В.Н. Дёмин
И ДРЕВНЕЙШАЯ ИСТОРИЯ РУСИ

Ю.В. МАКСИМЕНКО

Ред. 1
Июль 2025 год

Оглавление

ВСТУПЛЕНИЕ 3
ВСТУПЛЕНИЕ ОТ В.Н. Дёмина 5
ГЛАВА 1. ОБ ИСТОРИИ ДРЕВНЕЙ РУСИ 10
I. Базовые тезисы Дёмина 10
II. Критический взгляд Дёмина на русскую историю 18
III. О Повести времённых лет 36
IV. О едином происхождении языков 60
V. О миграции с Севера на Юг 65
VI. Откуда же пошла Русская земля? 73
VII. Реальная история 84
ГЛАВА 2. О ГИПЕРБОРЕЕ 90
I. Дёмин о Гиперборее 90
II. Все пути ведут на Север 109
III. Эзотерика о северном материке 141
IV. Анализ фактов о северном материке 153
V. Доказательства существования северного материка 169
VI. Как было на самом деле 181
ГЛАВА 3. РЕАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ РУСИ 191
I. История древней Руси 191
II. Н.Слатин о древнерусской письменности 212
III. О христианизации Руси 221
IV. О вере древних Русов 230
V. Имена князей в истории Руси 239
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 248

ВСТУПЛЕНИЕ

Наше исследование будет посвящено очень интересному человеку, который несмотря на существующие догмы, устои и препоны в академической науке, встал на путь поиска исторической истины и приложил немало усилий, чтобы пролить свет на два, по нашему мнению, важнейших момента древней истории: что такое Гиперборея и арийские корни Русского народа. Валерий Дёмин, будучи действующим членом академического сообщества, доктором философских наук, был одним из немногих, кто не побоялся открыто заявить об упомянутых выше реалиях древней истории, что отвергается академической наукой, и не только пропагандировал существование Гипербореи и древность Русского народа, но и практическим путём пытался доказать существования таковых реалий древности.

Мы говорим о Валерии Никитиче Дёмине (1942—2006), учёном и писателе. Он окончил философский ф-т МГУ (1968), его докторская диссертация — «Философские принципы русского космизма» (1997). С 1968 — на преподавательской работе, с 1981 — на научной, с 1997 — на литературной и экспедиционно-исследовательской. Член Союза писателей России. Он воистину является Патриотом своей Отчизны. Он искал корни и истоки Русского народа, т.к. понимал, что существующая академическая версия древней история России не соответствует действительности, и с таким положением дел необходимо что-то делать, чтобы заменить лживую историю страны на реальную.

В последние годы, являясь руководителем научно-поисковой экспедиции «Гиперборея», активно занимался изыскательской работой в области истории и предыстории России, результатом чего стали открытия на территории Русского Севера артефактов, связанных с древнейшей цивилизацией, и многочисленные публикации на данную тему. Автор более 100 работ научного, научно-художественного и беллетристического содержания, среди которых около 30 книг. В книгах и статьях, посвящённых гиперборейской тематике, отстаивал и развивал полярную концепцию происхождения народов России в контексте истории и предыстории мировой цивилизации. Его аргументация основывалась на системе доводов, заимствованных из археологии, языкознания, этнографии, мифологии и фольклора, свидетельствующих в пользу существования в древнейшую эпоху на Крайнем Севере (в иных, нежели теперь, климатических условиях) архаичной культуры, традиционно именуемой гиперборейской, которая частично ис-

чезла, а частично растворилась в традициях, обычаях и верованиях современных народов.

В.Н. Дёмин и его соратники упорно искали (соратники и ныне ищут) останки древнейшей в истории человечества цивилизации, которую античные авторы называли Гиперборейской. Согласно Дёмину, на Севере ранее существовала Прародина человечества с полярными реалиями (полярная ночь и день, северное сияние и северное звёздное небо), откуда некогда мигрировали прапредки ряда современных этносов под воздействием неожиданного похолодания предположительно в результате смещения земной оси (ранее же климат на нынешнем Севере был благоприятным).

По мнению В.Н. Дёмина, Гиперборея – как бы родная географическая сестра Атлантиды, обе они звенья одной цепи и у обеих одна и та же участь – гибель в пучине океана. Но если от Атлантиды, считал Дёмин, пока не найдено никаких убедительных следов (кроме Атлантического океана и атлантов), то о существовании великой Северной цивилизации все больше свидетельствуют материальные памятники, сохранившиеся в приполярных и полярных областях Евразии. Результаты экспедиций Дёмина на Русский север это доказывают.

Найденные в Заполярье в ходе экспедиций артефакты нередко наидревнейшего происхождения. Это означает, что мировая предыстория получает совершенно новое звучание, а её хронология отодвигается в глубь тысячелетий. Культурологические находки получили широкий положительный резонанс в средствах массовой информации и печати и позволяют, по мнению В.Н. Дёмина, считать Гиперборею праматерью мировой культуры и некогда единого евразийского пранарода. Сделанное Дёминым открытие имеет непреходящее значение для установления подлинных корней Русского народа, его обычаев, традиций и менталитета.

Подтверждению полученных В.Н. Дёминым результатов о существовании некогда на нынешнем Севере не мифической, а реальной Гипербореи, а также обоснованию арийских корней Русского народа и посвящено данное издание. Мы, с одной стороны, раскроем позицию Дёмина, а с другой, взглянем на неё критически и покажем в каких моментах и почему ошибался учёный, в общем двигаясь в своих исследованиях в правильном направлении. Спасибо В.Н. Дёмину за его труды. На базе его изысканий покажем реальную историю древней Руси и нынешней цивилизации.

ВСТУПЛЕНИЕ ОТ В.Н. Дёмина

Со времени воинствующих русофобов-норманистов XVIII—XIX веков в исторической литературе насаждается далёкая от науки точка зрения, согласно которой собственно русская история начинается якобы с призвания варяжских князей, а также с последовавшего вскоре вслед за этим принятия христианства. А до той поры пребывал русский народ, дескать, в диком, варварском состоянии, не говоря уж о том, что славянские племена вообще являются пришлыми на территории, где они обитают в настоящий момент. Укреплению данных идей, весьма далёких от действительности, к сожалению, во многом содействовал *Николай Михайлович Карамзин* (1766—1826), задавший тон в своей "Истории государства Российского" следующей меланхолической фразой: "Сия великая часть Европы и Азии, именуемая ныне Россиею, в умеренных её климатах была искони обитаема, но дикими, во глубину невежества погруженными народами, которые не ознаменовали бытия своего никакими собственными историческими памятниками".

Отрицание самобытности и автохтонности древней русской культуры, а по существу отторжение древнейших корней русского народа и установление границы его исторического бытия где-то в IX веке н.э. (некоторые снижают эту ограничительную планку до IV—VI веков) было на руку и официальным властям, и представителям церкви. Первых не интересовало что бы то ни было за пределами государственно-правовых структур, а их возникновение однозначно связывалось с появлением первой правящей династии Рюриковичей. Вторых более чем устраивал тезис о дикости нравов и культуры русских людей до принятия христианства.

Позиция эта, всячески поощряемая и культивируемая, дожила до наших дней и заняла доминирующее положение в школьных и вузовских учебниках, научной и популярной литературе, в средствах массовой информации и т.д. В результате повсеместно насаждается мнение, что до определённых (указанных выше) временных пределов Русский народ как бы вовсе и не существовал, пребывая во внеисторическом состоянии, а когда возник (вроде бы из небытия) на исторической арене, то просто воспринял идеологию, культуру и государственно-правовые традиции, сложившиеся до него и без него [***странно, не правда ли, как вся эта ахинея могла вообще существовать, и самое главное, почему историческая наука приняла это весь фальсификат, не высказывая***

никакого желания разобраться в вопросе и устраняя все неугодные этому бреду мнения, причём на протяжении более чем 200 лет?].

Вопрос о глубинных корнях Русского народа, других народов Земли всегда волновал русские умы. С него, собственно, и начинается Несторова летопись. Здесь явственно обозначена начальная точка отсчёта нового витка истории человечества, последовавшего после глобальной мировой катастрофы, и резкого изменения лика планеты (в Библии данный вселенский катаклизм кратко именуется "потопом" [***библия очень сомнительный источник, однако***]). "По потопе, — сообщает летописец, — трое сыновей Ноя разделили землю, Сим, Хам, Иафет". В те времена, как особо подчёркивается в Лаврентьевском и других русских летописных сводах, "был единый народ" [***никакого единого народа тогда не было (потоп был в 9564 г. до н.э.): были атланты[1], были арии и существовали вырождавшиеся лемурийцы***]. Эти знаменательные слова Начальной летописи по существу представляют собой формулу одного из исходных тезисов книги [В.Н. Дёмин, «Тайны русского народа»], опирающейся на концепцию единого происхождения языков и народов мира [***к сожалению, такая концепция не совсем верна***].

От древних мифологических сказаний и апокрифов отталкивался в своей концепции Прародины человечества и великий русский космист Н.Ф. Фёдоров. Эта тема красной нитью проходит через всю его «Философию общего дела». Фёдоров выделял два центра мировых цивилизаций: 1) вселенский — полярная гора Меру — ось мира [***может это и центр мира, но только в отношении арийской цивилизации, нынешней цивилизации Белой расы человечества, а до неё были две другие цивилизации: лемурийская и атлантская***]; 2) духовный — Памир — "могила праотца" и бывший рай (Эдем) [***выдуманная басня***], куда, согласно апокрифическим преданиям [***опираться надо на аутентичные источники, а не на выдумки и басни***], Ной во время потопа вывез тело (или прах?) первочеловека Адама и где "покоятся забытые предки всех арийских и анарийских племён (Иафета, Сима и Хама)" [***странный выбор первоисточника, который по своему содержанию в корне не соответствует реалиям древности, и об этом надо бы знать***]. Оба топонима — Меру и Памир — имеют один и тот же доиндоевропейский корень *mr* [***ну и что из того***], от него образовано и одно-

[1] Причём атланты (как, собственно, и другие *коренные* расы) состояли из нескольких подрас — как и множества более мелких народов.

звучное русское слово "мир", означающее одновременно и Вселенную, и род людской, и согласие, и справедливость — "меру"[2].

Символ Полярной Отчизны — золотая гора Меру, по древнеарийским и доарийским представлениям, возвышалась на [***нынешнем***[3]] Северном полюсе, окруженная семью небесами, где пребывали Небожители и царил "золотой век" (отсюда, кстати, русская поговорка: "На седьмом небе" — синоним высшего блаженства). Гора Меру считалась центральной точкой бесконечного Космоса, вокруг неё как мировой оси вращались созвездие Медведицы, и сонмы звёзд. В древнерусских апокрифических текстах вселенская гора прозывалась "столпом в Окияне до небес"[4]. Апокриф XIV века "О всей твари" так и гласит: «В Окияне стоит столп, зовётся адамантин. Ему же глава до небеси». В полном соответствии с общемировой традицией вселенская гора здесь поименована алмазной[5] (адамант — алмаз, в конечном счёте это — коррелят льда: фольклорная стеклянная, хрустальная или алмазная гора означает гору изо льда или покрытую льдом).

Между тем есть достаточно оснований считать Север Прародиной не одних только ариев, но и всех народов Земли [***неверно, это прародина только ариев, Белой расы человечества***]. Именно гора Меру, упоминаемая ещё в Ригведе, и подробно описываемая в «Махабхарате» [***это древние книги ариев***], — вселенский символ доиндоевропейских [***Каких это интересно***? ***Этот символ имеет отношение только к ариям***!] и индоарийских народов — однозначно указывает на истинную прародину человечества [***нет, север, причём нынешний, прародина только Белой расы человечества***] — полярные, заполярные и приполярные области современной Евразии, где климат в те далёкие времена (примерная начальная точка отсчёта — 40 тысяч лет до новой эры [***неверная дата, климат на нынешнем севере планеты изменился с тёплого на холодный только в 10 тыс. до н.э.***]), согласно многочисленным научным данным, был совершенно иным [***это верно***]. Оттуда постепенно мигрировали прапредки современных народов, составлявшие ранее единое целое и говорившие на общем для всех языке[6] [***на севере зародилась Белая раса человечества, и она говорила на арийском языке, происшедшем из санскрита***]. Есть ли тому доказательства? Великое множество!

---

[2] Т.е., собственно, «мир» в третьем значении. А «мера» вообще-то, совсем другого корня.
[3] В древности полюс был во многих разных местах.
[4] Т.е. *земная* ось.
[5] В индийской традиции она не алмазная (если это о Меру говорится)…
[6] А «один общий для всех» язык был аж у Третьей Коренной Расы, и он представлял из себя нечто вроде чириканья.

Откроем на соответствующей странице единственный отечественный учебник *Н.С. Петровского* «Египетский язык» (1958 г.). Здесь сердце не может не дрогнуть! Нет, не потому, что в иероглифическое изображение пирамиды входят тотемные знаки утки (селезня — творца Мира?), совы (олицетворения мудрости; возможно, что и само понятие мудрости — София первоначально звучало как "Совия"[7]) и самой пирамиды. Ошеломляет другое: корневая основа египетского слова "пирамида" звучит как *mr*. С учётом отсутствия гласных в иероглифическом письме это тождественно доиндоевропейскому [***не было никакого доиндоевропейского, был арийский язык, который и принесли арии в Египет, завоевав его в 11 тыс. до н.э***.[8]] названию священной горы Меру и, соответственно, — ёмкому русскому понятию Мир... И снова *mr* — таинственное созвучие, пронизавшее века и тысячелетия! Правда, в иероглифическом оригинале к корневой основе *mr* добавлена ещё приставка *pa*[9]. В итоге получается *pamir* — Памир.

Круг замкнулся: идея о функциональной идентичности и этимологической общности древних эзотерических понятий [***это не эзотерика, к сожалению, это просто реальная история мира, когда арии несли свою культуру по миру при расселении***] горы Меру и Памирских гор, впервые высказанная Н.Ф. Федоровым, находит прямое подтверждение в египетских иероглифах. (Отметим также, что в Афганистане имеется горная система Паропамиз, известная с глубокой древности и созвучная топониму Памир: именно здесь, как сообщили зороастрийские маги Александру Македонскому во время его похода на Индию, некоторое время было прибежище титана Прометея; этот факт содержится в "Географии" Страбона.)

Таким образом, вселенская гора Меру, олицетворяющая Прародину всех мировых цивилизаций [***нет, это прародина только Белой расы***], получила своё рукотворное воплощение в тысячах моделирующих её пирамид [***только пирамиды построены атлантами, т.е. совершенно другой цивилизацией (см. ссылку 8)***] Старого и Нового Света. В культурах Ближнего Востока, Египта, ацтеков и майя, других доколумбовых цивилизаций Америки они представлены в классической своей форме — в виде искусственных каменных сооружений.

Гиперборея — древнейшая [***после лемурийской и атлантской***] цивилизация Земли — оказала решающее влияние на все последующие социокультурные процессы, положив

[7] Это, конечно, домысел.

[8] Здесь и далее см. исследования автора издания, в частности «Древний Египет — наследник Атлантиды».

[9] В древнеегипетском вряд ли были приставки.

начало как протоиндоевропейской, так и неиндоевропейским [?[10]] общностям и культурам. её история стала также и началом предыстории русского народа [***верно отчасти, наши предки появились с рождением Белой расы около 1 млн лет назад, а Гиперборея была заселена после 75 тыс. до н.э.***]. После гибели Гипербореи [***она только частично ушла под воду, а оставшуюся часть её составляет нынешнее северное побережье Евразии***] наши прапредки постепенно расселились по просторам Восточной Европы[11], не менее двух раз побывали в Передней Азии, достигнув Египта (в библейские времена и на волне скифского нашествия), с гуннами дошли почти до Атлантического океана и вернулись назад, основали мощнейшее государство средневековой и новой истории — Россию [***наши прямые предки древние Русы создали державу Русь, понятие «Россия» не имеет никакого отношения к Русскому народу, см. раздел III, главы 1***], вновь заселили и освоили Север Евразии и Сибирь. Русские всегда и вновь возвращаются на родину предков [***в массе своей они отсюда никогда и не уходили***].

Вся жизнь цивилизованного и нецивилизованного человека неотделима от окружающей его Вселенной, пронизана связью с ней от рождения до смерти. Русский народ здесь не исключение. Более того: необъятные просторы русской земли [***а почему бы не задаться вопросам, откуда, собственно, у нас такая огромная территория***?], распахнутость звёздного неба, постоянная устремлённость к открытию новых земель и вообще всего нового сделали русского человека особенно восприимчивым и предрасположенным к миру космических явлений. Именно данная особенность позволила одному из главных русских космистов Н.Ф. Фёдорову говорить о том, что ширь русской земли порождает ширь русской души [***а откуда взялась «ширь русской земли»***?], а российский простор служит естественным переходом к простору космического пространства, нового поприща для великого подвига русского народа [***оригинально, но непонятно***]. А это вселенское поле деятельности не имеет границ!

[***Подробнее см. книгу В.Н. Дёмина «Тайны русского народа»***].

[10] Да что уж там — вопросительный знак — домысел это.
[11] Да и Азии тоже (Тартария).

ГЛАВА 1. ОБ ИСТОРИИ ДРЕВНЕЙ РУСИ

I. Базовые тезисы Дёмина

В русской исторической науке всегда были выдающиеся и рядовые исследователи, которые постоянно искали истоки русской самобытности в самых глубинах человеческой истории, не противопоставляя славян древнейшим этносам [***к сожалению для Дёмина, этноса «славян» не существует в природе, это выдуманный наукой термин***[12]], жившим на территории современной России и отыскивая русские корни (и не только их) у народов, испокон веков обитавших на Севере и в других областях Евразии. Эта традиция восходит к двум замечательным деятелям отечественной науки — В.Н. Татищеву и М.В. Ломоносову [***совершенно верная позиция в отношении двух указанных удивительных личностей***[13]]. Оба русских учёных независимо друг от друга отстаивали одну и ту же мысль: корни русского народа уходят в глубины тысячелетий и затрагивают этносы, издревле заселявшие север Евразии и известные под разными именами античным и иным авторам (к последним можно отнести составителей библейских книг, арабских, персидских, китайских и других хронистов).

В. Татищев напрямую вёл родословную славян [***нет этноса «славян», был и есть этнос Русов, первый народ Белой расы, зародившейся на нынешнем севере планеты***] (а следовательно, и русских) от скифов, ареал же их расселения распространялся далеко на Север и в Сибирь, именуя наших далёких северных прапредков скифами [г]иперборейскими. Праотцом славян и русских, исходя из данных вавилонского летописца Бероса, Иосифа Флавия и более поздних историков вплоть до анонимного автора "Синопсиса" XVII века, Татищев считал Мосоха — шестого сына библейского Яфета (Иафета) и внука легендарного Ноя (национального разделения в те времена не существовало) [***это всего лишь придуманная басня от религии, но таково было засилье церкви, что ни о чём другом, в том числе и Татищев, и не могли помыслить***]. От имени Мосоха (Моска) впоследствии образовались наименования: Москва — сначала река, затем и город на ней, Московия[14], московиты, московитяне, москвичи и т.п. Существует оригинальная интерпретация имени Моск, принадлежащая А.И. Асову

[12] См. исследование «Кто такие славяне: этнос или фантом?»
[13] См. исследование «Конспект о древнейшей истории России».
[14] Русские слова «Московия» не употребляли. Это западное слово..

[***ссылаться доктору наук на фантазёра Асова совсем не к лицу, чего только стоит безобразный перевод Асовым Влескниги...***[15]]: он считает его чисто русским, воспроизводящим слово "мозг" с двумя глухими согласными на конце — как оно произносится в устной речи [***как доказательство фантазий от Асова***]. Яфет (Иафет) же, сын Ноя, по мнению многих, тождественен греческому титану Япету (Иапету), отцу Прометея, жившему, как и все другие титаны (после поражения от Олимпийцев и временного низвержения в Та[р]тар), на Островах Блаженных, на самом краю Земли, то есть на Крайнем Севере.

В. Татищев не был одиночкой в изучении древнейших корней русского племени. Не менее скрупулезно и панорамно данная проблема проанализирована В.К. Тредиаковским в обширном историческом труде под названием: "Три рассуждения о трех главнейших древностях российских..." В этом незаслужено забытом трактате только вопросу о Мосохе (Моске) — прапредке московитов-москвичей посвящено не менее двух десятков страниц. Тредиаковский, как никто другой, имел право на вдумчивый историко-лингвистический и этимологический анализ вышеочерченных проблем. Всесторонне образованный учёный и литератор, обучавшийся не только в московской Славяно-греко-латинской академии, но также в университетах Голландии и парижской Сорбонне, свободно владевший многими древними и новыми языками, работавший штатным переводчиком при Академии наук в Санкт-Петербурге и утверждённый академиком по латинскому и русскому красноречию, — выдающийся отечественный просветитель стоял вместе с Ломоносовым у истоков русской грамматики и стихосложения и явился достойным продолжателем Татищева в области русской истории [***всё верно, но опять-таки Тредиаковский действовал согласно установившейся традиции***].

Помимо завидной эрудиции, Тредиаковский обладал редким даром, присущим ему как поэту, — чувством языка и интуитивным пониманием глубинного смысла слов, что неведомо учёному-педанту. Так, он решительно поддержал и развил мнение о русскости эллинского наименования "скифы" [***вот в этом вопросе Тредиаковский, и как следствие***, ***Дёмин, абсолютно правы***]. В соответствии с нормами греческой фонетики эта слово произносится, как "скит[ф]ы": второй слог в его написании начинается с "теты" — θ в русском озвучивании она произносится и как "ф", и как "т". До реформы русского алфавита в его составе (в качестве предпоследней) была буква "фита" — ѳ, предна-

[15] Если это «переводом» можно назвать…

значенная для передачи заимствованных слов[16], включающих букву "тета". И слово "скифы" в дореволюционных изданиях писалось через "фиту".

В действительности же "скит" — чисто русский корень, образующий лексическое гнездо со словами типа "скитаться", "скитание" [***именно так***]. Следовательно, "скифы-скиты" дословно означают: "скитальцы" ("кочевники") [***абсолютно верно***]. Нашёлся удачный лексический эквивалент и для названия страны скифов: русский археолог Д.Я. Самоквасов поименовал её Скитанией. Вторично, в качестве позднейшего заимствования из греческого языка, где оно служило названием пустыни[17], общая корневая основа "скит" вновь вошла в русское словоупотребление в смысле: "отдалённое монашеское убежище" или "старообрядческий монастырь".

М. Ломоносов по поводу вопроса: можно ли именовать Мосоха прародителем славянского племени вообще и русского народа в частности — высказался гибко и дипломатично. Великий россиянин не принял бесповоротно, но и не отверг категорически возможности положительного ответа, оставляя "всякому на волю собственное мнение" [***по-видимому, он интуитивно понимал ложность такого посыла, но не мог высказаться открыто***]. Что касается самой Геродотовой "Истории", то её авторитет для раскрытия генетических корней русского племени Ломоносов считал непререкаемым [***правильное понимание истории***]. В концентрированном виде такое же понимание впоследствии сформулировал другой выдающийся русский историк — И.Е. Забелин: "Никакая отрицающая и сомневающаяся <...> критика не может отнять у русской истории истинного сокровища, её первого летописца, которым является сам Отец истории — Геродот". Ныне позиция Татищева — Ломоносова — Забелина (в дальнейшем эту линию продолжили Д.И. Иловайский, А. Нечволодов, Г.В. Вернадский) может быть существенно подкреплена за счет аргументов, заимствованных из исторического языкознания, мифологии и фольклора. Но это скифы — каких-нибудь 70 поколений от дня нынешнего (если считать по демографическому канону — три поколения на столетие): казалось бы, рукой подать! А что было раньше?

Наиболее обстоятельно и аргументировано на данный вопрос [***что было раньше?***] ответил выдающийся индийский учёный и общественный деятель Б. Тилак в капитальном труде "Полярная родина в Ведах" [***верная позиция Дёмина***]. Опираясь на скрупулёзный анализ древнейших текстов, он доказал, что в них описано расположение звёзд и движение небесных светил, характерное для приполярных и заполярных областей, а

[16] Церковнославянских, из греческого.

[17] «Пустыня по-гречески ἐρημος (произносится примерно как «эрэмос»).

вовсе не для южных широт. Например, слова священного ведийского гимна: "В Меру Боги видят Солнце восходящим только один раз в году", следует истолковывать в смысле наступления полярного дня. И подобных пассажей в Ведах десятки и сотни.

В том же духе следует понимать и некоторые "тёмные" места Библии [***опять эта библия***?], вроде утверждения из несохранившейся Книги Праведного: "Стояло Солнце среди неба и не спешило к западу почти целый день" (Нав 10, 13). Следовательно, рассуждал Тилак, когда-то арии [***совершенно верно***] (и, добавим, прапредки всех других народов [***а вот в этом Дёмин ошибался, не всех...***]) обитали в северных широтах, откуда были вынуждены мигрировать на Юг [***на нынешнем Севере планеты со времён существования нынешней цивилизации - условно с 10 тыс. до н.э., где главенствует Белая раса на планете, обитали в основном арии***].

Не приходится сомневаться, что древняя Гиперборея имеет непосредственное отношение к древнейшей истории России [***абсолютно верно***], а русский народ и его язык напрямую связан с исчезнувшей или растворившейся в недрах океана и суши легендарной страной гиперборейцев [***Гиперборея не исчезла и не растворилась в океане, она была и следы её остались по северному побережью Евразии, она просто замёрзла в 10 тыс. до н.э., поэтому её и покинули арии***]. Неспроста ведь Нострадамус в своих "Центуриях" именовал россиян не иначе как "народом гиперборейским" [***откуда, интересно, он знал об этом***?].

Рефрен русских сказок о Подсолнечном царстве, что расположено за тридевять земель, — также представляют собой воспоминания о стародавних временах, когда наши предки соприкасались с гиперборейцами и сами были гиперборейцами [***верно***[18]]. Имеются и более детальные описания Подсолнечного царства [наиболее ***яркий пример в этом отношении — «Сказы Захарихи» — были, судя по всему, Дёмину не известны***]. Так, в былине-сказке из сборника П.Н. Рыбникова рассказывается о том, как герой на летающем деревянном орле (намёк на все тех же летающих гиперборейцев) полетел в Подсолнечное царство:

Прилетел он в царство под солнышком,
Слезает с орла самолётного
И начал по царству похаживать,
По Подсолнечному погуливать.
Во этом во царстве Подсолнечном
Стаял терем — золоты верхи,
Круг этого терема был белый двор
О тых воротах о двенадцати,

[18] См. исследование «Народные Сказы о древней истории Русов».

О тых сторожах о строгих ...

Другое свидетельство, зафиксированное многими авторами, в том числе Н.М. Карамзиным, А.Н. Афанасьевым и А.А. Коринфским, касается легендарного Лукоморья. Оказывается, это не сказочная страна, невесть где расположенная, а древнее Северное царство, где люди на два месяца впадают в зимнюю спячку, чтобы проснуться к возвращению весеннего Солнца. Понятно, что Подсолнечное царство — это не только царство полярного Солнца, но и царство полярного льда, память о котором закодирована в фольклорных символах.

Внимательно просмотрим волшебную русскую сказку "Хрустальная гора" из сборника Афанасьева. Здесь тридесятое царство наполовину втягивается в хрустальную гору (что наглядно воспроизводит действие наступающего ледника). Но главное в другом: чтобы спасти гибнущее царство и заточенную в хрустальной горе царевну, герой добыл волшебное семечко, зажёг его и отнёс к хрустальной горе: она и растаяла. Растопить подобным образом, как не трудно догадаться, можно только лёд и никак не хрусталь (стекло).

Русские исследователи фольклора справедливо усматривали в сказочной стеклянной (хрустальной) горе отголоски общеарийской мифологии — воспоминания о вселенской горе Меру [***см. карту Меркатора, указание на Меру в Сказах Захарихи***]. В известной словацкой сказке о солнечном коне также подробно описывается полночная страна, где люди приспосабливались к ночной жизни среди гор и боролись со тьмой с помощью волшебного коня с Солнцем во лбу. Как бы ни трансформировался сказочный сюжет за свою долгую жизнь — он неоспоримо свидетельствует об одном: прапредки славян [?[19]] знали о такой стране за полярным кругом, где царит долгая ночь и бушует нескончаемая буря. Современное русское слово "буря" имеет арийские корни: bhurati в древнеиндийском[20] означало — "двигается", "вздрагивает", "барахтается". Но в достопамятную старину "буря" произносилась и писалось как "боуря" (с юсом малым[21] на конце). Вот он и Борей — северный ветер. Известен ещё один синоним "ураганного ветра", одного корня со словом "буря" — "бора": так именуют ураган на море и турки, и итальянцы, и русские.

Согласно Татищеву, в утраченной Иоакимовской летописи упоминается князь Буревой, отец легендарного Гостомысла, который правил в Новгороде до появления Рюрика и

[19] Русов, вообще-то.
[20] Т.е. в Санскрите.
[21] Т.н. ѧ.

упорно боровшийся с варяжской агрессией [***всё верно***]. Кстати, о самом Рюрике сохранилась народная легенда, не совпадающая с летописным преданием: звали его Юриком, родом был из Приднепровья, не раз наведывался в Новгород, где и приглянулся новгородцам; те пригласили его покняжить [***данная выдумка не соответствует историческим реалиям***], но разве могли предположить, что Рюриковичи станут правителями Земли Русской больше чем на шесть веков.

Или взять Сивку-бурку — откуда такое словосочетание? Если Сивка (светлая), то почему Бурка (тёмная)? Не зебра же ведь это, у которой полоска — чёрная, полоска — белая. Все дело оказывается в том, что прозвище Бурка первоначально звучало, как Бурька. А если взглянуть на его истоки, то обнаруживаются явственные следы Борея. Обратившись тёмногривым жеребцом, Бог-покровитель Севера оплодотворил двенадцать кобылиц и стал отцом двенадцати чудесных жеребят, что могли летать по поднебесью над землёй и морями. Такими их описывал ещё Гомер в "Илиаде" (XX, 220-230). В русском же фольклоре они прозываются Сивками-бурками, Бурушками-косматушками, что, в конечном счете, значит —[22] Бурьки-Борейки. Между прочим: до сих пор имеет распространение славянская[23] фамилия Борейко[24] (вспомним героя-поручика из романа А.Н. Степанова "Порт-Артур).

Нельзя не вспомнить и древнегреческое[25] название Днепра — Борисфен. А европейские мореплаватели: добравшиеся в XVII веке до устья Печеры, столкнулись на побережье Северного Ледовитого океана с туземцами-борандийцами[26]. Да и в скандинавском названии северо-восточной страны от Беломорья до приполярного Урала — Бьярма (Biarmia), от которого произошло название Пермь, улавливается искажённое имя Борея[27]. Крылатый чернобородый Бог Борей считался эллинами сыном Астрея (Звездного неба) и Эос (Утренней зари). По Диодору Сицилийскому, его потомки были владыками главного города Гипербореи и хранителями сферического (!) храма — святилища Аполлона. Именно сюда эллинский Солнцебог прилетал каждые 19 лет, посещая места, где когда-то родился. Такие храмы с куполами и колоколами видели и описали арабские купцы-путешественники, на территории нынешней России задолго до введения здесь христианства!

---

[22] Не вполне уклюжая попытка реэтимологизирования, да ещё на основе экзотерической греческой мифологии. См. Смыслы русских слов и имён (вольная этимология русских слов). Составление: Н.В. Слатин. — Омск, 2024. Эл. издание.

[23] Русская, конечно.

[24] Скорее всего, она происходит от древнерусск. БОРЯ борьба.

[25] Вообще-то древнерусское — БОРУСТЕНЕ — Боруски (часть Русов по ВК).

[26] Да-а-а — вот тут с налёту и не скажешь ничего…

[27] Я бы не был так скор на такое этимологизирование…

В русском фольклоре есть сказочный Буря-богатырь (чем не Борей?): он — не просто могучий исполин, но ещё и Коровий (Бычий) сын, сражается на знаменитом Калиновом мосту с многоглавыми змеями. Все это закодированная символика, поддающаяся смысловой расшифровке. Из индоевропейского лексического гнезда с корневой основой "бу (р)" со смыслом "буйный" вышел и знаменитый образ русского фольклора — Остров Буян, присутствующий как в сказках (присказках), так и в магических заговорах. В современном обыденном понимании буян — это человек, склонный к буйству, попросту — скандалист. Не так было в прошлом, когда слово "буян" означало совсем другое. В "Слове (Молении) Даниила Заточника" (Х11 в.) буян — это гора (холм), а за буяном кони пасутся. В древнерусском языке и народных говорах слово "буй" и производное от него "буян": высокое место: гора, холм, бугор; глубокое место в море, реке, озере — стремнина, пучина, быстрое течение; открытое место — или для построения кумирни, то есть языческого (позже — православного) храма, или же для княжеского суда, менового торга. Выявление архаичных значений помогает разгадать глубинный смысл мифологемы Остров Буян. Это — не просто гора на острове, а, скорее всего, гористая земля посреди пучины (стремнины) Моря Окияна [***буйная фантазия и не более***], где раскинулось разгульное торжище и откуда торговые гости — соловьи будимировичи — развозят по всему свету товары — рукотворные и нерукотворные (последние известия и новости). И здесь снова и неизбежно напрашивается аналогия с Гиперборей — Северной территорией посреди Ледовитого океана [***остров посреди океана — это Арктида (условное название, см. карту Меркатора), а Гиперборея располагалась по северному побережью Евразии***] и с господствующей на ней горой Меру.

Вот такова основная позиция В.Н. Дёмина в отношении древней истории Руси. Он привёл, как видим, достаточное количество аргументов о связи предков Русского народа с северными землями, которые ранее существовали в Северном океане. Главная неточность в его позиции связана с тем, что он не до конца разобрался, что есть реальные Северные земли, где ведические гимны располагали гору Меру, и где на самом деле существовала Гиперборея, известная грекам прародина Апполона.

Вторая странность состоит в том, что образованный человек, доктор наук, почему-то опирался в своих аргументах на библейские сказки, что является очевидной ошибкой для поиска исторической истины.

Третье важное недопонимание древней истории Дёминым связано с тем, что прапредки всех других народов (не арийских) не обитали в северных широтах, там зародилась только Белая раса человечества, которая затем расселилась по ойкумене из-за потопле-

ния в 75 тыс. до н.э. Северной земли (Арктиды), во-первых. И во-вторых, из-за дикого холода, пришедшего на нынешний север Евразии в 10 тыс. до н.э.

II. Критический взгляд Дёмина на русскую историю

Вся беда в том, что подавляющее большинство историков — крупных и мелких, отечественных и зарубежных, умерших и здравствующих — односторонне представляют связь между устной и письменной историей. В качестве документальной основы признаются, как правило, только письменные и материальные источники. Так называемая устная традиция передачи сведений о прошлом отвергается начисто, высмеивается и шельмуется [***именно так, но это неправильно, абсолютно неверное отношение***]. При этом в упор не замечаются самоочевидные истины: многие основополагающие исторические труды (от Геродотовой «Истории» до Несторовой «Повести временных лет») зиждятся (особенно в начальных своих частях) исключительно на [***чьих-то***] устных преданиях и рассказах [***верно — одни источники принимаются, а другие аналогичные как по форме, так и по содержанию отвергаются научным сообществом***].

У устных преданий другая жизнь, нежели у письменных. Как отмечал академик Борис Дмитриевич Греков (1882–1953), «… в легендах могут быть зерна истинной правды» [***так и есть, только эти зёрна надо уметь выявить***]. Поэтому непременным условием аналитического и смыслового исследования исторических сказаний является отделение «зёрен от плевел». Легенды о происхождении любого народа всегда хранились как величайшая духовная ценность и бережно передавались из уст в уста на протяжении веков и тысячелетий. Рано или поздно появлялся какой-нибудь подвижник, который записывал «преданья старины глубокой» или включал их в подредактированном виде в летопись [***именно так и поступал, например, Ю. Миролюбов, а Дёмин, почему-то***[28]***, не знал о Сказах Захарихи, судя по его книгам***]. Таким образом поэмы Гомера (беллетризированные хроники Троянской войны) были записаны ещё в античные времена, русские и польские предания — в начале II тысячелетия н.э., Ригведа и Авеста — в XVIII веке, русские былины и карело-финские руны — в XIX веке и т.д. По логике же ученых-ригористов: раз Ригведа и Авеста (и соответственно — подавляющее большинство фольклорных произведений) не были записаны во времена их создания, значит, все эти тексты являются сомнительными [***пустые слова вместо вразумительных аргументов от «академиков»***].

[28] Потому что они не были изданы; не изданы и до нынешнего времени.

Схему устной передачи, сохранения, записи и печатного воспроизведения древних текстов особенно наглядно видна на примере магических заговоров. Никто не станет оспаривать, что подавляющее число заговоров (безотносительно какому народу они принадлежат) уходят своими корнями в невообразимые глубины далёкого прошлого. Например, во многих русских сакральных заговорах присутствуют такие архаичные мифологемы как Остров Буян, Алатырь-камень и пр., наводящие на мысль о гиперборейских временах. Тексты эти исключительно консервативны, то есть передаются от поколения к поколению на протяжении многих тысячелетий практически без изменений. Передаются тайно, с оговорками и соблюдением различных условий — в противном случае заговор теряет свою магическую силу. Вместе с тем и сегодня любой, кто захочет и приложит не слишком большие усилия, может отыскать такой древний заговор (не обязательно в глухой деревне и у столетней старухи), записать его и при желании — опубликовать. И что же — разве будет означать публикация, к примеру, 2000-го года, что перед нами подлог, обман или фальсификация? Ничуть! Но ведь именно так рассуждают те, кто отвергают устную традицию передачи исторических знаний на том основании, что записи преданий, тысячелетиями передававшиеся из рода в род и от поколения к поколения, дескать, записаны недавно [***согласны с Дёминым — действительно глупейшая аргументация***].

Обратимся к классикам. М.В. Ломоносов называл дату начала человеческой истории, далеко выходящую за границы самой дерзкой фантастики. Четыреста тысяч лет (точнее — 399 000) — таков результат, полученный русским гением [***к сожалению, дата, не имеющая никакого отношения к реалиям бытия***]. А опирался он, как мы помним, на вычисления вавилонских астрономов и свидетельства египтян, зафиксированные античными историками. Именно тогда произошла один из тяжелейших по своим последствиям планетарных катаклизмов, послуживших началом гибели Арктиды-Гипербореи [***странно, так Арктиды или Гипербореи, это совершенно разные понятия***] и катастрофического похолодания на Севере [***как отмечено выше, эта дата не имеет никакого отношения к гибели Арктиды и тем более к похолоданию на севере Евразии, что случилось соответственно в 75 и 10 тыс. до н.э.***].

В писаной же истории действуют совершенно иные исторические даты [***это да, реалии бытия совершенно не стыкуются с академической позицией***]. В реконструированной «Повести временных лет», которой открываются все главные русские летописи первой реальной датой, как уже отмечалось, назван 852 год н.э. (или в соответствии с древнерусским летосчислением — лето 6360), когда появился у стен Царьграда мощ-

ный русский флот — потому-то и попала сия дата в византийские хроники, а оттуда — в русские летописи. Следующая, воистину знаковая, дата — 862 год (лето 6370), год призвания на княжение Рюрика и его братьев [***не было никакого призвания***]. Именно с этой даты и принято было долгое время вести отсчёт русской истории: в 1862 году даже было отмечено с превеликой помпой так называемое 1000-летие России, по случаю чего в Великом Новгороде установили великолепный памятник по проекту скульптора Михаила Микешина, ставший чуть ли не символом российской государственности и монархизма.

Есть однако в русских летописях ещё одна дата, не признанная официальной наукой. Речь идёт о древнерусском сочинении, известном под названием «Сказание о Словене и Русе и городе Словенске», включённом во многие хронографы русской редакции, начиная с XVII века (всего известно около ста списков данного литературного памятника). Здесь рассказывается о праотцах и вождях русского (и всего славянского [***нет такого этноса***] народа), которые после долгих скитаний по всему миру [***не по миру, а от Причерноморья до Волхова***] появились на берегах Волхова и озера Ильмень *в середине 3-го тысячелетия до новой эры (!)*, основали здесь города Словенск и Старую Руссу [***просто Русу (с одним «с» и так надо писать и в современной интерпретации), старая она стала позже***] и начали впечатляющие военные походы: как сказано в первоисточнике, ходили «на египетские и другие варварские страны», где наводили «великий страх».

В Сказании называется и точная дата основания Словенска Великого — *2409 год до новой эры* [***неверно, почему-то Дёмин не учел ещё 14 лет скитаний братьев от Причерноморья к Волхову, что обозначено в самом Сказании, поэтому дата основания Словенска 2395 год до н.э.***] (или 3099 год от Сотворения мира). Спустя три тысячи лет, после двукратного запустения, на месте первой столицы Словено-Русского государства был построен его градопреёмник — Новгород. Потому-то он и назван «новым городом» — ибо «срублен» был на месте старого, по имени которого новгородцы долгое время ещё продолжали прозываться «словенами» (таковыми их знает и Несторова летопись). Досталось Ново-граду от его предшественника также и приставка — Великий.

Современные историки-снобы, как и их позитивистски настроенные предшественники, не видят в легендарных сказаниях о Словене и Русе никакого рационального зерна, считая их выдумкой чистейшей воды, причём сравнительно недавнего времени [***ортодоксы замалчивают неугодные им источники***]. Так, прославленный наш историк Ни-

колай Михайлович Карамзин (1766–1826) [***прославился своим враньём, если только***] в одном из примечаний к 1-му тому «Истории Государства Российского» называет подобные предания «сказками, внесёнными в летописи невеждами» [***характеристика невежды имеет отношение в первую очередь к самому Карамзин***у].

Спору нет: конечно, безвестные историки XVII века что-то добавляли и от себя, особенно по части симпатий и пристрастий. А кто, скажите на милость, такого не делал? Карамзин, что ли? В историографических пристрастиях, верноподнических восторгах и политических предпочтениях [***вот именно***] он был бóльшим католиком чем сам римский папа. Уверовав однажды в удобную с точки зрения самодержавия версию о призвании варягов и отождествив их с норманнами, Карамзин намертво и безапелляционно отвергал [***вот ведь каков***] любые отклонения от своей абсолютизированной схемы начальной русской истории и, не колеблясь, объявлял ложной или поддельной любую точку зрения, не совпадающую с его собственной [***так вот, констатируем, что Карамзин наврал нам всем, намеренно исказив историю Руси***]. Что касается хронологии, то *Древнейший* (!?) период отечественной истории, как о том чёрным по белому написано в предисловии к 12-томному карамзинскому труду, начинается [***только***] с 862 года (?!) [***так вот, реалии бытия таковы: предки Русского народа были одним из первых народов Белой расы, появившейся на севере Евразии около 1 млн лет назад[29]! (см. главы 2 и 3)***]. У нас вообще давно укоренилась довольно-таки странная точка зрения, согласно которой верхняя хронологическая граница ***Древней Руси*** доводится до начала Петровских реформ, то есть фактически до XVIII века. Особливо поспособствовали превращению этой вообще-то заведомо абсурдной концепции литературоведы: ничтоже сумняшеся они все как один завершают ***древне***русскую литературу XVII веком. Дабы убедиться в этом, достаточно заглянуть в любой учебник, справочник, хрестоматию или 12-томное издание «Памятники литературы Древней Руси», где последние три тома приходятся на XVII век. Но и этого показалось мало: в издаваемой ныне 20-томной «Библиотеке литературы Древней Руси» (до 2000 года вышло 7 томов) «древность» доведена уже до XX века, и в последний том предполагается включить, к примеру, переписку крестьян-старообрядцев времён коллективизации.[30] И это при том, что за бортом многотомного издания, претендующего на роль всеобъемлющего, остались действительно древние памятники — Токовая Палея, большинство летописей и архаичных апокрифов.

[29] См. исследование «Корни Русского народа».
[30] Это уж вообще ни в какие ворота не лезет!

По количеству же субъективных домыслов, тенденциозности и так называемой научной отсебятины (талантливо однако преподнесённой) «История Государства Российского» сто очков даст фору любому хронографисту и летописцу [***очень правильная характеристика этой «истории»***]. Одно меланхолическое начало карамзинского труда чего стоит: «Сия великая часть Европы и Азии, именуемая ныне Россиею, в умеренных её климатах была искони обитаема, но дикими, во глубину невежества погруженными народами, которые не ознаменовали бытия своего никакими собственными историческими памятниками». Вот ведь какой, по Карамзину, была Россия [***Русь вообще-то***] до появления Рюрика с братьями [***врал, искажал историю Руси без стыда и совести***].

Карамзин как будто пересказывает «злого демона» русской историографии, одного из столпов псевдонаучного норманизма, почётного иностранного члена Санкт-Петербургской академии Августа Людвига Шлёцера (1735–1809) [***пожалуй, главный идеолог-фальсификатор русской истории***]. Разве не напоминает вышеприведённый пассаж Карамзина такое, с позволения сказать, шлёцеровское «умозаключение», касающееся древнейшей русской истории (речь идёт конкретно о VII веке новой эры): «Повсюду царствует ужасная пустота в средней и северной России. Нигде не видно ни малейшего следа городов, которые ныне украшают Россию. Нигде нет никакого достопамятного имени, которое бы духу историка представило превосходные картины прошедшего. Где теперь прекрасные поля восхищают око удивлённого путешественника, там прежде сего были одни тёмные леса и топкие болота. Где теперь просвещённые люди соединились в мирные общества, там жили прежде сего дикие звери и полудикие люди» [***такое мог заявить только враг и ненавистник всего русского***].

Поразительно, но факт: сказанное Шлёцером относится как раз к той самой эпохе правления византийского императора Юстиниана, когда славяне вторглись на Балканы и держали в постоянном страхе и Восточную, и Западную Римскую империю. Именно к данному времени относятся слова одного из славяно-русских вождей, сказанные в ответ на предложение стать данниками Аварского каганата: «Родился ли среди людей и согревается ли лучами солнца тот, кто подчинит нашу силу? Ибо мы привыкли властвовать чужой землёй, а не другие нашей. И это для нас незыблемо, пока существуют войны и мечи». Так что ещё вопрос, кто больший «невежда» в русской истории: тот, кто ведёт её начало от Словена и Руса, или тот, кто низводит свой народ до уровня тро-

глодитов [!], считая, что в подобном состоянии славянские племена пребывали вплоть до принятия христианства[31].

Чаще всего говорят однако: записи легенд о Словене и Русе позднего происхождения, вот если бы они были записаны где-нибудь до татаро-монгольского нашествия, тогда совсем другое дело. Что тут возразить? Во-первых, никто не знает, были или не были записаны древние сказания на заре древнерусской литературы: тысячи и тысячи бесценных памятников погибли в огне пожарищ после нашествия кочевников, собственных междоусобиц и борьбы с язычеством. По крайней мере, на дощечках «Велесовой книги» всё, что нужно, отображено и сохранилось [***полностью согласны с Дёминым***]. Во-вторых, если говорить по большому счёту о позднейших записях, то «Слово о полку Игореве» реально дошло до нас только в екатерининском списке XVIII века да в первоиздании 1800 года; оригинальная же рукопись (тоже, кстати, достаточно позднего происхождения), как хорошо известно, сгорела во время московского пожара 1812 года, и её вообще мало кто видел [***правильный пример по теме***].

А бессмертная «Калевала»? Карело-финские руны, содержащие сведения об архаичных гиперборейских временах, были записаны и стали достоянием читателей Старого и Нового Света только полтора века назад. И ни у кого не вызывает сомнения в подлинности текстов. ещё позже на Севере был записан основной корпус русских былин. Кое-кто скажет: это — фольклор. А какая разница? Родовые и племенные исторические предания передавались от поколения к поколению по тем же мнемоническим законам, что и устное народное творчество [более ***того, Веды передавались устно из поколения в поколение в течение тысяч лет, и это установленный факт***].

Кстати, самый непотопляемый «довод», относящий «Сказание о Словене и Русе» к литературным произведениям, сочиненным в XVII веке (а то и в XVIII веке), не выдерживает никакой критики. Ибо почти за двести лет до того содержащиеся в ней сведения были записаны со слов устных информаторов Сигизмундом Герберштейном — посла императора Священной Римской империи, которую в то время возглавлял Габсбургский дом [***да что там Герберштейн, аналогичные данные о Словене и Русе есть и во Влескниге, и в Будинском Изборнике, и нам говорят, что это все фальсификаты***]. Уже упоминавшийся объёмистый труд посла под названием «Записки о Московии», помимо личных наблюдений и впечатлений, содержал краткую историю Руси, основанную на летописных источниках, в том числе и ныне утраченных (эти сведения

[31] Как было на самом деле см. исследования «Корни Русского народа», «История древней Руси».

пытливому и любознательному немцу сообщили сами русские, точнее — перевели по тексту какой-то утраченной летописи).

С трактатом Герберштейна были прекрасно знаком и Карамзин — однако на столь важный (можно даже сказать — решающий) момент он не обратил никакого внимания. Он даже предпринял попытку определить и вывести на чистую воду злостного выдумщика и сочинителя «Сказания о Словене и Русе». В обширном примечании № 91 к 1-му тому «Истории Государства Российского» «прославленный» [***кавычки автора издания***] историк с негодованием и плохо скрываемым презрением объявляет имя и фамилию «смутьяна» — некий Тимофей Каменевич-Рвовский, диакон Холопьего монастыря, что на реке Мологе, одного из верхних притоков Волги.

Сей всезнающий дьяк, о котором нынче ничего уже больше нельзя узнать даже в подробнейшем современном «Словаре книжников и книжности Древней Руси» (здесь XVII веку отведено целых четыре тома) завершил в 1699 в монастырской келье 4-томную (!) историческую рукопись, посвящённую древностям Российского государства. Сегодня почему-то никого не волнует её странная утрата [***вот так всегда, уничтожили и концы в вод***у]. Во времена Карамзина 4-томный манускрипт хранился в Синодальной библиотеке (приводится даже номер единицы хранения), вот в ней, дескать, и следует искать первоисток всех недоразумений [?]. Поразительно, но факт: облив грязью просвещённого диакона и обозвав его невеждою в 1-м томе своёй «Истории», Карамзин воздаёт этому же самому невежде высочайшую хвалу уже в 4-м томе и полностью заимствует у того сведения о торге (ярмарке) на Мологе, куда во времена Ивана Калиты съезжались немецкие, византийские, итальянские, персидские и иные купцы, и одних только питейных заведений (ну никак не может русский человек без кабака!) насчитывалось не менеё семидесяти. Особой же похвалы Карамзина удостоился тот факт, что Тимофей Каменевич-Рвовский опирался на древнее *устное (!)* предание, которое бережно сохранил для потомков, включив его в своё историческое повествование. Вот тебе и раз: *значит, там где ему было выгодно, Карамзин принимал устные исторические рассказы за истину* [***именно так и работают фальсификаторы***] и включал их в ткань собственной «Истории» в качестве непреложных фактов; там же, где это никакой выгоды не сулило и оборачивалось одними историографическими неприятностями, устные предания, вне всякого сомнения, имевшие древнейшие корни, предавались анафеме и остракизму. Такова цена хвалёной объективности российского историка! При этом полностью игнорируется, что к тому времени существовало уже не менее ста списков «Сказания о Словене и Русе» (многие из них были включены в тек-

стовую ткань конкретных хронографов и летописцев). А на полтысячи лет раньше о князе Русе сообщали византийские и арабские авторы.

Документальное подтверждение тому, что «Сказание о Словене и Русе» первоначально имело длительное устное хождение содержится в письме в Петербургскую академию наук одного из ранних российских историков Петра Никифоровича Крекшина (1684–1763), происходившего, кстати, из новгородских дворян. Обращая внимание учёных мужей на необходимость учёта и использования в исторических исследованиях летописного «Сказания о Словене и Русе», он отмечал, что новгородцы «исстари друг другу об оном сказывают», то есть изустно передают историческое предание от поколения к поколению. *Это — очень важное свидетельство.* Из него недвусмысленно вытекает: помимо летописной истории на Руси существовала всегда ещё и тайная устная история, тщательно усваиваемая посвящёнными и также тщательно (но безо всяких записей) передаваемая от поколения к поколению.[32]

Что представляли из себя подобные устные предания, тоже, в общем-то, известно. Ибо находились всё-таки смельчаки, которые отваживались доверить бумаге или пергаменту сокровенное устное слово. Один такой рукописный сборник XVII века объёмом в 500 листов, принадлежавший стольнику и приближенному царя Алексея Михайловича Алексею Богдановичу Мусину-Пушкину (ум. ок. 1669), был найден спустя почти через двести лет после смерти владельца в его родовом архиве, хранившемся в Николаевской церкви вотчинного села Угодичи, что близ Ростова Великого. Манускрипт, содержавший записи 120 древних новгородских легенд, к величайшему сожалению, вскоре оказался утраченным: вывезти его в столицу для напечатания без разрешения собственника (а тот в момент находки отсутствовал) не представлялось возможным. Сохранился лишь пересказ новгородских предлетописных сказаний, сделанный собирателем русского фольклора, Александром Яковлевичем Артыновым. Содержание многих полусказачных преданий практически совпадает с сюжетами «Сказания о Словене и Русе». Однако, не владевший методикой научного исследования литератор-самоучка Артынов попытался «улучшить» [***он просто переписал, видимо для себя, имевшийся документ***] имевшиеся в его распоряжении тексты, приблизить их архаичный язык к современному, нанеся тем самым неисправимый древним памятникам вред [***наоборот, он хоть что-то сохранил для нас***!]. Тем не менее налицо недвусмысленное доказатель-

[32] Может, и сейчас она есть?..

ство существования корпуса древнейших новгородских сказаний и попыток сохранить их в записи для потомков.

Так было принято во все времена и практически у всех народов до тех пор, пока в их среде не появлялся какой-нибудь местный «отец истории» (вроде эллинского Геродота или русского Нестора) и не превращал устные сказания в письменные. Наиболее показательный пример (по времени, кстати, почти совпадающий с появлением многочисленных копий «Сказания о Словене и Русе») — «История государства инков», составленная в конце XVI века и опубликованная на староиспанском языке в Лиссабоне в 1609 году. Её автор — инка Гарсиласо де ла Вега (1539–1616) — рождённый в законном браке сын испанского капитана-конкистадора и индеанки, принадлежащей к высшим слоям инкского полукастового общества. Именно от матери и её ближайших родственников будущий историк ещё в детстве воспринял всю *устную* историю древнего народа, что дало ему возможность спустя десятки лет, переселившись в Испанию, связно изложить и издать её в виде почти тысячестраничного труда. Русская версия собственной древней истории скромнее по объёму, но «схема» её устной передачи и история обнародования практически такая же, как и у тайной хроники инков [***верное замечание***].

В 1909 году братья Б.М. и Ю.М. Соколовы записали на Новгородчине от 70-летнего крестьянина Василия Степановича Суслова устное сказание о Гостомысле и Рюрике, во многом повторяющее версию «Сказания о Словене и Русе» (опубликовано в 1915 году в составе знаменитого сборника «Сказки и песни Белозерского края»). В те же годы академик Алексей Александрович Шахматов (1864–1920) указывал в своём классическом труде «Разыскания о древнейших летописных сводах» (СПб., 1908) на стойкую народную память, сохранявшую на протяжении многих веков основные факты, связанные с появлением на Новгородчине Рюрика с братьями.

Подводя некоторые итоги, можно ещё провести аналогию с различным изображением одних и тех же сюжетов средствами живописи. Скажем, евангельская сцена казни Иисуса Христа воссоздавалась тысячекратно на протяжении двух тысячелетий различными художниками. Каждая школа вносила свою трактовку и дополняла историю страстей Господних отличными от других подробностями и деталями. Русские иконы не спутаешь с творениями мастеров европейского Возрождения, а сюрреалистическая или иная модернистская трактовка не имеет ничего общего с общепринятыми традициями. Тем не менее все они воссоздают один и тот же эпизод мученической смерти Христа и по любой из них можно восстановить действительное содержание евангельского рас-

сказа. Точно так же обстоит и с преданием о прапредках русского народа: они дожили до наших дней отчасти в искажённом, отчасти в приукрашенном виде, записаны были очень и очень поздно. Тем не менее в них сохранилось то, что позволяет без особого труда восстановить основные события и имена предыстроии Руси.

С древнейшей русской историей дело обстояло вовсе не так, как это представлялось Карамзину и множеству послекарамзинских историков [***совершенно верно***]. В отличие от них Михаил Васильевич Ломоносов (1711–1765) усматривал в древних сказаниях русского народа отзвуки исторической действительности. Как отметил великий россиянин в своём главном историческом труде «Древняя российская история от начала российского народа до кончины великого князя Ярослава Первого…» (изданном посмертно в 1766 г.): «…даже если имена Словена и Руса и других братей были вымышлены, однако есть дела Северных славян в нем [*Новгородском летописце. — В.Д.*] описанные, ***правде не противные*** [*Подчеркнуто мной. — В.Д.*]».

Отечественное летописание всегда опиралось на устную, зачастую фольклорную, традицию, в которой не могли не сохраняться отзвуки былых времён. Такова и древнейшая часть «Повести временных лет», посвящённая событиям, случившимся до рождения Нестора-летописца, она опирается главным образом на устные предания. У самого Нестора имена Словена и Руса не встречаются. На то есть свои веские причины. Большинство из дошедших до наших дней древнейших летописей (и уж во всяком случае все те, которые были возведены в ранг официоза) имеют киевскую ориентацию, то есть писались, редактировались и исправлялись в угоду правящих киевских князей-Рюриковичей, а в дальнейшем — в угоду их правопреемникам — московским великим князьям и царям. Новгородские же летописи, имеющие совсем иную политическую направленность и раскрывающие подлинные исторические корни как самого русского народа, так и правивших на Руси задолго до Рюрика князей, нередко замалчивались или попросту уничтожались. О том, что там было раньше, можно судить по летописи новгородского епископа Иоакима (дата рождения неизвестна — умер в 1030 г.), которая дошла лишь в пересказе Василия Никитича Татищева (1686–1750) [***как известно, академическая наука считает её фальсификацией самого Татищева, что является полным бредом***].

Начальное новгородское летописание в корне противоречило интересам и установкам киевских князей, к идеологам которых относились и монахи Киево-Печерской лавры, включая Нестора. Признать, что новгородские князья древнее киевских, что русская княжеская династия существовала задолго до Рюрика, — считалось страшной и недо-

пустимой политической крамолой во времена как Нестора, так и длительной борьбы великих князей Московских против новгородской самостийности и сепаратизма. Она подрывала право киевских князей на первородную власть, а потому беспощадно искоренялась. Отсюда совершенно ясно, почему в «Повести временных лет» нет ни слова о Словене и Русе, *которые положили начало русской государственности не на киевском берегу Днепра, а на берегах Волхова.* Точно так же игнорирует Нестор [***а при чём здесь Нестор, имеющие варианты летописи ПВЛ сочинены неким Сильвестром, о чем имеется запись в самой ПВЛ, неужели Дёмин об этом не знал...***] и последнего князя дорюриковой династии — Гостомысла, лицо абсолютно историческое и упоминаемое в других первоисточниках, не говоря уж о устных народных преданиях. Вслед за Нестором этой «дурной болезнью» [***в том то и дело, что болезнь исходила от Сильвестра-фальсификатора и его заказчика Владимира Мономаха***] заразились и другие историки, начиная с Карамзина, которые быстро научились видеть в летописях только то, что выгодно для их субъективного мнения.

Почему так происходило, удивляться вовсе не приходится. Уже в XX веке на глазах, так сказать, непосредственных участников событий по нескольку раз перекраивалась и переписывалась история такого эпохального события, как Октябрьская революция в России. Из книг, справочников и учебников десятками и сотнями вычёркивались имена тех, кто эту революцию подготавливал и осуществлял. Многие из главных деятелей Октября были вообще уничтожены физически, а хорошо известные и совершенно бесспорные факты искажались в угоду новым временщикам до неузнаваемости. Ну, а спустя некоторое время наступала очередная переоценка всех ценностей, и уже до неузнаваемости искажался облик недавних баловней судьбы. Это в наше-то время! Что же тогда говорить о делах давно минувших дней? И во времена Нестора [***не про Нестора надо говорить, а про Сильвестра***] и киевского летописания изымались и выскабливались с пергамента любые упоминания про Словена да Руса и про то, что задолго до Киевской Руси [***второй в историческом плане, первая возникла в 431 г.***] в северных широтах процветала Словенская Русь, преемницей которой стала Русь Новгородская и лишь только после этого наступило время киевских князей [***см. комм. выше***].

Впрочем, исключительно важные, хотя и косвенные, упоминания все же сохранились, несмотря на жёсткую установку на полное умолчание и позднейшие подчистки киевских цензоров. Скажем, есть в «Повести временных лет» одна на первый взгляд странная фраза о том, что жители Великого Новгорода «прежде бо беша словени». Переводится и трактуется данный пассаж в таком смысле, что новгородцы прежде, дескать,

были славяне. Абсурднеё, конечно, не придумаешь: как это так — «были славяне». А теперь кто же они по-вашему? Не спасает положения и попытка некоторых историков объявить новгородских словен особым племенем. Что выглядит откровенной натяжкой. Объясняется всё, однако, очень просто: Новгород был построен на месте старой столицы Словенска (по имени князя Словена — основателя стольного града) [***рядом, не на том же месте***], и прежнее прозвание новгородцев — «словени», то есть «жители Словенска». Вот почему они и «прежде бо беша словени» — и никакие «славяне» здесь ни при чем. А если и «при чем», то только в том смысле, *что родовое имя всех нынешних славян ведёт начало от имени волховских словен* [***неверное понимание реалий***] — насельников первой русской столицы Словенска и потомков русского князя Словена [***абсурдное заявление: мало того, что этноса и народа «славян» не существует, так и само сфальсифицированное наукой понятие «славяне» не имеет никакого отношения к понятию «словени»***]. Но эти самые «словене», то есть жители Словенска, встречаются и на других листах летописи: именно так Нестор первоначально и именует население Новгородской земли.

Однако точно в такой же вокализации — «словене» — употребляется в Начальной летописи и собирательное понятие «славяне» для обозначения единоплеменников — русских, поляков, чехов, болгар, сербов, хорватов и других, — говорящих на родственных славянских языках [***языки, может, и славянские (но это тоже выдумка «академиков»), а вот перечисленные народы принадлежат этносу Русов***]. Подчас на одном и том же летописном листе встречается одно и то же слово в различных смыслах, и для современного читателя возникает неизбежная путаница. Например, Нестор пишет: «Словени же седоша около езера Илмеря [кстати, здесь озеро Ильмень названо точно так же, как и в „Сказании о Словене и Русе“ — по имени Ильмери — сестры легендарных князей — *В.Д.*], и прозвашася своимъ имянемъ, и сделаша градъ и нарекоша и Новъгородъ. А друзии седоша по Десне, и по Семи, по Суле, нарекошася северъ. И тако разидеся словеньский язык, тем же и грамота прозвася словеньская».

Совершенно ясно, что в первом предложении здесь имеются ввиду словени — бывшие жители Словенска, а ныне ставшие новгородцами. В последнем же предложении речь идёт уже о славянах и общем для них славянском языке. Кроме того, данная фраза даёт достаточно оснований для предположения, что некогда единый праславянский народ [***не было праславянского народа — был этнос Русов***], говоривший на общем для всех праславянском [***арийском***] языке, первоначально обитал там, где воздвигнуты были города Словенск и Руса (впоследствии Старая Русса), а Словен и Рус являлись предво-

дителями того ещё не расчленённого славянского [?] племени: середина 3-го тысячелетия до новой эры вполне подходит для искомого времени.

М.В. Ломоносов как никто другой понимал подоплёку описываемых событий. В изданном ещё при его жизни «Кратком Российском летописце с родословием» (1760 г.) великий русский учёный-патриот отмечал: «Прежде избрания и приходу Рурикова обитали в пределах российских славенские народы. Во-первых, новгородцы славянами по отменности именовались и город исстари слыл Словенском». Безусловно, тот факт, что «словене» были жителями и подданными древнего Словенска, основанного князем Словеном, хорошо было известно и Нестору, и его современникам. Но говорить об этом автор «Повести временных лет» не стал — побоялся или не посмел [***автор-фальсификатор ПВЛ Сильвестр написал то, что ему было нужно***!]. Вот и пришлось подгонять историю под интересы заказчика [***вот именно заказчика, коим выступал Владимир Мономах, по указанию которого Сильвестр переписал летопись Нестора, что и дошло да нас как Начальная летопись Руси***]. Почему у Нестора сохранилось косвенное упоминание о древнейшей русской столице в контексте прежнего прозвания новгородцев — «словене» (то есть подданные князя Словена и жители города Словенска, столицы Словенского княжества) — теперь остаётся только гадать. Были ли в самой Несторовой летописи [***летописи Нестора никто никогда не видел, то, что мы называем ПВЛ, написана Сильвестром по указанию Владимира Мономаха***[33]] какие-то другие подробности на сей счёт, впоследствии соскобленные с пергамента бдительным цензором, вряд ли когда-нибудь удастся узнать. Скорее всего, — с учётом политической конъюнктуры — дополнительных подробностей не было, а случилась непроизвольная оплошность — случайно оговорился монах.

А может, и не случайно. Ведь «Повесть временных лет» — не бесстрастно повествовательное произведение, а остро полемическое и обличительное, что проявляется в особенности там, где православный монах обличает язычество или полемизирует с иноверцами — мусульманами, иудеями, католиками. Но не только! Вся Начальная летопись имеет ясно выраженную тенденциозную направленность. её автору необходимо было в первую очередь доказать первородство киевских князей и легитимность династии Рюриковичей [***это похоже на правду***].

Сделать это было не так-то просто: население Приднепровья да и всей России в целом свято хранило память о первых русских князьях — Русе, Словене, Кие, Аскольде, Дире

[33] См. исследование «„Повесть временных лет“ и реальная история древней Руси».

и других. Поэтому приходилось прибегать к двум безотказным фальсификационным приёмам — искажению и замалчиванию [***именно так***]. С Кием, Аскольдом и Диром было проще — им было приписано некняжеское происхождение, и все сомнения в претензии Рюриковичей на киевский престол автоматически отпадали. Со Словеном и Русом было сложнее: оспаривать то, что являлось бесспорным было бессмысленно и смехотворно. Гораздо надёжней было сделать вид, что ничего подобного и в помине не было. Авось со временем народ про то вообще позабудет [***похоже на правду***].

Взглянем в данной связи ещё раз на знаменитое вступление (зачин) к «Повести временных лет»: «Се повести времяньных лет, откуда есть пошла Руская земля, кто в Киеве нача ***первее*** [выделено мной. — *В.Д.*] княжити, и откуда Руская земля стала есть». Большинству современных читателей видится в Несторовых словах набор из трёх ***вопросительных,*** чуть ли не элегических предложений. В действительности же здесь никакие не вопросы, а безапелляционные ***утверждения*** (чуть ли не политические лозунги, понятные современникам Нестора [***Сильвестра***]) [***действительно странно, почему фальсификаторы ПВЛ оставили в тексте эту фразу***]. Кое-кто готов видеть в них поэтические повторы. На самом деле здесь налицо чисто риторические приемы, обусловленные полемическими потребностями. Нестору [***не Нестору, а Сильвестру***] во что бы то ни стало необходимо доказать, что киевские князья Рюриковичи ***«первее»*** на Руси кого бы то ни было [***это делал фальсификатор Сильвестр в угоду Владимиру Мономаху, который не имел прав на Киевский престол***]. ***«Первее»*** в смысле ***«раньше»*** — вот оно главное, ключевое слово Несторова зачина да и всей летописи в целом [***да Нестор писал правду о киевских князьях, а вот Сильвестр фальш...***]

Не все, однако, это правильно понимают, потому и переводят вместо «первеё» (что вообще не требует никакого перевода) как «первым»: «Кто в Киеве стал первым княжить». То есть: «Кто был первым киевским князем» — вот и весь, дескать, вопрос. Ничего подобного! Казалось бы, нейтральный Несторов вопрос: «Кто в Киеве нача первее княжити» [***именно так***!!] — имеет важнейший (хотя и скрытый) политический смысл и подразумевает окончание: «Кто в Киеве начал ***раньше*** княжить, чем в каком-то там Новгороде, то есть бывшем Словенске Великом» [***просто было две Руси — южная и северная, так вот Нестор писал настоящую историю южной Руси***!]. Потому-то и повторено ещё раз почти дословно начальное утверждение, которое так и хочется прочитать: «Сейчас я вам разъясню, „откуда Русская земля стала есть“ — „Отсюда, из Киева она стала есть, и ниоткуда более“!» [***Нестор на этом и делал акцент, раз начал с этого заявления, но фальсификатор ПВЛ Сильвестр, связав род Владимира Моно-***

маха с рюриковичами, перенёс начало Руси на север, в Новгород, подробнее см. раздел III далее.]

Кстати, Киев поминается только в Лаврентьевском списке Несторовой «Повести». В Ипатьевской летописи начертано безо всякого упоминания Киева: «…Откуда есть пошла Руская земля, стала есть, и кто в ней почалъ первее княжити» [***такой разнобой свидетельствует о фальсификации источника***]. А Аскольд и Дир именуются здесь первыми киевскими князьями [***эти князья далеко не первые, киевская династия князей велась от настоящего князя Кия, который стал править в Киеве с 431 года после смерти своего отца Орея***]. Но, во-первых, это позднейшая приписка (она сделана перед Несторовым текстом), а, во-вторых, не меняет главной политической цели киевского летописания — доказать первенство Киева и его властителей на Русской земле и замолчать имена древних русских правителей — Словена и Руса [***на самом деле и они не были первыми, см. «Сказы Захарихи», где упоминается русское племя Русов при переселении их под руководством царя Сварога (в последующем один из верховных Богов Русов) с затонувшей земли, коей являлась Арктида, на материк (в Евразию), что по нашему предположению произошло в 75 тыс. до н.э.***].

Из всего вышесказанного становится понятным также и то на первый взгляд странное обстоятельство, почему «Сказание о Словене и Русе» мощным рукописным потоком вошло в обиход русской жизни, начиная только с XVII века. Почему так произошло — догадаться в общем тоже не трудно. В 1613 году на Земском соборе в Москве царём был избран Михаил Федорович Романов — представитель новой династии, правившей в России до 1917 года. Род Рюрика угас, и можно было уже не опасаться преследований и репрессалий за пропаганду крамольных сочинений, опровергающих официальную (в прошлом) точку зрения [***похоже на правду***]. ещё недавно за подобное вольнодумство можно было попасть на плаху или на дыбу, лишиться языка (чтобы не болтал) и глаз (чтобы не читал).

Уместно провести и такую аналогию. Как расправлялись с инакомыслием, скажем, во времена Ивана III, свидетельствует тот урок, который преподал государь всея Руси [***вот, именно Руси, никакой России не было***] новгородцам, наглядно продемонстрировав отношение власть предержащих ко всякому вольнодумству. Когда многих православных жителей Великого Новгорода попутал бес и они в массовом порядке вдруг вознамерились принять иудейское вероисповедание (так называемая «ересь жидовствующих»), царь не стал дожидаться конца этой странной истории и задушил ересь в

колыбели: многих её приверженцев заживо сожгли в срубах, остальных люто пытали, заставляя отречься от крамольных идей, затем отправили в ссылку.

В дальнейшем также мало что изменилось. Официозная история всегда защищалась всеми доступными властям способами [***это точно***]. Любые посягательства на канонизированную точку зрения и отклонения от установленного шаблона беспощадно подавлялись. Разве не приговорил сенат к публичному сожжению уже в XVIII веке трагедию Якова Княжнина (1742–1791) «Вадим»? А почему? В первую очередь потому, что скупые сведения Никоновской (Патриаршей) летописи о восстании новгородцев во главе с Вадимом Храбрым против Рюрика и его семьи противоречили официальным придворным установкам [***самое интересное то, что никакого восстания в Новгороде не было, Вадимир (Вадим Храбрый по летописям) был законным князем Новгорода, который сел там на княжение по завещанию деда Гостомысла, а вот Рюрик нарушил это самое завещание и убил своего двоюродного брата, насильственно захватив власть в Новгородской Руси, которая существовала с 365 года***]. И так было всегда — вплоть до наших дней… [***Что же не так с нашим историками, получается, что они все больны, если не видят бревна в собственном глазу***?]

Воистину «Сказание о Словене и Русе» [***почему только оно? А про Влескнигу, и другие источник почему-то не упоминается, как-то непоследовательно***] должно стать одним из самых знаменитых произведений отечественной литературы — пока же оно знаменито только тем, что известно узкому кругу скептически настроенных специалистов и неизвестно широкому кругу читателей. Восстановление попранной истины — неотложное требование нынешнего дня [***совершенно верно, только речь надо вести не только о Сказании, но и о других аутентичных источниках: Влескниге, Будинском Изборнике, Сказах Захарихи и др.***]!

Устные исторические свидетельства о стародавних временах (или, как их называл Пушкин, «преданья старины глубокой»), наподобие «Сказания о Словене и Русе», существовали у большинства славянских народов. Постепенно они стали записываться и включаться в хроники и летописные своды, призванные осветить историю того или иного народа, так казать *ab ovo* («от яйца»), то есть с исходного момента его зарождения. Безусловно, со временем устные этногенетические сказания такого рода не столько обрастали баснословными подробностями [***в основном так и было, когда стали выделяться отдельные рода из единого племени Русов, см. примеры от Дёмина ниже***], сколько, наоборот, упрощались и превращались в устойчивые мифологемы.

Сказанное относится и к праотцам-прародителям [***только вот, к сожалению для Дёмина, Русский народ гораздо древнее Словена и Руса[34]!***]

Например, в уже упоминавшейся «Великопольской хронике», составленной на основе древних устных первоисточников (наиболее ранний список её латиноязычного текста относится к XV веку) о происхождении трех братских славянских народов говорится следующее: «В древних книгах пишут, что Паннония [Придунайская историческая область, в настоящее время в основном относящаяся к территории Венгрии. — *В.Д.*] является матерью и прародительницей всех славянских народов [***неверно***], „Пан“ же, согласно толкованию греков и славян, это тот, „кто всем владеет“. <…> Все господа называются „Пан“, вожди же войска называются „воеводами“; эти паннонцы, названные так от „Пан“, как говорят, ведут своё происхождение от Яна, потомка Яфета [***неверное понимание древней истории***]. Из них первым, как утверждают, был этот могучий Нимрод [библейский великан, инициатор строительства Вавилонской башни. — *В.Д.*], который впервые стал покорять людей, братьев своих и подчинять своему господству.

Итак, от этих паннонцев родились три брата, сыновья Пана, владыки паннонцев, из которых первенец имел имя Лех, второй — Рус, третий — Чех [***просто басня, не имеющая ничего общего с реалиями древности***]. Эти трое, умножась в роде, владели тремя королевствами: лехитов, русских и чехов… <…> У славян существует большое разнообразие в языках и в то же время они понимают друг друга, хотя в некоторых словах и в их произношении существуют, по-видимому, кое-какие различия. Языки эти берут начало от одного отца Слава [ещё один праотец! — *В.Д., **(что совершенно неверно)***], откуда и славяне [***очередная басня***]. Они и до сих пор не перестают пользоваться этим именем, например, Томислав, Станислав, Янислав, Венцеслав и др. Утверждают, что от этого Слава произошёл Нимрод. Нимрод по-славянски означает Немержа, что и понимается по-славянски как „Не мир“…»

Аналогичные сведения можно найти и у других авторов — в частности, у чешских хронистов. В ряде хроник указано и направление, откуда прибыли праотцы. Это — Балканы, точнее — Хорватия [***опять басня***]. В любом случае юг, а не север. Первоначальные миграции нерасчлененных индоевропейцев и прапредков славян происходили значительно раньше и в дошедших до нас письменных летописных источниках не отраже-

[34] См. исследование «Корни Русского народа».

ны (за исключением библейской мифологемы послепотопного расселения народов [***вот, опять выделение библейских мифов***?]).

Видим, что В.Н. Дёмин вроде как шёл в правильном направлении в поиске истоков предков Русского народа, и опирался он вроде как на верные источники, но результаты его исследований, в том числе и непонятные ссылки на библию, отразили не совсем корректное понимание им древних реалий и как следствие истинной истории древней Руси. Как было на самом деле обозначим в разделе VII данной главы (см. также главы 2 и 3).

III. О Повести временных лет

В.Н. Дёмин в своей работе «Русь летописная» высказал много критических замечаний по действующей версии истории России. Чем интересна эта работа? В ней обозначены и выделены узловые моменты нашей древней истории, которые однозначно свидетельствуют о ложности академической версии истории. В. Дёмин был очень близок к истине в своих выводах, но ему не хватило исторических фактов, чтобы окончательно раскритиковать те догмы, которые существуют уже более 200 лет в русской истории. В данном разделе мы попытаемся связать аргументы и выводы В. Дёмина с имеющимся фактическим материалом, в частности в «Будинском Изборнике»[35].

По мнению В.Н. Дёмина, «ответы на многие животрепещущие и не потерявшие по сей день актуальности вопросы можно отыскать в древних русских летописях. ещё больше в них неразгаданных тайн. Можно смело сказать: любая летопись — сплошная тайна. И вообще: то, что мы знаем об истории своего Отечества, в сравнении с тем, чего мы не знаем, — это капля в океане [***совершенно верно***]. Записи летописцев — всего лишь опорные вехи, позволяющие вести исторический поиск в заданном направлении, но неизбежно оставляющие многие вопросы без ответов. А сколько здесь намеренных искажений, приписок или, наоборот, подчисток, когда ножом выскабливались целые абзацы (впрочем, можно было поступать проще — выдирать «с мясом» целые страницы, как это проделано с Новгородской первой летописью старшего извода)». Базируясь на работе В.Н. Дёмина «Русь летописная», попытаемся понять в первую очередь, что же собой представляет наша «начальная» летопись[36].

В Несторовой начальной летописи исторические сведения по многим годам отсутствуют вообще [***конечно, ведь имеющаяся версия ПВЛ сфальсифицирована Сильвестром, поэтому и стёрты некоторые события по годам, которые имелись у Нестора***]. Например, с 916 по 940 год (лета) 21 хронологическая позиция оказывается пустой: цифрами обозначены только даты, а информации никакой. Отчасти это можно объяснить утерей листов первичного текста [***это вряд ли***] — но только отчасти. Во всяком случае ничего общего с истиной не имеет мнение отдельных историков, что в течение пропущенных лет на Руси, дескать, ничего существенного не произошло. Ой

[35] Анализ исторических событий, предшествовавших появлению (именно так, призвания никакого не было) Рюрика на Руси, дан в исследовании «Об истинной истории древней Руси», которое базируется именно на сведениях «Будинского Изборника».

[36] См. исследование «”ПВЛ” и реальная история Руси».

ли! [***согласны с Дёминым, абсурдное объяснение, см. комм. выше***]. Скорее всего, наоборот: именно в эти годы произошло нечто такое, что заставило цензоров пустить в дело все своё живодёрское мастерство [***именно так***]. Не приходится особенно сомневаться, что большинство летописных лакун наверняка представляют собой следы бесславной деятельности позднейших редакторов и переписчиков, с остервенением изымавших и уничтожавших в угоду правящим властям обширные фрагменты текста. Так было всегда, и за примерами далеко ходить не надо. И во времена Нестора-летописца изымали целые листы ранее написанного текста или же соскабливали с пергамента неугодные имена и факты.

Таким образом, 1-я загадка летописей — это сам летописный текст: освобождённый от позднейшей идеологической «правки», он предстаёт в совершенно ином свете [***исходный текст Нестора, конечно же, был другим; см. анализ этого у С. Лесного («Откуда ты, Русь?») либо по ссылке 37***]. 2-я загадка летописей — предшествовавшее им знание о далёкой истории, ибо начало русской хронологии с двух дат — 852 год (появление русского флота у стен Царьграда) и 862 год (прибытие Рюрика с братьями в Новгородскую землю) — отнюдь не означает, что до этого события русской истории никак не фиксировались, — даже если это были в основном устные предания [***может и не фиксировались, но дело в другом: русская история гораздо древнее***[37]]. Следовательно, требуется сопоставить, так сказать, писаную историю с устной традицией и установить основные вехи той, реальной истории, которая предшествовала летописной (так как без первой невозможно правильно понять последнюю) [***именно так***].

Согласно Дёмину, начальная русская летопись (иначе «Повесть времённых лет»), созданная Нестором-летописцем и *в дальнейшем основательно «обработанная» Сильвестром и другими «правщиками»* [***вот, Дёмин даже в курсе, кто правил ПВЛ***], рисует величественную (а подчас трагическую) панораму событий русской истории, связанных преимущественно с первыми двумя веками правления киевской великокняжеской династии Рюриковичей. Когда «отец русской истории» приступил к своему труду, с момента принятия христианства на Руси не прошло и ста лет.

На страницах самой «Повести временных лет» имя Нестора не сохранилось [***конечно, оно было убрано Сильвестром, он ж стал автором***], и *авторство установлено косвенным путём на основе несложных логических умозаключений* [***странно, в конце ПВЛ***

[37] См. исследование «История древней Руси».

обозначено авторство Сильвестра...]. Так, текст «Повести» в составе Ипатьевской летописи начинается с безымянного упоминания её автора — черноризца Печерского монастыря, а в послании другого печерского монаха, Поликарпа, к архимандриту Акиндину, датируемом XIII веком, прямо указывается на Нестора как автора Начальной летописи [***да, Нестор автор первой летописи, но она не сохранилась, её никто, никогда не видел***!]. То же самое говорится и в «Житии преподобного Антония», составленном несколько позже, но опирающемся на устные монастырские предания, в точности которых на сей счёт сомневаться не приходится [***без сомнения, летопись Нестора была, но её никто не видел***]. Возможно, и в авторском варианте «Повести временных лет» значилось его имя, но было выскоблено (случайно или намерено [***здесь двух мнений быть не может, конечно, намеренно***]) при последующем редактировании [!?].

Точных сведений о годе и месте рождения «отца русской истории» не сохранилось, нигде не записана и точная дата его смерти. Разные исследователи и в разные времена пытались по косвенным намёкам установить точные даты жизни летописца. На основании скрупулёзных разысканий плеяды русских историков *в знаменитом Энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона они были указаны совершенно определённо: 1056–1114* [!]. Однако последующая «исследовательская» деятельность ученых-крохоборов [***правильное уточнение***] привела к полному отрицанию обеих (нижней и верхней) хронологических планок. Они «доисследовались» до того, что, скажем, в 3-м издании Большой советской энциклопедии вслед за именем Нестора уже напечатано: годы рождения и смерти неизвестны. Датировка Брокгауза и Ефрона отражает авторитетное мнение дореволюционной русской историографической школы. Имеется, правда, ещё точка зрения школы академика Дмитрия Сергеёвича Лихачева (1906–1999), возобладавшая ныне благодаря своему монопольному положению [***а это был главный крохобор, со временем мир узнает истинное лицо Лихачева и цену его деятельности***[38]]: она отрицает [***ещё бы***] конкретные даты Несторова рождения и смерти, ограничиваясь указанием: 1050-е годы — начало XII века. В любом случае все сходятся на том, что преподобный Нестор прожил около шестидесяти лет [***видим, что даже в таком простом вроде вопросе о годах жизни Нестора ортодоксы ведут себя просто неприлично***].

[38] См. исследование «Академик Рыбаков и фальсификация истории Руси».

Хотя Нестор и начинал своё летописное повествование с «после потопных времён» [***каких, библейских? так это всё религиозный вымысел***] и пытался сопрячь его с некоторыми событиями мировой истории, появление славян на исторической арене он смог проследить только с момента появления их на Дунае (то есть после длительного периода общеиндоевропейской миграции, о чем русские летописцы не имели ни малейшего понятия) [***Именно так, монахи — главные летописцы опирались только на библейские сюжеты, но задайтесь простым вопросом: а откуда же пришли на Дунай некие «славяне», какова предыстория этого? И кто, собственно, пришёл?***]. Покрыты густым туманом для отца отечественной историографии и начальные события, происходившие, собственно, на Русской земле. Князя Кия — основателя Киева, его братьев Хорива и Щека и сестру Лыбедь он не в состоянии привязать к какой-либо надёжной дате и целиком оставляет во власти легенд. Первая реальная дата, как уже неоднократно упоминалось, относится к 852 году, когда у стен Царьграда появился мощный русский флот.

Далее на страницах Несторовой летописи появляются загадочные исторические персонажи, которые не скоро отсюда исчезнут. Конечно же, имеются в виду варяги. В 859 году они прибыли «из заморья», дабы собрать со славянских и финских племён причитавшуюся им дань [***варяги никогда не были ни грабителями, ни захватчиками, этим занимались норманны-викинги из Скандинавии; варяг — мирная профессия, это те, кто охранял торговые караваны***], в 862 году их изгнали — снова «за море» (должно быть, за злоупотребления), но ненадолго: в том же году варяги вновь вернулись [***странный тезис, как будто Рюрик и компания то же участвовали в грабежах Земли русской***], и трое из них — Рюрик, Синеус и Трувор — стали княжить в Новгородских землях [***вот, получается, что Дёмин не разобрался в истории Руси тех времён; указанные трое не начали княжить по прибытии, а через два года по прибытии (как было на самом деле см. далее) захватили Русь и только после этого начали княжить...***]. Синеус и Трувор вскоре умерли (или же были убиты — летопись о том многозначительно умалчивает), а Рюрик положил начало правящей династии, с чьей судьбой история России [***откуда вдруг взялась «Россия», была и есть Русь***] оказалась связанной на долгие семь с половиной веков [***нет, рюриковичи закончились на Владимире Святом, далее правили словенские князья, начиная с Ярополка и Ярослава (они не были родными для Владимира, т.е. рюриковичами)***[39]].

[39] См. исследование «”ПВЛ” и реальная история Руси».

Какой основной вывод напрашивается из «начальной» летописи прежде всего: варяги — какой-то совершенно самостоятельный этнос в ряду других народов [***варяги не этнос, а ремесленники — профессионалы по охране торговых караванов***], перечисленных Нестором. И уж никак не норманны — не шведы и не норвежцы, которые были на Руси хорошо известны [***именно так***], но только не под именем варягов. Сами свеи и урмане также никогда себя варягами не называли (а именовались викингами [***именно так***]), и в шведском, норвежском и датском языках такого слова вообще нет. Тем не менее на основании в основном косвенных данных в умы россиян была внедрена, в общем-то, совершенно необоснованная и, по существу, нелепая мысль, что варяги — это не кто иные, как германоязычные викинги-скандинавы [***это чистой воды обман и фальсификация исторических сведений***].

Дальше — больше: поскольку в «Повести времённых лет» варяги сближались с русью («…Звaху тьи варязи русь», — говорит Нестор [***не Нестор, а Сильвестр***]), постольку и этноним «русь» первоначально относился к какому-то германоязычному скандинавскому племени, а ни к какому не славянскому [***на самом деле русскому***]. Что-либо более абсурдное, полагает В.Н. Дёмин, за триста лет существования русской историографии трудно было придумать [***верная оценка ситуации***]. Летописцы до такой глупости не додумались; они вслед за Нестором писали только то, что было на самом деле: варяги — это русь, и от них пошло название (прозвася) Русская земля [***Дёмин не разобрался в сути вопроса: Русская земля прозвалась от народа русы, который существовал задолго до появление варягов, т.к. был одним из первых народов зародившейся Белой расы на севере Евразии***]. Что сие означает? Только то, что написано: варяги были русскими [***нет не так, варяги были Русами, а не русскими, а это две большие разницы***]. Какие бы то ни было скандинавские викинги здесь ни при чем [***именно так***]. И говорили варяги по-русски или почти что по-русски [скорее ***всего, почти по-русски***]. Почему до сих пор и не выявлено, и не зафиксировано ни одного варяжского слова? Ответ более чем прост: какой-то варяжской лексики не было в принципе, ибо варяжский язык мало чем отличался от русского [***именно так***].

Посудите сами: «Мы — от рода русского послы и купцы, Ивор, посол Игоря, великого князя русского, и общие послы: Вуефаст от Святослава, сына Игоря; Искусеви от княгини Ольги; Слуды от Игоря, племянник Игорев; Улеб от Володислава; Каницар от Педславы; Шихберн Сфандр от жены Улеба; Прастен Тудоров; Либиар Фастов; Грим Сфирьков, Прастен Акун, племянник Игорев; Кары Тудков; Каршев Тудоров; Егри Евлисков; Воист Войков; Истр Аминодов; Прастен Бернов; Ятвяг Гунарев; Шибрид

Алдан; … *посланные от Игоря, великого князя русского, и от всякого княжья, и от всех людей Русской земли*. И им поручено возобновить старый мир, нарушенный уже много лет ненавидящим добро и враждолюбцем дьяволом, и утвердить любовь между греками и русскими…» Обратите внимание, сколько раз в первом абзаце (а всего в договоре их 23) повторено в разных вариантах слово «русский». Сие, надо полагать, точнейшим образом соответствовало реальному положению дел: варяги считали себя такими же русскими [***комм. см. выше***], как и днепровские или новгородские славяне [***днепровские и новгородские люди были русами, «славяне» выдуманный наукой народ, который никогда не существовал, поэтому-то «академики» и не могут до сих пор найти прародину этих «славян»***[40]]. О том же свидетельствует и исходная формула договора: «Мы — от рода русского…»

Добавляем к мнению Дёмина следующее: ***варягами назывались Русы, жившие по всему поморью (южному берегу Балтики), в том числе варяги-русы на Полабии - ободриты (откуда родом Рюрик), варяги-руги на острове Рюген – ругии (кем был Олег по рождению).*** *В целом же надо сказать, что Варяг – это наёмный воин, охранник. «Варяг» не есть название какого-то народа, это название профессии — от «вара» — «охрана», «стража».*

В Лаврентьевской летописи, если читать по оригиналу, а не по «уточнённому» (то есть по подправленному) тексту, сказано: «И от техъ прозвася Руская земля ноугородьци ти суть людье ноугородьци от рода варяжьска · преже бо беша словени». Написано, естественно, без пробелов и заглавных букв, только в одном месте «цельнолитая» строка разбита разделительной точкой. Исключительно важное свидетельство, но на него историки почему-то внимания не обращают [***ортодоксам это было просто не нужно***]. А зря! Здесь ведь чёрным по белому прописано: род варяжский изначально был славянским, и варяги вместе с новгородцами говорили на русском языке! Ибо в противном случае получится, что население Великого Новгорода (оно ведь «от рода варяжского») и до призвания Рюрика, и в дальнейшем, надо полагать, пользовалось одним из скандинавских языков (если, конечно, придерживаться тупиковой формулы «варяги = скандинавы»). Абсурд? В самом деле — другого слова не подберёшь! [***Таковы наши «академики» от истории и в целом историческая наука!***]

Почему Нестор-летописец, перечисляя через запятую «потомство Иафетово»: варяги, шведы, норвеги, готы, русь, англы, галичане, волохи, римляне, немцы, венецианцы и

[40] См. исследование «Кто такие славяне: этнос или фантом?».

прочие, — не объявляет варягов шведами или норвегами (хотя в летописном перечне они названы раньше руси) и не утверждает, что варяги говорили по-шведски или по-норвежски? Да потому, что для русского летописца, как и для всех русских людей той эпохи, было абсолютно ясно: варяги — никакие не шведы и не норвеги, а такие же русские [***нет, Русы***], как они сами, — коль скоро даже переводчиков для общения не требовалось. Но то, что было самоочевидным ещё в XII веке для Нестора и его современников, впоследствии оказалось камнем преткновения [***это можно и нужно назвать по-другому: это откровенное вранье ради антирусских целей***] для большинства исследователей «Повести временных лет».

Выводы В. Дёмина полностью подтверждаются сведениями из Будинского Изборника. ***Летописные варяги не были норманнами (норвежцами, шведами, датчанами), а были варягами-русами, которые с незапамятных времён жили бок о бок с Русью Словенской и были им родственны. Отсюда следует и наличие у них одного и того же языка, что свидетельствуется ненужностью переводчиков при их общении и отсутствием каких-либо оставшихся следов варяжских слов в русском языке.***

Но главный интерес, конечно, представляет смысл вышеприведённой сакраментальной фразы, на которой споткнулась не одна сотня великих и мелких историков и которая сделалась отправным пунктом бесславной норманской теории. *Тезис о прозвании Русской земли вмещает очень ёмкую и исключительно важную информацию.* Во-первых, «от тех» относится не к варягам вообще, а к братьям Рюрику, Синеусу и Трувору, о которых речь идёт в предыдущем предложении (слово «варяг(ов)» добавили позднее, и оно существенно изменило смысл всего сказанного) [***Дёмин не разобрался опять: суть то совсем в другом, Русь родилась значительно раньше и прозвалась от народа Русов, первых, практически, людей Белой расы человечества***].

Во-вторых, Рюрик и его братья назвали Русской землёй не всю, так сказать, будущую Россию, а в первую очередь отнесли к ней новгородцев, жителей Новгорода [***во как, вот и доказательство непонимания Дёминым реалий; а первая Киевская Русь как же, которая начала существовать с 431 года, её кто назвал Русью***?], то есть нового города, построенного на месте старого Словенска, первой русской столицы [***я бы не был столь категоричен в отношении первой столицы, ведь мы многого ещё не знаем, вернее, знаем, что русы жили в Причерноморье 20 тыс. лет назад (Влескнига); русы переселились в Евразию предположительно в 75 тыс. до н.э. (Сказы Захарихи) и т.д.***], находившейся тут же поблизости на Волхове и названной так по имени князя Словена. Потому-то и потребовалось уточнить, кем теперь стали [***неужели***] новгород-

цы, которые «прежде бо беша словени» [***да не уточнение это, а фальсификация того, что словени стали Русью, хотя Новгородская Русь, именно Русь с последним её князем Вадимиром (Вадим Храбрый), которого убил Рюрик, существовала с 365 года***![41]], то есть являлись жителями (населением) города Словенска.

В-третьих, ключевым во всей разбираемой фразе является упоминание не о прежнем прозвании новгородцев — «словени», то есть «жители Словенска», а о том, что они являются соплеменниками варягов («ти суть людье ноугородьци от рода варяжьска»). Другими словами, если рассуждать, так сказать, «от противного», получается, что и сами варяги, и Рюрик с братьями были обыкновенными русскими людьми [***Русами, русскими они не были***] (хоть и жили в Заморье) и говорили на обычном русском языке [***на его наречии***], а не на каком-либо из скандинавских. В противном случае получится, что на норвежском, шведском или датском языке говорили новгородцы, ибо были они, как и Рюрикова семья, «от рода варяжська».

Самое главное, что текст Нестора о призвании варяжских князей не совпадает в Лаврентьевской и Ипатьевской летописях [***именно так и проявляет себя фальсификат***]. Не менее любопытен данный отрывок и в факсимиле Радзивиловской летописи, где соответствующий 8-й лист (с четырьмя миниатюрами на аверсе и на реверсе) является самым зачитанным — с текстом частично вообще утраченным, оборванным по краям и замусоленным от прикосновений пальцев тех, кто пытался разгадать тайну первой царской династии Рюриковичей. Вот как звучит знаменитый сакраментальный фрагмент в передаче Ипатьевской летописи (точнее — по Ипатьевскому списку «Повести временных лет»): «В год 6370 (862). И изгнали варягов за море, и не дали им дани, и начали сами собой владеть, и не было среди них правды, и встал род на род, и была у них усобица, и стали воевать друг с другом. И сказали: „Поищем сами себе князя, который бы владел нами и рядил по ряду и по закону“. Пошли за море к варягам, к руси [***никто варягов не призывал, князь Гостомысл послал ободритам грамоту со своим завещанием, где Рюрику, как среднему внуку Гостомысла, и только ему одному из братьев, отдавался городок Ладога на княжение, т.е. Рюрику досталось некое наследство как и другим потомкам Гостомысла на Руси; отмечаем, что Ладога уже существовала к тому времени, Рюрик ничего не строил***].

Те варяги назывались русью, как другие называются шведы, а иные — норманны и англы, а ещё иные готы — вот так и эти. Сказали руси чудь, славяне, кривичи и весь:

[41] См. исследование «Об истинной истории древней Руси».

„Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами“. И избрались трое братьев со своими родами, и взяли с собой всю русь, и пришли прежде всего к славянам. И подставили город Ладогу [***см. комм. выше***]. И сел старший, Рюрик, в Ладоге, а другой, Синеус, — на Белом озере [***нет, захват этого городка осуществлён позж***е], а третий, Трувор, — в Изборске [***не сразу он там сел***]. И от тех варягов прозвалась Русская земля [***Русской земле на тот момент было уже тысячи лет! Во Влескниге приводится дата в 20 тысяч лет; в Сказах Захарихи говорится о переселении Русов с Северного материка предположительно в 75 тыс. до н.э.!***]. Через два года умерли Синеус и брат его Трувор. И принял всю власть один Рюрик, и пришёл к Ильменю, и поставил город над Волховом, и назвал его Новгород [***так откуда же Рюрик получил «приглашение», с неба что ли? Как известно, Словенск и Новгород существовали задолго до прихода Рюрика!***], и сел тут княжить [***и не сел там, а силой и кровью завоевал Новгород и новгородцев, которыми руководил в качестве законного князя старший двоюродный брат Рюрика Вадимир***], и стал раздавать мужам своим волости и города ставить — тому Полоцк, этому Ростов, другому Белоозеро. Варяги в этих городах — находники, а коренные жители в Новгороде — славяне, в Полоцке — кривичи, в Ростове — меря, в Белоозере — весь, в Муроме — мурома, и над теми всеми властвовал Рюрик».

Конечно, сам Нестор также освещал вопрос о призвании варягов не по документам, а понаслышке — на основе тех устных преданий, которые сложились ко времени начала работы над «Повестью временных лет» в дружинной среде. Историю, связанную с Новгородом (не говоря уж о предыстории), он знал плохо, фрагментарно и в основном в тех аспектах, которые имели непосредственное отношение к киевской великокняжеской династии. Это отмечает и В.Н. Татищев, приступая к изложению начальных страниц русской истории в соответствии с Иоакимовской летописью. Точнее — он присоединяется к мнению тверского монаха Вениамина, сделавшего необходимые выписки из в дальнейшем утраченной Новгородской летописи, составленной епископом новгородским Иоакимом в основном во времена Ярослава Мудрого. «О князех руских старобытных Нестор монах не добре сведом бе, что ся деяло у нас славян во Новеграде…» — таков приговор автору «Повести временных лет» в отношении знания им фактов ранней истории своего Отечества.

Но и это ещё не все. По Флетчеру, в первоначальном распределении власти участвовали не трое братьев-варягов, как у Нестора, а *целых восемь претендентов на управление Русской землёй* **[*совершенно верно, и все они известны, см. комм. ниже*].** Помимо

Рюрика, Синеуса, Трувора и Варяга [***А это что за птица? Не было такого..***.] то были ещё хорошо знакомые нам братья Кий, Щек, Хорив и сестра Лыбедь [***четыре последние лица к этому не имели никакого отношения, т.к. жили на 400 лет ранее; как можно пользоваться таким бредовым источником?***]. Выходит, в Москве, предоставляя англичанину такую информацию, считали всех восьмерых современниками, а акт распределения земель и сфер влияния — единовременным. Из сказанного следует также, что первой русской правительницей-женщиной была не благоверная княгиня Ольга, а легендарная язычница Лыбедь [***бред***], к которой восходит фольклорный образ прекрасной царевны Лебеди. Конечно, когда писалась христианизированная история Руси (а процесс непрерывного «редактирования», купюр и подчисток продолжался и в XVI веке, например, при составлении Степенной книги и Никоновой летописи), таким деталям уже не придавали серьёзного значения — их просто опускали за ненадобностью.

В противовес имеющейся парадигме или, вернее, подправляя мнение Дёмина, констатируем, что на самом деле ни за какой помощью к варягам новгородцы не обращались, нигде нет сведений, что варяги были лучше организованы. Русь Словенская жила сама по себе, а варяги-русы на южном побережье Балтики сами по себе. Они жили по-соседски и имели смешанные браки. Ещё их сближала борьба против норманнов, которые постоянно наведывались с грабежами на обе территории проживания Русов. Что же было на самом деле?

Согласно Будинскому Изборнику[42], правящий князь на Руси Словенской Гостомысл потерял в битвах с норманнами четырёх сыновей, но судьба подарила ему восемь потомков, которые должны были заменить ему его сыновей. ***причём конкретная династия словенских князей началась, по сведениям БИ, с Вандалария (Вандала) с 365 года и Гостомысл был 18-м по счёту в этой династии. Т.е. около 500 (пятьсот!) лет Русь Словенская (Новгородская) жила по своим собственным законам и процветала настолько, насколько ей позволяли неспокойные соседи – норманны.***

И далее, в соответствие со старшинством Гостомысл, не имея наследника-мужчину по прямой линии, и распределил каждому своему родственнику-потомку соответствующее место для княжения: «**Аскольду (1)** Гостомысл велел быть у полян, потому что он зять и сын названый князю Олдиру (Дир летописный), и **Вадимиру (2)** велел быть в Новгороде как старшему внуку, племяннику **Будигосту (3)** велел быть в Плескове, и **Родери-**

[42] См. исследование «Об истинной истории древней Руси».

гу (Рюрик) (4) велел быть в Ладоге, а **Избору (5)** — в Изборске, так как это отчизна его. И **Инару (6)** велел быть в Белоозере». ***Видим, Рюрику, как сыну средней дочери Гостомысла Умилы, досталась по завещанию Ладога. Не более, не менее.*** Причём Гостомысл отмечал в своей «памяти» — грамоте Годславу — отцу Рюрика, что братья Рюрика (ещё два внука **(7, 8)** Гостомысла в Полабии) должны остаться со своим отцом у ободритов.

Все это говорит, что никакого призвания варягов не было! Они не нужны были на Руси, как организационная сила, там были свои князья, своя древняя родословная князей, которые прекрасно управляли своими территориями около 500 лет. Гостомыслом приглашался один Рюрик на княжение в Ладогу. По-видимому, Гостомысл посчитал такой шаг необходимым. Но, как оказалось, Рюрик пришёл в Ладогу не один, а с целым табором своих родственников и воинов всего в количестве 3 тысяч человек, в том числе и двумя своими братьями, нарушив тем самым указание Гостомысла. *Судя по всему, Рюрик с самого начала нацеливался на захват власти в новгородской земле, что и подтвердили последующие события.* Сказанное выше так же опровергает факт восстания в Новгороде, о чем говорит академическая наука. ***В Новгороде была действующая законная власть во главе с Вадимиром (второй внук Гостомысла по старшинству), и она выступила против захватнических намерений Рюрика. Но легитимная новгородская власть впоследствии была свергнута Рюриком.***

По мнению В. Дёмина, в свете всего вышесказанного им интересно сравнить Несторову историю с утерянной Иоакимовской. Естественно, после такого сравнения многие начальные страницы Несторовой летописи никакой критики не выдерживают [***повторяем в очередной раз: не несторовская это летопись, а Сильвестра фальсификатора, поэтому и не стыкуется многое***]. Иоаким начинает с хорошо знакомой ему легендарной истории Словена и Руса и далее рассказывает о новгородских князьях, правивших в дорюрикову эпоху. Их имена — Вандал, Избор, Столпосвят, Владимир (не путать с Владимиром Святым), Буривой. Правление последнего особенно интересно.

По сообщению летописца, Буривой правил на обширной северной территории, по древней традиции именуемой Биармией (от этого слова происходит современное название Пермь). Столь огромные владения он приобрёл в результате кровопролитной войны с варягами [***нет, с норманнами***], которую развязал на свою же голову. Ибо в конечном счёте варяги [***норманны***] взяли реванш, наголову разгромили Буривоя, обратили его в постыдное бегство, а Новгород обложили огромной данью. Отголоски этой

войны и её последствий нашли своё отражение уже на страницах «Повести временных лет», где рассказывается о последующем изгнании варягов «за море».

Иоакимовская летопись далее переходит к развёрнутому освещению истории приглашения варяго-русов, где решающую роль сыграл уже упоминавшийся новгородский старейшина (на самом деле князь) Гостомысл [***никто, никуда никого не приглашал, см. комм. выше***]. Историки XIX века, начиная с Карамзина, приклеившего последнему представителю Новгородской династии ярлык «мнимый», не слишком жаловали его своим учёным вниманием, считая личностью фольклорной, которой нет места в истории, построенной в соответствии с собственными субъективными представлениями. В дальнейшем эта странная позиция была закреплена. Советские историки Гостомысла всерьёз не принимали и почти не упоминали [***Странно, почему? Что им мешало или запрещало изучить реалии древности? Видать этот человек мешал фальсифицировать историю...***]. Этого имени не найти ни в Большой советской энциклопедии, ни в более объективной (по крайней мере претендующей на бóльшую объективность) 5-томной энциклопедии «Отечественная история», начавшей выходить на волне «перестройки», а между тем знаменитый и до сих пор во многом непревзойдённый многотомный Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона содержал обстоятельную и не карикатурную статью о Гостомысле [***ситуация на уровне бреда от академической науки***].

Позиция историков непонятна и неоправданна (пускай она и остаётся на их совести! [***не к совести надо призывать, надо создавать новую историческую науку «с нуля»***]), каких-либо заслуживающих внимания аргументов у них попросту нет (а потому они вообще не удосуживаются их приводить). Между тем Гостомысл — лицо не фольклорное, а абсолютно историческое: начиная с XV века он упоминается в летописях (например, в Софийских, а также в Рогожском летописце), не говоря уже о последующих [***в Будинском Изборнике представлены значение и роль Гостомысла в истории Руси***]. Вполне объяснимо, почему крамольное имя было вычеркнуто (вычищено) из более ранних летописных источников — он не вписывался в канонизированную и политизированную историю династии Рюриковичей [***здесь проявлена подлость и мошенничество Владимира Мономаха по фальсификации истории Руси***]. Переписывать историю или подстраивать её под своё субъективное мнение — дело безнадёжное и неблагодарное. Не лучше ли беспристрастно анализировать имеющиеся факты? [***Такой задачи, судя по всему, у ортодоксов не стоит.***] В изобилии их как раз и предоставляет Иоакимовская летопись [***она, к сожалению, не до конца права...***]. История «призва-

ния варягов» изложена здесь не столь упрощенно, как у Нестора, не обладавшего, как бы теперь выразились, всей полнотой информации.

По Иоакиму (и соответственно — по Татищеву), Гостомысл — сын Буривоя (возможно, это даже не имя, а прозвище неистового новгородского князя, данное за его необузданный характер [***это настоящее имя***]) — быстро смекнул, что худой мир с варягами лучше хорошей войны, и вновь наладил с ними нормальные отношения. Тут впервые в русской историографии появляется формулировка, ставшая, начиная с Ивана Калиты, чуть ли не афоризмом: «И бысть тишина по всей земли…» У Гостомысла было четыре сына и три дочери. Но сыновья поумирали — кто своей смертью, кто пал в бою [***все четыре сына погибли во время бури одновременно при возвращении на корабле после битвы с норманнами домой***]. Дочери вышли замуж за соседних князей (варягов [***именно варягов, соседей-родственников***]). Одной из них — Умиле — и суждено было не дать угаснуть древнему роду [***это уже басня от правщиков Иоакима***] и «дати ему наследие от ложеси его».

Татищев попытался разобраться в запутанных и невнятных сведениях, почерпнутых в Иоакимовской летописи. Он высказал предположение, что легендарный Вадим, предводитель антирюриковского восстания в Новгороде (об этом на основе утраченных источников рассказывается только в одной — Никоновской — летописи), был внуком новгородского старейшины (от одной из безымянных дочерей) [***не было восстания в Новгороде, там правил Вадимир (Вадим Храбрый), который стал князем новгородским по завещанию Гостомысла***] и, следовательно, двоюродным братом Рюрика. Одним словом, Рюрик вовсе не был лицом невесть откуда взявшимся: в Новгороде его давно и хорошо знали [***по завещанию Гостомысла Рюрику передавалась на княжение существующая на тот момент Ладога***].

Следующее важнейшее событие русской истории, последовавшее за летописным рассказом о «призвании князей», связано с созданием Рюриком первого очага российской государственности [***очаг может он и создал, но только не государственности***]. Здесь вновь нас ожидает полная разноголосица [***вот***] летописцев и нестыковка сообщаемых ими фактов [***потому что все сфальсифицировано***]. В первую очередь это касается вопроса о первой Рюриковой столице. Сколь вольно и беззастенчиво обращались с летописными текстами последующие редакторы и переписчики, видно хотя бы по одной единственной, но принципиально важной фразе, касающейся распределения русских земель после призвания князей. Во всех современных переводах «Повести временных лет», в хрестоматиях, научных компиляциях и учебниках говорится, что после

прибытия на Русь Рюрик стал княжить в Новгороде, Синеус — на Белоозере, а Трувор — в Изборске. В действительности же в наиболее древних и авторитетных летописях про Рюрика сказано нечто совсем другое.

В Ипатьевской (см. её фрагмент, приведённый выше) и Радзивиловской летописях говорится, что, придя в Новгородскую землю, братья-варяги первым делом «срубили» город Ладогу [***Ладога уже существовала на тот момент***]. В нём-то «сел» и стал править Рюрик [***да, по завещанию Гостомысла только в Ладог***е]. Следовательно, Ладога является первой столицей [***Ладога не была столицей, а уездное второстепенное княжество***] новой правящей династии Рюриковичей. Между прочим, в одном из списков «Сказания о Словене и Русе» есть любопытное уточнение: Рюрик «срубил» первую столицу державы Рюриковичей не на том месте, где долгое время находилась всем хорошо известная Старая Ладога — на левом берегу Волхова в 12 километрах от Ладожского озера, а на острове посреди озера: «…А столицу свою Рюрик на острове езера Ладоги заложи…» (это известие вряд ли случайно и требует особого внимания и осмысления) [***это подтверждение, что вся начальная академическая версия история Руси сфальсифицирована и шита белыми нитками***].

Упоминание Новгорода, как столицы, в конспекте Карамзина, не имеющее никакого отношения к Нестору-летописцу, было немедленно канонизировано, абсолютизировано и объявлено истиной в последней инстанции [***вот в этом вопросе Карамзин был прав***]. Так вроде бы из благих побуждений происходит элементарный подлог и фальсификация истории. *Карамзина по сей день выдают за Нестора, а неискушённому читателю и в голову не приходит, что все это шито белыми нитками.* Кстати, самый выдающийся исследователь русского летописания академик Алексей Александрович Шахматов, являвшийся таким же ярым норманистом, как и Карамзин, нигде Ладогу на Новгород не заменял, хотя и не понимал истинной политической и идеологической подоплёки летописных метаморфоз [***действительно трудно понять весь тот бред, который наворотила официальная наука; но отмечаем, что Дёмин придерживался неверной позиции: Ладога не столица***].

Не может не удивлять также и странная разборчивость в выборе кумиров: выписки Карамзина из утраченной Троицкой летописи признаются более достоверными чем текст самого Нестора-летописца [***наглая беззастенчивая работа фальсификаторов***], а вот аналогичный конспективный пересказ Татищевым утраченной Иоакимовской летописи, не совпадающей с официальной и официозной точками зрения, считается сомнительным и чуть ли не поддельным.

Имя Гостомысла всплывает в Иоакимовской летописи ещё один раз в связи с женитьбой Игоря, воспитателем которого, как хорошо известно уже из «Повести временных лет», стал Олег (Вещий). У Нестора он назван просто родичем («от рода ему суща»), Иоаким уточняет: Олег — шурин, то есть брат одной из Рюриковых жён [***у Рюрика по приезде на Русь была одна жена — Ефанда***], скорее всего все той же Ефанды (чужаку доверять сына-наследника было рискованно). Он то и подыскал жену Игорю на Псковщине. Звали будущую русскую святую Прекраса. Но Олег по какой-то неясной до конца причине переименовал её и назвал в соответствии со своим собственным именем Ольгой (в «Повести временных лет» она поименована ещё и Вольгой) [***эта девица была родной дочерью Олега, внучкой Гостомысла***]. Так вот, у Иоакима подчёркивается, что была Ольга-Прекраса не простого звания, а из Гостомыслова рода (Татищев в примечании уточняет: Ольга — внучка Гостомысла и родилась от его старшей дочери где-то под Изборском [***верно***]).

Истинный свет на все эти загадки и нестыковки проливает известие Типографской летописи, названной так потому, что один из её наиболее известных списков первоначально принадлежал Синодальной типографии. Здесь прямо сказано, что будущая княгиня Ольга была родной дочерью Олега Вещёго. В таком случае вновь встаёт вопрос о степени родства и правах наследования власти между Гостомыслом и Олегом. Если принять интерпретацию Татищева: Ольга — Гостомыслова внучка от его старшей дочери, то неизбежно выходит: отец этой дочери и есть Вещий Олег, чья фигура сравнима с любым из представителей князей Рюриковичей и подавляющее большинство из них оставляет далеко позади. Отсюда и его законные права на княжение [!]. Так, может быть, именно данный факт старательно изымался из летописей последующими цензорами, дабы у новгородцев не возник соблазн заявить о своих правах на приоритет в верховной власти? [***а были для этого прецеденты***?]

Если следовать логике Иоакимовской летописи, Олег мог относиться к собственно Гостомыслову и исконно новгородскому роду [***нет, Дёмин так и не изучил реальной истории; Олег брат Ефанды, и они выходцы с острова Рюген, ругии***]. Этому нисколько не противоречит и сообщение Нестора о том, что Олег, которому Рюрик перед смертью передал на руки и поручил воспитание малолетнего наследника Игоря, был родственником («от рода ему суща») основоположника династии. Родственником можно быть и по линии жены [***именно так***]. Таким образом, и линия новгородского старейшины Гостомысла — главного инициатора приглашения в правители Рюрика [***никто Рюрика в правители не приглашал***] — не прерывалась. Что же стало с

другими детьми Рюрика (если таковые вообще появились на свет)? Гипотезы возможны самые невероятные. Для фантазии беллетристов здесь вообще безграничное поле деятельности. В целом же перед нами одна из волнующих и нераскрытых загадок далёкого прошлого [***никаких загадок при знании реальной истории нет***!].

То, что Олег Вещий — первый подлинный строитель Русской державы, прекрасно осознавали во все времена. Он расширил её пределы, утвердил власть новой династии в Киеве, отстоял легитимность Рюрикова престолонаследника, нанёс первый ощутимый удар по всевластию Хазарского каганата [***Олег только захватывал власть, идя с огнём и мечом по Руси, он вместе с Рюриком узурпаторы Руси, которая прекрасно существовала до их появления: Новгородская Русь с 365 года, Киевская Русь с 431 года***!!!]. До появления на берегах Днепра Олега и его дружины «неразумные хазары» безнаказанно собирали дань с соседних славянских племён [***ну и что, а причина дани какова — в Киеве вместо выборной на Вече власти, с 7 века стали править князья, передававшие власть по наследству, что разобщило русские племена***]. Несколько веков сосали они русскую кровь, а под конец попытались даже навязать и совершенно чуждую русскому народу идеологию — исповедуемый хазарами иудаизм.

Со временем правления Олега Вещего совпадает ещё одна загадка начального русского летописания. Один из самых больших пробелов «Повести временных лет» падает на годы княжения Олега. С 885 года (покорение радимичей и начало похода против хазар, о чем первоначального текста не сохранилось) и по 907 год (первый поход на Царьград) в летописи зафиксированы всего лишь три события, относящиеся собственно к истории Руси. Остальное — либо «пустые» лета (что они означают, нам уже понятно [***фальсификаторы постарались***]), либо же два эпизода, заимствованные из византийских хроник и касающиеся правления константинопольских императоров.

Какие же чисто русские реалии остались в летописи? Первая — прохождение в 898 году мимо Киева мигрирующих угров (венгров). Вторая — знакомство Игоря со своей будущей женой — псковитянкой Ольгой. Согласно Нестору, сие случилось в лето 6411-е, то есть в 903 году. Наконец, третье событие, воистину эпохальное, появление письменности на Руси [***письменность на Руси была с древнейших времён, и солунские братья здесь ни при чём***![43]]. Имена солунских братьев — Кирилла и Мефодия, создателей славянской письменности [***совершенно неверно***], появляются в «Повести временных лет» также под 898 годом. Вокруг — лакуны в 10 лет (сверху) и 3 года (сни-

[43] См. исследование «Русский язык - основа древнейшей письменности».

зу). Будоражащая ум загадка — не только в этих «пустых» годах, но и в том, что летописец сопряг появление письменности на Руси со временем княжения Олега. Случайно ли это? Безусловно, не случайно! По-видимому, князю Олегу мы обязаны не только утверждением авторитета державы, но и величайшим деянием [***абсурдные заявления, Олег был узурпатором Руси***], значение которого сравнимо разве что со свершившимся спустя 90 лет принятием христианства. Это деяние — утверждение грамотности на Руси, реформа письменности, принятие новой азбуки на основе кириллического алфавита, коим мы пользуемся и по сей день [***странно, Дёмин был знаком с Н.В. Слатиным — они вместе выпустили даже книгу***[44]***, а здесь пишет такое про письменность и грамотность на Руси, см. раздел III в главе 3***].

Другой интересный вопрос, загадка смерти князя. Дело в том, что в Новгородской Первой летописи младшего извода история смерти Вещего Олега излагается иначе. Чтобы не быть голословным, процитируем данный фрагмент полностью: «И прозваша и Олга вещии; и бяху людие погани и невегласи. Иде Олег к Новугороду, и оттуда в Ладогу. Друзии же сказають, яко идущю ему за море, и уклюну [укусила] змиа в ногу, и с того умре: есть могыла его в Ладозе». В этих трех строчках — целый букет невероятных загадок. Оказывается, умер князь Олег в Ладоге по дороге в Новгород. Напомним, Старая Ладога — первая столица Рюриковичей, и именно здесь похоронили Олега, коему Рюриковичи обязаны укреплением собственной власти и распространением её на другие русские земли. Но и на этом загадки Олеговой смерти не исчерпываются, ибо её конкретные даты в Новгородской и Несторовой летописях абсолютно не совпадают. Разница — трудно поверить! — в целых десять лет: по Нестору Олег умер в лето 6420-е (912 год), а согласно Новгородскому летописцу — в лето 6430-е (922 год). Сколько же потрясающих событий наверняка вмещало это «потерянное десятилетие»! Так кому прикажете верить? [***фальсификаторам, конечно***!]

Рассмотрим другое эпохальное деяние — введение христианства на Руси — великий князь Владимир Святославич (ок. 962—1015) обрёл звание не только святого, но и равноапостольного. Хотя на канонических иконописных изображениях Владимир предстаёт зрелым длиннобородым мужем (с проседью в бороде и волосах), в действительности официальное крещение Руси произошло, когда стольно-киевскому князю было всего навсего двадцать шесть лет. Однако к тому времени за плечами будущего русского святого была бурная и не обделённая яркими событиями жизнь. Восьмилет-

[44] Дёмин В.Н., Лазарев Е.С., Слатин Н.В. Древнеё древности. 2004 год.

ние скитания под постоянной угрозой смерти, борьба со старшим братом — великим князем Ярополком [***Ярополк не был братом Владимира[45], он из рода словен и захватил Киев в отсутствие там Святослава***], унаследовавшим киевский престол после трагической смерти Святослава [***см. комм. выше***], и коварное убийство его с помощью предательства и обмана, единоличное воцарение в Киеве, победоносные походы и присоединение новых земель, языческая реформа, ориентация на стратегическое партнёрство с Византией и окончательный «выбор веры» в пользу православия (конкурирующими религиями, согласно «Повести временных лет», выступали ислам, иудаизм и католицизм). Летописец не жалеет красок в описании личности князя, впоследствии прозванного Красным Солнышком (ни в одной летописи, кстати, такого эпитета нет).

Когда Владимир вероломно [***во как, а если разобраться, то Владимир пресёк незаконную деятельность узурпатора власти на Руси***] умертвил старшего брата Ярополка, первое же, что он сделал, согласно повествованию летописца [***согласно фальсификаторам***], это овладел вдовой великого киевского князя, красавицей гречанкой (имени которой история для нас не сохранила). «И была она беременна, и родился от неё Святополк», — сообщает далее «Повесть временных лет», подчёркивая изначальность каиновой печати, наложенной на будущего убийцу святых мучеников Бориса и Глеба. Из сообщения летописца неясно также, была ли гречанка уже беременна [***именно так, была***], когда стала наложницей Владимира (и тогда Святополк Окаянный — не родной его сын [***именно та***к]), или же зачала во грехе будущеё «исчадие ада» русской истории. Помимо множества жён имел Владимир также бесчисленный гарем, его можно сравнить разве что с гаремом царя Соломона [***это ложь про гарем от фальсификаторов***]. Естественно, летописец не преминул сие сделать: «Был же Владимир побеждён похотью. Были у него жены. Рогнеда, которую поселил на Лыбеди, где ныне находится сельцо Предславино. От неё имел он четырёх сыновей: Изяслава, Мстислава, Ярослава, Всеволода и двух дочерей, от гречанки имел он Святополка, от чехини — Вышеслава, а ещё от одной жены — Святослава и Мстислава, а от болгарыни — Бориса и Глеба.

Что смерть — безглазая старуха с косой — притаилась за плечами крестителя Руси, тогда ещё не ведал никто. Про те события, ставшие переломным этапом русской истории, Нестор-летописец сообщает как всегда — скупо и бесстрастно: «В год 6522 (1014). Когда Ярослав был в Новгороде, давал он по условию в Киев две тысячи гривен

[45] Все необходимые детали о Ярополке Узурпаторе и Святославе Окаянном изложены в исследовании «”ПВЛ” и реальная история Руси».

от года до года, а тысячу раздавал в Новгороде дружине. И так давали все новгородские посадники, а Ярослав перестал платить в Киев отцу своему. И сказал Владимир: „Расчищайте пути и мостите мосты“. Ибо хотел идти войною на Ярослава, на сына своего [***нет, он не сын Владимира***], но разболелся. В год 6523 (1015). Когда Владимир собрался идти против Ярослава, Ярослав, послав за море, привёл варягов, так как боялся отца своего, но Бог не дал дьяволу радости. Когда Владимир разболелся, был у него в это время Борис, а тем временем печенеги пошли походом на Русь, и Владимир послал против них Бориса, а сам сильно разболелся, в этой болезни и умер [***Владимира убили, и этот факт установлен при эксгумации его могилы***] июля в пятнадцатый день. Умер же князь великий Владимир на Берестове, и утаили смерть его [***именно, факт убийства Владимира был сокрыт***], так как Святополк был в Киеве [***Святополк участвовал в заговоре против Владимира, который ему не был отцом***]. Ночью же разобрали помост между двумя клетями, завернули его в ковёр и спустили верёвками на землю; затем, возложив его на сани, отвезли и поставили в церкви святой Богородицы, которую сам когда-то построил. Узнав об этом, сошлись люди без числа и плакали по нем — бояре как по заступнике страны, бедные же как о своём заступнике и кормителе. И положили его в гроб мраморный, похоронили тело его, блаженного князя, с плачем великим».

Здесь за каждой фразой и даже словом скрывается бездна страстей, многие недоговорённые (или намеренно усечённые) фразы породили самые невероятные домыслы. Зачем надо было скрывать смерть всесильного князя, прятать его тело и тайно перемещать глубокой ночью? [***потому что был заговор, и его надо было сокрыть..***.] Почему опальный Святополк вдруг оказался в Киеве? [***Святополк был главным заговорщиком и реализовал свой замысел...***] Был ли он заинтересован в смерти отца? [***Святополк не сын Владимира...***] ещё бы! Но разве не был точно так же заинтересован в устранении Владимира другой сын — Ярослав [***у Ярослава был свой план, и он не сын Владимира***], правивший в Новгороде и на которого отец шёл войной? А затаившиеся языческие жрецы и их не смирившаяся с новой религией паства? Словом, уже не раз высказывалось предположение, что смерть крестителя Руси была насильственной [***именно так и было***]**.** Конечно, проще всего было незаметно подсыпать яду. Однако, когда в 30-е годы XVII века по указанию митрополита Петра Могилы в Киеве производились раскопки Десятинной церкви, разрушенной ещё во времёна Батыева нашествия, был найден мраморный саркофаг-гробница с именем Владимира Святославича, а в нем — кости со

следами глубоких разрубов и отсеченной головой, при этом некоторые части скелета вообще отсутствовали…[***вот и ответ на поставленные выше вопросы...***]

Вслед за кончиной последовал ряд других, не менее ужасных смертей и братоубийств. Святополк (Окаянный), захвативший власть в Киеве, принялся с методичной последовательностью устранять конкурентов-соперников и возможных претендентов на престол [***именно так***]. Первыми жертвами стали святые мученики Борис и Глеб (за ними брат от другой матери — Святослав). Высказывалось предположение, что убийством Бориса и Глеба, которое потрясло и всколыхнуло всю Русскую землю, Святополк всего лишь нанёс упреждающий удар. Будущих святых братьев родила Владимиру жена-«болгарыня», но была она не дунайской славянкой, как полагает большинство читателей, а волжской булгаркой [***волжские булгары не имеют никакого отношения к болгарам***]. Для укрепления своих позиций Бориис и Глеб намеревались воспользоваться услугами родичей по материнской линии и привести к Киеву в противовес полякам — союзникам Святополка (его тестем был могущественный король Болеслав), а также наёмным варягам — союзникам Ярослава — тюркскую орду. Для того и отправились на родину своих предков, но по пути их настигли убийцы, посланные Святополком.

Это — по летописи и каноническому житию. Но опять-таки: нельзя не учитывать, что Ярослав, приведший под стены Киева 40-тысячное новгородское ополчение да ещё тысячу профессиональных воинов-варягов, не менее Святополка был заинтересован в устранении любых конкурентов [***верно, два приёмных сына Владимира рвались к власти, поэтому потом начали воевать между собой***]. Никаких сентиментальных чувств ни к братьям, ни к отцу с матерью, ни к какой-либо другой родне он не питал [***а прямого родства и не было...***]. Перед описываемыми событиями накал дошёл и без того напряжённых семейных отношений до предела — так что отец [***не отец, а отчим***] намеревался проучить строптивого сына с помощью карательной дружины и сам её возглавил. Это потом, когда вокруг не осталось соперников, Ярослав, что называется, поумнел и прослыл Мудрым [***это на бумаге, а на самом деле он имел прозвище «Хромой»***]. Таковым, кстати, ни современники, ни летописцы его не величали, а эпитет придуман Карамзиным [***позорное действие фальсификатора***].

Интересна также судьба первого русского митрополита Илариона, о котором мало что известно. В определённый момент на страницах летописей имя его больше не появляется — ни в какой связи. Странно, не правда ли? Прямо наваждение какое-то! Иларион — фигура воистину Дантова масштаба: первый русский митрополит, первый русский писатель и философ, выдающийся общественный деятель, сподвижник Яро-

слава Мудрого, надёжная опора всех его славных дел и начинаний, он вдруг оказался изгнанным, вычеркнутым со всех летописных страниц. Просто так сие произойти не могло. Значит, было сделано умышленно. Перед нами почти что детективная история. Но она отчётливо читается между строк — тех самых летописных строк, которые были тщательно вымараны и выскоблены последующими «правщиками».

В 1054 году умирает Ярослав Мудрый. Иларион лишается могучего покровителя и в результате политических и церковных интриг вынужден оставить митрополичью кафедру. С тех пор о нем ни слуху, ни духу — ни на страницах летописи, ни в церковных анналах. Куда же он мог деться? Ломать голову особенно не приходится: Иларион ушёл в монастырь, начало коему сам же и положил, и принял постриг, получив при этом, как и подобает, новое иноческое имя. И в самом деле — именно в это самое время среди братии Киево-Печерского монастыря появляется новое лицо — мних Никон, ставший выдающимся деятелем отечественной истории, настолько выдающимся, что получил прозвание Никона Великого. С 1078 года и до самой смерти, последовавшей в 1088 году, Никон был игуменом Киево-Печерского монастыря. Все это вместе взятое и дало основание выдающемуся ученику академика А.А. Шахматова Михаилу Дмитриевичу Приселкову (1881–1941) выдвинуть вполне приемлемую гипотезу: под именем Никона скрывается таинственным образом исчезнувший со страниц летописей Иларион.

Но и это ещё не все. Задолго до Приселкова сам Шахматов путём скрупулёзного текстологического анализа и сопоставления фактов установил, что Никон-Иларион является также и автором Начального летописного свода, составленного примерно в 1073 году (с учётом уже существовавшего древнейшего свода 1037 года) и использованного Нестором при написании «Повести временных лет». Собственно, Никон — главный идейный вдохновитель Нестора — с полным основанием может считаться соавтором Начальной русской летописи. Гипотеза Шахматова считается общепризнанной. За девяносто лет своего существования она была подкреплена дополнительными аргументами.

В 1051 году Иларион был поставлен собором епископов и без разрешения Константинопольского патриарха главой Русской православной церкви. Событие из ряда вон выходящее! Думается, в Царьграде оно произвело эффект разорвавшейся бомбы. Но не надо было забывать, с кем имеешь дело: Византия — не Тмутараканское княжество, с которым можно было поступать сегодня так, а завтра этак. Способов справиться с непокорными, а если надо, то и избавиться от таковых, там всегда было с избытком.

Церковная иерархия — вещь вообще нешуточная. Потому-то со смертью Ярослава Мудрого в Константинополе быстро решили судьбу русского митрополита: Иларион был отстранён от власти. А в Киево-Печерском монастыре, представлявшем тогда всего лишь одну пещеру с единственным насельником Антонием, появляется его первый сподвижник — чернец Никон (прозванный впоследствии Великим). Это и был опальный митрополит Иларион.

Другие важные события связаны с тем, что в 1052 году сын Ярослава Мудрого Всеволод женился на греческой царевне — дочери византийского императора Константина Мономаха (как ни странно, ни русские, ни греческие источники имени прекрасной избранницы не сохранили [***это более чем странно***]). Через год у молодой четы родился первенец, наречённый Владимиром, получивший к тому же от своего венценосного деда ещё и звучное прозвище — Владимир Мономах (1053–1125) [***главный фальсификатор истории Руси, именно он дал поручение Сильвестру о переделке летописи Нестора***]. Однако его деяния, да и саму личность, вопреки стараниям летописцев и последующих историков, однозначно оценить невозможно. Ибо он и есть тот конкретный заказчик [***верно***], который, взойдя на киевский трон, немедленно приказал переписать Несторову «Повесть временных лет», изъяв из неё неприемлемые, с его великокняжеской точки зрения, неприглядные факты и их оценки [***верно***].

Сам Владимир Мономах женился на Гите — дочери англосаксонского короля Гаральда и имел от неё восемь детей. Надо полагать, у всех этих Мономаховичей — наполовину англосаксов, на четверть византийских греков — кровная привязанность к Русской земле и к русской культуре была относительной и имела преимущественно территориальный характер. Кроме того, одна из сестёр родоначальника русского Мономахова гнезда была замужем за германским королём, другая — за венгерским; связи с венгерской династией были в дальнейшем закреплены и с помощью собственной дочери.

Без знания этих генеалогических деталей трудно понять феномен Владимира Мономаха, направленность его внешней и внутренней политики, а также мотивы противоречивой деятельности. Если называть вещи своими именами, то чаяния Русской земли были весьма далеки от личных амбиций наследника угасающей ветви византийских императоров. Ведь у русского князя были достаточно реальные шансы сесть на константинопольский трон. Потому-то мысленный взор его был постоянно устремлён к Византии. Стать императором? Но ведь это было возможно только за счёт интересов Русской державы. Разве Византия присоединилась бы к Киевской Руси, стань наследник Мономахов легитимным правителем новой империи? Смешно даже подумать! Ко-

нечно же, великий князь сделал бы все от него зависящее, чтобы русские земли превратились в третьестепенные провинции Византии.

Именно это прекрасно осознавали печерские патриоты (братья во главе с Илларионом), на себе испытавшие жестокий деспотизм церковных греческих иерархов. Не надо было иметь семь пядей во лбу, дабы понять, что ожидало бы русский народ и русскую государственность в политическом и экономическом плане — татаро-монгольское иго с византийским лицом. Однако обстановка на самой Руси и вокруг неё мало благоприятствовала Владимиру Мономаху. Страна, как в топком болоте, погрязла в непрерывных междоусобицах. Потомки крестителя Руси Владимира Святого и наследники Ярослава Мудрого пребывали в состоянии «войны всех против всех». Брат поднимал меч на брата, сын не доверял отцу, а отец сыну. Жизнь людей — от князя до смерда — не стоила ничего, данное слово или достигнутый договор — тем более.

Владимир Мономах был плоть от плоти своего времени. Несколько десятилетий подряд он находился в самом эпицентре междоусобной борьбы: плел интриги, затевал коалиции против одних, заговоры — против других, физическое устранение — в отношении третьих. Цель одна — великокняжеский трон. Но до него было, ой, как далеко и добраться, ох, как не просто. После смерти отца — великого князя Всеволода, сына Ярослава Мудрого — престол достался двоюродному брату Святополку, тот сумел удержаться у власти целых двадцать лет. Желающих любыми путями сократить княжение Святополка до минимума и занять освободившееся место было хоть пруд пруди, но смерти не потребовались помощники — она пришла, когда пробил урочный час.

Как духовно-идеологический центр Древней Руси Киево-Печерский монастырь занимал совершенно чёткую государственническую позицию по всем вопросам внешней и внутренней жизни, и именно данная позиция с самого начала оказалась противоречащей по многим пунктам точке зрения Владимира Мономаха. Подвижники отстаивали свою правоту пером и словом, князь — мечом и кознями. Лет сорок шла позиционная борьба — почти на равных и с переменным успехом. Но придёт время, 60-летний Мономах [***можно только представить, сколько в нем накопилось злости и ярости***] дождётся вожделенного часа, займёт киевский престол и отомстит несгибаемой братии. Что там люди: одним десятком казнённых, утопленных, задушенных больше или меньше — разве в этом дело? Главное — манускрипты, пергаментные свидетели его неблаговидных дел и предательств, бесстрастные обвинители нескончаемой череды преступлений против братьев, семьи и народа. И Владимир Мономах приказывает печерским монахам выдать ему летописные хартии, засаживает за них доверенное лицо

— выдубицкого игумена Сильвестра [***именно так***], и тот под личным контролем князя осуществляет безжалостную обработку Начальной русской летописи.

Наиболее крамольные части её были переделаны до неузнаваемости, выскоблены разоблачительные факты, вырезаны целые главы, концовка, посвящённая трём годам перед воцарением Владимира Мономаха, выброшена совсем, на её месте появилась приписка, сделанная рукой Сильвестра: «Игумен Силивестр святаго Михаила написах книгы си Летописець, надеяся на Бога милости прияти, при князи Володимире, княжащу ему Кыеве, а мне в то время игуменящю у святаго Михаила в 6624, индикта 9 лета; а иже чтеть книгы сия, то буди ми въ молитвах». Далеё первоначальный (и изуродованный) текст Несторова труда обрывался вообще и начинался другой, подобострастно восхваляющий нового киевского князя. Сюда же чисто механически (без органической увязки с летописным контекстом) вставлены собственноручно написанные великокняжеские «Поучения», что как раз и доказывает: *Владимир Мономах лично участвовал в «редакторской работе» Сильвестра и указывал, что надо убрать, а что добавить.*

Изъятое из Несторовой летописи безвозвратно утеряно [***наверняка***]. Все последующие добавления, сделанные чужой рукой, так или иначе связаны с восхвалением Владимира Мономаха, получившего наконец в 1113 году великокняжеский стол. На излёте жизни пришло время и ему подумать о вечном. Какая память сохранится о нем в веках, все ли тайные злодеяния удастся скрыть — состарившемуся великому князю было далеко не безразлично. Что касается коварных козней, что плелись на протяжении почти семи десятилетий против конкурентов-сородичей, то за это ему отвечать перед Богом. Что же касается благих деяний и помыслов, то их можно суммировать в некотором эссе, назвать «Поучением» и как бы невзначай вставить в «Повесть временных лет» [!]: пускай доверчивые потомки считают, что обширная вставка принадлежит самому Нестору.

В.Н. Дёмин правильно выделил главного фальсификатора летописных источников — Владимира Мономаха с его подручным Сильвестром. На них целиком и полностью лежит вина в том, что мы, Русский народ, имеем лживую, намеренно оболганную историю «начала» Руси. Весь ужас такой ситуации состоит также в том, что академическая историческая наука приняла эту ложь и до сих пор этой ложью пичкают наших детей, обманывают всё население страны, ничего не предпринимая для исправления этой поистине гнусной ситуации в древней истории Отечества.

IV. О едином происхождении языков

По обозначенному вопросу российский учёный В.Н. Дёмин писал: «Как известно, славянские языки относятся к большой и разветвлённой семье индоевропейских языков. Ещё в прошлом веке [XIX] было доказано (и это стало одним из блестящих триумфов науки), что все входящие в неё языки и, следовательно, говорящие на них народы имеют общее происхождение: *некогда, много тысячелетий тому назад, был единый пранарод, именуемый иногда арийским, с единым праязыком* [***верно***].

Всего известно свыше 30 самостоятельных языковых семей — точная классификация затруднена из-за неясности: на сколько обособленных языковых семей подразделяются языки индейцев Северной, Центральной и Южной Америк; в различных энциклопедиях, учебной и справочной литературе их число колеблется от 3 до 16 (причём ряд лингвистов вообще предполагает отказаться от традиционной классификации и перейти к группировке на совершенно ином основании). Языковые семьи не равномощны: например, на языках китайско-тибетской семьи говорит около миллиарда человек, на кетском же языке (обособленная семья) — около одной тысячи, а на юкагирском языке (тоже обособленная семья) — менее 300 человек (и кеты и юкагиры — малые народности России)».

При этом Дёмин был убеждён, что «слова-лексемы любого языка берут своё начало в самых невообразимых глубинах человеческой истории. Они, точно несмываемые следы, сохраняют на себе отпечаток тех неимоверно далёких времён, когда современные языки представляли собой единое целое в составе пусть несколько примитивного, но зато общего человеческого праязыка [***первая неточность Дёмина: общего человеческого праязыка никогда не существовало, был, например, только общий арийский язык Белой расы человечества, названный «академиками» «индоевропейским»***]. То была эпоха, когда, говоря словами самой же Несторовой летописи, «быша человеци мнози и единогласни» [то есть «говорили на одном языке»]. (Другой перевод соответствующего резюме из Лаврентьевской летописи: был «род один и язык един»). Здесь Нестор опирается на Библию: «На всей земле был один язык и одно наречие» (Быт. 11, 1) [***вторая неточность Дёмина: он не понял, что библия — намеренно выдуманная сказка, и на неё ссылаться в поиске истины нет резона***]. Это — канонический русский текст. В дословном научном переводе знаменитая фраза звучит ещё более впечат-

ляюще: «И был на земле язык один и *слова одни и те же*» [***перевод, может, и канонический, только вот содержание не соответствует истине***].

Дёмин подчёркивал: «Не надо думать, что легендарное представление о былом единстве языков, кроме Библии, нигде больше не встречается. *Предания о некогда общем для всех языке зафиксированы в разных концах земного шара у таких экзотических, совершенно непохожих друг на друга и абсолютно не связанных между собой народов, как племена ва-сена в Восточной Африке, качча-нага в индийском Ассаме и у южноавстралийских туземцев, живущих на побережье бухты Энкаунтер.* О былом единстве языков свидетельствуют и древнейшие шумерийские тексты. Так, в известном фрагменте о Золотом веке прямо говорится о том времени, „когда речь человечья единой была“, и лишь впоследствии языки расщепились и возникло „разногласие“» [***как может быть единым язык у разных по происхождению народов и живших в разные эпохи: у лемурийцев, у атлантов, у ариев***?].

И это Дёмин считал ключом к разгадке многих тайн древнейшей истории! [***это неверная точка зрения***]. «Не надо никуда ездить и ничего раскапывать. Всё под руками, точнеё — перед глазами. Нужно только научиться реконструировать первоначальный смысл, заложенный и навечно сохранённый в текстах, прослеживать его трансформации на протяжении тысячелетних перипетий. Понятно, придётся отказаться от некоторых укоренившихся предрассудков и приобрести определённые навыки, дабы в буквальном смысле научиться читать не только между строк, но и между слов и даже между букв».

Большинство филологов и историков данную концепцию активно отвергает, считая, что все языковые семьи возникли когда-то самостоятельно, как грибы после дождя. И между ними существует — если уж не «китайская стена», то непреступная загородка. Как же вообще возникает язык? И почему? Дёмин пишет на этот счёт: «*Ответы на поставленные вопросы традиционно вращаются вокруг чуть ли не фатальной случайности*. Случайно на Земле появился человек — к тому же „от обезьяны“ [***человек появился не случайно и не от обезьяны***!]. Случайно первоначально издаваемые им нечленораздельные звуки превратились в связную речь [***речь возникла во времена лемурийцев, письменность только у атлантов***]. *Классические теории происхождения языка все как одна ориентируются на случайность и вообще даже по своим неформальным названиям, негласно данным им филологами, носят какой-то легкомысленный характер*: теория «вау-вау» (язык возник в результате звукоподражания животным, птицам и т.п.); теория «ням-ням» (слова языка — результат первоначального детского

лепетания); теория «ой-ё-ёй» (всё началось с непроизвольно произносимых звуков и выкриков) и т.д.» *Поддерживаем недоумённость Дёмина и видим всю абсурдность и наивность позиции современной «науки»*!

И далее: «Между тем слова любого языка образуются не в виде свободного или случайного набора звуков и столь же случайного привязывания их к обозначаемым объектам. *Существует общая закономерность*, обусловленная природной структурой энергетического поля Вселенной [***во как завернул...***[46]]. На таком понимании глубинных законов Космоса настаивал великий русский учёный и мыслитель Константин Эдуардович Циолковский (1857–1935). Согласно данной концепции, в самой природе содержатся информационные матрицы [***слово матрица здесь не подходит; согласно Эзотерическому учению, Вселенная и всё в ней создаётся по так называемым шаблонам и случайности, о которых говорит современная «наука», здесь совершенно ни при чём***] с единой смысловой структурой, что, в конечном счёте, и реализуется в словах и понятиях. Смысл *не зависит* от языка (и соответственно — от системы письма, звукового или знаково-графического выражения); напротив, любой язык целиком и полностью *зависит* от смысла.

Потому-то и есть достаточно оснований утверждать, что в самых глубинных истоках, на заре становления людского рода все без исключения языки имели общую основу [***неверно, это касается только индоевропейской (арийской) семьи языков, т.е. языков Белой расы, главенствующей сейчас на планете***] — а, следовательно, и сами народы [«***индоевропейские», арийские***] имели общую культуру и верования. К такому выводу приводит, к примеру, анализ самого архаичного и консервативного пласта лексем всех языков мира — указательных слов и местоимений и возникших позже на их основе личных местоимений всех модификаций. Удаётся выделить несколько первичных элементов, которые повторяются во всех без исключения языках мира — живых и мёртвых, донося до наших дней дыхание Праязыка. Какая-то случайность здесь полностью исключена».

Серьёзные учёные-языковеды во все времена по-разному доказывали, что утверждение Библии о былом единстве языков — отнюдь не метафора [***именно метафора, касающаяся народов арийского происхождения, в том числе и евреев, потому что их «ведущие», которые все напридумывали, просто не знали истины о бытие***]. Наиболее убедительно это было сделано уже в наше время. В начале XX века итальянский фило-

[46] Напрочь откидывать такой взгляд пока не стоит.

лог Альфред Тромбетти (1866–1929) выдвинул всесторонне *обоснованную концепцию моногенеза языков*, то есть их единого происхождения. Практически одновременно с ним датчанин Хольгер Педерсен (1867–1953) выдвинул гипотезу родства индоевропейских, семито-хамитских, уральских, алтайских и ряда других языков.

Примерно в то же самое время набрало силу «новое учение о языке» советского академика Николая Яковлевича Марра (1864–1934), где неисчерпаемое словесное богатство, обретённое многочисленными народами за их долгую историю, выводилось из четырёх первоэлементов: «сал», «бер», «йон», «рош». Лингвистическая теория Н.Я. Марра по-другому именовалась *яфетической*, а учение в целом — *яфетологией*. Вполне научный и широко распространённый до спровоцированного Сталиным погрома термин является производным от имени *Иафет* — сына библейского патриарха и праотца Ноя. В то время имя Иафета писалось как *Яфет* (в древнерусском написании — *Афет*). С ним сопряжено имя древнегреческого титана *Япета*, отца Прометея. Названные имена-мифологемы — отзвуки не дошедшей до нас в виде письменных источников далёкой предыстории человечества, связанной с последним глобальным геофизическим, гидрологическим и климатическим катаклизмом, известным в обиходе по ёмкому понятию «всемирный потоп». Вот почему *яфетология* как обобщённая концепция (не узко-лингвистическая в марристском понимании, но предельно широкая, учитывающая многообразные данные науки и культуры) вполне заслуживает возрождения и всемерного развития. После появления известной работы И.В. Сталина по вопросам языкознания марристская теория была объявлена лженаучной, а её приверженцы подверглись гонениям. Сама тема долгое время считалась запретной.

Помимо концепции «языковых первоэлементов» Марр во множестве публиковал и конкретные лингвистические доказательства в пользу былого единства языков, культур и не родственных на первый взгляд этносов. Так, в 1926 году вышла в свет его статья «От шумеров и хеттов к палеоазиатам», где демонстрируется общность происхождения слова «женщина» (а также «вода») в южных месопотамских и малоазиатских языках, с одной стороны, и в северных палеоазиатских (чукотский, эскимосский, юкагирский языки), с другой стороны. А в 1930 году Марр опубликовал обширную работу с беллетристическим названием — «Яфетические зори на украинском хуторе (Бабушкины сказки о Свинье Красном Солнышке)», где на многочисленных и конкретных примерах продемонстрировал доиндоевропейские базовые элементы славянских языков.

В середине века наибольшую популярность получила так называемая «ностратическая» (термин Педерсена), или сибиро-европейская (термин советских лингвистов), теория. В

ней идея Праязыка доказывалась на основе скрупулёзного анализа крупных языковых семей. На эту тему было опубликовано несколько выпусков сравнительного словаря рано погибшего учёного В.М. Иллича-Свитыча. Недавно американские лингвисты подвергли компьютерной обработке данные по всем языкам Земли (причём за исходную основу был взят лексический массив языков северо-, центрально- и южноамериканских индейцев), касающихся таких жизненно важных понятий, как деторождение, кормление грудью и т.п. *И представьте, компьютер выдал однозначный ответ: все языки без исключения имеют общий лексический базис* [***конечно, у американских индейцев общий базис, они все потомки атлантов***].

В результате В.Н. Дёмин делает следующее заключение: «Теория моногенеза языков вызывает скептическое неприятие специалистов. Однако гораздо более нелепой (если хорошенько вдуматься) выглядит противоположная концепция, в соответствии с которой каждый язык, группа языков или языковое семейство возникли самостоятельно и обособленно [***именно так, надо выделять лемурийскую, атлантскую и арийскую основу***], а потом развивались по законам, более или менее одинаковым для всех [***это так и есть, т.к. человечество на планете едино, но подразделяется на несколько эпох бытия, например, после нашей цивилизации на Земле будет ещё две, совершенно отличных от нас нынешних, в том числе и по языку***]. Логичнее *было бы предположить, что в случае обособленного возникновения языков* [***подразделяются по эпохам существования человечества***] *законы их функционирования также должны были быть обособленными, не повторяющими (гомоморфно или изоморфно) друг друга. Такое совпадение маловероятно*! [***Беда таких умозаключений в том, что ни наука, ни тот же Дёмин не подразумевали (а может просто отвергали, что не принципиально) деление человечества планеты на эпохи и не заглядывали в глубь далее 5 тысячелетий***]. Следовательно, остаётся принять обратное.

Как видим, аргументов в пользу языкового моногенеза [***арийских языков — да***] более чем достаточно. И можно с полным основанием утверждать, что *единый пранарод, единый праязык и их общая прародина относятся не к одним лишь индоевропейцам…»* [***третья неточность Дёмина: прародина была в каждой эпохе существования человечества своя — у лемурийцев, у атлантов и у ариев, см. главу 2 о Гиперборее***]. По нашему мнению, в данном случае можно говорить лишь о единстве, в смысле высказанном у Дёмина, арийских народов, среди которых базовым были древние Русы, прямые древнейшие предки Русского народа.

V. О миграции с Севера на Юг

Обратимся к работе В.Н. Дёмина «Заветными тропами славянских племён», в которой он изложил своё видение по вопросу возможной миграции предков арийских народов, в том числе и Русского народа с севера Евразии в южном направлении. При этом он ссылается на выводы российской исследовательницы Л.М. Алексеевой (физик по образованию), которая «проделала гигантскую работу по выявлению полярных реминисценций в славянском фольклоре. Результатом явилась 456-страничная монография «Полярные сияния в мифологии славян» (2001), где убедительно показано, что древние северные реалии легли в основу известных волшебных сказок. Многие их образы-мифологемы, а также обрядовая поэзия, народные поверия, заговоры и заклинания навеяны созерцанием великолепного зрелища полярных сияний, которые в первобытную эпоху были постоянным явлением в нынешних средних широтах — из-за смещения магнитного полюса». [***Данная трактовка содержания сказок требует некоторых комментариев. С тех пор как в 10 тыс. до н.э. на север Евразии пришёл холод магнитные полюса меняют своё положение незначительно, поэтому смещение этих полюсов не является причиной «зрелища полярных сияний, которые в первобытную эпоху были постоянным явлением в нынешних средних широтах». Да и вообще, маловероятно, что полярные сияния наблюдались «в нынешних средних широтах». Почему? Да потому что ныне мы их просто здесь не наблюдаем, и на планете после 10 тыс. до н.э. никаких глобальных изменений не происходило.***]

Далее Дёмин пишет: «Данный геофизический феномен является одной из возможных причин глобального изменения климата [***неверно, изменение климата на планете Земля происходит из-за смещения полюсов холода (не магнитных полюсов), которое происходят по причине изменения угла наклона оси вращения Земли. А это есть следствие перестройки самой планеты, она живой организм, и иногда меняет как свой ландшафт, так и обитателей этого ландшафта — человечество, сменяя при этом одну расу на другую: например, атлантскую на арийскую, практически полностью уничтожая предыдущую цивилизацию***], выразившегося в резком похолодании и, как следствие, — в миграции наших прапредков — индоевропейцев [***совершенно верно***] (а также других пранародов [***неверно в принципе***]) с Севера на Юг. Миграции по просторам Евразии растянулись на многие века [***именно так, расселение арийских народов шло с севера Евразии на юг, и началось оно после потопле-***

ния некогда существовавшей Северной земли (см. карту Меркатора), прародины ариев, предположительно, в 75 тыс. до н.э.]. Постепенно преодолевая гигантские расстояния и осваивая новые территории от Ледовитого океана до Индийского и Атлантического древние арии [***именно арии***] повсюду оставляли следы своего пребывания в виде названия мест (топонимов), рек и озер (гидронимов), а также многочисленных материальных артефактов».

Продолжая, Дёмин утверждает, что «одним из таких перевалочных пунктов стал Аркаим. В 80-х годах XX столетия научная общественность была потрясена открытиями в Челябинской области, где были обнаружены остатки мощных древних поселений с развитой добычей руды и выплавкой металла. Как и водится, все произошло совершенно случайно. Десятилетиями никто не обращал никакого внимания на близлежащие холмы. Но, когда в 1987 году именно в этих местах задумали возвести плотину (что влекло за собой затопление обширных площадей), археологи забили тревогу [***странно, чего это вдруг; судя по всему, знали и скрывали***!].

И вскоре мир вздрогнул от нечаянной сенсации! Настоящая уральская Троя! Кольцевидные (можно даже сказать — раковинообразные) крепостные валы, образующие сооружение, похожее на недостроенную Вавилонскую башню, шахты, плавильные печи, фундаменты рухнувших жилых и хозяйственных построек, поделки и утварь — все это позволило связать находки с продвижением на Юг во 2-м тысячелетии до н.э. [***совершенно верно***] ещё не полностью расчленённых индоевропейских племён».

По имени расположенной поблизости горы новонайденное археологическое чудо получило звучное название — Аркаим. С тех пор здесь полным ходом шли комплексные исследования. Многие полагают, что именно в этих местах зарождалась одна из самых впечатляющих религий — зороастризм, основанная великим пророком Древности Зороастром (греческая вокализация), или Заратуштрой (иранская вокализация). По утвердившейся, хотя и заведомо гипотетической, версии время его жизни приходится на VI век до н.э. Где же и когда он родился, творил и умер на самом деле оставалось загадкой уже в античные времена. Так как зороастризм долгое время оставался государственной религией Персии, то считалось, что и Заратуштра является иранцем и его деятельность также развёртывалась на территории Ирана.

«Но уже древние говорили, что в действительности Заратуштра прибыл откуда-то с Севера, к тому же переплыв огромное море (предположительно Ледовитый океан [!]), что он на 6 тысяч лет (!) старше Платона и т.п. Другими словами, очень и очень похоже, что великий пророк продвигался с Севера на Юг вместе с мигрировавшими из Гипер-

бореи [***сначала из Арктиды, а потом из Гипербореи***] протоиранскими племенами [***неверно, до Аркаима в историческое время двигались арии, которые уже в Средней Азии поделились надвое, и те, кто направились в Персию, можно назвать протоиранскими***]. И в таком случае вместе с ними он вполне мог оказаться в одном из перевалочных пунктов на пути первого великого [***почему первого и почему великого, странно; с севера Евразии после наступления там холода арии двинулись в разных южных направлениях, в том числе и по Русской равнине, и по территории Сибири***] переселения индоевропейцев. Между прочим, направление миграции зафиксировано в Авесте — зороастрийской Библии [***как можно сравнивать Авесту с библией***[47]***; в Авесте пересказано то, что было на самом деле, а в библии изложена противоречивая выдуманная сказка — даже проверить написанный текст евреи не смогли...***]: здесь различаются задняя страна света — Север и передняя — Юг (то есть протоиранские [**?**] переселенцы двигались лицом к югу, спиной к северу[48])».

«По дороге к местам нынешнего проживания современных иранцев невозможно было миновать Обско-Иртышский регион и южно-уральские степи. Потому-то Аркаим и является естественным перевалочным пунктом на пути движения древних мигрантов. Здесь они могли задержаться на века и десятилетия. Однако названный путь миграции не был единственным. Прапредки современных евразийских [***неверно, только арийских***] народов двигались и через Восточную Европу — вдоль Волги и через русское Междуречье [***верно***]».

«Есть ли вероятность, что в спиралевидной форме Аркаима заложен какой-либо космический смысл? Безусловно! [***Вряд ли, просто очень удобная конструкция для обороны; это подтверждает Влескнига, в которой обозначено, что древние Русы строили свои городища колунями, т.е. кольцеобразными.***] И потому, что алгоритм спирали лежит в самом фундаменте Мироздания [***интересно, что подразумевал под этим Дёмин[49]***]. И потому, что многие аналогичные постройки Древности имели астрономическое предназначение (шумерские и вавилонские зиккураты, храмовые комплексы ацтеков и майя). И потому, что в округе обнаружено несколько интересных насыпных комплексов — так называемых «курганов с усами»: от обычных древних курганов полу-

[47] Очевидно, это иносказание.

[48] По-санскритски перёд — восток, а юг — правая сторона.

[49] Это должен знать каждый — эволюция сознания (не форм и прочей требухи) во Вселенной, в том числе и на планете Земля развивается по спирали. Именно «искры» божественного сознания (так называемого Абсолюта), приобретая те или иные формы, проходят развитие от самого малого уровня до божественного. Для человека Земли эволюция закончится, когда индивидуальное сознание достигнет первого божественного уровня — Нирваны.

кольцами отходят двухсотметровые дугообразные насыпи; они не смыкаются полностью. Образуют 50–60-метровый «зазор», который, по расчётам палеоастрономов мог служить для астрономических наблюдений и измерений».

Дёмин пишет, что предположение, что многие важнейшие события индоевропейской предыстории происходили в степных районах Южного Урала, позволяет сделать совершенно неожиданные на первый взгляд привязки. Известно, что многие факты иранской предыстории и общеиндоевропейской истории были в поэтической форме освещены в одной из самых знаменитых и обширнейших по объёму книг мировой литературы — «Шахнаме», что в переводе с персидского означает «Книга царей» (народная молва переиначила её в «Царь-книгу»). её создал (другого слова не подберёшь, ибо она действительно создавалась на протяжении целой жизни) великий персидский поэт Абулькасим Фирдоуси (ок. 940–1020 или 1030).

Полный академический перевод «Шахнаме» на русский язык занимает шесть объёмистых томов. Это — 55 тысяч двустиший-бетов, что в несколько раз превышает объем «Илиады» и «Одиссеи» вместе взятых; в данном плане творение Фирдоуси уступает только великому древнеиндийскому эпосу «Махабхарате», насчитывающему 200 000 стихотворных строк (шлок). Помимо бесценных художественных достоинств творение Фирдоуси является и своёобразным летописным полотном, охватывающим многие легендарные события мировой предыстории, о которых не сохранилось надёжных документов и письменных свидетельств. При этом персидский Гомер широко использовал устные сведения, почерпнутые у профессиональных хранителей информации — зороастрийских магов, или, как он их называл, мобедов: «Расспрашивал старцев о древних царях, / О славных воителях-богатырях…» В результате в руках поэта оказалась бесценная информация, которая на сегодня не сохранилась ни в каких летописных и документальных источниках.

Точной датировки в сверхпоэме, конечно, нет, но зато обозначены многие хорошо известные исторические события (вроде походов персидских царей и Александра Македонского, арабского нашествия и т.д.), по которым можно делать точные хронологические привязки, а затем, на основании суммирования прошедших поколений, проецировать века и тысячелетия в прошлое. Нельзя также забывать, что Фирдоуси был правоверным мусульманином, находившийся под влиянием господствующей идеологии и творивший в условиях традиционной исламской цензуры. Поэтому вполне естественно, что многие древнейшие исторические факты мифологизировались, гиперболизирова-

лись, обрастая сказочными и беллетристическими подробностями, помноженными на творческое воображение поэта.

Но если отвлечься от всего вышеперечисленного, неизбежно остаётся «сухой остаток», соответствующий реальным событиям далёкого прошлого. При таком подходе и методике анализа текста открываются воистину необозримые исторические пласты и удивительные подробности, каких не почерпнуть в других источниках. Это касается и далёкой гиперборейской предыстории, и войны между Ираном и Тураном, то есть борьбы притоиранских племён во время их продвижения через степные южнорусские просторы с обитавшими там тюркскими кочевыми племенами. Кстати, данные события, как они описаны в «Шахнаме», происходили задолго до появления пророка Заратуштры[50]. Последний у Фирдоуси именуется Зердештом и появляется лишь в начале второй половины поэмы.

Нет нужды добавлять, что определённая часть этих событий происходила на территории, древним символом которых сегодня стал Аркаим. Древний арийский город в южно-уральской степи погиб, как известно, в одночасье, в результате испепеляющего пожара, после чего жизнь сюда больше никогда не возвращалась. Не трудно предположить, что мощная цитадель была захвачена коварными врагами[51], которые не смогли взять неприступную крепость лобовым штурмом и использовали для этого военную хитрость. В «Шахнаме» с фотографической точностью описано, как бы это могло случиться:

…Рыть землю под крепостью стали затем;
И до половины подкоп доведя,
Ирана бойцы по веленью вождя
Под стены твердыни столбы подвели,
Их, чёрною нефтью облив, подожгли,
И рухнул воздвигнутый Туром оплот.
Пыль вздыбив, дружина рванулась вперед.
……
Мечом защищали родимый свой кров,
своё достояние, жён и сынов
Туранцы, без устали бились они.
Но лучше б на свет не родились они!
……
Дыханье огня, ливень гибельных стрел.
Кто б выход найти, кроме бегства, сумел?
Разбитое войско из крепости прочь,
В просторы степные бежит во всю мочь.
Ворота замкнулись, и вот уж громят

[50] Заратуштр в истории было несколько. Очевидно, Фирдоуси говорит о последнем.
[51] Которые в поэме называются Ираном (а Туран — северные арьи).

Бойцы завоёванный вражеский град.
Твердыни защитники полонены,
И старцы, и юноши уведены…

И неважно, что в приведённом фрагменте описывается захват иранцами туранской крепости. В противоположных случаях использовались точно такие же приёмы штурма и способы расправы с осаждёнными. Кстати, никто пока не доказал, что последними защитниками Аркаима были именно индоевропейцы, а не прототюрки[52], например. Если же верна моя гипотеза: Аркаим — перевалочный пункт мигрантов с Севера на Юг, то защитниками Уральской Трои могли быть какие угодно протоэтносы. В то время и языки, и верования, и культура были дифференцированы слабо. Свидетельство тому — все та же «Шахнаме».

Центральным «нецарским» персонажем сверхпоэмы, которому посвящено больше всего сказаний, является легендарный богатырь Рустам (или Рустем — в разных переводах его имя вокализовано по-разному). Родился он в результате кесарева сечения и, если пользоваться хронологией самой «Шахнаме», в незапамятные времена мифологических «царей», задолго до принятия иранцами зороастрийской религии. Грубо говоря, это могла быть эпоха от I до III тысячелетия до новой эры, то есть время, когда прапредки иранцев в своём продвижении с Севера на Юг ещё не достигли конечной точки миграции и своей будущей родины — Иранского нагорья, — а находились в промежуточной зоне вынужденного переселения — в южнорусских степях.

То было время, когда распад индоевропейской этнолингвистической общности был ещё весьма далёк от завершённости. Применительно к рассматриваемому периоду, который сам по себе сокрыт в тумане тысячелетий, это в особенности относилось к протоиранским и протославянским племенам, в недрах которых уже обозначались контуры и будущей проторусской народности. [***При чем здесь протоиранцы, и кто это вообще? С севера переселялись арии, одним из народов которых, если не самими ариями, были древние Русы. И именно Русы и есть наши прямые предки. Никаких протославянских и славянских племён в природе не существовало***.] Отсюда вполне понятно и имя богатыря Рустама (Ростема). Его корневая основа «рус» («рос») [***«рус» и «рос» совершенно разные по происхождению корни***] имеет непосредственное отношение и к формированию русского языка (в процессе его отделения от некого общего ирано-

[52] Судя по их восстановленному виду они были арьями.

славянского [***такого в природе не было***] лингвистического «блока»), и, естественно, к происхождению самого русского народа [***см. комм. выше***].

В поэме Фирдоуси прямо отмечается, что Рустам (Ростем) не является коренным иранцем, а имеет сакское происхождение. Саки — восточные скифы, следовательно, Рустам — скиф [***интересно, знал ли Дёмин, что скифы и русы это одно и то же племя***[53]!?]. Не приходится сомневаться, что прообразом этого богатыря послужил какой-то легендарный ирано-славянский прапредок, этнически общий для персов, таджиков и русских и имеющий скифское происхождение. Не лишено вероятности также, что речь идёт о знаменитом Русе (или Россе[54]), названном в Густинской летописи «Полнощным Князем», то есть Полярным Князем.

Основных направлений миграции индоевропейских прапредков славян [***этноса «славян» не существует***[55]] было несколько. Наиболее важные для судеб индоевропейских и других народов пролегали через территорию современной России, её северо-западную и центральную части, а также вдоль Уральского хребта и по берегам великих рек Волги и Оби. При этом индоевропейцы [***на самом деле арии***] интуитивно (или же с помощью отработанной практики) выбирали для своего продвижения и временного расселения такие сакральные места, которые особенно активизировали и подпитывали естественную энергетику человека, а также упрощали каналы его взаимосвязи с ноосферой [***интересно, каким это образом***?].

Именно к таким эзотерическим точкам относится и Аркаим, сделавшийся на много веков перевалочным пунктом в продвижении индоариев [***а выше говорится о каких-то протоиранцах***] с Севера на Юг. Уникальный спиралевидный город в южно-уральской степи стал своеобразным символом мощи и красоты древней эпохи. Его гармонические формы и окружающий ландшафт завораживают сами по себе. Останки самой крепости, ещё в древности сожжённой дотла, сейчас покоятся глубоко под землёй: после археологических раскопок, происходивших здесь с лета 1987 года, и тщательного исследования памятника он (по действующим правилам в археологии) был засыпан, и теперь увидеть его можно только на рисунках и фотографиях. Нынче же над мощными некогда крепостными стенами волнуется под ветром степное разнотравье.

Почему же город не воздвигли прямо вблизи железорудного месторождения? Ответ прост: место для строительства Аркаима выбрано не случайно, оно было сопряжено с

[53] См. исследование «Скифия - родина Русов».
[54] Только не «Росс»!..
[55] См. исследование «Кто такие славяне: этнос или фантом?»

сакральным местом, каковым и является Аркаимское поле [***откуда это известно***?]. Сначала было Поле и лишь затем Город! Так решили вожди и жрецы (волхвы) [***откуда это известно***?], которые привели сюда предположительно в XVIII–XVII вв. до н.э. гиперборейских скитальцев [***ещё одно наименование переселенцев***!]. Уловив «точку» пересечения токов космической и земной энергии [***интересно, откуда это известно?***], они повелели: «Быть городу сему именно здесь — и нигде более!». Окружающий ландшафт, подземные энергетические токи и небесно-космические силы образуют здесь уникальный эпицентр ноосферного воздействия [***откуда это известно***?]. Аркаимское поле — точно огромная и окаймлённая невысокими горами слабовогнутая чаша или телеантенна, «тарелкой» своей направленная прямо в Космос и обшаривающая его по мере вращения Земли. А посреди этой впадины («тарелки») — город-крепость, город-храм! [***просто нет слов, без комментариев***].

VI. Откуда же пошла Русская земля?

Сразу делаем одно, но очень важное замечание к разделу. В.Н. Дёмин провел огромную работу по поиску истоков Русского народа. Именно в этой связи мы останавливаемся как в самом исследовании, так и в данном разделе на результатах работы учёного в данном направлении. Дёмин обнаружил достаточное количество свидетельств в имеющихся у него источниках, например, о родоначальнике Русского народа и происхождении названия русской государственности, но приходится констатировать, что полученные им знания не дали ему возможности верно объяснить указанные вопросы с исторической точки зрения. Почему, станет ясно в ходе представления материала в разделе и в дальнейшем при публиковании нами реальной истории древней Руси. Тем не менее, мы выделяем и останавливаемся достаточно подробно на некоторых аспектах результатов работы Дёмина для понимания того, на что опирался Дёмин и почему он сделал соответствующие выводы о происхождении наших предков и государственности Русского народа. Итак.

Согласно В.Н. Дёмину (см. книгу «Русь летописная»), «большинство возможных объяснений по поводу прозвания русского народа и его отчизны — Руси — было сформулировано ещё в XVII веке. Перечень известных гипотез, которые активно обсуждаются и по сей день, можно найти, к примеру, в Густынской летописи:„*Чесо ради нашъ народъ Русью наречеся. Есть зде недоумение многимъ, откуду, и в кая лета, и чесо ради Славенский народ наречеся Русью: не се таково раздрешение имаши. Се вопервых да веси, яко сей народ Словенский, или Руский, отъ своёго начала даже доселе неёдинаго нарицашеся, но различными имены, по времёнехъ, иногда отъ местъ и странъ, на нихъ же пришедше селяхуся, иногда отъ народовъ, къ нимъ же прихождаху, иногда отъ храбрыхъ вожей своихъ, и проч. Исперва бо егда изъ Пафлягонии изыйдоша, нарицахуся Генеты, Венеды, Венециды, Анты, Аляны, Роксаны, Роксоляны, акибы Русь и Аляны; Славяне отъ славы, понеже бранми славны отъ всехъ бяху и сами любяху славу, якоже и отъ именъ ихъ тогдашных познати: Святославъ, Мстиславъ, Ярославъ, Ростиславъ, Владыславъ, Болеславъ и проч., или отъ слова, яко словни, си есть словохранителны бяху.*

Грецы ихъ для тиранства Савроматы нарицаху, си есть родъ со ехидними очима, понеже [саврос] значит ехидну, а [омма] око. Такоже и в Сармации седеше различно прозывахуся: Поляне, Древляне, Севери, Кривичи и проч., или якоже и ныне, Москва,

Белая Русь, Волынь, Подоля, Украйна, Подгоря и проч. Но обаче аще и различие есть во именовании волостямъ: но вестно есть всемъ, яко сии все единокровни и единорастлны, се бу суть и ныне все общеёдинымъ именемъ Русь нарицаются. Но откуда взятся сему славному народу сие именование Русь, летописци различне поведаютъ. Едины глаголютъ, яко от Росса князя полунощного, его же пророкъ Езекиль въ главе 38 и 39 поминаетъ, иныи отъ реки Рось, иныи отъ русыхъ власовъ, понеже въ сей стране изъ сисевыми власы мнози обретаются, иныи отъ града Русы, лежащего недалече отъ Великого Новагорода, иныи от Русса сына Лехова, Его же глаголютъ некогда зде княжити; конечнеё же глаголют, яко отъ розсеяния Россия именуеся. Сицеваго разумения Страбо и Птоломей географи, и Греци бо ихъ Спорами, си есть, розсеянными нарицаютъ…“»

«Славянская традиция во многих случаях возводит корни русского народа к легендарному праотцу и первопредку по имени Рус. Об этом можно узнать, например, в уже упоминавшейся «Великопольской хронике». Здесь говорится о происхождении трёх братских и близкородственных славянских народов — поляков, русских и чехов — от трёх братьев — Леха, Руса и Чеха [***это не более чем легенда***]. Их отцом был Пан — потомок библейского Яфета (Иафета), Ноева сына (в греческой мифологии ему соответствует титан Иапет, отец Прометея) [***это всё вымысел от тех, кто решил себя возвысить, отделившись от своих корней, в противовес основному родительскому роду Русов***]. Аналогичные сведения приводятся и в «Истории Польши» крупнейшего **польского мыслителя** и хрониста Яна Длугоша (1415–1480), который называет Руса основателем «необычайно обширного русского государства». О происхождении русского народа от праотца Руса писал также и **Марцин Бельский** (1495–1575) в своёй знаменитой „Хронике всего мира“»[56] [***указанные источники пользовались одной байкой, не зная истинной истории этноса Русов***; ***это следствие полной утраты знаний о древности, потери связи со своими корнями, что стиралось огнём и мечом при экспансии католицизма на восток — так называемый «drang nach osten»***].

Дёмин пишет также: «Известны и другие свидетельства. В 1517 и 1526 годах в царствование Василия III, отца Ивана Грозного, Россию посетил Сигизмунд Герберштейн — посол императора Священной Римской империи, которую в то время возглавлял Габсбургский дом. Сам посол, несмотря на немецкую фамилию, был славянином, родом из Словении, входившей тогда в состав Австрийской империи. Через 23 года после по-

[56] Как было на самом деле см. исследования «Корни Русского народа», «История древней Руси» и др.

следнего путешествия в Вене на латинском языке был издан объёмистый труд посла под названием «Записки о Московии». Помимо личных наблюдений и впечатлений, книга содержала краткую историю Руси, основанную на летописных источниках, в том числе и ныне утраченных (эти сведения пытливому и любознательному немцу сообщили сами русские, точнее — перевели по тексту какой-то утраченной летописи). Так вот, историко-этнографический трактат Герберштейна начинается с размышления о происхождении названия страны — Россия — и её основного населения — русских. Первой приводится версия: оба названия ведут своё начало от имени древнего правителя Руси и праотца русского народа — Руса (в латинском оригинале его имя даётся с двумя «с» — Русс)» [***неверная интерпретация, интересно, по каким законам словесности из имени «Рус» (или названия территории «Русь») может образоваться слово «Россия»? (о реальном названии государственности Русского народа см. ниже)***].

И далее: «О Русе как первопредке русского народа сохранились также и свидетельства **арабских и персидских авторо**в, относящиеся к совершенно иным временам, но опирающиеся на личные свидетельства любознательных восточных купцов, они на протяжении многих веков разными путями проникали на Русь, вели успешную торговлю, а по возвращении домой нередко оставляли дневниковые записи. Не приходится сомневаться, что именно такая информация и послужила основой сведений о Русе, о котором рассказывается в анонимной персидской книге «Собрание историй».

То же самое содержится и в арабском географическом сочинении «Чудеса земель и морей», написанном в XIV веке, на которое ссылался ещё Карамзин. А в X веке византийский автор Симеон Логофет, главный почтмейстер империи, писал о русских: «Народ Рос [***вот и главная причина заблуждений Дёмина: никакого народа «рос» не существовало; термин «рос» греческого происхождения, т.е. иностранного, греки, не считаясь с реалиями, всегда перевирали и коверкали имена и названия «варварских» народов***] — он же *дромиты* [***интересно, что же это за народ***? ***Может, «росы» и дромиты, но это все не имеет никакого отношения к предкам Русского народ***а] — прозван по могучему богатырю Росу, он избег враждебности единоплеменников, которые уступая какому-то божескому [**?**] совету или приказанию богини [**?**], заставили их выселиться».

Согласно Дёмину, «имеется ещё одно любопытное свидетельство. Оно позволяет предположить, что в далёком прошлом знавали не одного праотца Руса, но ещё и праматерь Русу [***к истинным реалиям это не имеет никакого отношения***], и, следовательно, им обоим обязаны мы собственным происхождением. Такой вывод напрашивается при

анализе одной исключительно важной сказки, записанной в 1909 году на Алтае от крестьянина села Чемала Бийского уезда Алексея Макаровича Козлова. Благодаря староверам, нашедшим последнее прибежище на окраинных российских землях, в том числе и на Алтае, сбережены от полного забвения многие сокровища устного народного творчества. Такова и сказка о Ру́се-Русе́ — чёрной косе. (Имя дожило и до наших дней — достаточно вспомнить поэтичную новеллу Ивана Бунина «Руся»)».

И далее: «Фольклорная Ру́са-Руса́ — высокородного происхождения и звания, живёт во дворце, окружённом высоким забором и сплошь увешанным человеческими головами — то женихи, что неудачно сватались к беспощадной героине. Её полное имя — поэтичнее не придумаешь: Ру́са-Руса́ — чёрная коса, тридцати братьев сестра, сорока бабушек внучка, трёх матерей дочка. Все перечисленное наводит на мысль о глубочайшей архаике русской сказки, запечатлевшей типичные матриархальные реалии (они поддаются реконструкции и в других волшебных сказках). Но в данном случае важно имя — Ру́са-Руса́. Самим собой напрашивается вывод: раз в тексте, дошедшем из многотысячелетних глубин, сохранилась память о матриархальной старине [***никакого матриархата у арийских народов никогда не было, значит, привязывать эту сказку к Русскому народу нельзя***], то почему бы [***интересно, а почему бы нет***! ***Это уже просто гадание на кофейной гуще.***..] и имени сказочной героини — Ру́са-Руса́ — не прийти к нам из той же незапамятной эпохи, более того — не запечатлеть образ самой Праматери русского народа?» [***запечатлеть то можно, только это всё не касается истинных реалий, связанных с предками Русского народа…***].

Дёмин при этом также полагается на один очень сомнительный источник. Он пишет, «Наконец, нельзя игнорировать и упоминание в контексте с северными народами князя Роша (Роса) в Библии *(Иез. 38. 2; 39, 1)*[57]. Данное место из Ветхого завета по сей день вызывает особенно бешеную истерику ненавистников и фальсификаторов русской истории и предыстории [более ***чем странный аргумент от Дёмина; пусть кто-то там и бесится, но нам важнее всего истина, и об этом мы расскажем далее***]. Несмотря на положительное заключение ученых-гебраистов и специалистов по ивриту (включая и современных израильских экспертов), несмотря на канонический русский перевод и официальное истолкование со стороны православной церкви (см.: Толковая Библия, или комментарий на все книги Священного Писания Ветхого и Нового завета. Т. 2. С. 443–447), не прекращается брюзжание со стороны историков-русофобов (коих и по-

[57] Что собой представляет библия и что это очень сомнительный источник, показано в исследовании «Библия: что это на самом деле?». Суть религий вскрыта в исследовании «Что такое религия?»

ныне даже в самой России — хоть пруд пруди) [***русофобы были, есть и будут, но библия не наш источник, на который надо бы опираться***]: дескать, и древнееврейский оригинал читается по-другому, и перевод на русский сделан неверно, и смысл текста совсем иной.

Что тут ответить [***надо просто изучить и понимать истинные корни предков Русского народа***]? Если говорить о вокализации, то есть различного звучания одного и того же слова на разных языках и в разные исторические периоды, то можно привести тысячи примеров, когда на глазах, так сказать, слово менялось до неузнаваемости. И для этого не требуется экскурсов в библеистику: например, самая что ни на есть русская (по названию) река *Рось* в главных летописях наших — Лаврентьевской, Ипатьевской и Радзивиловской — именуется *Рша,* а жители Старой Руссы в летописях (впрочем, и ныне тоже) зовутся *рушане»* [***это всё так, только мы говорим о корнях народа, которые никак не связаны с выше отмеченным и не отражаются в указанных «вокализациях»…***].

И далее: «Упоминаемая в Библии страна Рош названа в триединстве с ещё двумя сопредельными с ней странами — *Мешехом* и *Фувалом.* У властителя всех трёх мифических [***именно, мифических...***] стран также есть имя. Это знаменитый *Гог,* который чаще всего фигурирует в тандеме с другим этнонимом (или же топонимом) — *Магог,* о которых уже говорилось выше в связи с анализом сведений из арабских и персидских источников. Что же все они означают? В библейских текстах [***об их истинности см. выше***], написанных первоначально на древнееврейском языке, затем переведённых на греческий и только потом на русский, произошло неизбежное фонетическое искажение исходных автохтонных понятий, в результате чего последние приобрели плохо узнаваемое звучание. И все же в наименовании Роша (Роса) нетрудно угадать будущее название России [***во как, так можно договориться и до более серьёзного абсурда; см. ниже о названии «Россия»***], в Мешехе (Мосхе, Моске) — Москвы и Московии, а в Фу[ва]ле — Фуле (Туле).

Что касается Мосоха (Моска) — так он именуется у Иосифа Флавия, вопреки искаженному в Библии Мешеху, то именно от него, в конечном счете, ведут своё название река и город Москва [***может и так, только речь-то мы ведем о корнях народа, а не средневековых представлениях…***], а также наименование страны — Московия. Густынская летопись, которую очень не любят историки-снобы, по данному поводу пишет: «Глаголют неции, яко от Мосоха сына шестаго Афетова наш народ Славянский изыйде [***глупость полная***], и мосхинами си ест Москвою именовася от сея Москвы вси Сарма-

ты, Русь, Лахи, Чехи, Болгаре, Словени изыйдоша». Развивая эти мысли, русский историк и дипломат Петровского времени Алексей Ильич Манкиев (год рожд. неизвестен — ум. 1723), находясь в шведском плену, написал трактат «Ядро истории Российской», до сих пор не изданный. В нем Мосох не просто назван патриархом народов московских, русских, польских, чешских, болгарских, сербских и хорватских, но поименован также родоначальником всей России» [***как было на самом деле см. далее и главу 3***].

В.Н. Дёмин был уверен, что «скрупулёзно и панорамно данная проблема была проанализирована также и Василием Кирилловичем Тредиаковским (1703–1768) в обширном историческом труде с подробным, в духе XVIII века, названием: «Три рассуждения о трёх главнейших древностях российских, а именно: I о первенстве словенского языка над тевтоническим, II о первоначалии россов, III о варягах-руссах, словенского звания, рода и языка» (СПб. 1773) [***без сомнения великолепная работа, но только продукт своего времени...***]. В этом незаслуженно забытом трактате только вопросу о Мосохе (Мосхе) как прапредке московитов-москвичей посвящено не менее двух десятков страниц. Вывод таков: «…Рос-Мосх есть праотец как россов, так и мосхов…[***ну и что... мы, русские от Русов***!] Рос-Мосх есть едина особа, и, следовательно, россы и мосхи суть един народ, но разные поколения… Рос есть собственное, а не нарицательное и не прилагательное имя, и есть предимение Мосхово» [***не имеет отношение к реалиям бытия, как было на самом деле см. далее***].

При этом Дёмин правильно обращает внимание на мнение М. Ломоносова. «В свою очередь, Михаил Васильевич Ломоносов (1711–1765) по поводу вопроса: можно ли именовать Мосоха прародителем славянского племени вообще и русского народа в частности — высказался гибко и дипломатично. Великий россиянин не принял бесповоротно, но и не отверг категорически возможности положительного ответа, оставляя «всякому на волю собственное мнение». Аналогичным образом было расценено и предположение о вероятном родстве московитов-славян с Геродотовым племенем месхов [***чистый воды вымысел***], оказавшихся в конечном счёте в Грузии.

Вот такова в общих чертах позиция В.Н. Дёмина по вопросу о происхождения Русского народа и его интерпретация разных наименований, связанных с Русским народом. К сожалению, отмечаем, что даже при наличии огромного желания и объёма проделанной работы Дёмин не добрался до существа истины. Как обстоит дело на самом деле по указанным вопросам, сообщаем следующее.

Приходится констатировать, что наименование государства Русского народа Россией не совсем верное. Во-первых, это иностранное слово. Во-вторых, оно происходит от

слова «росси», которым называли греки народы, живущие на Русской равнине. Но греки коверкали, т.е. искажали все названия, которые они не понимали и выговорить которые им было трудно[58]. Поэтому слово «росси» ошибочное наименование, которое было навязано Русскому народу намеренно. На самом деле государство Русского народа есть Русь, в крайнем случае Русия. На этот счёт есть несколько авторитетных свидетельств.

1. М. Орбини в книге «Славянское царство» ссылается на Рейнера Рейнеция, который «в своём трактате о генетах отмечал, что славяне получили своё имя от «славы» [***верно, но не от славы побед, а от славления своих Богов, чьими внуками Русы являются***], в которой хотели превзойти все другие народы [***неверная интерпретация***]. Мнение Рейнеция разделяет Еремей Русский, написавший в 1227 году анналы Руссии» [***именно Русии, с одной «с»***]. Вот, что важно для понимания, русский летописец говорит о Русии (писать надо с одной «с») и, «повествуя о военных действиях на границах Русии в 1118 году, писал, „когда Руссия страдала от гражданских усобиц, к нашим границам пришел Крунослав с сильным войском из славян…“»

2. Славян Руси, по М. Орбини, все именовали московитами. «В те времёна, когда остальные славяне ушли из Сарматии и отправились одни в сторону Германского моря, другие, пойдя по другому пути, на Дунай, они остались в месте своего исконного жительства, и назывались древними историками по-разному. Элий Спартиан и Капитолин в жизнеописании Антонина Пия и Флавий Вописк в жизнеописании Аврелиана называют их роксоланами; Плиний (IV, 12) — токсоланами (Tossolani), Птолемей — троксоланами (Trossolani), Страбон (VII) — раксанами (Rhassnali) и роксанами (Rhossani) [***видим подтверждение мнения В. Татищева, Е. Классена, И. Забелина об измышлении иностранными «историками» совершенно разных названий славянских имён***]. Рафаэль из Вольтерры и многие другие авторы называли их рутенами [***Рутены, значит руссены, т.е. русы***]. Общепринятым же их названием является „русские“ (Russi)». Именно «русси», а не «росси», как трактовали греки!

3. В.Н. Татищев в своёй книге «От Скифов до Славян. История российская во всей её полноте» говорит: «Роксания и Роксалания также по подобию известного издревле в Сармации народа роксоланов нам [русским] присвоили и из того имя Россия хотят произвести. Но это именование от рассеянного поселения [***что так же не совсем верно***], а не от роксоланов всем известно. Начало же данного [наименования Россия] хотя и от древнего времени производят [***с чего это вдруг и от чего***?], но оно не прежде, как в

[58] См. мнение В. Татищева, Е. Классена и И. Забелина на этот счет. Это все есть в исследовании «Конспект о древнейшей истории России».

конце царства Иоанна II-го и Грозного Макарием митрополитом восставлено [***и здесь, как видим, церковь постаралась***]. Прежде же, а несколько и после него, в титуле, историях и на деньгах всюду Русь именовалось [!]. И сам великий государь [***Иван Грозный***], как к славе монархии прилежен не был, в речах и грамотах всегда Русия [***верная трактовка, аналогичная указанной у Орбини***], а не Россия употреблял (что пришло от греков)»!

4. Иван Данилович (Иван I Калита, 1328—1340 гг.) продолжил собирательство русских земель. На Руси тогда был митрополит, назначаемый патриархом из Константинополя. Так вот митрополит Пётр считал себя митрополитом всея Руси и благословил Иван Даниловича быть великим князем всея Руси! И последний стал добиваться у хана почётного ярлыка на великое княжение. И хан дал ему этот титул: Иван I Калита стал великим князем всея Руси и получил золотую тюбетейку — это было посвящение в это звание.

5. Господин Великий Новгород был не только самостоятельным государством, но и древнейшей самобытной цивилизацией. Присоединение Новгорода к Московии имело принципиально иное значение, чем предыдущие территориальные приобретения Москвы. Москва, наконец, выходила из своего северо-восточного угла на общерусский простор, обретала реальную перспективу перерастания в национальное государство. Смысл этого события в полной мере осознавал Иван III. В послании великого князя к новгородцам в марте 1471 года впервые в официальном документе московский князь был назван государем всея Руси.

6. Вот что говорится в Сказе Захарихи «ЯРУСЛАНЫ-ЦАРИ. СКАЗЪ»:

А за старые часы, коли жъ старые
Пращурки въ кочергахъ стояли,
а Щуры въ сорочкахъ долгихъ бегали по степу,
за старовину древнюю, коли жъ песни спевать учились,
аще въ ночи не умели часы спевать,
такъ были Деды Пращуровъ нашихъ въ степу,
а были тамъ Ярусланы-Цари съ родами своими,
и были въ дружестве съ Дедами Пращуровъ нашихъ,
по якъ пили съ ними чашу братецкую,
и языка знали, поразумели другъ другого.
Отъ и пришелъ Князь Кый съ Братами и Сестрой,
Лободою прекрасною, до того до степу.
Долго ходили они по степу, скотъ гоняли,
до Новгороду, до Суражу ходили,
а потомъ до Дунаю синяго подавалися,
або тамъ, поведали, Волохи хотели съ **Русами**
границю хранити та до Федоряковъ наймати,

абы границю Панщины боронили отъ ворога.
А Федоряками звали народы такые,
яки жъ до Волоха наймалися съ догоды.
Такъ Князь Кый пришелъ до гирловъ на Дунаю,
а тамъ Князь Городъ ставилъ крепкій,
и тежъ видели люди его и самъ онъ,
яко житья тамъ мирнаго нетъ, и всякъ день война,
и всякъ день и тыждень, и всякъ месяцъ,
а тамъ и годъ целый — кажень день война!
Та все кровь, та все овбитые **Русы** въ поли!
Такъ шелъ Князь до Тыши-реки, а ставилъ тамъ ещё разъ
Кіевець-Городъ, и тамъ жилъ съ людьми.
Скоро жъ и тамъ война была великая,
а Волохи упомины не давали **Русамъ**
а други народы противъ **Русы** штвали.
Отътого жъ, якъ набридло ему, Князь шелъ съ техъ местъ,
а до Карпатъ-Горы приходилъ жить на часъ,
а и тамъ не було житья мирного.
И тамъ война була скоро кажень день.
Такъ шелъ онъ до Русы-реки, и тамъ Княжгородъ ставилъ,
а оттамъ-тудъ на Днепро шелъ, на Бо[р]ичевъ,
и тамъ на печерахъ Кіевъ ставилъ
и тамъ **Русы** мирно жили уже, та не каждый день война була!
Такъ тамъ Ярусланы-Цари съ полудни были,
скотину гоняли, коней, коровъ,
и такъ они въ дружестве съ **Русами** были,
и одъ ворога **Русовъ** — Дедовъ Пращуровъ нашихъ
хранили, и съ ворогомъ бились,
абы **Русовъ** не трогали вороги те.
Ото жъ прискакавъ Князь-Царь Русасунъ,
и сказавъ котлы кожою натягнути,
а до техъ котловъ бити палицею,
бо Волохи съ сылой великою вышли до степу,
нашихъ **Русовъ** ловять, до плену беруть,
до отроцтва волосского забирають!
Ото жъ, **Русы** до котловъ былы, гукали,
и всякій родъ въ степу зналъ, якъ тревога идеть,
и все комонники съезжалися до купы,
на Волоха накидалися хоробро,
та былы его, та гнали за Дунай синей,
а якове ещё и до Панщины досягалися,
та тамъ добра всякого набирали.
А одойшли Волохи, тихо стало, такъ Румы
съ берегу моря поналезлы на **Русію**!
Одь Греця одбились, Волохи обратно
на **Русію** нашу милую налезають!
Скачуть комонци, поведають, якъ Волохи идуть,
тьма тьмущая, можно, и тридцать тысячъ заразъ,
и ведуть ихъ Воеводы въ черменое одегнутые,
такъ покидали столы Князи-Цари, на конь сели,

сготовлялися скакать на ворога.
И рьекъ имо Улягсунъ, Чорвене Сонце, такъ:
«Погонемо на нихъ скотину! Чего сами биться будемо?»
Такъ погнали скотину, а коли жъ быки видели
Воеводъ Волоскихъ, въ черменое одегнутыхъ,
такъ заревели страшно, на нихъ накинулись,
и розбили, ростоптали всехъ! Однихъ быковъ
сотня добрая загинула! А **Русамъ** и меча не дошлось
противу темъ ворогамъ вытягнути! Забрали Русы скотъ,
дорезали, шкуры сняли, мясо посолили,
а Волоховъ такъ побросали, воронамъ на еду.
И долго ещё Волохи въ степь боялись идти,
бо никто изъ нихъ съ того похода не вернулся.
А на Кіеву мирно життя ишло.
Та не поспели мяса накоптить **Русы**,
не успелъ порадоваться Кій-Князь, ни Цари-Князья,
якъ новая беда отъ Дунаю идеть,
и гонычъ комонный прискакалъ сказать,
аще Волохи снову за Дунаемъ синимъ,
и на Карпатъ-Гору войной идуть.
И сказалъ такъ Русунъ Хоробрый людямъ:
«Полетю сизымъ орломъ до неба,
углядю Волоховъ всехъ, и где они,
и пойдемо на нихъ, поскачемо мститися!»
И то сказалъ, о землю три кратъ бился,
въ орла сизаго оборотился, подъ облакы летелъ,
оглянулъ все, всю **Русію** виделъ,
назадъ прилетелъ, вернулся, о землю три кратъ бился,
ставалъ засе жъ Русуномъ Хоробримъ,
а такъ людямъ поведалъ Царь Вещій:
«Виделъ скоро всю **Русію** съ облакы,
а виделъ тако жъ Волошину злую всю,
идуть на **Русею** рати великея, несчетныя.
Виделъ я войско ихнеё, якое хватаетъ **Русовъ**,
скопитъ молодиковъ, отрочить ихъ,
и домы ихъ запалюеть, и посевы жжеть,
а старыхъ да меньшихъ біеть насмерть,
и только молодыховъ та молодицъ забираеть!
Ото жъ, поскачемо, люди **Руске**, помстимося!»
И полетали **Русы**, ажъ земля сдрогла,
и поскакали, аже хмара за ними стала.
И прийшолъ изъ богова лесу старецъ белый,
и сказала всемъ, абы не печалилися,
або ему Перунко самъ рьеклъ, же поможе!
А самъ ему свой мечъ указовалъ,
ащо въ кузни на небі сковалъ на то.
И того меча человекъ одинъ не подыметь.
То жъ Перунко единый вздать можеть!
А прийшли тако жъ часомъ темъ Ведичи съ лесу,
они жъ **Русы** съ полуноче лесной,

а якъ ихъ ещё Борусями кличуть,
а сказали, что мають помогати Пращурямъ.
И такъ было не годъ, не два,
а яко же тысячи летъ до того было,
такъ и теперь будеть на Земли **Руською**.
Родилися дети на возахъ, выростали,
сами родителями ставали, жены — матерями,
мужи — отцами, вояками хоробрыми,
и страховая война йшла, а Волохи
на **Русь** лезли, якъ вовна на мори,
едина за другою, невстанно.
И **Русія** била ихъ, а они лезли на ню,
и весь часъ Ярусланы-Цари за **Русь** йшли,
и такъ було не одну сотню годовъ,
и такъ було весь часъ тотъ окрутный.
И навчилася **Руса** смерте не боятися,
тай навчилися вороги, якожъ **Русу** не здужали!
Повидели, воевати могутъ **Русію** они,
а зничити доцела не могутъ!
Тай пришлы вси народы степовые,
и Комыри, якове теперь Кутугура стала,
и Кутригура прийшла Балангарьская,
и Шивера, и Вятичи, и Радимичи,
тай такіе пришли, аще и **Русовъ** не разумеють,
и те полезли на Волоха войной великой!
А виделъ то ворогъ, аще всю степущу подняли,
и сталъ замиряться глядеть хочь на часъ,
а самъ злое мыслить на **Русы** да на **Борусы**,
весь часъ война йшла, миру не было!
И весь часъ **Русы** съ Волохами билися!
Скоро и за Дунай пошли, и вже жъ на Греця,
та про то въ другой кратъ роскажемо.
Ото жъ, Богу слава, та людямъ хоробримъ!
Та то жъ и мы, потомыци, живемо презъ нихъ!

Обращаем внимание на слово «Русия», что и значит Русь, которым именуется в Сказе Русская земля: «оглянулъ все, всю Русію виделъ», «виделъ скоро всю Русію съ облакы», «идуть на Русею рати великея». Другой важный акцент делаем на то, что в Сказе говорится о Русах, истинных жителях Руси, Русии. А это IV–V века! Т.е. понятие Русь и народ Русов существовали задолго до Рюрика. Это первое. И второе, никакой «России» на Руси никто не знал.

VII. Реальная история

Из сведений, изложенных в «Велесовой книге», «Будинском Изборнике» (БИ) и в «Сказах Захарихи»[59] однозначно явствует, что действительная картина событий в древней Руси была значительно иной, чем обычно представляется академической наукой. Как и почему могло случиться, что историки создали неверную картину? Кто в этом виноват? Сейчас уже нет смысла разбираться. Надо идти вперёд, отталкиваясь от имеющихся фактов, выстраивать новую непредвзятую реальную концепцию истории нашего Отечества, Руси. Реперные точки для такой концепции обозначены у доктора философских наук В.Н. Дёмина. Нам остаётся только дополнить его позицию новыми фактами о древней истории, чтобы развеять те догмы, которые наша историческая наука нагородила, исходя из непонятно каких ориентиров и целей. Полагаем, что в наших руках сейчас имеются достаточно материала, чтобы выстроить истинную историю Руси. Начнём этот процесс со времён Рюрика.

Итак, ни за какой помощью к варягам новгородцы не обращались, нигде нет сведений, что варяги были лучше организованы. Это первое. Второе, Русь Словенская жила сама по себе, а варяги-русы (подчёркиваем это) на южном побережье Балтики сами по себе. Они жили по-соседски и имели смешанные браки. Ещё их сближала борьба против норманнов, которые постоянно наведывались с грабежами на обе территории проживания Русов. Согласно БИ, и это третье, правящий князь на Руси Словенской Гостомысл потерял четырёх сыновей, но судьба подарила ему восемь внучатых потомков, которые должны были заменить ему его сыновей. Четвёртое, династия словенских князей началась, согласно БИ, с князя Вандала в 365 году и его потомок новгородский князь Гостомысл был 18 (восемнадцатым от Вандала) по счёту в этой династии. Т.е. около 500 (пятиста!) лет Русь Словенская жила по своим собственным законам и процветала настолько, насколько ей позволяли неспокойные соседи – норманны. И нужды обращаться за помощью к варягам никакой не было.

В соответствие со старшинством Гостомысл, не имея прямого наследника по мужской линии, и распределил каждому потомку (подчёркиваем, их было восемь) соответствующее место для княжения (повторим ещё раз): «**Аскольду** Гостомысл велел быть у по-

[59] См. исследования «История русичей по Велесовой книге», «Об истинной истории древней Руси», «Народные Сказы о древней истории Русов» соответственно.

лян, потому что он зять и сын названый князю Олдиру (Дир летописный - князь киевский), и **Вадимиру** велел быть в Новгороде как старшему внуку, и племяннику **Будигосту** велел быть в Плескове, и Родеригу (**Рюрику**) велел быть в Ладоге, а **Избору** - в Изборске, так как это отчизна его. И **Инару** велел быть в Белоозере». Видим, что Рюрику, как сыну дочери Гостомысла Умилы, доставалась по завещанию Ладога. Не более, не менеё. Причём Гостомысл отмечал в своёй «памяти» - грамоте Годславу, отцу Рюрика, что братья Рюрика (**Синиус** и **Трувор**) должны остаться со своим отцом у ободритов.

Все это говорит, что никакого призвания варягов не было! Они не нужны были на Руси, как организационная сила, там были свои князья, своя древняя родословная князей. Гостомыслом приглашался один Рюрик на княжение в Ладогу. По-видимому, Гостомысл посчитал такой шаг необходимым. Но, как оказалось, Рюрик пришёл в Ладогу не один, а с целым табором своих родственников и воинов всего в количестве 3 тысяч человек, в том числе и двумя своими братьями, наперекор указаниям Гостомысла. Судя по всему, Рюрик с самого начала нацеливался на захват власти в новгородской земле, что и подтвердили последующие события. Сказанное выше опровергает факт какого-либо восстания в Новгороде, о чем повествует академическая наука. В Новгороде была действующая законная власть в лице старшего внука Гостомысла Вадимира, и она выступила против захватнической политики Рюрика, обороняя свою законную территорию. Но эта власть в Новгороде была свергнута Рюриком.

Опираясь на современную научную базу, можно утверждать, что споры норманистов и антинорманистов о варягах неуместны, т.к. в V — X веках на землях Скандинавии не было никаких «германоязычных норманнов». Скандинавия, как и вся Циркумбалтийская зона была заселена «славянскими» этносами, точнее, родами и племенами Русов. Шведская народность сформировалась лишь к XVII веку в результате экспансии «германцев» в Скандинавию, на земли скандинавских Русов. В рассматриваемый период никаких шведов — викингов не могло быть. Германцы ассимилировали Скандинавию в XI-XVI веках, как они ассимилировали всю славянскую Центральную Европу и народы нынешней Восточной Германии, Австрии и т.д. И потому не может быть и дискуссий – «шведы» основали Русь или «славяне». Никаких «шведов» не было и в помине. Варяги (не викинги) были антропологически, этнически, культурно, языково в большей степени Русами. Более того, сейчас мы можем без малейших сомнений утверждать, что нынешние молодые этносы, такие, как шведы, датчане, норвежцы – есть на 70-80 процен-

тов ассимилированные русы, а языки их, особенно шведский, до сих пор сохраняют свою славянскую основу, на которую легли поздние германские языковые пласты.

Русская летопись говорит нам вполне определенно, что «Русь, Словени и Чудь реша… и послаша за море к Варягам, к Руси; сице бо зваху Варягы Русью, яко и сеи дроузеи зовутся Свеи, Оурмане, Англяне…». То есть русь, словени новгородские, чудь обратились целенаправленно и однозначно к вполне конкретной Руси. Все чётко и ясно. Причём все прослеживается археологически, лингвистически, исторически. Позвали Русь, русов, своих (чужих вряд ли кто-то позвал бы), кого знали, кого понимали. Итак, варяги-русы пришли на уже существовавшую Русь. И «язык един бо у Руси и Словен…». Что может быть естественней, яснее и проще!? И переводчики руси и новгородцам не нужны были. Один большой этнос, один язык. Потому на Руси ни единого «норманнско-щведского» слова от «норманнов-шведов» и не осталось.

С полной уверенностью можно сказать, что до X — XI вв. Северная Европа и Скандинавия были заселены Русами. Суть этноистории Европы[60] сводится к тому, что в Северной и Центральной Европе русы-автохтоны были в течение последних восьми — десяти веков ассимилированы пришлыми «германцами», а в Восточной Европе, несмотря на все их попытки, русы сохранили себя и, сохранив при этом свой язык, свои традиции, верования и иные этнопризнаки, стали называться уже не русью, не русами, а русскими.

Наши прямые родственники жили в Скандинавии и на Севере Европы. Им на смену появились шведы, датчане, норвежцы, англичане, как на смену вендам, сорбам Лабы и Одера пришли новогерманские племена. Наши родичи ушли на восток. Но часть их братьев, сестёр, отцов и матерей и значительная остались на своей исконной земле[61], т.е. на землях нынешних Германии, Австрии, Дании, Норвегии, Швеции. И именно они стали этнической основой новых этносов, утратив свой язык и переняв язык пришельцев.

В XIII — XIV вв. записываются саги; спустя 200—500 лет после описываемых событий! Записываются не русами, а германцами и германизированными предками будущих норвежцев, исландцев; можно только представить, сколько искажений, латинизмов, германизмов внесено при этих записях, да ещё с учётом перенесения саг-былин с одного языка на другой — всё это необходимо учитывать при реконструкции реальной истории, описываемой в сагах.

---

[60] См. исследование «О заселении Европы».

[61] См. исследование «Кто такие венеты?».

История Руси уходит в глубокую древность. Уже с первых веков нашей эры мы находим на землях, занятых восточными славянами, последовательный ряд материальных культур, переходящих почти без перерывов в культуру Руси, уже зафиксированную историей[62]. Можно спорить о последовательности, времени, взаимоотношениях этих культур, но то, что в первые века нашей эры на среднем Днепре, в верховьях Днестра и Буга сидели «славяне», бесспорно.

Было несколько территорий, называемых Русью. В новой исторической эпохе, в частности, южная, Киевская, в области Днепра и Днестра, и северная, Новгородская, в области Ладоги и Ильменя. Первоначально они были изолированными друг от друга (но знали друг друга и жили в дружбе), поэтому правильнее было бы рассматривать оба государства отдельно до момента, когда они слились при Олеге в одно государство.

Уже первые известия писаной истории застают обе обозначенные Руси в виде вполне сформировавшихся государств с их собственными династиями. Они заключали наступательные и оборонительные союзы, различные договоры, воевали, мирились и т.д. В обоих случаях это далеко ушедшие вперёд государства с высокой материальной культурой, с собственными, достаточно развитыми ремёслами, с международной торговлей. Восьмой век, по-видимому, мало отличается в этом отношении от девятого. Представления Шлёцера и других о том, что восточные славяне VIII и IX вв. были дикарями, жили подобно зверям и птицам, с точки зрения современной науки просто абсурдны, исключительно невежественны. Реальные факты опровергают такие домыслы.

В 1840 г. француз Мармье (Marmier) записал предание Мекленбурга, в котором рассказывалось о том, что у князя Годслава, предводителя ободритов, было три сына — Рюрик, Синеус и Трувор, которые отправились на Русь и стали там княжить. Это свидетельство француза, не имеющего никакого отношения к спору о призвании варягов, показывает, что и по отцу Рюрик был русом. Получается, что о варягах отмечено дважды: в русской летописи, то есть в стране, куда пришёл Рюрик, и в народном предании в Мекленбурге — в стране, откуда вышел Рюрик (там жили русы). При этом ни один источник — письменный ли или сохранённый народной памятью среди народов германского корня — о «призвании», как таковом, варягов ничего не говорит. И это понятно: обозначенные события касались славянских, а не германских племён. Отстаивать норманскую теорию в такой ситуации может только фанатик либо заинтересованный в этом человек.

[62] См. исследование «Изыскания о древней истории Руси-России».

За 17 лет своего княжения — сначала в Ладоге, потом в Новгороде — Рюрику удалось консолидировать племена северной Руси. Понятно, что Рюрик принёс с собой и методы управления, присущие ободритам, «славянам» центральной Европы. Смерть захватила Рюрика в момент, когда его сын Игорь был ещё юношей. Власть в своих руках в северной Руси сосредоточил Олег, дядя Игоря по матери, который был с острова Рюгена - ругом. Олег отправился в поход из Новгорода на юг, захватив с собой Игоря как материальное доказательство своих прав на княжение. Аскольд, действующий русский князь в Киеве, был обманным образом убит, и Олег без боя занял Киев. Затем Олег перенёс столицу объединённого восточнославянского государства в Киев. С этого момента северная Словенская Русь начала объединяться с Русью Киевской. Этот момент формально и есть начало той Руси, которую мы знаем по нашим летописям.

Объединив силы Новгородской и Киевской Руси, Олег быстро подчинил себе почти все остальные племена восточных «славян» и угро-финнов и, собрав огромное войско, совершил в 907 году удачный поход на Византию. По договору 907 года были восстановлены мирные отношения с Византией и определены условия дальнейшего сосуществования. В 911 году был заключён другой весьма обстоятельный договор, на этот раз уже исключительно касавшийся мирных отношений и регулирующий их по всем сторонам взаимоотношений Руси и Византии.

История Киевской доолеговской Руси протекала совершенно иначе и изолированно от Руси Словенской. Она была более бурной, нежели история северной Руси. На севере политическая ситуация была проще. Там соседи Руси находились на уровне главным образом охотничьего хозяйства и серьёзной опасности для новгородских словен не представляли. На юге Русь в течение веков была под экономическим и культурным влиянием Византии и отчасти Рима. Кроме того, почти каждое столетие новая волна пришельцев с востока резко изменяла положение в Причерноморье и косвенно влияла на Русь[63]. В том числе приход готов и гуннов завершил распад государства Русколани, которое просуществовало 1000 лет, и на месте этого государства в IV веке возникли Первая Киевская Русь[64] и Антия.

После Олега, первого князя объединенной Руси, княжил Игорь. Отец Игоря Рюрик, рус, мать русская княжна, родился Игорь на Руси и женат был на Ольге, славянке из рода Гостомысла. Княжение его не было весьма удачным. Хотя он и удержал в подчинении племена, объединённые Олегом, но первый поход его на Византию окончился неуда-

[63] См. исследования «О готах», «О гуннах», «Правда о Хазарии».
[64] См. исследование «Народные предания и первая Киевская Русь».

чей. Второй поход, хотя и обошёлся без крови и принёс контрибуцию со стороны греков, все же был завершён договором, менее выгодным, чем договор Олега с греками. Убийство его древлянами привело к регенству Ольги и войне её с древлянами.

Ольга была славянкой. Отомстив древлянам за смерть мужа, она сумела удержать все остальные племена в подчинении, навела порядок внутри государства, и внешними войнами не занималась. Государство под разумным управлением Ольги крепло и шло по пути процветания. Крещение Ольги состоялось в 955 году. Обращение её в христианство имело приватный характер, ей не удалось обратить в христианство даже своего сына Святослава, несмотря на все её старания.

Незадолго до смерти Ольги на престол вступил Святослав, рус по крови. Сильный телом и духом, Святослав был типичным завоевателем, действительные интересы народа для которого были чужды. В борьбе, в добыче, взятой в войне, он видел цель жизни и пренебрегал интересами государства. Дела Новгорода его вовсе не интересовали, о Киеве он прямо заявлял, что ему там жить не любо. Положительно в его жизни было то, что он присоединил крепче к Руси некоторые восточнославянские племена и совершенно разгромил хазар. При нем границы Руси приближались к этнографическим границам.

Владимир был законным сыном Святослава и Малуши, древлянской княжны, которая после своего пленения была ключницей у княгини Ольги. Превращение славянки Малуши норманистами в скандинавку является примером наглой лжи. Владимир был сыном русского народа и по происхождению, и по своей политике. Ведя многочисленные войны, он объединил все восточнославянские племена. В противоположность отцу он захватнических войн не вёл и, доведя границы государства до этнографических границ, целиком занялся консолидацией сил государства. Женитьбой своей на византийской царевне, первой невесте всей Европы, в руке которой было отказано сыну германского императора, Владимир поставил русскую династию в уровень с наиболее знатными династиями Европы.

Вот такова вкратце история Руси в период от появления Рюрика до Владимира «Красного Солнышка». Однозначно видим, что академическая версия истории «начальной» Руси явно фальсифицирована. И самая главная фальсификация заключается в том, что IX век и появление Рюрика в новгородской земле вовсе и не начало Руси. На самом деле история нашего Отечества, Руси, значительно древнее (см. далее главы 2 и 3).

ГЛАВА 2. О ГИПЕРБОРеё

I. Дёмин о Гипербореё

Продолжим освещать позицию В.Н. Дёмина по вопросу древней истории Руси. Так вот, помимо критики действующей академической версии начала Руси Дёмин пошёл ещё дальше и связывал историю нашего Отечества с событиями и жизнью людей в так называемой Гиперборее, на севере Евразии, в чем он был абсолютно прав, т.к. наши предки — древние Русы переселились в центральную часть Русской равнины именно оттуда. Но опять-таки отмечаем, что позиция Дёмина требует некоторой корректировки для понимания более точной истории предков Русского народа. Итак.

Гиперборея — древнее название Севера. Точнее, его территорий, известных в античные времена. Собственным (автохтонным) названиям народов тогда особого значения не предавали (варвары они и есть варвары!). Вот и нарекли всех скопом — гиперборейцы (дословно по-древнегречески — «те, кто живут за Бореём — Северным ветром»).

«Перед экспедицией „Гиперборея“, как пишет В. Дёмин, которая работала в августе 1997 г. на Кольском полуострове, как раз и стояла прямая задача — отыскать следы древней Прародины человечества [***не совсем верно: нынешний север планеты — прародина Белой расы, а не всего человечества***]. Почему на Севере? Вроде бы это противоречит общеизвестным теориям. Нет, не противоречит [***совершенно верно***]! Классические древние цивилизации появились в местах своего пребывания на Ближнем Востоке, Южной и Восточной Азии в промежуток между 10-м и 2-м тысячелетиями до новой эры [***именно так***]. А до этого прапредки многих из них обитали на Севере, где климат тогда был совершенно иным» **[*верное понимание древней истории Дёминым с одним уточнением: Север — не прародина всего человечества, а родина только Белой расы!*[65]]**.

Дёмин приводит объяснение прошлых вселенских катастроф. «Среди них: непомерное увеличение масс полярных льдов, в результате чего земля теряет равновесие и совершает „кувырок“ [***неверное объяснение***]; геомагнитная инверсия (смена местами магнитных полюсов) [***это только следствие планетарных катастроф***]; космические

[65] Как было на самом деле, представим далее в главе 3. См. также исследования «Как было на самом деле», «Откуда ты, белый человек?», «Арии - кто они?» и др.

аномалии: вспышка сверхновой или обычной звезды, резкие скачки солнечной активности, нарушение гравитационного баланса планет Солнечной системы в результате перегруппировки планет, появления (или, напротив, исчезновения) среди них нового массивного тела [***только предположения и при этом неверные***], столкновение с кометой или астероидом, сближение с Луной [***неверно***] и др.» [***как видим, не обозначено ни одной правильной причины катастроф на планете Земля, повлиявшей как на жизнь человечества, так и на жизнь Белой расы на нынешнем Севере планеты***].

Дёмин пишет, что «подобные катастрофические события достаточно подробно и эмоционально описаны практически во всех древнейших священных книгах и текстах. Первым, кто обратил на это внимание был выдающийся индийский учёный и общественный деятель Б. Тилак [***Тилак был не первым, но он верно указывал на Север планеты как прародину ариев, которые принесли на Индостан Веды с соответствующим содержанием о полярных реалиях[66]***]. Его ныне ставший классическим труд так и назывался „Полярная родина в Ведах“. Кстати, Ломоносов (вслед за „отцом истории“ Геродотом и другими античными историками) считал, что человеческая история начиналась 400 тысяч лет тому назад. И это не предел!» **[*Здесь также необходимо поправить Дёмина: первый физический человек (практически аналогичный нам по строению) появился на планете 18 млн лет назад. Это был лемуриец, который на тот момент ещё не был разумным. Атлантская цивилизация возникла около 5 млн лет назад. Нынешняя цивилизация Белой расы возникла около 1 млн лет назад… Вот таковы реалии[67]*!]**

«Древняя северная страна, откуда вышли все индоевропейские народы (и не только они) [***здесь есть ошибка: не индоевропейские народы вышли с севера, а их предки — арии (под которыми надо иметь в виду в первую очередь древних Русов, как один из первых народов Белой расы человечества), индоевропейцы выкристаллизовались значительно позднее и родина их — степи Причерноморья***], поименованная у античных авторов Гипербореей, знаменита не менее чем Атлантида. Письменных свидетельств самых авторитетных учёных и писателей на сей счёт более чем достаточно. Но не хватало материальных фактов». При этом Дёмин ссылается на нескольких исследователей таких как Александр Барченко, который «опирался на довольно-таки стройную историософскую концепцию, согласно которой в 5-м тысячелетии до н.э. прапредки индоариев во главе со своим предводителем Рамой были вынуждены под воздей-

[66] См. исследования «Как было на самом деле», «Древнейшая история человечества» и др
[67] См. исследование «Истоки человеческой цивилизации», «О мироздании».

ствием крайне неблагоприятных климатических условий мигрировать с Севера на Юг и, в конечном счёте, достигли Индостана»; на вологодскую исследовательницу С.В. Жарникову. [***Не будем останавливаться на этом подробно, т.к. суть древнейшей истории человечества сводится немного к другим краеугольным событиям (не только к Гиперборее), о которых указанные авторы, судя по всему, не знали или не могли высказываться публично***[68].]

Дёмин рассчитал, где предположительно могли сохраниться материальные памятники Прародины цивилизаций [***см. комментарий выше***]. «Логика подсказывала: на Кольском полуострове! Почему именно здесь? Можно привести десятки аргументов. Гиперборейцы были солнцепоклонниками. Культ Солнца процветал на Севере во все времена. На Мурмане и по сей день сохранились древние петроглифы с изображением Солнца. Зачастую они представляют собой протоиероглифы: точка внутри одного или двух кругов. Аналогичная символика легла в основу древнеегипетских и древнекитайских иероглифов, вошла в современный научный обиход (символическое изображение Солнца в современной астрономии точно такое же, как и многие тысячи лет назад)» [***абсолютно верно***].

Приводим аргументацию В.Н. Дёмина в пользу существования Гипербореи. «На Севере берет своё начало и культура лабиринтов; именно отсюда распространились они по всем континентам. Ученные (и в частности — русский историк науки Д.О. Святский) давно доказали, что северные лабиринты (а значит — и их аналоги во всем мире) — не что иное как закодированная проекция блуждания Солнца по полярному небу». [***Верное объяснение сути лабиринтов, но начало этим сооружениям положено ещё атлантами, которые тоже были солнцепоклонниками, на миллион лет раньше и не на севере.***]

«С Крайнего Севера был родом и классический Солнцебог Древнего Мира — Аполлон **[*совершенно верно*],** который регулярно возвращался на свою историческую родину и носил прозвище Гиперборейского (аналогичные эпитеты были и у других Богов и героев). Именно гиперборейские жрецы, служители Аполлона основали первый храм в честь Бога Солнца в Дельфах, сохраняя постоянные контакты с северной метрополией. Имя первого аполлонийского пророка — как бы странным это кому-то ни показалось — было чисто русским и тотемным[69] — Олен[ь][70]. Что запечатлено в канонических

[68] См. исследование «Эзотерическое учение и человеческая цивилизация».
[69] Никаких тотемов у Русов никогда не было — они же не дикие индейцы!
[70] По-древнерусски (из Влескниги) — ЕЛЕН. И греки тоже ЕЛЕНИ.

стихах одной из пифий, волховавших некогда на треножниках в главном святилище Эллады:

Так многославное тут оновали святилище Богу
Дети гипербореёв <...>
Также Олен[ь]: он первым пророком был вещёго Феба,
Первый, песни который составил из древних напевов.
Павсаний. Описание Эллады. X. V, 8.»

«Название Кольского полуострова означает Солнечную землю.[71] Коло[72] (Коляда[73]) древний языческий (и в первую очередь — славянский) Бог Солнца. Коло — это и есть одно из древних названий Солнца. Практически до наших дней дожили зимние языческие празднества в честь Коляды с весёлым ритуалом колядования и пением архаичных обрядовых колядок. Память о древнем солнечном Божестве закрепилась и в понятии „коловорот“, первоначально означавшее „солнцеворот“, то есть весеннее возвращение солнца после долгой зимней ночи. Хорошо известен и народный астроним Кол — в ряде местностей так именовали Полярную звезду: архаичное представление о небесном неподвижном Коле предполагало медленное вращение вокруг него звёздного ковра. Таким образом, солнечные культы Аполлона и Коляды органично смыкаются недвусмысленно указывая на свою гиперборейскую Прародину» [***одно небольшое замечание: холод на север Евразии пришёл в 10 тыс. до н.э., и Полярная звезда встала над нынешним Севером в это же время, значит, Дёмин говорит об этих временах***].

Предположительное местонахождение останков Гипербореи (точнее — одного из её культурных очагов [более ***верная формулировка***]) было открыто Дёминым «на кончике пера». Именно поэтому экспедиция отправилась в самый центр Кольского полуострова, в район горного массива Ловозерские тундры и священного саамского Сейдозера. Здесь, в труднодоступной горной местности, на высоте примерно полкилометра от уровня озера, и был обнаружен мощный мегалитический комплекс: циклопические сооружения, культовые и оборонительные кладки, геометрически правильные плиты с таинственными знаками и следами техногенной обработки. Наконец, останки обсерватории — проложенный в скальных породах и устремленный в небо 15-метровый желоб с визирами — отдалённо он напоминает утопленный в грунте секстант знаменитой обсерватории Улугбека под Самаркандом.

[71] Там река есть Кола. Вот по ней и полуостров назван.
[72] КОЛО по-древнерусски — круг, колесо (из ВК).
[73] Древнерусск. КОЛЯДА — „делающий круг“.

«Однако, глядя на обнаруженные руины (возможно, в далёком прошлом здесь было также и перекрытие), поневоле вспоминается описанный Диодором Сицилийским храм Аполлона в Гиперборее, имевший не только культовое, но и астрономическое предназначение. Оттуда, по словам античного историка, „Луна видна так, будто она близка к Земле, и глаз различает на ней такие же возвышенности, как на Земле“ (здесь явный намёк на какой-то неизвестный Диодору прибор, „приближающий“ Луну к наблюдателю). Все это позволило сделать вывод о существовании на Севере России в очень отдалённые времена высокоразвитой культуры [***верно***]. Это значит: писаная история России, всех населяющих её народов должна быть скорректирована. Это значит: нижняя планка хронологии Отечества должна быть значительно снижена [***абсолютно верно***].

«Индийцы после постепенной миграции их прапредков с Севера на Юг сохранили память о Полярной горе Меру практически во всех священных книгах и величественных эпических поэмах (позднее древние космологические воззрения вошли в буддийский канон и в изображения на священных мандалах). Однако, ещё раньше Мировой горе поклонялись прапредки современных народов, входившие в состав нерасчлененной этнолингвистической общности. Эта Вселенская гора и стала прообразом многочисленных пирамид Старого и Нового Света». [***Вряд ли, т.к. пирамиды построены атлантами, которые не имеют к горе Меру никакого отношения!***]

Безусловно, как полагал Дёмин, «открытие древнего культурного очага, связанного с Гипербореей, и начатые исследования — как теоретические, так и практические — следует продолжить с подключением специалистов различного профиля — археологов, спелеологов, геологов, геофизиков, этнографов, лингвистов. Дело — исключительной важности. Ведь речь идёт о глубинных корнях нашего Отечества, всех населяющих его народов!» [***Очень верный тезис, полностью его поддерживаем***!] «Сколько лет человечеству? Современные учёные, как правило, называют цифру 40 тысяч лет — с момента появления на Земле кроманьонца. [***Неверно***! ***Физический человек — лемуриец появился на планете 18 млн лет назад***.] Это — стандартный временной интервал, отводимый человеческой истории в учебной, научной и справочной литературе [?]. Однако есть и другие цифры, совершенно не вмещающиеся в рамки официоза. 400 тысяч лет — такая дата рассчитана древними историками — халдейскими, египетскими, греческими, — а на Россию спроецирована Ломоносовым [***комм. на этот счёт см. выше***]. Вообще-то в шкале событий мировой истории имеется ещё одна, чётко зафиксированная дата, которую не способно вместить воображение современных людей: по скрупулёзным вычислениям астрономов и жрецов древних майя история человечества нача-

лась в 5 041 738 году до новой эры!» **[Скорее *всего, это дата связана с зарождением Атлантской цивилизации, ведь майя и другие племена Америки являются потомками атлантов.*]**

«Великого россиянина М. Ломоносова — уроженца русского Севера — всегда волновало, почему «в северных краях в древние веки великие жары бывали, где слонам родиться и размножаться <...> можно было». Согласно Дёмину, «ответ был дан однозначный: причина катастрофического похолодания, охватившего когда-то Русский Север, — смещение земной оси [***не смещение оси, а изменение угла наклона оси***] и изменение местонахождения полюсов [***совершенно верно, только полюсов холода (географических)***]. Дёмин полагает, что «случилось это, если уж совсем точно, 399 тыс. лет тому назад, что вполне соответствует вычислениям вавилонских астрономов и египетских жрецов» [***Это неверно! Холод пришёл на север Евразии, т.е. Северный Полюс оказался в нынешней своей точке, только в 10 тыс. до н.э., а именно в 9564 г. до н.э.!***].

Рассуждения Дёмина на этот счёт сводятся к следующему. «Существует по меньшей мере три возможных варианта подвижки полюсов, влекущей за собой климатические катаклизмы: 1) земная поверхность перемещается вслед за смещающейся осью [***не ось смещается, а изменяется наклон оси, шар земной наклоняется***]; 2) земная ось изменяет свой наклон, но положение земного шара по отношению к плоскости эклиптики остаётся прежним [***как такое возможно: ось и шар земные связаны друг с другом***]; 3) меняются местами северный и южный магнитные полюса, не совпадающие, как известно, с географическими (геомагнитная инверсия) [***таких инверсий было уже огромное количество, а вот географические полюса менялись только 4 (четыре) раза за всю историю Земли***!]. Возможных же причин прошлого вселенского катаклизма и того больше».

«Память о мировых катаклизмах сохранилась в древнейших преданиях большинства народов земли. Вселенская катастрофа впечатляюще рисуется, в частности, в саамском эпосе. Согласно лопарской космогонической легенде, „когда злоба людская усилилась“, центр земли „дрогнул от ужаса [***кстати, очень характерный и правильный посыл представлен***!], так что верхние слои земли провалились, и многие люди упали в эти пещеры, чтобы там погибнуть“. [***Тоже близко к истине! Согласно Эзотерическому учению, планета преображается во время планетарных катаклизмов: суша***

уходит под воду, а там, где была вода, вырастает новая суша[74]!] И Юмбел, верховный небесный Бог, спустился на землю... [***Тоже близко к истине! Согласно Эзотерическому учению, Ману воплощается среди людей, чтобы передать накопленные человечеством знания новой цивилизации (например, Арийской), которая сменяет старую (Атлантскую)***!] Его ужасный гнев вспыхнул, как красные, синие и зелёные огненные змеи, и люди прятали свои лица, и дети кричали от страха... Разгневанный Бог говорил: „Я переверну этот мир [***именно***]. Я заставлю реки течь вспять; я заставлю море собраться в огромную, как башня, стену, которую обрушу на ваших злобных земных детей и таким образом уничтожу их и всю жизнь“. [***Именно так и происходит. Катаклизм на самом деле инициируется Богами и их гнев передаётся самой планете, которая как живой организм начинает перестраиваться, чтобы изменить судьбу человечества, живущего на ней. В частности, последний планетарный катаклизм был связан с гибелью цивилизации Атлантиды (9564 г. до н.э.), жители которой превратились в злых колдунов, что мешало движению эволюции на планете вперёд. Как результат Боги уничтожают эту цивилизацию, заранеё создав основы новой цивилизации, Арийской (около 1 млн лет назад), на планете, которая и существует по настоящее время!***].

«В лапландском эпосе мир был разрушен ураганом и морем, и почти все люди погибли. После того как морская стена обрушилась на континент, продолжали катиться гигантские волны, и мёртвые тела стремительно неслись по поверхности тёмных вод». [***Именно так и было. Как правило, планетарный катаклизм сопровождается огромными цунами, которые сметают все на своём пути.***]

Согласно Дёмину, «не нова и концепция единого происхождения языков мира [***конечно, не всех языков, а «индоевропейских», на самом деле арийских, и эта одна из здравых мыслей исследователя***]. В той же Библии, обобщившей подчас в иносказательной форме древнейшие знания, сказано: „На всей земле был один язык и одно наречие“ (Быт 2, 1). И это не метафора, а непреложный факт [***нет, никогда такого на планете не было; и упомянутая библия — лишь набор мифов***], о чем свидетельствует хотя бы общие для всех живых и мёртвых языков корневые субстраты указательных слов и местоимений — древнейшего лексического пласта. Совсем недавно компьютерной обработке был подвергнут другой словесно-смысловой массив более 200 языков мира, связанный с процессом деторождения, кормлением грудью и т.п. И вновь полу-

[74] См. исследование «Сокровенное учение Махатм».

чен однозначный ответ: у всех языков общая первооснова — единый Праязык» [***не может быть единым праязык у черной (лемурийской), желтой (атлантской) и белой (арийской) рас***].

И как следствие выше сказанного Дёмин делает не вполне правильный следующий вывод: «Единым был не только Праязык, но и Пранарод, который на нем говорил» [***неверно, единым только для Белой расы, арийской***]. «Оставалось определить, где же он обитал — на Севере или на Юге. Северная концепция всерьёз не рассматривалась, так как непререкаемой истиной считалась господствующая и поныне „ледниковая теория“ и её вывод, что [***якобы***] ещё 20-15 тысяч лет назад Север Евразии вплоть до Карпат и Приднепровья был сплошь покрыт материковым льдом [***естественно, ничего подобного не было***], и никакая жизнь здесь была в принципе невозможна. Под эту догму вот уже свыше ста лет и подгоняется [***именно так***[75]] вся мировая история: её отсчёт для Европы, Азии и Северной Америки начинается где-то с 12-10 тысячелетия до н.э., когда после [***якобы***] постепенного отступления (стаивания) ледника [***этого не было***] древний человек якобы начал медленно продвигаться с Юга на Север. По существу ледник сковал саму историю» [***вполне верное замечание Дёмина по сложившейся ситуации***]!

«Между тем, уверен Дёмин, накоплено немало фактов и аргументов, свидетельствующих далеко не в пользу абсолютизированной ледниковой концепции [***ложная концепция***[76]]. Самое печальное, что догматически настроенные теоретики не желают с ними считаться, а предпочитают использовать средства, далёкие от науки [***именно так и происходит***]. Доходило до того, что когда гляциалисты (так по-научному именуются сторонники „ледниковой теории“) обнаруживали в шурфах вторую ископаемую почву, а согласно их установкам там должна быть только одна, — „лишнюю“ попросту засыпали, а экспедицию объявляли „якобы небывшей“ [***пример фальсификации истории***]».

«Точно так же, по мнению Дёмина, замалчиваются неледниковые процессы образования валунных отложений: с точки зрения „ледниковиков“ появление валунов объясняется „утюжкой“ льда — своей тяжестью он обкатывал и шлифовал огромные камни, как гальку в морях и океанах [***странное объяснение науки, т.к. два процесса совершенно по разному действуют на окружающую среду: ледник катится в одну сторону, а вода то набегает, то откатывается... Неужели это никто не критико-***

[75] См. исследование «Эзотерика - ключ к познанию реальной истории человечества».
[76] См. исследование «Эзотерика - ключ к познанию реальной истории человечества».

вал?]. Так, обилие валунов на Валдайской возвышенности считается чуть ли не главным доказательством, что данная территория была в далёком прошлом покрыта мощным ледником» [***никакого ледника на севере Евразии не было за исключением, возможно, территории Кольского полуострова***].

«Игнорируется сторонниками абсолютизированных догм и мнение основоположника палеоклиматологии в России А.И. Воейкова, считавшего существование обширного европейского оледенения маловероятным и допускавшего лишь частичность такового на севере Евразии и Америки. Что касается средней полосы России, то здесь Воейков был более чем категоричен: в соответствии с его расчётами ледниковый панцирь на широте Российских чернозёмов автоматически повлёк бы за собой превращение земной атмосферы над данной территорией в сплошную ледяную глыбу. Такого, естественно, не было, а потому не было и той картины оледенения, которая обычно рисуется на страницах учебников. Следовательно, сопоставлять ледниковую гипотезу с известными историческими реалиями необходимо более чем осторожно. Тем более, что имеется масса фактов, не умещающихся в прокрустово ложе господствующих догм. Среди них — отсутствие ползущей ледниковой корки в условиях современного сурового климата Сибири и Крайнего Севера. Почему-то считается общепризнанным, что в прошлом примерно в тех же условиях ледники сковывали континент толщей километрового панциря, хотя теперь подобное явление не наблюдается даже на „полюсе холода“ в Оймяконе. Вместо всесокрушающего ледяного вала здесь происходит обычная сезонная смена снежного покрова с обычной подвижкой речного и морского льда».

Дёмин в результате делает правильный вывод: «*Суммируя накопленные факты и подытоживая общее состояние проблемы так называемых ледниковых периодов*, крупнейший антигляциалист академик И.Г. Пидопличко отмечал: „Науке до сих пор неизвестны такие факты — геологические, палеонтологические или биологические, — из которых с логической неизбежностью следовал бы вывод о существовании где-либо на Земле в любой период её развития материкового (не горного) оледенения. И нет также оснований для прогноза, что такие факты будут когда-либо открыты.“ Сказанное в полной мере относится и к Кольскому полуострову: ледниковое оледенение здесь, безусловно, было — и не одно, но не в таких гипертрофированных пространственных и временных масштабах, как это принято рисовать в соответствии с невыдерживающей критики традицией» [***искусственно созданной академической наукой***].

«Это же, уверяет Дёмин, подтверждают и многочисленные данные арктической археологии. Достаточно взглянуть на археологические карты Мурманской и Архангельской

областей, дабы убедиться, что на протяжении многих тысячелетий по берегам океана, морей и рек жизнь била ключом (то же относится и к остальным областям - вплоть до Чукотки). Возраст палеолитической Бызовской стоянки на берегу Печоры по различным оценкам насчитывает от 40 до 20 тысяч лет (что уже само по себе не сопрягается с ледниковой догматикой). Множество находок дал Шпицберген (русский Грумант). Каких-то границ для северной археологии не существует (условно ими можно считать лишь дно Ледовитого океана, куда археологи, к сожалению, пока ещё не заглядывали)». Дёмин ссылается на одного из самых авторитетных учёных Древнего мира — Плиния Старшего, который «писал о гиперборейцах, как о реальном древнем народе, жившем у полярного круга, **[*вот именно, у Полярного круга уже в историческое время, но не на самом Северном полюсе!*]** и генетически связанном с эллинами через культ Аполлона Гиперборейского. Вот что дословно говорится в „Естественной истории“ (IV, 26): „За этими [Рипейскими] горами [***все споры, где располагаются эти горы, уже неуместны, т.к. исследователь С.В. Жарникова однозначно показала, что это Северные Увалы, протянувшиеся от Кольского п-ва до северного Урала***], по ту сторону Аквилона, счастливый народ (если можно этому верить), который называется гиперборейцами, достигает весьма преклонных лет и прославлен чудесными легендами. Верят, что там находятся петли мира и крайние пределы обращения светил. Солнце светит там в течение полугода, и это только один день, когда солнце не скрывается (как о том думали бы несведущие) от весеннего равноденствия до осеннего, светила там восходят только однажды в год при летнем солнцестоянии, а заходят только при зимнем. Страна эта находится вся на солнце, с благодатным климатом и лишена всякого вредного ветра. Домами для этих жителей являются рощи, леса; культ Богов справляется отдельными людьми и всем обществом; там неизвестны раздоры и всякие болезни. Смерть приходит там только от пресыщения жизнью. <...> Нельзя сомневаться в существовании этого народа“».

Даже из этого небольшого отрывка из «Естественной истории», как считал Дёмин, «нетрудно составить ясное представление о Гиперборее. Первое — и это самое главное, — она размещалась там, где Солнце может не заходить по нескольку месяцев. Другими словами, *речь может идти только о приполярных областях* [***именно***], тех, что в русском фольклоре именовались Подсолнечным царством. Ранее российскими океанографами и палеонтологами было установлено, что в 30-15 тысячелетии до н.э. климат Арктики был достаточно мягким, а Северный Ледовитый океан был тёплым [***верно***]. Примерно к таким же выводам и хронологическим рамкам пришли американ-

ские и канадские учёные. По их мнению, во время Висконсинского оледенения в центре [***почему только в центре***?] Северного Ледовитого океана существовала зона умеренного климата, благоприятная для такой флоры и фауны, которые не могли существовать на приполярных и заполярных территориях Северной Америки».



Рис. 1

Дёмин был уверен, что «главным же подтверждением неоспоримого факта благоприятной климатической ситуации служат ежегодные миграции перелётных птиц на Север — генетически запрограммированная память о тёплой Прародине [***совершенно верно***]». Он приводит в пример карту Г.Меркатора — наиболее известного картографа всех времён, опиравшегося на какие-то древние знания, где Гиперборея изображена в виде огромного арктического материка с высокой горой (Меру?) посередине (рис. 1). [***А вот здесь Дёмин ошибся. На карте изображена так называемая Акртида, а не Гиперборея. Именно на этом ныне затопленном материке зародилась Белая раса человечества и жила там долгое время, пока в 75 тыс. до н.э. эта суша не затонула, и Белая раса перебралась в Евразию. Тогда кромка берега Евразии проходила значительно выше нынешней, и та земля от побережья океана до Северных Увалов и есть настоящая Гиперборея, где Белая раса жила в основной своей массе в благоприятных климатических условиях до 10 тыс. до н.э., когда произошла планетар-***

ная катастрофа (гибель Атлантиды), и в Гиперборее наступил страшный холод в связи с перемещением Полюса холода от северных берегов Канады в нынешнюю точку. И тогда Белая раса двинулась далее в южном направлении...]

Дёмин полагал, что «несмотря на скудные сведения историков, античный мир располагал обширными представлениями и немаловажными подробностями о жизни и нравах гиперборейцев. И все потому, что корни давних и тесных связей с ними уходят в древнейшую общность праиндоевропейской цивилизации, естественным образом связанную и *с Полярным кругом и с „краем земли“ — северной береговой линией Евразии* [***именно; уже несколько раз сам Дёмин говорит о прародине у Полярного круга, но тем не менее считает, почему-то, что Гиперборея располагалась на Северном полюсе, что неверно...***] и древней материковой и островной культурой. Именно здесь, как пишет Эсхил: „на краю земли“, „в безлюдной пустыне диких скифов“ — по приказу Зевса был прикован к скале непокорный Прометей: вопреки запрету Богов [***бред данного тезиса***], он подарил людям огонь, открыл тайну движения звезд и светил, научил искусству сложения букв, земледелию и плаванию под парусами [***вот истинное действие Богов, которое они произвели при зарождении новой Арийской расы, о чем было отмечено выше про Ману***]. Но край, где томился терзаемый драконоподобным коршуном Прометей, покуда его не освободил Геракл (получивший за это эпитет Гиперборейского), — не всегда был столь безлюдным и бесприютным. Все выглядело иначе, когда несколько раньше сюда, на край Ойкумены, к гиперборейцам приходил знаменитый герой древности — Персей, чтобы сразиться с Горгоной Медузой[77] и получить здесь волшебные крылатые сандалии, за что он также был прозван Гиперборейским».

«Аполлон (как и его сестра-близняшка Артемида) — дети Зевса от его первой жены титаниды Лето однозначно связаны с Гипербореёй. По свидетельству древних авторов и по убеждению древних греков и римлян, Аполлон не только периодически возвращался в Гиперборею на колеснице, запряжённой лебедями, но и сами гиперборейцы-северяне постоянно приезжали в Элладу с дарами в честь своёго Бога Аполлона. Имеется и предметная увязка между Аполлоном и Гипербореёй. Аполлон — Бог Солнца, а Гиперборея — та северная страна, где Солнце летом не заходит по нескольку [***всего два***] месяцев. Географически такая страна может быть расположена только за полярным кругом.

[77] Конечно, сия Медуза — вымысел древних греков.

По наблюдениям А.Д. Черткова — и они не лишены оснований, в имени Аполлон присутствует в чуть изменённом виде тот же самый корень, что и в русских словах „опалять“, „опалённый“, „опаляющий“. Известно древнее написание Aplun, что читается: Аплун (Опалун). А в одном из древнерусских списков с перечислением славянских Божеств между Перуном и Мокошью значился Аполин — Бог Солнца».

«Один из поздних античных историков и писателей Павсаний (II в. н.э.) в своём знаменитом труде „Описание Эллады“ (X, 5, 4-10) приводит следующие удивительные подробности появления одного из главных святилищ Древней Греции — храма Аполлона в Дельфах. Сначала здесь появились гиперборейцы, в их числе был и будущий первый дельфийский жрец, у него, по „странному совпадению“, было славяно-русское имя Олен[ь]. Олен[ь] — гипербореец и его спутники были направлены в Дельфы Аполлоном. Отсюда напрашивается бесхитростный вывод: сам (будущий) Бог в то время был далеко — скорее всего, в Гиперборее, откуда выехало посольство. Став пророком и прорицателем, Олен[ь] воздвиг в Дельфах первый храм: сначала деревянный, похожий на лачугу, — пишет Павсаний (его модель, сделанную из воска и перьев, Аполлон впоследствии пошлёт в подарок в Гиперборею), и лишь спустя длительное время, после многих пожаров и разрушений отстроили тот каменный храм, жалкие остатки которого сохранились по сей день. Культовый и обрядовый канон Аполлона Дельфийского был составлен на основе гиперборейских преданий. В дальнейшем Олен[ь] — песнопевец передаст искусство стихосложения священных пророчеств в гекзаметрах пифиям — жрицам Аполлона: сидя на треножнике, они предсказывали судьбу в окружении ползающих змей, вдохновенные одурманивающими испарениями или воскурениями».

Поводя итог, Дёмин утверждает, что «край солнечного Коло — Кольский полуостров — и есть гиперборейская отчина Солнцебога Аполлона, который до своей канонизации в Олимпийском пантеоне долгое время сохранял обычные человеческие черты» [***вполне возможно***].

«Много воды утекло с той поры. Исчезли с лица земли целые народы и государства. Большинство забыло о древней Прародине — полярном очаге всех языков и культур **[*нет, не всех, а только арийских!*].** Но, полагал Дёмин, не забыли россияне **[*почему же не забыли, никто про это и не знает кроме специалистов и энтузиастов…*].** Ибо принадлежат они к тому уникальному этно-культурному феномену, который никогда не покидал исконных евразийских территорий, где обитал от самых истоков человечества **[*а вот это совершенно верно*! *только не всего человечества, а арьев*].** И русские — прямые наследники древней Гипербореи, обширной северной Соловейской земли

(как называл её сам Дёмин) вместе с Соловецкой пучиной — Ледовитым океаном». **[*Вот поэтому мы и рассказываем об исследователе В.Н. Дёмине, который шёл к исторической истине, старался понять древние реалии, а не плёлся в хвосте установленных академических догм и предрассудков*!]**

Дополнительные аргументы В.Н. Дёмина в пользу своих выводов о северной прародине сводятся к следующему. «Наиболее существенные факты и свидетельства, позволяющие реконструировать подлинные исходные точки отсчёта мировой истории и предыстории, впервые были сформулированы в классической книге выдающегося индийского учёного и общественного деятеля Балгангадхара Тилака (1856–1920) «Полярная родина в Ведах». В ней путём скрупулёзного текстологического анализа доказано: в священных книгах древних индийцев и их прапредков [***ариев, которые и принесли Веды на Индостан***] описаны не южные, а северные реалии — полярное звёздное небо, полярные день и ночь, полярные зори и сияния». [***Совершенно верно, только Тилак не был первый, он вообще не предполагал вначале, что выйдет на понимание некой северной прародины, на территории которой и были зафиксированы факты о северных реалиях, сложившиеся там после 10 тыс. до н.э.!***]

Дёмин пишет: «Аргументы, приводимые Тилаком, следующие. В древнейших источниках, например, в Тайттирии-Брахмане (а также в Авесте) описывается Прародина человечества [***не человечества, а ариев***!], где Солнце всходит и заходит по одному разу в год, а сам год делится на один долгий день и одну долгую ночь, что, как известно, соответствует ситуации, фиксируемой в высоких полярных широтах. В Ведах же встречаются такие высказывания: «То, что есть год, — это только один день и одна ночь богов»; «В Меру боги видят Солнце восходящим только один раз в году». Общие положения подкрепляются более детальными, основанными на точном математическом расчёте современных учёных: в частности, в Ригведе описываются зори более продолжительные, чем они могут быть на юге; там же рассказывается о северном сиянии и летнем поведении Солнца вблизи полюса, когда оно поднимается на максимальную высоту над горизонтом, некоторое время «стоит» на месте, прежде чем начинает опускаться. По расчётам специалистов, растянутые утренние и вечерние зори, как они описываются в гимнах Ригведы, вполне соответствуют тому, что наблюдается сегодня на широте Мурманска». [Более ***полные аргументы в пользу северной прародины Белой расы человечества (а не всего человечества, как у Дёмина) изложены в исследованиях автора издания «Откуда ты — белый человек?», «Арии — кто они?» и др***.]

А есть ли полярные мотивы в древнегреческих мифах? Не могут не быть, если прапредки эллинов пришли с Севера и принесли с собой ядро тех сказаний, которые, приспособившись к новым условиям и обрастая массой подробностей, приобрели впоследствии привычный для нас вид. Дёмин пишет: «Но сквозь оболочку позднейших наслоений нет-нет да и сверкнёт Полярная звезда памяти о далёком прошлом. Так, перед битвой со змееногими *гигантами* Зевс велел Солнцу-Гелиосу, Луне-Селене и Заре-Эос не светить на землю. В небе остались только звезды. Здесь явственный намёк: гигантомахия (точнеё — события ей предшествовавшие) сопряжена с полнощными странами и полярной ночью.

Также в легендах о рождении Геракла различные источники единодушно свидетельствуют: когда Зевс соблазнил Алкмену, их первая брачная ночь ознаменовалась тем, что Солнце трое суток не поднималось над Землёй. Такое может случиться только в Приполярье или Заполярье. Следовательно, именно там и происходили описываемые события. И именно туда, на родину предков, неоднократно возвращался величайший герой древности Геракл, где и совершал некоторые из своих подвигов и освободил Прометея. Лишь в эпоху расцвета античной цивилизации первичное ядро северных легенд было трансформировано и приспособлено к условиям Средиземноморья».

«Один из крупнейших представителей сравнительного языкознания и религиоведения, санскритолог и мифограф Макс Мюллер (1823–1900) не без оснований полагал, что в период, предшествовавший образованию современных этносов, каждое слово в первоначальном арийском языке было мифом, каждое имя — образом, каждое существительное — определенным лицом и каждый предлог — маленькой драмой. По этой причине многие языческие боги — индийские, иранские, греческие, германские, славянские и прочие — не что иное, как результат персонификации поэтических обозначений (имён), неожиданных даже для тех, кто их придумал. За именами же некоторых из них стоят древние этносы или племенные (родовые) тотемы.[78]

Так, 12 подвигов Геракла — это никоим образом не индивидуальные поединки, а ожесточённые битвы племён и народов, запечатлённые в мифах по именам своих предводителей или тотемов. В этом смысле, например, чудодейственную силу великана Антея, который черпал свою силу у Матери-Земли, истолковывают, как связь с соответствующей территорией (землями) и проживающими здесь народами. Геракл путём во-

[78] У арьев не было тотемов.

енной хитрости отсек эту связь (то есть оторвал Антея от родной земли), и войско Геракла разгромило войско Антея».

«Длительное пребывание индоариев [***именно ариев, а не атлантов, как считал Байи и вслед за ним сам Дёмин, см. раздел II***] на Крайнем Севере запечатлено навечно и в многочисленных топонимах и гидронимах, то есть в названиях мест, гор, озер и рек. Именно на современном Русском Севере во множестве встречаются древние названия с корнями *«инд»* и *«ганг»* — прямые свидетельства пребывания здесь индоевропейцев [***ариев вообще-то***]. Вологодская исследовательница — краевед и искусствовед — *С.В. Жарникова провела топонимическую ревизию современной карты Русского Севера и выявила десятки подобных корней, сохранившихся здесь и поныне.* Когда народы уходят (переселяются или вообще исчезают), прежние названия остаются (а в местах нового обитания они переносятся и на новые географические объекты)».

«Исторические, археологические, географические, геофизические литературные и иные факты легли в основу той концепции, которая ныне именуется «гиперборейской теорией». В научном плане она начала складываться ещё в эпоху Возрождения, много сделал для её поддержания и век Просвещения, в XIX веке наибольший вклад в её укрепления внесла Елена Петровна Блаватская[79] (1831–1891), а в XX веке её торжество ознаменовалось работами традиционалистов Германа Вирта, Рене Генона и Юлиуса Эволы. Последний так сформулировал её главные черты [***важно обратить на это внимание, т.к. в заключении мы покажем как извращали позицию В.Н. Дёмина ангажированные кляузники от науки***]:

«Мы говорили о древней нордической традиции. Это не миф — это наша истина. Уже в древнейшие времена Предыстории, там, где позитивистские суеверия предполагают обезьяноподобных пещёрных жителей, существовала единая и могущественная пра-культура, отголоски которой слышатся во всем великом, что дошло до нас из прошлого — как вечный, вневременной символ. Иранцы знают о airyanet vaejo [Арьянам-Ваейджо], стране, лежащей на Крайнем Севере, и видят в ней первое творение „Бога Света“, место, откуда пошёл их род. Это также обитель „Сияния“ — hvareno [Хаварно — божественная благодать, харизматическая одарённость, сакральная (по су-

[79] Е.П. Блаватская на самом деле рассказала человечеству как устроено мироздание, что собой представляет эволюция сознания на планете Земля и во Вселенной и представила подробно этапы этой самой эволюции от заселения планеты Земли лунными Питри, о прохождении пяти этапов этой эволюции, включая третий —- лемурийский, четвёртый — атлантский и пятый, нынешний — арийский. Блаватская прекрасно показала, что за материк существовал на нынешнем Севере планеты, кто там жил и куда делась Белая раса с того материка. Эти бесценные сведения не укрепление чьей-либо позиции, как пишет Дёмин, это базовые знания о происхождении Белой расы (не атлантов) на севере Евразии около 1 млн лет назад.

ществу — пассионарная) сила] — той мистической силы, которая связана с арийской расой и в особенности с её божественными монархами; они видят в ней — символически — то „место“, где впервые Заратустре открылась его воинственная религия.

В традиции индийских ариев также говорится о Швета-двипе, где находится обитель Нараяны, того „Кто есть Свет“ и того „Кто стоит над Водами“, т.е. над случайностью происходящего. В ней говорится и об „уттаракуру“, нордической прарасе; под словом „нордический“ там понимается солнечный путь богов — „дэваяна“ — и в описании „уттара“ преобладает идея всего благородного, всего возвышенного, всего того, что можно назвать „арийским“ в высшем смысле и что отождествляется с идеей Севера.

Предками ахейско-дорического племени также считаются мифические северные гиперборейцы: оттуда пришёл почитаемый этим племенем бог или герой солнечный Аполлон, победитель Пифона. Оттуда Геракл — союзник олимпийских богов в их борьбе с титанами, истребитель амазонок и существ стихии, „Прекрасный Победитель“, авторами которого считали себя позже многие греческие и римские цари, — принёс оливковое древо, и его листвой с тех пор венчают всех победителей (Пиндар).

Эта нордическая тема отождествлялась в Элладе с темой Туле, таинственной северной страны, называемой иногда „Островом Героев“, „Страной Бессмертных“, где правит белокурый Радамантис, и „Солнечным Островом“, — Ultima Thule [Дальняя (Крайняя) Туле] — воспоминания о котором долгое время оставались настолько живыми, что в преданиях говорится, что Констанций Хлор выступил со своими легионами в Британию не столько ради воинской славы, сколько для того, чтобы в своём апофеозе власти приблизиться к месту, являющемуся „более святым и более близким к небу“, чем любое другое.

В нордическо-германских традициях часто Асгард, обитель Асов и преображённых героев, является образом именно этой северной страны, и нордические короли, считавшиеся полубогами и Асами, — и их народы, добивающиеся победы за счёт своего мистического могущества, „счастья“, видели в той божественной стране истоки происхождения их династии. Северным или северо-западным считается в галльской традиции Аваллон, откуда берет своё начало род Туата де Дананн, героических покорителей доисторической Ирландии, среди которых герой Огм точно соответствует дорическому Гераклу, — Аваллон, отождествляющийся иначе со „Страной Живых“, царством Боадога, „Победителя“. И ацтеки помещают свою прародину на севере в

Ацтлане, который называется также „Белой Землей“ или „Страной Света“, откуда они вышли под предводительством бога войны Уицилопочтли.

И когда мы говорим о том, что следы передачи традиции ведут с Севера на Юг и с Запада на Восток, тем путём, которым двигались сохранившие духовность расы, то лишь потому, что уже в новое время великие арийские народы доказали, что они являются прямыми наследниками этой силы и этой культуры, доказали своими чистейшими ценностями и культами, своей явной божественностью и своёй организацией, а также своей борьбой против ничтожных южных рас, связанных с землёй и с духами земли, с „демонической“, иррациональной стороной бытия, погрязших в смешении, коллективизме, тотемизме, „титанизме“ и хаосе.

Кроме того — как уже явствует из всего сказанного выше — то, что было историей, стало сверхисторией: „Страна Живых“, „Крепость Героев“, „Солнечный Остров“, с одной стороны, являют собой тайну происхождения, а с другой — тайну пути к новому рождению, к бессмертию, к сверхчеловеческому могуществу: пути, который может привести к высшему королевскому достоинству. И при этом исторические факторы становятся духовными факторами, реальная историческая традиция — Традицией в трансцендентном смысле, стоящим над временем Вечным Присутствием. Символы, знаки и сказания говорят нам о подземных путях этой Единственной Традиции и свидетельствуют о единственной подлинной „ортодоксии“, где навсегда достигнута высшая точка, и где „солнечная“ духовность вечно властвует над низшими силами».

По мнению Дёмина, «гиперборейская проблема не только успешно разрабатывается теоретически, но получает все большее и большее подтверждение на практике. В 1997—2001 годах в центральной части Кольского полуострова, традиционно именуемой Русской Лапландией, были обнаружены останки древнейшей в истории человечества цивилизации, которую удалось идентифицировать как ***гиперборейскую.*** В произведениях античных авторов описывается легендарная северная страна — родина Аполлона, где царил Золотой век и жители которой владели техникой летания. В свою очередь, строгий текстологический анализ учёных показал, что в таких священных книгах, как индийская Ригведа и иранская Авеста, в тибетских и китайских исторических хрониках, в германском эпосе и скандинавских сагах, в многочисленных мифах и легендах разных народов описывается северная Прародина с полярными реалиями (полярная ночь и день, северное сияние и северное звёздное небо), откуда некогда мигрировали прапредки современных этносов под воздействием неожиданного похолодания (ранее климат на Севере был благоприятным)».

И далеё Дёмин излагает не совсем точное понимание реалий древности. Он говорит, что «Гиперборея — родная географическая сестра Атлантиды [***неверно***], обе они звенья одной цепи и у обеих одна и та же участь — гибель в пучине океана [***Гиперборея не утонула, утонул Северный материк, названный Арктидой***]. Но если от первой пока не найдено никаких следов, то о существовании великой Северной цивилизации неоспоримо свидетельствуют материальные памятники, сохранившиеся в приполярных и полярных областях Евразии».

«Найденные на Кольском полуострове (а также в других регионах Крайнего Севера) памятники наидревнейшего происхождения означают, что отныне мировая предыстория получает совершенно новое звучание, а её хронология отодвигается в глубь тысячелетий [***совершенно верно***!]. Сказанное позволяет считать Гиперборею — праматерью мировой культуры и некогда единого пранарода. [***Вот главное, принципиальное заблуждение Дёмина: нынешний Север Евразии колыбель только Белой расы человечества***!] Сделанное открытие имеет непреходящее значение [!] для установления подлинных корней общих для всех [***только арийских***] народов Земли, обычаев, традиций и менталитета».

В.Н. Дёмин был уверен, что «великая объединительная идея о прошлом единстве языков и этносов [***только Белой расы человечества***], о былом процветании людей, живших в мире и достатке, могла бы сыграть выдающуюся роль и в формировании современного гуманистического мировоззрения, позволила бы предпринять ряд реальных и эффективных шагов, направленных на укрепление доверия и взаимопонимания не только между деятелями современной культуры и учёными, но и политиками, бизнесменами, молодёжью [***с этим трудно не согласиться***!].

II. Все пути ведут на Север

Обратимся к выводам, сделанным одним из выдающихся учёных конца XVIII века Жаном Сильвеном Байи. Его называли трижды бессмертным, так как он был академиком трёх академий, что в науке факт достаточно редкий. Жан Сильвен Байи привёл в одном из своих знаменитых «Писем к Вольтеру» свидетельство Ферекида (одного из семи мудрецов древности) о том, что гиперборейцы происходили из рода Титанов, а Гиперборея — легендарная страна титанов: «*Атланты, вышедшие с острова в Ледовитом море, определённо есть гиперборейцы — жители некоего острова, о котором столько поведали нам греки*», — пишет Байи. Вот та базовая мысль, на которую в своих исследованиях опирался Байи, говоря о северной прародине человечества. И этот аспект его взглядов надо чётко представлять. Он также отсылает нас к сообщению Плутарха о земле, населённой греками (интересный посыл), «где Солнце в летний месяц лишь час скрыто за горизонтом, и сию столь короткую ночь освещают сумерки», что явно указывает на полярные области.

Свои выводы о месте расположения прародины человечества (на самом деле Белой расы человечества) Ж.С. Байи изложил в своих письмах к выдающемуся философу того времени Вольтеру. Именно на эти доводы Ж.С. Байи и опирался в первую очередь В.Н. Дёмин в своих изысканиях северной прародины человечества, о чём русский учёный изложил в книге «Атлантида и Гиперборея» (2003 г.). В свете того, что академическая наука отвергает существование Гипербореи, нам представляется важным в поисках исторической истины о Гиперборее, некой северной территории проживания людей, более подробно остановиться на изысканиях Ж.С. Байи.

Ж.С. Байи в первую очередь поясняет, почему нет точных данных о первонароде, от которого ведут начала все индоевропейские народы: «Нужда в вещах побуждает их изобретать: но потребное не всегда оказывается возможным. Больше нужды ощущалось в астрономии для ведения работ, нежели в мифах для управления людьми; но мифы, неизменно зиждущиеся на действительном источнике, суть плод воображения; научные же истины суть плоды трудов, времени и гения. Воображение забавляется до наступления царства разума; взрослый человек, занятый науками, более не предастся забавам своего младенческого возраста. Именно оттого, что индийцы создали сии мифы, они не изобретали и не усовершенствовали астрономии. В тех краях, где отсутствует книгопечатание, многие события теряются в веках, изглаживаясь из памяти. За-

писывают то, что считают значимым, всё прочее забывается. *Иноземный народ мог просветить Индию, не оставив засим никаких свидетельств своего участия; а туземцы в своей гордыне тщатся всяким образом стереть оные*».

Изучая историю астрономии, Ж. Байи обнаружил, что времена до Гиппарха и Птолемея подарили нам великие, но обособленные истины, которые возвышались над общим невежеством. Он собрал то, что ускользнуло от разрушения, ему открылось, что эти останки принадлежат к глыбе разрушенных и уцелевших в виде обломков знаний. Эта глыба, собранная воедино, позволяет быть более высокого мнения касательно первоначального состояния знаний. Байи привёл доказательства сему в «Истории древней астрономии», и ему удалось умножить их в другой книге «Истории новой астрономии». *Он увидел, что эти знания вовсе не являются плодом трудов существующих народов, известных в Азии, и что, несмотря на древность индийцев, следует отнести эти чудные открытия к народу предшествующему и более искусному*. И он приводит исторические свидетельства. О принёсшем просвещение чужеземном народе не остаётся никаких следов, прежде всего, у народа, который безмолвствует, ничего не записывая. *Наставники умирают, ученики же оказываются неблагодарными: примерами забвения совершенных благодеяний пестрит история всякой страны и всего рода людского*.

Но в Индии остались следы сего великого события. Эти следы слишком отчетливы, чтобы их не заметить. *До нас дошёл чудный памятник от чужеземных учителей, в виде привитой философии и наставлений, воспринятых в Индии без какого-либо последующего развития последних. Это — санскрит, тот учёный язык, что был оставлен теми, кто говорил на нем с народом, который его более не разумеет.* Учёные мужи проводят свою жизнь за изучением его в словарях, но не владеют им, ибо, с одной стороны, сохранившихся трудов крайне мало и пишется там о материях отвлечённых, а с другой, сами учёные ещё крайне невежественны. Какое более убедительное доказательство можно ещё предъявить, спрашивает Байи. *Он был уверен, что мёртвый язык предполагает погибший народ.* Это есть незыблемая истина, поэтому, «не беря в расчёт памятники астрономии, не говоря об общем духе древних установлений, которые громогласно свидетельствуют о давнишнем народе, *санскрит есть памятник его существования и сохранившийся след пребывания оного в Индии*» [***удивительно, но Байи очень верно чувствовал суть вопроса***].

Для установления данной истины Байи приводит несколько свидетельств. Первым выступает Платон. Он советовался с египетскими мудрецами, именно они наставляли греков его устами. «Прекраснейший и наилучший род людей, — говорили они, — жил не-

когда в вашей стране. Ты сам и весь твой город происходите от малого семени, оставленного этим родом, но вы ничего о нём не ведаете <...> Ведь, по свидетельству наших записей, государство ваше положило предел дерзости несметных воинских сил, отправлявшихся на завоевание всей Европы и Азии, а путь державших от Атлантического моря [***речь об атлантах***]». *Вот он, древний род людей, почти целиком уничтоженный, ибо Платон не скрывает от греков, что они являются лишь малым семенем того*. причём Платон приводит нам не один народ. *Тому, который оборонялся, он противопоставляет народ, державший путь от Атлантического моря, отправившись дерзновенно на завоевание Европы и Азии[80]».*

«Вторжение атлантов оказалось огромным событием: такое нашествие на Европу и Азию не могло обойтись без потрясения всего земного шара[81]. Захватчики, закованные в латы, крушат все на пути, и вздымающаяся вслед за ними пыль покрывает все, что оные оставляют за собой, все заканчивается и возобновляется вместе с ними. Потоки вод, огня и людей в состоянии опустошить землю. Зло этого переворота как раз и повергло во мрак времена более древние. Завоевание, что всё возмутило вокруг, положило преграду в виде бескрайней пустоши между народами, о которых повествует нам Платон, и народами, известными из истории. *Вести отсчёт стали с новых установлений, все остальное исчезло. Народ атлантов, как и сопротивлявшийся ему народ, потерялись во времени*. Неведомо, к каким векам их следует причислять [***описанная выше катастрофа случилась в 9564 г. до н.э.***], они исчезли в пространстве, ибо исчезла сама Атлантида.

„Ах, Солон, Солон! — молвил египетский мудрец. — Вы, эллины, вечно остаётесь детьми, и нет среди эллинов старца! < ...> Все вы юны умом, ибо умы ваши не сохраняют в себе никакого предания, искони переходившего из рода в род, и никакого учения, поседевшего от времени < ...> Между тем древность наших городских установлений определяется по священным записям в восемь тысяч лет. *Итак, девять тысяч лет назад жили эти твои сограждане, о чьих законах и чьём величайшем подвиге мне предстоит вкратце тебе рассказать“*».

---

[80] Необходимо указать, что «*народ, державший путь от Атлантического моря»,* и есть настоящие атланты, которые двигались со своего материка Атлантиды в сторону Евразии. Но сам Байи, почему-то, размещал их на севере планеты, в чём он, конечно же, ошибался и таким образом ввел в заблуждение и В.Н. ДЁмина.

[81] Это не было простым потрясением. Из-за своих античеловеческих действий, которые несли угрозу существованию жизни и самой эволюции сознания на планете, Боги решили уничтожить цивилизацию Атлантиды и вызвали планетарную катастрофу, что и привело к потоплению последней суши Атлантиды острова Посейдонида. О чем впоследствии и говорил Платон. Конечно, Ж.С. Байи не знал об этом.

Повествование Платона, уверен Ж. Байи, имеет все признаки правдивости. Это не вымысел ради развлечения и наставления своих читателей. Он приводит доказательство того, что Платон передал, а не выдумал: «Гомер, бывший за шесть веков до него, Гомер, сведущий в географии и иноземных нравах, в «Одиссеё» говорит об атлантах, об их острове. Имя Атлант или народа атлантов встречалось у всех писателей древности: Диодора Сицилийского, Страбона, Плиния, Солона, Еврипида и прочих. Поэт и философ не придумал эти имена. А поскольку имена предполагают вещи, *это указывает на древнее существование самого народа»*. Байи считал, что эти писатели никак не подражатели философа, ибо те сообщают нам подробности, которых не отыщется в его диалогах. Стало быть, там содержится историческое зерно или отголосок предания. Стало быть, имелись подлинные источники, к которым эти сочинители обращались подобно Платону. Диодор Сицилийский и древний Санхониатон сохранили нам родословные и деяния героев атлантов. Байи приводит некоторые выдержки из их рассказов.

Первым царём Атлантиды был Уран[82]. Он вывел людей из дикости и собрал в городах. Его владения охватывали почти всю землю, но, прежде всего, западную и северную часть. Меж чад Урановых были Гиперион, Атлант и Сатурн. Его старшими дочерями были Базилея [Великая Мать] и Рея, именуемая также Пандорой. Гиперион, став преемником отца, женился на своей сестре Базилее. Их добродетельность, благополучие людей под их водительством, все, что раздражает злонравных, возмутило титанов, братьев Гипериона. И те решили умертвить его вместе с сыном Гелиосом. Они перерезали горло отцу, а сына утопили в реке Эридан. Базилея, их мать, спустилась к реке в надежде хотя бы отыскать тело сына, но усталость сморила её. Гелиос явился оной во сне и сообщил ей, что хранимый на небесах священный огонь обретёт его имя и станет называться Гелиосом, сиречь Солнцем, а ночное светило, именовавшееся прежде Месяц, будут величать как его сестру Селеной, сиречь Луной. Страдающая мать радостно лицезрела появление своего сына вслед за утренней зарей и скорбела со своей дочерью ночью. Нет необходимости замечать, считает Байи, «но этот рассказ, либо история или миф, подкрепляет историю или миф в Египте об Осирисе, который погиб от козней Тифона, и об Исиде, ищущей останки своего сына Гора и своего мужа по берегу Нила. Это несомненное доказательство родства обоих народов и преёмственности египтян».

[82] Имена тут все переведены греками; как они были по-атлантски — конечно же неведомо.

Байи уверен, что «говоря о греках, нам следует прилагать сказанное к египтянам, которые признавали это сами через родство своих богов. *Народ атлантов* [***по непонятным причинам Байи связывает представленный выше миф с атлантами и в дальнейшем полагает их жительство на севере, хотя сам миф придуман греками нового времени, которые, по мнению египетских жрецов (см. Платона), уже не помнили даже своих древних предков, не то что бы враждебных последним атлантов!***], *стало быть, им предшествовал, он есть отец всех прочих, родоначальник жизни, бытия, как и установлений, мифов и историй. Все начинается с него».* [***В принципе да, атланты предшественники ариям, но не более. И это совершенно две независимые цивилизации. Атланты погибают, а арии начинают новую страницу истории человечества. И вот именно арии появляются и живут на нынешнем севере планеты, и именно с него, а не с атлантов надо вести новый отсчёт.***]

И рассуждает далее: «Все рождённые потом боги — выходцы из сего первого племени [***Сказы Захарихи подтверждают это: царь Сварог, будущий Бог, руководил Русами при переселении с Арктиды на север Евразии***], они принадлежат ему либо через известную родословную, либо через семейственные черты: таковы некоторые отметины древности. Почему в этой связи не признать древность этого люда атлантского, спрашивает Байи, коль скоро сами египтяне признали их, начиная свою историю с их истории[83], коль скоро греки, завистливые, спесивые, склонные открещиваться от всего иноземного, устами Диодора Сицилийского признали, что *почитаемые ими боги, кои древнее их, являются богами или героями атлантов* [***вот и причина ошибки Байи: греки переняли все от ариев, а не от атлантов: Байи полагался полностью на мнение Диодора***]. Диодор Сицилийский не придумал все эти вещи, столь противные тщеславию греков, иначе бы сотни писателей не преминули бы уличить его во лжи» [***обоснование позиции Диодора, как видим, — обывательские, а не доказательные***].

Другим свидетелем глубокой древности преданий является, по мнению Ж.С. Байи, Санхониатон. «Известно, что после Моисея он древнейший историк, он определённо жил до осады Трои. Он отыскивал книги Тота, прародителя истории и первого, кто оставил памятные записи. Эти записи хранились в храмах, о них едва сообщали, но они содержали предания пращуров. Именно с опорой на их авторитет Санхониатон писал историю Финикии. Так вот, рассказы Диодора и Санхониатона совершенно одинаковы, они разнятся некоторыми обстоятельствами, но этого и следовало ожидать в отноше-

[83] См. исследование «Древний Египет - наследник Атлантиды».

нии истории, сообщаемой различными народами. Разве приходилось когда-либо слышать одну и ту же новость в свете, переданную на один манер? У Санхониатона имеются почти все имена богов и предводителей атлантов: Урана, дающего своё имя Небу, берущего в жены свою сестру, ставшую впоследствии Землёй; одного из сынов Урана, умерщвлённого другим сыном; Меркурия, который изобрёл буквы и письменность».

«По мере развития суждения, подобно нам самим, достигают зрелости». Это выражается, как объяснял Байи в следующем. У него был воспитатель (он полностью доверял его знаниям и таланту), но по мере расширения его представлений ему становилось ясно, что воспитатель сам позаимствовал всё, чему обучал его. «*Также и греки, финикийцы, египтяне были нашими преподавателями, но и они обучались подобно нам. Итак, пред нами три обозначенных великих народа, которые происходят от рода Атланта* [***не совсем верный тезис***]. Есть основание говорить, что потомки Атланта были предводителями многих народов» [***потомки Атланта, но не сами атланты, это две большие разницы***!].

«Как бы там ни было, рассуждает Байи, мы везде отыскиваем следы невежества, которое следует после просвещения. Некоторые установления наук сохраняются, но неверно понимаются. Физические системы дают начало религиям, атмосферные явления приводят к созданию мифов, аллегории обращаются в истории». Байи говорит, что «авторы этих недоразумений хорошо известны: это не только финикийцы, египтяне и греки, *это и народ, где коренятся их общие предки*. *Вся эта троица грешит одной и той же ошибкой, поскольку она порождена их истоком. Но народ, который исказил столькие вещи, народ, который доставил эти истины в изменённом виде, древнее народов вышеобозначенных»*.

Ж. Байи попытался изучить этот народ и разыскать его истоки. *По его мнению, «правдоподобия и предположения философические должны нас укрепить в поисках потерянного народа в Азии*» [***в принципе верно***]. Байи из-за отсутствия у него на тот момент необходимых сведений называл этот народ атлантами, что неверно в принципе, поэтому далее ставим слово атланты в кавычки. Как представляется, для нашего исследования на текущий момент само название народа нам не столь важно. Для нас важнее понять, куда приведут Байи его рассуждения об этом «потерянном» народе. И затем мы сопоставим его выводы с реалиями далёкого прошлого и получим некую истину, которую и пытался разгадать русский учёный В.Н. Дёмин.

Байи полагал, что «атланты» пришли в Палестину и оставили там свои установления, он в этом не сомневался. При этом он ссылается на Страбона, который говорил, что

Скифы [***отмечаем, что скифы арийский народ, более того под скифами официальной истории скрываются древние Русы***[84]] *из-за возникшей у них перенаселённости спустились со своих гор (Кавказ) и напали на Понтийское царство, на Каппадокию* [***Байи ошибочно смешивает здесь два совершенно разных по времёни события: атланты были в районе Ближнего Востока в период с 400 тыс. по 11 тыс. до н.э., тогда как арийские народы, включая скифов, объявились в том же регионе и перехватили власть у атлантов после 11 тыс. до н.э.***], а *Акмон,* один из их предводителей, построил на границах Фермодона город, названный его именем *Акмоний.* Затем он вступил во Фригию и там возвёл второй *Акмоний.*

А ведь этот Акмон приходился отцом Урану [***мало того, что мифы от греков надуманны, но здесь мог быть просто человек-тезка***], который взял в жены Тетию, свою сестру, как мы знаем по рассказу Диодора. *Итак, как видим, Акмон был одним из предводителей Скифов, а не «атлантов»*. Он привёл их во Фригию, и города Акмонии — это дело рук Скифов [***арийский народ, см. комм. выше***]. Полагаем, что у Байи было основание говорить, что некие народы, в понимании Байи — «атланты», являлись родоначальниками финикийцев и египтян. На самом деле это были арии (скифы) с севера Евразии, и мы далее покажем, что Байи как раз и говорит о переселенцах с севера. Эти события относятся к глубокой древности, *по крайней мере после 11 тыс. до н.э.* При этом все факты м события подсказывали Байи, что искать этот потерянный народ следует у Кавказа.

Следуем далее за рассуждениями Байи. «В Финикии почитали Адониса. Адонис, отправленный в Аид и обречённый воспламенять сердца богинь, пробудил те же чувства в Прозерпине. И когда Венера стала упрашивать своего отца Юпитера вернуть её возлюбленного, владыка богов, вероятно, был немало озадачен, услышав, что одна хочет вновь видеть того, кого другая желает оставить. Притязания обеих были одинаковыми притязаниями любви. Сошлись на разделе: Адонис каждый год возвращается в мир услаждать Венеру, а шесть других месяцев остаётся в объятиях своёй ночной повелительницы».

«В его [***Адониса***] честь установили праздник, каждый год носили по нему траур и оплакивали, а затем радовались, когда к нему возвращалась жизнь. Подобные празднества устраивали в Египте в те сорок дней, когда исчез, а после был найден Осирис. *Невозможно отрицать сходства этих обычаев у обоих народов. Солнцу и Луне поклоня-*

[84] См. исследование «Скифия — родина Русов».

лись в Финикии под именами Адониса и Астарты, тогда как в Египте это были Осирис и Исида. Не стоит удивляться различию этих историй, так как во времёна, когда не умели писать, имена претерпевали изменения. Ещё хорошо, что после долгих лет всё же сохранили сходство основные черты. Вот эти изначальные черты и удержались в двух мифах об Осирисе и Адонисе. Поверим при этом и древним авторам, Макробию [Macrob. Sat. I. 21] и Плутарху, что оба культа были исконно одинаковыми».

«Нам не проверить, были ли эти божества людьми, впоследствии обожествлёнными: при такой глубокой старине подобные вопросы трудно разрешимы. И если Осирис был некогда человеком, помещённым после смерти на солнце, наделенным чертами и культом оного, то при этом нас не должен смутить поход, который приписывают ему египтяне от песков Эфиопии до льдов Медведицы» [***указание на северную землю***]. Байи предлагает рассмотреть указанный поход Осириса в обратном порядке, и «тогда мы увидим, что, отправившись ото льдов Медведицы, он достигает песков, занятых Эфиопией, доходя до тех мест, куда палящий зной жаркого пояса позволял продвинуться.

Одновремённо Осирис, произошедший от Сатурна, одного из богов атлантов [***это мифология от греков***], приносит этому народу исток мифа. Вот ещё одно предположение, допускающее исход этого народа из некого северного края, так или иначе близкого к Медведице. *Раз оный родился не в Египте, раз не пришёл туда через Африку, неизбежно следует, полагал Байи, что он шёл через Финикию и что там учредил культ Адониса и Солнца перед тем, как принести его в Египет» [**вполне логично и главное правильно исторически**]*.

«Причём это не голое допущение и не философическая догадка, это есть событие, удостоверенное Лукианом», утверждал Байи. Согласно Лукиану, культ Диониса принёс в Финикию некий скиф[85] [***не атлант, как видим***] по имени Девкалион, который был сыном Прометея. Это на худой конец могло бы указывать на потомка этого владыки, жившего на Кавказе, где, согласно мифу, орёл склёвывал его печень. Каков бы ни был смысл мифа, Прометей родом из Азии. Сказывают, что его мать звалась *Азия, и* он связан с «атлантами» через сына Атласа, а с Кавказом через скалу, к которой, согласно мифу, он был прикован. *Наконец, именно этому народу, неизменно привязываемому к Кавказу, откуда оный выводят, приписывают ещё установление культа Адониса и Осириса»*.

[85] Почему мы обращаем внимание на народ скифы? Потому что скифы — это древние русы, которые были одним из первых народов Белой расы человечества, зародившейся на нынешнем севере планеты, на ранее существовавшем там материке, названным учёными Арктидой (см. карту Меркатора).

Байи ссылается также на г-на аббата Баннье, который полагал, что траур по Дионису, радость его возвращению к жизни суть выражение утраты солнца и его обретения. «Солнце, — говорит он, — удаляясь зимой, не сходит ли в Аид? Покидает ли оно людей, прежде всего, в Сирии и Финикии, где зимы столь коротки и часто более терпимые, чем лето? *Ежели сей праздник установили лопари или сибиряки, можно было бы считать, что полное отсутствие солнца побудило их к сему*; однако можно ли было убедить в том жителей Сирии, кои всегда радовались ясному небу и где неодинаковость дней не столь выражена. Впрочем, если сия система была верна, справлять праздник Адониса следовало бы в различные времена года и один за другим чередой в шесть месяцев; вместо этого оный справляют один раз в году и в месяц, отстоящий от обоих равноденствий, которые лучше обозначали бы миг, когда солнце начинает удаляться от нашего полюса либо приближаться к нему».

Тем самым г-н аббат Баннье подтверждает мнение Байи, который не верит в ловкое объяснение Макробия, когда полагают этот праздник творением финикийцев. *Он поверил бы, если бы оный происходил из Сибири:* тамошние невзгоды были природного свойства. Причина празднеств Адониса, дух культа и обрядов многим представлялся загадкой, но мысль, которую высказал Байи, истоки, найденные на севере, служат ключом к этой загадке. «*Едва ли можно было поверить, что соответствующие причины кроются в Сирии, где они представляются нелепыми*. Понадобилось пятнадцать веков, чтобы обнаружить северные истоки, которые делают эти причины правдоподобными и которые сводят их к климатическим условиям. Вовсе не обязательно, чтобы траур и радость были разделены полугодовым отрезком, как думает аббат Баннье. Только на полюсе смерть, то есть отсутствие солнца, длится полгода. Опускаясь ниже, солнце продлевает свою жизнь, оно прекращает жить или появляться на протяжении более или менее длительного времени. *На широте 68° его теряют из виду, подобно Осирису, на сорок дней. Вот чем определяется продолжительность траура».*

«*Стало быть, климатические условия, считал Бай, противны самому духу празднеств на Ближнем Востоке, тут следовало бы радоваться смерти Адониса и огорчаться его возрождению*. Однако Сирия и Египет были полны храмами и городами, посвящёнными Солнцу». Байи сообщал в «Древней истории» миф, привязанный уже к астрономии. Геркулес, говорится в том сказании, когда двигался через Скифию, то продрог до костей из-за северных льдов. Он лёг отдохнуть на свою львиную шкуру, но после пробуждения не обнаруживает своих волос и обыскивает Скифию в поисках оных. Лишенный волос Геркулес являет собой солнце, которое в своих точках стояния некоторое

время остаётся недвижимым, не опускаясь и не поднимаясь к полюсам. Оно как бы отдыхает на львиной шкуре, ибо, действительно, некогда летнеё солнцестояние приходилось на созвездие Льва. Но почему местом действия была избрана Скифия? Солнце поднимается лишь над Индией и полуденными областями Персии, слишком далеко для достижения зенита в Скифии. Отчего же Геркулес, или Солнце, приходит туда замёрзшим и продрогшим? *Не есть ли это изображение лучей слабых и немощных, лучей, падающих полого, подобно тому, как это случается в северной Скифии»* [*!*].

И далее Байи делает вывод: «Если нет никакого сомнения, что Геркулес есть олицетворение Солнца, то должно заключить, что это олицетворение, связанное с солнцем Скифии, было принесено в Сирию подобно культу Адониса, Осириса, воплощений солнца, которое умирает (исчезает) в полярных широтах. *Эти данные и объяснения подталкивают к поискам того, каковы эмоции и мысли, их порождающие.* Ведь солнце, наилучшее творение Создателя, самое полезное из его даров на земле, и спрашивается, в каких климатах оному, прежде всего, поклонялись. *В жарком поясе, где солнце царствует единовластно, оно проклинается своими подданными.* За тропиками, в Индии, Персии, власть солнца также нестерпима. В климате более мягком, более умеренном, где тепло несёт одну пользу, к нему привыкают, а то, что получают каждый день, не почитают, этим не восхищаются».

Байи рассуждает совершенно верно, что «весну хвалят лишь в умеренных широтах. Там начинается почитание солнца, но само поклонение разнится на всем протяжении земного шара, подобно теплу, или, точнее говоря, оно возрастает в соответствии с уменьшением жары. И раз мы желаем оценить воздействие сего поклонения, необходимо отыскать его в тех местах, где оное явлено в полном своём выражении. Чем мы несчастнее, тем больше наша признательность. *Вот рождены мы в суровом краю, который солнце покидает на некоторое время в году, и потеря светила наглядно преподаёт нам даруемое оным: в отсутствие солнца все чахнет, все умирает вокруг нас*».

«Когда человек сопротивляется своими силами, то ощущает, как они слабеют. С замерзанием рек замедляется движение соков в нашем организме — именно тогда начинаешь понимать, что движение и жизнь могут пресечься. *Наши чаяния устремляются к отсутствующему солнцу, его ожидают подобно спасителю, дабы возродиться вместе с ним*. Возносятся хвалебные песни к его возвращению, и ежели оно когда-либо умело явить собой Бога-заступника, так это в пору, когда дарует первый свой луч страждущей земле. *Однако человек, удрученный повторяющимся из года в год отсутствием солнца, догадался, что нужно последовать за дневным светилом.* Он снялся с места и, дви-

нувшись вслед за оным, пустился в сторону юга, и когда повстречал климат более мягкий, край плодородный по причине умеренного там тепла, то освятил солнце в его привычном обличии и почтил благодетеля, на поиски которого отправился».

Байи считал невозможным само рождение культа Солнца в Сирии и Египте. «Культ был занесён туда подобно тому, как культ Адониса принес *скиф* Девкалион. Действительно, мы видим, что массагеты, скифское племя, обитавшее за Иаксартом (Амударья), возможно, единственные имели культ солнца. Сему светилу, стало быть, поклонялись на широте 45° или 50° и в умеренных областях, где оно показывается все дни тем, кто смог прийти с Севера в поисках оного. *Северное происхождение, приписываемое богу света и тепла, не столь уж необычно, чтобы оному не доставало свидетельств»*.

Байи полагал, что «сами греки дают нам доказательство. Разве не было у них Аполлона Гиперборейского? Кем является сей Аполлон севера, как не богом холодных стран, богом чужеземным, лишь впоследствии прижившимся в Греции? Боги нарождаются в местах, где появляется их культ, их странствия суть всего лишь распространение культа. *Аполлон убил Циклопов и спрятал свою стрелу на горе страны гипербореев. Скифия включала племя аримаспов, которые, подобно Циклопам, имели один глаз*».

«Аполлон, прячущий свою стрелу в Гиперборейских горах, очень походит на солнце, прячущееся в этих краях, чтобы затем долго не появляться. Впрочем, почитание гипербореями Аполлона есть историческое событие, что обнаруживается в сказаниях. Северный край также был местом рождения Латоны. Все тамошние жители являются жрецами её сына, они постоянно поют хвалебные песни в её честь, города полны музыкантов, они прославляют её благодеяния. *Царь, являющийся там верховным жрецом, происходит от Борея*. Аполлон являет себя своему любимому народу каждые девятнадцать лет, возобновляя своим приходом лунный цикл. Когда Овидий повествует о споре между Латоной и Ниобой и погибели детей этой спесивой женщины, убитых у неё на глазах пущенными Аполлоном и Артемидой стрелами, мы видим, как греки переносили древние события и древние сказания на имена из своей истории».

Итак, истории и сказания поведанные Ж.С. Байи, неизменно относятся к северному краю, куда Диодор помещает рождение Латоны, где её сына — Солнце — почитали особо; и вместе с тем они похоже, пришли с Кавказа и которые, будучи не кем иным, как титанами [***это только миф, изложенный греками***], включали в себя семейства Ниобы, Латоны и их детей. *Греки, считал Байи, «желая все прибрать к своим рукам, перелицевали историю: все хоть немного славное должно было родиться у них. Им не*

*было никакого резона вести эти истоки с Севера» [**вот почему исчезают следы «потерянного» народа, их просто стёрли из истории!**].*

Культ Осириса в Египте, Адониса в Сирии, наконец, культ Солнца вообще относится к глубокой древности, как считал Байи, он корнями уходит к 2800-м годам до н.э. [***на самом деле гораздо глубже***]. Байи полагал, что «е*сли культы, сказания Севера были известны в полуденных краях, значит, их туда занесли* [**!**]. Но мудрая философия показывают, что с учётом природы человеческой культ Солнца мог родиться только на Севере» [***совершенно верно***].

Предания, собранные греками, более дотошными и непоседливыми, позволили Байи проследить за этим культом до самого Кавказа. Из самих мифов видно, что там присвоили их, но, по мнению Байи, плохо перелицевали. *Ясно, что культы Адониса и Осириса относятся к широтам, ещё более удаленным к Северу, нежели Кавказ*. Те же предания, был уверен Байи, «ведут нас по пути переселенцев вплоть до подножий сих гор, культ Солнца устанавливается везде на этом пути, от Скифии до рубежей Эфиопии. Осирис из Египта, Геркулес из Тира относятся к семейству Атласа [***это только мифология***]. Стало быть, эти народы дают начало всем установлениям: величественные храмы Солнца — творение их рук [***рук арийских народов***!]; культ, обряды внушены их духом; вся мифология, идолопоклонство исходят из того источника; Сатурн, Юпитер, Юнона, Прозерпина, Аполлон, Диана, Минерва, Геркулес рождены у них» [***но не у атлантов, которых (чистокровных) ко времени создания мифов греками уже практически не существовало, а у арийских народов***!].

Байи признает, что «атланты» [***на самом деле арии с севера Евразии***] оказали огромное влияние на древний мир! «*Если баснословные имена есть одни аллегории [**именно так**]*, то самое искусное в них принадлежит «атлантам». [***Вот главное заблуждения Байи, что привело его к необходимости поиска аргументов о пребывании атлантов на севере Евразии; они там были, но гораздо ранее рассматриваемого периода; север Евразии вотчина арийских народов***!] *Если же мифы покоятся на настоящем*, но поблёкшем от времени предании, древняя история принадлежит им целиком. Ими [***атлантами — неверно; после планетарного катаклизма в 10 тыс. до н.э. все основные переселения осуществлялись ариями с севера Евразии***] всё совершено и создано в Финикии, Малой Азии, Греции, Египте [***не совсем верно***], и следы их хранят развалины сооружений, служивших тем обычаям, которые внушил этот народ». Накапливаемые свидетельства, считал Байи, делают его [***именно ариев***] ещё занимательней. «*Однако этот народ затерялся [**судя по всему, его намеренно стёрли из истории**],*

подобно тому племени, что было прародителем знаний, у него нет пристанища на земле. Всё дышит памятью о нём, за исключением страны, откуда он вышел завоёвывать себе место в мире [***и это были как раз арии, но не атланты***]*».*

Далеё Байи в своих рассуждениях переходит через Кавказ и вступает в холодные края, ныне почти пустынные, откуда вышли те народы — тигры, по образному выражению Байи, которые пожрали полуденных овец. «Самые процветающие державы начинали с захвата. *Хотя природа поставила персов после финикийцев, отчётливо видно, что они разного происхождения* или, по меньшей мере, будучи выходцами уже разделившихся ветвей, прежде сблизившего их соседства оных развели нравы. Если одно-единственное случившееся и тянувшееся из века в век переселение создало финикийцев, фригийцев, жителей Египта, Малой Азии, Греции и Италии, то персов породило иное переселение» [***именно так***].

«Сказывают, что Бог прежде сотворения Адама создал дивов [***джиннов***] и отдал им мир в управление на семь тысяч лет. Наследовали им пери, владевшие землёй последующие две тысячи лет. Видим, что на Востоке власть представляют как выражение силы и могущества, что и запечатлено в слове «дива», тогда как на Западе власть есть выражение мудрости [***так ли это, сомнительно...***], что и заключает в себе само слово „совет“». Эти обозначения, полагал Байи, вместе с тем отражают и царящие нравы. В Азии владычествуют, если обладают силой; в Европе же правят, если обладают мудростью [***довольно спорное утверждение***].

Тем самым Байи представлены люди, которые «населяли некую часть земли, чей дух остался запечатлён в распространённом и долго чтимом культе. Этот древний народ оставил по себе долгую память, ощущение силы и просвещённости, народ, с которым связывают величественные сооружения вроде пирамид Египта [***неверно, пирамиды наследие атлантов, а не северного народа***]. Этот народ, имевший такое влияние на земле, мог создать астрономию, о которой затем почти забыли».

Продолжая рассмотрение имеющихся фактов, Байи подчёркивает, что «он не ручается за предания, он лишь повествует о мифах, где ищет правду о древности, подобно Вергилию, что извлекал крупицы золота из праха Энея». Далеё он анализирует историю персов и говорит, что «Тахмурес, сродни Хушенгу, имел своёго верхового животного, но весьма редкого и крайне резвого. Это была птица по имени *Симург-Анка*, её величали *великая Птица,* чудесная птица, волшебный грифон. Сия птица была наделена разумом, ей были ведомы все наречия и свойственно благочестие; иных подробностей о ней не приводится». Байи делает предположение, «не будет ли эта птица Фениксом, что из-

мыслили на Севере и перенесли в Египет и чью историю и наружность переменили на Востоке?» Байи уверен, что это так, стоит нам только вслушаться в её речь. Такова картина древней истории персов. Байи не утверждал, что «никакие свидетельства нельзя тут оспорить, но большинство свидетельств, по его мнению, смена царей, подробное описание войн, показывают завидную точность».

Дивы и пери правили на земле на протяжении 9000 лет, как передают мифические предания персов. Когда же земля была передана Адаму и его чадам, те удалили сих древних и исключительных созданий в горы Каф. Эти существа обладали тем преимуществом, что превосходили численностью род людской. «Так и должно было когда-то случиться», рассуждает Байи. «Люди, размножаясь, начинают взаимно теснить друг друга, наиболее сильные преследуют самых слабых; одни народы возвышаются, тогда как другие гибнут. Итак, дивы и пери остались жить исключительно в памяти людской и встречались лишь в романах. Это объясняют тем, что дивы были гигантами. *Все на земле традиции сходятся к тому, что считают гигантов одним из первых племён человеческих*[86]. Громадный рост указывает на их хоть и великую, но человеческую крепость, и это обстоятельство свидетельствует, что различие было сугубо телесным».

«Горы же, где обитали пери, за которые сослали дивов, есть горы Каф и Демавенд. Демавенд был прежде городом провинции и располагался на широте 37° у подножия горной гряды, которая примыкает к Кавказу: *гора Каф есть не что иное, как сам Кавказ*. Этот знаменитый в древности хребет тянется от Чёрного моря к морю Каспийскому, а затем, опускаясь к югу и выступая за последнеё море, поворачивает уже под именем *Паропамиз,* дабы затем пересечь вдоль Азию и достичь Китая. *Эта гряда служит естественным разделом для Азии. Она разграничивает края полярные от полуденных*, более ласкаемых солнцем». Во времена Байи она (гряда) выступала «рубежом для Тартарии, а некогда делила Скифию на две части, отличаемые по названию: верхняя и нижняя от этих гор Скифия. Скифы, стало быть, обитали за Паропамизом и Кавказом [севернее], подобно дивам, жившим за горой Каф».

Байи продолжает поиск истины и говорит, что «во времёна древние и новые огонь почитался богом в Азии. Может быть, страх и сотворил бога, но только не огонь. Как представляется, не предписывают охранять то, чего боятся, и не берут с собой то, чего страшатся, уравнивая это с отцом и сыном. Потому этот культ представляется выражением признательности. Ведь огонь служит двум насущным нуждам — приготовлению

[86] Это именно так и есть. Первые физические люди на планете — лемурийцы были высотой около 18 метров (18 млн лет назад). Сменившие их атланты были уже 3-5 метров высотой (5 млн лет назад).

пищи и обогреву. *Если огонь был открыт в Персии, вряд ли он мог возбудить много признания: там, где неведом холод, — огонь, стало быть, без нужды*. Как раз в тех краях, где долго *царит холод, где обосновалась зима в сопровождении вечных льдов, открытие огня явилось милостью небес, благодеянием для человечества*. Холод есть враг, что наслала на людей природа. Огонь, что борется с холодом, вынуждая его отступить, мог быть только благим, заступающимся за людей божеством». Байи отмечает, что само естество огня способствовало этим умозаключениям.

Итак, «огонь согревал и оживлял озябшие тела, веселил воображение. *По этой причине происхождение культа огня на Севере, в краях льдов и ночи, представляется единственно правдоподобным и даже, можно сказать, единственно объяснимым.* Огонь в Персии не только непотребен, но бесполезен, его следует не почитать, а избегать. Спрашивается, где огонь сначала должны были узнать и назвать, если не в краю, где употребление его наиболее полезно?» Стало быть, по мнению Байи, «его принесли во Фригию народы Севера, откуда он попал в Египет и Грецию. *Таким образом, огонь приютили, хранили, почитали в краях, где он был необходим и полезен. Оттуда этот культ спустился в страны более южные, подобно бегущим с гор водам»*.

Эти заключения Байи представляются очевидными. «Они более надёжны, нежели предание и сама история: ведь предание часто искажается, история обманчива, тщеславие народов и столькие предубеждения её переиначивают! Сколько разновидностей наречий, неясностей в именах народов, изменений в географических названиях, что невольно приводит к неверным представлениям!» Байи же обратился к людским нуждам, склонностям, эмоциям, которые присущи людям и которые не меняются. *Тем самым он судил согласно природе и разуму, что вечно и незыблемо*.

При этом Байи был далёк от мысли признать целиком все предания, ибо видел, сколь полны они мифов. Он и не определял, относятся ли они к временам до потопа или после, но он ясно видел, что там постоянно идёт речь о горах Каф, или Кавказа. Он видел, каковы начала истории Персии. «*Критика и философия заставляют признать, что огнепоклонство есть культ Севера». Байи полагал, что «этот культ перешёл указанные горы, чтобы осесть в краю полуденном».* Он заключил, что «именно на Севере следует искать происхождение персов, которые принесли этот культ». Итак, заключал Байи, «миф или, скореё, греческое предание [**!**], примыкает к преданию восточному. При этом трудно ошибиться, когда поиски направляют такие свидетельства».

Рубрук, Карпини, что ходили в Тартарию при правлении Людовика IX Святого более пятисот лет назад, сообщали, что жившие за сими горами люди имели божества, кото-

рые посредством огня очищали все нечестивое. Сюда же надо присовокупить известие о массагетах, скифском народе, что поклонялся солнцу. «Тогда будет ясно, что огонь и солнце почитали, а возможно, и доселе, писал Байи, почитают в этом далёком крае Азии, который некогда населяли скифы, а потом татары, тем самым мы получаем новые доказательства в пользу мнения, что культ огня и солнца рождён за хребтом Кавказа».

Обозначенных преданий вполне достаточно, чтобы прояснить отдаленные как расстоянием, так и временным промежутком истоки. *Мы видим, что индийцы, китайцы, персы пришли от линии заслона, которую Байи обозначил в Азии.* Мы видим также, что греческая традиция направляла нас по стопам «атлантов» (на самом деле ариев) на Кавказ, как раз к этой линии. Наряду с тем, что эта цепь являет собой преграду, она ещё, оказывается, как полагал Байи, общим истоком. «Все полуденные народы Азии вышли, спустились с этих гор, значит, их истоки находятся по ту сторону в равнинах». *Байи делает заключение, что «народы Севера есть древняя ветвь рода людского, которая дала ростки по всей Азии* [***совершенно верно, именно с нынешнего Севера Белая раса, рождённая там, расселилась по всей ойкумене, в том числе и в Азии***]. Если народы, которые вышли из неё, более не походят на родителя, то это, по мнению Байи, «подобно тому, как воспитанные и испорченные отпрыски разбогатевшей семьи совершенно не походят на их прямодушных пращуров».

Далее Байи в своих рассуждениях переходит через Кавказ, Паропамиз и обширную горную гряду, которые отделяют известные народы — халдеёв, персов, индийцев, китайцев — от их отчизны. Он говорит, что «Азия имеет покатый вид, она опускается к Ледовитому морю посредством плоских уступов — *плато,* следующих друг за другом, с разным возвышением и зачастую охваченных поясом более высоких гор. Все спускается к северу, все во власти его ледяных ветров, что добираются до самых гор. Продвигаясь на восток, вы отыщете Уральские горы, которые тянутся до Ледовитого моря, точно по направлению, в котором течёт Обь. Эта горная гряда тянется к югу, образуя рубеж между Европой и Азией, она простирается к Каспийскому морю, двигаясь как справа, так и слева от этого моря к возвышенным равнинам юга Сибири и Тартарии. Русские там живут в Астрахани, а татары в Самарканде». При этом Байи предполагал, что, «возможно, здесь была первая остановка кочевий, место отдыха кочующих и воинственных народов».

«Если подняться выше на север, то мы встретим страну калмыков, или ойратов, одно из колен монголов. Этот народ кочует по второму плато, защищенному оплотами Магога.

Сказывают, что это самый чудный край на земле. Эта область повсюду изобильна и крайне плодородна. Некоторые из этих мест были достаточно плодородными, дабы люди, пришедшие, возможно, из края более сурового, могли довольствоваться ими и на долгое время оседали там, не ведая о лучшей земле либо выжидая удобного случая двинуться дальше с целью захватов».

Байи задаётся вопросами, были ли эти края в целом плодородней, нежели сейчас? Всегда ли они не были столь холодными и столь засушливыми? Он считает, что «Тартария могла претерпеть подобные изменения, она стала засушливей, холодней и менее плодородной, когда отсюда удалился род людской. Но Тартария, стало быть, была плодородной до их ухода». Байи уверен, что «он не напрасно полагал, что на широте 49°, на одной с Францией и Германией, некогда можно было наблюдать возвышающиеся в Азии державы, счастливые, могучие и цивилизованные народы. Какова же причина, произведшая такой урон? Отчего источники пропитания ныне не столь изобильны? Если бесплодие порождено недостатком людей, если природа утомилась производить, не видя более потребителей, нельзя говорить, что бесплодие сдерживало рождаемость». Байи полагает, что «в Тартарии наблюдается некая постоянная причина, которая, по существу, и порождает эти изменения». *Такой причиной представлялась для Байи ослабевание тепла.* «Если рост населения остановился, то лишь из-за нынешнего похолодания северных климатических поясов».

Таким образом, заключает Байи, «люди искали солнце, свой путь они должны были держать с севера на юг, и действительно, в этом направлении история сохранила их следы [***важное в целом заключение***]. В поисках солнца им приходилось следовать руслам рек или, скорее, подниматься против их течения [скорее ***всего, так и было***]. Река кормила их рыбой, её берега давали пастись животным, а леса близлежащих долин были раздольем для охоты. Так, они прибыли к плато, где и были задержаны горными преградами. *Обь, великая река Азии, вместе с Иртышом, что впадает в неё, привела их к верховьям Сибири и к горам Алтая, где обретаются истоки этих рек*. Енисей привёл их почти к тем же пределам. Как раз эти горы они и перешли, вступив в круг гор, где находится оплот Гога и Магога».

По мнению Байи, «Лена привела их к Селенгинску и на плато, кое начинается у Халхи и заканчивается в Тибете. Их продвижение [***так же***] остановил Кавказ. Переселенцы видели приближающееся солнце, лицезрели воды, текущие к иному морю. Верные своим проводникам, они желали двигаться навстречу солнцу, желали следовать бегущим от них водам. Они следовали за Курой, Евфратом и плодородием, которое реки несли в

Персию и Сирию. Инд, Ганг показали им путь в Индию, а Хуанхэ, Желтая река, путь в Китай». «*Закон, как пишет Байи, что мы установили и из коего извлекли следствия, представляется мне путеводной нитью*. Сие движение народов крайне правдоподобно, ибо согласуется с природой: оно верно, ибо подтверждается ходом истории».

Байи обращает внимание на самое любопытное из сообщаемого путешественником Палласом — «останки погибшего древнего народа, найденные на берегу реки Енисей, в окрестностях Красноярска. Внутри Змеиной горы (Шлангенберг) находились рудники, выработанные руками древних людей. Примечательно, что железо отсутствовало во всех обнаруженных там древних захоронениях. Эти захоронения, говорящие о состоянии ремёсел и возможностях производства в то время, дают точную картину народа, оставившего после себя некоторые предметы обихода. Монголам уже издавна было известно железо и кузнечное дело, значит, обнаруженный древний народ не относится к племени монголов [***напомним, что монголоиды одна из ветвей атлантов — седьмая, последняя подраса, значит, в данном случае имеющиеся следы древних людей принадлежат ариям!***]. Он мог быть изгнан монголами, но, несомненно, предшествовал им». Безо всякого сомнения Байи считал, что «этот народ до того, как заняться выработкой руды, должен был иметь дома, строения, а *поскольку не осталось никаких руин, стало быть, время, очень продолжительное время медленно поглотило их*. Этот народ должен был быть весьма древним, посему потомки Тюрка и Монгола, знавшие железо, жившие почти в тех же самых краях, могли прийти лишь после этого народа. Г-н Паллас полагает, что их истинное местожительство следует отнести к замечательным равнинам и горам близ реки Енисей».

Итак, Байи полагал, что «греки наставляли нас, их сочинения совершенствовали наше красноречие и поэзию, их историки, их ораторы, их поэты составляют предмет наших занятий и наших услад, но они вовсе не были учителями этого мира. Они не просвещали Азию, куда порой отправлялись сами за знаниями. *Они вовсе не приносили своё наречие на Север, как раз Север и заселил Европу и Азию*. Сходство обычаев, установлений и языка передаётся от колена к колену и проистекает из этого начала. Ведь не отец походит на своих чад, но сами чада имеют черты отца: сходство определяется природой. Греки хоть и путешествовали, но в края богатые и просвещённые. Они основывали колонии, но в Малой Азии, в Средиземноморье, в местах благоприятных климатом и схожих с их собственными краями. *Тот же древний народ, который разрабатывал рудники, представляется, по мнению Байи, наиболее любопытным. Именно этот народ меж тем сильно расширился и пустил корни за отрогами Алтая*».

Байи задаётся вопросами, почему одни оставляют по себе столь долгую память, тогда как другие обречены на забвение? Не определяется ли это тем обстоятельством, что обиды глубже запечатлеваются в памяти, нежели благодеяния? *Байи полагал, что «указанный народ [**арии**] жил в мире и спокойствии, он расширялся посредством колоний, завоевывая единственно природу. Он превратил пустыни в места обитания - все подобное может забыться, ведь здесь мы видим одни благодеяния.* Раз он ничего не отнимал, то и жаловаться не на что, раз он ничего не разрушал, не ломал, стало быть, и не возбуждал той ненависти, которая и увековечивается в людской памяти». Из того, что они не оставили по себе памяти, Байи утверждал, что «они не творили зла, можно также заключить, что они не делали зла по отсутствию нужды в нем, по причине своей великой древности и при отсутствии соседей или, по меньшей мере, их большой удалённости. Земля находилась в распоряжении этого народа. Он жил почти на той широте, что и предполагалось. Он был просвещённым, ибо располагал ремёслами, разрабатывал рудники и вёл большие работы в горах». Но этот народ, согласно Байи, якобы более не существует, народ, чей гений Байи обнаружил среди обломков знаний.

Байи рассуждал так: «Все люди схожи, когда хранят молчание. Народы различаются, выделяются языками, как люди речью. Облик языка хранит отпечаток климата, ум показывает гений народа, язык есть плод мыслей, дух выражается в его творениях. Достаточно известные и хорошо изученные языки могут сообщить происхождение народов, их родственные узы, страны, где они обитали, пределы знаний, которых они достигли, и степень возмужалости их духа». Байи считал, что «именно г-н де Жебелен более продвинул эту науку своими многочисленными трудами и удачными находками. Де Жебелен сообщил нам о всех языках, он разделил их на местные наречия, а остальное, что присуще всем языкам, он отнёс к некому первоначальному языку. *Значит, существовал первичный язык»* [***для Белой расы, а для Атлантской цивилизации он был совсем другой***].

Итак, рассуждал далее Байи, «число букв в языке должно разниться у народов вследствие развития человеческого ума. Одни, менее продвинувшиеся народы не испытывали потребности извлечь все звуки из органа речи, другие использовали всё богатство звуков. Алфавиты, стало быть, позволяют относить людей к различным семействам, среди которых Байи выделял два основных: семейство, чей алфавит состоял лишь из шестнадцати букв, и семейство, чей алфавит включал двадцать одну букву и более. У финикийцев изначально было всего шестнадцать букв, как раз столько принёс в Грецию Кадм. Народы Севера имели, стало быть, общее происхождение с финикийцами

[***не совсем верно, финикийцы к арийским народам не относятся***], удостоверяемое равным числом букв. Видно, что те вышли из недр одного народа [***неверно***], почти одновременно, и когда уже получили определённое развитие знания и язык».

«*Санскрит, священный и почти забытый язык браминов*, насчитывает девятнадцать букв[87]; зендский и пехлевийский, представляющие древнее персидское наречие, имеют в своём составе двадцать букв. *Перед нами, стало быть, другое семейство»* [***это семейство и есть язык Белой расы, арийской***]. Байи отмечал, что «с переходом из Финикии в Персию попадаешь в совершенно новый мир — перед вами иные нравы и иные обычаи [***именно так, значит, и языки будут разные***]. Но это не всё. Язык древних персов был более закончен и ближе к окончательному становлению, следовательно, другие народы образовались позже» [***именно так***].

«Истоки этих народов, как древние персы, индийцы и даже китайцы, должны находиться в Тартарии, так как именно там происходит разделение. Вспомним ещё, что Сирия, Финикия, подобно Египту, находились во власти культа солнца, который мог зародиться лишь в северных краях. Народ вместе с культом приносит и язык. Если бы он поменял язык, его боги более не разумели бы его речи. Поэтому язык, подобно культу, тоже выходец с севера. Лейбниц, который философским взглядом окинул наречия, рассматривая их с другой точки зрения, тоже признал там два семейства. *Он обозначает северные наречия словом яфетические,* а южные — *арамейские. Итак, эти наречия, равно рождённые в Азии, оказались разделены Кавказом, теми же самыми горами, что разделяют народы:* с одной стороны, они суровы и грубы по причине холода, как и люди; с другой, смягчились, как и люди, став благодаря умиротворяющему влиянию климата более приятными на слух».

Имя Геркулес, например, явно чужое для Греции, оно обособленно, у него нет эллинского родства, корни его обретаются в северных наречиях, *поэтому Байи имел все основание говорить, что «Геркулес был героем Севера. А так как Геркулес олицетворяет Солнце и культ этой звезды идёт с Севера, то оба этих доказательства подпирают друг друга.* Не тот же самый Геркулес освободил на Кавказе Прометея, чью печень склёвывал орёл? А как быть с Геркулесом в самой Скифии, где мы находим все истоки, с его подвигами и благодеяниями на Кавказе, где берут своё начало персы с их историей? Геркулес, сражавшийся с амазонками, освободивший прикованного к скале Прометея, Геркулес, который получил своё имя через северные наречия, принадлежит к наро-

[87] Сорок девять, вообще-то.

ду Севера. Геркулесу должна быть известна страна, где его род жил когда-то». Это имя и повело Байи в его дальнейших рассуждениях.

«Двенадцатый, и последний, подвиг Геркулеса заключался в похищении золотых яблок из сада Гесперид. Страна Гесперид, где обитает ночь, стало быть, находится у полюса, или, по меньшей мере, этот край не очень удалён от того, чтобы Гесиод мог поместить его там ввиду вольностей, позволительных для поэзии. Эсхил показывает, как Прометей в признательность за своё освобождение открывает Геркулесу путь, ведущий к саду Гесперид. Он предписывает ему перейти Кавказ».

Ещё одно свидетельство предоставил Аполлодор. «Похищенные Геркулесом золотые яблоки, — говорит он, — находятся не в Ливии, как утверждают некоторые, а у Атланта, там, где обитают гиперборейцы». *Итак, по мнению Байи, «все мифы ведут нас на Север.* Миф о Фаэтоне связан с краем янтаря, рекой Эридан, которая несёт свои воды в северный океан. *Все подвиги Геракла, настоящие или аллегорические, свершены либо придуманы там*. Значит, сад Гесперид обретается близ полюса».

Байи предлагает также поискать преисподнюю. «Древние издавна верили, что все как появляется из земли, так и возвращается в неё. Придя к более верным представлениям о бессмертии души, те, однако, сохранили этот предрассудок, поместив преисподнюю внутрь земли. Свидетельства удостоверяют, что мифы пересаживались из одной почвы в другую: преисподняя, реки, страшный перевозчик — всё это кочевало по земле. При виде такого перемещения из Египта в Грецию, а затем из Греции в Италию, возникает подозрение, что и сам Египет не был первым источником этих мифов?»

Байи обращается к Гомеру. «*Именно в краю киммерийцев и теней, стало быть, на Севере, а не в Египте, помещает Гомер преисподнюю*. Но вот на каком удалении вверх от Греции, на какой широте земли нам следует её искать? *Гомер говорит, что преисподняя находится у киммерийцев.* Гомер указывает на Север. Заметьте, что он помещает там Персефонин лес, ибо миф об этой богине связан с краями, где ночь длится шесть месяцев. Именно гипербореец Абарис, странствующий по земле с золотой стрелой, принёс в Лакедемон культ Прозерпины и возвёл там её храм».

Предания, которым следует Гомер, *первый греческий писатель, считал Байи, «сообщают некое обстоятельство, которое представляется несомненным, а именно: древние размещали обиталище манов на Севере земли.* Елисейские поля показывают, что там царило счастье. Тартар же свидетельствует, что там царила справедливость. Взгляните на реки, что текут в преисподней. Вначале на Ахеронт, чьи воды горьки, подобно печали, чьё имя вызывает ужас и стенания: он был сыном земли. Юпитер низверг того

в преисподнюю, ибо он утолял жажду Титанов. *Титаны — это гиганты, что обитали на Севере.* Затем следует река Кокиг, являя собой рождённую слезами топь; Флегетон, несущий огненные валы; Стикс, где течёт вода безмолвия и смерти; и Лета, более благосклонная к людям, откуда черпают воду забвения, — таковы стремнины Тартара. *Но имена этих рек чужды Греции, Египту и Италии, корни их покоятся в наречиях Севера»*.

«На наречиях Севера словом *«блоттри»* («blottrie») называют изваяния Плутона или Одина, запятнанных человеческой кровью. Греки дали этому богу прозвание Аид, т.е. Гадес, но им был не ведом сам источник слов, которым они пользовались. Плутарх наделяет это прозвание особым происхождением. Он говорит, что Аид означает «то, что пленяет», так как Плутон, человеколюбивый, мудрый и богатый, удерживает души искусством убеждения и силою слова». Греки же, по мнению Байи, все исказили. «Аид служил прозванием бога смерти, а по-финикийски *«эд, аиид»* означал «мор, смерть»: стало быть, вот тот источник, откуда греки взяли это слово. Но в наречиях Севера отыщете *«ауда»* или *«ода»,* то есть «рушиться», «терять», *«оде»,* то есть «смерть», откуда и имя *Один.* Бог смерти, Адонис — это умершее, спустившееся под землю и ставшее Владыкой преисподней и мира теней Солнце».

Слово *«барис»* заслуживает того, чтобы показать источник его происхождения. *«Баар, барен»* на Севере означает «домовина», «гроб». Действительно, это повозка, которая препровождает нас к месту последнего успокоения, та роковая ладья, которая переправляет нас в мир иной. Это слово, что греки и египтяне оставили по небрежности, выдаёт истинных авторов иносказания о Хароне. Слово *Манн,* либо по причине могущества первого человека, либо из-за представлений о величии и силе, стало обозначением власти: оно стало титулом царей — их величали *Миннур, Миннер.* Можно считать, что греки взяли оттуда своего Миноса, знаменитого законодателя и царя Крита, вставив в северное слово гласную более певучую и более созвучную. Тонкому и чувствительному слуху обитателей этих мест требовались мягкие звуки.

Байи ссылается на Платона, приводящему наставления, которые он получил *от некого философа. «Этот дед отыскал на острове Делос две медные таблички, вывезенные Опис и Гекаэргой из Гиперборейской земли*, где он вычитал полное описание преисподней, учение о бессмертии души, которая после высвобождения из тела отправляется в некое безвинное место, в подземное обиталище, туда, где находится дворец Плутона, где преддверие пути в царство Плутона надёжно охраняется засовами и замками. *Полу-*

чается, что знания греков были иноземного происхождения — учение о бессмертии души и загробной жизни было заимствовано».

«Можно ли требовать более весомого свидетельства, считает Байи, нежели то, что приводит Платон со слов философа? Он прочитал на табличках, которые принадлежали северным народам, всю Историю установлений. Там он увидел имена рек и лиц, значения и корни которых до сих пор сохраняет язык. Остров Делос, ставший свидетелем рождения богов в Греции, был так преподан, дабы потешить национальное тщеславие. *На самом деле то был остров более древний и более величественный, который и Диодор Сицилийский, и Плиний помещают в северные моря* [***см. карту Меркатора — это Арктида***]. Один называет его островом Базилея, сиречь Царским, другой даёт ему имя Осерикта (Osericta), и это слово, словно в подтверждение их свидетельств, на северных наречиях означает *остров богов-царей, царский остров богов.* Итак, *всё, что выложили греки касательно острова Делос, удостоенного чести стать местом рождения богов* [***по греческим мифам***]*, относится к острову Базилея, что находился в северных морях».*

Плутарх полагал некогда, как считал и сам Байи, что Гомер хотел поместить преисподнюю у северного полюса. Плутарх считал, что именно тени этих краёв побудили его к такому шагу. «Гомер был ближе к источникам древности и знал больше Плутарха. Посему он руководствовался преданиями, а не условностями. Этот выбор диктовался не его гением, он следовал общепринятому мнению. *Все поэты, все древние сочинители размещали Тартар, Елисейские поля, сады Гесперид, рождение богов и героев, обиталище манов на краю земли и в стране теней.* Все эти названия рек, судий и богов преисподней чужды Греции. Греки лишь смягчили их, когда перенимали. *Они получили их от пеласгов, чьё имя означает, что он странствовал, иными словами, был кочующим.* Как раз вследствие перемещения людей к экватору земля населялась и народы просвещались. Платон подтверждает это заключение, ибо в соответствии с неким преданием он сообщает нам, что на острове Делос видели медные таблички с именами северных краёв, где описывалась преисподняя».

При этом греки, какими бы невеждами они ни были, отличали киммерийцев от гиперборейцев. Киммерийцы действительно жили в стороне Меотийской топи, между 45° и 50° широтами. «Сии народы, согласно догадкам Байи, спустились по Волге, затем по Танаису, ныне Дону, что впадает в Азовское море. Идя вверх по течению этих рек к их истокам, мы окажемся в месте исхода этого народа. „Киммерийцы, знакомые в старину грекам, составляли только небольшую часть племени, — повествует Плутарх, — ибо

это были предводимые неким Лигдамидом мятежники и беглецы, которых скифы вынудили переселиться с берегов Меотиды в Азию и что самая большая и воинственная часть киммерийцев живёт у внешнего моря, в стране столь лесистой, что солнце там никогда не проникает сквозь чащи высоких деревьев... Небо в тех краях таково, что полюс стоит чрезвычайно высоко и вследствие склонения параллелей почти совпадает с зенитом, а дни и ночи — равной длины и делят год на две части“».

Мимо греков не прошло и то, что на Севере были края, где год состоял из одного дня и одной ночи, каждые протяжённостью шесть месяцев. «Люди из сих Краев, гиперборейцы, утром сеют, в полдень поливают, вечером собирают урожай, а ночью засыпают оный в свои закрома». Разве можно лучше описать жизнь этих народов, считал Байи, «для которых время делится исключительно на большие промежутки, для которых природа не позаботилась о беспрестанно сменяющих друг друга дне и ночи?»

«За галлами, в Океане, с северной стороны, согласно Гекатею, находится остров, такой же большой, как Сицилия. Именно там обитают гиперборейцы [***но не атланты, как ошибочно считал сам Байи***], которые, согласно их имени, находятся в тех краях, которыми владеет Борей и откуда северный ветер насылает лёд на землю. Это место рождения Латоны и её сына Аполлона. *Поэтому и не удивляет находка у островитян Делоса медных табличек, исписанных наречием гиперборейским*. И когда Платон вас заверяет, что они содержали описание преисподней, у вас отпадает всякое сомнение касательно того, что она размещалась в краю гиперборейцев, на Севере земли».

Из всего сказанного представляются очевидными следующие выводы. Слово *манн* принадлежит исключительно северным наречиям, поэтому Байи заключил, что «*представление о манах, о Тартаре и Елисейских полях пришло с Севера и что все народы, которые вне религии откровения пришли к вере в загробную жизнь, своими предками имеют народы этой части света.* Похоже, словно некая сила влекла людей на юг — таково неизбежное следствие привлекательности тепла и богатств и воздействие силы нужды и выгоды. *Это обстоятельство истории присовокупляется к первым двум, оно объясняет, почему мифы Севера и слова наречий северных оказываются в полуденных краях: люди, слова и представления следовали одной дорогой».*

«Падение Фаэтона случилось не в Италии — он утонул в Эридане, что пополняет воды северных морей. Прометей указал Геркулесу путь к садам Гесперид через Кавказ, где самому имени Геркулеса история даёт северное гражданство. Гесперииды, дочери Атланта, выходцы с тех же мест. Калипсо, которая своими чарами на семь лет приковала к себе Улисса, которая заставила его забыть супружескую верность и затем безуспешно

пыталась обратить те же чары против Телемаха, приходилась дочерью великому Атланту. Персефонин лес, Елисейские поля, судилище Радаманта находятся на Севере, во владениях Сатурна, брата Атланта. Такова обновлённая память об «атлантах» [вернее**,** ***о гиперборейцах***], таковы мифы, порождение установлений оных».

Байи не только понял, как *гиперборейцы* перешли Кавказ, но и отыскал их в Скифии, при этом имеющиеся мифы показывают их значительно дальше, в области теней полюса. Байи уверен, что человек не лжёт только ради красного словца. «Порой он немного подправляет правду, когда она недостаточно выгодна либо недостаточно приятна. Она хоть и затушёвывается, но все же остаётся правдой. Она приукрашивается, но не утрачивает всех своих черт. *Представляется очевидным, что эти мифы уходят языковыми корнями на Север. Прибыв в края, располагающиеся между полюсом и Кавказом, мы видим, что оттуда вышли народы Азии, т.е. мы очутились близ истоков рода людского* [***вот отсюда некоторые заблуждения Дёмина, он просто поверил Байи, но на севере располагался исток лишь Белой расы человечества!***].

В Греции существовало смутное предание о собственном происхождении. Истоки своего народа они относили к некоему древнему племени, которое связывали с неведомой тогда частью света. Дабы прояснить положение, узнать получше самих греков, просто необходимо сопоставить предания. При этом Байи неизменно видел, как свет и истина исходили от сих сопоставлений и связей. «Греки хвалились своими постоянными сношениями с гиперборейцами. Передают, что они посещали тех, кто оставлял дары с греческими надписями. Гиперборейцы в качестве посланника держали скифа Абариса. *Каждый год скифы привозили в Элладу первый урожай зерна. Путь, которым следовали дары, весьма примечателен*. Павсаний сообщает нам, что гиперборейцы передавали их аримаспам, те исседонам, исседоны скифам, которые переправляли дары в Европу: эти три народа, очевидно, те племена, что жили в Тартарии, между Кавказом и Ледовитым морем».

«Стало быть, и Диодор Сицилийский поместил гиперборейцев к северу на острове в этом море обоснованно. А без древнего соседства греков и гиперборейцев, где же могли греки на заре своей истории, во времена, когда люди вообще не путешествовали, взять столько знаний о долгих днях и ночах в северных широтах, о мраке, который поражает те края на некоторое время в году? Как раз эти наставления, полученные в пору своего младенчества рядом с колыбелью, и сохранил, возмужав, этот народ. Орфей, Гомер воспели в стихах эти предания, тем самым увековечив для потомков», — так писал Байи.

У тех и других народов (конечно же, арийских народов) общий исток мог находиться лишь на Севере. Байи считал, что «люди, пустившиеся вслед за солнцем и двигавшиеся с Севера к экватору, *имели предводителя в своих странствиях. Предводителя звали Вакхом индийцы и греки, Осирисом — египтяне*. Солнце двигается по небу, также и люди двигались по земле, и предводитель памятного похода стал олицетворением солнцеворота на небе. У оседлых народов и мысли такой не могло возникнуть: предания их не могли послужить пищей для аллегорий касаемо походов солнца. *Как раз по причине своих кочевий и именно в направлении полюсов люди и привязали движение этой звезды к своей истории.* У нас не может быть никаких сомнений относительно исхода Вакха с Севера. Авсоний ясно выражается на сей счёт, когда говорит о солнце: „Египтяне величали оного Осирисом; на острове Огигия оному дали имя Вакха“. Стало быть, вот она — настоящая отчизна Вакха, остров Огигия. Именно оттуда поднялся рой людской [***только Белая раса человечества***], что под водительством Вакха пустился в Индию и вторгся в Египет под началом Осириса» [***действительно, арии дошли до Индии около 1500 г. до н.э.[88], и арийское племя с Кавказа завоевало Египет в 11 тыс. до н.э***.].

«У Плутарха не было перед собой карты северных краёв, но из рассказа его видно, что острова, о расстоянии которых до материка он сообщает, размещались к северу от этой части света. *Как раз через азиатское побережье велись сношения с жителями материка, и потому Новая Земля служила перевалочным пунктом.* Эти мнимые противоположные острова, населённые греческими народами, где солнце на протяжении месяца покоится за горизонтом едва час, могут быть только Московской Лапландией. Получается, что Плутарх показал ту территорию, колыбель воинственных народов, на одном из островов Ледовитого моря. Дабы переправиться через море в Азию, они должны были иметь суда». Это предположение, столь естественное, Байи подкрепляет преданием. «На Востоке вам поведают о неком туманном море, некой сумрачной области, где обретаются счастливые острова, где находится *источник жизни».*

История Персии, как отмечал Байи, «связана с преданием древнего материка либо острова, лежащего за Океаном [***арии действительно появились на несуществующем ныне материке в называемом ныне Северном Ледовитом Океане, приблизительная форма этого материка обозначена на карте Меркатора***]. Жители Востока, которые не отказываются добровольно от своих древних преданий, приладили к рассказу о по-

[88] См. исследование «К вопросу о предыстории Индии».

топе обстоятельства перехода людей от одной земли к другой [***наиболее яркий эпизод этого переселения обозначен в Сказах Захарихи***[89]]. *Эти люди пришли морем и из края, куда на Востоке помещали земной рай, ибо там было их первое прибежище и Золотой век».*

«Страна Шад-у-кам, этот чудный край фей, находится за горами, и чтобы туда попасть, нужно было преодолеть сумеречные края, куда не пробивается ни один луч света. *Эти края и есть северные страны, где царствуют долгие ночи.* Греческие и восточные мифы вкупе, дух Европы и Азии, история двух частей света указали нам истину [***так считал Байи, и он был прав относительно северной родины некоторых народов, но не атлантов, а ариев***!]. *Эта истина есть происхождение, древнее пристанище пропавшего народа. Заключённые на полярных островах* ***[см. карту Меркатора****], они провели своё младенчество в невинности, а ныне, его утратив, доселе вспоминают о времени, которое уже не воротится*. Возвращение к оставленному родному пепелищу стало невозможным, подобно возврату в прошлое из настоящего: те места более недоступны, природа сокрыла их [***верно, материк, где произошло рождение Белой расы (арийской) и их пребывание там в окружении Богов, опустился на дно океана около 75 тыс. лет до н.э.***]. Море там твёрдо, подобно нашим рекам в лютую зиму, ледяная ограда опоясывает полюс, и древний мир уже почил от холода» [***!***].

Мы не напрасно, как считал Байи, двигались к Северу. При всей предубеждённости касательно этих ледяных областей Байи, как он выражается, *«даже в мыслях не могли бы представить там обиталище огромной части рода людского, той воинственной части, которая, хлынув подобно потоку, все опустошала* [***почему же опустошала, как раз, наоборот, была созидательной силой и несла знания, создавая новую цивилизацию на планете после Атлантской!***] *на своём пути и стала питать землю живительными соками лишь по достижении долин, где её течение замедлилось.* Пожалуй, выглядит странным заключение о том, что сие древнее обиталище людей находится на Шпицбергене, в Гренландии и на Новой Земле» [***странно для тех, кто не знает истинных реалий древности***].

Байи сам был поражён этим обстоятельством, у него это едва укладывалось в голове. Он предположил это в своих первых Письмах к Вольтеру в качестве лишь допущения. Тогда он не поднимался выше 49° широты. Двигаться дальше его побуждали свидетельства. «Открывшаяся истина обретает право системы, лишь когда объемлет два сви-

[89] См. исследование «Народные Сказы о древней истории Русов».

детельства: тогда это объяснение соединяет, *составляет,* обретает некое вероятие. Это вероятие умножает в уме соединённые свидетельства, и оно может возрастать до бесконечности, подобно числу самих свидетельств - поэтому его мнение есть система», — заключает Байи.

Все указанные мысли и заключения Ж.С. Байи основаны на его интуиции, т.к. он не располагал никакими реальными источниками на этот счёт, но они, заключения, удивительным образом совпадают с реалиями далёкого прошлого и практически полностью соответствуют сведениям Эзотерического учения, т.е. истинному положению вещей за исключением только одного обстоятельства. На нынешнем Севере планеты родилась и жила Белая раса человечества, а не «атланты», как считал Байи.

Но такому положению вещей противостоит ещё одно обстоятельство — холод северного климата. Спрашивается, как человек умудрялся там жить? *Байи считал, что климат этой стороны крайне изменился. Он настаивал на этом* [***и это абсолютно верно***]. Аргументы Байи сводятся к следующему. «Почему вы встречаете бегущие и орошающие землю воды и вместе с тем целые глыбы застывшей воды? Каково здесь первичное состояние?» Байи полагал, что «вода и лёд предстают последовательно идущими состояниями. Застывшие и твёрдые, подобно земле, моря, ледяные покровы полюса некогда были текучи, подобно металлу в печах. Вода, составляющая эти ледяные покровы и заторы, некогда привольно текла, но затвердела. Раз льды растут в таких различных странах, значит, у них было начало. Но что могло доставить туда первичный и вечный лёд помимо перемены температуры, похолодания земли?» [***Совершенно верно: холод пришёл на север Евразии только в 10 тыс. до н.э., до этого там был тёплый климат***.] Байи подчёркивал, что «мысль о похолодании столь естественна и прилаживается к столь огромному числу свидетельств, что по всему походит на правду» [***как было на самом деле см. раздел VI***].

«Каковы бы ни были основания исходного поселения одной части рода людского на Севере земли **[основание только одно: на Севере Белая раса родилась]*, Байи полагал, что показал это со всей очевидностью, как и поход его к экватору***. «Атланты» [***в том смысле, какой закладывал в это Байи – народ с территории Гиперборейской Атлантиды, но это были не атланты***] появились в Египте, куда, по мнению Ж. Байи, те могли попасть лишь через Азию. Как раз в Сирии, во Фригии, подобно Египту, те воздвигли культ солнца, который есть культ Севера. *Байи проследил, как они вместе со скифами либо под именем скифов перешли Кавказ*. Персы тоже появились из-за этих

гор и продолжали поклоняться огню, и это поклонение не могло зародиться в краю жарком. Китайцы говорят о себе, что пришли в Китай с Севера. Индийцы вспоминают о северных горах, где некогда жили».

Байи полагал, что «древние мифы приносились на новые места волнами переселения, о которых свидетельствует сама история. Мифы относятся к глубокой старине, к истоку всего сущего. Они должны были возникнуть там, где все зачиналось. *Мифы, поведанные грекам финикийцами и египтянами, принадлежат к общему началу обоих народов, что кроется среди северного народа.* Следуя за этими мифами к колыбели народов, нужно преодолеть Кавказ, нужно идти в Скифию, где был известен Геркулес, который ... был выходцем с Севера. Геркулес был в саду Гесперид, а греки сами располагали сей сад на Севере земли, в краю долгих ночей, подобно тому, как помещали там Тартар и Елисейские поля. Они, повествуют об Островах блаженных, об островах гиперборейцев, где зародился культ солнца, принесённый теми в Сирию. *Эти острова обретаются на севере Азии: здесь есть именно то место, откуда люди переправились на материк. При этом мореплавание несёт следы северного происхождения.* Дивы, которые так досаждали персам, определённо были островитянами, они неоднократно наводняли Азию под водительством Вакха, Осириса, Геркулеса, Акмона и прочих. ***Ко всем этим свидетельствам, ко всем собранным фактам Плутарх присовокупляет утвердительное показание, представляя нам лежащий поверх Европы и Азии остров Огигию».***

И Байи задаётся вопросом: «Разве можно систему со столькими скрепами легко опрокинуть?» Выше было показано посредством обычаев, нравов, установлений и сходных суеверий, что «*древние народы индийцев, халдеёв и персов доводились сородичами друг другу, они имеют общеё происхождение* ***[да, все они арийского происхождения]***. Стоит попасть к оным, как наталкиваешься всюду на останки древностей: музыкальные системы оказываются сколками единого целого; огромное число дорожных мер, которые приняты у сих народов, некогда принадлежали к одной общей системе мер, создателем коей мог быть один народ; разрозненные астрономические свидетельства, останки погибшей науки; один и тот же установитель искусств, наук, религии. Религиозные представления оказываются там просто перелицованными физическими представлениями».

«Некоторые астрономические свидетельства, похоже, так же однозначно относятся к широтам более северным, чем те, на которых лежат Китай, Индия, Халдея, и к краям, расположенным севернее Кавказа. Науки, мифы, люди, стало быть, выходцы с этих гор. *Разве система, содержащая естественное объяснение стольких мифов, система, ко-*

торая в стольких местах согласуется с показаниями истории, астрономии и физики, не есть история людей и слепок природы?»

Главный из результатов анализа сведений Байи состоит в том, что установлены некие древние предшественники известных народов Индии и Персии, что эти народы перешли Кавказ, двигаясь с севера континента. Истоки, установленные на Севере, верны. *Байи был уверен, что «„атланты“ с Севера принесли с собой в Сирию и Египет все повествования или мифы о Сатурне, Юпитере, Геркулесе, память о временах Реи и Золотом веке, отправляемое после смерти правосудие, представление о Тартаре и Елисейских полях, связанные с отсутствием солнца аллегории с Прозерпиной и Адонисом, поклонение этому светилу, рождённому в краях, где отсутствие его делает его особенно чаемым, вызванный холодом, что преследовал людей Севера, культ огня»*.

Учёный считал вышедших с острова в Ледовитом море определённо гиперборейцами — жителями некоего острова, о которых столько поведали нам греки [*не совсем так, гиперборейцы жили уже на севере Евразии, куда переселились после потопления Северного материка*]. Эти гиперборейцы жили по солнечно-лунному календарю с девятнадцатилетним циклом, принесённому в Грецию Метоном, которого считают его изобретателем.

Плутарх в Ледовитом море показывает нам четыре обитаемых острова, на которых жили разные народы: они могли вызвать различные волны переселения. Огромная Тартария, раскинувшаяся на азиатском материке от Ледовитого моря до Кавказа и от Камчатки до России, своими размерами почти не уступает целой Европе[90]. Даже при неполной заселённости в те далёкие времена эта земля включала в себя несколько различных народов, доказательства чему мы находим в наречиях, которые представляются нам весьма древними.

В заключение Байи, согласовывая Платона с Плутархом, представляет связный рассказ по существу изложенного, *излагая историю потерянного народа. Он полагает, что «атланты», жители одного из островов Ледовитого моря, может быть, Шпицбергена, пережили на этом острове правление Урана, Геспера и Атланта*. В расположенное на западе царство Сатурна он определяет Гренландию, которую считали соединённой со Шпицбергеном. Эти народы, страдающие по причине перенаселённости нехваткой средств к существованию, будут вынуждены расширять свои владения, строят суда, отваживаются на плавание, поначалу к небольшим соседним островам, а затем в сторону

[90] Как же «почти не уступает» — она значительно больше Европы!

азиатского материка. *Обская губа, по сообщению Байи, как спасительная гавань от ненастий, станет самым отдаленным местом их плавания*. Эта колония, окружающие просторы которой позволяли расширяться, населяла своими отпрысками пространство между Обью и Енисеем: те постепенно приближались к верховьям этих рек, ведомые плодородием их берегов.

«Однако, путь, что вёл их, не затерялся, избыток населения островов продолжал оттекать на материк. Племена, хоть и родственные, после вековой обособленности более не признавали друг друга, вновь пришедших воспринимали единственно как чужаков, врагов: земля стала причиной распрей. Жители бассейна Оби и Енисея, изнеженные более тёплым климатом, а главное, изобилием, уступили натиску закалённых и толкаемых нуждой народов, отступив к местам близ Красноярска: именно там они разрабатывали жилы, оставив следы, которые обнаружил г-н Паллас. Непрерывно терзаемые соседями, которые также хотели продвигаться далее, эти народы повернули в сторону Каспийского моря, сыскав себе убежище в горах Кавказа и среди обширных ложбин многочисленных его отрогов. Одним предстояло обживать горы Аштархана, другим — край тангутов. Все эти народы были с севера защищены горами, они укрепили, заперли проходы заставами и жили спокойно. Так произошло заселение 49° широты. Кое-кому удалось избежать гибели — это были брамины, укрывшиеся в горах Тибета, это был Фуси, что принёс первые светильники знания в Китай. Но «атланты» с Севера прорвали разделяющую линию и, сделав в ней проход, затем постепенно, шаг за шагом, год за годом, докатились до Индии, Финикии и Египта». К таким выводам пришёл Ж.С. Байи, и он был прав относительно северного происхождения нынешней цивилизации на планете.

Как представляется, Ж.С. Байи чётко обрисовал причинно-следственные связи между установленными академической наукой древними центрами цивилизации, такими как Египет, Финикия, Персия и возможной прародиной предков этих народов на планете Земля, так называемой Гипербореей, некой северной территорией, где проживал тот самый, согласно Байи, «потерянный» народ, который является на самом деле истоком Белой расы на планете. Этот народ назван у Байи «атлантами», но это не совсем правильно, т.к. Атлантида все же располагалась в Атлантическом океане, именно там, где указывал Платон, за реальными Геркулесовыми столбами. Именно так по-гречески назывался только Гибралтарский пролив[91].

[91] Смотри исследования: «Истоки человеческой цивилизации», «Древнейшая история человечества», «Как было на самом деле» и др.

Байи и вслед за ним Дёмин правы в том, что именно на севере Евразии формировались язык, мировоззрение, мифы народа, который впоследствии переселился из-за наступления холода на юг, и различные ответвления указанного Байи «потерянного» народа создали новые центры цивилизации уже на новых более приемлемых к проживанию местах обитания. Только в качестве «потерянного народа», который Байи называл «атлантами», по нашему глубокому убеждению, конечно же, выступали арии, первые белые люди существующей в настоящий момент, согласно Эзотерическому учению, Арийской цивилизации на планете. И это мы покажем далее в исследовании.

III. Эзотерика о северном материке

То, что суша, покрывающая сегодня поверхность земного шара, была когда-то океанским дном, а океанское дно — сушей, является общепризнанным научным фактом. История развития Земли показывает, что распределение суши и воды на её поверхности постоянно меняется. Вследствие геологических изменений, происходящих в земной коре, постоянно наблюдаются *поднятие* и *опускание* земных пластов, которые иногда более ярко выражены в одном месте, а иногда — в другом. Даже если этот процесс происходит так медленно, что в течение нескольких столетий побережье поднимается или опускается всего на несколько дюймов или на несколько тонких, как нить, отметин, он, тем не менее, на протяжении длительных периодов времени оказывает необычайно сильное воздействие на расположение материков.

В течение многих миллионов лет, с тех пор как на Земле появилась органическая жизнь, вода и суша постоянно вели между собой борьбу за мировое господство. И это важно понимать при рассмотрении вопроса об интересующим нас Северном материке. Опираться при этом будем на сведения Эзотерического учения, которое досконально объясняет как шла эволюция на планете Земля, что и позволит нам понять суть вопроса о Северном материке и поможет нам разобраться в базовых знаниях о древнейшей истории человечества.

Согласно Эзотерическому учению, география планеты менялась уже четыре раза. Каждый раз при смене расы[92] *Земля уничтожала прежнюю твердь и рождала из водных глубин новую*. Таким образом, уже четыре подобные пертурбации, вызывавшие изменения угла наклона оси, имели место со времени появления на этой Земле человечества Вайвасвата Ману. Старые материки (см. далее по тексту) – исключая первый (Алтай – Саяны) – были поглощены океанами, появились другие земли, и огромные горные цепи поднялись там, где раньше их не было. Поверхность Земли каждый раз совершенно изменялась, «переживание наиболее приспособленных» народов при этом утверждалось своевременной им помощью. Речь идёт о нынешнем Четвёртом Круге эволюции планеты, в течение которого поочерёдно возникли Пять Коренных рас. Смены этих рас каж-

[92] Под расой здесь надо понимать часть человечества, которое жило на планете в определённый период и занимало определённую часть суши. В терминах эзотерики это называется Коренной расой, что соответствует конкретной цивилизации на планете Земля: Лемурийской, Атлантской, Арийской.

дый раз сопровождались планетарными катаклизмами, то водными потопами, то вулканическим огнём.

Согласно Учению, на планете Земля прошло 5 Коренных рас, при этом каждая раса имела свой собственный материк проживания. Первый материк, первую твердь Е.П. Блаватская называет «Несокрушимой Священной Страной». Такое особое название имеёт и особую причину: каждый последующий материк уничтожался или водой, или огнём с погружением на океанское дно. *Материк же Первой Коренной расы никогда не уничтожался и не изменялся. Он сохраняется — это район Центральной Азии — Алтай*.

Второй материк назывался (все названия материков условны) Гиперборейским — это земля, существовавшая от нынешнего Северного полюса к югу (т.е. Северная Азия).

Третий материк — Лемурия. В этот период у «человека» расы появляется скелет и происходит разделение полов. Эта земля была на просторах сегодняшних Тихого, Атлантического и Индийского океанов, доходила до Антарктиды и включала в себя то, что составляет сегодня Австралию, о. Мадагаскар, Шри-Ланку.

Четвёртый материк — Атлантида. Он соединял то, что потом стало отдельно Европой и Америкой (как известно, Платон много писал об Атлантиде). Пятый материк — Евразия. Это земля Пятой Арийской Коренной расы (нынешнеё белое человечество). После нас будет ещё две человеческие расы, а, значит, появятся ещё два материка.

Следующая, Шестая, раса, «появится после катаклизмов, первая серия которых уничтожит Европу и обе Америки — земли, связанные с границами нашего Пятого материка. Когда? Никто не может ответить на этот вопрос. Ясно только, что Шестая раса «тихо» приближается, в течение тысячелетий появятся иные дети (аномалии), но их будет становиться больше и больше. Когда теперешний тип человека будет рассматриваться как «выродки», то они вымрут, переживёт лишь маленькая группа на островах — нынешних снежных вершинах». У Шестой расы будет свой материк, а Евразия уйдёт «на дно». Это будет происходить постепенно, «планетарный катаклизм будет предварён множеством малых потоплений и разрушений, как водою, так и подземными вулканическими огнями».

О приближении каждой новой катастрофы всегда возвещают катаклизмы, связанные с огнём или водой. Так, достигнув вершины своёго развития и славы, Четвёртая раса — атланты — была уничтожена водой. У каждой из рас были свои победоносные дни славы и относительного величия. Чем они являются сейчас, тем будем и мы — закон циклов един и неизменен. *Когда наша раса — Пятая — достигнет своего зенита физической интеллектуальности, разовьёт наивысшую цивилизацию и не в состоянии бу-*

дет подниматься выше в своём цикле — её прогресс по направлению к абсолютному злу будет остановлен (как и её предшественников — лемурийцев и атлантов, людей Третьей и Четвёртой рас, которые были остановлены в своём прогрессе к нему же) одним из таких катаклизмов. Тогда наша Арийская цивилизация будет уничтожена, и все подрасы этой расы начнут деградировать в соответствующих циклах после короткого периода славы и учености.

Где же следы предыдущих цивилизаций? И наконец, чем вообще можно объяснить тот факт, что цивилизация, подобная нашей нынешней, способна испариться, не оставив о себе никаких воспоминаний? Ответ следует искать в закономерностях жизни планеты, протекающей параллельно с жизнью её обитателей. *Периоды великих Коренных рас отделены друг от друга великими природными катаклизмами и геологическими изменениями. В те времёна, когда на Земле процветала Четвёртая раса (атланты), Европа ещё не существовала как континент. А тот континент, на котором жила Четвёртая раса, не существовал в период расцвета Третьей Лемурийской. И ни один из этих двух континентов, на которых развивались цивилизации прежних рас, не сохранился до сего дня.* За время прохождения по Земле (подчёркиваем, это только на четвёртой, физической сфере планеты) человеческой жизненной волны происходят семь великих катаклизмов. И каждая Коренная раса в назначенное время прекращает своё существование, хотя её немногочисленные осколки остаются разбросанными по разным уголкам мира, продолжая существовать вне своего родного дома. Но они неизменно демонстрируют склонность к упадку и с бóльшей или меньшей скоростью скатываются к варварству.

Эзотерическое учение утверждает*, что как до, так и после ледникового периода существовал ряд цивилизаций, и что они возникали в разных точках Земного шара, достигали зенита славы, а затем умирали.* Всякий след и самые воспоминания об ассирийской и финикийской цивилизациях исчезли, пока они не были открыты вновь. И теперь они рассказывают нам новую, хотя и далеко не самую древнюю страницу истории человечества. И всё же, невзирая на то, что эти цивилизации никак нельзя отнести к древнейшим, историческая наука явно не спешила признать их реальность.

Археология достаточно показала, что память человеческая способна увести нас гораздо дальше в прошлое, чем история готова признать, а священные тексты некогда могущественных народов, сохранённые их потомками, ещё более достойны доверия. *Мы говорим о цивилизациях, существовавших до ледникового периода, но заявления Учения кажутся абсурдными не только невеждам и профанам, но и высокообразованным геоло-*

гам. Что бы вы сказали, *если бы узнали, что китайцы (речь идёт об истинных китайцах из внутренних районов, а не о тех, что представляют собою смесь Четвёртой и Пятой рас и занимают сейчас китайский трон), принадлежащие во всей целостности своей расовой чистоты к наивысшей и последней ветви Четвёртой Атлантской расы, достигли пика своей цивилизации, когда Пятая раса едва только появилась в Азии [**на севере**]?*

Группа островов у сибирского берега, открытая Норденшельдом на «Веге», была найдена усеянной останками лошадей, баранов, быков и т.д. среди гигантских костей слонов, мамонтов, носорогов и других чудовищ, принадлежащих к периодам, когда человек — как считает академическая наука — ещё не появился на Земле. Каким образом могут быть найдены лошади и бараны рядом с огромными «допотопными»? Лошадь, как нас учат в школе, — совершенно новая выдумка природы, и ни один человек никогда не видел её предка. Группа Сибирских островов может изобличить во лжи эту удобную теорию. *Область, сейчас закованная в оковы вечной зимы и не обитаемая человеком, самым хрупким из животных, некогда имела не только тропический климат — что наука знает и не оспаривает, — но и была местонахождением древнейшей цивилизации Четвёртой расы, высочайшие остатки которой мы находим в дегенерировавшем китайце*, а самые низшие безнадёжно перемешаны с остатками Третьей.

Очень скоро будет доказано не только то, что климат области, скованной ныне холодом вечной зимы и не обитаемой человеком, был раньше тропическим, но и то, что она была очагом одной из древнейших цивилизаций Пятой Арийской расы. Наиболее возвышенный (в духовном плане) из ныне живущих на Земле народов принадлежит к первой подрасе Пятой Коренной расы; это — азиатские арии (которые большей частью нашли себе пристанище на Индостане). А раса, наиболее совершенная в плане физического интеллекта, самая молодая пятая подраса Пятой Арийской расы — это белые европейцы. *Большинство же человечества принадлежит ещё к седьмой подрасе Четвёртой Коренной Атлантской расы — это китайцы и их отпрыски и ответвления (малайцы, монголы, тибетцы, яванцы и т.д.) с остатками других подрас Четвёртой расы и седьмой подрасы Третьей расы.*

После такого небольшого, но необходимого вступления по теме перейдём непосредственно к рассмотрению вопроса о Северном материке. Нас интересует в первую очередь та часть суши, которая некогда существовала на нынешнем севере планеты — *в Северном Ледовитом (по нынешним меркам) Океане*, где, как отмечено ранее в исследовании, Ж.С. Байи и вслед за ним В.Н. Дёмин размещали Гиперборею.

Начнём мы с «Несокрушимой Священной Страны», на которой зародилась Первая Коренная раса. Причина такого названия заключается в утверждении, что эта Несокрушимая Священная Страна никогда не разделяла судьбу остальных материков, ибо она является единственной, рок которой пребывать от начала до конца Манвантары (этого физического воплощения Земли — четвёртая сфера планеты), независимо от крушения других материков. Это есть колыбель первого человека и обитель последнего божественного смертного, избранного, как Шишта[93], для будущего семени человечества (на пятой сфере планеты Земля). Об этой таинственной и священной Стране очень мало может быть сказано, исключая разве, что, по поэтическому выражению в одном из Комментариев в Тайной Доктрине, «Полярная Звезда оком дозорным стоит над нею от зари до конца сумерек Дня Великого Дыхания». Согласно данным палеомагнетизма северный полюс находится в движении и некогда пребывал в районе Алтая. Несокрушимая Священная Страна представляла обширнейший район суши в нынешней Азии, включая Алтай (см. карту ниже, рис. 2). Это и есть первая земля (твердь), которая никогда не будет уничтожена планетарными катаклизмами.

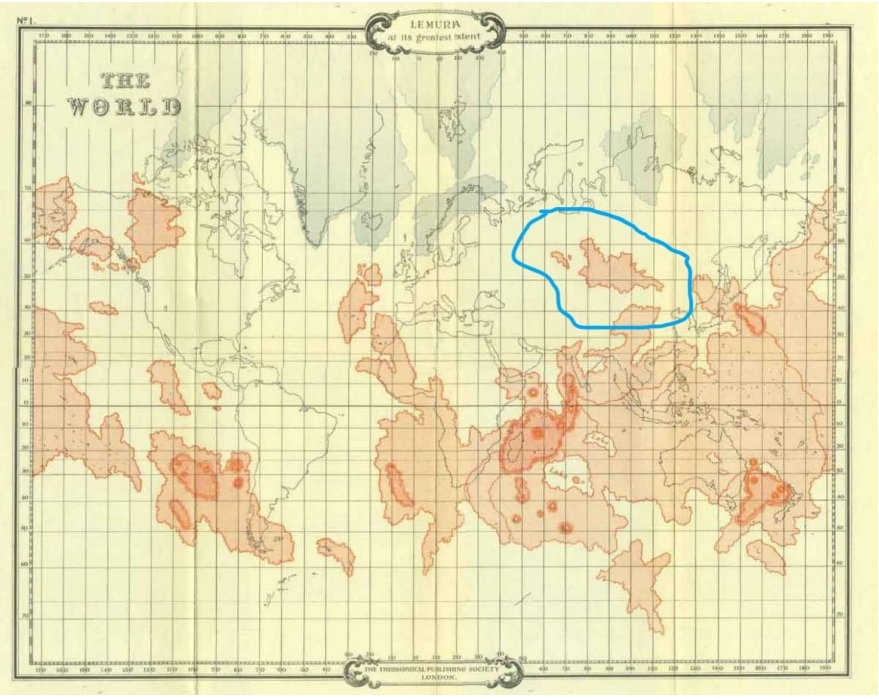


Рис. 2

Гиперборейский материк — это наименование для материка, где зародилась и пребывала Вторая Коренная раса (напомним, что эта раса была бесформенной и представляла собой туманные призраки). Страна, которая простёрла свои мысы в южном и

[93] *Санскр*. „остаток“.

западном направлении от нынешнего Северного полюса и вмещавшая всё, что известно сейчас как Северная Азия (см. рис. 2, выделена синевой). По преданию греков, туда ежегодно путешествовал Аполлон Гиперборейский. Но здесь содержится некоторая путаница. Исторически или, может быть, точнее, этнографически и геологически смысл предания греков является иным. Страна гиперборейцев, согласно грекам, страна, распространявшаяся за Бореём, Богом замёрзшего сердца, Богом снегов и вихрей, любящим дремать на горной цепи Рипеус (Рипейские горы – Северные Увалы и возвышенности, располагающиеся дугой от Кольского п-ва до северного Урала).

Значит, эзотерическая Гиперборея и Гиперборея греков это совершенно разные как по времени, так и по расположению территории. Первая существовала в древнейшие времена перед цивилизацией Лемурии, в период существования которой собственно возник физический человек нашего вида 18 млн лет назад, а вторая имела место уже в исторические времена, когда человеческая цивилизация состояла из нынешнего вида и типа людей. И если первая — это суша на нынешнем севере планеты в океане, то Гиперборея греков — это территория севера Евразии, конкретнее, на севере Русской равнины.

Итак, Вторая Коренная раса — гигантские призрачные существа без чувств. Лучшие из них сформировали Третью Лемурийскую расу, которая возникла на Материке Второй Расы, а расцвела намного южнее первых двух Материков. Ни Европы, ни Африки, ни двух Америк в те времена ещё не было. Пустыня Гоби была морем, и его воды скрывали будущую Монголию, Тибет. Образовавшийся впоследствии Материк Третьей расы покрывал Индийский, Тихий, Атлантический океаны, включал Австралию, Индию и земли до Норвегии на Севере и до Антарктиды на Юге и был гигантским Материком (см. рис. 2). Вместо призраков второй Коренной расы по Земле тяжело шагали эфирообразные гиганты высотой 18 м, сверхчеловеческой силы. Их окружали гиганты животные, великаны-деревья.

Подробности, касающиеся потопления материка, населённого Второй Коренной расой, немногочисленны (выделены синевой на карте, см. рис. 2). Эзотерическое учение говорит, что то, что ныне является полярными областями, было могилою большинства Человечества во время Третьей расы, когда гигантский Материк Лемурии начал расчленяться на меньшие материки. Согласно объяснению в Комментариях Тайной Доктрины это произошло вследствие уменьшения быстроты земного вращения: «Когда Колесо [планета] вращается с обычной скоростью, его крайние точки [полюсы] согласуются с его серединным Кругом [экватором], когда же оно вращается медленнее и колеблется во всех направлениях, происходят великие потрясения на поверхности Земли. Воды

устремляются по направлению к двум концам [полюсам], и новые земли подымаются в срединном Поясе [экваториальные земли], тогда как находящиеся на концах [полюсах] затопляются».

Если мы будем рассматривать вторую половину Третьей расы, как первых представителей настоящей человеческой расы с крепкими костями, то предположение Геккеля, что «эволюция примитивных людей произошла… или в Южной Азии или… в Лемурии» – об Африке, как Восточной, так и Западной не может быть и речи, – довольно правильно, если и не вполне. Однако, чтобы быть точным, нужно сказать, что так же как эволюция Первой расы из тел Питри произошла в семи совершенно разных областях у Северного Полюса, расположенного в те времена на Алтае, на единственной тогда тверди планеты (Земля находилась тогда в тонкоматериальном состоянии), – то таким же образом совершилось конечное превращение Третьей расы, которая началась в тех северных областях (на Материке Второй Коренной пасы), включавшие Берингов пролив и то, что тогда было сушью, когда климат даже в Полярных областях (имеётся в виду нынешние полярные области) был полутропическим и прекрасно приноровлен к примитивным потребностям нарождавшегося физического человека. Эта область, однако, со времени появления человека не раз поочерёдно или замерзала, или становилась тропической (из-за перемещения полюсов холода).

В то время, когда жила Третья раса, начиная с 18 миллионов лет назад, распределение суши и воды на земном шаре было совершенно иное, чем сейчас. Большая часть теперешней суши была тогда под водой. Ни Африка, ни обе Америки, ни Европа не существовали в те времена — все они покоились на дне океана (см. карту выше, рис. 2). Также мало что существовало из теперешней Азии: Предгималайские области были покрыты морями, за пределами же их простирались страны, называемые теперь Гренландией, Восточной и Западной Сибирью и т.д. Вдоль экватора простирался гигантский Лемурийский континент, покрывавший большую часть теперешнего Тихого, Атлантического, а также Индийского океанов.

Началась Лемурия в тех северных областях. Теория о существовании северной Лемурии не должна вызывать никакого смущения. Продолжение этого великого Материка в северной части Атлантического Океана нисколько не противоречит мнениям, так широко распространенным относительно местоположения погибшей Атлантиды, ибо одно мнение подтверждает другое. Следует отметить, что Лемурия, служившая колыбелью Третьей Коренной расы, не только охватывала обширную область в Тихом и Индийском океанах, но простиралась в форме лошадиной подковы за Мадагаскар вокруг

Южной Африки (тогда лишь ничтожной части в процессе образования), через Атлантический океан до Норвегии.

Большой водоём пресной воды в Англии, называемый Уильдон — рассматриваемый геологами как исток прежней великой реки, — *есть русло главной реки, осушавшей Северную Лемурию во Вторичном Веке.* Действительно, существование этой реки в прошлом является научным фактом, но признают ли приверженцы науки необходимость допустить существование Северной Лемурии Вторичного Века, как это вытекает из их же данных? Профессор Бертольд Зиманн не только признавал реальность существования такого мощного материка, но рассматривал Австралию и Европу, *как части, первоначально принадлежавшие одному материку,* — подтверждая, таким образом, всю доктрину о «лошадиной подкове».

Лемурия образовалась в ранний период Третьей расы. Когда она в свою очередь разрушилась, появилась Атлантида. Швеция и Норвегия составляли неотъемлемую часть Древней Лемурии, а также и Атлантиды со стороны Европы, так же точно, как Восточная Сибирь и Камчатка принадлежали к ней со стороны Азии. Старки Гардинер пишет: «... может быть, некоторые факты было бы легче объяснить, допустив первоначальное существование соединения между берегом Чили и Полинезией и между Великобританией и Флоридой, на которое указывают подводные рифы, простирающиеся между ними. Нет никакого основания, которое могло бы указать на невозможность такого более непосредственного соединения, и никакая физическая причина не выдвигается, почему бы дно океана не могло подняться из любой глубины».

В те дни огромные части будущего Материка Атлантиды все ещё составляли часть океанского дна. Лемурия, как называем мы Материк Третьей расы, была тогда гигантской страной. *Атлантическая часть Лемурии* была геологическим основанием того, что вообще известно как Атлантида, но которая должна рассматриваться скорее как развитие Атлантического продолжения Лемурии, нежели как совершенно новая масса суши, поднятая и отвечающая определенным потребностям Четвёртой Атлантской расы.

Не могло быть дано более поражающего подтверждения этому положению, нежели тот факт, что *высокий горный кряж* в бассейне Атлантического Океана, вышиною в 9000 футов, и который простирается на две или три тысячи миль в южном направлении от точки вблизи Британских островов, сначала опускается к Южной Америке, затем *изменяет направление почти под прямым углом*, чтобы продолжиться в *юго-восточном направлении к Африканскому берегу*, откуда он продолжается к югу до Тристан-да-Куньи. Этот кряж есть остаток Атлантического материка и если бы можно было про-

следить его дальше, то действительность существования под водою точки соединения, в виде лошадиной подковы, с более древним материком в Тихом Океане, была бы установлена.

К какой эпохе относится существование континента Атлантида? К Миоценовой эпохе (по хронологии Блаватской). Все происходит в своё указанное время и в указанном месте в эволюции Кругов, иначе было бы невозможно даже для лучшего ясновидца вычислить точный час и год, когда те или другие, большие или малые катаклизмы должны произойти. *Погружение Атлантиды (группы континентов и островов) началось во время Миоценового периода (как и сейчас наблюдается постепенное погружение некоторых континентов) и достигло наивысшей точки сначала в окончательном исчезновении самого большого континента — событии, совпавшем с подъёмом Альп, — затем в погружении в море последнего из прекрасных островов, упомянутых Платоном. Египетские жрецы Саиса говорили его предку Солону, что Атлантида (единственный оставшийся большой остров Посейдонида) погибла за 9 тыс. лет до их времени.* Это не было вымышленное число, ибо жрецы на протяжении тысячелетий тщательно сохраняли свои знания.

На самом деле огромный остров Посейдонида, разрушение которого описал Платон, был всего лишь последним осколком древнего континента. Вот что Махатмы сообщили об этом: «В эпоху эоцена[94], уже в самом её начале, великий цикл Четвертой человеческой расы (расы атлантов) достиг своей наивысшей точки, и великий континент — отец едва ли не всех современных континентов — начал проявлять первые признаки погружения. Этот процесс завершился только 11 446 лет назад (на момент 1882 г.)[95], когда последний остров, который мы, переводя его название с туземного языка, с полным правом можем называть Посейдонидой, погрузился в результате катастрофы».

Лемурия (предшествующий континент, располагавшийся к югу от Индии, на месте нынешнего Индийского океана, но соединявшийся с Атлантидой, поскольку Африки ещё не существовало), отличается от Атлантиды так же, как Европа отличается от Америки, и потому смешивать их не следует. Оба континента утонули и исчезли с лица Земли, вместе со своими высокоразвитыми цивилизациями и «богами». Реликтами этого некогда великого народа являются некоторые плоскоголовые аборигены Австралии.

---

[94] Теперь считается, что: «Эоце́н (др.-греч. ἠώς — «рассвет» + καινός — «новый») — вторая геологическая эпоха Палеогенового периода. Начался 56,0 и закончился 33,9 млн лет назад. Продолжался, таким образом, около 22 млн лет», но в XIX в. считали по-другому…

[95] То есть это произошло в 9564 г. до н.э.

Блаватская писала об Атлантиде, что «Четвёртая раса имела свои периоды высшей цивилизации. Греческая, римская и даже египетская цивилизации — ничто в сравнении», и *существовала эта цивилизация примерно 5 млн лет*. Последний остров Атлантиды — Посейдонида — исчез от взрыва вулкана 9,5 тыс. лет до н.э. (по Платону, 9 тыс. лет до рассказа ему об этом). Во время гибели Атлантиды праведные люди были вывезены на восток и запад, а все, кто осквернил Землю, были уничтожены: «Воды поднялись и покрыли Землю от одного конца до другого». Допотопная цивилизация исчезла. У следующей, Пятой, расы был собственный материк — Евразия. Родина Арийской расы — Северная Азия. Пятая раса (нынешнее белое человечество) начала развиваться примерно 1 млн лет назад.

Сокровенное учение говорит, что во время этого Большого Круга (на четвёртой сфере планеты) должны произойти семь земных планетарных катастроф, сопровождающихся изменением в наклоне Земной оси. Это есть Закон, действующий в своё назначенное время, и вовсе не слепо, как может это предполагать наука, но в точном соответствии и согласованности с Законом Кармы. В эзотерике этот Неумолимый Закон называется «Великим Уравновесием».

Наука признает своё неведение относительно причины, производящей климатические превратности, а также и изменений в наклоне оси вращения Земли, которые всегда сопровождаются этими превратностями. В действительности наука, по-видимому, вовсе не уверена в смещениях оси. И, будучи не в состоянии объяснить их, она, скорее, готова вообще отрицать феномены смещения оси, нежели допустить мудрую руку Кармического Закона, который один лишь может разумно объяснить эти внезапные изменения и сопровождающие их результаты. Наука пыталась, правда, объяснить их различными и более или менее фантастическими теориями, одной из которых было бы внезапное столкновение нашей Земли с Кометой, столкновение, которое явилось бы причиной всех геологических пертурбаций. Но мы, в т.ч. и Е.П. Блаватская, предпочитаем придерживаться объяснений Эзотерического учения, ввиду того, что Фохат[96] стоит любой кометы и вдобавок имеет своим Руководителем Всемирный Разум.

Итак, мы проследили процесс смены материков при смене Коренных рас на планете и определили, что собой может представлять некий Северный материк, на котором в древнейшие времена (пока нам эти знания не доступны) зародилась вторая Коренная

[96] Оккультный термин для обозначения Дайвипракрити, предвечного света; а во вселенной проявления — вечно присутствующей электрической энергии и непрестанно действующей разрушающей и созидающей силы. Эзотерически это есть то же самое; Фохат является всемирной движущей Жизненной Силой, одновременно движителем и движимым.

раса человечества. Таким образом указание Ж.С. Байи на некогда существовавший на нынешнем Севере планеты материк имеет под собой весомые аргументы (дополнительные доказательства на этот счёт представлены в следующих разделах). Эзотерическое учение также свидетельствует, что на остатках этого Северного материка около 1 млн лет назад зародилась Белая раса человечества, которая в настоящее время и доминирует на планете. Но атланты, как считал Байи и вслед за ним В.Н. Дёмин не имели к этому материку никакого отношения.

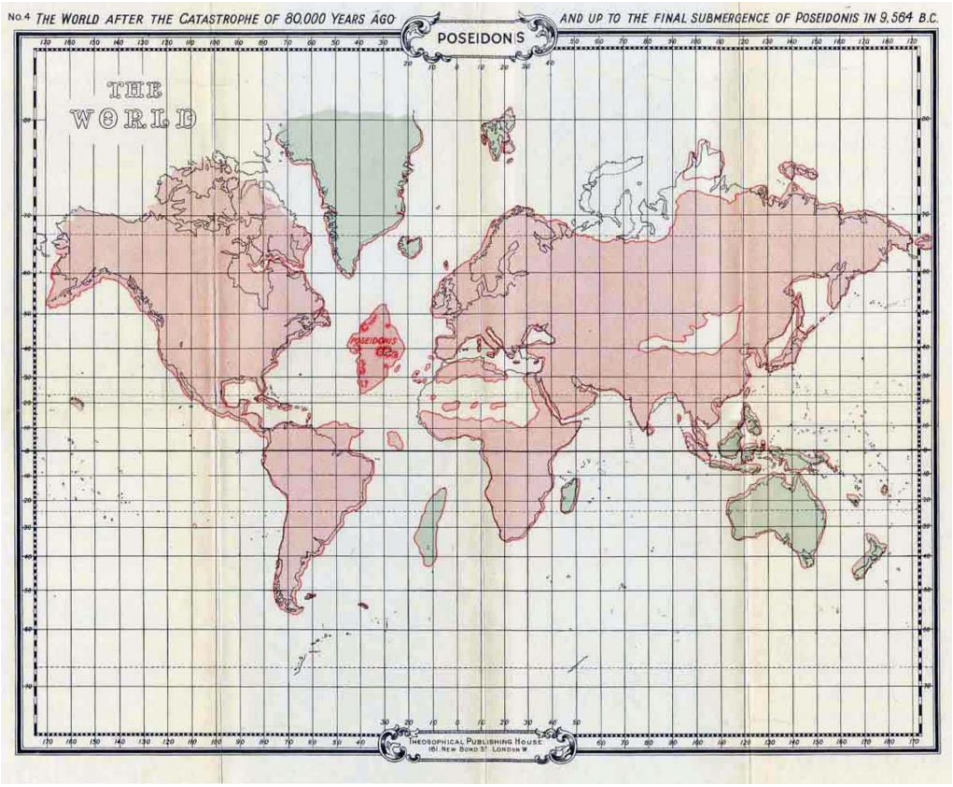


Рис. 3

Где же располагался материк Атлантида? Согласно Эзотерическому учению, семь великих Островов (Двипа) составляли часть Материка Атлантиды. Сокровенное учение свидетельствует, что Потоп захватил Четвёртую расу, когда Пятая раса находилась ещё в своём младенчестве (см. карту выше, рис. 3). Но «все святые спаслись», и только «грешники» погибли. Однако это произошло настолько же в силу предвидения «святых», не утративших пользование «Третьим Глазом», сколько и в силу Кармы и Естественного Закона. Когда Полюсы двинулись [в четвёртый раз], это не затронуло тех, которые были охранены и которые отделились от Четвёртой расы.

Академическая история – или то, что называется историей – не идёт вглубь веков дальше фантастического происхождения нашей пятой субрасы[97], всего только «несколько тысячелетий» назад. «Знаменитая Атлантида не существует более, но едва ли можем мы сомневаться, что она существовала однажды, – говорит Прокл, – ибо Марцелл, написавший историю о делах Эфиопии, утверждает, что подобный остров, и столь обширный, однажды существовал и это засвидетельствовано теми, кто писали повествования о внешнем мире. Так, они передают, *что в то время в Атлантическом Океане было семь островов*, посвящённых Прозерпине; и, кроме этих, ещё три, огромного размера, посвящённые Плутону… Юпитеру… и Нептуну. Но, помимо этого, жители последнего острова [Посейдониды], благодаря рассказам своих предков, сохранили память о чудовищных размерах Атлантического острова, управлявшего в продолжение многих периодов всеми *островами в Атлантическом океане*. От этого острова можно было пройти на другие большие острова, расположенные недалеко от суши, около которой находится настоящее море».

И далеё: «Эти семь Двипа [не точно обозначенные как острова] составляли, по мнению Марцелла, тело знаменитой Атлантиды… Это наглядно показывает, что Атлантида есть древний материк… Атлантида была уничтожена после ужасающей бури. Это было хорошо известно авторам Пуран, из которых некоторые утверждают, что вследствие этого страшного содрогания Природы шесть Двипа исчезли».

Видим, что Атлантида располагалась все же в нынешнем Атлантическом океане (это же утверждает и Эзотерическое учение), и Ж.С. Байи был не прав, размещая «атлантов» на Северном материке и, считая его прародиной человечества. Так что В.Н. Дёмин, следуя по стопам Байи, ошибался на этот счёт: нынешний Север планеты — прародина только Белой расы человечества.

[97] Европейские («западные») народы представляют собой пятую подрасу нынешней Пятой Коренной Расы и в силу общего правила выражают главную силу и назначение нынешней Пятой Расы. Северные индусы представляют первую подрасу Пятой Расы.

IV. Анализ фактов о северном материке

Относительно недавно (в конце XIX — начале XX века) учёные обнаружили упоминания о неведомых северных странах в значительно более ранних произведениях, созданных несколько тысячелетий назад. И что удивительно, оказывается, у людей остались воспоминания о далёком Севере даже со времён доледниковых и межледниковых периодов. Отголоски этих воспоминаний сохранились в древнеиндийских и древнеиранских литературных памятниках. Поэтому и считается, что первые письменные сообщения о некой Северной земле оставили нам древние индийцы и иранцы. И это неудивительно, т.к. белые предки этих народов — арии, согласно Эзотерическому учению, изложенному в «Тайной Доктрине» Е.П. Блаватской, зародились именно на Северном материке, располагавшемся ранее в нынешнем Северном океане.

С утверждением христианской цивилизации и падением античного мира миф о так называемой Гиперборее канул в лету, но в конце 19 — начале 20 веков одна за другой грянули несколько научных сенсаций. *В конце позапрошлого столетия некоторыми учёными была выдвинута так называемая полярная теория о происхождении человечества (конечно же, только Белой расы).* Суть её заключалась в следующем. *При изучении древней ведической литературы исследователи столкнулись с очень любопытными описаниями природных явлений, как ни странно, абсолютно не соответствующими реалиям Индии, да и другим южным, близлежащим к ней странам.* Это были скорее описания длительных полярных дней и ночей, полярных сияний, характерных только для крайнего Севера. Это дало повод выдвинуть предположение, что эпические произведения (вначале это были устные предания, передаваемые из поколения в поколение) древних индийцев и персов могли создаваться не на территории современных Индии или Ирана, а в Заполярье, поэтому прародину этих народов надо искать в этом далёком северном крае.

Основоположником же полярной теории считается известный астроном и общественный деятель XVIII века француз **Жан Сильвен Байи**. Он дал серьёзное обоснование полярной концепции происхождения цивилизации и мировых культур, о чем мы писали ранее. Изучив доступные ему сведения, Байи пришёл к выводу, что все имеющиеся наработки древних опираются на ещё более ранние достижения неизвестного («потерянного» в его терминологии) народа, обладавшего высокоразвитым знанием. В числе прочего он проанализировал астрономические расчёты древности и понял: *предки тех*

народы, которые в XVIII веке относились к южным этносам, ранее обитали в северных (нынешних полярных) широтах.

В частности, Байи первым указал на полярное происхождение мифа об умирающем и воскресающем боге, который есть во многих культурах. Такие древние божества, как египетский Осирис или сирийский Адонис (перекочевавший затем в греко-римский пантеон), в далёком прошлом олицетворяли Солнце. А оно, как известно, в северных широтах на несколько месяцев скрывается за горизонтом, уступая место долгой полярной ночи. *Байи (сам был астрономом) рассчитал, что 40-дневный цикл, предшествующий воскрешению Осириса, соответствует «умиранию и воскрешению» Солнца на северной широте 68 градусов.* Именно здесь стоит искать прародину египтян[98] с их солнечным культом Осириса. Если мы взглянем на карту Восточного полушария, то увидим, что *шестьдесят восьмая параллель проходит по центру Кольского полуострова, пересекает Ямал и Обскую губу, а также обширные территории Западной и Восточной Сибири. Именно поэтому В.Н. Дёмин придавал большое значение исследованиям на Кольском полуострове и всего северного побережья Русской равнины вплоть до Урала.*

Продолжателем взглядов Байи стал американский историк, ректор Бостонского университета **Уильям Ф. Уоррен**, который на основе анализа древних мифов, легенд и преданий в свете научных открытий написал в 1885 году интереснейшую книгу «Найденный рай на Северном полюсе» (книга выдержала десять изданий и была переведена на русский язык известным индологом, доктором исторических наук Н.Р. Гусевой). В ходе исследований учёный пришёл к заключению, что *исходная прародина белых людей планеты должна располагаться в области Северного полюса и Заполярья*. Уоррен, обобщивший и проанализировавший в своёй книге малоизвестные современникам факты, также утверждал, что первоначальные истоки человеческой цивилизации следует искать не на Юге, не в Малой Азии или Африке (что соответствует академической точке зрения), а *в районе Арктики, где в доисторические времена были благоприятные климатические условия для природного развития*.

Причём Уоррен проследил, как *в мифах самых разных народов ставится вопрос о нахождении места, где зародился человек*! Поражает не только широта приводимых сопоставлений мифов самых разных народов, но и сам факт возможности проведения таких сопоставлений. Так вот, в своей книге Уоррен отбирает фрагменты содержания

[98] Не всех египтян, конечно же, а их культурных руководителей — царей и жрецов.

мифов, которые касаются локализации рая и ада как изначального очага зарождения людей и места их посмертного пребывания соответственно. Применяя единый подход к материалу мифов, он вычленяет универсальные общие элементы, упрощая сюжеты и содержание так, чтобы мифы можно было сопоставлять. Строго соблюдая единство подхода, Уоррен рассматривает утвердившиеся в сознании христиан библейские представления, как из Ветхого, так и из Нового Завета, и исходные представления из религий иранцев, китайцев, индийцев и других народов. Демонстрируя обширные познания и интерпретируя эти исходные представления в соответствии с уровнем современной ему науки, исследователь впервые наглядно доказал возможность их сопоставления с особым акцентом на проблеме зарождения таких воззрений. *И Уоррен убедительно показал, что в коллективной памяти каждого народа сохраняются наиболее архаичные элементы отдалённейшего прошлого этого народа. В этой памяти прочно закреплены признаки, уводящие эту память в одну сторону света — на север. И не просто по северному направлению, а гораздо конкретнее — к Северному полюсу.*

У. Уоррен приходит к закономерному выводу, что указанная память хранит в себе наидревнейшие образы, отличающиеся у всех поразительным сходством, а то и прямыми совпадениями. И в каждом из этих образов вырисовывается картина года, состоящего из единого долгого дня и единой долгой ночи, а также просматривается и описание «небесной горы», обиталища богов или просветлённых душ, взбираясь по которой души праведников достигают рая. Там, в этом раю, стоит в центре великое дерево (по распространившемуся в среде мифологов определению, «дерево жизни», или мировое древо), или же столб, достигающий неба, или же некий мост, ведущий на небо, или же лестница, достигающая тех же сфер. Из этого рая вытекают по четырём главным направлениям четыре великих реки (соответствие карте Меркатора), питающие все воды земли, или же струится некая общемировая влага из светлого источника. Там царят свет и благодать, к достижению которых посмертно следует стремиться всем живущим, и это достижение связывается с безгреховным образом жизни. Туда должны устремляться души как к колыбели своего зарождения. С этим итоговым выводом и связано заглавие книги «Найденный рай на Северном полюсе».

Остановимся подробнее на описаниях северных стран, континентов и природных явлений, которые приводит Уоррен. Они были найдены ученым в древних книгах Индии и Персии. В древнеиндийских «**Пуранах**» (слово purana переводится с санскрита — „древний“), точнеё в одной из них — «Вишну-пуране» (датируется 1-м тысячелетием до н.э.) древний автор рассказывает о Земле, имевшей в то время семь континентов и

семь великих морей. В центре главного континента Джамбу-двипа (Древо Жизни[99]), расположенного на Северном полюсе, стояла огромная золотая гора Меру, и «вся эта северная страна протянулась на девять тысяч йоджан, в каждую сторону от четырёх сторон горы. В этой варше есть четыре горы, служащие как бы опорой Меру… Весь континент Джамбу-двипа получил своё название от дерева Джамбу. Яблоки с этого дерева велики, как слоны. Когда они перезревают, они падают на вершину горы и из их выделяющегося сока образуется река Джамбу, воду которой пьют местные жители».

И ещё одну любопытную деталь приводит древний документ. На вершине горы Меру расположена столица страны — город бога Брахмы. Эту страну обтекает небесная река Ганга, ниспадающая с небесного озера Манаса Саровара. Она семь раз обтекает гору Меру за время своего нисхождения от прибежища Семи Пророков (Большой Медведицы[100]), а затем впадает в четыре озера на четырёх вершинах гор вокруг главной горы, подпирающих её с четырёх сторон. Затем небесная Ганга из этих озер через пасти символических животных изливает воды в четыре земные реки, расходящиеся в разных направлениях, и тем самым как бы делит материк на четыре части (опять совпадение с картой Меркатора).

В другом памятнике древнеиндийской литературы конца 2-го тысячелетия до н.э. — в «**Ведах**», представляющем собой сборник гимнов и мифов, точнеё, в одной из главных её частей — «Ригведе», имеются такие же указания на полярную ночь и полярный день далеко на Севере, а также на Полярную звезду, созвездие Большая Медведица и тоже говорится о существовании центральной горы Меру (Махамеру).

В одной из восемнадцати книг индийского эпоса «Махабхарата» есть ещё одно упоминание о горе Меру. В стране, где оказались герои эпического произведения, можно было видеть, как высоко восходит в небе Большая Медведица, как она вместе с другими созвездиями обходит неподвижную Полярную звезду: «На северной стороне, сияя, стоит могучий Меру… на нем обитель Брахмы, здесь душа всех существ пребывает, Праджапати, все подвижное и неподвижное сотворивший… Великий Меру, непорочная благая обитель. Здесь находятся и вновь над горой восходят Семь Риши во главе с Васиштхтой».

Новые, более веские аргументы в пользу полярной теории высказал индийский учёный **Б.Г. Тилак** в своёй книге «Арктическая родина в Ведах», вышедшей в 1903 году в

[99] Санскр. djambu-dvīpa назв. одного из семи материков, окружающих священную гору Меру. Djambu — вечнозеленое дерево джамбу с плодами, имеющими запах розы; dvīpa остров.
[100] По-санскр. Сапта-Риши, Семь Мудрецов.

Бомбее.[101] Известный политический деятель и учёный[102] Индии, анализируя древние тексты, написанные на ведическом санскрите, *убедительно доказал, что арии — предки индийцев в доледниковый и межледниковые периоды обитали на Севере (аналогия с данными из Эзотерического учения)*, так как климат арктических районов в то время был тёплым и там мог быть иной растительный и животный мир. В.Н. Дёмин ссылается в своих исследованиях на Тилака, но почему-то не раскрыл результаты работы индийца в полной мере, а они — результаты — этого заслуживают.

Около 10 — 8 тысяч лет назад, считал Тилак, под влиянием наступивших холодов арии двинулись на юг (указываем, что холод на север Евразии пришёл после планетарной катастрофы в 9564 г. до н.э. — и это связано с гибелью Атлантиды). Тем самым учёный подтвердил исторический факт существования прародины ариев в арктическом регионе. Он в своей книге не раз подчёркивает ценность находок Уоррена и неустанно исправляет или объясняет по-новому переводы Вед, ранее сделанные западными учёными. В своём исследовании он *выявляет и оценивает древнейшие описания астрономических явлений, подтверждая в каждой главе книги неизбежность их соотнесения с реалиями севера*.

Так, Тилак подчёркивал, что риши (брахманы) «достигли в те давние времена высокого уровня знаний в области практической астрономии» и вошедшие в Ригведу их сведения достоверны. В силу свойств Северного полюса люди видят вращение небосвода над головой как вращение колеса на оси: в мандале X, в гимне 89 Ригведы, говорится, что бог Индра «удерживает своей силой небо и землю, как два колеса повозки удерживаются осью», т.е. *речь идёт о той картине, которую можно наблюдать только на полюсе*. Точка полюса именуется в гимнах горой Меру, и все описания движения небесных светил чётко сводятся к периодам их вращения вокруг Меру: полгода длится день богов и полгода длится их ночь. Это указание говорит о точке наблюдения, напрямую связанной с Северным полюсом.

Чрезвычайно ценным является, например, описание в **Ригведе** той службы («саттры»), которую проводили жрецы ради одоления силы «вечной» ночи («ратра»), длящейся сто («шата») суток. Эта служба именуется в Ригведе «шата-ратри», и именно расшифровка Тилака даёт возможность определить место её проведения. Обратимся к точному документу, к «Таблицам солнца для города Мурманска», где обнаружим, что на его широте,

[101] И с того времени эта книга ещё переиздаётся (в отличие от книги У.Уоррена).

[102] Прежде всего — он учёный брахман, что и дало ему возможность провести это исследование и написать две книги.

т.е. на **69°**, «вечная» ночь длится 40 суток. Вспомним, что на Северном полюсе она измеряется 178 сутками, а значит, разница с Мурманском составляет 136 суток. От полюса до Мурманска залегает пространство в 21°, на которое приходится указанная разница в долготе ночи. Разделив 136 на 21, увидим, что на 1° приходится 6,5 суток сокращения ночного мрака. Поскольку саттры длились по 100 ночей, т.е. на 60 суток дольше, чем в Мурманске, то, разделив 60 на 6,5, мы определим, что отдалённость этих саттр от Мурманска равна **9,2°** — а *значит, они могли иметь место на широте **78,2°**, т.е. в очень высоких северных широтах*.

На каком же градусе северной широты световое время, начавшееся сразу за окончанием «вечной тьмы», могло длиться неполные восемь месяцев, отражённые в образе «полумертвого Адитьи» в Ригведе? Принимая условно эти данные за 7,5 месяца света (225 дней света и 140 ночей), попробуем вычислить это место в циркумполярной зоне: из 176 суток ночи на полюсе вычтем эти 140 суток и, разделив полученные 36 ночей на 6,5, увидим, что этот «недоразвитый» месяц приходится на 5,5° южнее полюса, то есть на 84,5° северной широты. Обратившись к Мурманску, увидим, что там бывает 325 световых дней в году. Разница между этими цифрами равна 100 дням. Попробуем определить, насколько далеко отстоит от Мурманска описываемая Тилаком местность: разделим 100 на 6,5 суток, содержащихся в каждом градусе, и получим цифру 15,4. Условно округлив её до 15,5° — помня о возможной неточности указаний Тилака, — отодвинемся на эти 15,5° к северу от Мурманска и увидим, что эти 7,5 месяца солнца приходятся на те же самые 84,5° северной широты (69 + 15,5 = 84,5).

Прекрасное описание приполярных зорь в Ведах является, согласно Тилаку, самым доказательным аргументом северного происхождения ведических гимнов. Он посвятил в своей книге отдельную главу только этому анализу (главу V), так и озаглавив её: «Ведические зори». Ригведа содержит 20 гимнов, посвящённых богине зари Ушас, и упоминает о ней ещё в более чем 300 строках. Ни в одном произведении мировой поэзии нет таких восторженных и радостных описаний зари, как в Ригведе, ибо с первыми же проблесками зари ощущалось завершение ужасной полярной ночи, казавшейся бесконечной и неизменно погружавшей в страх и отчаяние души людей. В литературе всех народов Земли можно встретить описания тягостных душевных переживаний, усугубляющихся в часы ночи, описания ночных страхов и т.п., но нет ничего равного по эмоциональному напряжению гимнам Ригведы, посвящённым долгой беспросветности полярной ночи и ликованию при встрече зари. *Это свидетельствует о реальности как*

ощущений людей при длительном ожидании зари, так и явному присутствию людей при этих явлениях природы.

Тилак, как и большинство учёных — приверженцев полярной теории, полагал, [что] «Авеста» и «Веды» («Ригведа») являются двумя ветвями одного породившего их источника, и эти священные книги индийцев и иранцев можно считать, в отношении северной прародины, как бы дополняющими друг друга. *Но в «**Авесте**», в отличие от «Вед», имеется больше сведений по интересующему вопросу.* В древнеиранской «Авесте», записанной в начале 1-го тысячелетия до н.э., описывается счастливая райская страна Айрьянам Ваэджо, первая область зарождения людей, посреди которой, подобно Меру, возвышалась небесная гора Хара-Бэрэзайти, «сверкающая гора, вокруг которой вращается множество звёзд, куда ни приходят ни ночь, ни тьма, ни холодный ветер и ни горячий ветер; ни смертельная болезнь, ни нечистота, порождённая дэвами». Её создал Величайший бог, творец Вселенной Ахура Мазда. На вершине высокой Хары он построил дворец для великого бога Митры, отсюда тот обозревает всю землю и встаёт над миром впереди солнца. Вершины Хара-Бэрэзайти, подобно сияющим пикам Меру, покрыты золотом, откуда по золотым руслам текут реки в океан под названием Ворукаша. *Видим полное соответствие сути повествовании, что и в Ведах.*

В «Авесте» также говорится, что после создания верховным богом Ахура Маздой шестнадцати областей, в каждую из этих земель злой дух Ангра Манью сразу же насылал различные бедствия, чтобы сделать её непригодной для обитания человека. В первом фаргарде (отрывке) «Авесты» от имени Ахура Мазды излагается следующее: «1, 2. Я превратил в благоприятную ту область, которая до этого не была нигде обитаема. Если бы я этого не сделал, все живое устремилось бы к Айрьянам Ваэджо. Там десять месяцев зимы и два месяца лета, и они холодны для воды, холодны для земли, холодны для деревьев. Туда приходит зима с худшими из своих бед».

Несомненно, в чем надо согласиться с Тилаком и другими сторонниками полярной теории, так это в том, *что Арьянам Ваэджо являлась областью Арктики, ибо только там бывает в наши дни холодная зима длительностью в десять месяцев*. И, как считают учёные, эти строки описывают наступление ледникового периода (по нашим данным это имело место в 9564 г. до н.э.) в нынешнее Заполярье. Понятно, что на территории современного Ирана таких продолжительных зим не бывает, и все это указывает на то, что *«Авеста» описывает те места, где землю покрывал снег и лёд*.

Стоит отметить ещё одну особенность, правителем Арьянам Ваэджо стал человек по имени Йима, которому Ахура Мазда повелел вести народ по пути счастливой жизни и

процветания, и *Йима выполнил его волю, построив счастливую страну, пределы которой позже ещё трижды раздвигал, т.е. шло расселение народов и естественно, в южном направлении.* Именно «прекрасного Йиму, хорошего пастуха, высоко прославленного в Арьянам Ваэджо, *верховный бог предупредил о том (соответствие Эзотерическому учению), что смертельная зима готова обрушиться на счастливую землю и всё в ней умертвить*. Для предупреждения бедствия Ахура Мазда советует правителю Арьянам Ваэджо создать вару (убежище) и сохранить там все семена живых существ и растений. Йима строит убежище, но там, как сообщает «Авеста», «лишь один раз в год всходили солнце, луна и звезды, и год казался одним лишь днём». Это подтверждает, по мнению Тилака, крайне северное положение вары, так как, считает учёный, больше нигде на планете не обнаружить года длительностью в одни сутки. И что интересно, убежище Йимы очень напоминало описание библейского ковчега Ноя (*только убежище было построено гораздо раньше ковчега*!). Вара спасала от стужи, снега и льда, а ковчег — от воды, но суть одна и та же, так как все это делалось для того, *чтобы не погибнуть от какого-то мощного катаклизма или великого бедствия.* Это связано с планетарным катаклизмом, в результате которого погибла Атлантида* — четвёртое изменение наклона оси вращения Земли по Эзотерическому учению (см. предыдущий раздел).

Во втором фаргарде «Авесты» о грядущей «роковой зиме» Ахура Мазда так говорит Йиме: «22. О, прекрасный Йима, сын Вивангхата! *Роковая зима готова пасть на плотский мир, она принесет яростный, отвратительный мороз*; на плотский мир роковая зима готова пасть, которая вызовет падение густых хлопьев снега… 23. И всякие виды животных погибнут, те, что живут в диких местах, и те, что живут на вершинах гор, и те, что живут в глубине долин, под покровом стойл… 24. Поэтому сделай ты вару, длиной в конский бег по каждой стороне четырёхугольника, и туда перенеси семена овец и быков, и людей, и собак, и птиц, и пылающий красный огонь».

Как видим, описанные бедствия были вызваны внезапным изменением климата в Айрьянам Ваэджо (запомним это, прим. автора; см. комментарий * выше). По предположению Тилака, в этой заполярной прекрасной стране прежде был мягкий и тёплый климат, но с наступлением «роковой зимы», воцарившейся на десять месяцев и превратившей некогда райский благодатный край в покрытую льдом и снегом пустыню (именно так и случилось в 9564 г. до н.э.*). Так начинался период оледенения, полагал

Тилак. *Он также считал, что первые арии жили в Арктике не после ледникового периода, а до него, и Тилак совершенно прав*[103]*!*

Эти и другие сенсационные открытия не могли не привлечь внимания русских исследователей. В России на труды Уоррена и Тилака откликнулся петербургский учёный **Е. Елачич**, выпустивший собственную книгу под названием «Крайний Север как родина человечества», 1910. Привлекая данные из древнеиндийской и древнеперсидской литературы, он полемизировал со своими коллегами, подвергая сомнению наиболее спорные части гипотезы и дополняя новыми фактами очевидное. Елачич заметил, что Полярная звезда из созвездия Малой Медведицы появилась над земной осью сравнительно недавно. По его мнению, ещё 3 — 2 тысячелетия до н.э. над Северным Полюсом стояла другая звезда — альфа созвездия Дракона. Ведическое почитание Дхрувы может относиться к альфе Дракона или даже к альфе Лиры — Веге. В гимне Видевдата, посвященном «звезде блестящей Тиштрия», говорится, что она восходит из моря Ворукаша (подобного «молочному океану» из «Ригведы») и стоит со своим спутником (звездой Сатаваэса) «над горой, стоящей посередине на море Ворукаша. её почитают наравне со звёздами семизначными» (т.е. созвездием Большой Медведицы). Далее в священных книгах говорится, что по воле богов и в поисках новой земли арии переместились с севера в южном направлении, причём в Евразию.

Приняв в целом гипотезу Уоррена-Тилака, подкреплённую данными современной археологии, Елачич пришёл к аналогичному выводу, что *«человек разумный» (homo sapiens) появился в Европе с Севера (*поправим Елачича — с севера появились русы-арии, первые люди Белой расы, другие расы — Чёрная и Жёлтая уже существовали*), откуда ушёл под давлением наступающих ледников периода последнего оледенения*. Согласен он и с утверждением о генетической связи ариев различных ветвей.

Другим крупным событием в области изучения истоков человеческой цивилизации стали открытия немецкого учёного **Германа Вирта**, обобщённые в фундаментальных исследованиях «Происхождение человечества» (Herman Wirth. Die Aufgang der Menschheit, Berlin,1927) и «Священная протописьменность человечества» (Die Heilige Urschrift der Menschheit, Berlin-Leipzig, 1936). В России они впервые введены в научный оборот современным метафизиком и историком религий А.Г. Дугиным, который добросовестно излагает наиболее существенные и ценные открытия Вирта в книге «Гиперборейская теория», 1993.

---

[103] См. исследование «Арии - кто они?».

Немецкий учёный, в отличие от своих предшественников, избирает в качестве объекта исследования не внешние стороны культуры древнего мира, а внутренние. *Он сосредотачивает своё внимание на содержательных, эзотерических аспектах сакральной традиции*. Через исследование языковых и религиозных символов Вирт проникает в святое святых духовной жизни предков. Различные элементы древнего космоса выстраиваются в органичное целое, и перед нашими глазами встаёт кристаллически ясная картина мира.

Исходной точкой для Вирта стала теория «полярного», северного происхождения человечества (конечно же, только Белой расы). По убеждению учёного древнейший палеоконтинет был некогда расположен в Арктике [***совершенно верно***]. Именно оттуда, с крайнего Севера вышли изначальные люди, основавшие прарелигии (не совсем так, не было никаких прарелигий, т.к. арии с севера владели знаниями об устройстве мироздания, и эти знания, полученные от реальных Богов, назывались верой — «ве» ведать + «ра» боги).

По Вирту полярный человек был не только восприемником своеобразного «нордического христианства» (неверно, была просто ведическая вера), но и сам был символом Сына Божьего, микрокосмическим конспектом макрокосмоса (верно). Первые люди, вышедшие из Арктики, и были богами, мыслящими богочеловеками, наделёнными 1-й группой крови, от которых произошла Белая раса людей (не совсем верно, вышла только Белая раса, которая была рождена и обучалась житию Богами). *После природных катаклизмов, когда арктические острова затонули в океане* (это была Арктида, и произошло это в 75 тыс. до н.э.)*, жители Арктики стали мигрировать с Севера на Юг в Евразию*[104] (а это уже Гиперборея греков)*, а оттуда расселились по всему миру* (в точном соответствии со «Сказами Захарихи» и Эзотерическим учением).

Известный индолог, доктор исторических наук **Н.Р. Гусева** также является активной сторонницей полярной теории. В дополнение к выводам Уоррена и Тилака учёный-индолог привлекла данные современной геологии, географии и археологии. Она излагает в своих работах новые материалы индийского исследователя вед Р.К. Прабху «Арктический год ведических ариев», привлекает к анализу «Голубиную книгу», также обращает внимание на образ жертвенного белого коня, сравнивает Индру с Индриком.

Н.Р. Гусеву чрезвычайно увлекают славяно-индийские параллели. *Отдельную свою статью она посвящает родству санскрита с русским языком и приводит убедитель-*

[104] Почему в Евразию? Потому что Северный Полюс располагался тогда между нынешней Канадой и Гренландией, поэтому в ту сторону, где холодно, не было смысла двигаться.

ную сводку однокоренных слов (праматерь — праматрь, твой — тва, этот — этат, первый — пурва, любить — лубх, творить — твар, переплыть — параплу, чашка — чашака, дева — деви, дверь — двар, дырка — дрька и др.) Она ссылается на статью Д.П. Шастри «Связь между русским языком и санскритом», где тоже даются красноречивые параллели. Так, «двести тридцать четыре» на санскрите будет «двишата тридаша чатвари», а фраза «То ваш дом, этот наш дом» будет звучать: «Тат вас д'ам, этат нас д'ам». Н.Р. Гусева приводит и параллели религиозно-мистических терминов: Ведать — Веда, Дажьбог — Дакша, Индрик — Индра, Лада — Лата, Огонь — Агни, Перун — Варуна, Род — Рудра, Сварог — Сварга, Ярило — Яр и др., которые требуют дополнительного исследования.

По мнению Н.Р. Гусевой, внимание учёного Б. Тилака, занимавшегося исследованием древних ведических текстов, привлекли те места священных книг, где говорилось о северной прародине древних ариев. В Ведах, датируемых примерно 2 тысячелетием до н.э., описывалось такое время, когда год людей был равен суткам богов и делился на две половины: день — период движения солнца к северу, и ночь — период движения к югу. Но солнце, уходящее к югу на полгода, могло означать только полярную ночь, равно как вторая половина года — полярный день.

На тот же вопрос наводило и упоминание о том, что Полярная звезда (на санскрите — Дхрува) на родине ариев стояла в зените, а вокруг неё описывали круги все небесные светила. *Такое могло быть только на северном полюсе, либо очень близко к нему*, ибо в современной Индии Большая Медведица с Полярной звездой появляется низко над северным горизонтом. Когда же Тилак проанализировал с учётом новых открытий те места ведических гимнов, где воспевается период «мерцающего полумрака», именуемого Зарей (на санскрите — Ушас), которая бывает дважды в году и длится примерно 50 — 60 дней, гипотеза Уоррена, по мнению Гусевой, приобрела ещё один сильный аргумент. *Такие длинные «зори», которые теперь называют Северным сиянием, бывают только в Заполярье*.

Н.Р. Гусева приводит большое количество примеров из ведических произведений — описаний и рассказов о впечатлениях, порождаемых грандиозным зрелищем полярных сияний. *Она подчёркивает, что важно не их изобилие, а их точность, которую не могли бы породить пересказы чужих повествований, услышанных, возможно, тоже в чьих-то пересказах.* Эти примеры говорят о прочности памяти, сохранявшей знания и впечатления, полученные некогда предками ариев, т.е. теми их давними прародителя-

ми, в областях, где видели и знали северное сияние и глубоко понимали, и описали обстановку и условия жизни в арктических областях.

В близком направлении к Н.Р. Гусевой работала искусствовед **С.В. Жарникова**, автор статьи «Древние тайны русского севера». Она являлась сторонником полярной теории. Следуя отечественной традиции сравнительной культурологии (А.Н. Афанасьев, И.И. Срезневский, А. Журавский, В.А. Городцов, А.В. Миллер и др.), *она приводит дополнительные источники и факты в подтверждение родства северных и южных* ариев. Привлекая ведические тексты, С.В. Жарникова локализовала и географически точно идентифицировала те места, о которых упоминается в «Ригведе» и «Авесте».

Свидетельства о пребывании исторических народов в Арктике можно найти у **Гомера** в «Одиссее». Полярные реалии встречаются даже в Библии. Например, в Книге Иисуса Навина есть ссылка на поведение солнца: «Стояло солнце среди неба и не спешило к западу почти целый день». Есть данные исследований славянского фольклора, их проводила наша соотечественница Лилия Алексеева. Результатом явилась её монография «Полярные сияния в мифологии славян». В ней убедительно показано, что многие образы в сказках, а также обрядовая поэзия, народные поверья, заговоры и заклинания наших предков были навеяны созерцанием зрелища полярных сияний.

Есть, например, одна корневая основа, общая для многих индоевропейских языков и языков других ветвей, — «рам» (в качестве примера), что отсылает нас к названию древнеиндийского эпоса «Рамаяна». В самом сердце Кольского полуострова вы найдёте возвышенность Раматуайввенч-тундра, озеро Рамявр и гору Рамы. И в Восточной Европе, и в Азии (главным образом в России) можно отыскать множество названий городов, озёр и рек с корневой основой «рам». Нам кажется это не просто совпадением, а связью между предками ариев и ими самими, которая сохранилась естественным образом в течение нескольких тысячелетий. В словаре Даля отмечен переносный (а когда-то, возможно, и основной) смысл русского слова «рамо» — «мощь, сила, власть, могучая рука». Согласитесь, очень подходящее прозвище для вождя. Полагаем, так в нашем языке (да и в других европейских и азиатских языках) сохранилось воспоминание о царевиче Раме — герое эпоса, который возглавил движение ариев с севера на юг.

Итак, кто же является исконным жителем крайнего севера Евразии? К какой этнокультурной группе современности можно их отнести? Сегодня население края в основном состоит из представителей двух языково-этнических семей: угро-финнов в лице карелов (несколько процентов) и индоевропейцев в лице русских (около 90% населения). Всегда ли они жили здесь? Если нет, то кто пришёл сюда раньше?

Существует две основные версии. Первая, традиционная, предполагает, что здесь издревле жили кочевые угро-финские племена (**неверно**) — скотоводы, охотники и собиратели (к ним также относятся коми, эстонцы, ненцы, венгры, финны и др.). По этой гипотезе славяне пришли сюда лишь около тысячи лет назад с юга и мирно расселились на огромных просторах севера (**совершенно неверная трактовка!**). Очевидно, основой для этой гипотезы стало распространённое представление о том, что культура зародилась на юге, и что более примитивные общества на окраинах ойкумены моложе более развитых народов, обнаруживающих родство с очагами культуры Средиземноморья. Данный подход заранее предполагает, что вопрос о прародине решён. Но это, однако, далеко не так. *Народы и культуры вокруг Средиземного моря на поверку все оказываются пришлыми, причём часто можно найти их же собственные свидетельства о том, что они пришли с севера*.

Наука до сих пор не может решить вопрос о происхождении индоевропейских народов и их культуры, в том числе некого этноса «славян». Пока учёные называют в качестве прародины то причерноморские степи с Кавказом, то Скандинавию, то Среднюю Азию с Памиром, то Тибет с Гималаями. Иные указывают на долину Вислы или верховья Волги. А есть и такие, кто упорно настаивает на Месопотамии, или Египте, или на Ближнем Востоке, а то и на Индии! Куда только ни отправляют пристрастные исследователи далёких предков представителей Белой расы!

Трудным необъяснимым моментом классической гипотезы применительно к крайнему северу является проблема топонимики. Наука о наименовании мест давно уже установила, что пришлые народы обычно перенимают те названия, которые озера, реки, горы и долины получили от туземного населения. *Так вот, на карте Русского севера мы видим архаичные имена, относящиеся к индоевропейской культурно-языковой семье*. Значит, индоевропейцы жили здесь раньше угро-финнов! Значит, русские являются автохтонами, туземцами этих мест, а карелы — пришельцы. Индоевропейские топонимы Русского севера не являются собственно славянскими. Они появились в той глубокой древности, когда индоевропейцы ещё не успели разделиться на отдельные группы, перечисленные выше. *Очевидно, именно Русский север и является той почти мифической прародиной, которую безуспешно ищут европейские учёные по всему свету, кроме России.* Из всех индоевропейских народов только русские остались на своей прародине.

Полярная версия заселения Русского севера находит, как отмечено нами выше, множество подтверждений в мифологии народов индоевропейской семьи. *Полярная теория говорит о том, что расселение предков индоевропейских народов шло не с юга на се-*

вер, а наоборот с севера на юг в период, предшествующий расцвету цивилизаций в Египте, Месопотамии, Индии и Греции. В греческой мифологии сохранились, например, многочисленные следы северных корней античной культуры. Так, бог Аполлон прямо считается выходцем с севера, так же как и его сестра-близнец Артемида, богиня охоты и диких зверей. Оба они — дети богини Лето (Ладо), бежавшей от гнева Зевса на юг. Получается, что и Зевс — северянин? Артемидой, что значит Медведица, греки называли самое упоминаемое созвездие северного полушария, Большую Медведицу, которое вращается в непосредственной близости от Полярной звезды. Титан Атлант, держащий небо, есть не что иное, как символическое и вполне очевидное указание на земную ось, как бы держащую вращающееся звёздное небо. Атлант — не просто северянин, он полярник! На северный полюс в гости к Атланту ходил за золотыми яблоками Геракл. Этот миф, в частности, указывает на то, что когда-то в полярной области могли вызревать яблоки[105].

Одна из основных составляющих греческого этноса, дорийцы, считаются пришельцами с севера. Из семи великих «греческих» мудрецов только один не скиф (скифы — жители степей северного Причерноморья). Возможно, число семь по отношению к «отцам-основателям» различных индоевропейских народов, продиктовано не только нумерологическими соображениями, но также и тем, что Большая Медведица с её семью яркими звёздами играет важнейшую роль в мировоззрении народов северного полушария Земли (согласно Эзотерическому учению, мироздание основано на принципе семеричности, т.е. в любой сути есть семь граней).

Наука приписывает именно оледенению изменения к худшему, наступившие в теплом климате древнего Приполярья. Тилак приводит много материалов, доказывающих, что в древности год считался десятимесячным, о чем говорит и римское название последнего календарного месяца — «декембер» (декабрь), то есть «десятый», а два не учитываемых самым древним календарём месяца как раз и «отводились» под зиму, а значит, под ночь. В Авесте же есть описания десятимесячной зимы наряду с описаниями двухмесячной. Вот первое и относится к тем изменениям в теплом прежнем климате родины ариев, которые внёс холод. И это произошло, по мнению Тилака, тогда, когда благодатный климат межледниковья был резко изменён наступающими холодами последнего оледенения. *Приводимые Тилаком переводы отрывков из Авесты (из «Вендидада») ясно и выразительно говорят о наступлении снега, льда и холода на тёплую стра-*

[105] И даже грецкие орехи, остатки которых нашли возле Обской губы.

ну, а это не может относиться ни к какому более позднему периоду, чем начало последнего оледенения (это имело место после 9564 г. до н.э.). Все эти данные подтверждают тезис о межледниковом периоде в истории предков индоевропейцев, который мог сохраниться лишь в воспоминаниях, отражённых в сообщениях Авесты и Вед.

Великий индийский учёный Бал Гангадхар Тилак изложил доводы самих ариев в пользу полярной теории. Давно было известно, что арийские жители Индии и Ирана пришли с севера. На основании изучения Вед Тилак пришёл к однозначному выводу о том, что точкой исхода предков его народа был Крайний Север. Он указал, что в Ведах дано ясное описание арктической действительности. Например, там (на прародине) полгода длится день и полгода ночь, каждый год змей сковывает воды (образование льда), а Индра освобождает их весной («и зашумели реки, побежали ручьи»), в море ходят горы из хрусталя (очевидно, ледяные торосы и айсберги). Причём, так было не всегда, а только с некоторого времени. Предания индийцев прямо указывают, что их прародина находилась под той звездой, вокруг которой вращаются все остальные звезды (Полярная звезда).

На север как на точку исхода указывают и древние иранцы. Юг в Авесте, священной книге ираноарьев, называется передней стороной, север — задней, запад — правой, а восток — левой. По их представлениям на прародине течёт великая река Ра, берущая начало с вершины мира. Ра — название Волги с древнейших времён и до 17 века! У иранцев также присутствует семь бессмертных начал, связанных со звёздами Большой Медведицы.

Сам Тилак писал о своём исследовании, что он «не начинал эту работу с уже созревшей верой в правильность арктической теории — напротив, я считал её сначала крайне невероятной, но содержательность свидетельств в её пользу заставила меня воспринять её». Также и мы, идя по пути поиска истины, полагаем, что разработки Тилака и многих других исследователей все увереннее приводят нас к итоговому заключению об исходных северных землях зарождения ариев. *В Авесте, как видим, сохранился и возможный ответ на то, что было и что стало с прародиной, почему люди ушли с севера.* ***Как показано, родина ариев некогда была светлой прекрасной страной. Но затем злой демон наслал на неё холод и снег, которые стали поражать её ежегодно на десять месяцев****. Солнце стало всходить лишь раз в году, а год превратился в одну ночь и один день.*

Полярная теория не только объясняет множество отдельных фактов языкознания или этнографии, не только увязывает в единое осмысленное целое всю совокупность индо-

европейских преданий. *Она говорит о том, что когда-то предки всех индоевропейцев жили единой семьёй на Крайнем Севере*. Затем наступило похолодание, которое длится до сих пор, и люди были вынуждены уйти на юг. Ушли предки будущих индийцев и иранцев, и романоязычных народов Средиземноморья. Там, на юге, на основе древнейшей северной культуры они создали прекрасные образцы человеческой культуры, значение которых не уменьшается и в наше время. На севере же остались предки Русского народа, которые с древнейших времён населяют Север, прародину многих народов и многих культур. Уверены, что в седой старине на берегу «Молочного океана» действительно была счастливая страна без злобы и войн. И мы, русские, храним отчий дом, прародину многих народов Европы и Азии. Вот то главное, о чем говорил В.Н. Дёмин, и он был абсолютно прав!

V. Доказательства существования северного материка

Уильям Ф. Уоррен в упомянутой нами ранее книге приводит ряд научных гипотез выдающихся учёных своего времени, гипотез, основанных на полученных результатах в области арктической геологии и палеонтологии, свидетельствующих о наличии в Северном полушарии «в отдалённом геологическом периоде» огромного полярного континента, ныне не существующего.

Известный шведский исследователь Арктики Нильс Норденшельд (1832 — 1901), руководитель знаменитой научной экспедиции по полярным морям на судне «Вега», обследовавший Шпицберген и Гренландию, придерживался той же точки зрения и, говоря о некоторых геологических напластованиях к северу от 69 градуса северной широты, отметил: «В те времена, когда возникли эти пласты, эту часть земного шара занимал обширный континент». ещё определеннеё в 1881 году об исчезнувшем полярном материке сказал другой известный учёный — геолог из Англии, Джеймс Гейки: «Мы прекрасно знаем, что… в пределах сравнительно недавнего геологического периода… широкая полоса земли… частями которой является Шпицберген и Новая Земля, скрылись под водой».

Можем предположить, когда и каким образом появился тот обширный континент. Е.П. Блаватская в «Тайной Доктрине» пишет: «Эта первая катастрофа [с Атлантидой] произошла в эпоху Миоцена, примерно 850 тысяч лет назад. Она значительно изменила распределение суши на земном шаре. *Большой Атлантический океан потерял свои полярные области [т.е. там образовалась отдельная суша, судя по всему, Гиперборейский материк в терминах Эзотерического учения снова в том или ином виде поднялся из вод океана]*, а средняя часть его уменьшилась и раздробилась. Американский континент в эту эпоху отделился проливом от породившей его Атлантиды; последняя простиралась ещё по Атлантическому океану, занимая пространство от 50-го градуса северной широты до нескольких градусов к югу от экватора. Произошли такие значительные опускания и поднятия материка и в других частях света. *Так, из оторвавшейся северо-восточной части Атлантиды образовалась громадная площадь* [по-видимому, это и есть Северная земля, которую называли Лемурийской звездой]; острова Великобритании составили часть огромного острова, охватывающего Скандинавию, север

Франции и все ближайшие окружавшие их моря. ... будущие территории Европы, Америки и Африки значительно расширились».

В середине прошлого века советскими учёными в Северном Ледовитом океане были обнаружены подводные хребты, имеющие очень важную особенность: их вершины на десятки километров представляли собой плоское плато, прочем это являлось результатом абразивного действия морских волн, то есть вершины гор находились когда-то на поверхности. На хребтах обнаружены щебень, галька, гравий и песок, как определили учёные, отнюдь не ледникового происхождения. Поперек всего Ледовитого океана от Новосибирских островов до Канадского Арктического архипелага простирается первый срединный хребет — хребет Ломоносова длиной 1800 км, высотой 3000 — 4000 м, с наименьшей глубиной над хребтом 900 м, причём он проходит рядом с Северным полюсом, то есть прямо под Полярной звездой.

Почти параллельно этому хребту, начиная севернее острова Врангеля и продолжаясь до Гренландии, располагается второй срединный хребет — хребет Менделеева с шириной плато от 200 до 900 км, с глубиной от поверхности более 1000 м. Позднее был обнаружен ещё один подводный хребет, получивший имя российского учёного Гаккеля, открывшего два первых хребта. Этот хребет представляет собой область подводных арктических гор, расположенных в глубоководной котловине между Землёй Франца-Иосифа, Шпицбергеном и Гренландией, длиной 1000 км и глубиной погружения 400 м. Между этими хребтами исследователи открыли четыре огромные подводные котловины, получившие имена Амундсена, Нансена, Макарова и Бофорта, с глубиной более 3500 м каждая (явное сходство с островами по карте Меркатра — рис. 1).

Существует гипотеза: в доисторические времена после планетарного катаклизма эти хребты погрузились в океанические воды. На поверхности осталось только несколько арктических островов. Выводы американской научной экспедиции, предпринятой на подводной лодке в 1960-х годах, подтверждают эту гипотезу: «*оба хребта, Ломоносова и Менделеева, являются опустившимися древними горными странами*». более того, при изучении хребта Ломоносова советские и западные учёные сошлись во мнении, что «вершина хребта была срезана в некоторое более древние время действием прибоя, когда уровень моря был приблизительно на 1400 м относительно ниже, чем в настоящее время [поправим — не уровень моря был выше, а суша была выше на такую отметку]». Академик А.Ф. Трешников пришёл к выводу, что подводные хребты Ломоносова и Менделеева сравнительно недавно (20 — 10 тысяч лет назад) возвышались над поверх-

ностью Ледовитого океана, который сам тогда, в силу мягкого климата, не был скован льдом.

На наш взгляд, приведённые нами данные лучше всего свидетельствуют, что древние предания и легенды индийцев и иранцев и других народов (имеются в виду египетская, аккадская, ассирийская, вавилонская, китайская, японская традиции) очень схожи и имеют какой-то общий источник. Каждое сказание упоминает (иногда не напрямую, а символически) о существовании каких-то неведомых северных земель, давным-давно исчезнувших. Что же могло произойти? В древнеиндийских книгах есть упоминания о гигантском наводнении. Например, Тилак приводит одну ведическую историю о потопе из «Шатапатха Брахманы» (создана она не позднее 2,5 тыс. лет до н.э.).

В этом письменном источнике говорится, что некая рыба попала в руки Ману из воды, которой он собирался утром омываться. Рыба попросила Ману спасти её, а за это обещала спасти его от потопа, который скоро смоет все создания. Поначалу Ману держал рыбу в кувшине, затем в пруду и, наконец, отнес в океан. И тогда рыба предупредила Ману и назвала год, когда начнётся великое наводнение. Ману должен был построить корабль и взойти на него, когда начнётся бедствие. Все это он выполнил — построил корабль и взошёл на него при начале потопа, и, привязав веревку к рогу на голове необыкновенной рыбы, он проплыл над некими «северными горами». Затем рыба советует Ману привязать корабль к дереву, чтобы сходящие воды не унесли его, и Ману делает это. Поскольку Ману был единственным человеком, спасшимся от потопа, во имя обретения будущего потомства он принёс жертву воде, опустив в неё масло, молоко и творог. По обряду этому в течение года рождается женщина по имени Ида (или Ила). Вскоре от Ману и Иды родились дети, давшие жизнь новому поколению людей.

учёные также задаются вопросом: не стало ли резкое изменение климата главной причиной массовой гибели мамонтов в позднем палеолите (35 — 10 тыс. лет назад)? Эти давно вымершие млекопитающие обитали в каменном веке в Евразии и Северной Америке. *Особенно много останков мамонтов находят в вечной мерзлоте на севере Сибири.* Есть такие свидетельства. Идя первым Северо-восточным проходом из Атлантического океана в Тихий на судне «Вега», Нильс Норденшельд зазимовал на Енисее. Его поразила тамошняя торговля мамонтовой костью, особо ценившейся на всех рынках мира. На это он заметил: «Из этого можно заключить, что с тех лет, когда русские овладели Сибирью, было найдено бивней от 20 000 мамонтов». Он говорил, что одним пароходом, на котором он ходил по Енисею в 1875 году, было сразу забрано для рынка больше сотни бивней.

«Останки мамонтов столь многочисленны, — вторил шведскому учёному американец Гратакап в одном из чикагских журналов, — что северные острова Сибири кажутся сложенными из массы этих костей». Другой учёный, говоря о Новосибирских островах, расположенных к северу от устья реки Лены, описывает места массовой гибели доисторических животных так: «Каждый год из земли извлекается огромное количество слоновой кости. Собственно, некоторые из островов выглядят как скопления унесённых водой брёвен и тел мамонтов и других допотопных животных, скреплённых морозом». Именно так и действовала природа, принеся на север Евразии одновременно холод и потоп.

Особенно много мамонтов находили в береговых полосах сибирских рек. Аборигены, вероятно, поэтому и считали мамонта, как крота, подземным животным. Это ещё раз подтверждает гипотезу, по которой животные в палеолитические времена были неожиданно захвачены внезапным мощным потоком, после надёжно погребены под огромным слоем земли, обломков камней и деревьев, а последовавшее сильнейшее похолодание довершило дело. Ссылаясь на старожилов, подобную мысль высказал почти триста лет назад проезжавший в 1692 году через Сибирь в Китай русский посол Избрант Идес: «Старые русские, живущие в Сибири, считали, что мамонт был таким животным, как слон, и что до потопа в Сибири было теплее, чем теперь, и здесь жило много слонов; они утонули при потопе, а затем, когда наступил холод, вмёрзли в глину рек».

Наш земляк, великий учёный М.В. Ломоносов, сделал такой же вывод: «Посему следует, что в северных краях в древние веки великие жары бывали, где слонам родиться и размножаться и другим животным, также и растениям, около экватора обыкновенным… можно было». Кстати, в северном регионе были найдены останки не только мамонтов, но и других теплолюбивых животных — шерстистых носорогов, бизонов, сайгаков, овцебыков, лошадей, — все эти неоспоримые факты говорят о том, что на севере Сибири был мягкий климат.

Действительно, российскими океанографами и палеонтологами было установлено, что 30 тыс. лет до н.э. климат Арктики был достаточно мягким. Примерно к таким же выводам пришли канадские и американские учёные. По их мнению, во времёна Висконсинского оледенения (около 70 тыс. лет назад) в центре Северного Ледовитого океана располагалась зона умеренного климата (непонятно, почему только там). Более того, находки окаменелых тропических растений доказывают, что климат в приполярных областях был в прошлом даже жарким. Косвенным доказательством того, что когда-то на далёком Севере находились страны с мягким климатом, служит ежегодная миграция

перелётных птиц с юга на север. Разве это не генетически запрограммированная память о тёплой прародине? Подмечено: возвращаясь к своим гнездовьям, они всегда придерживаются издавна сложившихся путей и летят на Север вдоль островных гряд. Например, чёрная казарка пересекает Центральную Арктику в её приполюсной области, соблюдая один и тот же маршрут. учёные видят в этом сохранившуюся ещё с древнейших времён привычку к освоенным когда-то перелётным путям, о чем говорил и В.Н. Дёмин.

Рассматривая геологическую историю Арктики, известный учёный-атлантолог Н.Ф. Жиров, автор фундаментального труда по Атлантиде, на основе последних научных открытий в 40-х годах прошлого столетия сделал предположение о существовании Арктиды — огромного материка, бывшего в доисторические времена в Северном Ледовитом океане и, как Атлантида, затонувшем. Например, в пользу надводного существования хребтов Ломоносова и Менделеева говорит их геоморфология: на склонах и гребнях обнаружены остатки породы, которые могли образоваться только на суше; склоны хребтов расчленены, что свойственно наземным горам, также обнаружено большое количество щебня, гравия, песка — продуктов выветривания в наземных условиях.

Пытался ли кто-то проникнуть на север в поисках Северной земли? Оказывается, Екатерина Великая с помощью Ломоносова организовала две экспедиции. 4 мая 1764 года императрица подписала секретный указ. По официальным документам цель экспедиции адмирала Василия Чичагова преподносилась как «Возобновление китовых и других звериных и рыбных промыслов на Шпицбергене». Однако в мемуарах сына Чичагова она именуется не иначе, как «экспедиция на Северный полюс». Только при выходе корабля в открытое море предписывалось вскрыть особый пакет с инструкциями. Там было сказано, что плыть нужно в сторону полюса. Наставления были начертаны рукой Ломоносова. Экспедиция наткнулась на мощные льды и вернулась назад. Екатерину интересовала Гиперборея — её манил секрет вечной молодости (а то и бессмертия). Согласно легендам, эликсир молодости — одно из «ноу-хау гиперборейцев». Императрица была женщиной, не будем об этом забывать.

Валерий Никитич Дёмин, доктор философских наук, автор нескольких книг о поисках колыбели цивилизации, был уверен: прародина человечества (но только Белой расы) находится в тех землях, которые принято называть Русским Севером. И даже ещё севернее — не исключено, что в районе полюса. Это мнение базировалось на результатах девяти экспедиций, которые он организовал на север. При этом были найдены артефак-

ты, которые требуют объяснения. Во-вторых, был проведён анализ древних текстов. В таких книгах, как индийская «Ригведа» и иранская «Авеста», в китайских и тибетских исторических хрониках, в германском эпосе и русских былинах, в многочисленных мифах и легендах разных народов мира описывается северная Прародина с полярными явлениями — северное сияние, полярные ночь и день и пр. *Согласно древним представлениям, именно с севера некогда мигрировали предки современных этносов.*

Также во время экспедиций Дёмина были найдены материальные следы мифологической Гипербореи. Летом 2000 года питерские изыскатели обнаружили в Хибинах (это горный массив на Кольском полуострове) следы культового сооружения. Это сильно разрушенное временем и эрозией святилище, состоящее из больших каменных блоков. Его центральный элемент — двухметровый камень «фаллической» формы. Он напоминает знаменитый Омфал — «Пуп Земли», который находился в Дельфах, сакральном центре античного мира. Правда, тот монолит меньшего размера и украшен резным узором, а «Кольский Пуп» крупнее и сильно обветрен (рис. 4). Исследователи постарались определить предназначение других каменных блоков и пришли к выводу, что весь этот комплекс представляет собой сооружение, служившее ритуальным целям. Город Дельфы тоже описывался как «пуп земли», потому что он соотносился с прилётом сюда каждый год Аполлона, родившегося в «земле гипербореев», то есть «за северным ветром».

Известно, что в теории эволюции много белых пятен и противоречий. Только в конце XX века учёные признали, что неандертальцы и кроманьонцы — совершенно независимые группы троглодитов, а не последовательная цепочка гуманоидов, как считалось ранее. А чего стоят факты сокрытия найденных антропологами останков, в случае если их возраст не вписывается в принятую дарвинистами шкалу?! Они пылятся в запасниках, их не выставляют в музеях, о них не пишут в учебниках. В.Н. Дёмин считал, что история человечества по-прежнему окутана тайной.

В начале XIX в. русский исследователь Матвей Геденштром провёл несколько экспедиций в Арктике. На острове Новая Сибирь он обнаружил следы какой-то исчезнувшей народности и странные насыпные сооружения, которые назвал Деревянными горами. Судя по описаниям, это были остатки обгоревшего остова оборонительного сооружения. Пепел на брёвнах успел окаменеть. Сами брёвна тоже представляли загадку: лес, который можно использовать в строительных целях, на арктических островах не растёт. Значит, находка Геденштрома — лишнее подтверждение того, что когда-то климат

на Крайнем Севере был гораздо теплее, чем сейчас. Там произрастали большие деревья, а не та карликовая растительность, что теперь наблюдается в тундре.



Северный Кольский «Пуп Земли» (вверху) напоминает знаменитый Омфал — «Пуп Земли», который находится в Дельфах (Греция).
Рис. 4

Когда же Арктида могла уйти на дно, задаются вопросом учёные? Однако тут в науке не существует общепринятой точки зрения и мнения исследователей очень различаются. Одни считают, что этот материк прекратил своё существование 100 тыс. лет назад, по мнению других, — всего 10 тыс. лет назад. Открыватель подводных хребтов Ломоносова и Менделеева Я.Я. Гаккель полагал, что это произошло 5 тыс. лет назад. Академик А.Ф. Трешников и гидрогеологи Н.А. Белов и Н.П. Лапина предполагали, что отдельные части хребтов находились в надводном положении 18 — 16 тыс. лет назад.

Но самое главное, честные учёные продолжают настаивать, что в Арктике действительно существовал большой материк, погрузившийся в бездну Ледовитого океана тысячи лет назад. Предположительно около 7 тыс. лет назад индоарийский вождь Рама повёл предков индоевропейских народов из Заполярья на юг (мнение Александра Барченко, и его предшественников, в том числе Б. Тилака). В центре сюжета «Рамаяны» — грандиозная битва между благородным царевичем Рамой и кровожадными демонами — ракшасами[106]. В основе эпоса лежат архаичные представления древних ариев, в том числе о своей Прародине.

Почему же погибла северная цивилизация? Очевидно, что там началось жестокое похолодание. Отчего возник катаклизм, имел ли он природную или техногенную причину?

[106] Ракшасами (демонами) в Индии назывались атланты.

Почему погрузился на дно северный материк, который якобы располагался посреди Северного Ледовитого океана? Учёным трудно сказать. По-видимому, катаклизм был не один. *Но очевидно, что сначала под воду погрузился северный материк — Арктида, и люди пришли жить на побережье Евразии — в Гиперборею. А затем уже наступили холода, которые заставили людей тронуться с мест обитания в сторону юга.*

Причиной похолодания могло стать изменение наклона оси и смещение полюсов Земли, на что и указывает Эзотерическое учение. Известно, что они неоднократно меняли своё положение за всю историю планеты. То же касается магнитных полюсов — подсчитано, что за 76 млн лет северный и южный менялись местами 171 раз. Причём последняя геомагнитная инверсия случилась между 12 и 10 тыс. лет до нашей эры, что по времени как раз совпадает с гибелью материка Атлантида (см. «Древнейшая история человечества). На этот глобальный катаклизм должны иметься какие-то указания в древних текстах. И они есть! Причём в ряде текстов прямо указана причина — изменение наклона неба по отношению к земле, что возможно только при смещении оси. Например, в древнекитайском трактате «Хуайнаньцзы» это описано так: «Небо накренилось на северо-запад, Солнце, Луна и звёзды переместились». Платон в диалоге «Политика» сообщал о временах, когда закат и восход Солнца были обратны нынешнему — оно поднималось на западе и садилось на востоке, что возможно как раз при повороте земной оси на 180 градусов. О том же сообщал Геродот со ссылкой на египетских жрецов.

На одной из карт фламандца Герарда Меркатора, самого известного картографа всех времён, изображён огромный материк в районе Северного полюса. Он представляет собой архипелаг из островов, разделённых полноводными реками. В самом центре расположена гора (по преданиям, прапредки индоевропейских народов жили у горы Меру). Откуда на карте взялась эта суша, ведь в Средние века о полярной Арктике ещё ничего не было известно? Есть основания полагать, что в руках у Меркатора имелась какая-то древняя карта или сведения, и об этом он обмолвился в одном из своих писем в 1580 году. И на той карте Северный океан был свободен ото льда, а в его центре располагался материк.

В середине XVI века картограф Оронтий Финей в 1535 г., и известные картографы Ян Бушмехерс и Герард Меркатор в 1595 г. независимо друг от друга составили карту Арктики (источники пока неизвестны), на которой Северный полюс кольцом окружён материком, рассечённым на 4 огромных острова реками; на всех картах Северный по-

люс изображён в виде горы, окружённой внутренним морем-озером; размер острова с горой на Полюсе — в поперечнике около 10 км (табл. 1).

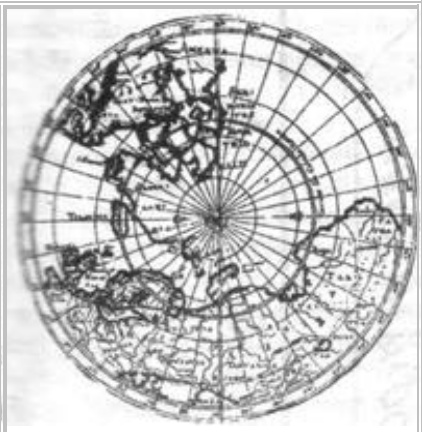
		
Рис. 5. Арктида до начала катаклизма. Это материк, разделённый на четыре острова реками, текущими из центрального тёплого моря, посреди которого остров в поперечнике около 10 км — это конус молодого вулкана, готовящегося к новому взрыву, а вся Арктида — это старая разрушенная за многие тысячи лет кальдера когда-то взорвавшегося вулкана — его остатки. Магматический очаг, выпирающий конусом — природная грелка для всех Северных земель.	Рис. 6. Оледенение Северной Америки и Евразии перевалило за максимум; центробежные силы уже растянули тектонические плиты Земли по Срединно-Атлантическому шву, резко началось погружение Арктиды: обособилась будущая Новая Земля, выделились земли будущего Груманта; картографы не могут обрисовать южные берега Арктиды. Южнее Северного Полярного круга уже никаких ледников нет значит, наступил период трансгрессии вод океана.	Рис. 7. Последний этап существования Арктиды: Гренландия разрослась в гигантский остров, простирающийся почти до Скандинавского полуострова; уже образовалось внутреннее Балтийское море. Земли Арктиды ещё дают возможность людям уйти в сторону Америки.

Табл. 1

При внимательном рассмотрении карты Меркатора 1595 года (рис. 6) проявляется невероятная её древность: на самом Северном полюсе находится островной материк, который Я. Гаккелем (30-е годы XX в.) был назван Арктидой (Гаккель предположил его былое наличие). При рассмотрении Северных земель (а именно так названа карта Меркатором в правом нижнем медальоне) нигде не обнаруживается льдов. Остров Гренландия мал, и его можно узнать только по надписи и по положению на карте; узнаются Скандинавия и Кольский полуостров, но Балтики ещё нет, а вместо неё на месте Ботнического залива — два озера, Белое море очень мало по площади; Новая

Земля — остров; вместо мелководного Восточно-Сибирского моря — огромный мыс[107], вплотную подходящий к Арктиде; Берингов пролив[108] (в правом верхнем углу) необычайно широк; территория Северной Америки представляет собой материк с одним морским заливом на северо-западе; узнаётся среднеё течение реки Юкон. В устье реки Оби надпись «Zolotaia Baba» — «Злата Баба» — Золотая Матерь, т.е. Мать-Земля, а территория вокруг называется «Бьярмия» — Пермия. Необычайно интересен район острова Грумант (Шпицберген): вместо современного архипелага островов — два крупных острова и слева странный остров, очерченный одним углом…[109]; одновременно противолежащий ему четвёртый остров Арктиды обозначен на рисунке только с северной стороны.

В Российской государственной библиотеке есть и другая карта Меркатора, датированная 1569 годом (рис. 5), которая отличается от предыдущей: на ней ни Груманта, ни двух других островов нет, а вместо них материк Арктида (точнее, его четвёртый, южный наибольший остров, полностью и чётко очерченный), который включает в себя ещё и Новую Землю, оставляя узкий пролив с материком около надписи латинскими буквами «Каменный пояс».

Наконец, удалось найти и третью карту Меркатора от 1620 года (рис. 7): на ней просматривается выросшая до огромных размеров Гренландия с огромными «крыльями», имеющими со стороны Северного полюса размытые границы — остатки тонущей Арктиды. Об этой прародине упоминается и в скандинавских сагах, где сообщается, что кельтские племена, потомки богини Дану, которые составляли четвёртую волну завоевателей Ирландии, пришли с четырёх таинственных северных островов.

Это основное отличие трёх карт в интересующем нас районе, и оно не случайно: можно думать, что источники информации для их составителя были различными во времени, а это может означать, что последняя карта составлена значительно позднее второй, и на ней отображён момент погружения Арктиды, т.е. один из эпизодов начавшегося на Севере катаклизма. Таким образом, карты отражают динамику разрушения северных земель. И этому надо поверить — разве картографы могут быть неграмотными? Есть ещё одна очень интересная карта с изображением Северной земли (рис. 8), которая по очертаниям полностью совпадает с картой Меркатора.[110]

---

[107] На карте — Tabin Prom[ontorium] Plinio — мыс Табин Плиния.
[108] На карте — пролив Аниан.
[109] Это ещё одна «Новая Земля», подписана по-фламандски «t'Nieulant» (т.е. „Нюлант"), вероятно, она потом всё-таки затонула.
[110] Эта карта также из Атласа Меркатора 1595 года.

Выдающийся советский океанограф Я.Я. Гаккель (1901 — 1965 годы) на основании исследований высказал гипотезу о существовании островного материка Арктиды. Несколько позднее были открыты мощные подводные хребты: Ломоносова (Ломоносовым же и предсказано его наличие), Менделеева и Гаккеля. *Анализ проб осадков с хребта Менделеева показал их возраст около 9300 лет, вершины хребта Ломоносова были островами около 12000 лет назад*. В настоящее время глубины обширного арктического шельфа составляют 100 — 200 и даже 40 — 60 метров. К тому же наука говорит, что после таяния ледников, начавшегося около 11000 лет назад, уровень мирового океана поднялся более чем на 150 метров (на самом деле суша ушла под воду).



Рис. 8

Исследование карт Меркатора (рис. 5, 6, 7) позволило объяснить ещё один феномен: почему Северные полярные области до катаклизма были ВСЕГДА тёплыми, представляя собою природный «Ноев ковчег». Каждому геологу, геофизику или океанологу достаточно одного взгляда на карту Арктиды, чтобы сказать: «Да ведь это типичная кальдера!» (по-португальски «котёл») — воронкообразная впадина с обрушенными изрезанными краями, такая, как у вулканов Санторин (Эгейское море), Кракатау (о. Ява), Бантай (Япония) и др. Типичны и центральный конус — молодой кратер в поперечнике около 10 км (на карте написано латынью: «Скала чёрная и высочайшая»), и окружающее его тёплое внутреннее море. Внутренняя часть кальдеры — это обычно лагуна, ре-

же, как в нашем случае, — равнинная территория, образовавшаяся за счёт длительного сноса вулканических продуктов с горной цепи, обрамляющей остров. Основным отличием от большинства известных кальдер является размер Арктиды — подобие эллипса с осями 2000 км на 2500 км, и четыре реки-канала, вытекающие из тёплого центрального моря в сторону периферического; эти реки разрезают Арктиду на четыре огромных острова. По Х. Вильямсу, кальдера Арктиды — эксплозивного (взрывного) образования с незапамятных времён (успела даже образоваться равнина). Вулкан начал «готовиться» к новому взрыву: уже образовался центральный конус за счёт очага подпирающей магмы, но… взрыва так и не произошло.

Вот такие факты, подтверждающие существование в далёком прошлом материка Арктиды, имеются в нашем распоряжении. Комментарии, как говорят, излишни. Судя по приведённым выше подсчётам, крайние северные места, где люди могли наблюдать воочию стосуточную ночь, находились где-то на уровне 80-ой параллели северной широты, что примерно совпадает с расположением наших самых дальних островов в Ледовитом океане. И если допустить мысль, что они там могли действительно находиться в период последнего межледниковья, то особую выразительность приобретают описания в Авесте, повествующие о наступлении невыносимых для жизни страшных холодов, губящих все живое, и о необходимости покидать обжитые места и уходить «на путь солнца», унося с собой имущество и уводя скот. Это можно понимать только как описание быстро наступавшего оледенения, изгнавшего людей в южном направлении.

Но остаётся вопрос — как они добирались до большой земель? Тилак предполагал обилие шельфов, протянувшихся далеко к северу от берегов Евроазиатского континента. Он видел в них остатки суши, на которой могли зародиться Веды. Глубина покрывающей их сейчас воды колеблется от уровня мелей, подстерегающих проходящие здесь суда, до, по среднему исчислению, 100 метров, а за их пределами Ледовитый океан как бы покрывает глубокую бездну, на дне которой протянулись от полюса к югу и юго-востоку две горные цепи — хребет Гаккеля и хребет Ломоносова. И этих фактов о существования неизвестной Северной земли, называемой Арктидой, достаточно много, мы упомянули лишь часть из них.

VI. Как было на самом деле

Согласно Эзотерическому учению, Пятая Коренная раса, которая стоит ныне во главе человеческой эволюции, произошла из пятой подрасы Атлантов — прасемитов. Учение утверждает, что Арийская раса зародилась на Севере Евразии около 1 млн лет назад. Никаких подробностей из Учения на этот счёт нам пока не известно, но как мы показали в предыдущих разделах все имеющиеся многочисленные факты говорят в пользу данных Эзотерического учения.

Особо ценны в этой связи так же сведения из «Сказов Захарихи»[111], где рассказывается о переселении древних русов с некой затонувшей северной земли на большой материк. Этими русами руководит царь Сварог (главный бог славянского пантеона), что соответствует данным Учения об участии Богов в становлении новой цивилизации при смене Коренных рас (в данном случае атлантской, четвёртой, на арийскую — пятую).

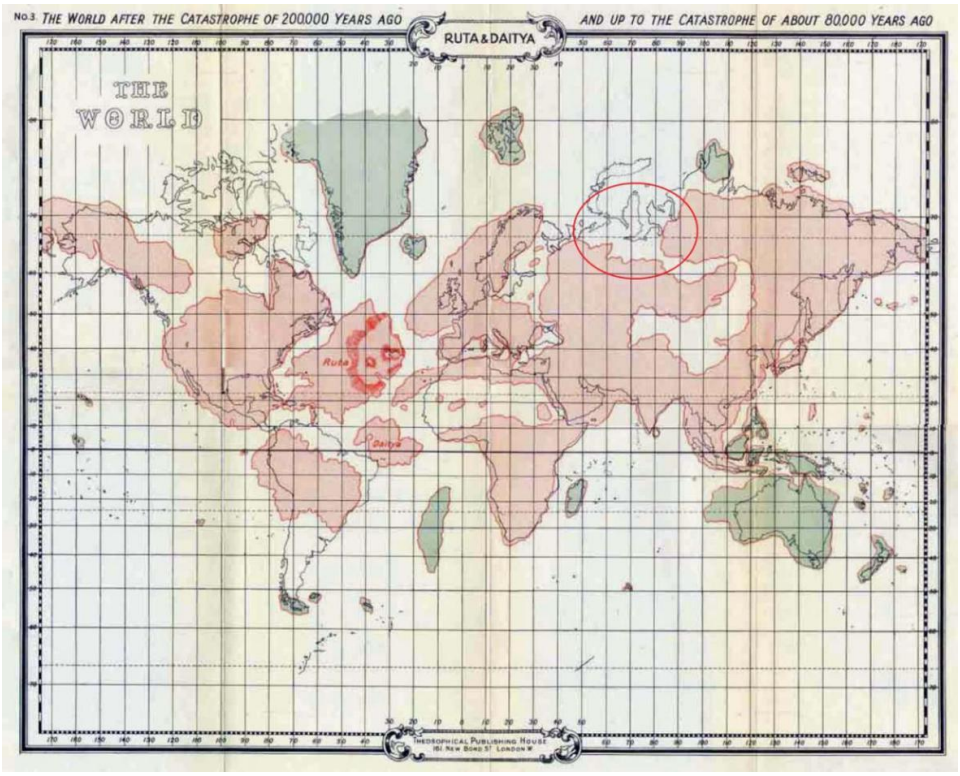
При этом Сказы утверждают, что переселенцы с севера вошли в некую большую протоку в Евразии, что может быть только Обской губой. Наличие такой протоки на момент 75 тыс. до н.э., возможной даты указанного переселения, отражено на соответствующей карте, опубликованной Скоттом-Эллиоттом в его исследовании, посвящённом Атлантиде (см. карту ниже, рис. 9). Таким образом русы Сказов с Севера могли оказаться на северных берегах огромного Гобийского моря в Азии, существовавшего на тот момент (см. ту же карту). Это первый важный момент.

И второй момент, на который необходимо обратить внимание, соотносится с тем количеством фактов, опубликованных нами в предыдущих разделах и связанных с севером Русской равнины, где располагалась Гиперборея, на которую указывают в том числе данные, собранные В.Н. Дёминым в его научных экспедициях на Кольский полуостров и на Урал. Таким образом мы имеем две территории расселения древних ариев с северного затонувшего материка Арктиды в Евразии.

Подробные сведения о пребывании ариев в нынешней Сибири предоставил теософ Ч. Ледбитер, который рассказал о жизни ариев на северных берегах Гобийского моря с 75 тыс. по 10 тыс. до н.э. По его данным, именно на северных берегах Центрального моря Азии, задолго до гибели Атлантиды, шёл процесс формирования подрас Арийской расы, что в целом соответствует смысловому содержанию Сказов Захарихи.

---

[111] Смотри исследование «Народные Сказы о древней истории русов».



Карта мира (от эзотериков) между катастрофами 200 и 80 тыс. лет назад.

Рис. 9

Пятая Коренная Арийская раса делится на семь подрас, из которых пока появилось только пять. Первая подраса — азиатские арии из Азии — перешла в Индию и обосновалась на юге Гималаев. Это имело место в период с 18 тыс. по 10 тыс. до н.э. Подраса стала господствовать на обширном Индостанском полуострове, подчинив своей власти народы Четвёртой и Третьей Коренных рас, которые населяли в ту эпоху полуостров. *Первую подрасу представляют собой не только арийские индийцы, но также один из типов Древнего Египта, тот, к которому принадлежал правящий класс древнего государства (арийское племя с Кавказа захватило территорию Египта в 11 тыс. до н.э.).*

Согласно Эзотерическому учению, современное человечество находится в Четвёртом Круге эволюции планеты (четвёртая сфера — срединная, самая проявленная — физическая, из семи), во второй половине цикла Пятой Коренной[112] расы, а именно, в пятой подрасе Пятой Коренной расы. В учении имеется понятие не только Коренной расы, но и Коренного Материка — огромного участка суши, являющегося своеобразным полигоном для эволюции соответствующей Коренной расы. В конце эволюционного цикла,

[112] Коренная раса (англ. Root race) — теософский термин, применяемый для обозначения каждой из семи стадий эволюции человечества на какой-либо планете в эзотерическом антропогенезе, изложенном в книге Елены Петровны Блаватской «Тайная Доктрина» (1888).

когда приходит время ухода конкретной Коренной расы (ушли уже Лемурийская и Атлантская расы), Коренной Материк разрушается, как это было, например, с материком атлантов — легендарной Атлантидой (см. исследование «Древнейшая история человечества»). Одновременно происходит формирование нового Материка для новой Коренной расы.

Все перемены в Коренных расах и Коренных Материках происходят в соответствии с циклами Вселенной, и, более того, в соответствии с изменениями в строении самой материи, повышением вибраций всех составляющих Земли. *На смену погибшей цивилизации Атлантиды, практически все жители которой погибли (по сути дела вся цивилизация была уничтожена, так что даже знания атлантов были утеряны[113]), пришла, согласно Эзотерическому учению, новая цивилизация на Земле — Арийская — та, в которой мы все сейчас и живём, где управляют процессами представители Белой расы .*

Создание новой Арийской расы, по Е. Блаватской, происходило под воздействием сильного потока космических энергий: «Это своеобразный „плавильный котёл“, в котором единая великая раса творится путём сплавления лучших качеств многих рас и народов, представители которых переселились в эти края [имеется в виду север Азии]» (см. исследование «Древнейшая история человечества»). *Благодаря своим Наставникам и Учителям первые арии получили «эстафетную палочку» знаний и культуры от Посвящённых Четвёртой Атлантской расы (о чем мы отмечали выше).* Арии наследовали такие науки, как физика, астрономия, геология, минералогия, а также астрология, алхимия — наука о скрытых свойствах драгоценных камней и металлов, метеорография, метеорология и др. С помощью этих наук в Азии ещё в архаические времена были созданы крупные очаги цивилизации.

Условно началом Арийской цивилизации можно считать 9564 год до н.э., когда в результате планетарного катаклизма погиб со всеми проживающими на нём представителями Четвёртой Атлантской расы остров Посейдонида, последний из входивших в состав Атлантской цивилизации. Источником сведений о гибели Атлантиды помимо Эзотерического учения является древнегреческий философ Платон.

Рождению и гибели Коренных рас всегда сопутствуют и геологические изменения земного шара. *Они вызывают изменения в угле наклона земной оси — это является главным событием при смене Коренных рас и сопровождает планетарные катастрофы. Старые материки поглощаются океанами, появляются другие земли. Огромные гор-*

[113] Но они сохранены в особых скрытых укрытиях.

ные цепи поднимаются там, где их раньше не было. Поверхность земного шара каждый раз совершенно меняется. Это есть ЗАКОН, действующий в своё назначенное время, в точном соответствии с Законами Кармы. «Выживание наиболее приспособленных» народов и рас утверждалось своевременной им помощью (со стороны Богов — Посвящённых); неприспособленные же — неудачные — уничтожались, будучи сметены с поверхности Земли.

О жизни Белой расы на Северном материке практически ничего неизвестно. Мифы народов мира свидетельствуют только о Золотом веке на том материке, *когда Боги жили вместе с людьми* и управляли становлением новой расы человечества. Это опять-таки происходит в полном соответствии с Эзотерическом учением: Боги рождают новую расу и передают её представителям накопленные знания и опыт предыдущих цивилизаций, чтобы после планетарного катаклизма, отделяющего одну цивилизацию (Коренную расу) от другой, новая раса начинала свою жизнедеятельность не с нуля, т.к. практически всё уничтожается катаклизмом, а с определённой ступени развития, достигнутой к тому времени человечеством.

Итак, Белая раса пребывала на Северном материке до 75 тыс. до н.э. Именно в это время случился очередной катаклизм с Атлантидой (третий по счёту), самый грандиозный и разрушительный, и от огромного материка Атлантиды, занимавшей весь нынешний Атлантический океан, остался всего лишь маленький остров, названный Платоном Посейдонида (см. карту ниже, рис. 10). Этот же катаклизм погубил и Северный материк: он ушёл под воду, и Белая раса была вынуждена переселиться в Евразию. Об этом более чем красноречиво говорят «Сказы Захарихи» (см. главу 3). И затем деятельность Белой расы осуществлялась в двух разных регионах Евразии: на севере Русской равнины, в так называемой греками Гиперборее, где жили ведийские арии (русы), и на территории нынешней Сибири, где происходит основная эволюция Белой расы, в результате чего рождаются подрасы Белой расы.

Согласно Ч. Ледбитеру, после 60 000 года до н.э. Пятая, или Арийская Коренная раса получает своё поистине прочное основание. Новая цивилизация на территории нынешней Сибири, медленно поднявшаяся из крошечного семени, была прекрасной и чистой, и, будучи упрятанной от остальной части міра, процветала. *С 60 000 г. до н.э. до 40 000 г. до н.э. Белая раса росла в чрезвычайной степени, достигнув зенита своей первой славы приблизительно в 45 000 г. до н.э. К 40 000 г. до н.э. Империя начала выказывать признаки упадка, и многие острова и внешние области утвердили свою варварскую не-*

зависимость.[114] Однако *центральное Царство на севере Азии в течение следующих двадцати пяти с лишним тысяч лет оставалось роскошным, удовлетворенным и спокойным.*

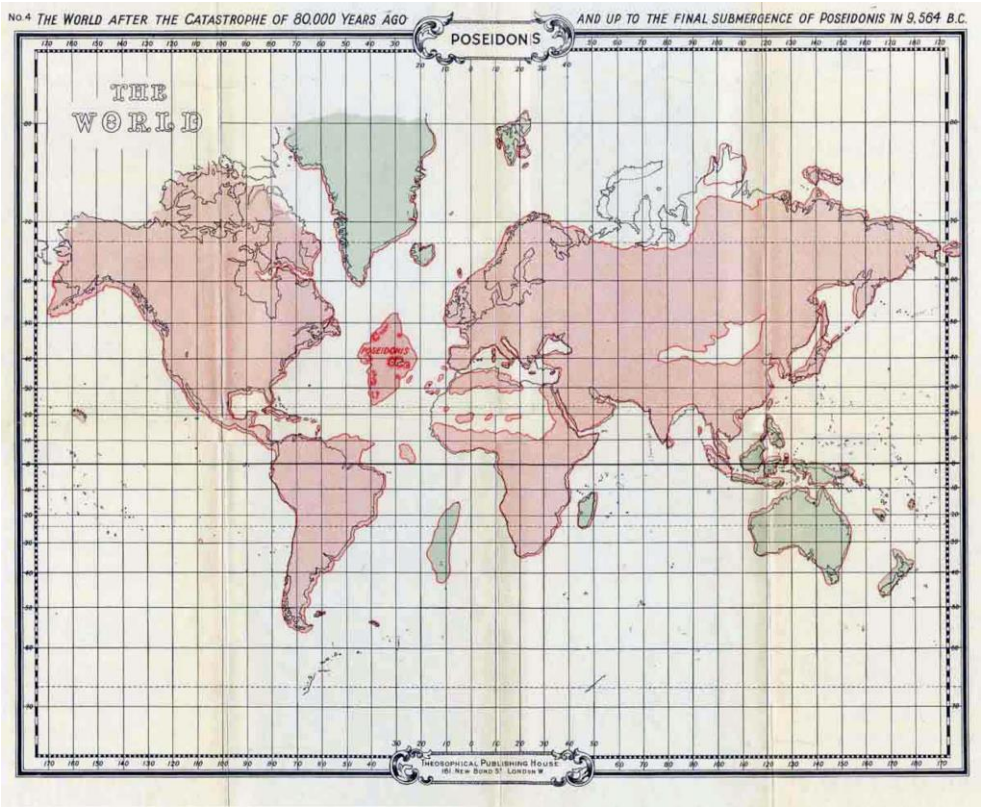


Рис. 10

Столицей Арийской империи на берегах Гобийского моря был Город Моста, которое он получил из-за того, что соединялся с Белым Островом в Гобийском море мостом, массивным и великолепным строением. Город достиг своего расцвета в 45 000 г. до н.э., когда он стал столицей созданной огромной Империи, включавшей всю Восточную и Центральную Азию — от Тибета до побережья[115] и от Маньчжурии до Сиама[116]. Раса завоевала Китай и Японию, населённые в основном Монголами[117] — седьмой атлантской подрасой. Много было великих городов Азии, но Город Моста превзошёл их все. И над ним всегда пребывали Могущественные (Посвящённые, Боги), которые имели Своё земное место пребывания на священном Белом Острове (там обосновались Посвящённые атланты после переселения с территории нынешнего Египта, а до этого из

[114] Т.е. максимальной величины первая Арийская империя достигала в Сибири в период от 45 000 до 40 000 г. до н.э.
[115] Очевидно, до северного побережья Азии — *до Северного океана.*
[116] «Сиам, официальное название Таиланда до 1939 и в 1945–48 гг.».
[117] Т.е. монголоидами.

Атлантиды), и Их непосредственная близость давала этому Городу, единственному из всех городов Земли, — неизменное благословение.

Человек тогда был «Арья» — «благородный», и сам этот факт подразумевал наличие чести и обычаев, на что нельзя было не обращать внимания. Эта цивилизация была очень яркой и счастливой, было много музыки, танцев и веселья, и этому способствовала их религия, поскольку это была религия возвышенного славления и благодарения Богов (именно об этом говорит и Влескнига). Люди постоянно пели прославляющие гимны Богам, и они сознавали, что Дэвы[118] присутствуют во всех природных силах. Дэвам Зари каждое утро пели радостные гимны, и Дух, пребывающий в Солнце, был главным объектом почитания.

Всё население могло читать и писать, включая всех тех, кто выполнял то, что мы вынужденно назовём самой низкой работой, поскольку вся работа расценивалась как благородная, независимо, какой бы она ни была. Чувство братства расы культивировалось — замечательное, неоспоримое равенство и взаимная любезность. В то же самое время присутствовали и полное признание личных заслуг, почтительное отношение к великим людям и большая признательность за их помощь, и полное отсутствие грубого самоутверждения. Считалось, что каждый поступает наилучшим образом. Как само собой очевидное предполагалось, что намерения у всех добрые — и так исключались ссоры. В этом Арийская цивилизация в высшей степени отличалась от более сложной и роскошной *Атлантской, где каждый добивался своих собственных удобств и признания в первую очередь для себя, и где люди не доверяли друг другу и были взаимно подозрительны.* В Арийской цивилизации люди друг другу доверяли — сло́ва человека было достаточно, не по-арийски было бы нарушить его.

Согласно Ч. Ледбитеру, с 40 000 по 20 000 г. до н.э. с территории Азии, где располагалась первая Арийская империя, произошло пять переселений арийских подрас. Первая подраса из Азии перешла и обосновалась на юге Гималаев; она стала господствовать на обширном Индостанском полуострове. Ко второй подрасе относятся арийские семиты, отличающиеся от первоначальных атлантских прасемитов — они заняли Халдею, Ассирию, Вавилон, а также современные арабы и мавры. Третья подраса — Иранская, к которой принадлежали древние персы, потомки которых — современные иранцы. К четвёртой подрасе — Кельтской — принадлежат древние греки и римляне, а также современные итальянцы, французы, испанцы, ирландцы, шотландцы. *К пятой — Тевтон-*

[118] Санскр. deva — сияющее существо; бог.

ской — подрасе принадлежат славяне, скандинавы, голландцы, англичане и их потомки, рассеянные по всему свету.

К 18 800 г. до н.э. трудоёмкая работа постепенного создания подрас и их расселения была закончена. Царство, сосредоточенное вокруг Города Моста, оставалось небольшим. Люди больше не строили — они жили в величественных руинах того, что было создано их предками. Благодаря постоянным переселениям азиатское Царство Белой расы примерно к 9700 г. до н.э. опустело. Сотрясения почвы, сопровождавшие планетарную катастрофу 9564 г. до н.э., превратили Город Моста в развалины и разрушили большинство великих Храмов на Белом Острове.

Азия и в особенности её сердце, Центральная Азия, по Эзотерическому учению, была колыбелью цивилизации Белой расы, главенствующей сейчас на планете. Именно из Азии вследствие центробежного импульса стали расселяться народы Арийской (Белой) расы, неся новое сознание и культуру на новые земли. Истоки величайших культур древности, каковыми были культуры Индии, отчасти Египта и другие, получили своё развитие благодаря духовным началам, исходящим из Азии. Белая Раса разделилась на подрасы, а те, в свою очередь, на подподрасы и т.д., создавая сложную картину как человеческих типов, так и общественных образований, государств, культур. Но, разделившись на огромное количество звеньев, тем не менее, в каждом из этих звеньев, несмотря на их, может быть, колоссальное внешнее отличие друг от друга, содержалось нечто общее, сближающее их и указывающее на то, что все эти ветви произошли от одного ствола. Это общее прослеживается как в сфере языка, так и культуры.

Кто же такие Посвящённые атланты (по сути Боги)[119]? В этом важно разобраться, чтобы понимать суть эволюции на планете земля. Разве есть в природе что-нибудь выше человека? Человек знает многое ниже себя: сперва животное, затем растение, ещё ниже камень. А может быть, есть и выше? Согласно эволюции по Учению, камень переходит в растение; растение становится животным; животное переходит в человека. А человек — может быть, следующая ступень — это божественное существо? Нет ничего законченного в Космосе. Все изменяется — развивается, совершенствуется. И мы знаем, что Космос беспределен. Так может быть, в размахе космическом все возможно?

Вселенная управляется Великой Иерархией Творческих Сил (Богов) Космоса. Принцип Иерархии заложен во всех космических проявлениях — он есть вечный и неизменный закон мироздания. Множество Иерархов различных степеней власти и могущества

[119] См. исследования «Сокровенное учение Махатм», «Эзотерическое учение и человеческая цивилизация», «Метафизика мироздания», «История землян» и др.

принимает участие в управлении Космосом. Иерархия не есть принуждение, она — закон мироздания. Вся Вселенная насыщена принципом Иерархии. Подчинение низшего высшему лежит в основе Космоса. Поэтому человечество, будучи частью Космоса, не может отделиться от этого принципа.

Кто же Они, эти Посвящённые атланты, называемые Великими Белыми Братьями? *Все Они были когда-то людьми — в других мирах, в предыдущих Манвантарах (циклах эволюции). Они бывшие люди, выросшие в Богов.* Нет Богов, которые не были бы когда-то людьми. Каждое существо должно завоевать себе право стать богоподобным путём личного опыта. Все Иерархи должны были пройти через человеческую ступень. На протяжении многих и многих жизней проходили они тяжкую тропу человеческой эволюции, *суть которой как раз и состоит в развитии индивидуального сознания до божественного уровня*. Только этим путём выковываются Водители человечества. Если Они не пройдут страдания земные, Они не смогут ответить на людские страдания. Если Они не познáют пот труда, Они не смогут руководить людьми в их работе. Самоотвержение, милосердие, сострадание, мужество — куются в жизни. Ничто отвлечённое не может слагать силу духа. Каждый Иерарх должен пройти человеческую эволюцию, чтобы затем встать во главе той или иной планеты. Посвящённые атланты (Иерархи), а по эзотерике — МАХАТМЫ — это ВЕЛИКИЕ ДУШИ, завершившие свой эволюционный путь. Это значит, что они достигли высшей ступени бытия — Нирваны.

Кроме того, к Посвящённым относятся и реальные Боги, которые пришли на нашу планету *для утверждения человеческой эволюции тогда, когда человечество находилось ещё в младенческом состоянии. И это случилось в конце лемурийской эпохи около 8-10 млн лет назад. Они пришли к нам, чтобы быть нашими Учителями, нашими наставниками. Они пришли помочь человечеству на пути его от зверочеловека (тогда человек ещё не обладал разумом) к богочеловеку. Семь Великих Духов, Семь Кумар пришли на Землю в древнейшие времена с Венеры (8-10 млн лет назад), чтобы помочь нарождающемуся тогда человечеству обустроить свою жизнь на планете. Они пришли, чтобы проводить План Логоса (Непознаваемого Абсолюта) на Земле.* Ибо расцвет и падение цивилизаций не есть механическое развитие. Народы появляются и исчезают соответственно Божественному Плану.

С самого начала существования человечества Логос (непознаваемый Абсолют) предначертал, какие расы и народы, какие подходящие для них религии и науки появятся одна за другой на Земле. Исполнителем же Его Воли на нашей планете и является Великое Белое Братство (Посвящённые), которое и приводит Его план к осуществлению. Слу-

чайность не может руководить прогрессом человечества. Мир управляется Космическим Разумом. Венец Космического Разума есть коллективный Разум Иерархии Света. Великие Братья являют все избранные пути для прогресса. Они являются Двигателями эволюции. Их творчество веками ведёт человечество.

Иерархия Света, принёсшая Свет на заре человечества, продолжает приносить его и на всем протяжении медленного процесса эволюции. Не вмешиваясь насильственно в нашу карму, они дают нам эволюционное направление. Их деятельности постоянно мешает нежелание людей, но так как Боги не могут насиловать волю людей, то действуют Они с безграничным терпением, вдохновляя и направляя всё и всех, наблюдая за человечеством с бесконечной любовью. На протяжении эонов Они неустанно появляются на всех поворотных пунктах истории нашей планеты, на пороге всех рас, всех великих событий. Они воплощаются во всех расах и народностях, как основатели религий и философий, как Великие Мудрецы и Наставники народов. Они принимают земную оболочку, чтобы каждый раз дать новый сдвиг сознанию человека. На всех путях человечества стоят эти Руководители, эти Хранители Света.

От Них исходит все направление мышления. *Они дали человечеству основу сознания (это произошло в конце лемурийской эпохи) и руководят ростом его. Они продвигают сознание человечества к пониманию космических законов. Они напитывают сознание людей Единой Истиной, приносимой Ими в одеяниях разных философий и религий, соответствующих времени.* Все великие Учения, все религии, все философии исходили из Единого Источника. Неисчерпаемая Чаша Мудрости хранится в Нерушимой Твердыне. Вековые Хранители её знают, когда и сколько капель нужно пролить из неё, чтобы омыть сознание человечества.

Всегда во все времена давалась миру та часть Истины, которую человечество могло воспринять. *Человечество черпало свою мощь не из самого себя, но из Великой Иерархии. Ей мы обязаны всем самым ценным; самым высоким, самым насущным. Если бы не великое самопожертвование этих величайших Духов и если бы не усилия Их учеников и близких, то человечество наше находилось бы и по сей день в состоянии пещерных жителей. Без этого водительства человеческая эволюция не только задержалась бы на миллионы лет, но явила бы не раз полное крушение.*

Можно находить самые разнообразные признаки великой Действительности, сохранённые народами. Это не корыстное внушение, но осознание правды. Об Ангелах Хранителях знали все народы и сохраняли предания тысячелетиями. Все учения знали о Мощных Покровителях человечества, которые водительствовали народами, были их

царями. Существует Твердыня Знания и Любви, существует Братство Махатм, этих Старших Братьев человечества, посвятивших себя великому деянию во имя общего блага и следящих за эволюцией міра. Все великие открытия, все великие идеи неизменно исходили и исходят из этого Источника Знания и Света. Этот Маяк человечества существует не в заоблачных сферах, а на нашей Земле. И только осознав суть этого Источника, исходящей из него истины, можно прийти к пониманию реальных исторических процессов на планете Земля. Отталкиваясь и опираясь именно на сведения, идущие от наших учителей — Махатм, мы восстанавливаем реальную древнюю историю и делаем соответствующие заключения.

ГЛАВА 3. РЕАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ РУСИ

I. История древней Руси

«Сказы Захарихи»[120] (Сказы) являются одним из источников о древних реалиях и охватывают огромный промежуток времени жизни Русов (см. исследование «Народные Сказы о древней истории Русов»). Попытаемся здесь показать интереснейшие сведения из Сказов касательно жизни древних Русов. Конечно, у нас не получится связанной истории, на это не стоило и рассчитывать, но отдельные эпизоды жизни Русов высветят сами собой древность наших предков, о которой намеренно не говорит или скрывает наша историческая наука.

В Сказах говорится: «Порьекалъ такъ Родъ-Князь: „Первень Родъ есть Божій, отъ Сварога Отця до Перуна а Дажба, Яро, Купалы, Вышнього, презъ Велеса Мудрого, Овсеня, Сивого, Коляды, Святовита, Хорса и Крышнього, а Бабы Славы, Земли нашеё, а одъ того Рода идемо мы, Русы, а той Родъ-Рожаницъ славиме“». Правильное понимание этого отрывка связано с истинными знаниями о происхождении народов Белой расы, одним из которых были древние Русы, наши прямые предки, которые происходят от Богов.

В процессе зарождения Белой расы, согласно Эзотерическому учению, участвовали Боги, которые на базе имеющегося биологического материала, т.е. выбранных атлантов создали необходимый новый тип человека для продолжения эволюции на планете Земля[121]. Боги (см. исследование «Сокровенное учение Махатм») являются прародителями Белой расы (читай древних Русов). *Именно о происхождении Русов от Богов и говорят Сказы*: «Первень Родъ есть Божій, отъ Сварога Отця», т.е. первый Род был божественным! И от этого божественного первого Рода и происходят древние Русы. Что это значит? Боги были реальными отцами Русов. Именно князь Сварог (Бог) выводит Русов с тонущей земли и переселяет Русов в Евразию (по нашим предположениям около 75 тыс. лет до н.э.). Но потом представители Белой расы стали сами размножаться без участия Богов обычным способом, что и привело к появлению человеческого рода Русов. И что удивительно, Русы Сказов помнили о тех событиях, о тех древних временах, по-

[120] Издание © 1990 by Mrs. J. Miroluboff Heinrichsallee 35, Aachen, West Germany.

[121] Сейчас на планете существует пятая цивилизация, так называемая Арийская, а будет ещё две после нас.

тому и славили первый Род, так называемый Род-Рожа́ниц. Т.е. Сказы подтверждают сведения как Эзотерического учения, так и изложенные в Влескниге.

Согласно Эзотерическому учению, Белая раса человечества появилась на Северном материке около 1 млн лет назад, но та земля впоследствии затонула. Именно об этом и поведали нам Сказы, где говорится о том, что Русы покинули северную затонувшую землю и переселились в Евразию. Сказы говорят о проживании Русов в древнейшие времена на земле, располагающейся в полуночной стороне. На той земле была гора Меру. Золотая гора та стояла крепко, и правил Русами царь Сварог. Сварогу-царю подчинялось много царей, и все его беспрекословно слушались. Жили там наши Пращуры счастливо и разумно. Затем на планете произошёл катаклизм, полуночная земля затонула и Русы вынуждены были покинуть её и направиться на юг[122]. В Сказах видим описание этого катаклизма — землетрясение, в результате чего земля уходит под воду, и Русы спасаются на кораблях, доплывают до большой земли и обустраиваются на новом месте. Предположительно, это случилось в 75 тыс. до н.э. во время третьей самой грандиозной катастрофы с Атлантидой.

Что это за новое место, куда пришли Русы? «Русы же жили на горахъ высокихъ, и оттудъ скоро ушли, бо тряслася земля, а знали они, коли земля трясется, такъ може быть такое зло великое, какъ в 3емле ихней Ойразской было. И пошли они къ полудню…» более того, есть ещё одно указание в Сказе на место проживания, но уже с другим ориентиром: «… былъ у нихъ, по Каношке Царю, Могучаръ Царь, и тотъ ихъ на Седьми Речкахъ устроялъ. Тамъ жили они, Бога хвалили, да скоро и у нихъ Земля тряслась». Во Влескниге (далее ВК) говорится о проживании Русов в горах Ирийских в районе Священного Семиречья, которое располагалось, предположительно, в районе озера Балхаш (там и поныне область носит соответствующее название — Семиреченская). Более того в те края, согласно ВК, привёл Русов именно Киська князь, что созвучно с именем Каношка из Сказов. А привёл Киська Русов из земли Арийской, что предположительно располагалась на южном Урале (промежуточная остановка Русов при переселении с севера).

В Сказах говорится, что «Русы съ Каношкой Царемъ пошли, до Земли Синдской, а тамъ стали, и новое Царство Могучарьское устрояли…» Могучарское царство было утроено в районе семи рек. По ВК это однозначно район рядом с некими горами поблизости от

[122] Почему Русы оказались в Евразии, а не в Америке, например? Да потому что Северный Полюс располагался на севере Канады до X тыс. до н.э., и в той стороне было слишком холодно. Значит, Русы направились в сторону другой большой земли, о которой знали, что она располагается в более тёплом климате.

Балхаша. Значит можно предположить, что Синдская земля означает Синьскую, т.е. китайскую территорию. Скорее всего, именно туда в район Тянь-Шаня и привёл Каношка (Киська) Русов. Значит, после ухода с северной земли Русы поселились в конечном итоге в горах Тянь-Шаня поблизости от района Семиречья у озера Балхаш. Но затем Русы были вынуждены покинуть и этот край, о чём говорится и в Сказах, и в ВК, и отправиться в другие места.

Но возможна и другая интерпретация Синдской земли. Можно предположить созвучие указанного «Синдская» со словом Синдика, известное название местности на Таманском полуострове. Время появления людей в Синдике имеёт свои чёткие исторические ориентиры и произошло это, как представляется, гораздо позднее указанного в Сказе времени. Хотя мы многого ещё не знаем в реальности, но для себя мы, конечно же, сделаем заметку о Синдской земле, так как это важно для прослеживания пути расселения Русов.

Сказы указывают и на некую «Самару», где также проживали Русы: «И по техъ часахъ преставился Царь Сварогъ, а на место его сталъ другой Сварогъ, и такъ жили Русы въ Самаре той, на Земле своёй Могучарской, Хоропской, и на семи Рекахъ могучихъ Руськихъ». В данном отрывке, как представляется, обозначена промежуточная остановка племени Русов при своём переселении с северной земли. Тем самым мы можем проследить маршрут переселения Русов с затонувшей северной земли (после 75 тыс. до н.э.). Русы были в районе Самары (предположительно самарская археологическая культура – 5 тыс. до н.э.), где обозначенное Семиречье могучих русских рек могло включать в себя следующие реки: Волга, Урал, Кама, Вятка, Белая, Ока, Сура. А затем, по-видимому, часть Русов дошла до Тянь-Шаня, до гор Ирийских.

В Сказах говорится, что «семьдесятъ тысячъ летъ мы Оразами-Русами зовемся на земле нашей». Что это может значить? По-видимому, обозначенная цифра в 70 тыс. лет каким-то образом коррелирует с датой потопления северной земли, что произошло, по нашим представлениям, в 75 тыс. до н.э. Т.е. после ухода с северной земли в Евразию и поселения Русов в «земле нашей», как отмечается, прошло 70 тыс. лет. Что вполне вписывается в указанные хронологические рамки и подтверждает тем самым время переселения Русов и, следовательно, наши предположения, вытекающие из предыдущих исследований, что северная земля погибла во время третьей катастрофы с Атлантидой.

За прошедшие 70 тыс. лет образовались разные новые, но родственные народы, о чём и говорится в Сказе: «Вы, Русы и Ставрусы, Русявы и Берусы, вы, Ресы и Гетарусы, Могучари и Хоропы, знайте, что все вы едины Орази… и не забудьте, что изъ Земли Ора-

зовой мы». Очень интересные сведения, позволяющие верно оценить последующие исторические события, известные науке, в которых участвуют племена и народы с разными названиями, но как выясняется одного происхождения, одного корня, который находился в северной О(й)разской земле, судя по всему, Арийской земле.

В Сказах подтверждается факт пребывания Русов в степи. И было это в древнейшие времёна, «когда полудень не тамъ былъ, а когда въ небе два месяца было…» Согласно Эзотерическому учению, последнее изменения угла наклона оси вращения Земли произошло в X тыс. до н.э. Значит, Русы, судя по всему, жили в степи до X тыс. до н.э. И это вполне вписывается в ход тех событий, которые были обозначены ранее: Русы покинули затонувшую северную землю в 75 тыс. до н.э. и, как выясняется, до X тыс. до н.э. могли находиться в степи в ходе своего расселения с севера Евразии.

Следующий этап жизни Русов по Сказам связан с древними временами, когда люди ещё киями-палицами бились и топора-секиры не знали, а вместо ножа брали кость, обтачивали на камне и той костью резали мясо, а рыбу острыми каменьями потрошили; когда дрова ломали руками и берегли уголья в печи, Русы уже были и жили в городе Родне за Днепром. И были они на той земле вольными, и потому край тот звался Волынью. По Сказам на Волыни проживали Русы, которые считались первым из родов, т.е. этот род был одним из древнейших.

Сказы рассказывают о степной жизни Русов, когда они были пастухами и гоняли скот по степи, и занимали Русы огромное пространство, так что некоторым до царя пять, а другим и десять дней скакать приходилось. Например, Земля Макодунова лежала меж Донцом, Доном и Днепром и доходила до Карпат, т.е. это была территория, которую можно объединить скифской археологической культурой. И вся эта земля называлась Русью, от Карпат до Дона! Это подтверждает и «Влескнига», говоря о существовании на указанной выше территории державы Русколань с VI века до н.э. по IV век. Указанное время подтверждается тем, что Русы по Сказам начинают взаимодействовать с Греками. Как известно, Греки начали осваивать побережье Чёрного моря с VII века до н.э., а это времена скифов, согласно официальной науке, что свидетельствует о том, что скифы официальной истории были Русами (см. исследование «Скифия — родина Русов»), и, во-вторых, что Причерноморская степь была освоена Русами задолго до появления там Греков.

Во «Влескниге» отмечается, что Русы создали в Причерноморских степях державу (Скуфь) под названием Русколань[123] — Русская округа в VI веке до н.э. Понятно при этом, что создание державы, т.е. объединение неких земель требует какого-то времёни. И «Влескнига» в этой связи сообщает о движение русских родов Щека и Хорива[124] от Кавказа в сторону Карпатских гор в VIII веке до н.э. При этом отмечается, что рода Щека и Хорива шли через Русскую равнину с боями, судя по всему, покоряя эту землю и народы, проживающие на ней. Видим полное совпадение сведений из двух разных источников о событиях, связанных с древними Русами.

Сказы повествуют о том, как возникла Русина-Русь, что Русы дошли до Задунайских степей и жили одни в той степи. Назывались они Хата-Русы, и не имели врагов. А Хата-Русами (хатинками) звались они потому, что ставили себе хаты, оставляли в них жён и детей, а сами всё лето и осень на степные выпасы ездили. На зиму же возвращались, держали скот в загонах и кормили его сеном заготовленным. А хаты они делали из саман-кирпича и камышом-очеретом крыши накрывали. Так ходили Хата-Русы, где хотели, гоняли скот по степям широким, кормили его травой тучной, поили водой чистой.

Сказы говорят о длительной борьбе Русов с Греками в течение 1000 (тысячи) лет, которая началась в стародавние времёна, когда Руса одна в степи жила: «… якъ про часы старовинные речуть, коли Руса была одна въ степу и звалася Хата-Руса… И пришли вороги до степу, а то жъ были Греци та Волохи…»» Это время до появления Греков в Причерноморье, т.е. до VII века до н.э. Значит, совершенно неверно полагать, что некий Рюрик создал государственность на Руси и принёс нам имя Русь. Задолго до его появления, всё это — и Русы, и держава Русов уже существовали. В Сказах несколько раз упоминаются эти понятия. Оказывается, в те далёкие времёна, уже жили Русские люди! Более того Сказы говорят, что Чёрное море звалось Русским! «Греци пріехали, городы погородыли, по берегу моря нашого, Руського…» «Греци на торжеци прибеждяли, а навколо оглядывалися, абы сести на берегы Моря Руського та коло степу». А почему Русское, потому что там долгое время до появления Греков жили Русы.

В Сказах отмечается, когда ещё земли Киевской-на-Днепре не было, а была единая Русколань, то Русы жили от Ра-реки до Карпат. Между Днестром и Прутом тоже оби-

[123] Согласно ВК, держава Русколань просуществовала около 1000 (тысячи) лет и пала под объединенными ударами готов и гуннов в IV веке. И эти сведения не имеют широкого хождения, т.е. об этом мало кто знает!

[124] Согласно ВК, Щек и Хорив были родными братьями Кия, которого мы в исследовании «История Русичей по Велесовой книге» назвали Древним, Первым, т.к. был другой Кий (Второй), строитель и создатель Первой Киевской Руси в V веке. На Кавказ Русы во главе с Первым Кием пришли из Малой Азии в VIII веке до н.э., совершив длительный переход в обход южного берега Каспия от гор Тянь-Шаня (Священного Семиречья у Балхаша), начатого в IX веке до н.э.

тали русские племена. В те времена все народы, какие были на полуночи и восходе Солнца, назывались Русами, потому что были русыми и голубоглазыми (здесь раскрыта самая верная этимология термина «русы»). Полное подтверждение содержания «Влескниги». Причём перед тем, как Дарий-царь на Русь ходил, а царица Сиромахова на Дону владычила, тогда уже Русы вместе были и правил ими единый царь — Мах (время жизни Ма́ха — VI век до н.э., а это время зарождения державы Русов Русколани). А потом жена его, царица вдовая Мать-Сиромахова владычила Русами и Киряку-царя Ойранского (иранского) разбила напрочь.

Более того, в Сказах также однозначно говорится о Русской земле, о Великом Русском народе, причём белом народе, а не о неком абстрактном племени Русов: «…оказалъ такъ Яношъ людямъ: «„Кланяюся я Царю нашему одъ бела лиця до Сурой Земли, бо я жъ белый, мужъ Земли Русой, и ещё кланяюсь одъ бела лиця до Сурой Земли Роду Руському великому, хороброму, и ещё кланяюся всемо людямъ Руськимъ одъ бела лиця до Сурой Земли!“» И это говорит Янош, который жил во времена первого царя Сварога при переселении Русов с северной земли, что по установленным нами данным происходило аж в 75 тыс. до н.э. Значит, род Русский и Русский народ уже существовал в указанное время (см. исследование «Корни Русского народа»)!

Церемония захоронения царей Русов, согласно Сказам, полностью совпадает с обрядом захоронения, который был открыт при раскопках скифских курганов! Сложенные хоромы в могиле явно указывают на срубную археологическую культуру, временные рамки которой охватывают с 1600 по 1200 гг. до н.э. Культура была распространена в степной и лесостепной полосах Восточной Европы между Днепром и Уралом, с отдельными памятниками в Западной Сибири и на Северном Кавказе. Все атрибуты захоронения царя Русов, согласно Сказам, явно указывают на сходство с погребениями скифов. А это свидетельствует в первую очередь о том, что скифы-кочевники были Русами, т.е. в скифский период, обозначенный официальной наукой, в степях жили, согласно Сказам, древние Русы (см. исследование «Скифия — родина Русов»).

Не сразу наши предки стали земледельцами, как считает наша официальная наука, а только когда научились землю пахать. «Зерно свеяли, между двухъ камней терли, муку стерли, хлеба сделали», и это был важный момент в жизни Русов, «чтобъ люди отъ голода не пухли, да кореньями горькими не питалися». И имя царя, как представляется, пошло от этого действа. Орать, значит, возделывать, обрабатывать, следовательно, Орайко-Царь — это царь пахарь!

Сказы говорят о нападении Кира Великого на Русскую землю. А это 530 г. до н.э. Содержание Сказов полностью совпадает со сведениями известной легенды о нападении Кира на массагетов, когда их царица Томирис напоила Кира Великого кровью и убила его. К тому же в Сказах есть прямое указание на Кира: «…якъ на Руську Землю Ойранскій Царь Кыряка шелъ…» Видим, что именно персидский (иранский) царь Кир напал на Русскую землю.

В 512 г. до н.э. уже Дарий напал на скифов, но Сказы однозначно говорят, что в то якобы скифское время жили Русы и их земля звалась Русской! Из «Влескниги» известно, что с VI века до н.э. у Русов в Причерноморье, т.е. в степи была держава под названием Русколань. А согласно В. Татищеву, Геродоту греки полагали, что от первого короля скифов до нашествия Дария не более как 1000 лет скифы именовались. Видим, что сведения из разных источников совпадают. Сказы ставят всё на место. Скифы были Русами, поэтому миф об их «ираноязычности» от ортодоксов науки ложен. Мало того и Кира Великого, согласно Сказам, Русы одолели, так что в степи жили далеко не ираноязычные народы.

Сказы подтверждают сведения о том, что степь, где жили и ходили со скотом именно Русы, называлась Русской землёй! «А виделъ Русскихъ герцевъ и Халабуда Воевода, и три дни не двигався, а самъ рати звалъ, и Волохамъ обещалъ, и Ромеямъ, же скончить омале сылу Руськую, а Русовъ убити мае до последнего». «… и всю Землю Руськую Венскую забирати, а Русовъ подъ Волоха давати, отрочити, и добро забирати, скотину, мечи, жены, дети, хлопци, девчата, а старыхъ, а детей-младенцевъ забивати, а такъ Землю Руськую вынищити, абы нищо въ ней не оставалося». «А побили техъ, ещё Волохи шли презъ Дунай-Реку, на береги Руськи…» «… брали одъ Ромовъ все, якъ найшли, воловъ, коровъ, коней, людей, кто похотелъ вольно жити въ Земле Руской, и кто отрочилъ въ Земле Волоской…» «Такъ скончилъ дни свои Халабуда дурный, якій продалъ Землю Рускую Ромамъ». «… Боговъ молити за свою душу грешную, да за Русь хоробрую…». Вот таковы реалии древности.

Понятие «земля Русская» обозначена в Сказах по-разному: «А за те часы Русска Земля объявлялася…» «А они надъ тугой Русскою потешалися…» «Говорили они потомъ людямъ Русскимъ…» «Да Черняка своёго звали к себе, чтобъ явился, помогъ имъ противъ Руси…» «А слышала про то Крутюга злая, а ещё больше злобилась, распалялася, на людей, на Царя Русского, а на Градъ Гуляй-Градъ большой…» «И видали враги, какъ Царь Русскій идетъ…» «И на улицахъ народъ кричитъ, Царя славитъ нашего, Русского…» «Собирайте солдатъ побольше, бо успела она, треклятая, на Русь нашу добрую

враговъ назвать…» «…пока Русь живетъ, пока Русскіе на Земли своёй дышать будутъ…» Повторяем, это времена ещё до IV века. И это за века до появления некого Рюрика в Новгородской Руси, которая уже существовала до его прихода с 365 года (см. исследование «Об истинной истории древней Руси»)!

Сказы также свидетельствуют о жизни Русов и в лесах. Лесные Русы звались Русью Вендской, это так называемые Борусы, которые выбрали средой своего обитания именно лесную зону.

Также в Сказах говорится, что во времена обоснования Греков по Чёрному (Русскому) и Азовскому морям Русы уже жили на Дону. И во время Кия (второго) в 4 веке Русы также всё ещё пребывали там. А этот период от Греков до Кия равен практически 1000 (тысячи) годам (VII век до н.э. — IV век)! А как же оказались Русы на Дону? «Влескнига» сообщает нам, что был раскол у Русов в Арийской земле. В исследовании «История Русов по Велесовой книге» нами сделано предположение, что Арийская земля располагалась на Урале, где была страна городов Синташта-Аркаим, т.е. располагалась андроновская археологическая культура. Согласно ВК, часть племени с отцом Орием отправилась на запад, где и обосновалась: «Там устроим град. И он Голынь будет, которая есть голая степь и леса». Город Голынь был основан на Донской земле и произошло это предположительно после ухода Русов от Урала в XVI веке до н.э. Т.е. мы имеем следующую картину. Ещё до появления Греков в Причерноморье Русы, оказывается, пребывали на Донской земле уже около 900 лет (XVI век до н.э. — VII век до н.э.). Таким образом, получается, что Русы до ухода Кия князя с Дона в IV веке находились в тех краях около 2000 лет! И об этом нам говорят два источника, которые дополняют друг друга: «Влескнига» и Сказы.

Сказы свидетельствуют, что Русы пришли на Дон из Ябулаки, но где та земля прежняя и как к ней добраться, никто уже не знал. Когда пришли Русы из Ябулаки неизвестно. А Ябулакой звалась она оттого, что там росли духмяные яблоки, вишни, сливы и жардели душистые. Обозначим примерно маршрут движения Русов до Дона: Ирийские горы — Ябулака — Дон. А так как Русы (IV век) пришли на Дон от Волги, перейдя её, то Ябулака наверняка располагалась где-то между Ирийскими горами и низовьями Волги.

«Влескнига» отмечает, что Русы до того, как прейти Волгу, жили в Крае Зелёном за морем. Море — это наверняка Каспий. При этом выясняется, что некогда пустыни Средней Азии были действительно цветущим садом, так как там существовала совсем другая водная система: от Памира вдоль широты с востока на запад текла огромная ре-

ка, собирая воды Аму- и Сыр-Дарьи, и впадала в Каспий чуть ниже залива Кара-богаз-гол (см. исследование «Арии — кто они?»). Может это и был тот Зелёный Край, о котором говорит ВК, что можно сопоставить с Ябулакой, упоминаемой в Сказах. Таким образом мы имеем следующую картину.

Русы с севера при своём расселении дошли не только до отмеченных выше Ирийских гор и Семиречья у Балхаша, но и до Зелёного Края, где существовала большая водная система в Средней Азии (переселение прослеживается по распространению андроновской археологической культуры в южном направлении). Тогда ещё там можно было жить, и Русы назвали тот Край Зелёным. На рубеже 3–2 тыс. до н.э. эта система разрушилась (см. исследование «Арии — кто они?»), и Русы ушли оттуда в разных направлениях и на север, и на юг (на западе было море), и на восток. Это можно, в частности, сопоставить с приходом в северную Индию ариев после 1500 года до н.э. По-видимому, Русы поселились и по восточному берегу Каспия вплоть до Волги, откуда уже позднее их выдавили Гунны. ВК говорит, что земли за Волгой были землями «отцов наших», т.е. Русов! И попытки Русов по Сказам затем найти ту прежнюю родину Ябулаку не имели успеха, и не могли дать результат, так как природный ландшафт в Средней Азии существенно изменился, там вместо Зелёного (благодатного) Края образовалась пустыня!

Есть и другие интереснейшие сведения в Сказах, где говорится о тяжёлой борьбе с волохами. Русы победили в тот раз волохов и отогнали их сначала до Карпат, дошли до Тиссы реки и перешли Дунай! И захваченная Русами земля от Карпат до Дуная была названа Дакией[125] (Благодарственной!), где некие Фряки не зря погибли. Вот так мы и узнаём историческую истину — откуда пошло название Дакия, и кто были Фряки на самом деле! Фряки — народ из Причерноморья (Фряка, возм., имя царя в Сказе про Будислава-Царя). более того, в Сказах говорится прямо, что «забрала Фряга Веньская усю землю съ Карпатъ-Горой, и съ Дунаемъ Сынімъ, и выйшла до землѝ, іежъ назвала Фрякою». Т.е. Венды (Русы) захватили ту большую территорию от Карпат до Дуная и вышли за Дунай, где и назвали ту землю за Дунаем Фракией! Удивительнее всего то, что все захваченные придунайские земли в Сказах называются русскими: «а ото жъ Русова Земле еси». И это в древнейшие времена, задолго до Рюрика.

---

[125] **Дя́кы** (*нареч.* и *сущ. мн.ч.*) — 1. *нареч.* благодаря 2. *сущ.* благодарю, спасибо (*букв.* «благодарности»). **Дякы** — Дяки, Даки. «**Даки**, в древности северо-фракийские племена, расселявшиеся к северу от Дуная до отрогов Карпат. При Децебале, несмотря на отчаянное сопротивление даков в 89, 101–102, 105–106, территория их расселения была завоевана римлянами и превращена в пров. Дакия.» — *По энц. К&М*

Другой интересный исторический факт. Когда вся степь пошла войной на Волохов, то и Русы присоединились к степным народам, и дошли они до самого Чёрного моря: «Ишла Руса до моря сынего, стругала чайки, седала на не, тай плавала до Рома тай до Волоха, тай обшарпала берегы вси». Видим, что задолго до морских походов якобы первых князей русских официальной истории древние Русы уже освоили корабельное и морское дело и без проблем воевали все берега морские!

У Русов меняется враг, когда Ромы уходят на запад, а вместо них появляются Ромеи-Греки, т.е. представители Византии. Как известно, разделение Римской империи произошло в IV веке, а это значит племя Русов не просто существовало в то время, но и вело более чем осмысленный образ жизни, имея возможность бить и Ромов, и Греков. Осмысленность состояла в том, что «былъ царь у Щуровъ-Пращуровъ Русскихъ [!]», который грамотно управлял племенем, в том числе учил людей военному делу: «А позже поразумели все, що всякъ воякъ навченый умеётъ лепеё, а що война також научення есть». Царь также понимал важность получения общих знаний людьми: «Позвалъ всехъ гуслярей, абы старому що дети учили, а про Дедовъ Щуровыхъ дела поведали. А сидели дети и гусляры подъ деревомъ, але бо въ лесу зеленомъ, а такъ училися». Нам же официальная наука и церковь говорят, что наши предки были ВАРВАРАМИ, что, как видим, не соответствует действительности.

Интересно указание на те племена, которые вместе с Русами воевали с Волохом: «А Русы шли презъ Дунай-Реку тысячами, до Мизи, до Нуры, до Панщины, забирали добычь великій они, и были съ ними, Русами, Хорпы хоробріи, и съ Хорпами — Славинци, Хорвы, Киверечина, Бужанщина, Днестровщина, и всякій другій людъ Словенскій, и Фряка, и Ватра, и Лемокъ, и Гуцуля хоробра, и Будина, а съ ней и Морава також сильная, и все Племены и Народы одъ степовъ…» Это уникальные сведения, свидетельствующие о племенах, состоящих в братских, а может и в родственных отношениях (что более всего вероятнее, т.к. корни одни) с Русами. Перечислены многие народы и племена, и все они живут на Русской земле! А это время существования державы Русколани у Русов по «Влескниге» (VI век до н.э. — IV век).

И пришли Готы в землю Русскую: «Идутъ враги, въ бубны бьютъ, въ дуды дудятъ, въ сопели, [въ] гусли звенятъ, въ горшки стучатъ, на Царство Русское надвигаются, а и Царство то по Волге сидитъ, а и Царство то на Дону лежитъ, а оттуду до самого Сонечка закату, тамъ, где ложится оно в кроватку златую, где спитъ въ ночи подъ кущами розовыми». Царство Русское во времена Готов, оказывается, занимало огромную территорию: от Волги и Дона и далее на закат солнца. Так и было, если вспомнить, что

говорит нам «Влескнига» про державу Русколань, созданную в VI веке до н.э., которая как раз и занимала всю эту территорию от Каспия на востоке до гор Карпатских на западе. Т.е. два независимых источника, Сказы и ВК, дополняют друг друга.

Интересны также следующие сведения: «Такъ и Меда, и Трица, вси отъ Ойразовъ ажъ до Иры знали, що [по]щады врагу не треба давати». Здесь упоминаются племена Ойразов, которые, как отмечено в Сказах, пришли с затонувшей северной земли в Евразию и, как видим, расселились аж до Малой Азии. Это были древние Русы, которые, как отмечалось ранее, селятся, в частности, в Ирийских горах. По-видимому, от этих мест и ведут своё имя некие племена Иров, а это значит, что они такие же Русы. Полагаем, что отмеченные выше «Меда и Трица» возможно обозначают мидийцев и троянцев, которые, судя по всему, также являлись Русами. А это наиважнейшие сведения о древней истории народов.

Сказы отмечают, когда «ещё Земли Руской Кіевской не было, а была Рущина по Руси-Реце, такъ были межъ Днестромъ та Прутомъ-Рекой тако жъ Русы, бо за те часы все Словены, яки булы на полночи да на восходи Сонца, Русами звалися…» Важнейшая информация, во-первых, касательно того, что Киевская Русь создавалась после неких событий. До этого была Русина, т.е. некое объединение племён, которое образовалось на реке Рось (см. далеё). Во-вторых, между Днестром и Прутом также жили Русы. А это часть территории Русколани, созданной Русами в VI веке до н.э. Из «Влескниги» знаем, что Русколань распалась только в IV веке под объединёнными ударами Готов и Гуннов, и сразу после этого возникает Киевская Русь. В-третьих, Словени, которые жили на севере (Новгородская земля), также были Русами. И это действительно так, согласно «Сказанию о Словене и Русе». В Сказе: «Якъ ещё за древние часы, коли Дурь [Дарий] Царь на Русы ходилъ, да Царица Сиромахова надъ Русами на Донщине царствовала, такъ тогда же все Словени были Русами, а единъ Царь былъ». В-четвёртых, пошла между Русами распря, «за то, же едины были до Роду склонены, а друіе же до Руса Племени, якое на Руси-Реце». Т.е. Русы на севере решили жить родом своим, отошедшим от главного корня, а Русы на Роси реке были частью большого племени и держались этого объединения. «Влескнига» достаточно подробно говорит о расколе большого племени Русов на отдельные рода во II веке, что, собственно, и привело позднее к гибели Русколани.

Из всего этого складывается важная картина исторических реалий прошлого. В державе Русколань жили Русы от Карпат до волгодонских степей. Да рода могли носить свои отдельные имена, например Буй-Туры-Русы, но, по сути, все они были одно-

го корня, Русами по происхождению. Никаких «славян», искусственно введённое и навязанное всем наукой понятие, нет и в помине! Видим также, что Русы жили во многих местах — на Дунае, на Днестре. Бужане, например, прозвались от реки Буг. Особо подчёркивается, что Уличи не боялись Волохов и ставили хаты широкими улицами, в то время как на всей Русколани Русы создавали поселения колунями, т.е. по круговой схеме, что давало преимущество при обороне поселения. Слово Русколань, название державы Русов, существовавшей 1000 (тысячу) лет, состоит из двух: рус и колань, т.е. колунь, что и означает Русы, живущие в колунях, поселениях, построенных по круговой планировке.

Интересны сведения о существовании Пересечень города в земле Уличей, который получил такое название, т.к. располагался на пересечении многих дорог. Как известно, князь Святослав Храбрый (X век) считал этот город серединой Русской земли (что очень важно) и хотел в нём жить и править именно оттуда Русской землёй.

При нашествии Гуннов на Русь на защиту степи пришли разные Русы: «Идеть Руса Лесная [Борусы] на помогу, и вже жъ Гуняци заставилися, выдють, якова тая другая Руса хоробрая, а не могуть на ней витязити. И то жъ пришла Руса Кіева съ Княземъ, а та Руса Днепрянская такожъ сыльна, та Гуняци налезати заставляються…» И пришлось Гуннам уйти из степи.

Одним из объединителей Русских людей был княз Мах (см. Сказ про царя дида Мáха): «Якъ за старейши часы Царь Махъ делалъ, та собралъ Роды, та нарекъ има, що себе не бережуть и ворога не бьють. И понудилъ ихъ до купы быти, а кто, Князь-Старшина Рода, не хотелъ, тому голову знялъ шаблюкою». Согласно ВК, это было в VI веке до н.э. В *Сказах говорится также об усилиях князя Вуслава в IV веке объединить Русских людей*: «Болитъ душа моя за васъ, дурныхъ! Та надо, абы сте учились борониться, та прото и пришелъ до васъ, а не прото, абы вами водиться да володить вами. То бъ и безъ васъ на свете прожилъ тихо». Розмыслили Русы добре слова те, а правду Вуслава-Князя порозумели. Съ того часу Земля Руська крепнула и до Днепра стала лепиться, до Славуты, Ирьпы та до Кіева».

Потом пришли три брата на Русь: «Князь Кій съ Братами, и Кіевъ поставили, и Русы были счастливы, же Князя имуть, якій по-руску говорыть, и Словенску речь его всякъ порозумеёть, а то добро есть». При этом подчёркивается роль князя Вуслава-объединителя: «Коли бы не было Вуслава-Князя, такъ и Кію-Князю было бы трудно Русовъ до цела слепить, Кіевску Землю сделать, а Русь навсегда вместе жить заставить». Вот такова предыстория появления первой Киевской Руси, которая возникла не

на пустом месте. До появления князя Кия существовали предпосылки к объединению русских племён. И главной из которых, как представляется, было то, что жившие до IV века племена были ранее объединены в державе Русколань, которая не смогла устоять под ударами Готов и Гуннов и пала. Но появился новый реальный лидер, князь Кий, который сумел восстановить статус кво и вновь, начиная с IV века, приступил к объединению племён в первой Киевской Руси.

При этом Сказы раскрывают очень интересный факт, происшедший до этого. Говорится, что Русы степные оставили степь и пошли на север: поднялся народ Русский весь, запрягал возы, забирал ягнят, телят, клал их до возов с детьми своими, гнал скотину на полночь, в леса. Отмечаем, что Русы зовутся Полянами, это те, которые в поле живут. А причина ухода Русов из степи связана с приходом врагов, которые несли горе Русам. Царь Русов предложил жить в лесах, и его послушался весь Русский народ. А это время III–IV века. И народ степной называется Русским! По-видимому, нашествие и Готов, и Гуннов не оставило никаких шансов народу более оставаться в степи, отсюда и соответствующий результат — держава Русколань пала!

Далее главным действующим лицом в истории Русов становится князь Кий. Сказы говорят, что подтверждается и в ВК, что Русы с Ореем во главе и три его сына, в том числе и Кий пришли из-за Волги, где стало невыносимо жить из-за врагов (см. исследование «Народные предания и первая Киевская Русь»). Племя Орея, согласно ВК, переправилось через Волгу и пошло в сторону Азовского моря. И дошло оно до Кавказских гор и там поселилось. Конечно же, вся Кубанская степь и Дон река была в их владениях, где Русы, как говорит ВК, разбили готов.

Сказы раскрывают нам факт, что пришли Русы из-за Волги с краю дальнего в степи наши, а было то неподалёку от Ирия. Другой ориентир места пребывания Русов — Семь рек быстрых. Предположительно, это место, исходя из понимания содержания ВК, можно ассоциировать с Ирийскими горами — Тянь-Шанем, где рядом располагалось и священное Семиречье. Сказы сообщают, что в районе Семи рек племя раскололось на три части. Одна часть пошла на полдень, а затем на запад и дошла до моря Узкого, где поставили Большой город. Морем Узким может быть река Волга. Что за Большой город там был сооружён, сказать трудно, но пришли враги, по-видимому, те же Гунны, что и по ВК, и сожгли Большой город, и пошли тогда наши Деды на другой берег.

Любопытно, что Сказы говорят о понятии Троян-царя, подразумевая о совместном управлении Русами тремя братьями: «Царь Троянъ, а то — Три Браты, и первей шел до

Кіева [Кий второй], градъ ставилъ, и другій шелъ до Хурвати-Горъ [Гороват], а тамъ жилъ съ людьми, а третей шелъ до Чеховъ [Пашек], а тамъ жилъ. И стали жить Прады наши под Троянъ-Царемъ…» По ВК понятие Троян-царя появилось гораздо раньше, чем время перехода Орея через Волгу. Троян-царь, т.е. триумвират из Кия (первый древний), Щека и Хорива (совсем другие исторические лица) правил в VIII веке до н.э., и само понятие Троян веков, так называемых благодатных веков Трояновых, время, в течение которого у Русов было всё хорошо: и держава Русколань существовала, т.е. было единство у Русов, и от врагов Русы отбивались успешно, и продержалась держава, согласно ВК, до конца IV века, т.е. получается около тысячи лет! А нам говорят, что некий Рюрик создал Русь…

Говорится в Сказах о перемещёнии князя Кия с племенем от Дона реки до Дуная сначала, а затем уже на Днепр, что подтверждается другими источниками: «Влескнигой» и «Будинским Изборником» (см. ниже). А сидел князь Кий у моря Русского (!), Азовского, но стало в тех краях много врагов. И решили Русы уйти на запад. Но прежде была собрана Рада, общее собрание, на котором и решался вопрос об уходе с Дона. У Русов была древняя традиция: управление племенами осуществлялось через Вече. «Влескнига» говорит, что такая форма правления была аж в течение 1500 лет и была прервана только после захвата Киева Хазарами в 7 веке. Получаем, что с 9 век до н.э. у Русов существовала вечевая система, а это цельная организованная система управления! А нам талдычат, что Рюрик принёс государственность на Русь.

Русы, переселяясь с Дона, шли берегом моря и дошли до Крымского полуострова, но не остались там из-за отсутствия пастбищ. В Сказах есть некоторые подробности об этом: дошли Русы до Гнилого Болота, это возможно — залив Сиваш: «А тамъ — ни травы доброй, ни воды питной, и скотина ревела безъ воды…» И пошли Русы до Ставров. Кто такие Ставры? По-видимому, это Тавры, жители Крыма. И пошли далее до Дуная. И место то понравилось Кию, но всё-таки много ворогов было там, с полудня Ромы, сзади степные разные народы. Отошёл тогда Кий с Братьями до Карпат-горы, а оттуда до полночи подался, и так до Днепра дошёл. Вот такой не простой маршрут был у племени Кия.

Видим, Кий с племенем прошёл практически всю Русколань, существовавшую на тот момент, от Дона до Дуная, и нигде у него при движении не было проблем. И Кий обратился затем именно к Русколани за помощью: «Такъ послали Браты до Русоклани, до Турасовъ та до Сурежи братьской, абы помагалы они Русамъ-Кіянамъ жить. А пришли те братьскіе Русы степовые, та была пересича великая съ Годяками, а розбили они Го-

дячину злую на поли…» Как видим, Турасы и Сурежи входили в Русколань, и эти народы были Русами.

В Сказах отмечаются подробности о строительстве Кием двух городов, одного в устье Дуная, а другого на Тисе реке. Хоть и был крепок город на Дунае, всё равно житья мирного Русам там не было, война шла каждый день. И поэтому пошёл Кий до Тисы реки и построил там другой Киевец-город. Но и туда пришла война, которая и погнала Русов в новые для них места. Далеё «оставилъ Кій-Князь Тышу-Реку съ людьми, пошелъ на Карпатъ-Гору высокую, и тамъ ещё пять годовъ жилъ. После решалъ, яко великую реку надо, а велъ людей на Днепръ, черезъ Землю Ярусланову, да черезъ Землю Великосунову, и такъ до Роси-Речки, на Днепро, до Княжгорода славного. Тамъ Поляны заставилися, тамъ седали, и тамъ Руска Земля Кіевска ставалася».

Как видим, шёл Кий через землю Ярусланов, которые были в братском союзе с Русами. Дошёл Кий до Роси реки, которая в Сказах называется Русой («иди до Руси-Речки и тамо садися»), где стоял некий Княжгород, принадлежащий Полянам. Видим, что на Роси реке жили русские люди, и у них был свой князь, и более того жизнь текла в рамках городского уклада. А это однозначно не «звериный образ» жизни, о котором говорит официальная наука и церковь, и это IV–V века. И именно от этого места на Роси начинает становиться русская Киевская земля! И в это время земля Русов называется Русской землёй. И на этой Русской земле возникает первая Киевская Русь во главе с князем Кием, о чём наука не говорит ни слова. А почему, собственно?

«А Русы шли до Днепра и до Кіева теперешнього, который по сказу Князя поставили они. И оттамъ-тадь и вся Руська Земля встала, Земля Руськая, Кіевская, богатая и славная, на Славути-Днипру, и ото жъ не умреть николи слава Князю, Слава Кію — Князю Руському вовеки!» Вот так и создавалась первая Киевская Русь, которая была реальной державой древних Русов задолго до появления Рюрика на Руси. «Будинский Изборник» подробно говорит о жизни этой Руси (см. исследование «Об истинной истории древней Руси»), отмечая всех русских князей, правивших той территорией с IV века до прихода находника Олега от Рюрика. «Влескнига» также подтверждает реальность князя Кия и первой Киевской Руси (см. исследование «Народные предания и первая Киевская Русь»). Народные предания славят русского князя Кия, что не происходит с выдуманными и сказочными персонажами.

Племя Русов действительно перемещалось от Дона и в итоге оказалось на Роси реке, а затем на Днепре. Другой источник, «Будинский Изборник» раскрывает этот поход Русов более подробно. Руководил племенем Русов тогда прадед Кия Рус Старый. После

смерти Руса вождём стал Белояр, первенец Руса, и пошли эти племена и весь народ затем от Дуная к Днепру, на восток, и в год 381-й от РХ пришли к лесу Оковскому, и древляне с Боримиром там осели. Святомир же с вятичами пошёл за Днепр на восток, а Радимир с радимичами — за Днепр к северу. Старший же Белояр с родом своим и детьми, придя к Словутичу (Днепру), осел там и стал строить жилища и посёлки на холмах, в лесах и в пещерах, а на переходе через Днепр возвели городок и назвали его Белоярброд, или Белоброд, который просуществовал до Орея, первенца Белояра. А этот Белояр есть дед Лаврикия (Кия второго), а первенец его Орей — отец трех сыновей Лаврикия, Пашека и Горовата, и одной дочери — Лыбеди, а от этих колен начались роды и племена русичей-словутичей, которые есть поляне, а потом стали киевлянами.

Из Сказов известно, что, дойдя до Дуная, Князь Кий приказал поставить таможи, т.е. камни со знаками — «след ноги княжей, а нога та была десять крат большая, а Солнце было при ней, и Трезуб Княжий Сварога — Царя Ойразова, и надписъ» (значит, Русы уже могли писать). Интересны здесь сведения о таможах, неких пограничных знаках, обозначающих границу Руси. Знак состоял из отпечатка ступни Кия, там были обозначены Солнце и трезубец, принадлежность царя Ойразов Сварога. Это сколько же лет хранилась память у Русов о царе Свароге? Видим, что Русы IV века помнили о Свароге, который был царём Ойразов, как известно, покинувших северную землю из-за её потопления, а это 75 тыс. лет до н.э.

И на Киевской земле Кий снова поставил таможи, обозначив границы: «одъ Ингульця до Кіева-города, и одъ Горыни-Реки до Дреговы, а оттамъ-тудъ до Донця-Реки, и одъ Донця-Реки до самого Дону Верхняго, а оттудъ до Балагари на Вологе, и то Княжество Руськое стало великое, и Доньская Земля Руськая Радимська стала Землею Северовою Руською, а на полдень Годячина была, и ту Годячину Кіяне до Земли своёй не пускали…», что позволяет судить об огромной территории Киевской земли. Почему так получилось? Предполагается, что к князю Кию присоединились племена, ранее входившие в державу Русколань, просуществовавшую с VI века до н.э. по IV век. Одна держава распалась, но на её основе возникло новое объединение Русских племён с новым лидером во главе.

Объединение племён вокруг Кия шло постепенно: «И стали Роды Племенами собираться. Десять Родовъ — Племено одно. И въ Племени томъ найстаршій Родичъ былъ, и все други Родичи ему покорялися. И пошли потомъ Племены на вечь, дела судити, абы все Племены Народомъ стали». Видим, что Русы собирали Вече для обсуждения общих вопросов. И при становлении Киевской земли также было принято совместное реше-

ние: «И тако же ныне ставимося вместе, а Князь нашъ буде Кій Князь единъ, абы все мы ворогу противились заразъ, а отъ Земле нашей гнали бы всехъ…» Князь Кий был выбран племенами и родами в качестве первого князя Русской земли, чтобы «окрепла сила наша Русская… абы Руска Земля была целая и захитная». И все Родичи и Воеводы пришли и положили перед Кием посохи свои, палицы с гулями, знаки власти своей отдали Кию. Таким образом Кий стал реальным объединителем земель Русских. «Влескнига» сравнивает Кия, например, с действиями царя Маха-объединителя, который в VI веке до н.э. собрал все русские племена под единое начало. Сказ свидетельствует, что Кий правил ещё 40 лет. В ВК утверждается, что правление Кия длилось 30 лет. Видим разночтение источников, но это говорит скорее об их аутентичности и правдивости описываемых в них событий.

Отмечаем при этом, что князь Кий произнёс некие сокровенные слова, которые раскрывают глубину нашей древней истории: «Была до насъ Земля Руськая не тысячу летъ, а много тысячъ была, и ещё будеть, бо захранили мы землю нашу отъ враги!» Наверное, князь Кий знал древнейшую историю Русов, т.к. в его словах заключено следующее содержание. Обозначив первый период в тысячу лет, Кий однозначно имел в виду время существовании державы Русов Русколани, которая и была создана около тысячи лет назад до времени Кия! Но, как видим, Кий знал и о более глубокой древности Русов, заявив, что земля Русская существует уже много тысяч лет, возможно, с обозначенного во «Влескниге» времени 20 тыс. до н.э., а может и ещё ранее, с 75 тыс. до н.э. Вот такова историческая правда (см. исследование «Как было на самом деле»).

Обращает внимание на себя то, что Русы в Сказах названы ко(а)заками, и при этом видим использование побуждения «геть-геть», тоже свойственного казакам, от чего, собственно, и вожак казаков назван гетманом. Известно, что казаки в массе своёй жили по Дону реке, где уже в древнейшие времена обосновались Русы отца Орея (XVI век до н.э.), который построил там город Голы(у)нь. Второе, князь Кий (первый, древний), согласно ВК, начал строить Русь от Кавказа (VIII век до н.э.), собственно, из степей Волго-донского междуречья, где располагалась первая столица Руси, Киев древний[126]. Третье, другой Орей в IV веке приводит Русов из-за Волги к Дону и т.д. Видим, что донская земля исстари осваивалась Русами разных поколений, в среде которых и формировалось казачество! Объясняется это тем, что в донской земле всегда было много врагов, и Русам приходилось с ними биться, т.е. быть в постоянной готовности к войне, отсюда

[126] См. исследование «История русичей по Велесовой книге».

и выработалась та система казачества, о которой нам известно. Русы иногда покидали донскую землю, переселяясь в другие края, но кто-то там обязательно оставался. Полагаем, что Русы, жившие на Дону, сформировали и сохранили институт казачества до исторического времени. «За те часы Руса розросталася, и много козаковъ было у неё, и пешихъ, и комонныхъ…»

Понятие ка(/о)заки часто встречается по тексту Сказов. По-видимому, казаки были некой прослойкой социума, вернее кастой, судя по всему, профессиональных воинов, которые в час опасности, были готовы сразу же приступить к своим непосредственным обязанностям — воевать, защищать. Помимо обозначенного выше побуждения «геть-геть» видим здесь связь со словом «геты». Некоторые историки прошлого, в частности Е. Классен, и делали на этой основе выводы о гетах[127], которых считали профессиональными воинами у Русов, что, как видим, имеёт под собой правдоподобное объяснение. В Сказах и отмечается, что казаки несли сторожевую службу, т.е. были постоянно задействованы для защиты рода, племени, о чём мы выше и сделали предположение. Сказ ПРО ЛЫБЕДЮ РУСЬКУЮ говорит прямо об этом: «И те люди жили, якъ козаки, и всегды были до войны готови, абы знакъ дали».

Обращаем внимание на очень интересный момент, обозначенный в Сказах. Русы славили Богов: ««Благослови, Боже, рогъ нашъ прими, насъ благослови, ежу нашу степовую, якову маемо, а защити людей щитомъ моимъ одъ враги!» И тожъ пили люди славу Богу, и кричали тричи славу Царю…» И далеё: «Тутъ спевакъ пелъ, починалъ: «Слава Богу на небе, слава! И Царю-Князю Макодуну слава! И кажному роду-племени слава!» Славление было очень важным действом в жизни Русов, что раскрывает хорошо нам «Влеснига», через которую красной нитью проходит идея славления Русами Богов. Причём Русы славили Богов, но ничего у них не просили в отличие от существующих реалий других религий. Более того, ВК говорит, что из-за этого действа — славление Богов Русов стали называть ещё «славными», но никак не славянами.

Сказы сообщают о существовании у Русов некого общего собрания — Рады, где происходило обсуждение насущных вопросов, в том числе и избрание нового царя. «Влеснига» также сообщает нам о такой же традиции и называет собрание Русов Вечем. Причём ВК говорит, что такой принцип управление племенами существовал у Русов 1500 лет, начиная с IX века до н.э. А нам официальная наука говорит, что Русь образовалась только в 9 веке при Рюрике. Это свидетельствуют, что официальная версия

[127] Согласно официальной истории, это отдельное племя, обитавшеё в основном на Балканах. Как видим, это неверно.

нашей истории не верна, а, по сути, ложна! В Сказах говорится, что Русы объединили около 60 племён и народов! И при этом «всему рядъ былъ», т.е жили люди по неким правилам, которые и обеспечивали Русам праведную жизнь.

По результатам войны с Греками Русы составили списы, и царь читал их на общем собрании: «А читалъ списы, колика богатства взяли, а колика сребра, злата, драга каминя, и колико бархату, сукна привезли, та коли жъ стратили кого, тако жъ записано было, и яки Воеводы побити были, и коликы вояци». Видим, Русы могли писать, а это было задолго до неких Кирилла и Мефодия, которые якобы изобрели русский алфавит (см. исследование «Русский язык — основа древнейшей письменности» и раздел II). Оценить время этих событий можно так.

Греки пришли в Причерноморье в VII веке до н.э., и Русы уже жили там. «Влескнига» так говорит о приходе Русов: «И был в те времена оседлый огнищанин. И вот пришёл пред их очи странник и говорит ему, чтобы его сыны пошли из земли этой в край чудесный, за заходом Солнца, туда, где оно спит на золотом ложе». Здесь имеется в виду переселение Русов из Арийской земли (культура Синташта-Аркаим) на запад предположительно в XVI веке до н.э., согласно ВК, через Донскую землю в Причерноморье. И в Сказе про Синего царя также видим подтверждение о наличии письменности у древних Русов: «Ещё до Царя того Щуры наши знали записувать, що видели, а Царю Синему чурку посылали, а на ней было все записано. Та грамота не была великая, а всяко жъ до дела постачила». Вот такова реальность.

Важный момент истории показан в Сказах: как, за счёт чего выжили племена Русов в степи? «И прошло двадцать летъ после того, а тутъ люди видели, яко Руса посылилася та розмножувалася. Поняли тогда все Русы, с чего царь хотелъ довгого миру! Теперь бо Руса була пять кратъ сильна ащежъ детей було богато». После войны на Волошине Златовень повелел: ««Война послабыла Русу! Треба богато детей завести!» И приказувалъ царь, абы кажный по десяти женъ имелъ сразу». Удивительный момент. Видим понимание и грамотная оценка русским царём демографической ситуации у Русов, что их и спасло.

В Сказах отмечено: «Царь Надоборъ, бороду брилъ, усы долги пущалъ та чубъ на голове, и въ ухи сергу носилъ съ камушкомъ сынимъ, а такъ поведалъ: «Коли жъ мою голову сорвуть, такъ по серьге синей узнаете её!» И все Пращуры, ещё съ Царя Сварога, чубы носили долгіе и бороды брили, а усы донизу тягли, и сергу имели». Была такая традиция у Русов — носить длинные усы, иметь чуб на голове, и в ухе серёжку, что являлось отличительной чертой Русов от других народов. И эта традиция шла от самого

Сварога, который жил, как показано, в 75 тыс. до н.э. И князь Кий (V век) предложил делать то же самое, по-видимому, продолжая старые традиции Русов. Это свидетельствует о древности Русов, об их жизни с древнейших времён, о чём отказывается говорить официальная наука.

Если говорить о нравственных качествах, то Русы друг другу говорили лишь правду, никто не лгал, старых слушались, дедов уважали, баб почитали, детей стерегли, жён защищали и помогали слабым. В простоте жили, о чистоте заботились, зла не знали, друг к другу зависти. Пращуры Богов славили, и Боги давали им добра всякого, для жизни необходимого. Но и лишнего не давали Боги, потому как от лишнего человек изводится, от лишнего жена портится, сыны гуляют, работать бросают, дочки расходятся по чужим людям, и от лишнего человек остаётся один сам с собой, всем лишний. Эти сведения подтверждают данные «Влескниги» об отношении Русов к Богам. Они их славили, и через прославление Богов Русы и получили прозвище Славные.

«Одо техъ часовъ и Роду страву непременно требили молошную, сырную, яйца, масло, просо». Очень важный пассаж. Русы Богам давали только растительную жертву! А нас пытаются заверить, главным образом официальная наука, что Русы занимались человеческими жертвоприношениями, т.е. убивали ради умиления Богов своих сородичей. Не было такого. Это просто враньё. «Влескнига» говорит о растительной жертве Богам подробно: а кто не будет заветы Богов и Пращуров чтить — изгоняли из Рода, и он становился бездомным Бродником! Роду-Рожаничу Требу давали — молоко, яйца, сыр, масло, просо, пшеницу, т.е. только растительную.

Важно понимать, что древние Русы никаких хроник не вели, потому что нужды не было: всюду были и жили те же рода Русов, братья и сёстры, т.е. все понимали, что делается вокруг и записывать что-то, для кого-то было незачем. Но были спеваки, которые хранили вести о прошлом и рассказывали о стародавних временах: «Аще жъ була Руса самостарая, тай забувала себе потроху, такъ спеваки про древнощи повидалы…» Пращуры наши — древние Русы жили долго, правили у них цари, и цари эти были РУССКИЕ. Народ Русский уцелел, не исчез, как прочие — много было в Русских степях народов, да мало от них потом осталось.

Вот такова реальная история наших далёких предков — древних Русов. История Русского народа оказывается глубже, древнее, замечательнее того суррогата, который нам предлагает официальная наука. И эта настоящая история выстроена на источниках, которые, почему-то, не признаются академической наукой. Неужели среди академических историков не найдётся честного учёного, который пробьёт эту стену лжи и фальши, ор-

ганизованную наукой непонятно для для каких целей, совершая тем самым просто акт предательства своего собственного народа. Был В.Н. Дёмин, но его не слушали.

Значит, такая наука является чуждой для нас, простых людей. Значит, с этим надо что-то делать, ведь уже более 200 лет нам лгут без зазрения совести. Значит, надо брать инициативу в свои руки. Ведь без прошлого у нас нет будущего, и это мы чувствуем все больше и больше, т.к. за последние 1000 лет государство Русь никак не может встать на правильные рельсы дальнейшего позитивного развития. Нас бросает из огня в полымя, и на каждом новом историческом этапе (время Рюрика, приход к власти Романовых, Октябрьская Социалистическая революция, Россия после Горбачева) мы или, вернее, за нас кто-то (как правило проходимцы) начинает строить все заново, т.е. изобретать колесо, не беря в расчёт ни условия бытия, ни истинные знания о мироздании, а так по наитию, авось пронесёт. Русский народ так и несёт куда-то...

Так вот, без знания истинного устройства мироздания не пронесёт. Недаром сохраняет свою актуальность поговорка: в России есть две беды — дураки и дороги, которые мешают нам жить. Как видим, ничего не меняется, и с этим нужно что-то делать! Нужно обустраивать нашу жизнь правильным образом и начинать надо с воспитания человека, его ориентации на опыт и знания наших предков, которые сумели прожить долгую жизнь и при этом выжить в этой борьбе за существование. А всего этого не сделать без знания истинной истории предков Русского народа, познания основ бытия!

II. Н.Слатин о древнерусской письменности

Материалы, представленные в разделе, как бы подытоживают результаты работ многих учёных по вопросу о древности русского языка и существовавшей на основе этого языка древнейшей письменности. Будем базироваться при этом на результатах работы известного лингвиста, знатока своёго дела Николая Владимировича Слатина. Именно благодаря его усилиям мы приблизились к пониманию истинного смысла «Влескниги», заложенным в ней основам мировоззрения наших предков Русов и истории этого древнего племени. Представим здесь его компетентное мнение по вопросу о древности славянской письменности, которое мы абсолютно поддерживаем, а вот В.Н. Дёмин не упомянул Н.В. Слатина в своих исследованиях о древности Руси. А в этом вопросе надо разобраться, что высветит ещё одну фальшивку, которую нам предлагает официальная наука. Итак.

Значительное сходство славянских языков (а их сходство гораздо сильнее, чем в пределах каких-либо других языковых групп) заставило предположить существование единого языка-предка, называемого условно общеславянским или праславянским языком, возникновение которого наукой относится к периоду распадения общего индоевропейского (арийского) языка-основы, время существования которого предполагается также теоретически. По-видимому, период общеславянского языка продолжался более 2500 лет, закончившись в V—VI вв. н.э., и с этого времени начинается история отдельных групп славянских народов и их языков. В то же время, как считается, из общеславянского выделился и древнерусский язык, относящийся к восточнославянским (куда относятся и современные белорусский и малорусский / украинский); других же восточнославянских *в ту эпоху* наука не знает, таким образом, в те времена древнерусский являлся единственным представителем этой группы. Вероятно, основываясь на вышеупомянутой концепции, академик Д.С. Лихачёв писал в 1988 г., что «… в I веке восточных славян ещё не существовало[128] — они не оформились в единый народ[129]». А раз народа-де ещё не было, о какой его письменности может идти речь?.. [*вот так авто-*

[128] Тогда как западные и южные существовали, — кто же тогда был на месте бедных восточных?..

[129] А западные и южные, стало быть, оформились? Не говорит здесь академик Лихачев впрямую о пресловутых «лесах и болотах» — куда хочет, по-видимому, нас загнать…

ритеты, при том не самые лучшие, и создают догмы, которые потом трудно развеять…]

Некоторые исследователи, особенно конца XIX — начала XX веков, считали, что письмо на Руси появилось не самостоятельно, а было привнесено из Болгарии в конце X века в связи с принятием христианства. Ряд советских учёных (С.П. Обнорский и др.) пришли к мнению, что письмо у восточных славян существовало до принятия христианства. Академик С.П. Обнорский считал, что письменность на Руси могла возникнуть ещё в антский период, т.е. в IV—VI века н.э. А «проф. Л.П. Якубинский, обратив внимание на то, что все славяне употребляют общие по происхождению глаголы в значении „писать“ и <…> „читать“, <…> пришёл к выводу о наличии письма у славян ещё в то время, когда они представляли собой единый народ».[130] Кроме того, *в XVIII веке некий автор писал, «что они (славяне) древнее Нестора письменность имели, да оные утрачены или ещё не отысканы и потому до нас не дошли. Славяне задолго до Рождества Христова письмо имели*». Этим автором была императрица Екатерина II («Записки касательно русской истории»).

О существовании же письменности у славян до принятия христианства свидетельствует ряд исторически достоверных источников. Например, черноризец Храбр, болгарский писатель IX века, сообщает: «*Преже убо Словене не имеху книгъ но чрьтами и резами чьтяху и гадааху…*», буквально: „Раньше ведь Славяне не имели книг, но чертами и резами читали и говорили“, т.е. они читали и писали «чертами» и «резами». Это можно понимать так, что у них не было книг в том виде, как они появились позже, но они на других материалах, не на пергаменте, — на дощечках, например, на бересте или на камне и т.п. процарапывали острым предметом надписи и тексты. В сохранившемся доныне «Житии Константина Философа», принадлежащем перу неизвестного болгарского писателя, свидетельствуется, что в 860 году Константину Философу (перед смертью принявшему постриг и монашеское имя Кирилл, и под этим именем канонизированному) довелось побывать в Корсуне (древнегреч. Херсонес, древнерусск. Хорсунь, в Крыму). Здесь он встретил человека, у которого видел «евангелие и псалтирь руськыми письмены писано». Константин, происходящий из города Солуни (греч. Фессалоники), населённого в то время главным образом славянами, и хорошо знавший тамошний славянский (древнеболгарский / древнемакедонский) язык — а, по некоторым

[130] Цит. по: Можейко Н.С., Игнатенко А.П. Древнерусский язык. Минск, 1978.

сведениям, и сам бывший славянином — очень быстро научился читать и понимать эти книги.

Арабские учёные и путешественники, побывавшие в дохристианские времена на Руси, также свидетельствуют о наличии самобытного письма у Русов. Например, Ибн Фадлан (920-е гг.) присутствовал при похоронах знатного Руса и видел, как на кургане водрузили столб и написали на нем имя этого Руса и имя царя Русов. Аль Масуди (ум. 956 г.) видел, при посещении одного из русских храмов, пророчество, написанное на камне. Ибн Якуб эль Недим, в своём сочинении «Книга росписи наукам», передаёт рассказ человека, побывавшего у Русов (ок. 987): «Мне рассказывал один <…>, что они (Русы) имеют письмена, вырезаемые на дереве. Он же показал мне кусок белого дерева, на котором были изображения — но не знаю, были ли они слова или отдельные буквы <…>»[131]. Ибн Якуб эль Недим воспроизвёл образец этого письма; прочесть его, однако, не удавалось, т.к. оно не похоже ни на один из известных алфавитов.[132]

В одном из славянских языческих храмов города Ретры на острове Ругин (Рюген) немецкий хронист, епископ Мерзебургский Титмар (978–1018 гг.) видел несколько скульптур славянских богов, на которых были начертаны их имена. Видимо, надписи эти были выполнены западнославянскими рунами, аналогичными надписям на предметах прильвицкой коллекции[133].

«Повесть временных лет», считающаяся древнейшей русской летописью, была написана около 1113 года; однако запись событий в ней начинается с 852-го года. Вполне понятно, что летописец не мог точно восстановить минувшие события за истекшие чуть не два века по памяти и на основе устных преданий. «Повести временных лет» предшествовали другие, не дошедшие до нас летописные своды: «Древнейший свод» (конца 30-х годов IX века, т.е. 830-е годы), «Свод Никона» (70-х годов IX века), «Начальный свод» (1093–1095), отразившиеся в «Новгородской первой летописи»[134].

Таким образом, протографы самых ранних дошедших до нашего времени древнерусских письменных памятников датируются лишь концом IX века. И при написании, например, «Повести временных лет» летописец хотя и пользовался более ранними источниками, следует иметь в виду, что, поскольку за истекшие полтора-два столетия

[131] Гаркави А.Я. Сказания мусульманских писателей о славянах и русских (с половины VII века до конца X века по Р.Х.). СПб.: Имп. Акад. Наук, 1870. С. 240.
[132] Последнее время исследователю под псевдонимом «Светлояръ» удалось прочитать эту надпись — она оказалась санскритской, написанной письмом брахми.
[133] См., напр., Громов Д.В., Бычков А.А. Славянская руническая письменность: факты и домыслы. — М., София, 2005. — 284 с.: ил.
[134] По: Памятники литературы Древней Руси. XI — начало XII века. Сост. и общая ред. Д.С. Лихачева и Л.А. Дмитриева. М., 1978. С. 418–419.)

язык изменился, во фрагментах «Повести временных лет», относящихся к более ранним временам, мы видим язык уже, по крайней мере, XII века[135]. Кроме того, составитель «Повести временных лет» был официальным лицом и христианином, т.е. человеком, воспитанным на церковнославянской литературе, стало быть, уже этим его язык отличался от народного.

Народный язык отражают так называемые берестяные грамоты, находимые больше всего в Новгороде, а также в Смоленске, Пскове, Витебске и др. местах. Они относятся к IX–XV векам и представляют собой главным образом личную переписку между жителями Новгорода. Также многие грамоты являются договорами, завещаниями, долговыми расписками и др. записями хозяйственного и юридического характера. Найдена также берестяная записная книжка XIII века.[136] Авторами этих документов были рядовые граждане Новгорода — не только верхушка общества и духовенство, но и простой народ, не только мужчины, но и женщины и дети, и это свидетельствует о широком распространении грамотности среди всех слоёв населения. О том же говорят надписи, обнаруживаемые на археологических находках и процарапанные на стенах древних церквей, а также надписи на глиняных сосудах и пряслицах — каменных или глиняных круглых грузиках с отверстием, надеваемых при прядении на веретено.
Зимой женщины собирались в одной большой избе, поскольку так было прясть и сподручнее, и веселее, а чтобы пряслица не перепутались и не потерялись, они подписывались. В.А. Чудинов сообщает, что надписи эти были выполнены как обычными буквами (что читали и до него), так и знаками слоговой письменности. Так становится понятно, что, для того чтобы нацарапать надпись на штукатурке или пряслице, горшке, ковше или корчаге — как и прочитать написанное — не только необходимо какое-то пишущее орудие, но надо попросту быть грамотным. Так вот, писать на стенах в церквах перестали в XVI веке, т.к. береста была вытеснена бумагой, — железного писала у пояса больше не было, а пером по штукатурке не попишешь — и шильев, очевидно, в карманах не носили[137].

Н.Г. Самсонов[138] пишет: «*Такое распространение грамотности также может свидетельствовать о том, что к IX веку русская письменность прошла уже сравнительно долгий путь развития. Ведь, прежде чем пользование письмом в повседневной*

[135] Не говоря уже о том, что имеющаяся сейчас копия «Повести временных лет» — гораздо более поздний список.
[136] Которая в конце концов оказалась сделанной из двух дощечек, заполненных воском.
[137] По: Янин В.Л. Я послал тебе бересту. М., 1975.
[138] Самсонов Н.Г. Древнерусский язык. М. 1973.

жизни стало привычкой, потребностью <…> должно было пройти по крайней мере 1–2 столетия. Можно думать, что дохристианское русское письмо было достаточно совершенным, во всяком случае, таковое, используемое в Киевской округе и Крыму в конце IX — начале X веков, ибо только при развитом письме восточные славяне могли заключать договоры с Византией и записывать своим языком (РУСЬКЫМИ ПИСЬМЕНЫ) столь сложные произведения, как евангелие и псалтирь, найденные Кириллом в Херсонесе».

Итак, мы видим, что *славяне могли иметь развитую самостоятельную письменность и до введения христианства, и что многие факты говорят за то, что это действительно было так*. Другой вопрос — и чрезвычайно серьёзный — каков был характер древнеславянского языка (древнеславянских языков) до того времени, к которому относятся дошедшие до нас (и к которым есть доступ) древнеславянские письменные источники, в особенности на территории, впоследствии ставшей Россией. *Вопрос это такой, что наука на него однозначного ответа не даёт, а не даёт потому, что не имеется письменных памятников той эпохи*. Поэтому, восстанавливая — как на основе изучения древнерусских и церковнославянских источников, так и путём взаимного их сравнения с другими древними и современными языками — предположительные «древнеславянские» формы (как правило, отмечаемые в литературе звёздочкой, поставленной впереди такого восстановленного слова), нельзя с полной уверенностью утверждать, что именно таковы эти формы и были, — и уж какой характер имела *живая* древнерусская речь, такой анализ никак помочь не в силах.

Как образуются так называемые общепринятые научные теории или концепции? Кто-то выдвигает некую «рабочую гипотезу». Например, *что то-то и то-то представляется вероятным или возможным, — и вот, глядишь, на последующих страницах эта вероятность уже становится аксиомой и на правах таковой входит в научный обиход*. Если позже появляются данные, противоречащие таким концепциям, они с ходу или игнорируются, или замалчиваются, или объявляются фальсификацией.[139] Например, в современной науке вот уже сколько столетий общепринятой является концепция, что Св. Кирилл (Константин) является изобретателем той азбуки, которой мы все пользуемся. *Хотя сейчас далеко не все школы русских филологов придерживаются такого мнения, [однако] официально уже введён и празднуется праздник славянской письменно-*

[139] «Объяснено быть не может, и поэтому свидетельствует против достоверности». — Л.П. Жуковская о языке Влескниги (цит. по О.В. Творогов. Влесова книга).

сти, в памятный день Св. Кирилла (Константина), где он называется «первоучителем».

Чей же «первоучитель» Св. Кирилл и что же он изобрёл[140]? Например, *такой известный учёный как Г.А. Хабургаев[141] ещё в 70-х годах [20 века] в своём учебнике старославянского языка приводил очень подробные доказательства, что ни Кирилл, ни, тем более, Мефодий, так называемую теперь «кириллицу» (т.е. вот эти буквы, которыми написан вот этот текст) не изобретали.* Приводятся им и доказательства, на основе которых он делает категорический вывод, что Кирилл изобрёл ту *азбуку, которая теперь называется глаголицей,* а *в те времена она называлась кириллицей*, поскольку «глаголица» — это нормальное, естественное славянское название для системы записи речи[142] — «глагола» по-древнерусски. В дальнейшем, по его мнению, ученики Кирилла и Мефодия приспособили греческую азбуку для записи славянской речи (одна из легенд приписывает эту работу Клименту). При этом (как считает Г.А. Хабургаев) буквы, необходимые для изображения таких славянских звуков, которые отсутствовали в греческом языке, были взяты из созданной Константином-Кириллом глаголицы или созданы по её образцам.

Скорее *же всего, ни он, ни Мефодий, ни их ученики не изобретали ничего*. И дополнять «греческую азбуку недостающими для записи славянских звуков буквами» им тоже не пришлось; *более вероятно, что Кирилл воспользовался уже имеющейся азбукой, которую почерпнул из виденной в Корсуне книги*. Возможно, в Солуни и пользовались греческими буквами для записи славянской речи,[143] но в его *«Житии» ясно говорится о книге, которую он выучился читать, и которая была написана русскими письменами*. Таким образом, *для готовившегося им перевода богослужебных книг, он лишь дополнил русскую азбуку пятью греческими буквами, необходимыми только для передачи терминов и имен греческого происхождения* (возможно, он добавил и «юсы» — буквы для носовых гласных). Возможно также, он как-то нормализовал правописание

---

[140] Притом, до совсем ещё недавнего времени «изобрести» означало «найти», происходя от слова «обретать», т.е. „получать“…

[141] См. Хабургаев Г.А. Старославянский язык. — 2-е изд., перераб. и доп. — М., 1986 — наиболее широко распространённый учебник старославянского языка.

[142] Г.А. Хабургаев поясняет, что «„глаголица“ — не специальное название; в дословном переводе на современный язык „глаголица“ значит „буквица“, „система букв (или звуков)“». А ещё точнеё, буквальнеё, „речевица“, т.к. «глагол» означает буквально „речь“. Поэтому «глаголицей», в общем-то, можно назвать любую азбуку. Специальным названием определенной системы письма слово «глаголица» становится сравнительно поздно. Таким образом, «глаголица» — синоним слов «азбука», «алфавит».

[143] А это, приведя современный пример, — то же, что сейчас записывать русскую речь английским или любым другим западноевропейским алфавитом. Собственно, и славянские алфавиты, созданные на основе латиницы, не вполне пригодны для этого.

(если можно употребить такой термин к тем временам). *Раз азбука существовала до него — и были грамотные люди, знавшие, как писать и читать по-русски (по-славянски) — правомерно ли Константина-Кирилла называть «первоучителем»*? Для моравов (а перевод богослужебных христианских книг делался на славянский именно для моравских славян, живших примерно на территории нынешней Чехии), возможно, он учителем и был, в религиозном смысле, — но для тех славян, к которым не была направлена его миссия?

По мнению многих исследователей «глаголица» древнее «кириллицы». С. Лесной (С.Я. Парамонов) сообщает, что в прошлом [XIX] столетии существовала Псалтирь, относящаяся к 1222 г., переписанная глаголическими буквами из старой славянской (также глаголической) Псалтири, относящейся примерно к 1-й половине VII века. Таким образом, глаголица существовала, самое малое, за 200 лет до Кирилла. Также существует писанный глаголицей так называемый «Клотцевский кодекс», на котором по-немецки и по-латински сделаны приписки, где сообщается, что эта книга была написана Св. Иеронимом собственной рукой на хорватском языке (по-немецки Grabatischer и по-латински lingua Croatina). Св. Иероним родился в 340 г. в Стридоне, в Далмации (центральная часть Югославии). Он был, безусловно, славянином, т.к. называет далматинцев и иллирийцев в своих письмах своим родным народом, а также сообщает, что перевёл Библию своим землякам. *Таким образом, ещё в IV в. Св. Иероним пользовался глаголицей, и его даже считали автором этого алфавита.*

В 1766 г. граф Клемент Грубисич утверждал, что глаголица была составлена задолго до Рождества Христова неким Фенисием из Фригии, взявшим за основу гетские руны. Рафаил Ленакович за 125 лет до Грубисича писал приблизительно то же самое. ещё ранее, в 1613 г., Клод Дюрэ (Claude Duret) в своей книге привёл два глаголических алфавита, приписываемых им Св. Иерониму. В 1538 г. Вильгельм Постелл утверждал то же самое.

Существует так называемое Реймсское Евангелие, находившееся в 1554 г. в соборе в Реймсе. На нем присягали французские короли при вступлении на престол. Из этого видно, как это Евангелие почиталось. Оно состоит из двух частей, из которых первая написана кириллицей (IX-X века); вторая — глаголицей. *На глаголическом тексте есть надпись по-французски:* «Лета господня 1395. Это Евангелие и послание написаны славянским языком. Они должны петься в продолжение года … Что же касается другой части этой книги, то она соответствует русскому обряду. Она написана собственной рукой Св. Прокопа, игумена, и этот русский текст был подарен покойным

Карлом IV, императором Римской империи, для увековечения Св. Иеронима и Св. Прокопа. Боже, дай им вечный покой. Аминь». Св. Прокоп, аббат монастыря в Сазаве, умер в 1053 г. По преданию, первым королём, присягнувшим на этом Евангелии, был Филипп I, сын Генриха и Анны, дочери Ярослава Мудрого, которые сочетались браком в 1048 г. Реймсское Евангелие было привезено во Францию Анной во второй четверти XI века, и сын её Филипп присягнул на нём из почтения к матери.[144]

Кстати, в упомянутой книге В.А. Чудинов сообщает об интересном факте, что Реймсское Евангелие в обычных учебниках по старославянскому языку не упоминается, хотя там подробно указаны все памятники, написанные глаголицей. А ведь это единственный памятник, возраст которого определён прямо: Анна взяла его с собой с Руси, следовательно, он не мог быть написан позже её замужества. Все остальные глаголические памятники датируются косвенно и самые ранние отнесены к X веку. Но все ранние глаголические памятники написаны так называемой болгарской глаголицей, которая наукой считается древнее латинско-ориентированной по форме хорватской, которой Евангелие и написано. Следовательно, данный памятник и упоминать не надо, чтобы не портить красивую картину принятия христианства Русью от православных греков.

Что косвенно касается древности «кириллицы», то существует упоминание Цезарем, что Кельты во Франции пользовались греческими буквами (это то при наличии Рима под боком!), и это было ещё до нашей эры. Скорее всего, буквы лишь походили на греческие. *В XVIII столетии черногорские князья Черноевичи владели дипломом, выданным римским папой и датированным 843 годом, который был написан кириллицей, т.е. за 20 лет до «изобретения» последней Кириллом*.

Другим примером может служить Образ Христа на полотенце, так называемый *образ Вероники*, хранящийся среди прочих реликвий в Ватикане. Общепризнано, что он относится к первым векам христианства. На нем, кроме букв ІС (Иисус) ХС (Христос), имеётся ясная надпись: «ОБРАЗЪ ГСПДНЪ НА УБРУСЕ». «Убрусом» ещё до сих пор называется в некоторых местностях полотенце для лица. Далее, имеется икона Апостолов Петра и Павла, по характеру письма относящаяся к первым векам н.э.; до VI в. она находилась в одном из алтарей церкви Св. Петра, но потом была перенесена в отдел реликвий. В центральной части иконы вверху — Образ Спасителя с надписью кириллицей:

[144] В современной версии статьи о Реймсском евангелии в Википедии приводится другая версия появления его во Франции, обходящаяся уже без Анны.

«IC XC»; слева — образ Св. Петра с надписью: «СТЫ ПЕТРI». Справа — образ Св. Павла с надписью: «СТЫ ПАВЬЛЪ».[145]

Таким образом, как видим, славяне издревле пользовались двумя оригинальными алфавитами. Как бы некоторые учёные не старались убедить в близости графики хотя бы некоторых знаков этих алфавитов друг к другу, здравый смысл убеждает, что любое непредвзятое сравнение никак не может убедить в какой-либо их близости, — графически это совершенно различные системы. *И обе эти азбуки имели хождение среди славянских народов за десятилетия и за века до Кирилла. Вот так.*

[145] По Лесной С. «Откуда ты, Русь?». — Ростов н / Д., 1995. Сс. 166–196.

III. О христианизации Руси

Ещё одним фактором, раскрывающим одну из страниц нашей древней истории, является вопрос о христианизации Руси. Это важный момент в понимании реальной истории Руси IX–X веков н.э. Как увидим, в этом вопросе академическая наука также имеет неверную, мягко говоря, точку зрения, приписывая акт введения новой религии на Руси князю Владимиру. Христианизацию начал не Владимир, он был лишь одним из князей, которые пытались принести Христианство на Русь. Его значимость состояла лишь в том, что его отец Святослав не хотел креститься и был, как нас уверяют, язычником[146], поэтому действия Владимира (и это спорный момент) по христианизации выделились значимо на фоне бездействия в этом его отца Святослава. Владимир связан с рюриковской династией русских князей, которая захватила власть в Киеве, хотя задолго до этого в Полянской Руси три поколения князей уже были христианами и строили христианские храмы. Возвеличивая заслуги рюриковской династии в целом, норманнисты и иные с ними намеренно замолчали имеющиеся факты о христианизации задолго до Владимира, тем самым поведя важную часть истории древней Руси в ложном направлении.

А с другой стороны наука, да и сама церковь так и не может нам дать точных сведений, когда же произошла христианизации Руси. Нас заставляют верить в конкретную дату, но этому нет подтверждения, и на самом деле в этом вопросе на сегодняшний день полный хаос. Об этом можно судить из нижеприведенных данных. А если нет ясности, то это говорит только о ложности тех представлений, которые нам навязываются.

Русь крестилась не единожды. Так утверждают униаты, так говорят и многие историки. Оспаривается не только традиционная дата крещения Руси, но и преемственность Русской Православной Церкви от Византийского Патриархата. Тезис от том, что наше государство приняло крещение в конце X века, вроде, обсуждению не подлежит. Он приобрёл значение неоспоримого догмата, несмотря на то что имеет определённые по-

[146] Никакого язычества на Руси не было, была ведическая вера, которая основывалась на знаниях (а не иллюзиях и религиозных домыслах) Бытия и Мироздания. И главным постулатом этой веры было понимание того, что Русы были прямыми потомками реальных Богов, поэтому Русы и называли себя Даждьбожьими внуками (см. «Слово о полку Игореве», «Влескнигу»)! И жили Русы по Прави, т.е. в соответствии с законами, переданными им Богами!

грешности. К примеру, даже авторитетные представители Православной Церкви склонны думать, что дата крещения — 988 год, скорее всего, приблизительная.

В советской историографии получила популярность точка зрения, согласно которой при святом Владимире крестилась не вся Русь, а только сословная верхушка. Государство при этом продолжало оставаться преимущественно «языческим». Любопытно то, что в иностранных источниках X–XI веков исследователи до сих пор не нашли свидетельств о крещении Руси в 988 году. К примеру, историк-медиевист Фёдор Фортинский в 1888 году, в канун 900-летия Владимирова крещения, проделал обширную работу, отыскивая в европейских источниках хотя бы малейшие намёки на столь знаковое событие. Учёный проанализировал польские, чешские, венгерские, немецкие, итальянские хроники. Результат его поразил: *ни в одном из текстов не нашлось хоть каких-либо сведений о принятии Русью христианства в конце X века.*

Единственным исключением стало сообщение немецкого каноника Титмара Мерзебурского о личном крещёнии великого князя Владимира в связи с намечающейся женитьбой (да, такая взаимосвязь указанных событий была). «Ещё более странным является молчание православных источников, в первую очередь византийских и болгарских. Идейно-политический момент в этом случае кажется самым важным», — пишет историк Михаил Брайчевский. И действительно в значимых письменных источниках Византии мы находим сведения о падении Херсонеса, договоре Владимира Святославича с императором Василием II, вступлении в брак киевского князя с принцессой Анной, участии русского экспедиционного корпуса в междоусобной борьбе за константинопольский престол, *но там нет ни слова о крещении*. *Чем же объяснить отсутствие сообщений в иностранных хрониках о крещении Руси при Владимире? Может, тем, что христианство пришло на Русь в другое время или наше государство крестилось не один раз и не только византийской верой?*

В конце XVI столетия часть иерархов Западнорусской митрополии решила укрепить свои позиции через связь с Римом, что привело в 1596 году к скрещиванию западной и восточной ветвей христианства — униатству. Событие вызвало конфликт в среде русского общества и заставило переосмыслить не только догматические расхождения православия и католицизма, но и всю историю взаимоотношений двух Церквей.

Как важнейшее событие в русской истории возникновение христианства в Древнерусском государстве принципиально влияло на характер национальной и религиозной идентичности. Среди множества поднимаемых вопросов были следующие: источник крещения (Константинополь или Рим); история самого крещения (кем и когда?); было

ли совершено крещение во время схизмы или единства Западной и Восточной Церквей; при каком патриархе и папе оно проводилось? В одном из главных источников идей русского униатства — сочинениях теолога Речи Посполитой Петра Скарги утверждалось, что крещение Русь приняла от Патриарха, послушного Риму, и произошло это в IX столетии, то есть задолго до крещения Владимира, когда Церковь была едина. Другими словами, Скарга указывал, что Русь крестил Рим, и подчинённость Русской Православной Церкви Римской митрополии, по его мнению, подтверждалась документально — подписью митрополита всея Руси Исидора под Флорентийской унией в 1439 году. Ещё один униат — архиепископ Смоленский Лев Кревза высказал мысль о тройственном крещении Руси. Первое, по его мнению, произошло в IX веке при византийском патриархе Игнатии, второе — в том же столетии во время миссионерской деятельности Кирилла и Мефодия и третье — общепринятое — при Владимире.

Концепцию двойственного крещения Руси предлагал духовный писатель архиепископ Полоцкий Мелетий Смотрицкий. Одно (упоминаемое Кревзой) крещение произошло в 872 году при патриархе Игнатии, якобы послушном папе Николаю I, и связано было только с Галицкой Русью. Принятие христианства Киевской Русью при Владимире Смотрицкий относил не к 988-му, а к 980 году. При этом он утверждал, что патриарх Николай Хрисоверг, благословивший крещение Руси, был в союзе с Римом. В «Палинодии» архимандрита Киево-Печерской лавры Захарии Копыстенского речь шла только об одном крещении, которому, однако, предшествовали три «уверения». Первое — «уверение Россов» — Копыстенский связывает с традиционной легендой о путешествии апостола Андрея по русским землям.

Но дальше всех пошёл православный епископ Сильвестр Коссов, выдвинувший в 1630-х годах гипотезу о пятикратном крещении Руси: первое — от апостола Андрея, второе — в 883 году при патриархе Фотии от Кирилла и Мефодия, третье — миссия епископа, свершившего чудо с Евангелием в 886 году (также при Фотии), четвёртое — при княгине Ольге в 958 году и пятое — при Владимире. Все крещения, по словам Коссова, произошли od graekyw (от греков). Богослов Лаврентий Зизаний в Большом катехизисе, созданном в начале 1620-х годов, по сути, объясняет, почему поднимается вопрос о нескольких крещениях Руси. Он пишет, что «крещён есть русский народ не во едино время, но четверократно», так как в результате первых трёх крещений «мала часть людей крестишася».

Современные исследователи серьёзное значение придают гипотезе о крещении Руси от киевских князей Аскольда и Дира. С точки зрения известного специалиста по славян-

ской культуре, историка и археолога Бориса Рыбакова, христианами в середине IX века стали главным образом представители древнерусской социальной элиты. Однако данное событие учёный рассматривает на общегосударственном фоне, как имеющее непосредственное значение для дальнейшего развития Руси. «Редактор „Повести временных лет“, — пишет Рыбаков, — по каким-то соображениям утаил от нас это событие и приписал крещение Руси князю Владимиру Святославичу. При этом летописный рассказ оказывался в противоречии с включённым в летопись текстом договора 944 г., где прямо говорится о христианской Руси и о церкви св. Ильи в Киеве».

В ведущейся много столетий полемике вокруг крещения Руси кроме проблемы количества крещений и значимости того или иного крещения в масштабах Древнерусского государства на первый план выходит аспект преемственности христианства. Кто является крёстным отцом Руси — Рим или Константинополь или кто-то ещё? Всё это зарождалось в рамках противостояния униатов и православных в Речи Посполитой и выразилось в борьбе двух лагерей за приоритетное право говорить от имени «Руси». «Столь подробная разработка многократных крещений связана с необходимостью оспорить у униатов возможность хоть каким-либо фактом привязать Киевскую митрополию к Риму и западному христианству», — пишет историк Олег Неменский. Именно рубеж XVI–XVII столетий, предварявший времена Смуты, определял политическую легитимность государства и его церковную ориентацию. *Точку в этих изысканиях поставила Русская Православная Церковь: «Русь приняла крещение по греческому образцу в 988 году от равноапостольного святого князя Владимира». Иначе и быть не может. Вот как всё просто!*

В «Будинском Изборнике» имеются достаточно фактов по христианизации Руси, что вносит некоторую ясность по вопросу возникновения христианства в Древнерусском государстве.

В 796 году молодой князь Мезислав был посажен в качестве посла от полянского князя Воеслава (своего отца, киевского князя) в Царьграде. Был он в великой чести у цезаря Константина и жены его Ирины и установил мир между Русью и Византией. Иными слова Мезислав окунулся целиком в жизнь Византии и наблюдал, находясь в непосредственной близости к императору, за существовавшими там традициями и обрядами местного общества. Там же в Царьграде в 797 году Мезислав после своего крещения женился на гречанке Ирине. Была в Царьграде их свадьба богатая и великолепная, так как Ирина была племянницей царицы Ирины. Скорее всего, там же в Царьграде в 798 году родился Гордимир (летописный Дир), сын Мезислава и внук Воеслава. В 807 году

умер великий князь Воеслав, храбрый и сильный князь из рода Кия (сама династия уже существовала около 400 лет), и пришёл к власти великий князь Мезислав, в крещении Михаил, единственный сын Воеслава и первый христианский князь на Руси. *Как видим, суть крещения князя состоит в том, что он захотел, или его убедили в том, что женитьба возможна и состоится только после принятие им веры невесты, не более.*

Согласно БИ, в 826 году женился Гордимир на гречанке Ирине, красивой пленнице, дочери иерея из честных христиан, и *очень полюбил её Гордимир и через жену свою принял в сердце своём учение Христа и Евангелие. Опять та же самая причина принятия русским князем крещения через женитьбу!* Так принял князь Гордимир, в народе, прозываемый Диром, веру Христову и стал вторым христианским правителем Полянской Руси.

В 842 году после кончины Мезислава, пришёл от Руси Словенской, от князя Гостомысла, на помощь Гордимиру внук его Аскольд — очень ладный юноша, с сильной дружиной для служения в охране князя Гордимира, который полюбил Аскольда, потому что сам был другом Гостомысла, так как они оба были князьями одного словенского рода.

В 850 году сильно заболел Гордимир — стали незрячи оба глаза его от греческого огня, и врачи не смогли вылечить князя Гордимира. Поставил Гордимир сына названого своего и зятя Аскольда на великое княжение на Руси и у полян. *В тот же год крестился Аскольд в Киеве, в храме Святой Ирины, и принял веру Христа и наречён греческим архиереем Арсеникосом Николаем.* Но это просто констатация, а было ли это фактом — не известно. Причин для крещения Аскольда не указано. Но тем не менее мы видим уже третьего великого князя в Киевской Руси, который принял христианство. Более того, существовал храм, где якобы служил греческий архиерей, хотя, как покажем ниже, это сомнительный факт.

В БИ ничего не говорится об отношении народа к христианству, но можно предположить, что при существовании киевской династии достаточно продолжительное время в самом государстве Киевской Руси было спокойствие, и народ возможно верил своим князьям и, по-видимому, подчинялся им. В этой связи народ мог и должен был следовать за своими князьями и спокойно принимать новую для себя веру. Причём никаких насилий, судя по всему, в этом плане со стороны власти по отношению к народу не совершалось. Но фактов крещения и принятия самим полянским народом новой веры не отмечено.

В 872 году умер великий князь Киевский Гордимир[147]. Видим, что более 40 лет при своей жизни Гордимир якобы исповедовал Христианство. За этот период его ближайшее окружение, да и народ должны были бы приобщиться к новой вере, но этого нигде не зафиксировано. В 876 году цезарь Василий заключил мир с Аскольдом и прислал Игнатия, греческого архиерея, в землю Киевскую для крещения полян и русичей-словутичей, а от патриарха Фотия были присланы христианские книги и Евангелие, и многие иереи, знающие языки словенские. По-видимому, этот момент и нужно считать началом христианизации Руси, который произошёл на более чем сто лет ранее известных действий Владимира.

Посмотрим более внимательно на процессы христианизации Руси. В БИ сообщается, что в год 860-й от РХ пошли Аскольд и Дир на Михаила, на греков, потому что греки из Крыма напали на Русов и договор старый нарушили, и разграбили лавру, и пленили монахов… *Интересно, греки пленили монахов!? Каких монахов, своих же, своей же веры?* Но своих монахов никто не захватывает. Других монахов кроме христианских как бы и не должно быть. Пойдём далеё.

В год 955-й крестилась Ольга в Царьграде от патриарха Фотия и наречена в святом крещении Еленой, и был её крёстным отцом цезарь Константин, сын Леона. Выше отмечалось, что в 876 году в землю Киевскую для крещения полян и русичей-словутичей от патриарха Фотия были присланы христианские книги и Евангелие и т.д. Из приведённых сведений видим, что патриарх Фотий 79 (!) лет возглавлял патриархат. Это конечно возможно, но, прежде чем стать патриархом, он должен был по крайней мере пройти какой-то путь и заслужить это самое место патриарха. Даже если мы примем возраст Фотия в 20 (!?) лет, когда он стал патриархом (вряд ли это возможно), то получаем, что он крестил Ольгу в 99 лет. Но такого сверхудивительного факта никто не отмечает. *Значит, в самом факте крещения Ольги в Царьграде что-то не так*. Пойдём далее.

Первая часть начальной хронологии ПВЛ была написана на «александрийском» летосчислении (рождение Христа в 5500 году после сотворения мира), а другая часть той же хронологии на «византийском» летосчислении (рождение Христа в 5508 году после сотворения мира). На это обстоятельство историки не обратили внимания и всю начальную хронологию исчисляли «византийским» летосчислением, делая недопустимые ошибки. ***Точное знание, каким летосчислением и когда пользовались наши лето-***

[147] Как видим, никакого убийства Дира (Гордимира) не было, в чём нас заверяет официальная наука.

писцы, вскрывает один и весьма важный факт, точно отвечающий на вопрос: какая церковь крестила Русь Владимира Святославича? Ответ является большим сюрпризом. ***Не греческая (византийская), не болгарская, а <u>арианская церковь Таврического полуострова, или Крыма,</u> а это уже, как говорят, большая разница. Только арианская церковь всегда пользовалась «александрийским» летосчислением.*** Вот почему греки захватили неких монахов, о чём мы говорили выше. Вот почему, митрополит-грек Феопемптон второй раз освятил Десятинную церковь в Киеве, построенную при Владимире Святом и при нём же освящённую ранеё епископом арианской церкви Руси Акимом Корсунянином.

Княгиня Ольга была настоящей правительницей могущественного государства Руси. Полагаем, что она приняла христианство у себя дома, на Руси, и была крещёна до поездки к грекам в Царьград в 955 году. Почему это так? Когда она прибыла в Царьград, то её принимал Константин Багрянородный, который описал два её приёма. Причём император не признавал кн. Ольгу христианкой (он её называет Елга). В своей книге «О церемониях» Константин Багрянородный по отношению к кн. Ольге пользуется особым чином обращения, которым обыкновенно приветствуют языческих государей, он молчит о её христианстве и не употребляет её христианского имени. *Это значит, что княгиня Ольга принадлежала к какой-то другой церкви, но не к греческой.*

Ещё более удивительным фактом является то, что, видимо, поездка Ольги в Царьград была не совсем удачна, потому что в 959 году Ольга посылает посольство к будущему германскому императору Оттону Первому. Русскому посольству, между прочим, было поручено просить Оттона I прислать русским «епископа и священников», что в свою очередь ещё раз подтверждает, что кн. Ольга не принадлежала к греческой церкви и её крещения в Константинополе в 955 году не было, как об этом сообщает Сильвестр (автор сфальсифицированной им ПВЛ).

Польский король Болеслав Храбрый, разграбивший Киев, увёз с собой не только древние летописи, древнейшие документы, возможно, подлинники договоров с Византией, но и величайшую святыню — рукописную Библию на русском языке, переведённую при Владимире Святом корсунскими переводчиками. Об этой библии Сильвестр молчит, как молчит и о том, что в городе Корсуни были основаны две школы. Одна из них — <u>для будущих «пресвитеров» Русской Церкви арианской,</u> а другая — для «нарочитых» людей Земли Русской. ***Известно, что при Владимире на Руси были свои, на русском языке, служебные церковные книги, Св. Евангелие, Псалтырь и отмеченная выше Библия. Отрывки этой Библии можно найти и в Повести временных лет Сильве-***

стра, который пользовался ею. Эти отрывки помещены в тексте под 6494 годом. Они отличаются во многом от текста нынешней Библии. *Под годом 6496 приведён Символ Веры, по тексту близкий арианскому учению. Так, например, вместо Единосущный записано арианское Подобосущный и т.д., что говорит за то, что ещё при Ярославе на Руси арианство держалось крепко до прихода на Русь греческой иерархии.*

Епископ Аким Корсунянин, т.е. по происхождению из Корсуни (Крымской), был одним из крестителей Руси и Владимира Великого и последователь учения Ария, которое сохранилось на долгое время в Крыму, Причерноморье и в Тмутараканском княжестве, а затем и на Руси, до прихода первого греческого митрополита. Аким Корсунян возглавлял Русскую Церковь в Новгороде в продолжение 42 лет и до этого 3 года в Киеве. Аким Корсунянин (в церковной литературе — Иоаким Корсунянин) правдиво описал все крещение в летописи, которую он вёл и которая сохранялась после его смерти в 1032 году в Новгороде и была известна как «Иоакимовская летопись», но до нашего времени она не дошла, видимо, была уничтожена как весьма опасная для фальсификаторов нашей начальной истории. Её содержание отразилось во многих религиозных сочинениях, в первой Повести Нестора, в работах митрополита Иллариона, в поучениях еп. Луки Жидяты (Жидята от Жидислав), в Палеё, Четьи Минеях и других исторических памятниках.

Крещение Руси было в 987 году и без участия Византии. В нашей исторической науке имеется ряд определённых свидетельств, утверждающих, что крещение Руси было именно в 987 году, а не в 988-м, и не в Корсуни, а у нас на Руси в Киеве и не от греков! Свидетелями этого события являются Яков Мних, летописец Нестор, арабский автор Яхъя из Антиохии, митрополит Илларион (он же Никон Великий), а также сведения 1-ой Новгородской летописи и Псковской летописи. Вариации «Корсунской легенды» и фиксирование 988 года как даты крещения Руси — всё это появилось потом и по воле греческой иерархии и словенских правителей. Большую роль в фальсификации сообщения о «корсунском крещении» Владимира Святославича сыграл и Сильвестр, популяризировав это сообщение в сфальсифицированной им Повести временных лет.

Киево-Печерский монастырь придерживался системы александрийского летосчисления, по которому от Сотворения Мира до Рождества Христова считали 5500 лет, но с появлением в Киеве митрополита-грека Ефрема перешли на византийское летосчисление, по которому исчисляли уже не 5500 лет, а 5508 лет от Сотворения Мира до Рождества Христова. Кроме того, греческий патриарх приказал через киевского митрополита придерживаться и индиктов, т.е. периодов по 15 лет, которые отсчитывались от каждой

переписи народа в Византийской Империи. Киево-Печерский монастырь индиктов не придерживался, так как боролся всегда против греческой гегемонии на Руси и греческих новшеств, настроен был явно национально, всегда придерживался национальных интересов и в греческой опеке не нуждался.

Известно, что игумен Печерского монастыря и иноки выступили против Владимира Мономаха с обличением в нарушении клятвы не занимать чужие престолы и земли. За это Владимир Мономах порывает с монастырём, перенося своё внимание на Выдубицкий монастырь, который становится «княжеским» монастырём Владимира Мономаха. Вскоре Владимир Мономах отнимает от Печерского монастыря право ведения летописей и передаёт это право, со всеми летописями, Выдубицкому монастырю, а игумена этого монастыря Сильвестра назначает главой летописного дела. Таким образом, в руки Сильвестра перешли все летописи, все работы по летописанию Никона Великого, инока Нестора и игумена Ивана, собирателей летописных материалов, касающихся прошлого Руси.

В годы 1011, 1012 и 1013 произошли весьма важные события, повлёкшие за собой ряд несчастий, обрушившихся на Русскую Землю. Прежде всего умерла великая княгиня Анна (дочь императора Василия), и политика Византии по отношению к Руси резко изменилась. Сдерживающеё начало — вел. кн. Анна — умерла, и ненавистники Руси получили свободу действий. *Византия не могла забыть, что «северный варвар», как византийцы называли Владимира Святославича, заставил мировую державу исполнить свои требования и, главным образом, заставил выдать за себя дочь императора Византии, не допустил греков крестить себя и Русский народ и не признал главенство византийского Патриарха над Русской Церковью*. Кроме того, Держава Владимира Святославича стала слишком сильной и мощной, и весьма опасной для Византии. Нужно было «убрать», стереть память о Владимире Святославиче, разрушить мощную Русь, сделав её подчинённой через греческого Патриарха политике византийских императоров. По-видимому, с учётом всех этих факторов именно Византия и попыталась «навесить» процесс христианизации на Руси на Владимира, переписав реальные события и продемонстрировав таким образом подчинённость Руси Византии. Поэтому мы и имеем столько фальсификата вокруг нашей истории, в том числе и по вопросу христианизации Руси.

IV. О вере древних Русов

Религиозной жизни древних Русов никогда не было уделено достаточно внимания: её мы плохо знаем. А то, что мы знаем, не приведено в должный порядок и недостаточно осмыслено. Религия в жизни наших предков, древних Русов, много значила, и оставлять её в тени равносильно незнанию и непониманию существенного в прошлом. Более того, это значит не понимать многого и в настоящем, ибо немало старого, древнего, архаического протянулось даже до нынешнего времени, мы лишь не ведаем этого.

На протяжении тысячелетий до Рождества Христова человечество имело истинные знания, но эти древние знания были отброшены и навязаны ложные догмы для порабощения человечества. Как одно из подтверждений существования древних знаний имеется священное писание «Влескнига». Она открывает перед нами духовную Вселенную древних Русов. Почему же мы этого не знали ранее? Причина ясна — давление христианской церкви, которая веками старалась замалчивать суть и значение русского «язычества», хотя наши предки никогда и не были «дикими язычниками». Более того, церковь замалчивала и то, что борьба между «языческой» и христианской религией не была столь кратковременна и так победоносна, как это кажется. Многое из древних обрядов Русов оказалось не истреблено. Христианская церковь, чтобы стать победительницей, должна была многое воспринять, облечь в свои формы. Словом, пойти на компромисс. Даже понятие «Православная» идёт из далёкого прошлого наших предков.

Говорить о «язычестве» предков, даже просто вспоминать о нём, считалось грехом по церковным канонам, а между тем, в оригинальной религии древних Русов не было ничего такого, чего мы могли бы стыдиться. Со времени господства на Руси христианства прошло уже почти 1000 лет — пора уже взглянуть на наше т.н. «язычество» ясными глазами и отдать ему должное. О каком-нибудь соперничестве с христианством теперь не может быть и речи. Поэтому будет полезно узнать, какова была в действительности религия наших «языческих» предков. В ней как-никак, а отражается душа народа.

Это была сильная, внутренне крепко скроенная вера, высокая, красивая, а потому представлявшая для христианства страшного противника. Прежде всего, в её основных положениях: единобожие (а не политеизм, как принято думать!), вера в бессмертие души, в загробную жизнь и т.д. Вместе с тем вере Русов были свойственны и особые черты,

отличавшие её коренным образом от многих религий. Например, Русы не считали себя изделием бога, его вещами — они мыслили себя его потомками. Они — «дажьбови внуци», т.е. внуки Даждьбога. Поэтому характер взаимоотношений между Русами и Богом был совсем иной: они не унижались перед своим пращуром. Они, понимая всё его превосходство, вместе с тем сознавали и естественное с ним родство. Это придавало вере совсем особый характер, отсюда и отсутствие у них храмов (особо — у восточных Русов) для умилостивления богов и молитв к ним.

БОГ БЫЛ ДЛЯ НИХ ВСЮДУ, и они обращались к нему прямо и непосредственно. Если и имелись особые религиозные места, то они определялись удобством общей молитвы, а не особой священностью данного места. Не было у них и кумиров, хотя соседние — неславянские племена, часто жившие не только рядом, но и смешано, их имели. Считается, что Русы практиковали человеческие жертвоприношения, и ссылаются на свидетельство летописи об убиении варяга-христианина, отказавшегося принести сына в жертву. В то время как «Влескнига» свидетельствует о том, что человеческие жертвы у древних Русов не совершались, что это ложь. Это подтверждается и в русских былинах, сказах, пословицах, сказках, где нет ни малейших отзвуков о существовании у Русов человеческих жертв.

Древние Русы принимали три основные субстанции мира: Явь, Навь и Правь. «Явь» — это видимый, материальный, реальный мир. «Навь» — мир нематериальный, потусторонний, мир мёртвых. «Правь» — это истина или законы Сварога, управляющие всем миром, т.е. в первую очередь Явью. После смерти душа человека, покидая Явь, переходила в мир невидимый — Навь. Некоторое время она странствовала, пока не достигала Ирия, или Рая, где жил Сварог, сварожичи и предки. Душа могла явиться из Нави, где она пребывала в некотором состоянии сна, опять в Явь, но лишь по тому пути, по которому она вышла из Яви в Навь. Этим объясняется древний обычай, согласно которому, тело покойника выносилось из дому не через двери, а через пролом в стене, затем его немедленно заделывали. Душа не могла вернуться в дом и беспокоить живых людей, ибо через стену проникнуть не могла, а через двери и окна был уже не тот путь, каким она вышла.

Явь, Навь и Правь — это три сущности, три силы, три лика Бога. Его называют законом Триглава (или Троицы). Познав Правь, научившись предсказывать небесные явления, научишься предсказывать и явления земной жизни, ибо Прави подчинено и Небо, и Земля. Правь — это всеобщий закон, управляющий миром, закон взаимодействия, взаимопроникновения, коловращения, смены Яви и Нави.

Понятия «ада» не существовало. Понятие Нави дожило до современности, хотя и утратило черты ясности. Хотя известны «навьи чары», т.е. наваждение; «навий день», т.е. день покойников, который отмечался ещё в минувшем столетии в крестьянстве. Но теперь это лишь пустая оболочка слов без содержания, которое утратилось. В основе мировоззрения древних славян лежит борьба сил Яви и Нави — это древнее диалектическое учение, подобное древнеиндийским учениям о различных сторонах и движущихся силах бытия.

В противоположность общепринятому мнению, религия древних Русов была не политеистической, а монотеистической: Бог — творец мира — признавался единой, всемогущей сущностью. Представление о том, что Русы признавали много богов, было основано на не совсем верном понимании основ религии. Наличие других богов и божеств нисколько не нарушало принципа монотеистичности. У древних Русов имелись второстепенные боги и божества, отражавшие многообразие сил в природе. Но над всеми ими господствовала единая всемогущая сила — Бог. По представлениям Русов Бог и един, и множествен. В множестве ликов Бога дана Правь. В полноте своёй Бог недостижим и непознаваем ограниченным человеческим разумом. Но человеку дано познать Его лики, Его воплощения на Земле, Его нисхождения. Поэтому Велес — Бог, который приводит мир в движение. Он обладает энергией, которая принуждает Явь перетекать в Навь, а Навь в Явь. Велес стоит на границе Яви и Нави. Смена Яви и Нави — это смена дня и ночи, времён года, жизни и смерти, радости и печали, вдоха и выдоха. Причина изменчивости мира в его качественном разъединении на Явь и Навь, на мужское и женское начало, на Отца и Матерь, на «+» и «–».

Любопытно, что идея троицы, родившаяся в недрах арийских народов, ясно выражена во «Влескниге». Бог также назывался Триглав. Это было триединство. Триглав вовсе не был, как это неверно представляют, отдельным, особым богом с тремя головами. Это был единый Бог, но в трёх лицах, ипостасях[148]. Именно – Сварог, Перун и Световид. Последние два были порождением Сварога. Вместо «Троицы» употреблялось слово «Триглав».

Вместе с тем вера древних Русов была по истоку своему, по корням своим пантеистична: они не отделяли богов от сил природы. Они поклонялись всем силам природы —

[148]Ипостась (др.-греч. hypóstasis — «основа; существование, реальность, действительность; сущность; личность». Ипостась — догматический термин, обозначающий лицо, индивидуум, предмет (конретный объект), рассматриваемый как представитель того или иного наиболее видового (низшего) вида (то есть вида, не подразделяющегося на другие виды), в котором конкретным действительным образом осуществляется природа (сущность, естество).

большим, средним и малым. Всякая сила была для них проявлением бога. Бог был для них всюду: свет, тепло, молния, дождь, родник, река, ветер, дуб, плодородие земли и т.д. — всё это, большое и малое, двигавшее жизнь, было проявлением бога, а одновременно и самим богом. Русы жили в природе, считали себя её частью и, так сказать, растворялись в ней. Это была солнечная, живая, реалистическая религия.

В противоположность грекам и римлянам, древние Русы мало персонифицировали своих богов. Они не переносили на них своих человеческих черт, не делали из них просто «сверхчеловеков», как это рисовалось грекам и римлянам. Боги Русов не женились, не имели детей, не пировали, не бились [между собой] и т.д. Божества были скорее символами явлений природы (довольно расплывчатыми, кстати). Человеческого в них было мало. Отсюда проявлялась особая черта религии Русов: они не создавали кумиров. Они не старались воображать богов во плоти, в материи. Они были крайне далеки от грубого язычества, которое мазало своим кумирам губы, подразумевая под этим кормление последних пищей, и т.д. У Русов Боги — суть понятия!

Русы видели в своих богах главным образом Силы, влиявшие на человека тем или иным образом: Силы добрые и Силы злые. Человеческое в этих силах было то, что они понимали древних Русов. Природа для Русов была полна Сил-Богов, и они непосредственно с ними общались. Они не устраивали особых мест для молитв – они просто молились тому, что было перед ними. Если деревья (напр., старые дубы) являлись центрами, возле которых совершались религиозные обряды, то это не означало, что Русы поклоняются им. Поклонялись той Силе, которая создала этот дуб. Вера древних Русов была религией радости, восхищения перед силой и красотой природы. Если и были особые места, где происходили общие сборы и празднования, то в них не было ничего особенного, таинственного, «святая святых» и т.д. Это были места, освящённые веками и, очевидно, удобные для собрания многих людей. Во всем царила естественная и потому красивая простота.

Следствием всего этого было отсутствие особой касты жрецов. Русы не нуждались в посредниках между собой и богом — они были его «внуци» и обращались к нему во всех случаях жизни непосредственно. Общая мольба создавала необходимость и некоторого порядка, который устанавливался и поддерживался старшими. Необыкновенно тесная связь с природой во всех её проявлениях была отражена самим ходом религиозной жизни Русов.

В разные времена года молились по-разному — в зависимости от хода изменений в природе. Вот дни становились самыми короткими. И, наконец, наступал перелом —

дни опять начинали нарастать. Один круг изменений заканчивался, начинался новый. Этот момент всегда торжественно праздновался. Это был период, соответствующий нашему Рождеству — Новому году. Круг назывался «коло». Бог нового круга назывался поэтому «Коленда[149]». В более новом произношении «Коляда». С поклонением богу Коляде связано множество обычаев и песен (колядки). Что интересно, римские «календы» приходились как раз на праздник Коляды. Слово это не римское, заимствованное, и ничего для римлян не означает.

С молитвами были связаны жертвоприношения, но преподносились богу, главным образом, плоды земли и своих трудов: зерно, фрукты, цветы, молоко, жиры, изредка (в установленные дни) ягнёнок. Арабский писатель Ибн-Даста записал одно из обращений Русов к богу: «Господи, Ты, который снабжал нас пищей, снабди ею нас и теперь в изобилии». При этом они клали зёрна проса в ковш и приподнимали к небу. В иных случаях в жертву приносили петуха или курицу. Причём разрешалось или убить их, или, равнозначно, отпустить на волю. Ягнят в заклан намечали в особо торжественные дни. Например, в день Красной горки. «Влескнига» сохранила указание о том, что праздник этот был учреждён в «спомин горе Карпенсьтей», т.е. ежегодно праздновался день благополучного исхода с Карпат.

Согласно вере древних Русов, праздники всегда отмечались пиршествами, даже по покойникам, а также в связи с различными состязаниями и играми. Даже горе сочеталось у них с радостью: павший герой чтился пиршествами, играми. За него радовались, что он попал в Ирий, на радость своим дедам и бабам, увидевшимся с ним.

Кроме светлых богов, богов Света, добра, наши предки поклонялись, несомненно, также и «чёрным» — богам Тьмы, мрака и зла. Ведь боязнь тьмы — чувство врождённое, испытываемое всеми детьми. А боязнь всегда порождала мысль умолить то, что угрожало. Однако поклонение «чёрным» богам рассматривалось как недопустимое теми, кто поклонялся богам светлым. Поэтому поклонение «чёрным» богам, формы его остались почти неизвестными. Ибо чернобожие запрещалось и религией наших предков. И Мара, и Морока «Влескнига» называет «дивами», т.е. злыми духами, и считает их «нашим несчастьем», так как они только тем и занимаются, что приносят людям зло. Отголоски о Диве мы находим и в «Слове о полку Игореве» («Див кличеть верху дерева»), где Див предсказывает неудачу похода русского князя. Мару или Мороку приписывали злое наваждение, обман и привидение. Все галлюцинации – от действий Мары.

[149] Т.е. „Делающий Круг“.

Таким образом, следы чернобожия не совсем стёрты до сих пор. Из «Влескниги» видно, что чернобожие запрещалось верой наших предков, хотя в чёрных богов всё же верили и им, вероятно, тайно поклонялись с целью умилостивить и отвести зло.

Хвалебные, благодарственные мольбы наших предков довольно хорошо передает содержание дощечки 13 Влескниги: «Прежде всего имеём поклониться Триглаву, а поэтому поём ему великую славу, хвалим Сварога, деда божия… начинателю всех родов». Затем начинается славословие второй ипостаси троицы — Перуну: «…и богу Перуну, громовержцу, богу битвы и борения… который не перестаёт вращать коло (круг) жизни в Яви и который ведёт нас стезёй правды до брани и до великой тризны о всех павших, что идут к жизни вечной до полка Перунова». Затем идёт славословие Световиду, третьей ипостаси троицы: «…и богу Световиду славу рцем, он ведь бог Прави и Яви, а потому поём песни, так как он есть свет, через который мы видим мир и существует Явь. …Он нас уберегает от Нави, ему хвалу поём, пляшем и взываем богу нашему, который землю, солнце и звёзды держит и свет крепко… отречёмся от злых деяний наших и течём к добру»… За ними двумя (Перуном и Световидом) – «Хорс, Велес, Стрибо, а за ними — Вышень, Лель, Летич, Радогощ, Колендо и Крышень… сивый Яр, Дажьбо…» Перечислены в данном отрывке уже не высшие боги, а «средние», после которых идёт длинный список «малых» богов. Существовали даже божества грибов, цветов, пчёл, проса и т.д.

О Троице-Триглаве сказано: тайна эта велика есть. Интересны детали религиозного ритуала: богам не только песни пели, их восхваляли, но им также плясали и устраивали хороводы. Весь уклад жизни Русов был основан на естественно-природной религиозности, утро начиналось молитвой к богам: если настало утро и светит солнце, пели хвалу богам и огнищу Перуна, который есть, как сказано, победитель врагов, и провозглашаем великую славу отцам нашим и дедам, которые суть в небе. «…идём есть и второй раз, хвалу богам возносяще, поём славу и так до полудня. И, говоря славу великому Хорсу золоторунному, вращающему коло (очевидно, круг солнца), пьём «суряну» и так до вечера; а вечером, когда уже зажжём сложенные костры, поём славу вечернюю Даждьбогу нашему, который, сказано, есть прадед наш, и, заботясь, чтобы быть чистыми, и умывшись, идём ко сну». Моление, а, вернее, славление богов совершалось пять раз в день. Замечательно, что перед сном Русы обязательно мылись и молились, это входило в религиозный ритуал. Вера предков требовала чистоты не только духовной, но и телесной: богу молились с чистым телом. О дикости и бескультурии наших предков не могло быть и речи.

В веру были включены и элементы морали: отречёмся от злых деяний. Собственно морали во «Влескниге» отведено мало места. Есть лишь косвенные указания о том, что «плохо стало безо Влеса, который говорил нам, что надо ходить прямо, а не криво (образ понятен), а его не слушались». В целом же нравственные указания богов отсутствуют — путь честности и порядочности ставится в пример. Неоднократно «Влескнига» с возмущением отзывается о лисьих хитростях и псиной брехне греков, подчёркивая непорядочность вождей гуннов, бравших дань по два раза.

Внимания достойны и взаимоотношения Русов и богов. Земледелие считалось занятием от бога, т.е. почтенным и угодным богам. Именно Велес «научил людей землю орати и зерно сеяти». Упоминается также о посещёнии неба праотцем Орем. Тот восхитился Перуном, кующим оружие для воинства, идущим на помощь воинам на земле. В связи с этим любопытно одно место: когда Русы увидели бегущих врагов («покаже заде»), они говорили друг другу, что, дескать, здорово помогает нам небесная сила.

Интересна и богиня – птица Матерь Сва, вестница Перуна, сияющая всеми цветами радуги, упоминания о которой связаны с войной. В случае войны она начинает бить крыльями и призывать к бою. Она не только возвещает начало похода, но и часто повелевает, как вести войну. Когда на Русь одновременно напали с двух сторон гунны и готы, а вождь не знал, что делать, она сказала, что сперва надо напасть на гуннов, разбить их, а потом на готов, что и было сделано с успехом. Она же, Магура, давала воинам во время боя пить из рога «живой воды»; вводила погибших в рай; пела победные песни.

Приходит понимание, что христианская церковь оговорила наших древних предков и представила их язычниками. Ведическая вера древних Русов, по сути, монотеистическая вера. Противниками ведического вероучения является язычество. Во «Влескниге» язычниками именуют тех, кто живёт в рабстве. Само рабство оправдывается только языческой верой. В землях, где распространялась ведическая вера, сразу отменялись все виды насилия, вводилась вечевая народная власть. Отход же от этих идеалов приводил к падению, разрушению общества, вымиранию родов. Во «Влескниге» сказано, что Бог не даёт видения тем, кто следует путём зла. Те, кто нарушает законы Вселенной, должны быть остановлены.

Это и привело к тому, что ныне более 95% людей интересует только еда, размножение и групповые интересы. После селекции в течение тысячелетий люди утратили своё космическое происхождение и имеют только оболочку человека. Большинство находится на низшей ступени своего развития, ибо человек в обществе классифицируется по материальному положению без учёта достигнутой ступени духовной эволюции.

Первая ступень — это служение близким и обществу. Вторая ступень — человек встаёт на путь знания. Известно, что путь знания извилист: то, что сегодня признаётся истинным, часто завтра вдруг объявляется ложным. Третья ступень — это ступень овладения знаниями духовными. После прохождения этой ступени человек становится духовным учителем. Высшая ступень — четвёртая. Взошедший на эту ступень становится учителем учителей.

Несмотря на то, что процессы пробуждения в людях древних знаний нарастают, переходя из вялотекущей стадии в активную, ныне для консолидации людей, сознание которых готово «вместить» в себя высокий потенциал духовных знаний, нужно суметь *открыть для каждого из них Истину великого прошлого предков, полноправным наследниками изначальной цивилизации которых мы является*. Необходимо пробудить в нравственно полноценных людях осознание всей той мощи, которая сокрыта в каждом человеке Земли. Она никуда не делась: люди продолжают владеть ею. И вот как раз осознание людьми своей исходной мощи — это самая страшная угроза для агрессоров, которые всячески противодействуют такому просвещению людей.

Такой тип осознанного восприятия, в первую очередь, нацелен на развитие интеллектуального и духовного потенциала конкретного человека. Мир не разделяется на объективный (материю) и субъективный (сознание). Вся материя, все силы мироздания — по-своему разумны. Душа присутствует во всех явлениях природы. Насколько каждый конкретный человек чувствует эту духовность мира и может её использовать — зависит от степени его развития.

Традиция наших предков — это путь познания мира, который есть Род: мир находится в постоянном движении, в нём нет места статичным религиозным догмам. Любые догмы могут существовать лишь до того момента, пока они не входят в конфликт с законами мироздания. Всякий личный духовный опыт по-своему интересен и важен, так как проистекает из духовной Свободы человека. Эта традиция основана на вере свободных людей, где человек сам является самостоятельным инструментом для изучения мира, развивая самого себя, а не обслуживающий периферию религии, поскольку церковность ужимает рамки этой Свободы.

Невозможно возрождать в себе духовность без знания и чувствования тех Сил и Богов, которых почитали наши предки, без знания тех традиций, которых они придерживались, отдавая дань Великой Матери-Природе и Всесущему Отцу — Роду. Русы — дети Бога. Они знали и понимали божественное и в окружающей их природе. Извлекая из видимого — человеческое, они видят материальное и божественное, а, извлекая мате-

риальное — становятся лицом к лицу с божественным. Вот почему ведические знания Русов так пронзительно религиозны. Они передают простую уверенность в том, что мир управляется божественным началом, а не одним материальным, что одного материального мало и что, если перед ними Явь, то она основана на Прави, и что Навь, лежащая за ней, — это лишь пропасть, отделяющая человека от Сварги, где Род, Отец Живы и всего Живущего.

Храм природы, в котором жили предки, давал им духовную пищу своими явлениями, и в ней они отыскивали себя и своё предназначение на Земле. Природа (При Роде) — это живой, разумный и универсальный организм — Великое Творение Всевышнего! Она хранит и несёт Его энергию и Силу. Соприкасаясь с живым организмом планеты, мы буквально соприкасаемся с Силой и частицей Создателя, следовательно, прикасаемся к Нему, к Его вдохновенной мысли и мечте. Природа является мыслями Рода — Прародителя, Его творением, насыщенным красотой Его совершенной мысли и вдохновенной мечты! И чем скорее человек поймёт, что общение с Природой — это и есть общение со Всевышним, тем скорее он духовно прозреет и пробудится от многовекового сна.

В таком диалоге нет нужды в посредниках. Человек, читающий Живые Веды Земли, не испытывает нужды в костылях в виде «волхвов», «учителей» и других пастухах. Он сам способен получать нужную ему информацию, ибо диалог с Живой Природой (внутренней и внешней) успокаивает Разум, гармонизирует Душу и укрепляет Дух. Когда мы любим, уважаем и почитаем Природу-Мать, защищаем и приумножаем Её богатства, Она сама раскрывается навстречу нам, безвозмездно преподнося свои неисчерпаемые богатства и дары! Именно в состоянии гармонии происходит подлинное озарение и в сердце человека раскрывается Вселенная. Он осознает себя Её неотъемлемой частью и испытывает ни с чем не сравнимое чувство единения со всем живым. Такой человек больше никогда не отнимет жизни у животного, ради насыщения своего желудка, не сломает без нужды ветки, ибо Он ощущает своим естеством окружающий мир, чувствует его и растворяется в нём.

Цивилизация наших Предков, времён Ведической Руси, общалась со Всевышним напрямую, т.к. жила в гармонии с Природой, любила и почитала Её. Так и мы, как наследники древней Цивилизации, имеем в себе потенциал и возможность прямого диалога с Родом — Родителем и Природой — Матушкой.

V. Имена князей в истории Руси

Для понимания древнейшей истории Руси очень интересным и важным, как представляется, является факт наличия большого количества имён исторических лиц в различных источниках. Анализ этих имён позволил нам выстроить в хронологическом порядке события древнейшей нашей истории, а также подтвердить достоверность и реальность источников, которые мы выбрали для понимания древней истории Русского народа.

Конечно, содержание представленных источников носит отрывочный характер, порой легендарный, в них отмечается и противоречивость освещаемых событий. Например, во Влескниге (далее ВК) говорится о трёх Аскольдах на Руси, и эти сведения ничем и нигде не подтверждаются, в том числе и в Будинском Изборнике (далее БИ). Другой особенностью источников является то, что каждый из них описывает специфические события истории через призму полагаемых автором целей. Например, «Родословная»[150] говорит только о Ростовских князьях, ведя их род от самого Ноя. «Влескнига» вообще носит скорее религиозный характер, это сборник наставлений, как вести себя человеку в разных жизненных ситуациях. Но этим источники своей разноплановостью, наоборот, доказывают свою историчность. Просто мы пока не совсем разобрались и понимаем, что было на самом деле в нашей древней истории. Но если наши источники выстроить соответствующим образом, то сведения в них прекрасно дополняют друг друга и получается хоть и фрагментарная, но вполне реальная картина нашего исторического прошлого.

«Сказание о Словене и Русе» доносит до нас основополагающие для нашей древней истории сведения о поселении русских князей Словена и Руса у Ильмень озера и возведении ими двух городов, Словенска и Русы в 2395 году до н.э. Аналогичные сведения содержатся в работах наших первых историков В. Татищева и М. Ломоносова. В. Татищев через пересказ Иоакимовской летописи подтверждает наличие исторических князей Словена и Руса и дополняет эти сведениями другими, в том числе о значимом лице нашей истории Гостомысле с родословной древних князей, откуда он ведёт своё проис-

[150] Исследователь Ю. Яхонтов обнаружил ценнейший исторический материал — рукопись А. Артынова с удивительным названием «Родословная славяно-русского народа, его царей, старейшин и князей от прародителя Ноя до Великого князя Рюрика и князей Ростовских», работая в архиве Государственного музея-заповедника Ростовского кремля.

хождение. Сведения о Словене и Русе также имеются в ВК и БИ, где они фигурируют в качестве основоположников русского народа на Русской равнине. Всё это говорит однозначно о том, что князья Словен и Рус — реальные исторические лица и, по сути, древнейшая история нашего Отечества начинается с них. Тем самым наша история по сравнению с академической точкой зрения удревняется на 3000 (три тысячи!) лет. Интересно получается, не так ли?

«Влескнига» повествует об интереснейших фактах нашего прошлого. В ней говорится о миграции русского народа — как, когда различные рода предков Русского народа приходили на Русскую равнину (подробнее см. «История Русичей по Велесовой книге»). Эта уникальная информация, которую нужно непременно прояснить, разобраться в ней и привести в порядок. Почему это не интересует нашу академическую науку, объяснить невозможно.[151] В ВК приведено не так много имён, но они подтверждаются наличием их и в других источниках. Ценнейшие сведения содержит ВК о существовании в общем 70 русских князей в управлении Русским народом за период с X века до н.э. по IX век. Осталось дело за малым — уточнить этот список. Через это проявится интереснейший отрезок нашей древней истории, которая, само собой, никак не может начинаться с Рюрика.

Сведения из ВК дополняются сведениями из «Будинского Изборника». Если в БИ нам видна картина жизни в северной и южной Руси, начиная с III века, то ВК своим историческим содержанием подводит нас к этому времени и описывает хитросплетения отношений Русов с другими народами, претендовавшими на земли наших предков. Тем самым очевидно, что из сведений, исторических источников (обозначены ниже в таблице), можно выстроить последовательную цепочку событий древнейшей истории Русского народа, в том числе и начиная со Словена и Руса, до последних князей — киевского Аскольда и новгородского Вадимира (летописный Вадим Храбрый) и далее уже через правление князей рюриковской династии.

Хочется отметить, что представленные источники являются независимыми друг от друга, с одной стороны, а с другой подтверждают ту или иную информацию, дополняя тем самым друг друга. Независимость источников просматривается как в стиле изложения, так и в их содержании. В каждом источнике отражена специфическая, конкретная только для данного источника информация. Аналогичные имена князей отражаются в каждом источнике со своей особой стороны, не повторяя исторические события с ними

[151] По-видимому, потому, что реальная русская история им не нужна и им вредна.

связанные, а дополняя эти события другими характерными особенностями. Это и позволяет нам выстроить эти имена в некотором порядке и проследить тем самым преемственность как исторических событий, так и исторических персонажей.

С учётом имеющихся у нас сведений из исторических источников представим список правителей Русов южной Руси с IX века до н.э. Итак, имеем следующее[152].

Имя князя	Содержание	Источник
1. Киська	первый князь русов, IX век до н.э.	ВК
2. Отец Арий	лидер в Семиречье, IX век до н.э	ВК
3. Кий I	Щек и Хорив, VIII век до н.э.	ВК
4. Лигдамис	VIII в. до н.э.	Ю. Петухов
5. Усила Добрый	Орай царь — начал землю раять	Сказы Захарихи
6. Макодун	земля от Дона до Днепра	Сказы
7. Кондырь	увел русов в леса	Сказы
8. Ишпакай	убит в 679 г. до н.э.	Ю.Петухов, Ю.Бегунов
9. Партатай	Прототий, сын Ишпакая	Петухов, Бегунов
10. Мадий	сын Партатая, 653-612 до н.э.	Петухов, Бегунов
11. Ариант	выборный князь, после Мадия	Петухов
12. Мах	Русь воедино собрал — VI век до н.э.	ВК, Сказы
13. Щеко	лидер в Карпатах, VI век до н.э.	ВК
14. Коло	Карпаты, созвали вече единое	ВК
15. Кныш	одолел Кира Великого с Сиромахой	Сказы
16. Спаргапит		Петухов, Геродот
17. Лик		Петухов, Геродот
18. Гур	сын Лика, серед. VI в. до н.э.	Сказы, Петухов
19. Савлий	сын Гура, убил Анархасиса в 550 г.	Петухов, БИ, Геродот
20. Идантирс	сын Савлия, бил Дария в 512 г. до н.э.	Петухов, П.Трог
21. Ариапит	сын Идантирса, 495–460 гг. до н.э.	Петухов
22. Скил	сын Ариапита, правил с 460 г. до н.э.	Петухов
23. Октамасад	убил брата Скила	Петухов
24. Замах	создал Русь Городищенскую на Дону	Сказы
25. Конява	хата-русы до появления Комырей	Сказы
26. Оставр	сын Замаха, пошёл под Комырей	Сказы
27. Горей	воевал с Комырями	Сказы
28. Горох	сын Горея, при нем размножилась Русь	Сказы
29. Прастарь	всему был ряд, не было зла от врагов	Сказы

[152] Только Петухова не стоит упоминать — не историк он, а выдумщик. Почитай о нём в Википедии… Зачем таблица вставлена в окне? Она даже на страницу не влазит. Попытаюсь это дело исправить… — Из формата docx попытался перенести — не получается… И из doc-а тоже не получается… А я Word-ом 97-м пользуюсь.

30. Добрян	помог Мутре-царю греческому	Сказы
31. Криворог	IV век до н.э.	ВК
32. Рамбис	дед Атея	БИ
33. Сар	Линк, Тигал — отец Атея	Родословная, БИ
34. Атей	убит Филиппом в 339 до н.э.	Петухов
35. Картасий	преемник Атея с 339 г. до н.э.	Петухов
36. Дромихет	Сын Атея	БИ
37. Великосан, Асан, Авесха-сан	грамота от Александра Великого	Сказание
38. Замашич	с тех пор Ярославль стала с нами	Сказы
39. Колыба	дружба с Ярославлянами на веки веков	Сказы
40. Бурьян	делили с Ярославлянами добро и горе	Сказы
41. Свентояр	единый князь, I век	ВК
42. Рус старый	бил с Кощобами Волохов	Сказы
43. Синий царь	бил греков и заключил с ними мир	Сказы
44. Ругата	началась война с ромами на сто лет	Сказы
45. Златовень	война с ромами на сто лет	Сказы
46. Богуслав	война с ромами на сто лет	Сказы
47. Необор	боялись его ромы с ромеями	Сказы
48. Бож-князь	готы убили его и 70 князей русских	Сказы
49. Адага	призван Русью из Ярославлов	Сказы
50. Пребор	враги проклинают — значит, свой князь	Сказы
51. Рус	315 — 377	БИ
52. Белояр	340	БИ
53. Орей	361 — 431	БИ, ВК
54. Кий II	Лаврикий, 395 — 458	БИ, ВК
55. Верен	сын Кия, 451 — 496	БИ, ВК
56. Сережень	внук Кия, 475 — 507	БИ, ВК
57. Хвалибуд	пасынок Сереженя, ушёл к грекам	БИ, ВК
58. Скотень	избранный Вечем, 477 — 549	БИ, ВК
59. Бобрец	501	БИ
60. Лалох	Влахерн, 534	БИ
61. Свентояр	561	БИ
62. Комонебранец	593	БИ, ВК
63. Сегеня	621	БИ, ВК
64. Гордынь	650 — 717	БИ
65. Горислав	675 — 750	БИ
66. Белояр Криворог	702 — 780	БИ
67. Воеслав	740 — 807	БИ
68. Мезислав	771 — 842	БИ, ВК
69. Гордимир	798 — 872	БИ, ВК
70. Аскольд	внук Гостомысла, 823 — 882	БИ, ВК

Мы получили с учётом, конечно же, некоторых возможных погрешностей и неточностей приблизительный хронологически выстроенный перечень из 70 князей русских с IX века до н.э. по IX век н.э., имеющих отношение к Руси южной. Причём выбор происходил по одному критерию: князь был единым у Русов и правил ими. Это свидетельствуют только об одном — о древности Русского народа!

В доказательство последнего тезиса приведем также перечень русских князей северной Руси, Новгородской, которых можно установить по Будинскому Изборнику. Вот что свидетельствует указанный источник на этот счёт.

В год 378-й от РХ Буланбер [князь гуннов] убил Винитария [князь готов], а области готские разделил на две части и восток с Русью отдал Гезимунду [гот, правнук Германреха], а запад с готами оставил под своей властью. И так образовались две державы: одна — Русь Словенская, а другая — Остроготская с царями Гезимундом и Буланбером. Это было в год 378-й от РХ, после смерти Винитария. **И это было началом Руси Словенской.**

А ещё в год 365-й от РХ Гезимунд женился на дочери словенского князя Руса (сына Богумира) — Порусии, и **она родила Вандалария, который стал князем Руси Словенской и восточной части Остроготии, от него пошли князья Словенской Руси, и был он царём Словенским и Остроготским.**

У Вандалария родилось три сына: первенец Валамир от жены-готфиянки, он потом станет царём визиготов, второй — от жены-чудинки **Тиудимир (1 — первый от Вандалария в родословной и далее[153]), он станет князем Словенской Руси,** а младший **Видимир,** рожденный от словенки, также станет князем Словенской Руси.

И от Видимира (2-й) произойдут другие князья словенские — до Гостомысла, и Вадимир [*внук Гостомысла*], стал последним князем на Руси Словенской. **А всего от Вандалария и до Вадимира [*Вадим Храбрый летописный*] существовало девятнадцать колен князей словенских**. Итак.

(22 года правил) **Гертнит I (3-й) (Гордамир, Гордимир)** (410 г. рожд., 71 возраст при смерти, 481 г. смерти) - царь Словенской Руси. 1-я жена датчанка - союз в 429. От них: Озантрикс (430) - царь Северной Остроготии, от которого: Эрика (451) Дания; и Рейна (453) Швеция.

2-я жена из варягов-русов Кронгердь (Коруна) — союз в 438. От них: **Валдамир (Владимер Русов) (4-й)** (439 г. рождения и далеё) — Словенская Русь и сумь, и чудь; Хель-

[153] В скобках после имени указана очерёдность в родословной Вандалария вплоть до Гостомысла и Вадимира.

гисберг (Илья Столпосвят Русов) (442) — царь Южной Остроготии, от которого: Осид (463) греки; Гирдир (467) Скифия; Гунндир (469) Норвегия.

От Валдамира (Влодимер Русов) — > Гертнит II (Гордвиг) **(5-й)** (460) — > Воемир **(6-й)** (486) — > Витослав **(7-й)** (510) — > Исбор (Избор) **(8-й)** (539) — > Браниславе **(9-й)** (575) — > **Бранибор (10-й)** (610)

От Бранибора — Харальд Рус (641) — ярл шведский, от союза (664) с женой датчанкой: Лизгердь (666) Дания; Стейнгард (668) шведский ярл; Фрейя (671) Норвегия. **Это ветви датские и норманнские.**

От Бранибора — Хакан Рос (Ягун) **(11-й)** (642), от союза (660) с женой словенкой Олева: **Ульв (Улеб) (12-й)** (661) Словенорусия.

Это ветвь словенская.

От Ульва (Улеб) (661) — > **Ратибор (13-й)** (682, 61, 743)

От Ратибора — союз в 710 с Адвиндой [из Дании], от них (40) **Радомир (14-й)** (711, 72, 783) — Словенорусия.

От Радомира — > (15) **Рогволод Великий Русский (15-й)** (730, 69, 799); Сигурд Ринг (731, 29, 760) и Фруян (733, 27, 760) — пойдут с дружиной к норманнам ради брани в Серкаланде; в год 760-й погибнут в городе Бардаа[154].

Астрид (735) — замужем за ярлом норманнов в Сиггуне [с которыми новгородцы постоянно воевали, вернее, отбивали нападения норманнов].

От Рогволода Великого Русского — >

(13) Бранлив (16-й) [*Бравлин по Влескниге*] (749, 63, 812 Влатово поле). В год 795-й пошёл с дружиной сильной в Крым, к Сурожу, и победил греков —>

(21) Буривой (17-й) (768, 65, 833 в Биармии). В год 813-й пошёл во многих насадах к острову Эгине, и взяли с греков огромную дань, и вернулся Буривой к Новгороду Словенсому.

От Бурывого — > **(27) Гостомысл (18-й)** (783, 77, 860 Влатово поле в Новгороде); Радомысл (785, 51, 826 убит Гунульфом в Сигтуне).

Семья Гостомысла: три жены, семь детей, из них четыре сына и три дочери; семь внуков и одна внучка, племянник и племянница от брата Радомысла.

1-я варяжка Ньёруна (785). Союз в 800. Дети: **Сигурд** (801, 826); Торвальд (803, 826); Гуннар (806, 826). Все [3 сына Гостомысла] убиты Гунульфом в 826-м.

[154] На Каспийском море.

2-я словенка Руяна (788). Союз в 804. Дети: **Радуна** (805 Новгород); **Умила** (807) [мать Рюрика]; Ларс (809, 826 убит Гунульфом).

3-я гречанка Софья (793). Союз в 809. Дети: **Руслава** (812).

От Сигурда и Олевы (дочь Радомысла), союз в 822, **Аскольд (823)**. В 852г. прибыл в Киев, к Олдиру, как зять его и названный сын.

От Радуны и Туриславa (варяги-прусы), союз в 822, **Вадимир (19-й)** (824). С 846-го князь в Плескове. **С 860 г. после кончины Гостомысла, стал княжить в Новгороде. Аскольд и Вадимир — это старшие внуки Гостомысла.**

От Умилы и Годслава (варяги-русы), союз в 826: **Рюрик (827),** Синеус (829), Трувор (831). Это варяги-русы. **Это средние внуки Гостомысла**, которые жили с отцом Годславом и матерью Умилой в Полабии, у ободритов, в г. Мекеле, и пришли на Русь в 862 году, а названы как варяги-русь, потому, что их отец Годслав происходил из рода Руса.

От Руславы и Будигоста (сын Радомысла), союз в 828: Избор (829) — князь изборский; Эйнар (832) — князь белоозерский; **Росица (838).** Это словены. **Это младшие внуки Гостомысла**. **С 874 г. Росица стала второй женой Рюрика** и родила ему Игоря.

В качестве вывода по изложенному можно констатировать, что отмеченные нами имена князей в обозначенных исторических источниках представляют собой реальные лица. Указанные источники не связаны друг с другом по происхождению, отличны друг от друга по подаче сведений, но коррелирующие друг с другом, как по времени, так и по действующим персонажам. Выстроенные нами списки князей южной Киевской Руси и северной Новгородской Руси свидетельствуют о высоко организованной жизни наших предков с древнейших времён. Да и жизнь Новгородской Руси до появления там Рюрика была устроена. Это может служить конкретным основанием для пересмотра действующей академической версии нашей древней истории, а также, конечно же, и для дальнейших исследований в этом направлении.

Важнейший вопрос истории связан с разными псевдонаучными домыслами вокруг Русского народа. Так вот Русские – один из самых древнейших народов на планете. Недавние совместные исследования российских, британских и эстонских учёных-генетиков поставили большой и жирный крест на русофобском мифе, десятки лет внедрявшемся в сознание людей - дескать, «поскреби русского и обязательно найдёшь татарина». Результаты масштабного эксперимента, опубликованные в научном журнале “The American Journal of Human Genetics” совершенно однозначно говорят, что «несмотря на

расхожие мнения о сильной татарской и монгольской примеси в крови русских, доставшейся их предкам ещё во времена татаро-монгольского нашествия, гаплогруппы тюркских народов и других азиатских этносов практически не оставили следа на населении современного северо-западного, центрального и южного регионов». Вот так.

В этом многолетнем споре можно смело поставить точку и считать дальнейшие дискуссии по данному поводу просто неуместными. Мы не монголы и не татары. Никакого влияния на русские гены т.н. «монголо-татарское иго» не оказало, потому что, по-видимому, ига просто не было. Другого объяснения результатам эксперимента нет. Русские являются практически монолитным народом с генетической точки зрения, разрушив ещё один миф: «все перемешались, чисто русских уже нет». Как раз наоборот — русские были, и русские есть.

Отмечаем также, что, исследуя материалы останков из древнейших захоронений, учёные установили, что «славянские племена освоили эти земли (Центральную и Южную Россию) задолго до массового переселения на них в VII-IX веках основной части древних русских». То есть земли Центральной и Южной России были заселены русскими (русичами) уже, как минимум в первых веках по Р.Х. Это позволяет развенчать и ещё один русофобский миф - о том, что Москва и окружающие её области, якобы, издревле были заселены угро-финнскими племенами и русские там — «пришельцы».

Мы, русские, как доказали генетики - не пришельцы, а совершенно автохтонные жители Центральной России, где русичи жили с незапамятных времён. «Несмотря на то, что заселены эти земли были ещё до последнего оледенения нашей планеты около 20 тысяч лет назад, свидетельств, прямо указывающих на наличие каких-либо «исконных» народностей, живших на этой территории, нет», - указывается в докладе. То есть, нет никаких свидетельств, что до нас на наших землях жили какие-то другие племена, которых мы, якобы вытеснили или ассимилировали. Если так можно выразиться — мы тут живём, по сути, «от сотворения мира».

Определили учёные и дальние границы ареала обитания наших предков: «анализ костных останков указывает на то, что основная зона контактов европеоидов с людьми монголоидного типа находилась на территории Западной Сибири». А если учесть, что археологи, раскопавшие древнейшие захоронения 1 тысячелетия до Р.Х. на территории Алтая, обнаружили там останки ярко выраженных европеоидов (не говоря уже о всемирно известном Аркаиме) - то вывод очевиден. Наши предки (древние русичи) - исконно проживали на всей территории современной России, включая Сибирь и Дальний Восток.

Как видим, ситуация в корне отличается от той, что предлагает гражданам России официальная наука, т.е. свою сфальсифицированную версию истории нашего Отечества. Имея огромное количество фактов против академической версии истории, наука молчит и бездействует. Необходимо, в конечном итоге, заставить историческую науку проснуться и начать процесс создания реальной, истинной концепции истории Руси-России. Это для исторической науки, вообще-то, первейшее предназначение. Чем же, как не этим вопросом, она должна ещё заниматься…

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Почему мы выбрали в качестве объекта нашего исследования творчество исследователя древней истории В.Н. Дёмина? Все очень просто: доктор философских наук В. Дёмин двигался в верном направлении в поиске исторической истины о древнейших временах. Он был прав в главном, исследуя Гиперборею, северную территорию, считая её прародиной нынешней цивилизации на планете. Он также был абсолютно прав, утверждая об арийских (т.е. северных) корнях предков Русского народа. Это два основополагающих тезиса и факта для правильного понимания реальной древней истории как человечества в целом, так и Русского народа. Это первое.

Но есть и второй момент, связанный с тем, почему мы обратились к творчеству В.Н. Дёмина. Он имеет отношения к содержанию и результатам тех исследований, которые велись учёным по указанным темам: Гиперборее и корням Русского народа. Дёмин был не совсем прав в некоторых частных вопросах по указанным темам, и это мы показали со свей очевидностью в данном исследовании. И наша критика работы Дёмина была направлена в первую очередь не для принижения значения исследований и результатов работы В.Н. Дёмина, а наоборот для обозначения совершенных им неточностей в тех или иных аспектах древней истории, чтобы через это рассказать и показать истинные реалии далёкого прошлого, в том числе и о реальности существования северной прародины Белой расы человечества (ариев), которая начала свой путь в так называемой Арктиде (по карте Меркатора) и продолжила существование уже в Гиперборее (северное побережье Евразии) после затопления Арктиды в 75 тыс. до н.э. Расселение древних ариев-русов, именно они были первыми представителями Белой расы, далее на юг продолжилось после планетарной катастрофы в 9564 г. до н.э., когда на север Евразии пришёл дикий холод вследствие смещения полюса холода в его нынешнюю точку. И арии-русы пошли заселять Русскую равнину и Сибирь, встречая на своём пути атлантов: туранцев и монголоидов, живших на территории Евразии с древнейших времён.

Вот таковы факты реальной истории. И это всего лишь часть правды, небольшие штрихи о древности. Автор издания провёл более 50 исследований для понимания реальной древней истории и выстроил известные факты о человечестве планеты Земля в некую хронологическую последовательность, которая без всяких «белых» пятен (чем

характеризуется текущая лживая историческая парадигма и концепция древней истории от науки) демонстрирует ход развития земного человечества в космосе, так и на самой планете Земля, а также о нескольких цивилизациях на планете, о причинах их смены, о корнях Русского народа и истинной истории древней Руси, которую можно вести от начала Белой расы на планете Земля (о чем отмечено выше), зародившейся около 1 млн лет назад.

Рано или поздно человечество придёт к осознанию этих реалий. Свою задачу видим в просвещении и изложении исторических фактов устройства мироздания и древней истории, чтобы люди начали понимать в каком мире они живут, истинные свои корни и цели пребывания на планете Земля. Знания об этом позволят им строить свою жизнь правильным образом, которая должна быть направлена не на обогащение и решение эгоистических и частных задач той или иной группы населения, а на духовное воспитание человека, привитие ему в первую очередь духовно-нравственных ценностей, на работу каждого из нас на благо человечества, чтобы в конечном итого будущее потомство человечества дошло в своём развитии до высшего духовного уровня, уровня Бога, т.е. до Нирваны. Именно в этом состоит цель пребывания человечества на планете и суть эволюции сознания как на планете Земля, так и в космосе в целом.

Эти все слова, кому то совершенно непонятные и возможно неприемлемые, сказаны не для красного словца. Этим обозначена реальность бытия. Но что мы видим вокруг, в частности в такой важнейшей сфере как история? Нам врут на всех уровнях академической науки. И это связано с замалчиванием реальной истории Земли и человечества на ней. И не просто с замалчиванием, а яростной констатацией наукой гнусной лжи, фальсификацией реальных источников о прошлом, подлоге и просто уничтожении неугодных нынешней парадигме источников и тем паче унижение, оскорбление и травле исследователей, которые высказываются против академической парадигмы. Среди таких неугодных оказался и В.Н. Дёмин, хотя как сказано выше, он шёл в своих изысканиях в верном направлении и был близок к исторической истине.

И здесь в заключении хочется показать как идёт шельмование истинных исследователей в современных условиях, как можно оболгать человека, который стремился познать истину и шёл по пути её поиска. Видимо, взгляды и работа В.Н. Дёмина не устраивали ортодоксальную науку, т.к. вскрытие исторической истины могло показать всю гнусность академической парадигмы касательно истории древней Руси и всего человечества. Итак, ниже мы увидим, как яростно и безсовестно (правильное написание слова!) академическая наука защищает свою ложь и корысть? Вот что пишет один из её

ярчайших представителей о настоящем учёном, коим во всех отношениях был В.Н. Дёмин.

«Гиперборейская идея»

[***В.Н. Дёмин***] Занимался любительскими изысканиями в области археологии и предыстории [***это про доктора философских наук, выпускника МГУ***], на основании чего развивал псевдоисторическую гипотезу о Гиперборее [***как отмечено в исследовании и доказано в работах автора издания, Гиперборея не мифическая, а реальная территория, где проживали арии-русы, значит, автор кляузы порочит Дёмина и идею о Гиперборее явно намеренно***] — древнейшей в мире цивилизации в Приполярье, на Русском Севере и в Северной Сибири («гиперборейская идея» в терминологии автора [***Дёмина***]). По этой теме Дёминым было опубликовано несколько работ в жанре фолк-хистори [***один из приёмов, как можно опорочить, ошельмовать неугодного для науки учёного***]. Дёмин рассматривал русский фольклор и фольклор других народов как исторический источник [***совершенно правильная позиция Дёмина***]. «Гиперборейскую культуру», «великую традицию», по его мнению, «ведали и русские отшельники, и мудрецы древнего Тибета» [***верно, только эти люди назывались посвящёнными, волхвами и т.д.***]. На основании мифов различных народов о летающих колесницах, археологических находок фигурок крылатых животных и предметов и сюжетов Калевалы он утверждал, что гиперборейцы изобрели летательные аппараты [***совершенно верно, и только неуч или профан, коим, судя по всему, является автор кляузы, мог об этом не знать***]. Свастику он считал древнейшим символом Севера и доказательством «общего полярного происхождения народов мира» [***именно так, но только свастика — арийский символ, который действительно можно сопоставить с севером, откуда родом арии***].

Он возрождал концепцию циркумполярной культуры первой половины XX века [***странная формулировка — циркумполярная культура; либо автор кляузы не знал о реальной Полярной концепции происхождения Белой расы, что говорит о его исторических знаниях и соответствующей квалификации, либо намеренно исказил название и суть Полярной концепции***], в процессе развития северной археологии отвергнутую учёными [***конечно Полярная концепция будет отвергнута ортодоксами, т.к. она в корне меняет всю существующую версию истории человечества, что свидетельствует о явной лжи исторической науки***]. Сторонники этой гипотезы, в отличие от Дёмина, не предполагали существование на Севере высокой цивилизации

[***явная ложь: Жан Сильвен Байи, Уильям Ф. Уоррен, Б.Г. Тилак, Е. Елачич, Н.Р. Гусева, С.В. Жарникова и др. говорили и считали Север планеты прародиной человека нынешней цивилизации***]. Существование гиперборейской цивилизации Дёмин относил то ко времени 20—12 тысяч лет назад, то ко времени 40 тысяч лет назад [***в этом вопросе Дёмин был немного неправ: Гиперборея существовала с 75 тыс. до н.э. по 10 тыс. до н.э.***], когда климат на Севере, по его мнению, был мягче [***это не просто мнение Дёмина, это установленный факт: холод пришёл на нынешний север планеты только в 9564 г. до н.э., до этого там было тепло***]. Он ссылался на длинные хронологии, существующие в некоторых культурах (например, космические циклы в миллиарды лет в индуизме) [***это просто реалии бытия, до которых автор кляузы и ортодоксы ещё не дошли своим умом***]. Следы гиперборейской цивилизации, по мнению Дёмина, были либо полностью стёрты, либо скрыты в толще земли или под ледниками [***следы есть, их только надо искать, что ортодоксы совсем не делают***], поскольку после природной катастрофы гипербореи ушли под землю [***явная ложь: Дёмин об этом не говорил; гипербореи ушли с севера из-за холода, который наступил на севере Евразии, в южные регионы***].

В псевдонаучном [***голословное утверждение***] ключе Дёмин занимался поисками гиперборейского праязыка человечества [***явная клевета на человека: Дёмин делал все правильно, такой праязык существует, но он относится не ко всему человечеству, а к арийской Белой расе***]. Под влиянием теорий XIX века и арийского мифа [***это не миф, а реальность; только вот откуда об этом знать ортодоксу от науки***], утверждающих, что древнейшим индоевропейским («арийским») языком является санскрит [***именно так, санскрит был языком посвящённых, которые участвовали в зарождении Белой расы, и из него выходят все так называемые индоевропейские языки***], Дёмин писал: «Раз русский язык — древнейшего индоевропейского происхождения, в нем неизбежно имеется основа, восходящая к санскриту» [***совершенно верно: русский язык древнейший среди языков народов Белой расы, он корнями своим вышел из санскрита; для знающих людей кляузник не сумел опорочить В.Н. Дёмина***].

Наиболее прямыми потомками гиперборейцев Дёмин считал «ариев» («арийцев») [***совершенно верно: арии и есть гиперборейцы***], а прямыми потомкам последних — славян и русских [***совершенно верно; более того предки русских и были одним из первых народов Белой расы человечества; этноса славян не существует — этой фальсификацией ортодоксы подменили и намеренно забыли реальный этнос русов-ариев***]. Духовное наследие Гипербореи, по его мнению, сохранили именно русские, причём «в

тех неповторимых чертах, которые делают русского человека непохожим на любого другого» [***совершенно верная позиция Дёмина***]. В рамках «арийской» идеи он утверждал, что знания гиперборейской цивилизации утрачиваются «в результате искусственного идеологического вмешательства, включая религиозную экспансию или насаждение чужеродной идеологической парадигмы» — христианства [***всё верно, вся современная ортодоксальная историческая наука идеологизирована, а искусственные религии вносят свой «посильный» вклад, чтобы и дальше обманывать людей, держать их в полном неведении реалий бытия***].

Дёмин признавал вклад в развитие «гиперборейской идеи» теософии Елены Блаватской в части «теософской концепции развития разумной жизни на Земле» [***это не просто теософская концепция, это истинные знания о мироздании, которые нам дали реальные Боги Вселенной, и не понимать это может только плут или неуч***]. «Торжество» этой идеи он связывал с работами голландско-немецкого мистика и теоретика национал-социализма Германа Вирта, автора псевдонаучной теории о происхождении нордической расы [***Вирта немного занесло в этом вопросе, но концепция зарождения Белой расы на севере Евразии верна и скоро займёт своё подобающее место в истории человечества***] от высокоразвитой арктической «арийской» цивилизации, а также с работами французского философа Рене Генона и итальянского эзотерика и идеолога неофашизма Юлиуса Эволы. Вслед за этими авторами Дёмин пользовался эзотерическими идеями [***это истинные знания о мироздании и человечестве на планете Земля***] и изображал эпоху палеолита Золотым веком, в который уходят корни Примордиальной традиции [***как же старался и ухищрялся этот кляузник опорочить честного человека, настоящего учёного...***].

Также он находил доказательства своим идеям у других авторов псевдонаучных работ и в творчестве национальных романтиков XIX века. Так, он опирался на «Велесову книгу» (сочинение, выдаваемое за текст IX века, но признанное научным сообществом фальсификацией XX века [***Влескнига -- аутентичный источник о древних реалиях; это настоящий позор для ортодоксальной науки — взять и отвергнуть истинный источник знаний***]), работы французского астронома и политического деятеля XVIII века Ж. С. Байи, выдвинувшего гипотезу о полярной прародине мировой цивилизации [***Байи был прав и аргументировано показал существование Полярной прародины, только это касается Белой расы, а не всего человечества***], индийского политического деятеля Бала Тилака, автора арктической гипотезы прародины индоевропейцев, отвергнутой наукой [***и в этом случае ортодоксы проявили себя с отрицатель-***

ной стороны, не приняв обоснованные аргументы Тилака], неоязычника и популяризатора «Велесовой книги» А. И. Асова и индолога Н. Р. Гусевой, которая придерживалась арктической гипотезы [***Гусева права во всех своих умозаключениях по вопросу Полярной концепции***].

Учёные, по мнению Дёмина, замалчивают и скрывают факты о Гиперборее [***именно так и есть на самом деле, идёт организованное замалчивание...***]. По мнению Дёмина и его единомышленников, идея Гипербореи создаёт «фундамент для стратегии лидерства» России. Позднее Дёмин называл Гиперборею «российской протоцивилизацией», основой которой была духовность [***совершенно верно***].

Как видим, по мнению «историка» **В.А. Шнирельмана**, который написал данную кляузу, идеи Дёмина отличаются предельным дилетантизмом, гипермиграционистским и моноцентристским подходом, игнорирующим возможность конвергентного развития [***во как***!]. Для подхода Дёмина, согласно Шнирельману, характерен отбор только тех аргументов, которые подтверждали его теорию, искажение и сведение к абсурду мнений специалистов, чтобы их легче было опровергать, избегание научного спора [***ложь, чистое словоблудие и не более***].

Так кто же такой этот Шнирельман? Пару фактов о нем. В 1976 году в Институте этнографии имени Н.Н. Миклухо-Маклая АН СССР защитил диссертацию на соискание учёной степени кандидата исторических наук по теме **«Происхождение скотоводства»**. В 1989 году там же защитил диссертацию на соискание учёной степени доктора исторических наук по теме «**Возникновение производящего хозяйства**: (Проблемы первичных и вторичных очагов)». Вот такой он «специалист» по протоцивилизациям и культуре арийских народов.

Более того, он член Европейской Академии (1998). В 2013 году вошёл в состав Экспертного совета ВАК РФ по истории. Как видим, это лицо очень даже заинтересованное в поддержании того положения вещей в исторической науке, которое имеется в ней на текущий момент. Видимо по этой причине ему дали задание опорочить и очернить как самого Дёмина, так и те идеи, который последний продвигал в массы (излюбленный приём ортодоксов).

Но правда рано или поздно восторжествует, и истинные знания о мироздании, которые нам известны от Учителей человечества, станут доступны всем.