Дорохов И.Н.

ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ НАУЧНЫЙ ПРОЕКТ «ЭНЕРГОДИНАМИКА ПРИРОДНЫХ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ», ЧАСТЬ 1. ЧТО ТАКОЕ ЛЖЕНАУКА

Акад. Дорохов И.Н., д.т.н., профессор кафедры кибернетики химико-технологических процессов РХТУ им. Д. И. Менделеева, заслуженный деятель науки РФ, лауреат Премии Президиума АН СССР имени Д. И. Менделеева, автор 20 монографий и учебных пособий, 125 статей в ДАН СССР и 53 статей в журнале ТОХТ и других академических журналах, научный руководитель 70 кандидатов и 20 докторов наук, бронзовый призёр 1 Чемпионата мира по науке в Дубае 2023 года, Президент Междисциплинарной академии системных исследований (МАСИ), Главный редактор журнала «Вестник Академии» Системный анализ природных и технологических процессов.

Цель статьи – разобраться в истоках странной ситуации, сложившейся в академическом журнале ТОХТ и научном руководстве РХТУ им. Д. И. Менделеева и ответить на два вопроса. Как случилось, что журнал РАН «Теоретические основы химической технологии» отказался публиковать статьи основателей и последователей научного направления «Системный анализ природных и технологических процессов», которое было генеральным направлением журнала и приносило ему высокий рейтинг с момента его основания? Почему научное руководство университета, носящего имя великого русского химика. Д. И. Менделеева, не включило в Атлас инновационных проектов фундаментальный научный проект «Энергодинамика природных и технологических процессов», главная идея которого состоит в теоретическом и экспериментальном обосновании достоверности прогноза Д. И .Менделеева нулевого элемента его таблицы?

Ключевые слова: системный анализ, нулевой элемент, равновесная термодинамика, термодинамика необратимых процессов, энергодинамика, лженаука.

1. Введение

«*Термодинамика - единственная физическая теория общего содержания, относительно которой я убеждён, что в рамках применимости ее основных понятий она никогда не будет опровергнута».*
Альберт Эйнштейн [1]

«*Нет другой области науки, в которой при ее создании и применении делалось бы большее число неверных утверждений и выводов, как в термодинамике»*
И.П. Базаров [2]

Сразу оговорюсь: изложенное здесь есть субъективное суждение автора. Из опыта общения с издательствами академических журналов ДАН, ПММ, МЖГ, ЖФХ, ТОХТ и др., у автора сложилось устойчивое мнение, что в издательствах научных журналов, продолжает господствовать негласный запрет, санкционированный закрытым постановлением Президиума АН СССР 1964 года «*запрещающее всем научным советам и журналам, научным кафедрам принимать, рассматривать, обсуждать и публиковать работы, критикующие теорию Эйнштейна»* [3]. В результате все статьи, подаваемые в академические журналы, в которых упоминается эфир, до сих пор отвергаются без всяких комментариев. Пришедшие после перестройки в журналы РАН и вузы молодые научные руководители, получившие образование в рамках действия этого постановления и по-другому мыслить не обученные, часто оказываются невольными проводниками административно-командного стиля в науке и образовании со всеми его отрицательными последствиями. На наш взгляд, в этом корень ситуации, которая возникла в редакции журнала ТОХТ и в университете РХТУ им. Д. И. Менделеева.

В Президиуме РАН некоторые его члены, несмотря на перестройку, до сих пор упорно игнорируют наличие позорнейшего «пятна в биографии» отечественной науки и не считают нужным дезавуировать и открыто осудить его как несовместимое с российскими научными традициями и моральными нормами мирового сообщества. Вместо этого после перестройки Комиссию по борьбе с «лженаукой» разделили на две подкомиссии, одна из которых продолжила прежний курс, а назначение второй – борьба с фокусниками, трюкачами и прочими шарлатанами от науки с целью наживы, хотя для борьбы с ними достаточно высококвалифицированного департамента полиции. Из материалов, выложенных в интернете, видно, что по инициативе академика В. Л. Гинзбурга прежняя комиссия сохранилась как средство борьбы с инакомыслием в науке, под клеймо которого подпадают все попытки научно или экспериментально объяснять явления природы методами, «*которые противоречат твёрдо установленным научным фактам*». В изменённом положении Комиссии выражение «*теория Эйнштейна*» заменено на «*твёрдо установленный научный факт*» [4-7]. Однако не все академики РАН разделяют эту точку зрения на назначение науки. Например, нобелевский лауреат академик П. Л. Капица считал, что «*наука – это то, чего не может быть, а что может быть – это технический прогресс*», т.е. главная задача науки – открывать новое, а не борьба с инакомыслием в ней.

Клеймо «лженаука» - грязный средневековый приём в борьбе с новыми направлениями науки. До перестройки в СССР он служил удобным подспорьем в борьбе с генетикой (как «*продажной девкой империализма*») и кибернетикой (как «*прислужницей буржуазии*»). Сейчас Россия пожинает горькие плоды этой борьбы – мы значительно отстали от передовых стран в развитии биофизики, электроники и персональных ЭВМ. Несмотря на перестройку и принятие новой конституции, этот приём остался несмываемым позорным пятном на российской науке. Указанная Комиссия не всегда утруждает себя глубоко вникать в суть нового в науке и с вердиктом «лженаука» часто выплёскивает с водой и ребёнка. Многие перспективные направления науки и уникальные экспериментальные исследования откровенно шельмовались и вытеснялись из государственных учреждений в частные

лаборатории, гаражи, фазенды, кухни и т. п., а некоторые особо активные авторы подвергались принудительному лечению в психбольницах. Примерами могут служить трагические судьбы талантливых учёных-пионеров Ивана Степановича Филимоненко, Бориса Васильевича Болотова, Анатолия Васильевича Вачаева и многих других [11]. Академики и члены-корреспонденты РАН, соглашаясь работать в так называемой Комиссии по борьбе с «лженаукой», должны отдавать себе отчёт, что наступают на старые грабли, препятствуя развитию и укреплению научного потенциала России, который необходим особенно сейчас в трудное время противостояния с коллективным Западом. Неужели им невдомёк, что без реальных научных прорывов в фундаментальных науках, таких как термодинамика, физика, философия и др. ни о какой сильной и единой России не может быть и речи? На мой взгляд, такое неведение не только опасно – оно граничит с государственным преступлением.

2. Фундаментальный инновационный проект «Энергодинамика природных и технологических процессов»

Одним из новых перспективных научных направлений в науке и технике стал системный анализ природных и технологических процессов. В 1963 году молодой энергичный доктор наук В. В. Кафаров (ученик А.Г. Касаткина, автора знаменитого, ставшим интернациональным, учебника «Процессы и аппараты химической технологии») рискнул организовать в МХТИ первую в мире кафедру «Кибернетика химико-технологических процессов» с целью внедрения вычислительной техники в химию и химическую технологию. Привлекая выпускников МФТИ, МВТУ, МЭИ, МГУ им. М. В. Ломоносова и других ведущих вузов страны, преодолевая активное сопротивление тогдашнего руководства МХТИ, ему удалось создать первую в мире кафедру кибернетики и лабораторию системотехники с первоклассной на тот момент отечественной вычислительной техникой – ламповой ЭМВ «Минск-22» (город Минск) и полупроводниковой ЭВМ – «Проминь-М» (город Киев). При новой кафедре стал работать уникальный Консультативно-методологический центр по внедрению методов кибернетики и системного анализа в химию и химическую технологию, в котором прошли стажировку сотни преподавателей вузов России, стран Европы, Азии и Африки. Так в МХТИ, ныне РХТУ, был заложен фундамент нового научного направления в химической технологии – «Системный анализ природных и технологических процессов». Главный редактор известного журнала «Chemical Engineering Science» Данквертс П. В. приехал из Англии на кафедру кибернетики в МХТИ лично знакомиться с уникальной экспериментальной методикой анализа сложных химико-технологических процессов. Доклад В. В. Кафарова. И. Н. Дорохова и В. В. Шестопалова, посвящённый оригинальной экспериментальной методике анализа гидродинамической обстановки в аппаратах химической технологии, на Международном симпозиуме по дистилляции в Брайтоне по секции № 4 «Насадочные колонны» (1969) в заключительном резюме симпозиума был отмечен как выдающийся [8]. Ученые кафедры кибернетики ХТП работали в тесном научном контакте с Брюссельской научной школой нобелевского лауреата И. Пригожина.

Актуальное направление активно поддержали академики АН СССР С.И. Вольфкович, Н. М. Жаворонков, бывший ректор МХТИ и Министр образования

СССР Г.А. Ягодин, бывший ректор МХТИ и РХТУ, председатель ВХО им. Д.И. Менделеева академик П. Д. Саркисов, бывший ректор РХТУ В. А. Колесников, бывший Генеральный директор НПО ИРЕА Е. А. Рябенко, бывшая зав. отделом технологии комплексонов ИРЕА Н. М. Дятлова, Главный химик ИРЕА член Президиума МАСИ Е. Е. Гринберг, бывший Министр химической промышленности СССР Л. И. Костандов, бывший директор ОКБА Н. Я. Феста, руководитель НПО «Химавтоматика» Ю. М. Лужков, бывший директор ЦНИИКА и зав. кафедрой технической кибернетики и автоматики МГУ ИЭ, А. Э. Софиев, бывший ректор МГУ ИЭ, М. Б. Генералов, бывший зав. кафедрой процессов и аппаратов МГУ ИЭ и научный руководитель Института химии растворов РАН академик А. М. Кутепов, бывший декан факультета технической кибернетики и автоматики, заведующий кафедрой "Информатика и компьютерные системы", член комиссии научного совета АН СССР и РАН по Теоретическим основам химической технологии член комиссии Госкомитета РФ по Высшей школе и системам автоматизированного проектирования член Президиума МАСИ В. М. Володин, бывший ректор МИТХТ В. С. Тимофеев, проф. Н. И. Гельперин, проф. Л. А. Серафимов, бывший зав. кафедрой процессов и аппаратов ЛТИ, член-корреспондент АН СССР П. Г. Романков, бывший ректор ТИХМ член Президиума МАСИ С. В. Мищенко, председатель комитета по науке и инновационной политике администрации Тамбовкой области, зам. директора по науке корпорации «Росхимзащита» д.т.н, профессор В. Г. Матвейкин, бывший зав. кафедрой философии МХТИ, член МАСИ В. И. Метлов, Ректор МАЭП Председатель Российского общества Российско-Вьетнамской Дружбы член Президиума МАСИ В. П. Буянов и другие крупные учёные и государственные деятели.

После ухода В. В. Кафарова его научное направление в РХТУ продолжили проректор по научной работе РХТУ, зав. кафедрой кибернетики ХТП Л. С. Гордеев, д.т.н., профессор кафедры кибернетики ХТП Президент МАСИ И. Н. Дорохов, бывший зав. кафедрой электротехники РХТУ Генеральный секретарь МАСИ проф. Ю. А. Комиссаров, бывший проректор РХТУ по работе с молодёжью член партии Единая Россия В. Н. Топтунов, ведущий ученый в области вяжущих материалов д.т.н. профессор кафедры химической технологии композиционных и вяжущих материалов РХТУ академик МАСИ Т.В. Кузнецова, бывший Директор Новомосковского института РХТУ Вице-президент МАСИ д.т.н., профессор Д. П. Вент, бывший зав. кафедрой ЮНЕСКО МГУ ИЭ член Президиума МАСИ д.т.н. проф. А. Г. Евстафьев, бывший начальник отдела кадров МФТИ и РХТУ, глава Совета ветеранов РХТУ. Герой Советского Союза, почётный член МАСИ А. И. Выборнов и многие другие руководители подразделений РХТУ и других вузов.

Наступившая перестройка не щадила ни вузы ни кафедры, упраздняя одни и сливая друг с другом другие под видом так называемой «оптимизации». Так, Московский институт химического машиностроения (МИХМ), а потом МГУ ИЭ, был слит с МГТУ МАМИ и тем самым потерял своё лицо Головного института важнейшей отрасли промышленности страны. Потерял своё лицо и ИРЕА, как Головной научно-исследовательский институт химических реактивов и особо чистых химических веществ в результате его «оптимизации» и слияния с Национальным исследовательским центром «Курчатовский институт». Нависла угроза потери лица и над РХТУ им. Д. И. Менделеева путём предполагаемого слияния его с НИТУ

«МИСИС», к счастью, не состоявшегося. В результате многие уникальные научные школы прекратили своё существование. Однако научная школа В. В. Кафарова выстояла, благодаря своевременной консолидации её основного кадрового состава сначала в общественную организацию в форме Международной, а потом Междисциплинарной академии системных исследований (МАСИ, сайт maci.ru).

Научная школа академика В. В. Кафарова, уцелевшая от развала и сохранившаяся в рамках МАСИ, успешно продолжила своё развитие на базе синтеза трёх актуальных направлений науки последних десятилетий – системного анализа в естествознании, термодинамики как науки о сохранении и превращении энергии, математического моделирования физического вакуума. Уникальный синтез вылился в новую ветвь науки – ***системно-энергодинамический анализ природных и технологических процессов*** [8–23]. Возник фундаментальный инновационный проект «***Энергодинамика природных и технологических процессов»***. Ядром нового проекта и научного направления стало теоретическое и экспериментальное обоснование достоверности прогноза Д. И. Менделеева ***нулевого элемента*** его таблицы и зарождения из него всех остальных её элементов.

Как упоминалось, в начале XX века исследования по поиску нулевого элемента, предсказанного великим химиком, были свёрнуты со странной поспешностью. В угоду надуманным и весьма спорным постулатам квантовой механики, возникшей в исторически короткий срок («как чёрт из табакерки»), и всячески поощряемой топливно-энергетическим комплексом (ТЭК) в связке с Нобелевским комитетом, нулевой элемент был выкинут из таблицы сразу после смерти её создателя, что в корне исказило её суть. С этого момента первозданная таблица великого русского химика стала «лженаукой» в смысле сегодняшнего толкования этого термина, а физико-химическая наука, связанная с усечённый (без нулевого элемента) таблицей, стала играть роль истинной науки. Такая парадоксальная ситуация воцарилась в физике на долгое время – более века, способствуя постепенному погружению физико-химии в трясину застоя. И только теперь, когда установлено, что 95% небарионной материи Вселенной составляет нулевой элемент таблицы Д. И. Менделеева, а всего лишь 5% приходится на структурированную материю –вещество, которое образуется из нестуктурированной материи, обнаружилась вся абсурдность подмены первозданной таблицы кастрированной (без главного элемента) таблицу. Ненормальность сложившегося положения в физико – химии стала очевидной для многих ведущих физиков и химиков. Так, нобелевский лауреат Р. Фейнман откровенно признал, что *«наша хвалёная современная физика является сплошным надувательством»* [24]**.** Многим физико-химикам стало ясно, что квантовая химия построена, в основном, на неограниченных возможностях подгоночных расчётов [25], а квантовая механика, по существу, представляет собой простое следствие классической волновой механики, а не некую особую физику [11, 12, 20, 21]. Возникает вопрос, не стремление ли сохранить лицо руководило академиком В. Л. Гинзбургом в его инициативе продлить полномочия Комиссии по борьбе инакомыслием в науке? Возмущённая память о великом русском химике Д. И. Менделееве, предсказавшем существование нулевого элемента, восстаёт против вопиющей несправедливости, творящейся в отношении его таблицы уже более 100 лет. Официальная наука продолжает прятать голову в песок, делая вид, что ничего не

произошло. На наш взгляд, в ряды борцов за восстановление истины первым должен стать университет, носящий имя Д. И. Менделеева в союзе с Российским химическим обществом имени Д. И. Менделеева.

Актуальность нового направления науки и фундаментального проекта сегодня признана в России и за рубежом. Более того, ввиду неприятия нового научного направления официальной наукой, это направление было подано на независимую экспертизу электронному интеллекту, рассуждающему разумно. Его развёрнутый положительный ответ процитирован в статье автора **«От кризиса основ к новому их синтезу (электронный разум о необходимости беспостулативного построения физики**)» [79]. За серию монографий и учебных пособий И. Н. Дорохов и В. А. Эткин награждены золотыми медалями Российской Академии Естествознания (РАЕ). Монографии В. А. Эткина **«Термокинетика»** (1999) [14] и «**Энергодинамика (синтез теорий переноса и преобразования энергии)»** (2008) [15] были рекомендованы в качестве учебников по современной термодинамике для всех вузов страны. Советник ректора по науке и бывший зав. кафедрой теплотехники Тольяттинского государственного университета В. А. Эткин избран почётным академиком Европейской академии естественных наук (ЕАЕН) и Международного клуба учёных. Данный подход согласуется с научной позицией бывшего ректора МГУ им. М. В. Ломоносова академика АН СССР Логунова А. А., академика АН СССР и РАН Б.Г. Окуня, а также поддержан ведущими учеными разных подразделений МГУ им. М. В. Ломоносова, МФТИ, МИФИ, МВТУ, МАИ, МЭИ, РУДН и других известных вузов России. Некоронованный король термодинамики бывший заведующий кафедрой термодинамики и теплопередачи МГУ ИЭ А. А. Гухман, дал положительный отзыв на книгу Эткина В.А. «**Термокинетика**» (1999**)** [14], а коллективным рецензентом этой книги выступила кафедра Московского авиационного института «**Авиационно-космическая теплотехника»**.

Официальным рецензентом книги «**Системный анализ процессов химической технологии. Основы стратегии»** [27], **Наука, 1976** г. (авторы В. В. Кафаров, И. Н. Дорохов) выступил Директор Института прикладной математики имени М. В. Келдыша РАН академик АН СССР Тихонов А.Н., а ответственным редактором серии из 10 книг издательства «Наука» на эту тему стал академик Отделения физико-химии и технологии неорганических материалов АН СССР Н.М. Жаворонков. Официальными рецензентами книги И. Н. Дорохова и Вяч. В. Кафарова, сына В. В. Кафарова, «**Системный анализ процессов химической технологии. Экспертные системы для совершенствования промышленных процессов гетерогенного катализа»** [32] выступил академик АН СССР Г. С. Поспелов, автор Новой Информационной Технологии (НИТ), идеолог создания персональных ЭВМ, д.т.н. профессор Г. М. Островский, д.т.н., профессор Ю. Ш. Матрос. Бывший директор ИПУ РАН им. В. А.Трапезникова академик Грузинской АН И. В. Прангишвили возглавил научную секцию управления в МАСИ, а руководитель лаборатории этого института академик АН СССР Герой Социалистического труда Б. Н. Петров тесно сотрудничал с кафедрой кибернетики ХТП и лабораторией системотехники РХТУ им. Д.И.Менделеева.

Научные основы системного подхода в химической технологии отражены в 125 статьях в ДАН СССР, опубликованных И. Н. Дороховым совместно с В. В.

Кафаровым и их учениками. Эти статьи и книги были высоко оценены АН СССР и удостоены премии Президиума АН СССР им. Д. И. Менделеева. Зав. кафедрой кибернетики ХТП В. В. Кафаров был избран член-корреспондентом, а затем академиком АН СССР. Зав. кафедрой прикладной механики мехмата МГУ им. М. В. Ломоносова академик Узбекской АН Х. А. Рахматулин и ведущий учёный в области тонкой химической технологии Н. И. Гельперин приехали в Диссертационный совет РХТУ и выступили официальными оппонентами на защите докторской диссертации Дорохова И.Н., посвящённой созданию основ системного анализа процессов химической технологии на базе теории многоскоростных континуумов. За 30 лет С 1976 по 2005 годы Отделение физико-химии и технологии неорганических материалов АН СССР в издательстве «Наука» выпустило упомянутую серию из 10 монографий В. В. Кафарова и И. Н. Дорохова под общим названием «**Системный анализ процессов химической технологии**» [27-36]. Принятая стратегия системного анализа, обусловившая дальнейшее развитие термодинамики необратимых процессов, привела к самостоятельной ветви науки – *энергодинамики* природных и технологических процессов. В результате в термодинамике впервые сформулированы научные основы *мощности* реальных процессов. Суть новой термодинамики раскрыта в серии фундаментальных статей в журналах ДАН СССР и ТОХТ за 1967 по 2025 годы и «Вестника Академии МАСИ» за 2020-2025 годы [37-82].

В последнее время получило развитие актуальное научное направление – *конвергенция науки и образования*, о чём свидетельствуют выступления и статьи директора Курчатовского института РАН член-корреспондента РАН Ковальчука М. В. «**От синтеза в науке – к конвергенции в образовании**», **Труды МФТИ**, **2011. Том 3, № 4, С.16–21**; **Журнал «Российские нанотехнологии»**, **2011, № 1-2.** Это направление активно обсуждается на Всероссийских и Международных вебинарах с участием членов МАСИ (диплом участника № 017, 18.052023 Международной научно-практической конференции «Наука и образование в современной России»). Реальный вариант решения проблемы, поднятой М. В. Ковальчуком, предложен Президентом МАСИ Дороховым И.Н. с позиций новой системной термодинамики и учёта нулевого элемента (ньютония) в статье на тему системно–энергодинамического подхода к конвергенции естественных наук [41]. Решению этой назревшей проблеме посвящена специальная монография В. А. Эткина **«Синтез основ инженерных дисциплин (энергодинамический подход к интеграции знаний)** (2011) [16].

Особенностям нового подхода посвящена серия фундаментальных статей Дорохова И.Н., опубликованных в журнале ТОХТ [18 – 20], а для студентов ещё в 2022 году в РХТУ издано специальное учебное пособие «**Системный анализ природных и технологических процессов»**, рекомендованное к изданию РИО университета [9]. В нём детально показано, как из нулевого элемента ньютония рождается структурированное вещество, представленное остальными элементами таблицы Д. И. Менделеева. В статье И. Н. Дорохова «**Энергодинамика излучения и химическая связь как резонансно-избирательное взаимодействие**» дан исчерпывающий анализ роковых ошибок Рудольфа Клаузиуса и Макса Планка, допущенных первым в понятии «*равновесный процесс*», а вторым – в толковании равновесного процесса в теории абсолютно чёрного тела (АЧТ), породивших за собой

особую квантовую механику в физике. В статье Н. А. Магницкого «Основы эфирной теории химической связи», детально показано, что учёт нулевого элемента в корне меняет основы теории катализа и всей тонкой химической технологии [22, 23].

Однако ни главный редактор журнала ТОХТ член-корреспондент РАН А. А. Вошкин, ни научный руководитель РХТУ д.х.н. профессор РАН А. Г. Мажуга не потрудились обратить внимание на упомянутое учебное пособие для студентов РХТУ 2022 года издания и последующие фундаментадьные статьи в журнале ТОХТ, монографии и другие учебные пособия, посвященные новому научному направлению «Энергодинамика природных и технологических процессов» и её месту в теоретических основах химической технологии.

На Учёным совете РХТУ при вручении И. Н. Дорохову грамоты о победе на 1 Чемпионате мира по науке, состоявшемся в 2023 году в Дубае, было дано всего 5 минут для изложения сути важнейшей для химической технологии фундаментальной инновационной теории. С этого момента от научного руководства РХТУ прекратились предложения ознакомить Ученый совета с существом фундаментального научного направления, развиваемого на кафедре кибернетики ХТП. Знаменательно, что по рекомендации Института Интегративных Исследований г. Хайфы, возглавляемого д.т.н., проф. В. А. Эткиным, Дом Ученых Хайфы пригласил автора выступить на их Ученом совете с лекцией «Энергодинамика – фундаментальный инновационный научный проект», выделив для этого 1,5 часа. Запись в ютубе этого доклада открыта для всех желающих, в том числе, для членов Учёного совета РХТУ им. Д. И. Менделеева [26].

Среди важных результатов применения нового подхода в теоретических основах химической технологии выделим здесь только те, которые касаются таблицы химических элементов. Современные формы таблицы Д. И. Менделеева (короткая и длинная) основаны не на знании природы и размера электрона (который на самом деле оказался больше протона почти в 2000 раз и поэтому никак не может вращаться вокруг ядер) и электронной структуры атома, а на *формальной гипотезе* последовательного заполнения электронами уровней оболочек атомов, чего не может быть в принципе. Причем числа электронов, занимающих определенные уровни, подогнаны таким образом, чтобы их можно было *формально* получить из квантовых чисел уравнения Шредингера. При этом пришлось «закрыть глаза» на то, что количество элементов в периодах повторятся (2-й и 3-й периоды имеют по 8 элементов, 4-й и 5-й – по 18 элементов, 6-й и 7-й – по 32 элемента). Пришлось также ввести *запрет Паули, правило Хунда, правило Клечковского* и *другие правила и запреты*, порождённые исключительно надуманными постулатами квантовой механики, не соответствующими действительности.+

Длинная форма таблицы состоит из 18 групп и вообще не содержит подгрупп и рядов, что явно противоречит последовательности уровней энергий связи электронов с ядрами атомов, найденной расчетным путём. Длинная форма таблицы сконструирована исключительно в попытке более полно подогнать свойства химических элементов под квантово-механическое строение атома, что противоречит его природному строению. Кроме того, семейство лантаноидов и актиноидов также выделены в отдельные строки. Особенности таблицы химических элементов,

вычисленной Н. А. Магницким на основе теории рождения вещества из эфира сводятся к следующему:

1. В таблице самого Д.И. Менделеева благородные газы находятся в нулевой группе, а сама таблица начинается элементом эфира, «являющегося много легче водорода» и условно названном ньютонием. Однако ньютоний не является химическим элементом и как предвещество его вряд ли целесообразно помещать в «нулевую группу», как это сделал Д.И. Менделеев. Поэтому ему отведено особое место в голове таблицы.

2. Благородные газы (инертные) должны завершать периоды и, следовательно, находиться в восьмой, а не нулевой группе, так как их электронные оболочки завершают соответствующие электронные слои.

3. Каждая группа элементов содержит не две, а три подгруппы. Вместо рассмотрения групп лантаноидов и актиноидов, выпадающих из таблицы химических элементов, введена третья подгруппа в каждой из восьми групп.

Общий вывод - короткая форма таблицы Менделеева, содержащая семь периодов и восемь групп наиболее близка к описанию существа происходящих в атомах периодических процессов; она увековечена мозаикой в Санкт-Петербурге на здании ВНИИ метрологии [81].

Для освоения нового научного направления «Энергодинамика природных и технологических процессов» при Международной академии системных исследований (МАСИ) создан Академический просветительский центр переподготовки научных кадров (АПЦПНК). Названия и запись лекций первого семестра АПЦПНК с 1.01.2026 по 15.05.2026 (13 лекций И. Н. Дорохова, 11 лекций В. А. Эткина, 6 лекций Н. А. Магницкого) приведены в следующем разделе. История становления в РХТУ актуального научного направления и фундаментального инновационного проекта изложена в видео, подготовленном коллективом кафедры ИКТ в качестве подарка автору 28 мая 2026 года в день его юбилея [82].

3. Лаборатория нулевого элемента имени Д. И. Менделеева

До сих пор (начиная с первобытных времён) энергетика не мыслится без топлива. Это отражено в названии главного двигателя научно-технического прогресса современности – «топливно-энергетический комплекс» (ТЭК). В результате неудержимого развития мирового ТЭК в настоящее время «*ежегодное производство энергии всем человечеством более, чем в 20 раз превышает экологические пороги обмена с биосферой планеты, разогрело её. Тают «шапки» планеты и ледники гор, остановился Гольфстрим, во много раз участились ураганы, затопления и прочие катаклизмы. Учёные не понимают причин нарастающей катастрофы, объявляя причиной «парниковый» эффект и много десятилетий зарабатывают на этом фантоме»* констатирует В. И. Поляков, д.т.н., бывший главный сотрудник по экологической безопасности обращения с отработанным ядерным топливом и радиоактивными отходами ГРЦ РФ НИИ атомных реакторов (Димитровград), профессор кафедры «Безопасность жизнедеятельности, экологии и химии» УлГТУ [80]. На этом фоне учение энергодинамики о *бестопливной* энергетике приобретает особую актуальность, позволяя решать задачи, недоступные для современной постулативной физики. К ним относятся проблемы единства и

многообразия сил и потоков в природе, создания единой теории поля, познания природы гравитации, существования тонкой и грубой материи, развитие бестопливной энергетики, проблемы эволюции биологических систем и Вселенной в целом и многие другие.

Насущной задачей нового фундаментального проекта «Энергодинамика природных и технологических процессов» является восстановление уничтоженных и просто закрытых (с клеймом «лженаучных») лабораторий Н. Теслы, Джон Уоррел Кили (США), Л. Кервран (Франция), Стефана Маринова (Австрия), а в России лабораторий И. С. Филимоненко, Б. В. Болотова, А. В. Вачаева, Г. В. Николаева, В. Н. Толчина, Ф. М. Канарёва и многих других энтузиастов-изобретателей и нетрадицирнно мыслящих учёных.

Сегодня стало совершенно очевидно, что в основе всех природных явлений, исследуемых в подобных лабораториях лежит нулевой элемент, имеющий волновую природу и порождающий волновые пакеты, которые мы воспринимаем как вещество. Из них только три базовые долгоживущие волновые структуры можно условно отнести к элементарным частицам – электрону, протону и нейтрону. Остальные наблюдаемые короткоживущие волновые пакеты лишь условно можно отнести к частицам. Число этих живущих исчезающе малый промежуток времени так называемых элементарных частиц сейчас перевалило за 400 и оно может быть как угодно велико. Исходя из волновой механики, Н. А. Магницкий установил волновую внутреннюю структуру трёх базовых типов элементарных частиц. Любые попытки объяснять явления природы без учёта этого фундаментального факта тщетны и представляют собой истинную лженауку. С этих позиций все выводы Стадартной модели, полученные на основе понятия элементарных частиц, и весь наработанный на её основе экспериментальный материал может сохранять свою ценность, но при этом необходимо учитывать, что все, что было получено на языке корпускулярно-волнового дуализма, нуждается в переосмысливании, переформулировке и интерпретации на языке волновой механики эфира. Это полезно осознать особенно тем деятелям пресловутой Комиссии, кто считает теорию Эйнштена «твёрдо установленным фактом» и до сих пор стоят на позициях равновесной термодинамики Р. Клаузиуса и М. Планка столетней давности. Чем быстрее сказанное дойдет до них, тем скорее Россия вступит в новую фазу научно-технического прогресса. Поэтому особую актуальность приобретает задача объединения лабораторий упомянутых исследователей в единую онлайн-лабораторию нового типа – лабораторию нулевого элемента (ЛНЭ),

Идея создания ЛНЭ не нова. Одними из первых её высказали сотрудники кафедры теоретической физики РУДН, возглавляемой Я. П. Терлецким. Однако назвать такую лабораторию именем Я. П. Терлецкого вряд ли было бы справедливым, так как последнему не удалось преодолеть ограничительных рамок корпускулярно-волнового подхода. Поэтому исторически более справедливым называть ЛНЭ именем Д. И. Менделеева. предсказавшего нулевой элемент и давшего ему название «ньютоний».

Задача ЛНЭ – на простейших примерах так называемых «вечных двигателей» знакомить учащихся с особенностями современных законов сохранения и преобразования энергии. Непонимание этих законов лежит причиной убеждения многих в невозможности существования вечных двигателей и различных подобных устройств, однако сама природа их не запрещает, например, планеты вращаются вокруг свой оси и вокруг солнца, являя собой типичные вечные двигатели. Если считать пространство пустым, как это принято официальной наукой, то возникает законный вопрос, откуда в пустом пространстве возникают планеты и звёзды, почему их движение вечно и за счёт чего оно поддерживается? Попытки официальной науки ответить на эти вопросы приводят к сказкам о Большом взрыве и других небылицах. Выбросив нулевой элемент из таблицы Д. И. Менделеева, физики официальной науки сами себя в научном смысле кастрировали и лишились возможности вразумительно объяснять явления природы.

Для правильного понимания законов природы необходима новая философия – философия эфира и новая термодинамика – энергодинамика, как высшая стадия развития классической равновесной термодинамики и термодинамики необратимых процессов. Разъяснению новых аналитических форм законов сохранения и превращения энергии посвящены учебные пособия И. Н. Дорохова и В. А. Эткина **«Системный анализ природных и технологических процессов. Часть 1»** (2026), [12]; «**Системный анализ природных и технологических процессов. Часть 2»** (2026) [13], а также монографии В. А. Эткина [14–17].

Экспериментирование на грани неизвестного отнюдь не безопасно, и проблемы безопасности жизнедеятельности первопроходцев- экспериментаторов обостряются. Надпись на пирамиде Хеопса гласит: «*Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира»* [80]. «*Не познав законы Природы, мы стали нарушать их и безнаказанно творить Всё по собственному желанию»* [80]. Пробирка с радием в нагрудном кармане лабораторного халата Марии Склодовской Кюри, неожиданно и непредвиденно затяжной взрыв водородной Царь-бомбы над Новой Землей (1961), преждевременный уход из жизни энтузиастов-исследователей торсионных (неэлектромагнитных) излучений, бесконтрольное и безраздельное господство искусственного интеллекта (ИИ) особенно в начальном и среднем образовании – всё это грозные предупреждения человеку, возомнившего себя всесильным и преждевременно переходящего грань неизвестного.

Поэтому сегодня, как никогда, актуален системный анализ природных и технологических процессов совместно с особенностями техники безопасности, который излагается в лекциях, читаемых для преподавателей вузов, членов редколлегий журналов, работников НИИ, докторантов и аспирантов в АПЦПНК, который открыт с января 2026 года на бесплатной основе. Лекции читают зрелые учёные ведущих вузов России: РХТУ, МВТУ, МГУ, МФТИ, МЭИ, Тольяттинского государственного университета и др. Темы лекций весеннего семестра 2026 года и ссылки на записи лекций приводятся ниже. Начало лекций следующего (осеннего) семестра – 15 сентября 2026 года, окончание – 15 декабря (см. сайт «maci.ru»).

Запись лекций д.т.н. Дорохова И. Н., весенний семестр 2026 г.

1. Энергодинамика как фундаментальный инновационный научный проект / Запись лекции 16.01.2026 . Глобальная волна: https://maci.ru/lectures
2. Система и системный анализ / Запись лекции 12.02.2026: https://drive.google.com/drive/folders/1AL7oDPg-Oqn3rlfOnQ7L6UANTIE95ZIY?usp=drive_link
3. Основные понятия равновесной термодинамики / Запись лекции 19.02.2026: https://drive.google.com/drive/folders/1SXcU6Ljkl6qLXt8IkHcdQV_s6F6QS-zx?usp=sharing
4. Основные понятия термодинамики необратимых процессов / Запись лекции 26.02.2026: https://drive.google.com/drive/folders/1jmM_PY4hsG9oJ9ClnR1MHOobTx-by7CC?usp=drive_link
5. Общие положения энергодинамики / Запись лекции 05.03.2026: https://drive.google.com/drive/folders/1Evb2333P5XcymgJ8xigSvMiTvImZlsyv?usp=sharing
6. Обобщение термодинамических понятий и исходные принципы энергодинамики / Запись лекции 12.03.2026: https://drive.google.com/drive/folders/1SjJiqQuNUFhYCGkWyGPCCoCUKj60Tmuh?usp=sharing
7. Параметры неоднородности неравновесных систем / Запись лекции 19.03.2026: https://drive.google.com/drive/folders/1YObimsYnypPnbxhrOoeQPbtahyCo-E5n?usp=sharing
8. Уточнение понятия энергии. Энергодинамическая форма закона сохранения энергии / Запись лекции 26.03.2026: https://drive.google.com/drive/folders/1ayv0nqfIuVp1egNut6PQFTTq3-aj011J?usp=sharing
9. Эфир, научно-технический прогресс и паралогизмы науки / Запись лекции 09.04.2026: https://drive.google.com/drive/folders/1_9jN254SkG6xihSTx-Hqurgp0iAXajpc?usp=sharing
10. Парциальная энергия и особенности закона сохранения энергии неоднородной системы / Запись лекции 23.04.2026: https://drive.google.com/drive/folders/192tNtFqWuqEQpw69X2qgu0Ayvmo2Vtr5?usp=sharing
11. Энергоперенос и энергопревращение, превратимая и непревратимая энергия неравновесной системы / Запись лекции 30.04.2026: https://disk.yandex.ru/d/xZk65uQfO1su8A
12. Неэнтропийная термодинамика / Запись лекции 07.05.2026: https://disk.yandex.ru/d/hbU1Cq7NMHuE8g

Энергодинамическая теория поля / Запись лекции 14.05.2026: https://disk.yandex.ru/d/B1ZqUVLEiU9rmg

Запись лекций д.т.н. Эткина В. А., весенний семестр 2026 г.

1. Системно-энергодинамический подход как средство преодоления кризиса теоретической физики / Запись лекции 23.01.26:
https://drive.google.com/drive/folders/1eZvPIHLXiLIDziO3AP8oIq8g5e2TZCtZ
2. Системно-энергодинамический анализ понятия энергия и закона её сохранения / Запись лекции 30.01.26:
https://drive.google.com/drive/folders/1z_MSf6nCbXwNpa2F_XRErLfZTBO7t8-e?usp=sharing
3. К ренессансу классической физики. Часть 1 / Запись лекции 06.02.2026: https://drive.google.com/drive/folders/1I1SHk3K750FcGB5__VXtJXCZr8Bo-CrW?usp=sharing
4. К ренессансу классической физики. Часть 2 / Запись лекции 06.02.2026: https://drive.google.com/drive/folders/1AL7oDPg-Oqn3rlfOnQ7L6UANTIE95ZIY?usp=drive_link
5. К единой физике / Запись лекции 20.02.2026:
https://drive.google.com/drive/folders/1mpJw4KF-vdrsTl-xgHmZU2poqbgTcxTv?usp=sharing
6. Энергодинамика как синтез фундаментальных дисциплин / Запись лекции 27.02.2026:
https://drive.google.com/drive/folders/1VZbWoeGflzxpCLys1e9tHPbVwgVKfZ2z?usp=drive_link
7. Альтернатива закону тяготения Ньютона / Запись лекции 13.03.2026:
https://drive.google.com/drive/folders/1lOsq1nDcl3QEfUpTorRcOSVSz7R9_XCM?usp=drive_link
8. Альтернатива теории относительности / Запись лекции 27.03.2026:
https://drive.google.com/drive/folders/1kjIU5IXRp-8ywIg53QCMQl9j5HhffA2E?usp=sharing
9. Энергодинамика Вселенной / Запись лекции 10.04.2026:
https://drive.google.com/drive/folders/1SNLCLRGdrTL6udnUzIxvUSOPnEjODBd-?usp=sharing
10. Энергодинамика процессов излучения / Запись лекции 24.04.2026:
https://drive.google.com/drive/folders/1pMrUi6UHuDX7lwDDR7_YYo1PMhbWkIeK?usp=sharing
11. К бестопливной энергетике будущего / Запись лекции 15.04.2026:
https://disk.yandex.ru/d/Ajs0stGBFIOYnA

Запись лекций д.ф.-м.н. Магницкого Н.А., весенний семестр 2026 г.

1. Причины отказа от эфира в начале XX века. Свойства эфирной среды. Электродинамика эфира, уравнения Максвелла, фотон / Запись лекции 10.02.2026:
https://drive.google.com/drive/folders/1qTIdV-UhAvdtICh2yQHBKBBiPRLD4N9j?usp=sharing
2. Структура и свойства элементарных частиц материи. Атом водорода / Запись лекции 24.02.2026:
https://drive.google.com/drive/folders/13Ry4jVF_40uB50uuaoQJv6N9dcHWtHjw?usp=sharing
3. Гравитация. Инерция. Законы Ньютона / Запись лекции 10.03.2026:
https://drive.google.com/drive/folders/1DfF5xEOXc6rfT--pcxk0xOwOyoK5lX3i?usp=sharing
4. Эфирная теория строения атома / Запись лекции 24.03.2026:
https://drive.google.com/drive/folders/1TwVEWQGv-pph5jha1NyUDMbie0k3vdyE?usp=sharing
5. Эфирная теория химической связи / Запись лекции 07.04.2026:
https://drive.google.com/drive/folders/1lqpc2m-WGoNaEJCoJfQmcOUBzLT2_sSm?usp=sharing
6. Бифуркационная теория динамического хаоса / Запись лекции 28.04.2026:
https://disk.yandex.ru/d/qCTtHzJrXT0Y1A

Запись лекций других учёных приведена в разделе «**ЛЕКЦИИ**» на сайте Междисциплинарной академии системных исследований maci.ru. Новаторская деятельность в области высшего образования была поддержана Российской академией естествознания (РАЕ), удостоившей её инициаторов дипломами нового научного направления (свидетельство №0373, 12.09.2023) и основателя научной школы по системно-энергодинамическому анализу природных и технологических процессов. (свидетельство № 01373, 10.11.2022). С 2000 года при МАСИ издаётся журнал «Вестник Академии», где всем желающим предоставлена возможность делиться идеями в области научных основ мироздания без каких-либо табу и ограничений. Для активизации и поощрения работ пионеров-экспериментаторов и изобретателей в этой области при МАСИ предусмотрен соответствующий благотворительной проект имени Д. И. Менделеева.

4. Об академическом журнале ТОХТ

Рупорами идей системного анализа в химической технологии стали упомянутый журнал ДАН СССР и академический журнал ТОХТ, созданный по инициативе академика Н. М. Жаворонкова, который много лет возглавлял его редакцию. После него и член-корреспондента АН СССР В. А. Малюсова долгие годы журналом ТОХТ руководил главный редактор д.т.н., проф. Н. Н. Кулов, активный последователь научного направления системного анализа в теоретических основах химической технологии, при котором журнал приобрёл высокий международный рейтинг. Сотрудники кафедры кибернетики РХТУ Кафаров В. В., Дорохов И. Н, Писаренко В. Н., Мешалкин В. П. Меншутина Н. В, Равичев В. Л. и др. в разное время

и сейчас входят в состав редколлегии журнала. Этот журнал по праву является детищем научной школы В. В. Кафарова.

В 2023 году журнал ТОХТ, возглавляемый главным редактором Н. Н. Куловым, издал серию фундаментальных статей об основах новой термодинамики реальных процессов и её тесной связи с нулевым элементом таблицы Д.И. Менделеева [18 – 20]. В них детально показано место и роль энергодинамики в теоретических основах химической технологии, в частности, как и почему все остальные элементы таблицы Д.И. Менделеева рождаются из нулевого элемента. Системно-энергодинамический подход и вывод о существовании нулевого элемента был удостоен бронзовой медали на 1 Чемпионате мира по науке, состоявшемся в Дубае в августе 2023 г. [21], а книга **«Системно-энергодинамический анализ природных и технологических процессов» И. Н. Дорохова и В. А. Эткина** получила гриф учебного пособия РАЕ для студентов высших учебных заведений, обучающихся по укрупненной группе направлений подготовки «Химическая технология» [11].

После ухода Н. Н. Кулова, новый главный редактор журнала ТОХТ член-корреспондент РАН А. А. Вошкин, по-видимому, не обратил должного внимания главному научному направлению вверенного ему журнала, обеспечивавшему журналу высокий рейтинг. В 2024 году в журнале вышла статья профессора МГУ им. М. В. Ломоносова и МФТИ Н. А. Магницкого «**Основы эфирной теории химической связи**», представляющая собой развитие системного подхода в теории эфира [23]. В предыдущих выпусках журнала И. Н. Дороховым неоднократно подробно освещалась уникальная модель Н. А. Магницкого рождения вещества из эфира и обсуждалась его таблица химических элементов, вычисленная на основе его модели и почти совпавшая с первозданной таблицей Д. И. Менделеева. Однако, несмотря на положительные отзывы рецензентов и положительное решение редколлегии, после опубликования статья вдруг была отозвана из готового журнала без объяснения причин. Произошло это, несмотря на то, что 2 года назад в РХТУ вышло учебное пособие *для студентов* «**Системный анализ природных и технологических процессов»** [9] **,** а затем ряд статей в журнале ТОХТ на тему нулевого элемента таблицы Д. И. Менделеева. В них подробно объяснено, как и почему все остальные элементы таблицы Д. И. Менделеева рождаются из нулевого элемента [18 – 20]. По-видимому, новому главному редактору А. А. Вошкину прежнее генеральное направление журнала либо трудно для восприятия, либо не соответствует установкам Комиссии Президиума РАН по борьбе с «лженаукой», либо то и другое. Так или иначе, с приходом нового руководства в журнал ТОХТ в нём завелась неприглядная возня с искоренением инакомыслия в науке. В то же время книга Н. А. Магницкого «**Теория сжимаемого осциллирующего эфира**» [23] широко и активно обсуждается в научном мире, как и его многочисленные статьи, издаваемые журналом РАН «Сложные системы». Его труды переиздаются в Китае и других странах мира. Специально для членов редколлегий и главных редакторов, подобных Вошкину А.А., Н. А. Магницкий подготовил методическую статью «**Теория эфира в вопросах и ответах**», опубликованную в «Вестнике Академии МАСИ» [67].

В начале 2025 года журнал ТОХТ без объяснения причин отказал в публикации статьи И. Н. Дорохова «**К обоснованию существования нулевого элемента**

таблицы Д. И. Менделеева». Автор вынужден был направить её в академический журнал «Физическая химия», но и там получил «от ворот поворот». Возникает законный вопрос к главным редакторам журналов «ТОХТ» и «Физическая химия», что прикажете делать автору, которому неоднократно поступают предложения опубликовать его работы в ведущих зарубежных журналах?

Для примера приведу недавнее предложение Главного редактора Лондонского журнала инженерных исследований (LJER) доктора Джуния Стренгерс: «Уважаемый доктор И. Н. Дорохов, после прочтения Вашей недавней статьи "**Аксиома неоднородности и обобщенный закон сохранения и преобразования энергии**" (ТОХТ) и пересмотра вашей предыдущей работы "**Место энергодинамики в научных основах химической технологии**" (ТОХТ), я был искренне впечатлен Вашими глубокими выводами. Ваше исследование вызвало оживленные дискуссии среди моих коллег, подчеркнув его потенциал вдохновлять других специалистов в этой области. Учитывая, насколько Ваши исследования соответствуют тематике нашего журнала, наша редакционная коллегия рассматривает Вас в качестве приглашенного автора.

Ваша работа в области энергодинамики и химической технологии, наряду с опытом работы редактором в журнале «Вестник Академии», исключительно хорошо согласуется с тематикой Лондонского журнала инженерных исследований. Учитывая Ваш опыт, я хотел бы пригласить Вас прислать готовящуюся и неопубликованную исследовательскую статью для публикации. У нас есть два свободных места для подачи заявок:
отправить вашу рукопись для нашего следующего номера до 15 августа.
В качестве альтернативы, срок сдачи следующего номера - 15 сентября 2026 года.
Как для приглашенного автора, наша команда бесплатно и в приоритетном порядке выполнит форматирование и набор текста. Вы можете использовать любой стандартный формат. Более подробную информацию о журнале можно найти здесь: https://journalspress.com/journals/london-journal-of-engineering-research/Please

Дайте мне знать, подходит ли вам хронология.
С наилучшими пожеланиями, доктор Джуния Стерлинг, главный редактор Лондонского журнала инженерных исследований (LJER).»

В виду создавшегося ненормального положения в журнале ТОХТ у автора сложилось стойкое мнение, что всемирно известная научная школа В. В. Кафарова, на стажировку в которую в Методологический центр по методам кибернетики и системного анализа кафедры РХТУ приезжали из Китая, Вьетнама, стран западной Европы и всего мира, попала под административный пресс пресловутой Комиссии по борьбе с «лженаукой». Отрицательные последствия её деятельности стали на пути развития перспективного направления отечественной науки, связанного с открытием нулевого элемента таблицы Д. И. Менделеева. Тем самым наносится серьёзный удар по научному престижу и научному потенциалу России. Для создателей и последователей научной школы академика В. В. Кафарова, перекрыт доступ в академический журнал ТОХТ, «Физическая химия» и др., что вынуждает их публиковать свои фундаментальные работы за рубежом или в непрофильных журналах. В РХТУ тормозится выпуск учебных пособий по системному анализу и современной термодинамике; базовая кафедра термодинамики в ведущем

университете по химической технологии упразднена, в результате студенты лишены возможности получать полноценное образование в области химической технологии; остановлено создание мемориального тематического стенда, посвящённого открытию нулевого элемента таблицы Д. И. Менделеева, а фундаментальный научный инновационный проект «Энергодинамика природных и технологических процессов» вычеркнут из списка «Атлас инновационных проектов университета». К сожалению, неприглядные приемы борьбы с генетикой и кибернетикой, приведшие в свое время к трагическим последствиям для отечественной науки России, сегодня проросли сорняками в журнале ТОХТ и университете, носящего имя великого химика-патриота России.

5. Заключение

Из сказанного следует, что научное руководство академического журнала ТОХТ и РХТУ им. Д. И. Менделеева, вольно или невольно находится под отрицательным влиянием Комиссии по борьбе с «лженаукой». От имени истинных патриотов–менделеевцев, последователей научной школы академика В. В. Кафарова, заявляю, что это снижает престиж и научный потенциал России так же, как это было с генетикой, кибернетикой, разработкой отечественных персональных ЭВМ, и призываю научных руководителей журнала ТОХТ и РХТУ постараться вникнуть и понять важность переломного момента в науке и встать в ряды патриотов-защитников наследия великого русского химика Д. И. Менделеева. Для этого необходимо:

– журналу ТОХТ немедленно снять блокаду на доступ к публикации работ продолжателей научной школы академика В. В. Кафарова;

– в РХТУ им. Д. И. Менделеева создать мемориальный стенд, посвящённый первозданной таблице Д. И. Менделеева с нулевым элементом и достоверности предсказания Д. И. Менделеева нулевого элемента его таблицы,

— в Атлас инновационных проектов РХТУ им. Д. И. Менделеева включить научный проект «Энергодинамика природных и технологических процессов». как важнейший фундаментальный инновационный проект университета;

– открыть в РХТУ им. Д. И. Менделеева базовую кафедру термодинамики, включающую в своём составе классическую термодинамику, термодинамику необратимых процессов и энергодинамику;

– Минобрнауки РФ обеспечить создание при РХТУ им. Д. И. Менделеева специализированного Диссертационного совета по специальности «Системно-энергодинамический анализ природных и технологических процессов».

Данную статью следует рассматривать как открытое письмо в Президиум РАН, РХО им. Д. И. Менделеева, Минобрнауки РФ и Общероссийский народный фронт Президента России.

Сформулированные требования соответствуют выводам Правового заключения Адвокатской палаты Минюста РФ, подготовленного адвокатом Титовым Александром Сергеевичем (Адвокатская палата Московской области, адвокатский кабинет № 500). Сопроводительные документы Правового заключения, в том числе ответ Вице-президента РАН академика РАН С. Н. Калмыкова, на запрос о Правовом статусе Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и Правовое заключение Адвокатской палаты приведены в Приложениях 2 – 4.

6. Приложение 1

В качестве приложения к статье приводится преамбула из статьи Ю. Л. Ратиса «Управляемый «термояд» или холодный синтез? Драма идей» [4]. Все литературные ссылки следуют списку литературы этой статьи.

Всем бедолагам, потратившим лучшие годы своей жизни на то, чтобы доказать почтенной ученой публике, что «река Волга впадает в Каспийское море, а лошади кушают овес», с глубокой благодарностью посвящается…
Ю. Л. Ратис

Преамбула

Официальная наука до сих пор считает невозможными превращения химических элементов в различных электроразрядных экспериментах с проволоками и фольгами, изготовленными из стабильных изотопов титана, вольфрама и других металлов. Научная общественность также отрицательно относится к трактовке результатов экспериментов с дейтерированным палладием, к интерпретации опытов по плавлению циркония электронным пучком и т.д. Редколлегии рейтинговых научных изданий обычно объявляют результаты исследований «низкоэнергетической трансмутации химических элементов» и «холодного ядерного синтеза» (ХЯС) лженаучными, или считают ошибкой эксперимента. «Крамольные» работы, как правило, не публикуют. На протяжении 80 лет фактически замалчиваются результаты нестандартных исследований, из которых следует однозначный вывод – и низкоэнергетическая трансмутация химических элементов, и холодный ядерный синтез существуют. И многочисленные группы энтузиастов в различных уголках земного шара продолжают проводить исследования этих феноменов.

Согласно наиболее распространенному в научной и околонаучной литературе определению, низкоэнергетические ядерные реакции (общепринятая бревиатура LENR,т.е. low energy nuclear reactions) – это такие ядерные реакции, при которых трансмутация химических элементов протекает при сверхнизких энергиях, и не сопровождается появлением жесткого ионизирующего излучения.

Под холодным ядерным синтезом [78] обычно понимают реакцию слияния ядер изотопов водорода при температуре $T_{cf} \cdot 10^3$K (cf - cold fusion), существенно меньшей, чем в термоядерных реакциях ~ $T_{cf} \cdot 10^8 – 10^9$K (*tn*- thermonuclear, Приложение 6). К великому сожалению, основная масса физиков LENR от ХЯС не отличает.

Существует расхожее мнение, что такие процессы строго запрещены законами ядерной физики. Это мнение было даже узаконено решением Комиссии по лженауке при Президиуме РАН в конце 90-х годов XX века, и озвучено тогдашним ее руководителем, академиком Э. П. Кругляковым. В результате к разряду лженауки оказались причислены классические научные работы. Например, под определение LENR, данное Комиссией, подпадает электронный захват, открытый Л. У. Альварецом в 1937 году [95]. Обратная реакция, так называемый *b* - распад в связанное состояние, также, несомненно, относится к LENR- процессам. Первое

упоминание о нем датировано 1947 годом [15]. Теория *b* - распада в связанное состояние была создана в 1961 г. [10]. Этот процесс был исследован экспериментально коллаборацией GSI в 90-е годы XX века [12, 27]. Кинетика реакций в холодной радиоактивной плазме, обусловленных *b* - распадом в связанное состояние, исследована в [45].

Но и это еще не все. В 1957 году в ядерном центре в Беркли было открыто явление *m* - катализа ядерных реакций синтеза в холодном водороде! Группу экспериментаторов возглавлял все тот же неутомимый Л. У. Альварец [1]. Другими словами, согласно [95] и [1], как «низкоэнергетическая трансмутация химических элементов», так и «холодный ядерный синтез» (а это не совсем одно и то же) были открыты одним и тем же ученым. За эти открытия он и был удостоен Нобелевской премии по физике в 1968 году. Так что российская Комиссия по лженауке слегка перестаралась в своей борьбе «за чистоту рядов». Случай, когда на столь высоком уровне оказалось де-факто аннулированным решение Нобелевского комитета, не имеет прецедентов в истории науки!

Девиантное поведение научного сообщества в отношении проблем LENR и ХЯС не заканчивается на пренебрежении мнением Нобелевского комитета. Если Вы откроете журнал РАН «Успехи физических наук» т. 71. вып. 4. за 1960 год, то Вы найдете там обзор Я. Б. Зельдовича (академик, трижды Герой социалистического труда) и С. С. Герштейна (академик) под названием «Ядерные реакции в холодном водороде» [78]. В этом обзоре имеется краткое изложение предыстории открытия, а также ссылка на практически недоступную работу А.Д. Сахарова [93].

На отчёт 1948 года «Пассивные мезоны» широко ссылаются во всей мировой литературе по мюонному катализу. Этот отчёт объёмом 5 страниц был немедленно засекречен сразу же после его появления на свет. Первое упоминание о нём появилось в печати в 1957 году в совместной работе Зельдовича и Сахарова «О реакциях, вызываемых мю-мезонами в водороде», а затем в 1960 году в обзоре [78] Зельдовича и Герштейна «Ядерные реакции в холодном водороде». После скоропостижной смерти Андрея Дмитриевича отчёт нашли в архивах ФИАНа. С него сняли гриф секретности и он был опубликован в 1995 году.

В обзоре [78] упоминается, что явление ХЯС (т.е. *m* -катализ в холодном водороде) было предсказано Ф. Ч. Франком [18] (член Лондонского Королевского общества), а также А. Д. Сахаровым (академик, трижды Герой социалистического труда, лауреат Нобелевской премии мира) [93] и упомянутым выше Я. Б. Зельдовичем [80]. К слову, великое трио советских ученых – создатели отечественного термоядерного оружия. И, несмотря на это, академик Э.П. Кругляков объявил ХЯС лженаукой, хотя о *m* - катализе и пьезоядерных реакциях в статье «Ядерные реакции в холодном водороде» написано достаточно ясно и подробно для того, чтобы понять, что таковые существуют (см. Приложение 1[2]).

Единственное, что может в какой-то степени служить оправданием чрезмерно вольного обращения с терминологией, используемой Комиссией по лженауке в научной и политической полемике, так это то, что ее нападки на «трансмутологов» в основном были направлены на пресечение любых исследований в конкретной области ядерной физики – работ по реакциям холодного ядерного синтеза в конденсированных средах (CMNR - condensedmatter nuclear reactions). К сожалению,

при этом «под раздачу» попали весьма перспективные научные направления. Как показал анализ истории CMNR, уничтожение этого научного направления Комиссия по лженауке при Президиуме РАН осуществляла отнюдь не бескорыстно. Расправа велась с очень опасным конкурентом, победа которого в научном споре могла означать полное прекращение бюджетного финансирования работ по проблеме управляемого термоядерного синтеза (УТС). В условиях экономического кризиса 90-х годов это означало бы закрытие многих НИИ, входящих в структуры РАН. Академия наук допустить этого не могла, и не стеснялась в выборе средств борьбы с конкурентами. Но и это – только одна, и, похоже, не самая главная причина, по которой ХЯС оказался «гадким утенком» от ядерной физики. Любой специалист, хорошо знакомый с проблемой УТС, может подтвердить, что теоретические запреты на явления LENR и ХЯС являются столь серьезными, что преодолеть их не представляется возможным. Именно этот аргумент повлиял на отношение большинства физиков к обсуждаемой проблеме. Именно ясное понимание того, насколько серьезны аргументы теоретиков, заставляло многих, даже в высшей степени квалифицированных физиков, с порога отметать любые сообщения об экспериментальном обнаружении LENR, ХЯС или CMNR .

Продолжительное игнорирование большинством физиков экспериментально подтвержденного факта существования низкоэнергетических ядерных процессов является прискорбным заблуждением. Описываемые процессы многие ученые до сих пор относят к разряду несуществующих по известному принципу: «этого не может быть, потому, что не может быть никогда». К этому следует добавить, что кроме «эффекта шорности», заставлявшего профессиональных физиков-ядерщиков скептически относиться к самой возможности низкоэнергетической трансмутации химических элементов и холодного ядерного синтеза, зловещую роль в прохладном отношении профессионалов к излагаемой тематике сыграли различного рода «трансмутологи», претендовавшие на изобретение нового «философского камня». Непрофессионализм «новых алхимиков» и вызываемое ими раздражение у профессионалов, хорошо знакомых с сутью проблемы, привели к тому, что исследования в перспективной области человеческого знания оказались замороженными на десятилетия.

Однако в процессе яростной критики работ «трансмутологов» ученые, высказывавшие официальную точку зрения на проблему холодного ядерного синтеза, нечаянно подзабыли, что термин «лженаука» означает скорее похвалу, нежели осуждение. Ведь давно известно, что вся современная наука родом из лженауки. Физика – из метафизики, химия – из алхимии, медицина – из знахарства и шаманства. Думаю, нет особого смысла перечислять многочисленные конкретные примеры. Но то, что идеи Джордано Бруно,

Галилео Галилея и Николая Коперника считались их современниками не просто лженаучными, а сущей ересью, забывать не стоит. Так уже бывало и в новейшей истории. При И. В. Сталине в СССР с генетикой (*продажная девка империализма*) и кибернетикой (*прислужница буржуазии*). В настоящее время в похожую историю попала физика холодного ядерного синтеза и низкоэнергетической трансмутации химических элементов, и отнюдь,не в одной России!

Справедливости ради надо отметить, что Комиссия по лженауке, аналогичная российской, имеется и в США. Работает она точно так же, как и в РФ. Причем в законопослушной Америке запрет на федеральное финансирования «лженаучных» исследований является абсолютным, а в России эти запреты некоторые особо ушлые деятели науки ухитряются каким-то образом обходить. Впрочем, и в других странах тоже.

Пока официальная российская наука избавлялась от лжеученых, американские, французские и японские конкуренты не теряли времени даром. Например, в Соединенных штатах Америки исследования холодного синтеза были объявлены лженаукой только для гражданских лиц. В лабораториях военно-морского флота США исследования велись с начала 90-х годов XX века. Более 300 физиков и инженеров практически вслепую, не имея сколько-нибудь приемлемой теории ХЯС, почти 20 лет работали в Ливерморе над созданием установок холодного ядерного синтеза. Их усилия увенчалась созданием опытных образцов энергетических реакторов ХЯС мощностью около 1 МВт.

В настоящее время в США налажен выпуск промышленных образцов генераторов на палладий-дейтериевых элементах. Они работают на Аляске, и снабжают электрической энергией базовые станции мобильной связи. ХЯС – это уже давным-давно не наука. Это инженерная практика, притом, успешная. И только в России по-прежнему пресекаются любые попытки гласной государственной поддержки научных работ в этом направлении (см. статью Пархомова А.Г., а также Корниловой А.А. в этом выпуске «Вестника Академии» МАСИ).

Сверхзадачей настоящей работы является демонстрация принципиальной возможности описания LENR, ХЯС и CMNR в терминах ортодоксальной ядерной физики.

7. Приложение 2

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Адвокат Титов Александр Сергеевич
Адвокатский кабинет №0500.
№ в реестре адвокатов Московской области 50/4217

Титову А.С.
Тел. 8 (985) 643-97-24
E-mail: 31052010@mail.ru

В ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК" (сокращенно наименование “РАН”)
Адрес: 119071, город Москва, Ленинский пр-кт, д.14
№1-81 от 25 июня 2026 года

АДВОКАТСКИЙ ЗАПРОС

Настоящий запрос направлен в целях оказания квалифицированной юридической помощи в соответствии с пунктом 1 статьи 6.1 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и получения сведений значимых для защиты прав и законных интересов доверителя в досудебной стадии.

В целях сбора доказательств, выработки правовой позиции и оказания правовой помощи доверителю прошу ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК" (далее “РАН”) сообщить сведения и направить копии запрашиваемых документов:

1) Копию Положения о Комиссии РАН по борьбе с лженаукой (далее — «Комиссия») в действующей редакции.

2) Копию регламента или иного документа (ов), в соответствии с которым осуществляется деятельность Комиссии.

3) Сведения об актуальном составе Комиссии с указанием ее членов.

4) Сведения о текущем правовом статусе Комиссии. Является ли Комиссия отдельным структурным подразделением РАН или осуществляет деятельность в рамках иного существующего подразделения (уточните, какого именно)?

5) Кем и в каком порядке утверждаются решения Комиссии?

6) Является ли решение Комиссии, утвержденное в установленном порядке, решением, относящимся к деятельности самой РАН?

7) Несет ли РАН ответственность за деятельность Комиссии и принимаемых ею решений?

8) Предусмотрен ли локальными нормативными актами РАН статус решений Комиссии как официальных решений (актов) самой РАН? Содержат ли локальные акты РАН положения об ответственности Академии за выносимые Комиссией решения? Если такие локальные нормативные акты существуют, прошу направить их копии в мой адрес.

9) Доводятся ли решения Комиссии до научных изданий, включенных в перечень рецензируемых научных изданий ВАК?

10) Какой характер носят принимаемые Комиссией решения в отношении научных изданий РАН, а также в отношении редакций научных журналов, на редакционную деятельность которых РАН прямо или косвенно оказывает влияние?

11)Являются ли принимаемые Комиссией решения публичными? Если решения Комиссии носят публичный характер, то как с ними можно ознакомиться?

Согласно Приказу Министерства юстиции РФ от 14 декабря 2016 г. N 288 "Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса":

1) полное или сокращенное (при наличии) наименование органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения или иной организации, куда он

направляется - в ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК" .

2) почтовый адрес органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения или иной организации, куда он направляется - 119071, город Москва, Ленинский пр-кт, д.14.

3) фамилию, имя, отчество (при наличии) адвоката – Титов Александр Сергеевич

4) регистрационный номер адвоката в реестре адвокатов субъекта Российской Федерации - № в реестре адвокатов Московской области 50/4217

5) реквизиты соглашения об оказании юридической помощи, либо ордера, либо доверенности (номер, дата выдачи ордера, либо доверенности, либо дата заключения соглашения) – Договор №353 от 19.06.2026 г.

6) полное или сокращенное (при наличии) наименование адвокатского образования, в котором адвокат, направляющий запрос, осуществляет свою деятельность - Адвокатский кабинет №0500 (Адвокатская палата Московской области).

7) почтовый адрес; при наличии - адрес электронной почты и номер телефона/факса адвоката, направляющего запрос: Титову Александру Сергеевичу, тел. 8 (985) 643-97-24, e-mail: 31052010@mail.ru

8) наименование документа (адвокатский запрос) - адвокатский запрос №1-81 от 25.06.2026 года;

9) регистрационный номер адвокатского запроса в журнале регистрации адвокатских запросов №1-81;

10) указание нормы Федерального закона, в соответствии с которой направляется адвокатский запрос (в преамбуле запроса) - пункт 1 статьи 6.1 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации";

11) фамилию, имя, отчество (при наличии) физического лица (в случае его согласия на указание этих данных, если иное не установлено законодательством Российской Федерации о персональных данных) или полное (сокращенное) наименование юридического лица, в чьих интересах действует адвокат – доверитель запретил разглашать о себе сведения[1].

12)процессуальное положение лица, в чьих интересах действует адвокат, номер дела (последние - при участии адвоката в конституционном, гражданском, арбитражном, уголовном или административном судопроизводстве, а также по делам об административных правонарушениях) – досудебная стадия сбора доказательств по факту возможного нарушения прав и законных интересов доверителя.

13) указание на запрашиваемые сведения, в том числе содержащиеся в справках, характеристиках и иных документах предоставить сведения: приведены выше в абз.2 настоящего запроса.

14) указание на способ передачи запрашиваемых сведений (почтовым отправлением, факсимильной связью, на адрес электронной почты) – на электронный (e-mail 31052010@mail.ru) Титову Александру Сергеевичу;

15) перечень прилагаемых к адвокатскому запросу документов (при наличии) – копия удостоверения адвоката;

16) дату регистрации адвокатского запроса – 25.06.2026 года;

17) подпись адвоката, направившего запрос, с указанием фамилии и инициалов -ниже.

---

[1] Согласно п.1 ст.8 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 N 63-ФЗ и п. 2 Рекомендации по обеспечению адвокатской тайны, утв. решением Совета ФПА РФ от 30 ноября 2009 года (протокол № 3) имя доверителя адвоката отнесено к адвокатской тайне

Прошу направить ответ почтой в мой адрес Титову Александру Сергеевичу и на e-mail 31052010@mail.ru . Заранее благодарен за оперативный ответ. Готов подъехать, получить на руки ответ, отснять копии. **По возможности прошу оперативно дать ответ на e-mail 31052010@mail.ru**

Приложение: копия удостоверения адвоката
Адвокат Титов А.С._____

8. Приложение 3
Ответ Вице-президента РАН академика С. Н. Калмыкова

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«Российская академия наук»
(РАН)
Ленинский просп., 14, Москва, ГСП-1, 119991, Телетайп/Телекс 411095 ANS RU,
Факс (495) 954-33-20 (Ленинский просп., 14), (495) 938-18-44 (Ленинский просп., 32а)
Справочное бюро (495) 938-03-09, http: // www.ras.ru

24.07.2026 № 2-10004-1611/1231

На № _____

Адвокатская палата Московской области
Адвокатский кабинет № 0500
№ в реестре адвокатов Московской области 50/4217
Адвокату Титову А.С.
ул. Колпакова, д. 26, к. 2, кв. 88, г. Мытищи, Московская обл., 141008
e-mail: 31052010@mail.ru

Уважаемый Александр Сергеевич!

На Ваш адвокатский запрос от 25.06.2026 № 1-81 направляем документы согласно приложению и сообщаем следующее.

Порядок создания и деятельности советов, комитетов и комиссий федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия наук» утвержден постановлением президиума РАН от 19.01.2016 № 14.

Постановлением президиума РАН от 25.11.2025 № 230 создана Комиссия РАН по борьбе с лженаукой при Экспертном совете РАН.

Постановлением президиума РАН от 03.02.2026 № 19 утверждено Положение о Комиссии РАН по борьбе с лженаукой при Экспертном совете РАН (далее – Положение о Комиссии; Комиссия), которым определен статус Комиссии, основные направления деятельности, порядок ее деятельности, а также утвержден состав Комиссии.

Регламента или иного документа(ов), в соответствии с которым осуществляется деятельность Комиссии, в РАН не имеется.

Пунктом 1.1. Положения установлено, что Комиссия по борьбе с лженаукой при Экспертном совете РАН является консультативным и экспертным органом, созданным в целях реализации задач, возложенных на Российскую академию наук Федеральным законом от 27.09.2013 № 253-ФЗ и

уставом РАН, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.06.2014 № 589, а также изменениями устава РАН. Комиссия является совещательным органом и состоит при Экспертном совете РАН.

Отдельным структурным подразделением РАН Комиссия не является.

Согласно пункту 4.8. Положения о Комиссии решения Комиссии принимаются простым большинством голосов, участвующих в голосовании, и оформляются протоколом за подписью председателя Комиссии и ученого секретаря Комиссии. Утверждение решений Комиссии Положением не предусмотрено.

Локальных нормативных актов РАН, предусматривающих статус решений Комиссии как официальных решений РАН, и положения об ответственности РАН за выносимые Комиссией решения не имеется. Решения Комиссии носят рекомендательный характер для Экспертного совета РАН и не могут рассматриваться как официальные акты РАН. Решения Комиссии не являются публичными.

В соответствии с пунктом 2.2. Положения Комиссия проводит экспертизу проектов, подготовку материалов и заключений по профилю Комиссии для Экспертного совета РАН.

Принятие решений в отношении научных изданий ВАК, научных изданий РАН и редакций научных журналов в соответствии с Положением о Комиссии в компетенцию Комиссии не входит и Комиссией в составе, утвержденном постановлением президиума РАН от 03.02.2026 № 19, данных решений не принималось.

Приложение:
1. Постановление президиума РАН от 25.11.2025 № 230
2. Постановление президиума РАН от 19.01.2016 № 14
3. Постановление президиума РАН от 03.02.2026 № 19

Вице-президент РАН
академик РАН С.Н. Калмыков

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

«Российская Академия Наук»

ПРЕЗИДИУМ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 ноября 2025 г. № 230

Москва

О создании Комиссии РАН
по борьбе с лженаукой
при Экспертном совете РАН

Во исполнение постановлений президиума РАН от 13 декабря 2022 г. № 272 и общего собрания членов РАН от 10 декабря 2024 г. № 42 президиум РАН ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Создать Комиссию РАН по борьбе с лженаукой при Экспертном совете РАН.

2. Утвердить академика РАН Глико Александра Олеговича председателем Комиссии по борьбе с лженаукой при Экспертном совете РАН.

3. Поручить академику РАН Глико А.О. в двухмесячный срок подготовить Положение о Комиссии по борьбе с лженаукой при Экспертном совете РАН и ее состав для последующего утверждения в установленном порядке.

Президент РАН
академик РАН Г.А. Красников

СЕКРЕТАРИАТ ПРОТОКОЛЬНЫЙ ОТДЕЛ ПРЕЗИДИУМ

Главный ученый секретарь
президиума РАН
академик РАН М.В. Дубина

Постановление президиума РАН от 19.01.2016 № 14 (выложено в интернете).
Постановление президиума РАН от 03.02.2026 № 19 (выложено в интернете)

9. Приложение 4
ПРАВОВОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Адвокат Титов Александр Сергеевич
т. +7 (985) 643-97-24

ПРАВОВОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

г. Москва 16 августа 2026 года

Заказчик: Дорохов Игорь Николаевич.

Основание оказания услуг: Договор №353 «На юридические услуги» от 19 июня 2026 года.

Предмет исследования — правовой статус Комиссии РАН по борьбе с лженаукой (далее — «Комиссия»), пределы ее компетенции и правовые последствия принимаемых ею решений. В рамках настоящего исследования подлежит определению правовой статус Комиссии, в том числе с точки зрения законодательства о некоммерческих организациях, а также проведению анализа деятельности Комиссии на предмет соблюдения:

- запрета на злоупотребление правом, в том числе недопустимости осуществления прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу;
- запрета дискриминации и ограничения свободы слова и распространения информации;
- конституционных гарантий свободы научного творчества;
- принципов уважения чести, достоинства и деловой репутации гражданина.

1. О статусе Комиссии
1.1. Правовой статус Комиссии

Согласно статье 3 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческая организация считается созданной в качестве юридического лица с момента ее государственной регистрации в установленном законом порядке. По сведениям ЕГРЮЛ Комиссия РАН по борьбе с лженаукой не зарегистрирована в качестве самостоятельного юридического лица. В связи с этим Комиссия не обладает статусом самостоятельной некоммерческой организации и не может рассматриваться в качестве самостоятельного юридического лица — как корпоративного, так и унитарного образования в смысле статьи 65.1 ГК РФ.

В целях установления правового статуса Комиссии в адрес РАН был направлен адвокатский запрос № 1-81 от 25.06.2026 (запрос и ответ имеются в распоряжении Заказчика), в котором, среди прочего, были запрошены сведения о текущем правовом статусе Комиссии, а также о том, является

ли Комиссия отдельным структурным подразделением РАН либо осуществляет деятельность в рамках иного существующего подразделения РАН.

На адвокатский запрос поступил ответ РАН от 24.07.2026 № 2-10004-1611/1231 (далее — «Ответ РАН»), из которого следует, что Комиссия осуществляет деятельность на основании Положения, утвержденного постановлением Президиума РАН от 3 февраля 2026 г. № 19, при этом структурным подразделением РАН Комиссия не является.

Согласно пункту 1.1 Положения Комиссия РАН по борьбе с лженаукой при Экспертном совете РАН является консультативным и экспертным органом, созданным в целях реализации задач, возложенных на Российскую академию наук Федеральным законом от 27.09.2013 № 253-ФЗ и Уставом РАН, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.06.2014 № 589, с учетом внесенных в него изменений.

Комиссия является совещательным органом, действующим при Экспертном совете РАН. Решение о создании Комиссии принимается Президиумом РАН. Положение о Комиссии, ее состав и структура утверждаются Президиумом РАН.

В Ответе РАН также указано, что локальных нормативных актов РАН, предусматривающих статус решений Комиссии как официальных решений РАН, а также устанавливающих ответственность РАН за выносимые Комиссией решения, не имеется.

РАН прямо указала, что решения Комиссии носят рекомендательный характер для Экспертного совета РАН и не могут рассматриваться в качестве официальных актов РАН. Кроме того, согласно Ответу РАН решения Комиссии не являются публичными.

С учетом изложенного Комиссия представляет собой **внутренний консультативно-экспертный орган РАН**, не обладающий статусом самостоятельного юридического лица и не являющийся государственным органом или органом публичной власти. Компетенция Комиссии носит производный характер и определяется Положением о Комиссии и пределами компетенции тех органов РАН, при которых она создана.

Положением о Комиссии (пункт 1.4) предусмотрено, что Комиссия осуществляет свою деятельность во взаимодействии с отделениями РАН по областям и направлениям науки, региональными отделениями РАН, представительствами РАН, структурными подразделениями аппарата Президиума РАН, научными и образовательными организациями Российской Федерации независимо от их ведомственной принадлежности.

Само по себе предусмотренное Положением взаимодействие с указанными организациями не означает наделения Комиссии самостоятельными властными или распорядительными полномочиями в отношении таких организаций. Такое взаимодействие должно осуществляться в пределах установленной Положением компетенции Комиссии и не может рассматриваться как основание для возникновения у Комиссии права принимать обязательные для третьих лиц решения. Иными словами, участие Комиссии во взаимодействии с научными и образовательными организациями не изменяет ее консультативно-экспертного статуса и не наделяет ее полномочиями по установлению для указанных организаций либо их работников каких-либо обязательных требований.

Данный вывод прямо подтверждается Ответом РАН, согласно которому решения Комиссии носят рекомендательный характер для Экспертного совета РАН и не являются официальными актами РАН.

Особое значение имеет также содержащаяся в Ответе РАН информация о том, что принятие решений в отношении научных изданий ВАК, научных изданий РАН и редакций научных журналов

в соответствии с Положением о Комиссии в компетенцию Комиссии не входит, а Комиссией в составе, утвержденном постановлением Президиума РАН от 03.02.2026 № 19, такие решения не принимались.

Таким образом, из представленных материалов следует, что Комиссия **не обладает полномочиями по принятию обязательных решений в отношении научных изданий, редакций научных журналов, авторов научных публикаций либо иных третьих лиц**.

1.2. О пределах компетенции Комиссии

Как указано выше, Комиссия создана в целях реализации задач, возложенных на Российскую академию наук Федеральным законом от 27.09.2013 № 253-ФЗ и Уставом РАН. Согласно разделу 2 Положения основными направлениями деятельности Комиссии являются:

- проведение аналитической, методической и экспертной работы, направленной на противодействие фактам проявления и пропаганды лженауки, псевдонаучных публикаций, а также обобщение этой работы (пункт 2.1);
- проведение экспертизы проектов, подготовка материалов и заключений по профилю Комиссии для Экспертного совета РАН (пункт 2.2);
- выработка предложений и рекомендаций по повышению эффективности противодействия лженаучной деятельности, распространению псевдонаучных воззрений (пункт 2.3);
- участие в организации научных и просветительских мероприятий по профилю Комиссии (пункт 2.4).

Таким образом, основные направления деятельности Комиссии связаны с проведением аналитической, методической и экспертной работы, подготовкой материалов для Экспертного совета РАН и выработкой предложений и рекомендаций. При этом необходимо учитывать, что сама по себе формулировка целей деятельности Комиссии не означает предоставления ей полномочий по установлению юридически обязательного статуса научной деятельности, научных публикаций или научных организаций.

Согласно пункту 1 статьи 7 Федерального закона от 27.09.2013 № 253-ФЗ и пункту 13 Устава РАН к задачам и направлениям деятельности РАН относятся, в частности, экспертиза научно-технических программ и проектов, экспертиза учебников и разработанных в комплекте с ними учебных пособий, предоставление научно-консультативных услуг государственным органам и организациям, а также осуществление экспертных функций.

В приведенных положениях Федерального закона № 253-ФЗ и Устава РАН **не содержится специального публично-властного полномочия РАН по признанию научной деятельности конкретных граждан или организаций «лженаучной» либо «псевдонаучной» с установлением для них юридически обязательных последствий**.

Постановлением Президиума РАН от 13.04.2021 № 61 утверждено Положение об Экспертном совете РАН. Разделом 2 указанного Положения предусмотрены, в частности, следующие задачи Экспертного совета РАН:

- участие в организации эффективной системы экспертного научного обеспечения деятельности государственных органов и организаций;
- выработка экспертного мнения по вопросам, относящимся к полномочиям РАН, в том числе в рамках научного и научно-методического руководства научной и научно-технической деятельностью научных организаций и образовательных организаций высшего образования, осуществляющих научные исследования за счет средств федерального бюджета, а также экспертизы научных и научно-технических результатов, полученных указанными организациями;

- участие в отборе экспертов для реализации экспертных функций РАН;
- рассмотрение спорных и конфликтных ситуаций, связанных с экспертной деятельностью РАН, и вынесение по ним решений.

Перечисленные положения также не предусматривают самостоятельного публично-властного полномочия Экспертного совета либо Комиссии по установлению юридически обязательного статуса конкретного научного исследования или публикации как «лженаучных» или «псевдонаучных».

Приведенные положения нормативных и локальных актов позволяют сделать вывод о том, что деятельность Комиссии должна осуществляться **в пределах экспертно-консультативной функции**, для реализации которой она создана. При этом вопрос о правомерности создания Комиссии как внутреннего органа РАН необходимо отличать от вопроса о пределах ее компетенции. Само создание Комиссии как внутреннего консультативно-экспертного органа РАН не создает для третьих лиц каких-либо юридических обязанностей и само по себе не может рассматриваться как ограничение их прав. Правовое значение имеют не столько факт существования Комиссии, сколько **характер и последствия конкретных действий и решений, принимаемых или распространяемых от ее имени**.

Таким образом, Комиссия вправе осуществлять экспертную и консультативную деятельность в пределах предоставленной ей компетенции, однако ее решения не могут самостоятельно создавать для неопределенного круга лиц юридические обязанности, запреты или ограничения.

2. О понятиях «лженаука» и «псевдонаука»

В Положении о Комиссии используются термины «лженаука» и «псевдонаука», однако определения указанных понятий в Положении отсутствуют. В федеральном законодательстве Российской Федерации также отсутствует легальное определение терминов «лженаука» и «псевдонаука».

Словарь Ефремовой [2] понимает под “лженаукой” псевдонаучные теории, концепции, учения, выдаваемые за научные, а псевдонауку как синоним лженауки.[3] В Бюллетене Комиссии “В защиту науки” № 15 за 2015 год с.4-5 приводилось значение термина “лженаука” как любые утверждения, объяснения, обещания, прямо противоречащие твердо установленным научным фактам. Лженаука – это не ошибочные научные идеи; это ненаучная деятельность, которая обманом или по недоразумению выдается за научную.[4] Под “псевдонаукой” понимается деятельность, имитирующая научную, но таковой не являющаяся (см. Бюллетень Комиссии “В защиту науки” № 13-14 за 2014 год с.56).[5]

Указанные определения имеют преимущественно научно-методологический и оценочный характер. При их использовании возникают вопросы о критериях и процедуре определения:

а) что именно признается «фактом»;

б) какие критерии позволяют считать факт «твердо установленным»;

в) какое количество исследований необходимо для такого вывода;

г) какой уровень воспроизводимости результата является достаточным;

д) кто и каким образом определяет момент, когда научная гипотеза превращается в установленный научный факт;

---

[2] https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/181475/%D0%9B%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0?ysclid=msvs4d9xx8523536216

[3] https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/232103/%D0%9F%D1%81%D0%B5%D0%B2%D0%B4%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0

[4] https://klnran.ru/wp-content/uploads/2015/05/BVZN_15.pdf

[5] https://klnran.ru/wp-content/uploads/2015/05/BVZN_13-14.pdf

е) каким образом учитываются новые научные результаты, способные поставить под сомнение ранее принятые положения;

ж) какие объективные критерии позволяют квалифицировать конкретное исследование или деятельность как «псевдонаучные»;

з) каким образом должна осуществляться проверка соответствующих научных утверждений, какие методы и процедуры должны использоваться и каким образом обеспечивается независимость такой проверки.

Указанная неопределенность приобретает особое значение в случае, когда квалификация деятельности как «лженаучной» или «псевдонаучной» способна повлечь для конкретного лица неблагоприятные последствия. При отсутствии установленной процедуры рассмотрения соответствующих вопросов возникает риск отсутствия прозрачных и проверяемых критериев принятия соответствующего экспертного заключения. В частности, необходимо обеспечить возможность установить:

- какие конкретно научные утверждения исследовались;
- какие научные источники и исследования были положены в основу вывода;
- какие методологические критерии применялись;
- какие лица участвовали в подготовке заключения;
- имелась ли возможность представить возражения;
- каким образом осуществляется проверка и пересмотр ранее сделанного вывода.

При отсутствии таких процедур вывод о «лженаучности» конкретного исследования или публикации может приобретать преимущественно оценочный характер.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.05.2023 № 23-П отмечено, что *единообразное понимание и применение правовой нормы обеспечивается соблюдением критерия ее определенности, ясности и недвусмысленности, вытекающего из конституционных принципов правового государства, верховенства закона и юридического равенства. При этом неоднозначность, нечеткость и противоречивость правового регулирования способны допускать возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и создавать риск произвольного применения соответствующих положений.*

Указанная правовая позиция имеет значение прежде всего в том случае, если оценочное понятие используется не только в научной дискуссии, но и как основание для принятия юридически значимых решений, ограничивающих права граждан. Следовательно, отсутствие законодательного определения терминов «лженаука» и «псевдонаука» не позволяет рассматривать данные понятия в качестве самостоятельного юридического основания для ограничения прав и свобод граждан.

Особое значение имеет тот факт, что, согласно Ответу РАН, решения Комиссии являются рекомендательными для Экспертного совета РАН и не являются официальными актами РАН. Таким образом, возникает необходимость разграничивать:

1. **научную или экспертную оценку**, которая может выражать мнение членов Комиссии;
2. **юридически обязательное решение**, способное повлечь возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей.

Комиссия вправе осуществлять первое, однако из представленных документов не следует наличие у нее полномочий осуществлять второе. Вместе с тем отсутствие у решения Комиссии обязательной юридической силы не исключает возможности наступления **фактических последствий**, в том числе репутационных, профессиональных и иных. В связи с этим правовая

оценка конкретного случая должна учитывать не только формальный статус решения Комиссии, но и то, каким образом оно используется и какие фактические последствия в отношении конкретного лица наступили.

В качестве иллюстрации правового значения терминов «лженаука» и «псевдонаука» может быть приведено дело № А56-75344/2021, в котором рассматривался спор о защите деловой репутации в связи с распространением в сети Интернет сведений о присуждении антипремии «Почетный академик ВРАЛ» за достижения в области лженауки и псевдонауки. Суд пришел к выводу об оценочном характере соответствующих высказываний и отказал в удовлетворении требований о защите деловой репутации.

Данное судебное дело, однако, **не подтверждает наличие у РАН или ее Комиссии публично-властного полномочия по признанию научной деятельности лженаучной**. Оно лишь демонстрирует, что в конкретном контексте термин «псевдонаучный» может быть воспринят судом как оценочное суждение, не подлежащее проверке на соответствие действительности в порядке статьи 152 ГК РФ.

3. О свободе научного творчества

Часть 1 статьи 44 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания.

Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» предусматривает, что органы государственной власти Российской Федерации гарантируют субъектам научной и (или) научно-технической деятельности свободу творчества, предоставляя им право выбора направлений и методов проведения научных исследований и экспериментальных разработок (пункт 2 статьи 3). Согласно пункту 3 статьи 7 указанного Федерального закона управление научной и (или) научно-технической деятельностью осуществляется в пределах, не нарушающих свободу научного творчества.

Из содержания указанных норм следует, что правовая охрана распространяется не только на уже признанное научное знание, но и на процесс научного поиска. К числу элементов научного поиска относятся, в частности:

- формулирование новых гипотез;
- критика существующих научных концепций;
- предложение альтернативных научных моделей;
- проведение экспериментов;
- получение неожиданных результатов;
- получение отрицательного результата;
- научная ошибка;
- последующее изменение научных взглядов.

Возможность научного поиска предполагает возможность проверки гипотез, которые на определенном этапе не получили признания научного сообщества. Поэтому **само по себе несоответствие научной гипотезы господствующей научной концепции, ее непопулярность либо ошибочность не может автоматически являться основанием для ограничения права на научную деятельность**. Иное означало бы фактическое превращение свободы научного творчества в право исключительно на воспроизведение уже признанных научных положений. Ошибочность научного результата сама по себе также не является достаточным основанием для квалификации соответствующей деятельности как псевдонаучной либо лженаучной. Научная деятельность предполагает возможность научного риска, проверки конкурирующих гипотез и получения результатов, которые впоследствии могут быть признаны ошибочными.

Научная деятельность не может быть поставлена в зависимость исключительно от признания соответствующей гипотезы РАН или иным отдельным экспертным органом. Объявление научной гипотезы «лженаучной» исключительно по причине ее непопулярности, несоответствия господствующей научной концепции либо отсутствия признания само по себе не может рассматриваться как достаточное правовое основание для ограничения научной деятельности.

Даже если заключение Комиссии рассматривается как экспертное мнение, его рекомендательный характер означает отсутствие у него самостоятельной юридической силы в отношении третьих лиц. Само по себе заключение Комиссии не свидетельствует о незаконности соответствующего исследования или публикации, не устанавливает запрет на их обсуждение, не лишает ученого права придерживаться соответствующей гипотезы и не может самостоятельно устанавливать запрет на проведение научных исследований.

Для установления юридического ограничения конституционного права необходимо наличие соответствующего правового основания. В силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо для достижения конституционно значимых целей.

Особое значение в данном контексте имеет Ответ РАН, согласно которому принятие решений в отношении научных изданий ВАК, научных изданий РАН и редакций научных журналов не входит в компетенцию Комиссии, а Комиссией в составе, утвержденном постановлением Президиума РАН от 03.02.2026 № 19, такие решения не принимались.

Указанное обстоятельство позволяет четко определить пределы компетенции Комиссии.

Следовательно, если в конкретном случае Комиссия фактически:

- требует исключить научную публикацию;
- требует отказать автору в публикации;
- требует изменить редакционную политику;
- требует исключить научное издание из соответствующего перечня;
- квалифицирует публикацию как самостоятельное основание для применения неблагоприятных последствий,

необходимо установить конкретное нормативное основание таких требований. При отсутствии такого основания имеются основания утверждать, что соответствующие действия выходят за пределы установленной компетенции Комиссии. При этом вопрос о нарушении конкретных конституционных прав должен разрешаться с учетом фактических обстоятельств каждого конкретного случая и наличия причинно-следственной связи между действиями Комиссии и наступившими для лица неблагоприятными последствиями.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.2022 № 32-П также обращено внимание на практический характер реализации конституционных свобод научного творчества и преподавания и необходимость создания условий для их полноценного осуществления. Свобода научного творчества представляет собой не декларативное право, а конституционно гарантированную возможность осуществлять научный поиск в рамках закона.

4. Выводы

По результатам проведенного анализа представляется возможным сделать следующие выводы.

1. Комиссия РАН по борьбе с лженаукой не является самостоятельным юридическим лицом, не имеет статуса самостоятельной некоммерческой организации, государственного органа либо органа публичной власти. Комиссия является внутренним консультативно-экспертным органом РАН, действующим при Экспертном совете РАН. Компетенция Комиссии носит производный

характер и определяется Положением о Комиссии, а также пределами компетенции РАН и Экспертного совета РАН.

2. Федеральный закон № 253-ФЗ и Устав РАН не предусматривают специального публично-властного полномочия РАН по признанию деятельности конкретных граждан или организаций «лженаучной» или «псевдонаучной» с возникновением для них юридически обязательных последствий.

3. Отсутствие в законодательстве легального определения терминов «лженаука» и «псевдонаука» само по себе не препятствует использованию этих терминов в научной и экспертной дискуссии, однако исключает возможность рассматривать их в качестве самостоятельных юридических оснований для ограничения прав и свобод граждан.

4. Решения Комиссии имеют рекомендательный характер для Экспертного совета РАН и не являются официальными актами РАН. Они не могут сами по себе создавать, изменять или прекращать права и обязанности третьих лиц.

5. Комиссия не вправе самостоятельно устанавливать обязательные требования к научным изданиям, редакциям научных журналов, авторам научных публикаций либо иным третьим лицам, если соответствующее полномочие прямо не предусмотрено федеральным законом либо иным надлежащим правовым основанием.

6. Любое придание решению Комиссии обязательной силы либо использование такого решения в качестве самостоятельного основания для запрета научной деятельности, публикации или распространения научной информации требует наличия самостоятельного правового основания. При его отсутствии соответствующие действия могут свидетельствовать о выходе за пределы компетенции Комиссии.

7. В силу статей 29, 44 Конституции РФ, ст. 3 Федерального закона № 127-ФЗ научная ошибка, непопулярность научной гипотезы, ее несоответствие господствующей научной парадигме либо отсутствие признания со стороны определенной части научного сообщества сами по себе не могут рассматриваться как правонарушение или самостоятельное основание для ограничения научной деятельности.

8. Научно-экспертная оценка Комиссии и юридическое ограничение прав граждан являются различными по своей природе категориями. Наличие у Комиссии права выражать экспертное мнение не означает наличия у нее права устанавливать юридические запреты или иным образом ограничивать права третьих лиц. Если деятельность Комиссии фактически приводит к ограничению научной деятельности, публикации или распространения информации, необходимо установить конкретную норму федерального закона, предусматривающую соответствующее ограничение. При отсутствии такого правового основания ограничение не может быть основано исключительно на решении Комиссии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Эйнштейн А. Собрание научных трудов. Т.I – IV. М.: Наука. 1965.

2. Базаров И.П. Термодинамика. Изд. 4-е. М.: Высшая школа, 1991. 375 с.

3. Бровко Ю. П. Статья в Журнале «Молодая Гвардия», № 8, 1995. Стр. 70.

4. Ратис Ю.Л. Управляемый «термояд» или холодный синтез? Драма идей // Самарский научный центр РАН, Самара, 2009. 78 с.

5. Петров А. М. Открытое письмо учёным-математикам по поводу методологического кризиса теоретической физики. М.: «Спутник+», 2007, 15 с.

6. Петров А. М. Дефекты математической культуры теоретической физики. Sci.Tec.Library.ru, 2011.

7. Петров А. М. Реактивная динамика открытых систем (резонанс, вихреобразование, гироскопия. Электромагнетизм). М.: «Спутник+», 2010. 52 с.

8. V. V. Kafarov, I. N. Dorokhov, V. V. Shestopalov. Proceeding of the International Symposium on Distillation, Discussion on sect. 4 «Packed Columns». Brighton, September, 1969.

9. Дорохов И. Н. Системный анализ природных и технологических процессов. Учебное пособие. М.: РХТУ им. Д. И. Менделеева, 2022. 260 с.

10. Дорохов И. Н. Системно-энергодинамический анализ природных и технологических процессов. Монография. М.: ЛЕНАНД, 2023. 336 с.

11. Дорохов И. Н., Эткин В. А. Системно-энергодинамический анализ природных и технологических процессов. Учебное пособие. М.: ЛЕНАНД, 2026. 512 с. Гриф УМО РАЕ «Рекомендовано УМО РАЕ по классическому университетскому и техническому образованию в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, обучающихся по укрупненной группе направлений подготовки: Химическая технология».

12. Дорохов И. Н., Эткин В. А. Системно-энергодинамический анализ природных и технологических процессов. Часть 1. Учебное пособие. М.: РХТУ им. Д.И.Менделеева, 2026. 460 с.

13. Дорохов И. Н., Эткин В. А. Системно-энергодинамический анализ природных и технологических процессов. Часть 2. Учебное пособие М.: РХТУ им. Д.И.Менделеева, 2026. 220 с.

14. Эткин В. А. Термокинетика (термодинамика неравновесных процессов переноса и преобразования энергии).Тольятти.: Акад. бизнеса, 1999. 228 с.

15. Эткин В. А. Энергодинамика (синтез теорий переноса и преобразования энергии). СПб.: Наука, 2008. 409 с.

16. Эткин В. А. Синтез основ инженерных дисциплин (энергодинамический подход к интеграции знаний). Lambert Acad. Publ. Saarbrucken, 2011, 290 с.

17. Эткин В. А. Теоретические основы бестопливной энергетики. Канада.: «Altaspera», 2013. 155 с.

18. Дорохов И. Н. Аксиома неоднородности и обобщённый закон сохранения и превращения энергии // Теорет. основы хим. технологии. 2023, том 57, №3. С.327-337..

19. Дорохов И. Н. Место энергодинамики в научных основах химической технологии // Теорет. основы хим. технологии. 2023, том 57, №5. С.563-580.

20. Дорохов И. Н. Энергодинамика излучения и химическая связь как резонансно-избирательное взаимодействие // Теорет. основы хим. технологии. 2023, том 57, №5. С.708-719.

21. Дорохов И. Н., Эткин В.А. Системно-энергодинамический подход как средство преодоления кризиса теоретической физики. 1 Чемпионат мира по науке в Дубае // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2023. Т.25. Часть 2. С. 5-27.

22. Магницкий Н.А. Теория сжимаемого осциллирующего эфира. М.: ЛЕНАНД, 2023. 216 с.

23. Магницкий Н.А. Основы эфирной теории химической связи // Теорет. основы хим. технологии. 2024, том 58, № 4. С.479 – 485.

24. Фейнман Р. Фейнмановские лекции по физике. Т.7. М.: Мир, 1999. С. 186. Посл. изд. М.: URSS. 2016.

25. Ганкин В.Ю., Ганкин Ю, В. Как образуется химическая связь и протекают химические реакции. Бостон.: ИТХ, 1998. 323 с.

26. Дорохов И.Н. «Системно-энергодинамический подход» // Доклад в Доме Ученых Хайфы, 28.01.2023

https://www.youtube.com/watch?v=dRTZR3aIvsA

27. Кафаров В. В., Дорохов И. Н. Системный анализ процессов химической технологии. Основы стратегии. М.: Наука, 1976, 500 с.

Ответственный редактор академик Н.М. Жаворонков.

28. Кафаров В. В., Дорохов И. Н. Системный анализ процессов химической технологии. Топологический принцип формализации. М.: Наука, 1979. 400 с.

Ответственный редактор: академик Н. М. Жаворонков

29. Кафаров В. В., Дорохов И. Н. и др. Системный анализ процессов химической технологии. Статистические методы идентификации процессов химической технологии. М.: Наука, 1982. 340 с.

Ответственный редактор: академик Н. М. Жаворонков.

30. Кафаров В. В., Дорохов И. Н., Кольцова Э. М. Системный анализ процессов химической технологии. Процессы массовой кристаллизации из растворов и газовой фазы. М.; Наука, 1983. 374 с.

Ответственный редактор: Н. М. Жаворонков.

31. Кафаров В. В., Дорохов И. Н. и др. Системный анализ процессов химической технологии. Процессы измельчения и смешения сыпучих материалов. М.: Наука, 1985. 400 с.

Ответственный редактор: Н. М. Жаворонков

32. Кафаров В. В., Дорохов И. Н. и др. Системный анализ процессов химической технологии. Применение метода нечётких множеств. М.: Наука, 1986. 360 с.

Ответственный редактор: Н. М. Жаворонков

33. Кафаров В. В., Дорохов И. Н., Кольцова Э. М. Системный анализ процессов химической технологии. Энтропийный и вариационный методы неравновесной термодинамики в задачах химической технологии. М.: Наука, 1988. 368 с.

Ответственный редактор: Н. М. Жаворонков

34. Дорохов И. Н., Вяч. Кафаров. Системный анализ процессов химической технологии. Экспертные системы для совершенствования промышленного процесса гетерогенного катализа. М.: Наука, 1989, 370 с.

Ответственный редактор: академик Г. С. Поспелов.

35. Кафаров В. В., Дорохов И. Н., Дранишников Л.В. Системный анализ процессов химической технологии. Процессы полимеризации. М.: Наука. 1991. 350 с.

Ответственный редактор: академик Н. С. Ениколопян.

36. Дорохов И. Н., Меньшиков В. В. Системный анализ процессов химической технологии. Интеллектуальные системы и инженерное творчество в задачах интенсификации химико-технологических процессов и производств. М. Наука, 2005. 584 с.

Ответственный редактор: д.т.н. Н. Н. Кулов.

37. Дорохов И.Н. Системный подход в методологии естествознания: от термостатики к энергодинамике // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2020. Т.22. С. 6-25.

38. Дорохов И.Н. Энергетическая концепция мироздания // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2021. Т.23. С. 3-77.

39. Винаров А. Ю. Представление новой книги Президента Международной академии системных исследований И. Н. Дорохова «Системно-энергодинамический анализ природных и технологических процессов» //// Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2022. Т.24. С. 3.

40. Дорохов И.Н. Обобщённая Z-функция и системно-энергодинамический подход к анализу природных и технологических процессов // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2022. Т.24. С. 4–23.

41. Дорохов И.Н. Конвергенция наук как результат применения аппарата обобщённых функций в естествознании // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2022. Т.24. С. 24-49.

42. Эткин В.А. Энергодинамическая теория биологической эволюции // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2022. Т.24. С. 50-71.

43. Винаров А. Ю. Биотехнологические методы защиты окружающей среды // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2022. Т.24. С. 72-78.

44. Дорохов И.Н. Аксиома неоднородности и обобщенный закон сохранения энергии в механике сплошной среды // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2023. Т.25. Часть 1. С. 3-22.

45. Дорохов И.Н. Системно-энергодинамический анализ как научное направление. // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2023. Т.25. Часть 1. С. 23-43.

46. Дорохов И.Н. Системно-энергодинамический подход к конвергенции естественных наук // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2023. Т.25. Часть 1. С. 44-54.

47. Эткин В.А. Роковая ошибка Клаузиуса // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2023. Т.25. Часть 1. С. 55-76.

48. Эткин В.А. Альтернативный путь развития физики// Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2023. Т.25. Часть 1. С. 77-89.

49. Константинов С.И. Космическая среда, парадоксы электродинамики и устройства на субатомном уровне // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2023. Т.25. Часть 1. С. 90-118.

50. Константинов С.И. Римановы поверхности и их физическая интерпретация // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2023. Т.25. Часть 1. С. 119-125.

51. Константинов С. И. Излучение Хокинга и Демон Максвелла // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2023. Т.25. Часть 1. С. 126-132.

52. Дорохов И. Н., Эткин В. А. К вопросу, что такое энергодинамика. Часть 1. Общие положения // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2023. Т.25. Часть 2.С.28-62.

53. Дорохов И. Н., Эткин В. А. К вопросу, что такое энергодинамика. Часть 2. Энергодинамика излучения и резонансно-избирательное взаимодействие // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2023. Т.25. Часть 2. С.63-81.

54. Эткин В. А. Методологические принципы современной термодинамики // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2023. Т.25. Часть 2. С. 82-103.

55. Константинов С. И. Катастрофа на ЧАЭС и её возможные причины // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2023. Т.25. Часть 2. С. 104-109.

56. Константинов С. И. Новая атомная физика (без кварков и ароматов) // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2023. Т.25. Часть 2. С. 110-122.

57. Константинов С. И. Вращающееся гало в околоземном пространстве // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2023. Т.25. Часть 2. С. 123-132.

58. Константинов С. И. Гравитационная постоянная Ньютона и современные теории гравитации // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2023. Т.25. Часть 2. С. 133-146.

59. Тихонов А. И. (рекомендовано акад. Жуковым В.П.) Пространство и время в информационной модели мира // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2023. Т.25. Часть 2. С. 147-161.

60. Дорохов И. Н. Обобщённая функция действия как основа энергодинамики // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2024. Т.26. С. 3-29.

61. Эткин В. А. Эфир как носитель неэлектромагнитных излучений // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2024. Т.26. С. 30-43.

62. Эткин В. А. К безэнтропийной энергодинамике// Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2024. Т.26. С. 44-60.

63. Константинов С. И. Черные дыры, излучение Хокинга и Демон Максвелла// Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2024. Т.26. С. 61-68.

64. Константинов С. И. Природа сверхмассивных черных дыр в ранней Вселенной // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2024. Т.26. С. 69-76.

65. Дрожжин А.Х. Прочность и твёрдость горных пород как строительных материалов// Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. М.: РХТУ, 2024. Т.26. С. 110-119.

66. Дорохов И. Н. К существованию нулевого элемента таблицы Д. И. Менделеева // Вестник Междисциплинарной академии системных исследований. Системный анализ природных и технологических процессов. М.: РХТУ, 2025. Т.1(27). Часть 1. С. 3-24.

67. Магницкий Н.А. Теория эфира в вопросах и ответах // Вестник Междисциплинарной академии системных исследований. Системный анализ природных и технологических процессов. М.: РХТУ, 2025. Т.1(27). Часть1 .С. 25-59.

68. Низовцев В.В. Наследие Д. И. Менделеева и космохимия атомных ядер// Вестник Междисциплинарной академии системных исследований. Системный анализ природных и технологических процессов. М.: РХТУ, 2025. Т.1(27). Часть 1. С. 60-80.

69. Эткин В.А. К ренессансу классической физики. Часть 1. Классическая механика // Вестник Междисциплинарной академии системных исследований. Системный анализ природных и технологических процессов. М.: РХТУ, 2025. Т.1(27). Часть 1. С. 81-94.

70. Эткин В.А. К ренессансу классической физики. Часть 2. Квантовая механика // Вестник Междисциплинарной академии системных исследований. Системный анализ природных и технологических процессов. М.: РХТУ, 2025. Т.1(27). Часть 1. С. 95-113.

71. Татур В. Ю., Лукьяница А. А., Шишкин А. Л. Корреляции в космическом влиянии на случайные процессы: радиоактивный распад и коронный разряд // Вестник Междисциплинарной академии системных исследований. Системный анализ природных и технологических процессов. М.: РХТУ, 2025. Т.1(27). Часть 1. С. 114-141.

72. Константинов С.И. Ключ к разгадке «эффект Памела» // Вестник Междисциплинарной академии системных исследований. Системный анализ природных и технологических процессов. М.: РХТУ, 2025. Т.1(27). С. 142-148.

73. Леус В. А. Термодинамика космоса и возможность наблюдательной проверки расширения Вселенной // Вестник Междисциплинарной академии системных исследований. Системный анализ природных и технологических процессов. М.: РХТУ, 2025. Т.1(27). Часть 1. С. 149-158.

74. Леус В. А. Релятивистская карусель против принципа эквивалентности// Вестник Междисциплинарной академии системных исследований. Системный анализ природных и технологических процессов. М.: РХТУ, 2025. Т.1(27). Часть 1. С. 159-172.

75. Фролов А. В. К вопросу о теории источников энергии, не требующих топлива // Вестник Междисциплинарной академии системных исследований. Системный анализ природных и технологических процессов. М.: РХТУ, 2025. Т.1(27). Часть 1. С. 173-177.

76. Косарев А. В. О холодном ядерном синтезе и сонолюминесценции // Вестник Междисциплинарной академии системных исследований. Системный анализ природных и технологических процессов. М.: РХТУ, 2025. Т.1(27). Часть 1. С. 178-193.

77. Тютюнник В. М. Международный информационный нобелевский Центр (МИНЦ) и нобелистика // Вестник Междисциплинарной академии системных исследований. Системный анализ природных и технологических процессов. М.: РХТУ, 2025. Т.1(27). Часть 1. С. 194-219.

78. Сидельников С. И. Синтез и анализ моделей логического управления взаимодействием аппаратурных стадий периодических ХТС // Вестник Междисциплинарной академии системных исследований. Системный анализ природных и технологических процессов. М.: РХТУ, 2025. Т.1(27). Часть 1. С. 220-233.

79. Дорохов И. Н. От кризиса основ к новому их синтезу (электронный разум о необходимости беспостулативного построения физики) // Вестник Междисциплинарной академии системных исследований. Системный анализ природных и технологических процессов. М.: РХТУ, 2025. Т.1(27). Часть 1. С. 234-249.

80. Дорохов И.Н. Энергодинамика – фундаментальный научный инновационный проект // Вестник Междисциплинарной академии системных исследований. Системный анализ природных и технологических процессов. М.: РХТУ, 2025. Т.1(27). Часть 2. С. 3-19.

81. Мозаика таблицы химических элементов Д. И. Менделеева /https://periodictable.com/Isotopes/

82. Ссылка на видео поздравления Дорохова И.Н. 28 мая 2026 г.

https://drive.google.com/file/d/1aSNiTLw1JJLWlOKj344DlV9v8xvqUlOi/view?usp=sharing

Дорохов Игорь Николаевич, акад. Междисциплинарной академии системных исследований (МАСИ), заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Президиума АН СССР имени Д. И. Менделеева, д.т.н., профессор, Россия, Москва, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева», телефон: р. 8(910) 441-2567, e – mail: indorokhov@yandex.ru

Igor Nikolaevich Dorokhov, Academician of the Interdisciplinary Academy for System Studies (IASS), Honored Scientist of the Russian Federation, Laureate of the D. I. Mendeleyev Prize of the Presidium of the USSR Academy of Sciences, Doctor of Engineering Sciences, Professor, Russia, Moscow, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "D. I. Mendeleyev University of Chemical Technology of Russia", phone: +7 (910) 441-2567, e-mail: indorokhov@yandex.ru

Dorokhov I.N. Fundamental innovative scientific project «Energy dynamics of natural and technological processes», the zero element of the Mendeleev table and pseudoscience

The purpose of this article is to uncover the origins of the current situation within the academic journal TOHT and the scientific leadership of the D. I. Mendeleev University of Chemical Technology and to answer two questions. How did the RAS journal "Theoretical Foundations of Chemical Technology" stop publishing articles by the founders and followers of the "Systems Analysis of Natural and Technological Processes" research program, which had earned it a high rating since its inception? Why did the scientific leadership of the university named after the great Russian chemist D. I. Mendeleev refuse to include the fundamental innovative research project "Energy dynamics of Natural and Technological Processes" in the Atlas of the university's Innovative Projects. The project's main idea was to theoretically and experimentally substantiate the reliability of Mendeleev's prediction of the zero element in his periodic table?

Keywords: systems analysis, zero element, equilibrium thermodynamics, thermodynamics of irreversible processes, energy dynamics, pseudoscience.