Дорохов И.Н.

ЭФИР, ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС И ПАРАЛОГИЗМЫ НАУКИ

Российский химико-технологический университет им. Д. И. Менделеева
indorokhov@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена поиску разумного компромисса между различными подходами к познанию эфира и гравитации. Попытка решить эту проблему, предпринятая в начале XX века путём отказа от эфира, трудно поддающегося познанию, оказалась неудачной. Вскоре эфир был возвращен в физику под видом физического вакуума. Однако это не привело к успешному решению данной проблемы, несмотря на переход от парадигмы классической физики к другой физике в виде квантовой механики, специальной и общей теории относительности. В итоге физика погрузилась в застой, продолжающийся до сих пор более столетия. По мнению автора, возможный выход из создавшегося положения состоит в дополнении индуктивной логики, присущей математике Ньютона и Лейбница, дедуктивной логикой классической термодинамики, термодинамики необратимых процессов и энергодинамики, в ликвидации отставания развития математической теории функций области от теории функций точки, в переходе от использования формального аппарата векторно-тензорной алгебры к незаслуженно забытому более мощному аппарату кватернионов Гамильтона и всех преимуществ, которые несёт в себе системный подход. Одно только осознание этого оказалось достаточным для того, чтобы начать реальный выход из создавшегося положения, а именно: с новых позиций объяснить многие природные явления, до сих пор относящиеся к аномальным, и установить фундаментальные особенности природы эфира, гравитации, времени.

Ключевые слова: материя, время, пространство, энергия, гравитация, эфир.

1. Последняя тайна Бога

К настоящему времени накопилось большое количество явлений природы, необъяснимых наукой сегодняшней парадигмы, таких как шаровая молния, телепортация, телекинез, левитация, НЛО, полтергейст и т.п. Многие из них представлены в 14 томах их статистики, собранной выпускником МФТИ к.ф.-м.н. В. А. Колтовым [1]. Большое число таких явлений и рост их числа свидетельствуют о том, что их объяснение перестало быть основной функцией науки, по поводу которой нобелевский лауреат П. Капица заметил: «*Наука – это то, чего не может быть, а что может быть, это технический прогресс*». Возникает вопрос, почему наука перестала быть тем, чем она должна быть?

Причин много. Посвятив этому анализу целую монографию, выпускник физфака МГУ к.ф.-м.н. В. В. Низовцев объясняет это тем, что наука под влиянием демократизации общества к концу XIX века превратилась в профессию [2]. Так или иначе, в начале XX века физическая наука, вовлечённая в решение насущных прикладных задач общества, вынуждена была отказаться от трудно поддающемуся познанию эфира, после чего многие её положения лишились статуса законов природы и превратились в паралогизмы. Как известно, паралогизм – это неправильное, ложное рассуждение, логическая ошибка в умозаключении, допущенная непреднамеренно.

Например, паралогизмом является утверждение, что электромагнитное поле материально и распространяется в пустом пространстве без несущей среды и в нём невесть откуда появляются и исчезают планеты и звёзды. Этот паралогизм повлёк за собой другой паралогизм, состоящий в том, что Вселенная произошла из точки почти мгновенно в результате Большого взрыва. Так одни паралогизмы порождают другие. В итоге физическая наука погрузилось в застой, который длится с начала XX столетия до сих пор.

А ведь до начала XX века многие ведущие физики, исходя из очевидных фактов проявления светоносного эфира, были уверены, что он существует. Например, Д. И. Менделеев отвел для него специальную клетку в своей таблице, сделав его нулевым элементом, назвал ньютонием и отнёс его к нулевой группе и нулевому ряду (периоду). Учёный был уверен, что открытие его – дело недалёкого будущего. При этом эфир в его понимании не обладает свойствами вещества, о чём он сказал в своей последней прижизненной статье «Попытка химического понимания мирового эфира» [3]. Однако после смерти Д. И. Менделеева нулевой элемент поспешили выкинуть из его таблицы, а сама таблица подверглась существенному искажению в угоду постулатам квантовой механики.

В познании природы первична физика, математика вторична. Физика – это наука о реальном мире, в котором мы живём. Математика – это способ размышлять, интеллектуальный инструмент, порождённый в голове человека. Это наглядно показано в книге И. Мисюченко «Электрический эфир. Последняя тайна бога» [4]. В ней две оделённые от туловища головы физика и математика, подпитываемые физиологическим раствором, как описано в фантастическом романе А. Беляева «Голова профессора Доуэля», помещены в тёмную звуконепроницаемую комнату, и могут отвечать на вопросы только подмигиванием. Когда голову математика спросили, может ли она заниматься математикой, она мигнула. Почему? Да потому что в голове остался предмет её мышления вместе с теорией чисел, геометрией, алгеброй, логикой и т.п.[5]. Когда об этом спросили голову физика, то та отказалась мигать, так как не могла проводить опыты. Опыт, феноменология первичен в познании природы. Однако до сих пор у официальной науки телега абстрактного математического постулата стоит впереди лошади (феноменологии).

300 лет назад И. Ньютон не только ввел физические понятия инерции и тяготения, но и заложил вместе с Г. Лейбницем основы математики точки, бесконечно малых (флюксий), дифференциального и интегрального исчисления, которые соответствовали индуктивному способу мышления. Одна из особенностей такого подхода состоит в том, что достаточно одного контрпримера, чтобы построенная теория развалилась. Есть и противоположный, дедуктивный способ мышления (от общего к частному), который сложнее для анализа, а соответствующая математика для него несколько запоздала в своём развитии (всего на 300 лет) по сравнению с математикой функций точки и стала развиваться сравнительно недавно (в начале XX века). На это впервые обратил внимание российский математик Н. М. Гюнтер в своей

последней прижизненной статье в 1940 году [6] (она приведена в приложении 1 к учебному пособию Дорохова И. Н. и Эткина В. А. [7]).

Указанный разрыв в развитии отдельных разделов математики во многом обусловил «парадоксы фундаментальных представлений физики» по мнению д.ф.-м.н. Петрова Ю. И., сотрудника Института химической физики им. Н. Н. Семенова [8]. Во-первых, этот разрыв спровоцировал катаклизм, случившиеся с физикой на рубеже XIX и XX веков. Естественное стремление физиков вырваться за пределы индуктивной логики математики функций точки Ньютона и Лейбница породило отказ от эфира и параллельно с ним понятие «безумных» теорий Нильса Бора [9]. Во-вторых, этот разрыв обусловил незавершённость современного состояния математики, в частности, функций области на фоне прекрасно развитой математики функций точки. Например, сегодня математика обобщённых функций находится в зачаточном состоянии.

В качестве методологической основы современной теоретической физики принята векторно-тензорная алгебра. Однако известно, что во времена Максвелла в школах и университетах Европы уже преподавался предмет алгебры кватернионов Гамильтона, и свою электромагнитную теорию он излагал на этом языке. Максвелл «не экономит на алгебраических операциях»: у него интегрирование остаётся естественным процессом суммирования произведений, а дифференцирование – процессом деления, превращающим произведение в сумму величин» [10]. Однако после смерти Максвелла физическая наука Европы отказалась от алгебры кватернионов в пользу более простого формализма векторно-тензорной алгебры, которая по своим аналитическим возможностям значительно уступает методу кватернионов [10 – 13]. Исходя из формализма векторно-тензорной алгебры О. Хевисайд «упростил» уравнения Максвелла, и с тех пор в физике фигурируют не оригинальные уравнения Максвелла, а их вариант в исполнении О. Хевисайда. «Заметим, что вернуть кватернионы в теоретическую физику пытался в начале XX века Анри Пуанкаре, а в 20-е годы того же века – Поль Дирак. Но первому не хватило лет жизни, а второй остановился в решении этой задачи, убедившись в несовместимости кватернионов не только с уже господствовавшими тогда в физике методологией замкнутых систем и векторно-тензорным аппаратом, но и с успевшими «наслоиться» на указанные методологию и аппарат двумя энштейновсими теориями относительности» [10].

Совсем недавно, начиная с 40-х годов XX столетия, в математике возникла ещё одна мощная ветвь – системный анализ, математический аппарат которого хотя и находится ещё в зачаточном состоянии, но уже вызвал к возникновению информатики, компьютеров и того, что по ошибке, допущенной при переводе с английского «*AI - artificial intelligence*», стали называть ярким и броским названием «*искусственный интеллект*».

Популяризатор науки И. Мисюченко образно назвал эфир последней тайной Бога, однако тайн в природе много, например, время, материя, эфир, гравитация,

энергия, сила и др. Нетрадиционно мыслящие учёные пытаются раскрыть их – каждый по-своему. Одни уподобляют эфир сильно разреженному газу или жидкости, другие – твёрдому телу. Первые исходят из представления о механическом эфире и вихревой эфиродинамике [14]. Вторые– из квази-твёрдой модели неподвижного эфира [15, 16]. Обоснование подходов и тех, и других начинается обычно с критики других работ и это, на первый взгляд, выглядит вполне обоснованным, но, по существу, оказывается построенным на паралогизмах. На самом деле природа такова, что раскрыть её тайны до конца невозможно, на что обратил внимание В. И. Ленин в своей известной философской работе о том, что электрон в познании неисчерпаем [17]. Приступать к объяснению эфира и строить его теорию с позиций той или иной идеальной модели, рождённой в мозгу человека все равно, что ставить телегу впереди лошади. «Не должно принимать в природе иных причин, сверх тех, которые необходимы и достаточны для объяснения явлений. Ибо природа проста и не роскошествует излишними причинами» считал И. Ньютон [18].

«Процесс познания бесконечен. Как бы ни была строга и логически совершенна теория, как бы ни была она подтверждена экспериментами и практикой, со временем выявляется ее ограниченность и неточность и она заменяется новой, более верной. Однако в учебном процессе материал обычно преподносится без сомнений, как истина в последней инстанции, в результате заученные ошибочные представления передаются следующим поколениям, становясь тем самым научными мифами. Мифы заводят науку в тупик и тормозят ее дальнейшее развитие» отмечает в своей книге выпускник физфака МГУ к.ф.-м.н. Петров В.М. [19].

Основательную попытку приоткрыть тайну эфира с дедуктивных позиций согласно естественному порядку, в котором феноменология первична, а математическая модель вторична, предпринял В. А. Эткин в своей докторской диссертации, защищённой в 1998 году в МЭИ [20]. Если говорить кратко, то его позиция сводится к трём естественным положениям: различимости процессов, их противодействия и неоднородности материи. Автор исходит исключительно из сложившегося в результате многовекового опыта представления об эфире: это всепроникающая несжимаемая материальная сплошная среда, несущая свет, плотность которой в войдах Вселенной практически исчезает, достигая $\sim 10^{-35}$ [г/см^3] и из которой образуется вторичная*, барионная материя*, т.е. материя в виде вещества, состоящая из протонов и нейтронов атомных ядер и электронов. С этой позиции сразу обнаруживается несоответствие ей большинства современных фундаментальных дисциплин. Речь идёт о термодинамике, ньютоновской механике, электродинамике, физической химии, тепломассобмене и др. Согласно принятому подходу, многие базовые положения этих дисциплин обращаются в паралогизмы.

Например, в механике таковыми оказались все три закона И. Ньютона. Первый закон, закон инерции, являющийся, по существу, видоизменённой формулировкой принципа инерции Галилея, гласит: «*Всякое тело продолжает удерживаться в своём состоянии покоя или равномерного и прямолинейного движения, пока и поскольку оно не понуждается приложенными силами изменить это состояние».* Это паралогизм. С дедуктивно-феноменологических позиций достоверным утверждением является: "*Любое материальное тело сохраняет состояние своего*

движения или покоя, пока и поскольку оно не принуждается какими-либо силами изменить это состояние". Такая формулировка обобщает закон инерции Ньютона, распространяя его на вращающиеся системы и делая легитимным понятие «*вращение по инерции».* При этом исходные постулаты физики однородности и изотропности пространства, как и положение о том, что все физические процессы протекают одинаково во всех инерциальных системах отсчёта [21], становятся излишними. Меняется формулировка также второго и третьего закона Ньютона [22, 23].

Краеугольным камнем механики сплошной среды (МСС) является законы сохранении массы, импульса и момента импульса для барионной материи в форме вещества. Они дополняет три базовые постулата МСС: непрерывности (сплошности), евклидова пространства и абсолютности времени [24]. Однако, с признанием существования всепроникающего эфира, этот краеугольный камень обращается в набор паралогизмов. Такую среду невозможно сжать в обычном понимании, т.е. невозможно сохранить всепроникающую массу в уменьшающемся объёме. При уменьшении её объёма соответственно уменьшается и масса. Следовательно, без серьёзной коррекции математического аппарата МСС он не может быть основой эфиродинамики. Кроме того, МСС, следуя Европейской науке, опирается на ограниченный в своих возможностях формализм векторно-тензорной алгебры, равновесную термодинамику, по существу, термостатику, и на законы Ньютона со всеми паралогизмами, присущими им, в том числе, неопределённым понятием энергии. Отсюда неудивительно, что в эфиродинамике возникает паралогизмы типа аномально высокой плотности эфира, что противоестественно ощущениям человека. В то же время во Вселенной плотность барионной формы материи может достигать гигантских значений порядка $\sim 10^{27}$ [г/см^3] у тел типа белых карликов и нейтронных звёзд.

Паралогизмы равновесной и неравновесной термодинамики подробно рассмотрел В. А. Эткин в монографии [25]. Он показал, что использование энтропии Р. Клаузиуса в качестве экстенсивной меры теплового движения порождает многие паралогизмы термодинамики, становясь её раковой опухолью [26]. С дедуктивно-феноменологических позиций В. А. Эткин доказывает, что эфир является изначальной (первичной) материальной средой, порождающей барионную вещественную материю в форме пакетов волн – солитонов, и эфир является носителем единственной колебательной формы движения и единственной формы энергии – гравитационной, если гравитацию считать следствием градиента неравномерного распределения материи в пространстве, а сама эфир и его энергия играет роль вечного двигателя Вселенной [27].

С позиций волновой механики и нелинейной динамики подходит к проблеме эфира Н. А. Магницкий [28]. Автор исходит из представлений о нематериальном сжимаемом осциллирующем эфире, способном порождать материю: *«Материальные тела считаются специфическими локальными возмущениями плотности эфира, а их движение является перемещением сложных волновых пакетов локальных возмущений в глобально неподвижном эфире, как это происходит, например, с распространением волн на поверхности воды»,* конец цитаты. Исходя из этих положений, автор строит механизм рождения из нематериального эфира

элементарных частиц материи – электрона, протона, нейтрона, обладающих определённой структурой и размерами, причём вычисленные их свойства совпали до долей процента со значениями, полученными экспериментальной физикой для точечных частиц (масса, заряд. магнитные момент). Размер шарообразного электрона оказался больше размера протона такой же формы в 1836 раз, так что вращаться вокруг протона электрон не может. Это сразу разрушает представления квантовой механики об орбитах точечных электронов, вращающихся вокруг ядер, обращая эти представления в паралогизмы.

На основе найденной энергии связи электрона с ядром атома Н. А. Магницкий впервые построил эфирную модель атома водорода, нейтрона и электрона, а также модели всех других атомов химических элементов от водорода до оганесона – последнего известного элемента таблицы Д. И. Менделеева. Обосновав структуры атомов всех известных элементов, автор расчётным путём построил таблицу элементов, которая в принципе повторяет оригинальную таблицу химических элементов Д. И. Менделеева. Все искажения этой таблицы, допущенные в угоду постулатам квантовой механики, оказались ошибочными. Квантовая химия без учета нулевого элемента (ньютония) превратилась в набор паралогизмов.

Н. А. Магницкий считает, что сам эфир неподвижен, а движется только волна возмущения его плотности. Это согласуется с исходной позицией энергодинамики о распространяющейся волне «действия – противодействия» в неподвижном материальном эфире. При этом процессы, происходящие с планетами, звёздами, галактиками в космическом пространстве протекают не по законам гравитации Ньютона в пустом пространстве, а по законам взаимодействия сгустков локальных возмущений в глобально неподвижном эфире. Выяснение этих законов ещё впереди как и научиться объяснять межпланетные и межзвёздные взаимодействия и наблюдаемые отклонения от законов Кеплера и другие аномалии астрофизики. Однако, на наш взгляд, теория Н. А. Магницкого ещё не полностью освободилась от паралогизмов ньютоновской механики и равновесной термодинамики. Например, возникает вопрос, как понимать плотность нематериального эфира? Фактически речь идёт о материальном эфире, не являющемся веществом, но представляющим собой сжимаемую сплошную среду, в которой уже есть частицы, например, фотоны.

Недавно группа астрофизиков США с помощью телескопа, вынесенного в космос, подтвердила существование нулевого элемента таблицы Д. И. Менделеева. Оказалось, что на него приходится 95% «тонкой материи» Вселенной, а на барионное вещество, из которого состоят все планеты и звёзды, приходится всего 5% материи [29 – 33]. Это открытие было отмечено нобелевской премией. В большинстве работ по теме эфира его считают разновидностью вещества, однако упомянутые астрофизические наблюдения расставили всё по своим местам. Они соответствуют интерпретации Н. Теслы (1889) [34] открытия Г. Герца (1888) [35], состоящую в том, что на самом деле Герц обнаружил не электромагнитные волны, распространяющиеся со скоростью света в пустом пространстве, а возмущения первичной материи – эфира. Тем самым вскрылся неприятный для официальной науки факт: оказалось, что до сих пор она изучала всего 5% Вселенной, поспешив называть некоторые законы

всемирными, например, закон тяготения Ньютона. Оказалось, что физика после исключения эфира из рассмотрения на самом деле всё это время плодила паралогизмы вместо законов природы. Нобелевский лауреат Р. Фейнман откровенно признал, что «*наша хвалёная современная физика – сплошное надувательство»* [36]. То, что отечественная физика находится в состоянии прострации после открытия астрофизиков, красноречиво свидетельствует статья в журнале «Успехи физических наук»**,** где авторы весьма скромно откликнулись об этом событии замечанием, что результаты астрофизиков нуждаются в осмысливании [37]. Один из авторов этой статьи возглавляет комиссию РАН по борьбе с лженаукой.

В 2020 году ученые Физического института РАН им. П. Н. Лебедева д. ф.-м. наук О. Д. Далькаров и д.ф.-м.н. А.В. Соболев в рамках проекта «Мон Тирэй» на основе измерений скорости распространения света в вакууме на разных высотах от поверхности Земли подтвердили существование эфира [38]. Оказалось, что скорость света у Земли и на высоте 1000 метров различаются в 1, 259 раз, что опровергает исходный постулат А. Эйнштейна о постоянстве скорости света, превращая основные положения СТО в набор паралогизмов. Оказалось, что плотность эфира, рассматриваемого в качестве одной из составляющих многокомпонентной атмосферы Земли, возрастает с её разрежением при удалении от поверхности. Эффект удалось установить по увеличению ширины интерферометрических колец и уменьшению степени преломления света.

Автор настоящей статьи, развивая идеи энергодинамики В. А. Эткина, подошёл к проблеме эфира с системно-дедуктивной и феноменологической точки зрения [39 – 44]. Изучаемая область Вселенной представлена в виде открытой распределённой динамической системы типа «*чёрного ящика*» Н. Винера со входами и выходами. Системный взгляд на проблему позволил сформулировать уравнения состояния и возмущения всепроницаемого и несжимаемого эфира и объяснить, почему этот объект относится к системам вытеснения, в которых возмущения (сигналы) переносятся без искажения и независимо друг от друга с любой скоростью на любое расстояние. Это свойство эфира стало известно сразу после открытия Герцем электромагнитных волн и давно используется в теле-радиосвязи. Однако, разнообразные модели эфира учитывают лишь скорость света, а важнейшее свойство эфира переносить волны возмущений без искажения и независимо друг от друга (по существу, линейности эфира как системы), ни в одной из существующих теорий эфира не учитывается. Однако, оно явно свидетельствует, что дифференциальные операторы материального пространства и времени в природе связаны между собой *линейно*, а эфир ведёт себя как система идеального вытеснения в волновом поступательном и вращательном движении. На этот природный факт впервые обращено внимание при построении феноменологической модели эфира, что позволило сделать важные фундаментальные естественнонаучные выводы.

На основе системного подхода получен развёрнутый закон сохранения энергии в масштабе Вселенной. Согласно ему энергия Вселенной складывается из следующих

составляющих: 1) потенциальной энергии эфира; 2) кинетической «бегущей» волны энергии, распространяющейся на любое расстояние; 3) кинетической локальной вращательной энергии эфира, пребывающей в этой форме сколь угодно долго; 4) незначительная часть последней проявляется в виде энергии барионного вещества, образующегося из первичной материи; 4) энергии рассеяния; 5) незначительное количество овеществлённой части вращательной (колебательной) энергии первичной материи в ходе её структурирования проявляется в виде разнообразных форм энергии вещественной материи Вселенной. Это согласуется с представлениями выдающегося физика Дж. Джинса: «*В природе существуют волны и только волны: замкнутые волны, которые мы называем материей и незамкнутые, которые мы называем излучением или светом*» [45] и нобелевского лауреата Э. Шредингера: «…*вообще существуют только волны. Как свет, так и то, что раньше принималось за частицы, на самом деле являются волнами. Значит, вообще не существует частиц, и материю, которую раньше считали состоящей из частиц, мы должны представить себе как состоящую из волн. Это в значительной степени способствовало бы достижению единства нашей картины мира*» [46]. Предложенная формулировка закона сохранения энергии не противоречит представлениям о спиновом вихре, куперовской паре и сверхтекучести вещества, что присуще состоянию эфира на промежуточных стадиях его превращения в вещество, когда эфир приобретает электромагнитные свойства. На этих стадиях *всепроницающая* первичная материя может принимать форму *сверхтекучего* вещества [47].

Статья автора на эту тему «К обоснованию существования нулевого элемента таблицы Д. И. Менделеева» признана победителем по секции «Химические науки» на XI Международной научно-практической конференции «Инновационное развитие современной науки: теоретические и практические аспекты» (Анапа, 10 октября 2025 г.) [41]. Аналогичный отклик получен и на другой Международной конференции по инновациям в науке в Калининграде в университете имени Эммануила Канта (30 мая, 2025) [42]. На первом Чемпионате мира по науке в Дубае (август, 2023) совместная работа И. Н. Дорохова и В. А. Эткина удостоена бронзовой медали и опубликована на русском языке в «Вестнике Академии (МАСИ)» и широко читаемом журнале США Global Journal of Research in Engineering [43, 44].

Вышесказанное показывает, что наука, стесненная всевозможными доктринами и запретами, неизбежно вырождается. Она теряет способность открывать новое и становится бесполезной для научно-технического прогресса общества [9]. Поэтому с 2000 года действует Международная академия системных исследований (МАСИ), поменявшая свой статус в 2025 году и ставшая Междисциплинарной академий системных исследований (МАСИ, maci.ru), в рамках которой работает Академический просветительский центр переподготовки научных кадров (АПЦПНК), где фундаментальная наука не связана никакими запретами.

2. Лаборатории нулевого элемента

Начиная с первобытных времён и до сих пор энергетика не мыслилась без топлива. Это заложено в названии главного двигателя технического прогресса современности – «топливно-энергетический комплекс» (ТЭК). В результате развития мирового ТЭК в настоящее время «*ежегодное производство энергии всем человечеством более, чем в 20 раз превышает экологические пороги обмена с биосферой планеты, разогрело её. Тают «шапки» планеты и ледники гор, остановился Гольфстрим, во много раз участились ураганы, затопления и прочие катаклизмы. Учёные не понимают причин нарастающей катастрофы, объявляя причиной «парниковый» эффект и много десятилетий зарабатывают на этом фантоме. Историческая наука также не видит экологических биосферных реалий, и, отвергнув диалектический материализм, развивает идеи сокращения населения планеты, теории «золотого миллиарда» неолиберализма и мондиализма… Скупленная капиталом, и работая на его бесконечные потребности, наука «забыла» о своём предназначении – познании законов Природы и передаче их человечеству для сохранения вида. Основа наук – естествознание и его основа – физика погрязли в идеализме. Подмена здравомыслия и логики относительностью понятий и идеализмом математики, подкреплённая догматизмом и авторитаризмом, привели к краху науки…*» утверждает В. И. Поляков, д.т.н., главный сотрудник по экологической безопасности обращения с отработанным ядерным топливом и радиоактивными отходами ГРЦ РФ НИИ атомных реакторов (Димитровград), профессор кафедры «Безопасность жизнедеятельности, экологии и химии» УлГТУ [48]. На наш взгляд, автор несколько переусердствовал в огульным обвинении всей современной науки. Его критику следует отнести к той её части, которая в угоду решения прикладных задач технического прогресса забыла о своём предназначении решать фундаментальные проблемы, о которых говорил П. Капица.

На этом фоне учение В. А. Эткина о неоднородности материи и бестопливной энергетике с учётом эфира приобретает особую актуальность, позволяя решать задачи, недоступные для современной постулативной физики, порождающей паралогизмы вместо законов природы. Поэтому насущной задачей современности является восстановление в научно-исследовательских институтах и вузах уничтоженных (подобно разрушенной экспериментальной установке Н. Теслы) и просто закрытых с клеймом «лженаучных» лабораторий нулевого элемента Джон Уоррел Кили (США), Л. Кервран (Франция), Стефана Маринова (Австрия), а в России лабораторий И. С. Филимоненко, Б. В. Болотова, А. В. Вачаева, Г. В. Николаева, В. Н. Толчина, Ф. М. Канарёва и многих других энтузиастов-изобретателей и нетрадиционно мыслящих учёных. Учёт присутствия эфира, занимающего 95% Вселенной, лежит в главе угла теории процессов, изучаемых в таких лабораториях. Теория эфира глубже и фундаментальнее, чем просто научное описание физической природы мира. Она меняет основы философского понимания физических явлений и природы. Создание таких лабораторий в учебных вузах страны является насущной задачей современного высшего образования.

3. Безопасность жизнедеятельности

Эпиграфом к известной работе Н. Ф. Реймерса «Экология» является надпись на пирамиде Хеопса: «*Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира*» [49].

«*Не познав законы Природы, мы стали нарушать их и безнаказанно творить ВСЁ по собственному желанию. Оказалось, что не безнаказанно. Это привело к глобальному экологическому кризису – войне человечества с биосферой планеты, в которой некоторые из нас обеспечили себе благо за счёт неограниченного «поедания» её тела и высасывания её крови»*, утверждает помянутый ваше В.И. Поляков [48].

Говоря об устойчивом развитии цивилизации в процессе познания природы, важно учитывать возможные риски не только от нарушения экологии, но и от постановки рискованных научных экспериментов, последствия которых нельзя предвидеть на данном уровне знаний. Пробирка с радием в нагрудном кармане лабораторного халата Марии Склодовской Кюри, неожиданно и непредвиденно затяжной взрыв водородной Царь-бомбы над Новой Землей, преждевременный уход из жизни энтузиастов-исследователей торсионных (неэлектромагнитных) излучений, бесконтрольное господство искусственного интеллекта (ИИ) – всё это грозные предупреждения человеку, возомнившего себя всесильным и преждевременно переходящему грань неизвестного. В прекрасной песне о покорителях космоса со словами «*Я Земля, я своих провожаю питомцев, сыновей и дочерей, долетайте до самого солнца и домой возвращайтесь скорей*» герои космоса, летящие к самому солнцу, подспудно уподобляются бабочкам, летящим на свет горящей свечи.

Катехизис поведения исследователя, находящегося у опасной черты естествознания, составил замечательный русский учёный-новатор в электродинамике из города Томска Г. В. Николаев [50]. «Сибирский Коля», так его лабораторную установку называл известный австрийский учёный-экспериментатор Стефан Маринов, раскрывший секрет генератора «Тестатика», вечного двигателя, более полувека питающего бесплатным электричеством христианскую общину Месерницу, город Линден в Швейцарии в, и погибший после этого при загадочных обстоятельствах.

4. **Жизненный цикл научно-технического прогресса**

История развития науки и техники наглядно характеризуется S – образной кривой жизненного цикла любой системы (Рис.1).

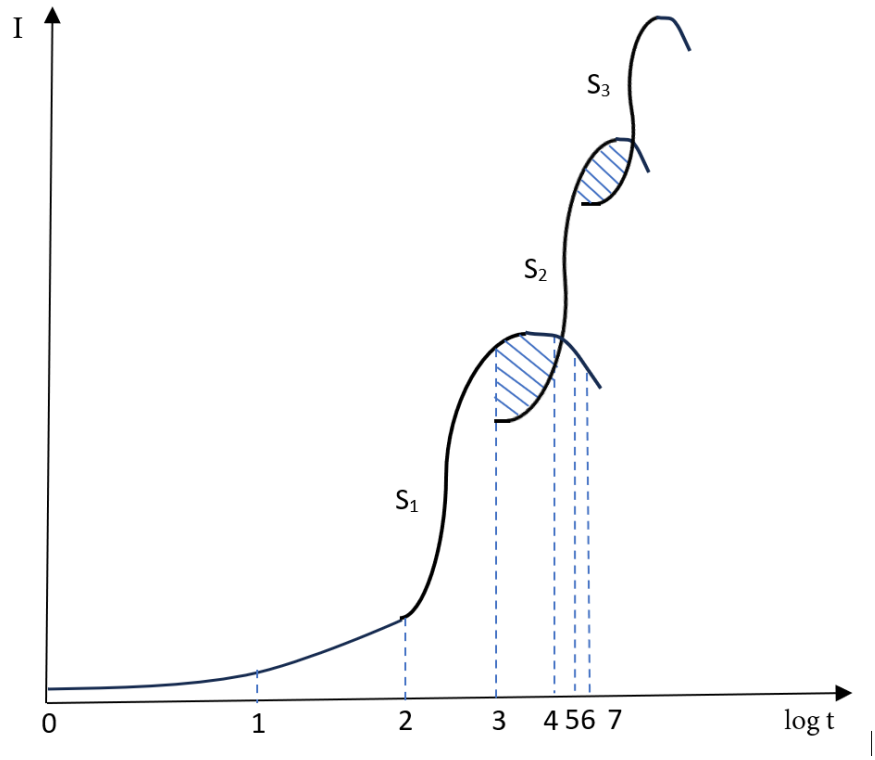

Рис. 1. Жизненный цикл развития

Развитие человечества неразрывно связано с научно-техническим прогрессом. На рис.1 по вертикальной оси откладывается один из его показателей I, а по горизонтальной оси – десятичный логарифм времени log t. Согласно В.И. Полякову, для первичной S_1–кривой этапы закономерного технократического развития человечества представляются следующей временной последовательностью:1–младенчество (первобытное общество ~ 70000 лет), 2–детство (рабство/феодализм ~ 7000), 3–юность (капитализм ~ 400), 4 – зрелость (империализм ~ 80), 5–«климакс» (глобализация ~ 20), 6 – агония (глобальный кризис ~10), 7–самоуничтожение (мировая война–0). На стадии 5 (климакса) человечество овладело атомным оружием, установками ИТЭР, ТОКМАК, ЦЕРН; персональными вычислительными машинами и постепенной персонализацией энергопотребления. Далее следует глобальный (экологический и экономический) кризис и катастрофа цивилизации.

Однако человечество как социальная система может избежать трагической стадии, о чём говорит 2-я кривая развития S_2, зарождающаяся в тёмной (заштрихованной) зоне и открывающая возможность дальнейшего развития. Темная зона – это зона зарождения новых ростков развития. Неизбежность зарождения таких процессов подтверждается закономерностями развития других систем, например, технических (в авиации, автомобилестроении и др.). В этой темной стадии ростки новых идей пробиваются с трудом, испытывая сопротивление приверженцев дряхлеющего, но продолжающего занимать командные высоты научно-технического прогресса, исчерпавшего свои возможности на данной стадии развития.

Конкетным примером проявления вышесказанного служат *жизненные циклы потока идей* (рис. 2) и *индекса продуктивности исследований* (рис. 3) европейской науки, из которых видно, что поток идей падает с начала 1970-х годов, а исследовательская продуктивность – с начале 1950-х годов [51].

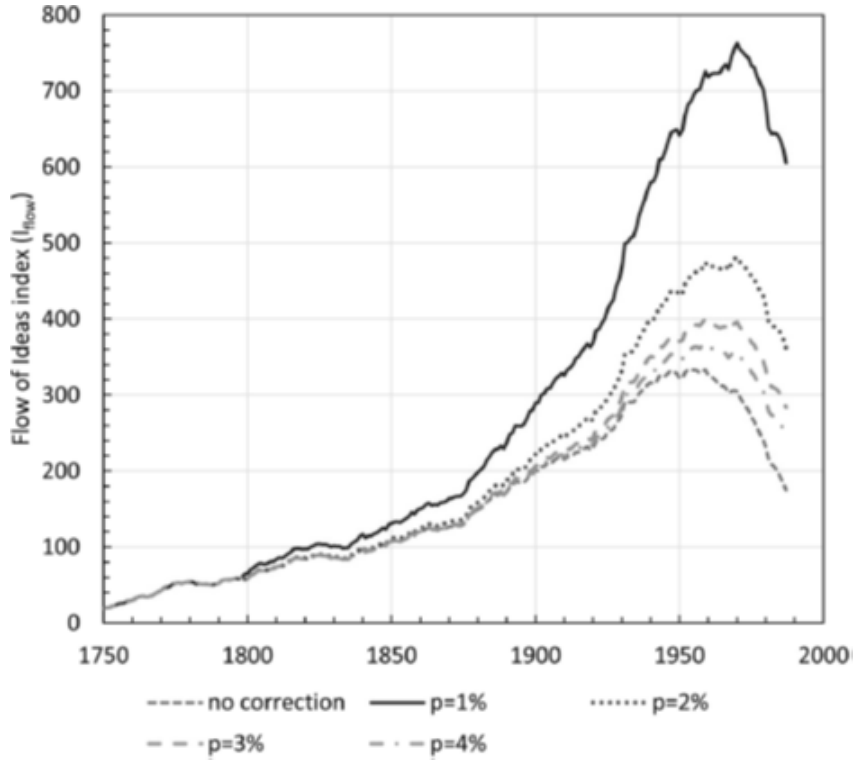

Рис. 2. Индекс потока идей европейской науки по всем научным дисциплинам и регионам, включающий поправочные коэффициенты временного смещения, учитывающие различные вероятности признания в годовом исчислении [51].

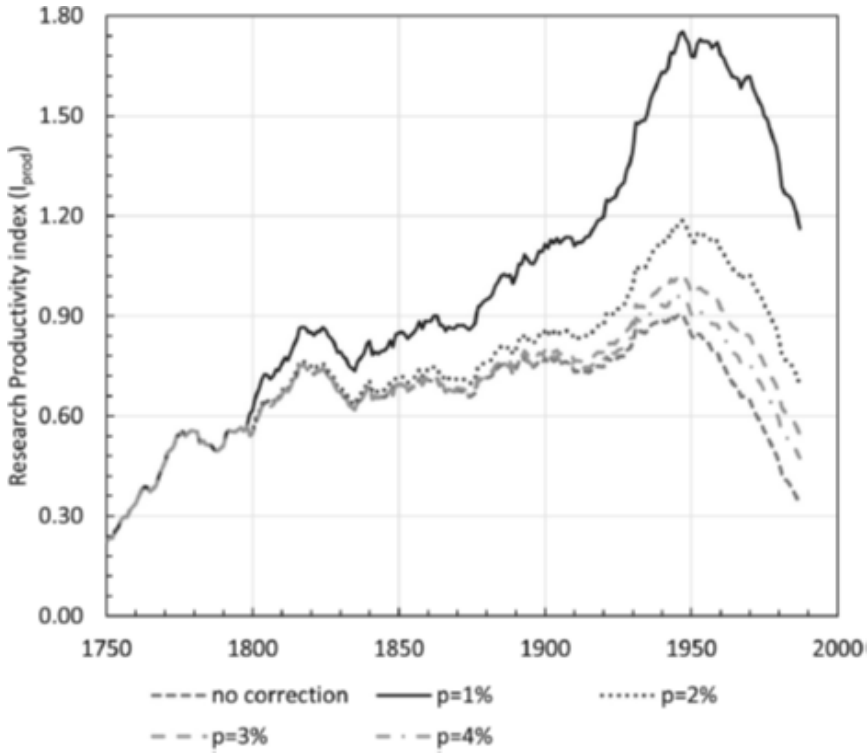

Рис. 3. Индекс продуктивности исследований по различным научным дисциплинам и регионам Европы, скорректированный с использованием различных поправочных коэффициентов временного смещения, соответствующих различным годовым вероятностям признания [51].

Возникает насущная потребность в независимой оценке новизны и значимости научных идей, свободного от давления и диктата топливно–экономического комплекса (ТЭК), который финансово подмял под себя Нобелевский комитет, превратив его в послушный инструмент в своих интересах. Независимая оценка научной идеи сродни выявлению победителя на олимпийских играх, и первые шаги к этому уже сделаны организацией Первого Чемпионата мира по науке в Дубае, а в России – конференций по инновациям в фундаментальной науке. В значительной мере этому способствует интернет – первый шаг к формированию «Всемирного разума» Станислава Лема, но никак не «искусственного интеллекта» (ИИ) – понятия, не имеющего ничего общего с Всемирным разумом.

Уместно будет отметить, что, согласно теории системного анализа, ИИ представляет собой разновидность искусственных систем, создаваемых человеком для повышения эффективности своей технической и научной деятельности. К сожалению, понятие ИИ было использовано не по своему назначению в переводе с английского «AI - artificial intelligence», означающего «*умение рассуждать разумно*». Так назывался семинар в Дартсмутском колледже США в 1956г. [52]. Попутно заметим, что приблизительно в это же время (1953г.) у нас на физфаке МГУ им. М. В. Ломоносова, напротив, удаляют предмет логики из учебного процесса для физиков. По-видимому, логика в физике помешала решению насущных задач научно-технического прогресса. В 1986 году в Вашингтоне вышла книга: «Artificial intellingence. Applications in chemistry» [53]. Её перевод вышел у нас в издательстве «Мир» в 1988 году с ошибочным названием «Искусственный интеллект: применение в химии», переводчики Батырь А.Ю. и Петров В.Н. [54]. Вместо него правильным переводом был бы «электронный интеллект, рассуждающий разумно» (ЭИРР). Яркое и броское словосочетание «*искусственный интеллект*», подхваченное дилетантами и СМИ, породило призрачную надежду на возможность с помощью его решать все проблемы. Неразумное увлечение тотальной «цифровизацией», особенно в начальном и средем образования, оказало медвежью услугу естественному интеллекту человека, о чём свидетельствует катастрофическое снижение уровня интеллекта абитуриентов вузов. Человек превращается в раба ИИ. В этом плане показательно видео «Бестопливные генераторы. Энергия свободного общества», которое начинается эмблемой: «*Идеальный раб – тот, который не видит своих цепей и служит господину добровольно*».

5. Издание «Вестник Академии» и Академический просветительский центр переподготовки научных кадров

Сейчас в официальных издательствах научных журналов продолжает действовать негласный запрет, санкционированный закрытым постановлением Президиума Академии наук СССР 1964 года «*запрещающее всем научным советам и журналам, научным кафедрам принимать, рассматривать, обсуждать и публиковать работы, критикующие теорию Эйнштейна*» [55]. К сожалению, РАН продолжает игнорировать наличие этого позорнейшего «пятна в биографии» отечественной науки и не считает нужным дезавуировать и осудить его как

несовместимое с российскими научными традициями и моральными нормами мирового сообщества. В Президиуме РАН продолжает действовать комиссия по борьбе с лженаукой, под клеймо которой попадают всё, что не может быть объяснено официальной наукой.

Поэтому для критически мыслящих авторов при Междисциплинарной академии системных исследований с 1998 года издаётся журнал «Вестник Академии» (МАСИ), обладающий индексом РИНЦ и являющийся изданием, где тема эфира и гравитации открыты для свободного обсуждения с разных точек зрения. На базе МАСИ (сайт maci.ru) действует Академический просветительский центр (АПЦПНК) переподготовки научных кадров (преподавателей вузов, членов редколлегий журналов, работников НИИ и т.п.) по энергодинамике природных и технологических процессов. Эту новаторскую деятельность в области высшего образования поддержала Российская академия естествознания (РАЕ), удостоив её инициаторов В. А. Эткина и И. Н. Дорохова золотыми медалями.

С января 2026 года лекции в АПЦПНК читают: Дорохов И.Н. (РХТУ им. Д. И. Менделеева), Эткин В.А. (Тольяттинский государственный университет), Магницкий Н.А. (МГУ, МФТИ), Низовцев В.В. (МГУ) и другие зрелые ученые – инициаторы новой парадигмы физики. Слушателями курсов являются преподаватели и аспиранты РХТУ им. Д. И. Менделеева, Казанского НИТУ, Волгоградского ТУ, Ивановского ХТУ и др. Для облегчения усвоения материала издано учебное пособие «Системно-энергодинамический анализ природных и технологических процессов» авторов И. Н. Дорохова и В. А. Эткина [7]. Междисциплинарная академия системных исследований открывает *стенд-витрину* с оригинальной таблицей Д. И. Менделеева 1869 года и работами, статьями, книгами многочисленных авторов, посвящёнными нулевому элементу, который назывался Д. И. Менделеевым ньютонием.

Создаётся междисциплинарная *лаборатория нулевого элемента*. Задача такой лаборатории – на простейших примерах «вечных» двигателей, ошибочно называемых «вечными» в силу незнания законов сохранения и превращения энергии, знакомить учащихся с основами теории и практики современной термодинамики.

Для поощрения научных работ по нулевому элементу таблицы Д. И. Менделеева, а также моральной и материальной поддержки научных деятелей в этом направлении при МАСИ организован благотворительный проект имени Д. И. Менделеева «*Выдающиеся деятели России*», действующий согласно напутствию великого химика: *«Посев научный взойдёт для жатвы народной».*

6. Заключение

Выполнен поиск разумного компромисса между различными подходами к познанию эфира и гравитации. Попытка решить эту проблему, предпринятая в начале XX века путём отказа от эфира, трудно поддающегося познанию, в действительности оказалась неудачной. Вскоре эфир был возвращен в физику под видом физического вакуума. Однако это не привело к решению данной проблемы, несмотря на переход от парадигмы классической физики к квантовой механике, специальной и общей теории относительности. В итоге физика погрузилась в застой, продолжающийся до

сих пор более столетия. По мнению автора, возможный выход из создавшегося положения состоит в дополнении индуктивной логики, присущей математике Ньютона и Лейбница, дедуктивной логикой классической термодинамики, термодинамики необратимых процессов и энергодинамики, в ликвидации отставания развития математической теории функций области от теории функций точки, в переходе от использования формального аппарата векторно-тензорной алгебры к незаслуженно забытому более мощному аппарату кватернионов Гамильтона и всех преимуществ, которые несёт в себе системный подход. Одно только осознание этого оказалось достаточным для того, чтобы начать реальный выход из создавшегося положения, а именно: с новых позиций объяснить многие природные явления, до сих пор относящиеся к аномальным, и установить фундаментальные особенности природы эфира, гравитации, времени.

ЛИТЕРАТУРА

1. Колтовой Н. А. Научные исследования аномальных явлений. Книга 1–14. Москва. 2023. Электронное издание URL: https://koltovoi.nethouse.ru

2. Низовцев В. В. Начала кинетической системы мира. Картезианская альтернатива физики XXI века М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2017. 384 с.

3. Менделеев Д. И. Попытка химического понимания мирового эфира. 2-е изд. СПб., 1910. 54 с.

4. Мисюченко И. Последняя тайна бога (электрический эфир). Санкт-Петербург, 2009. 267 с.

5. Пойа Дж. Математическое открытие. М.: Наука, 1976. 448 с.

6. Гюнтер Н. М. О постановке некоторых задач математической физики // Уч. зап. Ленингр. гос. унив. 1940. Вып. 10. №5. 12 с.

7. Дорохов И. Н., Эткин В. А. Системно-энергодинамический анализ природных и технологических процессов. Учебное пособие М.: ЛЕНАНД, 2026. 512 с.

8. Петров Ю. И. Парадоксы фундаментальных представлений физики. Изд. стереотип. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2018. 336 с.

9. Дорохов И.Н. Энергодинамика – фундаментальный научный инновационный проект // Вестник Междисциплинарной академии системных исследований. Системный анализ природных и технологических процессов. РХТУ им. Д. И. Менделеева, 2025. Т.1(27). Часть 2. С. 3 – 19.

10. Петров А. М. Реактивная динамика открытых систем (резонанс, вихреобразование, гироскопия. Электромагнетизм).М.:«Спутник+», 2010.52 с.

11. Петров А. М. Дефекты математической культуры теоретической физики. Sci.Tec.Library.ru, 2011.

12. Петров А.М. Открытое письмо учёным-математикам по поводу методологического кризиса теоретической физики.М.: «Спутник+», 2007.15 с.

13. Петров А.М. Гравитация и кватернионный анализ. 2-е издание. М.: Наука, 2005. 48 с.

14. Ацюковский В. А. Общая эфиродинамика. М.: Энергоатомиздат, 1990.

15. Горбацевич Ф. Ф. Эфир. Электромагнетизм. Гравитация. Санкт-Петербург: Типография «Сборка», 2025. 217 с.

16. Голубев С.Н. Квази-кристаллическая структура вакуума. Ключ к разгадке тайны живых клеток и квантовых частиц. М.: «ЛЕНАНД», 2022. 254 с.

17. Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм. М.: Изд. полит. Лит. Полное собрание сочинений. Том. 18. Изд. 5, 1968 г.

18. Ньютон И. Сборник статей. М.-Л., Изд-во АН СССР, 1943.

19. Петров В. М. Мифы современной физики. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. 224 с.

20. Эткин В. А. «Синтез и новые приложения теорий переноса и преобразования энергии». Диссерт. докт. техн. наук. М.: МЭИ, 1998.

21. Ландау Л.Д., Лифшиц Е.М. Теоретическая физика. Т.1. Механика. М.: Наука, 1975. 208 с.

22. Эткин В. А. Энергодинамика (синтез теорий переноса и преобразования энергии). СПб.: Наука, 2008. 409 с.

23. Седов Л. И. Механика сплошной среды. Т.1. М.: Наука, 1970. 492 с.

24. Эткин В.А. Паралогизмы термодинамики. О недостатках изложения и трудностях понимания термодинамики. Palmarium academic puplishing, 2015. 353 с.

25. Эткин В.А. Альтернатива термодинамической энтропии.// Доклад на МНТК ИИИ, Хайфа, 15 с.

26. Эткин В. А. Вечный двигатель Вселенной. // Вестник Дома учёных Хайфы. 52(2022). С. 4–20.

27. Магницкий Н. А. Теория сжимаемого осциллирующего эфира. М.:ЛЕНАНД, 2021. 216 с.10.

28. Clowe D. et al. A Direct Empirical Proof of the Existence of Dark Matter // The Astrophysical Journal Letters. 2006, Vol. 648, №2, P. L109–L113.

29. Perlmutter S. Nobel Lecture: Measuring the acceleration of the cosmic expansion using supernovae // Rev. Mod. Phys. 84(2012). P. 1127–1149.

30. Ade P. A. R. et al. Planck 2013 results. I. Overview of products and scientific results // Astronomy and Astrophysics, **1303**: 5062.

31. Milgrom M. A. A modification of the Newtonian dynamics as a possible alternative to the hidden mass hypothesis // Astrophys. J. 270 (1983). P. 365, 371, 384.

32. Quin T., Parks H., Speake C. Davis R. Improved Determination of G Using Two Methods// Physical Review Letters. 2013. Vol. 111, №10. ISSN 0031-9007, doi: 10.1103/Phys. Lett. 111. 101102.

33. Тесла Н. Лекции. М.: Tesla Print, 2003. 386 с.

34. Герц Г. Р. Исследование о распространении электрической силы. М.-Л. Физматлит, 1938.

35. Фейнман Р. Фейнмановские лекции по физике. Т. 7. М.: Мир, 1999. С. 186. Посл. изд. М.: URSS, 2016.

36. Лукаш В. Н., Рубаков В. А. Темная энергия: мифы и реальность // УФН, 2008, Т. 178, № 3. С.301–307.

37. Далькаров О.Д., Соболев А.В., Забавин С. Проявление свойств эфира: доказано экспериментами / pvsm.ru > fizika/396253.

38. Дорохов И. Н. Аксиома неоднородности и обобщенный закон сохранения и превращения энергии // Теорет. основы хим. технологии. 2023, том 57, № 3, с. 327 – 337.

39. Дорохов И. Н. Место энергодинамики в научных основах химической технологии // Теорет. основы хим. технологии. 2023, том 57, № 5, с. 563 – 580.

40. Дорохов И. Н. Энергодинамика излучения и химическая связь как резонансно-избирательное взаимодействие // Теорет. основы хим. технологии. 2023, том 57, № 6, с. 708–719.

41. Дорохов И.Н. К обоснованию существования нулевого элемента таблицы Д. И. Менделеева // Сб. научн. трудов XI Международной научно- практической конференции: «Инновационное развитие современной науки: теоретические и практические аспекты». Россия, Анапа, 10.10.2025. 28 с.

42. Дорохов И. Н., Эткин В. А. Энергодинамика как фундаментальный инновационный проект// Труды IV Национальной научно-практической конференции «Фундаментальные, поисковые, прикладные исследования и инновационные проекты» (ННПК-2025), Россия, Калининград, 25.05.2025. 5 с.

43. Дорохов И. Н., Эткин В. А. Системно-энергодинамический подход как средство преодоления кризиса теоретической физики. Первый Чемпионат мира по науке в Дубае (август 2023) //Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. РХТУ им. Д. И. Менделеева, 2023. Т.25. Ч.2. С. 5–27.

44. Dorokhov I. N., Etkin V. A. Energodynamic Approach as an Instrument of Increasing Efficiency of Engineering Developments // Global Journal of Research in Engineering, 2023, (G). Vol. 23. Version 1.

45. Jeans J. The New Background of Science. London,1933.

46. Шредингер Э. Новые пути в физике. М.: Наука, 1971.

47. Болдырева Л.Б. Теория спиновых вихрей в физическом вакууме, состоящем из квантовых осцилляторов. М.: ЛЕНАНД, 2022. 230 с.

48. Поляков В. И. Экзамен на «Homo sapiens»- III. Мироздание: во тьме и при свете Солнца». Изд-во ИТРК, 2018. 400 с.

49. Реймерс Н. Ф. Экология. Теории, законы, правила, принципы и Гипотезы // М.: «Россия молодая», 1994. 366 с.

50. Николаев Г. В. «Свободная энергия – бесплатно» (www.astrolet.narod.ru).

51. П. Коуэлс, Д. Сорнет. Находятся ли «поток идей» и «продуктивность исследований» в состоянии секулярного упадка? Technol. Прогноз. Социальные изменения, том 174(2022). doi.org/10.1016/j.techfore.2021.121267.

52. Гаврилова Т. А., Хорошевский В. Ф. Базы знаний интеллектуальных систем. Учебник. СПб.: Питер, 2001. 384 с.

53. Artificial Intelligence. Applications in Chemistry. Thomas H. Pierce, Bruce A. Hohne, Editors. Washington, DC. American Chemical Society, 1986. 430 p.

54. Пирс Т., Хони Б. Искусственный интеллект: применение в химии. Пер. с англ. А. Ю. Батыря и В. Н. Петрова под редакцией канд. техн. наук В.Л. Стефанюка. Москва.: Мир, 1988. 430 с.

55. Бровко Ю.П. Статья в Журнале «Молодая Гвардия», № 8, 1995. Стр. 70.