Н.Л. Румянцева

Ученые и политики.
Часть 1. Политология и политическая модернизация России

Постановка проблемы

Тема связи сферы гуманитарной науки и сферы государственной политики не обсуждается открыто. Почему не обсуждается? Ведь вся деятельность государства ею определяется. Мало того, часто не осознаётся: слышу от оппонентов такое возражение каким-то гуманитарным концепциям: это же не реально воплотить в жизнь! Но гуманитарная наука ведь этим не занимается, это дело власти, политиков. И хотя я совсем не политик, важность этой темы заставляет меня заняться ею, в связи с тем, что в своей жизни я стала наталкиваться на неё всё чаще.

Участвуя в разных Конгрессах, Форумах и т.п.(раньше организуемых Бузгалиным А.В.), в их подготовке, относясь к этим Конгрессам как к научным собраниям, я как-то заметила, что подход организаторов не системный, на что Смолин О.Н. ответил «политика – это искусство возможного». И действительно, то, что сейчас пропагандируется как правильное (опора на русские традиции и ценности) ещё 10-20лет назад считалось невозможным и неправильным и потому или не принималось во внимание организаторами этих Конгрессов, или вообще не пропускалось. Что О.Н.Смолин, депутат Государственной Думы так считает – можно понять, он прежде всего политик, а потом ученый; я промолчала, но с тем, что собираемые Конгрессом КРОН ученые («Работники Образования и Науки») в своих исследованиях и выводах, в докладах должны подчиниться этому «искусству возможного» я не могла согласиться.

Когда была опубликована первая моя книга, получившая поддержку видных ученых, рекомендовавших защитить по ней докторскую диссертацию, я сделала такую попытку и мне казалось, что защита вполне реальна, тем более что председатель Совета меня открыто поддерживал, считая, как и я, что дело науки искать истину, не взирая на политику. Но ВАК, видимо, считал иначе и не утвердил одну, потом другую работы, пропущенные этим Советом. После этого и председатель Совета стал осторожнее, да и я, получив отклик от компетентного ученого-единомышленника «такую работу ВАК не пропустит», распрощалась со своей иллюзией и Советом, не желая подводить председателя.

Занимаясь проблемами Ноосферизма (Субетто А.И.), я опять столкнулась с проблемой зависимости науки от политики[1].

Сейчас я вижу много попыток (считаю, неизбежно безуспешных) соединять в один научный коллектив исследователей с разными, противоположными подходами и соответственно, результатами, например в НИР (Народный Институт Развития) или в секции «Философские и методологические проблемы естествознания» МОИП (Московское Общество Испытателей Природы). Но вот какая аргументация: нам что, нужна «гражданская война» разных, подчас противоположных научных школ и направлений, или мы все-таки сядем за общий «круглый стол», как это делают или должны делать политики, и выработаем единый проект государственной стратегии?

Умер Папа римский Франциск и в католической церкви тоже обсуждается вопрос: должна ли религия идти за социумом, за общественным сознанием (а оно сейчас формируется в значительной степени политиками), или она должна вести за собой социум? И пока на выборах нового Папы поддержан первый вариант.

Итак: Доклады на Конференциях, Конгрессах и т.д.? Темы диссертации? Организация научных сообществ? - ставят вопрос: наука ли («научно-образовательное общество» - Субетто А.И.) должна иметь приоритет в системе управления развитием страны (когда-нибудь и мира), или политика (политики, получившие властные полномочия)? Тот же вопрос ставит и католическое сообщество. Чем отличаются цели науки, ученых и цели политики, политиков, т.е. власти государства?

1. Политика: наука или искусство?

Ответ на вопрос о целях политики и политиков логично искать в науке политологии, которая представлена учебниками и научными работами. Однако наука ли в основе политики, политологии? Или, как считает О.Н.Смолин, искусство? Вот и наш президент в научном статусе политической науки усомнился: «Есть такая наука политология?.. Спорный вопрос. Всегда так считалось: чтобы какая-то сфера знания претендовала на то, чтобы называться наукой, у нее должен быть собственный предмет исследования и собственный метод исследования. В политологии сложно найти присущий только ей метод исследования»[2]. И с этим можно согласиться, собственный (специальный) метод исследования («специальный» в классификации методов: всеобщие, общие научные и специальные научные) «это по сути оборотная сторона теорий»[3]. А есть ли «теория политики» в политологии? – Анализ учебников по политологии не дал положительного ответа. Как и не найти в западных гуманитарных науках теории психологии, теории экономики, теории социологии и т.д. Есть не теория, а множество теоретических направлений или школ в этих «науках», подчас несовместимых.

Как бы то ни было, политология существует, учит нашу молодежь и претендует на уважительное к ней отношение. Поэтому рассмотрим, что говорят политологи.

2. Отношение к политологии в России

В нашей стране отношение к политологии складывалось противоречиво, одни её приветствовали и развивали[4], другие не принимали. И это понятно: сформировавшись на Западе, она никак не отражала русско-советского жизнеустройства, которое было лишено корней, на которых выросла политическая организация жизни общества – частной собственности и автономного индивида: «Обособление отдельного индивида на основе частной собственности и становление его как автономной личности обусловили несовместимость интересов, их противоречивость и даже антагонистичность. Тогда на смену неполитической форме существования общества и пришла политическая организация жизнедеятельности людей…Самостоятельный индивид с его интересами и потребностями стал основой формирования гражданского общества, пришедшего на смену «естественному обществу»…»[5]. В России же институт частной собственности был введен Екатериной II в 18 веке, а крестьяне (а они составляли большинство населения России) до XX века

жили общинной жизнью и не знали частной собственности. Общинная организация крестьянской жизни в России обусловила значение традиции коллективизма, а не обособления автономных индивидов. А в советское время общину сменили колхозы и совхозы. Потому в советское время политология официально не признавалась. Хотя непубличный интерес к этой науке, её методам был – надо было общаться с иностранной аудиторией и знать её методы общения. Но потребность именно в русско-советской науке, которая внесла бы ясность в проблему власти и управления страной явно ощущалась, новый тип государства строился эмпирически, без своей теории, а марксизм, на который ссылалась власть, во многом не оправдывался, да он и не мог заранее предвидеть те условия, в которых развивался русский социализм. Поэтому постановка вопроса Ф. Бурлацким в исторической статье «О политической науке» в газете «Правда» от 10 января 1965г.: «Политическая наука призвана давать ответы на коренные вопросы совершенствования форм и методов руководства обществом с четким распределением функций, прав и обязанностей между всеми звеньями аппарата управления, проблемы выдвижения и обучения кадров. Представляется, что главный объект исследования этой науки – политические отношения как в социалистическом, так и в капиталистическом обществе, отношения между государствами на международной арене»[6] была актуальна и вполне оправдана (что и подтверждается последующей историей СССР). Но русско-советская версия этой науки так и не была создана, поэтому официальную легализацию политология получила только в 1989г., когда в России уже заканчивалась «перестройка», подхваченная зарубежными кураторами и советниками и в Россию пришли западные версии политологии и других гуманитарных наук.

Обратимся к учебникам по политологии – ведь именно в учебниках представлена наиболее бесспорная часть дисциплины. Вот как определяется политика в самом обобщенном виде в[7]: «политику в собственном смысле слова можно определить как сферу деятельности, связанную с регулированием реализации потребностей и интересов индивидов, групп и общностей людей, ядром которой является борьба за обладание, удержание и использование институтов государства, которые иначе называются органами государственной власти и управления… Политика не замыкается исключительно рамками отдельного государства: она есть также деятельность людей, связанная с регулированием отношений между государствами и опирающаяся на властные, или силовые, возможности государства».

В наших русских учебниках мы теперь видим понятийный аппарат и идеи западной политологии (как и западной экономики, западной правовой науки, психологии, культурологии и т.д.). И потому в большинстве отечественных учебников видим негативное отношение к политическому (тоталитарному) режиму социалистической России, который «отличается игнорированием гражданского общества, политизацией всей общественной жизни, полным отчуждением и подчинением личности при максимальном ущемлении ее прав и свобод,… тотальным (полным) отчуждением народа от политической власти, собственности, общечеловеческой культуры»[8] и одобрение начатого в 90-ые годы движения России в русле пришедших к нам западных ценностей, «укрепления демократических тенденций в развитии нашей страны»[9], «освобождения страны от гнета тоталитарного режима»[10], «избавления от тоталитаризма и авторитарности, постепенного освоения

демократических норм политической жизни»[11], «рациональность» и «политическое развитие» от традиционных политических систем к модернизированным (или от «неполитических» к «политическим», или от «естественных» к «дифференцированным»), в которых, в отличие от традиционных систем «существует развитое гражданское общество, высокий статус общественного мнения, диверсификация политических ролей, рациональный способ обоснования власти»[12]. Это «политическое развитие» вызвано «обособлением отдельного человека, который превращался в автономную личность, независимую от власти «целого»... Самостоятельный индивид с его интересами и потребностями стал основой формирования гражданского общества, пришедшего на смену «естественному обществу»[13]. И видим неодобрение тех факторов, которые затрудняют, тормозят начатую модернизацию. Авторы учебника[14], характеризуя «политическую модернизацию, протекавшую в России в 1990-е гг», видят её смысл в создании «новых субкультур и новых ценностей», чего не смогли обеспечить «новые организационные условия», что «разрушает российские реформы, превращает их в противоположность». «Несформированность гражданского общества»[15], «Отсутствие или незрелость отдельных предпосылок цивилизационного развития (например, отсутствие социальной идентификации индивидов, развитого института частной собственности)…»[16], отмечается и в др. учебниках. И «граждане, опираясь на свою личностную культуру, по-прежнему воспринимают новые отношения как чуждые, навязанные извне»[17], т.е. сохраняют свою, русскую культуру и ценности, на которых строят всю свою жизнь, строится жизнедеятельность всей страны.

Есть в некоторых учебниках и понимание противоречивости и даже регрессивности этих западных идеалов в эпоху Постмодерна, их лживости (например, в[18]), есть и прямое оппонирование универсальности этого западного направления (например, в[19], в[20]). Но мы сначала рассмотрим наиболее распространенные в России прозападные учебники.

3. Направления политической модернизации России

Какие наши русские ценности предлагается модернизировать, сменить на «новые ценности»? Русские ценности традиционные и современные рассмотрены здесь[21], кратко - в Приложении1. Так их вижу и та научная школа, к которой я отношусь. До недавнего времени в России утверждались западные или «общечеловеческие» ценности, потому и гуманитарные учебники копировались с западных. Однако сейчас в России происходит поворот к русским традициям и ценностям. Традиционные ценности Русской цивилизации так определены в[22]: «Традиционные ценности - это нравственные ориентиры, формирующие мировоззрение граждан России, передаваемые от поколения к поколению, лежащие в основе общероссийской гражданской идентичности и единого культурного пространства страны, укрепляющие гражданское единство, нашедшие свое уникальное, самобытное проявление в духовном, историческом и культурном развитии многонационального народа России. К традиционным ценностям относятся жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным,

гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России». Этот набор ценностей отличается от приведенного в Приложении 1, и понятно почему: в современной России Конституция закрепляет западные ценности, западное понимание прав и свобод человека. Однако это набор ценностей уже отличается и от западного, в нем видим соединение русских и западных ценностей.

Что ж, о необходимости отказаться от некоторых русских традиций, таких как коррупция, говорил, будучи президентом, и Д.Медведев: «у нас есть огромное количество сомнительных традиций, которые не надо сохранять»[23] (правда, он ссылался на то, что коррупция в России была «и 100, и 150 лет назад», но, возразим, ведь не в годы советской власти! А в капитализме она естественна). Авторы этих учебников во многом справедливо критикуют управление страной в советскую эпоху и потому прислушаемся к их стремлению обогатить русскую мысль, русскую культуру западным опытом.

Итак, рассмотрим, какую политическую модернизацию России предлагают эти политологи.

Политическая модернизация или осовременивание «отсталой» России должны продвигать её, учат политологи, к демократическому политическому устройству, к правовому государству и гражданскому обществу. Да, у нас Конституция (Ельцинская) тоже говорит об этом: «Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления»[24] (Ст.1). (В Конституции РФ не упоминается «гражданское общество», однако в учебниках политологии оно тесно связано с правовым государством, поэтому его тоже рассмотрим).

Итак, вот предлагаемые политологами направления модернизации России.

3.1. Формирование гражданского общества

Это означает:

- «разрушение монополии государства на власть», т.к. государственная власть выражает «волю правящих элит», а не «интересы граждан, их чаяния, свободу, запросы, потребности»; государство должно «выступать лишь слугой общества» [25].

Более развернутую характеристику функций гражданского общества видим в[26]:

- выражение и всеобъемлющая защита неотъемлемых прав и свобод человека и гражданина, удовлетворение интересов каждого члена общества;
- формирование правовой, социальной, экономической, политической среды для свободного взаимодействия граждан, конкуренции и согласования интересов;
- обеспечение свободного развития личности на основе разнообразных форм собственности, рыночной экономики, правового государства;
- согласование интересов, регуляция взаимоотношений частных лиц, групп и всех социальных субъектов гражданского общества посредством гражданского права;
- формирование цивилизационных форм межкультурного, межнационального, межконфессионального общения и мирных способов разрешения социально-политических конфликтов, достижение общегражданского консенсуса;

- обеспечения самоорганизации граждан и широкое самоуправление во всех сферах и на всех уровнях общественной жизни;

- защита граждан и их объединений, их интересов и потребностей от незаконного вмешательства в их жизнедеятельность государства и его органов;

- интегративная функция посредничества между личностью и государством на основе соединения личных и публичных интересов;

- укрепление и развитие правового государства, демократического развития всей политической системы общества.

Рассмотрим эти признаки гражданского общества.

1. В[27] выделена основная проблема, которую призваны решить гражданское общество и правовое государство: «…идея взаимоуправления гражданского общества и государства, предполагающая **разрушение монополии государства на власть** с одновременным изменением соотношения свободы государства и общества в пользу последнего и отдельной личности». Та же основная идея («Правовое государство - это не самоцель, а форма выражения, организации и защиты прав и свобод граждан») признана и в[28]; т.е. можно сказать, что цель правового государства – это формирование гражданского общества, разрушающего монополию государства на власть: «Сущность гражданского общества состоит в том, что оно объединяет и выражает прежде всего интересы граждан, их чаяния, свободу, запросы, потребности, а не волю правящих элит, власти, государства. Последнее (государство) призвано выступать лишь слугой общества, его доверенным представителем»[29].

Итак, основной идеей взаимоотношения государства и гражданского общества является разрушение монополии государства на власть, т.к. оно не выражает «интересы граждан, их чаяния, свободу, запросы, потребности». В этой идее мы видим, во-первых, редукционный подход в приоритете частного интереса граждан перед общим интересом, который должно отражать государство. В чем различие этих методологических подходов? Методологические подходы в гуманитарных научных исследованиях рассмотрены здесь[30], кратко – в Приложении 2. Во-вторых, что государство должно отражать не общий интерес, общую волю граждан, а сумму частных воль, что вовсе не равнозначно общей воле, потому что «воля отдельного человека по своей природе стремится к преимуществам, а общая воля - к равенству»[31]; в этом продолжение не системного, редукционного подхода к организации власти в органической системе. В-третьих, здесь утверждается, что причина необходимости «разрушения монополии государства на власть» в том, что **государственная власть всегда выражает «волю правящих элит», а не волю граждан страны**. Такое положение сложилось на Западе исторически и действительно, до XX века там не существовало государств, которые опровергали бы это утверждение. Это отмечалось и в формационном (К.Маркс), и в цивилизационном (Л.Толстой) подходе.

Но XX век изменил это сложившееся в Европе представление о государственной власти как всегда отражающей «волю правящих элит», а не общую волю народа - возникло Советское государство, СССР, в котором **власть отражала волю народа - сохранение и развитие страны и народа с его языком и культурой.** И народ этой многонациональной страны продемонстрировал эту общую волю, когда вся Европа продемонстрировала слабость своей индивидуалистической идеологии и

отдалась на волю фашизма, наш народ победил и выжил в тяжелейших условиях, сохранил страну и получил такой импульс в развитии, какого не знала ни Европа, ни вся планета. Государство распалось не по воле народа, которая была выражена в голосовании на референдуме 1991г. о сохранении СССР[33] и в (фальсифицированном) голосовании за кандидата КПРФ (Зюганова) при выборе президента в 1996г. Распалось государство по причине привнесенного в Россию с Запада института партийности, партийного принципа формирования власти, не близкого русской культуре и ценностям (но работающего в переходный период от капитализма к социализму=коммунизму) – но это тема другой статьи.

Также не системен тезис, что **государство должно «выступать лишь слугой общества».** Государство в социалистический период истории России отражало «общую волю», выполняя свою главную функцию - управления страной, исходя из высшей цели **(сохранение и развитие страны и народа с его языком и культурой)**, выстраивая иерархию целей и подсистем. Это и сейчас стремится реализовать президент, однако редукционный принцип организации государства в соответствие с Конституцией РФ (Ельцинской Конституцией) и современная правовая наука России[34] не позволяют ему организовать такую систему.

2. В функции «**выражение и всеобъемлющая защита неотъемлемых прав и свобод человека и гражданина, удовлетворение интересов каждого члена общества**» «защита неотъемлемых прав и свобод человека» понимается по-разному в двух видах гуманитарного знания – западном и русском. В них разные права и разные свободы. В западном – права индивида, «атома», в общем случае части общества, и свободы этой части от целого, что в конечном итоге разрушает органическую систему; однако, стремление системы сохранить гомеостаз, её самоорганизация приводит к созданию лишь видимости этих прав и свобод, что сейчас проявилось. В русском (в советский период) гуманитарном знании – это права человека, связанные с его обязанностями, причем права человека не изолированного, а включенного в целое, обеспечивающие возможность его жизнедеятельности и развития (право на труд и отдых, бесплатные медицина, образование, жильё, доступные продукты питания, учреждения культуры, транспорт и т.д.) и свободы, гарантированные Конституцией СССР: «Гражданам СССР в соответствии с целями коммунистического строительства гарантируется свобода научного, технического и художественного творчества» (Статья 47). Это были реальные свободы, они и сделали возможным такой научно-технический, промышленный, культурный подъем России, какого не знал мир. Но важно подчеркнуть, что гарантировалась свобода того творчества, которое вписывалось в цель государства (всестороннее развитие человека), а не свобода опускающего человека к уровню животного, разрушающего человека творчества. И, главное, народам, образовавшим СССР, была предоставлена свобода самим решать свою судьбу «За каждой союзной республикой сохраняется право свободного выхода из СССР» (Статья 72), что было использовано недалекими политиками-некоммунистами, оказавшимися у власти – но это тема другого исследования.

Эти права и свободы отражены в завоеванном русским народом социалистическом устройстве страны и были отражены в Конституции СССР.

3. «**Формирование правовой, социальной, экономической, политической среды для свободного взаимодействия граждан, конкуренции и согласования интересов**», а также «**согласование интересов, регуляция взаимоотношений частных лиц, групп и всех социальных субъектов гражданского общества посредством гражданского права**» в западной индивидуалистической идеологии государства необходимо для реализации западных «прав и свобод» граждан. В Русской парадигме гражданское право регулировало имущественные отношения и связанные с ними личные неимущественные отношения граждан в соответствие с целями и идеологией социалистического строительства. «Среда свободного взаимодействия граждан» в приведенном выше понимании естественно возникала в Домах Культуры, библиотеках, на выставках, на общественных собраниях и вечерах, на научно-практических конференциях, симпозиумах, конгрессах, в туристических походах и т.д. Планово-распределительная экономика строилась на координации научной, технической, производственной деятельности, при этом горизонтальные связи не разрушали иерархию управления в целостной системе. Конкуренция реализовывалась в форме социалистического соревнования и конкурсов – в ВУЗы, на научно-образовательные должности и т.д. «Согласование интересов граждан» в такой системе не требовалось, а согласование целей и средств развития отраслей и регионов происходило в Правительстве и государственных органах (Госплан, Госснаб, ГКНТ и др.). В целом в отборе кандидатов на управляющие должности, в продвижении по служебной лестнице реализовывался как правило принцип «от каждого по способностям», хотя были и исключения, особенно начиная с эпохи Хрущева.

4. «**Обеспечение свободного развития личности на основе разнообразных форм собственности, рыночной экономики, правового государства**» - можно ли считать идеологию правовых государств, в которой на первом месте деньги, и ими определяется статус личности, её место в управленческой иерархии, где высший уровень управления принадлежит капиталократии (в терминологии А.И.Субетто) – можно ли считать такое устройство государства обеспечивающим свободное развитие личности? Мы видим, как «свободное развитие» управляется этой элитой через подконтрольные ей СМИ (это мы с 90-х годов видим и в России, но в последние годы ситуация начала меняться), видим, как «развивается» система образования, ведомая не профессорами, а интересами личности - развивается как сфера услуг этой личности, а цель этой личности – побольше заработать при минимизации времени и усилий на обучение (сокращение времени обучения, исключение фундаментальных предметов, приоритет преподавателей-практиков и т.д.[35]). Действительное же развитие – и физическое, и интеллектуальное, и духовное требует усилия воли, которое не доступно не только неразвитому ребенку[36], но и неразвитому и склонному скорее к падению, чем к подъему взрослому человеку:

Припасть к земле? Тянуться к Свету?
Легко паденье, труден рост.
Пугает явственность ответа
На главный жизненный вопрос…

(Полина Румянцева)

Стремление к развитию в человеке, усилие воли начинало формироваться в социалистической России с ранних лет, со школьной скамьи в советской школе, где

висел плакат, запомнившийся на всю жизнь: «В науке нет широкой столбовой дороги и только тот может достигнуть её сияющих вершин, кто, не страшась усталости, карабкается по её каменистым тропам» (Маркс). Такое усилие доступно взрослому человеку, но ложность цели в капитализме (правовом государстве с гражданским обществом) направляет его не на развитие, а на достижение «успеха» в этой рыночной экономике.

5. «Формирование цивилизационных форм межкультурного, межнационального, межконфессионального общения и мирных способов разрешения социально-политических конфликтов, достижение общегражданского консенсуса». Такое формирование в правовом государстве можно считать только целью, возможно, мифической: потоки эмигрантов в Западную Европу продолжаются, а противоречия культур, ценностей разных народов не снимаются и ведут к конфликтам. Каковы эти «мирные способы» разрешения социально-политических конфликтов мы видим в «образцовой демократической стране США» в кампании по выбору президента США (покушение на Трампа) или в приговоре суда Марин Ле Пэн (руководитель партии «Национальный фронт») во Франции. Россия исторически складывалась как многонациональная и многоконфессиональная цивилизация и различия культур и верований разных народов снимались не законами, а формированием русского характера, русского образа жизни. С потоком иностранцев-рабочих, приезжающих на заработки, Россия столкнулась впервые, это следствие современной капиталистической идеологии России и, как и другие следствия такой идеологии, оно, как мы это видим на Западе, может быть плачевно.

6. «Обеспечение самоорганизации граждан и широкое самоуправление во всех сферах и на всех уровнях общественной жизни» предполагается в государстве, которому противостоит гражданское общество со своей собственной жизнью и организацией. Да, самоорганизация в локальном масштабе сильна (такой пример дает модель Магомеда Чартаева), однако она не сохраняет всю систему, не спасает от вымирания народ страны или всей Западной цивилизации. Но если нет противостояния общества и государства (в социализме), то проблема самоорганизации и самоуправления вписывается в проблему государственного управления как управление на нижнем уровне государственной системы, встраиваемой по принципу демократического централизма. Надо, однако, признать, что принцип демократического централизма нуждается в развитии, он не был тщательно разработан и существовал в форме, тормозившей в последние десятилетия развитие социалистической России.

7. «Защита граждан и их объединений, их интересов и потребностей от незаконного вмешательства в их жизнедеятельность государства и его органов» - но законы принимает власть и они в демократическом западном обществе в интересах власти. И что считать «незаконным» тоже определяет власть. Весь вопрос в том, что за власть, какие её цели. В правовом государстве власть противостоит народу, который защищается с помощью «гражданского общества»; в социализме «интересы власти» как раз и состоят в защите интересов народа (выживание и развитие в своей культуре) как целостности, не допуская его, народа, фрагментации на противостоящие национальные, религиозные, сословные и т.д. страты.

8. «Интегративная функция посредничества между личностью и государством на основе соединения личных и публичных интересов» - принципиальное различие между «личными и публичными интересами», их несоединимость из-за противоречивости, показанное Руссо, мы рассмотрели выше. Но развитие человека и «коммунальная» общественная среда преобразуют и личные интересы, вписывая их в общественные; советские люди подняли русское государство до уровня ведущего в мире.

9. «Укрепление и развитие правового государства, демократического развития всей политической системы общества» -

В понятиях «демократическое развитие» и «правовое государство» мы будем разбираться дальше, а что касается «укрепления и развития правового государства», то Западная цивилизация во главе с США сейчас демонстрирует обратное: укрепление неправовых способов «расправы» власти с инакомыслящими (но под видом законных), даже если это кандидат в президенты (Трамп) и его поддерживает половина населения страны или лидер набирающей все более широкую поддержку партии (Марин Ле Пен).

Выводы

Подведем итог проведенному анализу. Действительно, сформировавшиеся на Западе индивидуалистические государства противостоят обществу, которое должно защищаться и разрушение его монополии на власть вполне оправдано. И это состояние власти государств Западной цивилизации мы сейчас видим, видим в глобальном масштабе тот обман, на котором строятся «защита неотъемлемых прав и свобод человека и гражданина», «свободное развитие личности», «мирные способы разрешения социально-политических конфликтов» и т.д. Видим, что «правящие элиты» в эпоху глобализации тоже иерархически организованы от мировой финансовой капиталократии до государственной и нижестоящей власти, они уже вышли за пределы государства и претендуют на мировое управление («глубинное государство»). Уже не скрывается подчиненность этой мировой финансовой элите государственной власти западных стран. В интересах этой властной цепочки, а вовсе не народов этих стран работают СМИ, НКО и др. инструменты власти. Индивидуализм идеологии и редукционизм государственного строительства ведут к разрушению государства и вымиранию народов этих стран.

Перейдем теперь к рассмотрению концепции «правого государства»

3.2. Формирование правового государства

Это означает[37]:

- Верховенство закона,
- Соблюдение прав и свобод человека и гражданина,
- Взаимная ответственность государства и личности,
- Разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную,
- Реализация механизмов контроля и надзора за исполнением законов.

Проанализируем приведенные признаки правового государства.

1. Принцип «**Верховенства закона**» прямо отражает противопоставление приоритетов такого государства (сейчас и РФ) и ценностей русской цивилизации, в

которых совесть выше закона. Суды, несмотря на принцип «разделения властей» и провозглашаемую независимость, назначаемые властью, в типичных случаях не идут в своих решениях против власти и для этого используют «лазейки», случайно или преднамеренно оставляемые в законах (ведь они, эти законы, и принимаются властью) и неизбежную неконкретность законов. Можно видеть несправедливость судебных решений, однако вполне «законных» - формальные недочеты представленных документов вполне могут служить препятствием к принятию единственно правильного (справедливого) решения, если это в интересах власти (или коррупционных сделок). Пороки такого «верховенства» мы все сейчас наблюдаем в таких «правовых» странах, как страны Западной цивилизации, прежде всего в США, где произошла смена президента от демократов (Байдена) на президента от республиканцев (Трампа) и в зависимости от избранного президента меняются судьи и судебные решения.

Вот пример «верховенства закона» в России. 19.03.2025г. Путин выступил на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры. Вот фрагмент его выступления[38]: «…наши войска недавно провели ряд стремительных, достаточно дерзких, эффективных операций и завершают разгром группировки войск противника в Курской области. Повторю в этой связи: согласно законам Российской Федерации все военнослужащие украинской армии, а тем более иностранные наёмники, которые находились на нашей территории и совершили целый ряд преступлений против гражданского населения, должны квалифицироваться и квалифицируются нашим законом как террористы. Совершённые ими злодеяния должны быть выявлены, зафиксированы, тщательно расследованы…Все эти преступники, каратели, те, кто отдавал преступные приказы, издевались над мирными гражданами, должны быть установлены и в дальнейшем должны получить справедливое наказание». Получается так: наши войска на поле битвы врага не щадят, если враг не сдается, его убивают, мы слышим об этом ежедневно. А вот по нашему закону те из этих военнослужащих, кто издевался и убивал наше гражданское население и отдавал такие приказы, не относятся к категории врага, они считаются террористами, ими занимаются персонально, их надо судить и для них «справедливое наказание» - это не смерть, как на поле боя, а тюремное заключение, т.е. сохранение жизни. При этом защита от «благородной ярости» за эти преступления тех, у кого разрушены семьи и «достойное обращение», включая жилище, питание, необходимую медицинскую помощь и т.д. Такая несправедливость не только мне видна, а на обращения с этим вопросом «в ноябре 2022 года председатель Конституционного суда (КС) Валерий Зорькин… заявил, что возвращение к применению смертной казни в России возможно только в случае внесения изменений в Конституцию. По его словам, статья в Конституции, касающаяся смертной казни, "так построена, что, чтобы изменить ее, нужно практически принимать новую Конституцию"»[39]. И это правда - вся Конституция РФ построена логично в идеологии индивидуализма.

2. «**Соблюдение прав и свобод человека и гражданина**» или «защита неотъемлемых прав и свобод человека» мы рассмотрели выше как один из признаков Гражданского общества.

3. «**Взаимная ответственность государства и личности**» - о какой ответственности можно говорить в западной индивидуалистической идеологии? Её можно провозглашать, но у индивида нет никакой потребности, никакого интереса и никакой нужды быть ответственным перед государством или народом, он ответственен за движение к своей индивидуальной цели – успех, признание, прибыль. Как и в действиях этих государств за небольшим исключением мы сейчас наблюдаем отсутствие ответственности перед гражданами. Россия сейчас ещё не ушла от западной идеологии, хотя и провозглашает собственный, русский путь развития, основанный на русских ценностях. И мы видим, как собственная прибыль предпринимателя превалирует над ответственностью и даже законом (например, вот: «По данным единого реестра проверок Генпрокуратуры, количество нарушений в продуктовых сетях выросло в десять раз.»[40] - почему не нарушать, если отменены плановые проверки[41]?). Советское государство до хрущевской эпохи было ответственно за движение к высшей в иерархии цели – сохранение и развитие народа с его языком и культурой, личность же была ответственна за результаты своей профессиональной деятельности, вписанной в иерархию целей государства. Безответственность личности каралась законом, и в военное (и предвоенное время) – строго («головой»).

4. «**Разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную»**. Это разделение нельзя понимать как независимость, хотя эта независимость и провозглашается в западном мировоззрении. В Русской государственности тоже было разделение властей, но такая независимость не была свойственна, всегда была сильная централизованная власть. Фурсов называет её автосубъектной[42]. Такая была власть и при самодержавии «самодержавие предполагает, что государева воля – единственный источник власти и закона», и в советское время: «…коммунистический режим, сутью которого была надзаконная и автосубъектная власть, но уже не в виде монарха, а в виде партии, точнее – ее ЦК, а еще точнее – генсека», эта же тенденция видна и теперь (что и огорчает политологов - поборников западного демократического устройства государства). Это различие вполне понятно: в русской культуре воспитывался другой человек, для которого естественным было доверие к человеку, в т.ч. к власти. И в советское время такое доверие было до некоторых пор оправдано – до тех пор, пока в СССР шло строительство русского социализма, основанного на развиваемом русском марксизме.

5. «**Реализация механизмов контроля и надзора за исполнением законов**» – это функция Прокуратуры и в РФ, и в СССР.

Выводы

Какие выводы можно сделать из этого рассмотрения? Да, жизнедеятельность государства должна регулироваться правом, однако право отстает от изменяющихся условий жизни и часто не может отразить специфику конкретной ситуации. Да и власть в России, принимавшая Конституцию РФ и законы, уже отчасти и не живет в России, отчасти живет в России по западным принципам. Но в русской культуре «совесть, справедливость выше закона». В современной России Конституция индивидуалистического общества, основана на западных ценностях, и русские ценности требуют не её дополнения и изменения, а «принятия новой Конституции».

Разделение властей тоже имеет свою специфику в России: для удержания целостности такой обширной и разнородной страны была необходима сильная централизованная власть и такая власть всю историю удерживала страну от распада, а народ от вымирания.

3.3. Политический режим

В западной (теперь и нашей, русской) гуманитарной науке правовое государство вместе с гражданским обществом создают **демократический режим**. Вот его характеристика в[43]: «Понятие "демократия" означает, как известно, народовластие, власть народа. Однако ситуация, при которой весь народ осуществлял бы политическое властвование, пока нигде не реализована. Это, скорее, идеал, то, к чему нужно всем стремиться. Между тем есть ряд государств, которые продвинулись в этом направлении дальше других (Германия, Франция, Швеция, США, Швейцария, Великобритания) и на которые зачастую ориентируются иные государства». «Демократической политической системе свойственно: наличие представительных органов власти, формируемых на основе всеобщих выборов; признание политических прав и свобод граждан в таком объеме, который позволяет легально действовать не только партиям и организациям, поддерживающим политику правительства, но и партиям и организациям оппозиционным; допущение фракционности внутри правящей партии; построение и функционирование государственного аппарата по принципу жесткого «разделения властей», причем единственным законодательным органом считается парламент; признание и осуществление на практике принципов конституционности и законности и др»[44].

В противоположность демократии выделяется **тоталитарный режим**. «Основными характеристиками тоталитарного политического режима являются следующие: − государство стремится к глобальному господству над всеми сферами общественной жизни, к всеохватывающей власти; − общество практически полностью отчуждено от политической власти, но оно не осознает этого, ибо в политическом сознании формируется представление о "единстве", "слиянии" власти и народа; − монопольный государственный контроль над экономикой, средствами массовой информации, культурой, религией и т.д., вплоть до личной жизни, до мотивов поступков людей; − государственная власть формируется бюрократическим способом, по закрытым от общества каналам, окружена "ореолом тайны" и недоступна для контроля со стороны народа; − доминирующим методом управления становится насилие, принуждение, террор; − господство одной партии, фактическое сращивание её профессионального аппарата с государством, запрет оппозиционно настроенных сил; права и свободы человека и гражданина носят декларативный, формальный характер, отсутствуют чёткие гарантии их реализации; − фактически устраняется плюрализм; централизация государственной власти во главе с диктатором и его окружением; бесконтрольность репрессивных государственных органов со стороны общества и т.д.»[45]. «Духовными истоками тоталитаризма являются различные концепции «общей воли», которая должна воплотиться в одном классе или нации, нетерпимость к инакомыслию, отсутствие уважения к правам и свободам человека, утопии о построение нового общества»[46].

Здесь, как и в других учебниках по политологии, мы видим определённо выраженную западную парадигму. В этой парадигме советский социализм истолковывается как тоталитарный или авторитарный строй или раскладывается на эпохи: «советский политический режим в историческом аспекте проявился в следующих видах: авторитарном (захват государственной власти и период нэпа), тоталитарном (период правления И. Сталина), авторитарном (правление Н. С. Хрущева и других политических лидеров страны), демократическом (период перестройки)»[47].

Но в последние годы в России видим и во власти, в Указах президента осознание ценностных различий Запада и России и стремление уйти с навязанной нам западной социально-гуманитарной парадигмы на ценностно-русскую. Пришло ли это понимание в гуманитарные науки, в политологию?

Нельзя сказать, что пришло, но начало приходить. Пока весьма робко, не отрицая сложившийся западный подход. Вот видим, что в[48] выделены две противоположные теории демократии

Либерально-демократическая	**Радикально-демократическая**
Морально-автономный индивид	Социальный человек
Суверенитет личности	Суверенитет народа
Общество как сумма индивидов	Органическое общество
Интерес всех	Общий интерес
Плюрализм интересов	Единство интересов
Первенство права	Первенство общего блага
Свобода человека	Свобода гражданина
Первенство прав человека	Единство прав и обязанностей
Представительная демократия, выборы	Непосредственная демократия
Свободный мандат	Императивный мандат
Разделение властей	Разделение функций
Подчинение меньшинства большинству с защитой прав меньшинства	Подчинение меньшинства большинству

Можно отметить, что: 1. Очевидно, что в этом выделении радикально-демократической теории демократии использован другой, отличный от западного, понятийный аппарат, хотя и не снабженный определениями; 2. При этом не устранено возникшее противоречие с предыдущим текстом о демократии: демократической стране в радикально-демократическом подходе вовсе не «свойственно» признание таких политических прав и свобод граждан, которые приводят к созданию легальных оппозиционных партий и организаций или фракционности внутри партии, нет разделения властей и др. признаков «демократии», утверждаемых в этом же учебнике; 3. Социалистическую Россию в радикально-демократическом подходе вполне можно отнести к демократической стране. Здесь мы видим другую, противоположную трактовку советского социализма, социалистической России как демократического, а не тоталитарного государства, эта трактовка никак не стыкуется с прозападным подходом к политической модернизации России не только других авторов, но и данного учебника, которые видят в разрушении социалистической

России её «национальное развитие», которое тормозится (отсталым) населением России, «не усвоившим» ценностей западной модели: «западная модель социального поведения, выражающаяся в таких ценностях, как гражданское общество, правовое государство, для значительной части населения (России) является достаточно абстрактной, не усвоенной в процессе социализации, поскольку отсутствуют деятельностно-активная ориентация личности, предпринимательские традиции, многолетний опыт охраны прав человека и уважения к ним. Отсюда проблема психологической и нравственной приемлемости политической модернизации, которая воспринимается не как национальное развитие, а как иностранное или космополитическое влияние»[49]. Можно понять трудность быть редактором такого учебника: и от принятых представлений нельзя отойти, и (относительно) новые представления, порожденные не умозрительно, а всей мировой практикой, нельзя не учесть.

Выводы

Итак, наш анализ понятия политического устройства или политического режима в учебниках по политологии показывает отсутствие в рядах политологов устоявшихся представлений в этой области. Мы сейчас наблюдаем не укрепление и развитие, уже и не кризис, а разрушение, распад этой системы, разоблачение её «демократической» сути - «демократической» по названию, по «долженствованию» и антинародной в реальности – об этом пишут политологи[50], говорят опросы населения «демократических» стран[51], это видно теперь и всему миру, постепенно освобождающегося от управления лидером Западной цивилизации США, мировой капиталократией.

Заключение

Политология, как и другие гуманитарные науки, пока не перестроилась с тех оснований, которые были заложены в 90-ые годы под западным покровительством (Сореса и др.). Эта западная политология (как и западная экономика, западная правовая наука, психология, культурология и т.д.), понятийный аппарат и идеи которой мы теперь видим в большинстве наших русских учебников, которая учит наших студентов устройству жизни – эта политология строится на противоположных русским ценностных приоритетах, на противоположной развиваемой в России с XX века научной системной и диалектической методологии. Она учит, к чему ведет, должно вести политическое развитие России (демократическому государству, правовому государству, гражданскому обществу и др.) в западной понятийной системе (надо заметить, что эти представления, пришедшие к нам в 90-ые годы, в некоторых учебниках политологии подверглись корректировке, а в некоторых – отрицанию). Стремление строить демократическое правовое государство и гражданское общество, в своих протестных действиях оппонирующее решениям власти, стоит на западной ценности индивидуализма и на соответствующем ей редукционном подходе к государственному строительству, что не создает устойчивого состояния органической системы и ведет в итоге к вымиранию народа и распаду (Западной) цивилизации; это противоречит и ценностной коллективистской ориентации России («общее выше частного, личного»), русской культуре (как

исторически сложившемуся способу жизнедеятельности русского народа, позволявшему ему выжить), которая утверждает иные ценностные приоритеты и иной подход (системный) к государственному строительству. Однако сейчас мы живем в навязанной нам в 90-ые годы индивидуалистической идеологии, закрепленной в Конституции РФ. Наметившийся в последние годы возврат к русским традициям и ценностям пока не отменил ценности этой индивидуалистической идеологии, а лишь объединил их с русскими, не коснулся Конституции и основных принципов организации жизнедеятельности в стране. Противоречие двух систем ценностей, двух методологических подходов и построенных на них двух идеологий должно быть разрешено в новой Конституции РФ.

Приложение 1

Русские ценности

Объективное исходное знание о ценностных основаниях цивилизации надо искать в её географии. У Русской и Западной цивилизации разная география: благоприятный климат не требовал коллективных усилий для приспособления к условиям обитания западного человека, поэтому природный, врождённый индивидуализм-эгоизм – главный признак этого человека и создаваемого им общества. А морское окружение, делавшее доступными другие материки, способствовало активному завладению миром Западной цивилизацией. В ней человек – это природное существо: философы права учат нас, что «человек – это, прежде всего животное, благодаря инстинктам и разуму вступающее во взаимодействие с другими людьми и создающее тем самым социальные формы»[52]. И, напротив, холодный климат, огромная и неоднородная территория, незначительность морских путей, но значительность сухопутных границ, открывающих Россию агрессивным нападениям со всех сторон, («коммунальная среда»[53]), в которой в одиночку не выживешь («…там, в степи глухой, замерзал ямщик…») формировали из природного индивидуалиста-эгоиста другого человека-коллективиста, другую культуру, другие ценности, другое неписаное право, другие отношения человека к природе, к человеку, народа к народу.

Вот эти ценности: **духовное выше материального**, что возможно потому, что цель хозяйственной деятельности (т.е. «материального») не богатство, а достаток; **общее выше частного** (коллективное выше личного); **совесть** (справедливость, нравственность) **выше закона; обязанности выше прав; будущее** (детей, внуков) **важнее настоящего; правда выше материальных благ**. Эти ценностные приоритеты относятся как к отдельному человеку, так и к организации жизнедеятельности общества в целом.

В отношении человека духовное, духовность - это у И.Ильина «свет Совершенства в жизни природы и человека», «искреннее стремление к совершенному», это преодоление эгоистичной природы человека в помощи нуждающимся в ней, в альтруизме. В православии под духовностью понимается[54] «единение человека с Богом», любовь к Богу, воплощающаяся через любовь к ближнему.

В идеологии общества этот принцип «духовное выше материального» даёт границы приоритета экономики – это достаток, удовлетворение витальных потребностей человека, (а не богатство), за которыми приоритет получают духовные сферы – образование, наука, культура и т.д.

Принцип «общее выше частного (коллективное выше личного)» есть принцип коллективизма, который для человека определяется как «осознание и восчувствование себя частью целого, вызывающее поведение, способствующее сохранению этого целого», где целое – иерархично: от семьи, друзей и близких до этноса, нации, всего человечества, всей живой планеты. В идеологии общества принцип коллективизма означает приоритет общих интересов перед частными (индивидуальными или интересами подсистем). Но эти общие интересы – это не чуждые индивиду интересы некоего «государства», как рисуют либералы, а это те интересы индивида, которые общие для всех членов общества – прежде всего безопасность (отсюда роль оборонной промышленности), здравоохранение (бесплатное), образование (не просто бесплатное, но и со стипендией нуждающимся), мера труда(гарантированного) и отдыха и т.д. Принцип коллективизма исторически закреплялся в России и в совместном, общинном способе жизни, и в коллективистском способе организации жизни государства как семьи с централизованной патерналистской властью. Он обеспечивал отсутствие национальной и религиозной розни в общей многонациональной и многоконфессиональной семье русского народа, однако с развитием классового общества вступал в противоречие с антагонизмом классов. Это противоречие было разрешено Великой Октябрьской Социалистической Революцией. В СССР выживание и развитие обеспечивал принцип «сильный помогает слабому», а не «сильный побеждает слабого» в конкурентной борьбе: более благодатные районы помогали менее благодатным, всем миром помогали населению, терпящему стихийные бедствия и выручали при природных катаклизмах, а более развитый центр помогал в развитии отсталой периферии, где строились университеты и научные центры, развивалась промышленность. Понятие духовности и понятие коллективности интегрируются в понятии нравственности, вот как об этом говорит В.С.Соловьев: «с этой стороны мы получаем новое определение или новый ответ на основной нравственный вопрос, а именно, нравственно добрые действия суть те, которые имеют своей целью собственное благо других субъектов, составляющих их предмет действия, а не исключительное благо действующего субъекта»[55].

В приоритете совести перед законом (с чем никак не могут согласиться наши современные юристы) заключается то «отсутствие правового сознания», которое заставляет русского человека, не зная закона, поступать по совести («можем обойтись без писаных законов, когда они начертаны в сердцах наших» - Лобачевский Н.И.[56]). Но ведь требования закона и совести совпадают в тех законах, которые носят всеобщий характер и удерживают общество от распада, законах, воплощающих, по сути, христианские заповеди (не убий, не укради и т.д.). Однако каждый отдельный случай нарушения закона характеризуется специфической средой и условиями и подчас не вписывается в рамки, установленные законом. И, кроме того, законы запаздывают, они вырабатываются по мере появления ранее не предусмотренных законами нежелательных фактов. Совесть же всегда подсказывает как поступить,

иногда и незаконное разрешение ситуации, но отвечающее целям и ценностям целого. Закон нужен для бессовестных, и их нельзя исключить даже в стране с идеологией коллективизма, где совесть с детства формируется. На законах строится вся жизнедеятельность в Западных странах с идеологией индивидуализма, где и самого понятия «совесть» нет в языке.

Приоритет обязанностей перед правами есть, по сути, развитие принципа коллективизма как отношения элемента системы и целого (семьи, рода, народа); этот принцип обеспечивает «порядок»[57] как отношение устойчивого состояния системы – от семьи до государства.

Приоритет будущего как приоритет блага рода, детей и внуков перед собственным благом – основа крепости семьи в русской традиции, сохранения рода, а при опасности для страны - и на-рода, Род-ины.

Высшая ценность правды («С русскими или надо играть честно, или вообще не играть» - Бисмарк) – основа доверия к человеку в русской ментальности, в том числе доверия к власти.

Приложение 2

О методологии гуманитарных наук

Можно выделить два основания классификации методологических подходов в гуманитарных науках: первое - исходные представления отношения «человек-общество», второе – по критерию истинности научного результата.

По первому основанию можно выделить два методологических подхода: в одном - приоритет общества, общего блага, в другом - приоритет индивида, его интересов. Надо подчеркнуть, что здесь речь идёт не об исключении иных интересов, а только о приоритете. Эти подходы складывались в западной культуре еще с античности: приоритет целого, космоса (холизм), а в представлении о человеческом сообществе – приоритет государства - общества, лежал в основе подхода, который можно отнести к системному, а приоритет индивида – к редукционному. В редукционном подходе общество рассматривается как объединение индивидов, первичен индивид, его благо (богатство, права и свободы), отсюда индивидуализм – основа его построения. Этот подход реализован в Западной цивилизации, в капиталистическом обществе – обществе с идеологией индивидуализма. Здесь элементом системы может выступать не только индивид, но и корпорация или любая часть (подсистема) системы. В этом подходе из свойства (блага) частей (индивидов, подсистем) вытекает свойство (благо) целого (общества): «если хорошо каждому, то хорошо всем». Но эта формула антисистемна в современном понимании системы как органической, а не механической целостности (как понималась система в Эпоху Модерна, эпоху классической науки и механистической картины мира); в системном подходе органическая система не образуется сложением частей, а её свойства – не определяются свойствами этих частей. Целое управляет системой-организмом в соответствии с целью (сохранить этот организм), а не служит интересам, сумме интересов частей этого целого, его элементов. Различие этого общего интереса от суммы частных интересов элементов целого, т.е. индивидов, увидел ещё Руссо, отказавшись от редукционизма[58]. Он вводит понятия общей и частной воли. «Одна только общая воля может управлять силами Государства в соответствии с целью его установления, каковая есть общее благо»[59]. Общая воля и частная воля имеют разные цели: «воля отдельного человека по своей природе стремится к преимуществам, а общая воля - к равенству»[60]. Общая воля не есть сумма воль отдельных индивидов: «часто существует немалое различие между волею всех и общею волею. Эта вторая блюдет только общие интересы; первая - интересы частные и представляет собою лишь сумму изъявлений воли частных лиц»[61]. Что же образует общую волю? - «Волю делает общею не столько число голосов, сколько общий интерес, объединяющий голосующих»[62]. Этот общий интерес возникает от осознания каждым себя частью целостности: «каждый член превращается в нераздельную часть целого»[63]; если у человека такого осознания нет, нет согласия с общей волей, «если кто-либо откажется подчиниться общей воле, то он будет к этому принужден всем Организмом, а это означает не что иное, как то, что его силою принудят быть свободным»[64].

Редукционизм срабатывал в механистической картине мире (как принцип суперпозиции) для механических систем, когда зарождалось капиталистическое индивидуалистическое общество и формировалась механистическая картина мира. В редукционном подходе к построению общества в нем отсутствует иерархия целей,

напротив, цели подсистем противоречат друг другу: «так как нижестоящие управляющие системы действуют так, чтобы достичь своих собственных индивидуальных целей, то, вообще говоря, между ними возникает конфликт, который приводит к тому, что, скорее всего, глобальная цель не будет достигнута»[65]. И действительно, о вымирании коренных народов Западной Европы, в которой политологи видят образец гражданского общества (да и мы видим многотысячные демонстрации протестующих «граждан» в ответ на действия власти), свидетельствует статистика Европы: «Для всех Европейских стран (кроме мусульманской Албании) характерно падение уровня рождаемости ниже уровня воспроизводства… При сохранении текущего уровня рождаемости к 2100 году население Европы будет составлять менее 1/3 от нынешнего»[66].

В системном подходе общество – целостность, система с иерархией целей, в которой цели подсистем подчинены цели системы, свойства индивидов формируются этой целостностью (не всех, но со временем большинства и не все, а социально значимые) и благо индивида, деятельность которого направлена или не противоречит общей цели (а иная деятельность пресекается), «достраивается» индивидуально на основе блага общества, его идеологии. Это общество с идеологией коллективизма (идеологией системности). Социалистическая Россия строилась на таком подходе.

По второму основанию можно выделить позитивистский и диалектический подходы. Диалектический метод противостоит распространенному в современной, особенно гуманитарной науке позитивизму в следующих основных отношениях:

- различные критерии истинности (идеалы научности) в двух подходах: фундаментальность обоснования знания и практика как конечный критерий его истинности в диалектическом и решение проблемы или краткосрочная практика как идеал научности в позитивистском;
- две цели научного исследования в двух подходах: движение к объективной истине в диалектическом и решение практической проблемы в позитивистском подходе;
- приоритет в развитии эмпирических, прикладных исследований в позитивистском и теоретических, фундаментальных исследований в диалектическом подходе; различная трактовка теоретического уровня;
- движение от следствия к причине и от явления к сущности в диалектическом подходе и отрицание такого движения, замена вопроса «почему» вопросом «как» в позитивизме.

В обоих подходах мы видим практику как критерий истинности научного знания, однако различие во времени и пространстве: решение актуальных проблем «здесь и сейчас» в позитивизме позволяет найти лишь временное решение. Позитивизм в индивидуалистическом прагматическом («целерациональном» у Вебера) обществе вкупе с другими факторами привел к росту его видимого краткосрочного благополучия и при этом к появлению более фундаментальных долгосрочных проблем, перед которыми стоит уже все современное человечество. Но учёные этого общества перестают быть эрудитами, энциклопедистами, т.е. системщиками («дженералистами») и не могут их решать.

Ссылки

[1] Румянцева Н Л Ноосферизм и его современное окружение - наука и политика «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.28775, 29.12.2023 http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012799.htm
[2] Путин усомнился, что политологию можно отнести к наукам — РБК https://www.rbc.ru/politics/07/07/2022/62c709d79a79476ce598ffbf?ysclid=m7nhsidr7h76102111
[3] Концепции современного естествознания: Учебник для вузов / Под ред. проф. В.Н. Лавриненко, проф. В.П. Ратникова. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. - 317 с. – с.39
[4] Становление политической науки в СССР: к 30-летию официального признания • А. Ю. ШУТОВ (ANDREI SHUTOV), В. А. СОБОЛЕВ (VLADIMIR SOBOLEV) • РОИИ https://roii.ru/publications/dialogue/article/71_3/shutov_a.ju.,sobolev_v.a./formation-of-political-science-in-the-ussr-to-the-30th-anniversary-of-official-recognition
[5] Салчинкина А.Р. Политология : учеб. пособие / А. Р Салчинкина, С. В. Хоружая. – Краснодар : КубГАУ, 2018. – 103 с.
[6] Ф. М. Бурлацкий и становление политической науки в СССР https://cyberleninka.ru/article/n/f-m-burlatskiy-i-stanovlenie-politicheskoy-nauki-v-sssr/viewer
[7] Политология — Владимир Мельник // https://kartaslov.ru/книги/Владимир_Мельник_Политология/#content
[8] Салчинкина А.Р. Политология : учеб. пособие / А. Р Салчинкина, С. В. Хоружая. – Краснодар : КубГАУ, 2018. – 103 с.
[9] Соловьев А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов/А. И. Соловьев -М.: Аспект Пресс, 2003. – 559 с. https://staff.tiiame.uz/storage/users/413/books/dJA8g7fQeY8Dml8inhlCaLOk5BK85CSklmECe7w1.pdf
[10] Панарин А.С. Философия политики. - М.: Новая школа, 1996. - 424 с https://vk.com/wall323394832_44639
[11] Анохин М.Г. Современные технологии эффективной политики: Учеб. пособие. – М.: РУДН, 2008. – 239 с. http://library.lgaki.info:404›2017/Анохин М. Г.pdf
[12] Политология: Учебник / Под ред. И.Е. Тимерманиса. М.: ЮРАЙТ, 2012. – 588 с. // https://pureportal.spbu.ru/files/96420045/_2013.pdf?ysclid=m7voj2224s880744981
[13] Мухаев Р. Т. Политология: учебник для студентов юридических и гуманитарных факультетов. - М.: Издательство «ПРИОР», 2000. 400 с. https://studfile.net/preview/2620093/
[14] Политология: Учебник / Под ред. И.Е. Тимерманиса. М.: ЮРАЙТ, 2012. – 588 с. // https://pureportal.spbu.ru/files/96420045/_2013.pdf?ysclid=m7voj2224s880744981
[15] Баранов Н Политические отношения и политический процесс в современной России https://www.nicbar.ru/politology/study/kurs-politicheskie-otnosheniya-i-politicheskij-protsess-v-sovremennoj-rossii
[16] Мухаев Р. Т. Политология: учебник для студентов юридических и гуманитарных факультетов. - М.: Издательство «ПРИОР», 2000, 400 с.
[17] Политология: Учебник / Под ред. И.Е. Тимерманиса. М.: ЮРАЙТ, 2012. – 588 с. // https://pureportal.spbu.ru/files/96420045/_2013.pdf?ysclid=m7voj2224s880744981
[18] Соловьев Политология: Политическая теория, политические технологии. 2006 https://yanko.lib.ru/books/politologiya/politology-solovyev-2006-a.htm#_Toc185404534
[19] Панарин А.С. О мире политики на Востоке и на Западе. Учеб. пособие [для учащихся сред. учеб. заведений] / А. С. Панарин. - Москва : Книж. дом "Ун-т", 1999. https://klex.ru/9gb?ysclid=mgtg30ypy4773542173
[20] Смолин О.Н. Политический процесс в современной России : учеб. пособие (2004) https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002486313/
[21] Румянцева Н.Л. Ценности русской культуры – традиционные и современные // Россия под натиском новых реалий: цивилизация, социум, хозяйство: Сборник статей по итогам международной научной конференции. 8–10 декабря 2021 г. / под редакцией Ю. М. Осипова, Е. С. Зотовой, Н. П. Недзвецкой. — М.: Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2023 — 156 с.- с.25-35 // https://www.econ.msu.ru/sys/raw.php?o=96157&p=attachment
[22] Указ Президента РФ № 809 "Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей" http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502
[23] Дмитрий Медведев В ближайшие годы не планируется повышение пенсионного возраста - Российская газета https://rg.ru/2010/11/11/medvedev-rg.html
[24] Конституция России · Документы · Президент России http://www.kremlin.ru/acts/constitution
[25] Григорьева И.В. Теория государства и права: учебное пособие. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун та, 2009. – 304 с // https://tstu.ru/book/elib/pdf/2009/Grigoreva-l.pdf?ysclid=m7ynuvbxj2820906776
[26] Политология: Учебник / Под ред. И.Е. Тимерманиса. М.: ЮРАЙТ, 2012. – 588 с. // https://pureportal.spbu.ru/files/96420045/_2013.pdf?ysclid=m7voj2224s880744981
[27] / Григорьева И.В. Теория государства и права: учебное пособие – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун та, 2009. – 304 с.// https://tstu.ru/book/elib/pdf/2009/Grigoreva-l.pdf?ysclid=m7ynuvbxj2820906776
[28] Политология: Учебник / Под ред. И.Е. Тимерманиса. М.: ЮРАЙТ, 2012. – 588 с. // https://pureportal.spbu.ru/files/96420045/_2013.pdf?ysclid=m7voj2224s880744981

[29] Григорьева И.В. Теория государства и права: учебное пособие. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун та, 2009. – 304 с // https://tstu.ru/book/elib/pdf/2009/Grigoreva-l.pdf?ysclid=m7ynuvbxj2820906776
[30] Румянцева Н.Л. О методологии научного исследования Ч.1. Позитивизм и диалектика // «Академия Тринитаризма», М., // http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001f/00163438.htm ; Румянцева Н.Л. О методологии научного исследования. Часть 2. Редукционизм и системный подход// «Академия Тринитаризма», М., // http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001f/00163439.htm
[31] Руссо Жан Жак. Об Общественном договоре, или Принципы политического Права// По изд. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. Трактаты / Пер. с фр. - М.: "КАНОН-пресс", "Кучково поле", 1998. - 416 с. //www.lib.ru/FILOSOF/RUSSO/prawo.txt
[33] Тут, однако, надо отметить двусмысленность («Считаете ли Вы необходимым сохранение ежа в форме ужа?») формулировки вопроса «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновлённой федерации равноправных суверенных республик (уже нет слов «советских», «социалистических»), в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности(«права и свободы человека любой национальности» в западном понимании, советское понимание прав и свобод было дано в Конституция СССР и они были реализованы)?», и, соответственно, неоднозначность трактовки результатов голосования.
[34]Румянцева Н.Л. России нужна новая правовая наука / Высшее образование для XXI века: Цифровая трансформация общества: новые возможности и новые вызовы : XVI Международная научная конференция, МосГУ, 18–19 ноября 2020 г. : доклады и материалы в 2 ч. Ч. 2. /— М. : Изд-во МосГУ, 2020 — 492с., с.466-473. // http://publications.mosgu.ru/index.php/main/catalog/download/24/26/95-2?inline=1#page=467
[35] Румянцева Н.Л. Человек развивающийся (Путь к единой культуре): Системно-диалектический подход – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009 - 224с – с.82-87.
[36] Румянцева Н.Л. О свободе воли // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.28607, 28.08.2023 / http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2421-00.htm#list
[37] Политология: Учебник / Под ред. И.Е. Тимерманиса. М.: ЮРАЙТ, 2012. – 588 с. // https://pureportal.spbu.ru/files/96420045/_2013.pdf?ysclid=m7voj2224s880744981
[38] Расширенное заседание коллегии Генеральной прокуратуры http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/comminity_meetings/76484
[39] Процедура отмены моратория на смертную казнь в России - РИА Новости, 26.03.2024 // https://ria.ru/20240326/moratoriy-1935667595.html
[40] Гниль и плесень: торговые сети продают россиянам испорченные продукты — 17.03.2025 https://ren.tv/news/v-rossii/1317091-magaziny-nastigli-massovye-proverki-iz-za-nekachestvennykh-produktov?ysclid=m8g4os746z321686491
[41]Отменили плановые проверки бизнеса до конца 2030 года // https://kdelu.vtb.ru/articles/otmenili-planovye-proverki-ip-i-predpriyatij-do-koncza-2030-goda/
[42] Андрей Фурсов: Автосубъектная власть в России — VideoKlub.top https://videoklub.top/video/analitika/andrei-fursov-avtosubektnaja-vlast-v-ros.html
[43] Григорьева И.В. Теория государства и права : учебное пособие. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун та, 2009. – 304 с // https://tstu.ru/book/elib/pdf/2009/Grigoreva-l.pdf?ysclid=m7ynuvbxj2820906776
[44] Политология: Учебник / Под ред. И.Е. Тимерманиса. М.: ЮРАЙТ, 2012. – 588 с. // https://pureportal.spbu.ru/files/96420045/_2013.pdf?ysclid=m7voj2224s880744981
[45] Григорьева И.В. Теория государства и права : учебное пособие. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун та, 2009. – 304 с // https://tstu.ru/book/elib/pdf/2009/Grigoreva-l.pdf?ysclid=m7ynuvbxj2820906776
[46] Политология: Учебник / Под ред. И.Е. Тимерманиса. М.: ЮРАЙТ, 2012. – 588 с. // https://pureportal.spbu.ru/files/96420045/_2013.pdf?ysclid=m7voj2224s880744981
[47] Рыбаков В.А. Советское государство: эволюция политического режима https://cyberleninka.ru/article/n/sovetskoe-gosudarstvo-evolyutsiya-politicheskogo-rezhima/viewer
[48] Политология: Учебник / Под ред. И.Е. Тимерманиса. М.: ЮРАЙТ, 2012. – 588 с. // https://pureportal.spbu.ru/files/96420045/_2013.pdf?ysclid=m7voj2224s880744981
[49] Политология: Учебник / Под ред. И.Е. Тимерманиса. М.: ЮРАЙТ, 2012. – 588 с. // https://pureportal.spbu.ru/files/96420045/_2013.pdf?ysclid=m7voj2224s880744981
[50] Досье: кризис демократии в Евросоюзе | Евразия эксперт https://eurasia.expert/dose-krizis-demokratii-v-evrosoyuze/?ysclid=mal3fh9lr5296028368
[51] Кризис демократии захлестнул Европу: властями недоволен каждый второй | ИНОСМИ | Дзен https://dzen.ru/a/Zby7XAGYlBgiIrRF
[52] Жуков В.Н. Философия права – М., Мир философии, Алгоритм, 2019 – 559с – с.312
[53] Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию. Издание 3-е, переработанное, расширенное и иллюстрированное. — СПб. : Нестор-История, 2014. — 468 с
[54] Определение понятия «православная духовность» // https://m.ok.ru/group/52352529400006/topic/68813144580294
[55] Соловьев В. Оправдание добра (Нравственная философия, Том 1) - https://itexts.net/avtor-vladimir-sergeevich-solovev/207223-opravdanie-dobra-nravstvennaya-filosofiya-tom-1-vladimir-solovev/read/page-39.html
[56] Речь Лобачевского "О важнейших предметах воспитания" - https://runivers.ru/philosophy/chronograph/439163/?ysclid=magmyiqa8293110023
[57] Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России // https://kirdina.ru/doc/book/XYbook3.pdf

[58] Руссо Жан Жак. Об Общественном договоре, или Принципы политического Права// По изд. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. Трактаты / Пер. с фр. - М.: "КАНОН-пресс", "Кучково поле", 1998. - 416 с. //www.lib.ru/FILOSOF/RUSSO/prawo.txt

[59] Руссо Жан Жак. Об Общественном договоре, или Принципы политического Права// По изд. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. Трактаты / Пер. с фр. - М.: "КАНОН-пресс", "Кучково поле", 1998. - 416 с. //www.lib.ru/FILOSOF/RUSSO/prawo.txt

[60] Руссо Жан Жак. Об Общественном договоре, или Принципы политического Права// По изд. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. Трактаты / Пер. с фр. - М.: "КАНОН-пресс", "Кучково поле", 1998. - 416 с. //www.lib.ru/FILOSOF/RUSSO/prawo.txt

[61] Руссо Жан Жак. Об Общественном договоре, или Принципы политического Права// По изд. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. Трактаты / Пер. с фр. - М.: "КАНОН-пресс", "Кучково поле", 1998. - 416 с. //www.lib.ru/FILOSOF/RUSSO/prawo.txt

[62] Руссо Жан Жак. Об Общественном договоре, или Принципы политического Права// По изд. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. Трактаты / Пер. с фр. - М.: "КАНОН-пресс", "Кучково поле", 1998. - 416 с. //www.lib.ru/FILOSOF/RUSSO/prawo.txt

[63] Руссо Жан Жак. Об Общественном договоре, или Принципы политического Права// По изд. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. Трактаты / Пер. с фр. - М.: "КАНОН-пресс", "Кучково поле", 1998. - 416 с. //www.lib.ru/FILOSOF/RUSSO/prawo.txt

[64] Руссо Жан Жак. Об Общественном договоре, или Принципы политического Права// По изд. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. Трактаты / Пер. с фр. - М.: "КАНОН-пресс", "Кучково поле", 1998. - 416 с. //www.lib.ru/FILOSOF/RUSSO/prawo.txt

[65] Месарович М., Мако Д., Такахара И. Теория иерархических многоуровневых систем. – М.: МИР, 1973 – 344с - с.118

[66] Бьюкенен П.Д. Смерть Запада. – М.: Изд. АСТ-Москва, 2007, 444с. - с.24-43