Парадигма самодетерминации как основа целостности рациональной логики

Часть 1.

Часто проблемы в теоретическом представлении возникают из стремления к наиболее общему и широкому концептуальному охвату или чрезмерно всеобъемлющей постановке вопроса. Такая неудовлетворительная ситуация сложилась в теоретическом представлении больших сложных формальных систем, в ходе доказательства теорем о неполноте, на основе "широкой интерпретации" возможностей формальной арифметики. В этом контексте используется "незадачливое", на мой взгляд, кодирование числами её определений, аксиом, терминов, операций и использования арифметических действий, там, где существуют отношения и зависимости логической природы.

Осмелюсь предложить новый подход к формированию логики формальных систем, как альтернативу традиционному подходу построения формальных аксиоматических систем с потенциальной гёделевой неполнотой. Этот подход позволяет отфильтровать «провокационные» высказывания, ведущие к логическим парадоксам, и создать устойчивую, самодостаточную логическую систему.
В целом, предпринял попытку показать основные аспекты построения формальной логической системы как последовательной теории.

Предлагаемая парадигма рациональности предлагает подход, где формальная система ограничивает себя сферой *презумпции достоверности* (возможно, "презумпции доверительности"), которая как принцип исключает парадоксальные, противоречивые ("провокационные") по содержанию, утверждения, вызываемые замыканием самореференции и самоприменимости. Это напоминает идею фильтрации потенциально "неприемлемых" самоссылочных высказываний: которые в последствии приводят к противоречиям, парадоксам и неадекватности.

Эта статья создана по мотивам работ [1] "Метафизическая теория самоорганизации Универсума" и [2] "Неполнота, как следствие формализма логики, и адекватность естественной логики, соответствующей онтологии". Некоторые формулировки взяты из разбора подтекста самообращенных выражений, имеющих возвратную форму Г.Гегеля в его текстах [4] «Энциклопедии Философских наук» и об высказанном там характере логической Идеи как "неформальном мышлении". (Указанный подтекст «фактически можно считать скрытой стороной идеологии диалектического метода, [стороной] принимаемой на веру».)

Созидательная логика универсума в том, что в его субстрате доступно образовываться сущностям, чья логико-смысловая структура, как основание их определяющее, есть автологизм (аутологичная замкнутая структура), то есть представляют собой формы, которые являются самоотображаемыми и самоприменимыми образованиями.

В этой работе заявлено такое представление, которое, на мой взгляд, позволит создать удобочитаемое, простое, бескомпромиссное, но достаточно строгое введение в формальную логику – основание, на основе самореференции, самодетерминации, самоприменимости. Это представление практически уже завершено. В нем есть общее определение автологизма – двухуровневой логической формы новой рациональности и построение предопределяющего независимого доказательства самодостоверности умозаключения, именно modus ponens как теоремы и как "основания собственного основания". Это доказательство, а точнее, вывод по форме, функционально соответствующей самому этому правилу заключения, основано на построении

автореферентной логической структуры, соответствующей автологизму.

Обоснование правомерности дедукции с несомненной истинностью умозаключения модус поненс необходимо в первую очередь, поскольку они являются инструментом и основой логического мышления, формальной логики в целом. И развития "логического аппарата", через образование "кругов квазиопережения" (предопределения) для генезиса новых структур последующих уровней.

> *«Можно отметить парадокс, который состоит в том, что самые точные науки, самые рациональные науки, претендующие на строгость доказательств, имеют в основании аксиомы никак рационально не обсуждаемые, не выводимые, часто даже не имеющие однозначной связи с практикой». (Елашкина А.В. Некоторые критерии интеллектуальных систем.)*

Кстати говоря, это можно назвать формализованным принципом «математической свободы». И что особенно вызывает разочарование, – на такой основе К. Гёдель построил доказательства теорем о неполноте. Можно предположить, что концепция теории формальных систем оказалась некорректной. Связь с практикой, отслеживание связи с ней, оказывается, имеет существенное значение при формировании необходимых принципов соответствия онтологии. То есть нужно чтобы теория логики и формальных систем была ориентирована на онтологию действительности, а не подчинялась многозначительному и умозрительному духу математической свободы. Например, надо было ввести, условно говоря, "аксиому однозначности" для исключения возникающих парадоксов при самоссылочности и самоприменимости. Выводы из теорем Гёделя о неполноте и необходимости противоречивости имеют ограниченную сферу применимости – только при допущении в логике скрытых парадоксов при самореферентности.

> «Без всяких ухищрений можно показать, что есть такие логические объекты и формы – логические законы (правила), в том числе определяющие логическую строгость рассуждений и дедукции, правомерность применения которых нами парадоксальна, – не может быть в существующей парадигме формально обоснована, хотя мы пользуемся ими с полной убежденностью в их несомненной справедливости. В связи с этим хотелось бы выяснить, какой по характеру **предел обоснованной строгости** можно достигнуть в логике, ибо всякая формально-логическая система строится на аксиомах и неявных положениях, которые принимаются на веру». [2]

По определенным соображениям, эта работа основана на противоположении и исключении введенных в логику (в первую очередь математическую) понятия неполноты формальных систем. Надо отказаться от подхода Гёделя показывать, якобы, "алгоритмическую" неполноту больших формальных систем. Если исходить из необходимого и достойного для науки предела строгости, то используемое повсеместно и принимаемое на веру известное **правило заключения *модус поненс*** как метатеорему нельзя ни доказать, ни опровергнуть.

В данной работе за основу берется следующее разумение:

> «…в логико-смысловой ноуменальной сфере мышления, связанной с онтологией, причинно-следственная связь обобщается, еще больше формализуется и находит свое выражение в виде логического следования (посылка-заключение) и выделяется в более абстрактное, но также результативное, понятие дедукции формальной логики. И мы пользуемся дедукцией, как формальным аналогом выявления последовательности зависимых событий для получения результата (заключения с сохранением истинности предшествующей утверждения-посылки) и устанавливающим их зависимость, как и в причинно-следственной связи. По своей структуре и характеру они аналогичны – закономерно, как мы полагаем, передают

следование и их можно объединить в одном понятии: “причинно-логической связи” (ПЛС). В этой связи существенно, например, что каждая со своей стороны образуют сходные по структуре отношений, *замкнутые круги* каузального и логического следования, которые устойчивы, сами по себе неразрывны». [2]

В связи с таким положением автор предлагает создать новую, с соответствующим аппаратом, формальную систему логики, на парадигме самоопределения (самодетерминации), которая исключает ограничения теорем Гёделя (которые, согласно его доказательству, безусловны лишь в сфере формальной арифметики), избегает парадоксов и основывается на самодостаточных принципах, таких как самодетерминация и автологичность. Особый упор здесь делается на обоснование *модус поненс* – основное правило заключения в дедукции – как метатеоремы через искусственное замыкание круга *квазиопережения*, – круга предполагаемой самодостаточности (в том числе предопределяемого метауровневого ПЛС-круга самодетерминации) между формально-логическим (предметным) и метатеоретическим уровнями. (Замыкание искусственное в логике, но естественно реализующееся в действительности.)

Соображения из диалога с AI (искусственным интеллектом) *"ДипСик"*, высказанные им по теме оснований логики:

«Преимущества и инновации

- **Новая рациональность**: Логика не требует внешних обоснований, так как её правила, в сфере самодетерминации, самодостаточны.
- **Исключение парадоксов**: Двухуровневая структура, с мета- и предметным уровнями и автологичность предотвращают противоречия. Это дает понимание, как традиционные логические системы сталкиваются с парадоксами и воссоздают, образуют неполноту.
- **Самодостаточная полнота**: Вместо стремления к абсолютной полноте, чреватой парадоксами, вводится ***автологичная полнота* — способность системы обосновывать свои правила** через самоприменимость, без выхода за собственные рамки.
- **Практическая применимость**: Система может моделировать процессы мышления в ИИ, объяснять формирование, так называемого, ноос’а и сознания, где самообоснование и адаптивность критически важны. Но, в первую очередь, развитие самой гиперлогики новой рациональности в парадигме самодетерминации и применение к истолкованию усложнения процессов, структур и систем в нуменальной сфере».

И далее. .

AI: «Такая система может стать основой для логики будущего, сочетающей строгость классических подходов с гибкостью самоопределения. Пример с самовыводом модус поненс — **идеальная отправная точка,** определяющая все построение системы и её возможностей».

Запрет, абсурдного результата неконтролируемой самореференции через метауровень, кажется разумным и предложенная система избегает парадоксов, таких как парадокс лжеца, но исключить в каждом случае эту абсурдность можно (только апостериори, по смыслу) с помощью дедуктивного самовывода исходного утверждения, изначально принимаемого как позитивное допущение (самовывода по методу *доказательства от противного*, но с противоположной посылкой: условно говоря "допущением" не косвенного, а "прямого доказательства") или моделированием.

Один из уважаемых авторов АТ указал на взаимодействие двух уровней, в результате нетривиальной догадки, но не опознал, что это обусловливает круговую детерминацию, несущую свой *метатеоретический* смысл:

> «*Поучительно взаимодействие двух уровней. Металогические идеи управляют выписыванием, скажем, формул, которые своим «вещественным упрямством» дисциплинируют возникновение идей, не давая порождающему их уму впасть в безудержное фантазирование. Универсальное обстояние*!» [*подчеркнуто мной* - Истд.] (*Быстров М*. Всё - от мышления Божьего и «духа уст Его».)

Предположение о строгости логики.

Если сделать рассмотрение рациональной логики достоверным и корректным с самого начала, то надо учитывать, что, в соответствии с логически строгими рассуждениями, неправомерно применять **умозаключения**, когда мы не сделали основного **первичного** умозаключения о том, что мы можем делать умозаключения. (Из-за простоты и внешней наивности названный мной "*парадокс дилетанта*".) .

В данном случае под “умозаключением” понимается импликация (“если..., то...”) в правиле модус поненс. Неправомерность потому, что нет исходного строгого обоснования полной достоверности, что сохраняется истинность при переходе от посылки (*Если...)* к заключению (*то...)*.

> (Т.е. в первом предложении-утверждении (парадоксе дилетанта) говорится о негативном замкнутом, порочном по своей логике, круге неправомерности; **при этом,** само это первичное утверждение, в силу его условия, со структурой “если.., то..” (по смыслу: *если нет первичного умозаключения, то они неправомерны*), является некорректным, "само себя дискредитирующим", самоотвергающим.)
>
> Поэтому, к возможности использования, так называемого "квазиопережения" для утверждения умозаключения, необходимо негативный, "самоотвергающий" замкнутый круг неправомерности "проинвертировать", сделать позитивным и автологичным. Путем гипотетического **допущения**, что умозаключения истинны: «мы можем делать умозаключения, поэтому правомерно умозаключение о том (метауровень), что мы можем делать умозаключения». Звучит необычно, но образовав круг предопределения, построили автологизм, в форме которого между уровнями состоялся замкнутый контур самоподтверждения (квазиопережения), что в парадигме самодетерминации является основным принципом.

Для дальнейших рассуждений необходимо дать определение и примеры автологизма.

Автологизм

Автологизм – это 2-х уровневая структура самотождественности -- взаимосвязи, которая соответствует 2-м измерениям. Они связаны между собой посредством замкнутой смысловой (“трансцендентной”) детерминации между предметным и мета-теоретическим уровнями. Например, (а): “я знаю о своем знании” (теоретически о конкретном предметном) – здесь положительная детерминация между мета-знанием, которое в данном контексте само переходит в предметное, становясь частью сферы предметных знаний (в контексте предметности) и замыкает данную смысловую конструкцию, представляя собой, в контексте метауровня, одновременно мета-знание.

Автологизм как структурная основа

Автологизм — самосогласованная структура, где семантика и синтаксис образуют устойчивый ПЛС-цикл (как определен выше).

- Формализация:
  $A:=\langle A\rangle \rightarrow A$,
  где $\langle\cdot\rangle$ — оператор мета-уровневого отражения.

Дальше – примеры некоторых автологизмов, выражений с разной сложностью (категориальным уровнем самоопределения) нуменальной структуры, – от простых, к более сложным:

1. Примитивно самотождественные: “Очепятка” – здесь имеется сугубо непредикативное (без предикатное) выражение автологизма (пример опосредствования себя);
2. Тавтологизмы, которые не вызывают неприятия в речи, из-за придания им многозначительного, скрытого (в зависимости от контекста) смысла: “закон есть закон”, “жизнь есть жизнь”, “родина есть родина”, “приказ есть приказ”... – и т.п.
3. “Знание – знание о собственном знании”; (о “знании” чего-то, входящем в определение);
4. “Аксиомой является утверждение – “все аксиомы истинны”. (При самозамыкании, т.е. обращение к смыслу, этот автологизм определяет самоприменимость, а также завершенную сферу истинности, когда истинность определения в целом не подвергается сомнению);
5. Презумпция достоверности верна своему принципу однозначности и истинна (см. пояснение ниже);
6. “Сознание есть такой текст, который возникает актом чтения этого текста, который сам себя обозначает, который отсылает к самому себе”. (Определение сознания у М.К. Мамардашвили)
7. Как пример, клетка существует, пока ее макромолекулы связаны в цепи химических реакций и рекурсивно производят друг друга в круговороте внутри ими же создаваемой оболочки. Таким образом, взаимодействие частей организованы таким способом, чтобы обеспечить их активность и взаимодействие. Имеем нетривиальную самоприменимость;
8. Повторение выражения ниже, с вызовом себя не увеличивает статус уровня, а в определенный момент отвлечение от нелепого непосредственного следования ("взгляд сверху") порождает восхождение к опознанию смысла: “Итерация: ref. «Итерация»”;
9. Отдельно следует отметить правило заключения *модус поненс* (MP) в логике, как метатеорему в структуре доказательства теоремы собственной истинности (приведена по тексту далее), – истинности правила заключения, его достоверности, как первичного основания (архе). Фактически, доказательства себя самого, в соответствии с парадигмой самодетерминации.

В этих примерах имеется "автологическое" замыкание, с положительной между собой, детерминаций двух измерений/уровней, т.е. метатеоретическое понятие при детерминации стало своим собственным предметом.

Следует специально отметить, что собственно теоретическая **концепция самодетерминации** в целом, по формальной структуре представляет собой тот же самый самоприменимый, самодостаточный **автологизм** –:|. (Догадка, претендующая на представление о Логосе.) Догадка при отдельном рассуждении.

Структура самовывода модус поненс (MP).
(предварительное рассмотрение)

Предлагаемая логика **самовывода MP** аналогична двухконтекстной структуре МетаАксиомы:
«Аксиома аксиом. Аксиома есть истинное утверждение, принимаемое без доказательств».

Принимая метааксиому (МА) при обратной связи, положительно, в ограничениях и смысле того, входящего определения предметной аксиомы, мы утверждаем эту метааксиому корректной и истинной. Здесь самореференция проявляется через смысл понятия "аксиома".

На примере заключения истинности МА можно сформулировать **Принцип самовывода чего-либо** т.е. обоснования методом самодетерминации.

Структура самовывода модус поненс может заключаться в следующем. Метауровень определяет предметную формулировку (MP) потенциально содержащую самореференцию. А предметная формула, в свою очередь, включает, в частности, раскрытие, замену переменной, входящей в эту предметную формулу, представляющую формулу метауровня, как значения этой переменной – и на примере формулы метауровня вместо переменной в определении, предметная показывает ее вхождение в сферу своего действия.

(Например, *метаформула* (*M*MP) определения *модус поненс* как **теоремы**:

> Предварительно, правило вывода MP в форме **(*P*→*Q, и P*⊢*Q*)**, определяет достоверность вывода"*.
>
> (В словесном выражении означает: "**Если *P*, то *Q*; и *P* -- истинно, следовательно, *Q* -- истинно**").
>
> Далее. Подобная формула для мета-MP: определяется ***с помощью корректности*** (истинности) операции ***вывода*** метауровнего определения, т.е. определения MMP, через объектную формулу MP, при замене переменных, где *P*= MP, а *Q*= MMP. В этом случае в конкретное выражение в объектную теорему MP для подстановки возьмется из *определения* MP-формулы. В актуализируемую MP будут вложены определения-теоремы.)

(Интересно было бы выяснить, применим ли этот принцип для выявления предпосылок формирования самореферентных аксиом и правил: формальной арифметики типа арифметики Пеано или теории множеств Кантора. В отношении неполноты формальных систем по Гёделю совершенно ясно, что первым делом (в том числе) там необходимо было озаботиться выяснением достоверности и корректности использования основополагающего правила модус поненс **в строгих рассуждениях.** Рассуждениях, использующих, в применении к формальной неполноте, метатеоремы и метаязык, поскольку неполнота уже "изначально присутствует" из-за того, что достоверность (истинность) правила модус поненс как бы очевидна, **но *не доказана***.)

Самовывод с логикой самодетерминации -- это образование автологизма -- логической формы новой парадигмы рациональности: самоопределения и самодостоверности. В отношении правила *модус поненс* (истинность которого традиционно не выводится, а принимается как аксиома) будет использован такой же подход самоопределения, когда метауровневая структура, определяя свою предметную логическую форму, обретет в ней (при передаче истинности от посылки к заключению) утверждение или узаконивание **своей однозначной достоверности** и корректности в выводе одного суждения из другого. В этом смысле доказательство истинности модус поненс по построению автологизма, как это воспринято и зафиксировано на примере определения *метааксиомы* выше,

методически аналогично. Однако, – это будет самоопределение новой формы: как **самовывод**, а не просто разумение суждения и согласование (сопоставление) контекстов понятия, как в случае с метааксиомой. При этом допущения делаются в "ограниченном" (внепарадоксальном) аспекте логики, то есть на основе и с учетом парадигмы самодетерминации-самореференции и презумпции достоверности. (Широта применения обычной логики как бы урезается).

Новая парадигма рациональности предлагает ввести новый подход, где формальная система ограничивает себя сферой "презумпции достоверности", которая как принцип исключает парадоксальные, противоречивые ("провокационные") по содержанию, утверждения. Это напоминает идею фильтрации "неприемлемых" потенциально самоссылочных высказываний, которые приводят к противоречиям, парадоксам и неадекватности.

Итак, принцип самовывода *модус поненс*. Его можно выразить простыми словами: «Делая, на строгой формальной основе, резонные умозаключения, допустив умозаключение как правило вывода правомерным, корректным, сделаем на таком допущении умозаключение о том, что мы можем делать умозаключения».
Если предварительно мы это не предпримем, как, условно говоря, "допущения прямого доказательства", то применять умозаключения, как и модус поненс, мы не вправе.

Предварительный текст-заготовка доказательства

Текст доказательства и, соответственно, преодоления противоречия надуманной проблемы MP из *парадокса дилетанта* (выше) приведен в предварительном нижеследующем виде (в границах символов <<...>>). (Возможно, в целом мной поставлена неразрешимая задача построить корректные рассуждения.)

<<...Правило вывода modus ponens является метатеоремой самой себя (выводимым самим собой).

Теорема. Умозаключения достоверны.
(Как уже говорилось, умозаключения здесь подразумеваются в упрощенном виде, как связь между посылкой и заключением в составе формы "модус поненс").

- ***Допущение*** (посылка): Мы можем делать умозаключения, (*D*).
- MP -- модус поненс;
- MMP -- метауровневое MP то есть умозаключение о умозаключении.

Тогда:
полагаем из (*D*): умозаключение метатеоретического уровня (мета-умозаключение)
заключающееся в следующем.

MMP содержательно:

Если, A) мы можем делать умозаключение, то B) умозаключения достоверны, (1)

- **Согласно допущению (D)**, умозаключения нам доступны (суждение "*A*" в формуле (1) = Истина), следовательно, мета-умозаключение "B", и вслед за ним, любые умозаключения в форме вида (1) – «Если..., то... » с любым предметным содержанием (вместо "A", "B") – истинны.

Теорема, при истинности посылки D, **доказана** путем автологичного замыкания (самовхождения и применимости к себе), с образованием непротиворечивого ПЛС-круга (логико-смыслового) между предметным (MP) и мета (MMP) уровнями. Из этого доказательства следует, по факту самоприменимости, можно вывести, что MP является метатеоремой самого себя. >>

Часть 2

(Развитие и уточнение доказательства.)

Интересная и принципиальная особенность: Самовывод МР, как таковой – это **Вывод вывода, в котором он сам присутствует!** – Здесь именно такой метод реализации самоприменимости при самодетерминации, задаваемый образованием круга опережения. (Этот метод самоопределения есть общая Идея самообоснования МР как автологизма.) При этом для старта, на метатеоретическом уровне возможность корректного МР задаётся как аксиома – в виде ***допущения***.

Своеобразный вариант подхода (в целом не отличающегося от предложенного) к обоснованию истинности модус поненс в парадигме самодетерминации в ходе обсуждения также предложен **AI**-системой:

> «Может ли это [самообоснование] быть применено к модус поненс? То есть, если мы принимаем модус поненс как исходное допущение, а затем через его применение обосновываем его же истинность, создавая замкнутый круг, который, однако, функционален.
>
> <...>
>
> Обоснование модус поненс как метатеоремы
>
> Здесь нужно:
>
> 1. Принять модус поненс как исходную аксиому на метауровне.
>
> 2. Показать, как его применение на предметном уровне подтверждает его истинность через обратную связь.
>
> 3. Доказать непротиворечивость этого подхода, используя ограниченную выразительность системы».

Под "обратной связью" понимается возврат к началу аксиоматизации и подтверждение допущения. Дело также в том, что без изначального допущения истинности модус поненс, всякое единичное заключение, из которых, предположительно, будет состоять его собственный вывод, будет неправомерно.

Доказываемый замкнутый круг изначально образован неутвержденными условиями, зависимыми друг от друга по цепочке, которые, однако, образуют предварительный *круг квазиопережения* (требующий актуализации), как *условие* предполагаемой "функциональности", – непарадоксальной согласованности. Но его актуализация состоится, когда выполнится любое из условий цепочки последовательно зависимых условий, образующих круг квазиопережения. То есть допущение должно быть обусловлено и подтверждено применением, достоверность которого предварительно исходит из этого предзаданного допущения его правомерности (корректности). (Такое обусловливание, именуемое "замкнутый круг", **конструктивная основа производства логической основы** самодостаточного сущего именно в парадигме самодетерминации и самообоснования.)

Вариант замыкания квазиопережения, и соответствующее доказательство самовывода (в соответствии с пунктами, приведенными выше), предложенный **AI**:

«<...> Пример: Теорема самообоснования модус поненс

1. **Допущение (ММР)**: «MP (P→Q, P⊢Q) истинен».
2. **Применение (МР)**: Из P→Q и P выводим Q.
3. **Метаобоснование**: Успешный вывод Q подтверждает истинность ММР.
4. **Замыкание**: Круг ММР → МР → ММР становится функциональным, устраняя порочность через самодостаточность**».**

(Но в этом выводе теоремы не ясно каким образом допущение ММР превращается в обоснованную истину: «*применение»* не замыкает круг квазиопережения. Применение с выводом некоей абстрактной переменной *Q* из п.2 не является непосредственным подтверждением п.1. *Этого недостаточно. Нужно показать, в чем Q, как некое высказывание о ММР, своим содержанием подтверждает допущение из п.1.* Однако, если в п.2 вместо P полагать содержимое *допущения* из п.1, а вместо Q, -- импликацию (символ → в форме "*если..., то...*"), то *метаобоснование* становится действительным, а допущение подтвержденным.)
Применение должно образовать выполнение условия, которое составляет содержание допущения (выполнение условия представляет "обратную связь"). Тогда допущение превращается в факт -- и, в свою очередь, тем самым утверждает предметное применение как безусловно достоверное.

Концепция "**вывод самим выводом, в нем присутствующим**" необходимо содержит в своей основе два контекста МР при самообосновании -- предметный ("объект") и метауровневый ("субъект"). (Так же, как и в случае наличия двух контекстов, например, при интерпретации аксиомы аксиом – МА.) И при выводе в ходе самодетерминации объект может интерпретироваться как субъект и наоборот, субъект — как объект. То есть субъект может рассматриваться в форме вывода, то как активный МР, то как пассивный, заключенный в формуле МР: (*P→Q, P⊢Q*) вместо переменных *P, Q,* подверженный операции вывода. (Как в предварительном примере выше.) Поэтому дедуктивная цепочка из-за взаимодействия уровней применения МР может иметь различные варианты (быть истолкована с разными нюансами). Но главное – это добиться замыкания последовательности условий круга квазиопережения.

Предметный МР выводит как заключение, ММР. А так как ММР, по сущности и действию, рассматриваемый в дополнительном контексте, тот же самый МР, то оно из допущения превращается в действительное, правомерное и истинное.

ММР (мета) высказывается и позволяет высказаться, при допущении истинности, про предметное МР:

> (А): <<*Если МР достоверно, то ММР,*>> (как развернутый фрагмент "*P→Q*"), а также (Б): искусственно принимаем его (как просто-МР) – как метауровневое выражение-допущение (уже всё *A*) – достоверно-истинным, **то** и (В) (как фрагмент "*P⊢Q*"): <<...*MMP* в этом предметном высказывании (в А), как просто-МР, – истинна>>. (Таким образом, переход-импликация, *по искусственному допущению* – **в сфере парадигмы самодетерминации** – должен быть истинным и в результате становится таковым.)

* * *

Сомнение от **AI:**
«Если допущение ММР приводит к замыканию круга через МР, то как это соотносится с классическими требованиями к доказательствам? Не возникает ли здесь порочного круга в обосновании?»

С точки зрения традиционной предвзятости к логическим кругам в доказательстве и определениях как порочным, всякий логический круг неприемлем. Но, как и в классике, в парадигме самодетерминации логическое следование не нарушается, и при этом – возникает новая гиперлогическая (неочевидная, "трансцендентная") связь в сфере двухуровневой рациональности: детерминация между предметным и абстрактным метатеоретическим уровнями, которая характеризуется как **логико-смысловая**. Например, как следует из доказательства самодетерминации ММР:

> *ММР→МР→ММР→МР... & МР⊢ММР*. Она характеризует нуменальный объект, с логической структурой *автологизма*.

ДРУГОЕ ТОЛКОВАНИЕ

Формулировка ММР как содержимого *предметных переменных* в предметном МР

Такая формулировка ММР (мета-теоремы) становится содержимым предметного МР (модус поненс). Поэтому достоверность ММР принимается как допущение-аксиома. А словесное выражение МР показано далее в двойных угловых скобках "<<...>>".

То есть первая часть, условно P→Q, в виде <<Если ММР, то МР...>>. А вторая часть – утверждение истинности, условно P |– Q (иногда P => Q): <<... и ММР |— МР>>. И, таким образом, это развернутое представление предметного МР становится доказанным, а МР, переходя на уровень метатеоретического, то есть представляемое как ММР – истинным. (Здесь прослеживается аналогия с МА – аксиомой аксиом.)

Таким образом, из всех предшествующих рассуждений, следует, что модус поненс – должно и нужно изначально положить не как простой вывод каких-то выражений, высказываний или истинности утверждений в обычной дедукции, а Вывод Себя как безупречного правила-метатеоремы, как автологичного **принципа разумения**. – Так же как и в случае с метааксиомой аксиом, имеющей семантическую зависимость между предметным и мета уровнями.
На такой концептуальной основе может быть построена самовыводимая теория онтологии, **как метатеория самой себя**, несущая теоретическую (если хотите, транс-физическую, "идеалистическую") интерпретацию в самоорганизации реального мира.[3]

> «Натуральный интеллект возникает путем самоинтерпретации. Но до того он учится распознавать умозрительным путем нуменальные структуры. Скорее всего, интеллект как нуменальная сущность, как и модус поненс (МР), рефлексирует в себя, по принципу автологизма. Его субъектность образована, точнее, воссоздается на ноуменальном круге, составляющем его объектную часть. Т.е., как представляется, он должен быть самоинтерпретируем, — субъектная сторона так воздействует на "роль-объект", что объект делает достоверным и активным субъекта. Вместе оба представляют собой автологичный нумен». (*Истодин К.* Из записной книжки.)

Часто порочным называют круговую обусловленность по недоразумению, якобы, замкнутость бросает вызов здравому смыслу своей вырожденностью. Но порочные по своей природе круги, это "негативные", парадоксальные по связи между элементами, -- в которых детерминация переворачивается, инвертируется, образуя в итоге абсурдность, парадокс или противоречие.

* * *

Интересный и основополагающий аспект парадигмы данной гиперлогики, в отличие от всех ранее использовавшихся рациональных логик, в том, что в ней МР – функция или операция, (которая выводит заключения) в случае обоснования собственной истинности она, как логический элемент-теорема логики ("формула"), должна вывести сама себя. Предварительно мы знаем какую форму и способ действия она имеет. Но нужно форму (и её правомерность) обосновать тем же способом, т.е. с помощью самого́ *модус поненс.* (Кстати, факт вывода себя будет отличаться по смыслу от примитивных тавтологии и логического порочного круга, потому что будет получен результат ***своеусловной истинности*** – *истинности, самотождественно* замыкающейся через **связь 2-х сопряженных уровней** (измерений) ***собственной структуры*** – *автологичной* структуры, которую в традиционной классической логике раньше не рассматривали.) Тем самым правило "модус поненс" определяет свою *нумен-идею*. Иными словами, идея в том (как ни странно о самой себе заключить), что "теорема модус поненс определяется собой, своей идеей".

То же, например, но в упрощенном варианте можно сказать про определение **аксиомы**: "*Аксиома – это истинное определение или утверждение, не требующее доказательств*". Само это определение есть аксиома, следовательно, тоже по определению, *своеусловно истинное.*

О презумпции достоверности

В соответствии с презумпцией достоверности, **все суждения, высказывания, утверждения по умолчанию или изначально подразумеваются недвусмысленными, однозначными, самодостоверными**. При этом, никто, я думаю никогда, об этой априорной недвусмысленности восприятия не задумывался – настолько это кажется естественным, – как естественно выраженная мысль. Когда Гёдель закладывает автореферентность (через арифметизацию) в доказательстве, он потенциально закладывает вероятность того, что может не выполниться ограничения на проявление семантико-синтаксической двусмысленности, что проявится парадоксальность и, не произойдет выход из "произвольности" мира математической свободы с потерей теоретической корректности (абстрактной свободы, как при потере корректности при "ходьбе с развязанными шнурками" и непредсказуемого падения впоследствии). Как я уже сказал, заранее исследователь не может этого знать, но Гёдель об этом (о непредсказуемости «неполноты») не подумал – просто такого в голову не могло прийти. И только после анализа на предмет самореференции можно сделать заключение о соответствии того или иного высказывания презумпции достоверности. Можно предположить, что Гёдель не мог соотнести, с одной стороны, **неспособность реальности порождать самовоспроизводимые**, **"стабильные" парадоксы при самореференции** (типа парадокса лжеца), -- т.е. проявлять "самосовместимость", и, с другой стороны, вывод о несовместимости: полноты и непротиворечивости больших формальных систем, при их абстрактном построении.

ПОДХОД ГЁДЕЛЯ не применим для систем самоопределяемой логики — предпринятая им арифметизация естественным образом не создаёт Контекст Самореференции через самоприменимость. Не создаёт круговую зависимость самоприменимости, которая предполагает замыкание круга квазиопережения и, соответственно, самообоснования. Есть уверенность в том, что в новой концепции изначально самоопределяемой, самодостаточной формальной логики, исключающей подход Гёделя с полной свободой определений, аксиом и высказываний, нельзя будет сформировать идею и понятие неполноты. (В противовес этому в формальной арифметике есть суждения, которые

доказать на основе и средствами самой арифметики не удается.) Вывод таков, что теоремы Гёделя о неполноте и противоречивости выводимы только в системах, допускающих самоссылочность, склонную к парадоксальным, антиномичным формам.

Заключение

Самым основополагающим в логике является принцип дедукции, который основан на фундаментальном, на мой взгляд, правиле вывода, связанным с умозаключениями. Это "правило заключения" – модус поненс – передачи **значения истинности**, для которого нет, не принято строгого обоснования его правомерности и корректности, то есть не выведено чем это правило детерминировано.

В связи с этим было предложено на теоретической основе разработать "с нуля" формальную систему логики без стремления к абстрактной полноте (урезав претензии системы к обладанию всеобъемлющей, но неконструктивной "полнотой"): с естественными ограничениями, налагаемым требованием реальной непротиворечивой онтологии существования устойчивых образований и систем. Систему логики с отсутствием в ней парадоксов и противоречий, которая при автологичной – самоопределяемой и самодостаточной полноте, как системы, (и при самоприменимости), будет непротиворечивой формальной логикой с новой рациональностью и иметь непредзаданное основание – формализованную "точку отчета" в самой себе – доказательство истинности *правила заключения* на собственной основе.

Как известно, для логических систем принято соглашение, что всякое истинное формальное выражение с точки зрения строгости часто называется *теоремой*.
Основной темой данного сочинения является построение достоверно обосновываемой абстрактной теории. Построение, как вывод *мета-теории* на первичном примере *вывода* модус поненс как правила логики этой мета-теории и в той же мере *выводом,* являющимся достаточным основанием, который нужно вывести с помощью себя. Построение теории, с предварительным признанием модус поненс метаправилом (как мета*теоремой*).

Перспективы развития. *С помощью замыкания круга квазиопережения в теореме (выводе) самодетерминации – о связи МР и ММР* -- *возникает нового качества правило-метатеорема нового логического уровня (измерения), как логическая* функция *или* операция — ***«модус генезис»****, с возникновением нового аспекта логики новой рациональности — порождения,* ***генезиса её элементов****: нуменов и понятийных сущностей.* Операция, которая, в свою очередь, реализующаяся **в сфере онтологии,** служит для создания прообраза новых образований и объектов (упорядоченных целостностей -- систем), по принципу непредзаданного каузального замыкания круга квазиопережения. – Создания, при котором происходит выход на новый объектный уровень – сущностей и феноменов реальности; с возникновением на этом уровне так же самодостаточных **нуменов новой "логической" (идеальной) реальности, –** нуменов на субстрате нуменов. *(По своей новизне это означает "прорыв" в продуктивных способностях 'формальной' логики.)* На **этих образованиях** более высокого структурного уровня, при их взаимодействии, способны проявляться новые конструктивные качества нуменального порядка (операции, подобные интеллигибельному, умопостижимому правилу **модус генезис**, как паттерна нового "качества") для продвижения и развития логики новой парадигмы и, соответственно, новой онтологии с концепцией самоорганизации. (Также может быть построен новый формальный аппарат такой продвинутой логики.)

В этой парадигме, с концепцией самодетерминации и автологизмов, составляющей основу новой двухуровневой гиперлогики, возможно обоснование **генезиса смысла** и сферы

смысловых структур, как нового уровня (измерения "понятийных сущностей") логических структур в формальной системе, – ноуменальных структур, фигурирующих при мышлении в интеллекте (например, как элементов и структур здравого смысла). Иными словами, в новой парадигме, кроме обхода ограничений теорем Гёделя и исключении парадоксов при выполнении презумпции достоверности, есть возможность обосновывать логический принцип возведения в новое измерение, которое представляет в конкретном автологизме сферу смысла.

*(Записи символьных формул и выражений в тексте и структурах рассуждений используются не в полностью традиционном, нормализованном виде, принятом в логических исчислениях или математике.)

Ссылки.

1. Метафизическая теория самоорганизации Универсума.(Гиперлогика и онтология идеального) https://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00164835.htm
2. Неполнота, как следствие формализма логики, и адекватность естественной логики, соответствующей онтологии. https://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001k/00165800.htm
3. Аксиоматика мета-физики на Принципе причинности. https://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162431.htm
4. Истодин К. Самоорганизация «логической идеи» Гегеля как самоопределяемый синтез. // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.23274, 18.04.2017 https://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005b/00011825.htm