Никитин А.В.

Интернет - Великий Уравнитель.

Открываю размышления Читателя АТ «**Слепок современной жизни – эпохи «постправды»»,** далее {1}.

О, да тут целый «плач Ярославны», ой, т.е. научного работника, преподавателя о сложностях существования в этот сложный цифровой период.

Первая часть: Народ не желает читать умные серьезные научные и философские книги, требующие некоторого уровня знаний, терпения, внимания и главное, времени читателя на понимание мудрости, вложенной в них научной мысли. Он переключился на простенькое чтиво, комиксы, видяшки и песенки, и не желает тратить время на что-то более сложное…

А вторая - наставления новому поколению, как стать мудрым. И длинный набор цитат из богатого арсенала наших великих мыслителей…

Но,… каждая мысль автора цепляет и тянет за собой ответные размышления читателей. В том числе мои. И потому я благодарю Читателя АТ за его размышления, которые и меня заставили немного посмотреть на всё это со стороны. Большое спасибо!

Да, в нашу жизнь пришла «цифра». Она поменяла жизнь. У нас клиповое мышление. Мы перестали воспринимать серьёзные научные работы.

Но, почему же так происходит?

Захотелось немного как-то дополнить мысли автора….

И начну с вопроса…

Где начало клипового мышления?

Кому-то кажется, что уж книги-то всегда были кладезью знаний?

Нет, не всегда. Только тогда, когда они были очень дороги и потому редки. Сделать книгу было очень сложно и дорого. Пергамент, это тонкая выделка сотен шкур. Папирус, почти бумага, но тоже не дёшев. А уж бумага, это вообще целая технология.

И потому, писать книгу на этом материале должен только тот, кто хорошо умеет это делать. Сначала тот, кто вкладывает в книгу свои мысли. А потом тот, кто переписывает её в нескольких экземплярах. Чтобы мысли автора могло прочитать больше людей, имеющих доступ к книгам. Людей, умеющих не только читать, но и понимать то, что там написано…

Но вот пришли другие времена.

Бумага стала дешевой, книги научились копировать тысячами. Читающих стало неизмеримо больше. А вот качество написанного в книгах резко ухудшилось. Авторов много, все они что-то говорят и чему-то учат. И конечно думают, что уж они-то точно умные, если книги пишут.

Но и общество уже стало выбирать. Что-то покупать и чем-то зачитываться, а что-то читать по диагонали или просто быстро просматривать и класть обратно на полку, без интереса.

Здесь начало клипового или поверхностного мышления.

Зачем вчитываться в то, что не понимаешь, неинтересно или уже не нужно. Достаточно запомнить заголовок, пару строк, чтобы упомянуть где-то в разговоре, как проявление начитанности. И всё.

Почему?

Информации уже тогда стало много. Настолько много, что проверить и указать на ошибки не каждый сможет, а чаще никто этого делать и не будет. Потому пары строк из просмотренного достаточно для позиционирования себя, как человека, следящего за новостями.

Это значит, что с тобой всегда есть о чем поговорить, и ты будешь принят в кругу таких же людей, ценящих новости и умеющих их находить. Это повышает статус, уровень самооценки и часто становится одним из смыслов жизни. Такой человек входит в элиту того сообщества, в котором существует.

Но… чтобы удержаться на достигнутом уровне, надо соответствовать статусу. Докажи, что ты и правда, умеешь делать то, о чем рассуждаешь.

Пиши. Мы почитаем и оценим…

А вот это он и не умеет. Но пишет. Вдруг получится…

И потому, книг, уже к началу 18 века было написано великое множество, но далеко не каждая из них отличалась живостью ума и талантом автора. Уже тогда большинство книг очень долго не продавалось.

Но, что-то читалось «на ура». Желтая пресса, копеечные брошюры с детективными рассказиками, жалостливые романы, кровавые драмы и комиксы…

Вот тогда главные «создатели новостей» - владельцы издательств и типографий задумались: Что же им дает наибольшую прибыль?

Нет, это не «умные» книги в дорогих переплетах, хоть без них и нельзя обойтись, а газеты, журналы, копеечные брошюрки с неказистыми сочинениями, но… в миллионах экземпляров. Они делают деньги издателю.

Вот что им надо развивать и умножать.

Алгоритмы управления обществом.

Эти алгоритмы действуют не одну сотню лет. В этом нет никакого секрета.

Загляните в любые европейские газеты двухсотлетней давности. И вы там увидите те же самые приемы навязывания своего мнения читателям в виде рекламы, ошеломляющих новостей, остросюжетных криминальных репортажей, броских заголовков и статей о «гениальных мировых открытиях», меняющих мир, заказных политических и просто пасквилей, предложений нового взгляда на обыденное, и пр. Всё то, что сегодня называют алгоритмами управления обществом.

«*Алгоритмы определяют, что мы видим, чему верим и как воспринимаем реальность. Мы больше не отличаем мнение от знания, шум от смысла. И это началось не вчера. На протяжении десятилетий общество игнорировало признаки деградации, исчезновение глубоких разговоров, упрощение сложных тем, культ простого языка и отказ от нюансов*». {1}

В этом смысле западный мир ничуть не изменился.

Общество, как жило, так и живет сплетнями, пересудами, яркими новостями, всё равно хорошего или плохого содержания, лишь бы новость будоражила умы, будила эмоции, заставляла сопереживать. Плакать и радоваться, удивляться и возмущаться. Для этого и существуют СМИ вчера и сегодня.

Общество готово платить за любые новости, которые затрагивают хотя бы часть общества. Вот где-то здесь начинается *постправда*[1].

«*Постправда представляет собой информационный поток, который намеренно конструируется в современном обществе с помощью средств массовой коммуникации для создания виртуальной, отличной от действительности, реальности с целью манипулирования общественным сознанием.*

… Западные политические эксперты приводят свидетельства того, что в настоящее время политика постправды становится преобладающей в США и в других государствах, где публичный дискурс формируется на комбинации 24-часового новостного цикла, ангажированных СМИ и всепроникающих социальных сетей». https://ru.wikipedia.org/wiki/Постправда

Но начинается всё с простых и понятных технологий изменения характера новостного сообщения. Например, усиление эмоциональной составляющей в составе информационного сообщения с целью маскировки реальной действительности за искусственно смоделированными эмоциями.

Прекрасный пример здесь, фильм «Спасти рядового Райана[2]». После получения таких мощных переживаний в процессе просмотра фильма уже почти никто не вспомнит о реальном исходе сражения союзников после высадки в Нормандии. В фильме же всё кончилось хорошо, наши победили…

Вот ещё вариант постправды. Информационное сообщение, наоборот, изобилует фактами, цифрами, цитатами настолько, что за ними уходит в тень то главное, о чем собственно шла речь. Чаще всего так СМИ информируют о катастрофах, каких-то катаклизмах или других глобальных событиях с большими человеческими жертвами. Так снижается эмоциональная составляющая, удерживая получателей этой информации от чрезмерных переживаний.

В применении таких изменений формата информации чаще всего нет ничего плохого или хорошего. Этим приемам сотни лет. С одной стороны, это забота о состоянии общества, а с другой поддержание нужной идеологии. По этой причине и мы в России, и они на Западе, получаем информацию СМИ примерно в одинаковом формате.

Но, на основе постправды такими нехитрыми приемами формируется и общественное мнение. Так в западном обществе формируются идеологические и политические ориентиры, создающие иные оценки известных исторических фактов. И сегодня мы видим, к чему привела такая идеологическая обработка истории в странах Запада. Там в обществе сформирована своя виртуальная версия истории, почти не связанная с реальностью произошедшего.

Они почти забыли кто, как и на чьей стороне участвовал во второй мировой войне, кто победители, а кто побежденные. Сегодня американцы свято верят, что только они тогда победили Германию… или СССР, это уже неважно. На Западе уже сформировалась своя история освоения космоса, которая с нашей очень мало соприкасается. И новейшая история России в их интерпретации совсем не похожа на наше понимание этого периода.

---

[1] **Постправда** или **постистина** (англ. post-truth) — обстоятельства, при которых объективные факты являются менее значимыми при формировании общественного мнения, чем обращения к эмоциям и субъективным убеждениям. https://ru.wikipedia.org/wiki/Постправда

[2] «**Спасти рядового Райана**» (англ. Saving Private Ryan) — американский эпический военный фильм 1998 года снятый Стивеном Спилбергом по сценарию Роберта Родэта. Действие фильма происходит в 1944 году в Нормандии, Франция, во время Второй мировой войны. https://ru.wikipedia.org/wiki/Спасти_рядового_Райана

В свою очередь, у нас настолько искажена история СССР, что сегодня школьнику или студенту уже почти невозможно понять, что тогда происходило на самом деле. Таких массовых искажений фактов наша история еще не знала.

Книги и фильмы забиты идеологическими штампами разных эпох. Но больше всего постарались диссиденты-шестидесятники, демократы и либералы в конце 80-х и начале 90-х. Да и потом эта вакханалия еще продолжалась десятилетия.

Пока ещё живы те, кто знает правду о событиях, происходивших в СССР, можно как-то удерживать знания молодежи об этом периоде в рамках реальности. Но то поколение уходит и у нас уже начинает формироваться примерно такое же общество «управляемой» демократии, как на Западе.

Что несет нам демократия?

Мы все знаем, в демократическом обществе главное - Человек.

Его свободы, его воля, его лидерство, его потребности. А уже потом ответственность. Она понимается человеком по мере набора опыта жизни в обществе.

Сегодня мы, кажется, поняли, что демократия Запада нам не подходит. Именно потому, что там человек, как индивидуум, не способен постоянно и органично соотносить себя как часть общества, ответственную за всё общество. Он отвечает только за себя. Обществу он не нужен, а ему не нужно такое общество.

И потому, совсем не секрет, что сегодня там нет единого общества.

Оно все расслоилось на мелкие прослойки, течения, группы, ассоциации, союзы, которые как-то связаны внутри, но мало контактируют с другими частями обществами. В каждой такой части общества есть свои лидеры и команды, способные поддержать своего лидера.

Чтобы как-то удерживать такое сшитое из кусочков общество, нужна сильная идеология. Но идеология работает, если её вложить во все информационные продукты. В том числе в рекламу, комиксы, во все то, что несет информацию человеку современного демократического общества.

Так и есть. И человек западного общества всё это потребляет и впитывает.

Нужна ли человеку из этого общества чужая мудрость?

Нет. Человеку из этого общества все эти цитаты из мудрых книг, приведенные во второй части статьи {1}, ну совершенно не нужны. Он и без них прекрасно проживет. И элите этого общества, ни научной, ни любой другой эти цитаты также не нужны. Кто-то их уже знает, кому-то не до них, у него другое направление знаний, а кому-то просто лень думать в непривычном направлении.

Почему?

Цитаты ничему не учат. Они же только предлагают подумать, если кто-то готов это сделать.

А если не готов?

Просто пройдет мимо…

Кто же он, этот «кто-то»?

Усредненный член общества, относительно грамотный индивидуалист, но… стремящийся существовать в сообществе «как у всех». Да, он очень хочет, чтобы у него всё было как у всех тех, кто с ним рядом. Чьим мнением он дорожит и в чьём обществе он хотел бы находиться. Он следит за модой и вовремя меняет то же, что изменилось у кого-то из его окружения.

Кто-то тут говорил про мудрость, изысканность, утонченность? Наверное, всё это где-то есть. Но это, как было штучным товаром, так таким и осталось. Теперь это стало ещё и фетишем моды. Об этом все говорят, обсуждают ...

И он желает знать, что это, о чем это. А потом, именно этой информацией он стремится выделиться в обществе и стать его лидером. Лидером моды. На всё. В том числе и на информацию. Он требует информации, которая понятна ему.

И СМИ дают нужный уровень изложения информации.

Конечно же, СМИ и реклама делает всё для того, чтобы он всегда был в тренде всех новинок рынка. И бесконечно покупал, слушал, смотрел, читал... всё, что делается специально для него. В этом и состоит его функция в обществе потребления. На нем держится всё общество потребления и весь бизнес потребительского рынка.

Он, в своем роде - король рынка.

Весь потребительский, да и информационный рынок рассчитан на его запросы. Только понятная ему масскультура процветает.

Так всё и было до конца 20-го века.

До изобретения Интернета.

Сам себе автор, исполнитель и потребитель...

Сегодня интернет, этот «Великий Уравнитель», закончил соединение создателя информации с её получателем. Теперь, формально, у нас каждый читатель – писатель. А потом, с развитием цифровых форматов передачи изображения и звука, замкнулось и соединение создателя и потребителя всей видео и аудиоинформации.

Теперь мы сами снимаем видео, сочиняем и поем песни, пишем книги, делаем игры... и размещаем всё это в интернете, как авторы своих «шедевров». Ну и, ...ждем своих читателей, слушателей, зрителей, а потом и спонсоров или покупателей, желающих материально оценить наши творения.

Это уже – известность, деньги. За рекламу, за авторство, за распространение контента или копий игры и т.д. Кто тут миллионер, а кто нищий, сразу не определишь. Мы все в одной лодке. И нас всех захлестывает информация...

«*В условиях современной жизни эта склонность усиливается. Люди перегружены новостями, тревогой, экономическими проблемами, политикой, социальными конфликтами. Мозг устаёт, и в этой усталости он ищет облегчение. Простая шутка становится спасением от тяжёлых мыслей. Короткое видео возможностью отключиться, не погружаясь в суть. Мы не ленимся, мы перегружены, и поэтому нас так легко увлечь поверхностным*».{1}

И на этом делаются деньги:

«Блогеры с миллионами подписчиков строят карьеры на контенте без смысла. Их видео – это гримасы, шутки, повторы и клише. Но именно они формируют образцы для подражания у молодёжи. Это те, кого слушают, кого цитируют, кого считают успешными». {1}

Ну..., на их-то уровне... мы все имеем свое мнение о философии, о политике, об экономике и уж точно, о том, как вести войны. С науками чуть хуже, там терминов много, не запутаться бы...

«Сегодня не нужно быть экспертом, чтобы высказываться по сложным темам. Достаточно уверенности и убедительной подачи». {1}

Сейчас нам говорят, что мы идем к информационному обществу.

Да что там идем, пришли уже.

Только не в общество, ...а к ленте конвейера, идущего от СМИ к свалке информационного мусора, аккумулированной во множестве *датацентров*[3] по всему миру. Мимо нас на ленте постоянно идет поток информационных объёмов самого разного содержания. Информация здесь важна, пока она имеет новизну, когда она проходит путь от своего рождения, прохождения по страницам СМИ, обсуждений и пересудов..., до падения вот сюда.

А лента идет, идет, идет... и уходит туда, где что-то может быть будет пересортировано, разложено по кучкам в ожидании того, кто-то вдруг начнет это искать. Но большая часть информации так и останется одной большой кучей, и будет медленно уничтожаться временем.

Тут всё: видяшки, песенки, игры, ну и конечно, наши мысли: напечатанные, нарисованные, спрограммированные, озвученные. Их даже не миллиарды, триллионы. Наверное, тут есть и шедевры гения, но... что сюда упало, то почти пропало для общества.

Почему «почти»?

Ну, если кто-нибудь когда-нибудь чудом откопает этот шедевр, да сделает ему подходящую рекламу... Вот тогда может быть, общество вдруг встрепенется: Ах, как же так, гения чуть не забыли! И появится книга в дорогом переплете с золотым теснением и начнет продаваться за бешенные деньги только тем, кто способен оценить бесценные мысли автора. Но недолго. Завтра найдут другого гения, этот уже несколько потускнел, интерес к нему падает.

В общем, король умер. Да здравствует король!

Новый.

Возможно, интернет помнит всё. И где-то это «всё» можно найти. Но точно так же тут всё можно и закопать так, что мало кто отыщет. И потому тут существует *даркнет*[4], который с обычным более или менее понятным нам интернетом почти не пересекается. Так и соседствуют эти две стороны одного огромного виртуального мира, существующего в машинном пространстве серверов и каналов связи, охватывающих весь земной шар.

Мы все как-то ориентируемся в этом странном мире, ищем информацию, связи, создаем сообщества, копаемся в этом информационном Монблане, выкапывая что-то нужное нам, подходящее по направлению поиска, уровню восприятия и т.д.

Так и крутится колесо потребления информационного общества в виртуальном Мире интернета.

---

[3] **Центр (хранения и) обработки данных** (ЦОД или ЦХОД) (ср. англ. **data center**) — специализированный объект, представляющий собой связанную систему ИТ-инфраструктуры, инженерной инфраструктуры, оборудование (серверное и сетевое) и части которых размещены в здании или помещении, подключенном к внешним сетям, как инженерным, так и телекоммуникационным. https://ru.wikipedia.org/wiki/Дата-центр

[4] **Даркнет** (англ. DarkNet, также известен как «Скрытая сеть», «Тёмный интернет», «Тёмная сеть», «Теневая сеть», «Тёмный веб») — скрытая сеть, соединения которой устанавливаются только между доверенными узлами (пирами), иногда именующимися как «друзья», с использованием нестандартных транспортных протоколов и портов. Другими словами, не индексированные поисковыми системами ресурсы (HTML-страницы, изображения, файлы, медиа-потоки или другие данные), могут быть доступны клиенту посредством сетевого соединения. https://ru.wikipedia.org/wiki/Даркнет

Информационная революция

Происходящая сейчас «информационная» революция уже диктует свои законы развития общества. Конечно, верхи не хотят, а низы не могут…

На самом деле, это вполне понятная многовековая проблема взаимоотношений элиты общества с народными массами. Народ не понимает элиту, а элита часто не желает или не в состоянии внятно объяснять народу свои цели, действия и направления движения. И вот результат:

Вы создали нам цифровое пространство и заставили в нем жить? Мы научились и как-то приспособились к этой цифровой реальности.

Вы воспитывали в нас лидеров? Ими стали немногие, а остальные собрались в разные сообщества и выработали защитную критическую реакцию на любые слова любых лидеров, кроме своего из ближнего круга.

Вы хотите создать единое общество из людей разных уровней жизни, квалификации, способа существования? Мы стали мимикрировать, подстраиваясь под самый массовый способ существования, тот самый «*закон джунглей*[5]» - выживать любыми средствами. Это же и способ существования любого общества, в котором на первом месте – человек.

Сегодня уже можно констатировать, что даже современное цифровое общество как всегда разделилось на «потребителей масскультуры», и тех, кто считает себя достойным большего.

Но эта грань раздела сегодня проходит не только через деньги, знания или статус. Она заложена в школе системой воспитания и обучения. Это там установлены и заучены законы взаимодействия в обществе, способы достижения результата и удержания лидерства любыми средствами, даже аморальными. Молодые люди лишь реализуют полученный опыт на практике.

Мы все учились …

Сейчас школа ориентирована на формирование Лидера, побеждающего всех и всегда, а часто и любыми средствами.

Сегодня школа перегружена объемом научных знаний, даваемых ученикам, а ученики не готовы принимать и перерабатывать такой гигантский объем новых для него знаний своим неокрепшим умом. Потому, что ребёнку сразу сложно объяснить теорию относительности на хорошем научном уровне, каким бы умным и компетентным не был учитель. А мы это делаем каждый день с первого дня школы. Да ещё с установкой на стратегию лидерства любой ценой.

При этом, понятно же:

«*Мы не устроены так, чтобы постоянно воспринимать сложную информацию. Наш мозг стремится к простоте, к облегчению когнитивной нагрузки. Он предпочитает то, что понятно с первого раза, не требует усилий и вызывает мгновенный отклик*».{1}

Очевидно, что для понимания сложного материала ученик требует простых и понятных образов, таких же интересных задач с понятным объяснением их решений.

А вы загляните в школьные учебники…

---

[5] **Закон джунглей** (англ. The Law of the Jungle) — фразеологизм, значения которого: «каждый сам за себя», «всё для себя», «убей — или будешь убит» и «выживание самого сильного». Люди говорят «закон джунглей», когда имеют в виду особенно ожесточённую схватку без каких-либо принципов. https://ru.wikipedia.org/wiki/Закон_джунглей

Прекрасный научный, хорошо отработанный текст с массой современных терминов. Он очень хорош для научных публикаций. И учитель разговаривает с учениками на таком же «умном языке», не снижая планки научности.

Тут у школьников и возникают проблемы. Они не понимают написанного в учебниках и сказанного учителем.

Что делает средний ученик, который не понял того, что написано в учебниках и что не стал объяснять учитель?

Забывает. До контрольной, экзамена..., а потом и совсем.

И совершенно точно:

«Поверхностность стала стратегией. Это не просто результат низкого образования или отсутствия интереса к знанию. Это осознанный выбор, который даёт конкретные выгоды». {1}

А зачем учить то, что пока никому не нужно и никто объяснить не может?

Но при этом ещё как-то необходимо выделяться из толпы таких же «середнячков». Это диктует навязанная школой стратегия лидерства.

«*Так возникла новая культура. Культура, в которой невежество больше не является преградой, а часто становится пропуском наверх, где интеллектуальный труд не приносит дивидендов, а провокационная глупость собирает миллионы просмотров. И в этой культуре поверхностность – это не упрощение ради понимания, это упрощение ради выгоды».* {1}

...Это приносит подписчиков контракты с рекламодателями и даже политическую поддержку».{1}

При этом, глобальному большинству «середнячков» почти нет дела до «умных», а тем точно так же не нужны ни «середнячки», ни какие-то другие ученики. Реальная жизнь в таком разнородном обществе расставляет всех по своим местам

Конечно, и умные ученики при этом никуда не делись. Они есть.

Они стараются идти своей дорогой. У них другая стратегия лидерства и система получения знаний. Они стремятся сделать, карьеру, а может быть и открытие, устроить свою жизнь и поднять свой статус в обществе на основе получаемых ими знаний. При этом у них есть поддержка родителей, учителей, а также репетиторов, если это необходимо.

И когда-то «умный» попадает в научную элиту...

А здесь выбор.

Мы же знаем, количество научных публикаций, да ещё в известных научных журналах определяет статус ученого и преподавателя в своей среде. Публикаций каждый год надо делать много, иначе выпадешь из круга известных и публикуемых авторов в «серое» множество «большинства».

Читатель АТ здесь размышляет:

«*В то же время преподаватели, учёные, философы, те, кто всю жизнь работает с идеями, остаются на периферии. Их речи слишком длинные, их мысли слишком трудные, их правда слишком неудобна. Это меняет саму суть общественной и культурной динамики. Если раньше уважение завоёвывали знаниями и опытом, сегодня – вниманием и харизмой, смысл уступил место видимости, глубина – доступности. И это не просто тренд, так работает современная культура».*{1}

Это интернет предлагает свой выбор молодым «умным».

Здесь, чтобы оставаться «на плаву» нужны не научные статьи, а популярные, не претендующие на научное признание, но дающее известность в других слоях и группах общества. Простой и понятный массовому читателю язык без изысков и сложных терминов.

Для ученых, преподавателей и узких специалистов это очень сложный, а порой и невозможный выбор. Как всем объяснить то, что и коллеги не очень понимают? Как перейти с «накатанного» научного «умного» языка, на простой и незатейливый язык массового читателя без больших потерь научности излагаемого материала? Для многих научных работников и преподавателей это непреодолимая преграда…

Но чтобы серьезные и глубокие мысли находили хоть какое-то понимание у большего количества сегментов общества, надо снижать планку научности объяснения:

«*Быть простым, понятным, близким к народу значит быть успешным. Люди притворяются глупыми, потому что это работает*». {1}

Именно это мы и видим на просторах интернета.

Умные молодые люди пишут о сложных проблемах простым и доступным, даже не языком, а часто и общепонятным сленгом. Чтобы заинтересовать, заставить читателей двигаться дальше в этом направлении и может быть, начать постигать тот научный язык, полный незнакомых терминов, только с одной целью – понять то, что стало движущей силой этого шага познания.

Но даже если в конечном итоге по этому пути пойдут единицы, то посмотрят или прочитают этот материал - тысячи. Вот она главная цель автора в интернете. И только сегодня. Завтра как в сказке, всё написанное вчера поблекнет и превратится с пыль. Это мы уже поняли…

Похоже это на бесконечную гонку ученых с научными публикациями своих статей? Конечно.

Какая известность важнее, в научных кругах или в интернет-сообществе?

Это каждый решает сам.

Что делать?

Чтобы изменить общество нужно изменить подход к воспитанию нового поколения. Всем. Родителям, учителям и преподавателям… всех уровней обучения.

Помните армейский принцип: Не умеешь – научим, не хочешь - заставим.

Хороший принцип воспитания, если вдуматься. Человек изначально понимает ответственность за то, что он делает, понимает главную цель этого принципа: Главное не Я, а Мы!

Конечно, и в этой системе были свои издержки, мы это знаем и понимаем.

И все же жаль, что со времен СССР мы утеряли эту великую цель воспитания нового человека – *коллективизм*[6]. Тогда школа создавала исходный

[6] **Коллективизм** (фр. collectivisme) — собирательный социально-психологический термин, характеризующий любую доктрину или другую социальную установку, делающую упор на важность и ценность коллектива. С философской точки зрения — главенство интересов коллектива или группы (общества, государства, нации или класса) над интересами личности, признание приоритета общественного блага над личным, добровольное подчинение своих интересов интересам общества. Противоположным понятием является индивидуализм.
https://ru.wikipedia.org/wiki/Коллективизм

формат коллективного мышления, как ответственность каждого за свои действия по отношению к коллективу.

Школа воспитывала честного, грамотного и трудолюбивого человека, пусть и не всегда умного как Сократ, но достойного члена общества. Человек воспитывался в коллективе, как его часть, ответственная за успехи всего коллектива и разделяющая все его трудности вместе со всеми.

И сегодня главным в обществе изначально должен быть коллектив, а человек, это лишь часть коллектива, со всеми своими правами и обязанностями.

Но, хоть и есть уже указ президента, возвративший воспитательный процесс в школу, это было сделано только …на бумаге. На практике ничего не изменилось. Учители сегодня всё также «оказывают услуги по обучению ученика для получения им необходимых знаний в объеме…» далее по тексту… предмета, школьного курса, и т.д. Всё.

Видимо, нет у нас сегодня новых Сухомлинских, Макаренко, Крупских для восстановления этой очень необходимой и важной для государства системы коллективного воспитания.

Пора заканчивать…

Главный для нас вопрос, наверное, не в клиповом мышлении, не в силе или слабости глобального цифрового пространства и виртуального мира интернета в котором мы постепенно очутились, даже не понимая этого. И даже не в различии общества демократии и коллектива. Всё это имеет вполне зримые исторические аналоги, и мы знаем, что там было дальше, в результате.

Китай использовал опыт СССР и ввел у себя элементы свободного рынка и частной собственности при руководящей роли компартии. Это позволило ему пройти сложный этап перестройки своего общества и его технологического и технического перевооружения под задачи государства в новом периоде глобального развития. И сегодня КНР – первая экономика мира. «Глобальная фабрика», поставляющая свои товары всему миру. «Глобальная техническая и технологическая лаборатория», создающая новинки техники и технологии во многих отраслях мировой науки и производства.

Россия также использовала наработки СССР и сегодня занимает первое место в области многих военных технологий и техники. Да и на многих других направлениях науки и техники мы сегодня наконец-то снова выходим на лидирующие позиции. Впервые за долгое время мы наконец-то не только полностью обеспечили себя продовольствием, но и стали крупнейшим экспортером зерна в мире. И нас снова назвали «великой державой», с которой приходится считаться всегда.

А с другой стороны…

За 35 лет без СССР мы так и не смогли разработать внятную государственную идеологию, понятную всем народам нашей многонациональной страны. Да, мы остановились в шаге от пропасти той демократии, в которую уже летит всё западное общество.

Ну, остановились, и… всё?

Стоим на перепутье выбора системы построения нового общества и его элиты. Да и системы-то по большому счету у нас нет никакой. Потому, что все эти бесконечные проекты «органичного общества, основанного на соборности и равноправии» никуда не ведут. Это или вариации на тему демократии или советский вариант с православным уклоном. Они не «для всех», а значит, снова

разделят общество на «своих» и «чужих». Варианты «социального государства», которые предлагает власть, пока тоже не принимаются обществом.

Может быть, надо присмотреться к стратегии формирования гражданского общества в социалистических странах: Китае и Северной Корее, а также во Вьетнаме и на Кубе. Там везде уже сложились свои социумы с разными целями и способами их достижения. И уже давно работают разные ограничения развития частной собственности при поддержании какой-то свободы рыночных отношений.

Но при любой стратегии построения бесклассового общества, о котором заговорила власть, начинать надо… с воспитания нового человека. Все попытки реанимировать воспитательный процесс в школе пока не приводят к реальным положительным результатам. Похоже, что там нужны новые люди, новые идеи и новые подходы к процессу воспитания и образования.

Когда и кто всё это будет реализовывать, я не знаю. Видимо для этого нужно сильное внешнее воздействие, только тогда мы начинаем быстро думать и наконец-то делать правильные ходы.

Вот как-то так…

г.Волгодонск
август 2025г