Н. И. ШЕЛЕЙКОВА

ВЕЧНЫЙ («СТАРО-НОВЫЙ») МИРОВОЙ ПОРЯДОК

Беловодье

МОСКВА
2015

УДК 1:316
ББК 87.6+60.0
Ш42

Шелейкова Нина Ивановна.
Ш42 Вечный («старо-новый») мировой порядок / Н. И. Шелейкова. — М: Беловодье, 2015. — 144 с.
ISBN 978-5-93454-204-8

Брошюра во многом комментирует «Спектральную логику» В. П. Грибашёва и «спектральный подход» применительно к анализу сложных социальных объектов и психологии человека, которые подробнее представлены в других книгах автора.

Автор полагает, что сейчас в мире идёт борьба не за лидерство, а за новую парадигму жизнедеятельности. Необходимо осознать вечную («старо-новую») «спектральную» природу мироздания и человека, неоднородность Единого Пространства Жизни, неизбежную многоукладность жизни общества, что позволяет отказаться от патологичной идеи мирового господства той или иной идеологии и страны, выстроить взаимодействие между отдельными людьми и разнообразными социальными структурами, «моделями мира» на основании «Спектральной логики», чтобы совместными усилиями искать и находить выходы из тупиков Земной цивилизации.

ISBN 978-5-93454-204-8

УДК 1:316
ББК 87.6+60.0

© ООО «НПЦТ «Беловодье», 2015

Содержание

1. ВЫЖИВЕТ ЛИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО? ПРОГНОЗЫ НА БУДУЩЕЕ
5

2. ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ И ЗАМЕТНОЕ ОБЕСЦЕНИВАНИЕ (ДЕВАЛЬВАЦИЯ) ОСНОВНЫХ МИРОВЫХ ИДЕОЛОГИЙ
31

3. МИРОВОЕ ГОСПОДСТВО И ИДЕАЛЬНЫЙ МИР
53

4. ПРОБЛЕСКИ ПОНИМАНИЯ СЛОЖНОГО И ВЕЧНОГО МИРОУСТРОЙСТВА
71

5. СВОЙСТВА СОЗНАНИЯ ПРИ ОТРАЖЕНИИ СТРУКТУРЫ МИРОЗДАНИЯ
81

6. ТРЕБОВАНИЯ К «ОПТИМАЛЬНОЙ» МОДЕЛИ МИРА
92

7. МОДЕЛЬ МИРА НА ОСНОВАНИИ «СПЕКТРАЛЬНОЙ ЛОГИКИ»
98

8. ЖИЗНЕСТРОЙ НА ОСНОВАНИИ «СПЕКТРАЛЬНОГО ПОДХОДА»
106

9. ИЗЛОЖЕНИЕ НЕСКОЛЬКИХ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ НА ПРИНЦИПАХ «СПЕКТРАЛЬНОЙ ЛОГИКИ»
124

«Очень плохо жить на свете, когда знаешь что-то, чего не знают другие, и не можешь рассказать».
Академик Н. П. Бехтерева

Не побоюсь перефразировать тезис Карла Маркса о том, что философы много раз объясняли мир, но пришло время его переделать. Но сейчас «реформаторов», желающих перестроить и переделать всё и вся, кроме себя самих, стало слишком много. Поэтому, как мне кажется, пришло время вновь наш мир попытаться понять и объяснить, почему мы все живём именно так, как живём, а не иначе. И предлагаю сделать это на основании «Спектральной логики», освоение которой, к сожалению, потребует желания и немалых усилий.

1 Выживет ли человечество? Прогнозы на будущее

«Драма признания сущего или отвержение его — это осевой сюжет мировой действительности».
Г. Д. Джемаль

«Мир — это благо. Но не любой ценой».
А. А. Громыко

«Больше возможностей — больше проблем».
Наблюдение автора

Человечество через своих наиболее чувствительных и знающих представителей (основателей религий, пророков, подвижников духовной сферы и учёных) неоднократно получало послания о том, что может грозить человечеству в целом, отдельным странам и народам. Всегда были как очень мрачные, абсолютно бесперспективные предсказания, так и прогнозы, связанные с необходимостью выполнения тех или иных предписаний, условий, которые могли бы смягчить последствия предполагаемых катастроф, спасти ту или иную часть человечества от неминуемой гибели.

Учёный из г. Ростова-на-Дону **В. И. Курбатов** обобщил многочисленные прогнозы в книге «Великие пророки и прорицатели мира» (М.: Эксмо; Ростов-на-Дону: Наука-Пресс, 2006).

Прежде всего следует выделить пророчества о конце света и конечной участи человечества, то есть эсхатологию. (Такой прогноз изложен, например, в Апокалипсисе — Откровении апостола Христа Иоанна Богослова). Суть этого предсказания: в конце мира наступит поляризация добра и зла, разразится священная война антихриста с христианами, Армагеддон, после чего будет второе пришествие Христа, Страшный Суд, произойдёт всеобщее воскрешение, времени и смерти не будет. Это, как говорится, **предельный прогнозный проект**. Он в конечном счёте оптимистический. Правда, «модель мира», на основании которой он сделан, у многих вызывает вопросы.

В. И. Курбатов излагает широкий спектр религиозных, оккультных, научных и откровенно провокационных предсказаний о будущем человечества, которые все перечислить невозможно, но можно свести к основным группам факторов, способным нарушить стабильную жизнь человечества и даже погубить его. Пре-

жде всего это **природные** (космические и общепланетарные, земные) **факторы**:

• гаснущее Солнце и экстремальные события на нём;

• столкновение Земли с космическими объектами (метеоритами, кометами, другими планетами) с последствиями: цунами, землетрясения, уничтожение атмосферы планеты, распад Земли на части и т. п.;

• расширение Земли;

• поворот, смещение оси планеты, начало нового цикла развития Земли; - смена полюсов Земли и существенное изменение её магнитного поля (может привести к изменению информосферы Земли и стиранию памяти);

• изменение собственной частоты Земли (с 7,8 герца до 13 герц) в результате смены полюсов;

• усиление влияния на Землю других космических объектов (например, некой 10-й или 12-й планеты);

• тектонические явления разной мощи: литосферная катастрофа, подвижки тектонических плит; перемещение, исчезновение и возникновение новых континентов; образование гигантских разломов в земной коре с последствиями: цунами, наводнения, бури, землетрясения и т. п.;

• усиление естественных природных явлений: извержений гигантских вулканов и оживления вулканической деятельности; землетрясений; наводнений; цунами; ураганов и бурь;

• повышение уровня Мирового океана в результате таяния льдов Антарктиды;

• существенные изменения климата в результате изменения направления течения Гольфстрим, человеческой деятельности и т. п.

Среди **техногенных факторов**, которые угрожают человечеству (все они во многом связаны с социальными факторами и деятельностью людей) можно назвать:

• ядерную и крупномасштабную войну;

• самовзрывание или террористическое уничтожение ядерных запасов;

• аварии на АЭС и других ядерных объектах;

• аварии на энергетических и крупных промышленных объектах;

• как следствие: заражение атмосферы, воды и почвы;

• отказ глобальных энергетических систем;

• разнообразные экологические последствия, связанные с технической и хозяйственной деятельностью людей;

• информационные диверсии и неполадки, способные парализовать деятельность сложных технических объектов и жизнь многих людей.

И, конечно, существуют многочисленные угрозы для жизни и благополучия людей, связанные с **социальными условиями** и **человеческим фактором**:

• войны и террористические акты;

• изменение карты мира, геополитический передел состава стран;

• революции и перевороты, социальный хаос;

• господство ТНК и монополизация капитала с ростом неравенства;

• диктатуры и рост межнациональных конфликтов;

• перенаселённость Земли и рост потребления, несообразный с возможностями биосферы;

• экологическая загрязнённость территории Земли;

• голод, нехватка продовольствия и ухудшение его качества в связи с трансгенными и другими факторами;

• нехватка энергии и природных ресурсов;

• рост эпидемий и болезней;

• вырождение человечества, в том числе из-за вмешательства в генетику;

• роботизация человечества, вытеснение естественной жизни искусственной;

• инопланетное паразитирование на человечестве, захват земного пространства и порабощение, уничтожение человечества (для контактов с НЛО нужна особая «подготовка», готовность к ним психики человека).

Среди положительных прогнозов — не только победа «добра» над «злом», упразднение времени, переход в «четвёртое измерение», но и расцвет России.

Исследования проблем человечества, как и **прогнозирование будущего**, представленные, например, в «Малой российской энциклопедии прогностики» (М.: Институт экономических стратегий, 2007), многочисленных книгах российских и зарубежных футурологов (прежде всего **И. В. Бестужева-Лады**), давно открыли нам сложную и неоднозначную перспективу дальнейшего существования человечества. ***«Альтернативистика»***, как одно из направлений исследования будущего (во многом она возникла как реакция учёных всего мира на первые доклады о «пределах роста» Римскому

клубу), рассматривает, в основном, **пять главных проблем современного мира**:

• ***состояние мировой энергетики*** (самый острый вопрос — переход к «чистой», качественно новой энергетике и необходимость сократить всё более растущее её потребление; решение задачи, как «*перейти к иному, «аскетическому», качеству жизни*»);

• ***глобальные балансы*** (речь идёт о поддержании самых важных жизненных балансов: топливно-энергетического, материально-сырьевого, продовольственного, транспортного, торгового, демографического, экологического, градостроительного, образовательного, криминального и других, так как почти все они нарушены);

• ***демилитаризация*** (разоружение);

• ***экология*** (требуются отказ от абсолютизации экономического критерия и ограничение деятельности человека);

• ***состояние образования и культуры*** (основная проблема — воспитание разумного и гуманного человека).

Приведём лишь некоторые **мнения экспертов в отношении основных современных проблем России и человечества и путей выхода из них** (большинство проблем связаны между собой). Нельзя забывать, что **любая оценка отражает «модель мира», то есть «мишень наблюдателя»,** идеологические и научные привязки самих экспертов, уровень и доминанты их сознания.

Одна из главных проблем современности — **перенаселение планеты Земля.** Эту проблему, как считает лауреат Ленинской и Государственной премий СССР, заслуженный конструктор РФ **Юрий Рябцев** (газета «Правда Москвы», 24 марта 2015 г.), «*надо помножить на жажду сверхпотребления. Эта мещанская психология внедрилась по всему миру, и она сама себя раскручивает*». И паразитическое общество не станет само по себе сокращать своё потребление.

Доклад Global Risks (в плане подготовки к Давосскому форуму в конце января 2011 года) изложил **мнение 469 экспертов на основные экономические, социальные и технологические риски**. Эти эксперты насчитали 50 рисков. В сфере **экономики** это: неуправляемая инфляция или дефляция; дисбалансы на рынке труда; недостаток инвестиций в инфраструктуру; жёсткая «посадка» развивающихся экономик; системный кризис мировой финансовой системы; непредвиденные последствия государственного регулирования; колебание цен на энергоносители и продовольствие; новый кризис ликвидности; разрыв в доходах.

В отношении **окружающей среды** это: землетрясения; экстремальные погодные проявления; появление бактерий, устойчивых к антибиотикам; проблема адаптации к изменениям климата; ущерб от магнитных бурь; непоправимые загрязнения среды; неэффективное использование земельных и водных ресурсов; издержки урбанизации; чрезмерное потребление.

В **геополитике** отмечены угрозы: рост организованной преступности; распространение незаконной торговли; необоснованная национализация; распространение оружия массового уничтожения; ошибочные действия правительств; терроризм; неспособность урегулировать конфликты дипломатическим путём; неустойчивость отдельных стран; милитаризация космоса.

В **социальной сфере** выделены угрозы: пандемии; рост религиозного фанатизма; старение населения; неконтролируемая миграция; рост уровня хронических заболеваний; неэффективность борьбы с наркотиками; дефицит продовольствия; перенаселение; противодействие глобализации.

Для **технологий** существенны угрозы: распространение ложной информации в цифровом формате; непредвиденные последствия применения новых биотехнологий; негативный эффект борьбы с изменением климата; возможные издержки применения нанотехнологий; нарушение прав интеллектуальной собственности; глобальные системные сбои; космический мусор; перебои в поставке сырья; подделка или воровство персональных данных.

Наиболее вероятными из угроз являются бюджетные дисбалансы и глобальное неравенство в доходах. Ближайшее будущее не сулит ничего хорошего — большинство стран испытают замедление экономического роста и снижение социальных расходов. И это — на фоне завышенных ожиданий населения (эксперты связывают это со сценарием «*Зёрна антиутопии*»). Второй сценарий раскрывает «*дилемму телохранителя*», суть которого в том, что бороться с кризисом жёсткими методами чревато ухудшением положения. Третий сценарий прописывает угрозу сбоя глобальной компьютерной сети со стороны кибератак (А. Литвинов, А. Пономарёв, статья «Богатые станут бедными», «Московские новости», 12 января 2012 г.)

Та же тема развивалась в публикации «Бунт обделённых» Андрея Котова (газета «РВК daily», 12 января 2012 г.). В седьмом по счёту докладе «Глобальные риски» ФЭФ для Всемирного экономического форума в Давосе эксперты ввели «*фактор икс*». Это явления, которые только намечаются: вулканическая зима, мегакатастрофы, финансовая безграмотность и эпигенетика (измене-

ние функций генов под воздействием окружающей среды и образа жизни). В докладе говорится, что **попытки построить новый, лучший мир в XX веке обернулись неудачей. Вместо утопии мир столкнулся с угрозой антиутопии.** Государства, финансовые ресурсы которых перенапряжены, более не могут гарантировать рост уровня жизни населения. **Особую остроту приобретает рост неравенства доходов**. Половина человечества владеет 1 % мирового богатства, а 1 % «толстосумов» обладает остальной половиной. Мир неизбежно столкнётся с социальными протестами, национализмом и протекционизмом. Причиной этого эксперты называют *«провал сложившейся в прошлом глобальной системы управления»*. Эксперты сделали также акцент на «***тёмной стороне Интернета***», число пользователей которым за последние десятилетия увеличилось с 8 % до 35 % населения планеты. К 2020 году ожидается рост с 5 нынешних миллиардов пользователей до 31 миллиарда. Но любая целенаправленная дезинформация в Сети может привести к многомиллиардному экономическому и политическому ущербу.

«***Социально-имущественное неравенство в мире растёт***», — констатируют Михаил Тюркин и Софья Иваненко (статья «Расслоение планеты», газета «Невское время», 8 апреля 2015 г.). Согласно докладу британской организации Oxfam, в 2016 году 1 % землян станет богаче, чем остальные 99 % (в 2009 году 1 % населения контролировал лишь 44 % мирового благосостояния, сейчас — почти 50 %); на 70 миллионов привилегированных лиц приходится более половины мирового экономического достояния, создаваемого 7 миллиардами остальных людей.

Большинство экспертов полагают, что расслоение должно существовать, но в разумных пределах.

Доклад «Глобальные тенденции — 2030: альтернативные меры» Национального совета по разведке (НСР) США (статья «Глобальное будущее — 2030», газета ВПК, № 9, 6—12 марта 2013 г.) привел такой **перечень потенциальных угроз человечества:** масштабные пандемии (прежде всего «*новый, легко передающийся возбудитель заболевания лёгочных путей*»); быстрые климатические изменения; коллапс евро и Евросоюза; демократизируемый или коллапсирующий Китай; реформированный Иран; ядерная война, использование оружия массового поражения и массовые кибератаки; солнечные геомагнитные бури; ослабление США.

Доклад экспертов ВЭФ на основе опроса 900 бизнесменов, политиков и аналитиков «Глобальные риски 2015 года» (статья «Выбор между ненавистью и солидарностью», газета «Новые из-

вестия», 19 января 2015 г.) показал, что эксперты сейчас больше всего озабочены «*нарастающей на планете эскалацией международных конфликтов*». Их вероятность в ближайшие 18 месяцев после публикации статьи оценивалась в 47,2 %. Из неполитических рисков эксперты выделили нехватку воды, прежде всего в сельском хозяйстве. К ключевым рискам отнесена также «*структурная безработица*», порождающая социальное неравенство. С развитием технологий увеличивается опасность кибератак и кражи данных. «*Всё чаще атакам будут подвергаться персональные данные и финансы физических лиц*».

Л. Г. Ивашов в статье «Глобальные угрозы человечеству и мировая роль России (журнал «Сибирский международный», № 13, 2011 г.) отмечал, что *«человечество в начале XXI столетия пребывает в транзитном состоянии»*. Общими **факторами**, **характеризующими человеческую цивилизацию**, по его мнению, являются следующие: депрессия как основное настроение мирового сообщества; страх перед неопределённостью будущего; утрата большинством населения целевых жизненных установок и искажённое понимание смысла жизни на Земле; столкновение природы и характера человеческой деятельности. **Важнейшими факторами, определяющими характер глобальных вызовов на современном этапе, являются**: глобальная интеграция человечества на фоне утраты самодостаточности развития отдельных стран; формирование единой системы власти во главе с США при усилении роли транснационального сообщества во главе с финансовой олигархией; интенсивный рост численности населения при увеличении объёмов потребления; глобальный промышленно-сырьевой дисбаланс; появление на мировой арене самостоятельных геополитических субъектов транснационального характера.

Основные **геополитические тенденции**: духовный и прочий кризис в западном обществе; обострение сырьевого и энергетического кризиса; утрата США превосходства; радикальная трансформация мировых торговых потоков; усиление роли транснациональных экономических, религиозных и криминальных организаций; усиление цивилизационно-региональной интеграции с появлением устойчивых союзов; усиление на фоне глобальной унификации национально-культурной поляризации; демографический взрыв в Азии, Африке, Латинской Америке.

Основные **диспропорции и противоречия**:

• между ресурсами и уровнем потребления: «**Нас всё больше — ресурсов всё меньше**»;

• между промышленной и сырьевой ориентацией разных стран;

• между «богатыми» и «бедными» странами (север — юг);

• между нациями, национальными элитами и транснациональными элитами;

• между финансовой системой и реальным производством, экономикой;

• между финансовой и политической властью;

• между бездуховностью, безнравственностью «свободного рынка» и духовными основами различных цивилизаций.

«Развитие современной Цивилизации определяется тремя глобальными силами: транснациональным сообществом, западной цивилизацией и совокупностью «традиционных духовных цивилизаций» (цивилизаций восточного типа)», — считает Ивашов. **Традиционные духовные цивилизации стремятся к созданию многополярного мира.** В начале XXI века чётко обозначились три глобальных геополитических центра силы: Северная Америка, Европа, Китай. Этот эксперт считает необходимым формирование четвёртого геополитического пространства в составе: Россия (СНГ), Индия, Иран, Япония, плюс прилегающие страны третьего геополитического уровня.

М. Т. Титаренко (работа «Россия и Китай. Стратегическое партнёрство и вызовы времени», М., ИД «Форум», 2014) выделяет следующие **факторы угроз международной безопасности:** нарастание неопределённости и нестабильности; ослабление роли международных организаций ООН и СБ; подорванность правовых устоев стабильности в мире; кризис доверия по отношению к финансово-экономическим системам МВФ и МБР; *«третирование»* государствами Запада остального мира. В то время как США развернули наступление НАТО для возвращения в Азию, наращивают военное присутствие в АТР (Азиатско-Тихоокеанском регионе) (на долю США приходится 40 % военных расходов в мире), Китай ведёт с США «двойную игру», дипломатическим путём устраняя взаимную напряжённость.

Россия придерживается позиции незыблемости решений по территориальным вопросам по итогам Второй мировой войны. Для России также важно освоение АТР. Для этого необходимы вторая линия БАМа, модернизация Транссиба, строительство космодрома «Восточный» с научно-инновационной средой в Амурской области, модернизация портового хозяйства, строительство нефтепровода ВСТО (Восточная Сибирь — Тихий океан). В геополитическом аспекте для России очень важно трёхстороннее со-

трудничество в РИК, её интересы затрагивают проблемы Сирии, палестино-израильский конфликт.

Одна из значимых угроз современного мира — **терроризм и экстремистская деятельность**. И. И. Бикеев, А. Г. Никитин в работе «Экстремизм: междисциплинарное правовое исследование» (Казань: Познание, 2011) выделяют следующие **детерминанты экстремистской деятельности**: а) геополитические детерминанты. К ним относят прекращение существования СССР, слабость политики России, снижение её обороноспособности и безопасности; б) социально-экономические детерминанты. Это: дефицит бюджета, низкая оплата труда, обесценивание сбережений, безработица и т. п.; в) социально-психологические детерминанты, то есть свойства личности, которые способствуют той или иной модели поведения; г) идеологические и политические детерминанты. Это: распад КПСС и снижение роли коммунистической идеологии, утрата социальных идеалов прошлого; д) неопределённость новой идеологии и прав человека; е) религиозный детерминизм. Происходит переосмысление роли религии; ж) информационные детерминанты, связанные со свободой распространения информации и с развитием Интернета; з) исторические детерминанты, связанные во многом с пересмотром итогов Второй мировой войны; и) миграционные детерминанты.

Современное человечество не преодолело и угрозу крупномасштабной третьей мировой войны, которую могут развязать державы, опирающиеся на тоталитарное мышление и веру в достижимость мирового господства.

Секретарь Совета безопасности Российской Федерации **Н. П. Патрушев** в интервью «Российской Газете» 15 октября 2014 г. (статья «Вторая «холодная») отметил, что российские аналитики ещё год назад прогнозировали развитие ситуации на Украине. Он дал оценку роли США и НАТО, являющейся продолжением плана Збигнева Бжезинского по развалу СССР и дальнейшему отрыву Украины и других республик бывшего СССР от России, «*тотального переформатирования постсоветского пространства под американские интересы*». США постоянно «*создавались условия и предлоги для цветных революций, что обеспечивалось щедрым государственным финансированием*». Н. П. Патрушев напомнил, что ещё в период «холодной войны» Бжезинский обосновал «*так называемую стратегию «уязвимых мест», суть которой заключалась в выявлении слабостей потенциального противника и превращении их в серьёзные проблемы*». В качестве основной меры сокращения доходной части

советского бюджета тогда рассматривалось снижение мировых цен на нефть. *«Этого удалось добиться к середине 80-х годов, когда в результате сговора США с правительствами ряда нефтедобывающих стран на рынке образовался искусственный излишек сырья и цены на нефть пали почти в 4 раза»*. Кроме того, СССР втянули в войну в Афганистане; события в Польше заставили СССР увеличить расходы на стабилизацию ситуации в Восточной Европе; раскручивалась гонка вооружений, в том числе *«путём внедрения блефа с СОИ и так далее»*.

В силу не только внешних, но и внутренних причин Россия утратила доминирующее положение на Балканах, шла по пути соглашательства с Западом, всё больше принося в жертву чужим интересам интересы национальные. Война на Балканах, по сути, была прологом «*для более масштабных шагов по переделу мира*». «*Вашингтон планировал распространить сферу своего прямого влияния на районы Чёрного моря, Кавказа и Каспия. Все эти территории были названы зоной стратегических национальных интересов США*». Единственным препятствием на этом пути являлись сохранившиеся в России «*военные возможности нанесения неприемлемого ущерба Соединённым Штатам*». Вынашивались планы дальнейшего расчленения нашей страны. Первым регионом на этом пути считался Северный Кавказ. Особое значение придавалось Чечне, отрыв которой от России был пресечён её руководством. Россия вынуждена была также пресечь агрессию Грузии в Южной Осетии в 2008 году. «*К нашим границам придвигались всё новые объекты НАТО. Международное право подменялось правом силы (вспомним уже упомянутое расчленение Югославии, а затем и Сербии, оккупацию Ирака, вторжение так называемых коалиционных сил в Афганистан)*».

США всегда стремились иметь рычаги давления на Россию (в 1974 году была принята поправка Джексона — Вэника, ограничивающая торговые отношения с нашей страной, в 2012 году вместо неё был принят так называемый «список Магнитского»). Американскому руководству, которое стремится сохранить лидерство США в мире, явно не по душе взаимодействия России с Китаем, Индией, практика саммитов в формате БРИКС, деятельность международных организаций с участием России (ОДКБ, ШОС и ЕвроАзЭС), формирование Таможенного союза. Н. П. Патрушев убеждён, что в этих условиях российское руководство должно *«гарантированно обеспечивать территориальную целостность и суверенитет Родины, защищать и преумножать её богатства, правильно распоряжаться ими в интересах многонационального народа Российской Федерации»*.

Председатель Конституционного суда РФ **Валерий Зорькин** (статья «Экономика и право: новый контекст», «Российская Газета», 22 мая 2014 г.) констатировал **вхождение России в новый этап международных отношений:** *«развитие мировой ситуации предъявляет нам новые тенденции и риски, вносящие в разворачивающуюся «холодную войну» элементы войны «горячей»*. Все предъявляемые вызовы являются системными — *«политическими, информационно-пропагандистскими, экономическими и далее, не исключено, военно-стратегическими»*. Россия при этом по демографическому, экономическому, оборонному потенциалу и кругу союзников слабее, чем была в эпоху противостояния советского и западного блоков. ***«Мы находимся в ситуации глобальной исторической турбулентности, более того, в её эпицентре»***.

Обострение ситуации на Украине и неблаговидные оценки роли России со стороны западных экспертов в этом процессе выявили тенденцию **обострения противостояния США и России** вплоть до угрозы полномасштабной войны. Американский политолог и журналист Пол Крейг Робертс отметил в своей статье «Вашингтон бьёт в барабаны войны»: «*В статье эксперта Эрика Зюсса подтверждаются мои выводы о том, что Вашингтон готовится к нанесению ядерного удара по России*», несмотря на то, что *«победителей в этой войне не будет. Погибнут все»*. Но ведь *«девять ядерных держав имеют в своём распоряжении 16 300 боеголовок»* (журнал «Национальный контроль РФ», №№7—8, 2014 г.).

События на Украине в 2013—2015 гг. поставили человечество на грань «горячей» войны. Как отметил председатель Государственной думы **Сергей Нарышкин** (статья «Навязчивая забота», «Российская Газета», 25 июня 2014 г.), во-первых, *«ситуация там была уж сильно «раскрученной»*. Во-вторых, в Европе (Польша и Германия) вновь появилось желание подчинить Украину своему влиянию. В-третьих, тот, кто раскручивал киевский «майдан», прекрасно знал, что на юго-востоке *«компактно проживает русское население, которое не желает оказаться отрезанным от своей исторической Родины»*.

Кстати, Дмитрий Жуков в документальном романе «Сны Шульгина. Хроника времён трёх императоров, двух революций, гражданской войны, Ленина, Сталина, Хрущёва, Брежнева и иже с ними» («Роман-газета», № 13, 2013 г.) пишет, что ещё в 1918 году на Украине «*самостийность» прикрывала далеко идущие планы немцев о захвате Москвы и реставрации монархии под их эгидой*», а

монархист Шульгин утверждал: «*Украинское самостоятельное государство... — это результат тонкой немецкой провокации*». При этом в период гражданской войны «*от Одессы до Киева был «слоёный пирог» — деникинцы, большевики, петлюровцы, опять большевики и деникинцы, множество банд...*» Как и сейчас, тогда особенно обострился национальный вопрос: борьба против евреев и «москалей». (В то время как, по словам Ильи Эренбурга, «*евреи, как и все люди, друг на друга не похожи и думают они по-разному*», то есть одни из них помышляют об интернационале, другие — о Сионе, но есть и те, кто хотел бы спрятаться от всего под «*шапкой-невидимкой*»).

Расширение НАТО на восток, если даже это и не несёт реальной угрозы России, **является откровенным политическим вызовом,** отмечается в интервью директора Института стратегических оценок Сергея Ознобищева («Россия сейчас сама дала новый импульс к развитию НАТО», журнал «Профиль», № 23, 2014 г.). Расширение НАТО способно спровоцировать ответные действия России, как и *«антисепаратистские»* действия избранного меньшинством граждан Украины президента П. Порошенко. Присоединение Крыма усугубило противоречие между Украиной и Россией. И хотя *«вместе с Крымом Россия приобрела 2 миллиона последовательных патриотов и имперцев, уже пробудившихся от политической инертности и готовых бороться за Россию не ради материальной выгоды*, — пишет К. Жалнин (статья «Крым в контексте украинского кризиса: мнение очевидца», журнал «Украина», №№ 3—4, июнь 2014 г.), — *вышедшая из 90-х годов клептократия — это очень плохое сырьё для создания национальной буржуазии»* (*«клептократия»* — древнегреч. *«власть воров»*).

Л. Г. Ивашов, **анализируя события на Украине**, отмечает, что *«в российском обществе вполголоса заговорили о возможности большой войны с США и НАТО»* (статья «Будет война или нет?», газета «Советская Россия», 4 апреля 2015 г.). «*Войны просто так не возникают*, — считает Л. Г. Ивашов, — *всегда у начинающей стороны есть цель, ради которой начинаются военные действия, есть замысел ведения войны, есть стратегия достижения победы»*. Одним из важнейших факторов принятия решения при этом является *«состояние экономики противника»*, включая его мобилизационный потенциал (именно он во многом определил победу СССР во Второй мировой войне), «*плюс устойчивая система управления страной и военными действиями...»*. Ивашов предполагает, что *«сегодня вероятность развязывания Западом войны против России очень высока»* (её «холодный» этап уже идёт). При этом современная война, ко-

нечно, во многом отличается от войн прошлого. Так, например, в американских военно-нормативных документах обозначены такие военные операции, как «*операции по подрыву потенциалов, операции на основании эффектов, информационно-психологические... и другие*». Есть даже «*проникновение в управление*». Сейчас, по-видимому, активизируется финансово-экономическая война, после чего, полагает Ивашов, «*последует добивание военными средствами, если мы не развалимся сами или не сдадимся. Пощады в любом случае не будет*». Но к военной фазе Россия не готова, прежде всего из-за состояния экономики. Ивашов изложил возможный сценарий такого удара: 8—12 тысяч крылатых ракет США и боевых блоков поразят большинство шахтных, грунтовых наших ракетных комплексов, подводные лодки, пункты управления и важнейшие объекты инфраструктуры. Одновременно силы главного киберкомандования США атакуют наши радиоэлектронные системы управления, парализовав деятельность правительства, ЦБ, экономики в целом; после чего силы НАТО войдут на территорию страны. И *«признаков подготовки США к войне с Россией сегодня достаточно»*. В феврале 2015 года конгресс США утвердил новую Стратегию национальной безопасности, которая жёстко ориентируется на сохранение мировой монополии *«с опорой на военную силу»*. ***«Можно утверждать, что Стратегия-2015 есть доктрина войны против России»***.

Многие эксперты выделяют **угрозу финансового коллапса**, создаваемого монополистическим капитализмом современности. Она вполне реальная и провоцирует многочисленные военные конфликты и войны на планете, считается главной причиной социального неравенства, нестабильности и даже экологических бедствий, так как прибыль стимулируют не только неразумное потребление, но и бесконтрольный рост экологически вредного производства.

Ю. А. Гусев в работе «Капитал, доллар США, рубль и юань (жэньминьби) и что за этим кроется» (М.: Самообразование, 2006) проанализировал положение денежных единиц России (рубль), США (доллар — это искажённое голландское слово «талер») и Китая (юань: жэньминьби — «*народная валюта*»). Он пишет: *«История учит, что агрессоры всегда стремятся подчинить себе финансовые системы других государств. Вспомним хотя бы нацистскую Германию и «оккупационные марки»... В настоящее время эта роль повсеместно отводится доллару, который с помощью силы, а очень часто из-за элементарной продажности и предательства чиновничества пытается достичь того же самого»*. При этом капитал никогда не был

однородным: *«есть капитал производственный, капитал торговый, капитал банковский, а в нём есть ещё капитал ростовщический, ссудный — наиболее паразитический и опасный»*.

О глобальных мировых процессах экономики финансов пишет **Кирилл Мямлин** в книге «Высокий Коммунитаризм как Русская идея»: *«Ещё в 1875 году лорд Актон, лорд-начальник юстиции Англии, написал пророческие слова: «Битва, которая проходит через века и в которой рано или поздно всем предстоит сразиться, — это сражение людей против банков»*. Он выделяет три способа извлечения ренты из денежных потоков и капиталов: ***«ссудный процент, обменный курс и капитализация ожиданий*** *(репутация человеческого фактора, или goodwill)»*. Ставку на ссудный процент сделала банковская группа Рокфеллеров, на обменный курс — банковская группа Ротшильдов, на «*капитализацию человеческих ожиданий*» — Ватикан.

С. А. Строев убедительно показал в брошюре «Инструментарий капиталлократии» (СПб, Издательство Политехнического университета, 2009) формирование мировой олигархией виртуальной финансовой системы, основанной на мнимой силе доллара, которую поддерживают не только банки, продажные правительства разных стран, небогатые вкладчики, но и рядовые потребители. **Доллар, по сути, — это многомерная финансовая пирамида**, «*способ безвозмездной экспроприации мировых запасов сырья мировой капиталократией*», которую поддерживает даже заурядный спрос обывателей на самые ходовые товары. *«Доллар не обеспечен ничем, кроме готовности людей отдавать за него реальные ценности»*, включая не только труд, жизненную силу, вложенную в то или иное производство, но и поддержку сугубо рыночной, корыстной, коммерциализированной структуры общества. И в этой капиталократической системе агрессивная мировая экспансия США является лишь инструментом. Капиталократия должна непрерывно расширять сферу своего влияния путём вовлечения в рыночные отношения всё новых сфер жизнедеятельности людей, новых сфер отношений между ними, включая не только отношения собственности, но и семейные, межполовые отношения. Для этого необходимо осуществлять контроль над сознанием людей, над их ценностными ориентирами путём, например, навязывания престижности определённого образа жизни. Программа масштабных социальных преобразований, отмечает С. А. Строев, осуществляемая капиталократической элитой в мировом масштабе, включает в себя: 1) полную привязку социального статуса к денежному эквиваленту и обесценивание не опосредуемых деньгами знаков социального статуса; 2) разрушение

религии как основы системы некоммерциализированных духовных ценностей; 3) разрушение семьи как независимого социального института; 4) замену искусства суррогатами масс-культуры и шоу-бизнеса; 5) подрыв авторитета и социального статуса науки; 6) коммерциализацию образования; 7) разрушение национальных культур; 8) разрушение традиционных национальных государств; 9) установление полного электронного контроля над человеком.

Но С. А. Строев критикует и популярную «теорию заговора» элиты, предположение, что у капиталократов есть чёткий проект будущего типа «*золотого миллиарда*» или «*золотого стомиллионника*». Этот проект мог бы осуществиться при разделении населения Земли на элиту и тех, кто будет поддерживать стабильность и цикличность аборигенной традиционной среды с низким уровнем потребления, без технического прогресса. Такой проект мог бы сохранить природную среду для олигархической элиты и воспроизводства её жизнедеятельности. Но на деле природная среда и биосфера, культурные и другие артефакты всё более вовлекаются в сферу потребления, растрачиваются и уничтожаются. Тем самым *«олигархия оказывается заложницей тех механизмов и тенденций, которые создали её как олигархию*», то есть «*система сейчас устроена так, что совокупность воль, направленных на личное и групповое выживание, в заданных ею координатах объективно толкает человечество к общей гибели*». Поэтому так называемым «хозяевам мира» остаётся «*лишь устраивать пир во время чумы*».

Таким образом, мы все вольно или невольно «рубим сук, на котором сидим». Можно ли выйти из общей игры и изменить их правила? Попытаемся поискать выход в разделах 5—7 нашей брошюры.

Целями агрессии США, НАТО и Евросоюза в отношении России известный экономист **С. Ю. Глазьев** считает **стремление за счёт эскалации международных конфликтов списать долги, присвоить чужие активы и ослабить геополитических конкурентов.** Перенакопление экономических, финансовых и производственных диспропорций США порождает неизбежность крупному мировому капиталу искать инструменты для поддержания собственного мирового порядка, насаждаемого не только откровенной военной силой, но и монополией на эмиссию денег, массмедиа, регулирование торговли со стороны евробюрократии. Всё это прикрывается риторикой о защите демократических ценностей и даже суверенитета других стран. *«Симбиоз нацистов и крупной буржуазии»* ради сохранения и насаждения собственной власти, как отмечает С. Ю. Глазьев

(статья «Еврофашизм. Цель агрессии США и Евросоюза», журнал «Национальный контроль. РФ», №№ 7—8, 2014 г.), в своё время породили и Гитлера, *«которого поддержала крупная немецкая буржуазия, соблазнившись возможностью под прикрытием национал-социалистической риторики заработать на госзаказах и милитаризации экономики. И не только немецкая, но и американская, и европейская»*.

Председатель правительства РФ Д. А. Медведев, анализируя нынешнюю мировую и российскую политику (статья «Новая реальность: Россия и глобальные вызовы», «Российская Газета», 24 сентября 2015 г.), ещё раз отметил «*масштабные изменения*», прежде всего в экономике. Всё это создаёт новые возможности, но и диктует ограничения. В мире, отметил Д. А. Медведев, *«сохраняется неустойчивое состояние, из которого нет быстрого выхода»*, происходит глубокая трансформация «*системы миропорядка*», *«формируется «новая реальность»*, *охватывающая не только экономику*». Он предполагает, что в этих условиях и для того, чтобы войти в число стран с высоким уровнем благосостояния, необходимо развиваться быстрее, эффективнее, более успешно конкурировать. Он отметил появление в мире новых экономических моделей, растущее влияние новых технологий, впечатляющие успехи добычи сланцевых углеводородов и перспективность солнечной энергии, что может привести к утрате прежнего доминирования нефтегазовой отрасли. **Среди** *технологических*, *социальных, экономических* и других **трендов** он отметил: усиление непредсказуемости; *«распространение цифровых технологий на все сферы материального мира»; «глобальную конкуренцию за человеческий капитал, который становится главным фактором решения стратегических задач любой страны»*; рост неравенства; появление новых инструментов финансирования; появление глобальных объединений свободной торговли и многое другое. Среди приоритетов внутреннего развития России он выделил: *«обеспечение динамичных и устойчивых темпов экономического роста»*, проявление его *«нового качества»*, вызванного исчерпанием внешних источников финансирования и необходимостью консолидации усилий в четырёх сферах: *«в макроэкономике, в структурной политике, в развитии человеческого капитала, в системе государственного управления»*. Среди основных задач он отметил, в частности, стимулирование роста несырьевого экспорта; развитие импортозамещения; развитие малого и среднего предпринимательства; повышение эффективности бюджетных расходов; повышение ответственности различных уровней власти.

Угрозы и основные механизмы «оранжевых революций» и «революций 2.0» анализовались в **«Докладе Изборскому клубу»** (К. Черемных, М. Восканян, под редакцией А. Б. Кобякова «Новый 1968 год»: мировоззренческое содержание и механизмы «революций 2.0», журнал «Изборский клуб», № 6, 2013 г.). Череда таких революций прокатилась по бывшим странам СНГ. Они инспирировали активность на Болотной площади в Москве, выстроили баррикады на Майдане города Киева на Украине. Для них характерна особая роль Интернета и социальных сетей. Авторы доклада отмечают, что основная причина «революций 2.0» — это вовсе не рост самосознания людей, прежде всего молодёжи и среднего класса. Все эти события не происходят сами собой, а их задача — ***«смена цивилизационной парадигмы с помощью механизмов информационной войны»***. Прямое участие в этом процессе государственных ведомств США соответствует основным доктринам США. Одним из осязаемых результатов является экономический результат «*информационных боевых действий*», предпринятых в *странах-мишенях*. Составные части мировоззренческого стереотипа протестных масс — это анархизм, экологизм, пацифизм, защита гендерных меньшинств и примитивных культур, антиклерикализм, информационная прозрачность и поиск «третьего пути». **Под всеми этими лозунгами и призывом к освобождению от любых догм и авторитетов реализуется «*программа узкого глобального круга поработителей*».**

Для подобных протестных действий характерно сочетание отрицания любой социальной иерархии и риторики борьбы за свободу (прежде всего доступа к информации) и справедливость. Освещение этих событий в СМИ отличается, по мнению авторов доклада, рядом закономерностей: формируется «лобби революционеров»; охранители национальных «режимов» подвергаются остракизму; наблюдается зависимость от транснациональных фондов и интеллектуальных центров; осуществляется размножение блогов и сайтов, транслирующих протестные движения и т. п. Участники протестных движений чаще всего руководствуются эмоциями вместо разума, страдают нарциссизмом (верят в свою исключительность, особенность) и иллюзией современности; стремятся к откровенному шоу и известности; провозглашают принципы открытости и независимости. **Виртуальное пространство Интернета на уровне массовой психологии создаёт**: феномен гиперсоциальности (избыточного общения); феномен растраты времени (в ущерб познавательной и творческой деятельности); феномен виртуализации личных связей (иллюзию подлинного общения и родства). Возни-

кают иллюзорный авторитет и иллюзия самостоятельности выбора, иллюзия перемен (по некоторым оценкам, перемены становятся как бы ненаправленными). Не последнюю роль в этом процессе играют отсутствие реального общения, реального коллективного труда и творчества, постоянное недовольство своим положением в обществе и на рабочем месте; а также невозможность достичь подлинной самореализации. **Проводниками влияния**, в частности в «*исламской реформации*», были: университетская интеллигенция, медиаистеблишмент, «*прогрессивное*» духовенство, импортёры «*прогрессивных*» товаров, а **средствами**: культурный обмен, вестернизация арабской медиасреды, модернизация и т. п. К общим **средствам ненасильственных революций** относятся: трансляция политического и социального пессимизма с эксплуатацией темы «застоя», тупика и т. п.; дискредитация властных и религиозных авторитетов; противопоставление уязвимых сообществ власти или друг другу; муссирование исторических обид, ошибок и претензий; компрометация силовых структур; фетишизация коммуникационных технологий; проповедь теорий катастроф и антииндустриальных предрассудков.

«*Мир столь сложен, что его хочется упростить. И его упрощают до предела, до биполярного*», — пишет психолог Сергей Ениколопов в статье «Жизнь без правил» (журнал «Профиль», № 3, 2015 г.). При этом «*примитивизация неизбежно выливается в насильственные действия*», а «*навешивание ярлыков — это тоже своеобразная форма агрессии*». Усложнять человека призвана культура. (Лидер КПРФ Г. А. Зюганов как-то отметил факт существования «*бинарного оружия по расщеплению человеческого сознания и общества*»).

Немного фантастики. Приведу лишь несколько суждений и прогнозов о будущем, которые опубликовал журнал «Фома» (июль 2015 г.).

Писатель-фантаст Сергей Лукьяненко анализирует возможность разделения людей не две «*касты*» — «*интеллектуалов, вся жизнь которых протекает в Интернете, и обычных людей, живущих по старинке, в реальном мире*». Он отмечает нарастающий прагматизм молодого поколения и внедрение технологий, которые могут сильно изменить жизнь части людей, включая изменение человеческого тела до неузнаваемости, а также большое искажение иерархии ценностей в современном мире.

В журнале даны представления о будущем нескольких экспертов из разных областей. Доктор философских наук и эксперт по

биоэтике П. Д. Тищенко отмечает тенденцию к замене целостной картины мира человека на фрагментарную и утилитарную даже на уровне образования. Научное мировоззрение, считает он, может сохраниться лишь для интеллектуальной элиты, а «*большинство населения окажется беззащитным перед магическим сознанием*». Несмотря на рост технического прогресса, «*неспособность контролировать правильность работы машины*» со стороны обычного потребителя, «*непонятность техники*» будет нарастать. Человек становится всё более зависимым от машин; многие открытия, в частности в сфере здравоохранения и биотехнологий, слишком быстро внедряются без должной проверки на коммерческой основе. С другой стороны, может возникнуть социальное движение, направленное на борьбу с тенденцией стать «*однородными винтиками системы*».

Доктор богословия из Франции Жан-Клод Ларше отказывается верить научным прогнозам, которые редко исполняются, так как «*самые благоприятные условия могут быстро ухудшиться, а в неблагоприятных человек неожиданно проявляет небывалую силу духа*». «*Есть такая пословица: «Хочешь насмешить Бога — расскажи ему о своих планах*». Но этот эксперт отмечает, **что главным современным вызовом человечеству будет «*выжить самим и сохранить живым мир*»**. Один из главных вызовов — экологический, а также безработица. Как христианина его волнуют расширение влияния ислама, агностицизм и атеизм, распространение духовных практик «*вне Бога*» и «*вне Христа*». Волнует его и кризис института брака не только из-за роста индивидуализма и нежелания брать на себя ответственность, но и из-за роста влияния гомосексуализма. Отметил Ларше и чрезмерное увлечение средствами медиа, из-за чего многие «*теряют связь с близкими*» и «*навык мыслить и сосредотачиваться*».

«*Установка на абсолютную свободу ведёт в абсолютный тупик*», — убеждён Дмитрий Бак, директор Государственного литературного музея Москвы. В свете роста угроз как природных катастроф, так и военных он отметил опасности «*впасть в экстремум инноваций и экстремум неуступчивого фундаментализма*». Он предполагает, что «*в очередной раз будет запущен маятник возвращения к традициям*».

Интернет-аналитик Игорь Ашманов, оценивая опасность затягивания людей в виртуальный мир, убеждает: «*Во все времена опасно то, что лишает тебя способности здраво оценивать себя и управлять собой*». Протоиерей Димитрий Юревич опасается, что из-за распространения компьютерных технологий «*человеку буду-*

щего христианское учение может оказаться не по зубам». В частности, «*по информационным ресурсам невозможно узнать мистическую сторону веры и особенно Церкви*», то есть «*самому начать жить христианской жизнью*». Он опасается, что к христианам начнут относиться как к маргиналам, ставящим перед социумом неудобные и сложные вопросы. Утилитарное понимание свободы как удовлетворения своих потребностей расходится с пониманием свободы в христианстве — «*как возможности избавиться от греха, возможности выбрать добро*». Встанет и вопрос, будут ли разнообразные «*киборги*» будущего личностями, то есть в будущем возможны попытки «*расчеловечить*» некоторых людей, чего христиане принять не могут. Но есть реальная опасность «*одержимости*», то есть «*внешнего управления*» человеком.

Журналист Дмитрий Соколов-Митрич предполагает, что «*из-за прогресса миллиард-другой людей окажутся на обочине жизни*». На это наложатся многочисленные землетрясения, войны, поэтому можно ждать вспышек социального расизма, распада человечества на сословия, «*на этот раз — по признаку здоровья и долголетия*».

Известный философ и политолог **Александр Панарин** (1940—2003 гг.) в монографии «Стратегическая нестабильность в XXI веке» (М.: «Эксмо», «Алгоритм», 2004) утверждал: «*Я констатирую имеющийся факт: новая мировая война уже началась*» (к его оценкам ситуации в России мы вернёмся в следующем разделе).

Недавняя, 70-я, Ассамблея ООН невольно высветила необходимость новых мировых приоритетов и поворот к так называемому «многополярному миру». Папа римский Франциск убеждал мировое сообщество, что при международных конфликтах и для их преодоления должны доминировать «*международное право и неустанные переговоры*». Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун назвал главные проблемы современного мира: бедность, глобальные изменения климата и правовое неравенство. Он также акцентировал внимание на необходимости достижения компромисса любых враждующих сторон. Председатель КНР Си Цзиньпин в своём выступлении поднял тему социальной справедливости и равенства народов мира, призвал к сотрудничеству на основе равенства. Он сказал о необходимости баланса рынка и государства и назвал «китайской мечтой» стабильный миропорядок и взаимопомощь народов мира. Президент России Владимир Путин критиковал Запад за поддержку сирийской оппозиции, которая усиливает позицию ИГИЛ, для борьбы с которой предложил создать широкую коа-

лицию, осудил «*конфронтационную логику*» Украины и стремление некоторых стран доминировать в мировой политике, принимать некоторые решения в обход Совета Безопасности ООН. Несмотря на то что президент США Барак Обама в своём выступлении на Ассамблее ООН назвал президента Сирии Башара Асада тираном и вновь расхвалил демократию, Совет Федерации Российской Федерации 30 сентября 2015 года единогласно поддержал право Президента России В. В. Путина использовать Вооружённые Силы России за рубежом. В результате начала осуществляться военная поддержка сирийских правительственных сил в их противодействии ИГИЛ с воздуха, путём точечных ударов самолётами «Су» и другими силами.

Подытоживая мнения многих экспертов, перечислю **основные проблемы и противоречия, с которыми уже сейчас столкнулись как Россия, так и человечество в целом** и которые вряд ли могут быть разрешимы на основе прежней парадигмы управления.

1. Прежде всего **меняется природная среда обитания, истощаются материальные ресурсы жизнедеятельности: «Нас всё больше — ресурсов всё меньше».**

2**. В сфере геополитики происходит усиление неравноправной глобализации, идеологических и экономических противоречий; расширяются неконтролируемая миграция и экстремизм, возникла опасность мировой войны.**

3. **В сфере техники и науки** наблюдается перевес негативных факторов научно-технического прогресса над позитивными проявлениями.

4. **Производство и распределение благ, потребление** подчинены стремлению к прибыли и являются ресурсозатратными и неразумными, не учитывают возможности биосферы Земли и реальную (гармоничную) структуру потребностей. Наблюдаются паразитирование финансово-кредитной системы на общественном производстве и бытии, отрыв её от реальной экономики. Сформировалась оплата труда, неадекватная затратам жизненной силы и квалификации.

5. Причиной большинства перечисленных бед во многом являются **общественные отношения и неразумная система воспроизводства человека.** В обществе наблюдается распространение вражды, агрессии и конкуренции; над сотрудничеством и содействием в развитии преобладают подчинённые и иерархические отношения, основанные не на авторитете и подлинном знании, нравственном

превосходстве, а на силовом или сословно-имущественном принципе. Происходит накопление материальных, властных, образовательных и других преимуществ одними за счёт узурпации права на жизнь и развитие других.

6. Как следствие **наблюдаются деградация личности, нарушение гармонии материальных и духовных потребностей и возможностей, могут произойти вырождение и вымирание человечества.**

7. Во многом ответственна за эту ситуацию **власть и система управления, сложившееся на основе частных «моделей мира» мировоззрение и образ жизни большинства человечества.** Почти отсутствуют модели управления, методологии организации жизнедеятельности общества, адекватные росту сложности существующих проблем, сложной организации социальных и природных систем, их неоднородности. При нынешнем управлении на основе ограниченных представлений о мире неизбежен рост нестабильности и стрессов, рост психических и информационных перегрузок большинства людей, рост неразумных и непредсказуемых решений, увеличение влияния малых воздействий в сложных системах. Возникает тяга к «сильной руке», к простым и силовым решениям многих проблем. Во всём мире усиливаются взаимная изоляция и разобщение, нарастают агрессия и нетерпимость, не осуществляются должная координация действий и эффективное взаимодействие между отдельными странами и различными общественными структурами, идеологиями. В обществе отсутствуют технологии «сборки частей в целое» как на уровне отдельных групп, так и конкретного человека, с учётом широкого спектра потребностей и возможностей, «спектральной природы» всех объектов мира.

В этом месте хочу **сказать «о кухарках»**, призванных управлять государством. Фридрих Ницше писал: «*Благодаря дурным кухаркам, благодаря полному отсутствию разума на кухне развитие человека было дольше всего задержано, ему был нанесён сильнейший ущерб*».

Генерал белой добровольческой армии Врангель говорил монархисту Шульгину: «*Хороший обед может приготовить не каждый, а в парламент может попасть любой, достигший таких-то лет...*» (Д. Жуков, «Сны Шульгина», «Роман-газета», № 13, 2013 г.).

Ленин писал в работе «Удержат ли большевики государственную власть»: «*Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка неспособны сейчас же вступать в управление государством. В этом мы согласны и с кадетами, и с Брешковской, и с Церетели... Но мы отличаемся от этих граждан тем, что требуем*

немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники». И бедные в СССР действительно стали влиять на ход жизни в стране.

Кстати, откуда пришла эта тема «кухарок» — не задумывались? В 1887 году Министерство просвещения России своим указом ограничило поступление в гимназии детей простых людей, за исключением наиболее способных. Тогда же ввели и квоты для евреев: 10 % — в черте оседлости, 3 % — в столицах, 5 % — в других местах (в 1901 г. соответственно стало: 7 %, 2 % и 3 %). Этот указ назвали «циркуляром о кухарках».

Отличие хорошей кухарки и хорошего управленца от плохих состоит в том, что они обладают широким кругозором и системным подходом к организации своего дела, владеют «философским камнем», то есть знанием гармоничного, структурного соотношения частей в целом.

Надо отметить особое положение России в современном мире. Почти всем жителям России сейчас ясно, что два десятилетия «реформ» не принесли ожидаемого порядка и благополучия. Российское общество остаётся социально несправедливым и расколотым. Закреплённые в Конституции РФ основные права и свободы граждан почти не реализуются. Не созданы механизмы ответственности и отчётности власти перед народом.

По данным Института социально-экономических исследований РАН, около 80 миллионов человек проживает за чертой бедности, 4 миллиона граждан являются бомжами, 2 миллиона — нищими, 6 миллионов россиян страдают душевными расстройствами, 8 миллионов — наркоманы, более 6 миллионов болеют СПИДом (газета «Правда Москвы», № 7, 2015 г.); ежегодно совершается более 80 тысяч убийств, в ДТП гибнет около 30 тысяч человек (тяжёлые травмы получает более 200 тысяч).

Скорость убывания населения России всё нарастает; сейчас она — 0,5 % в год, к 2020 году составит 1,2 %, в 2030-х годах — 2,2 % (если в 1990 году население составляло почти 150 миллионов, то в 2015 году составляет 131 миллион человек). Вымирает преимущественно русское население. По некоторым данным (приведены в газете «Правда Москвы», № 7, 2015 г.), из 31 млн детей до 18 лет в России здоровы не более 30 %, 3,5 миллиона — инвалиды, 1 миллион — наркоманы, 2 миллиона подростков безграмотны, около 1 миллиона являются беспризорниками. Несмотря на заявления о

модернизации, внедрением достижений НТП занимается порядка 900 тысяч специалистов (в СССР их было 3 миллиона).

При этом армия чиновников — 1,4 млн человек (при Сталине их было около 500 тысяч, при Хрущёве — 532 тысячи), а российские миллиардеры платят самые низкие налоги (13 %) (во Франции и Швеции налоги составляют 57 %, в Дании — 61 %, в Италии — 66 %). 1,5 % населения России владеют 50 % национальных богатств (газета «Правда Москвы», № 7, 2015 г.).

Россия уступила другим странам мировую роль главного защитника униженных и оскорблённых. Вряд ли эта роль подходит и «некапиталистическому» Китаю.

Но совсем ли плохо, что **Россия вновь стала узлом противоречий**, сбросом всеобщего хаоса и нестабильности? Прежде всего зачастую **хаос — предпосылка космоса, т.е. порядка, более высокого уровня организации жизнедеятельности.** В некотором смысле порядок не только противостоит хаосу, но и строится из него. В то время как чрезмерная и упрощённо понимаемая организованность — залог стагнации и тоталитаризма, последующего распада и разрушения, особенно когда организация строится на линейной одномерной логике. Наверное, многое зависит не только от степени хаоса, но и от возможности смены модели управления.

В зависимости от степени и стиля (методологии) решения основных проблем Россию и мир в целом может ждать тот или иной сценарий развития мировых и российских событий. По-прежнему видятся следующие **основные сценарии** развития мировых событий (они уже были опубликованы в моих книгах):

1. **«Катастрофа».** Общепланетарная катастрофа и хаос в результате ядерной войны, серии техногенных катастроф и стихийных бедствий, которые распространятся и на территорию России.

2. **«Борьба миров».** Столкновение цивилизаций и общественно-экономических систем, в которое может быть вовлечена Россия на стороне Запада в форме глобальной войны, либо серия изнурительных войн и «разборок». Кстати, не исключаю, что раскрученный Западом ИГИЛ, как в своё время и фашизм, вынудит объединиться против него Запад с Россией и Китаем.

3. **«Железная пята».** Совмещение мирового тоталитаризма, всевластия ТНК, роскошной жизни «золотого миллиарда» с «гетто» для большинства. (Для России это означает медленное вымирание нашего народа с заселением территории страны другими народами: сценарий **«Подогрев лягушки»,** то есть незаметное и медленное исчезновение).

4. **«Всеобщая игра XXI века».** Облегчённый и «просвещённый» вариант сценария «Железная пята», гибкое управление многими конфликтными ситуациями на планете при «виртуализации» жизни общества и при сохранении нынешней паразитической финансово-кредитной системы, империалистического характера глобализации. (Для России этот сценарий может означать **«Протекторат»** при **«Правительстве соглашателей»**).

5. **«Полицентрический («многополюсный»), многоукладный мир».** Сценарий установления дипломатическим путём (то есть при минимизации силового давления) динамического баланса интересов стран разного уровня развития. (Для России это может воплотиться в форме сценариев: **«Национал-капитализм с человеческим лицом», «Коалиционное правительство народного доверия».** Россия станет членом многих международных и региональных союзов государств, международных организаций).

6. **«Устойчивое развитие»**, которое предполагает нормирование, планирование потребления, национализацию большей части экономики и финансовой сферы, планирование производства, а также согласование потребностей и возможностей как отдельных людей, так и частей социума, отдельных стран с учётом возможностей биосферы Земли. (России может быть отведена одна из ведущих ролей в геополитике, будут востребованы научно-технические достижения России).

7. **«Прорыв»**, при котором Россия возьмёт на себя роль мирового системообразующего и духовного координатора в формировании образа будущего на пути смены парадигмы управления природой и обществом, всей жизнедеятельности человечества. В основе новой парадигмы — возвышение потребностей, выстраивание общественных отношений на принципах сотрудничества и соразвития. Это потребует мобилизации всех сил, накопленных возможностей и знаний. Герои, подвижники, знатоки и «пассионарии» выйдут на передний план.

Автор полагает, что **сейчас в мире идёт борьба не столько за лидерство, сколько за новую парадигму жизнедеятельности.** Да, кто-то сможет обосновать эту парадигму более системно и целостно, поэтому станет интеллектуальным или духовным лидером. Но воплощать в жизнь эту парадигму придётся всем, а это — самое сложное, как и сама жизнь!

2 Общественное сознание и заметное обесценивание (девальвация) основных мировых идеологий

«Где народ, там и стон... Эх, сердечный!
Что же значит твой стон бесконечный?
Ты проснёшься ль, исполненный сил...»

Н. А. Некрасов,
«Размышления у парадного подъезда»

«Вот приедет барин — барин нас рассудит».
Н. А. Некрасов, «Забытая деревня»

«В России две напасти: внизу — власть тьмы,
а наверху — тьма власти».

В. А. Гиляровский

Юрий Рябцев (газета «Правда Москвы», 24 марта 2015 г.) отмечает, что 44 % населения России ориентированы на западный образ жизни, мнят себя самодостаточными, то есть их не беспокоят проблемы страны, общественное благо, они думают, что не нуждаются в социальной поддержке государства, они не собираются поступаться удобствами. В этих условиях возможен захват ресурсов России другими странами как революционным путём, так и путём использования настроений «пятой колонны» (впрочем, последние 20 лет так и происходило).

Тем не менее социолог Л. Г. Бызов, анализируя украинский кризис в контексте формирования массового сознания россиян (журнал «Социологическая наука и социальная практика», № 1, 2015 г.), отмечает, что «*антизападничество сегодня является также важной составной частью социокультурного кода сегодняшнего консервативного большинства*». Всего великодержавную позицию, то есть установку, что у России есть свой собственный путь, разделяют 66 % опрошенных россиян, а протестную (против существующей в России власти) — около четверти опрошенных. При этом лишь 32 % в 2014 году были готовы пожертвовать личным благополучием ради высоких, общезначимых целей, а 67 % не готовы к этому, но при этом 43 % — за ограничение личных интересов ради страны и общества против 56 % тех, кто считает, что личные интересы — главное для человека. То есть суждение о необходимости жертвы личным не совпадает с реальной готовностью к этому.

Л. Г. Бызов делает вывод, что «*вспышка либерально ориентированной активности 2011—2012 гг. осталась позади или не получила своего дальнейшего развития*».

Проблема неоднородности социального пространства с точки зрения типа поселения (мегаполисы, крупные города, малые города, сёла), развитости социальной инфраструктуры проанализирована И. Н. Тимофеевой (статья «Мегаполис» и «глубинка» как модели ценностной организации политических установок россиян», журнал «Социологическая наука и социальная практика», № 3, 2014 г.). Наиболее важными сферами жизни большинство населения (60 %) называет «*финансовое благополучие*» и «*жизнь в справедливом обществе*». До 50 % отмечает здоровье и «*работу, бизнес*». Следование идеалам и ценностям отмечают 20 %, участие в общественно-политической жизни страны волнует 5—10 %. Либеральные ценности (свободный рынок) и ориентацию на Запад разделяют 10 % и 6 % соответственно; 50 % отмечают значимость социальной справедливости; 37 % считают, что Россия должна быть многонациональной державой, против 21 % тех, кто убеждён, что «*Россия для русских*». Для малых поселений причастность семье, коллективу важнее индивидуальных предпочтений; для жителей мегаполисов в большей степени характерны рациональность, свобода выбора.

«***События на Украине до предела обострили ситуацию в стране»***, — пишет Л. Г. Бызов. В результате **сформировались тренды**: общее разочарование в «Западе»; повышенное внимание к русской идентичности; раскол общества в отношении «Запад — Россия» при либеральном меньшинстве; но на бытовом уровне россияне относятся к Западу значительно лучше; негативное отношение к военным западным организациям, и прежде всего к НАТО; растущая неприязнь к мигрантам, усиление позиции русских националистов; противоречивое отношение к Китаю; негативное отношение к Украине. Эксперты, отмечает Л. Г. Бызов, «*к цивилизационным характеристикам русской мечты*» относят: «*православие; сильную централизованную власть; имперскую внешнюю политику; духовность в противовес меркантильности*». Тем не менее «*эти ценности воспроизводятся консервативным большинством в качестве «парадных»*, но *«по жизни» носители этих ценностей далеко не всегда готовы им следовать*». При этом «*главным отличием правовой и политической системы России было и остаётся верховенство неписаных, нигде не зафиксированных законов и договорённостей над формальным правом...*».

Некоторые исследователи (Т. Андрюхина, статья «Язык власти и власть языка: политический дискурс», журнал «Социологическая наука и социальная практика», № 3, 2014 г.) отмечают **присутствие в сознании человека** «***архетипической концептуальной оппозиции «СВОЙ — ЧУЖОЙ***». Индивидуальное пространство делится на «своё» и «чужое». «Свой» — это «хороший», «чужой» — «плохой». Всё своё воспринимается сознанием как естественное и правильное. «Своё» даёт ощущение свободы, уюта, «чужое» — неловкости.

В том же номере журнала «Социологическая наука и социальная практика» в статье «Межнациональные отношения: локальный аспект» Р. В. Петухов анализирует общественное сознание в отношении межнациональной проблемы и проблемы миграции. 57 % опрошенных поддерживают идею многонациональной России, но при этом считают, что мигранты должны работать в сферах строительства, торговли, бытового обслуживания, промышленного производства; 70 % опрошенных против участия мигрантов в сфере управления, правоохранительной и финансовой сферах; 60 % насторожённо относятся к занятости мигрантов в здравоохранении и образовании. Наивысший межнациональный конфликтный потенциал характерен для столицы и крупных городов Центральной России, где система компромиссов не работает, но готовность участвовать в протестных акциях разного рода не превышает 30 %. Отмечено, что примерно 66 % жителей Москвы не родились в столице, поэтому у многих отсутствует чувство сопричастности к малой родине. На соседскую помощь в мегаполисе полагается лишь 7 % жителей (на селе — 16 %).

Надо отметить **отличия молодого поколения россиян от старого**. А. А. Овсянников в статье «Новое поколение: долгая дорога в поисках новых идеалов и смыслов жизни» (журнал «Социологическая наука и социальная практика», № 1, 2015 г.) отмечает, что «*представители постмодернизма изначально отрицают возможность и необходимость какого-либо Абсолюта*», нетленность которого отстаивали классики Нового времени. «*Прямолинейность утопического сознания коммунистической идеологии, искусственные миры оптимистического и детерминированного будущего вдруг исчезли*». Опросы, проведённые социологами среди студентов различных типов университетов и курсов в России, Белоруссии, на Украине, в Армении, показали: взгляд на жизнь как на «*борьбу за существование*» разделяет 21 % (в 1991 г. было 39 %), как на тяжкий труд, боль и страдание — 18 % (в 1991 г. было 30 %). «*Жизнь — это гряз-*

ная зловонная яма, полная преступлений и позора», — считают 8 % (было 14 %). 64 % (против 56 % в 1991 г.) убеждены: «*Жизнь — это праздник, нужно взять от неё всё что можно*». Для 7 % (раньше 15 %) «*жизнь — это скука и тоска обыденности*». Для большинства (70 % и 64 % в 1991 г.) «*жизнь полна тайн и ярких впечатлений...*». Социолог отмечает также, что «*выросло новое поколение с явно сниженным чувством стыда*» (стыд связан в основном с «*понапрасну растраченным временем*»), хотя большинство опрошенных студентов (70 %) прислушиваются к советам родителей. Большинство (62 %) убеждено, что лишь личная ответственность, а не политика, определяет личную судьбу и судьбу страны; намечен тренд: «*отход от гуманистической модели самоценности человека и принятие модели ценности деятельного и энергичного человека*», наметилась явная «*актуализация гедонистических тенденций*» (до 70 %). «*Образ современного студента вполне конкретен. Это достижение материального благополучия, личного успеха, карьеры и богатства. Они мечтают о жизни, наполненной удовольствиями, без стеснения моральными нормами*». Более того, «*по сути, молодые люди давно живут без Бога, и ресурсов их приобщения к религиозным ценностям на данный момент практически нет*». Труд обрёл свойства «*социального обременения, обузы и жёсткой необходимости*». Даже наука привлекательна лишь для 5 % студентов. Возросли нигилизм и скептицизм: «*каждый третий из молодых людей убеждён, что его поколение — это поколение лишних людей, не имеющих никаких идеалов*». Всё это несёт в себе угрозу социальной анемии, потери солидарности, **нынешняя молодёжь деидеологизирована**. Но **любовь** они по-прежнему представляют как реальную силу, правящую миром, считают это чувство важнейшей потребностью человека.

Как отмечается в издании «Психологический институт в современном научно-психологическом пространстве: Международные Челпановские чтения 2014»: Московская научно-практическая конференция к 100-летию Торжественного открытия Психологического института им. Л. Г. Щукиной (1914—2014 гг.) (Москва, 22—23 апреля 2014 г. М.: Алькор Паблишер, 2014, вып. 7-й юбилейный; статья Е. М. Дубовской «Процесс социализации в условиях транзитивного общества: постановка проблемы»), М. Мид в работе «Культура и мир детства» пишет «*о трёх вариантах трансляции опыта в обществе:* ***постфигуративная*** *культура — новое поколение перенимает опыт у предыдущего;* ***кофигуративная*** *— социальный опыт передаётся по горизонтали, т. е. и дети, и взрослые в качестве основного источника образцов поведения используют сверстников;*

префигуративная *— носителями новых образцов поведения являются представители нового поколения...*» В наше время «*молодёжь с её префигуративным схватыванием ещё неизвестного будущего наделяется новыми правами*», а процесс социализации становится всё более сложным и неоднозначным. «*В целом можно охарактеризовать современную социальную ситуацию следующим образом: удлинение периода детства, увеличение разрыва между поколениями, ускорение динамики институтов социализации*». Меняется и ценностная структура социального опыта. Е. М. Дубовская предполагает, что идёт процесс формирования «*новой теоретической парадигмы феномена социализации — парадигмы индивидуального пути развития, суть которой сводится к тому, что жизненный путь каждой личности уникален и неповторим*». При этом трансформируется и понятие нормы, а также возникают трудности при формировании представлений «*о социализации как нормативном процессе*». То есть происходит отход от представлений о социализации как процессе «*вхождения» личности в стабильный, определённый, жёстко структурированный социум к пониманию социализации как процесса конструирования своего социального пространства, построения связей с множеством других социальных пространств*».

Но этот сложный процесс, к сожалению, не подкрепляется соответствующей системой образования. Как отмечается в статье И. Е. Козырева в том же сборнике Челпановских чтений, «*современная средняя школа не формирует у учащихся потребности в самообразовании, а значит — саморазвитии, самоусовершенствовании... В обществе набирает силу процесс психической инфляции*», при котором человек неадекватно оценивает свои возможности, сознание как бы загипнотизировано самим собой. Возможность по каждому поводу использовать Интернет мешает человеку мыслить самостоятельно, ***«в сознании современного молодого человека сиюминутное становится главным, а вечное — второстепенным»***.

«Инфляционный процесс» охватывает и развитие одарённых детей (статья Л. И. Ларионовой в том же сборнике). Прежде всего потому, что «*современные учителя, родители, школьники (наши респонденты) ожидают от одарённой личности в большей степени проявлений ума, креативности, умения решать задачи (когнитивная составляющая), а духовную составляющую (альтруизм, желание помогать, честность, порядочность и т. п.) они относят на последнее место*». Тем не менее, исследования показали, что в этих условиях, хотя и повысился уровень интеллектуальной составляющей одарённости, креативность снизилась наряду с ухудшением духов-

ной составляющей, то есть происходит «*обеднение*» и «*вымывание*» ресурсов одарённости, их дисгармонизация.

А. П. Прохоров на основе опросов ещё в 2011 году отмечал, что наше население в своей массе самозабвенно предаётся потреблению (статья «Особенности взаимоотношений государства и населения в современной России», сборник «Качество управления как ключевой фактор модернизации российских технологий»: Ярославль, МУБиНТ, 2011). В сфере идеологии уже третье поколение россиян живёт на идеологические дивиденды от победы во Второй мировой войне. А. П. Прохоров отмечает у россиян **«трёхуровневое» общественное сознание**. На уровне общества в целом господствует государственное, «державное» мировоззрение. Общество ориентировано на поддержание статуса великой державы. На уровне трудовых и иных коллективов главенствует уравнительный, коллективистско-потребительский ориентир на групповое уклонение от выполнения трудовых и иных обязанностей при ненависти к начальству. На индивидуальном уровне наблюдается индивидуалистский менталитет («*каждый сам за себя*») — стремление к личному благосостоянию, самореализации при готовности к усердной работе как способу достижения своих целей. По мнению А. П. Прохорова, управленческое взаимодействие при «трёхслойности» затруднено: *«все вместе требуют одного, разбившись по группам — уже другого, а поодиночке — чего-то третьего»*. Поэтому «разумное» поведение в этих условиях — неучастие в коллективном протесте (кстати, общественное мнение и некоторые политики завышают коллективистские тенденции россиян, хотя, как считает Прохоров, *«дикий индивидуализм» — не продукт нашей культуры, а результат её разложения»*).

В современной России государственный аппарат выполняет роль «прокладки», «буфера» между враждующими слоями населения. Враждующие группы населения при этом предъявляют претензии чаще всего не друг к другу, а к государству. Необходим более тонкий, дифференцированный механизм совмещения многих задач и направлений. **Страна недостаточно авторитарна для модернизации «сверху», но и не готова к модернизации «снизу».**

Н. Д. Соколова в монографии «Популярная культура *Web 2,0:* к картографии современного медиаландшафта» (Самара: Издательство Самарского университета, 2009) анализирует **проблемы современного мира с позиций** прежде всего **освоения современными людьми технических средств передачи информации,** коммуникаций на основании сетевых технологий взаимодействия между людьми. Она

отмечает существенное изменение культурной парадигмы в сторону, с одной стороны, расширения базы массовой и популярной культуры, а с другой — за счёт сближения позиций потребителей и производителей, что Э. Тоффлер называл ***«Обществом Третьей волны»***. «*Общество Третьей волны, по Э. Тоффлеру, будет жить по принципу «производство для использования, а не для рынка», «сделай для себя», а не «сделай для рынка*». Тем не менее она замечает, что **капиталистическое накопление теперь основывается не на эксплуатации труда в индустриальном смысле, «*но и на эксплуатации знания, жизни, здоровья, свободного времени, культуры, межличностных отношений*»** (ещё «*марксизм показал, что присвоение труда любителей всегда имело место*»). **Капитализм из способа производства превращается в «*производство способов*», а жизнь становится неотделимой от работы**. В этих условиях даже контркультура и «*тактика сопротивления*» существующему порядку вещей, разрушая старые рынки идей, создают новые. В результате возникают попытки высвободиться от зависимости по типу иронии или за счёт «*искусства быть посередине*». В этих условиях всё больше людей начинает понимать, что интерактивность — лишь технология, закрепляющая неолиберальный режим власти, люди опасаются «***электронного тоталитаризма***», тем более что сегодня практически любое действие в Сети легко отслеживается. То есть **проблема использования знания и власти не только не исчезает, но и обостряется.** Власть становится жизненной функцией, подчинение которой лишь отчасти используется по собственному желанию пользователя. Вот такая, непростая, наша нынешняя жизнь! (Насилие, принуждение и эксплуатация как бы возвращаются на новом «витке спирали»).

Наш мир, как считают многие, стремительно меняется. Отмечая исторически и технологически обусловленное ускорение внедрения новшеств на всех уровнях жизни, футуролог Элвин Тоффлер в исследовании социальных и психических последствий «*быстротечности*» (Э. Тоффлер. Футуршок, СПб: Лань, 1997) признаёт неизбежность негативных последствий этого процесса, пишет о необходимости «*нового уровня приспособляемости*», адаптации, без которого может наступить «*разрушительная болезнь — футуршок*», шок от будущего.

В связи с неизбежными изменениями выдающийся мыслитель XX века Грегори Бейтсон предупреждал: *«Новаторские правила могут привноситься только ценой активизации и, возможно, перенапряжения большого числа гомеостатических контуров в обществе»* (Г. Бейтсон. Шаги в направлении экологии разума, М.: КомКнига, 2005).

Если мы вспомним «индустриализацию» и «коллективизацию» в СССР, достижения стахановцев, то должны будем признать, что эти, как и любые победы, осуществлялись с перенапряжением сил, как самих новаторов и героев, так и их окружения, всего общества. А разве достижения США или капиталы олигархов в современной России не куплены ценой унижения и обнищания многих людей, разрушения природной среды обитания? Всё больше людей понимает это и не хочет жертвовать настоящим ради будущего. Это всё **примеры исчерпания господства линейной логики**, веры в линейный прогресс, когда узкая цель, направление «прогресса» вырывается из более широкого контекста бытия, без понимания «оплаты» прогресса, так как никакие изменения не бывают тотальными и благотворными для всех и каждого. Надо отметить также **неравномерность изменений,** «прогресса» в отдельных частях света и сферах жизни.

Поэтому **«философия развития»,** к которой (вместо «философии выживания») призывает Жорес Алфёров, **должна строиться на системном анализе любых перемен, любых изменений**, на учёте «положительных» и «отрицательных» их сторон для различных слоёв общества.

Кстати, вы не задумывались, зачем наши «олигархи» ездят в Европу? И отправляют туда на учёбу и жизнь своих любимых отпрысков и членов семьи? Думаю, что они едут туда за стабильностью, комфортом. В России же, на Родине, они настойчиво культивируют хаос и изменения, благодаря которым часто и зарабатывают деньги.

Оценивая **стратегическую нестабильность XXI века**, то есть непредсказуемую способность к геополитическим пертурбациям, Александр Панарин рассматривал её не только как следствие накопления экономических и других преимуществ США и Запада по отношению к другим странам, но и как «*идеологическую одержимость*», в основе которой лежит вера в собственную исключительность и возможность абсолютной власти и мирового господства. Панарин отмечал, что если коммунизм обладал мессианским высокомерием, по сути, лишь в 20—30-е годы, то либеральная идеология выдаёт капитализм американского образца за высшее достижение человечества: *«Сегодня самым идеологическим народом на земле, несомненно, являются американцы*» (это своеобразный «*либеральный джихад*»). Следствием либерализма являются фактическое отчуждение современного общества потребления от реально-

го производства национального богатства, вера в несокрушимость прогресса и изобретательность разума. Но на пути этого «линейного» представления о развитии общества становятся две основные катастрофы: 1) открывшиеся экологические «пределы роста», 2) паразитирование на реальной экономике и стремление выдать себя за исключительно информационное общество, не связанное с материальным производством. Как следствие возникает необходимость экстенсивного расширения западной цивилизации, «*а значит — нового передела планетарных ресурсов в свою пользу*» на основе принципов «социал-дарвинизма» и представления о нациях, достойных и недостойных лучшего будущего.

А что же «слабые» в этом мире? В большинстве случаев они обрекают себя на «догоняющее развитие» и включаются в несправедливую финансово-кредитную систему США и Запада. Теоретик модернизации во Франции Жан Фурастье убедительно показал, что **природное сырьё должно оцениваться по высшей шкале**, а продукция отраслей, в которых производительность труда растёт быстрее, должна быть дешевле, чем в тех, где она растёт медленно (сельское хозяйство), так как производительность труда самой природы не подлежит искусственной замене. *«...Фурастье ожидал нового сбалансирования мира — выравнивания доходов богатых и бедных стран, общего замедления темпов прогресса, иссякающего в «третичном секторе», и экономической стабилизации планеты*». Как отмечает А. Панарин, подобная перспектива невыгодна современному западному миру, поэтому ответом на угрозы нестабильности экономики явились не уменьшение потребления природных ресурсов или поиск их заменителей, а «*создание «виртуальной экономики спекулятивно-паразитарного типа»* и активизация *«империалистических экспроприаторских практик»* (то есть приватизация госсобственности, создание открытой экономики, обесценивание государственной и национальной среды). **Массы людей при этом выталкиваются в примитивное натуральное хозяйство, а современный капитализм превращается в систему, обслуживающую лишь избранных.**

Но А. Панарин **не пытался обвинять только сильного**; он **видел *«неадекватность поведения слабого»***, которая состоит «*в его неготовности вовремя взглянуть в лицо реальности*». Он отмечал **парадокс**: если сильный более заинтересован в сохранении «статус-кво», в стабильности, а слабый — в изменениях, инициатором подрыва сложившегося соотношения сил является именно сильный. А. Панарин объясняет это прежде всего с идеологической позиции веры сильного в непогрешимость. Мне же представляется, что это раз-

личие можно объяснить ещё и запасом свободной жизненной энергии, а также неизбежным различием уровней сознания людей. Хочу заметить, что у сильных и богатых свободной жизненной энергии больше, поэтому изменения их не страшат так сильно, как ослабленных и бедных, живущих в режиме выживания. Последние не могут привлечь к себе даже внимание других людей, тем более — не в состоянии (даже во время болезни и на смертном одре) «прикупить» чужую энергию.

Стратегическим ответом на вызовы глобального агрессора А. Панарин полагает «*глобальную солидарность потерпевших*». Но возможна ли она и на какой идеологической основе и социальной практике она должна строиться?

Более того, на фоне сложившихся противоречий и угроз для всего человечества не просматриваются идея и технология тотального объединения во имя всеобщего выживания или развития. **Мир, человечество остаются разобщёнными, растёт недоверие к любой власти.** Тем не менее откровенно недовольных и активно выражающих своё недовольство не так уж много. Ведь эйфория общения через Интернет, вседозволенности, примитивного творчества захватили массу людей, превратили некоторых в одержимых информацией и погоней за потреблением и удовольствиями. Виртуальную реальность и эйфорию многие принимают за истину и подлинную реальность, которая продлится вечно. Создаётся иллюзия благополучия и уверенности, что человечество «оседлало» не только природу, но и вечность... При этом не отмечено принципиально новых подходов к организации жизнедеятельности, прорывных технологий освоения подземного, океанического, земного пространства, космоса, наномира, духовного пространства... Межпланетные энергетические станции, геотермальные источники энергии смогли бы, наверное, открыть иную перспективу жизни на Земле. Но они потребуют лучшего способа интеграции усилий и достижений различных стран мира, чем сейчас может обеспечить империалистическая глобализация. Ещё более фантастический путь открывается перед человечеством при освоении «свободной энергии пространства», получении энергии за счёт его неоднородности или при приближении к пониманию беспроводной передачи энергии на огромные расстояния Николы Теслы.

Под **идеологией** автор понимает устойчивую систему идеалов, ценностей и представлений о мире, которая оказывает то или иное влияние на все проявления индивидуальной и коллективной

жизнедеятельности. «Отсутствие идеологии» — тоже идеология, так как её составляющие всегда присутствуют в мировоззрении, «картине мира» любого, даже «внеидеологизированного» и аполитичного, человека. Кстати, **политика** как теория и практика согласования различных интересов есть не только в государстве; она присутствует в любой семье. Даже внутренний мир отдельного человека требует навыков согласования различных потребностей, желаний и интересов. Достаточно близкими к понятию «идеология» являются понятия **«мировоззрение»** и **«картина мира»**, но они имеют в основном отношение к отдельному человеку, хотя любая идеология, как правило, исходит из той или иной «картины мира» и является источником распространения определённого мировоззрения. **Идеология, как правило, связана с определённой формой жизнеустройства, и прежде всего государственного устройства.** Если мы обратимся к истории философии, то найдём там немало вполне современных представлений об общественном устройстве. Платон, например, выделял шесть типов государственного устройства: *монархия* (власть одного на благо всех); *аристократия* (власть наилучших на благо других); *тирания* (власть одного во имя собственного блага); *плутократия* (власть богатых во имя личного обогащения); *тимократия* (власть, основанная на тщеславии); *демократия* (власть толпы). Даже первые две, «хорошие», формы правления не являются идеальными, поэтому Платон предложил свою концепцию *«идеального государства»* — первую социальную утопию. Он рекомендовал цензуру и так называемую целительную ложь, уподобляя правителя врачам, а народ — пациентам. Аристотель выделял следующие хорошие формы устройства государства: *монархия, аристократия*, *«полития»* (*«конституция»*). Плохими он считал: *тиранию*, *олигархию* и *крайнюю демократию*. Основой, фундаментом «нравственного» общества он полагал средний класс, класс имущих граждан, то есть нужно стремиться, чтобы в обществе не было ни чрезмерной бедности, ни чрезмерного богатства. Он не верил в совершенные законы и государство, так как сами люди не совершенны (Е. Г. Родчанин. Философия для технических вузов: исторический и систематический курс. Ростов-на-Дону: Феникс, 2011).

Подробная типология идеологий неоднократно приводилась в разных книгах автора. В этой брошюре она представлена в **таблицах 1, 2, 3.** Основными **составляющими идеологии являются**: 1) идеал («откровение»); 2) ценности, принципы (или «заповеди»); 3) носители идеологии («адепты», «апостолы»); 4) последователи

(«прихожане»); 5) социальная практика («культ»); 6) учение, теория («предание», «писание», «догматы»); 7) институт мирской власти (политические партии и другие социальные структуры, «церковь», «институт жрецов»). Совершенная и зрелая идеология обязательно содержит все необходимые составляющие из представленного нами спектра, которые в основном соответствуют этапам формирования идеологии.

Идеология выполняет в обществе следующие основные **функции**: 1) смысло- или целеобразующую, 2) воспринимающую, отражающую, 3) идентифицирующую (или различительную), 4) объединяющую (определённую часть людей), 5) образовательную, формирующую, 6) этическую, нормотворческую, 7) организующую. Чем глобальнее идеология, тем больше жизненных позиций в ней прописано. **Содержанием идеологии** может быть следующее: отношение к жизни и Природе; отношение ко времени и истории; отношение к власти и государству; роль и место человека (отношение к свободе); общественный идеал жизнеустройства; отношение к знанию и творчеству; отношение к Богу и мирозданию.

«Хотели как лучше, а получилось как всегда» — это выражение бывшего премьера правительства России В. С. Черномырдина стало притчей во языцех. Поэтому для любой идеологии и её социальных носителей надо различать: а) пожелания, то есть лозунги и декларируемые цели; б) результаты деятельности и внедрения провозглашённых принципов в жизнь.

Различные идеологии по-разному формулируют и свои **основные цели**. Например, для православия это спасение мира; для буддизма — нирвана (освобождение от страданий и колеса рождений и смертей); для либерализма это прибыль и свобода предпринимательства; для фашизма — расовое господство; для коммунизма — удовлетворение материальных и духовных потребностей человека и построение справедливого жизнестроя.

Идеологии по-разному понимают и **принцип справедливости**, который может строиться как на преимущественном праве здорового и сильного гражданина, так и на праве слабого и беспомощного, неспособного вообще производить какие-либо блага для других. Справедливая оценка может осуществляться как на основе реального трудового и творческого вклада в общественную жизнь, так и на основании степени обладания собственностью и финансовыми накоплениями либо реальным административным, властным ресурсом. При оценке трудового вклада могут учитываться как его реальная эффективность, так и социальная значимость, полезность

и даже уникальность, но должны учитываться и реальные затраты жизненных сил.

В обществе всегда происходит циркуляция идей, представлений и идеологий, поэтому наивно думать, что какая-то идеология раз и навсегда завоюет ума и сердца людей либо исчезнет и будет вырвана с корнем из коллективного сознания или бессознательного навсегда и бесповоротно. Конечно, некоторые идеологии содержательнее других, наиболее целостно, многогранно и «адекватно» описывают реальность, а другие отвечают лишь ограниченным представлениям отдельных людей. Но надо признать, что практически все известные нам идеологии обладают достаточной степенью утопичности, которая обусловлена прежде всего абсолютизацией своих подходов к организации жизни общества, а также отсутствием должной проверки своих концепций и методов. Более того, часто тот или иной идеологический подход (например, в законодательстве) без должной проверки на отдельном объекте и при отсутствии специального обсуждения распространяется на всю страну или даже мировое сообщество («демократия» по-американски, например). Доктор философских наук и сторонник коммунистической идеологии Е. Г. Родчанин (Философия для технических вузов: исторический и систематический курс. Ростов-на-Дону: Феникс, 2011), например, справедливо заметил, что «*принцип марксизма «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» оказался утопическим и неосуществимым на деле*». Жизнь показала, что пролетариат богатых стран качественно отличается от пролетариата стран бедных.

Тем не менее, находясь на разных этапах развития, почти все идеологии стремятся к экспансии как в пространстве, так и во времени. Обращение людей «в свою веру» может происходить как естественно, без нажима, так и путём морального или силового воздействия. Но надо отметить, что несоответствие индивидуального сознания той или иной идеологии в случае её неумеренной или насильственной экспансии способствует социальной мимикрии и обману. Этот феномен дорого обошёлся СССР, так как возвышенные идеалы социализма и коммунизма не только отстаивались слишком волевым образом, повлёкшим репрессии и гибель многих инакомыслящих. Многие люди в период «перестройки» достаточно легко расстались с прежними идеалами, так как, по сути, никогда их и не разделяли; общественное мнение в силу своей извечной неоднородности как бы «просело» на уровень более низких идеалов и потребностей после распада

«направляющей» партии. В силу того же фактора **неоднородности общественного сознания** и идеология либерализма не может стать достоянием большинства, как и христианское мировоззрение — ходить в храм и стоять там со свечкой ещё не значит быть христианином по сути.

Параллельно с борьбой за существование и расширением влияния отдельных идеологий в нашем обществе идут два противоположных процесса: воссоздание исходной «протоидеологии» и создание глобальной, синтетической (интегральной) идеологии, поиск «третьего пути». В первом случае любые, даже глубокие «традиционалистские», корни (буддистские, православные, христианские, ведические и т. п.) подвергаются сомнению, осуществляется поиск универсального, скрытого от непосвященных знания. Во втором случае иногда пытаются навязать «внеидеологические» проекты типа «глобализации», теории «синергизма», гуманизма, которые на деле акцентируют внимание лишь на отдельных аспектах человеческой натуры и общественного бытия. При этом все прочие аспекты не рассматривают, а отдельные идеологии отрицаются или принижаются (например, глобализация провозглашается высшей стадией развития как либерализма, так и коммунизма). «Третий путь» представляется чаще всего как путь согласования уже имеющихся идеологий и концепций, их противоречий. Например, профессор А. И. Косарев (работа «Всемирный исторический процесс — восхождение!», М.: Издательство Московского гуманитарного университета, 2015) отмечает, что противоборство либерализма и марксизма могло привести к новой мировой войне, поэтому и родилась для их примирения идея «*конвергенции*», приведшая и к разрушению СССР. А. И. Косырев пытается снять «*борьбу противоположностей*» через «*консервативно-восходящий путь цивилизационного традиционализма*», «*между Сциллой и Харибдой — свободой и справедливостью*». На мой взгляд, «примирения» требует куда большее число параметров главных идеологий — не только «*справедливость*» и «*свобода*».

Но отменить поиск как исходной, так и синтетической идеологии невозможно, хотя любая известная идеология стремится сохранить себя, свою исходную чистоту и самобытность. Но для самосохранения она вынуждена заимствовать некоторые элементы у других идеологий и течений, проявляя зачастую завидную «всеядность», которая иногда приводит к расколу в ряду её последователей, которые не всегда поддерживают неизбежность перемен. Не стану здесь доказывать, что у каждой идеологии есть свои как силь-

ные, так и слабые стороны. Тем более что в наши задачи не входит их перечисление. Автор является сторонником продуктивного взаимодействия между отдельными идеологиями и людьми с учётом конкретного уровня сознания и понимания, что любая идеология, её конкретное жизненное воплощение, как и индивидуальное сознание, всегда неоднородны, то есть содержат в себе «примеси» самых разных идеологий и представлений о мире. И нельзя любой ценой искоренять эту неоднородность. С нею надо творчески работать на основании «спектрального подхода» к организации любых объектов мира.

Для достижения баланса в обществе между отдельными идеологиями и их элементами необходимы, на мой взгляд, новые методологические подходы, которые строились бы не на принципе «или — или», а на принципе дополнительности очень большого числа исходных параметров жизнедеятельности человека и общества в целом. При этом будет стоять вопрос об их оптимальном соотношении и взаимоотношениях в рамках каждой отдельной структуры, называемой «идеология» или «концепция», «методология».

Аналогичная проблема нахождения динамического баланса возникает и между элементами общепринятой теории «общественно-экономических формаций», так как **в чистом виде ни одна формация в жизни не существовала и существовать не может**. Всегда мы имеем многоукладность. Но соотношение признаков, принадлежащих различным социально-экономическим формациям, в каждой многоукладной системе может быть различным. Основными **признаками социально-экономической формации**, на мой взгляд, являются следующие: 1. Способ производства. 2. Уровень НТП. 3. Государственное устройство и политический режим. 4. Преобладающий тип обмена. 5. Общественные отношения (не только в процессе производства). 6. Доминирующий уровень сознания. 7. Общественные ценности и идеалы. Согласовать все эти параметры по уровню (этапу) развития на определённом историческом этапе не только трудно, но и невозможно, так как **общественные бытие и сознание отличаются крайней неоднородностью**, что создаёт многочисленные нестыковки и противоречия между людьми и социальными структурами.

Основные проявления той или иной конкретной идеологии могут быть оценены, подвергнуты системному анализу с помощью морфологического («спектрального») анализа, который и представлен в наших **таблицах 1, 2, 3.**

Таблица 1. Идеология. Основные составляющие

Составляющие идеологии	**Этапы формирования**	**Проявления**	**Функции**	**Цели**	**Средства реализации**	**Содержание**
идеал (откровение)	осознание идеала	идеалы, цели **(смыслы)**	смыслообразующая (целеобразующая)	жить, чтобы жить	моральный авторитет	отношение к жизни и Природе
ценности, принципы (заповеди)	формулировка основных ценностей	**представления**	различительная (идентичность)	самосохранение	силовые методы	отношение ко времени и истории
носители (адепты, апостолы)	выявление единомышленников	правила, законы **(нормы)**	этическая, нормотворческая	власть, превосходство	административно-правовые	отношение к власти и государству
последователи (прихожане, члены)	пропаганда идеалов и ценностей	действия, события **(выборы)**	объединяющая	благополучие, счастье	СМИ, информац. технологии	роль и место человека, степень свободы воли
социальная практика (культ)	создание атрибутики	**переживания, отношения**	воспринимающая, отражающая	познание мира и Бога	общественная деятельность	общественный идеал и жизнестрой
теория, учение (предание, писание, догматы)	теоретическое обоснование	**состояния, процессы**	образовательная, формирующая	самосовершенствование, развитие	формы сознания: искусство, наука, религия	отношение к знанию и творчеству
институт мирской власти (партия, церковь, нститут жрецов)	оформление соц. структуры	объекты **(структуры)**	организующая	переустройство мира (в т. ч. спасение)	организация бытия (образ жизни, жизнестрой)	отношение к Богу и мирозданию

Таблица 2. Основные параметры идеологий (тест)

Социальная структура-носитель	**Тип власти (*Признак общности*)**	**Идеология (*Идеал*)**	**Основные факторы, действующие силы**	**Мотивировка соединения участников**	**Провозглаша-емые цели (*доминанта общественного сознания*)**	**Средства достижения целей**
семья, род	патриархальная *(кровнород-ственный)*	индивидуалис-тическая (*благополучие, стабильность*)	лидер, вождь, президент	традиция, обычай	благополучие граждан (*гедонизм, потребление, стабильность*)	верность традициям, авторитету вождей
клан, община	ресурсная, имущественная *(имущество, собственность)*	националисти-ческая (*самосохранение, безопасность)*	нелегальная организация, секта	страх, поиск защиты, нужда	сохранение идентичности *(страх, обеспечение безопасности*)	силовые, военные
класс, строй	сословная (*интересы, ценности*)	прагматическая, консервативная (*стабильность мироустройства*)	общественное движение, партия	защита общих интересов, привилегий	подъём экономики, развитие производства (*трудолюбие, хозяйственность)*	власть, влияние, экспансия
корпорация	функционально-должностная (*профессиональный, статусный*)	либерально-демократическая (*свобода, самореализация*)	парламент	выгода, корысть	свобода (*независимость, инициатива*)	торговля, инвестиции, финансы, подкуп
государство, страна	правовая (*территориаль-ный, национальный*)	социалистическая (*социальная справедливость, равенство*)	правительство	долг, польза, решение общих проблем	справедливое общество (*коллективизм, сотрудничество*)	планирование, регулирование
нация, народ	компетентная (власть, знания, авторитет) (*культура*)	коммунисти-ческая (*гармоничное развитие личности*)	общественное мнение	солидарность, сохранение суверенитета	народовластие (*сознательность, самосовершенст-вование*)	пропаганда, агитация, СМИ
религиозная конфессия	нравственная (*религиозный, духовный*)	идеология истины (*единство, любовь*)	церковь	вера, сходство модели мира	поиск истины, Бога спасение души (*религиозность, сострадание*)	образование, формирование человека

Таблица 3. Основные характеристики некоторых идеологий

Наименование идеологии	Основные цели	Основные законы	Основные действия	Основные представления о мире	Основные переживания	Основной тип общественных отношений	Основная социальная структура-носитель
Православие	спасение мира	заповеди Христа	семь таинств, молитва	триединство мира, его греховность	благодать	братство во Христе	церковь
Буддизм	нирвана (освобождение от страданий)	благородный восьмеричный путь спасения	преодоление жажды бытия	колесо перерождений	бесстрастие	отчуждение, воздержание от нанесения вреда	монашеская община
Конфуцианство	стабильность государства	нормы общественного поведения «Ли»	послушание, уважение существующего порядка	небесная и земная иерархия	почтение, долг	бюрократическая иерархия	государство
Либерализм	прибыль	Конституция	товарно-денежный обмен	общество потребления	свобода	рыночные (конкуренция, соперничество)	транснациональная корпорация
Коммунизм	удовлетворение материальных и духовных потребностей	Кодекс строителей коммунизма	созидание	мир познаваем и развивается	причастность созиданию	равные, социально справедливые	Советы
Фашизм	расовое господство	сильная и беспощадная власть	захват территории, порабощение, уничтожение недостойных	нация как высшая реальность	превосходство	порабощение других народов	вождь, авторитарная партия
Сионизм	мировое господство своего народа	догматы иудаизма	переселение евреев на землю обетованную»	паства, стадо	богоизбранность	презрение к другим народам	финансовый капитал

Ведущий работавшего в 90-е годы 6-го телевизионного канала (по фамилии Кучер) любил повторять ключевую фразу: *«Если вы не занимаетесь политикой — это не значит, что политики не занимаются вами»*. Оспаривать этот тезис невозможно, как невозможно не согласиться с тем, что *«политика — грязное дело»*. Это также житейская аксиома.

Социологические опросы свидетельствуют, что **лишь около трети россиян интересуется политикой** (примерно столько же регулярно ходит на выборы), то есть **большинство к ней равнодушны** или даже враждебны. В условиях, когда нынешняя жизнь не радует, а советское прошлое успешно очерняется, **люди перестали доверять любой власти. Наш народ выстрадал недоверие к любой власти!** И в мировой истории мы найдём многократное подтверждение этого тезиса. Немалая часть граждан любой страны мира стремится отгородиться от глубокого понимания социальных процессов, политики, сложного анализа реальности. Не меньшая часть людей предпочитает служить действующей системе власти, «не возникая» ни по какому поводу. Большинство людей стойко придерживается дуалистической картины мира, делит всех на «своих» и «чужих», чаще всего лишь на основе одного-двух признаков: например, национальности, вероисповедания, принадлежности к определённому кругу общества или даже полу. **Подобное распределение людей в любом обществе по отношению к власти, политике, социальным проблемам можно, наверное, называть «нормальным распределением».**

Представленный выше анализ позволяет отметить **ряд характерных особенностей нынешнего массового общественного сознания**:

1. Массовое сознание, как и сознание отдельного человека, неоднородно, оно многозначно и многослойно, сочетает в себе элементы самых разных идеологий и систем представления о мире. (Таким оно было всегда, но представители тоталитарных моделей общественного развития предпочитали это не замечать. Противоречивый исторический путь развития России и мира в целом, доступность информации об этом, развитие коммуникаций усилили эту тенденцию).

2. Общественное и индивидуальное сознание противоречиво и неоднородно оценивает любую проблему, включая вопрос о пути развития России (спектр мнений включает в себя монархию, националистическую диктатуру, традиционализм, конвергенцию, либерализм, социализм).

3. Большинство людей боятся, не хотят, не могут думать на сложные темы, предпочитают уйти от реальности и проблемы будущего в виртуальный мир, «игру», потребительство, простую жизнь. Распространённые установки сознания большинства людей — гедонизм, прагматизм, «пофигизм». И это объясняется не только уровнем сознания, но и ограниченными возможностями психики, необходимостью её защиты от стрессов и перегрузок.

4. Для большинства людей характерны разочарование в политике и в любой идеологии, отстранённость или конформизм по отношению к действующей власти, стремление «быть посередине», так как большинство знает или догадывается о невозможности власти контролировать сложные жизненные ситуации. Распространена позиция «двойных стандартов»: верить в одно, а служить другому; думать одно — говорить другое. При этом надо отметить, что многие люди при этом не утрачивают сложную и неоднозначную идентичность, а при взаимодействии с социальными структурами используют разные «вывески» и «роли».

5. Причина отсутствия должного контроля жизнедеятельности общества со стороны власти большинством трактуется чаще всего с позиций негативных качеств представителей власти, нежелания её представителей осуществлять контроль, а не с позиций понимания сложности проблем управления, невозможности осуществления полного контроля.

6. Несмотря на то что в жизни всегда существует «зазор» между «есть» и «должно», наиболее «упёртые» граждане продолжают призывать власть к полному контролю, требуют «сильной руки», ждут от власти жертвенности, не готовы к самоограничению и участию во власти, оставаясь неспособными контролировать даже собственное здоровье, настроение или ситуацию в семье.

7. Большинство граждан понимает, что прежние (декларируемые) идеологические подходы не в состоянии обеспечить должный порядок и контроль, поступательное, прогрессивное социально-экономическое развитие общества.

8. Но, несмотря на то что любой прогресс — «прогресс для немногих», большинство людей в него верит.

9. Существует свого рода «социальный заказ» на объединяющие идеологию и власть, который воспринимается как некий «третий путь», олицетворяющий «новый мировой порядок», не основанный на приоритете отдельного идеологического подхода.

10. Значимым фактором общественного сознания, который далеко не всегда учитывается политиками, является **низкая разреша-**

ющая способность при анализе конкретных политических событий и идеологий. Это свойство сознания не всегда позволяет отличать главное от второстепенного в политике и в общественной жизни. В результате «складываются в одну корзину» разные характеристики политических сил и идеологий: ярлыки и названия; общественное мнение и молва; реальные цели, задачи, программа и лозунги, обещания; интересы, мотивы лидеров и рядовых членов; реальные действия и политические амбиции; опыт и результаты деятельности.

11. Большинство людей не готовы к восприятию сложного представления о мире, то есть они ждут от политиков решения практических вопросов и реализации наиболее распространённых и привычных ожиданий.

12. Как показывают социологические исследования, почти любой политический режим держится на пассивных и аполитичных гражданах, хотя был установлен самоутверждающимися и активными гражданами. Наиболее активные граждане в современной России снова желают перемен, хотя это пожелание редко основывается на большом разуме, прозорливости, достаточном жизненном опыте и высоком уровне нравственности.

13. Общественное и индивидуальное сознание весьма инерционно и во многом стереотипно, ориентировано в основном на одномерные «модели мира»: тоталитарную и иерархическую; бинарную с осторожной верой в социальный прогресс.

14. **Структура любого социума достаточно стабильна и является своего рода «нормальным распределением» по основным уровням сознания,** которые можно описать спектром: 1) стихийный, 2) изолированный, аполитичный, 3) согласный, околовластный, 4) самоутверждающийся, 5) сотрудничающий, коллективистский, 6) творческий, 7) подвижнический.

15. Значительно повлиять на общественное сознание можно лишь «чрезвычайными мерами», точными технологиями или большим административным ресурсом. Но «чрезвычайные меры» дают кратковременный всплеск энергии, а длительный период «экстрима» истощает энергию (вот почему на «протестные» акции ходит не так уж много людей: у них на это нет ни сил, ни времени). Большой административный ресурс — это прежде всего вливание энергии или действенная угроза её потери (страх потерять работу, те или иные блага, накопления и т. п.). Любое изменение, нестабильность истощают запас свободной энергии, так как адаптация к новому (даже сулящему в дальнейшем большой приток энергии) является стрессом, «футуршоком».

Надо также выделить **основные качества мировой и отечественной политической элиты, свидетельствующие об обесценивании (девальвации) её власти и идеологий** (эти качества лишний раз подтверждают, что в своей массе «власть» и «народ», по сути, «сделаны из одного и того же теста», обладают сходными взглядами и потребностями)**:**

1. Страх утраты власти, высокого социального статуса и даже жизни на фоне всеобщего их обесценивания и непрерывной смены приоритетов жизни и социально-экономического развития.

2. Страх перед угрозой третьей мировой войны, терроризмом и переделом мира.

3. Признание кризиса основных идеологий, правовой и финансово-экономической системы, то есть основных конструктивных элементов нынешнего мирового порядка.

4. Многочисленные неудачные (провальные) попытки найти решения многих проблем в рамках прежних тоталитарных, иерархических, бинарных или «прогрессивистско-оптимистических» моделей развития общества и отношений между странами и народами.

5. Во многом необоснованные, популистские и оптимистические призывы и заявления о возможности непрерывного социально-экономического и технического прогресса, сохранения прежних приоритетов общественного развития и правовых норм жизни.

6. Реальная (на практике) приверженность многочисленным прежним иллюзиям и ярлыкам прошлого: демократии, прогрессу, либерализму, свободе слова, социализму, гуманизму и т. п.; их абсолютизация, нежелание всерьёз анализировать их ограничения и слабые стороны. Непонимание относительности любых оценок и «моделей мира».

7. Осознание реальной неизбежности применения в современном мире насилия, непопулярных в народе мер по ограничению свободы передвижения и свободы слова, разведки и «программирования общественного сознания» с целью защиты суверенитета своих стран и законной власти, благополучия большинства граждан.

8. Во многом «голословные» заявления о необходимости перехода к многополярным моделям мироустройства при застревании на прежних моделях, муссировании прошлых обид, ошибок, промахов и слабых сторон своих политических оппонентов. Приверженность мышлению, основанному на тоталитарном, иерархическом и бинарном подходах.

9. Вера в возможность идеального мира и универсальной идеологии, чьей-то окончательной победы и неограниченной власти,

убеждённость в силе человеческого разума, прогрессе, в необходимости неограниченной экономической, территориальной или интеллектуальной, духовной экспансии человечества.

10. Неумение и нежелание, отсутствие привычки и боязнь говорить народу правду, признаваться в ограниченности собственных возможностей. (Это во многом обоснованный страх, продиктованный отсутствием готовности общественного мнения и сознания большинства людей принять представление о более сложном строении мира).

11. Неизбежная угроза неконтролируемых человеческим сознанием перемен. Неготовность выйти за пределы обычного сознания и модели мира, понять извечную сложность организации мироздания и места в ней человека.

12. Отсутствие системного мышления при разработке новой модели мира.

13. Отсутствие методологии и практики «связи всего со всем», совершенных и доступных многим реальных методик работы на широком спектре мнений и представлений о мире.

Хочу отметить **ряд свойств человеческого ума** или логики, которые присущи практически каждому человеку. Они не всегда отслеживаются при принятии даже очень важных решений. Это: стихийность, неразборчивость; поиск одной причины или выбор одной цели; стремление всё вокруг контролировать, а всех «построить»; поиск «козла отпущения», виноватого; неоправданный оптимизм; скептицизм по отношению ко всем и всему; голословная системность при утрате избирательности.

Можно перечислить целый ряд **мифов общественного сознания**, которые иногда провозглашаются в качестве главных целей теми или иными политическими силами: вера в равенство, несмотря на явные различия людей; вера в единство на основании тех или иных представлений; миф о построении справедливого общества на основании одного критерия справедливости; миф об абсолютной свободе; вера в абсолютный прогресс разума и человечества и другие.

3 Мировое господство и идеальный мир

«Поманил, а дорогу не сказал. — Врал из жалости к вам».
А. М. Горький, «На дне»

«Надо жить самим и давать жить другим».
Екатерина II

Несмотря на то что **в любом обществе есть заказ на поиск или создание «совершенной идеологии» и желание создать «идеальный мир»**, некоторые эксперты твердят об общемировой угрозе со стороны теневой политической стратегии, которую формируют незримое сообщество, корпорация, стремящиеся к мировому господству. По версии, когда-то высказанной экономистом Т. И. Корягиной (статья «Дьяволиада», «Экономическая газета», 2003, № 8), основные их задачи: организация мирового финансового кризиса («*обнуление мировой экономики*»), провоцирование войны между христианской и мусульманской цивилизациями, ликвидация суверенных национальных государств, сокращение численности населения Земли в 3—3,5 раза. Достичь намеченного предполагается через влиятельную «триаду»: организованную экономическую преступность (транснациональные криминальные сообщества и международный терроризм); коррумпированные политические структуры и продажную элиту национальных государств; лживое жречество и тайные религиозные организации. Тайную и явную мировую власть часто связывают с иудаизмом и масонством, финансово-экономической элитой, иногда — с той или иной идеологией, религией.

И, кажется, мы видим реальные успехи в достижении основных целей, которые осуществляются за счёт таких мер, как: либерализация мировой экономики (путём создания финансовой системы с единой валютой, сжатия внутреннего потребительского спроса и замедления экономического развития; объединения криминального и легального бизнеса); создание межнационального единого вертикального центра управления и установление контроля над мировой валютно-кредитной системой; мессианский «крестовый поход» против несогласных с мировым господством.

Но давайте разберёмся в угрозах мирового господства без предвзятости. **Можно выделить 7 основных точек зрения на угрозу мирового господства** (они связаны с проявлением разнообразия уровней сознания людей).

Первый подход к проблеме тайной власти отмечен полным **отрицанием конспирологии.** Надо сказать, что подобное отношение к идее тайной власти зачастую помогает сохранить душевное равновесие и выстоять в трудных условиях всеобщего страха перед глобальным кризисом.

Второй подход к угрозам тайной власти связан с **позицией невмешательства**, которая присуща, наверное, половине нашего населения. Эта точка зрения может перекрываться с первой — с отрицанием существования тайных сил. *«Мы всё равно ничего не решаем и не можем изменить»* — вот основной тезис этой позиции, при которой люди не желают размышлять на неприятные или опасные для их благополучия темы, хотя они многое понимают в жизни и видят слабые стороны предполагаемых «хозяев мира». Но они полагают, что и впредь будут сносно обеспечены в любых условиях, так как никакая власть не сможет обойтись без исполнительной и согласной обслуги, на роль которой не годятся «возмутители спокойствия», которым до всего есть дело. Лишь стихийное бедствие, несчастный случай могут заставить таких людей изменить модель восприятия мира и стиль социального поведения. К данной группе, кстати, можно отнести и людей творческих в разных сферах деятельности, так как они живут зачастую в своём виртуальном мире, который их устраивает, — лишь бы их не трогали и не мешали заниматься любимым делом.

Третий подход можно назвать **«позицией просвещённого обывателя».** Он распространён среди достаточно образованных и социально активных людей, которые интересуются политикой и проблемами власти, не лишены религиозного чувства. Они часто верят в теорию заговоров, так как придерживаются «чёрно-белой» модели восприятия мира. Иногда позиция «просвещённых обывателей» играет на руку организаторам погромов и «оранжевых революций», одобряет агрессию толпы.

«Позиция элиты» — ещё один, **четвёртый, подход** к проблеме «тайной власти». Эта группа, как и любая другая, неоднородна, в частности по степени доступа к самой сокровенной информации. Предполагаю, что цинизм данной группы сильно преувеличен, так как истинными причинами их безразличия к прочему человечеству являются прежде всего её обособленность от жизни большинства и обычная инертность жизни. Но в среде элиты возможно появление отщепенцев, которые в силу эволюции сознания (например, декабристы) либо из стремления «играть на опережение» отказываются от части своих привилегий, преимуществ в развитии.

«Позиция пострадавших» — доминанта поведения ещё одной, **пятой**, группы людей. В неё может попасть представитель любой из вышеперечисленных групп, но состояние страдающей жертвы качественно отличается от состояния жертвы предполагаемой. Но было бы заблуждением предположить, что именно из этой группы формируются основные бойцы с отрицательными проявлениями «тайной» и явной власти. Ведь беженцы, потерявшие всё своё имущество и крышу над головой в результате обвального «парада суверенитетов»; вынужденные иммигранты, обречённые продавать свою жизненную силу за копейки; отечественный пролетариат, лишённый права голоса на родном предприятии; разорившиеся фермеры и обнищавшие, спившиеся колхозники; обанкротившиеся от непомерных кредитов предприниматели; безработные учёные и многодетные матери с ничтожными пособиями; жертвы терроризма — все эти категории людей не имеют ни времени, ни сил даже серьёзно размышлять над своей судьбой, тем более реально противостоять организованной силе власти. Пестрота группы пострадавших говорит сама за себя. Этим людям трудно найти общий язык и между собой, чтобы объединиться; большинство из них нуждаются в социальной помощи, моральной поддержке. Чтобы вывести хоть часть этих людей из шокового состояния и перевести в другую категорию, необходимы большие вливания — энергии, интеллекта и материальных ресурсов.

Сознательное сопротивление «тайной власти», таким образом, — удел немногих (это **шестая** группа людей). Отрицающий угрозу может прозреть; равнодушный, потеряв в жизни многое, — крепко задуматься; «просвещённый обыватель» — перейти к последовательным действиям; представитель элиты — нарушить законы своего клана; пострадавший — найти в себе силы для сопротивления и главного броска. Но круг протестующих предельно узок, поэтому и сознательное сопротивление могут организовать немногие (если они этого захотят).

Нельзя отрицать и наличия «заказа» на мистику, темы тайной власти, информации о сокровенной жизни элиты и знаменитых людей, поэтому неизбежны и измышления, спекуляции на эту тему, то есть **«позиция провокатора»**.

Таким образом, «мировое господство» — во многом миф, который одна часть людей почти не замечает, другая создаёт на нём авторитет, делает на нём прибыль, третья постоянно разоблачает и высмеивает.

С позиций «Спектральной логики» страх перед идеей мирового господства столь же патологичен, как и сама эта идея. Мировое господ-

ство недостижимо. Вселенная, как и общество, отдельная личность, организована не по линейной, а по объёмной, многомерной логике! Поэтому, в частности, **не решаема задача обнуления мировой экономики,** так как, во-первых, пока живы люди, всегда остаётся хотя бы натуральное хозяйство, а во-вторых, в этом случае наиболее бедные ничего не выиграют, но и мало что проиграют. Ведь обнуление экономики не означает «обнуления интеллекта» или «обнуления жизненной силы». Здесь хоть и есть связь, но она не совсем прямая. В известном смысле это может пойти многим на пользу, так как неизбежно появятся новые ценности и правила игры. Но в этих условиях важно перехватить инициативу и запустить систему и правила игры, основанные на принципиально иных ценностях, а это уже более сложная задача.

Трудно решить и задачу полной **ликвидации национальных и суверенных государств.** На мой взгляд, проще спровоцировать **столкновение между мусульманской и христианской цивилизациями.** Локальная война между ними идёт более-менее постоянно. **Сокращение населения Земли** — наверное, тоже довольно реальная задача, если её осуществлять с помощью, например, химического и бактериологического оружия, разрушительных диверсий. Но при этом могут пострадать и те, кто эту задачу ставит и осуществляет. Сфера экономики, как и политики, религии, до сих пор мало учитывает, что, несмотря на достижения клонирования, трансплантационной медицины и программирования сознания, **природа остаётся неподвластной человеческому разуму в полной мере.** На основе идеи полного господства над ней возможна лишь её дальнейшая деградация, как и деградация биосферы Земли, человека, общества как частей природы. Нельзя забывать и об уязвимости самих субъектов, реализующих задачу мирового господства. Она проявляется прежде всего из-за взаимозависимости субъектов и общественных структур. В закрытой системе господствующей власти неизбежна внутренняя естественная дезорганизация, а в открытой — проникновение в неё врагов и противников, способных разложить систему.

«Спектрально-целостный» принцип организации мира и его объектов не допускает возможности полного мирового господства. Идею мирового господства можно подвергнуть критике только по следующим причинам:

• полная либерализация рынка, абсолютное господство ТНК, любая другая абсолютизация того или иного процесса — утопия;

• в вертикали власти происходит неизбежное искажение сигнала при передаче его с одного уровня на другой, так как невозмож-

на полная идентичность как самих уровней, субъектов-участников вертикали власти, так и их восприятия (не говоря уже о неизбежной утечке);

• оставшаяся при «мировых господах» обслуга вряд ли будет обладать идеальными качествами «вечно согласных и предсказуемых» слуг; либо это будут «согласные» бездари, либо одарённые исполнители с зачатками (остатками) инициативы и собственных желаний.

Но если у некоторых представителей человечества всё же существует стремление к мировому господству, то для чего же оно им нужно? **Мировое господство,** с точки зрения его сторонников среди представителей человечества, наверное, **может способствовать двум основным целям:** созданию личных непреходящих преимуществ в обеспечении ресурсами к развитию и приданию жизни мировой элиты особой остроты за счёт «занимательной игры». Хотя для одной стороны эта игра — удовольствие, а для другой — страдание и страх мышки перед кошкой. А ядро «игры XX века» — это финансово-биржевая спекуляция, которая проигравшим и невольным её участникам приносит неисчислимые бедствия, так как провоцирует терроризм и войны. **Стремление** некоторых людей **к мировому господству,** по-видимому, **отражает неудержимое стремление к захвату пространства, расширению своего эго, зоны личного контроля и влияния. Но оно — ничто без вечной жизни, личного бессмертия, то есть без «захвата времени»!** Бессмертие природное, предполагающее либо преобразование элементов, либо перевоплощение души, либо осуществляемое путём одухотворённого Абсолюта, как и христианское бессмертие через спасение и воскрешение, не может быть утешением для тех, кто имеет безграничный эгоизм и неудержимое стремление к продлению своего земного существования в данном теле.

Но для осуществления «физического» бессмертия наряду с ростом экспансии в пространстве и времени должен осуществляться и рост внутренней организованности организма, иначе произойдут рассеяние энергии в окружающей среде, рост энтропии. Внутренняя же организованность предполагает, как это ни парадоксально, преобразование внешнего хаоса в порядок, т. е. внутреннее развитие системы осуществляется за счёт её работы на внешнюю среду. **Возникает парадокс: чтобы «питать свой эгоизм», наслаждаться жизнью, необходимо себя ограничивать!**

Таким образом, если идея мирового господства не способствует получению дополнительной энергии для собственной жизнедея-

тельности за счёт эксплуатации сил природы и общества путём присвоения их жизненной энергии, то, **с точки зрения человеческой логики**, она нужна лишь для садистского наслаждения властью, и только властью. Но такое господство поедает самоё себя, так как и садист — сложная система, внутренний мир его опирается на мир внешний и связан с ней тысячами, миллиардами незримых природных и социальных нитей. И все эти связи «бунтуют» против одномерности жизни, поэтому властолюбие рано или поздно вступит в противоречие с другими составляющими жизни и победа будет за целостностью.

Тотальный контроль как условие господства над живым существом возможен лишь при условии полного и абсолютного знания и адекватного представления обо всех процессах живого организма — от клетки до центральной нервной системы человека; от индивида до общества в целом. Человеческому интеллекту это не под силу. Хотя, наверное, можно осуществлять «необходимый и достаточно полный контроль», например, через одну из главных подсистем живого организма... Но и это возможно лишь при строго иерархичной структуре мироздания и отдельного организма. У автора **есть основание предполагать, что структура мироздания никогда и не была строго иерархичной, а носит «спектрально-целостный», квантово-волновой характер.** Представление же о строгой иерархичности мира сознательно навязывается для достижения ложно поставленной цели мирового господства и непрерывного паразитизма.

В вере всесильности любой власти проявляется прежде всего тоталитарность мышления. В частности за счёт преувеличения её «ума», то есть тщательной продуманности всех действий. Неужели все остальные до такой степени «идиоты», что неспособны оценить любой замысел властей? Ведь в любом явлении всегда есть место стихийному началу, а в человеческой природе — бессознательному плану. Таковы законы природы.

Можно, конечно, предположить, что «мировое господство» — прерогатива, стремление не отдельных людей, представителей политической и экономической элиты стран мира, а замысел сатанинских или инопланетных сил, который реализуется не по законам человеческой логики, здравого смысла, законам природы, а совсем по другим принципам. Можно представить, например, наличие некой общепланетарной или инопланетной силы, которая рассматривает жизненную силу как отдельного человека, так и всей планеты в качестве ресурса, средства, является как бы «энергетическим вампиром» по отношению к нашей природе и обще-

ству. Подобная сила, внедрённая в социальные институты, может выполнять разрушительную роль, но и в этом случае «крышка вселенского гроба» ещё не сомкнулась у нас над головой, а наше спасение — в соединении с противниками этой силы, которые наверняка есть! Не говоря уже о поддержании «необходимой и достаточной» энергетики землян в качестве «плантации» для «вампиризма».

Если всё же **представить существование «мирового зла» в некоем «нечеловеческом» и «внеприродном» воплощении,** то можно выдвинуть ряд следующих предположений.

Предположение 1. Наличие программы абсолютного господства внедрено в нашу систему через «неживые» элементы или системы, абсолютно чуждые земной и природной жизни, поэтому программа действует механически, а её подтверждение не нуждается в здравом смысле или в какой-либо логике. Но она соприкасается с живыми, земными элементами, субъектами-соисполнителями, которые обладают определённой уязвимостью по отношению к реализации этой программы, что может помешать её исполнению. Конечно, открытыми остаются вопросы: кто (или что) запустил эту программу и можно ли (нужно ли) её останавливать? Несёт ли она человечеству только вред или осуществляет некий полезный отбор?

Предположение 2. Программа мирового господства — это форма вырождения человечества и жизни на Земле. А это либо запланировано самой природой (Богом), либо является следствием прекращения эволюции. Возможно, у природы произошёл своего рода «выкидыш» из-за резкого и неблагоприятного изменения условий существования и ошибок человечества. В этом случае борьба за выживание почти обречена на провал, и слабым утешением может быть лишь мысль, что тупик нашего развития может стать показателем неудачной мутации общей вселенской жизни.

Предположение 3. Система «теневой власти» персонифицирует и аккумулирует мировое «зло» для решительной битвы с силами «добра», которая обещана нам многими святыми писаниями и эзотерическими учениями, после которой человечество перейдёт в принципиально иное физическое состояние. Предполагаемые параметры этого состояния: времени не будет, а будет жизнь вечная; с дуализмом мира будет покончено.

Предположение 4. Программа мирового господства перманентна и сопутствует истории человечества, исполняет роль движущей силы развития, т. е. подстёгивает второстепенные («отсталые») элементы системы к конкуренции и более интенсивному развитию, то

есть «если бы мирового зла не было, то его стоило бы выдумать». В этом случае между силами добра и зла, созидающими и разрушающими, не может быть полной симметрии и равенства, как не может быть и окончательной победы одного над другим.

Если представим себе возможность реализации подобных сценариев, а также реальность таких угроз человечеству, как остывание ядра Земли, смена полюсов, уничтожение её магнитного поля, гаснущее Солнце, то на их фоне какие-то масоны или «теневая власть» покажутся нам детскими игрушками. Впрочем, может, эти страхи и появились в результате «психического перенапряжения» от перспективы более могущественных и зловредных угроз! Возможно, что наше бессознательное содержит не только отпечатки нашего пребывания в чреве матери, впечатления от процесса рождения и раннего детства, но и истории Земли с её тектоническими подвижками, потопами и ураганами. Даже судьба Вселенной, наверное, в бессознательном записана невидимыми знаками. Как после этого не сойти с ума и не начать бояться и ненавидеть, презирать саму жизнь и человечество?

Вот и получается, что без изрядной доли лжи, обмана ни одно правительство, ни одна власть не обойдётся! Обман касается прежде всего символов веры. Правительство, власть, как и Бог, должны казаться обывателю всесильными и вместе с тем своими, домашними, человечными, способными прийти на помощь в решении самых простых жизненных проблем.

Но даже в рамках общепринятых представлений о мире и человеке есть много **предпосылок борьбы за власть.** Прежде всего в этом «повинны» сама природа человека и **наличие у него материальных и духовных потребностей** (в частности, потребности в значимости и власти). Нельзя сбросить со счёта также ограниченность и неравномерность доступа к любым ресурсам жизнеобеспечения (территории, чистой воде, качественной среде обитания, энергии, информационному пространству). Человеческая цивилизация обладает свойством биологической, пространственной и информационной экспансии (путём роста численности населения, духовных и материальных потребностей), регулировать которую до сих пор приходится с применением силы. На всё это накладываются **диспропорция между потребностями и возможностями**, хищническая, паразитическая природа некоторых людей и социальных структур при неизбежности столкновения интересов и идеологий из-за качественных различий между ними. Не говоря уже о неизбежности замедления любого развития, об исчерпании его потенциала, в ре-

зультате чего не происходит своевременного перехода «на другой виток спирали развития» и добровольного отказа от накопленных преимуществ.

Критика любой власти осуществляется всегда с разных позиций. Ту или иную позицию определяют прежде всего уровень сознания, **модель мира** критика, то есть **парадигма мышления**. После **стихийной, аморфной парадигмы восприятия мира**, при которой человек реагирует на все явления жизни стихийно, проявляя непостоянство, надо выделить **тоталитарную парадигму.** Граждане с преимущественно тоталитарным мышлением либо решительно охаивают, либо возводят в ранг абсолютного совершенства ту или иную идеологию, например, западную демократию, хотя мы прекрасно знаем, что западный капитализм не может существовать без «архаичной» метрополии, соками которой он питается. Даже рабство является не пережитком, а именно продуктом и дополнением капиталистического развития. А вот Россия, не будучи колониальной империей, сумела развивать капитализм, а затем и социализм в СССР посредством внутренней архаизации части собственного общества. Этот довод опровергает идею о строго последовательной смене формаций, линейности хода истории и подтверждает идею **неизбежности многоукладности**. Поэтому из проектов универсального жизнеустройства «коммунистический проект» в СССР был не самым кровожадным. Самым безжалостным остаётся либерализм с его геноцидом индейцев в Америке и «оранжевыми революциями», войнами под флагами демократии, которые привели мир к грандиозным миграциям и переселениям народов.

Проблема отношений «народа» и «власти» — вечная. Но она связана не только с самой властью. Власть — это люди, которые ведут себя часто естественно, а те, кто ей противостоит, думают, что они вне власти, отдельно. **Власть есть у каждого, если даже он об этом не догадывается!** Пониманию этого мешает не только тоталитарное (одномерное) мышление, но и **иерархическая парадигма**, то есть представление об обществе как о гигантской пирамиде (*«толпо-элитарное общество»*, по терминологии авторов концепции «Мёртвая вода»). На основании этой парадигмы мышления харизма власти строится во многом не только на личных качествах. У детей власть имущих больше возможностей пробиться в жизни — это знают все («эффект Матфея», то есть эффект накопления преимуществ, всегда в действии, как и «синдром дворника»). Вот почему, наверное, и неизбежны революции, смены элит.

Харизму, исключительность власти поддерживают и толпа, её вера в иерархическую модель мира.

Современная мода на критику тоталитарных вождей и правительств (к числу которых причисляют не только фашистские режимы в Германии и Италии, но и политическую власть Ленина и Сталина, 70 лет существования СССР) направлена как бы против иерархической парадигмы мышления. Но эта критика сегодня способствует уничижению коммунистической идеологии, так как критики как бы невзначай выдают за доказательства генетического, сущностного сходства коммунизма и фашизма наличие пусть многочисленных, но второстепенных общих признаков иерархической парадигмы: отсутствие гласности; непререкаемость авторитета вождя; милитаризацию экономики страны и др. Но умышленно замалчивается основной вопрос — **каковы главные цели той и другой идеологий, одинаково ли стремились вожди фашизма и коммунизма к мировому господству?** При ответе на этот главный вопрос станет понятно, что и **Ленин, и Сталин устойчиво противостояли идее мирового господства транснациональных корпораций, капитала**, хотя порой и очень жёсткими средствами. Да, у вождей пролетариата была своя идея «мирового господства»: «*Владыкой мира станет труд!*». Но на практике труд должен дополняться досугом, отдыхом (лучше всего «культурным» и социально значимым). И надо сказать, что такой отдых в Стране Советов был! Излишняя категоричность многих заявлений того времени всё же свидетельствует о приверженности большинства политиков и простых граждан тоталитарному и иерархическому мышлению.

Третьей, вслед за тоталитарной и иерархической парадигмами мышления, необходимо рассмотреть дуалистическое, дихотомическое или **бинарное представление о мире**. Деление людей, народов и стран на «своих» и «чужих», поиск виноватых и врагов осуществляется, как правило, на основании привычных, всегда ограниченных признаков: например, национальности, общественного слоя или класса, некоторых качеств личности — и путём выстраивания пирамиды власти по принципу господства «своих» над «чужими».

«Всё будет хорошо!» — так часто говорят люди друг другу, не задумываясь, что это формула тоталитарного мышления, отражающая к тому же веру в абсолютный прогресс разума и человечества. **Прогрессивная** (эволюционная) **парадигма мышления**, таким образом, во многом правит миром. Зачастую она формирует склонность людей и правительств обманывать себя и других, способствует приверженности народов и стран к «догоняющим» или «опере-

жающим» моделям развития в ущерб собственной уникальности и своеобразию. Без учёта средств достижения этого.

Кстати, в отношении «честности» и ответственности власти далеко не всё однозначно и просто. Иногда очень умные люди предполагают, что они могут стать властителями дум и смогут осуществлять политику лучше других и без насилия. Это иллюзия. **Во все времена и во всех странах исторический процесс опирался на насилие и ложь.** И не только потому, что в обществе всегда есть люди, которые сознательно мешают поиску правды, то есть они «ангажированы» определённым представлением о мире и сознательно противостоят правде. Но и потому, что **правда, истина действует порой разрушительно**. Непрерывный и глубокий поиск правды во многом мешает обычному человеку жить спокойно и привычно. Люди не ищут правды часто в силу приверженности тоталитарной, иерархической или прогрессивной парадигме мышления, то есть они находятся во власти стереотипов, прошлых обид и сложившихся представлений. Поэтому наиболее назойливые новаторы, искатели истины в обществе часто уничтожаются или изолируются. О. Фрай в книге «Ложь. Три способа выявления» (СПб: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2006), анализируя исследования проблемы обмана, в том числе и с использованием детекторов лжи, отмечает: **люди плохо распознают ложь прежде всего потому, что они не хотят и даже боятся знать правду**! Большинство людей предпочитают душевный комфорт и любят, чтобы им говорили приятные вещи и комплименты. Люди лгут по разным причинам: чтобы обрести те или иные преимущества (включая благоприятное впечатление на партнёра или собеседника); чтобы защититься (в том числе и от нежелательной правды, которая может разрушить сложившуюся жизнь) и избежать наказания; чтобы сохранить сложившиеся социальные отношения. Бывает явная и наглая ложь, но чаще всего мы имеем дело с лестью, преувеличением, в основе которых лежит «неполнота» правды. Стремление реализовать некоторые человеческие потребности любым путём также невольно способствует лжи. А «*сверхчестность*», как и поиск истины, правды, может рассматриваться как проявление власти одних людей над другими. И подобное отношение к правде, как и приверженность к тоталитарной, иерархической или прогрессивной парадигме мышления, естественно, так как оно является составляющей разума, сознания.

Поскольку **любая власть — это тоже люди, в ней представлены те же уровни сознания, парадигмы мышления, достоинства и пороки, что и во всём обществе.** Во власти, как и в обществе в

целом, всегда много людей не только не думающих, но и «бегущих» от серьёзных размышлений. Прежде всего потому, что у них на раздумья нет времени. Ведь «прыгать надо, прыгать!», то есть постоянно что-то делать и демонстрировать это другим. **Любой политический деятель, как и всякий человек, противоречив, так же как противоречива его деятельность.** Поэтому в деятельности и в характере любого политика можно найти как слабые, так и сильные места. Ни одному человеку, включая политического лидера, не дано до конца предвидеть последствия своих действий, как и обладать безграничной властью или контролем над событиями. Даже самые благие намерения и поступки могут иногда иметь отрицательные стороны и неблаговидные последствия. При этом **реальную власть осуществляют всегда «околовластные»**, то есть слой бюрократов, служащих и силовиков, приближенных к власти. Верхушка власти — это нередко новаторы, интеллектуалы типа Ленина, Дзержинского (новатор Маркс никогда не был властью; Ленин, Сталин стали властью, и они были во многом новаторами). Коренное отличие новаторов от большинства людей состоит в том, что они и во власти действуют по собственному разумению, мыслят сложно, системно, целостно, способны видеть глобальные тенденции изменения мира, встраивая в них собственную волю и действия. Поэтому иногда их политику называют «волей народа», «партии» и даже «Божьей волей». Но отношение утвердившихся «околовластных» к социальным новаторам почти всегда отрицательное. «Челядь», «околовластные», «дворня» в основном направляются чужой и внешней волей, выполняют приказания других людей, которые она часто не может даже понять до конца и невольно извращает. И к новаторам они относятся как к сумасшедшим, так как мыслят в основном на основании тоталитарной или бинарной парадигмы. Иногда они завидуют новаторам и даже преклоняются перед ними. Но в этом состоит особенность их стиля мышления и восприятия реальности. **Отбор в политическую элиту чаще всего осуществляется по случайным или неверным критериям**. Первый фактор, который работает на «понижение» власть предержащих, — это отбор на основании **лояльности к начальству**, то есть на основании иерархической парадигмы мышления. Это уже предполагает если не лень ума, то искусство его скрывать, как и своё мнение и тем более мотивацию прихода к власти. Кто-то сказал: *«В России всегда служили людям, а не делу»*. Наиболее характерное качество «околовластных» людей — **гедонизм**, то есть стремление жить хорошо

и избегать любых потрясений, неприятностей и неоправданного оптимизма. Третье качество большей части обычных представителей власть предержащих — **лень ума**. Член Чрезвычайной следственной комиссии 1917 года Роман Романович фон Раупах в своих мемуарах заметил: *«...Каждая группа политической организации в десять членов слагается из двух предателей, двух растратчиков, трёх дураков и только трёх идейных работников»*. Можете называть это «нормальным распределением»!

Я давно **не разделяю примитивный подход к определению власти как к стремлению и практике контроля над другими людьми**. Да, между людьми часто возникают ситуации, которые требуют распределения тех или иных ресурсов, обязанностей и ответственности. И это распределение почти никогда не происходит исключительно на добровольной основе. Элемент принуждения как внешнего, так и внутреннего («чувство долга», ответственность за судьбу других) всегда присутствует в нашей жизни. И тот, кто наивно предполагает освободиться от любой зависимости, иерархии отношений и обрести абсолютную свободу, ошибается. Распределение любого умения, навыка и качества в любом социуме всегда неравномерно, поэтому иерархия неизбежна. К тому же человек не свободен от своих потребностей, «нужды»: потребности дышать, есть, пить, находиться в определённых температурных условиях. Он несвободен от неодолимой тяги к противоположному полу, от потребности в общении с себе подобными, от необходимости получать новую информацию, от стремления к развитию. Возникает «пирамида», иерархия потребностей и возможностей, связанная не только с субъективной оценкой значимости той или иной потребности, но и с текущим моментом, влиянием социума, «высекающим» тот или иной индивидуальный выбор (то есть на «вершине пирамиды» может оказаться любая потребность, в зависимости от места и времени, состояния человека).

Состояние «безвластия», как и «нирвана», недостижимо. Да и вряд ли соответствует природе человека. Реально люди никогда не обладают равной властью, как и одинаковым стремлением к ней, как не могут они иметь полной власти ни над своей собственной судьбой, ни над жизнью и судьбой других людей. Но они всегда обладают той или иной формой власти. Можно выделить следующие **типы власти**: 1. Патриархальная (определяется старшинством или принадлежностью к определенному полу, роду и т. п.). 2. Сословная власть (по принадлежности к определённому классу или сословию). 3. Функционально-должностная власть

(в т. ч. административная и исполнительная). 4. Ресурсная власть (определяется доступом и степенью контроля над теми или иными ресурсами: природными, имущественными, финансовыми, техническими, кадровыми, информационными). 5. Политическая власть (в том числе судебно-законодательная и правовая). 6. Власть знания (связана с профессионализмом, реальным контролем над той или иной сферой жизнедеятельности). 7. Духовная и нравственная власть (это власть идей и личного авторитета). Все эти типы власти переплетаются в одном человеке и в социуме.

В соответствии с типом власти можно выделить **типы элит**: 1. Старейшины, патриархи. 2. Аристократия (знатные). 3. Плутократия (богатые). 4. Олигархия (немногие). 5. Бюрократия (чиновники). 6. Знатоки (творческие, профессиональные). 7. Подвижники (новаторы, жертвенные).

Поэтому **настоящими власть предержащими являются не только правители, политики и бюрократия, но и все остальные — на своём месте и по отношению к контролируемой ими сфере жизнедеятельности.**

Так почему же люди противятся власти, не хотят ею пользоваться, если она везде? Если власть одних людей над другими основана не только на физической силе, должностном и даже интеллектуальном превосходстве, но и на моральном и духовном авторитете, истинном знании и навыках? Пониманию этого мешают свойство мышления, его приверженность к тоталитарным, иерархическим, бинарным и прогрессивистским оценкам, то есть парадигмам мышления. В то время как **равновесная, относительная** (динамическая) **парадигма мышления** предполагает понимание относительности любой власти, любого превосходства.

К тому же власть всегда основана на том или ином проявлении лжи, обмана, сокрытии важной информации и создании ситуации насильственного или сложного выбора. Она немыслима без ответного подчинения. «Согласие» с подчинением строится не только на страхе перед наказанием или потерей чьей-то защиты, любви. Подчинение строится и на привычке, удобстве «бесконфликтного» и стабильного существования, на отсутствии энергии для изменения своего положения, на нежелании искать истину и даже на чрезмерной доверчивости. Что касается любых форм интеллектуальной и духовной власти, то уверена, что любые их источники могут быть дискредитированы... Для этого существует не только прямая или косвенная критика (например, путём логических приёмов «переопределения», «доопределения», опровержения посылок

и т. п.), но и то, что никому не дано на Земле обладать абсолютной или конечной истиной...

Например, пресловутая «власть факта», любая статистика — это проявление интеллектуальной власти. Ведь сама формулировка проблем, избирательность статистики, трактовка факта не могут быть однозначными в силу многомерности самой жизни. Сплетни, отказ признать ожидания другого человека, уход от прямого и открытого общения — это также весьма распространённые «игры власти». Таким образом, как для лучшего понимания власти, так и для её совершенствования, преобразования, мы нуждаемся в относительной, динамической парадигме мышления.

История человечества — не только история борьбы за власть, история переворотов и войн, изобилующая кровавыми сценами взаимоуничтожения народов и отдельных индивидов, **но и музей, открытая книга Божественных образов**, основанных на тех или иных парадигмах мышления и организации жизнедеятельности, откровениях пророков, славных заветах предков и научных открытиях. Как бы ни принижали человека, низводя его до зверя, состояния отупения и рабства, в нём теплиться если не искра Божья, то свет знания и интеллекта, надежда на лучшую долю, на благополучие и счастье. Возможно, устремления человека к идеалу выражают его коренную потребность в трансцендентном, беспредельную экспансию в жизнь вечную (биологическую, социальную, интеллектуальную, духовную). Отличительной чертой этой потребности, наверное, является стремление выйти за пределы своего нынешнего конечного, смертного и часто несчастливого существования и достичь непрекращающегося блага, Царства Божьего не только на земле, но и на небе путём как личного освобождения, так и построения справедливого общества.

Если спросить людей на улице, что для них — **«идеальный мир»**, то мы можем получить стандартный набор ответов: долгая и счастливая жизнь; здоровье, отсутствие болезней; отсутствие нищеты и голода; свобода и отсутствие насилия над волей человека; любовь, свобода, равенство и братство... Или «ещё круче»: бессмертие, жизнь вечная; воскрешение мёртвых; окончательная победа добра над злом!

Как отмечает известный исламист и философ Гемаль Джемаль (Г. Д. Джемаль. Давид против Голиафа. М.: Издательство «Социально-политическая мысль», 2011), «*в Священных писаниях безграничность и абсолютность зла имеет себе альтернативу*», то есть наступление абсолютного добра. Тем самым пророки, стремясь пре-

образовывать мир, разрушают его, точнее, сложившуюся в сознании человека модель мира, и призывают к инобытию, которое зачастую означает небытие. Герой пьесы А. М. Горького «На дне» рассуждает: *«Человек всё может, лишь бы захотел!»* или *«Человек — это звучит гордо»*, *«Человек — мера всех вещей»*. Но разве не просматривается сквозь стремление человека к идеалу позиция антигероя Достоевского: *«если Бога нет, то всё дозволено!»*? Да, но кто позволит? И почему дозволенное — только зло? То есть для большинства пророческих моделей мира характерна прогрессивная парадигма мышления.

Вдумайтесь в смысл многих этих пожеланий и пророчеств! Неужели пророки ошибались? Или они были сумасшедшими, обладали ограниченным мышлением? Ведь **почти каждое последующее пророчество** хоть в чём-то и разрушало предыдущее, но **в главном устремляло людей в вечность**. Почти всегда человечество ищет однозначные и абсолютные решения своих основных проблем. А если их нет вообще? Но их всё равно будут искать — такова логика жизни.

Известный и оригинальный мыслитель Побиск Кузнецов (С. П. Никаноров, статья «Идеал идеалов, или Что сделал Побиск Кузнецов», «Экономическая и философская газета», № 51—52, 2010 г.; № 5, 2011 г.) предложил строить идеал путём его непрерывной смены. Он выдвинул такую последовательность идеалов: Идеал 1 отражает ***необходимость,*** то есть является наиболее приземлённым и высшей ценностью провозглашает ***благосостояние.*** Идеал 2 — это ***свобода***, как снятие необходимости. Идеал 3 — ещё не осмысленные, но ограниченные ***устремления человека.*** Идеал 4 — *«утверждает осознание человеком себя как продукта Природы и, преодолевая Идеал 3, устанавливает принципиально новую, абсолютную необходимость для человека* ***— быть должником Природы****, быть орудием Природы, созданным ею для решения своих задач (религиозные боги — предчувствие четвёртого Идеала)»*. **Ведь жизнь на Земле — продукт солнечного света.** Освоение Космоса — в интересах Природы. Жизнь во Вселенной есть, будет и была всегда, — считали П. Кузнецов и его последователи. Все существа Вселенной, включая человека, выполняют роль органов Природы. Товары, продукты оцениваются по энергозатратам на их производство, а не в деньгах. Но и в этой «системе координат» вера в человечество является необходимой составляющей идеала идеалов. Но **необходимо проектирование человека и его образа жизни**. Центр внимания человечества нужно перенести на **создание и развитие**

культуры Неизвестного путём создания центров учёта неизвестного, общей картины состояния Неизвестного и концепции преодоления текущего Неизвестного. Для осуществления такого проекта необходимо не только относительное, динамическое мышление с его оценками как любых целей развития, так и средств их достижения. Необходим уже системный подход, способный представить целый спектр (веер, дерево) решений и их «размножение» в пространстве и времени. Тем не менее, даже в свете анализа неизвестного «мир сотворён», — говорят одни. «Мир вечен», — говорят другие. А что если «ни то, ни другое» или «и то, и другое, и что-то новое, неизвестное»? Дискретное не противостоит непрерывному, а во многом дополняет его. Так формируется новое, **нелинейное, «спектрально-целостное», «квантово-волновое» представление о реальности**, основанное, в частности, на «Спектральной логике» В. П. Грибашёва. Ведь сознание не только зачастую противостоит бытию или формирует его, но и относительно независимо от него, оно обладает свойством создавать новую реальность, которую в ряде случаев можно воплотить в жизнь. Наверное, **мир не чёрно-белый, а цветной, «спектрально-целостный», что отражает систему восприятия мира человеком.** А «**спектр размножается спектром**», то есть все фильтры, то есть связи между объектами мира, — не линейные, а многомерные. Поэтому сознание человека, как и его бытие, — альтернативно, многомерно. Кто мир создал таким? Бог? Или мир вечно существует и воспроизводится непрерывно и дискретно во всей полноте многочисленных духовных и материальных составляющих? Превращение мира в «ничто» никто не видел, как и его сотворение, хотя пророки твердят нам об этом. Это по-прежнему остаётся предметом веры, а не точного знания.

Понятно, что **нельзя жить в мире и искать способ управления природой и обществом, не опираясь на ту или иную модель мира, представление о реальности.** И это представление формируется исключительно человеческим сознанием, индивидуальным сознанием, возникающим не на пустом месте, а с привлечением для этого по возможности *«знаний всех тех богатств, которые накопило человечество»*. Но в любом случае мы имеем дело лишь с «моделями реальности». Они создаются на основании выше рассмотренных основных **парадигм мышления**: **стихийной, тоталитарной, иерархической, бинарной, прогрессивной, относительной (равновесной) и спектрально-целостной**, а также их сочетания, сложного взаимодействия. Благодаря владению таким мыслительным инструментарием, методологией (хочется сравнить его с «игрой света») можно

как приближаться к более полному отражению реальности, так и удаляться от неё, как формировать более совершенную («Божественную») власть, так и разрушать власть любую. Но предположим, что достаточно совершенная «модель мира» попадает в руки тех, кто хочет мирового господства и жизни вечной любой ценой. Но разве Бог или жизнь вечная допустят это? Даже некая всесильная RAND Corporation способна взять от «идеальной» модели лишь те элементы, которые она может понять, усвоить и приспособить к своей пользе. Поэтому **модель мира того или иного политического лидера, той или иной политической и государственной системы может лишь приближаться к «идеальной» модели, не достигая её!** Это жизненная аксиома. Поэтому недостижимы ни идеальный правитель, ни идеальный человек или народ, ни мировое господство! Таким образом, человечество обречено стремиться к совершенству и вечности, к счастью, не достигая его! И в этом, наверное, состоит Божественная справедливость, в которой нет линейности и однозначности справедливости человеческой. Возможно, важна не конечная цель поиска истины и идеала, а сам процесс их постижения, процесс движения... Это основная загадка, тайна мироздания.

4 Проблески понимания сложного и вечного мироустройства

«Ведь нет следов, что исчезают без следа».

Слова из песни

«Спектр размножается спектром».

Автор

В связи с обострением проблемы вынужденной или спровоцированной (войны в Сирии и на Востоке, другие факторы) миграции беженцев на территорию Европы всё больше людей видит слабые стороны демократии и нынешнего мирового порядка. Возможно, **понимание вечной неоднородности общественного устройства, ограниченности возможностей общественного прогресса для всех** подкрепляется, например, и такими фактами: *«По оценкам Управления по наркотикам и преступности ООН, организованные преступные сообщества ежегодно зарабатывают на торговле людьми 32 миллиарда долларов и 6—7 миллиардов — на их контрабанде (большая часть живого товара — дети)»* (газета «Невское время», 18 ноября 2014 г.).

Надо отметить, что тот, кто рассуждает так, что *«лишь бы не было войны»*, имея в виду войну «горячую», не всегда понимает, что смертоносные войны бывают и «холодными». Побиск Георгиевич Кузнецов (сборник «Из научного наследия мыслителя», М., 2014) отмечал: *«Так называемое «мирное время» представляет собой период, где сознанию масс навязывают* ***идеалы*** *мира, который будет «после войны»*. Ведь если *«идеалы» того мира, что будет «после войны», не войдут в плоть и кровь масс, то некому будет воевать*». То есть **в любой войне участвует идеология, а целью любой войны является мир, но мир, сформированный на основании определённых представлений**, то есть представлений, идеологии, «модели мира» стороны, войну затеявшей и заинтересованной в ней! Поэтому кажется, что в мире, где много идеологий, война неизбежна. Да, но при условии, что та или иная идеология провозглашает себя единственно истинной, то есть станет выступать с позиций тоталитарного и иерархического мышления, поэтому другие идеологии вступят с нею в непримиримую борьбу на основании бинарного подхода. Где же тогда выход? Выход подскажет нам спектральная парадигма мышления.

Проанализировав реальность угрозы третьей мировой войны, Л. Г. Ивашов в статье «Будет война или нет?» (газета «Советская

Россия», 4 апреля 2015 г.) делает вывод, что **неизбежности войны нет**. И кроме армии и флота в качестве союзников у России есть Западная Европа, так как европейцы не хотят воевать за американские интересы, да ещё на своей территории. Поэтому России надо работать с европейцами по предотвращению войны. И, конечно, вести «*активную доверительную работу с китайцами, индусами, Ираном, странами Латинской Америки и Ближнего Востока*». Л. Г. Ивашов задаётся вопросом: **как мы дошли до такого состояния**? И отвечает: во-первых, у нас никогда не было столь некомпетентной и безответственной, даже предательской власти. Во-вторых, «*...образование, культура и даже наука стали измеряться категориями прибыли, материальной сиюминутной выгоды, соответствия западным требованиям и стандартам. А это — конец развития личности, общества и государства*»; в-третьих, система подготовки кадров деформировалась: готовят «*конкурентноспособного потребителя*»; в-четвёртых, наука отстранена от «*выработки курса развития страны и экономической модели будущего*». «*Мы встроены в чуждые зарубежные проекты*». Ивашов завершает статью высказыванием бывшего министра геологии СССР Е. А. Козловского: «*Нужна компетентная власть, глубоко озабоченная судьбой народа, нужна как воздух объединяющая идея, которая призовёт народ подняться с колен*».

Авторы «Доклада Изборскому клубу» (журнал «Изборский клуб», № 6, 2013 г.) к **приоритетным направлениям цивилизационной обороны от «оранжевых революций»** относят: достижение общенационального согласия по базовым ценностям общества; реализацию стратегии сбережения народа; пересмотр разделов права в соответствии с интересами большинства нации; обеспечение суверенитета системы образования при разработке соответствующих национальных стандартов; политико-экономическую самодостаточность; стимулирование отечественных инноваций; пересмотр системы государственного вещания с приоритетом её образовательной функции. «*Единственное, что может противостоять чужим ценностям и смысловым атакам*, — считают авторы доклада, — *уверенная собственная позиция*». Да, но какая позиция?

БРИКС, отмечает М. Л. Титаренко (работа «Россия и Китай. Стратегическое партнёрство и вызовы времени», М., ИД «Форум», 2014), — это, по сути, **новый тип международных отношений, глобального управления, опровергающий идею «столкновения цивилизаций» за счёт межнационального диалога и взаимодействия.** В рамках БРИКС ставятся задачи: усиление роли национальных валют; реформирование международных финансово-экономиче-

ских институтов. Титаренко констатирует: *«Парадигма развития общественного потребления стала главным препятствием цивилизованного, стабильного, устойчивого развития человечества на основе гармоничного развития взаимодействия с окружающей средой, гармоничных социальных отношений между государствами»*. Китай намерен активнее участвовать в международных делах *«в целях продвижения рационального и справедливого развития международной системы»*, — заявил председатель КНР Ху Цзиньтао на XVIII съезде КПК в ноябре 2012 года, — а также добиться *«возрождения китайской нации»* и осуществить «*китайскую мечту*». (Напомним, что в основе социализма с китайской спецификой — многоукладность и общество среднего достатка, а Дэн Сяопин призывал «***раскрепостить сознание***»). Таким образом, Китай, по сути, пытается строить *«конвергентное многоукладное общество»*, а ключевая роль КПК в этом процессе — создание экологической цивилизации, гармонизация общественных отношений. М. Л. Титаренко отмечает: *«Жизнь показывает, что в обществах переходного характера с многоукладной экономикой одновременно действуют, создавая сложный* ***параллелограмм сил,*** *закономерности и диалектические связи, присущие каждому типу укладов и форм собственности»*.

«*Тенденцию развития мира к многополярности*» отмечают уже многие эксперты. Это предполагает и многообразие подходов к обеспечению развития, безопасности, регуляции международных проблем. Так, например, такие международные структуры, как БРИКС, — *«это уже не иерархия стран, а диалог достойных и равноправных представителей великих культур...»*, *«система полифонии»* цивилизаций, гармоничное единство различного (по Конфуцию). К коррекции нынешней (во многом тоталитарной и иерархической) модели выстраивания государственных и международных отношений *«побуждает, более того, подталкивает весь ход событий, опыт последних десятилетий, судьба однополярного порядка и его короткая, почти мимолётная жизнь, иными словами — само время»*, — констатирует К. Брутенец в статье «Обречённая политика» (журнал «Международная жизнь», март 2015 г.). В статье «100 лет войны за право быть Россией» Александр Агеев (в том же номере журнала «Международная жизнь») утверждает, что **перед нами стоит выбор — либо новый порядок, либо мировая военная катастрофа.** И хотя Китай заметно эволюционирует к западной модели мироустройства, у него есть большой опыт построения конвергентного, многоукладного общества, сочетающего элементы социализма, марксизма с рыночными отношениями, верность конфуцианской морали и независи-

мой практике даосов, добрососедство с Россией и взаимовыгодное американо-китайское партнёрство в Тихоокеанском регионе.

И. Орлов («Современные теоретические доктрины государственной политики и управления», журнал «Право и управление, XXI век», № 3, 2013 г.) отмечает, что роль современного государства во многом сведена к минимуму или выполняет роль «*сетевого регулятора*» со стороны потребителей на исполнение определённых функций. На наш взгляд, таким путём, хоть и осуществляется отход от жёсткого принципа иерархического управления, происходит стирание границ между гражданским обществом и властью, возникает партнёрство между ними, но могут снижаться качество самого управления, происходить подмена главных и глобальных целей общества, государства локальными и бездуховными.

Бывший премьер-министр Японии **Ясухиро Накасоне** в книге «После «холодной войны» (М.: Издательская группа «Прогресс» — «Универс», 1993 г.), рассматривая историю развития человечества и геополитических моделей, подводит к мысли о необходимости согласования свободы и порядка, отмечает относительность представления о справедливости (прежде всего в отношении войн в истории человечества). Я. Накасоне пишет, что «*теория «справедливых войн» сформировалась после распространения христианской религии и создания в Западной Европе христианской цивилизации. Блаженный Августин, один из проповедников христианского учения, рассуждая о войне и мире, обосновал «справедливость» крупномасштабных войн Римской империи против «несправедливых» стран. По существу он был родоначальником теории «справедливых войн»*», то есть он оправдывал экспансию Римской империи как способ поддержания определённого (угодного Богу) порядка. Я. Накасоне отмечает, что именно «*справедливые», или «священные», войны* велись с особой жестокостью, так как инициировались непримиримыми идеологиями (теперь мы видим подтверждение этому не только на примере радикальных исламистов, но и крайних либералов США). Но **противоречия между сохранением суверенитета существующих стран и стремлением наций к самоопределению становится всё более острыми.** Войны в определённом смысле сдерживают экономические интересы, демократизация общества и угроза применения ядерного оружия. Но надгосударственные модели, космополитизм чреваты подавлением культурного многообразия, которое отчасти может поддерживаться на основе «*всевозможных региональных объединений*» (мы видим это на примере ШОС, БРИКС, Таможенного союза и других международных региональных структур).

Анализируя изменения в мире после распада СССР, Я. Накасоне хоть и считает социалистическую линию мирового развития ошибочной, критикует и либерализм, так как «*при свободной торговле нельзя добиться эффективного распределения естественных ресурсов. Это происходит потому, что вырвавшиеся вперёд страны или отдельные корпорации стремятся монополизировать рынок*».

Самый важный вывод, наверное, который делает Накасоне, — это **вывод об исчерпании как «однополярной»** (с мировым главенством одной державы), **так и «биполярной» модели мира**, основанной на противостоянии, например, СССР и США, хотя и «многополярная» модель (её примером может служить Европа), с успешным поддержанием баланса интересов разных стран, пока не просматривается. Транснациональные корпорации обладают экономическим потенциалом, превосходящим потенциал отдельных стран, поэтому способны влиять на управление в любом государстве. В этих условиях роль правительств различных государств не уменьшается, а, наоборот, возрастает. Тем самым «*мировая реальность в настоящее время настолько сложна, что её не удаётся объяснить простой моделью. Чтобы понять всю сложность современного мирового сообщества, необходимо выделить как минимум три вида отношений: «государств с государствами», «корпораций с корпорациями» и «государств с корпорациями*» — то есть в международных отношениях надо учитывать «*особенности трёх уровней: глобального, регионального и двустороннего*». **Но неизбежность «*мира посредством сотрудничества*» сдерживается не только «*силовыми играми*», соперничеством и противоречием экономических моделей, но и отсутствием «*многомерного мышления*».** Накасоне убеждён: «*Самое глубокое сожаление вызывают попытки изображать мир как плоское одномерное пространство; как место столкновения национальных интересов (многополюсная структура); или рисовать его как место, где Америка действует как ей заблагорассудится, проявляет свой деспотизм (однополюсная структура); или считать его местом, где все дела перепоручены Организации Объединённых Наций... (идея всемирной федерации); или смотреть на него как на некое плоское пространство, где только экономика (особенно когда она функционирует как «экономика без границ») важна для поддержания порядка. Именно такое, чересчур упрощённое, отношение к миру и становится источником просчётов*». Но Накасоне предостерегает и от применения слишком сложных моделей, которые лишь запутывают решение конкретных проблем, то есть необходимо применять «*в процессе нашего мышления метод умеренного упрощения*». «*На практике это будет означать также применение метода*

усложнения, основанного на широком взгляде и глубоком анализе». **То есть при принятии практических решений анализ надо усложнять, а теоретические рассуждения упрощать**. На мой взгляд, подобное понимание действительности ещё раз подводит нас к необходимости использования многомерной логики.

Американский психолог Арлин Одергон (работа «Отель «Война». Психологическая динамика вооружённых конфликтов», М.: Энигма, 2008 г.) рассматривает горячие точки планеты как неиссякаемый источник боли и возмущения, «*затронув которые мы спровоцируем травмирующие симптомы*». Игнорировать такую точку нельзя. Если её подавлять, то она непременно вернётся снова. Нам необходимо знать, кто мы такие, «*чтобы иметь возможность взаимодействовать друг с другом и с различными общественными системами*», а «*любая поляризация поля мгновенно мобилизует нас*», то есть почти любой фактор может подстегнуть развитие событий в горячих точках. «*Горячие точки,* — считает она, — *возникают на «границах» системы*». «*Интересно рассмотреть наше поведение в горячих точках с позиции изучения нелинейных систем... Нелинейная система — это высокочувствительная система, которую даже самое малое воздействие способно погрузить в хаос или направить к трансформации*». «*В горячей точке происходит также спонтанная децентрализация... Горячие точки можно рассматривать как точки бифуркации, в результате чего может происходить либо дезинтеграция, либо радикальное изменение в самоорганизации системы... Предпринимаются всевозможные попытки восстановить порядок в этом хаосе...*» Но этот процесс ***«может привести к дифференциации и углублению общественной жизни»,*** к новому качеству взаимодействия между элементами системы, что напрямую связано с дифференциацией в сфере чувств и мыслей, с богатством восприятия мира и других людей. Арлин Одергон убеждена: «*В последние годы люди, изучающие теорию сложности, заявляют, что осознание является самым удивительным и загадочным «эмерджентным феноменом» среди всех известных явлений. Способность к рефлексии — глубоко заложенное свойство нашей природы*». (Я связываю этот процесс с возможностью перехода к новой, «спектрально-целостной», парадигме мышления и жизнедеятельности). Но каждый ли человек способен на «безграничную» рефлексию?

Представляется, что события на Украине и присоединение к России Крыма могут способствовать пробуждению национального самосознания русских, ускорят избавление России от олигархи-

ческой власти и в конечном счёте станут способствовать переходу России к новой парадигме жизнедеятельности, основанной на «спектральной логике». Россия и Китай фактически создают в рамках БРИКС и ШОС новую финансовую систему, которая «*имеет неплохие шансы прийти на смену несправедливой и, как оказалось, неэффективной «экономике доллара и неоплатных долгов*» (статья американского политолога и экономиста Уильяма Энгдаля «Россия идёт в авангарде создания нового мира», газета «Невское время», 17 июля 2015 г.). У. Энгдаль отмечает также успехи в совместном строительстве Россией и Китаем на Евроазиатском континенте «*гигантского экономического пространства*», образованного интеграцией китайского «Нового Шёлкового пути» и российского Евразийского союза. Он предполагает, что к этому проекту рано или поздно присоединится и Западная Европа, «*избавившись от нынешней зависимости от США*». Энгдаль делает оптимистический вывод: *«Самое главное — это то, что энергия войны, долгое время питавшая ненавистью страны и народы, начинает постепенно покидать нашу планету. Люди сыты по горло вооружёнными конфликтами, в том числе американцы...»* Тем не менее он отмечает, что «*конфликты, в том числе между США и Россией, в ближайшее время будут разворачиваться на финансовых фронтах*». Поэтому Энгдаль отмечает, что при угрозе США ещё больше ослабить российскую валюту необходимой мерой со стороны правительства России должна стать «*так называемая «национализация Центробанка»*. Но для этого придётся поменять Конституцию, навязанную нашей стране в самом начале 1990-х руководством МВФ с помощью «шоковой терапии». Ведь Центробанк, формально не зависимый от государства, на самом деле «*подконтролен американскому финансовому истеблишменту*». Этот американский политолог утверждает: *«Невозможно так дальше управлять своей экономикой!.. Если Россия хочет развивать производство, то ей нужно передавать Центробанк под контроль государства и начать печатать деньги для нужд промышленности. Да, для этого потребуется смена Конституции, но кризис делает возможным очень многие вещи. Национальное государство должно контролировать свою денежную систему — в противном случае оно попадёт в долговое рабство к долларовой системе*». И если подобные изменения произойдут, то Россия может стать «*своеобразным магнитом для большинства людей на планете*», так как она, по сути, будет выстраивать новую экономическую и социальную модель, которая «*сделает мир гораздо лучше, чем нынешняя глобальная система*».

Лидер КПРФ **Г. А. Зюганов** убеждён, что **человечество может развиваться дальше только как целое,** так как иначе оно не справится со своими глобальными (прежде всего экологическими) проблемами. На этом пути неизбежно возникнет и новая общепланетарная система управления. Но, продвигаясь неуклонно к всё более тесному и всестороннему единству нашего государства, как структурному подразделению единого человечества, необходима научно обоснованная стратегия возрождения как единой нации, готовой к нелёгкой борьбе и миссии по определению главного вектора человеческого развития, то есть новой парадигмы жизнедеятельности. Краеугольными камнями нового мировоззрения и экологического социализма должны стать **социально-экономическое учение К. Маркса и учение В. И. Вернадского** об организованности биосферы, являющейся продуктом сложного превращения энергетических и информационных потоков живым веществом, при переходе её в ноосферу. В то время как учение Маркса основано на предположении неограниченного экономического роста, так как в эпоху создания учения не стоял вопрос о допустимом пределе антропогенного воздействия, учение Вернадского раскрывает механизмы взаимодействия природы и общества. Современная наука глобалистика развивает учение Вернадского, вводя в него количественные критерии.

Можно отметить **ряд тенденций, характерных для вызревания понимания сложности и вечности мироустройства:**

1. Мир и сознание любого человека неоднородны.

2. Пространство мира связано с пространством сознания.

3. Неоднородность того и другого является источником многочисленных конфликтов и противоречий, но одновременно — движущей силой мироздания и конкретного человека.

4. Простых и однозначных решений уже не будет, как не могут быть достигнуты абсолютная свобода, счастье, справедливость, равенство, истина и совершенный баланс интересов представителей разных стран и идеологий.

5. Всё это не запрещает искать и находить лучшие решения по принципу «необходимого и достаточного совершенства».

6. «Третий путь» — «новый мировой порядок» — неизбежно будет включать в себя почти все прежние элементы и подходы к организации жизнедеятельности человека и общества, не столько соперничающие между собой, как сейчас, сколько организованные в жизнеспособную единую систему, которую предстоит выработать на основе новой логики взаимоотношений.

7. Основными проблемами при объединении разнородных элементов и социальных структур являются неоднозначный (альтернативный) характер их взаимодействия и его многомерная координация.

8. Координация должна осуществляться по широкому спектру форм взаимодействия с учётом интересов и уровня развития каждой стороны.

9. Основной принцип для наиболее развитой стороны — добровольный отказ от накопленных преимуществ в пользу развития менее развитой стороны при общем гармоничном балансе интересов.

10. Необходимость изменений и развития не может быть ценностью сама по себе. Они должны быть по возможности добровольными, дополняться мерами по стабилизации основ жизнедеятельности каждой системы и учитывать её адаптационный резерв, то есть потенциал развития.

11. При формировании более совершенного мироустройства принцип уникальности и своеобразия каждой страны и народа приобретает ключевое значение. «Догоняющее развитие» и «борьба за лидерство» будут уходить в прошлое, так как различные «модели мира», идеологии, жизнестрой будут не столько конкурировать, сколько взаимодействовать между собой и тщательно изучаться.

Представляется, что **мир и Россия движутся к пониманию «спектральной» природы мироздания и человека**, что позволит установить в России многоукладность с более широким представительством «высокочастотных» составляющих этого спектра, которые по своим качествам ближе к идеологии коммунизма и социализма, чем к идеологии капитализма. **Необходимыми и достаточными требованиями к вечному («старо-новому», «спектрально-целостному») мировому порядку (глобализации по-русски) являются следующие:**

1. Переход от цивилизации материального потребления к цивилизации разумного самоограничения. Возвышение потребностей людей при раскрытии их способностей.

2. Совершенствование индивидуальной и коллективной безопасности на принципах единства жизни, с ограничением жестокости, насилия и уничтожения.

3. Совершенствование производительных сил общества и производственных отношений на основе лучших достижений науки и техники, непрерывной системы образования и перемены труда. Внедрение новых научных открытий для обеспечения ресурсо- и энергосберегающей экономики и стратегии развития. Освоение на

базе справедливого международного сотрудничества и научно-технического прогресса новых территорий, жизненных пространств и сред обитания (космос, океан, подземный мир, сфера «малых воздействий» и «тонких энергий»).

4. Отказ от самодовлеющей, «ростовщической» системы финансирования и переход к системе распределения всех благ на справедливой («природосообразной») основе, то есть на основе учёта объёма и качества затрат реального труда и жизненной энергии.

5. Организация природосообразного социума и справедливого жизнестроя людей, способных обеспечить более полный учёт и раскрытие возможностей каждого при сознательном участии в управлении.

6. Формирование общедоступной непрерывной системы образования и переквалификации. Переход от человека ограниченного к разумному и целостному. Более рациональное и системное использование биоэнергетики общества путём изменения структуры потребностей человека (сколько сил, ресурсов теряется на пустые занятия, агрессию и т. п.).

7. Смена модели восприятия мира человеком, переход от наивного антропоцентризма и богоборчества к сотрудничеству со всеми царствами природы и религиозными традициями. Раскрытие внутренних, то есть духовно-нравственных, возможностей человека на основе поэтапного освоения лучших духовных практик человечества.

Таким образом, **необходимы огромные системные усилия для изменения как сознания, так и бытия человечества.**

5 Свойства сознания при отражении структуры мироздания

«Ах, обмануть меня не трудно! Я сам обманываться рад!»
А. С. Пушкин, «Признание»

«Правды хочу, правды! Но любой ли ценой?»
Автор

Древние и современные мыслители пытались понять, насколько полно и адекватно человеческое сознание отражает реальность, некоторые даже сомневались в её существовании, как и в способностях человеческого сознания. В любом случае **человеческое сознание способно отражать лишь часть реальности, поэтому мы всегда имеем дело лишь с информационными моделями мира.** Это утверждение, конечно, не снимает вопроса о **степени полноты отражения сознанием реальности** и **возможности** коренным образом **её увеличить**.

Польский психиатр Антон Кемпинский, анализируя проблему барьеров между внутренним и внешним миром, отмечал глубоко скрытую тягу (влечение) человека к разрушению барьеров, *«к растворению во вселенной»,* что отчасти реализуется в потребности в творчестве (А. Кемпинский. Меланхолия, СПб: Наука, 2002; А. Кемпинский. Экзистенциальная психиатрия, 1998, Интернет-вариант книги). Любой **человек обладает способностью отрываться от конкретной жизни, перемещаться в пространстве и времени, создавать абстрактные структуры и навязывать их окружению.** Тем самым он невольно отдаёт себя во власть своим и чужим философским структурам («моделям мира»). Эти структуры постоянно меняются и взаимодействуют между собой.

Классифицировать модели мира можно по-разному, в зависимости от степени развития сознания и его доминант. Сознание связано не только с развитием мозга, но и с его пластичностью. Возможно, что древние мудрецы всегда знали не только о связи отдельных частей мозга с функциями организма, но и о пластичности мозга, хотя не занимались анатомией, **за счёт «экстрасенсорного» восприятия энергетических каналов и анатомического строения** людей, других живых существ (и сейчас есть «люди-рентгены»). Тем более что *«образы нашего нематериального сознания оставляют материальные следы»*, поэтому знание о представительстве мозга и различных

функций организма во многих частях тела (на ушной раковине, на радужной оболочке глаза, на стопах ног, на руке и т. п.), умение им пользоваться для лечения было достоянием древности.

Доминанта — «*выигравший в конкурентной борьбе очаг возбуждения*», который «*захватывает практически все ресурсы мозга*», поэтому в мозгу нет равноправия разнообразных очагов возбуждения. «***Мир человека таков, каковы его доминанты***» *— такой важный вывод сделал А. А. Ухтомский.* И в этом смысле мир справедлив, так как относится к нам так, как относимся к нему мы. **Поведение человека чаще всего определяется не его взглядами и мировоззрением, а эмоциями, страхами и желаниями, то есть наборами привычек и доминант.** Кроме того, сознание и подсознание говорят как бы на разных языках. Сознание оперирует знаками (словами), а подкорка — ощущениями и эмоциями. Подкорка ответственна за реализацию самых насущных, физиологических потребностей организма, а сознание преследует высшие цели.

Теория объектных отношений, которая широко применяется в психоанализе, отчасти помогает понять **механизм формирования моделей мира**. «*Для понимания теории объектных отношений важно иметь в виду, что в психике находятся не сами объекты, а фантазии о них... Воспринимается лишь образ, который отражает субъективное ощущение объекта... Внутренняя способность индивида решать конфликты и справляться с неудачами тесным образом связана со зрелостью и глубиной внутреннего мира объектных отношений*», — пишет психоаналитик из Украины С. С. Яновский в монографии «Семейная психоаналитическая терапия» (Симферополь: Н. Оріанда, 2010).

А. А. Гостев, Н. В. Борисова в работе «Психологические идеи в творческом наследии И. А. Ильина» (М.: Издательство Института психологии РАН, 2012) отмечают, что «*человек воспринимает окружающее с позиции индивидуальной картины мира, искажённой негативным личным опытом*». На примере эволюции человеческого мозга и его пяти различных нервных структур Д. Ч. Пирс в книге «Биология трансцендентного» (М.: Гаятри, 2006 г.) показывает, **как формируется модель восприятия мира человеком в процессе развития.** Он утверждает, что «*потребность в наличии стимулирующего образца относится ко всем нашим способностям*», включая способность человека к языку, способность видеть (она начинается с различения лица человека, то есть включения сознания) и разумность сердца (пробуждается благодаря близости тела ребёнка к сердцу матери), поэтому если «***нет образца, нет развития***». В современном

мире «*рождённые между 1949 и 1969 годами проявляют снижение мозговой активности. Рождённые после 1969 года демонстрируют функционирование мозга по новому образцу: новое поколение может вынести предельно резкий звук или диссонанс...*», а гармоничные звуки не воспринимаются «*из-за опустошительных возбудителей*». «*То, что раньше вызывало надлом или раздвоение сознания, сегодня стало казаться нормой*». В результате нарушается логика восприятия, так как возникает способность соединять логически не связанные элементы окружающей среды, «*в результате чего молодой человек ко всему относится с одинаковым безразличием*». **Мозг современного человека обрабатывает всё больше информации, но лишь часть её доходит до сознания**. При этом есть предположение, что если раньше мозг приспосабливался к окружающей среде, то теперь «*он восстаёт против мира и перемен, в нём происходящих, против изменения себя*». «*Пятнадцать лет назад*, — пишет Д.Ч. Пирс, — *люди были в состоянии различать 300 000 звуков, сегодня многие дети не могут расслышать более 100 000, а средний уровень составляет 180 000. Двадцать лет назад человек в среднем мог различать 350 оттенков цветов; сегодняшнее число различаемых цветовых нюансов — 130. Мозг теряет свои стандарты и деградирует до диалектической обработки чувственных впечатлений... Мозг просто хранит противостоящие и противоречащие блоки информации, не создавая синтеза*». Словарный запас учащихся высшей школы в США в 1950 году состоял из 25 000 слов, сейчас состоит из 10 000. Немецкие психологи предполагают, что всё **это вызовет необходимость прибегать к искусственным стимулам, которые нормальный мозг не может выдержать**. При этом, как показали некоторые исследования, уровень чувствительности и осознания у детей из примитивного окружения на 25—30 % выше, чем у детей из индустриально развитых стран. Более того, способность к обучению этих детей в 3—4 раза выше, чем у детей из благополучных семей. В результате **общество должно всё больше строить тюрем, увеличивать объёмы производимых медицинских препаратов и, конечно, методов психокоррекции.** Д. Ч. Пирс отмечает: «*Примите во внимание и следующее пророчество, сделанное рядом более светлых умов, чем мой, о том, что компьютеризированные школы приведут весь этот усиливающийся хаос к ужасающему, необратимому финалу. Использование электронных устройств, не соответствующих возрасту, уничтожит ценность самих устройств*». Кстати, Американская ассоциация педиатров в конце 90-х годов выявила, что детям до 1,5 лет вообще нельзя смотреть телевизор. В возрасте 1,5—3 лет можно смотреть телевизор до 15 минут в день;

в возрасте 6—8 лет — максимум полчаса в день (А. Подольский, Т. Батенева, «Я не понимаю своего ребёнка. Книга для родителей о детях от 0 до 6 лет», М.: Эксмо, 2012).

Доводы Д. Ч. Пирса способны убедить в том, что **модель мира человека связана с развитием определённых частей мозга, которые, в свою очередь, связаны с подражанием и возможностью окружающей среды развивать природные задатки человека**. Вывод, в общем-то, тривиальный. «*Следует отметить, что при первой возможности природа с упора на физическое выживание переключается на усиление интеллектуального развития. Так она постоянно стремится к большему развитию и увеличению лобных долей мозга*». Но во время любой катастрофы основная структура человеческого мозга испытывает задержку в развитии. Хотя при возврате в благоприятную среду функции могут восстановиться.

Мы должны понимать, что **в человеческом сознании всегда уже присутствует некая модель мира, то есть представление о действительности.** Даже в том случае, когда кажется, что какое-либо определённое представление о реальности отсутствует. Неопределённое представление — это тоже представление. Поэтому при рассмотрении любых явлений и при дискуссиях (особенно на телевидении) надо всегда учитывать **мишень наблюдателя**, то есть по возможности учитывать сознательное или бессознательное представление человека о мире, о своём месте в нём, учитывать его состояние и т. п.

На примере исследования эффекта плацебо (плацебо — это имитация лекарства, лекарство-«пустышка», применяемое вместо него для успокоения больного), сообщает Фалеев в книге «Ошибки Малахова» (Ростов-на-Дону: «Феникс», 2006 г.), в Калифорнийском университете было показано, что плацебо может действовать не хуже лекарства, так как активизирует кору головного мозга (35 % испытали облегчение при его приёме). С помощью плацебо выводили даже бородавки, то есть «*эффект от плацебо примерно равен эффекту от лекарств*». «***Сейчас многие известные медики всерьёз предполагают, что вся история лекарств представляет собой историю плацебо***». Лечит не таблетка, а какие-то силы организма, таблетка только запускает их действие.

Рассматривая конфликтные ситуации, прежде всего в «горячих точках планеты», как многомерные явления, Арлин Одергон также затрагивает проблему «модели мира» участников конфликта как **степени осознания своей позиции**, а также **возможности её трансформации в более системное видение реальности**. Если модель мира тоталитарна или бинарна, то примирения или компенсации за обиду,

дискриминацию достичь невозможно. На бинарную модель мира работает прежде всего укоренённость в психику человека с детства страха. Другая тактика поддержания бинарной модели мира состоит в дегуманизации, «*то есть в изображении человека или группы людей паразитами, которых необходимо уничтожить*». Она отмечает, что «***переключение» на другую позицию означает не капитуляцию в каком-либо вопросе, а рост над собой***». Одергон рассматривает идентичность не как однозначную привязанность к неким свойствам и качествам сознания, проявлениям личности, а как сознательный и динамический процесс. С позиций проработки разных своих ролей и проекций, борьбы со своей поляризацией она рассматривает и методы преодоления конфликтных ситуаций**.** Так возникает новая, более сложная и многогранная, целостность. **Лидера она рассматривает** прежде всего как «***регулятора взаимодействия всех точек зрения***», то есть универсального координатора различных моделей мира, способного выстроить соотношение и взаимоотношения частей в целом. Линейные подходы здесь работают ограниченно. На подобных принципах работают и социальные технологии: децентрализация власти и сетевая организация, — хотя и то, и другое используется для собственных целей транснациональными корпорациями, а сетевые принципы работают и на террористов.

Модели мира имеют свойство меняться с годами и под воздействием тех или иных жизненных обстоятельств. Процесс изменения представлений о мире, **существенная перестройка «моделей мира»** в некоторых традиционных системах связывают с посвящением; называют его трансмутацией, трансформацией и изменением сознания; психологи могут называть его кризисом; его можно сравнить и с непредсказуемой «бифуркацией». На какое-то время привычный мир человека как бы разрушается, воспринимается как хаос, а новая модель мира, его новый «порядок» пока не просматриваются и представляются многовариантными. Психиатр А. Кемпинский в этом процессе усматривал две основные фазы *информационного метаболизма,* то есть процесса информационного обмена и последующего **преобразования информационных моделей реальности**, которые в той или иной степени всегда запечатлены в организме человека на всех его уровнях, во всех элементах психики и в различных частях сознания. *Первая фаза информационного метаболизма*, по его наблюдениям, отличается конкретностью и работает по принципу *«да» — «нет» («от»* или *«к»* данной ситуации) на основании *эмоций и чувств*, то есть она является бинарной, дихотомичной, *«цифровой»*. На этом этапе выбор моделей мира, то есть откликов на воздействия внешней среды и

внутреннего мира, является ограниченным. Из множества моделей реакций и смыслов выбираются наиболее правдоподобные с точки зрения устоявшихся стереотипов восприятия. Этот выбор, по-видимому, осуществляется на основе более древних структур мозга, нервной системы и подсознания. *Вторая фаза информационного метаболизма* является как бы *аналоговой* и осуществляется с помощью более сложных и относительно молодых разделов мозга и нервной системы. В период этой фазы образ действительности становится абстрактным и обрастает на основе уже не чувств, а *мышления* большим количеством элементов и взаимосвязей.

И хотя выбор реакции в первой фазе осуществляется на основе иерархии сложившихся в сознании человека ценностей, сама эта иерархия уже может подвергаться серьёзной перестройке под воздействием резких воздействий среды. Во второй фазе информационного метаболизма человек вступает в сферу уже сложившихся в его сознании, хотя и многочисленных, культурных и социальных стереотипов, поэтому фикцией, считает А. Кемпинский, является не только абсолютная свобода человека, но и его одиночество в этом мире. А. Кемпинский ни в коей мере не ставит мышление выше чувств, так как убеждён, что *«эмоциональное развитие возможно наравне с интеллектуальным»*. Психиатр откровенно признаёт: *«Не существует бреда, который можно было бы назвать чистым бредом. Каждая созданная человеком модель окружающей действительности является хотя бы тенью правды, хотя бы и была минимально правдоподобной»*.

Исследуя феномен *психического выгорания*, который напрямую связан и с моделью мира, психолог В. Н. Орёл (монография «Синдром психического выгорания», Харьков: «Гуманитарный центр», 2014 г.) отмечает: «*Структура «невыгоревших» профессионалов более высоко интегрирована, что свидетельствует о разносторонней мотивационной системе...*», которая гармонично сочетает творческую активность с работой по строго установленным правилам, стереотипам. При этом имеет смысл говорить об **оптимальной степени интегрированности**, так как излишняя монолитность и «*сцементированность структуры*» лишает интеллект гибкости и эффективной адаптации к окружающей среде.

Возможны ли единые критерии истинности той или иной картины мироздания, модели мира, самой реальности? Марксисты скажут, что «критерий истины — это практика». Но практика для всех разная, то есть один разум практикует в бытовой, сугубо личностной

сфере, другой же выходит в сферу политических и даже общечеловеческих задач. Одни оперируют привычными решениями, другие выходят в сферу неизвестного. Мне представляется, что **критерием истинности является не расширение возможностей человека (человечества) само по себе** или расширение его представления о реальности, то есть углубление знаний о мире, **а лишь свойство, способность всё полнее видеть и понимать последствия расширения своих возможностей, то есть видеть и понимать мир изначально в единстве его противоположностей.** Тем более что каждые вещь и деяние имеют свойство со временем проявлять противоположные качества и оцениваться сознанием уже с противоположных позиций.

Более полное постижение истины складывается не только путём всё более полной открытости миру как некоему целому, но и путём совершенствования культуры мышления.

В разделе 3 уже писала о свойстве мышления придерживаться тех или иных доминант восприятия мира, стереотипов мышления, которые были названы **парадигмами мышления**. На основании их можно выделить **следующие типы мышления людей, «картины мира», которые обуславливают и соответствующую парадигму жизнедеятельности:**

1. ***Стихийная.*** (Складывается под воздействием случайных, сиюминутных факторов и воздействий).

2. ***Тоталитарная, предельно избирательная.*** (Отдаётся предпочтение всегда определённым факторам).

3. ***Иерархическая, авторитарная.*** (Последовательность признаков образует строгое взаимное, линейное предпочтение, их значимость жёстко определена).

4. ***Противоречивая, бинарная, дуалистическая.*** (Модель мира опирается на резко полярные качества и признаки).

5. ***Эволюционная, прогрессивная.*** (Представление о мире и стиль мышления предельно оптимистичны и экстенсивны).

6. ***Относительная, равновесная (динамическая).*** (Возникает понимание неизбежности сочетания, неразрывной дополнительности противоположных тенденций типа «развитие — деградация» и т. п., их взаимообусловленности. Это предполагает необходимость внесения в любую оценку «мишени наблюдателя», то есть характеристик взаимодействующих сторон).

7. ***Системная, спектрально-целостная («квантово-волновая»).*** (Это точечное и одновременно пространственное, многомерное и «матричное» описание объектов, при котором каждый из них, с одной стороны, — некоторая относительно автономная часть мира,

а с другой — набор составляющих, каждая из которых находится на определённом уровне своего развития. Такое описание совмещает в себе доминантный (тоталитарный) подход к описанию объектов с иерархическим, а также позволяет выстроить взаимодействие между иерархиями признаков (качеств, параметров, свойств) объектов между собой. Взаимодействие может осуществляться как по типу противоположностей, так и по типу дополнения, резонанса. Наглядность данного способа формирования моделей мира позволяет понять относительную значимость любой иерархии, противоречивость любого явления жизни, наличие в одном объекте противоположных свойств, которые могут проявляться в зависимости от места и времени.

Инструментом последней парадигмы мышления может быть «Спектральная логика» В. П. Грибашёва, которая позволяет довести сложность описания объекта, выстраивания соотношений и взаимоотношений его частей до разрешающей способностью 98Ч2 в 39-й степени. Объёмной моделью «Спектральной логики» является «Спектроглобус Грибашёва».

Выделенные нами типы, доминанты или парадигмы мышления во многом отражают диалектику развития индивидуального мышления. Незрелое, **стихийное мышление** человека толкает его на совершение бесконечного числа во многом случайных действий, продиктованных сиюминутными потребностями или впечатлениями. Причины отдельных явлений и их механизм как бы не просматриваются.

Затем человек постигает доминантный, **тоталитарный** способ взаимодействия с миром, то есть осуществляет выбор на основании какого-то основного, главного для него признака. Если мышление застревает на данном этапе, то человек чаще всего в каждом явлении ищет одну, главную причину. Такой человек стремится к полному контролю над природой, обществом, надеется обладать абсолютным точным знанием, верой, совершенным здоровьем, а то и вовсе бессмертием, совершенством. Он хочет покорять неограниченное пространство Вселенной и путешествовать в параллельных мирах. Тоталитарность мышления во многом объясняется теорией доминанты Ухтомского.

На пути к абсолютному знанию и контролю во многом формируется **иерархическая** (пирамидальная) модель мира, мышление человека как бы линейно, выражает причинно-следственную связь между явлениями. Человек склонен видеть одну, главную и изначальную, причину того или иного явления.

Но все объекты реального мира, включая человека, несовершенны, поэтому в какой-то момент выбранная стратегия жизни может дать сбои, то есть доминантное и иерархическое восприятия мира подводит. Если человек не зациклился на нём окончательно (в этом случае он может погибнуть), то он может сменить «символ веры», разрушить сложившуюся иерархию. Этот процесс иногда очень трудный, сопровождается сложным психологическим кризисом или болезнью. Это своего рода революция сознания, которая часто сочетается и с революцией социальной (разрушением и перестройкой иерархических и ценностных связей внутри семьи, рабочего коллектива или в стране в целом). Так **человек открывает диалектику, «дихотомию»**, что часто не мешает ему оставаться во многом тоталитарным и иерархичным, то есть зачастую одну веру он меняет противоположной. Целые народы и страны, их правительства также во многом следуют подобной логике развития общественного сознания. Но и бинарные модели несовершенны, хотя они закрепляют тот или иной выбор иногда надолго. Если человек пойдёт в своём развитии дальше, то рано или поздно он придёт к «троице» или некоторому синтезу противоположностей; его прошлое и настоящее обретут некоторое согласие, а внутренний мир — достаточную гармонию с миром внешним. Он станет более терпимым и даже отчасти равнодушным к крайним проявлениям жизни.

Поскольку тоталитарный и иерархический подход к анализу явлений продолжает занимать важное место в восприятии человека, он получает дальнейшее развитие в форме **прогрессивной модели мира**, то есть абсолютизации веры в линейный прогресс и исключительность выбранной линии развития.

Если мы будем развивать наше понимание дальше, то мы постигнем относительность любой иерархии и ограниченность линейной логики, причинно-следственной связи, а все объекты этого мира предстанут перед нами в своей многомерной сложности. Так возникает понимание, что прогрессивизм, то есть вера в абсолютность прогресса, — миф, основанный на примате тоталитарного мышления и высокой избирательности, концентрации на определённой цели. На самом деле всегда имеется веер, пучок боковых ветвей развития и связей с другими объектами мира, которые в определённых условиях могут активизироваться. Условия активизации иных смыслов и вариантов, то есть факторов жизни, далеко не всегда могут сознательно анализироваться. Нерешительность, сомнение и скептицизм хоть и уводят от веры в абсолютное, но

Таблица 4. Основные составляющие «картины мира»

Представление о мироустройстве	**Представ-ление о происхождении мира**	**Идеал власти**	**Способ освоения мира**	**Общественный идеал**	**Назначение человека, смысл жизни**	**Движущие силы мироздания, его «назначение»**
аморфное, точечное	неизвестно	анархия	безорудийный	семья, подчинение старшим	выжить	неизвестны
замкнутое, моноцентричное	возник «ниоткуда» или создан кем-то	патриархия	ручными орудиями производства	стабильность	жить по заветам отцов, рода	природные силы, стихии
иерархическое	создан Богом и высшими силами	монархия	путём присвоения чужого труда	сословная иерархия	служить иерарху, правительству	Бог
дуалистическое	имеет начало и конец	парламент	экстенсив-ный (освоение пространства)	свободная конкуренция	бороться со злом, за лучшее мироустройство	победа добра над злом, всеобщее воскрешение
линейное, прогрессивное	управляется мировым разумом, бесконечно развивается	советы	индустри-альный (НТП)	благосостояние общества	познавать, осваивать мир	эволюция от простого к сложному
относительное, динамическое, равновесное	причины и следствия взаимодействуют	самоуправ-ление	наукоёмкий	сотрудничество, братство	достичь гармонии с миром, самосовер-шенствование	вечные перемены
спектрально-целостное (системное, квантово-волновое)	мир и его объекты вечны	в зависимости от места и времени	природо-сообразный	в зависимости от места и времени, взаимопо-нимание	постичь вечность, достичь мудрости	вопрос для человека открыт постоянно

приводят к пониманию того, что любой прогресс осуществляется ценой какого-то регресса, что, наверное, отражает закон сохранения энергии (я называю его «законом сохранения пространства»). Это подводит нас к **относительной (равновесной, динамической) модели мира**. Но она не должна стать единственным и абсолютным символом веры, так как в жизни это чревато отсутствием избирательности и бездействием, безразличием, что ведёт к утрате жизненной силы. Эгоизм, самость, сутью которых являются избирательность, воля, необходимы для поддержания жизни. Данный тип мышления позволяет сочетать всё разнообразие предыдущих типов мышления, видеть их слабые и сильные стороны, осуществлять сознательный выбор в зависимости от места и времени.

Так постепенно можно прийти к **«спектральной логике»**, которая представлена в книгах В. П. Грибашёва и Н. И. Шелейковой. Её аналогом является объёмная модель «Спектроглобус Грибашёва». Она во многом объединяет все вышеупомянутые подходы и модели.

Основные параметры разнообразных моделей мира представлены в **таблице 4.**

6 Требования к «оптимальной» модели мира

«Из чего же, из чего же, из чего же сделаны
наши девчонки...
Из чего же, из чего же, из чего же
сделаны наши мальчишки...»

Слова из песни

«К сожалению, модными являются только
простые модели».

Сергей Глазьев

Дальнейшее выживание земной цивилизации, по мнению многочисленных экспертов, возможно лишь на пути не только и не столько научно-технического, но и социально-экономического, духовно-нравственного прогресса. Но, на мой взгляд, **возможность такого прогресса пока не только труднодостижима, но и маловероятна.**

Сейчас многие политики и даже учёные говорят об **общей национальной идее.** Одни видят её в сильной государственности, другие — в православии, третьи связывают её с гражданским обществом и демократией, четвёртые — с социализмом или даже с ноосферой. Есть и те, кто отстаивает самодержавие и либеральный рынок.

Перед нами предстаёт **неоднородное пространство мнений**, которое так или иначе нуждается в организации. Большинство предлагаемых «национальных идей», как и объединение людей, в свою основу закладывает тоталитарное и иерархическое мышление, то есть во многом одномерное представление о реальности. То есть объединяемые идеей люди должны иметь предельно единообразные представления о ключевых сферах жизнедеятельности. А. П. Прохоров (его материал рассмотрен в разделе 2 нашей брошюры) на основании опросов выделил «трёхуровневое» расслоение общества, отметив, что в этих условиях «*управляющее взаимодействие*» затруднено. Мне представляется, что оно должно отличаться от общепризнанного по стилю и сложности исполнения.

Задамся крамольным вопросом: **разве человеку всё мало тех форм и способов объединения, которыми он давно владеет?** Ведь мы объединены уже тем, что живём на планете Земля, на нас действуют одни и те же космические и теллурические поля. Мы

все можем существовать лишь в узком диапазоне температур, давления, состава атмосферы, климата, экологических условий. Наконец, нам присущи, пусть в разной степени, основные материальные и духовные потребности; мы связаны друг с другом и территориально, пространственно, живём в одно и то же время. То есть природа, жизнь уже объединили нас широким спектром своих проявлений.

Прежде чем заняться вопросом управления сложным обществом, зададимся вопросом: **кому и зачем надо объединяться и искать общую идею?** Мне кажется, что этим стремлением озабочено не так уж много людей. Прежде всего это политики и власть предержащие, которым легче управлять людьми, когда они объединены. Наверное, этого так или иначе хотят звёзды шоу-бизнеса, деятели культуры, литераторы, чтобы собирать полные стадионы зрителей, нравиться читателям и т. п. Без массового привлечения внимания к своему товару не могут обойтись и бизнесмены. Даже учёные не могут прожить без признания своих заслуг и почитания. Всем им нужны власть и почитание, их энергия. Для этого им нужен усреднённый и одномерный человек, а не человек уникальный.

Деньги, почести, восторг, преклонение, понимание — вот основные формы той энергии, которую даёт любое объединение, соединение людей, будь то в семье, рабочем коллективе или на международном семинаре в Давосе. **Объединение может строиться и на понимании** (как на интеллектуальном параметре объединения). В любом случае **стремление к объединению — естественное стремление людей**. Возможно, оно отражает наиболее общую потребность человека — **потребность в трансценденции**, то есть в расширении своего сознания, «самости», бытия. Наверное, на удовлетворение этой потребности работают не только религия, идея Бога, но и наука, Интернет, телевидение и телефон.

Таким образом, мы невольно вышли на понимание потребности в **трансценденции как формы физической и духовной экспансии человека.** И эта экспансия выражается через нежелание человека, невозможность остановиться, обрести стабильность, самоограничиться, но она требует при этом и новых форм самоорганизации. То есть человеку присуща и противоположная потребность в стабильности, гомеостазе и т. п. (Возможно, крайности сходятся, то есть восточный путь самоограничения и самосовершенствования на деле представляет собой духовную экспансию, а западный путь внешней экспансии на деле требует всё большей внутренней сосредоточенности?)

Выстраивая **альтернативное будущее для всех,** формулируя и решая социально-экономические проблемы, высокопоставленные управленцы (например, законодатели Государственной думы) не всегда качественно рассчитывают последствия своих решений применительно к разным категориям граждан. Они вынуждены ориентироваться либо на собственную модель мира, либо быть популистами, стремящимися неоправданно осчастливить всех. Поэтому, когда мы прогнозируем и планируем будущее, формируем социально-экономическую политику страны, **мировоззренческий фактор**, носителем которого является как конкретный человек, так та или иная сложившаяся социальная структура, часто выпадает из рассмотрения. То есть факт различия уровней сознания конкретных людей, принципиальное различие «образов (картин) мира», парадигм мышления учитывается недостаточно. Так же обстоит дело с **фактором «общественные отношения».** Чаще всего он рассматривается через призму отношения к собственности или только через сферу производства. А ведь само по себе обобществление собственности или, наоборот, её приватизация никогда и нигде всех проблем общества не решали. Да и производственными отношениями (а они всегда многомерны и сложны) отношения между людьми не ограничиваются. Тем более не учитываются психологические механизмы, формирующие сознание людей, внутренние противоречия отдельной личности, которые влияют на любые отношения. Таким образом, мы обнаруживаем **множество разночтений как при оценке прошлого, истории, настоящего, так и при формировании образа будущего, выстраивании любой сферы жизнедеятельности.** Все эти оценки зависят от модели мира и парадигмы мышления. И хотя чаще всего многим моделям мира свойственны такие черты, как стремление к индивидуальному счастью, непременность самосовершенствования самого человека, делание добра людям и другим живым существам, даже эти аспекты люди с разными моделями мира понимают по-разному. Возможны ли объединение всех различных мнений, подходов, согласование их интересов?

В современном мире фактор его **неоднородности станет особенно значимым**, что связано с ростом миграций, передвижений и свободой распространения информации. И **тот, кто научится управлять этой неоднородностью, которая порождает не только конфликтность, но и является стимулом для развития, будет формировать «новую» модель мира!** В аспекте управления неоднородностью и противоречиями напрашивается прежде всего регрессивная модель, связан-

Таблица 5. Факторы, влияющие на объединение людей

Отношение к проблеме	**Основа объединения**	**Объединяющие потребности**	**Уровень общности**	**Стадия объединения (причина объединения)**	**Тип отношений (уровень сознания)**	**Картина мира (парадигма)**
не выявлено, осознание отсутствует	генетическая, биологическая	биологические, базовые	межличностный	толпа (случай)	хаотичные, случайные (стихийный)	**стихийная**
безразличное, равнодушное	расовая, национальная	безопасность, защита	семейный, бытовой	сборище (повод)	инертные, недоверчивые, ритуальные (обособленный)	**тоталитарная, избирательная**
стихийное, эмоциональное	территориальная	воспроиз-водства, удовольствия	среда обитания, улица	собрание (общий интерес)	иерархические, зависимые, доминантные (зависимый)	**авторитарная, иерархическая**
формальное, функцио-нальное	профессио-нальная, инструмен-тальная	в значимости, во власти	предприятие	корпорация (общее дело, цель)	конкурентные, враждебные (самоут-верждающийся)	**бинарная, дуалистическая**
предметное, содержательное	государст-венная, политическая	в нужности, общении	поселение	коллектив (общие ценности)	сотрудничество (сотрудничающий)	**эволюцио-нистская, прогрессивная**
сознательное, мотивиро-ванное	образова-тельная, культурная	в новом, развитии, творчестве	страна	община (общее пространство жизни)	содействие в развитии (творческий)	**относительная (равновесная, динамическая)**
системное, целостное	духовная, идеологическая	в истине, правде	человече-ство, планета Земля	братство (общая судьба)	жертвенные, любовные (подвижни-ческий)	**системная, спектрально-целостная**

ная с многочисленными запретами, ограничениями, разделениями и социальным расслоением. И надо признать, что мир идёт сейчас именно по этому пути! И нельзя отрицать высокую степень вероятности, что режим выживания для всего человечества породит невиданную ранее олигархическую и «людоедскую» власть, которая ради сохранения своих преимуществ пойдёт на повсеместный геноцид народов Земли, повсеместное создание резерваций с перспективой полного исчезновения большинства. Мир может распасться на множество «параллельных миров», каждый из которых будет жить в собственном пространстве-времени, на том или ином уровне социально-экономического и технического прогресса (при той или иной социально-экономической формации). Одни будут пытаться выжить за счёт примитивного собирательства, другие — трудоёмкого и малопроизводительного аграрного труда, третьи станут исполнять роль «обслуги», четвёртые — торговать, пятые — добывать знания, разрабатывать новые технологии для власть предержащих... **И лишь избранные смогут управлять миром с помощью знаний, силы и денег.** Многие сейчас понимают возможность такого сценария развития мировых событий, хотя ещё более худшим сценарием представляется гибель человечества. В этих условиях всё больше людей разочаровывается в любой власти, а те или иные религии и идеологии подвергаются девальвации, обесцениваются. Это усиливает общую нестабильность, создаёт предпосылки для смены любой власти, запускает каскад непрерывных революций и переворотов, а также конструирования новых идеологий и национальных идей либо попыток приблизиться к началу истории. Но **изменения ради изменений — порочный круг! Человек плохо приспособлен к тотальным, стремительным и кардинальным переменам**. Тот, кто ищет перемен любой ценой, либо безрассуден, либо глупец, не знающий, что **адаптационный резерв человека всегда ограничен**, **то есть он способен переносить лишь некоторый объём изменений в жизни.** Большие и резкие колебания и изменения параметров внешней и внутренней среды для него губительны. **Большая часть жизненной энергии у человека связана**, она «привязана» к определённым жизненным задачам и целям, программам, стереотипам, ориентирована на выживание. Революции и катастрофы, **природные и социальные встряски освобождают большой запас свободной энергии**, так как разрушают уже сложившиеся связи. И хотя всегда есть и будут люди, которые несут с собой максимально большой потенциал изменений, «революций», переворотов, а некоторым кажется, что изменения — это благо, любая встряска, революция когда-то завершается. И бо́льшая

часть освободившейся энергии снова связывается. То есть никакое изменение не может быть тотальным и благоприятным для всех. «За изменения надо платить» — и прежде всего стрессом, энергией, утратой стабильности. В природе и обществе при тех или иных изменениях абсолютный выигрыш для всех отсутствует. Поэтому:

1. Прежде всего надо понять, **что оценка любого события зависит от картины мира, «мишени» наблюдателя.**

2. Надо понять неизбежную неоднородность мира, разнообразие типов людей, признать неоднородность индивидуального сознания, которое отчасти можно классифицировать по следующим доминантам восприятия: 1) стихийная, 2) тоталитарная (предельно избирательная), 3) иерархическая, авторитарная, 4) дуалистическая, бинарная, 5) эволюционная, прогрессивная, 6) относительная, равновесная, 7) квантово-волновая или спектрально-целостная.

3. **Восприятие мира по возможности должно быть объёмным и системным.** Начать надо с настоящей диалектики, то есть с умения видеть любую проблему с «положительной» и «отрицательной» сторон.

4. Сознательно **отказаться от корыстного манипулирования сознанием других людей.** Главное — чтобы решения принимались не в личных интересах власть предержащих, а в интересах трудящегося большинства и подлинного развития, хотя это далеко не просто. Корыстное манипулирование общественным сознанием в годы перестройки нанесло народу очень большой урон.

5. **Отбор во власть сделать максимально открытым, гласным и по комплексу критериев.** Необходимы люди, сочетающие интеллектуальные, волевые и нравственные качества.

Предстоит **модернизация сознания во имя модернизации общества, всего человечества**. **Новая парадигма** должна основываться на **«спектрально-целостном» подходе к описанию объектов** мира и их взаимодействия, что невозможно без изменения мышления человека, то есть без фактора **модернизации человеческого сознания.**

7 Модель мира на основании «Спектральной логики»

«Прежде чем изменить что-то, надо постараться понять суть и место этого в мироздании».

Автор

«Разруха не в клозетах, а в головах».

Фильм «Собачье сердце»

Поскольку пространство мнений в отношении идеи объединения, как и реальные пути, формы этого объединения и трансценденции, отличаются неоднородностью, имеет смысл выбрать наиболее подходящий инструмент описания этой неоднородности и, если получится, для согласования её уровней. **Инструментом описания любой неоднородности** (как внутреннего мира человека, так и внешнего) **может,** на мой взгляд, **стать «спектральный подход» как элемент методологии «Спектральная логика» В. П. Грибашёва.**

«Спектральная логика» позволяет:

• понять квантово-волновой или многомерный, спектрально-целостный характер объектов мира, описать их неоднородность;

• ограничить тоталитарный подход к анализу явлений и выстроить многомерное и многослойное взаимодействие между объектами и их частями;

• понять относительность любой иерархии, неравноправия и ограниченность линейной, формальной логики;

• ограничить проявления вражды и вытеснения в природе и обществе, расширить сферы действия принципа дополнительности и сотрудничества;

• тоталитарный (доминантный), иерархический и бинарный принцип организации социальных структур и взаимодействий дополнить принципом полицентризма, включающего в себя биоцентризм, геоцентризм и космизм;

• осознав принцип относительности любой оценки, динамический характер взаимодействия разных объектов, внести в любое описание явления систему координат наблюдателя («мишень») для обеспечения согласованности разнообразных явлений;

• довести сложность описания объекта, описания соотношения и взаимоотношений его частей до разрешающей способности 98Ч2 в 39-й степени.

Свой способ моделирования мира на основании «Спектральной логики» я называю «спектрально-целостным» или «квантово-волновым». Суть его в том, что **каждый объект этого мира** (от отдельного атома до человека, общества и природы в целом) **является «спектральной целостностью»**, сочетанием духовных и материальных факторов; он способен на информационное, энергетическое и вещественное взаимодействие с другими объектами. Вопрос о «первичности» или «вторичности» духовного или материального начала отпадает. Материальное не произошло от духовного, а духовное — от материального, то и другое если не вечны, то относительно независимы; вещество всегда имеет информационную составляющую, а информация — материальный носитель. Отношения между духовными и материальными составляющими спектра могут быть не только иерархическими, но и взаимодополняющими. Можно поставить под сомнение сугубо физические теории создания мира, типа Большого взрыва, как и происхождение сложного из простого (из атомов), а живого — из мёртвого (автору представляется это редукционизмом). Все объекты мира созданы (или существуют сами по себе) и взаимодействуют по принципу «спектральной целостности»: **«Спектр размножается спектром!»** Мир, по этой концепции, вечен, а вопрос о его творении неразрешим с позиций линейной, причинно-следственной логики. На вопрос о сотворении мира и существовании Бога нельзя ответить ни «да», ни «нет»; возможно, можно ответить «и да, и нет», хотя настоящий ответ на этот вопрос автор не знает. Возможно, этот вопрос вообще имеет смысл лишь для человеческого сознания, которое будет задавать его снова и снова! Спектральный подход позволяет соответствующим образом понять и самого человека. **Природа человека, как и структура мироздания, не одномерна, тоталитарна, она спектрально-целостная, многомерная**, поэтому нельзя сводить все потребности людей к биологическим или интеллектуальным, творческим. «Одномерный» человек выгоден рынку, но он не соответствует его истинной природе. То же можно сказать и о взаимодействии людей, которое несводимо к тому или иному типу, хотя каждый конкретный индивид, группа и даже народ в определённом состоянии могут проявлять склонность к тому или иному типу отношений, включая вражду и агрессию. На основании «спектрального подхода» легко опровергнуть мнение некоторых политиков и даже философов, что вражда и война двигают всеобщим развитием, так как **типы взаимодействия, отношения между людьми,** как и между разными видами в природе, могут быть описаны более широким спектром: вседозволенность (стихийность); обособление, изоляция; владычество,

иерархия, притеснение; экспансия, вытеснение, вражда, агрессия; взаимообмен, сотрудничество, кооперация; взаимообучение и соразвитие; взаимная жертва, сострадание и любовь.

Индивидуальная жизнь человека выстраивается во многом в соответствии с его моделью мира, то есть на основе представления о реальности, если даже ему кажется, что такая модель отсутствует. **Любой человек выделяет в окружающем мире лишь отдельные фрагменты реальности, которые ему интересны**. Он их замечает, отмечает как «события», то есть он неизбежно «квантует» единое пространство жизни. И такой квант полноты жизни он называет «событием», что соответствует его «зоне ближайшего развития» и «зоне текущего интереса». На основе «спектрального подхода» автор выделяет **семь основополагающих, базовых уровней сознания: 1. Стихийный. 2. Обособленный. 3. Зависимый. 4. Самоутверждающийся. 5. Сотрудничающий. 6. Творческий. 7. Подвижнический.**

Возможно, распределение людей по уровням сознания в той или иной большой группе подчиняется законам нормального распределения. Больше всего в обществе людей зависимых (примерно треть, 33 %), чуть меньше — изолированных, обособленных и сотрудничающих (вместе их порядка 50 %, то есть примерно по 25 %). Остальные 17 % — это творческие, самоутверждающиеся (по 6—7 %), стихийные и подвижники (по 3—5 %).

Каждый индивид потенциально обладает всеми основными качествами сознания, но устойчиво тяготеет к определённому типу отношения к жизни. Сознание любого человека неоднородно. То есть в одном жизненном аспекте человек может находиться на высоком уровне осознания, зато в чём-то другом быть дилетантом. Изменение условий существования к худшему во многом сужает спектр сознания.

Можно высказать предположение, что каждый последующий уровень сознания является «более энергетичным» и «более организованным» по сравнению с предыдущим, но в каждом из них есть как свои «плюсы», так и «минусы». Если один уровень сознания хорошо проявляет себя в условиях постоянства среды и достатка, наличия необходимых для жизнедеятельности ресурсов, то другой превосходит прочие в условиях лишений и борьбы за существование. Сотрудничающий, например, уровень сознания успешен в коллективе, творческий лучше всего проявляет себя в уединении и при самостоятельной работе; обособленный неплохо работает в условиях рутины и отсутствия опасности, самоутверждающийся — при риске, непрерывной переоценке ситуации или при соперничестве, конкуренции. Зависимый уровень сознания необходим в привычных условиях, ког-

да нужно жёстко подчиняться чужой команде, догме или традиции; подвижнический — при прорыве в будущее, он незаменим в случае, когда необходима высокая степень самоотречения и жертвенности.

Предложенному спектру уровней сознания можно поставить в соответствие набор основных **жизненных целей**: 1. Жить, чтобы жить. 2. Самосохранение. 3. Комфорт, благополучие. 4. Самореализация, самоутверждение. 5. Социальная справедливость. 6. Познание мира и его отражение, развитие. 7. Сокращение в мире страданий, утверждение истины.

Из-за различия уровней сознания не может быть единого взгляда на существующую действительность и оценку причин системного кризиса в России? То есть будут различные ответы на вопросы **«Кто виноват?» и «Что делать?».** Более целостное и правильное представление о происходящем можно формировать лишь на основе сочетания различных оценок, обязательно **вводя в них характеристики наблюдателя**.

И хотя нет единого взгляда на мир и на происходящее в России, как не может быть и единственного, оптимального для каждого образа жизни, всё же **существуют общие стереотипы мышления и поведения** (мы уже обозначили их в п. 5). Они могут быть представлены следующим **спектром подходов (парадигм мышления и управления)**:

- ***стихийный*** (когда человек руководствуется случайными, неосознаваемыми импульсами и оценками),
- ***тоталитарный*** (с верой в единственную и абсолютную причину и способ решения всех проблем),
- ***иерархический*** (авторитарный) (в надежде на лучшего правителя без собственной ответственности за происходящее),
- ***бинарный, дуалистический*** (возлагая ответственность за происходящее на «врагов», «зло», «естественный отбор» и вытесняя конкурентов на задворки истории),
- ***прогрессивный*** (с верой в неодолимую силу научно-технического прогресса человечества, «устойчивое развитие», не размышляя о цене такого продвижения за счёт сил природы и других людей),
- ***относительный, равновесный, динамический*** (с попыткой найти способ согласования разных мнений и интересов при трезвой оценке потерь и приобретений каждого этапа развития и аспекта деятельности),
- ***спектрально-целостный***, ***системный***, который соотносит между собой все прочие подходы.

Примерные характеристики уровней сознания и соответствующие оценки ими реальности даны в **таблицах 6 и 7.**

Таблицы 6. Уровни сознания и их проявления

Уровень сознания (доминирующее состояние)	Доминанта поведения (свойства)	Доминанта нравственности	Идеал жизни	Отношение к себе	Отношение к людям	Отношение к труду
стихийный (изменчивое)	безусловный рефлекс (непостоянство, зависимость от среды)	нужда	жить, чтобы жить	нетребовательное	импульсивное, противоречивое	как к злу
обособленный (апатия, подавленность)	условный рефлекс (обособленность, изоляционизм)	страх	самосохранение	защита себя, комплекс неполноценности	недоверчивое	как к тяжелой обузе
зависимый (впечатлительность, мнительность)	условный рефлекс, стереотип поведения (несамостоятельность)	влечение	удовольствие, благополучие	себялюбие	неискреннее, лицемерное	как к недостойному занятию
самоутверждающийся (агрессия, раздражительность)	подсознание (экспансия)	выгода, корысть	самореализация	возвеличивание	вражда, соперничество	как к неизбежному делу, к источнику существования
сотрудничающий (деловитость)	рациональное сознание (кооперация, солидарность)	долг, польза, смысл	социальная справедливость	трезвое, рассудительное	участливое, заботливое	вкус к работе
творческий (интерес, любопытство)	интуиция (творчество)	стремление к новому, развитие	познание мира и его отражение	отвлечённое	естественное, спонтанное	увлечённость, пафос труда
подвижнический (отзывчивость, открытость)	сверхсознание (самозабвенность)	жалость, сочувствие	прекращение в мире страданий	самозабвенность	любовь, жертвенность	радость от любой работы

Таблицы 7. Уровни сознания и их проявления

№	**Уровень сознания (доминанта поведения),** ***свойства***	**Составляющие потока жизни, фиксируемые как событие**	**Отношение к происходящему**	**Оценка «Кто виноват?»**	**Оценка «Что делать?»**	**Оценка «Как делать?»** («Кто будет делать?»)
	1	2	3	4	5	6
1.	**СТИХИЙНЫЙ** (инстинкт, безусловные рефлексы) *непостоянство, зависимость от среды*	бытовые, житейские факты, связанные с индивидуальным выживанием	стихийное, ситуационное, под воздействием среды	ближайшее окружение, конкретные жизненные обстоятельства	выживать за счёт индивидуальных усилий, удачи	**как придется** («сам за себя»)
2.	**ОБОСОБЛЕНЫЙ** (условные рефлексы), *обособление, изоляционизм*	чрезвычайные факты, связанные с угрозой личного и семейного существования	фаталистическое, безразличное	независимые от воли людей обстоятельства и силы	адаптироваться к обстоятельствам, терпеть, избегать лишних усилий	**потихоньку** (определяется не нами — «кем-то»)
3.	**ЗАВИСИМЫЙ** (условные рефлексы, стереотипы поведения) *подражание, конформизм*	события, связанные с потерей и приобретением удобств, с борьбой интересов	согласное с господствующей оценкой	скрытые и явные враги («не мы»)	дружить с сильными, служить победителям и властям, не высовываться	**чужими руками** (как велят другие — «не мы»)

Продолжение таблицы № 7

	1	2	3	4	5	6
4.	**САМОУТВЕРЖДАЮЩИЙСЯ** (подсознание), *экспансия, борьба, агрессия*	связанные с инструментарием (в т. ч. экономикой, правом, концепциями, технологиями, техникой)	вероятностно-самонадеянное, скептическо-прагматическое	уровень наших знаний о мире, уровень воли («прогресс»)	совершенство-вать инстру-ментарий (концепции, экономику, законы, технологии, технику)	**решительно** (как делаем мы и как хотим мы — «я»)
5.	**СОТРУДНИЧАЮЩИЙ** (рациональное сознание), *кооперация, деловитость*	социально-культурные и общественные события	популистское, критическое, протестующее, рациональное	Социальное устройство мира	менять общественные отношения	**сообща, разумно** (как хочет народ, партии, движения, коллектив — «мы»)
6.	**ТВОРЧЕСКИЙ** (интуиция, озарённый ум), *инициатива, увлечённость*	личные, глубинные, творческие, психические	самокритичное, преобразующее	человеческие качества (в т. ч. свои)	совершенствовать человека, раскрывать его творческие возможности	**творчески, с «огоньком»** (каждый на своём месте — «я» и «мы»)
7.	**ПОДВИЖНИЧЕСКИЙ** (сверхсознание), *поддержание жизни*	скрытые, сакральные, глобальные	системное, целостное, провидческое	уровень развития, глобальные мировые процессы	найти своё место в природе и обществе, бытие в них	**в соответствии с местом и временем**

Предложенный спектр уровней сознания хорошо иллюстрирует **«диалектику развития» человеческого сознания**: чтобы перейти со «стихийного» уровня на «обособленный», необходимо замкнуться в себе, обособиться от мира. Чтобы с «обособленного» перейти на «зависимый» уровень, надо преодолеть обособленность, присоединиться, примкнуть к кому-то, начать кому-то служить. Переход с «зависимого» на «самоутверждающийся» часто связан с конфликтом и разрывом связей, уходом от прежней зависимости. Чтобы начать «сотрудничать», предстоит ограничить своё «я», воздержаться от самоутверждения. Для «творчества» приходится отойти от «сотрудничества», вновь уйдя в себя. «Подвижничество» означает растворение во внешнем мире, самоотдачу другим, оно требует отказа даже от «творчества». Но каждому конкретному человеку присущ полный спектр «уровней сознания».

Для чего природа или Бог наградили человека спектрально-целостной природой бытия и сознания? Вопрос **«для чего?»** имеет отношение и к смыслу жизни человека, что соответствует его измерению «разумности» или ума. Но ведь человек выполняет и ряд природных функций, которые нужны ему не только для собственного блага, но и для природы. Подобно тому, как пчела перелетает с цветка на цветок, переносит их пыльцу и собирает мёд вовсе не для человечества, так и человек вырабатывает, переносит и трансформирует вещество, энергию и информацию не только для собственного благополучия, а выполняя определённые и, наверное, многочисленные (и не однозначные) функции природы. **Природа или Бог посредством многочисленных приманок, неисчислимых потребностей человека включают его в широчайший спектр своего бытия, в непрерывный круговорот вещества, энергии и информации (по сути, в круговорот Света!) во всей полноте времени и пространства**. И лишь человеку с ограниченным сознанием кажется, что он покоряет природу, использует её для удовлетворения лишь своих прихотей. Освободиться от этого круговорота хотя бы на атомарном уровне невозможно, как невозможно полностью им управлять. **Круговороту Света в природе можно только следовать!** («Дурят нашего брата, дурят!» — хочется иногда кому-то пожаловаться). Но рабство, как и любовь между создателем и творением, могут быть не только принудительными, но и взаимными. И чем полнее в жизни человека будет представлен весь спектр света, тем более просветлённым он станет, тем ближе, наверное, он станет к своему предназначению в природе — со-бытию в ней. Таким образом, **человек — преобразователь и распространитель света.** И полнота отношений между людьми восходит к полноте его спектра.

8 Жизнестрой на основании «спектрального подхода»

«В одну телегу впрячь не можно коня и трепетную лань».
А. С. Пушкин, «Полтава»

«В России две напасти: внизу — власть тьмы, а наверху — тьма власти».

В. А. Гиляровский

Формационный подход, представленный учением К. Маркса, на мой взгляд, является одним из способов описания неоднородности единого пространства жизни с точки зрения социально-экономических процессов, так как **на практике мы всегда имеем «многоукладность»**, хотя и наблюдаем преобладание той или иной формации. Ведь современный мир знает не только «социально ориентированную экономику» развитых стран Запада, но и как скрытое, так и явное использование рабского труда. Не только миротворческие и гуманные акции Совбеза ООН, восстановление прав человека, но и «ковровые» бомбёжки городов Югославии и Ирака, набеги пиратов на океанические суда, изощрённое сексуальное насилие, голод и эпидемии. Это всё — проявления неоднородности единого пространства жизни. Только наивный человек может утверждать, что «раньше так не было», имея в виду террористические акты, политические перевороты, природные и социальные катастрофы, рост преступности. На самом деле всё это было и раньше, но с развитием СМИ, беспрепятственным перемещением большого количества людей в пространстве, ростом концентрации информации и коммуникаций в крупных городах или отдельных точках пространства **фактор неоднородности в наше время, несомненно, приобретает решающее значение.**

Фактор неоднородности проявляет себя не только в большой политике, в обществе, но и **на уровне отдельного человека.** Ведь каждый человек сложен и противоречив. Его действия зачастую не соответствуют его ценностям и идеалам, наносят непоправимый вред здоровью и карьере. Его мысли и представления не согласуются с событиями жизни; органы чувств и эмоции отражают внешний мир помимо его воли. Он ищет настоящую любовь и понимание, а гоняется лишь за внешней привлекательностью и ублажает свои прихоти; хочет добра, а творит зло; собирается умирать, а делает ремонт в квартире или покупает новую одежду; ненавидит началь-

ство и правительство, а терпеливо пашет землю, служит в армии, жертвует даже жизнью ради чужих идеалов... В рациональной цели мы обнаруживаем иррациональную частицу, в иррациональном действии — рациональное ядро...

Мы уже отметили в п. 7, что в каждом человеке заложена природой «спектрально-целостная» структура потребностей. То есть человек не может жить только растительной или животной жизнью, он нуждается в содержательном общении, бескорыстной любви и доверии к окружающему миру, чтобы развиваться в гармонии с природой и обществом, помогая другим людям и всем существам на Земле. Только тогда он может чувствовать себя счастливым! Но он не может жить и исключительно духовными ценностями, всё время находиться в приподнятом настроении. И если он изменяет своему предназначению, не следует своей целостной природе взаимоотношений с окружающим миром, то непременно страдает, несёт разрушение себе и людям. Подобное разрушение может принимать формы насильственного (как бы с добрыми намерениями) стремления нести мир и демократию, просветительского миссионерства и т. п. И подобная деятельность, как и взаимодействие культур и «моделей мира», была и будет. Что же в этом случае является критерием, показателем если не «истинности», благотворности, то эффективности данного взаимодействия? Наверное, лишь удовлетворённость обеих сторон и честные, всесторонние оценки целесообразности взаимодействия. А также степень усилий, количество жизненной энергии и сил, вложенных в процесс взаимного проникновения и преобразования с обеих сторон.

К сожалению, большинство проектов преобразования не только социальных, но и технических систем, оборачивается «прогрессом для немногих». История «перестройки» красноречиво подтвердила это. Взять, например, идею строительства высокоскоростных железнодорожных линий или магистралей — ими будут пользоваться немногие, но пострадали от них уже многие. Лица, принимающие решения по проектам века, часто некомпетентны и не учитывают мнения большинства. Мне рассказывала М. Ю. Эрвье, как в своё время её отец, один из первооткрывателей тюменской нефти и Герой Социалистического Труда Юрий Эрвье, убедил А. Н. Косыгина отказаться от идеи поворота сибирских рек. Но не нашлось авторитета, который отговорил бы США бомбить и захватывать власть в Ираке, Ливии и Сирии. И послушал бы Пётр Порошенко Владимира Путина в вопросе взаимодействия России и Украины, если бы они побеседовали с

глазу на глаз? И всё же диалог воюющих сторон кое-где по спорным вопросам намечается.

Нужны **системный подход к организации жизнедеятельности человека и общества и прогноз будущего**. Такой анализ в информационном пространстве России, к сожалению, встречается редко. Коллективными усилиями необходимо **сформировать образ будущего мира.** Давайте отметим лишь несколько его характерных черт. Прежде всего **стратегия мирового лидерства** если и не отмирает полностью (причем очень болезненно), то **становится во многом относительной, так как ей на смену идут «спектрально-целостная» модель восприятия мира** и модель социального взаимодействия, основанная на **сотрудничестве и соразвитии, что,** на наш взгляд, во многом **соответствует идеологии социализма и коммунизма**. Вместе с тем будет снижаться роль конфронтационной и конкурентной составляющей (соответствует капитализму) во всех социальных взаимодействиях. (Пока мы видим даже активизацию «горячих точек» планеты и обострение изощрённой и разнообразной конкуренции, включая инвестиционную и торговую сферу). Новая модель взаимодействия будет сформирована не сразу (20—30 лет). **На ближайшем отрезке истории в геополитике и социальной сфере агрессивная сила и соперничество даже обострятся и будут играть решающую роль**. Но по закону развития эта доминанта социального взаимодействия неизбежно перейдёт в свою противоположность.

Стратегию развития будущего мира будут определять не только стремление народов мира к безопасности и стабильности в условиях угрозы терроризма и войн (эти проблемы не столько объединяют, сколько разъединяют и изолируют людей), но и другие сложные проблемы, стоящие перед человечеством, которые заставят его объединить свои усилия. **На поверхность жизни выйдут мировые проблемы**, связанные с изменением климата. И как следствие возникнет необходимость борьбы с наводнениями, оледенением, засухой, с перестройкой мировой структуры земледелия, водопользования, угрозой стихийных бедствий и экологических последствий человеческой деятельности. **Это потребует принципиально более высокого уровня организации всего мирового сообщества и уважительного отношения к знаниям** с учётом предельной мобилизации и раскрытия своеобразного, а не подражательного, характера национальных экономик и человеческого потенциала планеты, что возможно лишь на основе более развитых общественных отношений, соответствующих идеалам коммунизма. Конфронтация и соперни-

чество между людьми, как экономически и энергетически менее выгодные и вредные для выживания человека отношения, неизбежно сменятся сотрудничеством и соразвитием отдельных стран и наций. Объединения усилий потребует **также освоение ближнего и дальнего космического пространства, других сред обитания** (подземного и подводного мира). Нельзя отбросить и неизбежность освоения «новых измерений» материи и сознания — духовного пространства и сферы «малых воздействий» — при повышении значимости виртуального (внутреннего и воображаемого мира человека) и «наномира». Расширение проникновения человека во внешнее и внутреннее жизненное пространство потребует от него принципиально новой, земной, общечеловеческой этики и подчинения индивидуальной воли и эгоизма высшим жизненным принципам, лучшим коллективным ценностям, общей стратегии полноты жизни и мировому разуму на основе принципов сотрудничества и соразвития.

Образ жизни человека, как и хозяйственно-экономическая и финансовая модель жизни общества, претерпит изменения в направлении не только многоукладности, многомерности и многоаспектности, но и сокращения использования природных ресурсов, энергии и труда, перехода на энергетику принципиально иного рода. Наверное, **будет осваиваться «энергия пространства» не только в физическом, но и в психическом, духовном её смысле.** В том числе и за счёт освоения «Спектральной логики» как способа описания неоднородности единого пространства жизни. А погоня за экономическим ростом сменится устремлённостью к развитию, предполагающему многомерность жизни при учёте своеобразия всех его форм и уникальности любого объекта мира.

Россия должна провозгласить своей **главной стратегической целью переход от цивилизации материального потребления к цивилизации разумного самоограничения за счёт совершенствования самого человека, системы образования, общественных отношений и системы управления природой и обществом.**

Для достижения этой главной стратегической цели должны быть решены **следующие задачи:**

1. Смена модели восприятия мира человеком. Переход от наивного антропоцентризма (эгоизма), богоборчества и взаимоуничтожения к сотрудничеству и соразвитию с другими людьми и царствами природы.

2. Формирование общедоступной непрерывной системы образования и переквалификации для перехода от человека ограни-

ченного и отчуждённого к человеку разумному, высокодуховному, нравственному и целостному.

3. Переход от паразитической системы накопления и распределения материальных и духовных благ, ростовщической кредитно-финансовой системы к социально справедливой и общественно полезной.

4. Совершенствование производительных сил общества на основе внедрения лучших научно-технических достижений и открытий, ресурсо- и энергосберегающей модели хозяйствования. Освоение новых жизненных пространств и сред обитания (космос, океан, подземный мир, сфера «малых воздействий», «тонкие энергии» — духовный мир).

5. Развитие производственных и других общественных отношений на принципах сотрудничества и соразвития. Основная задача — сделать любой труд свободным и творческим, а человека — саморазвивающимся через совмещение профессий, перемену труда, продуманную систему индивидуального эволюционного обучения и т. п.

6. Организация природосообразного и справедливого жизнестроя людей на всех уровнях социума (от семьи, предприятия, общины до поселения, государства и человечества в целом).

7. Смена системы управления, основанной на линейной логике и преимущественно иерархическом подходе, на систему управления, основанную на «Спектральной логике».

Мне представляется, что многие, сегодня фантастические, проекты могут осуществиться лишь при условии перехода большей части человечества к общественному устройству жизни на Земле, которое с полным основанием можно называть «**Эрой Света**». Лишь в этих условиях будет освоена **энергия социального синтеза**, **энергия неоднородного пространства** (включая психическую составляющую), которая уменьшит нагрузку на природу.

«Однобокий», одномерный человек, который выгоден рыночной экономике и современной цивилизации, «невыгоден» природе, противоречит ей, поэтому не может быть идеалом современности, образцом новой парадигмы жизнедеятельности. Поскольку **человек и все проявления его жизнедеятельности имеют спектрально-целостную природу**, то индивид может реализовывать очень широкий спектр личной стратегии развития в зависимости от места и времени, что позволяет ему выживать и развиваться в самых сложных условиях. **Осознание человеком своей спектрально-целостной (квантово-волновой) природы, восстановление и поддержание её — самый важный «хай-тек» («высокая технология») нашего времени.**

Надо понять, что нет жёсткого и однозначного сценария развития будущего, оно альтернативно. Современная западная цивилизация связывает своё будущее прежде всего с информацией и знанием, т. е. успех любого народа и государства будет зависеть от возможности сконцентрировать и использовать большее количество информации и коммуникаций. Но количественный подход должен быть дополнен лучшим качеством обработки и распределения информации. Решить эту задачу лишь за счёт совершенствования технических средств невозможно, так как **качество самого человека и характер общественных отношений** приобретают решающее значение при использовании любой информации и знания.

Биотехнологии продления и сохранения жизни конкретного человека за счёт привлечения дополнительных сил природы и общества не учитывают наиболее тонких (нематериальных) составляющих жизни, то есть они не требуют совершенствования самого человека. Ведь биологическое омолаживание, как и продление жизни, вступает в конфликт с реальным возрастом организма, который определяется не только состоянием его отдельных органов, но и психическим настроем, уровнем интеллекта и нравственности.

Сейчас можно лишь отчасти представить необходимые преобразования основных сфер жизнедеятельности:

1. Природная среда обитания и материальные ресурсы. Необходимо отказаться от нынешнего паразитического характера взаимодействия с биосферой. Создавая мёртвые инфраструктуры и отходы, человек теснит живое и расширяет пространство смерти. Земля — живой организм более высокого порядка организации, чем человек, и она не принадлежит человеку. Это человек принадлежит Земле и Вселенной.

Известный экономист В. Леонтьев уже предложил выстроить межотраслевой баланс наличия и использования мировых природных ресурсов с учётом интересов не только мировых лидеров экономики, но и всех остальных стран. В этот баланс должен быть внесён экологический императив.

Отношение к природе и её ресурсам определяется потребностями и возможностями человека. То и другое нуждается в совершенствовании. Например, преимущественно мясное питание (с убийством животных) многих стран мира и России должно постепенно смениться преимущественно растительным как по этическим, так и по экономическим соображениям. (Кстати, содержание скота для смешанного питания требует увеличения расхода пресной воды в несколько раз по сравнению с растениеводством. С учётом роста

дефицита воды на планете этот фактор крайне важен). Существенно должно измениться отношение и к любым животным.

Все природные ресурсы должны быть только в общественной собственности (в разных её формах — от государственной до коллективной).

2. Геополитика и проблема безопасности. Разжигание православно-мусульманского или палестино-израильского конфликта во многом составляет суть устаревшей картины мира. Россия и мир в целом должны трезво и непредвзято искать новые возможности бесконфликтного взаимодействия не только со своими давними партнёрами и союзниками, но и с привычными врагами и конкурентами. Надо сознательно освобождаться от военного противостояния как доминанты международных отношений. Но одновременно с ограничением вражды каждая страна должна не только развивать свой оборонный потенциал за счёт прежде всего самого современного вооружения и техники, взращивать патриотический дух армии, всемерно повышать её престиж в обществе, но и создавать надёжное как внешнее, так и внутренне пространство безопасности.

3. Техносфера и наука. Можно предположить, что за веком информатизации наступит **Эра Света.** Во многих религиозных и философских традициях Свет выступает символом подлинного знания, истины и добродетелей. По нашему представлению, **Свет — это спектральная целостность**, которая в определённых условиях превращается в «серость» или может скрыться в «чёрной дыре».

Современное научное исследование требует учитывать свойства субъекта (наблюдателя) в процессе исследования и его интерпретации. То есть мы будем иметь дело не с аристотелевской проблемой понимания человеческим разумом неизменной природы, не с гегелевским подходом, в котором развивается человеческий разум, а с «*развивающимся взаимодействием между миром человеческих идей и миром природы*» (Б. И. Каверин, И. В. Демидов. Логика и теория аргументации, М., 2005).

При этом центр тяжести научного исследования не должен перемещаться в виртуальный мир и в область построения чистых теорий, не опирающихся на практику и эксперимент. Но последние должны проходить цензуру нравственного императива и *«благоговения перед жизнью»*.

Наука и техника будущего повернутся к человеку и природе. Лучшие достижения науки и техники будут основаны не на покорении природы, не на бездумном присвоении её свойств ради

дальнейшего возвеличивания человека, не на присвоении жизненной энергии одних людей другими, а на развитии возможностей каждого человека, включая способность к самоограничению.

4. Производство и распределение благ, потребление. Современная система производства, как и распределения, потребления произведенных и присвоенных благ, отличается неразумностью. Теория расширенного воспроизводства вредна, так как мы живём в эпоху убывания главной производящей силы — природных ресурсов. Капиталом становится само развитие, которое не может рассматриваться как линейный рост того или иного экономического показателя или всей экономики в целом без учёта других сфер жизнедеятельности и возможностей природы.

Не прибыль, а общественная польза, удовлетворение материальных и духовных потребностей людей и природосообразность, ресурсо- и энергосбережение должны стать высшими критериями экономики. Деньги могут выступать лишь в роли регулятора общественного и индивидуального потребления. Причина инфляции не в экономике, а в росте затрат на получение энергии, а также в сложившихся правилах «политической игры». Оборот капитала лишь увеличивает инфляционные процессы, т. к. уменьшает производство энергии. В качестве капитала и целей экономического развития должны выступать не только деньги (финансы) и фонды, но и культура, «человеческие качества», жизненная энергия.

Производство, как и всё народное хозяйство, должно быть преимущественно плановым и регулируемым. Стихийного («рыночного») начала в экономике должно быть около 30—40 % в пользу планового начала.

Каждому человеку должно быть гарантировано собственное комфортабельное жильё, нормы на которое устанавливаются законодательно в соответствии с имеющимся в стране жилым фондом. Отчуждать жильё при жизни человека можно только по суду и в особых случаях, с согласия самого человека.

Свобода реализации возможностей одних людей, удовлетворение их потребностей упирается в желания и волю других людей, бессловесные ограничения их возможностей и природные ресурсы. Поэтому речь может идти не о полном (абсолютном) их удовлетворении, а о сложном динамическом балансе между человечеством и биосферой Земли, между отдельными странами, народами и континентами, между классами и группами общества, между отдельными людьми и между различными составляющими и потребностями внутри каждого человека, между биоценозами и видами

внутри живого, между живым и косным веществами... «Спектральная логика» поможет создать модель и технологию достижения необходимого динамического баланса.

Потребление (качественно и количественно) не только зависит от развития производства (как считали классики марксизма) и общественных отношений, но и определяется уровнем сознания конкретного человека, его культурой и включённостью в те или иные малые группы людей. При этом практически через любое звено социальной организации (семью, трудовой коллектив, общину по месту жительства) можно влиять на другие уровни социума или сферы жизнедеятельности. Вопрос заключается лишь в степени любой связи и силе воздействия, что сводится к сложному балансу свободной (и связанной) энергии в системе. Должно поощряться разумное ограничение материального и ресурсозатратного потребления за счёт возвышения и изменения структуры потребностей, расширения сферы общественного потребления, создания потребительских кооперативов и обменных, диспетчерских пунктов.

5. Общественные отношения. Можно предложить следующую классификацию общественных отношений: 1. Естественно-природные отношения. 2. Бытовые. 3. Имущественные (в т. ч. отношения собственности). 4. Производственные и профессионально-деловые. 5. Общественно-политические. 6. Социально-психологические. 7. Интеллектуальные и духовные.

Но любые отношения между людьми — это прежде всего обмен веществом, энергией и информацией. Как считала геофизик М. А. Киричек-Бондарева, «*город (как объект цивилизации) поглощает биологическую энергию, в т. ч. и людей*». Но, на наш взгляд, это не совсем так, так как люди живут и взаимодействуют не только на биологическом уровне, но и на уровне социальном, т. е. они обмениваются своей психической (в форме эмоций и образов) и интеллектуальной (в форме идей и мыслей, информации) энергией. Они взаимодействуют и на материальном уровне, производя, используя и обмениваясь определёнными вещами, а также на уровне жизненных ценностей и идеалов. Они формируют определённые организационные структуры, которые не только связывают их жизненную энергию в более сложные образования, но и дают энергию в виде новых стимулов для жизни и развития. Представляется, что роль подобных (не столько «малых», сколько незаметных и нынче мало исследованных наукой «воздействий», связей внутри общества будет заметно возрастать в XXI веке.

Общественные отношения связаны с уровнем производства и материальным достоянием общества, отношением к собственности. Эта тема лучше всего раскрыта К. Марксом. Но не только экономика, но и культура в целом может задавать ту или иную модель общественных отношений, существенно влиять на неё.

6. Воспроизводство человека и его качества. Человек имеет спектрально-целостную природу, то есть он может реализовать очень широкий спектр личной стратегии развития. В его проявлениях нет полной определённости и предсказуемости. Эти факты до сих пор недооцениваются, а иногда даже тщательно скрываются. **Осознание человеком своей спектрально-целостной (квантово-волновой) природы и возвращение к ней — самый важный «хай-тек» (высокая технология) нашего времени.**

Человек не всегда звучит гордо, так как не может быть единого подхода к определению его места в природе и обществе. Человека нельзя отождествлять только с добром или со злом, так как он — часть природы, хотя он создаёт и искусственный мир. Человек — это не только его качества и их соотношение, которое меняется от индивида к индивиду и с возрастом. Человек — это сосуд, который пронизывают связи со всеми царствами природы и уровнями социума.

Человек, который видит силу и даже свободу в своей изоляции от общества, закрытости от людей, обречён на слабость и зависимость. Он лишён возможности приобщиться к большему, стать соучастником полноты жизни либо вынужден свести свои связи к постоянной манипуляции волей и свободой других людей, чтобы не оказаться без помощи и поддержки.

Внешний мир формирует «социальный запрос» на те или иные качества человека и высекает из него искру либо позволяет ему дремать до любого пришествия. Но человек имеет возможность выбирать и формировать свою реальную или виртуальную среду обитания. Для развития нужна соответствующая среда, которая может программировать его в том или ином направлении. Человек может и должен искать и находить оптимальные условия для своего развития, перемещаясь для этого в пространстве своих связей. Но при этом он должен учитывать возможности окружающей среды, интересы других людей и общества. Личное развитие, как и достижение внутренней и внешней гармонии, является одной из высших ценностей жизни, но это не должно быть самоцелью, которая перекрывает другие ценности: самосохранение, сотрудничество, сочувствие другим.

Есть две крайние точки зрения на формирование человека: активное насилие над личностью, её усиленное формирование или призыв к полной свободе от внешней среды и обстоятельств. На самом деле то и другое — лишь абстракции. Переделка человеческой природы малоуспешна, так как любое насилие оборачивается ответной агрессией и жестокостью. Насилие внешнее в той или иной степени неизбежно, но оно должно дополняться внутренними усилиями человека по самосовершенствованию и активным поиском своего места в обществе и пространстве-времени всей полноты земной жизни. Таким образом, развитие человека — это поиск своего места в природе и обществе, как процесса непрерывного познания себя и мира, «перемещение» в едином пространстве жизни.

Человек не одномерен («человек экономический», «человек играющий» и т. п.). Тот человек, который выгоден рыночной экономике и современной цивилизации, «невыгоден» природе и не может быть идеалом современности, образцом новой парадигмы жизнедеятельности. Один и тот же «вызов внешней среды» может быть истолкован и использован человеком как «шанс» или как «испытание», что связано не только с реальным запасом свободной жизненной энергии, потенциалом развития, но и с позицией, отношением самого человека. Развитие — негэнтропийный процесс, который перерабатывает внешний и внутренний хаос в космос («порядок»). Но любое развитие некоего качества идёт за счёт деградации часто противоположного начала, хотя полная симметрия противоположностей отсутствует.

Процесс «виртуализации», условности и «придуманности» внутреннего мира человека, как и обособление его от природы и общества, имеет свои как отрицательные, так и положительные стороны. Человека часто разрушает не физическое одиночество, а отсутствие духовного мира, воображаемого контакта со всеми духовными достижениями человечества. Религия уводит от активной жизни, но позволяет выжить и обрести реальную силу одинокому и обречённому. В некоторых случаях человеку помогают выжить и иллюзии.

7. Власть и управление. Можно предложить следующую типологию власти: 1. Патриархальная (по старшинству или принадлежности к определённому полу, роду и т. п.). 2. Сословная власть (по принадлежности к определённому классу или сословию). 3. Функционально-должностная власть (в том числе административная и исполнительная). 4. Ресурсная власть (определяется доступом и

степенью контроля над теми или иными ресурсами: природными, имущественными, финансовыми, техническими, кадровыми, информационными). 5. Политическая власть (в том числе судебно-законодательная и правовая). 6. Власть знания (определяется профессионализмом, реальным контролем над той или иной сферой жизнедеятельности). 7. Духовная и нравственная власть (власть идей и личного авторитета). Поэтому настоящими власть предержащими являются не только правители, политики и бюрократия, но и все остальные — на своём месте и по отношению к контролируемой ими сфере жизнедеятельности.

Упрощённое представление о власти как о насилии над чужой волей и эксплуатации других для достижения чуждых им целей основано прежде всего на отрыве власти от реального управления. Подлинная власть — это осуществление управления, то есть достижение тех или иных целей, посредством привлечения нужных людей и ресурсов. Целью управления может быть как достижение общего блага, так и сохранение накопленных узким кругом лиц преимуществ.

Современная власть умеет формировать мотивированные альтернативы. Но в острых ситуациях она умело «схлопывает» спектр энергии масс, направляя её по строго бинарной схеме, на нужного власти «врага». Чтобы управлять сложным объектом, надо соответствовать уровню его сложности. Если в стране чрезвычайная и неблагополучная ситуация, то и управлять ею смогут лишь люди с чрезвычайной судьбой, сумевшие преодолеть своё личное неблагополучие. Но не те, кто лишь формирует новый хаос, требующий внешнего управления, или пытается от него уклониться. Нынешняя эпоха перемен требует системы управления, ориентированной на сбережение энергии как всего общества и природы, так и отдельного человека, его оптимального включения в энергоинформационный обмен с окружающим миром и другими людьми. Современные средства передачи информации уже позволяют доставлять её очень быстро почти в любую точку пространства, но проблема заключается в адекватности её поставки. Адекватность может определяться не только объективными методами, но и субъективным состоянием сознания, готовностью к восприятию данной информации, так как каждый воспринимает её лишь из зоны своего ближайшего развития.

Один из выходов из нынешних тупиков развития автор видит в коллективном формировании глобальной модели жизнестроя на базе концепции «Регуляция полноты жизни». Организацион-

ной формой данной модели может быть **Центр регуляции полноты жизни.** Это своего рода **социальная диспетчерская**, осуществляющая в пределе связь «всего со всем» и организующая взаимодействие между отдельными людьми и коллективами по принципу соразвития (взаимного развития) с учётом конкретного этапа развития каждого.

Глобальной моделью жизнестроя, сформированной на базе спектрального подхода, может быть «**Модель благополучного жизнестроя»,** которая охватывает **7 основных уровней социума**: 1. Человек. 2. Семья. 3. Община. 4. Предприятие. 5. Поселение. 6. Страна. 7. Планета Земля (человечество).

Наша модель содержит как материальные, так и духовные составляющие. Реальная полнота спектра благополучия **человека**, например, помогает понять, чего именно не хватает в жизни; встречаются люди (или семьи) с «усеченной» структурой потребностей или «узким спектром» полноты жизни. Надо признать, что не менее 30 % людей живёт только **личными или семейными интересами;** еще 25—30 % озабочены интересами своей маленькой **«общины»** по месту жительства или **предприятия.** В некоторых случаях эти уровни взаимозаменяемы: в трудоспособном возрасте или в большом городе человек отдаёт предпочтение работе, т. е. живёт интересами трудового коллектива, предприятия; на пенсии или при статусе «домохозяйки» либо в сельской местности неизмеримо вырастает роль «общины» с её межсоседской кооперацией, общественным мнением, с её наблюдательными пересудами.

Интересы **поселения** (посёлка, малого города, мегаполиса), как и судьба **страны, человечества** в целом, большинство людей волнуют только теоретически. На этом уровне большинство людей выступает в качестве откровенных потребителей или наблюдателей «Страны Советов». Они хотят, чтобы было хорошо всем или прежде всего им самим, критикуют систему управления, правительство, предлагают трудно реализуемые проекты. Но даже такие общественники в меньшинстве. Большинство же держится подальше от тех сфер жизнедеятельности общества, которые не затрагивают их личные интересы, благополучие семьи или предприятия.

Спектральная модель благополучия или «Полноты жизни» для своей реализации требует очень многого. Читатели, постарайтесь развернуть «мечту о будущем» для каждого уровня в отдельности в «Программу деятельности», то есть отчасти ответить на вопрос «**Кто будет делать?**».

Таблица 8. Спектры благополучия для основных уровней социума

Человек	Семья	Община	Предприятие	Поселение	Страна	Человечество
хорошее здоровье	средства существования, имущество, сбережения	наличие общей, благоприятной территории	нужные ресурсы и эффективное их использование	благоприятная среда обитания	достаток природных ресурсов	благоприяная космическая среда
безопасность	безопасное и отдельное жильё	порядок, правовой статус	соблюдение техники безопасности, охрана труда	обеспечение общественного порядка	обеспечение национальной безопасности	отсутствие природных и техногенных катастроф
комфорт	уют	общий уклад жизни	современное оборудование	обеспеченность инфраструктурой (ЖКХ, транспортом, связью и т. п.)	современные производительные силы, высокий уровень НТП	сохранение биосферы
полезная, любимая работа	дети	межсоседская кооперация	производство качественной продукции	бездефицитный бюджет	финансово-экономическая независимость	устойчивое воспроизводство природных ресурсов
дружба, любовь	хорошие отношения с родными и друзьями	общие потребности и интересы	справедливые социальнотрудовые отношения	гражданский мир и согласие	социально-политическая стабильность	баланс интересов разных стран
ощущение счастья и целостности бытия	свободное время, содержательный досуг	авторитетное общественное мнение	квалифицированные кадры и перспектива их роста	развитая культурная среда	высокое качество жизни населения	перспектива устойчивого развития
перспектива, смысл жизни	сплочённость, общие жизненные ценности	коллективное решение проблем	перспектива развития предприятия	действенное самоуправление, авторитетная власть	правительство народного доверия	справедливое мироустройство

Человек. «Программа минимум» для счастья такова: 1. Вести здоровый образ жизни (по возможности!). 2. Не нарушать законов (в том числе и природы, если даже они неизвестны). Беречь окружающую среду (в т. ч. информационную). 3. Быть рачительным хозяином и уметь поддерживать среду обитания. 4. Иметь востребованную обществом специальность и образование, честно и продуктивно трудиться. 5. К людям относиться так, как хотел бы, чтобы к тебе относились другие, выполнять основные общечеловеческие заповеди. 6. Постоянно искать себя и своё место в жизни, заниматься самосовершенствованием. 7. Быть верным себе, правде и истине. Возможно, верить в Бога и безграничность существования мироздания.

Семья. Для своего благополучия она должна: 1. Участвовать в сфере общественного производства. 2. Вести домашнее хозяйство хорошо и экономно. 3. Поддерживать порядок и комфорт в доме. 4. Любить и растить детей. 5. Проявлять заботу о стариках и родителях, своих ближних. 6. Не предаваться вредным привычкам, а тратить время с пользой. 7. Понимать друг друга, сохранять взаимную верность.

Община. Чтобы нормально жить с соседями, по месту жительства желательно следующее: 1. Беречь и приумножать общую среду обитания; при необходимости оборонять её от попыток захвата или сокращения. 2. Пресекать действия нарушителей порядка, не допускать самоуправства местных властей, вовремя разрешать конфликтные ситуации. 3. Проводить общие мероприятия, следовать общим традициям. 4. Совместно решать общие проблемы территории, вовлекая в это детей и подростков. 5. Стараться больше узнать о своих соседях, их семейных и производственных проблемах; помогать друг другу в трудный час. 6. Выявлять в своей среде инициативных и авторитетных людей и опираться на их энергию и опыт при решении общих проблем. 7. Создавать комитеты самоуправления и советы, взаимодействовать на их основе со всеми уровнями власти, правоохранительными органами и разнообразными учреждениями.

Предприятие. Ему необходимо для своего процветания: 1. Добывать и вкладывать инвестиции в своё развитие. 2. Вовремя платить налоги, соблюдать технику безопасности, технологическую и финансовую дисциплину. 3. Вовремя обновлять оборудование и технологии, собирать и внедрять рационализаторские предложения. 4. Учитывать общественные потребности и найти свою нишу на рынке. 5. Справедливо распределять доход предприятия

между сотрудниками, коллективно решать их социальные проблемы. 6. Способствовать повышению квалификации работников предприятия и развитию их личности. 7. Привлекать к системе управления и принятия решений каждого члена коллектива, создавать советы трудовых коллективов и народные предприятия.

Поселение. Для своего блага органы управления поселением и все его граждане должны делать следующее: 1. Вовремя собирать налоги с граждан, отчислять часть государству и использовать оставшиеся средства местного бюджета как для решения текущих проблем, так и для развития. 2. Следить за безопасностью граждан, вовремя оказывать помощь пострадавшим, беречь природную среду обитания. 3. Развивать реальный сектор экономики, поддерживать истинных товаропроизводителей, пресекать нетрудовые источники получения доходов. Следить, чтобы финансовые средства не оседали в коммерческих банках, а работали на благо поселения. 4. Создавать новые рабочие места и заниматься развитием трудового потенциала поселения. Иметь действенную и современную систему профориентации и трудоустройства. 5. Оберегать и развивать систему клубов, досуговых учреждений, культуры, социальной и общественной работы. 6. Следить за состоянием жилого фонда, обеспечивать качественные услуги ЖКХ, строить и ремонтировать жильё, дороги. Поддерживать общедоступную систему связи, общественный транспорт. 7. Городские власти должны отчитываться перед населением и советоваться с ним. Создавать местное самоуправление, поддерживать народную инициативу.

Государство. В интересах процветания страны как минимум необходимо: 1. Осуществлять природосообразную хозяйственную деятельность. 2. Обеспечивать оборону страны, неприкосновенность её границ, предотвращать преступность. 3. Внедрять научно-технические достижения без большого ущерба для окружающей среды. 4. Формировать бюджет развития, оберегать вклады граждан, инвестировать в науку и социальную сферу, обеспечивать зарплатой и пенсией реальный прожиточный уровень каждого гражданина. 5. Соблюдать баланс интересов различных слоёв населения, реализовывать на практике принцип социальной справедливости при распределении доходов государства от экспорта полезных ископаемых, стратегического сырья и оборудования, изучать и учитывать общественное мнение, поддерживать гласность. 6. Обеспечить право каждого на непрерывное образование и развитие, современное медицинское обслуживание, осуществлять демографическую и молодёжную политику. 7. Развивать народную инициативу и самоу-

правление, привлекать к управлению государством лучших профессионалов. Правительство должно отчитываться перед народом, вовремя обновлять свой состав.

Человечество. Как единое целое человечество для своего благополучия должно: 1. Вести мониторинг состояния космической среды, биосферы. 2. Прогнозировать землетрясения, природные и техногенные катастрофы. Предотвращать войны и вооруженные конфликты. 3. Осваивать новые источники энергии, создавать и внедрять малоотходные и экологически безопасные технологии, утилизировать и минимизировать отходы жизнедеятельности. 4. Ограничивать потребление богатых стран. Менять структуру потребления на планете, сокращать общее потребление ресурсов. 5. Содействовать развитию отсталых стран, передавая им самые современные технологии и знания. Соблюдая суверенитет отдельных стран, создавать действенную систему общественного мнения, направленную на содействие в развитии. 6. Сообща осваивать космическое пространство и новые источники энергии, прогрессивные системы мироустройства. 7. Управлять природой и обществом как единым целым с благоговением перед жизнью.

Автор понимает, что данная модель является своего рода «декларативной», не более того! Это пожелания, которыми, как известно, дорога вымощена не только в счастливое будущее. Самое сложное — это реализация лучших устремлений. И здесь мы лишь сообща можем ответить на вопрос «**Как делать?»,** так как вступаем в сферу сложнейших и часто противоречивых **взаимоотношений между разными уровням социума**. Например, благополучие отдельного человека не может быть обеспечено на уровне данной семьи (нет любви, понимания, отсутствует уют и покой в доме, деньги «вторая половина» бросает на ветер и т. п.). Да и желанной работы, соответствующей образовательному и квалификационному уровню данной личности, в рамках своего поселения не предвидится! В стране нет социальной и политической стабильности... Вот человек и устремляется на поиск лучших условий жизни. Если это человек религиозный, то он может заставить себя смириться и терпеть либо уйдёт во «внутреннее пространство жизни», или заведёт «хобби» на стороне (рыбалку, автомастерскую и т. п.).

При решении проблемы «Как делать?» будет возникать и проблема **соотношения отдельных составляющих спектра.** В некоторых случаях придётся столкнуться с серьёзной борьбой, конкуренцией отдельных потребностей той или иной личности (предпочесть свои духовные устремления либо материальные при выборе места

работы, жительства, подруги жизни и т. п.). Для предприятия, поселения, страны в целом постоянно возникает проблема приоритетов развития, распределения бюджета между отдельными составляющими единого «спектра» благополучия: вкладывать деньги в образование, здравоохранение, социальную инфраструктуру или в производство либо «гонять деньги» в торговой сфере для получения максимальной сиюминутной прибыли...

Согласование всего многообразия частных и общих интересов, построение их динамического баланса требуют системы управления, основанной на прогнозировании и планировании с учётом альтернатив развития для каждого элемента системы. Основной методологией для подобного детального управления может быть «Спектральная логика» В. П. Грибашёва. Целью управления может стать стремление достичь оптимально возможной полноты жизни (благополучия) каждым человеком в отдельности.

9 Изложение нескольких социальных проектов на принципах «Спектральной логики»

«Была бы кутерьма, а люди найдутся».

Есть несколько способов «прорваться в будущее». На самом деле за всем этим стоит лишь освоение разнообразных состояний сознания и пространств «полноты жизни». Подобное освоение можно осуществлять путём реализации тех или иных **социальных проектов**, на основании которых можно, например, проводить деловые игры среди специалистов и молодёжи. Эти проекты помогут человеку лучше осознать и восстановить свою «спектрально-целостную» природу, научиться понимать друг друга и совмещать между собой различные «модели мира». Наметим лишь несколько подобных проектов:

1. «Натурализация жизни». 2. «Поселения опережающего развития» («Ноосферное» поселение, технополисы, наукограды). 3. «Справедливое мировое правительство» («Ноократия»). 4. «Космические поселения». 5. «Пришельцы». 6. «Роза мира» (система взаимодействия традиционных религий и новых верований). 7. «Машина времени» («Виртуальная реальность»). 8. «Регуляция полноты жизни». 9. «Параллельные миры».

Описание обозначенных проектов автор предлагает сделать самим читателям.

9.1. Одним из важнейших проектов может стать **модернизация системы управления.** Она может осуществляться **через триаду: Разумность («ноосферизм») — Целостность — Природосообразность** — путём организации коллективного процесса достижения благополучия для основных уровней социума: человек, семья, община, предприятие, поселение, страна, человечество.

Управление каждым уровнем социума должно осуществляться по критерию благополучия, комплексному показателю качества жизни. Специалистами по управлению могут быть сформулированы основные критерии новой цивилизации и разработана технология слежения (мониторинга) за продвижением к цели.

По модели автора «Спектральной логики» В. П. Грибашёва, управление может быть представлено системой, состоящей из 7 основных элементов:

1. *Прогнозирование будущего состояния объекта.*

2. *Определение потребностей, связанных с сохранением динамического баланса.*

3. *Нормирование потребления.*

4. *Планирование развития.*

5. *Координация связей.*

6. *Организация взаимодействия.*

7. *Регуляция отношений.*

Современная система управления должна думать о будущих поколениях и в процессе принятия решений опираться на научное прогнозирование и планирование, на центры исследования Неизвестного (по идее П. Кузнецова).

На базе инвентаризации кадрового потенциала страны необходимо выявить наиболее профессиональное, компетентное ядро специалистов по отраслям и сферам деятельности и сформировать трёхуровневую (страна — субъект Федерации — поселение) систему экспертных советов («теневой кабинет правительства»).

Нельзя жить в обществе и быть от него свободным. Нынче тепло и погода в каждом доме, как и сохранность зданий, зависит от политики, поэтому широкая общественно-политическая деятельность и народная инициатива — резерв экономического и социального роста. Необходимо обеспечить устойчивый **диалог между власть предержащими и общественным мнением, широкой народной инициативой.**

В качестве борьбы с бюрократизмом, кроме развития народной инициативы, предлагается отработать механизм регулярного **«хождения в народ» чиновников** всех уровней для исследования общественного мнения, сбора новых идей, а также ввести систему материального и морального поощрения за быстрое и эффективное внедрение лучших предложений.

Восстановление социальной справедливости невозможно без народовластия, но оно не свалится с неба, если народ не начнёт участвовать в общественной жизни на базе не только **советов всех уровней, но и клубов, домкомов и других добровольных объединений граждан при поддержке всех ветвей власти.**

Обеспечить развитие общественных отношений, самоуправления и принятия коллективных решений можно на базе **народных предприятий, советов трудовых коллективов,** товариществ собственников жилья, экспертных и народных консультационных советов, других общественных структур.

Все новации в сфере управления могут быть увязаны в **единую систему управления**, включая правительство и президента Российской Федерации.

9.2. Проект «Школа лидеров». На рыночной и либеральной основе невозможна достаточно полная инвентаризация накопленных знаний и образовательных структур страны. И тем более обновление политической элиты. Для создания в кратчайшие сроки принципиально новой «Школы лидеров», способной воспитать не только нравственных и духовно убеждённых людей, но и высокопрофессиональных управленцев, обладающих не только экономической хваткой, навыками конкретного руководства, но и социального проектирования, системного видения и прогноза, необходимо формирование «спектрально-целостной» модели мира.

9.3. Проект центра исследования «Неизвестного» и формирования альтернативного будущего «Радуга»

«Я полагаю радугу Мою в облаке, чтобы она была знамением / вечного / завета между Мною и между землёю. Ветхий Завет, Бытие, 9, 12—17

Тема поиска Неизвестного и формирования Альтернативного будущего увлекательна и важна не только для властной элиты, профессиональных интеллектуалов и экспертов, социальных новаторов, молодёжи. Она **нужна для активизации и консолидации** самого широкого спектра политических сил России (как «левых», так и «правых»), разнородной общественности, включая бизнес-структуры и пенсионеров. К этим темам могут подключиться не только СМИ, но и Государственная дума РФ, президент РФ и правительство РФ.

Для построения «идеала идеалов» внимание должно быть перенесено на создание и **развитие культуры Неизвестного**. Об этом мечтал известный учёный Побиск Кузнецов. Он предлагал создавать центры учёта Неизвестного, составить общую картину Неизвестного и разработать концепцию преодоления текущего Неизвестного, что смыкается с необходимостью учёта и прогноза существующих угроз и рисков для жизнедеятельности человечества. Необходимо взять общенародный курс на активное исследование Неизвестного и опережающее формирование Альтернативного будущего. Можно предложить следующий **алгоритм организации работы центра исследования Неизвестного** и формирования Альтернативного будущего:

1. Формирование инициативной группы — совета координаторов центра.

2. Рассмотрение данного проекта каждым членом инициативной группы и лицами, принимающими решение.

3. Составление письма-обращения и предполагаемого списка участников; рассылка обращения по почте и через Интернет.

4. Обобщение ответов советом координаторов центра и составление общего плана работы центра.

5. Начало формирования банка новаций, предложений и более полного списка участников, исполнителей.

6. Открытие форума (странички) в Интернете.

7. Проведение тематических семинаров и круглых столов, интернет-форумов, деловых игр на самые злободневные и острые темы.

8. Разработка отдельных прогнозов, предложений, сценариев развития.

9. Публикация материалов и представление их в СМИ.

10. Проведение парламентских чтений и оформление законодательных инициатив.

11. «Инвентаризация» и сравнительный анализ разнообразных моделей и предложений социально-экономического развития и образа жизни, представленных разными семинарами, социальными структурами (в т. ч. зарубежными).

12. Организация диалога между представителями отдельных направлений и социальных структур — телешоу, радиодебатов, конкурсов и т. п.

13. Выбор наилучших альтернатив будущего, новаций для внедрения в жизнь. Разработка и утверждение законопроектов, способных обеспечить такое внедрение.

14. Формирование инновационного движения «Альтернативное будущее» и «Движения социальных новаторов» как многогранных и авторитетных сообществ.

15. Создание общенациональной школы ответственных социальных лидеров и подвижников, способных возглавить процесс реализации программы «Альтернативное будущее».

16. Распространение знаний на основе Народного университета футурологических знаний.

17. Создание опытных полигонов для внедрения достижений программы «Альтернативное будущее»: поселений и городов опережающего развития (экополисов, технополисов, ноосферных поселений и т. п.).

18. Расширение объёмов внедрения программы на территории России и за рубежом.

9.4. Проект «Регуляция полноты жизни»

В современной науке и практике, включая духовную, распространено **два основных подхода оптимизации бытия человека: путём внутреннего совершенства** (восточный подход) **и путём изменения внешней среды** (западный подход). На мой взгляд, недостаточно или искажённо используется **третий подход — поиск оптимального взаимодействия внутреннего и внешнего мира человека.** В настоящее время этот процесс осуществляется в основном стихийно. Главное — найти своё подлинное место, соответствующее своему уровню бытия и сознания. Помочь этому может наличие «спектра связей» с различными слоями общечеловеческой культуры предыдущих поколений.

Помочь процессу оптимизации взаимодействия человека с внешней средой могла бы некоторая **метапрактика организации жизни,** которая на основе «спектрального подхода» осуществляла бы «сборку» отдельных людей и коллективов, их стыковку по принципу соразвития на базе своего рода «социальных диспетчерских». Работа должна осуществляться преимущественно бесплатно. Основой подобной метапрактики может стать **метатеория**, **интегрирующая русская идея «Регуляция полноты жизни»**.

Содержательно концепция «Регуляция полноты жизни» состоит из триады:

1) **«Человек»**, т. е. **внутреннее пространство жизни** (включает в себя физическое, физиологическое, эмоциональное, интеллектуальное, деятельностно-волевое, ценностное и нравственное измерения человека в их динамике и развитии).

2) **«Полнота жизни»**, т. е. **внешнее пространство жизни** (развёртка времени-пространства бытия и сознания природной и социальной жизни, представленная основными их измерениями).

3) **«Регуляция полноты жизни»** (многомерный и многоаспектный вероятностный фильтр связи между внутренним и внешним пространством жизни).

Формой или интегральным ключом **(алгоритмом регуляции полноты жизни) организации внешнего и внутреннего пространства** может быть следующая геометрическая структура (своего рода «вихрь») (**рисунок 1**) — **двумерная «спираль»,** которая олицетворяет развитие внутреннего мира человека посредством внешнего мира или разворачивание цели объекта посредством средства, то есть мы наблюдаем, по сути, взаимодействие «хочу» и «надо».

Организационной формой метапрактики и метатеории «Регуляция полноты жизни» может быть **«Центр регуляции полноты жизни» (ЦРПЖ)** (или «Консультационный пункт по регуляции полноты жизни»).

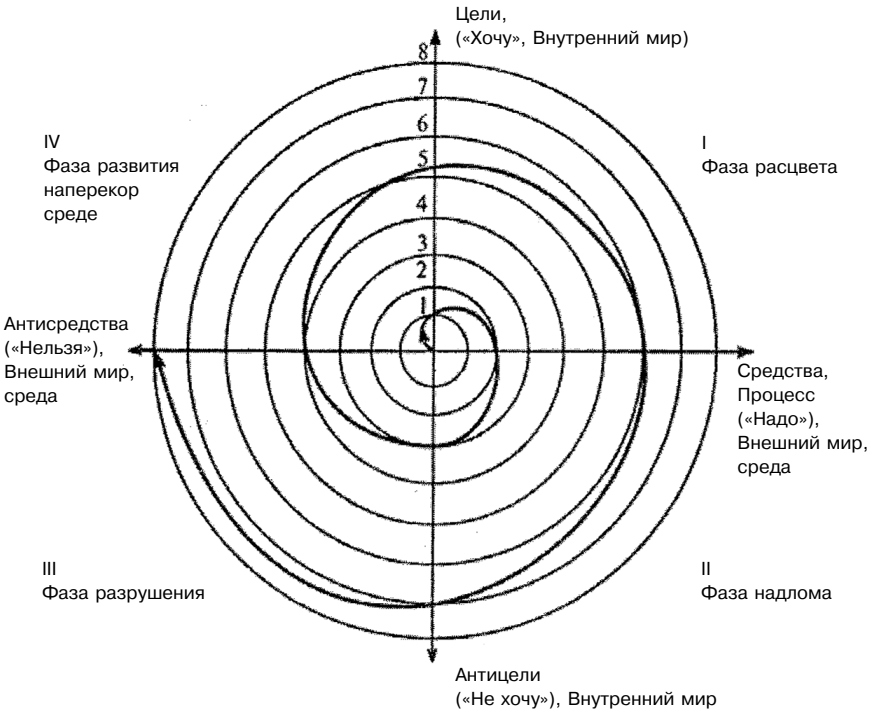


Рисунок 1. Спираль развития объекта (Внутреннего мира человека) посредством взаимодействия с окружающей средой (Внешний мир)

1—7 — **Этапы развития объекта:** 1. Появление. 2. Оформление. 3. Проявление. 4. Активация. 5. Адаптация. 6. Стабилизация. 7. Увядание.

I—IV* — *Фазы развития объекта: *I. Фаза расцвета* (*резонанс Внешнего и Внутреннего мира*). *II. Фаза надлома* (*рост внутренних проблем при благоприятной Внешней среде*). *III. Фаза разрушения* (*внутренний и внешний конфликт, дисгармония*). *IV. Фаза развития* (*внутренний порыв при сопротивлении Внешней среды*).

Цели объекта (+): 1) бытие, существование; 2) безопасность; 3) благополучие; 4) адекватное среде представление о себе и мире; 5) созидание нового качества бытия; 6) совершенствование; 7) передача опыта.

Антицели объекта (–): 1) небытие; 2) самоуничтожение; 3) наказание, неблагополучие; 4) ложное представление о себе и мире;

5) отказ от нового, изменений, застой; 6) деградация; 7) нанесение ущерба другим объектам.

Средства объекта (+): 1) потребление; 2) осторожность, избегание угроз, опасности; 3) наслаждение; 4) отражение, подвижность, открытость; 5) расширение представления о мире, творчество; 6) вооружённость средствами; 7) расширение «самости», отказ от мира, «богоборчество».

9.5. Организация работы с социальными новаторами по внедрению их новаций

Сейчас в России много говорится об инновациях (то есть о внедрении новаций) и модернизации, под которой понимается изменение. К сожалению, чаще всего говорят лишь о технической или технологической модернизации и очень редко о модернизации, изменении человека, его сознания, о модернизации общественных отношений и системы управления.

Среди факторов, разрушивших СССР и прежний образ жизни, многим представляется прежде всего отсутствие должного развития и недостаток новаций. Но если приглядеться внимательнее, то станет понятно, что развития, модернизации, новаций в СССР было очень и очень много начиная с 1917 года. Начиная с системы управления государством, индустриализации, коллективизации, освоения космоса, развития ВПК и кончая внедрением в сознание людей морального кодекса строителей коммунизма. Процессом модернизации были охвачены почти все сферы жизни — от отдельного человека, его сознания до системы управления народным хозяйством на основе сложнейшего планирования. **Движение МЖК в СССР можно во многом расценивать как инновационный «десант» комсомола и компартии в недра молодёжной части советского социума.** Был ли этот «десант» успешным? Судя по реакции с «мест» — да. В их недрах бурлила настоящая жизнь. Они давали ростки новым формам общественной деятельности, являлись инкубаторами социальной инициативы, формировали политических лидеров государственного масштаба.

На мой взгляд, **развитие** — это последовательное прохождение объектом определённых этапов и состояний, то есть изменение, но ему непременно противостоит антитеза — **стабильность** или **сохранение.** Очевидно, что никакое развитие не может быть тотальным или абсолютным (поэтому надо иметь чёткое представление о том, **что** должно развиваться и за счёт каких внутренних и внешних ресурсов и условий). Гармония между развитием и стабильностью, на наш взгляд, представляет собой условие благополучия объекта. То

есть в масштабах общества или отдельного человека **благополучие достигается путём баланса между традициями и новациями.**

Новация может быть не только благотворным выходом из тупика общественного развития, но и являться своего рода «наваждением», признаком творческой «одержимости» и причинять как его носителю, так и окружающим людям много ненужных страданий и бед. Изменение ради самого изменения не поощряется даже в «рыночном» обществе, как и пустая погоня за прибылью. Но и избежать изменений и сопутствующих им потерь в этом мире никому не удастся.

Наиболее сильно страсть к новациям и изменениям воплощается в отдельных людях, своего рода революционерах, преобразователях существующей действительности. Таким людям в жизни часто нелегко. Лишь некоторым из них удаётся стать успешными и благополучными, счастливыми, реализовать свои замыслы, вписаться в окружающую среду, найти понимание среди родных и близких. То есть инновационный процесс всегда связан с сознанием человека и общественными отношениями.

Некоторые думают, что стремление *«не пущать!»* присуще прежде всего людям нетворческим, ограниченным, а также тем, кто не смог реализоваться в полной мере и отчасти завидует другим. Это не совсем так. Бывает искреннее и вполне обоснованное неприятие других течений, открытий в науке и практике, основанное на узком профессионализме. Ведь «специалист подобен флюсу», часто не видит за деревьями леса, упускает из виду главное, зациклен на чьём-то авторитете. К тому же **надо учитывать не только экономическую и профессиональную стороны внедрения новаций**. Очень важна **социальная составляющая**, которая заключается прежде всего в поддержке конкретного «чудака», который вздумал «изобрести велосипед».

Само **понятие «инновация»**, скорее всего, возникло в XIX веке и означало введение некоторых элементов одной культуры в другую (по-русски «*внедрение нового*» — «*новшество*»). При этом социальная инноватика появилась позднее технической. Новация — это всегда проявление чьей-то инициативы.

Народная инициатива — это массовое желание и способность людей проявлять самостоятельность и свободу мыслей и действий. **Можно ли организовать народную инициативу и насколько? Кто и как должен это делать на практике?** Для ответа на эти вопросы попытаемся разобраться в самой природе народной инициативы.

Инициатива — это прежде всего стремление к самостоятельной деятельности. А всякая деятельность направляется хотя бы одной мотивацией из **основного их спектра: 1) внутренней нуждой, 2) внешним принуждением, страхом, 3) стремлением к определённым благам, благополучию, 4) стремлением сэкономить собственную жизненную энергию и силы** за счёт других людей или природы (часто проявляется как выгода, корысть, стремление к власти**), 5) общественной пользой, долгом, стремлением быть значимым и нужным, 6) стремлением к развитию, изменению, творчеству, 7) сочувствием, жертвой ради других** (иногда даже вредных и бесполезных людей и дел). Опыт показывает, что большинство людей проявляет инициативу, как и способность к деятельности, чаще всего в условиях крайней нужды, беспокойства и из страха либо стремясь к каким-то благам и удовольствиям.

Но и общественная польза, долг, стремление быть нужным или даже «незаменимым», как и творчество, жертва ради другого, движут человеком в определённых условиях не менее сильно, чем нужда, страх, откровенная выгода. Таким образом, **качество народной инициативы**, определяемое её движущими силами, мотивациями, может быть разным, как и отношение к ней. Но большинство социальных структур (в т. ч. политических партий и движений) ориентированы лишь на **количественную** характеристику народной инициативы, а не на её качество. **Настоящая организация народной инициативы предполагает работу с ней на всём спектре мотиваций при её развитии, то есть возвышении.**

С народной инициативой человечество имело дело всегда, хотя различные властные и социальные структуры, их вожди и лидеры по-разному относились к ней. **В зависимости от зрелости общества** меняется и отношение властей и всего общества к народной инициативе, которая включает в себя следующие основные **оттенки отношения к новациям**: 1) безразличие, 2) избегание и недоверие, 3) подавление, 4) эксплуатацию и использование в узких или корыстных целях, 5) поиск инициативных и привлечение их для созидательной деятельности на общее благо, 6) пробуждение и развитие инициативы, 7) самоорганизацию народной инициативы.

И всё же дело не только в модернизации, обилии новаций и инициативы, так как новация новации рознь! Современное управление давно не абсолютизирует пользу изменения самого по себе. Крупный теоретик управления А. И. Пригожин отмечал (А. И. Пригожин. Дезорганизация: причины, виды, преодоление. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007), что источником дезорганизации может быть

любой член из предложенной им триады: развитие («синергики»), непосредственное разрушение («энтропики») и даже сохранение («синкретики»). То есть **всегда необходим некий баланс между изменениями и консервацией имеющихся достижений.**

Наиболее остро народная инициатива проявляется в обществе **через социальных новаторов, выразителей проблем и болевых точек общества.** Социальный новатор несёт в себе определённый импульс к тем или иным социальным изменениям, свободный запас энергии и воли, иногда высокий потенциал знания о мире, невостребованной информации. Используя подход историка Л. Н. Гумилева, социального новатора можно считать «пассионарием», т. е. человеком страстным, одержимым стремлением к социальным изменениям, то есть к вольному или невольному, сознательному или бессознательному разрушению сложившихся привычек, традиций, стереотипов сознания и образа жизни.

Феномен новатора изучен недостаточно, но с уверенностью можно сказать, что **социальный новатор — выразитель идей своего времени и окружения, носитель и индикатор социальных проблем и болевых точек общества.** Но человечество лишь подходит к раскрытию, а не сокрытию болевых точек развития, вооружая тем самым себя механизмом упреждения общественного развития, опережающего отражения действительности. И в этом смысле новатор — живой носитель опережающего отражения действительности, чутьё и опыт которого необходимо использовать при прогнозировании социально-политического развития общества.

Социальный эффект от работы с новаторами заключается не только в своевременном внедрении их идей, что позволяет вовремя избегать социальных потрясений и уменьшает социальную напряжённость, но и в том, что конструктивное содействие новатору способствует его личной самоорганизации. Социальный новатор, который не находит понимания и поддержки как в ближайшем своём окружении, так и в обществе в целом, может нести в себе огромный заряд саморазрушения и агрессии, что хорошо иллюстрируется проблемами гиперактивных детей и людей.

Экономический эффект от новаторства оспаривать никто не станет. В современном мире без социального прогноза, как и без внедрения новых идей, прожить невозможно, как невозможно без этого получить прибыль и извлечь выгоду. Но сегодня экономика особенно прочно сомкнулась с экологией и политикой, а на внедрении новаций и торговле «ноу-хау» можно делать не только деньги, но и успешную политику. Тот, кто владеет знанием, владе-

ет и ситуацией, контролирует её, поэтому смело можно говорить о **политическом эффекте** от новаторства.

Новатор, тем более социальный, — почти всегда, **критик**, **отклонение от нормы, возмутитель спокойствия,** который может создавать информационные перегрузки и проблемы не только чиновникам и власть предержащим, но и своим ближним. Кроме того, отличить даже гениального новатора от еретика или просто сумасшедшего бывает трудно не только с первого взгляда, так как для большинства новаций необходима специальная экспертиза как узких профессионалов (они часто дают отрицательную оценку), так и людей с широким кругозором. Наличие некоторых психических отклонений в личности новатора само по себе ещё ничего не говорит о качестве его идей, их гениальности или «бредовости», но оно мешает благоприятному общению с другими людьми и внедрению самих идей. Поэтому от новатора легче всего отмахнуться, лишний раз не вступая с ним в диалог. В лучшем случае новатора выслушивают и дают ему дружеский совет, положив его идею «под сукно». Как считал академик В. И. Вернадский, отличить гения от еретика не дано современникам. Наиболее настырных и инициативных новаторов раньше отправляли на костёр, их часто сажали в тюрьмы и сумасшедшие дома, уничтожали морально и физически. Но такова человеческая природа в целом и уровень развития общественных отношений, не позволяющие энергию новаторов направить в нужное русло. Подобно тому, как лишь ничтожная часть человеческих сперматозоидов зарождает новую жизнь, большинство идей, приходящих в головы людей, никогда не смогут и, возможно, даже не должны реализоваться! Более того, **на Востоке, в отличие от Запада, всегда существовала альтернатива реализации идеи — «воздержание» от неё,** которая выражалась в организации не столько внешнего, сколько внутреннего мира человека.

Несмотря на сложность восприятия новаторства, во все времена и у всех народов были свои способы добычи нетрадиционного мнения и свежего взгляда на вещи. На Руси, например, существовало юродство, которое предполагало право высказывать открыто своё мнение даже представителям высшей власти. Сказки всех народов изобилуют простоватыми и дурачливыми героями, побеждающими всех и вся, а монаршее доверие Григорию Распутину, как и народное увлечение Кашпировским, — вовсе не прихоть, а потребность людей в новизне и чуде.

«Оседлание» народной инициативы для достижения политической власти — насущная задача любой политической партии, дви-

жения и их лидеров (особенно в период избирательных кампаний). Но лишь некоторые политики знают, что они будут делать с народной инициативой, придя к власти, так как обещания и реальные действия редко совпадают.

Резко отрицательное отношение к новациям, подавление народной инициативы и творчества бывают связаны не только с психологией восприятия новаций, но и с наличием угрозы для своего благополучия или даже физического существования. Подобная угроза вольно или невольно исходит от новатора как носителя альтернативной или конкурирующей идеи по отношению к существующей научной и политической парадигме. Внедрение, например, новых источников энергии или психологической установки на сбережение природных ресурсов и ограничение материального потребления может быть негативно воспринято людьми, работающими в нефтяной и газовой отрасли, или теми, чьё благополучие зависит лишь от расширения объёмов потребления и торговли. Внедрение системы здорового или вегетарианского питания, например, может «перекрыть кислород» производителям искусственных или мясных продуктов, не желающих менять свой привычный образ жизни.

Трансцендентный, то есть запредельный и недоступный пониманию, аспект новаций связан с тем, что все они принадлежат если не Богу, то ноосфере (сфере разума) и поэтому являются своего рода кирпичиками единого времени-пространства земной жизни, циркулируя в нём по определённым, до конца не осознаваемым законам. Идеи, как известно, не умирают совсем, но и не побеждают навеки и окончательно. Скорее всего, они проходят определённые циклы развития, а их популярность и значимость зависят не столько от нашего умения их внедрять и силы самих идей, сколько от текущего этапа развития природы и общества, который эти идеи как бы высвечивает.

Чисто **человеческий** аспект отношения к новациям и новаторам заключается в том, что рядом с ними, как правило, нелегко, хотя иногда и очень интересно. Новаторов по возможности надо воспринимать такими, какие они есть. Как пишет специалист по информационной культуре доктор технических наук Г. Г. Воробьёв: *«Новатор не может работать по плану, потому что планы составляют для других на основе того, что предложит новатор. Новатор потому и новатор, что впереди него никого нет»*.

О **правовом аспекте новаторства.** Авторские права социального новатора в нашем обществе не охраняются. И дело не только в том, что новацию, как и рукопись, можно безнаказанно и легко

украсть, но и в том, что они быстро стареют, и даже самые пророческие из них становятся расхожими истинами. И тогда новатор, испытавший всю тяжесть мук творчества и противостояния социальной среде своего времени, становится неудачником, так как он утверждает лишь то, что теперь знают все! Новатор, не создавший себе имя, школу или предприятие и тем более не опубликовавший свою идею большим тиражом, остаётся как бы на задворках жизни.

Любая власть захлебнётся от обилия социальных проблем, если она не будет опираться на народную инициативу, если не сможет привлечь на свою сторону социальную энергию большинства граждан России. Поэтому государственные социальные службы и органы власти всех уровней должны взять на себя смелость всё больше **опираться на народную инициативу**. Поскольку всего ярче народная инициатива проявляется в личности социального новатора, **мониторинг общественного мнения** (это **первый этап работы с народной инициативой**) должен **отслеживать появление и развитие социальных новаций,** изучать настроение и направленность мысли новаторов и изобретателей. Это — первый шаг «высшей» власти навстречу народу и **второй этап организации народной инициативы.**

Но власть может захлебнуться и от самой народной инициативы, если та не будет организована, не встанет на путь самоорганизации. То есть, чтобы реализовать более справедливую и адекватную модель управления, нужно подготовить к этому большую часть населения страны.

Помимо опоры на организованную народную инициативу наша страна, власть остро нуждаются в формировании «светлого» образа будущего**,** «русской идеи», которая воодушевила бы многих. Наши политики часто также говорят о необходимости «собирания земель» как способа преодоления кризиса и разобщённости. Но почти никто не говорит о **«собирании людей»,** хотя все без конца уверяют, что человек и его интеллект — главное национальное богатство. На мой взгляд, нам не столько не хватает идей, сколько «общего дела» и практического воплощения благородных замыслов. Поэтому я убеждена, что **только «технология» «сборки частей в целое» на уровне отдельного человека и социума в целом сможет обеспечить России «прорыв в будущее» и одновременно организовать народную инициативу.** И реальным проектом на этом пути может стать **«Социальная диспетчерская».** (Автор неоднократно излагала её модель в своих работах). Один и тот же человек может участвовать в общем процессе на её базе и как «донор», «инвестор», и как «реципиент», «потребитель». Ведь потребности и возможности

человека многогранны, имеют как материальные, так и социальные, информационные составляющие. Подобную диспетчерскую можно организовать где угодно: в отделе социальной защиты, в региональном пенсионном фонде; на базе администрации; по телефону «Доверие»; на базе партийной ячейки и Совета ветеранов, библиотеки. Это **— третий этап организации народной инициативы**.

Лучше всего «диспетчеризацию» осуществлять на базе **«семейных клубов»,** так как на клубной основе легче всего сочетать формальные и неформальные формы работы с населением, организовывать встречи самых разных людей, и прежде всего новаторов. Значимым элементом «семейного клуба» может стать **«Служба организации внедрения социальных новаций» (рис. 2).** Работа с социальными новаторами — следующий, **четвёртый, этап** (или уровень) **работы с народной инициативой.**

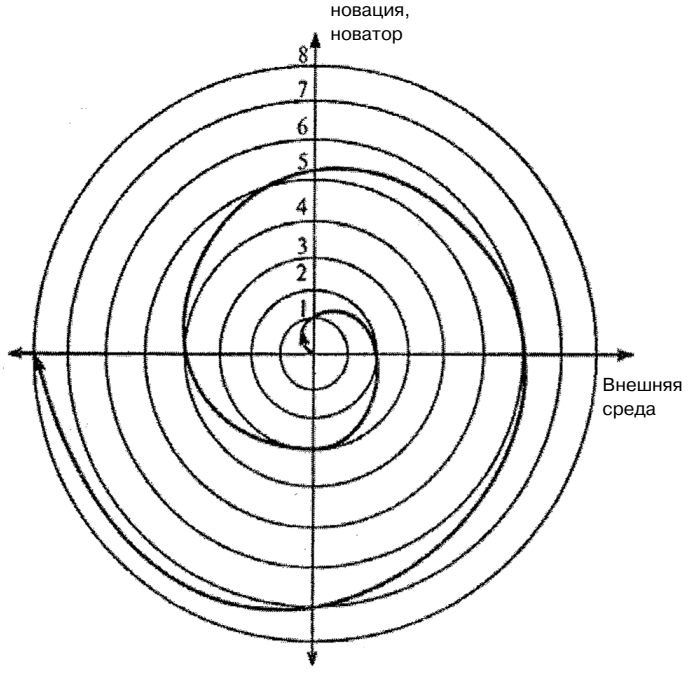


Рисунок 2. Спираль развития новации и новатора посредством ихвзаимодействия с окружающей средой

Этапы развития: 1. Появление идеи. 2. Оформление идеи. 3. Оценка. 4. Обсуждение. 5. Адаптация к среде. 6. Вооружённость. 7. Реализация, внедрение. 8. Совершенствование новации.

Таблица 9. Модель службы внедрения новаций

Этапы развития новаций	Этапы развития новатора	Деятельность службы
1. Появление идеи	**носитель новой идеи (чудак»)** (умение излагать свои идеи интересно и понятно, желание их внедрить)	**Консультирование** (умение слушать другого, интерес к новому, психол. культура, умение давать дельные советы)
2. Оформление идеи (изложение ее на бумаге или др. носителе, оформление авторского права, патента)	**изобретатель** (освоение основ делопроизводства, авторского права, умение адекватно излагать свои идеи)	**содействие** (разработка форм и инструкций, правил, навыки редактирования,патентования, систематизации)
3. Оценка идеи (анализ соц. и эк. эффективности, возможностей новатора, планирование внедрения)	**проектант** (составление бизнес-плана, проекта, освоение навыков бух. дела, оценка своих и чужих возможностей)	**содействие** (разработка критериев, знание требований рынка, навыки экспертизы, соц.-психол. тестирования)
4. Обсуждение (информирование о новациях, реклама, публикации, выступления, создание имиджа, формирование спроса на новации)	**агитатор, имиджмейкер** (навыки рекламы, ораторского искусства, общительность, соц.-психол. чутье, деловой напор, обаяние)	**организация рекламы** (контакты со СМИ, редакциями, научными школами и семинарами, общественными структурами, адекватное посредничество)
5. Адаптация к среде (лицензирование, поиск ресурсов и средств для внедрения, изучение рынка)	**менеджер, управляющий** (умение вести переговоры и заключать выгодные сделки, деловитость, инициатива, авторитетность и надежность)	**посредничество** (владение информацией и связями с финансово-кредитными структурами, производством, наукой, адекватное посредничество)
6. Вооруженность (нахождение ресурсов и средств, заказчика, изготовителя, инвестора, своя ниша на рынке)	**руководитель, хозяин предприятия** (навыки ведения своего дела, руководства людьми, точность оценок, коммерческое чутье)	**курирование** (обеспечение обмена информацией между сторонами, сбор информации о рынке, согласование противоречий)
7. Реализация, внедрение (выход на рынок, получение соц. и экономич. эффекта, рекламации, освоение производства, обучение пользователей)	**предприниматель** (навыки организации нового дела, искусство принимать решения, умение добывать средства, ответственность, здоровье, руководство людьми)	**курирование и контроль** (оперативный обмен информацией между сторонами, проверка информации, разрешение конфликтных ситуаций)
8. Совершенствование новации (улучшение качества, контроль над производством, дочерние идеи)	**социальный лидер** (опыт, авторитет, политическое чутье, творчество, умение учиться и обучать других, вкус к жизни)	**использование опыта** (использование новатора в качестве эксперта, попечителя, школы по передаче опыта)

На базе внедрения новаций может выстроиться **«Система самообеспечения по месту жительства»**. Она в полной мере прошла опробование и доказала свою жизнеспособность **в системе МЖК и фирме «Социальная инновация».** Это **пятый этап** (или уровень) **работы с народной инициативой**.

Вариантом воплощения ещё более полной сборки людей, как и «русской идеи», на наш взгляд, является авторская концепция **«Регуляция полноты жизни».** Практикой воплощения её может стать **Центр регуляции полноты жизни**, где может быть выстроено многоаспектное взаимодействие людей и коллективов между собой по принципу их соразвития. Сюда можно прийти с любой частной или общей проблемой и пытаться найти её решение как в индивидуальном, так и коллективном режиме, опираясь на обширный банк информации и связей «всего со всем». Это — **шестой уровень работы с народной инициативой**.

Итак, **уровни организации народной инициативы таковы: 1. Мониторинг общественного мнения — 2. Мониторинг социальных новаций — 3. Социальная диспетчерская — 4. Служба содействия внедрению социальных новаций — 5. Система самообеспечения по месту жительства — 6. Регуляция полноты жизни.**

Таким путём можно не только дать всем «хлеба и зрелищ», но и обеспечить реальный «прорыв в будущее», многих обеспечить «общим делом», а страну — «русской идеей».

Ещё дальше в решении поставленных задач можно продвинуться на базе **«поселений будущего»**, это — **седьмой уровень работы с народной инициативой.** Но он не может быть реализован на практике, если не будут отработаны все предыдущие этапы и не будет достигнут достаточно высокий уровень «сборки частей в целое» для различных уровней социума.

Инновационный процесс: организация внедрения новаций

В орбиту любой достаточно открытой социальной структуры, занимающейся внедрением новаций, всегда втягиваются и люди неуравновешенные, но амбициозные, как откровенные «потребители» чужой славы, так и искренние профаны, «изобретатели велосипедов». Далеко не с каждым можно найти общий язык, поделиться «крышей», пустить за свою территорию, наметить перспективу. Но в этом **назначение Службы внедрения новаций.** Примером организации внедрения новаций могла в своё время (1989—1993 гг.) являться государственная научная консультационно-внедренческая фирма «Социальная инновация», которая была создана А. Г. Дмитриевым в 1989 году. Идея фирмы вызрела ещё в недрах движения МЖК.

Сегодня она переросла в фонд «СИ». Устав фирмы отражал широту её многогранной деятельности в деле создания межведомственной структуры по организации внедрения социальных новаций. В задачи фирмы входило не только распространение и пропаганда, правовая и организационная поддержка новаций и новаторов, но и участие в формировании государственной инновационной и социальной политики.

Сохраняя верность традициям МЖК в деле комплексного подхода к формированию жизнедеятельности, фирма «СИ» брала на себя смелость поддерживать широкий спектр новаций и новаторов в областях: социального проектирования и экологии; педагогики; здорового образа жизни и медицины; социальной защиты детства, семьи и материнства, инвалидов, престарелых; науки и техники; производства; ремёсел и народных промыслов; строительства и архитектуры; коммерции; издательской и культурно-просветительской и любой другой полезной деятельности.

Основные направления (формы) работы фирмы «Социнновация» были следующие:

1. Работа с новаторами и новациями (от их привлечения, сбора, экспертизы до содействия во внедрении).

2. Научно-методическая работа. (В рамках этого направления были разработаны следующие концепции и модели: «Социальная служба самообеспечения по месту жительства», «Служба организации внедрения новаций», «Регуляция полноты жизни», «Экология семьи», «Здоровый образ жизни», «Строю сам», «Формирование личности социального менеджера»).

3. Популяризация, пропаганда новаций (от контактов с органами власти, организациями до издания газет, журналов, съёмки видеофильмов и организации презентаций, семинаров, праздников).

4. Учебно-консультационная работа.

5. Работа с населением по месту жительства (в микрорайоне «Отрадное» г. Москвы) и создание полигонов внедрения новаций в других городах страны.

6. Производственно-коммерческая деятельность (предполагалось не только «продавать» некоторые новации, заниматься посреднической деятельностью для зарабатывания денег путём продажи изделий и услуг других организаций, но и создать Семейный банк).

Все эти направления в действительности существовали и работали на протяжении нескольких лет. В 1992 году была создана **кафедра социальных инноваций** при Институте молодёжи ЦК ВЛКСМ

и Госкомтруда, издано учебно-методическое пособие. Но во время «перестройки» во многом был утрачен интерес к комплексному подходу организации жизнедеятельности общества, любым формам работы по месту жительства, так как они не могли дать большую прибыль, требовали кропотливой работы, мало оплачивались. Фирма «Социнновация» в этих условиях вынуждена была сузить широкий спектр своей деятельности, уйти с площадей ВВЦ (бывшая ВДНХ), переориентироваться на работу по месту жительства в форме «Семейного клуба» в микрорайоне «Отрадное» г. Москвы.

Хотя не каждую новацию можно и нужно внедрять, с ней, как и с её носителем (социальным новатором), можно и нужно работать на всех этапах естественного цикла развития новации от идеи до внедрения.

Идея, **новация последовательно проходит этапы**: 1. Появление идеи. 2. Оформление, формализация идеи. 3. Оценка. 4. Обсуждение идеи. 5. Адаптация новации к среде. 6. Вооружённость средствами реализации. 7. Реализация, внедрение. 8. Совершенствование новации и возникновение дочерних идей.

Спираль развития новации, её поэтапное «раскручивание» посредством взаимодействия новации (и личности новатора) с внешней средой показана на **рис. 2**. Вертикальная ость координат символизирует этапы развития новатора и новации; горизонтальная ось — внешнюю социальную среду, которая служит источником для развития как новации, так и личности её носителя. На чертеже необходимо отметить два («предельных») варианта идеальной спирали развития новации: а) прямую линию; б) окружность. Прямая линия символизирует поэтапное развитие новации или личности новатора без участия внешней среды, за счёт внутренних ресурсов (что маловероятно); окружность символизирует «зацикленную», неразвивающуюся новацию, которая неспособна перейти на другой этап развития.

Не кто иной, как сам новатор, лучше всех может продвигать свою идею, последовательно проходя при этом **этапы внедренческого мастерства** (таблица, **рис. 2**): 1. Носитель новой идеи («чудак»). 2. Изобретатель. 3. Проектант. 4. Агитатор и «имиджмейкер». 5. Менеджер, управляющий. 6. Руководитель или хозяин предприятия. 7. Предприниматель. 8. Социальный лидер.

Служба развития и внедрения новаций не должна брать на себя все проблемы, связанные с внедрением, так как она для этого не только не мотивирована должным образом, но и потому, что она

просто захлебнётся от обилия новых идей и конкретных дел. Кроме того, развивая свою новацию самостоятельно, новатор развивается и как личность, а делегируя кому-то процесс внедрения своей идеи, новатор отказывается от собственной возможности развиваться в социальном и организационном плане. Но, к сожалению, подавляющее большинство новаторов не только не умеют внедрять свои новации, но и не хотят это делать. Большая часть новаторов не в состоянии продвинуться дальше этапа «носителя новой идеи», не стремясь даже формализовать её на должном уровне. Таким образом, довести развитие новации до конца, до широкого внедрения бывает очень трудно не только из-за отсутствия нужных материальных средств, необходимой информации и деловых связей, но и из-за отсутствия должных социально-психологических навыков работы с людьми, адекватного взаимодействия с обществом. Вершиной мастерства социального новатора может стать достижение такого опыта и авторитета, когда он по необходимости или по призванию становится социальным лидером, организатором и руководителем целого направления, создаёт школу последователей (таким социальным лидером был, например, офтальмолог и руководитель политической партии Станислав Фёдоров).

В процессе развития новации происходит, с одной стороны, как бы рассеяние энергии новатора и новации в окружающей среде, а с другой — идёт набор энергии из окружающей социальной среды за счёт контакта с людьми и организациями, соответствующими этапу развития новации.

Деятельность службы внедрения новаций заключается прежде всего в посредничестве между новатором и социальной средой. Она осуществляет консультирование новаторов и содействие в правильном оформлении их идей. Она помогает адекватно оценить их перспективность и область применения. Служба должна помочь организовать нужное обсуждение и экспертизу идей, при необходимости вывести новатора на средства массовой информации или на заинтересованных лиц. На последних этапах развития новации она может стать посредником между новатором и кредитно-финансовыми организациями, производством и наукой.

Служба курирует и при необходимости контролирует процесс внедрения, способствует разрешению неизбежных конфликтных ситуаций, внутренних и внешних противоречий. Со временем она сможет использовать уже продвинутого ею новатора в качестве эксперта, консультанта или даже попечителя, инвестора, способного передать свой опыт другим новаторам.

Служба внедрения новаций может состоять только из одного человека, если он является идеальным «социальным диспетчером» и владеет всем спектром необходимой деятельности. Но она может состоять и из многих подразделений, которые не обязательно будут расположены в одном месте или принадлежать одной организации. Вот лишь примерный перечень подразделений службы внедрения новаций, которые соответствуют необходимому набору функций деятельности этой службы:

1. Приёмно-консультационный пункт. 2. Банк информации о новаторах, новациях и пользователях, возможных заказчиках. 3. Экспертно-опекунский совет. 4. Патентно-лицензионный отдел. 5. Правовой отдел. 6. ИПК — институт повышения квалификации или народная инновационная академия. 7. Аналитическая группа. 8. Штаб пропаганды социальных новаций и работы с общественностью. 9. Совет предпринимателей. 10. Отдел маркетинга. 11. Отдел жалоб, рекламаций.

Опыт работы некоторых внедренческих фирм показывает, что большая часть собранных новаций является если не «мусором», то нуждается в серьёзной доработке, поэтому работа службы не должна строиться лишь на материальной выгоде. Зарабатывать деньги фирма может за счёт внедрения лишь 2—3 крупных новаций; примерно еще 10—15 могут давать лишь незначительный экономический эффект. Но зато велик эффект социальный и психологический, возникающий за счёт своего рода «клубности» взаимодействия службы внедрения новаций и новаторов.

Достаточно эффективной формой работы с новаторами могут быть **постоянно действующий семинар** или **Школа новаторов**, на которых вновь привлечённые новаторы делают краткие сообщения о своих идеях.

Июль — сентябрь 20015 г.
Н. И. ШЕЛЕЙКОВА

ИЗДАТЕЛЬСТВО
«Беловодье»
ПО ВОПРОСАМ СОТРУДНИЧЕСТВА, ИЗДАНИЯ,
РАСПРОСТРАНЕНИЯ КНИГ,
РАЗМЕЩЕНИЯ РЕКЛАМЫ:
Тел. (495) 484-37-32
e-mail: belovodje@rambler.ru

Н. И. ШЕЛЕЙКОВА

ВЕЧНЫЙ («СТАРО-НОВЫЙ») МИРОВОЙ ПОРЯДОК

Ответственный редактор *С. Ключников*
Дизайн и верстка *И. Дергунова*
Обложка *С. Китов*
Корректор *Т. Чернова*

Издательская лицензия ЛР № 066606 от 19.05.99
Формат: 60x900/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Гарнитура «NewtonC». 9,0 печ. л. Тираж 1000 экз. Зак. №

НПЦТ *«Беловодье»*
Тел.: +7-903-707-92-23. E-mail: belovodje@rambler.ru

Отпечатано в полном соответствии с качеством предоставленных материалов в ООО «Производственная фирма «Полиграф-Книга»
160001, г. Вологда, ул. Челюскинцев, д. 3