А.В.Никитин

Ответ Н.Л. Румянцевой

Этот ответ написан на «Отклик на дискуссию о будущем России» Н.Л. Румянцевой {1} по статье «В какое будущее мы идем?». {2} Видимо, разговор о заочной полемике А.И.Субетто {9} и А.А.Проханова {8} продолжается…

И уже первые строки отклика Нины Леонидовны поставили меня в тупик:

«В статье не столько само будущее, не Образ будущего России обсуждается, сколько настрой этих авторов, их подход к проблеме. Автор с самыми патриотичными намерениями стремится к исключению разъединяющих наш народ факторов в такое трудное для страны, военное время, однако я вижу в его статье обратное».{1}

Значит ли это, что у меня нет «патриотичного намерения к исключению разъединяющих наш народ факторов в такое трудное для страны, военное время…» или я вместо настроя авторов занялся только «Образом будущего России»? В любом случае, в моей статье Нина Леонидовна нашла что-то «обратное» тому, что ожидала в ней увидеть. Что именно, я не понял.

Тогда начнем с самого сложного…

Патриотизм в такое трудное для страны военное время…

Вот цитата из моей статьи:

«… проект «многополярного мира» двигает вперед элита России, а проект «ноосферного социализма» рассчитан на другую часть общества, объединяющую несколько социальных групп, исключающих участие сегодняшней капиталистической элиты в его реализации. Полярность мнений А.А. Проханова и А.И. Субетто показывает, что в российском обществе «верхи» и «низы» пока не могут объединиться. Это превращает сегодняшний момент в преддверие революционной ситуации «по Ленину», когда «низы не хотят», а «верхи не могут». По накалу высказываний статьи {2} А.И. Субетто можно заключить, что революционная ситуация в России возможна. Даже если А.И. Субетто так не думает, то его сторонники и последователи думают именно так. А их у него много». {2}

Это сказал я.

Насколько я прав в оценке ситуации?

Не знаю.

Но недавно снова взглянув на статьи А.А. Проханова {8} и А.И. Субетто {9}, поймал себя на мысли, что они несопоставимы по начальной политической нагрузке. Статья{8} А.А. Проханова, это более размышление, чем какой-то серьёзный анализ. Там много вольных высказываний и общих выражений. Про молодежь, космос, сложности его освоения в этих политических условиях, размышления о применении прошлого опыта в новых условиях, красные и белые, движение к новому миру…

А вот статья {9} А.И. Субетто, это уже внимательное разглядывание под микроскопом каждого предложения статьи {8} А.А. Проханова. Очень критичное комментирование, чаще всего с почти полярным мнением.

Почему, как основа была взята именно эта статья А.А.Проханова?

А.И. Субетто: «*Я обратился к этой «передовице А.А. Проханова (из последнего апрельского номера газеты «Завтра») потому, что, во-первых, – это статья Александра Андреевича Проханова, ….человека несомненно мужественного и темпераментного, во многих проявлениях – провидца. Во-вторых, она ставит опосредованно очень важную проблему, решение которой составляет основание решения глобальных экологических проблем на Земле, потому что без решения этих проблем у человечества нет Будущего, – проблему управляемой истории.*

…«Передовица» Проханова «Хвала Будущему» уже по факту своей публикации - не только в пасхальные дни, но и в отмеченный нами 155-летний юбилей великого вождя Великой Русской Социалистической Революции, ученого, мыслителя, величайшего по духовному примеру человека вождя …В.И.Ленина, и в дни, когда наши духовные взоры, наша историческая память обращены к грядущему 9-го мая этого, 2025, года 80-летию Великой Победы в Великой Отечественной войны…»{9}

Столько событий сразу!

Конечно, этого просто нельзя пропустить. Потому и последовал внимательный разбор с комментариями, иногда развивающими мысль автора, но чаще выдвигается собственное понимание. Комметарии А.И. Субетто намного превысили исходный объем статьи {8} А.А. Проханова. Получилась хорошая критическая статья {9}.

И боевой вывод: *«…– и это надо осознать всем людям и в России, и на Земле: Будущее только за Социализмом, и поэтому величие Ленина будет возрастать, соразмерно росту величия будущей социалистической истории человечества, альтернативы которой не существует*, С.А.»{9}

Тут вспомнилось из других статей А.И Субетто: «социализм скоро победит», при этом «мировая революция началась век назад, а сейчас она ускоряется», т.е. ей надо помогать? Сейчас? Зачем?

Война идет, только революционной ситуации сейчас нам и не хватало.

«Низы» и «верхи» и так разогреты очень сильно.

Можно представить, какие баталии сторонников и противников А.И. Субетто идут в комментариях под его статьями, очень образными и резкими. С одной стороны, это увеличение популярности, а с другой это повышение общего градуса напряженности… и без того высокого.

Да, я понимаю, какого-то конкретного хама-крикуна можно и в «укротролли» записать, можно оголтелым пацифистом назвать, или еще как, не знаю. Но это не единичный случай. Таких сегодня очень много на просторах интернета и они очень активны. Многие из них вполне начитаны и имеют ясную политическую позицию. Чаще всего это радикальные националисты, либералы и монархисты. Но, вообще-то в интернете «любой твари по паре» встретить можно.

Они раскачивают страну.

Им нужен накал, драка, террор, что угодно. Эти одинаково готовы драться и за «красных» и за «белых». В больших городах их больше и они злее, в маленьких меньше, но, кто знает…

В тихом омуте черти водятся.

«Полярность взглядов А.А. Проханова и А.И. Субетто».

На вопрос о полярности политических взглядов А.А. Проханова и А.И. Субетто на социализм вполне справедливый ответ дает сама Нина Леонидовна.

Читаем: «*Проханов и Субетто в главном единомышленники: оба – советские люди, оба оценивают «высоту» социализма, но для Субетто он реален, он - цель, а для Проханова остался в прошлом как несбыточная мечта*».{1}

И если политические взгляды А.И. Субетто четко очерчены, то для того, чтобы разобраться в сложных политических взглядах А.А.Проханова[1] надо постараться понять главное направление его политических предпочтений. Но это направление точно находится далеко от реставрации социализма СССР.

«Православный социализм» Проханова {4} теоретически должен обеспечиваться экономической программой С.Ю.Глазьева[2]. При этом учтем, что С.Ю. Глазьев, который, хоть и проходил в Думу по спискам КПРФ, но в партии никогда не состоял, а вот ДПР руководил[3].

Понимание «православного социализма» вырастает из европейского «христианского социализма[4]» как направления, развиваемого лидером евангельских христиан[5] И.С.Прохановым[6], братом деда А.А.Проханова.

Здесь я приведу цитату:

«*Созданный Иосифом Дицгеном диалектический материализм изначально находился в остром конфликте с христианским социализмом. Но, напротив, став коммунистами, Карл Маркс и Фридрих Энгельс отказались от своих ранних радикальных взглядов[9] на христианство и христианский социализм[10]. Как объяснял П. А. Кропоткин, это связано с тем, что учение о гегемонии пролетариата могло укрепиться и правильно пониматься только там, где люди воспитывались в культурной среде, проросшей из веры в гегемонию пролетария (плотника) Иисуса Христа. «То, как понимают коммунизм член Французской коммунистической партии Пабло Пикассо и товарищ Мао Цзэдун, — не одно и то же», — говорил позднее Н. С. Хрущёв. Точно так же и понимание взаимоотношений теории самого Карла Маркса и христианского социализма у Маркса и Энгельса, с одной стороны, и Хрущёва, с другой, — далеко не одно и то же.*

---

[1] https://ru.wikipedia.org/wiki/Проханов,_Александр_Андреевич

[2] https://ru.wikipedia.org/wiki/Глазьев,_Сергей_Юрьевич

[3] В жизни партии, катящейся под уклон, рано или поздно наступает момент, когда она готова кинуться с распростертыми объятиями к любому, кто выразит желание спонсировать ее деятельность. Для ДПР такой вехой явился раскол в думской фракции осенью 1994 г., закончившийся смещением Травкина с поста партийного лидера. Вместо него партию возглавил С.Глазьев, а думскую фракцию ДПР — С.Говорухин. Раскол существенно подорвал и без того потрепанную «инвестиционную привлекательность» ДПР (во фракции и прежде было всего 15 человек, а раскололась она практически поровну: 8 человек в первой «половинке», 7 — в другой). После этого все мероприятия руководящих органов ДПР проводились в основном на средства инициаторов проведения этих мероприятий. Например, пленум Национального комитета ДПР (12—13 ноября 1994 г.), сместивший Травкина с поста лидера, оплачивался деньгами Глазьева (5 млн. руб.), депутата Госдумы Г.Карелина (7,5 млн. руб.), а также остатками из сусеков Фонда поддержки избирательных кампаний ДПР. **Коргунюк Ю.Г. Финансирование партий в постсоветской России: между бизнесом и властью** https://cyberleninka.ru/article/n/finansirovanie-partiy-v-postsovetskoy-rossii-mezhdu-biznesom-i-vlastyu

[4] https://ru.m.wikipedia.org/wiki/Христианский_социализм

[5] https://ru.m.wikipedia.org/wiki/Евангельские_христиане_(прохановцы)

[6] https://ru.m.wikipedia.org/wiki/Проханов,_Иван_Степанович

Большевизм декларировал сотрудничество с христианами-социалистами, отрицая теорию христианского социализма». https://ru.m.wikipedia.org/wiki/Христианский_социализм

Так что, «православный социализм» А.А.Проханова и «большевистский социализм» А.И. Субетто, это «далеко не одно и то же». Не надо заблуждаться…

Цели у них разные.

А мы точно хотим в социализм?

Начнем с цитат:

Сначала опрос 2005 года: «*21 процент россиян хочет вернуть социалистическое прошлое. Таковы данные опроса, проведенного в феврале исследовательским центром ROMIR Monitoring*». **Каждый пятый россиянин хочет вернуться к социализму** https://lenta.ru/news/2005/03/02/socialism/

Теперь опрос уже не такой давний, май 2017г :

«*Фонд Общественное мнение опубликовал исследование, согласно которому 28% молодых людей от 17 до 34 лет идентифицируют себя как приверженцев социалистических взглядов. При этом среди группы 17-23-летних, не являющихся студентами (стало быть, в большинстве своём уже зарабатывающих наёмным трудом) показатель ещё выше - 35%. В результате чего выходит, что левые идеи доминируют в молодёжной среде (тем более, если добавить ещё несколько процентов анархистов). К слову, либералами себя считают 20%, консерваторами - 13%. В довесок адептов бизнеса должно перекосить от того факта, что 73% людей от 17 до 34 лет выступают за государственную экономику в противовес "свободному рынку"*». **28% молодёжи в России выбирают социализм Май 24, 2017** https://vestnikburi.com/kak-zhe-nadeyalis-adeptyi-ryinochnoy-ekonomiki-na-novoe-postsovetskoe-pokolenie/

Мы запомнили цифры? В 2005 году 21% респондентов видел себя в социализме, в 2017году 28% молодых людей хотели того же…

А вот бравурный отчет РАН о проведенном опросе: «*48% опрошенных россиян хотела бы жить в социалистическом обществе и всего лишь 5% - в капиталистическом. Такие результаты показал опрос, проведённый Институтом социально-политических исследований РАН (Российская академия наук) по итогам 2023 года*.» "Россияне хотели бы жить при социализме: результаты опроса РАН https://dzen.ru/a/ZhDPzl_j1E4bArbq

А теперь сопоставим это данными, с находящимися в этой же статье, опирающейся на развернутый опрос[7].

Смотрим картинки и сопоставляем.

На вопрос, «В каком обществе Вы хотели бы жить?» ответ мы видим в заголовке, но смотрим на рис.1 …

[7] https://испи.рф/wp-content/uploads/2023/09/ЭИ-КЖР-53_итог-с-обл.pdf



Рис.1.

Можно говорить о достоверности этой информации?
Конечно. Но, хотеть, не значит стремиться к этой цели.
Для понимания смотрим на рис.2….
Оказывается, понимание собранных данных, это иногда так интересно!

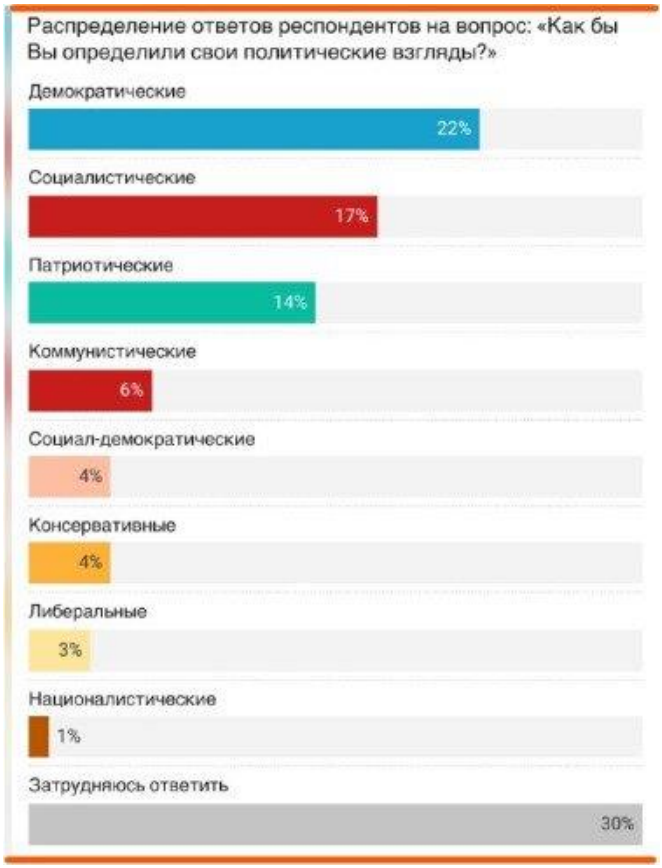

Рис.2.

В социалистическом и коммунистическом будущем по своим политическим взглядам себя видят только 23% респондентов. А остальные?

Остальные себя видят каком-то другом обществе будущего.

И при этом 30% респондентов вообще не определяют свои политические взгляды и не могут выбрать образ будущего. А на графике рис.1., таких даже больше – 37%.

Оказывается, политические взгляды и соответственно свое будущее как социализм реально определяют всё те же 21 – 23%, что соответствует данным ROMIR Monitoring 2005 года и 28% молодых людей группы 17-34 года, из данных Фонда «Общественное мнение» 2017г

А как же 48%? Откуда взялись ещё 20-25% желающих жить в социализме?

Если добавить эти «лишние» 20-25% к тем 37% «неопределившихся» на рис.1., то мы получим около 60% людей, которые или вообще не интересуется или мало стремятся понимать какие либо политические изменения в жизни государства. Это те, кто ни во что никогда не вникал и не хотят этого делать сейчас.

Это та самая **инертная масса**, которая есть у любого народа, общества и социальной группы. Понятие «инертная масса» в контексте общества использовал А. Дж. Тойнби[8]. По его мнению, ***инертная масса*** *— это основная часть общества, которая не задумывается над какими-либо аспектами жизни, а просто следует за лидерами и готова повторять за ними то, с чем согласна*. Второй основной частью народа он видел «творческое меньшинство[9]», переходящее в элиту в период формирования общества.

Тут повторим:

Народная масса «*По Г. В. Плеханову и В. И. Ленину - совокупность представителей различных классов, слоев и соц. групп, к-рые в силу своего объективного положения и интересов способны играть существенную роль в развитии данного общества*». https://dic.academic.ru/dic.nsf/socio/2015/МАССЫ

Таким образом,

Народная масса*, это меньшая, но активная часть народа, которая стремится к хорошему будущему, доверяя ведущему её лидеру*.

Это то самое «творческое меньшинство», в общем случае, менее 20% народа. Но тут, у кого-то этот лидер, у кого-то другой. Кто-то помнит социализм из своей юности, а кто-то знает только по рассказам. Им это вроде нравится, и они хотят куда-то направить свою активность…

Вот за эту часть народа и идет основная борьба всех политических и социальных лидеров. Народная масса составляет основную часть активного электората на выборах и боевой костяк любого движения. На эти части народа и направлены все основные публикации, как А.А.Проханова, так и А.И Субетто.

И если к активной народной массе какой-то лидер сумеет добавить еще и часть «инертной массы», то его политический вес в обществе увеличится, а его положение упрочится.

Это ни хорошо, ни плохо, есть сейчас, и будет всегда.

---

[8] Арнольд Джозеф Тойнби (англ. Arnold Joseph Toynbee; 14 апреля 1889 года, Лондон — 22 октября 1975 года, Йорк) — британо-английский историк, социолог[6], философ истории и культуролог. https://ru.wikipedia.org/wiki/Тойнби,_Арнольд_Джозеф

[9] https://studopedya.ru/2-59391.html

Идеализация народа.

Да, мы хотим, чтобы все были людьми творческими, воспринимали искусство, были духовно развитыми и стремились к постоянному развитию.

Но..., это невозможно.

Народ, это разные люди, с разными интересами, уровнями знаний и стремлениями. Кто-то рвется ввысь, а кто-то «звезд с неба не хватает» вполне довольствуясь тем, что имеет. Живет «как все», смотрит на лидера, верит ему и идет за ним. Они и не стремятся к высям духовности, к пониманию искусства, потому, что их способ существования с этими благами цивилизации почти не соприкасается. Это те, кто выбрал стать дворником, строителем или поваром, рабочим на предприятии, да мало ли где сегодня работают хорошие люди, не связанные с творчеством, духовностью и мало понимающие в произведениях искусства. Они далеки от науки, сторонятся политики и понимают веру, как составляющую своей жизни.

Да, это, по большей части, инертная масса любого народа, но именно она и поддерживает веру и консервативные традиции общества, как бы не менялось её творческое меньшинство. В этой части народа поддерживаются стабильные моральные и этические устои общества, может быть когда-то созданные его «творческим меньшинством».

Именно на воспитание и развитие этой части народа нацелены СМИ, «массовая культура» и «массовое искусство», которые вырабатывают «общественное мнение» народа в основном, за счет этой самой многочисленной части народа.

Это реальность. Но...

Загляните в любые философские или политические статьи. Вы там не увидите ничего, кроме обобщенного понятия «народ». Народ, как монолитное Целое, которое надо выращивать, воспитывать, духовно развивать и вести в светлое будущее. Пока мы говорим о философском глобальном понимании этих обязанностей государства, это справедливо. Но когда мы переключаемся на социологические и политические аспекты того или иного направления работы государства, тут уже надо четко понимать, что и для кого мы говорим.

Если мы ориентируемся на народ как целое, то никакие «новшества» в искусстве тут не пройдут. Тот самый народ этого не примет. Все «новомодные» постановки в столичных театрах не пользуются успехом у народа, то же самое наблюдается и в изобразительном искусстве и перформансе. Там, где народ вообще малообразован, например, в музыке, «поп-культура» всегда опережает по массовости восприятия серьезную музыку. То же самое в литературе.

Но вот когда дело доходит до серьёзных оценок, то мы слушаем экспертов и специалистов, а не мнение народа. Народ «в целом» воспринимает искусство сердцем, а эксперт – умом. И это два разных понимания.

Если специалист, философ, политик пишет свой вариант построения государства в России, то он не может пользоваться лозунговыми оценками политического трибуна, которыми он пользуется на публичных выступлениях. Прежде всего, потому, что он и сам точно знает, на какую часть народа рассчитано выступление, а на какую – его научная гипотеза о построении нового государственного устройства России. В первом случае это народная масса, активная часть народа и инертная масса, которую нужно увлечь своим выступлением, а во втором, это научное экспертное общество специалистов, которому лозунги не нужны, нужны аргументы.

Если уж у нас какой-то философ думает, что он может предложить свой вариант устройства государства, указывать в какую сторону идти российскому

народу к «светлому будущему», то, наверное, он должен понимать, что нет «народа вообще», а есть сложное сообщество «народ», состоящее из частей или «масс» в одном случае, «слоев общества» в другом, «социальных групп» в третьем, и как особое социальное явление – «толпа» в четвертом. Учитывать надо все варианты.

И, наверное, он четко представляет себе, что народ живет в государстве потому, что ему так удобнее. А это значит, должна быть проработана не только философская часть, но и политическая, хозяйственная и экономическая составляющие деятельности государства. По той причине, что народ, это сообщество разных людей разного уровня образования и направления, со своими взглядами, способами существования и принципами жизни. Государство, это ещё и аппарат управления и принуждения[10], включающий не только воспитательную и образовательную часть, но и репрессивную. Установленные этические и моральные нормы в виде законов государства надо исполнять всем. За неисполнение их последуют наказания.

И это тоже обязанность государства.

Феномен «толпа».

Тут начнем с цитаты:

«*Разбираясь с понятием «народ», А.Н. переходит от него к понятию «народная масса», а от него к понятию «толпа», что уже совсем далеко от понятия «народ» и прямо связано с типом государственной идеологии. Не случайно ведь где мы видим этот феномен «толпы»? В странах, где есть основания этого феномена – неразвитое сознание в индивидуалистическом обществе. В СССР (если исключить детей, подростков, иногда и молодежь с пока неразвитым сознанием) я его не видела, и если ученые и проявляли какой-то интерес к этому явлению, то в политических целях, для понимания и работы с иностранной аудиторией. А в СССР мы ходили на слеты – скопление большого количества людей, в походы, на первомайскую демонстрацию, на фестивали (например, Грушинский фестиваль), и это были проявления коллективизма, а отнюдь не толпы*».{1}

То, что написано здесь, говорит только о полном непонимании предмета разговора. Да, кстати, «толпа[11]» это не совсем уж негативное явление. Это вполне научное и широко используемое понятие. И оказывается, «толпа» многолика и переменчива…

Читаем у Лебона:

«*Тысячи индивидов, отделенных друг от друга, могут в известные моменты подпадать одновременно под влияние некоторых сильных эмоций или какого-нибудь великого национального события и приобретать, таким образом, все черты одухотворенной толпы*». {6}

Любое сборище, или неорганизованная толпа народа, если она начинает попадать под какое-то сильное эмоциональное влияние, быстро преобразовывается в «организованную толпу». И вот тут…

«*Самый поразительный факт, наблюдающийся в одухотворенной толпе, следующий: каковы бы ни были индивиды, составляющие ее, каков бы ни был их*

[10] https://web.archive.org/web/20140912122257/http://ru.wikipedia.org/wiki/Государство
[11] https://ru.wikipedia.org/wiki/Толпа

образ жизни, занятия, их характер или ум, одного их превращения в толпу достаточно для того, чтобы у них образовался род коллективной души, заставляющей их чувствовать, думать и действовать совершенно иначе, чем думал бы, действовал и чувствовал каждый из них в отдельности». {6}

При этом:

«*Сознательная личность исчезает, причем чувства и идеи всех отдельных единиц, образующих целое, именуемое толпой, принимают одно и то же направление. Образуется коллективная душа, имеющая, конечно, временный характер, но и очень определенные черты. Собрание в таких случаях становится организованной толпой или толпой одухотворенной, составляющей единое существо и подчиняющейся закону духовного единства толпы*». {6}

Такая толпа может напряженно вслушиваться в песни бардов на Грушинском фестивале, сопереживая вместе с поющим, может дружно поддерживать выступления ораторов на митингах и слетах, бурно аплодировать и подпевать на выступлениях какой-нибудь рок-группы, болеть за свою команду на стадионе, и ничего кроме хороших воспоминаний у всех участников этого действа не вызовет.

Но если эмоции толпы вдруг возобладают над здравым смыслом, то начнутся столкновения как между людьми в толпе, так и с полицией, будут гореть машины на улицах..., и на следующий день большинство участников этой толпы буду ощущать опустошение и чувство вины за содеянное.

А сделали это лидеры толпы, которые сначала «разогрели» народ до эмоционального предела, а потом повели эту, уже «организованную толпу» в нужную сторону. Так что, вопрос не в «толпе», а в её лидерах. Они могут её организовать и направить. И на смерть и на уличные бесчинства и мародерство.

Вообще, «толпа» в какой-то момент может оказаться «митингом», «собранием», даже «коллективом» и наоборот, коллектив вдруг проявит качества «организованной толпы» в зависимости от условий и оценок рассмотрения этого явления в разных направлениях науки и философии.

Ленин, Троцкий, Сталин и многие другие профессиональные революционеры четко понимали, что бесформенные «народные массы» можно организовать в целенаправленную «толпу» воодушевленную своим лидером, в едином порыве сметающую всё на своем пути для достижения поставленной цели. Воодушевление масс и направление их на достижение поставленной цели, даже ценою жизни, стало действенным средством для революционеров, ораторов и политработников в годы войны и первых пятилеток.

Мы здесь говорим о психологическом настрое, делающим коллектив «единым организмом» со своей «душой» и «целью». Да, название у него - «организованная толпа», может и не совсем благозвучное, но научное и давно используемое.

Нам, как правило, не нужна истина...

Цитата:

«*И вот, как представитель народа, А.Н. судит о реакции народа, опираясь (если проанализировать ссылки в его статье) на Википедию, т.е. систему знания, написанную (отредактированную) Западом, его мировоззрением, его ценностями и на статьи современников, подготовленных*

системой образования последних 35лет России. В этих материалах провозглашаются такие идеи:

«Нам, как правило, не нужна истина, нам требуется свой комфортный мирок» - кто это «мы» в этой цитате из ссылки (11), (которая не доступна, заблокирована системой безопасности, но отражает и мнение А.Н. - «И ведь не поспоришь, всё так»)? Человек, не стремящийся к познанию, человек науки? Да, западной науке-услуге не нужна истина; не нужна и неразвитому сознанию, которое последние десятилетия стремились сформировать (не развивая его в системе образования, просвещения, культуры, СМИ и т.д.) у русского человека услужливые западные кураторы».

Здесь соединилось сразу несколько сильных раздражителей – выражение, которое я использовал уже пару раз, то, что я пользуюсь Википедией, негодным, по мнению Нины Леонидовны, справочником, и то, что я пользуюсь данными «исключительно западной науки» вместо нашей российской.

Ну, хорошо. По порядку…

Цитата: Нам, как правило, не нужна истина …

Эту цитату из заметки Екатерины Выхованец, опубликованной в интернет-газете «Православная жизнь[12]» от 19/01/2018г., в первый раз я использовал в своей статье {7} два года назад.

А сейчас?

Давайте откроем статью А.А Проханова «Хвала будущему»:

«*В арьергарде этого похода много достойных, благородных людей. Но они живут и действуют в безопасном удалении от будущего. Они поместили себя в вату, которую оставили им прежние эпохи.* ***Им уютно в этой вате****. И они повёрнуты спиной к будущему, они пятятся в будущее, они - раки человеческого прогресса*».{8}

Я увидел явное сходство понимания «Им уютно в этой вате» с нахождением «в своем привычном мирке», в котором комфортно и уютно, когда «нам не нужна истина», если она «не наша истина».

На самом деле, это известная психологическая проблема «усталости от новой информации». Человек в какой-то момент перестает любопытствовать, его уже ничего не интересует и он остается в своем привычном круге того, к чему он привык. У каждого из нас когда-то формируется свой круг «контактной информации», на которую мы реагируем, остальное просто отбрасываем. Это и есть наш «уютный мирок» или «уютная вата» по Проханову.

Чаще всего это происходит с возрастом в виде усталости от бесконечного потока информации, который уже не хочется ни видеть, ни слышать, ни читать, ни понимать…

Википедия…

Этот справочник, конечно же, никогда не отличался компетентностью и объективностью. Но, сегодня Википедия резко разделилась на российскую и англоязычную. И сразу стала интересной очень многим исследователям. Потому, что сравнение статей из разных частей Википедии дает намного больше

[12] ПОЧЕМУ НАМ НЕ НУЖНА ИСТИНА? О СУБЪЕКТИВНОСТИ ВОСПРИЯТИЯ. Православная жизнь 19.01.2018г https://pravlife.org/ru/content/pochemu-nam-ne-nuzhna-istina-o-subektivnosti-vospriyatiya

информации, чем одна любая часть. По этой причине вдруг стало понятна политическая подоплека в определениях понятий, стала понятной политическая составляющая противостояния нашей науки и западной.

Но это никак не отменяет и того, что Википедия - самый массово посещаемый справочник в интернете. Потому, что он быстро реагирует на все новые возникающие явления, понятия и разработки. Там можно узнать самые свежие, пусть часто только базовые сведения, а уж потом искать более полную информацию. Это гораздо лучше, чем зацепиться за какое-то непонятное слово в какой-то книге, и перерывать гору книг и специальных справочников, может быть и не один год. И даже российский браузер «Яндекс» дает ссылку сразу на Википедию, а уж потом на другие справочники. Тут срабатывает правило разумной достаточности, и мы смотрим хотя бы исходную информацию. А уж потом ищем её подтверждение в других источниках.

Почему это неприемлемо для Нины Леонидовны, я не знаю.

Западная наука…

Это почти постоянное обвинение в мой адрес при обмене мнениями.

Ближайшие 700 лет Европа, а потом Западный мир были центром культуры и науки Земли. Похоже, что когда-то все крупнейшие мировые открытия были постепенно «переписаны» на западных ученых, самостоятельно решивших эти научные задачи или переписавших, например, арабские источники, а иногда и просто укравших их где-то на Юге или Востоке.

А потом уже стало престижным и выгодным учиться, работать и фиксировать открытие не у себя на родине, а в США или странах Европы. Этот процесс «утечки мозгов» на Запад мы то останавливали, то опять снимали запреты. И сегодня мы имеем то, что имеем. Многие открытия зафиксированы на Западе, и мы вынуждены использовать эту информацию.

Возможно ли нам теперь «взять и отменить» всю западную науку и пользоваться только своими российскими разработками?

Тогда надо отменить «диалектический материализм»: «*В 1887 году этот термин впервые употребил Иосиф Дицген в своей работе «Экскурсии социалиста в область теории познания»[8], однако заметную роль в марксизме это понятие начало играть только после его использования Плехановым в работе 1891 года, посвящённой 60-летней годовщине со дня смерти Гегеля[9]. С точки зрения В. И. Ленина, Иосиф Дицген использовал данный термин, чтобы отделить «современный» материализм диалектиков от «старого» механического материализма, как их именовал Энгельс*.» https://ru.ruwiki.ru/wiki/Диалектический_материализм

Да и «коммунизм», как «западное понятие» надо отменить. Вместе с «социализмом». Или «это другое»?

июнь 2025г
г.Волгодонск

Литература:

1. Н.Л. Румянцева, Отклик на дискуссию о будущем России // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.29540, 09.06.2025 https://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001g/00125453.htm
2. Никитин А.В., В какое будущее мы идем? // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.29518, 29.05.2025 https://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001g/00125449.htm
3. Субетто А.И., Онтологическая правда в XXI веке – ноосферное отрицание глобального империализма и капиталократии. http://ukros.ru/wp-content/uploads/2024/03/Онтолог.-правда_24_ddb-2.pdf
4. Александр Проханов. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОЦИАЛИЗМ – ФОРМУЛА, КОТОРАЯ ВИТАЕТ В ВОЗДУХЕ https://izborsk-club.ru/9059
5. Александр Проханов: «Нельзя одолеть Запад, оставаясь Западом» | Аргументы и Факты 26.04.2023г. https://aif.ru/politics/russia/aleksandr_prohanov_nelzya_odolet_zapad_ostavayas_zapadom
6. Г. Лебон. Душа толпы https://www.psychology-online.net/articles/doc-1159.html
7. Никитин А.В., В плену «призрачных истин» // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.28241, 28.12.2022 https://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00165190.htm
8. Проханов А.А., Хвала будущему. https://dzen.ru/a/aAbDCyPrhyWegDuZ
9. А.И. Субетто, Образ будущего – это возвышение коллективного разума человечества на «высоту» научного управления социоприродной эволюцией, и только на этой основе (и на этой «высоте») – продолжение космического прорыва // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.29495, 13.05.2025 https://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012879.htm