Карякин Ю. В.

# Образ мира как фактор образования

*Образование от ОБРАЗ*
*и это помнить надо всем,*
*кто просвещению народа*
*себя сподобил насовсем*
*и не пытайтесь самовластно*
*творить предвзято и легко*
*себе подобного, всяк властен*
*идти наверх своим ПУТЁМ.*

**Аннотация.** Сильна и стойка традиция «давать образование» способом снабжения знаниями и т.п. А мир уже иной, он меняется со скоростью, превосходящей скорость «получения образования». Мы, живущие в изменяющемся мире, обречены изменяться вместе с ним. Для этого годится какой-то иной способ образования, не педагогический. Поиску такового себя обязуем.

**Ключевые слова**: познание в образовательном процессе, эмпирическая фаза, теоретическая фаза, онтогенезное познание.

## О проблеме структурно

Понятийно-аналитическому сопоставлению содержания актуальных терминов ПЕДАГОГИКА и ОБРАЗОВАНИЕ посвящены были определённые посылы перестроечной формации [1 и др.], пора уже проникнуть в суть образовательной деятельности достаточно глубоко, откуда видеть можно и НАЧАЛО образования, и его ПЕРСПЕКТИВУ. Осмысление факта исторической миграции социокультурного феномена от актуально востребованной потребности ДЕТОВОДИТЕЛЬСТВА к мечтательно-эпическому ОБРАЗОВАНИЮ может оказаться полезным в плане понимания пройденного пути с извлечением из обретённого опыта полезных признаков для указаний на будущее.

Краткий экскурс в историю становления образования в аспекте формирования теоретических его описаний связывает искателя с именами Локка, Песталоцци, Канта, Гербарта и многих других исследователей вплоть до наших современников, хорошо известных нам и продолжающих свою исследовательско-провидческую деятельность в теме развития методологии, теории и методики образовательной деятельности. Предваряя основную идею настоящего исследования, приведём для обще-обзорной характеристики исторического опыта развития образования как общекультурного социального феномена, лишь малый набор цитируемых фраз, в совокупности способных, по авторскому видению, составить представление об этом опыте так, чтобы он (опыт) представился на фоне «взгляда абсолютного неофита» в актуальной теме полезным для формирования перспектирующего взгляда на развитие феномена.

«Научное понимание «образование» в европейской истории впервые было упомянуто И.Г. Гердером в 1774г. и определялось как «возрастание к гуманности» [2]. Развитиеобразующий и деятельностноформирующий позыв в форме «возрастания к гуманности» не исчез, не ослабился, не утратил актуальности и спустя два с половиной столетия, на пороге третьего тысячелетия. Пройденный образовательным движением путь лишь обогатил сей позыв многообразием теоретических выкладок, форм и способов, а также изобретений методического и технолого-технического характера.

«Образование во всем мире переживает трансформацию на фоне развития ИТ-технологий, нейросетей и метавселенных». [3]. Цитируемый источник освещает некую структуру отмечаемой трансформации в форме перечисления так называемых трендов: «Мультимодальная педагогика, Взаимопроникновение учебных сред, Обучение через вызов (challenge) как образовательный формат, Педагогика отношений, Предпринимательское образование, Педагогика заботы в опосредованной цифровыми технологиями среде, Педагогика с использованием генеративного

искусственного интеллекта, Сближение контекстов обучения и обучающегося, Подкасты как педагогическая технология, Метавселенная для образования».

Приведённый факт наряду с иными, отражающими взрывную поисковость исследований образования подкрепляет обоснованность нашей ориентировки на поиск иного подхода к обозрению и пониманию состояния социального феномена ОБРАЗОВАНИЕ в текущем периоде меж-цивилизационного сопряжения. Каким же иным может оказаться искомый подход, из какой позиции следует начать его поиск? Мы выбираем позицию наибольшей отдалённости от исторического момента нашего присутствия.

Обратимся к универсальной модели какого-либо явления, как к инструменту исследования произвольного объекта, позиционируемого в статусе фрагмента целостного мироздания. Модель такого фрагмента по схеме «внешнее-внутреннее», представимая как «лента Мёбиуса» [4], может быть использована в нашей ситуации для проявления не только доступного нам, исторически накопленного опыта внешнего описания явления ОБРАЗОВАНИЕ, коим занимается традиционно ПЕДАГОГИКА, но и комплементарной ему части, включающей знание и понимание ОБРАЗОВАНИЯ как процесса формирования образа мира индивида в учебно-образовательном процессе.

**О толковании базовых понятий**

Мы будем обращаться к тематически базовым терминам как-то ЗНАНИЕ, ОБРАЗОВАНИЕ и т.п., атрибутивно привлекая способ толкования их содержания на ОНТОГЕНЕЗНОЙ основе, которая позиционируется в отношении традиционной эмпирической основы как целостная, включающая две комплементарные части – эмпирический и теоретический (мыслительный) способы познания.

Структура познавательной концептуальности онтогенезного мышления

Таблица 1

| **От эмпирики** | **От теории** | **От онтогенеза** |
|---|---|---|
| **Знание** - осведомлённость или понимание чего-либо, что можно логически или фактически обосновать и практически проверить опытом. | По Кондакову Н.И. «Целостная и систематизированная совокупность научных понятий о закономерностях природы, общества и мышления» | Признак познающей системы (в частности индивида), синтезирующий две комплементарные части познания: результаты опыта и его теоретическое отображение |
| **Образование как характеристика индивида**, это результат усвоения человеком знаний, умений и навыков. (Нейро) | Образование как характеристика индивида есть образ мира как результат его познания | Образованность проявляется как фактическая способность индивида отражать приобретённый опыт жизни в форме целостного ОБРАЗА МИРА |
| **Преподаватель высшей школы** — это специалист, занимающийся образовательным процессом в высших учебных заведениях. | Преподаватель — работник высшей, средней специальной или общеобразовательной школы, преподающий какой-либо учебный предмет, https://vestnik-kafu.info/journal/5/165/ | Преподаватель, это специалист в определённой области, который вводит неофитов в некую область познания в статусе ведущего научно-познавательный процесс. |
| **Студент –** индивид, получающий образовательные услуги в университете | Индивид, получающий знания, отрабатывающий умения и навыки в избранной области профессиональной деятельности | Индивид, исследующий избранную предметность мироустройства под руководством профессионала |

Как отмечалось неоднократно в наших публикациях [5], раздельное, не сопряжённое одно с другим, культивирование эмпирического и теоретического способов познания формировалось в периоды доиндустриального и индустриального развития культуры нового времени и вполне удовлетворяло такой формой познания запросы развития в те времена, но текущий период сопряжения тысячелетий настойчиво требует иной формы организации образовательного процесса, как ядерного компонента общественного сознания. В изменяющемся мире индивид (специалист, как действующий, так и формирующийся) должен постоянно меняться, чтобы пребывать в синхронном сопряжении с развивающимся миром.

**О технологии познания**

Обращаясь к современно представленным суждениям в сети с вопросом «Что значит познание», мы, в ходе осмысления сетевых суждений получаем возможность приблизиться к целостному пониманию ПОЗНАНИЯ, если нам удастся единить таковые с их определенной противоположностью путём сопряжения по модели «лента Мёбиуса» (ЛМ). Цитируем.

«Что такое познание? Это совокупность процессов и методов, через которые можно получить знания об окружающем мире» [НЕЙРО]. Ищущий мыслитель не преминет, пожалуй, задаться вопросом «Что же такое - знание», однако такие, видимо, встречаются редко. Следующий ответ: «ПОЗНАНИЕ— категория, описывающая процесс получения любых знаний путем повторения идеальных планов деятельности и общения, создания знаково-символических систем, опосредующих взаимодействие человека с миром и др. людьми» [6], видим некое расширение понятия «знание» путём добавления эпитета «любые». Но вот уж вовсе не подлежащее, вроде бы, сомнению академическое суждение – «Познание – приобретение знания, постижение закономерностей объективного мира» [7], и там же: «ЗНАНИЕ — результат процесса познания, обычно выраженный в языке или в к. л. знаковой форме». – Цикл замкнулся! Как его теперь «разомкнуть», может, обратиться к ленте Мёбиуса? По слухам, (как поступила служанка господина Мёбиуса) – разрезать ленту и склеить концы её, повернув один из них на 180 градусов. Погрузившись достаточно глубоко в практику нашей традиции образования, можно обнаружить, что именно так мы и поступаем, а именно: сначала испытываем природу, пытаясь узнать её «характер», затем строим наугад какую-нибудь абстрактную процедуру, которая якобы отражает опыт наших уже проделанных испытаний (и это совершается уже на «другой» стороне ленты), затем возвращаемся в реальный мир, чтобы проверить как наша «теоретически» полученная формула, оправдывает надежду на адекватность отображения реального явления.

**К прогнозу образования**

Красивым видится процесс ПОЗНАНИЯ, представленный по схеме ленты Мёбиуса (ЛМ), не так ли? Но как реализовать его в такой модели, что следует изменить в модели его традиционной, педагогической постановки? А может, вообще отказаться от традиции образовывать подопечных в парадигме «давать знания» и «изобрести» иную парадигму?

Руководствуясь намерением «встроить образовательный процесс в ЛМ», поступим традиционно, то есть станем подбирать из известных в нашем опыте познания наугад модель процесса и испытывать взятую модель на способность встроиться в ЛМ. Обратимся первым шагом к модели ЧЁРНЫЙ ЯЩИК, известной кибернетикам как обобщенная модель управления каким-либо процессом. На рисунке 1. такая модель представлена с входом Учебная информация и выходом Контроль усвоения. Так мы традиционно понимаем то, что происходит в учебном процессе, точнее – то, что доступно нашему восприятию из позиции стороннего наблюдателя.

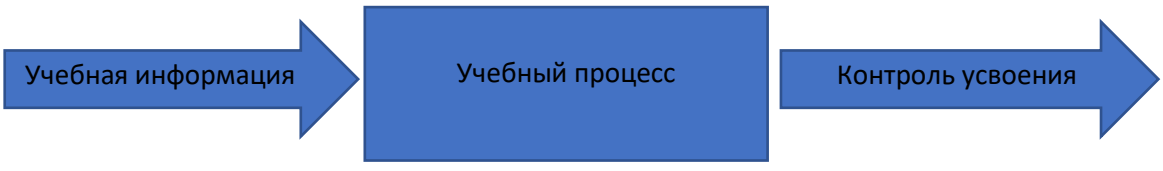


Рис. 1 Учебный процесс сквозь кибернетическую модель Чёрный ящик

А как это можно видеть из позиции непосредственного присутствия и даже участия, из позиции «внутри»? Поставленный вопрос провоцирует нас на проникновение внутрь Чёрного ящика, или, как иногда говорят, побуждает «просветлить» его, сделать прозрачным. Прибегнем в таком намерении к понятию Образ мира, трактуемого как «орган познания» индивида [8, 9]. На рисунке 2 предложена схема, отражающая кибернетический Чёрный ящик с проявленной для стороннего наблюдателя внутренностью, отражающей взаимодействие её компонентов.

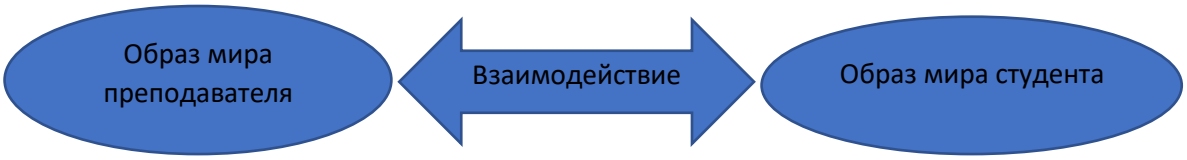


Рис. 2 Учебный процесс в своей сути.

Проявительные смыслы двух схем (рис. 1 и рис. 2) доступно увидеть в сопоставлении. Что в них общего? – То, что они отражают один и тот же процесс, учебный процесс, суть которого в обучении преподавателем своих подопечных, студентов. В обыденной речи эта суть часто позиционируется в как «передача знания». В чём различны схемы, что в них и чем различно, отразим в форме таблицы 2.

Системные параметры явления Учебный процесс в сопоставлении двух парадигм

Таблица 2.

| **Параметр сопоставления** | **Педагогическая парадигма Рис. 1** | **Онтогенезная парадигма Рис. 2** |
|---|---|---|
| Локализация | Наблюдатель снаружи | Наблюдатель внутри |
| Актуальная субстанция | Информационная | Понятийная |
| Целевая установка | Передача знаний | Порождение новых понятий и меж-понятийных связей (знаний) |
| Направленность движения | От информации к знаниям | От понятий к знаниям |
| Структура результата процесса | Одноуровневый, информационный | Двухуровневый, понятийно-знаниевый |
| Суть контроля | Оценка близости к эталону | Оценка новизны и обоснованности |

Краткий комментарий к некоторым параметрам

**Локализация:** в педагогической парадигме учитель это, «дающий знания и контролирующий их усвоение», но в онтогенезной – это более опытный, чем студент, – «познаватель», исследователь.

**Актуальная субстанция**: в онтогенезной парадигме неофит вводится в предмет деятельности-познания атрибутивно в терминах понятий (по Кондакову), но не знаний, ибо «знание» есть производное от «понятия».

**Направленность движения** в педагогической парадигме мыслится как «передача знания», а в онтогенезной – как формирование знаний под воздействием информации, то есть в парадигме, актуализирующей прежде сформированные понятия и вводящей новые понятия вместе с меж-понятийными связями.

**Заключение**

Заявленный посыл на поиск иного традиционному подхода к организации, содержательному наполнению и исполнению образовательного процесса привёл нас на пути поиска к модели ЛМ (как отражающей произвольный процесс развития, всеобщей модели нашего мироздания) к принципиально новому пониманию познания в современном образовательном процессе высшей школы. Представленное выше предельно краткое изложение этого нового понимания автор позиционирует как один из начальных шагов в достаточно конструктивно обозначенном пути дальнейшего развития культуры образования в третьем тысячелетии.

**Библиографический список**.

1. Карякин Ю.В., О методике перевода учебного курса в парадигму ОГМ // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.29207, 08.11.2024

2. Эволюция образования и развитие педагогической мысли в истории цивилизации. Монография, под ред. Г.Б. Корнетова, М., АСОУ, 2017, с. 317

3. Мировые тренды образования в российском контексте — 2024 – Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» https://ioe.hse.ru/edu_global_trends/2024/?ysclid=m57zmfpuj6746973318

4. Л.А. Кулак, Геометрия Мёбиуса на подиуме науки // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.28839, 18.02.2024

5. Ю.В. Карякин, ОМОН: история в библиографии // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.29089, 14.08.2024

6 ПОЗНАНИЕ | это... Что такое ПОЗНАНИЕ?, https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/944/ПОЗНАНИЕ?ysclid=m5dnd87p2v855355793

7. ПОЗНАНИЕ | С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова Толковый словарь русского языка \ https://classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Ozhegov-term-24366.htm

8. Psychology.ru - Леонтьев А.Н. ОБРАЗ МИРА, https://www.psychology.ru/library/00031.shtml

9. Карякин Ю.В., Ещё о знании и познании // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.28364, 02.03.2023