ВОССТАНОВЛЕНИЕ КУЛЬТУРНО-ГЕНЕТИЧЕСКОГО КОДА РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ: БИОКОСМОЛОГИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ

Константин Станиславович ХРУЦКИЙ[1]

REHABILITATION OF THE RUSSIAN CIVILIZATION'S CULTURAL-GENETIC CODE: BIOCOSMOLOGICAL POSSIBILITIES

Konstantin S. KHROUTSKI

РЕЗЮМЕ. *В данной работе, выполненной в Год Аристотеля (объявленного ЮНЕСКО в 2016 г.), автор, прежде всего, отмечает реальность существования двух внеисторических полярных (постоянно существующих и противоположных друг другу) Типов рациональности – противостоящих космологий – Гилеморфистской и натуралистской, Аристотеля; и, Дуалистской и идеалистской, Платона. Автор вновь поднимает вопрос о нео-Аристотелевском (научного Органицизма) характере русской научной традиции. Год Аристотеля показательным образом совпадает с происходящими в современном мире тектоническими сдвигами в отношении к мировоззренческим основаниям. С опорой на Триадологическую, динамическую циклическую теорию Питирима Сорокина, автор преследует в работе цель обоснования (космологической) задачи смены старого на новый Тип текущего мирового социокультурного развития, и утверждает необходимость срочного восстановления собственного «культурно-генетического кода» в основаниях стратегии цивилизационного развития России.*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *Триадологический подход, нео-Аристотелизм, Биокосмология, Интегрализм, Функционалистский натурализм, научный Органицизм, динамическая циклическая теория П.А. Сорокина, современные концепции Интегрального развития и смены старого на новый (Интегралистский) Тип социокультурного развития, научные школы России, русский Органицизм и Функционализм*

ABSTRACT. *This work has been carried out in the "Aristotle Anniversary Year" that is officially proclaimed by the UNESCO, in 2016. First of all, the author states the reality of the two ahistorical polar (opposite to each other and permanently existing) Types of rationality – opposing cosmologies – Hylomorphist and naturalistic, of Aristotle; and Dualist and idealistic, of Plato. Author again raises the issue on the neo-Aristotelian (of scientific Organicism) character of the Russian scientific tradition. Aristotle Year, pointedly, coincides with the tectonic shifts in relation to the attitudinal foundations (universal worldview bases) that currently are going on in the world. Building on the principles of Pitirim Sorokin's Triadological, dynamic cyclic theory, the author pursues the goal of (cosmological) tasks substantiation of the change (shift) from the old to the new Type of the current global sociocultural development, and claims the urgent significance of rehabilitating the own "cultural-genetic code" of Russia as the basis to realizing effective strategy of civilizational development.*

KEYWORDS: *Triadological approach, neo-Aristotelian Biocosmology, Integralism, Functionalist naturalism, scientific Organicism, dynamic cyclic theory of Pitirim Sorokin, the modern concept of integral development and change from the old to new (Integralist) type of socio-cultural development, schools of Russia, Russian organicism and functionalism*

[1] Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, Великий Новгород.

Содержание

Введение

1. Год Аристотеля и цивилизационный русский нео-Аристотелизм (научный Органицизм)
2. Две противоположные (супер)системы и типы рационального знания – натурализма Аристотеля и идеализма Платона
3. Тектонические сдвиги в современном мировоззрении и основаниях культуры
4. Триадологическая (динамическая циклическая) теория П.А. Сорокина и современные концепции Интегрального развития: их критический анализ
5. Задача смены старого на новый (Интегралистский) Тип социокультурного развития: основные стратегические цели
6. Встать с коленей преклонения перед чужеродными типами и моделями цивилизационного развития

Заключение

SYNOPSIS

Originally, in the approach of Biocosmological association (BCA) – we put forward the scientific (methodological) concept and highlight the principle of distinction between the Two opposite (super)systems and the Types of rational knowledge (Hylomorphist and naturalistic, of Aristotle; and Dualist and idealistic, of Plato). The latter were realized (grew up) at classical Antiquity, but, further (in world history and culture) – they were laid by cultural figures into the rational foundations of the modern global sociocultural process: educational, scientific, philosophical, and of all other cultural constructions (from ancient to the present times, with its current crisis period). Therefore, it is reasonable and useful (and essential) to review and study Aristotelism as the atemporal Type of (Organicist) rationality, wherein the term "organic" is derived from the Greek '*Organon*' – *Ὄργανον* – that means an instrument and method, i.e. *function*). That is why, represented by Aristotle – the great thinker of world culture – his philosophy is less important as the ancient philosophical system (but, of course, is interesting for specialists), but is more significant as the all-encompassing *Organon*Kosmology – the ahistoric Type of rationality (and that is particularly relevant in the current crisis period, and which is vital and affecting all) – and which essence is the Functionalist naturalism (scientific Organicism – Biocosmology or *Organon*Kosmology – teleological Physics). It is noteworthy that the 38th session of the UNESCO General Conference (Paris, November 2015) has officially declared 2016 the Aristotle Anniversary Year to mark the philosopher's 2,400th birthday.

Thus, according to the BCA-approach – Aristotle's (Bio)cosmology is the atemporal – *ahistoric* (but *naturalistic*, i.e. which relates to the laws of Nature) – that is the *Type* of rationality (Type of cosmology) that acts at all times (epochs and eras);

and, significantly, the relevance of which (of the Aristotelian – Organicist – Type of rationality), at present (during the ongoing global crisis) – is significantly high. The point is that, globally and locally, we have in reality (or, at least, in real demand) the substantial changes at the foundations of contemporary actual activities of a contemporary sociocultural subject (the man, society, civilization, humankind), called in the media as "tectonic shifts". It is clear that all this concerns especially the issues of sociocultural development of Russia. Addressing the targets of INION RAN Forum "Russia: key challenges and solutions" – we (in BCA) argue that Biocosmology may provide an appropriate basis for the successful development of the Russian sociocultural organism, as the modern embodiment of the Aristotelian Type of Organicist rationality (contemporary neo-Aristotelism, in essence – the Functionalist naturalism).

In other words, Biocosmology is in capability to serve as the second polar (essential) foundation and realm of rational knowledge. Essentially, Biocosmology, as the scope of Aristotle's naturalism, is the autonomic Type of knowledge in relation to the cosmological (aetiological, methodological, anthropological, etc.) grounds of the conventional, currently dominating "scientific method" (based in Plato's cosmology) that has turned to be highly successful (in its mathematical-physicalist approach) both in terms as of the conquest of natural forces, as overcoming the free (self-dependent, inherent, individual) potencies of the life (ontogenesis) of a sociocultural subject: man, society, civilization, humankind; but which ultimately are the bio-sociocultural-Cosmist (Functionalist) subjects, and which need their own (Organicist) foundations for the study, understanding and realization. All this – the releasing of the sociocultural subject's natural potentials for self-actualization (and, in this order, the equal relevance and the use of both polar Types of knowledge: Aristotle's and Plato's) – is essential for the implementation of current actual Integralist sociocultural constructions. The cornerstone moment, in the realization of this trend, is the recognition and substantial use of the Triadological approach in applying scholarly endeavors that are based (for the sociocultural sphere) upon the dynamic cyclical theory of Pitirim Sorokin [1937–1941].

In turn, the author makes a critical analysis in his work of modern theories of integral development, starting with the theory of Pitirim Sorokin, and including the integral concept of Sergey Glazyev. It is argued that the modern approaches are not aimed at the (primary) development of their own (for Integralism) rational foundations; and that they overlook the importance of Sorokin's Triadological principle. The latter means that, methodologically, an Integralist approach uses the means from both poles of knowledge and exercises the integral synthesis of their (polar) scholarly tools. In short, true Integralism approves the equal use of both poles' (i.e., their opposite) strengths and capabilities of rational knowledge and practical activities – for their Integralist synthesis; thus, on equal rights, essentially including and using the contemporary resources and assets (still untapped) of Aristotle's Organicist pole and Type of rationality. That is, we lack so far the natural (for Integralism) equal use of the principles and means of scientific Organicism (Biocosmology – essentially the neo-Aristotelian Functionalist naturalism –

teleological Physics). In this, we urgently need to rehabilitate and fully use the achievements of the Russian scientific tradition, firstly the schools of thought: of "Russian cosmism", "Russian cyclism", "The Russian way in the science of behavior", "Russian pulsationism", "Russian organicism", "Russian functionalism" (they all have precisely the essence of scientific Organicism – Functionalist naturalism, their characterization is given in the work).

Another important point (e.g., which is characteristic for Glazyev's concept) – we notice that, in modern integral approaches – there is no bringing out and rationalizing (and substantiation, in the realized constructions) upon the significance of Russian sociocultural organism civilizational identity. This element, for example, is of central significance for N.Ya. Danilevsky's theory of cultural-historical types. In this connection, the work realizes a cross-cutting (penetrating) study and analysis of the history of Russian civilization. As a result, the point of view of the internal major setbacks (failures) within the one whole (ontogenetic) process of civilizational historic development (of the crucial importance, and which have the pathological significance) is derived and substantiated. Therefore, we lay special emphasis on realizing a salutary route (by rehabilitating the normal inherent development) – and through its *Internal* self-disclosure – to the self-actualization of Russia's own civilizational inherent potentials and the further wholesome sociocultural development.

In general, however, the rational bases (and their heavy inertia) of the Dualist relationship to the world, which were introduced in the XVII century, but which (since then and up to date – the XXI century!) – they still are underlying and have the domination (or dictate) over the global sociocultural evolution (and which, ultimately, are reducible to Plato's cosmology, i.e. are based on its Dualist Type of rationality). In fact, it is time to resolutely change the pole of sociocultural orientation (in relation to the Type of rationality), at least, to stand against this unacceptable state of affairs; and it must be assumed that Russian scientists (relying on their own scientific tradition) are able to be at the forefront and realize the generation of essential foundations and structures that are needed for the building and the successful development of a new – Integralist – Type of sociocultural development.

РЕФЕРАТ

Изначально, в подходе Биокосмологической ассоциации (БКА), выдвигается научное (методологическое) понятие и обозначается принцип различения двух противоположных (супер)систем и Типов рационального знания (Гилеморфизма и натурализма, Аристотеля; Дуализма и идеализма, Платона). Последние были реализованы (возникли) в эпоху Античности, но далее (в мировой истории) – они были заложены культурными деятелями в рациональные основания современного глобального социокультурного процесса: образовательного, научного, философского и всего культурного строительства (с античного времени до современности, с ее текущим кризисным периодом). В этой связи является обоснованным и полезным (и необходимым) рассмотрение и изучение Аристотелизма как вневременного

Типа (Органицистской) рациональности, где термин «органический» происходит от греческого ‘*органон*’ – Ὄργανον – что означает инструмент и метод, т.е. *функцию*). Поэтому, в лице Аристотеля – гениального мыслителя мировой культуры – мы имеем дело не столько с интересной (для специалистов) античной философской системой, сколько с внеисторическим (и особенно актуальным в текущую кризисную эпоху, т.е. жизненно необходимым и касающимся всех) Типом рациональности, имеющим сущность Функционалистского натурализма (научного Органицизма – Биокосмологии или *Органон*Космологии – телеологической Физики). Примечательно, что 2016 год (по решению ЮНЕСКО) был объявлен годом Аристотеля (в честь его 2400-летия со дня рождения).

Таким образом, согласно БКА-подхода – (Био)космология Аристотеля представляет собой вневременный – *внеисторический* (но *натуралистический*, т.е. соотносящийся с законами Природы) – действующий во все времена и эпохи Тип рациональности (Тип космологии); и, что важно – актуальность которого (Аристотелевского Типа рациональности) на сегодняшний день (в период глобального кризиса) является особенно высокой. Дело в том, что и глобально и локально в настоящее время происходят (по крайней мере, реально востребованы) фундаментальные сдвиги (позитивная динамика) в основаниях актуальной деятельности современного социокультурного субъекта (человека, общества, цивилизации, человечества), получивших в средствах информации название «тектонических». Понятно, что в первую очередь это касается вопросов социокультурного развития России. В отношении к задачам Форума ИНИОН РАН «Россия: ключевые проблемы и решения» – мы (в БКА) утверждаем, что Биокосмология может выступить надежным основанием для успешного развития российского социокультурного организма, в качестве современного воплощения Аристотелевского Типа Органицистской рациональности (современного нео-Аристотелизма, по своей сущности – Функционалистского натурализма).

Иначе говоря, Биокосмология в состоянии выступить в качестве второго полярного и необходимого основания и сферы рационального знания. Существенным образом, Биокосмология (нео-Аристотелизм) является автономным Типом знания по отношению к основаниям существующего конвенционального, в настоящем доминирующего «научного метода» (основанного на Платоновской космологии), который оказался (сверх)успешным как в отношении покорения сил природы, так и в отношении подавления естественных свободных (самостоятельных присущих индивидуальных) потенциалов жизни (онтогенеза) социокультурного субъекта: человека, общества, цивилизации, человечества; но которые, в конечном итоге, являются био-социо-Космистскими (Функционалистскими) субъектами, и которые требуют собственных (Органицистских) оснований для своего изучения, понимания и реализации. Все это – высвобождения естественных потенциалов для самоактуализации социокультурного субъекта (и, для этого, установление равной значимости в использовании обоих полярных типов

знания: Аристотелевского и Платоновского) – существенно необходимо для реализации текущего эффективного Интегралистского социокультурного строительства. Краеугольным моментом в осуществлении этого направления является признание и фундаментальное использование Триадологического подхода для реализации научных исследований, основанного (для социокультурной сферы) в динамической циклической теории Питирима Сорокина [1937–1941].

В свою очередь, в работе проводится критический анализ современных теорий Интегрального развития, начиная с теории П.А. Сорокина, и включая интегральную концепцию С.Ю. Глазьева. Утверждается, что современные подходы не отличаются направленностью на (первичную) разработку собственных (для Интегрализма) рациональных оснований; и что они не учитывают важности сорокинского Триадологического принципа. Последний означает, что, методологически, Интегралистский подход использует средства с обоих полюсов знания и осуществляет интегральный синтез их (полярных, противоположных по значению) научных инструментов. Короче говоря, истинный Интегрализм утверждает равное использование обоих полюсов, т.е. их противоположные сильные стороны и возможности для рационального познания и практической деятельности – в осуществлении их интегрального синтеза. Таким образом, настоящий Интегралистский подход обеспечивает равное включение и использование (до сих пор незадействованного) Органицистского Аристотелевского полюса и Типа рациональности, значит – равное использование средств из сферы научного Органицизма (Биокосмологии – нео-Аристотелизма, имеющих сущность Функционалистского натурализма, телеологической Физики). В этом подходе требуется срочно осуществить реабилитацию и открыть к полноценному использованию достижения отечественной научной традиции, в первую очередь школ «*русского космизма*», «*русского циклизма*», «*русского пути в науке о поведении*», «*русского пульсационизма*», «*русского органицизма*», «*русского функционализма*» (всех, как раз имеющих сущность научного Органицизма – Функционалистского натурализма; характеристика им дается в работе).

Другой существенный момент (например, характерный для концепции Глазьева) – в современных подходах отсутствует обнаружение и рациональное обоснование (и опора, в реализуемых построениях) на значения цивилизационной идентичности российского социокультурного организма. В свою очередь, например, данный элемент является ключевым для теории культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского. В этой связи, в работе изучается и подвергается «сквозному» анализу история российской цивилизации. В результате, автором выводится и обосновывается положение о решающем (патологического характера) значении внутренних срывов, произошедших в общем (онтогенетическом) процессе исторического развития, и, соответственно – необходимости осуществления спасительного (возвращающего нормальное, присущее развитие) – *внутреннего*

самораскрытия и самоактуализации собственных присущих потенциалов социокультурной (и цивилизационной) активности.

В целом, однако, в настоящем сохраняется тяжелая инерционность установок (и принципов рациональности) Дуалистского отношения к миру, выдвинутых и заложенных в мировой социокультурный процесс еще в XVII веке, но по прежнему доминирующих над (или, диктующих свои правила для) глобальной социокультурной эволюции, уже в XXI веке! (и, в конечном итоге, сводимых к космологии Платона, т.е. основанных на его Дуалистском Типе рациональности). На самом деле, настало время решительно изменить полюс (в отношении к Типу рациональности), по крайней мере – воспротивиться данному недопустимому положению дел; и, что следует допустить – именно российские ученые (опираясь на собственные научные традиции) способны выступить в авангарде мирового порождения необходимых оснований и конструкций для построения и успешного развития нового – *Интегрального* – типа социокультурного развития.

ОСНОВНОЙ ТЕКСТ СТАТЬИ

Введение

Современная ситуация в мировом социокультурном развитии характеризуется кризисными явлениями как на глобальном уровне (с происходящими тектоническими сдвигами в современном мировоззрении и основаниях культуры), так и в культурно-историческом (культурно-эволюционном развитии) стран, регионов, и мира в целом, включая Россию, в первую очередь. Данная работа преследует целью сблизить эти различные перспективы и основания (происходящих изменений в культуре и общественной жизни). Автор уделяет первостепенное внимание выдвижению и обоснованию краеугольного значения (для мировой эволюции) присущих (Органицистских) потенциалов русской культуры, как необходимых к достижению благополучного развития всех мировых эволюционных процессов. В свою очередь, этот вопрос (как цель исследования) не является главным в данной работе, но стоит в ряду первоочередных для последующих изысканий. Пока же, приводимое исследование имеет своей целью пролить свет на ряд других фундаментальных вопросов, актуальных в настоящее время, включая различение присущих (для современности) Типов рациональности, в первую очередь, противоположных космологий – как Типов всеобъемлющего знания – натуралистской (Аристотеля); и идеалистской (Платона).

Важное место в работе получает основной (для БКА) Триадологический исследовательский подход, опирающийся на достижения (принципы) динамической циклической теории П.А. Сорокина. В свою очередь, фундаментальная теория Питирима Сорокина, как и другие современные концепции Интегрального развития (в работе рассматривается концепция С.Ю. Глазьева) – подвергаются в исследовании критическому анализу.

В целом, изучая вопросы смены мировоззренческих и мирохозяйственных оснований (старого, отжившего – на новый, востребованный Тип) социокультурного развития, и подчеркивая значение (для мирового благополучия) актуализации присущих потенциалов российской цивилизации (имеющих Органицистскую – Функционалистского натурализма – нео-Аристотелевскую сущность) – автор видит (и реализует в работе) необходимость направленного, естественнонаучного (сквозного, в целом) изучения российской истории, с выявлением ее основных механизмов, негативно повлиявших на весь (онтогенетический) эволюционный процесс. На этом основании (обнаруженных причин и их патологических следствий) – в исследовании выявляются осложнения в отношении эволюционного процесса (само)реализации естественных благополучных форм в жизни российского общества, и формулируется стратегическая задача восстановления неотъемлемых оснований и траектории присущего цивилизационного развития России. Для этого, утверждается в работе – в первую очередь является необходимым «встать с коленей» преклонения перед чужеродными типами и моделями цивилизационного развития.

1. Год Аристотеля и цивилизационный русский нео-Аристотелизм (научный Органицизм)

2016 год, по решению ЮНЕСКО – объявлен Годом Аристотеля. В 2016-м году исполняется 2400 лет со дня рождения великого греческого мыслителя. В этой связи, во всем мире системно спланированы мероприятия, посвященные этой дате. В нашей стране – это Московская международная конференция по Аристотелю (ММКА 2016). Биокосмологическая ассоциация (БКА)[2], созданная (в Великом Новгороде, в 2010 г.) как раз для реализации возможностей и развития нео-Аристотелизма (Биокосмологии) в современной науке и философии – БКА выступила с инициативой (направила заявки на) проведение специальной сессии в рамках этой Конференции, по теме: «Актуальность Аристотелевской (супер)системы знаний как современного автономного Органицистского Типа рациональности (Функционалистского натурализма, Биокосмологии)».

В Европе, 2400-му дню рождения философа был посвящен мировой конгресс “ARISTOTLE 2400 YEARS”[3], на родине Стагирита, в Салониках, Греция. В приглашении к Конгрессу, его президент, проф. Demetra Sfendoni-Mentzou отмечала, что Аристотель является “the universal philosopher,” и что его труды “spreads over the broadest range of topics, covering all major branches of Philosophy such as Logic, Dialectic, Syllogistic, Metaphysics, Political-Moral Philosophy, Rhetoric, Poetics and extending in an impressive way into areas related to all fundamental scientific fields, such as Physics, Biology, Zoology, Botany, Taxonomy, Mathematics, Meteorology, Astronomy, Geology, Psychology, Medicine,

[2] БКА – Биокосмологическая ассоциация (см. ее сайт – http://www.biocosmology.ru/).
[3] См.: http://aristotleworldcongress2016.web.auth.gr/?q=en/congress

Economics, Humanities, Law and Political Science, Economics, Health Sciences and even Technological Sciences."

Тем не менее, программа Конгресса в Салониках (типичным образом) включала только частные вопросы по изучению наследия великого Стагирита. Все же, своим суждением президент Конгресса непроизвольно указала на очевидную истину – Аристотелевская философия в первую очередь (и фундаментально) представляет собой (супер)систему знаний – всеохватывающую космологию (являясь достаточным основанием и несущей концептуальной конструкцией для осуществления рационального познания в любой научной области); и которая функционирует автономно, так как является независимой от других систем (и космологий). Более того, суперсистема знания Аристотеля, как и суперсистема Платона – они обе имеют для мирового культурного развития фундаментальное значение, поскольку именно эти две, противоположные друг другу космологии рационального знания – Платона и Аристотеля – и оказались положенными в основания культурного развития современного мира. Существенным образом, обе суперсистемы имеют обоснованные, самодостаточные и целостно организованные (хотя и противоположные друг другу) – свои собственные этиологию, гносеологию, методологию, антропологию, социокультурологию, эволюционную теорию и все другие необходимые основания. Что особенно существенно, (Био)космология Аристотеля представляет собой вневременный – внеисторический – т.е. действующий во все времена и эпохи Тип рациональности (Тип космологии); и, что не менее важно – актуальность которого (Аристотелевского Типа рациональности) на сегодняшний день особенно высока, поскольку и глобально и локально в настоящее время происходят (по крайней мере, реально востребованы) фундаментальные сдвиги (позитивная динамика) в основаниях социокультурной деятельности современного человека (общества, человечества). Понятно, что в первую очередь это касается вопросов социокультурного развития России.

От БКА заявку (на участие в ММКА 2016) поддержали и подготовили тезисы выступлений 10 ученых, из них 8 профессоров и докторов наук, причем все 10 выступлений были подготовлены в 10 различных разделах науки (и всех основных сферах знания: естественнонаучного и биологического, гуманитарного и социологического, философского, а также формального). Всё это лишь подчеркивает актуальность тематики современного Аристотелизма, а также что Аристотель реально выступил в мировой культуре и как Отец (создатель) науки, и как создатель (всеохватывающей) Биокосмологии (телеологической физики – Функционалистского натурализма). В свете объявленных целей и задач данной конференции – мы слабо верили в вероятность отказа нашим заявкам от организаторов ММКА 2016. Тем не менее, неприятие инициативы БКА обнаружилось быстро, причем было выражено в достаточно жесткой форме. Всем нашим участникам вскоре поступили однотипные (точнее, одинаковые) отказы, с короткой (келейного

характера) отпиской, что, мол, мы не соответствуем теме «доктринального анализа собственно учения Аристотеля и его последователей».

Нельзя пройти мимо факта, что сферой главных научных интересов «Директора программного комитета»[4] оказались «платонизм, неоплатонизм, христианский платонизм», и «богословие». Все это очевидным образом указывает, что «директор», по своей специализации – в принципе не соответствует целям эффективного текущего развития вопросов философии «Отца науки» – язычника и натуралиста Аристотеля; с другой стороны, по видимому (уже поскольку только его и смогли найти для исполнения данной задачи) – в России на сегодня попросту отсутствуют специалисты по Аристотелю. Кстати, в анонсе конференции и слова не было сказано про «доктринальный анализ»; более того, в числе организаторов Конференции выступили «Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова»; «Институт всеобщей истории РАН», и «Новосибирский государственный университет», которые никак не могли выступать только как центры по «доктринальному анализу собственно учения Аристотеля и его последователей». В свою очередь, данный эпизод в очередной подчеркивает, что ИФ РАН в настоящем является функционально недееспособным и дезориентированным подразделением РАН, утерявшим свои цели полезного служения российскому обществу.

Существенно, что следует вновь отметить – в российской истории полноценный контакт отечественной культуры с наследием Аристотеля (с его философской системой «взятой как целое») до сих пор еще не состоялся. В этой связи можно привести два ценных суждения, во-первых, видного ученого С.С. Аверинцева:

> …В России XIX-XX столетий были, разумеется, специалисты по философии Аристотеля, как и специалисты по философии Платона. Но контакт национальной культуры, взятой как целое, с той или иной философской традицией, взятой опять-таки как целое, – это особая проблема. Возьмем на себя смелость сказать, что с Платоном русская культура встретилась, и не раз. В Древней Руси эта встреча происходила при посредничестве платонизирующих Отцов Церкви. В России XIX-XX столетий посредниками были Шеллинг и русские шеллингианцы, включая великого Тютчева, затем Владимир Соловьев, Владимир Эрн, отец Павел Флоренский, Вячеслав Иванов. Античной философией занимались оппоненты позитивизма и материализма, более или менее романтически настроенные; и естественным образом они брались не за скучные трактаты Аристотеля, а за поэтические диалоги Платона. Но встреча с Аристотелем так и не произошла. Несмотря на деятельность упомянутых выше специалистов, Аристотель не прочитан образованным обществом России до сих пор [Аверинцев, 1996, с.329].

[4] См.: http://iph.ras.ru/petroff.htm

Важным представляется и вывод М.Н. Варламовой [2012]:

> Значение его (Аристотеля. – **К.Х**.) «Физики» для истории философии и истории науки, сложно переоценить. Однако, несмотря на то, что еще Хайдеггер считал физическую теорию Аристотеля важнейшей частью его философии, физика как целая наука, то есть – как некоторая система знания, которая подразумевает отчетливо обозначенное употребление понятий и единый горизонт, предполагающий постановку общих вопросов, до сих пор не исследована в должной мере полно.
> Кроме того, с сожалением стоит отметить, что исследований по «Физике» Аристотеля в России крайне мало. Возможно, тот факт, что отечественные исследователи не уделяют «Физике» должного внимания, связан с тем, что гораздо более значимой фигурой для российской историко-философской среды остается Платон, и в то время как «Метафизику», «Политику» или «Этику» Аристотеля можно как-то понимать в связи с Платоном, то физический корпус Аристотеля требует особого подхода и, возможно, поэтому вызывает наименьший интерес отечественных исследователей» [Варламова, 2012, с.4][5].

В Биокосмологической ассоциации (БКА) мы принципиальным образом оцениваем наследие Аристотеля как (супер)систему знаний – всеохватывающую (Био)космологию – имеющую (как Тип знания) необходимое (жизненно важное значение) как для всего уже состоявшегося культурного-исторического развития человечества (и в античное время, и в средние века, и в эпоху современности, и в текущее кризисное переходное время), так и для будущего эволюционного (благополучного) его развития. Существенно, таким образом, что Аристотелизм имеет вневременный (внеисторический, т.е. действующий во все времена и эпохи) Тип рациональности (Тип космологии). Что здесь особенно важно – актуальность Аристотелевского Типа Органицистской рациональности на сегодняшний день (в период глобального кризиса) особенно высока, поскольку и глобально и локально в настоящее время происходят (по крайней мере, реально востребованы) фундаментальные сдвиги в основаниях социокультурной деятельности современного человека (общества, человечества). Понятно, что в первую очередь это касается вопросов социокультурного развития России.

В то же время, именно парадоксальным образом (поскольку, по факту, в российской истории полноценный контакт отечественной культуры с наследием Аристотеля (с его философской системой «взятой как целое») так до сих пор и не состоялся («Аристотель не прочитан образованным обществом

[5] Варламова М.Н. Dynamis как причина движения в «Физике» Аристотеля. Автореф. дисс. ... канд. филос. наук. — Санкт-Петербург, 2012.

России до сих пор», [Аверинцев, 1996, с.329][6]) – но отечественная культура, тем не менее, имеет ярко выраженный, именно (нео)Аристотелевский характер (т.е. выражает, в современных условиях, собственно Аристотелевский Органицистский Тип рациональности). Если (в выражении А.Н. Уайтхеда) западная философия и наука характеризуется как «подстрочные примечания к Платону», то, напротив – можно смело утверждать, что российская культура (по крайней мере, русская наука) являет собой в основном ‘подстрочные примечания к Аристотелю’.

На самом деле, если мы проведем беспристрастный ‘космологический’ – этиологический, методологический, антропологический и т.д. анализ оснований научной деятельности ведущих российских ученых, то неминуемо обнаружим их «strong correlation» (в англоязычном выражении) с основаниями Аристотелевского научного Органицизма, в первую очередь – в отношении Внутреннего и Целедвижимого характера основных причинных факторов. Именно подобную сущность имеют главные фундаментальные концептуальные понятия у видных российских деятелей науки, как например: «начала цивилизации» у Н.Я. Данилевского; «целестремительность» эволюционных процессов у К.Э. фон Бэра; идеи Органицистской философии А.И. Герцена[7], и концепция «разумного эгоизма» у Н.Г. Чернышевского; «биосоциологический закон взаимной помощи» П.А. Кропоткина; идеи «школы субъективной социологии» П.Л. Лаврова и Н.К. Михайловского; научное творчество (и в области химии, и в вопросах общественно-экономического развития) Д.И. Менделеева; «внутреннее торможение», «воля» и «хотение» у И.М. Сеченова; краеугольное «организующее решение» в Тектологии у А.А. Богданова; внутренний регулирующий принцип в теории «номогенеза» Л.С. Берга; «цикличность развития» (т.е. внутренний характер) экономических процессов у Н.Д. Кондратьева; «безусловный рефлекс», «рефлекс цели» и учение о «нервизме» И.П. Павлова; «функциональный орган», «доминанта» и «хронотоп» у А.А. Ухтомского; «внутренняя активность живого вещества» у В.И. Вернадского; «гелиобиология» А.Л. Чижевского; «имманентный детерминизм», а также внутренний динамизм и циклизм социокультурной системы у П.А. Сорокина; ведущий внутренний фактор – «результат действия» у П.К. Анохина; эволюционный «эффект» у А.М. Уголева; внутренняя «потребность» у П.В. Симонова; принцип «саморазвития» – основной для пульсационной гипотезы у М.М. Тетяева, М.А. Усова, Н.Е. Мартьянова; «пассионарность» у Л.Н. Гумилева; и др. Неудивительно, что в отечественной науке естественным образом оформились и ярко проявили себя такие научные школы как общеизвестный «русский космизм», а также «русский циклизм»

[6] Цит. по: Аверинцев С.С. Христианский аристотелизм как внутренняя форма западной традиции и проблемы современной России // Аверинцев С.С. Риторика и истоки европейской литературной традиции. М., 1996.

[7] См.: Хруцкий К.С., Карпов А.В. Аристотелевские идеи в русской литературе XIX века: творчество А.И. Герцена // Electronic journal “Biocosmology – neo-Aristotelism”. Vol.3. No.2 (Spring 2013). P. 234–258. URL: http://www.biocosmology.ru/avtory

[Яковец, 1995], «русский путь в науке о поведении» [Ярошевский, 1996], «русский пульсационизм» [Грузман, 2004], «русский органицизм» [Маслобоева, 2007], «русский функционализм» [Хруцкий, 2008][8].

Нельзя здесь сразу не отметить, что подобный (нео-Аристотелевский, научного Органицизма) характер русской научной традиции является характерным исключительно для истории российской культуры и цивилизации. Более того, достижения российских ученых имеют опережающий характер в отношении к общим процессам мирового научного и философского развития, но которые, однако, до сих пор остаются незамеченными (в контексте текущей глобальной культуры), и до сих пор не востребованными для мирового развития. В своем исследовании, Фритьоф Капра отмечал:

> …считается, что Людвиг фон Берталанфи первым предложил общую теорию, описывающую принципы организации живых систем. Однако еще лет за 20–30 до того, как он опубликовал первые работы по своей *общей теории систем,* русский медик-исследователь, философ и экономист Александр Богданов разработал столь же утонченную и всеобъемлющую системную теорию («тектологию». – **К.Х**.), которая, к сожалению, практически неизвестна за пределами России [Капра, 2003, с. 44].

Ф. Капра добавляет, что «три тома новаторской книги Богданова *«Тектология»* издавались на русском языке в период с 1912 по 1917. Широко обсуждавшееся немецкое издание вышло в 1928 году». По мнению австрийского ученого, «Александр Богданов первым попытался объединить понятия организации, паттерна и сложности в последовательную теорию систем»[9]. Как бы то ни было, 50 лет спустя, в «Общей теории систем» Людвига фон Берталанфи, опубликованной в 1968 году и содержащей раздел по истории теории систем, не содержится ни одной ссылки на Богданова. Капра был искренне удивлен, «каким образом Берталанфи, высокообразованный человек, издававший все свои оригинальные труды на немецком, мог упустить работу Богданова» [Капра, 2003, с. 44]. Таким же образом, в 1920-х годах появилась книга Освальда Шпенглера «Закат Европы»[10], которая методологически была аналогична труду Н.Я. Данилевского «Россия и Европа» (также осуществленному на основаниях Органицистского

---

[8] См.: Грузман Г. Загубленные гении России. Нагария 2004-2005 (интернет-ресурс: http://lit.lib.ru/g/gruzman_g/genii.shtml; последнее обращение – 14.05.2016); Маслобоева О.Д. Российский органицизм и космизм XIX–XX вв.: эволюция и актуальность. Часть I– III. Монография. М., 2007; Хруцкий К.С. Биокосмологическая перспектива в развитии «русского» функционализма // Вестник Международной академии наук (русская секция). №2. 2008. С. 41–47; Яковец Ю.В. Школа русского циклизма: Истоки, этапы развития, перспективы. М., 1995; Ярошевский, М.Г. Наука о поведении: русский путь. Издательство: Институт практической психологии, МОДЭК, 1996.

[9] Капра Ф. Паутина жизни. – С. 152.

[10] Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. М. 1993.

подхода), но, поразительным образом – Шпенглер даже не слышал о достижениях Данилевского. Равным образом, и Дж. Лавлок, который в 1960-х обнародовал свою концепцию Геи – он также затем был очень удивлен, когда узнал (а узнав, восторженно отзывался) о теории Биосферы В.И. Вернадского, состоявшейся в 1920-х гг. То же самое можно сказать и о Нобелевском лауреате Лима-де-Фариа, опубликовавшего в 1990-х свою теорию «автоэволюции» (вариант концепции направленной эволюции), который позднее признавал, что в ходе своей работы не был осведомлен, но, узнав – был поражен масштабам теории номогенеза Л.С. Берга (1922); и, что вероятно российский ученый стоял у истоков орто- и автогенетического направления в развитии эволюционного учения. В этом же русле можно отметить свидетельства, что в работах Норберта Винера (официально признанного основоположника кибернетики) отсутствуют ссылки на своего предшественника (в сфере биологии) – Петра Кузьмича Анохина[11].

Равным образом, Ю.И. Александров приводит в своей статье высказывание известного американского специалиста в области психологии Майкла Коула, – «существенная часть того, что было сделано в России (в области психологии) с 20-х по 30-е годы, соответствует американским исследованиям сегодняшнего дня»[12]. Другие ценные ссылки, сделанные в данной работе автором, включают высказывание Лорена Р. Грэхэма, известного специалиста в области истории науки СССР, что «в истории русской и советской мысли имеет глубокие корни антиредукционистский подход», и что «в советской психологии и физиологии,… существует особая русская традиция интерпретации исследований». В свою очередь, напротив, из уст профессора биологии из Гарварда Ричарда Левонтина звучит хорошо известная истина, что «доминирование редукционизма (связываемого с картезианством) в науках о природе и обществе считается особенно характерным именно для *западных – европейской и американской – наук*»[13]. В целом, Ю.И. Александров приходит к выводу, что «у всей отечественной науки есть выраженные особенности», которые «характеризовали и пока еще характеризуют интеллектуальную среду нашей страны»[14].

[11] В своей статье, посвященной столетию со дня рождения П.К. Анохина, – К.В. Судаков [1998] отмечает, что когда Норберт Винер посетил лабораторию П.К. Анохина в 1960 г., то он признал, что достижения Анохина в области физиологической кибернетики намного опережают рождение и общие тенденции кибернетики; см.: Sudakov K. To the centenary of P.K. Anokhin, a great Russian physiologist // Integr Physiol Behav Sci. 1998 Apr-Jun;33(2):171-5.

[12] См.: Александров Ю.И. О «затухающих» парадигмах, телеологии, «каузализме» и особенностях отечественной науки // Вопросы психологии. №5. 2005. С. 154–158.

[13] Там же. 156–157.

[14] Там же. С. 156.

2. Две противоположные (супер)системы и типы рационального знания – натурализма Аристотеля и идеализма Платона

В целом, изначально, следует существенным образом выдвинуть научное (методологическое) понятие и ясно обозначить принципы двух противоположных (супер)систем и Типов рационального знания (натурализма Аристотеля и идеализма Платона). Последние были реализованы (возникли) в эпоху Античности, но далее (в мировой истории) были заложены культурными деятелями в основания современного глобального социокультурного процесса – образовательного, научного, философского и всего культурного строительства (с античного времени до современности, с ее текущим кризисным периодом). В этой связи является обоснованным и полезным (и необходимым) рассмотрение и изучение Аристотелизма как вневременного Типа (Органицистской) рациональности, где термин «органический» происходит от греческого '*органон*' – Ὄργανον – что означает инструмент и метод, т.е. функцию). Поэтому, в лице Аристотеля – гениального мыслителя мировой культуры – мы имеем дело не столько с интересной (для специалистов) античной философской системой, сколько с внеисторическим (и особенно актуальным в текущую кризисную эпоху, т.е. жизненно необходимым и касающимся всех) Типом рациональности, имеющим сущность Функционалистского натурализма (научного Органицизма – Биокосмологии или *Органон*Космологии – телеологической Физики).

В свою очередь, краеугольным моментом в развитии Биокосмологической ассоциации является признание и фундаментальное использование Триадологического подхода к научным исследованиям, т.е. в первую очередь признание самих фундаментальных принципов (законов) существования и изменения (развития) реального мира (равным образом, социокультурного мира), следующих как вывод из очевидных естественнонаучных фактов, а также полагаясь на принципы (для социокультурной сферы жизни), обоснованные в динамической циклической теории Питирима А. Сорокина). Под последними, в первую очередь, подразумеваются фундаментальные принципы Биполярности, динамичности и цикличности (Триадичности) всех явлений и процессов природного мира (космоса). Тогда, на этом основании, мы вправе утверждать одновременное – постоянное и равноправное – универсальное существование двух полюсов (полярных сфер в) организации любого (и данного) процесса, явления и индивидуальной вещи, и также и необходимого промежуточного (переходного между полюсами, но базисного) – Интегралистского – основания, объединяющего (синтезирующего) средства (как физических процессов, так и познания) с обоих полярных Типов организации.

В концепции Сорокина – универсальность выше обозначенных принципов в отношении к динамике общественных процессов выражена через понятие **Т**ипов **с**оцио**к**ультурных **с**упер**с**истем (Т_СКСС) – двух полярных (Sensate – Чувственный или *материалистический* Т_СКСС; и Ideational – Идеациональный или *внутренний* Т_СКСС); и Интегральный (Integral) или

синтезирующий Т_СКСС. Все (Три) Типа постоянно активны и постоянно существуют, но один из Трех (по очереди, но через посредство Интегрального Т_СКСС) принимает доминирующее значение, и, тогда (в этом своем доминирующем цикле, от начала и расцвета – до угасания) – данный доминирующий Т_СКСС определяет характер всех областей и процессов социокультурной жизни. Существенно, что о кризисе Чувственного (материалистического – Sensate) Т_СКСС – Сорокин писал («бил во все колокола») еще в первой половине и середине XX века[15].

Есть хорошо известное выражение: «Кто владеет информацией, тот владеет миром». Соответственно, кто не владеет информацией (тем более, как в нашем предмете исследования – целым Типом универсального знания, одним из Трех основных, включая и неосведомленность о русской Органицистской научной традиции) – того впереди ждут тяжелые времена…

3. Тектонические сдвиги в современном мировоззрении и основаниях культуры

В терминологии современного научного анализа, относящегося к изучению процессов и изменений, происходящих во всех сферах мировой социокультурной жизни – в последнее время появился характерный термин «тектонические сдвиги» (взятый из области геофизики, где изучаются сдвиги «тектонических плит»). Здесь ярко проводится аналогия с происходящими (в глубине) сдвигами оснований («тектонических плит»), которые как раз вызывают и производят на поверхности фундаментальные изменения в мировоззрении и образе жизни современного человека и общества. Само собой, в отношении к социокультурным процессам, подобные грандиозные изменения невозможны (если мы рассчитываем на позитивные результаты) без обосновывающих их первичных фундаментальных сдвигов в доминирующем Типе рациональности (ментальности) и Типе научного мышления.

Мы слышим сегодня из уст ведущих общественных и политических деятелей существенные заявления. Так, Папа Римский Франциск, на встрече с президентом Ирана Рухани, в январе 2016 г., заявил, что «мир вошел в полосу необратимых потрясений и будет изменен «до неузнаваемости» к следующему году».[16] В свою очередь, Пресс-секретарь президента России Д.Песков, в интервью BBC, в конце марта 2016 г., сделал серьезное заявление, что «в России и в целом в мире грядут грандиозные перемены. Политики уступят место честным лидерам, философам и ученым»[17].

Все эти реалии имеют прямое отношение к задачам Форума «Россия: ключевые проблемы и решения»[18], ежегодно проводимого ИНИОН РАН,

---

[15] Перевод на русский язык полного текста «Кризиса нашего времени» [1941], одной из самых известных книг Сорокина, дан в публикации: Питирим Сорокин. Кризис нашего времени. Социальный и культурный обзор. М., ИСПИ РАН, 2009.

[16] См.: http://rgdn.info/mir_nakanune_grandioznyh_peremen

[17] См.: http://geogen-mir.livejournal.com/587925.html

[18] См.: http://www.rkpr.inion.ru/inion/items.html

включая вопросы «Мегатенденций современного мирового развития», места России «в сценариях глобального развития» и роли «научных школ России» (и их «перспектив развития»); в русле абсолютно необходимых для современной России задач возрождения ее «цивилизационной и этнической идентичности в условиях геополитической конкуренции», и решения проблем «национальной идентичности и межкультурной коммуникации»; а также «приоритетов российского образования» и «становления человеко-ориентированного и социального государства в России», вкупе с укреплением «демографических процессов и сбережения нации».

В целом, на данном Форуме выносятся к рассмотрению десятки актуальных вопросов. В то же время, что важно уяснить – для целостной их реализации и координации – всех их необходимо объединить и выстроить (весь комплекс вопросов) на общем космологическом (этиологическом, гносеологическом, методологическом, антропологическом, эволюционного социокультурного развития, Ноосферологии, и т.д., в целом – всеохватывающем – адекватного Типа) основании, а далее реализовать их организацию в присущих эффективных идеологических конструкциях. Мы, в БКА, считаем, что одним из таких оснований (в текущее время, для успешного эволюционного развития российского социокультурного организма) – может стать Биокосмология, как современное воплощение Аристотелевского Типа Органицистской рациональности (современного нео-Аристотелизма, по своей сущности – Функционалистского натурализма). Иначе говоря, Биокосмология в состоянии выступить в качестве второго полярного основания и сферы знания (автономного по отношению к существующему конвенциональному «научному методу», с его основанием в Платоновском космологическом Дуализме и Идеализме) – необходимого для реализации текущего актуального Интегралистского социокультурного строительства.

Примером последнего могут служить концептуальные построения Советника Президента РФ, академика РАН С.Ю. Глазьева, сущность которых Н.И. Конюхов характеризует следующим образом: подход Глазьева «в наибольшей степени соответствует концепциям психоэкономики»[19]. Сам Глазьев, в этом отношении, высказывался, что в своей позиции он «идеалист, живущий в материальном мире»[20].

4. Триадологическая (динамическая циклическая) теория П.А. Сорокина и современные концепции Интегрального развития: их критический анализ

Краеугольным моментом в развитии Биокосмологической ассоциации является признание и фундаментальное использование Триадологического подхода для реализации научных исследований. В этом, по сути, мы следуем и ставим цели развития динамической циклической теории Питирима А. Сорокина (изложенные автором главным образом в его *opus magnum* –

[19] См.: Конюхов Н.И. Экономический кризис: кто виноват и что делать. М.: 2013. 230 с.
[20] См.: http://reosh.ru/vystuplenie-s-yu-glazeva-v-reosh.html

четырехтомном труде «Социальная и культурная динамика», 1937–1941[21]). В первую очередь, речь идет о признании (открытых Сорокиным, но равным образом следующих и из очевидной естественнонаучной реальности) собственно фундаментальных натуралистских принципах (законах) существования и изменения (развития) реального мира (и которые, по своему весу и значению, равняются общеизвестным физическим законам, как, например, гравитации или электромагнетизма). В первую очередь следует указать на фундаментальные натуралистские принципы Биполярности, динамичности и цикличности (Триадичности) всех явлений и процессов природного мира (космоса). Тогда, на этом основании, мы вправе утверждать одновременное – постоянное и равноправное – универсальное существование двух полюсов (полярных сфер) в организации любого (и данного) процесса, явления и индивидуальной жизни; а также и необходимой промежуточной (переходной между полюсами, но базисной) – Интегралистской сферы и основания, объединяющего (синтезирующего) средства (как физических процессов, так и познания) с обоих полярных Типов организации.

Существенно, что на динамическую циклическую теорию Питирима А. Сорокина ссылается (в своих докладах и публикациях) С.Ю. Глазьев, в аспекте развития собственной интегральной научной концепции, исследующей, в том числе, циклическое развитие технологических и мирохозяйственных укладов. На конференции в МГИМО, в апреле 2016г. (как и в других своих выступлениях)[22] С.Ю. Глазьев преподносит свои положения как раз в аспекте происходящих «тектонических сдвигов», естественных и необходимых для мирового и российского социокультурного развития, и требующих глубокого «анализа происходящих в мире процессов смены доминирующих технологических и мирохозяйственных укладов» [2015][23]. Важно, что академик Глазьев подчеркивает (супер)системный характер происходящих общественно-экономических сдвигов, и что каждый из существующих способов социокультурной организации действует как «институциональный мирохозяйственный уклад – система взаимосвязанных институтов, обеспечивающих расширенное воспроизводство капитала и определяющих механизм глобальных экономических отношений» [Глазьев, 2015, с. 7].

В свою очередь, если проводить критический анализ – С.Ю. Глазьев упускает из внимания Триадологическую сущность теории П.А. Сорокина. Речь идет о выявленном Сорокиным Триадическом характере постоянного и одновременного, на протяжении всей истории (и независимого друг от друга, в

---

[21] См.: Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика / Питирим Александрович Сорокин; пер. с англ., вст. статья и комментарии В.В. Сапова. М., 2006.

[22] См., например: http://neuromir.tv/s-glazyev-vneshnyaya-politika-rossii-v-sovremennykh-usloviyakh/ ; http://reosh.ru/video/vystuplenie-s-yu-glazeva-v-reosh-21-04-2016

[23] Например, см.: Глазьев С.Ю. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу российской экономики на траекторию опережающего развития. Доклад / С.Ю. Глазьев. М.: Институт экономических стратегий, Русский биографический институт, 2015.

своей организации) существования Трех **Т**ипов всеохватывающих **с**оцио**к**ультурных **с**упер**с**истем (Т_СКСС) – двух противоположных друг другу Т_СКСС (названных Сорокиным как Чувственный – Sensate; и Идеациональный – Ideational); и промежуточного (синтезирующего механизмы с обоих полюсов) – Интегрального (Integral) Т_СКСС.

При этом, согласно теории Сорокина – доминирование любого Т_СКСС имеет свое циклические время (для цивилизаций, в течение нескольких столетий), когда данный Тип раскрывает и реализует свой *внутренний* потенциал (Greek. – δύναμις – *dunamis*) – и обеспечивает свое доминирующее влияние над всеми сферами жизни (и над двумя другими Т_СКСС), но, в конечном итоге – исчерпывает свои природные (*внутренние*) возможности и истощается, уступая место для доминирования и всеохватывающего влияния следующему (другому) Т_СКСС (тогда, соответственно, наступает и доминирование другого Типа рациональности, значит – и Типа культуры, и Типа космологии). Новый Т_СКСС (в настоящем, это Интегральный Т_СКСС) таким образом закономерно приобретает доминирующее всеохватывающее значение во всех сферах индивидуальной и общественной жизни: и в философии, и в науке, и в этике, и в политической сфере, и в экономике, и в праве, и в искусстве, и в поведенческой культуре, и во всех других сферах социокультурной деятельности.

В свою очередь, однако, Питирим Сорокин сфокусировал свое внимание главным образом на вопросах искусства, этики, права и общественных отношений (его главный труд имеет название «*Social and Cultural Dynamics: A Study of Change in Major Systems of Art, Truth, Ethics, Law, and Social Relationships*». Таким образом, гениальный ученый не уделил должного внимания вопросам динамического циклического развития в отношении Типов научной и философской деятельности, т.е. собственно законам естественной смены Типов рациональности в развитии человека и общества, и цивилизационных органических образований[24]. Поэтому, неотложная задача современных ученых состоит в продолжении и развитии его блистательных открытий (в первую очередь, в отношении Типологии циклической динамики социокультурного развития), именно, в настоящем – фокусируясь на типологии сфер научной и философской деятельности (т.е., в первую очередь, на изучении Типов рациональности). В БКА, данной теме было посвящено исследование,

[24] Вероятно, среди причин подобного выбора – Сорокин не мог не понимать, что западная (тем более, англосаксонская) научная среда (т.е. прямые потомки Бэкона, Декарта, Канта) никоим образом не допустят даже и самой возможности рассмотрения вопроса об изменении существующих (конвенционально признанных как незыблемых) – эмпирического и позитивистского характера, в целом математико-физикалистских – научных подходов (т.е. узаконенного с XVII века «научного метода», являющегося «священной коровой» для западных ученых, т.е. что находится за пределами критики для западных деятелей культуры).

озаглавленное как «Триадический Биокосмологический подход к вопросам развития науки в России» [2013][25].

Другой очевидный момент (и актуальный вызов для современных ученых) состоит в том, что Питирим Сорокин не в достаточной мере раскрыл значение своего (противоположного Чувственному) – Идеационального Т_СКСС, т.е. он вывел здесь на первый план религиозные основания, сделал трансцендентную субстанцию (Бога) главным принципом (ценностью) Идеационального Т_СКСС. В то же время, что являет собой парадокс – он уделил главное значение внутреннему «символу веры», т.е. *внутренней* субстанции человека, как главной движущей причины и силы общественного развития данного Т_СКСС (т.е., что, в принципе, противостоит принципиально *внешнему* – Трансцендентному – характеру субстанции Бога). В целом, Сорокин гениальным образом раскрыл, что два противоположных Т_СКСС (Чувственный и Идеациональный) управляются противоположными по сущности и направленности импульсами – *внешними* (для Чувственного Т_СКСС); и *внутренними* (для Идеационального Т_СКСС). В этой связи, важно отметить ценный исследовательский вывод Д.В. Иванова:

> Отождествление Сорокиным идеационального и религиозного не является необходимым, поскольку понятие идеациональности абстрактнее, шире понятия религиозности. Если следовать не религиозно-этическим убеждениям и чаяниям Сорокина, а логике выдвинутой им теории, необходимо признать, что религиозность – это одна из возможных форм идеациональности [Иванов, 2011, с.72][26].

Таким образом, проецируемое в текущее и будущее развитие – построение современного актуального Идеационального Т_СКСС (в БКА терминологии – РеалКосмистского[27] Типа космологии и социокультурной организации) – включает в качестве основных элементов как религиозные традиционные ценности, так и все другие основания, присущие для целостного благополучного социокультурного развития. Задача современных ученых – раскрыть эти основания (в первую очередь рациональные основания научной

---

[25] См.: Хруцкий К.С. Триадический Биокосмологический подход к вопросам развития науки в России // Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol.3, No.3 (Summer 2013), с. 375–390. URL: http://www.biocosmology.ru/avtory

[26] См.: Иванов Д.В. Ценные предсказания Питирима Сорокина: социальная и культурная динамика в XXI веке // Наследие. № 1, 2011. С. 171–178.

[27] В подходе БКА, мы называем полярные Типы космологии как РеалКосмистский (Аристотелевский) и АнтиКосмистский (Платоновский); а промежуточный – как АКосмистский (Интегральный). Их характеристика дана в статьях авторов: Хруцкий К.С. К созданию триадической универсальной космологии // Идеи и идеалы. № 3(13), Т. 1. 2012. С. 65–73; Хруцкий К.С., Карпов А.В. Новгородское вече – к вопросу об изменении методологии изучения ключевого для российской истории феномена: альтернатива Биокосмологического подхода // Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol.4,No.4 (Autumn 2014), с. 502–540. URL: http://www.biocosmology.ru/avtory

деятельности: этиологические, гносеологические, методологические, антропологические, социокультурной активности, эволюционной и глобального развития теорий, Ноосферологии, и т.д.), и, доказав их подлинность – раскрыть научные пути эффективного применения новых возможностей на путях строительства требуемых адекватных общественных организаций (в реализации современных «тектонических сдвигов» в социокультурном развитии)[28].

Во всем этом, центральное значение (и по характеру, и по значению) имеет Интегральный Т_СКСС (Интегральный – АКосмистский – Тип космологии). Существенно, что любой Интегралистский подход является автономным в своей организации, поскольку основывается на собственных космологических основаниях. В то же время, с необходимостью, так как всякий раз Интегрализм использует (синтезирует) противоположные средства и механизмы для построения собственных (промежуточных, «золотой середины» – гомеостатических) систем, здесь любой специалист, используя Интегралистские подходы в познании и практической деятельности – для реализации устойчивых гармоничных (в том числе и общественных) построений – он в этом случае с необходимостью должен одинаково хорошо знать оба полюса (Типа) рациональности, поскольку в равной мере нуждается в использовании их средств для своих построений. Последние, что существенно, в конечном итоге могут быть сведены к двум рациональным (супер)системам знания – Аристотеля, здесь за основу организации реального мира принимаются *внутренние* (имманентные природные) причины и силы; и Платона, космология которого полагается на *внешние* (трансцендентные и трансцендентальные) силы воздействия (на) и изменения мира.

«Мы называем новый мирохозяйственный уклад интегральным: он ориентирован на социально-экономическое развитие страны, а также на гармонизацию международных отношений», – утверждает академик Глазьев[29]. В то же время, как следует из анализа – С.Ю. Глазьев, хотя и упоминает (в своих рассуждениях и выводах) динамическую циклическую теорию Питирима Сорокина, но он не подчеркивает (и не использует в своих построения) ее Триадологического (динамического циклического) характера. Вместо этого, он главным образом акцентирует внимание, что современные интегральные общественные системы (для научного изучения которых, а также альтернативных им систем – может оказаться уместным введение понятия '**Т**ип **м**иро**х**озяйственных **у**кладов', в сокращении – Т_МХУ) – что современный Интегральный Т_МХУ уже естественным образом (спонтанно) само-организовался и успешно существует в реальных и эффективных общественных

[28] Подробнее о вопросах текущего развития Триадологической теории П.А. Сорокина, см. авторскую статью – «Перечитывая "Ответ моим критикам" П.А. Сорокина: К вопросу о реабилитации Триадологического метода в динамической циклической теории великого ученого» // Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol. 5, Nos. 3&4 (Summer/Autumn 2015), с. 378–413. URL: http://www.biocosmology.ru/avtory

[29] См.: http://reosh.ru/vystuplenie-s-yu-glazeva-v-reosh.html

формах в Китае, Южной Корее и Японии (упоминается также и Индия). Другими словами, нашему взору сегодня представлены готовые и успешные модели общественно-экономической организации, следовательно – которые могут быть изучены, а знания использованы для наших собственных целей. В свою очередь, что по-настоящему ценно – С.Ю. Глазьев, в своей концепции, подчеркивает именно естественный (природный, натуралистский – т.е. в духе учения Сорокина) – динамический и циклический характер смены (одного Типа на другой) «мирохозяйственных укладов» – замены старого (отработанного) Типа на новый (прогрессивный, привносящий реальные возможности для успешного и плодотворного текущего и будущего развития).

Существенно, что в концепции Глазьева (как и в теории Сорокина) важное значение отводится ценностным основаниям. В своих выступлениях ученый подчеркивает, что главным для материалистических систем («Чувственного» Т_СКСС, до сих пор доминирующего и управляемого в настоящем глобальными транснациональными корпорациями, с их ядром в ФРС) – является максимизация прибыли, достигаемая любым способом, и где все процессы осуществляются в атомизированном («демократическом») обществе потребления. Существенно также, что данный порядок поддерживается на глобальном уровне в первую очередь за счет громадного (чудовищного по размерам, съедающего средства, достаточные для реализации грандиозных по размаху проектов интеллектуального и культурного развития) глобального военно-политического принуждения (только количество военных баз США по всему миру приближается уже к тысяче). Напротив, на ценностном уровне, в Интегральном Т_МХУ – наблюдаемом сегодня в передовых странах Востока – общественные интересы и цели гармоничного развития человека, общества и природы превалируют над частными (хищническими) интересами.

«Современные общества переходят к новой формации», – утверждает С.Ю. Глазьев. Выводы академика РАН (на приводимой конференции) поддержали и другие выступавшие, в частности проф. Г.Н. Цаголов[30], обосновавший свое положение о «Новом Интегральном обществе». Ценными у выступавших прозвучали предложения о всемерном развитии «Евразийского Интеграционного проекта», а также эффективной разработки «Новой Евразийской идеологии», с существенным значением которых нельзя не согласиться. В свою очередь, как выше уже отмечалось, без активного срочного восстановления Органицистского полюса знания и Типа рациональности (Аристотелевской, Функционалистского натурализма сущности) – без этого момента, как мы твердо считаем в БКА – прервать неестественно затянувшийся цикл Чувственного (материалистического) знания и установок на всемерное подчинение себе окружающей среды (природной, общественной, индивидуальной) представляется невозможным. В противном случае, тяжелая инерционность и давление Западных мировоззренческих установок, заложенных еще в XVII веке – все это неминуемо предопределит как

[30] См. его выступление: http://neuromir.tv/georgiy-tsagolov-nevernaya-ekonomicheskaya-politika/

нескончаемую череду катастрофических мировых войн, так и реальную перспективу (в выражении и обосновании В.Ю. Катасонова) «электронно-банковского концлагеря»[31], для основного населения Земли.

Нельзя не признать, что С.Ю. Глазьев и его соратники продвигают чрезвычайно важную концепцию о внедрении и развитии Интегрального Т_МХУ, т.е. в целом линию на организацию системного подхода и реализацию организационных усилий по осуществлению смены отжившего (свое эволюционное время) – старого капиталистического Т_МХУ (в термине Питирима Сорокина – Чувственного Т_СКСС) – на новый естественный перспективный, Интегральный Т_МХУ. В то же время, как следует из вышесказанного – у сторонников данного подхода (в их выступлениях и публикациях) можно выделить 3 существенных критических момента (точнее, их отсутствие):

1) в этом подходе отсутствует императив (безусловное требование) на разработку *собственных рациональных оснований* выдвигаемого *Типа рациональности* – абсолютно необходимых для всего процесса перехода и организации нового Интегрального Т_МХУ (Интегрального типа мирохозяйственного уклада), разъяснение чему было дано выше;

2) сторонники проведения в жизнь нового (Интегрального) Т_МХУ не учитывают значения сорокинского Триадологического принципа, который методологически, применительно к Интегральному синтезу знания – устанавливает равное использование средств познания и практической деятельности в отношение к обоим полюсам знания, т.е. равного включения и использования (до сих пор незадействованного) Органицистского полюса и Типа рациональности, значит – равного использования средств из сферы научного Органицизма (Биокосмологии – нео-Аристотелизма, имеющих сущность Функционалистского натурализма); здесь, со срочной реабилитацией и полноценным использованием достижений отечественной научной традиции и потенциалов школ «*русского космизма*», «*русского циклизма*», «*русского пути в науке о поведении*», «*русского пульсационизма*», «*русского органицизма*», «*русского функционализма*» (всех, как раз имеющих сущность научного Органицизма – Функционалистского натурализма; характеристика им дана выше). В этом отношении, будет полезным добавить проницательное суждение В.В. Зеньковского (автора, по мнению ряда специалистов – «лучшей истории русской философии»):

> Его (Сеченова. – **К.Х.**) основное убеждение заключалось вовсе не в материалистическом истолковании психики, а в отрицании самостоятельности духовных процессов»: 2) «Сеченов чрезвычайный противник психологии, строящейся из одних данных сознания – в этом

[31] См. интернет-публикацию: Катасонов В.Ю. «Америка: полицейский рэкет и электронно-банковский концлагерь»; URL.: http://reosh.ru/amerika-policejskij-reket-i-elektronno-bankovskij-konclager.html

> ключ к критике у Сеченова современной ему психологии. *Это не материализм, а чисто натуралистический* подход к изучению психики, т.е. отрицание так называемой «чистой психологии». *Ничего другого* в работах Сеченова, если их изучать без предубеждения, нет; поэтому надо признать, что для причисления его к материалистам *нет* оснований. [Зеньковский, 1991, с. 19] [32]

3) Современные интегралисты не уделяют должного внимания Типу цивилизационной идентичности конкретного субъекта мирового развития, в т.ч. и Органицистской сущности российской цивилизации (об этом, см. ниже).

Все существующие достижения российской Органицистской науки могут послужить как примером РеалКосмистского (Функционалистского натурализма) и АКосмистского (Интегралистского) Типов рациональности, так и выступить надежным основанием к восстановлению значения полюса нео-Аристотелизма в успешном строительстве современной социокультурной реальности. В свою очередь, отмечая усилия БКА в плане продвижения Интегралистского знания – обстоятельное изучение вопроса развития цивилизационной теории в России предпринял В.Н. Алалыкин-Извеков»[33]. В другом направлении, в аспекте вопросов Интегралистского общественно-экономического развития – глубокие исследования выполнил проф. А.И. Орлов, один из самых цитируемых ученых в РФ на сегодняшний день[34]. Кибернетический подход к изучению вопросов Биполярности и Триадичности осуществил проф. С.Н. Гринченко[35]. Многие другие авторы, в рамках БКА, сделали ценные вложения в развитие современного научного Интегралистского подхода[36].

Следует также отметить, что Питирим Сорокин (научные достижения которого имеют особое значение для данной темы исследования) является в то же время лишь одним из видных представителей блестящей плеяды русских ученых (представляющих Органицистский подход в науке, по сути реализующего принципы нео-Аристотелизма). В этом статусе, и в полном соответствии с отечественной культурной традицией – Питирим Сорокин выступает естественным представителем Аристотелевского телеологического

---

[32] Цит. по: Зеньковский В.В. История русской философии. Т. 1. Ч. 2. Л., 1991.

[33] См.: Алалыкин-Извеков В.Н. Цивилизационная теория в России – прошлое, настоящее и будущее // *Biocosmology – neo-Aristotelism*. Vol.4, No.3 (Summer 2014): pp. 337-354. URL: http://www.biocosmology.ru/avtory

[34] См.: Орлов А.И. Функционалистско-органическая (солидарная) информационная экономика – экономика без рынка и денег // Biocosmology – neo-Aristotelism. Vol.5, Nos.2&3 (Summer/Autumn 2015): pp. 339–359; Орлов А.И. Аристотель и неформальная информационная экономика будущего // Biocosmology – neo-Aristotelism. Vol.2, No.3 (Summer 2012): pp. 150–164. URL: http://www.biocosmology.ru/avtory

[35] См.: Гринченко, С.Н. Биполярность и Триадичность: Кибернетический взгляд на проблему // Biocosmology – neo-Aristotelism. Vol.6, No.1 (Winter 2016): pp. 166–175.

[36] См.: http://www.biocosmology.ru/avtory

натурализма (телеологической физики) – как всеохватывающей (супер)системы знаний (Биокосмологии) и существующего во все времена Типа рациональности (научного Органицизма). На самом деле, что можно вновь отметить – если Уайтхед характеризовал Западную философию и науку как «подстрочные примечания к Платону», то, напротив, что можно смело утверждать – российская культура (по крайней мере, русская наука) являет собой в основном ‘подстрочные примечания к Аристотелю’.

В то же время (в чем и состоит парадокс), русский Органицизм возник (парадоксальным образом) стихийно и спонтанно, поэтому русские мыслители (до сих пор) не проводили (на методологическом уровне) прямой связи между Аристотелевской (супер)системой научных и философских знаний (взятой как целое) и собственными исследовательскими построениями. Тем не менее, обращение к Аристотелю является необходимым моментом, Как хорошо известно – «заново изобретать колесо» всегда являет собой «*Сизифов труд*», т.е. невероятно трудоемкое, но неэффективное мероприятие; кроме того, в современное время, когда сложились необъятные объемы и глубочайшая специализация научного знания – задача повторения ‘античного подвига’ Аристотеля (но, тогда, в силу обозримости научных достижений – это действительно представлялось возможным) – подобная задача сегодня представляется объективно невозможной.

5. Задача смены старого на новый (Интегралистский) Тип социокультурного развития: основные стратегические цели

Главный вывод, из проведенного анализа, состоит в том, что, согласно законам Органицистского (*внутреннего* – динамического циклического) изменения и развития социокультурных (и цивилизационных, в том числе) процессов – задача смены старого типа на новый (Интегралистский) является невозможной без утверждения достаточных его рациональных оснований, и что, в целом, эта задача является достижимой в первую очередь за счет самоактуализации естественных (природных) *внутренних* потенциалов искомого Интегрального Т_СКСС (Интегрального Т_МХУ). В том числе, это означает – для российского общественного организма (культурно-исторического типа, в термине Н.Я. Данилевского[37]) – что нам требуется безусловное восстановление и рациональное осознание цивилизационной идентичности России[38] (этот момент также отсутствует в концептуальных построениях академика Глазьева). Только таким образом представляется возможным осуществить свойственные (для нового Типа, в наше время – для Интегрального Т_СКСС и Интегрального Т_МХУ) эффективные

[37] Данилевский Н. Я. Россия и Европа. / Составление и комментарии А. В. Белова / Отв. ред. О. А. Платонов. Изд. 2-е. – М.: Институт русской цивилизации, Благословение, 2011. – 816 с.

[38] Этот вопрос исследовался в работе: Хруцкий К.С., Смирнова О.А. Вопросы нравственного хозяйства в свете русской философско-религиозной традиции на рубеже XIX-XX столетий: с позиций Биокосмологии // Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol.4, No.3 (Summer 2014), с. 224–271.

институциональные построения. Следовательно, противостояние и противодействие влияниям и воздействию *извне* «старого» Типа конечно же необходимо (в наше время – это давление Чувственного, материалистического и корпоратократического Т_СКСС), но его (старого Типа) полное преодоление и окончательное достижение нового (Интегрального) Типа – т.е. реализация им своего доминирования посредством целостной эффективной (высшего уровня) организации всех сфер социокультурной реальности – подобный результат возможен только на пути *внутреннего* самораскрытия и самоактуализации собственных присущих потенциалов социокультурной (и цивилизационной) активности.

Причем, для рождения и самоутверждения Интегрального Т_СКСС (Интегрального Т_МХУ), и особенно его выхода на уровень доминирования и управления процессами организации и развития на глобальном уровне, необходимым моментом (без которого конечная цель является абсолютно неосуществимой) – эти моментом является задача восстановления истинного значения научного Органицизма Аристотеля, т.е. возможностей его *Органо*нКосмологии (Биокосмологии) как суперсистемы (всеохватывающего) знания. Прежде всего, здесь речь идет о восстановлении собственных (соответствующих естественному Типу) рациональных оснований, и (во всех областях знания) – построении собственных необходимых несущих концептуальных конструкций. Первоочередной, поэтому, для современного Интегрального Т_СКСС – выступает задача обоснования собственных состоятельных (присущих эффективных) этиологии, гносеологии, методологии, антропологии, теорий присущего социокультурного и цивилизационного развития, а также теорий эволюционного и глобального (Ноосферного) становления, и т.п.

Все это, как выше подчеркивалось, является невозможным к достижению без реабилитации Аристотелевского научного Органицизма (в его целостном значении, но на современном уровне культурного развития и научного знания). Другими словами, любое результативное Интегральное построение (как «золотая середина» между двумя полюсами) с абсолютной необходимостью сталкивается с потребностью эффективного использования средств (познания и практической активности), в равной мере извлекаемых с обоих полярных сфер (Типов рациональности и научной деятельности) – для их эффективной интеграции (синтеза) в достижении собственно Интегральных конструкций и систем. Только подобным образом можно произвести на свет эффективные (и рационально состоятельные) Интегралистские функциональные органы, деятельность которых будет приводить к получению необходимых результатов, т.е. созданию и поддержанию гармоничного устойчивого общества и условий для всестороннего развития человека (по методу, это как раз соответствует тому, чем занимаются современные системные и холистические науки, но

которые до сих пор не используют Триадологического подхода, и, в результате – не имеют собственных методологических оснований)[39].

В свою очередь, возвращение в активной жизни Аристотелевского научного Органицизма не являет собой простой механической задачи, но это именно качественная постановка целей и, далее – реализация серьезных организованных (систематических направленных) усилий по их достижению. Например, сам по себе Триадологический подход (как реальность – и природная, и познавательной деятельности) требует прежде всего научного признания (как естественнонаучных – универсальных) фундаментальных принципов (натуралистских законов) – той же Биполярности, Динамичности и Цикличности (Триадической, Онтогенетической), Иерархичности, Гетерогенности (Триадической, Иерархической, Функционалистской) и др. Именно в таком подходе, вначале обосновав фундаментальные положения для нового (Органицистского) Типа рациональности, и, таким образом, предоставив возможности для проведения необходимых концептуальных построений – далее станет возможным организовать (рационально обеспечить) весь процесс и поставить конкретные цели по реализации планов и смене текущих Типов мирохозяйственных укладов (Т_МХУ) – старого (*материалистического*) на новый (*интегральный*).

Еще в 1938г. В.И. Вернадский утверждал (в унисон с позицией П.А. Сорокина):

> Прошло много лет, прежде чем я понял (в середине 30-х годов) отсталость философии (в мировом ее охвате) в переживаемый нами исторический момент в жизни человечества… Она стоит в сущности на почве XVII в., не сознавая невозможности освоить новые явления “старыми мехами… [Вернадский, 1988, с. 237][40].

Все выше перечисленные Органицистские фундаментальные принципы являются эмпирически достоверными и многократно доказанными естественными науками. В то же время, в силу тяжелой инерционности установок Дуалистского отношения к миру (в конечном итоге, сводимых к космологии Платона и основанных на его Типе рациональности), которые были выдвинуты и заложены в мировой социокультурный процесс еще в XVII веке, но, которые по-прежнему доминируют и в XXI веке (!) – именно по этой причине научное сообщество (полагаясь на свою нерушимую ‘веру’ в конвенционально общепризнанные и неприкосновенные – методологического антропоцентризма и математического физикализма – правила и подходы в научной деятельности) продолжает игнорировать очевидные (естественнонаучные) реалии, тем самым продвигая мир (его культурное

[39] Более подробно, о Триадологическом подходе, см.: Триадический Биокосмологический подход к вопросам развития науки в России // Biocosmology – neo-Aristotelism”. Vol. 3, No.3 (Summer 2013): pp. 375–390. URL: http://www.biocosmology.ru/avtory

[40] Цит. по: Вернадский В.И. Философские книги натуралиста. М.: Наука, 1988 г.

развитие) к бездне катастрофы самоуничтожения. На самом деле, настало неотложное время решительно воспротивиться данному недопустимому положению дел, и, что следует допустить – именно российские ученые (опираясь на собственные научные – Органицистские – традиции) способны выступить в авангарде мирового порождения необходимых оснований и конструкций для построения и успешного развития нового – Интегрального – типа социокультурного развития.

На этом пути, в любом случае, опасно вновь не справиться с искушением – взять за основу готовые Интегральные системы, разработанные уже на Востоке, восточными странами. Важно также вновь подчеркнуть, что без понимания и использования фундаментального принципа динамической Биполярности (в отношении к современным природным процессам и современным системам знания), т.е. без первичной достаточной (прочной эффективной) проработанности всех основных принципов, критериев и ценностей полюса Аристотелевского научного Органицизма; как и без полноценного рационального восстановления и понимания цивилизационной идентичности России – любой подход в сфере Интегрального Т_СКСС (Т_МХУ) строительства не сможет быть самодостаточным и эффективным, поэтому неминуемо (в конечном итоге) окажется под влиянием и доминированием (т.е. подчинением) пока единственного (реально существующего и эффективного) полюса Западного рационального знания, т.е., с XVII века – доминирующего полюса рационального Дуализма и Антропоцентризма (по сути, Типа внешнего воздействия и подчинения окружающего мира).

6. Встать с коленей преклонения перед чужеродными типами и моделями цивилизационного развития

В 1869 г. появилась первая публикации научного труда Н.Я. Данилевского «Россия и Европа» (т.о., через 3 года мы встречаем юбилей – 150-летие выхода книги Данилевского в свет). Принципиальная важность «России и Европы» заключается в том, что русский мыслитель, применив Органицистский научный подход – раскрыл историческую необходимость для России (как социокультурного организма) обнаружения и рационального обоснования (и разъяснения, т.е. доведения в понятных формах до любого здравомыслящего человека) присущих оснований, а, далее – следования им и саморазвития собственной цивилизационной идентичности российского общества. Тем не менее, этот жизненно важный вопрос (в целом, за всю историю России) – до сих пор даже не был вынесен (руководством страны) на повестку дня, для его серьезного изучения и разрешения. Соответственно, до сих пор не были учреждены соответствующие цели (культурной самоидентификации и присущего цивилизационного развития) и обеспечивающие их функциональные органы (национальные проекты и программы, и государственные институты, их реализующие). Как и до сих пор (в научной жизни) не был реализован сам Органицистский метод (прежде всего, его

методология, на равных правах с другими научными подходами), которым пользовался Н.Я. Данилевский и многие другие выдающиеся русские ученые (в т.ч. и П.А. Сорокин)[41]. Последний (Органицистский подход) собственно выражает Аристотелевскую (Био)космологию, в первую очередь ее *внутреннюю целедвижимую* этиологию реального мира и методологию научного познания.

В целом, если бросить быстрый сквозной (а также независимый от существующих политических предпочтений) взгляд на историю России (известную нам из доступных источников) – то мы сразу обнаруживаем, что Россия (российская цивилизация) до сих пор не имела (и не ставила задачей на государственном уровне) осознания и рационального построения (концептуально-конструктивного) здания собственной цивилизационной идентичности. Призыв и великолепные (обоснованные) рациональные предложения Н.Я. Данилевского (как и достижения других русских ученых: А.Л. Метлинского, Л.И. Мечникова, К.Н. Леонтьева, Н.А. Бердяева, и др.[42]) – не послужили руководству страны сигналом к решению данного, остро востребованного (еще в XIX веке) стратегического вопроса социокультурного развития. Более того, инспирированная Данилевским необходимая исследовательская активность была вскоре нейтрализована и заблокирована внутри самой России, усилиями сторонников, полагавших для России возможными только чужеродные модели цивилизационного развития (особенно злокачественную роль здесь сыграл ‘поэт философии всеединства’ В.С. Соловьев)[43].

В результате, как выше уже отмечалось – когда в 1920-х Освальд Шпенглер, в своем труде «Закат Европы», вновь использовал Органицистский подход к цивилизационным исследованиям (т.е. применил методологию, аналогичную той, что ранее осуществил Данилевский) – он (как тогда выяснилось) даже не имел представления о достижениях русского ученого. Точно так же, как уже было отмечено – не имели сведений о своих русских предшественниках (и об их существенных Органицистских этиологических и методологических основаниях, и научных прорывах) западные ученые Л.ф. Берталанфи, Дж. Лавлок, Л.д.Фариа. В целом, в отношении Органицистского

---

[41] Дополнительно, см. статью авторов: Хруцкий К.С., Карпов А.В. Новгородское вече – к вопросу об изменении методологии изучения ключевого для российской истории феномена: альтернатива Биокосмологического подхода // Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol.4,No.4 (Autumn 2014), с. 502–540. URL: http://www.biocosmology.ru/avtory – ее раздел 3: «Вопрос о природе вечевого строя в Древней Руси – изучаемый в условиях «разорванной» страны».

[42] Подробнее, см.: Алалыкин-Извеков В.Н. Цивилизационная теория в России – прошлое, настоящее и будущее // *Biocosmology – neo-Aristotelism*. Vol.4, No.3 (Summer 2014): pp. 337–354. URL: http://www.biocosmology.ru/avtory

[43] Подробнее, см.: Хруцкий К.С., Смирнова О.А. Вопросы нравственного хозяйства в свете русской философско-религиозной традиции на рубеже XIX-XX столетий: с позиций Биокосмологии // Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol.4, No.3 (Summer 2014), с. 224–271 – ее раздел 2: «Соловьев против Данилевского – продолжение спора в реалиях современного мира».

подхода к научным исследованиям, как выше подчеркивалось – следует иметь в виду очевидный фундаментальный и опережающий характер научных достижений русских ученых: Н.Я. Данилевского, И.М. Сеченова, А.А. Богданова, А.А. Ухтомского, В.И. Вернадского, П.А. Сорокина, П.К. Анохина, А.М. Уголева, П.В. Симонова, Л.Н. Гумилева и др. На самом деле, выдвинутые ими научные концепции опережают аналогичные мировые образцы на 30–50–70 лет и более (например, возможно сформировать такого рода пары: Н.Я. Данилевский – О. Шпенглер; А.А. Богданов – Л.ф. Берталанфи; Л.С. Берг – А. Лима-де-Фариа; В.И. Вернадский – Дж. Лавлок; П.К. Анохин – У. Матурана и Ф. Варела; при том, что научные достижения А.А. Ухтомского, П.А. Сорокина, П.К. Анохина, А.М. Уголева, П.В. Симонова, Л.Н. Гумилева – до сих пор еще не нашли источников своего воспроизводства в текущей глобальной среде ученых, и, таким образом – их колоссальные научные потенциалы все еще ждут (и дождутся ли?) своего воплощения в мировом социокультурном процессе.

По-прежнему, эволюционные потенциалы русского культурно-исторического (российского цивилизационного) разума остаются невостребованными в текущем мировом процессе. Как следствие, они продолжают быть не замеченными и не оказывающими влияния на культурное развитие и России, и мира в целом. Нет сомнений, что подобное положение вещей является абсолютно недопустимым (в том числе и по той простой причине, что населяющие 1/6 часть суши Земли народы и народности (в количестве более сотни), объединившиеся вокруг русского этноса – никак не могут представлять собой случайное хаотическое образование, не имеющее собственных *внутренних* (следовательно, природных – необходимых для всеобщей эволюции) потенциалов к социокультурному развитию. В этой связи, по аналогии с развитием физиологического организма[44] – можно предположить, что в истории (российского социокультурного организма) могли произойти некие внутренние патологические срывы (с последующей реализацией патогенных механизмов), которые нарушили естественное течение процессов эволюционного (онтогенетического) развития российской цивилизации, и которые продолжают оказывать блокирующее действие на естественное эволюционное (само)развитие России и ее присущей социокультурной цивилизации.

В целом, из всего выше сказанного, и как свидетельствует история, главный момент можно выделить в том, что Россия и русский мир (как страна и цивилизация) – российская цивилизация до сих пор пользовалась только приобретенными за рубежом (чужеродными) моделями социокультурного развития, но так и не раскрыла и не приступила к реализации собственного

[44] В отношении использования приема «существенной метафоры», см. статью авторов: Хруцкий К.С., Карпов А.В. Новгородское вече – к вопросу об изменении методологии изучения ключевого для российской истории феномена: альтернатива Биокосмологического подхода // Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol.4,No.4 (Autumn 2014), с. 502–540. URL: http://www.biocosmology.ru/avtory – ее раздел 5.1.: «Прием “существенной метафоры” – для разъяснения возможностей создания правильных форм общественного устройства».

присущего пути цивилизационного развития. На самом деле, вначале, со стороны Киевских и Новгородских князей – выбор последовал в пользу Византийского общественного устройства (с основаниями в Восточном христианском сознании и Православном учении). Безусловно, Восточный христианский мир имеет комплементарный характер по отношению к потенциалу российского цивилизационного развития (вероятно, он оказался наиболее благоприятным для развития России – из всех внешних цивилизационных моделей, заимствованных в её истории), что несомненно способствовало успешному развитию начальных форм российской цивилизационной культуры.

В результате, например, как отмечают историки (хотя об этом и не принято писать, и, тем более – делать это объектом научных исследований) – Новгородская держава[45] IX–XIV веков характеризуется высоким уровнем развития культуры (соответствующим или опережающим европейский уровень), самостоятельной внешней политикой и отсутствием гражданских войн (что указывает на естественный – неантагонистический – характер развития, т.е. отражает прямое соответствие между проводимым типом развития социокультурного организма и его присущими природными потенциалами). Исследователи приходят к выводам, что «Древняя Русь имела высокий уровень культуры, не уступавший Западной Европе, а по ряду позиций (например, по грамотности) – превосходивший ее»; а также, что «это был “золотой век”, “русская античность”: высочайшие, недосягаемые образцы, неповторимая уравновешенность, гармония материального и духовного, общества и личности и т.д.»[46].

Что же касается форм общественно-политического управления, то практика «вечевой организации» социокультурной жизни в Древней Руси заслуживает особого внимания. Мы считаем, что ее оценка по (унифицированным) лекалам изучения истории Западной Европы является недействительной (ложной), но требует особых подходов. Мы попытались провести собственное исследование данного вопроса с Биокосмологической позиции [Хруцкий и Карпов, 2014]. На наш взгляд, вечевая система социокультурной организации, естественным (присущим) образом возникшая и проявившая себя в Древней Руси – являет собой оригинальный способ общественного управления и социокультурного развития, имеющий как раз Органицистские основания своего функционирования. Мы твердо убеждены, что вечевая система управления, сложившаяся в Древней Руси, и наибольшего развития достигшая в государственном строе Великого Новгорода – вечевая форма власти имеет собственное оригинальное значение, и представляет собой высший, до сих пор непревзойденный (в мировой истории) способ и уровень народовластия – общенародного управления делами общественного и

[45] Мы выступаем против термина «республика», искажающем истинную сущность государственного построения в древнем Новгороде, что мы объясняем в своем исследовании [2014].

[46] Цит. по: http://istoriyadrevnegomira.ru/kultura-drevnej-rusi.html

культурного развития. Переводить же изучение этого (Органицистского и Ноократического) способа общественной организации в понятийные системы (Дуалистских и Антропоцентристских) ‘модернистских республиканских’ построений является абсолютно недопустимым подходом[47].

Однако, далее (начиная с XV века) – московские князья разрушили и удалили из актуальной социокультурной сферы этот (Органицистский и Ноократический) способ общественного управления. В свою очередь, это произошло после золотоордынского вторжения и вассального подчинения Руси Золотой Орде на длительный период (более двух столетий). В этих условиях (длительного сложного изменчивого взаимоотношения сил с обеих сторон), где, как можно сразу отметить – золотоордынские ханы не препятствовали сохранению и развитию на Руси естественных (присущих) социокультурных образований для своего самостоятельного развития (хотя и находившихся под тягостным игом внешнего управления). Поэтому, как следует признать – естественная (заложенная Природой) линия на раскрытие и развитие собственных цивилизационных потенциалов – эта присущая траектория развития российской цивилизации, в итоге, оказалась прерванной по причинам, напрямую не связанных с внешней ордынской агрессией; т.е. по факту, произошедшей за счет (главным образом) внутренних, но не внешних факторов.

Иначе говоря, в условиях ига (но где обнаружились и элементы комплементарных взаимоотношений с ордынским ханством, хотя и значительно более отстоящие, чем предшествующие, от присущей траектории самореализации собственных природных цивилизационных потенциалов) – здесь, с одной стороны, самостоятельное культурное развитие России продолжалось, но, с другой стороны – произошли катастрофические последствия. Последнее означает, что под воздействием длительных внешних условий, которые работали против естественных проявлений самостоятельной активности (и вызревания) присущих российских правителей и управленцев, эффективно справляющихся с актуальными социокультурными процессами и взрослеющих в своих способностях – напротив, здесь сложились жесткие условия селекции эффективных «сборщиков дани» (в интересах ордынских ханов), которым как раз и выдавался «ярлык на княжение». Показательным образом, московский князь Иван Калита получил свой «ярлык» на правление над Россией именно (в первую очередь) по причине того, что он стал лучшим среди русских князей (в качестве сборщика дани) – образцовым исполнителем фискальных поручений Орды; и поскольку доказал Орде свою исключительную политическую покорностью (и, также, поскольку преуспел как в очернении

[47] Подробнее, см. статью авторов: Хруцкий К.С., Карпов А.В. Новгородское вече – к вопросу об изменении методологии изучения ключевого для российской истории феномена: альтернатива Биокосмологического подхода // Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol.4,No.4 (Autumn 2014), с. 502–540. URL: http://www.biocosmology.ru/avtory – ее раздел 5: «Ноократия и Ноосфера – как актуальные формы общественного устройства и глобального развития».

своих конкурентов, так и в задабривании подарками своих ордынских покровителей).

В результате, Иван Калита (в целом, московские князья) добились полной победы над Тверским княжеством, своим главным (на тот период) соперником по отношению к правлению на Руси, но победили они именно в формате «олимпиады», устроенного внешними правителями (золотоордынскими ханами), в плане выявления «чемпионов» в соревновании по «сбору дани» (соответственно, никакие задачи по приоритетному сохранению и развитию присущих потенциалов российской цивилизации здесь не присутствовали, в принципе). Немудрено, что с этого момента и далее – последующее развитие российского общества было направлено (главным образом) по Ордынскому пути, т.е. на воспроизведение государственного порядка, присущего для собственно Ордынской империи. Поэтому является неудивительным, что Иван I вскоре определил стратегическую задачу военного захвата и подчинения Новгорода (как уже ‘чужеродного элемента’) для власти Москвы. Эта задача была осуществлена в следующем столетии, когда Иван III, в ходе битвы на Шелони разгромил новгородскую армию и захватил Великий Новгород.

В данном русле, далее были заявлены и реализованы требования, что «Вечу колоколу в отчине нашей в Новгороде не быти, посаднику не быти, а государство нам своё держати»), что фактически означало окончание новгородской независимости. Все же, для ‘закрепления успеха’ – Иван III (в XV веке) осуществил переселение новгородцев боярского происхождения в центральные и поволжские районы страны; а, далее (уже в XVI веке) – Иван IV учинил массовые казни в Новгороде, что историки могут упоминать как «красный Волхов». Тогда, по изложению Википедии:

> В Новгороде было казнено с применением различных пыток множество горожан, включая женщин и детей. Точный подсчёт жертв вёлся лишь на первых порах, когда Иван Грозный целенаправленно уничтожал местную знать и приказных, устроив суд в «Рюриковом городище» (было убито 211 помещиков и 137 членов их семей, 45 дьяков и приказных, столько же членов их семей).… По сообщению русской повести о разгроме Новгорода, Иван велел обливать новгородцев зажигательной смесью и затем, обгорелых и ещё живых, сбрасывать в Волхов; иных перед утоплением волочили за санями; «а жен их, мужеск и женск пол младенцы» он повелел «взяху за руце и за нозе опако назад, младенцев к матерем своим и вязаху, и с великия высоты повеле государь метати их в воду». Священники и монахи после различных издевательств были забиты дубинами и сброшены туда же. Современники сообщают, что Волхов был запружен трупами; живое предание об этом сохранялось ещё в XIX веке. Людей забивали до смерти палками, бросали в реку Волхов, ставили на правёж, чтобы принудить их к отдаче всего своего имущества, жарили в раскаленной муке. Новгородский летописец рассказывает, что были дни, когда число убитых достигало полутора тысяч; дни, в которые избивалось

> 500−600 человек, считались счастливыми. Частные дома и церкви были ограблены, имущество и продовольствие новгородцев уничтожено. Отряды опричников, разосланные на 200–300 км, творили грабежи и убийства по всей округе.[48]

Существенно, также, что после распада Орды (начиная с XVI века) – для утверждения единого военно-политического руководства над всеми обширными российскими землями – Ордынской способ общественного управления (с жесткой вертикалью единоначалия – из единого центра) – пришелся как нельзя кстати и был взят на вооружение в полной мере. По сути, как выражаются историки, тогда «ставка Орды переехала в Москву». В целом, как на сегодня превалирует мнение среди историков – считается, что «покорение Новгорода – это главное достижение Ивана III в деле “собирания Руси”». В свою очередь, в свете вышесказанного – можно утверждать, что для истории России (взятой как онтогенетическое целое) – покорение и уничтожение Новгорода, с уже запущенным и успешно выстраивающимся процессом (само)развития естественных потенциалов цивилизационного становления (в терминах В.С. Степина – собственной неотъемлемой «корневой системы» – «культурно-генетического кода»[49], необходимых для прирожденного благополучного развития любой, здесь российской цивилизации) – уничтожение Великого Новгорода (т.е. естественного центра социокультурного развития России и реализации её, социокультурного организма, природных потенциалов) явилось главной катастрофой в истории российской цивилизации.

В этом моменте, важно вновь обратиться к исследованиям Н.Я. Данилевского и подчеркнуть, как мы это уже сделали ранее, что, в целом:

> …существенной особенностью теории Данилевского является ее глубинно и истинно Органицистский (Аристотелевский) тип построения. Здесь «начала цивилизации» имеют фундаментально гилеморфистское и имманентное значение, тем самым придавая всему исследованию истинно натурфилософский (исследующий законы природы-космоса) характер. Краеугольной для русского мыслителя является установка, что «цивилизация есть понятие более обширное, нежели наука, искусство, религия, политическое, гражданское,

---

[48] См.: материал из Википедии – «Новгородский погром».

[49] См.: *Степин В.С.* Нужна ли современному государству философия? // Государственная служба. 2002. №5 (сентябрь – октябрь); *Степин В.С.* Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2003; *Степин В.С.* Философия и поиск новых ценностей цивилизации // Вестн. Рос. филос. общества. 2005. № 4.

[49] Известный российский философ, В.С. Степин, в русле развиваемой им концепции типов цивилизационного развития, определяет присущие мировоззренческие основания цивилизации в терминах: «культурно-генетический код», «корневая система социального мира», «фундаментальные ценности культуры», «генотип социальной жизни», «смысложизненные ориентиры общества» (Степин, 2000–2005).

> экономическое и общественное развитие, взятые в отдельности; и цивилизация все это в себе заключает»; Данилевский добавляет, что «даже и религия есть понятие, подчиненное цивилизации» [Данилевский 2011, с.157]. В этом русле, существенным моментом становится выделение ученым четырех общих разрядов культурной деятельности: 1) деятельности религиозной; 2) деятельности культурной; 3) деятельности политической; 4) деятельности общественно-экономической [Ibid., с. 566–567]. Важно, как считал Данилевский – «славянский тип будет первым полным четырехосновным культурно-историческим типом»; и что «особенно оригинальной чертой его должно быть в первый раз имеющее осуществиться удовлетворительное решение общественно-экономической задачи» [Ibid., с. 611]. Кстати, к числу самобытных экономических явлений русской жизни исследователь относил формы общины и артели [Хруцкий и Смирнова, 2014, с. 231].

В свою очередь, в «Главе V» своего труда, озаглавленной как «Культурно исторические типы и некоторые законы их движения и развития», ученый выделяет «Пять законов развития типов»; и здесь «Закон 2» означает, что «Дабы цивилизация, свойственная самобытному культурно-историческому типу, могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы народы, к нему принадлежащие, пользовались политической независимостью». Таким образом, без военно-политического суверенитета – все остальные законы и разряды культурно-исторической деятельности и развития являются невозможными и невыполнимыми. В свою очередь, что важно понять – одного лишь военно-политического суверенитета для успешного развития цивилизации (например, российской цивилизации) – является абсолютно недостаточным; т.е. три других сферы цивилизационной активности (религиозная, культурная и общественно-экономическая) – на основании военно-политического суверенитета – являются в равной мере необходимыми для успешного (эффективного) развития данного культурного-исторического типа (цивилизации).

В этой связи, прочный военно-политический суверенитет, приобретенный постордынской (московской) Россией (начиная с XVI века) является надежным основанием для осуществления всех других сфер успешного цивилизационного развития. В свою очередь, жесткое подавление (московскими, постордынскими структурами) собственного «генотипа социальной жизни» и «фундаментальных ценностей культуры» (в терминах В.С. Степина), исторически реализованных в социокультурной практике Великоновгородского государственного устройства – все это переводит ситуацию по цивилизационному развитию, в плане прогноза, из казалось бы положительного – в абсолютно (по объективным критериям) неблагоприятный разряд.

Аристотель высказывался (в отношении к сложным для познания предметам): «Лежащая в основе природа познаваема по аналогии» [Физика, 191a9]. В нашем случае, применяя метод «существенной метафоры» – уместно взять пример из физиологии (и патофизиологии), в первую очередь, что, в

норме – иммунная система (ИС) служит для обеспечения и сохранения (идентичности) самого (в целом) биологического организма, как его внутренней среды, так и его естественного присущего (конституционального эффективного) целостного функционального поведения во внешней среде (окружающем мире). Но последняя функция (внешнесредовой поведенческой активности) реализуется в первую очередь через присущую деятельность центральной нервной системы (ЦНС). Существенно, что ИС и ЦНС являются физиологическими антиподами, поэтому иммунные клетки неспособны проникать через гематоэнцефалический барьер, иначе они естественным образом будут повреждать нервную ткань. Понятно, что если эти природные отношения нарушаются и ИС начинает повреждать и подавлять ЦНС, а также и другие органы и ткани собственного целостного организма (в медицине подобные состояния именуют как хронические аутоиммунные или иммунопатологические заболевания, например, как это проявляется в нозологической форме системной красной волчанки – СКВ), то, тогда, с одной стороны – ИС замыкает на себя и подчиняет своему управлению все формы жизнедеятельности и поддержания порядка в контролируемом организме (здесь, по сути, в подчиненном своему влиянию пространстве-территории); но, с другой стороны – в таком (поврежденном) организме всегда будет нарушен баланс взаимоотношений Трех целостно регулирующих, равноправных в своем значении систем (ЦНС, ИС и ЭС – эндокринной системы). Неизбежным тогда становится, что такой (поврежденный) организм вскоре ожидает тяжелое хроническое (иммунопатологическое, неизлечимое внешним воздействием) патологическое состояние, характеризуемое абсолютно неблагоприятным прогнозом.

Тем большего внимания, поэтому, заслуживают подходы санирующего (оздоравливающего) воздействия Изнутри: вначале глубокого изучения вопроса; и, далее, направленного систематического исправления ситуации – через восстановление нормального функционирования *внутренних* присущих потенциалов и эффективной жизнедеятельности внутренних органов и функциональных систем. В первую очередь, в подобном подходе – кардинальным направлением становится возвращение Интеллектуальной (когда-то, в доордынскую эру – высшего мирового уровня) составляющей в общей жизнедеятельности российского социокультурного организма. Пока же (начиная с XV века), исторические реалии сработали (и продолжают действовать) таким образом, что в послеордынском периоде сформировалась стойкая траектория (в целом, неуклонного) снижения интеллектуальной (ЦНС) компоненты в жизни российского общества.

Сегодня, когда случаются рассуждения о культурологических основаниях Западного (англосаксонского) мира, то, здесь, непременно указывается (авторами высказываний) на незыблемость, принципа «частной собственности» (в организации социокультурного мира). Последний, кстати, в конечном итоге – обеспечивает необходимые условия как раз для полноценного высвобождения *внутренних* (т.е., изучаемых Аристотелевской космологией) потенциалов

человека и общества; но только тех, что направлены (нацелены) на осуществление технологического прогресса (с покорением и Природы, и конкурирующих цивилизаций), и, конечно же – на материальное накопление. В то же время (в этих рассуждениях), никогда не удостаивается вниманием принцип нерушимости (в современном мире) прав социокультурного субъекта (человека, общества, цивилизации) на раскрытие и самореализацию своих собственных *внутренних* (присущих, неотъемлемых) потенциалов Интеллектуального развития. Никак не в меньшей мере, данный принцип неукоснительно преследуется и выполняется современными западными и восточными цивилизациями. Существенно, что именно этот («не замечаемый» современными специалистами в социологии и культурологии) принцип – постоянного Интеллектуального развития – собственно, в конечном итоге, и обеспечил новейшему Западному и Восточному (о котором говорит С.Ю. Глазьев) миру успешность и перевес (в конкурентных отношениях) над другими цивилизациями, включая и Славянскую. Таким образом, решающее значение, в конечном итоге, заключается вовсе не в формах собственности на средства производства или способах общественного устройства, поскольку они представляют собой лишь адекватные средства (инструменты) реализации Интеллектуально состоятельных решений на успешную (в отношении заданных целей) организацию социокультурного мира.

В России же, напротив, начиная с XV века (в силу действия указанных выше причин), московские князья (а, далее, их потомки и последователи), в интересах своего единоличного (командно-административного, с выстроенной жесткой вертикалью) правления – осуществили суровое подавление присущих цивилизационных (интеллектуальных) потенциалов естественного онтогенеза российского социокультурного организма. В результате, исторический процесс сложился таким образом, что, как это зафиксировал гений А.С. Грибоедова, характеризуя общественную среду Москвы и уже сложившиеся социокультурные отношения в российском обществе, к началу XIX века – устами Фамусова (своего литературного героя – типичного представителя московского дворянства и его культурного слоя) – «Ученость – вот чума, ученье – вот причина»; и, «Забрать бы книги все, да сжечь» (см. его произведение «Горе от ума», 1820).

Не удивительно, что историческое развитие России (начиная с XVI века) начинают потрясать хронические (постоянные) кризисные явления и смутные времена, а также разрушать гибельные (для страны и цивилизации) гражданские войны. Последние являются неизбежными, поскольку, в свете приведенной выше метафоры (системного иммунопатологического процесса) становится ясным, что по причине возникающих сбоев аутотолерантности в функционировании иммунных (лимфоцитарных) клонов – последние, в условиях хаотизации и в стремлении обеспечить ‘свои’ сферы влияния над организмом и его ‘очищение’ (от ‘чужеродных элементов’) – легко вступают, между собой, в антагонистические отношения, в том числе и на системном уровне, что неминуемо приводит к ‘необходимости’ проведения массовых

‘чисток’ и репрессий. В свою очередь, что закономерно для ситуации длительного верховенства лишь одного (из Трех) центров управления, когда (по аналогии с физиологическим организмом), вместо естественного (равноответственного и гармоничного) взаимодействия Трех целостно регулирующих систем: ЦНС, ИС и ЭС – социокультурный организм (в нашем рассмотрении, на примере онтогенеза России) объективно оказывается (в принципе) не в состоянии, развиваться целостным естественным (эффективным) образом, т.е. интеллектуально выдвигать и на практике реализовывать свои природные эволюционные программы, таким путём осуществляя собственное эффективное цивилизационное развитие.

Кроме того, существенное значение имеет и сформировавшаяся – за долгие годы ордынского ига – историческая привычка ориентироваться на внешний «ярлык на княжение» (и внешние модели для копирования, а также на внешнее покровительство для осуществления собственного единоличного правления). Михаил Осипович Меньшиков сделал ценное заключение по этому поводу, в своей книге «Выше свободы» [1909]:

> Девятнадцатый век окончательно утвердил наш духовный плен у Европы; народно-культурное творчество у нас окончательно сменилось подражанием, и в самом таинственном истоке жизни мы, «русые», уже порабощены «белокурым». Вы скажете, что хорошее подражание лучше плохого творчества, что в подражании – наше спасение и что стоит нам, например, остановиться в подражании вооружению соседей, как мы будем немедленно разгромлены. Я на это замечу, что подражание всегда отстает от творчества и подражатель всегда жертва своему образцу. Были могучие, хотя и неясные причины, почему народ русский не выдержал умственных влияний Запада; может быть, не хватило энергии выработать свою столь же определенную и роскошную культуру. Но, раз подчинившись, народ русский подвергается опасности дальнейших, постепенных, все более тяжких подчинений [Меньшиков, 1909][50].

В этом свете, в целом, является закономерным (в историческом отношении), что, после очередного кризиса (Смуты XVII века), Петр I (как представитель новой династии Романовых), последний царь всея Руси (с 1682 года) и первый Император Всероссийский (с 1721 года) – в принципе уже был не в состоянии проводить собственную самостоятельную социокультурную (цивилизационную) политику, но по необходимости стал искать замену одной инородной (ордынской) цивилизационной модели (на тот момент уже неэффективной, в своем ведущем значении) – на новую чужеродную (готовую к использованию) цивилизационную модель. Другими словами, Петр I по сложившейся инерции (в соответствии с уже подсознательными установками),

[50] Цит. по: Меньшиков М.О. «Выше свободы» [1909] – http://az.lib.ru/m/menxshikow_m_o/text_0090.shtml

типичным образом обратился к активному поиску во внешнем окружении «ярлыка на княжение» и готовой социокультурной модели для организации общественной жизни. Тогда, он развернулся (но, уже обладая военно-политическим суверенитетом) – к доминировавшей Западной цивилизации (на тот момент – германо-романской). Как и не удивительно, что в последующем, по мере перехода центра доминирующего влияния в мировых процессах к англосаксонской империи – главная направленность в получении «ярлыков на княжение» немедленно сместилась в этом направлении. Как не станет удивительным, если следующей (приоритетной) моделью окажется успешный цивилизационный опыт современной Китайской (или другой восточной) цивилизации. В целом, что также не является удивительным (в сложившейся исторической траектории), как подводит итог аналитик М.Л. Хазин – единственной страной в мире (на сегодня), не имеющей национальной элиты, способной влиять на ход собственного успешного социокультурного развития (но, в этом отношении, полностью «лежащей» под управлением чужеродных глобальных, с англосаксонским ядром, финансовых транснациональных элит), оказывается как раз Россия[51]. Все это является закономерным, поскольку (в отличие от западных и восточных цивилизаций), согласно уже вывода историка А.И. Фурсова, изучившего данный вопрос на протяжении последних столетий (с XVI века), «российская интеллектуальная элита» – способная к раскрытию, осознанию и последовательному проведению в жизнь истинной (присущей) стратегии цивилизационного развития – подобная элита до сих пор еще не сформировалась в России[52]. Здесь далее нет нужды подробно объяснять (в свете вышесказанного), что подобное состояние (в целом) неизбежно заведет страну в тупик и к катастрофе, и что подобная линия развития (существования) не имеет будущего для целей сохранения и плодотворной (онтогенетической) активности присущей российской цивилизации.

Как выше уже отмечалось, покорение Новгорода в XV веке считается в современной исторической науке главным достижением Ивана III (в целом – Московии и общей политики московских государей) в деле “собирания Руси”. Одновременно, напротив, как мы стараемся объяснить в своей работе – данный исторический момент объективно несет в себе и значение тяжелейшего потрясения для естественной (присущей нормальной) истории российской цивилизации. Дело в том, что если золотоордынские завоеватели (по сути) не вмешивались в организацию и проведение эволюционных (цивилизационных) социокультурных процессов на Руси, то московские правители как раз переломили (нарушили функционирование) естественных потенциалов российской цивилизации – совершили критическое их (т.е. природных присущих потенциалов) подавление и подчинение, причем подчинение (по сути) уже инородному, неестественному характеру (Ордынской) организации

[51] См. интервью с М.Л. Хазиным – http://worldcrisis.ru/crisis/wc_2381340

[52] См. выступление А.И. Фурсова – http://krasvremya.ru/andrej-fursov-blizitsya-zhestokaya-razvyazka-krizisa-dva-scenariya-video/

социокультурных процессов (а, далее – Западным и глобальным, чужеродным центрам) – в общей динамике цивилизационного развития.

По сути, подчинение Новгорода и прерывание линии естественного российского цивилизационного развития означает, в метафоре, что московские правители «вместе с водой выплеснули и ребенка». Другими словами, после подавления естественной линии цивилизационного развития – российский социокультурный организм оказался в состоянии хронического иммунопатологического заболевания (по типу СКВ), т.е. хронического «иммунного» угнетения естественной цивилизационной (определяемой собственными «нейрогенными» – *интеллектуальными* – элементами и центрами) активности, и, таким образом, угнетения присущего «культурно-генетического кода» российской общественной жизни, в первую очередь – ее Интеллектуальной (ноэтической) сферы в целостном (благополучном эволюционном) развитии российского социокультурного организма.

В этой связи, восстановление интеллектуальных (присущих естественных) потенциалов (в целом, российской «корневой системы социокультурного мира») следует считать главной задачей по восстановлению и самореализации естественных цивилизационных потенциалов России. Таким образом, в настоящем – неотложно требуется «вставать с коленей» (преклонения перед чужеродными типами и моделями цивилизационного развития), и немедленно приступать к реабилитации собственных неотъемлемых цивилизационных потенциалов. Здесь нельзя допускать промедлений, т.к. быстро приближается объективное время социокультурной гибели (распада) российской цивилизации (по мнению специалистов, это произойдет в течении ближайших десятилетий) – ее поглощения (растворения в) других цивилизациях (в качестве «этнографического материала», о чем предупреждал Н.Я. Данилевский). В свою очередь, что важно подчеркнуть – другие (дружественные цивилизации) также не могут оставаться равнодушными к подобным процессам, т.к. российская (Органицистская) цивилизация и ее культура является необходимой как для выживания самого ее носителя, так и для судеб (благополучия) всех других субъектов мирового социокультурного развития.

Нельзя также упускать из внимания, что возможности российской цивилизации являются очевидным образом колоссальными, и задача восстановления присущего пути цивилизационного развития возможна к осуществлению в короткие сроки. Последнее неоднократно демонстрировала история России. Например, как высказывался Й.Геббельс (до войны, в плане внешней оценки, что доступно из Википедии): «Русские – это не народ в общепринятом смысле слова, а сброд, обнаруживающий ярко выраженные животные черты. Это можно с полным основанием отнести как к гражданскому населению, так и к армии»; но уже 16 марта 1945 г. он записывал в своем дневнике, что «Приходишь к горькому выводу, что военное руководство Советского Союза состоит из людей классом выше, чем наше собственное». Существенно, при этом, что в настоящее время подобный скачок требуется совершить не только (в очередной раз) в военно-политическом отношении, но

уже применительно к целостному российскому социокультурному организму, причем начиная с присущей ему оригинальной (природной) «корневой системы» (неотъемлемых фундаментальных оснований, принципов, ценностей). Актуальный момент здесь состоит в том, что основные эволюционные ориентиры российского общественного организма давно уже обозначены и ясно очерчены выдающимися русскими учеными и мыслителями (о них говорится в первом разделе данного эссе).

Нетрудно усмотреть, что в рациональном отношении эти принципы соответствуют типу *Органон*Космологии Аристотеля, т.е. в современном выражении – нео-Аристотелевской Биокосмологии (Функционалистскому натурализму – научному Органицизму). Другими словами, речь идет о (супер)системе телеологического натурализма и научного Органицизма Аристотеля как Типа рациональности, космологически основанного на фундаментальном значении принципа *гилеморфизма*; а также действия Четырех-причинной этиологии (с ведущим значением внутренних *целе*движимых причин), и где другими основополагающими принципами Органицистской (супер)системы научного знания являются интегральная гносеология, телеологическая (функционалистская) методология; био-социо-*Космистская* антропология, всех – основывающих эффективность универсализирующих Био-(*Органон*)-наук (как известно, в научном Органицизме Аристотеля отсутствует принципиальное различие как между философским и научным знаниями, так и между различными видами научного знания: физическим, общественным, гуманитарным, формальным) [53].

Таким образом, неотложно ждут своей истинной оценки и актуального использования труды русских ученых, представляющие собой выдающиеся достижения в сфере Аристотелевского Типа рациональности: Н.Я. Данилевского, Д.И. Менделеева, И.М. Сеченова, А.А. Богданова, Л.С. Берга, А.А. Ухтомского, В.И. Вернадского, П.А. Сорокина, П.К. Анохина, А.М. Уголева, П.В. Симонова, Л.Н. Гумилева и многих других отечественных ученых (проявивших себя в русле научных школ русского космизма, русского органицизма, русского функционализма, русского циклизма, русского пульсационизма).

В настоящем, все существующие Органицистские (и Интегралистские, спроецированные на Органицистский полюс) подходы и науки могут быть очевидным образом направлены на осуществление универсализирующих эволюционных (социокультурных) процессов, включая существенно целедвижимое *Ноосферное* мировое развитие и *ко*-эволюцию. В свою очередь, по большому счету – данное (Ноосферное) направление в мировой эволюции неотложно требуется как самой России (для восстановления ее жизненного

[53] Подробнее, см. авторскую статью – «Перечитывая “Ответ моим критикам” П.А. Сорокина: К вопросу о реабилитации Триадологического метода в динамической циклической теории великого ученого» // Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol. 5, Nos. 3&4 (Summer/Autumn 2015), с. 378–413. URL: http://www.biocosmology.ru/avtory – ее раздел 6. «Главная задача на сегодня – преодоление текущей ‘космологической недостаточности’».

потенциала), так и для всего культурного мира в целом. Суть вопроса заключается в том, что без этого (*естественного*) разворота мировой культуры от полюса Дуализма и Антропоцентризма – к полюсу Гилеморфизма и АнтропоКосмизма – развитие мировой культуры не представляется возможным, но, в случае прежнего движения, судя по всему – приведет мировое сообщество (через серию вооруженных конфликтов и экологических потрясений) к полному самоуничтожению. На самом деле, альтернативы российскому Органицизму (на фронте научных исследований и социокультурных предложений) объективно не обнаруживается[54].

Пока же, как отмечают аналитики, во время прямой линии президента РФ с россиянами, проведенной 14 апреля, 2016 г. – не прозвучало ни одного вопроса (и, соответственно, ответа) в отношении развития культуры в стране. В целом, мы именуем это состояние – критического выпадения вопросов рационального Органицизма из поля зрения современного общества и его эволюционного социокультурного развития – как тяжелое состояние. ‘космологической’[55] – Интеллектуальной (Ноосферной) – недостаточности, которое напрямую угрожает благополучию происходящих социокультурных процессов и самому существованию человеческого общества. Поэтому пришло время активно преодолевать возникшие трудности и решительно (всем вместе) возрождать и восстанавливать к действию присущие основания российской цивилизации, как для внутреннего развития, так и решительно предлагать их мировому культурному сообществу.

Важно, в заключение, вновь подчеркнуть, что упование (и концентрация усилий) на одном лишь военно-политическом суверенитете (но, в остальном, решая вопросы за счет получения «ярлыка на княжение» у той или иной чужеродной доминирующей цивилизации, на Западе или Востоке[56]) – может принести отдельные тактические успехи, но, в целом – абсолютно бесперспективно в стратегическом плане. Поэтому, исторические и текущие реалии неотложно требуют решительно прекратить, ставшую привычной практику поиска готовых решений – Извне; но обратиться к обнаружению и актуализации собственных присущих – *Изнутри* – потенциалов социокультурного развития.

---

[54] Подробнее, см. статью авторов: Хруцкий К.С., Карпов А.В. Новгородское вече – к вопросу об изменении методологии изучения ключевого для российской истории феномена: альтернатива Биокосмологического подхода // Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol.4,No.4 (Autumn 2014), с. 502–540. URL: http://www.biocosmology.ru/avtory – ее раздел 5. «Ноократия и Ноосфера – как актуальные формы общественного устройства и глобального развития».

[55] Понимая под «космологией» (супер)систему всеохватывающего рационального знания.

[56] Некоторые аналитики используют термин «шизофренический» («раздвоения личности») в отношении к российской политической сфере, т.е. что публичные фигуры, здесь, с одной стороны осознают лживость, угрозы и неотъемлемую агрессию Запада по отношению к России; но, с другой стороны – ведут линию на сохранение своей зависимости от Запада в культурном и общественно-экономическом плане.

Заключение

Формулируя заключение, из приведенного исследования, в первую очередь требуется отметить, что (давно уже) назрела потребность в замене старого Типа мироустройства (Чувственного, материалистического и корпоратократического Т_СКСС) – на новый, Интегралистский Т_СКСС. В то же время, несмотря на очевидность и актуальность задачи (раскрытой Питиримом Сорокиным еще в первой половине XX века) – старый капиталистический Тип (Западного, англосаксонского, глобальной корпоратократии управления) продолжает оказывать свое доминирующее (или, скорее, диктующее) влияние и управляющее воздействие на мировые процессы. Все это происходит (и сохраняется) в силу тяжелой инерционности установок Дуалистского отношения к миру, выдвинутых и заложенных в мировой социокультурный процесс еще в XVII веке, но по прежнему доминирующих уже в XXI веке (!), и, в конечном итоге, сводимых к космологии Платона и основанных на его Типе рациональности. По этой причине, научное сообщество (за счет своей нерушимой 'веры' в конвенционально общепризнанные, неприкосновенные – методологического антропоцентризма и математического физикализма – правила и подходы в научной деятельности) продолжает игнорировать очевидные реалии, тем самым продвигая мир (его культурное развитие) к бездне катастрофы самоуничтожения. На самом деле, настало неотложное время решительно воспротивиться данному недопустимому положению дел, и, что следует допустить – именно российские ученые (опираясь на собственные научные – Органицистские – традиции) способны выступить в авангарде мирового порождения необходимых оснований и конструкций для построения и успешного развития нового – *Интегрального* – типа социокультурного развития.

На этом пути реальным образом невозможно обойтись без высвобождения и актуализации *внутренних* (прирожденных) потенциалов российской цивилизации, в первую очередь имеющих отношение к социокультурному развитию. В целом, следует осознать и использовать (понимание) в научной и практической деятельности, что противостояние и противодействие влияниям и воздействию *извне* «старого» (материалистического) Типа конечно же необходимо, но его (старого Типа) полное преодоление и окончательное самоутверждение нового (Интегрального) Типа, т.е. реализация им своего доминирования посредством целостной эффективной (высшего уровня) организации всех сфер социокультурной реальности – подобный результат возможен только на пути *внутреннего* самораскрытия и самоактуализации собственных присущих потенциалов социокультурной (цивилизационной) активности. В этой связи, восстановление интеллектуальных (присущих естественных) потенциалов (в целом, актуализация собственного «культурно-генетического кода», в том числе и в варианте Биокосмологической перспективы) следует считать главной задачей по восстановлению и самореализации естественных цивилизационных потенциалов России. Таким образом, в настоящем – требуется «встать с коленей» (преклонения перед

чужеродными типами и моделями цивилизационного развития), и немедленно обратиться к реабилитации собственных неотъемлемых цивилизационных потенциалов.

В отношении к перспективе Биокосмологического развития, речь идет о срочной актуализации (в научной и практической сферах) (супер)системы телеологического натурализма (телеологической физики) и научного Органицизма Аристотеля как Типа рациональности, космологически основанного на фундаментальном значении принципа *гилеморфизма*; а также действия Четырех-причинной этиологии (с ведущим значением внутренних *целе*движимых причин), и где другими основополагающими принципами Органицистской (супер)системы научного знания являются интегральная гносеология, телеологическая (Функционалистская) методология; био-социо-*Космистская* антропология, всех – основывающих эффективность универсализирующих Био-(*Органон*)-наук (как известно, в научном Органицизме Аристотеля отсутствует принципиальное различие как между философским и научным знаниями, так и между различными видами научного знания: физическим, общественным, гуманитарным, формальным). В заключение (заключения), нам следует еще раз подчеркнуть, в отношение к стратегическим планам социокультурного развития России, что требуется решительно прекратить (ставшую привычной) практику поиска готовых решений – Извне; но обратиться к обнаружению и актуализации собственных присущих – *Изнутри* – потенциалов эффективного развития.

Литература

Аверинцев С.С. Христианский аристотелизм как внутренняя форма западной традиции и проблемы современной России // Аверинцев С.С. Риторика и истоки европейской литературной традиции. М., 1996.

Алалыкин-Извеков В.Н. Цивилизационная теория в России – прошлое, настоящее и будущее // *Biocosmology – neo-Aristotelism*. Vol.4, No.3 (Summer 2014): pp. 337–354. URL: http://www.biocosmology.ru/avtory

Александров Ю.И. О «затухающих» парадигмах, телеологии, «каузализме» и особенностях отечественной науки // Вопросы психологии. №5. 2005. С. 154–158.

Аристотель. Сочинения в 4-х томах. – М., 1975–1984.

Вернадский В.И. Философские книги натуралиста. М.: Наука, 1988.

Глазьев С.Ю. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу российской экономики на траекторию опережающего развития. Доклад / С.Ю. Глазьев. М.: Институт экономических стратегий, Русский биографический институт, 2015.

Гринченко С.Н. Биполярность и Триадичность: Кибернетический взгляд на проблему // Biocosmology – neo-Aristotelism. Vol.6, No.1 (Winter 2016): pp. 166–175. URL: http://www.biocosmology.ru/avtory

Грузман Г. Загубленные гении России. Нагария 2004-2005 (интернет-ресурс: http://lit.lib.ru/g/gruzman_g/genii.shtml; последнее обращение – 14.05.2016);
Данилевский Н. Я. Россия и Европа. / Составление и комментарии А. В. Белова / Отв. ред. О. А. Платонов. Изд. 2-е . – М.: Институт русской цивилизации, Благословение, 2011. – 816 с.
Зеньковский В.В. История русской философии. В 2-х т. Л., 1991.
Иванов Д.В. Ценные предсказания Питирима Сорокина: социальная и культурная динамика в XXI веке // Наследие. № 1, 2011. С. 171–178.
Капра Ф. Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. Пер. с англ. М., 2003.
Маслобоева О.Д. Российский органицизм и космизм XIX–XX вв.: эволюция и актуальность. Часть I– III. Монография. М., 2007
Орлов А.И. Аристотель и неформальная информационная экономика будущего // Biocosmology – neo-Aristotelism. Vol.2, No.3 (Summer 2012): pp. 150–164. URL: http://www.biocosmology.ru/avtory
Орлов А.И. Функционалистско-органическая (солидарная) информационная экономика – экономика без рынка и денег // Biocosmology – neo-Aristotelism. Vol.5, Nos.2&3 (Summer/Autumn 2015): pp. 339–359. URL: http://www.biocosmology.ru/avtory
Хруцкий К.С. Биокосмологическая перспектива в развитии «русского» функционализма // Вестник Международной академии наук (русская секция). №2. 2008. С. 41–47. URL: http://www.biocosmology.ru/avtory
Хруцкий К.С. К созданию триадической универсальной космологии // Идеи и идеалы. № 3(13), Т. 1. 2012. С. 65–73;
Хруцкий К.С., Карпов А.В. Аристотелевские идеи в русской литературе XIX века: творчество А.И. Герцена // Biocosmology – neo-Aristotelism. Vol. 3, No.2 (Spring 2013). P. 234–258. URL: http://www.biocosmology.ru/avtory
Хруцкий К.С. Триадический Биокосмологический подход к вопросам развития науки в России // Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol.3, No.3 (Summer 2013), с. 375–390. URL: http://www.biocosmology.ru/avtory
Хруцкий К.С., Смирнова О.А. Вопросы нравственного хозяйства в свете русской философско-религиозной традиции на рубеже XIX-XX столетий: с позиций Биокосмологии // Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol.4, No.3 (Summer 2014), с. 224–271. URL: http://www.biocosmology.ru/avtory
Хруцкий К.С., Карпов А.В. Новгородское вече – к вопросу об изменении методологии изучения ключевого для российской истории феномена: альтернатива Биокосмологического подхода // Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol.4,No.4 (Autumn 2014), с. 502–540. URL: http://www.biocosmology.ru/avtory
Хруцкий К.С. Перечитывая “Ответ моим критикам” П.А. Сорокина: К вопросу о реабилитации Триадологического метода в динамической циклической теории великого ученого // Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol. 5, Nos. 3&4 (Summer/Autumn 2015), с. 378–413. URL: http://www.biocosmology.ru/avtory

Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика / Питирим Александрович Сорокин; пер. с англ., вст. статья и комментарии В.В. Сапова. М., 2006.
Сорокин П.А. Кризис нашего времени. Социальный и культурный обзор. М., ИСПИ РАН, 2009.
Степин В.С. Нужна ли современному государству философия? // Государственная служба. 2002. №5 (сентябрь – октябрь).
Степин В.С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2003.
Степин В.С. Философия и поиск новых ценностей цивилизации // Вестн. Рос. филос. общества. 2005. № 4.
Яковец Ю.В. Школа русского циклизма: Истоки, этапы развития, перспективы. М., 1995.
Ярошевский М.Г. Наука о поведении: русский путь. Издательство: Институт практической психологии, МОДЭК, 1996.
Sudakov K. To the centenary of P.K. Anokhin, a great Russian physiologist // Integr Physiol Behav Sci. 1998 Apr-Jun; 33(2):171-5.