Власов В.Н.
vitanar@yandex.ru

Экономические и финансовые проблемы в капиталистическом обществе, кто виноват и что делать.

Вступление.

Мы в России с 1991 г живём в капиталистическом обществе. Нас некие сирены сумели убедить, что в СССР не было свободы и демократии. Поэтому, мол, следует отказаться от строительства социализма и приступить к строительству капитализма, как общества больших возможностей. Правда, возможности оказались не для всех. Богатые богатеют с немыслимыми темпами, а бедные с такими же темпами, если не быстрее, беднеют. Во всех странах растёт наплевательское отношение со стороны власти и богатеев к своим конституциям и законам, пышно прорастают элементы фашизма, которые заключаются в углублении управления не вещами и процессами, а людьми. В первую очередь такими законами увлекаются соединённые Штаты Жмеринки, которые мы знаем как США.

Чаще всего занимается этим не исполнительная власть, а власть законодательная. УзнаЁшь, что приняли какой-то новый закон. Думаешь, что закон этот облегчает положение бедных. Но при ближайшем изучении оказывается, что принятый закон в очередной раз что-то запрещает. Например, нельзя собирать краснокнижные грибы, хотя если не собирать грибы и не есть их, то этим самым мы лишаем грибы возможности размножаться. Нельзя собирать валежник без разрешения местной власти, пусть упавшие стволы берез гниют в лесу. Нельзя собираться на улице больше трёх, так как это уже несанкционированное собрание или демонстрация, хотя Конституция РФ торжественно обещает и разрешает гражданам мирно выходить на демонстрации и митинги. Нельзя критиковать власть и представителей власти. Нельзя, нельзя и в очередной раз нельзя. Вроде бы пустяки, но когда таких пустяков собирается много, то приходится ходить и оглядываться, как бы ни вступить в очередное нарушение закона.

В последние годы выросло число законов, что-то запрещающих в сельской местности. Сельская местность и так разрушена до основания. У людей нет достойной работы, нет прежней работы и структуры власти в шаговой доступности, нет в селах сельскохозяйственных предприятий. И на фоне этой разрухи издаются законы о запрете выращивания в личных хозяйствах коров, свиней, кур, кроликов, пчёл и т.д. Запрещается добывать воду с помощью строительства скважин. Власть обиделась на некоторые растения. Теперь запрещается иметь на подворье одуванчики, ромашку, повилику. И это при том, что это красивые и часто полезные (лечебные) цветы. Нельзя, большой штраф. Раньше запретили выращивать мак, техническую коноплю, хотя вред от них в условиях средней полосы России незначительный. И даже больше, физиологи отмечают, что опиаты необходимы, буквально в микроскопических дозах, для нормальной функции ЦНС, так как без опиатов нарушаются процесс передачи импульсов между нервными клетками. А опиум – это и есть важный представитель опиатов. Даже такой полезный препарат, как папаверин, невозможен без мака. Так что вопрос не в самом маке, а несовершенстве человека, которого необходимо правильно воспитывать, чтобы он во взрослом состоянии не творил опасные деяния.

Зато мигранты везут в Россию героин и маковую соломку десятками и сотнями килограммами, так как в ЦА этот мак свободно растет на склонах гор и в мае все склоны

гор краснеют от маковых цветов. Можно ведь дать задание селекционерам вывести для личных огородов такой мак, чтобы опиума в его соке было недостаточно для создания наркотиков даже из 1000 цветов мака. Больше на своём участке и не посадишь. При этом маковое семя крайне необходимо человеку, так как содержит полезные вещества. Хотя бы такое, как кремний. Но такой закон не принимается, а принимается запрещающий закон. Ибо так кое для кого проще. И есть возможность собрать с людей штрафы и пополнить, таким образом, бюджет некоторых ведомств. И есть чем заняться полиции.

Все сирены, которые обещали нам капиталистический рай, либо умерли, либо сбежали в Англию, Израиль и США, либо продолжают жить в РФ, превратившись в олигархов. А вот народ, который поверил сиренам, никак не может выбраться из пограничного с нищетой состояния. Советское воспитание мешает. А товарищ Г.А.Зюганов убеждает нас, что Россия исчерпала лимит на революции. Хотя, по правде, всё на Земле происходит по воле Бога. И если он захочет, то у Г.А.Зюганова он спрашивать разрешения не будет.

Каждый год люди, занимающие высокие положения в вертикали власти РФ, удивляются высоким показателям бедности в РФ, с одной стороны, и постоянно обещают, что следует немного потерпеть, и тогда Преавительство РФ постарается ликвидировать бедность в России. Обещают уже более 30 лет, но ситуация по доле бедных в России стабильно держится на одном уровне. И тут уже не так важно, считает Правительство бедными 20% населения или 30%. Главное, что бедных много и ликвидация бедности превращается в своеобразную игру. Мы, народ, должны верить в светлое будущее, а Правительство обещает обещать побороть бедность в недалёком будущем.

Что такое капитализм?

Многие родились в СССР, где изучали марксизм-ленинизм. В этом учении вроде бы всё чётко разложено по полочкам. При капитализме есть два класса – капиталисты и наёмные работники (рабочий класс). Капиталисты владеют средствами производства, а наёмные работники владеют единственным товаром – рабочей силой. Эти классы находятся в антагонистических отношения, ведут между собой классовую войну и в конце концов рабочий класс победит. После чего приступит к строительству социализма и коммунизма. Переход от капитализма к социализму обязательно произойдёт в результате социалистической революции, где без гражданской войны, а где с гражданской войной.

Я специально утрирую понятия марксизма-ленинизма, чтобы показать, что наёмные работники были задолго до появления капитализма. Поэтому определение капитализма, данное Марксом и Энгельсом мне не нравится, так как считаю его неверным.

Кроме капиталистов и наёмных работников при рождении капитализма появилась группа людей, социальный статус которых Маркс определяет как люмпен-пролетариат. Это банкиры и прочие финансисты. В своём главном труде Карл Маркс не уделил этой прокладке между капиталистами и наёмными работниками должного внимания. Похоже, что сделал он это сознательно и так переврал капитализм, что роль банкиров в капиталистическом обществе осталась им не изученной. И даже последователи марксизма, Плеханов и Вл.Ульянов, тоже не стали глубоко копать. Для последних главным в марксизме стала необходимость социалистической революции.

Между тем банкиры, которые незаметно появились на политическом горизонте Европы, были самым главным классом. Череда капиталистических революция началась в Нидерландах, продолжилась в Англии, затем вздыбила Францию, после череды наполеоновских войны, к 1848 г буржуазные революции охватили практически все страны Европы. Революции велись под лозунгами «свобода, равенство и братство». Но почему-то одним из первых законов новой капиталистической страны был запрет государству

выпускать новые деньги, а вместо прежних министров финансов при королевском дворе вводился новый инструмент – Центральный банк, которые брал на себя все финансовые проблемы капиталистической страны.

И если обязанностью королевской власти было поддержание на должном уровне товарно-денежного равновесия, то центробанки, являющиеся собственность частных финансовых империй, стали решать потребности в деньгах посредством банковских кредитов с ссудным процентом. То есть, капитализм появился тогда, когда появились частные центральные банки, обличённые правом выдавать банковские кредиты под любые ссудные проценты. Капитализм – это массовое использование денег в качестве товара. Всё остальное оказалось вторичным. Ещё в Древней Греции, по крайней мере, так пишут в книгах эпохи возрождения, был демос (богатые люди) и охлос (у которых крое рабочих рук не было ничего). Представители демоса стали капиталистами, а представители охлоса стали пролетариатом. А банкиры, в которых превратились жрецы, стали хозяевами тех и других.

Внедрение центральных частных банков в Европе происходило под управлением Ротшильда-старшего. Своих 5 сыновей он направил руководить вновь созданными центральными банками. Пять сыновей, по сути, образуют созвездие в виде пентаграммы, которая сильно напоминает пятиконечную красную звезду на будёновках красноармейцев. Странное совпадение.

После социалистической революции в России все ошибки марксизма были оставлены на потом. И главной ошибкой большевиков являлось панибратские отношения с банкирами, в частности с ФРС, с Лондон-Сити, с Центральным банком Франции и т.д. Большевики провели тяжёлую работу по освобождению церквей и соборов в России от имеющегося там золота. И всё это золото потом оказалось в западных банках. Государственный банк СССР тупо копировал правила в финансовых компаниях Запада, Главное, что большевики так и не поняли, что банковских кредит и ссудный процент способны уничтожить СССР. Так и произошло, когда добравшиеся до власти Горбачёв и Ельцин дали власть кооперативам и частным банкам.

И одним из первых законов РФ стал закон о Центральном банке РФ, который стал действовать как независимая ветвь власти. Самое главное, Центробанк перестал отвечать по долгам РФ, а РФ перестала отвечать по долгам Центробанка. Такое положение означает одно – Центробанка РФ – это не ветвь власти РФ, это структура другого государства. Знакомый из Болгарии сказал мне, что Центробанк принадлежит Рокфеллеру.

У Центробанка появилась право подавать в суд на Президента РФ, а вот у Президента РФ подавать в суд на Центробанк прав нет никаких. Это есть главный признак того, что в РФ победил капитализм.

В Конституции РФ записано, что Центробанк действует независимо от других ветвей государственной власти, если считать, что РФ является государством.

Правда есть в Конституции одна статья, которая может помочь восстановить роль государства в финансовой сфере – Центробанку разрешена наличная денежная эмиссия, но ничего не говорится о безналичной денежной эмиссии. И если РФ хочет вернуть себя право влиять на социальные и экономические процессы, то она может закрепить за собой безналичную денежную эмиссию. Так что всё в руках божьих.

Главная заноза нашего общества.

В последние годы в медийном пространстве забыли, что есть народ и олигархи. Правительство в своих отчётах перед Думой и народом старается обходить олигархов стороной, как будто их не существует вовсе. А сами олигархи даже требуют, чтобы о них народ как можно меньше знал. Почему?

Дело в том, что распределение ВВП (национальной прибыли) достигло критического значения. Основная часть ВВП достаётся олигархам. Кто-то пишет о 50%, кто-то о 90%, кто-то уже о 99% ВВП. Если бы Россия не была богата на природные богатства, то в стране давно бы произошла революция. А пока всем хватает. Богатым жемчуг мелок, но есть в наличии, а бедным ещё что-то остаётся на кусок хлеба с мясом. Ну и на том спасибо нашей партии, которая из предателей КПСС превратилась совокупность 4-х партий.

В связи с этим постоянно возникает один и тот же вопрос, кто виноват и что делать? Вопрос очень сложный, ибо правильные рекомендации по нему в духе революции 1917 года могут быть приравнены к экстремизму, и повлечь попадание в места не столь отдалённые. Считаю, что решать социальное и финансовое неравенство с помощью оружия дело неблагодарное. Которое, кроме разрухи и нищеты на долгие 20-30 лет, нам не принесёт. Решать проблему следует более основательно и с минимальным пролитием крови. И даже без всякой крови.

Предлагаемые изменения в структуре власти.

Данные мои предложения не всем понравятся, но я и не настаиваю. Просто предлагаю умным людям подумать, стоит ли их вводить, если не сегодня, то хотя бы в отдалённом будущем, когда нас сильно прижмёт международная обстановка. И Президенту РФ потребуется сплотить народ перед серьёзной общей угрозой. Мало ли, что придёт в голову президенту США или руководству ЕС. А на Дальнем Востоке располагается Япония, которая до сих пор находится с нами в состоянии войны.

Что это означает? А это означает, что Япония может ввести свои войска на территорию Курильских островов или Южного Сахалина, а также на территорию Манчжурии. И начнёт проводить своё СВО, если силёнок хватит. Объявлять войну нет необходимости, войну Японии в 1945 г объявил СССР, нарушив договор о ненападении, подписанный в 1941 г. И это решение висит в воздухе, превращая СССР в агрессора. США и Англия на Потсдамской конференции откровенно подставили СССР. СССР им поверил, выполнил за них грязную работу. В США был новый президент. В Англии новый премьер-министр. И ситуация вышла из-под контроля. То, что планировали при Рузвельте, Трумен отказался выполнять. Мало того, он, сбросив две атомные бомбы на Японию, резко изменив ход истории.

Так что совершенно не важно, что РФ будет ссылаться на решения Потсдамской конференции, которые не являются международным договором. Это просто соглашение о намерениях. Россию, точнее СССР, англосаксы в Потсдаме обвели вокруг пальца.

Сталин не оформил решения Потсдамской конференции законом СССР. Поэтому англосаксы обманом заставили СССР выполнить за них основную часть работы по приведению Японии к миру. Без СССР США и Англия воевали бы с Японией ещё лет 100. Теперь Англия и США имеют с Японией мирные договора, а СССР остался без мирного договора с Японией. И эту мелочь пока не удаётся разрешить.

Этот факт показывает, что завершение войны отторжением части территории противника, не является лучшим решением. Необходимо брать пример с США. У них богатый опыт «работы» с другими странами. Пока Российская империя не знала, как подступить к Японии, США принудили Японию силой, подписали с ней договор, который сковал Японию на сотню лет. И превратил Японию в верного вассала США. А вот когда Россия заключала договоры с другими странами после окончания войн, то ограничивалась только территориальными приобретениями, забывая о требованиях политических и экономических. Доброта хуже воровства.

Например, когда Англия и Франция поставили на колени Китайскую империю, то одним из экономических требований со стороны Англии и Франции была свободная торговля опиумом. А Россия о таких требованиях всегда забывала. Не комильфо.

В результате получалось, что Россия – это вечный агрессор, который отнимает территории у соседних стран. А Англия хороша, ибо она ограничивается небольшими островами для своих военных баз, но зато закладывала в договоры такие условия, которые превращали завоёванные страны, которые оставались формально целыми, в вечных должников.

Англосаксы всегда славились проведением хитрой политики. Например, они умело обложили Россию своими базами во всех прилегающих к России странах, обещая этим странам защиту от России. Возьмём страны СНГ. Если США удавалось проникнуть в эти государства, но это неизбежно приводило к тому, что в школьных учебниках этих стран появлялись пункты, что Россия колонизировала страны СНГ, что русские обижали местно население. В результате бывшие исторические союзники России превращались в её злейших врагов. Примеры: Армения, Азербайджан, Грузия, Молдова, Украина, Прибалтика, Узбекистан, Туркменистан, Киргизия, Казахстан, Таджикистан. Все бывшие республики СССР скатились на путь русофобии. В которой отчасти виновата сама Россия. Россия доигралась в толерантность, как с англосаксами, так и бывшими республиками СССР. Радует, что в последние годы Россия изменила свои подходы во внешней политике.

Наиболее напряжённая ситуация сложилась на Украине. США и Англия вынудили РФ своей агрессивной политикой начать СВО на Украине. В результате СВО в дополнение к Крыму 4 области Украины вошли в состав РФ. Что зафиксировано Конституцией РФ. Но если бы эта процедура была проведена мирными способом и с согласия Украины, да ещё 30 лет назад, то вопросов не было. В настоящее время США, Англия, ЕС, Япония и большинство стран, входящих в ООН, не признают Крым и 4 региона Украины в качестве законных территорий РФ. Одновременно США, Англия и ЕС снабжают Украину оружием, что только затягивает конфликт и мешает России и Украине самим придти к разумному соглашению.

Поэтому и проводятся сегодня переговоры между РФ и США. Уверен, что главными пунктами этих переговоров является требование признать Крым, Херсонскую и Запорожскую области, ДНР и ЛНР в качестве территорий РФ. Возможно, Россия хотела бы, чтобы ещё 3-4 региона Украины с большой долей русского населения стали российскими. Но об этом мы узнаем ещё не скоро. И желательно, чтобы результаты переговоров были зафиксированы в качестве международного договора. И ратифицированы законодательными органами РФ и США.

Я не сомневаюсь в российской принадлежности новых территорий, но хотелось бы, чтобы этот факт признали бы США в лице своих органов власти. Хотя, на Бога надейся, но сам не плошай.

Практические рекомендации.

Что хотелось мне предложить для выхода граждан РФ из нищеты? Известно, что СССР был государством трудящихся. И что была по Конституции СССР общенародная собственности, а государство было единственным управляющим с этой собственностью. Слабостью СССР было то, что у каждого гражданина СССР на руках не было документа, что он является совладельцем всей собственности в СССР. А паспорта СССР, которые бы давали право сослаться на Конституцию СССР и РСФСР у граждан СССР банально украли. Лично у меня паспорт СССР взяли на замену фотографии, когда мне исполнилось 45 лет, а вернули уже паспорт РФ. Куда дели мой паспорт СССР, мне так и не сказали. А могли бы вернуть, проколов дыроколом.

Поэтому после развала СССР, пришедшие к власти демократы, в полном соответствии с законами капитализма и демократии, отобрали у народа общенародную собственность, и раздали её в ходе приватизации узкой группе своих товарищей, которых народ до сих пор называет олигархами.

Приватизация сопровождалась массой юридических нарушений, проводилась под наблюдением и контролем представителей ЦРУ США. Капиталистическая власть РФ за прошедшие 30 лет, установив диктатуру капитала, так и не решилась на пересмотр результатов приватизации, мотивируя своё решение тем, что оно теперь нарушит незыблемый закон капитализма – право частной собственности. Не хочет власть превратить каждого гражданина РФ в капиталиста. Об этом же постоянно твердят и сами олигархи (Потанин и др.), намекая, что в случае национализации или коллективизации их собственности, за них может заступиться мировой гегемон, а точнее мировая частная финансовая система. Это указывает на то, что банкиры РФ не хотят, чтобы население России выступило против них единым фронтом. Разделять и властвовать – это по англосаксонски.

При этом ни один олигарх даже в мыслях не считает себя обязанным помогать РФ финансово, как во время СВО, так и больным детям, которым необходимо дорогое и сложное, например хирургическое, лечение. У нас не только ЦБ РФ не отвечает по долгам государства, но и олигархи тоже не отвечают за долги РФ. Олигархи живут по одной из первых реклам Налоговой службы – заплатил налоги, можешь спать спокойно.

Часто по TV слышали призывы помочь тому или иному ребёнку, которому необходима дорогая операция. Простые люди собирают необходимые суммы с помощью СМС, но я ни разу не слышал, что какой-либо олигарх выделил такому ребёнку 1-2 миллиона рублей на операцию. Такое впечатление, что олигархи и простые люди существуют в параллельных реальностях. У нас беда, а там, на Олимпе всё замечательно. Неужели РФ не может создать фонд оказания помощи больным детям? И тогда простые люди и богатые олигархи, могли бы изредка перечислять в него небольшие суммы, из которых бы фонд мог оплачивать лечение больных детей, Некоторых из которых можно пролечить, и они вырастут полноценными членами общества. И которые после достижения 18 лет начнут работать на тех же олигархов, увеличивая их богатства.

Похоже, до Президента РФ дошла эта информация, и он своим Указом запретил сбор средств по СМС. Но о создание специального фонда для оказания помощи больным детям я не слышал. Поэтому мне не понятно, кто будет финансировать лечение таких детей? Или Минздрав теперь будет отвечать за эти проблемы?

/*/

Считаю, что РФ следует превратить в Закрытое Акционерное Общество (ЗАО), в котором будут состоять все граждане РФ, и у каждого гражданина от рождения до смерти будет одна или несколько «золотых» акций. Эти акции нельзя будет купить или продать. Но эти акции можно будет использовать при голосовании по любому поводу. Например, при голосовании в акционерном обществе, где эти граждане состоят как акционеры и как работники одновременно. Эти акции использовались бы при выборе органов власти любого уровня. И на эти акции капали бы дивиденды.

Наличие акций граждан РФ позволит просто создавать народные предприятия. Что в итоге повысит и подравняет уровень жизни граждан РФ, и тем самым позволит ликвидировать нищету у большой части граждан РФ.

Каждая акция позволяла бы перечислять на счёт владельца акции некие дивиденды, которые гражданин мог бы использовать по своему усмотрению. И после его смерти эти деньги стали бы чьим-то наследством.

Сколько акций может быть у одного гражданина? Всё должно зависеть от его вклада в общее дело. Эти акции не могут передаваться по наследству. Со смертью гражданина акции утилизируются. Каждый младенец при рождении получает по одной

акции, которыми могут распоряжаться родители до совершеннолетия ребёнка. После совершеннолетия каждый гражданин будет распоряжаться своими акциями (голосами) самостоятельно.

Что дадут акции гражданам России? Эти акции как раз будут теми документами, которые будут доказывать, что граждане России являются её совладельцами. Это не позволит ушлым «демократам» в очередной раз развести граждан России на очередную приватизацию, о которой мечтают олигархи. Например, Шохин.

Вообще, вопрос создания ЗАО «Россия» с участием всех граждан России, требует отдельного и более углубленного обсуждения. Но без перестройки РФ в ЗАО всех граждан России мы никогда не решим проблему бедности и нищеты среди граждан РФ.

Но даже без серьёзной перестройки социальных отношений в РФ можно принять закон о признании наёмных работников миноритарными акционерами предприятия, где они работают. Что позволило бы часть прибыли, 25-30%, которая присваивается мажоритарными акционерами в виде дивидендов, выплачивать всем работникам. Тем более за дивиденды акционеры платят НДФЛ в размере 9%, что заметно меньше обычного НДФЛ, 13%, который вынуждены платить наёмные работники со своих зарплат. Считаю этот факт нарушением социальной справедливости.

Пенсионная реформа.

Каждый работающий гражданин РФ одновременно зарабатывает себе на будущую пенсию. Не хотелось бы врать, но кажется, на заработную плату каждому работнику начисляется сумма за счёт работодателя в размере 23% от ФОТ. И это сумма переводится в Пенсионный фонд. Считается, что таким образом человек зарабатывает себя на будущую пенсии и по достижению пенсионного возраста ему начинают платить пенсию именно из этих денег.

Но инфляции все портит. Примем, что мужчина работает с 20 до 60 лет. Пусть зарплата у него неизменна. И пусть начисления в Пенсионный фонд составляют 23%. Если инфляции нет, то человек получает возможность после выхода на пенсию получать пенсию, равную заработной плоте почти за 10 лет. А если размер пенсии сделать равным 50% от зарплаты, то человек на отложенные в пенсионный фонд деньги сможет спокойно жить 20 лет. Учитывая, что до 80 лет редко какой мужчина доживает, то за счет умерших остальные могут получать пенсии до 90-100 лет.

Но государству на помощь приходит инфляция. Предположим, что инфляция составляет 5%. Это означает, что годом раньше заработанная сумма в пенсионном фонде уменьшается на 5%. Оценим хотя бы приблизительно, сколько денег мы потеряем за 20 лет. На скидку получаем, что за 20 лет собираемые пенсионным фондом начисления уменьшаются раза в два. Это означает, что выплачивать пенсию в течении 10 лет, а тем более 20, уже будет нечем.

Поэтому что делает Пенсионный фонд РФ? Он выплачивает пенсии старикам из тех денег, которые зарабатывают те, кто трудится. Но так как заработные платы занижены, то и пенсии занижены. Их хватает на хлеб и воду, оплату за ЖКХ, газ и электроэнергию.

Правительство РФ решает проблемы пенсий их индексированием в пределах текущей инфляции. Но берёт эти суммы из средств Пенсионного фонда РФ. А это означает, что достойной пенсии никогда в РФ не будет. Так и будем жить в нищете. Знал бы я, что после 40 лет трудовой деятельности я буду жить практически нищим, я бы 10 раз подумал, а стоило мне учиться на врача. Может быть, сразу стоило пойти работать банкиром?

Что я предлагаю? Предлагаю индексировать как пенсии, так и пенсионные накопления. Тогда пенсионные начисления будут каждый год сохранять свою

покупательскую способность. Это будет равноценно тому, что если мы переводили бы пенсионные начисления на специальный счёт, суммы на котором ежегодно возрастали бы на минимум 5%, а ещё лучше и все 10%. Тогда бы человек мог бы выйти на пенсию, и получать пенсию в размере 100% от последней зарплаты в течение не менее 10 лет.

У РФ есть право на безналичную денежную эмиссию. Вот за счёт этого можно индексировать пенсионные начисления. Но можно, вообще, особо не заморачиваться, а платить пенсии за счёт государственного бюджета. Необходимо учитывать, что каждый пенсионер – это не нахлебник, он необходимый участник экономического процесса. Он потребитель, без которого теряет смысл любая экономика.

Кроме того, каждый пенсионер – это человек с богатым жизненным опытом. И любая компания должна дорожить своими пенсионерами, которые хранят многие секреты своих фирм. И могут, например, показать, где находится люк, через который можно попасть в нужный отсек подвала. Или где проложен важный электрокабель, документация на который «случайно» потерялась за прошедшие 50 лет.

Примерно такая система пенсионного обеспечения используется в Китае. Там работник вносит на специальный счёт 13% от полученной зарплаты. До выхода на пенсию этот счёт работнику недоступен. А после выхода на пенсию он с этого счёта начинает получать ежемесячные платежи в размере пенсии. Насколько справедлива эта система, я не знаю, ибо 13% от зарплаты это всё же мало. Но тут важно, что деньги попадают не в некий пенсионный фонд, а на именной счёт работника. И в случае его смерти эти деньги могут получить наследники. Это гораздо справедливей, чем в РФ, где за счёт пенсий жирует множество чиновников.

Основные грехи капитализма.

Ситуация с капитализмом в мире примерно такая, какая была в конце 19 века, когда Карл Маркс взялся за изучение капиталистических отношений. И написал свой «Капитал». Похоже, что Карл Маркс – это псевдоним. Карл – король, Маркс – ярмарки.

После 1917 года над капитализмом дамокловым мечом висел СССР с его социалистическим строем, но после 1991 года этой опасности не стало, и капитализм ради своих 300% прибыли пустился во все тяжкие, не оглядываясь ни на кого, развращая всех и вся. Но через 15 лет в 2009 г вляпался в серьёзный кризис.

Согласно опубликованным в 2024 данным, 1,1 млрд человек в мире существуют в условиях крайней нищеты. 2,2 млрд человек живут без доступа к безопасной питьевой воде, а 3,5 млрд - без адекватных санитарных условий. Возникающие в результате этого заболевания, такие как холера или брюшной тиф, убивают около 1 000 детей в возрасте до 5 лет каждый день. Каждый год 1,4 млн человек умирают от причин, связанных с нехваткой чистой воды. 4,5 млрд человек в мире не имеют доступа к базовым медицинским услугам, а 2 млрд сталкиваются с финансовыми трудностями из-за расходов на здравоохранение и оказываются за чертой бедности в связи с ними.

Число голодающих в мире в 2023 составляло примерно 733 млн, что соответствует каждому 11-му жителю Земли. На африканском континенте голодал каждый 5-й житель. Масштабы недоедания вернулись к показателям 2008-2009, а с 2019 число недоедающих увеличилось примерно на 152 млн. При этом 4 самых богатых человека Африки владеют большим состоянием, чем половина из 750 млн человек региона вместе взятых. С 2020 средний доход 1% самых богатых людей в Африке рос в 5 раз быстрее, чем доход 50% самых бедных. Африканские долларовые миллионеры, составляющие 0,02% населения, владеют почти пятой частью богатства региона, тогда как 50% наименее обеспеченного населения владеют менее чем 1%.

В мире полыхают 55 вооружённых конфликтов, число беженцев достигло 123 млн человек.

Более 333 млн детей в мире – или каждый 6-й ребёнок – живут в условиях крайней нищеты. 829 млн живут за чертой бедности, составляющей 3,65 долл. в день; и 1,43 млрд детей живут менее, чем на 6,85 долл. в день. В зонах конфликтов находятся более 450 млн детей. По оценкам ООН, 160 млн юных жителей планеты - почти каждый 10-й ребенок - работают. При этом 3,3 млн находятся в ситуации принудительного труда, а 1,7 млн – подвергаются коммерческой сексуальной эксплуатации. В 2020 УНП ООН задокументировало почти 20 тыс. случаев торговли детьми. За последние 15 лет доля детей среди выявленных жертв торговли людьми выросла в 3 раза. Примерно каждая 3-я выявленная жертва – ребёнок. Сегодня 258 млн детей — каждый пятый — не смогут посещать школу К 2030 году 300 млн детей и молодых людей в мире по-прежнему не будут владеть базовыми навыками счёта и грамотности.

В мире насчитывается 186 млн безработных. По оценкам МОТ, число людей, не имеющих работы, но желающих трудиться, в 2024 составит 402 млн человек. В 2024 во всём мире только 45,6% женщин трудоспособного возраста трудоустроены по сравнению с 69,2% мужчин. Доля женщин, которые хотели бы работать, но не имеют такой возможности, составляет 22,8%. Число работников, занятых в неформальном секторе, выросло с 1,7 млрд в 2005 до 2 млрд в 2024.

Почти каждая 5-я из сегодняшних молодых женщин планеты была выдана замуж ещё в детстве. 2 млрд женщин не имеют доступа к какой бы то ни было форме социальной защиты. Среди женщин в возрасте от 25 до 34 лет вероятность оказаться в условиях крайней бедности на 25% выше, чем среди мужчин того же возраста. Согласно исследованию ЮНИСЕФ более 230 млн девушек и женщин перенесли калечащие операции на женских половых органах. Это на 30 млн – на 15% – больше, чем в 2016.

При этом состояние 1% самых богатых людей мира более чем в 2 раза превышает состояние 6,9 млрд человек. Почти половина населения мира — 3,4 миллиарда человек — живёт менее чем на 5,5 долл. в день. Только за 2024 общее состояние миллиардеров увеличилось на 2 трлн долл., и появилось 204 новых миллиардера - по 4 каждую неделю. Рост состояний самых богатых людей мира оказался в 3 раза больше, чем в 2023. Совокупное состояние 2 769 миллиардеров увеличилось с 13 до 15 трлн долл. Это 2-й по величине годовой прирост богатства с момента начала ведения учёта. Состояние 10 самых богатых людей мира росло в среднем почти на 100 млн долл. в день — даже если бы они потеряли 99% своего богатства за одну ночь, они бы остались миллиардерами.

60% богатства миллиардеров сейчас поступает следующим образом: 36% по наследству, 18% от монопольной власти и 6% от кумовских связей. Половина миллиардеров мира живут в странах, где нет налога на наследство для прямых потомков. 1% самых богатых людей накопил 42 трлн долл. нового богатства за последнее десятилетие, что почти в 34 раза больше, чем имеют все 50% беднейшего населения мира.

Самый богатый 1% людей в мире увеличил своё состояние более чем на $33,9 трлн в реальном выражении с 2015. Состояние всего 3 000 миллиардеров выросло на 6,5 трлн долл. в реальном выражении с 2015 и теперь составляет эквивалент 14,6% мирового ВВП. В период с 1995 по 2023 глобальное частное богатство выросло на 342 трлн долл.— в 8 раз больше, чем глобальное общественное богатство, которое выросло всего на 44 трлн долл., то есть глобальное общественное богатство как доля от общего богатства фактически упало в период с 1995 по 2023.

Как следует из отчета, опубликованного Институтом международных финансов (IIF), установлен очередной антирекорд: 315 трлн долл. мирового долга, что соответствует 333% глобального ВВП или почти 40 тыс. долл. на каждого жителя Земли, включая стариков и детей.

Быть может, вы скажете, что это всё неправильный капитализм, что такое происходит лишь в отсталых африканских и азиатских странах. Чтобы проверить этот

тезис, давайте изучим, как обстоит дело в самой развитой капиталистической стране мира - США.

Общая чистая стоимость активов всех домохозяйств США составляет 160 трлн долл. Верхние 50% владеют примерно 156 трлн долл. или около 98% от этой суммы, нижние 50% владеют всего лишь около 4 трлн долл. или ничтожными 2%. При этом 1% или 1,3 млн самых богатых семей владеют примерно 49 трлн долл. или примерно 1/3 от общей доли. 22 трлн долл. принадлежит 0,1% самых богатых семей, а это всего лишь около 136 тыс. домохозяйств.

На 10% домохозяйств США с самым высоким доходом (около 250 тыс. долл. и выше) приходится 49,7% потребительских расходов — рекорд по крайней мере с 1989. Это говорит и о значительном росте доли за последние 3 десятилетия, когда на 10% лиц с самым высоким доходом приходилось около 36% потребительских расходов.

По данным ФРС, в 2024 на долю наименее обеспеченных 50% американцев приходилось всего 2,5% чистой стоимости всех активов, а 1% самых богатых имели 30,8% и больше, чем весь средний класс.

По данным ФРС, в 2024 1% самых богатых домохозяйств США владели 50% всех акций и паёв инвестиционных фондов, причем верхние 0,1% владели 23,6%, в то время как 50% самых бедных людей владели лишь 1%.

Доля доходов 10% самых богатых более чем в 3 раза больше, чем доля 50% самых бедных. В 2020 доля 10% самых богатых в общем объёме собственности достигала 72% против 2% для 50% самых бедных. Вероятность поступления в высшее учебное заведение среди 10% юношей и девушек из семей с самыми низкими доходами оценивается примерно в 20%, в то время как для выходцев из самых обеспеченных семей этот показатель достигает 90%.

Более половины известных миллиардеров мира живут в США, согласно списку Forbes World's Billionaires. Согласно The Wealth Report, в 2024 США на первом месте в мире по числу новых миллиардеров. Впервые с 2009 каждый миллиардер моложе 30 лет унаследовал своё состояние — «великая передача богатства» началась.

Особенно нужно отметить, что неравенство в США неравномерно по времени. С момента создания альтернативной социалистической модели в 1920-х оно значительно сократилось и снова стало расти в 1980-х ввиду распада СССР и соцблока. Эта корреляция показывает, как труд отвоёвывал своё у капитала даже через океан. Но как только влияние труда упало, капитал немедленно нарастил свою долю за счёт доли труда.

Уровень безработицы в феврале 2025 составлял 4,1% - 7 млн человек, среди молодёжи – 9,7%. В 2024 уровень бедности в США составил 12% или около 41 млн человек. На уровне штата этот показатель колеблется от 7% до 18%. Особенно высокий уровень бедности у индейцев и афроамериканцев - 21,7% и 21,3% соответственно. Американцы должны по своим кредитным картам рекордную сумму в 1,21 трлн долл., а средний остаток задолженности по кредитной карте составляет 6 380 долл.

В США уровень владением личным жильём составляет 65,9% и находится на 172-м (!!) месте в мире. При этом существуют целые городки из домов на колёсах, в которых на постоянной основе живут целые семьи. Именно так живёт 15.8% населения Нью-Мексико, больше 14% в Южной Каролине и Миссисипи. Так невидимая и заботливая рука рынка сразу людей на колёса пересаживает для повышения мобильности, чтобы не засиживались на одном месте. В 1983 почти 80% 30-летних американцев были женаты, а 50% уже имели к этому возрасту недвижимость в собственности. К 2023 показатели были уже лишь 45% и 30%, соответственно. Доля живущих самостоятельно и отдельно от родителей в тот же период сократилась с 85% до 65%. Медианный возраст американца, приобретавшего недвижимость первый раз в жизни вырос с 30 лет в 2008-2010 до 38 лет к 2024. То есть половина покупающих свою первое жилье жителей США старше данной отметки.

Рост цен на жилье опережал рост доходов населения последние 40 лет в США, поэтому жильё постепенно становилось всё менее доступным. В 1985 медианный доход домохозяйства составлял 23 620 долл. Медианная цена проданных в то время домов составляла 84 300 долл., что в 3,6 раза превышало медианный доход. В 2000 соотношение цен на жильё к медианному доходу впервые достигло 4, а к 2023 оно выросло до 5,3. В период с 1985 по 2023 медианный доход домохозяйства вырос на 241%в номинальном выражении, а цена проданных домов в стране за тот же период выросла на 408%.

По данным на 2023 26 млн человек в США не имеют медицинской страховки, это 8% населения. Уровень незастрахованности среди трудоспособных взрослых в возрасте от 19 до 64 лет составил 10,9%. 64% незастрахованных трудоспособных взрослых в 2022 назвали высокие затраты причиной отсутствия у них страхового покрытия. Общие расходы на жильё, налоги, транспорт, страховки, медобслуживание, образование составляют 69% от среднего бюджета домохозяйства.

Примерно один из пяти взрослых в США (21%) имеет низкий уровень грамотности, что составляет около 43 млн человек. Например, в богатейшей Калифорнии почти четверть населения штата, 23,1%, неграмотна, а ряд других штатов не дотягивает до 90%.

Таким образом, витрина капитализма и самое могущественное капиталистическое государство не обеспечивает всем своим гражданам ни достойного уровня жизни, ни медобслуживания, ни образования, ни всеобщей грамотности, ни рабочих мест, ни сбережений, ни собственного жилья. А наоборот, вся капиталистическая система США работает ради благополучия верхних 10%, которые сосредоточили огромные состояния и передают их друг другу по наследству. Вот кому выгоден капитализм, и чем оборачивается американская мечта для большинства.

Таким образом, богатство и роскошь подавляющего меньшинства основаны на нищете, голоде и болезнях большинства. Капитализм не в состоянии удовлетворить даже базовые потребности в самой могущественной и развитой капиталистической стране - США, поэтому говорить о том, что это произойдёт в мировом масштабе, бессмысленно. Выход из этого тупика капиталистических противоречий только один - социализм.

/*/

У капитализма есть серьезный недостаток, о котором не знают 99% жителей Земли. Этот недостаток заключается в том, что капитализм как формация бесприбыльна. При этом экономисты, ратующие за капитализм, пищут в своих учебниках, что целью предпринимательства является получение прибыли. Как получить прибыль, если в рамках своей страны прибыль получить нельзя? Поэтому вопрос получения прибыли при капитализме является основным вопросом элементарного выживания, как капиталиста, так и немного работника в капиталистическом обществе.

Ибо, если прибыль нельзя получить законным путём, то, как её вообще получать? Хотя эта проблема частично решается через использование банковского кредита с ссудным процентом, мало кто задумывается, что банковский кредит на самом деле только усугубляет главный капиталистический недостаток. Поэтому капиталисты и откровенные бандиты, жулики и воры не брезгуют силовыми методами отъёма собственности и денег у бедных людей. Ну что остаётся делать капиталисту, если законными способами получить прибыль невозможно.

Каждый очередной кризис подтверждает, что капитализм является безприбыльной формацией. Прирост производства товаров и услуг есть, а вот достаточного роста денежной массы для их реализации нет. В результате денежная масса отстаёт в своём росте от роста массы товаров и услуг. И через каждые 12 лет наступает момент, когда денежный дефицит останавливает экономику. Этот финансовый запор требует уничтожения части произведённой продукции. Сжигается зерно, запахиваются поля с томатами, выпущенные автомобили ржавеют на специальных стоянках, подает

потребление нефти и газа, останавливается производство товаров, множество (десятки миллионов) людей оказываются без работы, что приводит к лишению их жилья, автомобилей и прочего, что до этого было взято в кредит.

Но уничтожаются не только товары или фирмы по оказанию услуг. Уничтожаются государства, или их вбивают в каменный век, как поступили с Югославией, Ливией, Сирией, Афганистаном. Если суммировать по всему миру, то ежегодно в военных конфликтах и от роста преступности и терроризма уничтожаются миллионы людей. Или их просто уничтожают обыкновенным голодом. Принцип простой – есть человек, есть проблема, нет человека, нет проблемы.

Как правило, уничтожаются миноритарные кредиторы, которые поверили в капиталистическую мечту, а их опускают или просто уничтожают как последних шестёрок, некий расходный материал.

В основе развития капиталистического общества лежит банальный грабёж некапиталистических стран, либо счастливый случай, типа нового месторождения золота, серебра, платины, алмазов и прочих высоколиквидных природных ископаемых. Поэтому не зря США, Англия и Франция с Германией вели тайную войну с СССР. После развала СССР полученная ими прибыль за счёт грабежа складов СССР в сотни раз превысила их затраты на ведение холодной войны.

Бесприбыльность капитализма заключается не в том, что в таком обществе нет развития и накопления капитала. Есть развитое производство, но нет гарантированной реализации созданной товарной массы на все 100%. С другой стороны, запланированное перепроизводство в надежде хоть что-то продать, приводит к затовариванию и складированию товаров массового потребления на импровизированных складах под открытым небом, сопровождающихся огромными расходами по хранению нужной людям продукции, но которую население не может выкупить из-за отсутствия необходимой суммы денег.

Этот недостаток, повторяю, приводит к тому, что примерно раз в 12 лет развивается очередной кризис перепроизводства. В основе кризиса лежит невозможность населения выкупить все товары и услуги, которые производит экономика. То есть, главная причина капиталистического кризиса не столько идеологическая, эта причина банальная – на реализацию всех услуг и товаров у населения не хватает денег. И ни бизнес, ни государство этот недостаток не могут ликвидировать. Это неизлечимая болезнь капитализма.

Эта правда капиталистическими СМИ старательно замазывается. Но именно эта правда приводит развитые страны к агрессивности, к разжиганию войн, которые, по сути, ведутся за возможность продать свой товар на рынке других государств. При этом ни один капиталистический хищник не заявит, что он любит баранов потому, что хочется ему кушать. Он будет утверждать, что приперся на чужую территорию исключительно ради защиты демократии, как бы далеко эта территория не находилась от территории капиталистической страны. Уверен, если бы капиталисты, точнее банкиры, смогли, они послали бы галактический флот в Туманность Андромеды ради защиты демократии, понимая под защитой демократии добычу крайне полезного металла.

За примерами далеко ходить не надо. Пришедший к власти в США Дональд Трамп ведёт себя не как политик, а как торгаш, который все свои шаги пытается выдать за дорогой товар. Где война, туда бежит Трамп и предлагает купить у него мир за немалые деньги. Артист, окруженный артистами.

Внутри государства при капитализме всегда побеждает тот, кто агрессивнее и наглее. При этом СМИ воюющих государств прячут эту правду, придумывают иные причины, рассказывают, как их государство защищает демократию во всём мире. И чем развитее государство, тем оно демократичнее на словах, но агрессивнее на деле.

Например, США проводят политику управляемого хаоса. Цель такой политики заключается в создании в других государствах таких процессов, при которых у них (стран) бы не было шансов догнать и превзойти США. Одним из способов создания хаоса является цветная революция, когда внешние игроки раздувают внутренние противоречия в некой стране и доводят ситуацию до гражданской войны или к смене власти на удобных для США политиков. После цветной революции от государства могут остаться рожки и ножки, а экономически оно может быть отброшено на много десятилетий назад. Зато США на коне. И среди судей поверженного режима.

На фоне этого главного дефекта капитализма как-то смешно выглядят попытки некоторых мальтузианцев сократить численность населения Планеты ради спасения человечества. Дело в том, что для развития капитализма нужны потребители в той же степени, что и производители. Два сапога пара. Без потребителя не будет производителя, а без производителя не будет потребителя. Поэтому мне интересно, как мальтузианцы собираются решать проблемы производства при сокращении численности населения Земли? В первую очередь не станет потребителей, но они же с другой стороны производители, хоть и не в ранге собственников средств производства. Уверен, что первыми с такой Земли убегут (или вымрут) сами мальтузианцы.

Что характерно при капитализме для человечества? Люди думают, что они работают для себя и на себя, а оказывается, они в 90% случаев работают на заокеанского дядю, на того парня.

Считаю, что все разговоры об умерщвлении 80% населения следует прекратить, признать такие заявления экстремистскими. А носителей этих идей отправить валить лес в Сибири или Канаде. Но уверенности, что Дума или ООН примет такой закон, у меня нет никакой. Рука руку моет. У капиталистов и банкиров всё схвачено.

/*/

Итак, мы показали, что у капитализма нет денег для спокойного развития без войн и иных конфликтов. Война используется победителями для пополнения своего вечно худого бюджета. После Первой Мировой войны Антанта и США наложили на Германию огромную контрибуцию, что обогатило страны Антанты, но ввергло Германию в сильную разруху и нищету населения. Германия была одна, а победителей чуть ли не весь мир. И все старались оторвать от Германии, хоть клок шерсти.

Выведя Россию из войны, страны Антанты и США нанесли России огромный финансовый и экономический ущерб. Вплоть до банального грабежа складов в портах и вдоль железных дорог. Они обогатились, а Россия разорилась. Вообще, для капитализма характерно как раз не увеличение денежного запаса, а перераспределение денег и товаров от одного хозяина к другому. Война для этого подходит как нельзя лучше.

На этот факт Карл Маркс не обратил должного внимания, его «Капитал» больше исследовал товарное обращение, а вот денежное обращение он как-то упустил. В его труде прекрасно решена проблема простого воспроизводства, но расширенное воспроизводство, которое невозможно без адекватной денежной эмиссии, Карл Маркс по непонятной причине до конца не изучил.

Вместо этого он с Фридрихом Энгельсом стал развивать теорию исторического материализма. Главный вывод, к которому пришли эти два революционера, заключался в том, что все болячки капитализма следует лечить социалистической революцией, через диктатуру пролетариата, которая должна совершиться под руководством коммунистической партии. Вопрос социализма ими был превращёп в вопрос веры в светлое будущее.

Вроде бы всё верно. Но тогда почему удалось развалить СССР? СССР удалось развалить потому, что в СССР главный недостаток капитализма не был ликвидирован. Никакая диктатура пролетариата и даже КПСС не смогли избавить СССР от главного недостатка капитализма – капиталистической финансовой системы. Поэтому социализм в

СССР под умным управлением агентов иностранных разведок превратился в государственный капитализм. А далее возник развал товарно-денежных отношений, а за ним и развал СССР. Так что дело конечно и в Горбачёве с Ельциным, но товарищи работали на поле, где кто-то до них посеял зубы дракона. Причём тот, кто сеял зубы дракона, даже не подозревал, к каким последствием приведёт его работа.

Этих кого-то было много. По сути, всё руководство КПСС виновато в историческом поражении, так как не смогло реформировать финансовую систему под потребности социалистического и коммунистического строительства. Может кто-то и знал, как правильно реформировать финансовую систему, но ему сделать это не дали. Возможно, этого человека объявили врагом народа, расстреляли, приписали ему работу на вражескую разведку, как это было сделано со многими честными коммунистами. Розу Люксембург, за её работу «Накопление капитала» и сделанные там выводы причислили к троцкистам и врагам революции.

Не помогли и учёные, которым КПСС в годы правления Сталина создали все необходимые условия. Сталин на последнем для него съезде произнёс фразу, что партия нуждается в правильной теории построения социализма и коммунизма, что без теории нам смерть. Но среди коммунистов с высшим политическим образованием не нашлось никого, кто бы решился на исправление марксизма-ленинизма. Все решили, что и так сойдёт, полагаясь на авось. Не зря комик Райкин посвятил авоське целое выступление. В Политбюро его юмор не поняли. Или сделали вид, что не поняли. Иначе бы Райкину пришлось бы ехать осваивать тайгу.

Помню, во время учебы в институте я задал преподавателю курса марксизма-ленинизма вопрос, а что будет, если я попытаюсь отвечать на вопрос по иному, чем это изложено в учебнике. Преподаватель ответил, что отвечать по-своему можно, но только после этого придётся покинуть институт. Видимо, поэтому и ученые особо не торопились развивать теорию марксизма-ленинизма. Все ждали, что скажет вождь, а у вождя не всегда были на это время и должный уровень мозговой активности. Поэтому в эпоху застоя застой был не в экономике, застой был в мозгах.

Сталин был последним теоретиком среди коммунистов. Остальные коммунисты лишь цитировали «классиков». Ибо цитировать было проще и безопаснее. Все ещё помнили, как в 30-е годы проходила борьба не на жизнь, а на смерть между представителями высшего руководств СССР и партии большевиков. В этой борьбе выжил Сталин. Уверен, что это была его ошибка и подвиг одновременно. Да и остальные члены Политбюро оказались не лучше. Гражданская война наложила на всех глубокий отпечаток. Любая проблема решалась не в мирной дискуссии, а по принципу: есть человек - есть проблема, нет человека - нет проблемы. Уверен, что многие люди до сих пор готовы решать важные проблемы подобным способом.

«Накопление капитала» Розы Люксембург.

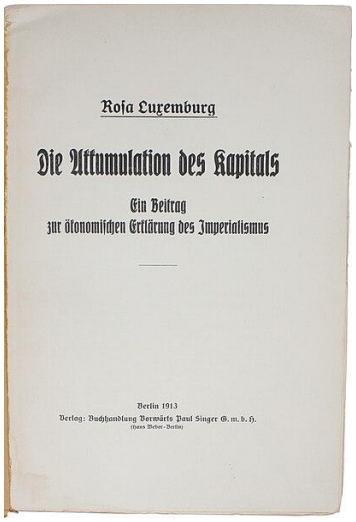
Роза Люксембург, одна из известных социал-демократок, которая оставила заметный след в теории построения социализма и коммунизма. Хотя её роль в этом процессе кем-то из соратников слегка принижена.

В Википедии о книге Розы Люксембург сказано много правильного. Мне удалось прочитать эту книгу, я попробовал сравнить её с «Капиталом» Карла Маркса и пришёл к выводу, что Роза Люксембург точно оценила ошибки Карла Макса в части расширенного воспроизводства. Пусть меня простит читатель, но я несколько параграфов из Википедии ввёл в текст своей статьи.

«Накопление капитала. К вопросу об экономическом объяснении империализма» (нем. Die Akkumulation des Kapitals: Ein Beitrag zur ökonomischen Erklärung

des Imperialismus, дословно — «вклад в экономическое объяснение империализма») — книга Розы Люксембург, впервые опубликованная в 1913 году; единственная работа Люксембург по экономике, опубликованная при её жизни. В работе Люксембург выдвинула тезис, что увеличение накопления капитала возможно лишь за счёт расширения сфер эксплуатации «некапиталистической среды» менее развитых стран, опираясь на который определила империализм как политику борьбы капиталистических государств за остающуюся вне сферы их контроля часть «мировой некапиталистической среды». В работе Люксембург противопоставила страны «центра», где возможна буржуазная демократия, «периферии», и от работы «ведут свой род» мир-системный анализ и теория зависимого развития.

Хотя современные марксисты считают книгу важнейшей из сочинений Люксембург и признают работу важным вкладом в марксистскую теорию, и за рубежом она до сих пор переиздаётся, последнее издание на русском языке вышло в 1934 году.


Rosa Luxemburg

Die Akkumulation des Kapitals

Ein Beitrag
zur ökonomischen Erklärung des Imperialismus

Berlin 1913
Verlag: Buchhandlung Vorwärts Paul Singer G. m. b. H.

Рис.1. Обложка книги Р.Люксембург «Накопление капитала».

После выхода книги в ответ на критические рецензии таких авторов-марксистов, как Густав Экштейн и Отто Бауэр, Люксембург написала работу «Антикритика»: «Накопление капитала или что эпигоны сделали из теории Маркса». В последнем издании книги на русском, вышедшем в 1934 году, она составляет второй том.

Полемизируя с предшествующими авторами, Люксембург утверждает, что капитализму необходимо постоянно расширяться в некапиталистические области, чтобы получить доступ к новым источникам предложения, рынкам прибавочной стоимости и источникам рабочей силы. По мнению Люксембург, Маркс допустил ошибку в «Капитале», заключающуюся в том, что пролетариат не мог позволить себе покупать товары, которые он производил, ибо затраты на зарплату наёмным работникам составляют только часть цены. Капиталист тоже тратит на свои расходы и на производство только часть цены. В сумме затраты капиталиста и наёмных работников (себестоимость) тоже составляют часть цены. Из чего следовало, что капиталисты не могут получать прибыль в закрытой капиталистической системе в пределах одной страны, поскольку спрос на товары был бы недостаточным, и некоторая часть стоимости товаров не может быть преобразована в деньги. По мнению Люксембург, капиталисты стремились получить прибыль за счет выгрузки (вывоза) товарных излишков в некапиталистические экономики, из чего выходит феномен империализма к менее развитым странам, то есть к этим некапиталистическим экономикам; в противном случае происходит перенакопление капитала, точнее его товарной массы по сравнению с денежной. На периферии продолжают существовать и даже развиваться различные хозяйственные уклады,

доставшиеся находящимся там обществам от предшествующих исторических эпох. Периферийные некапиталистические экономики поглощаются капиталистической системой; периферийные элиты вовлекаются в мировое хозяйство и внешне приобретают буржуазную форму, и внешне обуржуазиваясь, периферийные элиты используют более примитивные и жестокие методы эксплуатации; в этих экономиках сохраняются уклады с собственной логикой воспроизводства, не совпадающей с циклом мирового рынка; эти уклады обеспечивают центр дешёвыми ресурсами, при кризисе мирового рынка именно они становятся важнейшими рынками сбыта. Кризис перенакопления капитала совпадает с экспансией буржуазии центра. Рано или поздно вся некапиталистическая периферия будет втянута в те или иные экономические отношения с капиталистическим центром, что должно привести к невозможности расширения системы вширь и дальнейшего накопления капитала, то есть автоматическому краху капитализма.

Книга подверглась резкой критике со стороны социал-демократической печати и немарксистских экономистов на том основании, что ее логика была замкнутой в провозглашении невозможности получения прибыли в закрыто-капиталистической системе, и что ее теория «недостаточного потребления» была слишком грубой. Что из книги следует вывод об «автоматическом крахе капитализма», что «в книге игнорируется роль пролетариата как могильщика капитализма, и роль его политической борьбы вообще». Среди современников Люксембург Франц Меринг восторженно оценил книгу как «наиболее значительное явление с тех пор, как Маркс и Энгельс взялись за перо». А критику работы Люксембург, особенно со стороны австро-марксистов, таких как Густав Экштейн и Рудольф Гильфердинг, назвал «шедевром марксистского поповства».

Владимир Ульянов прочитал произведение в 1913 году, «когда его политические отношения с Розой Люксембург были наихудшими». И оставил критические заметки на полях, полные восклицаний типа «ерунда» и «смешно», «указывающие, что он старался придраться при малейшей возможности», а «описание страданий негров в Южной Африке» Ульянов оценил как «немарксистское». В письме к Каменеву он указывал: «Читал новую книгу Розы „Die Akkumulation des Kapitals“. Наврала жестоко! Переврала Маркса. Я очень рад, что и Паннекук и Экштейн и О. Бауэр её единодушно осудили и сказали против неё то, что я в 1899 г. говорил против народников. Собираюсь писать о Розе в „Просвещении“ для № 4». Ленин составил план статьи «Неудачное дополнение теории Маркса Розой Люксембург». И статистические таблицы, делал выписки из «Капитала», однако его статья в печати так и не появилась, и в «Империализм как высшая стадия капитализма» специально с Люксембург Ульянов не полемизирует. Ханна Арендт следующим образом комментировала критику со стороны Ульянова: «Ульянов мгновенно понял, что, независимо от своих преимуществ и недостатков, это описание принципиально не марксистское. Оно противоречило самим основам марксистской и гегелевской диалектики, утверждавшей, что любой тезис непременно порождает свой антитезис (буржуазное общество порождает пролетариат), так что всё течение процесса остаётся зависимым от первоначального фактора, служившего его причиной. Ленин указывал, что, с точки зрения материалистической диалектики, её тезис относительно того, что расширенное капиталистическое воспроизводство невозможно в рамках замкнутой экономики и должно поглощать другие экономики, чтобы вообще функционировать, является фундаментальной ошибкой. Единственная досада, что эта — с точки зрения абстрактного марксизма — ошибка исключительно правильно описывала реальное положение вещей. Её детальное „описание страданий негров в Южной Африке“ тоже было очевидно „немарксистским“, но кто сегодня станет отрицать, что оно вполне уместно в книге об империализме?»

Л. Терещенков писал, что в то время как для Люксембург «империализм это неотъемлемое корневое качество капитализма», для Ульянова и Гильфердинга он был лишь новейшей стадией. У второго наряду с эксплуатацией периферии «возможны и

инвестиции в странах капиталистического центра, инвестиции в „долгую“ инфраструктуру и платежеспособный спрос населения», у первого — «этап глобальной конкуренции крупнейших монополий за капитал, ресурсы и рынки», ведущий к социалистической перестройки экономики.

В принципе Ульянов и Гильфердинг по своему были правы, так как капитализм неизбежно был вынужден что-то инвестировать в свои колонии, и тем самым развивать в колонии капиталистические отношения, что и приводило к перестройке колонии в сторону капитализма. Лично я уверен, что Люксембург была права, когда утверждала, что капиталистическим странам колонии необходимы для реализации продукции, чем для инвестирования.

В СССР идеи Люксембург с 1930-х годов стали официально осуждаться, и Сталин связывал их с троцкизмом и меньшевизмом, утверждая, что «Парвус и Роза Люксембург» «сочинили утопическую и полуменьшевистскую схему перманентной революции», которая Троцким была «превращена в орудие борьбы против ленинизма». В последнем издании в СССР, ставшим последним изданием книги на русском, вышедшем в 1934 году, в предисловии В. Мотылев писал о «несоответствии между субъективно-революционными намерениями автора и объективным антиреволюционным смыслом его центральных идей»; автор предисловия, противопоставляя «неправильную» теорию Люксембург «ревизионистского характера» ленинской теории империализма и связывая идеи Люксембург с Троцким и «„левыми“ социал-фашистами», приводит слова Кагановича: «троцкисты не могут сейчас выступать под опозоренным, контрреволюционным знаменем Троцкого, которое подхвачено теперь самыми лютыми, злейшими врагами пролетарской диктатуры. А поэтому открытые и скрытые троцкисты подхватывают новое знамя, знамя люксембургианства».

После смерти Люксембург Дьёрдь Лукач оценивал работу и «Государством и революцией» Ульянова как два «основополагающих труда, которыми начинается теоретическое возрождение марксизма»: «„Накопление капитала“ вновь берет на вооружение метод и постановку вопроса молодого Маркса, содержащиеся в „Нищете философии“». Критику работы он описывал так: «критики Розы Люксембург обошли вниманием решающую главу книги („Исторические условия накопления“) и последовательно поставили вопрос в следующей форме: являются ли правильными формулы Маркса, которые базируются на основе методологически изолированного предположения о состоящем из капиталистов и пролетариев обществе? И каким образом их можно лучше всего истолковать? Критики совершенно проигнорировали то, что данное предположение у самого Маркса было лишь методологическим приемом, нужным для более ясного понимания проблемы, от которого, однако, следовало переходить к более широкой постановке вопроса, ориентированной на тотальность общества. Они проигнорировали, что Маркс сам сделал этот шаг применительно к так называемому первоначальному накоплению в первом томе „Капитала“; они — сознательно или бессознательно — не замечали того, что весь „Капитал“ является фрагментом именно в отношении этого вопроса, обрывающимся как раз там, где должна была фигурировать данная проблема…».

То есть, мы можем видеть, что главные социал-демократы не приняли книгу Розы Люксембург. А заодно не приняли Империализм, как капитализм, стремящийся к мировому господству через использование политики колониализма. Перед Первой мировой войной среди социал-демократов победила позиция авторов книги «Империализм как высшая стадия капитализма», которые рассматривали империализм только с точки зрения роста монополизации. Что верно, но не совсем.

Авторами книги «Империализм как высшая стадия капитализса» были Н.Ленин (Ю.Мартов) и Вл.Ильин (Вл.Ульянов). Это следует из обложки данной книги, которая

показана в Собрании сочинений В.И.Ульянова (Ленина). Вл.Ульянов никогда свои работы не подписывал Н.Ленин, о чём однажды твёрдо заявила Н.Крупская.

Мне пришлось изучать «Капитал» Карла Маркса с позиции энергоинформационной экономики. И хотелось бы отметить, что простое воспроизводство Карл Маркс изложил замечательно. Но когда он излагал расширенное воспроизводство, то как-то ушёл в сторону. И не рассмотрел подробно, как происходит процесс расширенного воспроизводства, откуда берутся новое сырьё, деньги для реализации прибыли, а также как растёт численность наёмных работников в расширенном производстве и увеличивается доля капиталиста, и фонд оплаты труда. Без одновременного рассмотрения производства товаров и услуг, с одной стороны, и денежного обращения с увеличением массы денег, с другой стороны, понять расширенное воспроизводство невозможно.

От правильного решения проблемы расширенного воспроизводства зависит судьба не только РФ, США, ЕС, Японии и других развитых стран. От правильного решения этого вопроса зависит судьба всей цивилизации на Планете.

Современный кризис капитализма происходит тогда, когда капиталистические отношения охватили все страны. И барыги из СССР, думая, что предавая идею коммунизма, они попадут в рай, получили хорошую оплеуху. Ибо закон, открытый Розой Люксембург, оказался самым главным законом капитализма. Капиталистическое общество в рамках отдельного государства является безприбыльным. Бесприбыльным капитализм становится и тогда, когда развитые капиталистические и прочие страны теряют свои колонии. Всемирный капитализм (геофашизм) также бесприбылен.

Начнём с формулы цены товара, с чего начала и Роза Люксембург.

$$W=C+V+m \qquad (1).$$

Где W – полная стоимость товара и услуги,
C - затраты капиталиста на производство и себя,
V – затраты капиталиста на заработную плату рабочим,
m – прибыль.

Часть цены C+V – это себестоимость, эту сумму капиталист вкладывает в производство с целью получения прибыли m. Соотношение m/(C+V) – это коэффициент рентабельности производства. Этот же показатель можно назвать нормой прибыли, которую капиталисты и капиталистические экономисты рассчитывают неправильно. Чем сложнее производство, чем больше требуется энергии на выпуск товара или услуги, тем коэффициент рентабельности будет выше. То есть, норму прибыли капиталисту следует повышать развитием технологий и переходом на энергоёмкие автоматизированные и компьютеризированные производства.

А теперь следим за руками. При производстве товара капиталист вбрасывает на рынок сумму, равную себестоимости C+V. И пока он производит свой товар, других дополнительных денег на рынок не поступает. Кто-то может возразить, что капиталистов много, и все они выбрасывают на рынок свои деньги. Но я рассматриваю некого суммарного капиталиста, который производит все необходимые обществу товары.

Когда суммарный капиталист выбрасывает на рынок свои товары, то на рынке деньги на себестоимость есть, а вот на прибыль m денег нет. Ибо ни государство, ни бизнес об этих деньгах не побеспокоились. Это означает, что часть товаров на сумму C+V можно продать, а вот часть товаров на сумму m продать не получится. И чем больше энергии тратится на производство товара, тем больше доля непроданных товарных единиц.

Когда во многих странах был феодализм, то феодал, король или Царь всегда вбрасывали в экономику своих стран и регионов дополнительные деньги в виде золотых

монет и слитков. Для этой цели в таких странах вводилась монополия на добычу и производство золота. А новым золотом царь, король или феодал одаривали своих ближайших родственников и помощников, армию, полицию, учёных, медиков и т.д. Эти новые деньги поступали на рынок товаров и услуг и постепенно расходились по всем медвежьим углам феодального государства. Даже крестьянам что-то доставалось. И они щеголяли в обуви с серебряными пряжками. Да и крестьянки могли носить золотые украшения.

Но когда в тех же странах победил капитализм, то государство победителями было лишено права на денежную эмиссию. Были созданы первыми законами новорождённого капиталистического государства Центральные банки, частные финансовые заведения, которые могли предоставлять только банковские кредиты под ссудные проценты. Денежная эмиссия оказалась в руках банкиров и владельцев частных финансовых учреждений. Вводились Конституции, якобы, для торжества демократии, а на самом деле для закабаления населения. Именно для захвата власти через перехват управления деньгами и денежными потоками и совершались все капиталистические революции. И в РФ одним из первых законов был закон о Центральном банке РФ, который не подчинялся Правительству и Президенту РФ. У которого (ЦБ) появилось право подавать в суд на Президента РФ. А вот Президент РФ не может даже пальчиком погрозить Центробанку.

Так как финансисты быстро смекнули, что при капитализме в пределах своего государства они получить прибыль не могут, то вначале они ограбили своих мелких феодалов и крестьян. Город стал грабить село, превращая село в свою колонию. Некоторых феодалов не просто убили, их элементарно съели. Это подтверждается рядом картин, на которых показано, как горожане затаскивают в город убитого ими великана-феодала. Об этом периоде истории рассказывает сказка Шарля Перо «Кот в сапогах». В некоторых странах началась страшная гражданская война между городом и селом. Англия и Франция не дадут соврать.

Война Алой и Белой Розы – это попытка решить капиталистический дефект с помощью военной силы. После войны, выжившие в этой мясорубке, поняли, что спасти Англию может только внешняя экспансия. И помчались по морям быстроходные парусники, захватывая острова и побережья других континентов. Стали формироваться колонии и устанавливаться колониальный режим в Северной Америке, Индии, Африке. Англичане оказались умными. В некоторых случаях они не лезли вглубь континентов, а ограничивались захватом и обустройством небольших островов, откуда контролировали морские пути сообщения. Но при необходимости они углублялись вглубь континентов. Так они создали практически сплошную полосу колоний от Египта до Южной Африки.

Английская корона до сих пор сохраняет своё влияние на Канаду и Австралию. А также на некоторые бывшие свои колонии, объединив их в Британское содружество. Империя, только вид в профиль.

Англия хотела залезть и в Среднюю Азию, но Российская империя не позволила ей эго сделать. Пришлось России присоединять к себе территорию современного Казахстана, Бухарский эмират, Хивинское, Кокандское и прочие ханства, Даже после 1920 г англичане вместе с турками пытались внедриться в Среднюю Азию, но не получилось.

Французская республика тоже преуспела в захвате колоний в Северной Америке, которые Наполеоном были проданы Англии. Франция захватила чуть ли не половину Африки. Бельгия успела приватизировать Конго, отрубив руки половине населению этой территории. Большие куски территории Африки успела захватить Португалия. А Голландия захватила самый лакомый кусок Юго-Восточной Азии – Индонезию.

Целью захвата колоний, как об этом правильно пишет Р.Люксембург, было создание рынка сбыта для продукции предприятий своей страны, а также зоны для добычи природных ресурсов по бросовым ценам. В тот период достаточно было вручить бусы какому-нибудь вождю, и можно было добывать металлические руды, алмазы,

дерево, каучук, экзотические фрукты. В Африке, из-за жадности местных царьков, была налажена работорговля. Рабов вылавливали местные царьки, а европейцы покупали рабов и перевозили в США, до которых доплывал только один из десяти рабов. Остальные шли на корм рыбам.

Португалии досталась и Бразилия, но после революции в Бразилии Португалии пришлось предоставить Бразилии независимость. Испанцы тоже успели захватить много колоний. Под их властью оказалась практически вся Южная Америка, кроме Бразилии и некоторых береговых территорий, которые успели захватить англичане. Под Испанией оказалась вся Центральная Америка, а также значительная часть Северной Америки. Правда, часть Мексики успели у Испании отобрать США, которые превратились в сильного капиталистического хищника после окончания гражданской войны. Также у Испании США отобрали Филиппины. Практика показала, что США вели войны не ради освобождения отобранных территорий, а для создания на этих территориях рынков сбыта товаров и рынков по добычи природных богатств.

За счёт грабежа колоний капиталистические страны успели хорошо обогатиться, и обогнать остальной мир в научно-техническом развитии. Но по мере вовлечения слаборазвитых стран в капиталистический мир, последние объективно стали развиваться и становиться, как и предсказывала Роза Люксембург, из объекта в субъект международной политики. Правда, этот процесс происходит по типу два шага вперёд, один назад. И даже два шага назад, а шаг вперёд. Но развитие идёт. И поэтому современные капиталистические хищники уже не могут так откровенно грабить свои бывшие колонии.

Хотя желание грабануть другие страны и народы у капиталистических стран никуда не делось. Ибо они, точнее руководители этих стран, прекрасно понимают, что без вывоза товаров в зависимые страны произойдёт быстрое разрушение капитализма в развитых странах. А жить в условиях социалистической диктатуры они ещё не научились. Вот и слышны крики о необходимости защиты демократии.

Хотелось бы показать, что на Западе демократия понимается совсем иначе, чем в России. Для России демократия – это народовластие. А для Запада существуют два вида народов. Богатые – демос и бедные – охлос. Демократия – это власть собственников, то есть тех, кто имеет право нанимать наёмных рабочих, владеть домами, пароходами, самолётами, производствами и землёй. То есть, демократия - власть узкого круга людей, которым народовластие (охлократия), что серпом по фаберже. Демос по-гречески означает людей, у которых есть собственность. Которые, и только которые, имели право быть избранными во власть, работать чиновниками, руководить армией и т.д.

Когда президент США заявляет о защите демократии, он открыто защищает власть собственников средств производства, интересы богачей.

Первые выводы из работы Розы Люксембург.

История показала правоту Розы Люксембург. Развитые капиталистические страны хорошо нажились на эксплуатации колоний, имея возможность сбывать в колонию свою продукцию, а также за дёшево добывать ценные полезные ископаемые и другие ресурсы.

Запад поднял слаборазвитые страны до своего уровня, помог им в культурном развитии. Многие бывшие рабы хорошо освоили язык своих колонизаторов, поехали в метрополии. Стали поступать в метрополиях в высшие учебные заведения, создавая таким образов в бывших колониях слой современных образованных управленцев.

Теперь ситуация начала меняться. Капитализм упёрся в свой врождённый дефект. Доля не капиталистических государств резко уменьшилась как по площади, так и по финансам. А это одновременно объективно приводит к существенным финансовым ограничениям при реализации товаров и услуг, экспортируемых в бывшие колонии.

Теперь в этих бывших колониях у населения нет лишних денег. Это приводит к отсутствию прибыли у западных производителей.

Западные страны пытаются перехитрить самих себя и продлить себе праздник за счёт новых способов эксплуатации. И не только в своих бывших колониях, но и в более «свободных» государствах.

Наглядный пример, развал СССР. В развал СССР Запад вложил огромные деньги, но он отбил их после развала СССР. Речь идет о десятках триллионов долларов. Вот какую сумму подарили российские демократы Западу. И вот на какую сумму эти демократы нас ограбили. Деньги, которые пошли бы на рост нашего благополучия, пошли на улучшение жизни граждан западных стран, их олигархов и владельцев финансовых империй, Но что мы видим. Ограбив Россию, Запад на этом не собирался останавливаться. Ему не нужна Россия и народы, которые в ней живут. Ему необходимы только богатства на территории России, и некий рынок сбыта, пока у нашего населения есть деньги для приобретения их продукции.

Уверен, что приватизацию квартир провели именно для этой цели, чтобы в нужный момент монетизировать наши квартиры, и наш народ мог на вырученные за квартиры деньги покупать западные товары. Или платить возросшие налоги. В своё время англичане в Индии провернули аналогичную операция. Они заставили моголов ввести куплю-продажу земли. И стали собирать налоги в виде наделов земли. Кончились эти игры в демократию гибелью 10 миллионов индийцев.

Посмотрите, что сделал Запад с Прибалтикой и странами Восточной Европы, которые до развала СССР входили в социалистическую зону. Во времена социализма там была развитая промышленность и сельское хозяйство, а люди жили зажиточно. Первое, что сделали в ЕС, запретили АЭС, построенные с помощью СССР. Лишившись энергии, страны стали деградировать. Болгария, Румыния, Молдова, Венгрия, Словакия, Польша, Прибалтика, государства бывшей Югославии, все страдают от дефицита энергии. А это приводит к разрушению промышленности и сельского хозяйства, а также снижению уровня жизни их населения. Да и прежнего рынка сбыта своей продукции эти страны растеряли. Раньше этим рынком для них был огромный СССР, а теперь «независимые» государства, как бывшие народные республики, так и входящие в состав СССР, сами не знают, куда сбывать свою продукцию. В результате огромное число их граждан оказывается без работы, превращаются в кочевников и даже невольных захватчиков России.

То есть, когда это надо для выживания развитых капиталистических государств, то они не жалеют своих союзников и пытаются обогатиться за их счёт. Ничего не поделаешь. Боливар не выдержит двоих.

Кто виноват в создании денежного дефицита?

Вернёмся, как принято говорить, к нашим баранам. В начале статьи было показано, что добровольное налогообложение следует производить в начале экономического периода, заботясь о реализации своей продукции. Тогда у государства будут деньги для выполнения своих важнейших функций, а результатом вброса денег в экономику со стороны государства будет в итоге реализация всей произведённой продукции. Если же налоги собирать после выпуска продукции на рынок, то промышленность и торговля оказываются перед глубоким кризисом, а государство, оказываясь без денег, при этом оказывается неспособным выполнять свои функции.

А чтобы, вообще, добить государство, демократы после «революции» 1991 г стали требовать превращения государство из системы управления в ночного сторожа.

Для решения возникших проблем начинаются танцы с бубном, появляются какие-то новые налоги, активизируются законодательные органы, силовики, стучат кастрюлями

бюджетники. И тут из тени выходит его величество банковский кредит. Естественно с ссудным процентом.

Вариантов кредита великое множество. Можно привести два. Первый, цивилизованный кредит – это всем известный банковский кредит под 5-20% годовых. Второй, микрокредитование под 1% в сутки. Думаю, что этими двумя формами кредитования государства, бизнеса и населения всё многообразие кредитов не исчерпывается.

В чём опасность кредита? Вначале кредит позволяет решить проблему с денежным дефицитом, которая всегда возникает вполне объяснимым и естественным образом. Но когда приходит время возвращать кредит, то приходится решать, а кто будет расплачиваться за банкет. Ибо даже 5% для погашения ссудного процента необходимо где-то взять. Тут следует отметить, что любой кредит не решает главную проблему капитализма. После возврата кредита и ссудного процента денежный дефицит как был, так и остаётся. Поэтому для латания дыры в финансах приходится брать очередной кредит. И т.д.

То есть, кредит не решает проблему естественно возникающего дефицита денег. Он загоняет эту проблему под ковёр. Поэтому, несмотря на непрерывное кредитование дефицит денег возрастает, что подтверждается практикой США, у которых возрастает как федеральный долг, так и долг штатов и разных компаний. Сверх созданного естественным образом денежного дефицита. Ибо этих денег нет в природе.

Приходится брать кредит для погашения ссудного процента, затем кредит для погашения процентов по процентам. И так до бесконечности. Создаётся дурная бесконечность, которая, налагаясь на естественно образующуюся денежную недостаточность, способна разрушить даже самое крепкое общество. Ибо со временем величина ссудных процентов так разрастается, что у общества в целом не хватает возможностей для возврата частникам, владельцам денег, долгов по кредиту и ссудному проценту.

Хочу обратить внимание на такой вопрос, а кому должны годударства? А должны они частным финансовым компаниям. И так принято уже в течении чуть ли не 500 последних лет. Но кто-либо из читателей знает, что США должны 38 триллионов долларов частной компании ФРС США? Уверен, что многие считают, что ФРС – это государственная структура США. И сильно удивляются, когда узнают об своем заблуждении.

Сложные проценты возрастают по математическим законам, а реальность развивается по своим природным законам. И возможностей общественного производства не хватает для удовлетворения аппетитов частных кредиторов. А частные кредиторы, связанные одной цепью, не понимают, что возникают моменты, когда следует простить долг заёмщику.

Согласно Ветхому закону кредитор обязан раз в 7 лет прощать долги своим клиентам. В этот же момент следует отпускать на волю всех своих рабов. Видимо, те, кто рекомендовал закабалять другие народы и царей с помощью кредита и лихвы, понимали, что в этом полезном и благородном деле важно не перегнуть палку. И поэтому неспроста раз в 7 лет рекомендуется прощать своих должников, как не трудно это было для кредитора. К сожалению даже почитатели Торы забывают об этой религиозной обязанности. Отказывая себе и народам в самом главном празднике.

В христианстве прощение долгов является святой обязанностью любого христианина. К сожалению, англосаксы оказались плохими почитателями Торы. К тому же они отказались от Нового Завета.

/*/

Третьим механизмом, приводящим к денежной недостаточности, является финансовая пирамида. Вариантов финансовых пирамид множество. Все они обещают

игрокам обогащение в будущем за счёт определённых трат в настоящем. Короче, купи это сегодня, чтобы завтра получить в два раза больше от продажи купленного.

И находятся дураки, которые верят в эти сказки. А потом удивляются, а куда делись мои инвестиции? Если финансовая пирамида развивается по классике, то в итоге половина участников остаётся без денег, а вторая половина участников при деньгах. Выигрывают организаторы финансовой пирамиды, которые быстренько с деньгами убегают в дальние страны. Примером финансовой пирамиды является МММ. И, несмотря на отрицательный опыт, находятся дураки, которые на полном серьёзе считают, что участие в финансовой пирамиде является богоугодным делом.
/*/

Четвёртым финансовым инструментом, приводящим к денежной недостаточности, является банковский депозит, которые на длительный срок выводят из денежного оборота крупные суммы. Необходимо признать, что не каждый депозит является опасным для денежного обращения. Иногда люди вынуждены использовать этот инструмент, чтобы накопить нужную суму денег для приобретения товара длительного пользования. Но в целом депозит омертвляет деньги на длительный срок.

При этом банкиры утверждают, что деньги, лежащие на депозите, используются ими для выдачи кредитов нуждающимся в деньгах. И поэтому в знак благодарности за депозит вкладчик получает некие проценты, аналог ссудного процента.

Тем самым, вкладчики превращаются банкирами в соучастников своих преступлений с банковским кредитом и ссудным процентом. И основная часть населения не может этого понять потому, что только ничтожная часть населения депонирует деньги в банке. Остальная часть населения живут от зарплаты до зарплаты, перебиваясь с кредита на кредит, тем самым, погружаясь в тотальную нищету и полную зависимость от кредитора.
/*/

Пятым вариантом создания денежного дефицита является государственные займы у населения. Деньги населения в обмен на облигации государства. Тут уже государственные политики показывают во всей красе отсутствие у себя ума. Государство имеет возможность осуществить денежную эмиссию в любом объёме под любой свой проект. Тут главное не переборщить с объёмом эмиссии, чтобы выпущенные деньги могли быть переварены экономикой. Нельзя просто так раздавать деньги бизнесменам и населению. Новые деньги всегда должны быть платой за выполненную работу. Можно просто так выдать человеку 1000 рублей, а можно заплатить ему 1000 рублей, например, за сбор земляники. Для экономики государства результат в каждом случае будет разным. В первом случае будет инфляция, а во втором случае инфляции не будет.
/*/

Для экономики в целом денежный дефицит создаётся низкими доходами населения. Предприниматели платят низкие зарплаты своим рабочим, государство жадничает выплачивать достойные пенсии, пособия или стипендии студентам. В результате резко суживаются возможности для реализации товаров своей экономик, в первую очередь. Это приводит к необходимости вывозы товарной продукции в другие страны. А это неизбежно приводит к «экономическим» войнам, которые в любой момент могут перерасти в войны настоящие. Пример, поведение Трампа, который носится со своими пошлинами в 100% как с писаной торбой, не понимая, что торговые пошлины – это прямой путь к войне.

Естественно, следует понимать, что запрограммированный низкий жизненный уровень в России – это не ошибка неких политиков и бизнесменов. Это некий приказ сверху со стороны тех, кто имеет возможность управлять развитием России. А данном случае, этот кто-то прекрасно понимает, для чего ему необходим низкий жизненный уровень населения России. Просто таким нехитрым способом создаются условия для

выкачивания из России природных богатств, заставляя население переживать о причинах своей бедности. Населению из всех утюгов внушается, что в бедности оно виновато само, с одной стороны, и что правительство делает всё возможное для ликвидации этой бедности, с другой стороны. А когда проходит очередной год, то мы слышим всегда одно и то же. Мол, народ сам виноват в своей бедности, мало работает, много тратит не туда. И государство при таком народе ну не шмогло, не шмогло.. ничем помочь народу.

Можно утверждать, что для государства поднять жизненный уровень своего населения – раз плюнуть. Но есть, видимо, силы, для которых бедность населения является необходимым условием их благополучия.

Ещё один способ создания дефицита денег – это завышенные торговые надюавки. Когда задаешь в СК РФ вопрос, почему в торговых учреждениях (магазинах и лавках) РФ такие высокие торговые надбавки, то в ответ приходит примерно следующее – существующая в РФ капиталистическая свобода не позволяет ограничивать право торговцев на установления цен на товары, исходя из принципа свободы цен.

Тогда становится понятно, что торговые наценки могут привести к существенному дефициту денег. И продать большую часть выпущенного товара не удастся, что приведёт к очередному кризису.

/*/

Можно показать, что есть ещё много способов создания денежного дефицита, которые создаются финансистами с целью приобщения большей части населения и бизнесменов к банковскому кредиту. Ибо чем выше денежный дефицит, тем больше потребность в деньгах, тем выше вероятность, что нуждающийся в деньгах человек обратится в банк за кредитом.

При этом люди до такой степени замордованы текущими проблемами, что не замечают очевидного. Что на Земле, фактически, нет государственных денег. Все деньги принадлежат частным финансовым компаниям, или частным финансовым надгосударственным империям, в которых есть император, распоряжающийся единолично всеми деньгами семьи.

/*/

Во времена СССР И.В.Сталин попытался создать социалистическую финансовую империю. Но не срослось. Сталин был последним теоретиком социализма, которые до конца так и не понял, что социалистические отношения можно строить только вместе с новой финансовой системой. Нельзя построить социалистическое государство, опираясь на капиталистическую финансовую систему, в которой главным инструментом является банковский кредит с ссудным процентом. Для построения социализма и коммунизм необходима новая финансовая система, в которой не будет места для банковского кредита и частных денег.

Что характерно для сталинского периода? Был банковский кредит и банковский депозит. Только проценты были небольшие. Ссудный процент для банковского кредита не превышал 5%, а депозиты населения делились на две категории, обычные вклады под 2% и срочные вклады под 3% годовых. А так как темпы роста экономки при Сталине превышали 5%, то особого тормозящего эффекта на экономику они не оказывали.

Криптовалюты.

Дональд Трамп предлагает решить некоторые финансовые проблемы США выпуском криптовалют. И усилиями администрации Д. Трампа принят так называемый Закон "Гений" или "Гениальный закон" (излюбленный стиль Трампа давать яркую, позитивную аббревиатуру своим инициативам: GENIUS Act – Guiding and Establishing National Innovation for US Stablecoins Act (Закон о направлении и учреждении национальной инновации для американских стейблкойнов). Его дополнят Закон

"Ясность", призванный внести ясность в механизмы соответствующего регулирования, и закон, запрещающий Федеральной резервной системе (ФРС) как центральному банку эмитировать свою цифровую валюту. Выпуск стейблкойнов – одного из видов криптовалют – становится исключительной прерогативой соответственно лицензируемых частных банков.

Таким образом, речь идет о выводе из серой зоны и регулировании определенной группы криптоактивов, что создаст параллельную и конкурирующую с Федеральным резервом финансовую систему. Вроде как укрепляется цифровая экономика, а использование технологии блокчейн создает регулируемую, но гибкую среду, основанную на частном банкинге (одно из ключевых кредо консерваторов). При этом банки, скорее всего, не будут отражать такое кредитование в своих балансах, что создаст в них скрытые до времени "черные дыры". Стейблкойны, привязанные к доллару (один к одному), призваны расширить жизненное пространство существующей с 1913 года системы с опорой на ФРС, учрежденной хозяевами ряда ведущих банков США, которая явно исчерпала себя, заведя страну в долговой кризис (госдолг перевалил за 37 триллионов долларов) и осуществив финансиализацию экономики (ее реальный сектор сжался до 20% ВВП). Этапами на этом пути стали отмена золотого стандарта в одностороннем порядке в 1971 году (а с ним и реформа Бреттон-Вудской системы) на пике войны во Вьетнаме и на волне затяжного кризиса 1970-х годов и возвращение к бюджетным дефицитам в 2001 году на фоне борьбы с террором и эйфории по поводу однополярности.

Последнее существенно, поскольку окончание холодной войны и распад СССР были восприняты американской элитой как "победа" и ситуация безальтернативности западных ценностей и модели развития, а значит, и возможность вести себя в рамках своей гегемонии сообразно своим инстинктам. В послевоенный период, с опытом Великой депрессии 30-х и в ответ на "вызов Советского Союза" была создана социально ориентированная экономика, которая спасла капитализм, расширив социальную базу национального благосостояния и расширив спрос. После распада СССР Запад получил еще одно второе дыхание: можно было действовать без оглядки на конкуренцию, что США и делали, в открытую взимая геополитическую ренту со всего остального мира – финансируя порядка десяти процентов своего ВВП за чужой счет, что составляет совокупный дефицит федерального бюджета и текущего счета платежного баланса (из-за преобладания импорта над экспортом).

Без этого контекста трудно понять происходящее ныне в американских финансах. Преодоление назревшего здесь кризиса, включая "пузырь" фондовых рынков (они продолжат рост уже на криптоактивах), является составной частью консервативной революции Трампа. В ее программе, каковой принято считать "Проект 2025" консервативного Фонда "Наследие" (апрель 2024 года), в числе прочего содержится рекомендация республиканской администрации рассмотреть посредством учреждения специальной комиссии конгресса проблематику ФРС и золотого стандарта – и исключается вариант введения цифрового доллара, что рассматривается как нечто противоречащее американскому образу жизни, нарушающее "конфиденциальность" и неприкосновенность частной жизни.

Частично законы напоминают политику "народного президента" Эндрю Джексона (1829-1837 годы), ликвидировавшего Второй банк Соединенных Штатов, которому на смену пришла "система Саффолк" частной банковской эмиссии с саморегулированием. Тогда это дало толчок деловой активности. Вот и сейчас ФРС исключают из частной банковской эмиссии стейблкойнов, хотя и с вроде бы суровым внешним регулированием этого процесса. Получается некая переходная многоукладность финансовой системы с расчетом на укрепление доверия к доллару и государственным облигациям США – создание стимула для спроса на краткосрочные бонды в отсутствие снижения ставки ФРС (когда из них уходят другие страны, прежде всего Китай).

Сколько протянет такая конструкция, большой вопрос. Но она должна оттянуть ожидаемый крах фондового рынка и переход экономики в рецессию и/или депрессию. По оценкам экспертов, речь может идти о полутора-двух годах, то есть появляется возможность пройти без потрясений промежуточные выборы 2026 года. Помогут как инерционность мировой экономики и ставки всех участников на ее стабильность (по аналогии с долларом и долларовыми активами), так и время, необходимое для раскрытия потенциала криптосистемы, по своему характеру являющейся пирамидой и целиком основанной на доверии. Причем в отличие от доверия к гособлигациям США и долларам Федерального резерва в случае со стейблкойнами речь уже идет о доверии к производным от них инструментам и частным банкам, которые их выпускают. При достаточном уровне доверия к этим финансовым институтам со стороны других, прежде всего иностранных, участников рынка допущенные банки смогут с помощью стейблкойнов многократно увеличить свое кредитование и на более льготных условиях по сравнению с американской валютой. Затем, как полагают критики, новая система сработает как "оружие массового финансового уничтожения", когда выиграют те банки, которые окажутся с реальными активами взамен такого сравнительно льготного кредитования.

Параллельно будет существовать другая финансовая система – БРИКС, как это предположил на днях Сергей Сторчак в журнале "Эксперт". Применительно к России (и ее партнерам) важно то, что уже 50% всех наших экспортных расчетов осуществляется в рублях, то есть процесс дедолларизации продолжается. Поскольку стейблкойны – чисто западная история с предсказуемым концом и речь, возможно, о последнем этапе глобальной монетизации ресурсов Западом, валюты перестают иметь значение. Поэтому Россия в рамках в том числе импортозамещения могла бы воспользоваться окном возможностей для использования валютных накоплений для локализации нужных производств у себя и создания сырьевых резервов (того же титана), дабы не оказаться в проигрыше с излишней валютой (сверх необходимой для сбалансированной внешней торговли) на руках – по аналогии с замороженными на Западе валютными резервами нашего Центробанка.

На Трампа будут работать его торговые сделки – как с Китаем, так и с союзниками (Япония, ЕС и Великобритания, дожмут и Канаду), которые могут позволить США выиграть время для реиндустриализации, включая расширение ВПК. Новая сфера финансовой активности – также ответ на конкуренцию со стороны китайского высокоскоростного электронного аналога SWIFT, основанного на юане (CIPS). Внешне цифровизация будет служить препятствием для долларового контроля, использования доллара как оружия, но в реальности на смену традиционным методам контроля приходят алгоритмы, обойти которые можно будет, только выйдя из системы долларовых расчетов.

Эксперты расходятся в оценке последствий этой новации Вашингтона. Она проходила непросто в конгрессе, в том числе в обеих партиях. Лоббировал против принятия этих законов и банковский сектор. Очевидно, что Трамп выбрал окольный путь решения стоящих перед страной проблем, включая долг, потолок которого был повышен в бюджетном "Большом и Дивном (если заимствовать у О. Хаксли) Законе". Собственно, в этом с ним разошелся И. Маск (и с ним, похоже, значительная часть электората МАГА), который предпочитал действовать прямо и прозрачно в деле нормализации американских финансов. Именно поэтому не получила развития попытка Маска провести аудит золотого запаса США. Предпринятые им действия предполагали экономию, а отнюдь не откровенный разврат под лозунгом цифровизации, который, можно согласиться, даст американским банкам поле для маневра, прежде всего для перевода криптоактивов в реальные активы (сырьевые запасы, недвижимость, востребованные производства и прочее). Крипта рано или поздно испарится в цифровом пространстве, так как актив, который ее поддерживает, это все тот же доллар ФРС, который не обеспечен ничем, кроме доверия к правительству США.

Пока крипта позволяет обходить наиболее острый вопрос в сфере финансов и экономики, а именно восстановление в том или ином виде золотого стандарта. Сохраняется и ФРС, глава которого, Дж. Пауэлл, отказывается от понижения ставки, что необходимо для снижения доходности гособлигаций, финансирующих дефициты США. Эту проблему и призван отчасти решить новый закон, поскольку он позволяет банкам кредитовать под более низкий процент и привлекать дополнительные инвестиции в гособлигации США. Ввиду множащихся признаков надвигающейся рецессии в американской экономике у Д. Трампа не может не вызывать раздражение отстраненность ФРС от складывающейся ситуации, хотя она обусловлена ее мандатом. Более того, ФРС продолжала выплачивать частным банкам проценты по остаткам их резервов, которые они депонировали в рамках политики "количественного смягчения" в период после финансового кризиса 2008 года. Как отмечает сенатор-республиканец Тед Круз, эти платежи, 44% из которых приходится на американские филиалы иностранных банков, могли бы сэкономить бюджету триллион долларов в следующие десять лет.

Не исключено, что Пауэлла заменят по обвинению в мошенничестве (2,4 миллиарда долларов им потрачено на обновление штаб-квартиры ФРС), но если не сейчас, то в любом случае в следующем году, когда истекает очередной срок его полномочий. Нет сомнений, что будет назначен кандидат, который обяжется понизить ставку, что поставит крест на независимости Федерального резерва (кстати, это общий тренд в мире в условиях роста нестабильности, включая геополитическую). Как бы то ни было, процентные выплаты по госдолгу уже приближаются к 1,3 триллиона долларов, обгоняя расходы на оборону.

Маневры администрации Трампа в сфере финансов для начала позволяют "утопить" проблему ФРС и необеспеченного доллара в более широком криптопространстве, что уже свидетельствует о косвенном дефолте в рамках существующей системы. Данная проблема – неизбежное следствие того, что называется "имперским перенапряжением сил", когда весь остальной мир, включая Китай, развивался в рамках глобализации посредством, в том числе американских инвестиций, передачи технологий и предоставления своего рынка. В итоге в стороне от этого развития оказались сами США и другие западные страны, где сокращались рабочие места и потребительский спрос, а также разрушалась социальная основа политической системы – средний класс. В чем-то это напоминало опыт СССР, когда окраины развивались за счет российского центра.

Наверное, далеко не случайно данный компромисс проходит на фоне муссирования темы "списка Эпштейна", в котором, как полагают, фигурирует Трамп, что не очень хорошо для его электората, не только настроенного против истеблишмента вообще, но и заряженного на протекционизм/национализм в духе присущего традиционному американскому мироощущению изоляционизма и против интервенционизма любого рода, будь то в Европе или на Ближнем Востоке. Отсюда следует настоятельная необходимость выхода Трампа из украинского конфликта.

На уровне геополитики и давления на союзников, на успешный запуск новой системы – по оценкам, в течение ближайших месяцев – будут оказывать влияние агрессивные прогнозы американских военных о возможной "большой войне" в Европе как инструмента Пекина, который в 2027 году якобы попытается пойти на силовое решение проблемы Тайваня. Притом что сами европейцы рассчитывают быть готовыми напрямую воевать с Россией не раньше 2030 года, то есть тем более надо вести себя "смирно" и идти на все требования Вашингтона, раз судьбы коллективного Запада связаны с будущим американской гегемонии. На этот счет можно отнести и сохраняющуюся перспективу, независимо от сроков, перелива прокси-войны НАТО против России за границы Украины, включая применение ядерного оружия в Европе и открытие военных действий в космическом пространстве. Европейские элиты сами это прогнозируют, создавая разрыв

между передачей Киеву своих вооружений и получением взамен новых американских, которые еще надо произвести. Все это способствует обнулению союзников как самостоятельного геополитического фактора и их превращению в материал для сравнительно безболезненного перехода Америки в новое состояние, которое обеспечило бы ей конкурентоспособность в многополярной среде.

Говоря о финансах США и о деньгах ФРС, необходимо подробнее затронуть роль криптовалют в наше время. Назовём любую криптовалюту биткоином, чтобы проще было рассматривать роль этих валют в экономике и финансах.

Даже Трамп признал значение биткоинов. И призвал создавать (майнить) критовалюты для повышения роли США в мировой финансовой системе.

С точки зрения теории денег майнинг любой криптовалюты – это фальшивомонетчество. Официально, даже номинально, за эти деньги никто не отвечает. Курс этой валюты устанавливается от фонаря. Использование биткоина основано на неких устных договоренностях в узкой группе людей. Остальные выполняют роль вольнонаёмных солдат.

Идея очень простая. Вместо того, чтобы тратить энергию на производство товаров и услуг какой-то гений придумал сразу тратить энергию для производства денег. По мне, это мошенничество высшей пробы. И одновременно это кража общественного достояния – энергии.

Выше я показал, что КПД энергетического сектора экономики составляет 10%. Если теперь вместо производства товаров и услуг некто станет тратить энергию ради производства биткоинов, то, извините, что мы будем есть после этого, если вместо производства зерна и мяса мы произведём биткоины? Этих биткоинов нет в природе, ими нельзя накормить голодного ребёнка. Жена останется без сапог. А у мужчин не будет автомобиля, так как купить то, что не произведено, невозможно.

Если бы при производстве биткоинов для производства биткоинов майнеры извлекали энергию из Эфира, то я бы на такое дело смотрел бы спокойнее, ибо майнинг биткоинов за счёт эфирной энергии позволял бы уменьшить дефицит денег, если не ликвидировать его совсем. Получается, что майнинг биткоинов за счёт кражи общественной энергии равноценен уничтожению уже произведённой продукции, только это уничтожение происходит на уровне отказа от производства товаров и услуг с одновременным превращением электроэнергии в тепло для обогрева космоса.

С точки зрения закона майнинг – это фальшивомонетчество. Можно рассматривать такую аналогию. Есть ГЭС, где много воды. И получаемая на ГЭС энергия идёт на производство товаров и услуг. Но некто поставил в дамбе трубу, подвел трубу в своей турбине и электрогенератору. Вместо производства товаров и услуг получаемую электроэнергию тратит на выпуск новых денег. Причём каждый последующий киловатт*час получаемой энергии позволяет ему майнить всё меньше и меньше биткоинов. Этот факт меня просто сбивает с ног. Получается, биткоин биткоину не ровня.

Так как все биткоины виртуальные, то, что произойдёт, если электричество исчезнет? Получается, воровал всю жизнь электроэнергию, превращал её в биткоины, а в нужным момент деньги превратились в ничто. Странная технология превращения человеческих знаний в пыль. Очень похоже на финансовую пирамиду, но в 100 раз опаснее.

Считаю, что майнинг биткоинов и иных криптовалют следует признать одним из опаснейших преступлений, за которое должно быть назначено строгое наказании. Если не смертная казнь, то длительный период перевоспитания в специальном трудовом лагере, где человек будет обязан создать БТГ и выработать с его помощью электроэнергии в 10 раз больше, чем он потратил на майнинг биткоинов.

Как капитализм решает проблему дефицита денег.

Первыми, кто понял значимость и опасность дефицита денег, были англичане. Именно они были родоначальниками той схемы, по которой работает Федеральный резерв США. Английская схема обмана населения уже в прошлом. Поэтому остановимся на той технологии, которую использует ФРС США.

Из СМИ мы периодически узнаём, что временами наступает момент, когда в государственном бюджете США нет денег. Тогда Президент США устраивает всем служащим своеобразные каникулы, отправляет их в неоплачиваемый отпуск. Это происходит тогда, когда взятые ранее у ФРС США деньги заканчиваются.

Обычно в США реализуется простая схема. Раз в несколько лет Казначейство США предлагает ФРС США выкупить государственных облигаций на несколько триллионов долларов. Если Конгресс США даёт добро на эту операцию, которая одновременно сопровождается ростом государственного долга США, то казначейство печатает так называемые трежерис, или долговые обязательства США на оговоренную сумму, например, 5 триллионов долларов. Далее происходит обмен трежерис на доллары ФРС.

После прихода долларов на счёт казначейства США формируется государственный бюджет и часть суммы долларов тратится на утверждённые статьи бюджета. Иногда денег не хватает. Тогда приходится обращаться в Конгресс за новой порцией трежерис. И пока деньги не поступят на счёт казначейства, работа большинства государственных министерств будет парализована. Такое, например, случилось при Абаме.

Со своей стороны ФРС может продать долговые обязательства США всем желающим. Это в некоторых случаях выгодно, так как США выплачивают владельцам трежерис некие проценты. Но практика показала, что страны-покупатели трежерис могли лишится суверенитета и подпасть поз законы США. Поэтому РФ избавилась от основной массы трежерис, по этому же пути пошёл и Китай.

На проценты от трежерис США функционируют пенсионные фонды США.

Так что США могут наращивать свой долг хоть до бесконечности, но из-за необходимости выплачивать проценты держателям трежерис часть государственного бюджета США в обязательном порядке тратится на эти цели. И доля выплат по процентам постепенно увеличивается, заставляя администрацию США увеличивать закупку долларов у частного хозяина этих денег ФРС США. Так что нет сегодня государственных долларов, а есть доллары частной конторы под названием ФРС.

Так что с неизбежностью наступит момент, когда проценты по долгу превысят государственный бюджет США и придётся США объявлять себя банкротом. А так как Соединённые штаты Жмеринки не являются государством, я являются корпорацией, то сделать им это проще пареной репы. А до наступления этого момента США постараются сбагрить все свои долги на другие страны. А там введут новую деньгу, создадут аналог ФРС. И начнут новый раунд своей игры в напёрстки.

Согласно табелю о рангах в международных частных финансах у РФ нет права печатать трежерис, как нет права иметь свою собственную валюту. Возьмите любую банкноту Центробанка РФ. Там написано «Билет банка России». Это означает, что рубль не является валютой РФ, это валюта ЦБ РФ. Кроме того, ни один банк РФ, кроме ЦБ не имеет права заниматься банковским кредитом, а они это реализуют в виде как предоставления кредитов населению и юридическим лицам, так и навязыванием людям кредитных карточек. И если вы пропустили льготный период, то ссудный процент по таким карточкам возрастает до 25%.

Тем более кредит и любая кредитная карточка – это безналичная денежная эмиссия, которая запрещена даже ЦБ РФ. Даже небольшая сумма на кредитной карточке – это признак уголовного преступления, за которое, правда, никакой силовик в РФ не может банк наказать. Даже Председать СК и Прократура РФ не имеют права судить о деятельности частных банков РФ. При этом все банки, включая ЦБ РФ, являются

частными. Получается, что банки РФ выведены из правового поля РФ. А это признак того, что банки РФ работают в правовом поле другого государства.

Так что Россия это Клондайк для банков. Однажды мне пришлось взять в одном банке небольшой кредит для покупки раковины с тумбочкой. Всего 8 тысяч рублей. Я обратил внимание, что одним из пунктов предоставления мне кредита является соблюдение законов РФ и США. Соблюдение законов РФ я ещё понимаю, но при чём тут США? Знакомый человек из Болгарии мне сообщил, что Сбербанк находится в собственности Рокфеллера на 70%.

Есть такой код ОКВЭД. Для банков РФ этот код равен 64.19. Это код запрещает работу с банковским кредитом. Но все банки этим кредитом занимаются, совершая по сути уголовные преступления. Что мешает изменить ОКВЭД на другой, который разрешает работу с банковским кредитом. Видимо, это нельзя по законам США. Но наши банкиры плюют как на законы США, так и на законы РФ.

Что делать?

В предыдущей главе я заметил, что для нового строя необходима новая финансовая система, к которой нет места банковскому кредиту с ссудным процентом. Но чтобы запретить банковский кредит следует объявить вне закона все частные финансовые империи. Некоторых мы знаем. Это империи Ротшильда и Рокфеллера. Но это только вершина частного финансового мира, который в течении 200 последних лет занимается переформатированием нашей цивилизации.

Все последние крупные так называемые цветные революции происходят с одной целью – ликвидировать государственный банк страны, заменить государственные деньги на частные, вместо правительства, избираемого народом, садится правительство, избираемое банкирами и олигархами. Развал СССР это прекрасно показал, хотя вначале было не понятно, что происходит. Но теперь, после 35 лет социальных пертурбация, стало ясно, ради чего у народа отняли социалистическую общественную собственность.

Нельзя утверждать, что для широких народных масс всё кончено. Есть небольшая надежда, что капитализм, больной хронической денежной недостаточностью, сам себя уничтожит. Пока капитализм успешно обгладывает бедных и обогащает богатых. Поэтому богатым кажется, что всё идет по их планам. И что они строят для себя на Земле рай для себя и своих детей. Но капитализм нельзя остановить по приказу регулировщика. Для одних (бедных) капитализм, а для других (богатых) коммунизм построить не получится. Либо одно, либо другое.

Поэтому после того, как капитализм обглодает последнего человека из среднего класса, он примется за богатых, за самых бедных из последних. В фильме «Горец» это прекрасно показано. Олигархам выбирать не придётся. В итоге среди олигархов останется один, которому придётся ради самосохранения перестраивать всю систему социальных отношений. И я уверен, что выбора у последнего олигарха не будет: либо социализм и коммунизм, либо превращение Земли в образцовое кладбище. Лично я верю, что коммунизм в той или иной форме, под тем или иным названием неизбежно победит, сколько бы лет человечеству не придётся ждать этого момента.

Поэтому частные финансовые империи должны умереть. Не физически, а организационно. Вместо них власть над деньгами должно получить общество и государство, как система управления общественными отношениями. Одной из ошибок Маркса и Энгельса я считаю их тезис об отмирании государства. Человеческое общество, как самое простое, а тем более самое сложное не может существовать без систем управления. У государства, кроме права на насилие есть множество других функций, без которых даже самое сложное общество превратится в совокупность отдельных людей, не связанных никакой идеей.

Поэтому, отменяя частные финансовые империи вместе с правом их на банковский кредит с ссудным процентом, необходимо одновременно вводить государственную монополию на денежную эмиссию. Без управления деньгами на сегодняшний день невозможно управлять общественными процессами.

Мы пока не можем сказать, к чему приведёт право государство на денежную эмиссию, но без государственной монополии на денежную эмиссию государство не сможет управлять обществом. Либо государство будет разрушено частными финансовыми империями, либо государство уничтожит частные финансовые империи. Третьего не дано.

Деньги в условиях современного общества - это не только показатель богатства, это не только средство платежа или средство для обмена денег на товары. Это универсальный документ, своеобразная накладная, которая без сложной бюрократии позволяет обменять товар на деньги и деньги на товар. И хотя в наше время деньги являются частными, но это общественное благо, которое, хотят ли этого короли финансовых империй или нет, неизбежно станет общественной собственностью. Пока право на деньги и выпуск новых денег принадлежит частным империям и компаниям типа Центробанка РФ, но как только основная масса людей на Земле разберётся с сутью денег, то перевод денег из частного достояния в общественное станет неизбежным. И тут важно осуществить этот процесс с малой кровью, ибо частные финансовые империи будут биться за свое средство эксплуатации населения до последнего человека на Земле. Ведь не зря они столько людской крови пролили, совершая капиталистические революции, чтобы даром всё отдать людям.

Поэтому государству следует защитить своё право на владение деньгами и монополию на денежную эмиссию строгими законами. И жестоко карать за малейшую попытку ввести частную монополию на деньги и денежную эмиссию, а тем более на создание частных банком, раздающих всем желающим банковские кредиты под любые ссудные проценты.

Даже небольшой ссудный процент представляет смертельную ловушку для заёмщика. Пусть я беру кредит под 10% годовых. Через 10 лет я вынужден буду вернуть в 2,6 раза больше. Если возьму под 25% годовых, то вынужден буду через 10 лет вернуть в 9,3 раз больше. Если беру под 100% годовых, то через 10 лет придётся вернуть в 1024 раза больше.

Банковский кредит под 100% годовых соответствует старинной шахматной задаче, когда шах, проиграв мудрецу, вынужден был на первое поле положить одно пшеничное зерно, на второе поле – два, на третье поле – 4, и так далее, увеличивая число зёрен пшеницы на следующем поле в два раза. Счетоводы шаха посчитали, что всех запасов зерна в его богатых зернохранилищах не хватит, чтобы набрать такое число зёрен на каждое поле шахматной доски.

Часто люди обращаются за кредитами в микрофинансовые учреждения, которые щедро дают кредиты всего под 1% в день. Пусть мы взяли такой кредит на 30 дней. Отдавать через месяц придётся в 1,35 больше. Но если берём кредит на 365 дней, то отдавать придётся в 37,78 раз больше. Взял 10000 р, отдавать придётся 377800 р. Поэтому я рекомендую – никогда не связывайтесь с микрофинансовыми организациями. И очень жаль, что деятельность таких бандитских организаций в РФ, не запрещена.

Вот поэтому я и требую, чтобы частные финансовые империи были запрещены, а банковский кредит в любом виде был предан анафеме и запрещён во веки вечные.

Что даёт государственная монополия на деньги и денежную эмиссию? Всё это позволяет осуществлять экономическую деятельность без всяких банковских накруток. Например, в строительстве цена квартиры из-за кредита возрастает в 5-6 раз. И вся эта надбавка к цене идёт на обогащение банкиров.

/*/

За 20 лет мне пришлось перебрать множество вариантов финансовых систем, которые могли бы предотвратить кризис перепроизводства, вызванный дефицитом денег в реальном секторе экономики. Предлагаю ещё один вариант, который, по моему мнению, является наиболее простым.

Предположим у предпринимателя есть 1 миллиард рублей для некого дела. Он собирается этот миллиард потратить на производство важного товара и получить 30% прибыли. Но при этом его рабочие будут вынуждены заплатить налогов в размере 13% от заработной платы, сам предприниматель должен будет заплатить начисления на ФЗП в размере 35% в виде социального налога и 25% в виде платы в Пенсионный фонд. А ещё необходимо заплатить в фонд медицинского страхования начисления от ФОТ в 7%. Сам предприниматель должен будет заплатить за свои дивиденды 9%.

В результате часть предпринимателей закончат год с прибылью, а часть с убытками. В результате государство соберёт государственный бюджет в размере 40% от ВВП. И это ещё хорошо.

Что предлагаю я? Предприниматель сразу отрезает от своего миллиарда 30% и передает эту сумму в качестве единого и единственного налога в государственный бюджет следующего года. Остальные 70% он в качестве себестоимости запускает в производство. В эту сумму он закладывает заработную плату для своих сотрудников, а также дивиденды для акционеров. Произведённую продукцию он отправляет на рынок, выставляя цены на товар такими, чтобы после реализации всех товаров получить 1 миллиард рублей.

На рынок за товаром придут покупатели, в карманах и кошельках которых будет необходимая сумма. При этом 70% суммы будет составлять та, которую предприниматель вбросил на рынок, когда тратил свою себестоимость, а 30% придут люди, которые работая на государство, получат от него заработную плату из государственного бюджета.

В результате будет произведён товар, а после благополучно продан на рынке. И после этого предприниматель получит назад свой миллиард, чтобы начать следующий год. А тут уже просто. Снова необходимо 30% этой суммы отдать в виде единого налога в государственный бюджет следующего года, а в оставшуюся сумму (себестоимость) заложить все траты, которые придётся понести в процессе производства.

То есть, я предлагаю перевернуть всю систему производства, систему сбора налогов. Но в результате можно получить экономику и финансовую систему, когда экономические кризисы никогда не будут осуществляться. Но предлагаемая схема позволит реализовать только простое воспроизводство, когда каждый год будет повторять одно и то же.

В принципе так можно спокойно существовать в течении 5-10 лет. Но если необходимо переходить от производства одних товаров к другим, если необходимо наращивать производство, то придётся увеличивать те расходы, которые мы назвали себестоимостью.

Предположим, предприятию следует увеличить себестоимость на 10%. Это 70000 р. Даём предпринимателю возможность в конце года из 300000 рублей прибыли оставить себе 70 000 р. Ожидаемая прибыль от такой дополнительной себестоимости составит 30000 р. Поэтому в бюджет следующего года мы запишем 330000 р. 230 заберем у предпринимателя в качестве налога. И ещё из воздуха добавим в государственных бюджет следующего года 130000 р в надежде, что этому предпринимателю удастся развернуть производство и получить прибыль в размере 330000 р.

Таким образом, отслеживая работу каждого предприятия можно управлять величиной себестоимости, чтобы к концу года любое предприятие оставалось с прибылью. Зная ожидаемую прибыль, можно более точно рассчитывать будущую себестоимость. И тем самым поддерживать производство на оптимальном уровне. Всем

этим может заниматься экономический отдел предприятия под контролем налоговых органов.

В случае изменения перечня выпускаемой продукции вначале рассчитывается примерная себестоимость, затем по себестоимости оценивается ожидаемая прибыль. С имеющейся суммы берётся налог, оставшаяся сумма пускается в производство в качестве себестоимости. В конце года смотрим на результат и принимаем решение, как нам поступить на следующий год.

И так каждый год. При такой финансовой системе не будет кризисов перепроизводства Темпами роста экономки можно управлять. Где-то придётся поджиматься предпринимателю, а где-то государству. И такая система экономики ничем не будет отличаться от коммунизма. Даже если частная собственность на средства производства сохранится.

Выводы.

В данной статье были рассмотрены важные особенности современного капитализма. Показана главная причина нарастания социальных противоречий – рост денежного дефицита. Который создаётся как естественным путём, так и искусственно хитрыми банкирами. Причём многие банкиры даже не догадываются, что экономические кризисы создаются банками, которые своими кредитами вначале наполняют рынок деньгами за счёт кредита, а затем выметают деньги из рынка с помощью ссудного процента.

В создании денежного дефицита активно участвует банковский депозит. Чему способствует сама торговля. Вместо продажи товаров в рассрочку, торговцы требуют оплаты товара на все 100%. В результате люди и предприниматели вынуждены держать денежные средства на депозите, а когда там набирается требуемая сумма, покупать желанный товар.

Особенно депонируют денежные средства очень богатые люди. В результате из экономики на длительный срок исчезают крайне необходимые денежные средства. А когда они возвращаются на рынок, то может оказаться, что они уже не нужны и вызывают только инфляцию.

Анализ банковской деятельности показал, что весь мир находится под управлением частных финансовых империй, что все деньги частные. Поэтому для предотвращения кризисов перепроизводства следует частные финансовые империи запретить. Заодно запретить все частные банки, а также запретить банковский кредит с ссудным процентом. Короче в финансовой сфере необходим новый Иисус Христос, который уже один раз выгнал финансистов из храма. Необходимо выгнать их второй раз и запретить в будущем возвращаться в наш храм.

Деньги, как воздух и солнце, должны стать для людей бесплатными. Точнее нельзя наживаться на торговле деньгами. Деньги не богатство, деньги – это средство учёта, своеобразная безымянная накладная, облегчающие обмен товаров на другие товары. Всякая попытка наживаться на торговле деньгами должна пресекаться государством.

Христиане должны помнить, что Бог прощает нам долги наши, как мы прощаем ближним их долги.

Мусульманам Аллах запретил лихву, но разрешил торговлю. Считаю, что для безкризисной экономики этого мало. Необходимо запретить любой кредит, но оставить производство и обмен результатами своего труда. Что касается денег, то этим должно заниматься государство и вводить денежную массу в оборот с осторожностью и бесплатно для участников экономического процесса. Делать это следует только через государственный бюджет. Можно просто ежегодно увеличивать государственный бюджет на 3-5% специальный законом высшего законодательного органа, а с другой стороны

развивать некие полезные производства, чтобы прирост суммарной себестоимости также соответствовал тем же 3-5%. И деньги на эту себестоимость государство должно производителям выдавать даром также по специальному закону. Соблюдая одинаковые темпы роста для суммарной себестоимости и государственного бюджета можно в течение долгого срока поддерживать товарно-денежное равновесие, не допуская кризисов перепроизводства и взрыва инфляции.

Правда, тут важно делать всё с умом. Многие государства, дорвавшись до денежной эмиссии, приступали к безграничной печати своих денег. Заканчивалось это безудержной инфляцией, когда денежная масса не подкреплялась товарной массой. Поэтому частные финансовые империи только выигрывали от подобных попыток, доказывая людям свою необходимость. Надеюсь, что со временем люди станут умнее, особенно те, кто оказался у руля управления государствами. Но это уже совсем другая история.

Предлагаемый мной вариант финансово-денежной системы не единственный. Можно разработать и другие системы, главное назначение которых будет соблюдение равновесия между товарной и денежной массой. Например, можно связать дополнительную денежную эмиссию с актами купли-продажи. Но по моим оценкам, предложенная выше схема позволяет всё делать гораздо проще, и не вносить изменений в бухгалтерский учёт.

В СССР во время Сталина была введена очень интересная финансово-денежная система, в которой не было такого понятия, как прибыль. Была только себестоимость. Товары народного потребления продавались за наличные. Для этого рабочим и служащим выдавали 1-2 раза в месяц зарплату. Трудящиеся шли в магазины и обменивали наличные деньги на наличные товары. Деньги тут же собирались, отправлялись в банк, где из них формировались пачки по 100 купюр, чтобы кассирам было удобно с ними работать. Товары продавались по себестоимости. И каждый год при Сталине цены снижали, так как снижалась себестоимость производства. Никто не вел никакой речи о прибыли, так как при Сталине такое понятие, как прибыль было исключено из теории социалистического производства. Главной прибылью были количественные показатели. Больше конфет из того же сырья, меньше цены на кассе.

И так каждый месяц. Объём наличных денег получался примерно одинаковый в каждом месяце. Это был первый контур денежного обращения, в котором при стабильных ценах на товары никогда не было инфляции. Поэтому цены просто выдавливались на металлических банках, или надпись о цене наносилась на этикетки.

После смерти И.В.Сталина и захвата власти Н.С.Хрущёвым ситуация изменилась. Начало, вначале робко, а потом уже без стеснения вводиться такое понятие, как прибыль. А при Косыгине и его экономическом советнике Либермане понятие прибыль оказалось прочно закреплено в социалистической экономике. С этого времени социализм в СССР был уничтожен, пока в 1991 г СССР не был развален руками Горбачёва, Ельцина, Шушкевича и прочих руководителей советских республик.

Второй контур денежного обращения касался средств производства. Это был контур с безналичным денежным обращением. При переходе средств производства от одного «хозяина» к другому, по сути, не требовались никакие накладные. Просто данные из гроссбуха одного предприятия переписывались в гроссбух другого предприятия. При этом цена средства производства на момент «продажи» переносилась автоматически.

Для этого контура денежного обращения наличные деньги были не нужны. Что значительно упрощало всю бухгалтерии и планирование. Объём безналичных денег во втором контуре был значительно больше, чем наличных денег в первом контуре.

Одно время на сайте km.ru известный в РФ экономист Валентин Катасонов исследовал вопрос, как Сталину удалось осуществить индустриализацию СССР, не имея для этого иностранной валюты и золота. Эта тайна так им не была разгадана. При

изучении государственного бюджета за один из «индустриальных» годов, приведённый в одной из статей Катасонова, мне бросилась в глаза строчка – денежная эмиссия. Сумма там была небольшой. Но, видимо, достаточной, чтобы увеличить денежную массу, и тем самым уравнять сумму цен на товары с денежной массой. То есть, в СССР при Сталине активно использовали денежную эмиссию, но строго дозировано, чтобы не вызывать инфляцию.

Ещё одна мысль мне пришла, когда я изучал особенности финансово-денежной системы СССР времен Сталина. Сталин, или его экономисты использовали ежегодное снижение цен как раз для уменьшения ценности товарной массы и уравнивания этой массы с массой денежной. То есть, использовались сразу два, а возможно и более инструментов для поддержания товарно-денежного равновесия. С одной стороны, немного увеличивалась денежная масса с помощью денежной эмиссии, а с другой стороны ужимались цены на товары народного потребления. Во втором контуре денежного обращения необходимости в такой денежно-финансовой политике не было. Поэтому корректировка цен в первом контуре не сказывалась отрицательно на всём товарно-денежном обращении.

При социализме, считаю, нет необходимости считать прибыль. Ибо прибыль – это потраченная энергия. А так как потраченная энергия являлась общей, то она по условию равномерно делилась между всеми членами общества через общественные фонды потребления, благодаря которым в СССР существовали бесплатные медицина, образование, дошкольное воспитания, наука, культура, спорт. Даже транспорт дотировался из общественных фондов потребления. Это делало жизненный уровень граждан СССР примерно одинаковым, независимо от уровня заработных плат. По крайней мере, каждый получал бесплатное лечение до 4-х месяцев в стационаре, а только потом отправлялся на инвалидность. Каждый ребёнок получал свою долю дошкольного и школьного воспитания и образования. Каждый желающий после сдачи вступительных экзаменов в ВУЗ мог получить бесплатно одно высшее образование.

Эта политика позволяла Сталину уверено смотреть в будущее. И строить социализм в отдельно взятой стране, тогда как строить капитализм в отдельно взятой стране невозможно из-за такого понятия как прибыль.

Когда СССР развалили, то стена между двумя контурами обращения денег была разрушена. Это вызвало резкий перекос между наличным и безналичным обращением. Но, похоже, экономику России ещё долго будет изгибать в неопределённом направлении именно тот факт, что финансовой сфере не отрегулирован должным образом соотношение между ценой товарной массы с одной стороны и суммой денег у потенциальных покупателей, с другой стороны. Будем надеяться, что время лечит. Главное, чтобы выздоровление наступило как можно быстрее.

Когда СССР развалили, то новая капиталистическая власть не только обокрала население, обнулив вклады граждан в Сберкассах, но и прикарманила огромные суммы, лежащие на счетах общественных фондов потребления. И что-то мне нашептывает, что эти фонды остались на компьютере Государственного банка СССР, который находится под охраной Центробанка РФ.

Мне бы хотелось передать руководству РФ, что избавиться от родового проклятия капитализма возможно. Есть возможность создать такую финансовую систему, при которой не будет создаваться денежный дефицит. Считаю, что об этом должны знать все руководители всех государств Земли, чтобы уже в ближайшем будущем принять совместное решение по изменению мировой финансовой системы. Если удастся склонить к перестройке мировой финансовой системы хотя бы лидеров наиболее развитых государств, то и таком случае можно надеяться на постепенную перестройку мировой экономики. А так как при новой финансовой системе государствам не будет грозить

кризис перепроизводства, то есть шанс развития Земли без глобальных военных конфликтов.

Если при этом произойдёт перестройка мировой экономики на новые физические принципы в энергетике и на транспорте, то в таком случае вероятность возникновения военных конфликтов будет снижена до нуля. Это моё твёрдое убеждение. Зачем воевать за ресурсы, если энергию можно получать из любой точке пространства под землёй, под водой, на воде, в атмосфере и в космосе. А также, зачем враждовать, если новые виды транспорта позволят обходиться без урана, угля, нефти и газа. При энергетическом и транспортном изобилии войны теряют свой смысл.

После проведения анализа родимых пятен капитализма, изучения главного дефекта капитализма и сравнения нынешней капиталистической РФ с социалистическим СССР, стало понятно, что можно сделать для превращения капитализма в социализм. В кровавой революции нет никакой необходимости. Важно запретить банковский кредит и частную монополию на денежную эмиссию. Вместо них следует ввести государственную монополию на денежную эмиссию и немного откорректировать давно существующий бухгалтерский учёт. И всё это может при желании реализовать нынешняя власть РФ. И поделиться опытом со всем человечеством. Конечно, я не такой уж человек, чтобы верить в собственную глупость и наивность. Но прекрасно понимаю, когда жареный петух клюнет, то можно запрыгнуть и на 10-й этаж. Надеюсь, что до жареного петуха дело не дойдёт.

Текст составлен 06.08.2025.