Никитин А.В

В какое будущее мы идем?

Не дай Вам Бог жить в эпоху перемен!
Конфуций

Вот она и пришла, эпоха глобальных перемен…

Мы приводим в чувство Украину с помощью СВО. Запад снова готовится воевать с нами. США пытаются удержать глобальное превосходство, но понятно, это уже невозможно. Потому, что на Земле появились новые центры силы, и прежде всего Китай.

Гонка вооружений уже началась. Мир готовится к глобальному противостоянию Запада и Востока. Государства, ища защиту, расходятся к полюсам силы. Какие-то встают под знамена США, кто-то выбрал ЕС, кто-то – ШОС, БРИКС или отдельно Китай, но «в стороне» этот процесс не оставит никого.

Где,с кем и какой мы хотим видеть Россию в этом движении к глобальному противостоянию? В какое будущее идет Россия?

Главный редактор газеты «Завтра» А.А. Проханов изложил свои мысли в короткой статье «Хвала будущему»{1}. Похоже, что эта статья наделала шуму. На неё появилось много откликов в интернете. С критической статьей {2} выступил и А.И. Субетто. Его понимание о видении нашего общего будущего противоположно мыслям А.А. Проханова. На статью {2} коротким критическим замечанием {3} о необходимости «космического прорыва» отреагировал В.Б. Кудрин. Мне показалось странным некое несоответствие ответов в статье {3} на вопросы, поставленные в статье {1} А.А. Проханова, где тема освоения космоса занимает далеко не первое место и не затрагивает вопросов, на которые отвечает автор статьи {3}.

Я давно знаю политические взгляды А.А. Проханова и А.И. Субетто. Статьи этих авторов направлены в народные массы, чтобы найти там понимание и ответный отклик. По этой причине они агрессивны, образны, эмоциональны и имеют отчетливое лозунговое построение.

Авторы - яркие ораторы, за словом в карман точно не полезут. Они всегда знают, о чем говорят. Как разобраться в сути их политических противоречий?

Для понимания можно сравнить поставленные вопросы и данные ответы в статье {1} А.А. Проханова и ответы А.И. Субетто в статье {2} о том, каким мы хотим видеть путь в будущее человечества.

Но что мы знаем об их целевой аудитории. Только то, что это – народ?

Может быть, сначала надо понять, как народ понимает то, что творится вокруг. Как реагирует, как откликается, что принимает, а что - нет?

В своих оценках народа мы как-то стараемся не учитывать негативные стороны и всегда рассматриваем только положительные характеристики этого феномена. Если же взглянуть объективно, то мы увидим много неожиданного, о чем знают только специалисты.

Например, вот эта, древняя как мир, очень важная проблема…

Мы не хотим знать истины.

Цитата очень точно отражает суть происходящего.

«Нам, как правило, не нужна истина, нам требуется свой комфортный мирок. Мы и информацию извне воспринимаем сквозь призму собственного мировоззрения. Если она нам не нравится, значит это – ложь, если мы с ней внутренне согласны – правда. Так незаметно мы поставляем критерием истины свое личное мнение». {11}

Это касается всего, о чем мы узнаем.

Потому дети не хотят знать сразу и много нового. Они не готовы это понимать. Не готовы и взрослые. У них уже сформирован свой «комфортный мирок», понятный и привычный. Менять тут что-то… и не хочется, а часто уже и невозможно, особенно с возрастом. Тем более, когда это касается глобальных понятий: Мир, Человек, Бог, Природа…

И потому,

«*Большинство из нас привыкают действовать по принципу разумной достаточности. …Принцип разумной достаточности - один из ключевых для продуктивного поведения человека. Мы руководствуемся именно им, когда не хотим тратить время на незначительные решения, или, точнее, когда не желаем искать чуть более удачные варианты, которые не окажут существенного влияния на наш уровень удовлетворенности. Мы стремимся к равновесию между объемом затраченных усилий получаемыми выгодами*». Про разумную достаточность https://dzen.ru/a/XNAdP6isgwCzSYZS

Скажем так, «полная» модель формирования ответа на любой вопрос выделяет 4 стадии:

1) Интерпретация/понимание вопроса;
2) Поиск релевантной информации на вопрос;
3) Обработка/суммирование имеющейся информации;
4) Вердикт (принятие определенного решения).

Как мы понимаем… «*…Стратегия оптимального ответа состоит в последовательном прохождении всех 4 перечисленных стадий. Те респонденты, которые пропускают какие-то стадии при ответе на вопрос, используют стратегию разумной достаточности*». Теория разумной достаточности https://studwood.net/543309/sotsiologiya/teoreticheskaya_glava

Из-за такого отношения человека к поиску ответа на любой вопрос, даже самый глобальный, в мире и появляется разнообразие мнений. При этом многие уверены, что их мнение или понимание проблемы самое правильное. Это и уверенность в его объективности по отношению к действительности. Зачем искать новую объективную истину, если она уже давно есть, просто люди об этом мало знают. Надо рассказать доходчиво и максимально понятно, тогда каждый поймет, это же так просто…

И ведь не поспоришь, всё так. Но это только часть нашего отношения к проблемам. Есть и вторая половина.

Постепенно мы переводим наше отношение к вопросам и проблемам из логического понимания больше в эмоциональную плоскость. Мы «отзываемся» только на информацию, созвучную нашему мнению или убеждению. Остальное сразу записываем в «ложь», даже если это правда. И наше мировоззрение

становится тем самым комфортным мирком, главным мерилом всего, что предлагается понять.

Примерно с этих позиций мы начинаем оценивать чьи-то вопросы и проблемы. Заранее готовить себя к тому, какие ответы будут у нас. Мы еще не дочитали или не дослушали вопрос, а свое мнение по этому поводу часто уже имеем…

Даже написав это, я совсем не думаю, что читатели воспримут эти слова, как объективность. Нет. Ничего не изменится. Потому, что…

«*У человека всегда есть убеждения, которые невозможно поколебать вне зависимости от неопровержимости приводимых аргументов*». {11}

Убеждения быстро не меняются потому, что из них, как из кирпичиков, складывается мировоззрение, понимание того мира в котором мы живем. При этом наши убеждения очень часто в чем-то обязательно не совпадают с убеждениями любого другого человека. Даже тех, кого мы понимаем, наших друзей и самых близких нам людей. Ну не совпадают, и всё.

А теперь о сути разговора… с учетом того, что только прочитали …

Критика настоящего.

Начнем с цитаты:

«*Раздаются сетования: молодёжь не читает Пушкина и Есенина, она забыла Жукова и Александра Матросова, её не вдохновляют слова «целина» и «БАМ»*.

… Желая найти для молодёжи пленительный образ, политологи хотят пленить космической мечтой, вернуть обожание Гагарина, увлечь молодые умы лунными городами, межпланетными поселениями, превратить космическую мечту в символ национального величия - в тот долгожданный образ будущего, который оторвёт человека от низменного, сиюминутного, бренного и направит его взгляд в бесконечное». {1}

Сначала мнение А.А. Проханова: «*Миновало то восхитительное мгновение в мировой истории, когда человечество, изнурённое войной, чудовищными зверствами, пыточной камерой, в которую оно превратило свою планету, человечество видело в космическом порыве уход за пределы всех этих несчастий и ужасов, переселение в страну благодати, справедливости, вселенского добра, красоты.*

… Сегодня космос, как и земля, и море, и воздух - арена военной борьбы. Космос воюет на Украине.

… Мы перенесли в космос всю земную грязь, ненависть, пороки, неодолимое соперничество, и теперь, осваивая дальний космос, понесём туда всё то, что омрачает нашу земную жизнь,…

Мечта о космосе осквернена, заляпана, захватана потными лапищами миллиардеров, для которых космос - источник будущих баснословных доходов и беспредельной земной власти». {1}

Вот примерно с таких позиций он рассматривает новую попытку человечества в освоении космоса. Вопрос, нужен ли нам космос, не ставится, ставится вопрос: зачем и как мы идем его осваивать?

Вот что противопоставляет этому мнению А.И. Субетто:

«*Космос и вся Вселенная живут по «Закону Любви и Добра», она, Вселенная, есть, по оценке русского космического философа Сергея Николаевича Булгакова, которую он представил в своей «Философии хозяйства» еще в 1912 году, «живое тело», т.е. есть суперорганизм, в котором проявлены «физический коммунизм бытия» или «метафизический коммунизм мироздания»*». {2}

Философско-политическому скептицизму А.Проханова противостоит философско-политическая платформа ноосферного социализма А.И.Субетто.

Здесь в заочную полемику вступает В.Б.Кудрин:

«...констатируется угроза: "экологической гибели всего человечества в XXI веке, а расчеловечивание человека, в том числе через её «оцифровывание», явится ускорителем этой гибели". {3}

В качестве альтернативы этой гибели предлагается некий "космический прорыв": «*Вместе с тем, трудности, которые неизбежно возникнут при попытках "освоения" Космоса путём перелётов к "иным мірам" с околосветовыми скоростями (такие, необходимость в огромных невосполнимых затратах энергии, замедление времени в звездолёте по отношению к окружающему пространству, из-за которого космонавты попадут в далёкое будущее, из которого нет возврата домой) делают "космическую экспансию человечества" (в его непреображённой плоти) тупиковым направлением развития цивилизации, ложным ориентиром*». {3}

Тут, уж если мечтать, то ни в чем себе не отказывать. Если полеты, то с околосветовыми скоростями, чтобы сразу попадать в «парадокс близнецов» и путаницу прошлого и будущего. Проблемы Космоса сразу космологические, где «міровое пространство вывернуто наизнанку», потому, что «реликтовое излучение идет к нам со всех сторон». Мы находимся в точке «конца Вселенной, а вокруг нас сплошной центр её Начала. Если что, это гипотеза, по ней мы живем в огромной «черной дыре», которую мы и считаем Вселенной.

А вот с выводом В.Б.Кудрина можно согласиться и даже немного дополнить сказанное им. «Ближний космос» уже «вооружен» и его дальнейшее освоение только усиливает противостояние частей человечества на Земле. Но ведь на этом проблемы не кончаются. Сегодня у человека нет возможностей для реального продвижения к планетам Солнечной системы и закрепления там, не говоря уже о межзвездных перелетах {6}.

К политическим и философским проблемам добавляются проблемы технические, технологические, социальные, биологические и т.д.

Космический корабль создать можно, но как сегодня обеспечить существование группы космонавтов как в полете, так и на другой планете в отрыве от Земли? Разговор идет о годах и десятилетиях полного отрыва человека от привычных земных условий, о длительном существовании во враждебной его организму среде без возможности достаточной защиты от её воздействий. Сегодня эта проблема практического решения не имеет.

И всё же...

Разговор-то в статье {1} идет не только о продвижения в космос, а о выборе пути в будущее всего человечества. Что мы понимаем под «человечеством»? прежде всего, это много разных народов, составленных из очень разнообразных человеческих обществ.

У человеческого общества много уровней организации. Есть элита, есть средний уровень общества, есть и нижний. И во всех этих группах люди как-то строят свое будущее. О каком будущем говорим мы?

Как вообще соотнести понятия…

Человек и общество.

Перейдем к пониманию философской и социологической составляющих этой проблемы. Философия постоянно стоит перед дилеммой, что важнее - человек или общество? Она всё время пытается как-то соединить эти полюсы, то в формате демократии, переходящей в либерализм и обратно, то в формате коммуны, ставшей основой социалистического общества, стремящегося к коммунизму.

Оценим эту философскую и идеологическую полярность в организации человеческого общества:

1. **Главным в сообществе является человек**, его потребности, права, взаимоотношения с властью. Это *либерализм*. Государственная идеологии – *демократия*, организация общества на основе *эгалитаризма*.
2. **Главным в сообществе является коллектив**, который и создает человека, как активного гражданина своего коллектива и государства, обеспечивающего его права и свободы. Таким коллективом выбрана *коммуна***.** А вот от размера и формата организации коммун зависят разные *политические идеологии* организации общества и его взаимодействия с государством.{4}

Полярность глобальных идей организации общества как основы соответствующей идеологии очевидна. Появляются **идеология «Я»** и **идеология «Мы»**. Они в чем-то схожи, как-то взаимодействуют, всегда рядом и всегда четко разделены.

Как влияет уровень общества на применение этих идеологий?

Если мы применяем идеологию «Я» для элиты общества, то мы получаем авторитаризм в виде абсолютной монархии, автократию или тоталитаризм в любых проявлениях. Если работает идеология «Мы», то надо говорить о республике, в крайнем случае, о конституционной монархии в государстве с коллективной формой управления.

Но на уровне государства эти идеологии в чистом виде сегодня применяются редко. Чаще мы видим форматы их взаимодействия. Например, основой политической организации элиты советского общества стал *демократический централизм*, соединивший в себе коллективную форму принятия решений и единовластие их исполнения.

А вот когда мы опускаемся в иерархии общества на уровень ниже, то тут всё меняется. На этом уровне общества человек не обладает таким уровнем знаний и влияния на других членов общества, какие есть у элиты. Здесь другие проблемы и другие способы их решения. Другая культура и другие варианты понимания информации.

Здесь появляется новое глобальное понятие - «народные массы».

Народная масса: «*По Г. В. Плеханову и В. И. Ленину - совокупность представителей различных классов, слоев и соц. групп, к-рые в силу своего объективного положения и интересов способны играть существенную роль в развитии данного общества*». https://dic.academic.ru/dic.nsf/socio/2015/МАССЫ

А вот более жесткое дополнение, что понятие «народной массы» «*может касаться любых индивидов, независимо от уровня образования и культуры, действующих под воздействием элементарных импульсов и маловосприимчивых к доводам разума*». https://ru.wikipedia.org/wiki/Массы

О, как! Почему?

Потому, что народные массы могут находиться в двух разных состояниях реальности.

Первое, совпадающее с определением Ленина и Плеханова, это когда люди, составляющие «народные массы» входят с какие-то «**социальные группы**». Людей объединяет в группы: «*наличие внутренней организации; общая (групповая) цель деятельности; групповые формы социального контроля; образцы (модели) групповой деятельности; интенсивные групповые взаимодействия; чувство групповой принадлежности или членства; ролевое согласованное друг с другом участие членов группы в общей деятельности или соучастие; ролевые ожидания членов группы относительно друг друга*». https://ru.wikipedia.org/wiki/Социальная_группа

«Социальную группу» выделяет из общества*: «**социальная интеракция** — активное коммуникативное взаимодействие, как внутригрупповое, так и межгрупповое; стигматизация — «наклеивание ярлыков», по которым распознается членство в группе, оформившееся в социальный гештальт (узнаваемый образ в массовом сознании по характерным признакам); сигнификация — коммуникация между членами группы осуществляется с помощью особых знаковых систем, «кодов» (сленг, общие названия, одежда, внешняя символика, особые ритуалы, манеры и так далее); хабитуализация — то есть «опривычивание», освоение индивидом данной социальной позиции и формирование у него установок, стереотипов, присущих данной группе (стиль жизни данной группы, коллективные привычки, повседневные обыкновения); идентификация — отождествление индивидом себя с данной группой через противопоставление «мы — другие» с установлением социальных границ и фильтров на «входе—выходе», а также через механизм социального контроля (цензы, коды, символы, кодексы и т. д.)*»; https://ru.wikipedia.org/wiki/Социальная_группа

Но самое главное, это **коллективная субъектность**, когда социальная группа выступает как коллективный субъект социального действия (социальной активности), результатом которого являются социальные изменения и построение системы многоуровневых социальных связей и отношений с другими субъектами (социальными группами, организациями, общностями, институтами).

«*Коллективный субъект сам выступает как иерархически организованная, многоуровневая система активности, или социальная позиция, …. В качестве ведущего фактора становления и развития всех форм внутригрупповой активности выделяется социально значимая совместная деятельность*». (https://ru.wikipedia.org/wiki/Социальная_группа)

Мы уже поняли, что социальная группа, это семья, школа, трудовой коллектив, товарищество и объединение любого вида, партия и движение. Все виды устойчивых групп людей.

Но и это еще не всё.

Да, люди могут входить в какие-то системные социальные и политические объединения и группы, но при этом они остаются свободными гражданами страны и могут что-то делать и говорить уже только от своего имени: дома, на работе, на митингах и демонстрациях, на выборах. И просто коллективно отдыхать, слушать музыку, смотреть фильмы, читать, собираться с кем-то на природе и т.д. Оставаясь самими собой.

Что представляют такие случайные объединения людей?

Вот здесь часто и происходит трансформация собрания людей в «**толпу**» — «*большое скопление, множество сошедшихся вместе людей, а также самая случайная связь людей, объединенных в данном пространстве чисто временным, преходящим интересом*». https://ru.wikipedia.org/wiki/Толпа

При этом, «народные массы» из «социальных групп» могут очень быстро превратиться в «толпу» {12} с её «душой» (по Лебону). А вот обратный переход «толпы», подогреваемой лидером, выразителем желаний этой толпы, в более или менее организованное общество людей происходит труднее.

Но мы же помним, что и «толпа» и «социальные группы», это одни и те же «народные массы», состоящие из одних и тех же людей, только находящихся в разных условиях существования и поведения.

Как ни странно, балансирование отдельного человека или какой-то части человеческого общества на грани перехода из социальной группы в состояние «толпы» и обратно, создает «**массовая культура**» — «*культура быта, развлечений и информации, преобладающая в современном обществе. Она включает в себя такие явления, как средства массовой информации (в том числе интернет, телевидение, радио), спорт, кинематограф, музыка, массовая литература, изобразительное искусство и т. д. Содержание массовой культуры обусловлено ежедневными событиями, стремлениями и потребностями, составляющими жизнь большинства населения (то есть мейнстрима)*». https://ru.wikipedia.org/wiki/Массовая_культура

Она же рождает и «**общественное мнение**» - форму «*массового сознания, в которой проявляется отношение (скрытое или явное) различных групп людей к событиям и процессам действительной жизни, затрагивающим их интересы и потребности. Общественное мнение выражается публично и оказывает влияние на функционирование общества и его политической системы*». https://ru.wikipedia.org/wiki/Общественное_мнение

Общественное мнение часто не руководствуется доводами логических обоснований, а формируется на основе эмоций и личных предпочтений. Тут важнее ассоциации, аналогии и образный ряд. Неважно, по какому вопросу, факту, действию или личности человека…

Пользуются ли этим способом управления общественным мнением лидеры любого уровня и любой части человеческого общества? Безусловно. Это называется *популизмом*, и им пользуются все и достаточно часто.

На чьё общественное мнение должны ориентироваться философско-политические выступления А.А. Проханова и А.И. Субетто в обосновании своей позиции государственного устройства России?

На мнение народных масс, конечно же…

В этом причина образности и эмоционального накала в их статьях. При этом новейшая история России стала тем самым документом, который каждый из

них читает по-своему. Одни и те же факты в статьях имеют разную политическую окраску.

Ну, вот к примеру...

«Красные и белые».

Вспомним, как умирал СССР и куда сегодня пришел Запад. Как зашла в тупик идея социального государства на основах буржуазной демократии в странах Скандинавии. Оказалось, что решение экономических проблем не является панацеей для создания здорового социального общества на долгие годы.

Важный момент статьи А.А.Проханова:

«*По-прежнему в нашем обществе конфликтуют красные и белые, соперничает горностаевая мантия с серпом и молотом. Два великих русских проекта - монархический и красный советский - отзвенели колоколами, отгрохотали пушками, отголосили псалмами и гимнами и канули, оставив после себя реставраторов, без которых не обойтись при реставрации Успенского собора или павильонов ВДНХ. Но их никогда не допустят до конструирования будущего, для которого ещё нет чертежей, нет материалов*».{1}

К этим положениям статьи {1} А.А. Проханова есть комментарии А.И.Субетто, их можно прочитать в {2}. Правда, они «разлиты» по тексту цитат из статьи {1} в построчных комментариях и строятся на эмоциональных образах, на общих или наоборот, конкретных примерах к каждой строке. Но вместе они выражают полное несогласие с текстом статьи {1}.

Да, я согласен с А.А. Прохановым, что... любой опыт хорош только для своего времени и тех конкретных условий: «*Любой прошлый опыт бит временем, он перфорирован, не пригоден для потребления, он неподлинный, он — подделка уже случившегося*». {1}

Мне кажется, что сегодня невозможно без доработки или полной переработки применить то, что уже было когда-то применено в истории развития человечества. Ушли те условия и тот уровень понимания целей человечества. Невозможен даже тот капитализм, который когда-то противостоял социализму. Время показало пути перерождения того и другого в нечто новое, пришедшее к своему самоуничтожению. По этой причине возврат к СССР невозможен.

При новом применении какого-то исторического опыта работает уже только схема, без «оживляющих» её когда-то философских и политических обоснований.

На это есть интересный комментарий А.И.Субетто: «*...это – неправда. Любой опыт – как отражение сложившейся истории человека и общества подлинный, но он подлинный, не только в смысле, что он составляет историческую память, но и в том смысле, что в нем всегда спрятан «урок истории», который надо распознать, чтобы понимать саму «логику» движения истории. А иначе, мы превращаемся в «слепых», которые идут за слепым поводырем», как на картине Брейгеля Старшего,...*» {2}

Не знаю, мне сложно это комментировать. Но мой опыт говорит иное...

Человек всё время понимает что-то новое для себя и его мировоззрение меняется. То, что вчера казалось чуть ли не абсолютной истиной, сегодня ушло в

ящик древностей, заблуждений и устарелых догм. Время изменило цели и способы их достижения.

Причина: По-научному это называется «**разрыв поколений**»{4,5}.

Конфликт «деды-внуки», в котором общественная идеология «дедов» перестает быть основой идеологии «внуков» при едином общем направлении развития общества. Если период времени, отделяющий поколения около 20 лет, а в «поколение» можно объединить людей со временем рождения в промежутке до 10 лет, то за время прошедшее от распада СССР до наших дней уже выросли внуки тех, кто жил при социализме.

Для «внуков» все конструкции социалистической государственности, экономики и философии развития «дедов» воспринимаются как анахронизмы «старины глубокой», не поддающиеся их пониманию в новой реальности. Но при этом молодежь очень любит его символику, праздники, традиции и его великую историю. Правда, со стороны это уже больше похоже на «ритуальные действа» без сохранения в них «того» содержания.

Народ России в своем большинстве уже не хочет возврата СССР, тем более в глобальном масштабе. Проблема не в том, плох социализм или хорош в социальном и идеологическом плане, проблема во взгляде народа, а особенно его молодой части, на это с позиций сегодняшней реальности. И общественного мнения, уже сформированного у «внуков». Это показывают все социологические опросы.

И потому…

Будущее туманно.

Сегодня человечество вообще пока не имеет понимания, о том какое будущее его ждет. Социалистическое или социальное по-капиталистически, постгуманистическое, а может, трансгуманистическое, или какое-то иное…

Оценка А.А. Проханова: *Будущее, которым мы грезим, оно - не в очевидном. Оно в таинственном, не наступившем, едва мерцающем.»* {1}

С этим сложно не согласиться…

А тем временем полемика набирает обороты.

Текст А.А.Проханова: *« …Человечество добывает … будущее. В мучениях, в гигантских трудах, прозрениях, человечество создано Богом для того, чтобы оно добывало своё будущее*». {1}

Человечество само добывает или создает свое будущее. Оно будет открываться по мере продвижения.

Каким оно будет?

Как предполагает А.А. Проханов, какой-то этап этого будущего сегодня стал виден.

Теперь ответ А.И.Субетто: «*…и здесь Александр Проханов не прав; социальная теория должна обгонять практику, а затем через образование и воспитание, через средства массовой информации, только не те, что служат рынку и прибыли, а служат человеку, становится достоянием всего человечества, и именно в этом состоит призвание Социализма, как исторического отрицания всей системы господства Капитала и частной капиталистической собственности*,…» {2}

Да, теория должна обгонять практику, предшествовать ей.

Но, как раз «в практике строительства социализма», всё и оказалось иначе.

Теория социализма писалась по результатам практического опыта строительства. Так в теории появилась «материально-техническая база коммунизма», а потом переходный период «развитого социализма», как промежуточная фаза между полной победой социализма и коммунизмом (https://ru.wikipedia.org/wiki/Развитой_социализм). Теория фиксировала лишь то, что уже было видно всем, но не имело подходящего определения. Его и находила теория. Теория закончилась… когда рухнула практика строительства социализма.

Вот как об этом говорит А.А.Проханов: Будущее *«откроется великим мыслителям и прозорливцам, но не раньше, чем оно откроется всему роду людскому, вовлечёт его в поход за будущее»*. {1}

Теорию напишут, когда будущее станет понятным всем, кто к нему идет.

Не ранее.

Будущего не знает никто. А мы уверены, что знаем хотя бы свое прошлое?

Можно говорить, что СССР разрушен отдельными диверсионными действиями Запада, как например, обвал цен на нефть, что привело к обвалу курса рубля и краху советской экономики. Но если это удалось сделать так просто, то надежность построенной социалистической системы хозяйствования в тот момент вдруг оказалась достаточно низкой. {9}

Почему наша элита тогда оказалась не готова к таким глобальным экономическим и политическим диверсиям? Как возник дефицит всего и сразу? Почему народ пошел против существующей советской власти?

Так проявило себя внутреннее разложение общества, разрыв связей между элитой и народными массами. В трудный для государства момент и те и другие нашли выход в сломе существующей системы ради построения мифического неокапиталистического «рая», где все будут богатыми, здоровыми и счастливыми.

Что из этого вышло, мы знаем.

Сейчас, через четыре десятилетия после развала СССР, наш народ снова выбирает путь своего развития. И снова тот же вопрос…

Камо грядеши?

У А.А.Проханова будущее туманно, а у А.И Субетто ясно и конкретно. Проханов смотрит в сомнениях вперед, а Субетто – назад в СССР и видит будущее человечества в социализме. И далее переход в глобальное коммунистическое общество. Но оба сходятся в одном - будущее надо создавать сегодня. Само оно не построится. Его надо приближать и конкретизировать делами и идеями.

Для этого должны найтись достойные лидеры, способные вести человечество за собой. Правда, сегодня сложно понять, кто реальный лидер, а кто – нет. Кто реально может повести народ за собой, а кто вдруг тихо останется в общем строю. Потому, в статье {1} особенно интересен образ колонны или «похода» идущих в Будущее.

Есть авангард – *«…бесстрашный, обречённый на невиданные испытания, быть может, на гибель…»*.{1}

И арьергард, «*…где много достойных, благородных людей. Но они живут и действуют в безопасном удалении от будущего. Они поместили себя в вату, которую оставили им прежние эпохи. Им уютно в этой вате. И они повёрнуты спиной к будущему, они пятятся в будущее, они - раки человеческого прогресса*». {1}

А.И Субетто на это отвечает: «*…социализм, и в отдаленном будущем коммунизм, – и есть поход в будущее, только этот идеал, под давлением действия императива экологического выживания человечества, приобретает ноосферные основания,…*»{2}

«Ноосферные основания выживания человечества» это, безусловно категорический императив, а вот «социализм, и в отдаленном будущем коммунизм», как идеал, к которому сегодня нужно стремиться… - это сегодня точка зрения уже только какой-то части российского общества. Объективные причины этого уже показаны ранее. Слишком много времени прошло с момента краха СССР.

Такая грозная опасность, как глобальная экологическая катастрофа, не устранится сразу, только лишь объединением человечества в глобальное ноосферное социалистическое общество. Но и это общество ещё надо как-то собрать и объединить. Это в любом случае, процесс длительный. И потому сразу возникают вопрос: Что предлагается для быстрого глобального объединения? Мировая революция? Что потом?

А как же, например, традиции и идеологические установки того же Запада, выработанные веками существования в условиях либеральной демократии? Они просто так из массового сознания не уходят. На это требуется длительное время, те же полвека, век. Когда-то СЭВ не выдержал проверки временем по тем же причинам.

Да и на Востоке привыкли жить разными идеями устройства их общества. Это показал развал СССР. Нет, среднеазиатские республики не отходят далеко от России, но и не приближаются к ней, сохраняя свою традиционную систему отношений в обществе.

Но что-то делать надо…

Хоть экологическая катастрофа {10} и на пороге, но пока не грянула, ситуация на Земле далека от идиллии. Мир находится на грани глобальных перемен, грозящих большими войнами и огромными жертвами.

Россия предложила свою идею «многополярного мира» на новых основаниях и стала её реализовывать на глобальном уровне. Видимо, об этом «походе» говорит А.А. Проханов, где будущее «едва мерцает», но этот путь движения к будущему сегодня вполне реален. Есть идеологическая основа, есть философское обоснование и политические условия добровольного объединения народов. Когда-то возможно это объединение народов дойдет и до уровня ноосферы. Этот проект явно конкурирует с проектом А.И. Субетто.

Кто же, по мнению А.А. Проханова, находится в авангарде?

Видимо, те, кто сегодня делают историю России. Прежде всего, наш президент В.В. Путин, идущий по пути «многополярного мира» {13}, а это значит, что в авангард включен основоположник этой теории А.Г. Дугин и те, кто эту концепцию продвигают и реализуют в БРИКС, ШОС, ЕАЭС и т.д. В авангарде колонны бойцы и командиры, отстаивающие интересы сегодняшней России на полях СВО. И те, кто обеспечивает их победное продвижение всеми силами и средствами.

Тогда, кто же находится в арьергарде?

А.А. Проханов свой ответ дал.

Но он не для А.И. Субетто и тех, кто идет за ним. Хотя бы потому, что проект «многополярного мира» двигает вперед элита России, а проект «ноосферного социализма» рассчитан на другую часть общества, объединяющую несколько

социальных групп, исключающих участие сегодняшней капиталистической элиты в его реализации.

Полярность мнений А.А. Проханова и А.И. Субетто показывает, что в российском обществе «верхи» и «низы» пока не могут объединиться. Это превращает сегодняшний момент в преддверие революционной ситуации «по Ленину», когда «низы не хотят», а «верхи не могут». По накалу высказываний статьи {2} А.И. Субетто можно заключить, что революционная ситуация в России возможна. Даже если А.И. Субетто так не думает, то его сторонники и последователи думают именно так. А их у него много.

Поняли ли мы суть политических противоречий А.А. Проханова и А.И. Субетто?

Кажется, поняли.

Своей статьёй {1} А.А. Проханов очень былинно и иносказательно пытается сказать народу о том, куда сегодня движется элита России во главе с В.В. Путиным. В свою очередь, А.И. Субетто, обращаясь к народу в статье {2}, настаивает на правильности своего движения в ноосферный социализм, следуя уже проверенным путем В.И. Ленина.

Выбирать опять будет народ.

Но что будет с Россией в случае нового гражданского конфликта?

Нам недостаточно опыта гражданских конфликтов 1917г. и 1991г., и методов их разрешений?

Это не очень похоже на «счастливое завтра».

г. Волгодонск
май 2025 г.

Литература:

1. Проханов А.А., Хвала будущему. https://dzen.ru/a/aAbDCyPrhyWegDuZ
2. Субетто А. И. Образ будущего – это возвышение коллективного разума человечества на «высоту» научного управления социоприродной эволюцией и только на этой основе (и на этой «высоте») – продолжение космического прорыва https://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012879.htm
3. Кудрин В. Б. Является ли желанным образом будущего «космический прорыв» https://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001k/00165855.htm
4. Никитин А.В. Надо ли сегодня «обустраивать Россию»? https://www.trinitas.ru/rus/doc/0033/001a/00331850.htm
5. Теория поколений Штраус-Хау https://katehon.com/ru/article/teoriya-pokoleniy-shtraus-hau
6. Никитин А.В. Всё свое ношу с собой! http://samlib.ru/editors/n/nikitin_andrej_wiktorowich/vse_svoe.shtml
7. Никитин А.В., В плену «призрачных истин» // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.28241, 28.12.2022 https://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00165190.htm
8. Никитин А.В., Ответ В.И. Еремину на реплики к моим статьям // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.28589, 15.08.2023 https://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00165392.htm

9. Никитин А.В., Стабильность существования общества // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.28576, 04.08.2023 https://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00165384.htm
10. Никитин А.В., Глобальные парадигмы // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.27527, 06.01.2022 https://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00164883.htm
11. Екатерина Выхованец ПОЧЕМУ НАМ НЕ НУЖНА ИСТИНА? О СУБЪЕКТИВНОСТИ ВОСПРИЯТИЯ. Православная жизнь 19.01.2018г https://pravlife.org/ru/content/pochemu-nam-ne-nuzhna-istina-o-subektivnosti-vospriyatiya
12. Кудинов Д.Д. Психология толпы. Обзор исследований https://samlib.ru/s/shkolxnyj_p/tolpa.shtml
13. Никитин А.В., Что несёт с собою Трамп? // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.29392, 11.03.2025 https://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001g/00125436.htm