Серия «Взгляд на мир с вершины 90-летия»

А.И. Субетто

НООСФЕРНЫЙ СОЦИАЛИЗМ

КАК РАЗУМНОЕ БУДУЩЕЕ РОССИИ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА



Книга вторая

Петровская академия наук и искусств
———————
Ноосферная академия наук
———————
Русское Космическое Общество
Философский Совет

Общероссийская Общественная организация «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО)
———————
Международная ассоциация выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО)

А.И. Субетто

НООСФЕРНЫЙ СОЦИАЛИЗМ КАК РАЗУМНОЕ БУДУЩЕЕ РОССИИ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Серия: «Взгляд на мир с вершины 90-летия».
Книга вторая

Под научной редакцией доктора философских наук, профессора ***Воронцова Алексея Васильевича***

Санкт-Петербург
Астерион
2026

УДК 141.8
ББК 87.65
С89

Научные рецензенты:

доктор экономических наук, профессор Братищев Игорь Михайлович;
доктор философских наук, профессор Пищик Александр Михайлович;
доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор Лукоянов Виктор Витальевич;
доктор психологических наук, профессор Семикин Виктор Васильевич

С89 Субетто А.И. Ноосферный социализм как разумное будущее России и человечества / А.И. Субетто; под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2026. – 320 с. – (Серия: «Взгляд на мир с вершины 90-летия». Книга вторая).

ISBN 978-5-00188-787-4

Во второй книге А.И. Субетто, издаваемой в авторской серии «Взгляд на мир с вершины 90-летия», раскрываются теоретические основы ответа на вопрос «Почему ноосферный социализм есть единственная разумная форма будущего развития человечества, альтернатива которой капиталорыночно-генная экологическая гибель всего человечества в XXI веке?». В книгу кроме частей, написанных недавно, в августе-месяце, в этом 2026-ом году, вошли также отработанные автором работы по ноосферному социализму, опубликованные ранее. Теория ноосферного социализма автором рассматривается как часть Ноосферизма – новой научно-мировоззренческой системы XXI века.

ISBN 978-5-00188-787-4

© А.И. Субетто, 2026

Оглавление

Пролог 9
1. Почему встает вопрос о подлинном историческом разуме и подлинной ноосферной науке? 10
2. На пути к подлинному разуму. Опасность антропо-цифрогенного коллапса 12
3. Положение-предупреждение 13
4. Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе 15
5. Закон расчеловечивания человека как отражение античеловеческой сущности империализма 15
6. Императив выхода России из состояния, где господствуют рыночно-либеральные фетиши и иллюзии 16
7. Императив выживания человечества как синтез социалистического и ноосферного императивов 18
8. Почему ноосферная философия разума – это философия разума – как разума, научно-управляющего Социо-Биосферной эволюцией? .. 20
9. Заключение 23

Часть I. Манифест ноосферного социализма 25
1.1. Введение 26
1.2. Призрак бродит по планете – призрак ноосферного социализма 33
1.3. Что такое ноосферный социализм? 38
1.4. Капитализм – могильщик человечества в XXI веке 43
1.5. Ноосферный социализм есть прорыв человечества к истинной свободе 50
1.6. Ноосферное отрицание частной капиталистической собственности и утверждение ноосферного труда 56
1.7. Синтетическая Цивилизационная Революция – основание и предпосылки ноосферного прорыва человечества 62
1.8. Ноосферный социализм, как социализм XXI века, есть развитие социализма XX века и его диалектическое снятие 70
1.9. Ленинский императив к ноосферному разуму 75
1.10. Ноосферный социализм и религия 78
1.11. Ноосферный социализм как ноосферный гуманизм, ноосферная культура и ноосферное образовательное общество 87
1.12. Ноосферный социализм и ноосферная экономика 94
1.13. Ноосферный социализм и мир без войн и насилия. Движущие силы ноосферно-социалистической революции в XXI веке 104
1.14. Ноосферно-социалистический прорыв начинается в России 115

Часть II. Основания и императивы становления социализма XXI века 133
2.1. Преамбула 134
2.2. Положение 1: Коммунизм как новая парадигма всей истории 134

2.3. Положение 2: Социализм – это научное управление общественным развитием 135
2.4. Положение 3: Ведущий закон устойчивости развития социализма – закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе..... 136
2.5. Положение 4: Капитализм вне империалистическо-колониальной формы своего бытия существовать не может..... 140
2.6. Положение 5: Переход от глобального империализма к социализму, именно вследствие империалистической природы капитализма, осуществляется не прогнозу К. Маркса со стран развитого капитализма, а из стран «периферии» – из экономических колоний..... 141
2.7. Положение 6: XX век – век «первой волны» Глобальной социалистической цивилизационной революции и одновременно век глобального империализма, противостоящего социализму..... 144
2.8. Положение 7: Экологическое отрицание рынка и капитализма по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции..... 147
2.9. Положение 8: Новая миссия социализма XXI века – миссия спасения человечества от экологической гибели..... 148
2.10. Положение 9: Эпоха Великого Эволюционного Перелома. Переход к ноосферному социализму образует единство с переходом к Управляемой социоприродной эволюции..... 149
2.11. Положение 10: Россия как первооткрыватель эры социализма (в будущем – коммунизма) в истории человечества призвана стать лидером ноосферно-социалистического прорыва в XXI веке..... 152
2.12. Положение 11: Рыночно-капиталистическая «либеральная» контрреволюция породила в России колониальную капиталократию и системную катастрофу в воспроизводстве населения 154
2.13. Положение 12: Два альтернативных исторических исхода и для России, и для «мир-системы» человечества. Единственный спасительный исход – планетарная кооперация народов-этносов на базе Ноосферного экологического духовного социализма..... 155
2.14. Заключение 156

Часть III. Уроки ленинского этапа развития марксизма..... 163
3.1. Введение: Великая Русская Социалистическая Революция и история СССР – ленинский этап развития марксизма..... 164
3.2. Три источника ленинизма и его структура. Что есть ленинизм?..... 165
3.3. Ленинизм как научная основа перехода человечества к социализму в эпоху империализма..... 169
3.3.1. Положение 1: Теория империализма, разработанная В.И. Лениным, как основа пересмотра взглядов К. Маркса на механизм воспроизводства капитализма 170

3.3.2. Положение 2: Переход к социализму в мировой системе империализма начинается со стран «периферии», и начался этот переход с Великой Русской Социалистической Революции 172
3.3.3. Положение 3: Неразрывная связь ленинской теории империализма и ленинской теории социалистической революции 175
3.3.4. Положение 4: Положение о союзе рабочего класса и крестьянства как важнейшее основание ленинской теории социалистической революции и строительства социализма в России 179
3.3.5. Положение 5: Ленинское учение о партии нового типа как важнейшее условие победы социалистической революции в России 182
3.4. Ленинизм как явление русское и российско-цивилизационное во всемирной истории человечества 184
3.4.1. Положение 1: Антикоммунизм и антиленинизм как форма войны против памяти русского народа и народов России об их социалистическом прорыве 184
3.4.2. Положение 2: Русское и российско-цивилизационное происхождение ленинизма 187
3.4.3. Положение 3: Ленинизм как русский научный социализм 190
3.5. Заключение: Ноосферная миссия социализма XXI века 191
Литература 192

Часть IV. Коммунизм «безвозвратно проиграл»? – Или коммунизм – Будущее человечества, но в ноосферной парадигме? 195
4.1. Введение 196
4.2. Что есть коммунизм по К.Марксу? 197
4.3. Определение коммунизма, очень редко вспоминаемое, данное К. Марксом в «Философско-экономических рукописях» 199
4.4. Первый признак коммунизма по Марксу – положительное упразднение частной собственности 199
4.5. Второй признак коммунизма по К. Марксу – «присвоение человеческой сущности человеком и для человека», т.е. человеческая революция 200
4.6. Третий признак коммунизма по К. Марксу – «подлинное разрешение противоречия между человеком и природой», которой в XXI век приобретает ноосферное основание 202
4.7. Соединение «сознательного направления» истории по К. Марксу и «сознательного направления организованности ноосферы» по В.И. Вернадскому в Эпоху Великого Эволюционного Перелома – как основа императива экологического выживания на Земле через Ноосферный Экологический Духовный Социализм 203

4.8. Коммунизм как многотысячелетнее движение человечества к справедливой форме организации жизни на Земле: «коммунизм Христа» или «любовный коммунизм» по Гарнаку – как символы раннего устремления человечества к коммунизму 205
4.9. Преодоление «религии денег» и «денежной цивилизации» (по В.Ю. Катасонову) и эмансипация человека на пути к коммунизму 208
4.10. Почему Прорыв Человечества к Социализму начался в начале XX века с России? Ленинизм как диалектическое снятие марксизма XIX века, генерируемое ленинской теорией империализма 210
4.11. Коммунизм как сложная наука, которая не может быть редуцирована до политической теории. Появление СССР в XX веке – как выражение цивилизационной логики развития России и особой исторической роли русского народа 213
4.12. Весь XX век – это Русское Слово и слово всех народов России, воплотившееся в СССР, в советской цивилизации 215
4.13. Антикоммунизм – «фокус» борьбы глобального империализма на пути к мировому господству 217
4.14. Историческое призвание России XXI века – прорыв в Эпоху ноосферного развития 219
4.15. О значении сборника научных работ «Кибернетика и ноосфера», изданном под эгидой АН СССР, как предвестника научной постановки ноосферного коммунизма и научного управления социоприродной эволюцией 221
4.16. «Онтологическая правда» или «правда истории» за ноосферным социализмом 225
4.17. Ноосферно-социалистический прорыв из России в XXI веке – «Слово» русского народа 234
4.18. «Дело Социализма на Земле» – самое Сложное Дело. Преодоление «Барьера Сложности» как миссия социалистической человеческой, и соответственно – образовательно-научной, революции 238
4.19. Что значит ленинский призыв «учиться коммунизму» в XXI веке? 242
4.20. «Русские, очнитесь!». Наступило Великое Время Ноосферного Подвижничества 252
4.21. Еще раз о новой ноосферной миссии перехода от «предыстории» к подлинной истории, что и есть «коммунизм» по К.Марксу, от «предчеловека» к «подлинному человеку», – как главной миссии Эпохи Великого Эволюционного Перелома 261

Часть V. Какой «урок» оставил «сход» СССР с «арены» истории в конце XX века для тех «кто учится социализму и кого учит сама история»? 265
5.1. Что победит в мире бытия человека – Деньги или Разум? Победа Денег – гибель человечества на Земле, победа Разума – это Будущее Человечества, что и есть Закон Разума 266
5.2. Конец Стихийной истории и превращение разума, апологетирующего стихийный ход истории, в Анти-Разум, т.е. «разум», экологически самоуничтожающийся 267
5.3. Кратко об основаниях наступившего эволюционного перелома в развитии в лице человечества Разума на Земле, который знаменует собой Роды Действительного Разума 270
5.4. Первый «урок истории»: социализм есть управляемая история и в этом качестве – отрицание не только капитализма, но и всей «Стихийной истории человечества» 272
5.5. Социализм – это самое Сложное «Общее Дело» на Земле, которое требует социалистической человеческой революции, – таков второй «урок» истории СССР в XX веке 276
5.6. Почему именно Россия в начале XX века из всех стран мира стала первооткрывателем мировой социалистической истории? Ответ на этот вопрос – как третий «урок» истории – «урок» российской истории для живущих в России 281
5.7. Четвертый «урок» истории: капитализм – это реализованная «утопия» или «ложь истории», которая развивалась именно как империализм, и соответственно – система колониальной эксплуатации, и которая превратилась в систему экологического самоуничтожения 287
5.8. Заключение 292

Эпилог 297
1. Сергей Георгиевич Кара-Мурза: большая часть человеческих отношений не может строиться на основе конкуренции 298
2. Проблема революции в системе представлений о рациональности в методологии научного познания и «расставания с простотой» 299
3. Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса – как важное нововведение Ноосферизма. Ноо-космо-номогенез 300
4. О новизне Ноосферизма 302
5. Ноосферизм как развитие научного коммунизма, отвечающее императивам Эпохи Великого Эволюционного Перелома 304
6. «Разумное будущее» – это торжество нового, ноосферного рационализма и Ноосферный Экологический Духовный Социализм 306
7. Приложения к «Эпилогу» 307
7.1. «Белые пятна» в суждениях профессора А.И. Субетто о ноосферизме (Чекмарёв В.В.) 307

7.2. А.И. Субетто. Ноосферный разум как разум, научно-управляющий социо-биосферной эволюцией (А.А. Гапонов)..... 315
7.3. Александр Иванович Субетто – титан наших дней (статья президента Русского Космического Общества Алексея Алексеевича Гапонова)..... 317
7.4. Письмо Гапонову Алексею Алексеевичу, Главе Высшего совета Русского Космического Общества (РКО) от 6 августа 2026 года..... 319

«Новая Духовность отрицает основные принципы современной цивилизации: эгоизм, культ наслаждений, культ обогащения, отрицает отношения эксплуатации человека человеком, отрицает агрессивные, антиэкологические формы природопотребления, отрицает своекорыстие, делающее ум «слепым», «безумным», отрицает частную собственность на средства производства и на землю… Речь идет о преобразовании общественного строя, всего способа воспроизводства жизни человечества в Ноосферно-Социалистическое. Речь идет о Социализме Нового Качества, о Социализме XXI века – как Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, в котором действует Закон Приоритета Духовных потребностей над материальными, в котором высший приоритет занимает развитие науки и образования, потому что они становятся непосредственными производительными силами развития, выполняют роль не только общественного, но и ноосферного блага…»[1]

ПРОЛОГ

[1] Субетто А.И. Меморандум Новой – Космо-Ноосферной – парадигмы духовности человечества в XXI веке. Был написан в ноябре 2013 года. Вошел в качестве подраздела в книгу «Зов Будущего…» (2014). Цит. по кн.: Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634 с.; с. 20, 21

1. Почему встает вопрос о подлинном историческом разуме и подлинной ноосферной науке?

Представляемая вниманию читателя моя новая книга носит название «Ноосферный социализм как разумное будущее России и человечества» и является второй книгой **в заявленной** уже первой книгой «Ноосферный разум – как Разум, научно-управляющий Социо-Биосферной эволюцией» **серии «Взгляд на мир с «вершины» девяностолетия».**

Идея серии с таким названием, поскольку до 90-летия автора этой серии уже осталось менее полугода, возникла у автора не на пустом месте, а как своеобразное развитие этой темы, которая впервые «прозвучала» в названии книги «Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия», написанной 10 лет назад и увидевшей «свет» в 2018 году.

Во «Введении» к этой книге, которую автор посвятил своим размышлениям с «вершины» 80-летия и **так определил ту метафору, которую автор ввел в название книги[2]:**

«Используемая метафора «вершина», которую я связал со своим 80-летием, относительна, потому что «вершина» – это, с одной стороны, та «высота», на которую ты поднялся в своем творчестве, познании, в практических делах, в жизни во всем многообразии, а с другой стороны, – «ступень», та «стартовая площадка», с которой ты начинаешь свое жизненное восхождение к новой своей «вершине», и, думаю, этот путь восхождения продолжится, пока его не оборвёт смерть автора, пытающегося на протяжении своей жизни понять себя и мир, и внести свой вклад в Общее Дело Человечества по улучшению мира и своему восхождению к Космическому предназначению.

Мое любимое кредо: «и один в поле – воин». В человеке, когда он в своем системно-социальном качестве поднимается до высот понимания своей ответственности за будущее всего человечества, заложены большие возможности и большие природные силы его связей с миром. Само системно-социальное качество человека, которое мы называем личностью, есть не только итог социализации человека на протяжении своей жизни, но и в определенном смысле итог всей истории человечества и Эволюции Жизни на Земле…

Главная мысль (*и стержень моей рефлексии…)* **– Мир нуждается в Ноосферной Человеческой революции, которая есть неотъемлемый элемент, или по-другому – неотъемлемое основание, Ноосферной Социалистической Революции, которая, по моему убеждению, охватит весь XXI век.** А если этого не произойдет, по причине победы «силы», противостоящей этой революции, в лице системы глобального империализма Строя Мировой Финансовой Капиталократии – «экологического могильщика» человечества…, то

[2] Субетто А.И. Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия»/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 486 с; с. 11–13.

человечество обречено на экологическую гибель (с высокой вероятностью не пережить XXI век).

Мир – многообразен, многолик и пронизан многими противоречиями. Но это наш Мир, – Мир, который в своей эволюции породил нас – Человечество на Планете Земля, породил с потенцией становления в нас – Человечестве – «разума Биосферы» или «Ноосферного разума», переходящего в будущем в статус Космического разума, входящего в Галактическую, потом – в Межгалактическую, Кооперацию Космических Разумов.

Нужно осознать, что Человек Исторический в потенции намного больше того представления о себе, которое он создал в самых лучших достижениях мировой культуры, как формы исторического самопознания.

Несмотря на потрясающие достижения научно-технического прогресса, который непросвещенному уму кажутся чудом и вершиной человеческого прогресса, – **Истинный Прогресс Человека только начинается, и он связан с очеловечиванием Мира Человека, со становлением Человечности Человека.**

Прометеевский пафос интеллекта мировой финансовой капиталократии, грезящего климатическими, геологическими, психотропными и звездными войнами ради своей власти над миром, губителен, античеловечен, превращает и науку, и её материализованные продукты в виде современных технологий, технических систем, систем вооружения, в механизм экологического самоубийства. Наука, находясь в рыночно-капиталистическом капкане, теряет свою главную миссию и функцию – гуманистическую, направленную на возвышение человечности в человеке.

…Истинное призвание Науки еще должно получить свое онтологическое основание в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

И это появление Истинной Науки, освобожденной от «рыночно-капиталистического плена», является частью Родов Действительного Разума человечества.

Если воспользоваться важным теоретическим открытием Карла Маркса, которое связывает **переход Истории Человечества к Коммунизму с переходом от «предыстории»… к «подлинной истории»,** *т.е. истории управляемой, когда Человек поднимается на «высоту» Истинного Субъекта Истории, то* **Роды Действительного Разума несут в себе смысл появления на месте «предысторического разума» и «предысторической науки»** (мой комментарий: то есть человеческого разума жившего и развивавшегося в «предыстории» по К.Марксу, и соответственно – науки, не выходящей за границы «предыстории», и часто её апологетирующей) **«подлинного исторического разума» и «подлинно исторической Науки», т.е. Ноосферного Разума и Ноосферной Науки, обеспечивающих (благодаря своему новому ноосферному качеству) управляемую социоприродную эволюцию»** (конец цитирования).

2. На пути к подлинному призванию разума. Опасность антропо-цифрогенного коллапса

Спустя 10 лет я продолжаю оставаться на этой позиции. Еще в 90-х годах, в конце XX-го века, в ведущемся мною постоянном интеллектуальном диалоге с Влаилем Петровичем Казначеевым, великим советским и российским ученым-энциклопедистом, долгие годы возглавлявшим Институт экспериментальной медицины АМН СССР, потом РАМН, главой Научной Школы Космоантропоэкологии (в Новосибирске, в Академгородке), обсуждалась необычная тема – диалектика двух спиралей бессмертия, проходящих через жизнь человеческого индивида – *«спираль биологического бессмертия»* (принцип Реди – Вернадского; продолжение жизни «от клетки – к клетке», «от живого – к живому», программа генетического наследования) и «*»спираль интеллектуального бессмертия»* (от интеллекта – к интеллекту, спираль бесконечного познания, на уровне индивида – программе неостанавливающегося познания себя, общества, мира и творчества, генерации нового). *Если «сома» человека (его «тело») живет конечной жизнью, то интеллект в своем внутреннем мире познания и творения бессмертен, он не имеет границ. Только для этого нужно научиться жить в динамике творческого обновления, расширения междисциплинарного научного «поля» исследований и обобщений и на этой базе развития способностей – пользования не только «близкими», но и «дальними» аналогиями.*

Но для этого **нужно развивать с опережением систему фундаментального образования, начиная с начальной школы,** *с развитием умений воспринимать сложные тексты, умений владеть разными логиками, владеть культурой правильного построения понятий и категорий.* **И главное – встает проблема опережающего развития самопознания человеческим интеллектам, осмысления особой роли в лево-правополушарном диморфизме «естественного интеллекта» человека именно «правополушарной части естественного интеллекта», в котором «прячется» «информационная пирамида бессознательного», хранящая в себе память предшествующей эволюции,** в том числе память генеалогии, приведшей к появлению данного человеческого индивида. Все, кто рассуждают о «конце» биологической эволюции человека, о возможной замене человеческого интеллекта, созданного всей биологической эволюцией на Земле, «искусственным интеллектом», который «интеллектом» не является и никогда не будет, а является только комплексом программ и будет таковым всегда, поскольку создается проективно «естественным интеллектом» человека, и является «имитатором» только некоторых функций и программ интеллекта человека.

Отставание развития науки, предметом изучения которой является «естественный интеллект человека», – *и которая должна опираться на научную базу системогенетики, системогенетической парадигмы*

универсального эволюционизма – ноо-космо-номогенеза[3] (синтезирующей дарвиновскую, кропоткинскую и берговскую парадигмы; эта парадигма вошла в теоретический базис Ноосферизма по А.И.Субетто[4]), **концепцию Закона спиральной фрактальности системного времени** (впервые мною открытого в 1991 году на основе обобщения аналогов принципа Э.Геккеля «онтогенез повторяет филогенез» в разных науках), **который служит основой понимания сверхсложности «естественного интеллекта» человека, в котором аккумулируется «память» предшествующей эволюции всей Вселенной,** и получает развитие «принцип тождества микрокосма и макрокосма», открытый еще древнегреческой философией и затем развитый П.А.Флоренским в своем учении о «пневматосфере»)[5], **системогенетическую парадигму теории времени и пространства[6],**

– от развития науки об «искусственном», а вернее – «имитационном», «интеллекте», в целом – от «цифрового прогресса»,

имеет следствием развивающийся антропо-цифрогенный коллапс, выражением которого становятся поступающие «сигналы» (в форме статистических, социологических, социопсихологических исследований) **о деградации интеллекта молодежи (**катастрофической деградации способностей работать со сложными текстами, владеть разными логиками, и т.п.), **а в целом – катастрофическом «цифрогенном» отчуждения молодежи от реальности, от природы, от социально-экономического мира, в котором она живет, и от своей человеческой сущности и своего предназначения.**

3. Положение-предупреждение

Автор в монографии «Закон спиральной фрактальности системного времени и Теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя» (2022) сформулировал своеобразное положение и одновременно предупреждение, обращенное ко всем мыслящим людям, ученым, философам, в том числе и политикам, особенно тем из политиков, кто управляет «цифровизацией» в современной России.

---

[3] Субетто А.И. Вирус и ноо-космо-номогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 92с.

[4] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

[5] Субетто А.И. Закон спиральной фрактальности системного времени и Теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя: монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2022. – 128с.

[6] Субетто А.И. Системогенетическая парадигма времени и пространства: монография/ Под науч. ред. д.т.н, д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2016. – 60 с.

С позиции, разработанной мною концепции Закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) «бессознательное» в интеллекте (психике, организме) человека «приобретает характеристику «эволюционной памяти», т.е. «памяти» прогрессивной эволюции, приведшей к появлению человека – и значит Человеческого разума – на Земле. *Из концепции этого закона вытекает важное следствие, обращенное к проблеме соотношения «естественного интеллекта», т.е. разума (интеллекта) Человека, и «искусственного интеллекта».*

«Естественный интеллект» или «Разум» Человека появляется закономерно-эволюционно, вследствие действия Метазакона «Оразумления» или интеллектуализации прогрессивной эволюции Вселенной, в том числе и прогрессивной эволюции Биосферы на Земле.

«Искусственный интеллект» (в лице компьютерных интеллектуальных систем, роботов), созданный проективно «естественным интеллектом» Человека, никогда не сможет подняться, именно вследствие действия ЗСФСВ, на уровень «естественного интеллекта» Человека. *И все рассуждения о «цивилизации киборгов», которые появятся как создания человека и заменят человеческую цивилизацию* (мое замечание: эти все рассуждения рыночно-капитало-генного «Анти-Разума», против которого уже выступила Её Величество Природа в виде процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы), *являются утопическими и разрушительными по отношению к Будущему Человека, так как вступают в борьбу с Законами Эволюции, т.е. являются по своей сути антионтологическими.*

Эти интеллектуальные «антиутопии-химеры» – порождения «диктатуры кажимости»[7] в системе мировой финансовой капиталократии – и являются признаками процессов рыночно- и капитало-генной антропологической катастрофы, которая выступает механизмом ускорения процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы» (конец цитирования этого моего «положения-предупреждения»).

Данное мое «положение-предупреждение» в каком-то смысле было короткой формулировкой моего утверждения, представленного мною концептуально, в развернутом виде, в форме научного доклада (на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего» в Финансовом университете при Правительстве РФ 6 марта 2019 года) «**Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса»[8].**

---

[7] Субетто А.И. Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский очерк/ Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2021. – 98с.

[8] Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-практического прогресса: Научный доклад/Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.

4. Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе как базовый Закон Социализма

Научно-технический прогресс, и как его часть – появление и развитие «цифровых технологий», включая «ИТ-технологии», выполнит позитивную свою роль в судьбе человека, когда он будет находиться под управлением Разума Человека, как и в целом весь исторический процесс.

А это в свою очередь требует соблюдения Закона опережения прогрессом человека научно-технического, в том числе – «цифрового», прогресса, который выступает одним из механизмов более общего Закона – Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе, являющегося (в свою очередь) базовым законом устойчивости развития Социализма, подчеркиваю это, именно как Управляемой Истории, которая в XXI веке приобретает качество Ноосферной Истории, т.е. уже Научно-Управляемой Социо-Биосферной эволюции (в контексте выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной истории, развивающейся в XX-ом веке в статусе рыночно-капиталистической истории).

Интересно, что известный экономист современной России, автор теории циклической сменяемости технологических и мирохозяйственных укладов Сергеев Юрьевич Глазьев в капитальной монографии «Рывок в будущее. Россия в новых технологических и мирохозяйственных укладах» (2018) **поставил вопрос об «управлении научно-техническим развитием»[9] в России, но при этом признал, что это возможно только при реализации Россией «социалистического выбора»[10].**

5. Закон расчеловечивания человека как отражение античеловеческой сущности империализма

Замечу, что Законом устойчивости развития капитализма, а вернее, исходя из понимания, что капитализм себя на собственной основе, только за счет эксплуатации наемного труда, **воспроизводить не может, и постоянно нуждается в колониальной эксплуатации, т.е. в колонизации и грабеже мира за границами своего бытия как системы,** и поэтому являющимся империализмом (по В.И.Ленину), превратившимся к концу XX-го века (уже по моей теории капиталократии и глобального империализма) в систему глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии во главе с США,

---

[9] Глазьев С.Ю. Рывок в будущее. Россия в новых технологических и мирохозяйственных укладах. – М.: Книжный мир, 2018. – 768 с.

[10] Там же, с. 473

– Законом устойчивости системы глобального империализма является Закон расчеловечивания человека, одним из механизмов которого является рыночно-товарное и капиталогенное отчуждение человека от своей сущности, ускоряемое политикой манипуляции сознанием в средствах массовой информации (СМИ) и в системах Интернета.

Этому способствует идеология и мировоззрение либерализма, в том числе теория либертарианства или теория свободного (якобы) рынка, кстати, которая легко, в эпохи кризиса этой системы господства Капитала и Рынка, превращается в фашизм. Один из столпов экономического либерализма и монетаризма, и враг советской плановой экономики, **Ф.А.Хайек** провозгласил кредо[11]:

«…основа нашей свободы – невежество».

6. Императив выхода России из состояния, где господствуют рыночно-либеральные фетиши и иллюзии

Это либерально-либертарианское невежество, генерируемое поклонением господству Капитала и Рынка над судьбами людей, стало основой внутренней политики, осуществляемой «либеральными господами» в России, на протяжении всех 35 лет эпохи либерально-рыночной реформации, которая де-факто проявилась в кадровой катастрофе. **Сталинскому лозунгу «Кадры решают всё!» – «либералы» в России, отвергнув весь великолепный советский опыт планового развития экономики и общества в СССР, противопоставили лозунг «Рынок решает всё!». И этот лозунг «либералов-демократов», «эпигонов Запада»,** *не понимающих, что за «демократическим фасадом Запада» прячется «оскал» «смеющегося над людьми» Капитала-Сатаны, т.е. «хищник» в форме глобального империализма США, устремившегося к уничтожению России и русского народа,* **превратился в процесс «рыночно-генной» гибели России, уже приведший к сокращению населения России, по заявлению Г.А. Зюганова, на 31 миллион человек.**

Автор обоснованию несовместимости рынка как механизма социально-экономического развития России и её цивилизационных оснований и законов (и соответственно-императивов) развития **посвятил в 2013 году специальную научную монографию «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика»[12].**

Третий раздел этой моей монографии так назывался: **«Противостояние рынка, капитализма и цивилизационных оснований бытия России.**

---

[11] Хайек Ф.А. Познание, конкуренция и свобода. – СПб.: Пневма, 1999. – 288с.; с. 30

[12] Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128 с.

«Свободный рынок» как цель реформ и политики есть рыночный геноцид всей России, рыночная форма её гибели».

Этот раздел открывался положением[13]:

«Что стоит за рыночным геноцидом в России? – Рыночный геноцид всей России, что означает, что Россию на «рыночном» пути ждет в XXI веке гибель. Рынок, капитализм и цивилизационные основания бытия России (сама историческая логика её развития как евразийской, общинной, самой холодной цивилизации в мире) – вещи несовместные».

Что удивительно, так это то, что буквально год спустя, в **2014 году появляется исследование знаменитого ученого-экономиста нашего времени Валентина Юрьевича Катасонова в форме монографии «Экономика Сталина», в котором он сформулировал свой вывод, который полностью совпал с выше процитированным моим положением, что «рынок» – это механизм цивилизационной гибели России.**

Он так сформулировал это положение:

«Можем ли мы вернуться к сталинской экономике? – Можем, если сформулируем *надэкономические, высшие цели.* Такие цели сегодня витают в воздухе. Сейчас, пожалуй, самое главное, чтобы кто-то сумел громогласно эти цели озвучить, и чтобы они были услышаны народом. Мы не только *можем,* мы *обязаны* вернуться к сталинской (мой комментарий: т.е. плановой, управляемой) экономике. **Не следует себя обманывать: рыночная экономика обрекает Россию на гибель»** (конец цитаты: «жирно» — это выделено мною, С.А.).

Косвенным подтверждением этому служит де-факто сделанное в 2019 году указание **Н.В.Арефьевым** на то, что «**под иностранной юрисдикцией находится около 95% крупной российской собственности»,** что «в лихие 90-е многие активы стратегических и оборонных предприятий попали в лапы США», что «сегодня американцы доедают то, что не съели раньше»[14].

А это уже свидетельство того, что «рыночная Россия» мгновенно с реформ Ельцина-Гайдара-Чубайса превратилась в экономическую колонию Запада с вымирающим населением.

Война Запада против России, де-факто служащая продолжением этой войны, проявившейся в 1941 – 45 гг. в форме войны германского фашизма во главе с Гитлером против СССР, которая особенно остро и обнаженно раскрылась с момента проведения Специальной военной операции (СВО) на Украине, начиная с 24 февраля 2022 года, **требует от России как можно быстрого отказа от рыночно-либеральных фетишей и иллюзий и возрождения социалистической и плановой формы развития, с высшим приоритетом развития образования и науки и с возрождением государственной идеологии, указывающей то Ноосферное Будущее, к которому устремляется Россия и зовет за собой все человечество.**

---

[13] Там же, с. 15

[14] Арефьев Н.В. Безнаказанная экспансия// «Советская Россия» - «Улики». – 2019. – 28 февраля. – №124. – с. 8, 9

7. Императив выживания человечества как синтез социалистического и ноосферного императивов

Автор возвращается к тезису, который стал названием этой новой, и второй в «Серии «Взгляд на мир с «вершины» 90-летия» книги, **«Ноосферный социализм как разумное будущее России и человечества».**

Известный советский философ **Эдуард Владимирович Гирусов в статье, вошедшей в книгу «Кибернетика и ноосфера», связывая проблему разумности, рациональности, социалистического развития с «закономерным характером эволюции биосферы в ноосферу», еще в СССР, в середине 80-х годов,** когда начиналась эпоха горбачевской перестройки, кстати, абсолютно иррациональная эпоха по горбачевским установкам, в том числе с его возгласом «Процесс пошел!», **заявил[15]:**

«Настало время, когда люди сами должны обрести способность к экологическому самообеспечению. В этом прежде всего заключается объективная необходимость формирования ноосферы и основное её назначение. *Но в отличие от биосферы в век научно-технической революции* (мое дополнение: и в век начавшей свой ход, начиная с Великой Русской Социалистической Революции в Октябре 1917 года, Социалистической Истории, как оппонента Стихийной, в рыночно-капиталистическом формате, истории) *ноосфера уже не формируется стихийно, а рождается в результате сознательной деятельности людей, основанной на изучении законов саморегуляции биосферы (при достаточно полном учете их кибернетических компонентов), на согласовании с ним своей многосторонней деятельности.*

…понятие «ноосфера» имеет не только мировоззренческий, методологический, но и исторический смысл. Это целевое понятие. Оно дает понимание направленности социального развития.

Если понятие «коммунизм» характеризует главным образом целевую программу преобразования общественных процессов, структуры межчеловеческих процессов, то понятие «ноосфера» характеризует целевую программу сознательной деятельности людей на основе правильно познанных законов природной среды как системного целого. *Технические и социальные предпосылки ноосферы возникают раньше её осознания в научной теории, подобно тому, как предпосылки перехода к коммунистическому обществу возникли до создания теории научного коммунизма.*

...Разъясняя несовпадения разума как свойства социального состояния и как результата деятельности вследствие негодной организации этой способности, К.Маркс писал: «Разум существовал всегда, только не всегда в разумной форме» (ссылка: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.1, с. 380). **Это замечание К.Маркса согласуется по смыслу с понятием «ноосфера», которое**

[15] Гирусов Э.В. Закономерный характер эволюции биосферы в ноосферу// Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.; с. 21 – 27; с. 22, 23, 25

означает достаточно полное совпадение содержания и формы разумности человеческих деяний» (конец цитирования)**.**

Кстати, обращаясь к проблеме конфликтного противоречия между разумной и неразумной формами поведения человека и соответственно развития общества, преодоление которого входит в процесс становления и социализма, и ноосферы на Земле, **я в 1990 году в монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив»,** не будучи еще знаком с этой работой Э.В.Гирусова, **выдвинул положение, что «заработавший»,** под «давлением» процессов глобального экологического кризиса, **императив экологического выживания человечества требует синтеза социалистического и ноосферного императивов.**

Я так раскрывал это положение[16]:

«С позиции социалистического императива разрешение второго фундаментального противоречия человека (мой комментарий: в соответствии с разработанной мною к этому времени теорией фундаментальных противоречий человека второе фундаментальное противоречие человека – это противоречие между человеком и природой, в котором экстериоризируется «внутреннее» человека; об этом А.А.Горелов в своей работе, изданной в 1985 году, «Экология – наука – моделирование», на с. 67 заметил: «Человек – часть природы, и борьба с природой есть в определенной степени его борьба с самим собой, а вред, наносимой природе, есть вред самому себе») *означает переход к ноосферному развитию… Категория ноосфера* в том её понимании, которое придали этому понятию В.И.Вернадский и его последователи Б.Л.Личков, В.П.Казначеев, Н.Н.Моисеев и другие ученые, как новокачественному образованию единства человека, общества и биосферы, *определяет дальнейшую эволюцию биосферы* **в форме ноосферы-биосферы, ассимилированной человеческим разумом. При этом человеческий разум выступает как синтез общественного интеллекта и нравственного императива, в котором эколого-гуманитарные границы прогресса детерминируются выживаемостью человечества как части более общего целого – Биосферы Земли.** «Биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую прежде всего ростом науки, научного понимания и основанного на ней социального вида человечества», – писал В.И.Вернадский (В.И.Вернадский. Философские мысли натуралиста. М., Наука, 1988, с. 44). **Б.Л.Личков в письме к Вернадскому от 15 января 1943 года, подчеркивая высокую значимость учения о ноосфере, одновременно отмечает наличие «очень и очень неразумного», таящегося в ходе развития антропосферы. При этом он возвращается мыслью к императиву (хотя он его так и не называет), который мы назвали социалистическим императивом: ноосфера создается «в полной мере лишь тогда, когда человеческая история будет исправляться силами разума…**

---

[16] Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 84 с.; с. 72, 73

непосредственно и ход её будет определяться разумными факторами, *а не непосредственно грубой силой, часто физической, на основе стихийно-неразумных низших сторон природы человека.* Два момента, следовательно, являются предпосылками замены антропосферы ноосферой: господство человека над внешней природой и *господство в самом человеке и в человеческом обществе сил разума над низшими инстинктами»* (Переписка Вернадского с Личковым, 1940 – 1944 гг. М., Наука, 1980, с. 123, 124)».

И далее эту мысль Б.Л. Личкова, геолога, друга, соратника и одновременно ученика В.И. Вернадского, я так, тогда, в 1990 году, прокомментировал[17]:

«Здесь господство человека над природой означает не внешнее грубое господство, которое оборачивается рабством и ведет к экологической смерти, *а означает господство через подчинение природе и управление ноосферным развитием на основе знания законов развития природы (биосферы) и собственной природы.* Таким образом, закон опережающего развития качества человека, качества педагогических систем и общественного интеллекта имеет общегуманную природу, определяя условия поступательного разрешения фундаментального противоречия человека и соответственно условия ноосферогенеза. **Так, социалистический императив сливается воедино с ноосферным императивом и в этом проявляются общегуманные истоки учения о социализме»** (конец цитирования из этой моей книги 1990-го года издания, т.е. 36-летней давности).

8. Почему ноосферная философия разума – это философия разума – как разума, научно-управляющего Социо-Биосферной Эволюцией?

Здесь автор считает необходимым обратиться к своему теоретическому обобщению, и соответственно – научному открытию, – ноосферной (или системогенетической) парадигме универсального эволюционизма, которую автор назвал ноо-космо-номогенезом, и которая в полной и аргументированной форме была раскрыта в 2001 году, в капитальной научной монографии «Ноосферизм»[18], в которой впервые Ноосферизм был представлен в более-менее теоретической полноте, как научно-мировоззренческая система XXI века и соответственно – теоретическое основание ноосферного социализма, именно как социализма, реализующего вышеуказанный синтез социалистического и ноосферного императивов, и благодаря этому становящегося стратегией спасения человечества от экологической гибели в XXI веке.

---

[17] Там же, с. 73

[18] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

При этом подчеркнем, что базовая характеристика Социализма, состоящая в том, что он есть Научно-Управляемая История, через синтез социалистического и ноосферного императивов, – возвышается на качественно новый уровень, становясь характеристикой Ноосферного Экологического Духовного Социализма, – уровень Научно-Управляемой Социо-Биосферной, и значит – Ноосферной, или социоприродной, эволюции.

На основе синтеза дарвиновской (автор – Чарльз Дарвин), кропоткинской (автор – П.А. Кропоткин) и берговской (автор – Л.С. Берг) парадигм выдвинутая автором синтетическая парадигма – ноо-космо-номогенез – опирается на **утверждение о направляющей роли в любой прогрессивной эволюции,** включая «спирали» прогрессивной эволюции на Земле, или прогрессивной эволюции Биосферы, прогрессивной социальной эволюции человечества (понимая под «прогрессом» рост сложности эволюционирующих систем), **двух Метазаконов:**

- **Метазакона Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма «естественного отбора»** (эволюции в дарвиновской парадигме) – **к доминированию Закона Кооперации и механизма «интеллекта»** (как механизма опережающей обратной связи, т.е. «управления будущим»; эволюция в кропоткинской парадигме);
- и как следствие действия этого Метазакона – **Метазакона «Оразумления» или «Интеллектуализации» прогрессивной эволюции** (частной формой проявления которого является «закон цефализации» Дана, на который ссылался В.И.Вернадский в своем учении о биосфере и ноосфере).

Само существование этих двух метазаконов и есть «номогенез по Л.С.Бергу», только в совершенно новом, расширенном содержании и проявлении, а именно как «ноо-космо-номогенез», который становится новым теоретическим базисом под сформулированное В.И.Вернадским научное предвидение о предстоящем, на фоне усиления энергетического воздействия человечества на регуляционные механизмы в Биосфере, переходе Биосферы в Ноосферу.

Подчеркну еще раз, я неоднократно обращал внимание потенциальных читателей в своих научных трудах, в том числе и в «Ноосферизме» (2001), что отличием «Ноосферизма» по А.И.Субетто от учения о ноосфере В.И.Вернадского является то, что он появляется в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, «стартом» которой стал переход глобального экологического кризиса на рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и которая есть, в соответствии с «ноо-космо-номогенезом» по А.И. Субетто, переход от «Стихийной парадигмы» не только социальной эволюции (истории), но и всей Социо-Биосферной Эволюции, к «Управленческой парадигме» и социальной эволюции человечества, что и есть Социализм, и всей Социо-Биосферной эволюции, что и есть Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

А это означает, что с позиции второго Метазакона, как Закона «Оразумления», Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть смена

- **«Стихийной формы разумности» (в которой человеческий «разум» ограничивался этой** «стихийной формой разумности», или по Гегелю –

«историческим бессознательным»), **которая на фоне входа «Стихийной истории» во взаимодействии с Природой, да еще на рыночно-капиталистической системе хозяйственного природопотребления, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, превратилась,** если следовать вышеуказанному положению К.Маркса, **в «неразумную форму существования разума», а в еще более жестком определении,** обоснованном мною в монографии «Разум и Анти-Разум» (2003), – **в «Анти-Разум»,** т.е. в «разум», обреченный, именно вследствие того, что остался в «плену» рыночно-капиталистической стихийности развития на фоне огромных энергетических воздействий на Природу, на экологическое самоуничтожение,

– «Управленческой формой разумности».

Это означает, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть «Роды Действительного Разума», который потому и «действителен», отвечает императиву экологического выживания в XXI веке, что он становится Разумом, способным научно управлять Социо-Биосферной Эволюцией.

Поэтому в философский базис Ноосферизма по А.И. Субетто входит философия разума, а именно, как Разума, научно-управляющего Социо-Биосферной эволюцией. Этой ноосферной парадигме «философии разума» я посвятил, кроме работ по теории общественного интеллекта и защищенной в 1995 году докторской диссертации по социальной философии «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания», целую серии монографий: «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)» (2003), «Свобода. Критика «либерального разума» (2008), «Критика экономического разума» (2008), «Ноосферное смысловедение» (2012), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2015), «Роды Действительного Разума» (2015), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества» (2014), «Грядущий ноосферный синтез науки и власти» (2016), «Вирус и ноо-космо-номогенез» (2021), «Закон спиральной фрактальности системного времени и Теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя» (2021), «XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики)» (2021), «Пока Земля еще живет… разбуди свой разум, человек!» (2024), «Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – «Роды» Человека и Разума Ноосферного Будущего» (2025).

Базой, обеспечивающей становления «разумной формы» человеческого Разума в XXI веке, которая приобретает качество Ноосферного разума, т.е. Разума, Научно Управляющего Социо-Биосферной эволюцией, становится Ноосферный Социализм.

«Разумное будущее» – это одновременно и «Ноосферное будущее», т.е. будущее, которое реализуется уже наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, – или другими словами – наступившей Ноосферной революцией, в том числе Ноосферной человеческой революцией, – **по глубине и масштабам намного превышающей Неолитическую революцию,** которая стала «стартом» социальной эволюции или истории, но в «стихийной парадигме», вплоть до нашего времени.

9. Заключение

Представляемая читателю вторая книга из задуманной серии «Взгляд на мир с вершины 90-летия» состоит из «Пролога», 5-ти частей, «Эпилога» и приложений. Первые три части, отобранные мною и вошедшие в композицию этой книги, – «Манифест ноосферного социализма» (20110, «Основания и императивы становления социализма XXI века» (2016), «Уроки ленинского этапа развития марксизма» (2020), хоть и были опубликованы ранее, но включены в эту книгу, поскольку отражают собой мой теоретический взгляд, уже с «вершины» 90-летия, на логику развития России и мира в Эпоху Великого Эволюционного Перелома – и на то грядущее «Разумное», и одновременно – «Ноосферное», Будущее, которое связано для человечества только с Ноосферным Социализмом.

Я, как автор этой книги, приношу признательность за ту поддержку в моих трудах по Ноосферизму, теории ноосферного социализма, по философии управляющего разума, концепции ноосферной парадигмы развития образования, науки, культуры, общественного интеллекта, по ноосферной парадигме науки об управлении, системогенетике, метаклассификации, креатологии, квалиметрии, квалитологии, ноосферному человековедению, ноосферной экономике, ноосферной психологии и другим многочисленным направлениям уже осуществляемого ноосферогенетического синтеза научных знаний, – моим друзьям, товарищам, коллегам, соратникам: Воронцову А.В., Семикину В.В., Антонову А.В., Шамахову В.А., Оськину С.А., Иманову Г.М., Бобкову В.Н., Татуру В.Ю., Овчинниковой А.Ж., Пищику А.М., Лысенко Е.М., Катковой И.В., Патрушеву В.И., Рагимовой О.А., Морозовой Е.Е., Молодиченко Т.А., Никифорову В.В., Братищеву И.М., Румянцевой Н.Л., Коловангину П.М., Кефели, И.Ф., Вассоевичу А.Л., Евсееву В.И., Куракиной Е.В., Найденовой З.Г., Осипову Ю.М., Зотовой Е.С., Чекмареву В.В., Гордееву В.А., Сергееву С.Ф., Лукоянову В.В., Гапонову А.А., Макарову В.В., Макаровой Л.В., Пуляеву В.Т., Морозову Н.К., Газизулину Н.Ф., Довыденко Л.В., Дахину А.В., Дергачевой Е.А., Кузьминой Н.В., Осипову Л.М., Золотухину В.А., Суслову Ю.Е., Василенко В.Н., Панибратову В.Н., Краевой О.Л., Крашенюку А.И., Яшину А.А., Яковцу Ю.В., Лисееву И.К., Орловой Г.А., Миловзоровой М.Н., Никитенко П.Г., Мелуа А.А., Мазитову Н.К., Никитину В.С., Назирову А.Э., Оноприенко В.И,, Колесниковой И.А., Носовой Н.В., Мироновой Т.И., Сороко Э.М., Трофимову А.В., Трошину В.А., Титову А.В., Филатову С.И., Фадееву В.А., Ковалю В.Н., Чернышеву С.А., Шанти П.Д., Кумановой А.В., Шалаеву В.П., Селезневой Н.А., Рассадину Н.М., Сорокину-Менделеевскому Н.А., Пачиной Н.Н., Пилявскому В.П., Зайнуллину Е.Г., Драгавцеву В.А., Годареву-Лозовскому М.Г., Венгргус Л.А., Бабичу В.И., Воронову Н.В., Баженову С.А., Барковой Э.В., Асадулиной И.Г., Брагиной З.В., Альпидовской М.Л., Алиеву У.Ж., Соколову Д.П., Басанговой К.М., Балтяну В.К., Радевской Н.С., Шаронову А.Н. и многим другим коллегам, в первую очередь по Петровской академии наук и искусств, Ноосферной академии наук, Русскому

Космическому Обществу, Международному Высшему Ученому Совету, ООО «Российские ученый социалистической ориентации» (РУСО), и конечно, коллегам по Кафедре общественных наук Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, где я работаю, а также тем коллегам из БГТУ «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова, с которым я каждый раз встречаюсь, общаюсь, во время проведения «Мозеловских чтений».

Одновременно приношу признательность за поддержку в моих трудах моей супруге, верной моей спутнице по жизни Лидии Михайловне Субетто, дочери и одновременно – соратнику и помощнику Ольге Александровне Бодровой, а также всем членам моей огромной семьи, и в первую очередь сыну, известному ученому-географу Субетто Дмитрию Александровичу.

Приношу признательность и замечательному коллективу издательства «Астерион» и его главе – Никифорову Владимиру Викторовичу, с которыми я сотрудничаю вот уже более 30 лет, и которые с высоким качеством издают мои научные труды.

Закончу эту рефлексию и одновременно введение в новую книгу под названием «Пролог» цитатой из моего «Слова о Любви» (2025)[19]:

«Любовь есть единство правды жизни, гармонии, а значит – она утверждает красоту отношений не только между женщиной и мужчиной, в семье, в народе, в обществе, на Земле, она есть основа Бытия всего Сущего во Вселенной, основа того, что С.Н. Булгаков назвал «метафизическим коммунизмом мироздания», основа любого созидающего творчества, делающего мир всё более лучшим и более гармоничным.

Любовь противостоит Злу, Ненависти, делающим ставку на отрицание Жизни, на разрушение, на бездуховность, и тем самым обессмысливающим жизнь человека, расчеловечивающим его!

Настоящей Духовности, реального Смысла Жизни не может быть без настоящей Любви!

Любовь – закон Жизни, закон человеческого бытия, закон бытия в Космосе!

Социализм, тем более – Ноосферный Социализм, – социальной строй, построенный по Закону Любви, по Закону опережения качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования и воспитания в обществе по отношению к тем изменениям и соответственно – вызовам, которые предъявляет Природа в процессе своей Эволюции!».

11 августа 2026 года
Деревня Мелехово.
Псковская область

Субетто Александр Иванович

[19] Субетто А.И. Слово о Любви / Под ред. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2025. – 56 с.; с. 46, 47.

«…всемирно-историческое величие Великой Русской Социалистической Революции …состоит в том, что она возвестила собой начало новой эры в жизни человечества – эры коммунизма, того коммунизма, который «вынянчила» в себе вся предшествующая история человечества. Этот коммунизм означает начало новой истории, в которой человек берет на себя ответственность управления эволюцией на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. А это и есть… Ноосферный Социализм или Ноосферизм»[1]

Часть I

Манифест ноосферного социализма[2]

[1] Субетто А.И. Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 416 с.; с. 316

[2] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб. – Кострома: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011.- 108с. Повторное издание: Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ Под науч. ред. Президента академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634 ч.; с. 505–607.

1.1. Введение

Замысел «Манифест ноосферного социализма» рождался у автора медленно, рождался вместе с разработкой и развитием концепции Ноосферизма и ноосферного социализма, с разработкой и развитием теории капиталократии и глобального империализма.

На этом пути из-под пера автора появились монографии и книги: «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999, 827с.); «Капиталократия» (2000, 226с.); «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001, 527с.); «Разум и Анти-Разум» (2003, 148с.); «Битва за высшее образование России: 1992–2003 гг.» (2003, 308с.; соавтор – В.В.Чекмарев); «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004, 98с.); «Манифест борьбы против глобального империализма» (2004); «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005, с. 324); «Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (2005, 54 с.); «Открытое письмо ко всем ученым – экономистам России «Быть России в XXI веке или не быть?» (2006, 26с.); «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма)» (2006, 56с.); «Ноосферизм: движение, идеология, или научно-мировоззренческая система? (открытое письмо-ответ некоторым «борцам» против ноосферизма)» (2006, 78с.); «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» (2007, 88с.); «Всемирно-историческое значение Великой Русской Социалистической Революции и России как ее творца. Конец «строя денег» и ноосферный социализм в XXI веке» (2007, 41с.); «Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке» (2007, 310 с.; соавтор – И.М.Иманов); «Интеллектуальная черная дыра в образовательной, военной и экономической политике России» (2008, 37 с.); «Критика «экономического разума» (2008, 508 с.); «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (2008, 232 с.); «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения» (2008, 500 с.); «Апостол социализма» (2009, 88 с.); «Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма» (2009, 97с.); «Капиталократия и глобальный империализм» (2009, 572 с.); «Битва за Россию: 1991–2008 гг.» (2009, 403 с.); «Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке» (2010, 31 с.); «Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке» (2010, 35с.; соавтор – А.А.Горбунов); «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010, 498 с.); «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?» (2010, 43 с.); «Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке» (2010; 544 с.).

Кроме того, следует выделить коллективные монографии, которые в том или ином контексте готовили теоретическую базу для учения о ноосферном

социализме, и увидевшие свет благодаря проведенной организаторской работе автора. К ним относятся:

- «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003, 598 с.);
- «Ленинская теория империализма и современная глобализация» в 2-х книгах (2004; 756 с.);
- «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» в 2-х книгах» (2007, 1020 с.);
- «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II» в 2-х книгах (2009, 1094 с.);
- «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009; 688с.);
- «Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том II. От ноосферного образования – к ноосферной России» в 2-х книгах (2010; 748 с.).

С 2006 года издается 13-томное собрание «Сочинений» автора под общим названием «Ноосферизм». Увидело свет 8 томов (в 12-ти книгах), в том числе 4-й том по ноосферному человековедению и 5-й том по ноосферному обществоведению.

Таким образом, «Манифест ноосферного социализма» рождается не на пустом месте, а имеет солидную теоретическую и научно-мировоззренческую базу.

«**Манифест Коммунистической партии»,** написанный в 1848 году **Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом,** представлял собой манифест выходящей на историческую арену XIX века партии коммунистов, которая возглавила историческую борьбу трудящихся за торжество социалистического – коммунистического идеала на Земле.

С того времени прошло 162 года. Прошедшая история подтвердила главный прогноз «Манифеста Коммунистической партии» – неизбежность смены капиталистической формации формацией коммунистической, неизбежность конца бытия эксплуататорских обществ на Земле, переход человечества от «предыстории», т.е. стихийной истории, в которой человек не поднялся на высоту управления собственной историей, хотя и был ее творцом, к истинной, «подлинной» истории, т.е. управляемой истории на основе планомерной организации народного хозяйства и господства Труда и Разума над Капиталом.

XX век прошел под знаком первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, о начале которой возвестила **Великая Русская Социалистическая Революция** в 1917 году, обозначившая собой **Русский Прорыв человечества к социализму,** во главе которого стала коммунистическая партия (партия большевиков) во главе с **Владимиром Ильичем Лениным,** 140-летие со дня рождения которого мы отметили в 2010 году.

Историческая практика XX века показала, что Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция возникает в странах «периферии» системы глобального империализма, она разворачивается как каскад антикапиталистических, антиколониальных, переходящих в социалистические, революций. Их

движущей силой был не только рабочий класс, но и крестьянство, интеллигенция, даже христианские священники и военные, которые становились на путь антиимпериалистической борьбы.

Историческая практика XX века показала, что народы мира движутся к социализму разными путями с учетом историко-культурных и исторических особенностей развития тех или иных стран.

Реванш глобального империализма в конце XX века в виде капиталистических контрреволюций в конце XX века в СССР и в странах Восточной Европы совпал с начавшимся процессом Глобальной Экологической Катастрофы. Это был реванш уже приговоренной к экологической смерти системы глобального империализма и стоящего за нею Анти-Разума мировой финансовой капиталократии.

История как бы устроила огромное испытание человеку искушением в виде гонки за наживой и потребительством, которое воссоздает постоянно «мир Капитала-Сатаны» (подобно «миру Сатаны» в христианской картине мира). И капиталистический реванш частично удался, потому что такое искушение в мире социализма в СССР и в странах Восточной Европы сработало. Почему сработало? Потому что недостаточно была осмыслена особая чувствительность социалистического общества к качеству человека, к постоянному воспитанию в нем процесса восхождения к чувствам коллективизма, альтруизма, к заботе об общественной собственности и об общественном благе может быть даже большей, чем о личном благе и благополучии, о личном счастье.

Социалистическое общество в отличие от капиталистического, как более человечное общество, выстроенное на коллективистских началах, есть на порядок более «субъектное общество», подчиняющееся действию открытого автором закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе[3]. Здесь формула Маркса, что социализм есть новый способ общественного бытия человека, приобретает особый смысл, и этот закон ее конкретизирует.

Вопрос, который звучал в известной советской трагедии «Оптимистическая трагедия» Всеволода Вишневского в устах матроса-анархиста, обращенный к будущему коммунистическому созиданию – Как сделать так, чтобы «наше» было не менее близко человеку, чем «мое»? Как преодолеть этот социальный инстинкт по поговорке «своя рубашка ближе к телу», который отпечатался в человеке за века существования эксплуататорских обществ и частной собственности?, – продолжает стоять перед современным человечеством, причем как «вопрос из будущего» в XXI веке.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы этот вопрос только обострила. Потому и терпит капитализм, человеческое бытие на основе рынка, частной собственности и индивидуализма экологический крах, что они не могут ответить на императивы Природы, требующие от

[3] Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Госкомобразования СССР, 1990. – 84с.

человечества коллективистских действий на базе коллективного разума человечества, т.е. социалистической и ноосферной одновременно организации жизни.

Россия как цивилизация отвергла капитализм в начале XX века в виде антикапиталистических революций в 1905 и 1917 годах, отвергает она и сейчас в форме переживаемой ею системной катастрофы, как результат капиталистической контрреволюции в 1991 – 2010 гг., управляемой и направляемой со стороны глобального империализма англо-американского альянса, вернее, мировой финансовой капиталократии.

Ю.М.Осипов об этом так иносказательно говорит: «От пореформенной модели российского хозяйства нам нужно переходить к постреформенной. Модернизировать, «улучшать» пореформенную модель означает только еще дальше залезать в социально-экономический тупик. Сырьевая колония и свалка для отходов мирового производства – вот будущее России в рамках действующей модели хозяйства».[4] А это, если перейти к прямым оценкам, есть признание краха капиталистической контрреволюции, как своеобразного «резонансного усилителя» мирового Краха Капитализма, отразившегося в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, и одновременно его предвестника. Этот вывод автором был опубликован еще 10 лет назад. Тем более отрадно для автора, что аналогичный вывод звучит и в оценках А.Фурсова, профессора Центра русских исследований и Московского гуманитарного института: «Две эпохи русской истории – 1861 – 1917/29 и 1990-2010 гг. – со всей очевидностью продемонстрировали: Россия и капитализм несовместимы, развитие последнего на русской почве есть тотальная катастрофа – нравственная, экологическая, социальная, геополитическая. [Субъект стратегического действия] должен создать строй с приматом общественной собственности и жестким контролем над социально-экономической поляризацией (децильный коэффициент – не более 5:1)»[5].

Автор в программной статье «**Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном Прорыве человечества»,** опубликованной в газете «Новый Петербург» 30 декабря 2010 года, за день до начала нового, 2011-го года, писал[6]:

«И если возник вопрос о самоутверждении России, то он возник только потому, что Россия вошла в «Тупик своей Истории», который, на мой взгляд, является «сколком» или «слепком» Глобального Тупика Всей Истории Человечества, в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и стоящих за нею – Духовной, Информационной, Антропологической Катастроф, на «языке» которых Природа подписала на рубеже XX и XXI веков свой смертельный экологический приговор Капитализму и Рынку.

---

[4] Осипов Ю. «Выход через кризис» (С юбилейной конференции Центра общественных наук при МГУ им. М.В. Ломоносова)// «Завтра». – 2011. - №3(896), с.2

[5] Блеф модернизации// «Завтра». – 2011. - №3(896), с.2

[6] Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном Прорыве человечества// Новый Петербург. – 2010. – 30 декабря. - №50(950), с.1, 7; с.1

То, что переживает Россия, лишь служит предикторным (упреждающим) «сигналом» по поводу того, что ждет весь мир человечества, поскольку российская Евразия – «центр устойчивости и неустойчивости» мира, своеобразная «подвеска» маятника истории человечества – колебаний ее «напряженности – ненапряженности», «неравновесия – равновесия», но и не только истории человечества, но похоже, – всей системы Биосферы, если принять во внимание, что предельные остатки устойчивости Биосферы держатся за счет, главным образом, лесных ресурсов России, Канады и частично Бразилии, все остальные страны мира уже превратились в «экологических должников».

Предлагаемый вниманию общественности, по возможности всех мыслящих людей как в России, так и за рубежом, «Манифест» (а это зависит от будущей судьбы «Манифеста») в каких-то моментах является развитием как этой статьи, так и опубликованной в сентябре 2010 года работы «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?».

«Манифест ноосферного социализма» написан автором в период со 2 января по 23 января 2011 года.

Его главная мысль – наступила Эпоха Ноосферного Социализма, в которую человечества должно еще прорваться, отбрасывая «в прошлое» все ценности рыночно-капиталистического бытия, которые поставили его на край возможного экологического коллективного самоубийства. Ноосферный социализм потому и называется ноосферным, что он в отличие от «социализмов» XX века, возникших в разных странах, включая и социализм в СССР, появляется в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, когда первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась и действует императив экологической выживаемости человечества в XXI веке. Социализм XXI века обретает новое качество – ноосферное, поскольку он может реализоваться, т.е. выполнить свою эколого-ноосферную миссию, только как управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Вторая основная мысль «Манифеста» – в том, что Россия, познав творческий, созидательный прорыв к утверждению нового строя жизни – социалистического – на основе СССР, познав радости побед созидания, отражения агрессии немецкого-фашистской орды, прорывов в области атомной энергетики и покорения Космоса, дружбы народов и расцвета культуры и образования, а также познав горечь потерь, заблуждений, страданий в эпоху «процветающих мерзавцев», которую представил новоиспеченный спекулятивно-компрадорский, колониальный, «чумазый» (в определении М.Е.Салтыкова-Щедрина) капитализм в России, оказалась наиболее подготовленной самой Историей для Ноосферно-Социалистического Прорыва в начале XXI века.

В указанной выше программной статье автор выдвинул «на обсуждение всех тех, кому не безразлична судьба России в XXIвеке, **формулу»:**

«Россия спасется, предложив всему миру философию и идеологию спасения от экологической гибели всего человечества, предложив

стратегию такого спасения в виде единственной формы – установления ноосферного, экологического, духовного социализма»[7].

Эта формула входит в основные положения «Манифеста».

Хотя «Манифест ноосферного социализма» и написан одним автором, но по своей сути он есть результат коллективной работы, которая происходит в России в конце XX века – в начале XXI века, он есть продукт того мыслительно-размыслительного диалога, который постоянно происходит среди всех умственно-честных людей, пытающихся дать ответ на вопросы: «Что происходит с нами? Что происходит с человечеством? Что происходит с Россией? Что происходит с нашим Планетарным домом под названием «Земля» и со всей Жизнью Природы в нем?». Фактически первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила под сомнением весь Смысл бытия Человечества на Земле, весь Смысл его культуры, духовных поисков и метаний человеческого Разума и Духа, всю историю науки и, наконец, человеческий разум, как таковой, всю наработанную систему нравственных заповедей и законов.

И снять это «сомнение», как некоей «печати» на своей истории, поставленной развивающейся Глобальной Экологической Катастрофой, призван только человек, призваны его разум и духовность!

«Манифест ноосферного социализма» указывает только в общих чертах путь к этому историческому снятию этого «сомнения», что означает утверждение нового качества человеческого бытия в лице Ноосферного, Экологического, Духовного Социализма!

Автор выносит признательность своей дочери – **Бодровой Ольге Александровне,** которая набирала на компьютере текст этого «Манифеста», а также коллегам, которые так или иначе обсуждали определенные вопросы и аспекты в диалогах при встречах с автором, нашедшие отражение в этом «Манифесте»: **В.П.Казначееву, Л.А.Зеленову, С.К.Булдакову, В.Т.Пуляеву, Ю.М.Осипову, С.И.Григорьеву, П.Г.Никитенко, В.С.Голубеву, В.И.Патрушеву, Т.В.Базылевой, А.А.Горбунову, В.В.Гречаному, Г.М.Иманову, В.В.Чекмареву, Е.М.Лысенко, И.И.Колисник, Т.К.Донской, В.Н.Бобкову, В.Г.Егоркину, И.Я.Фроянову, А.В.Воронцову, А.О.Бороноеву, Е.И.Боровкову, А.Л.Воссоевичу, В.В.Лукоянову, Н.А.Селезневой, А.А.Белоусову, В.Н.Василенко, А.М.Егорычеву, В.П.Тимофееву, Л.Г.Татарниковой, В.П.Пилявскому, М.К.Михееву, Ю.В.Яковцу, В.Н.Сагатовскому, Ю.Н.Гладкому, В.Т.Рязанову, В.И.Табакову, Л.Н.Засориной, А.М.Пищику, И.Г.Асадулиной, Н.П.Фетискину, Н.Н.Лукъянчикову, А.К.Лукъянчикову, Л.С.Гординой, И.С.Лукъянову, В.Н.Бычкову, И.В.Катковой, В.А.Золотухину, О.С.Орлову, В.Н.Турченко, В.К.Батурину, Г.А.Орловой, А.М.Осипову, В.И.Франчуку, В.Ю.Татуру, В.Т.Волову, О.А.Грунину, В.Я.Сербе, А.Н.Швечикову** и многим другим своим друзьям и товарищам, которые не попали в этот список.

[7] Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном Прорыве человечества // Новый Петербург. – 2010. - №50(950). – 30 декабря, с.1

Автор выражает персональную признательность боевому офицеру, провоевавшему все дни Великой Отечественной войны на флоте, на подводной лодке, капитану первого ранга **Сергееву Константину Михайловичу,** который как-то в конце 2009 года, прослушав выступления автора по радиостанции «Слово», позвонил автору и сказал, что он принимает идеал ноосферного социализма и ждет от автора «Манифест ноосферного социализма». Этот звонок и эта просьба от ветерана войны, старейшего коммуниста были неожиданными для автора. И, тем не менее, автор тогда дал обещание **Сергееву Константину Михайловичу,** что такой «Манифест» обязательно будет написан. И, наконец, это обещание автора выполняется.

Для автора эта просьба или этот заказ, которые шли из уст представителя знаменитой флотской династии **Сергеевых,** от человека, чье мужество прошло проверку суровыми годами сражений с немецко-фашистскими захватчиками в 1941 - 1945гг., особенно дороги тем, что в них автор видит духовную преемственность между своим поколением и предшествующим поколением фронтовиков, для которых слово «Родина», «Россия», «Советский Союз», «социализм», «коммунист» – святые слова и поныне.

Время – время истории – работает на торжество ноосферного социализма, а значит – на торжество человеческого созидания, жизнеобеспечивающего труда, человеческого разума, а иначе – нет ни Истории, ни человека. Мир капитализма – это мир разобщения людей и народов, поскольку в нем центром смысла жизни провозглашается нажива, обогащение, владение как можно большим количеством капитала, капиталовластие. В «Часе быка» – в романе-*предупреждении* **Ивана Антоновича Ефремова –** этот мир назван «Эрой Разобщенного Мира». Данный «Разобщенный Мир» по своей сути обречен на экологическую гибель, – предупреждает ученый-писатель-коммунист. Через 40 лет его предупреждение начинает материализовываться в виде начавшегося процесса экологической катастрофы «Разорванного Мира» современного капитализма – империализма. Продолжение жизни человеческой цивилизации, – показывает **И.А.Ефремов** в «Часе быка», – связано с переходом к «Эре Мирового Воссоединения», т.е. перехода к миру, где правят закон кооперации, труд, разум и дружба народов – миру, в котором «жажда знаний» «заменяет жажду поклонения» и действует «синтетическое познание и просвещение».[8] А это и есть ноосферный социализм! «Манифест ноосферного социализма» провозглашает, что час прихода ноосферного социализма пробил!

Президент Ноосферной общественной академии наук, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор экономических наук, доктор философских наук, профессор
Субетто Александр Иванович

23 января 2011 года

[8] Ефремов И.А. Час быка. – Петрозаводск: «Карелия», 1991. – 430с.; с. 371, 429

1.2. Призрак бродит по планете Земля начала XXI века - призрак ноосферного социализма

- 1 -

История снова поставила в повестку дня судьбы человечества на планете Земля социалистический императив. Социализм снова возвращается человечеству как необходимость его будущего бытия, но возвращается (тем самым еще раз подтверждая действие закона отрицания отрицания Гегеля) в новом содержании – как ноосферный социализм и ноосферный, соответственно, коммунизм.

В спор с капитализмом уже вступает не только угнетенная и эксплуатируемая часть человечества, которая никогда не мирилась и не может смириться с участью уноваживающего историю материала, но и сама Её Величество Природа.

Природа подписала Приговор Капитализму и Рынку на своем языке – языке Глобального Экологического Кризиса, который приблизительно на рубеже 80-х - 90-х годов XX века перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

В первом десятилетии XXI века контуры Глобальной Экологической Катастрофы проявились еще более грозно. Все больше экологических признаков указывает на то, что человечество может перейти в так называемую "точку невозврата", когда экологическая гибель человечества приобретет характер необратимого процесса, уже в период между 2020-м и 2030-м годами.

Поэтому ноосферно-социалистический императив приобретает смысл "набата тревоги", зовущего человеческий коллективный разум, мыслящую часть человечества, которая еще не подверглась воздействию "эпидемии безумия", вызванной поклонением "золотому тельцу" и прибыли, всепоглащающей страсти наживы, безграничного властолюбия, к смене ценностей рыночно-капиталистической цивилизации, к отказу от институтов рынка, частной капиталистической собственности, капиталократии, эксплуатации человека человеком.

- 2 -

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что наступили Пределы всем основаниям бытия системы глобального капитализма, и соответственно – глобального империализма, – индивидуализму, эгоизму, культу наживы, денег и сладострастия, культу власти капитала, рынку, мировой финансовой капиталократии. Человек индивидуалистический, поставивший в центр своего смысла жизни свой частный интерес, свое себялюбие, стремление к обогащению и власти над людьми и обществом с помощью капитала, обречен на экологическую гибель, которая может состояться очень скоро, не только в пределах XXI веке, но даже в пределах первой половины XXI века.

Возник императив выживаемости человечества в XXI веке, который проявляет себя на арене Истории неумолимо, в форме увеличивающего потока экологических и техногенных катастроф, требуя смены рыночно-капиталистических основ бытия человечества на ноосферно-социалистические основы бытия, обеспечивающие выход из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и реализующие управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

- 3 -

Рыночно-капиталистическая цивилизация Запада, навязывающая (за счет эксплуатации ресурсов всего мира, неэквивалентного, в рамках экономического неоколониализма, обмена) всей планете "**общество потребительства",** как свой рыночно-торгашеский идеал, **терпит экологический крах,** потому что за этим идеалом потребительства и индивидуалистического поведения скрываются огромные силы разрушения основ жизни человечества на Земле. Американский ученый **Питер Рассел,** наблюдая шабаш потребительства, на фоне сжимающейся экологической петли "на шее" систем жизнеобеспечения человечества, приходит к горькому выводу: "Вся наша цивилизация нежизнеспособна, и причина этого в нежизнеспособности нашей системы ценностей, самого нашего сознания, которое определяет наше отношение к миру. Нас приучили верить, что чем больше у нас вещей, чем больше мы производим, чем больше у нас контроля над природой – тем мы счастливее. Именно это и приводит к тому, что мы склонны все эксплуатировать, так много потреблять, не заботясь о других частях планеты и даже представителях своего собственного вида. Нежизнеспособна сама эта разновидность сознания"[9].

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть Приговор капитализму, как нежизнеспособной системе, т.е. экологически утопичной.

- 4 -

"Манифест Коммунистической партии" К.Маркса и Ф.Энгельса заявил о "призраке коммунизма", который "бродит по Европе". Предсказание этого манифеста подтвердил XX-й век, который ознаменовался прорывом человечества к социализму из России в 1917 году[10]. Но подтвердил только по отношению ко всему миру.

Весь XX-й век прошел под знаком первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, которая возникла как оппонент глобальному капитализму в его империалистической стадии развития и как его отрицание в рамках **Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР) человечества,** причем отрицание, возникающее в странах "периферии"

[9] Субетто А.И. Открытое письмо ко всем ученым-экономистам России "Быть России в XXI веке или не быть? - СПб: Астерион, 2006. - 28с.

[10] Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. - СПб.: Астерион, 2010. - 492с.

системы глобального империализма, где наиболее сильны были проявлены его противоречия. Исторический реванш глобального империализма, в первую очередь империализма США и Великобритании (англо-американского альянса), осуществленный в ходе "холодной войны" в СССР и странах Восточной Европы, в виде успешно проведенных капиталистических контрреволюций на их территориях, является временной победой. Откат первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в 90-х годах XX века закончился. В начале XXI века поднимается новая, вторая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции (об этом свидетельствуют антикапиталистические и социалистические социальные революции в Латинской Америке, ярко проявившие себя в первом десятилетии XXI века).

- 5 -

Социалистический прорыв человечества в начале XXI века – это единственная форма реализации императива его выживаемости на планете Земля.

Но он, этот императив, в отличие от XX века реализуется в условиях **Эпохи Великого Эволюционного Перелома – перелома, предопределенного уже не Внутренней Логикой Социального Развития, а Большой Логикой Социоприродной Эволюции (БЛСЭ),** которая неожиданно вышла на арену человеческой Истории в виде планетарных экологических Пределов расхитительной (в значительной степени – паразитарной) форме рыночно-капиталистического хозяйственного природопотребления.

Речь идет не просто о смене общественно-экономической формации капитализма общественно-экономической формацией коммунизма, как раскрывает формационная логика истории **К.Маркса, а о смене парадигм истории человечества,** речь идет о **переходе** от истории, происходившей по основаниям Внутренней Логики Социального Развития, **к истории, выходящей за пределы своих внутренних оснований, – истории в пространстве Большой Логики Социоприродной Эволюции, т.е. ноосферной истории, в виде управляемой социоприродной (ноосферной) эволюции.**

- 6 -

Наступил Финал (Конец) Истории на базе частной капиталистической собственности, рынка, доминанты конкурентных отнрошений, войн за господство над ресурсами и народами, причем Финал в форме преграды прежним основаниям и логике Истории, которые поставила Природа, а вернее – Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы, т.е. суперсложные природные макросистемы, имеющие собственные гомеостатические механизмы, поддерживающие внутрисистемные параметры в заданных пределах.

Этот Финал несет в себе смысл конца "беременности" Биосферы (и планеты Земля – соответственно) человеческим разумом, т.е. человечеством, когда разрешалось ему развиваться стихийно, повышать "социальные стандарты" своей жизни за счет потребления негэнтропии живого вещества Биосферы и планеты Земля, производя во много раз большую энтропию в окружающей среде. Такой стихийно-разрушительный (энтропийно-

производящий) тип социальной истории человечества оказался возможным, благодаря действию закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы (по **А.Л.Чижевскому),** законов **В.И.Вернадского - Бауэра,** по которым живые системы осуществляют большую работу во вне себя, производя негэнтропию (структурную организацию) в Биосфере, – благодаря тому, что производство негэнтропии Биосферой намного опережаю производство энтропии со стороны социального человечества.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, Финал Конкурентной, Стихийной Истории отражают ту временную границу, когда – "пренатальный период" развития человеческого разума – человечества – в "лоне" Биосферы закончился: наступила эпоха "родов" настоящего человеческого разума как разума космобиосферного, выходящего за пределы частных интересов на простор понимания своей Ответственности за Будущее всего Живого на Земле.

Мысль **Маркса,** состоящая в том, что культура, развивающаяся стихийно, оставляет после себя пустыню, – получает в начале XXI века, в рамках системы глобального империализма, планетарно-экологическую реализацию, когда темпы уничтожения билогического разнообразия, запасов пресной воды, площадей и плодородия почвенного покрова на материковой части, загрязнение планеты Земля достигли таких величин, что замаячил "призрак" антропо-биосферного коллапса со "схлопывающейся" экологической нишей для жизни человечества.

- 7 -

Наступление Финала (Конца) Конкурентной, Стихийной Истории, которая в последние 200-300 лет осуществлялась как история рыночно-капиталистической цивилизации Запада, как цивилизации доминирующей, империалистической, **есть одновременно и Начало Новой Истории – истории на базе доминирования закона кооперации и общественного интеллекта,** но уже в пространстве действия оснований Большой Логики Социоприродной Эволюции, требующих управления социоприродной – ноосферной эволюцией в рамках тех ограничений, которые диктуются гомеостатическими механизмами (законами действия этих механизмов) суперорганизмов "Биосфера" и "планета Земля".

У **Маркса** есть проницательная мысль, что капитализмом заканчивается "предыстория" человечества, а с социализма начинается его "**подлинная история",** когда человек становится подлинным субъектом истории, т.е. способным управлять своей историей. Коммунизм по **Марксу** предстает как обозначение этой будущей подлинной истории.

В XXI веке проблема управляемости социально-экономическим развитием выходит на новый качественный уровень, она трансформируется в проблему управляемости социоприродной – ноосферной эволюцией, а содержание понятия "подлинная история" насыщается новым, ноосферным, экологическим содержанием.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома несет в себе смысл эпохи перехода человечества к ноосферному, духовному, экологическому социализму, к "подлинной истории" как истории ноосферной.

- 8 -

У человечества нет альтернативных сценариев Будущего, кроме ноосферно-социалистического. Все другие варианты развития человечества, которые так или иначе пытаются сохранить базовые основания капитализма – частную капиталистическую собственность, рынок, конкуренцию, свободу сверхобогащения и строй капиталократии, ведут человечеством к экологической гибли.

Единственная форма спасения человечества от экологической гибели – ноосферный социализм.

Человечество стоит перед императивом ноосферной социалистической революции.

И она уже началась, она происходит. И начинается она с науки, с идеологии, с культуры, с сознания людей, с осознания судьбоносности переживаемого нами исторического момента.

Гамлетовский вопрос "Быть или не быть?", который вот уже почти 400 лет повторяется на подмостках театров мира, будоража сознание думающих людей, приобрел неожиданно планетарный масштаб, и уже обращен ко всему человечеству, как единому совокупному человеку Земли: "Быть или не быть?". И XXI век есть "век ответа" на этот вопрос. «Быть» – означает "быть" ноосферному социализму, как единственно истинному бытию человечества, достойному космобиосферной функции его Разума.

"Призрак бродит по планете Земля начала XXI века – призрак ноосферного социализма!".

1.3. Что означает ноосферный социализм?

- 1 -

Социализм, как указывал Маркс, есть новый способ существования человека. Он представляет собой такое общество, в котором уничтожается эксплуатация человека человеком и свободное развитие каждого определяет свободное развитие всех. Но это возможно тогда, когда преодолевается отчуждение работников труда от средств производства и орудий труда и капиталистическая частная собственность замещается общественной собственностью.

А это означает, что социализм есть такая форма организации общественного производства, в котором Труд становится собственником созданного им Капитала, поэтому социализм есть общество, в котором уничтожается власть Капитала над Трудам, уничтожается строй капиталократии, и на ее месте устанавливается власть Труда – трудократия.

- 2 -

Заслуга основателей марксизма, как учения, – К.Маркса и Ф.Энгельса – состоит в том, что, на основе разработанных ими теории капиталистического общества (теории капитала) и формационной теории истории, исторического и диалектического материализма, они впервые в истории человечества поставили проблему его перехода к социализму на научную основу, в результате обобщения достижений общественных и естественных наук, которых они достигли в XIX веке, на момент их жизни.

Поэтому **социализм – это не только общественный идеал, социальная практика его созидания, но и наука.** И социализм как научная теория о справедливом, бесклассовом обществе, развивается вместе с развитием науки, вместе с развитием социальной практики социалистических революций и социалистического строительства.

Социализм как наука есть высшее достижение человеческой мысли в поиске справедливого устройства жизни общества на Земле, при котором раскрывается творчество человека, торжествует его коллективистская сущность, преодолевается отчуждение человека от самого себя, своей природы, средств производства и производимого продукта труда, от своей жизни и природы в целом.

Социализм есть действенный, реальный гуманизм, призванный осуществить "очеловечивание человека", обеспечить ему возможность подлинного исторического творчества.

- 3 -

Ноосферный социализм есть социализм, в котором новый способ существования человека приобретает не только смысл социалистического существования человека для себя, для раскрытия своего творческого потенциала, гармонического, всестороннего развития личности как основания гармонического развития общества, **но и для обеспечения динамической социоприродной – ноосферной гармонии.**

Ноосферный социализм означает, что человек поднимается на уровень осознания сложности и своеобразной органичности планеты Земля и Биосферы, чтобы суметь реализовать свою Ответственность за дальнейшую прогрессивную эволюцию всей Жизни на Земле, а не только жизни самого человечества.[11] В этом смысловом измерении **ноосферный социализм есть возвышение качества человека, раскрытие его сущности как космического разума.**

В.И.Вернадский, осуществляя свой научный поиск в лоне происходящей социалистической социальной революции в России – СССР в 20-х - 40-х годах XX века, предложил миру систему оснований научного учения о ноосфере. Ноосфера – это не только сфера разума.

Ноосфера по Вернадскому – это новое состояние Биосферы, в котором человеческий разум, вооруженный большой энергетикой своего хозяйствования на Земле, превратившись в силу планетарного масштаба, сравнимую по воздействию с другими факторами геологической эволюции, **становится гармонизатором социоприродных отношений.**

Фактически речь идет о трансформации разума из состояния "Разума-для-себя" в "Разум-для-Земли, Биосферы, Космоса", о его "встраивании" в гомеостатические механизмы планеты Земля и Биосферы как гармонизирующего и управляющего звена.

В начале XXI века учение о ноосфере **В.И.Вернадского** перерастает в **Ноосферизм – новую научно-мировоззренческую систему и новую идеологию XXI века, базирующуюся на ноосферно-ориентированном синтезе всех наук[12].**

Ноосферизм есть современное развитие учения о ноосфере **В.И.Вернадского,** которое происходит в Эпоху Великого Эволюционного Перелома – Эпоху, связанную с наступившими экологическими Пределами всем основаниям бытия современного капитализма в форме глобального империализма.

Ноосферизм есть научная база становления ноосферного социализма, он призван обеспечить научное управление социоприродной эволюцией со стороны общественного интеллекта (коллективного разума общества и коллективного разума человечества в целом).

- 4 -

Ноосферный социализм есть единственная форма социализма XXI века, раскрывающая миссию социализма в XXI веке – спасти все человечество от возможной экологической гибели.

Социализм XXI века, который призван спасти человечество от экологической гибели, является потому ноосферным, что он свои ценностные преимущества по отношению к ценностным основаниям капитализма (эксплуатирующего низменные чувства и потребности человека и, таким образом,

[11] Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). – СПб.: Астерион. КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. - 56с.; с.7

[12] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. - СПб.: Астерион, 2010. - 544с.

расчеловечивающего его), – преимущества, состоящие в приоритетах расцвета творчества личности, в возвышении качества интеллекта человека и качества общественного интеллекта, – переводит в базис становления "Ноосферы Будущего", в виде управляемой социоприродной эволюции и социоприродной гармонии одновременно.

Ноосферный социализм – это духовный и экологический социализм.

Ноосферность социализма определяет его экологичность, что означает, что ноосферный социализм, как естественное свое свойство и как высший приоритет, включает в себя решение глобальных экологических проблем, формирование ноосферного права, в котором учитываются "интересы" Природы, ее "право" на развитие и сохранение своего разнообразия и организмичности.

Ноосферный и экологический социализм потому является духовным социализмом, что **без примата духовных потребностей и начал жизни над ее материальными потребностями и началами, принципа "вето" на любые формы сверхобогащения и сверхпотребления, которые выходят за границы разумного (общественно необходимого) потребления, такой ноосферный социализм невозможен.**

- 5 -

Ноосферный социализм требует ноосферного человека и ноосферной духовности, которые соответствовали бы тому "метафизическому коммунизму мироздания" (его законам), о котором писал в "Философии хозяйства" **С.Н.Булгаков** почти 100 лет назад. Он указывал, что "возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тожестве сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение"[13].

Ноосферный человек и ноосферная духовность, их становление – базируются на представлении человека и общества о себе как части более высокого уровня органической целостности мира, "метафизического коммунизма мироздания".

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает только то, что противостояние капитализма, с его культом индивидуализма, эгоизма, частного интереса и частной собственности, свободы капитала, **и "метафизического коммунизма мироздания", требующего от разума человека Ответственности в своих действиях** перед многообразием Жизни во всех его проявлениях на Земле и в Космосе, **достигло такого конфликтно-экологического напряжения, за определенным пределом которого наступает "космическое наказание" человечества в виде его экологической гибели.**

Ноосферный социализм и есть форма бытия ноосферного человека.

- 6 -

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как эпоха перехода от рыночно-капиталистического устроения жизни человечества к ноосферно-

[13] Булгаков С.Н. Философия хозяйства. - М.: "Наука", 1990. - 412с.; с.73

социалистическому устроению его жизни, **есть эпоха ноосферно-социалистической революции и одновременно – ноосферно-человеческой революции.** А это означает, что в XXI веке **наступает процесс Великого Отказа человечества от ценностей рыночно-капиталистической цивилизации,** Великого Отказа от "священных коров" в виде частной капиталистической собственности, рынка, свободы концентрации капитала (богатства) в руках немногих лиц, олицетворяющих собой верхнюю страту мировой финансовой капиталократии.

Речь идет о переходе человечества к новой ноосферно-социалистической форме бытия, в которой начинает доминировать ноосферно-космогонический, эволюционный закон кооперации и ему сопряженный закон интеллектуализации, приобретающий применительно к человеческой истории смысл **закона роста идеальной детерминации через общественный интеллект** и на основе образовательного общества. Происходит переход от доминирования закона конкуренции и механизма отбора, определивших стихийность прошлой истории человечества, **–** к доминированию закона кооперации и механизма общественного интеллекта, определяющих управляемость со стороны человеческого разума историей, но в новой парадигме – парадигме управляемости социоприродной-ноосферной эволюцией.

Это означает, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть эпоха перехода от Конкурентной Истории к Истории Кооперационной, которую **И.А.Ефремов** в научно-фантастическом романе о будущем коммунистическом обществе "Час быка" назвал "Эпохой встретившихся рук"[14].

Ноосферный социализм есть кооперационный социализм, есть начало Кооперационной истории. Определение **В.И.Лениным** социализма как общественной организации труда на основе кооперации приобретает новое, космоноосферное смысловое измерение.

Закон кооперации – основа планомерной организации общественного хозяйства и на его основе – управления социоприродным – ноосферным развитием общества, т.е. таким развитием, которое бы не нарушало ограничений, диктуемых гомеостатическими механизмами Биосферы и планеты Земля.

- 7 -

Ноосферный социализм есть общество повышенной субъектности, т.е. такое общество, судьба которого, его будущее зависит от качества человека и качества общественного интеллекта.

Ноосферно-социалистическое общество устойчиво тогда и только тогда, когда оно удовлетворяет требованиям **закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе** по отношению к тем требованиям, которые предъявляет быстро изменяющаяся среда жизни[15].

---

[14] Ефремов И.А. Час быка. Научно-фантастический роман. - Петрозаводск: Карелия, 1991. - 430с.

[15] Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта - социалистический императив. - М.: Исследоват. центр, 1990. - 84с.

Поэтому **ноосферный социализм может быть реализован только как ноосферное образовательное общество, в котором институт образования (общественные образовательные системы) становится базисом базиса духовного и материального воспроизводств, восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта.**

Интеллект, как эволюционный механизм, противостоящий естественному отбору, есть управление будущим той системы, которую он представляет.

Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, в котором выражено единство науки, культуры и образования. Как механизм социальной прогрессивной эволюции, он есть управление будущим со стороны общества как целого. Возвышение качества общественного интеллекта, таким образом, проявляется как возвышение качества управления будущим со стороны общества (как целого).

Социализм на порядок чувствительнее к качеству человека, к его знаниям, профессионализму, ценностным ориентациям, мировоззренческим установкам, чем капитализм.

Вот почему ноосферно-социалистическая революция требует человеческой, культурной и образовательной революций в обществе, возвышения качества человека, его духовно-нравственного мира, знаний и профессионализма на такой уровень, при котором он смог бы реализовать миссию управления социоприродным развитием, выступить человеком-гармонителем.

Капитализм потому и терпит экологический крах в истории XXI века, что он эксплуатируя низменные потребности человека, культивируя его стремление к наживе, делая ставку на индивидуализм, эгоизм, разъединяя людей и народы, превращая человека в капиталоробота (через капиталорационализацию его потребностей и ценностей, о чем ярко, на своем языке, поведал **Дж.Сорос** в монографии "Кризис мирового капитализма"[16]), **породил человеческую, духовную, культурную и информационную катастрофы.**

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, означает что капиталогенное расчеловечивание человека дошло до своего экологического предела, за которым – его небытие не только как социального человека, но, что вероятно, и биологического вида.

Таким образом, социализм на порядок больше зависит от качества человека, качества общественного интеллекта и качества общественного сознания, чем капитализм. Всегда возвышение человека к вершинам духа, самосознания, нравственности интеллекта сложнее и труднее, чем его падение в "пропасть" бездуховности, аморализма, цинизма, вседозволенности, эгоизированного индивидуализма.

Если социализм означает собой исторический прорыв к новому качеству человека, то ноосферный социализм усиливает эту гуманистическую характеристику социализма многократно, на порядок, потому что от

---

[16] Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. - М.: Изд. Дом ИНФРА-М, 1999. - XXVI, 262с.

качества человека теперь зависит ответ на вопрос: "Быть человечеству на Земле или не быть?".

Вот почему ноосферный социализм реализуется как образовательное общество, в котором опережающее развитие науки и образования имеет высший приоритет, призванный обеспечить реализацию научного управления социоприродным – ноосферным развитием!

1.4. Капитализм – могильщик человечества в XXI веке. Фундаментальные противоречия в развитии человечества в начале XXI века. Спасение человечества в уничтожении своего "могильщика"

- 1 -

Капитализм – могильщик человечества в XXI веке в том смысле, что, если он, ведя борьбу за свое самосохранение, одержит победу и у человечества не хватит разума и воли сбросить объятия этого исторического "трупа" с себя, то он, порождая свою экологическую гибель, уведет в небытие с собой и все человечество.

Капитализм, сменив феодализм, сразу проявил себя как колониально-империалистическая система. Без колонизации пространств за пределами своего территориального существования, из которых он выкачивает ресурсы и эксплуатирует дешевую рабочую силу, он существовать не может.

Расширенное воспроизводство капитала происходит не только за счет прибавочного продукта, создаваемого своим рабочим классом, но и за счет прибавочного продукта, создаваемого колонизируемыми народами.

Капитализм не может воспроизводить себя по замкнутой схеме воспроизводства.

И в этом контексте он **с начала своего исторического появления был утопичен и паразитарен. Он утопичен в тои смысле, что не может созидать и обеспечивать прогресс в своей стране без эксплуатации колоний и зависимых стран за пределами своей страны,** которые де-факто представляют собой полуколонии.

- 2 -

Империалистичность, империалистическая экспансия – родовое свойство капитализма, достигшее полноты своего проявления только в странах метрополии системы глобального империализма к началу XXI века – в США, Великобритании, Германии, Франции, Италии, Австрии, Австралии, Испании, Канаде, в целом – в странах англо-американского альянса и Западной Европы, и примыкающей к ним Японии[17].

---

[17] Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? - СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. - 44с.; с.21, 22

В начале XX века, после появления финансового капитала, капитализм превратился в империализм, в глобальную империалистическую систему в потенции. Заслугой **В.И.Ленина** является создание теории империализма, послужившей основанием для разработки им теории социалистической революции в отдельно взятой стране.

Империалистическая стадия развития капитализма усилила действие неравномерности развития стран мира, породила в XX веке две мировые империалистические войны в 1914 - 1918гг. и в 1939 - 1945гг. и прорыв к социализму человечества в России, которая к тому времени, де-факто, стала полуколонией империализма Западной Европы, и противоречия в которой носили наиболее острый характер.

История XX века подтвердила правильность основных положений теории империализма В.И.Ленина[18] и в целом ленинизма.

- 3 -

Одновременно история империализма в XX веке показала, что прорыв человечества к социализму, социалистические революции осуществились не в "метрополии" мировой системы империализма, а со стран "периферии", где наиболее сильно проявилась эксплуатация труда и природных ресурсов[19].

Если первая мировая империалистическая война обернулась антикапиталистической и социалистической революцией в России, Русским Прорывом человечества к социализму, то уже вторая мировая война, в которой проявился конфликт между империалистическими альянсами во главе с США и Германией и конфликт между капитализмом и социализмом (олицетворяемым СССР), **привела к прорыву к социализму в странах Восточной Европы, в Китае, Вьетнаме, на Кубе и в других странах, вызвала каскад антиколониальных и антиимпериалистических революций в странах Азии, Африки, Латинской Америки.**

Возникло глобальное противоречие между мировой системой империализма и социализмом в мире, набирающим силу.

Во второй половине XX века, начиная с создания Бреттон-Вудской валютной системы, с долларом в качестве ее основы, в 1944г., **завершилось формирование мировой финансовой капиталократии и системы глобального империализма во главе с США, которая развязала "холодную войну" против СССР и в целом всего социалистического лагеря в мире.**

Временная победа глобального империализма в этой "войне", ознаменовавшаяся капиталистическими контрреволюциями в странах Восточной Европы и СССР в 1989 - 1993г., распадом СССР и медленным погружением России в пучину системной катастрофы, **по иронии Истории, пришлось на**

---

[18] Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. - СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. - 99с.

[19] Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. - СПб.: Астерион, 2010. - 498с.

начало разворачивающегося процесса Глобальной Экологической Катастрофы. Ирония Истории в том и состоит, что это была "пиррова победа" капитализма, потому что уже шел процесс его отрицания самой Большой Логикой Социоприродной Эволюции, законами бытия планеты Земля и Биосферы, как суперорганизмов: капитализм вползал в Эпоху краха рынка, капитализма и либерализма – краха по внутренним и внешним, экологическим основаниям.

Итальянский аналитик Дджульятто Кьеза признал, что мировое сообщество становится наблюдателем "начала совсем другого – исторического кризиса. Начался кризис, у которого нет прецедента. **Человечество впервые находится в фазе, когда прежняя модель развития больше не может продолжаться.** Поскольку просто все объемы потребления человечества достигли максимально всевозможного уровня"[20] (выдел. нами, С.А.).

- 4 -

История капитализма есть история капиталократии (системы капиталовластия), которая в XX века оформилась в мировую систему капиталократии, "вершину" в иерархии которой олицетворяет **мировая финансовая капиталократия,** базой расположения которой выступают США и Великобритания. Складывающаяся система глобального империализма есть только одна из форм проявления ее власти, стремящейся превратить все человечество в безликую массу наемных "рабов", подчиненную регулятивным механизмам денег, рынка и военной силы, с применением компьютеризованных информационных технологий манипуляции их сознанием.

Пирамида мировой капиталократии знаменует собой всемирную власть ее "Анти-Разума", ее "безумия", ведущего человечество упорно и последовательно к всеобщей экологической гибели.

Экологи из Астрахани **Б.М.Ханжин и В.И.Хромов** опубликовали статью, в которой задали риторические вопросы по поводу действий мировых финансово-экономических управителей: "Почему же мировые финансово-экономические управители продолжают идти путем к всепланетной гибели, почему они так жаждут вселенской смерти? А главное – почему мы позволяем им это делать и почему терпим эту мерзость?"[21].

Вопрос в рамках системы капитализма, перешедшей в стадию глобального империализма, не имеет ответа:

- **потому что по Н.А.Бердяеву "...в корыстном интересе таится безумие"[22],**
- **потому что капитализм, капиталократия живут по закону "корыстного интереса",**

[20] Кьеза Дж. Надо готовиться к катастрофе// Отечественные записки. Приложение "Советской России". - 2009. - 31 декабря. - №23(1908), с.16

[21] Ханжин Б.М., Хромов В.И. Ни хитру, ни горазду суда не минути// Отечественные записки. Приложение "Советской России". - 2010 - 12 августа. - №14(212), с.4.

[22] Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. - М.: ЗАО "Сварог и К" 1997. - 541с.; с. 471

- **потому что капиталократия, по законам своего существования и по законам своего отчуждения от бытия человека и природы, трансформирует Разум человека в Анти-Разум, т.е. в Разум, вступающий в конфликт с естественными законами и самоуничтожающийся[23],**
- **потому что капиталократия и капитализм антиэкологичны и антиноосферы по своей природе.**

Мы – люди, человечество – будем позволять нас вести этим слепым безумцам, думающим, что они с помощью капитала могут управлять миром, к своей экологической гибели до тех пор, пока "цифровые ценности" счета денег и прибыли, культ денег, наживы и частной капиталистической собственности, капиталовластия, служат ориентирами в жизни и для нас, простых людей, тех, кого эти "мировые финансово-экономические управители" считают своими наемными "рабами".

- 5 -

Капиталократия на страновом и мировом уровнях функционирует как отчужденная Социальная Капитал-Мегамашина, потребляющая на "входе" и человека, и природу, как свое "сырье", и выпускающая на "выходе" "денежный капитал", аккумулируемый в банках.

За фасадом капиталократии прячется бездушный лик **Капитала-Фетиша,** который бытийствует:

и как **Капитал-Бог,** которому поклоняются все, кто ему подчиняются и его любят,

и как **Капитал-Сатана,** поскольку он, как и Сатана в христианской картине мира, забирает "души" людей и в прямом, и в переносном смысле, обогащаясь на торговле "мертвыми душами" аналогично Павлу Чичикову в бессмертном произведении **Н.В.Гоголя** "Мертвые души", оставляя после себя пустоту и "пустыню"[24].

Компьютерно-монетарная революция в бытии капитала, рост спекулятивной долларовой массы (рост фиктивного денежного капитала в мире), "революция транснациональных компаний" (начиная с начала 70-х годов XX века) олицетворяют процесс отчуждения финансового (денежного) капитала от промышленного капитала и процесс капиталорационализации бытия самого Капитала-Фетиша, а вслед за ним и процесс капиталорационализации человека, его потребностей и ценностей, капиталорационализации культуры, науки и образования.

Образовалась компьютеризованная Глобальная Капитал-Мегамашина, пытающаяся капиталорационализировать не только мир человечества, но и мир Природы под себя, извлекая из всего прибыль.

---

[23] Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. - СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. - 148с.

[24] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. - СПб.: Астерион, ПАНИ, 2001. - 537с.;

"Рынок" является мифом капиталократии, с помощью которого она стремится скрыть свое бытие.

"Рынок" – инструмент капиталократии, а мировой рынок – инструмент мировой капиталократии. "Свободного рынка" никогда не было. "Рынок ценных бумаг" и "фондовой рынок" – это инструменты финансовой капиталократии, с помощью которых такие "короли спекулятивной игры" как **Дж.Сорос** и другие подобные ему управляют перетоками финансового капитала, делая свою геополитику.

Пирамиде капиталократии соответствует пирамида рынков. Особенность капиталократии как организации хозяйства состоит в том, что она делает ставку на стихию рыночных сил, с тем, чтобы из этой стихии извлекать прибыль для себя.

Происходит "возгонка" стихии на вершину пирамиды рынков и пирамиды капиталократии, которая в качестве разрушительной энергии концентрируется в массе спекулятивных бумаг или фиктивного капитала на вершине мировой финансовой капиталократии.

Только взаимные фонды Америки контролируют 8 триллионов долларов в сбережениях и пенсионных резервах, что делает их источником хаотичного и нескончаемого потока капитала[25]. **Феликс Рохатин,** нью-йоркский банкир, в 1994 году признал, что "смертоносный потенциал, заложенный в сочетании новых финансовых методов торговли, может способствовать началу разрушительной цепной реакции. Сегодня мировые финансовые рынки опаснее для стабильности, нежели атомное оружие"[26]. Президент Франции **Ф.Миттеран,** в начале 90-х годов XX века, понимая это, на Всемирном форуме на высшем уровне в Копенгагене в 1995 году, выступая, задал вопрос себе и человечеству: "Я задаю себе вопрос, сумеем ли мы предотвратить превращение мира во всеохватывающий рынок, где господствует закон сильного, где главной целью является получение максимальной прибыли в кратчайшие сроки, где спекуляция за несколько часов сводит на нет плоды труда миллионов людей? Я спрашиваю себя – не отдаем ли мы будущие поколения игре этих слепых сил? Сумеем ли мы создать международный порядок, основанный на прогресс и прежде всего социальном прогрессе?"[27].

Признание **Ф.Рохатина** и скоррелированное с этим признанием вопрошание **Ф.Миттерана** в рамках системы глобального капитализма – мирового империализма, в ядре которой прячется мировая финансовая капиталократия, своеобразный управляющий Глобальной Капитал-Мегамашиной, не имеет ответа.

Накопленная слепая энергия стихийно-разрушительных сил внутри этой пирамиды капиталократии и пирамиды рынков, и стоящей за ними

---

[25] Мартин Ганс - Питер, Шуманн Харальд. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. - М.: Изд. дом "АЛЬПИНА", 2001. - 335с.; с.83

[26] Там же

[27] Новая парадигма развития России (Комплексные исследования устойчивого развития)/ Под ред. В.А.Коптюга, В.М.Матросова, В.К.Левашова. - М.: Изд-во "Academia"; Изд-во МГУК, 1999. - 459с.; с.10

Глобальной Капитал-Мегамашины, уже выходит из-под контроля, вырываясь на свободу, формируя с 2008 года глобальный финансовый кризис, переходящий в целую эпоху краха капитализма, рынка и либерализма, которая на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, грозит стать ускорителем экологической гибели человечества, если оно через ноосферно-социалистическую революцию не перейдет на ноосферную парадигму своей истории.

- 7 -

Современный капитализм есть глобальный империализм в своей интенции, в стремлении мировой финансовой капиталократии поставить под своей контроль все ресурсы мира. Но ему, начиная с 1917 года, противостоит мир реального социализма.

Несмотря на временную победу капиталистических контрреволюций в ряде социалистических стран, в том числе в СССР, **социализм продолжает противостоять капитализму в мире, становясь на фоне процесса глобального кризиса капитализма, все более привлекательным примером для той части думающего человечества, которая еще не потеряла разум и противостоит безумию своекорыстия.**

- 8 -

Развернувшаяся эпоха краха капитализма, рынка и либерализма есть историческое отрицание глобального империализма, которое происходит под действием, таким образом, трех фундаментальных глобальных противоречий развития человечества в XXI веке:[28]

- **первого фундаментального противоречия – противоречия между системой глобального империализма,** носителем которого является мировая финансовая капиталократия США, управляющая "спрутом" транснациональных компаний (ТНК), в первую очередь управляющих потоками энергии и информации, **и Природой – суперорганизмами Биосферы и планеты Земля** (возможно – и с суперорганизмом всей Солнечной системы). Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и возможная экологическая гибель рыночно-капиталистического человечества к середине XXI века только отражают, что **это противоречие приобрело черты конфликта между капитализмом и Природой, выход из тупика которого связан с Ноосферным, Экологическим, Духовным Социализмом, а значит – с Ноосферно-Социалистической Революцией;**
- **второго фундаментального противоречия между глобальным империализмом и социализмом,** которое обостряется под прессом первого фундаментального противоречия;

---

[28] Субетто А.И. XXI век: Судьба России и человечества. Что несет им будущее? – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. - 45с.; Субетто А.И. Битва за Россию: 1991 - 2008гг. - СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. - 403с.; с.225-240

- **третьего фундаментального противоречия между Трудом и Капиталом,** которое в условиях глобального империализма вышло за границы отдельных стран, включая в себя глобальное противоречие между бедной и богатой частями человечества, которое за пятьдесят лет, по степени поляризации между богатыми и бедными квинтилями, с 1960 года по 2010-й год, возросло с 36 раз до 120 раз.

Апофеозом этого третьего противоречия стала циничная модель "20%:80%" (так называемая модель "золотого миллиарда"), выдвинутая представителями мировой финансовой капиталократии в "Фермонт-отеле" в Сан-Франциско в сентябре 1995 года. Модель означает, что для воспроизводства мирового капитала требуется 20% численности трудового человечества, а 80% – "лишние", они обрекаются в XXI веке на заклание мировому Капиталу-Фетишу, т.е. мировой финансовой капиталократии, по метафорической формуле дилеммы будущего **Скотта Макнили**: "либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя"[29]. Фактически эта формула повторяет принцип для "гражданского общества" **Гоббса** "человек человеку – волк", действие которого для современного капитализма подтвердил **Дж.Сорос[30].**

Действует диалектика взаимодействия этих трех фундаментальных противоречий в развитии человечества, в соответствии с которой первое фундаментальное противоречие становится ведущим, накладывая свою печать на движение второго и третьего фундаментальных противоречий.

Если третье фундаментальное противоречие – противоречие между Трудом и Капиталом – разрешается победой социалистической революции, второе фундаментальное противоречие между Социализмом и Капитализмом – победой Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, то третье фундаментальное противоречие – победой Ноосферной Революции. **Их синтез и означает Глобальную Ноосферно-Социалистическую Революцию, час которой пробил!**

Одновременно это означает, а фермонтовская модель "20% : 80%" только это подтверждает, что противоречие между Трудом и Капиталом – основное противоречие капиталистической формации, во второй половине XX века, и особенно в начале XXI века, превратилось в противоречие между Капиталом и Человеком, между Капиталом и Природой!

Капитал (и вместе с ним капитализм и капиталократия как его выражение) в своем историческом развитии и в отчуждении от Труда и от Природы подошел к той черте, когда для него становятся не нужными ни сам Человек и его Жизнь, ни сама Природа, обретая содержание отрицания Человека как такового, и Жизни на Земле в целом.

Антиноосферная сущность капитализма в XXI веке приобрела эсхатологические черты в форме отрицания Капиталом-Фетишем в своем спекулятивно-отчужденном развитии (в форме "турбокапитализма"

---

[29] Мартин Ганс-Питер, Шуманн Харальд. Западня глобализации. - М.: "Альпина", 2001, с. 19-21.

[30] Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. - М., 1999

Э.Луттвака[31], когда действует формула оборота фиктивного капитала "Д-Д`") всей Истории человечества, за которой скрывается экологическая смерть человечества в XXI веке, его Небытие.

- 9 -

Капитализм как могильщик человечества, через развязанный его природоистребляющей, антиноосферной и антиэкологической формой хозяйствования процесс Глобальной Экологической Катастрофы, должен быть демонтирован и уничтожен.

В этом императиве начала XXI века скрывается смысл императива выживаемости человечества, его Ноосферного и Социалистического Прорыва к Будущему, достойному Человеческого Разума, всех тех страданий и жертв, которые человечество принесло на алтарь своего прогресса, чтобы такой Прорыв в XXI веке состоялся!

1.5. Ноосферный социализм есть прорыв человечества к истинной свободе

- 1 -

Свобода – вот то основное понятие, которым капиталократия соблазняет человека, творя зло на Земле, порождая войны и насилие.

Либерализм – идеология буржуазной свободы, под прикрытием которой осуществляется эксплуатация человека человеком, разверзнулась "пучина зла" в форме Глобальной Экологической Катастрофы, в которую с ускорением в начале XXI века погружается человечество.

Так называемая представительская парламентская демократия, которая якобы реализует политическую свободу граждан, их равенство в возможностях политического выбора, на самом деле служит "маской", прикрывающей истинную власть – диктатуру капиталократии, которая покупает демократию и в глобальном пространстве стремится превратиться в мировое господство мировой финансовой капиталократии.

В мире Капитала-Фетиша царствует только одна свобода – свобода капитала, свобода обогащения одних за счет эксплуатации и обнищания других.

Концентрация капитала в распоряжении мировых олигархов есть "концентрация свободы" в их руках. Эта «концентрация свободы» превращается в капиталовластие над человечеством, замахнувшееся, по фермонтской модели "20%:80%", на сокращение человечества в течение XXI века (с помощью голода, истребительных войн, климатологического, биологического, генного и психотронного оружия, наркотизации и алкоголизации населения, и др. средств "скрытой войны") в 5 раз, ради обеспечения жизни "избранных".

---

[31] Мартин Ганс-Питер, Шуманн Харальд. Западня глобализации. - М.: "Альпина", 2001, с.27, 309

Для того, чтобы те, у которых по циничному признанию американского писателя **Джереми Рифкина[32] возникнут "колоссальные проблемы",** кто останется в зоне планетарной безработицы, будут "не у дел", **не осознали, кто есть истинный виновник их бедственного положения** и не направили свою энергию сопротивления против строя мировой финансовой капиталократии, **Збигневым Бжезинским была предложена стратегия "титтитейнмент"[33]** Слово, которое было предложено этим ветераном борьбы против СССР и коммунизма, есть комбинация из слов "tits" ("титьки") и "entertainment" ("развлечение"). И выражает эта комбинация собой формирование индустрии развлечений, направленной на занятие "мозгов" населения "незолотых миллиардов", с одновременным формированием их продовольственной зависимости от стран метрополии глобального империализма ("титек" капиталократии метрополии империализма, кормящих те 80% "лишних людей", которые оказались не нужны для воспроизводства мирового капитала), чтобы потом контролировать процесс их вымирания.

- 2 -

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и начавшийся мировой кризис финансовой системы глобального империализма – и вслед за ним Эпоха краха рынка и капитализма – обозначили одновременно и крах либерализма, как идеологии капитализма, делающей ставку на индивидуализм, частный интерес, частную собственность, свободный рынок и парламентскую демократию.

Фактически первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает и тот факт, что наступили экологические Пределы буржуазной свободе, той свободе, привлекательным "образом" которой прикрывались капиталистические контрреволюции в странах Восточной Европы и в СССР на рубеже 80-х - 90-х годов XX века и продолжают прикрываться процессы распада социальной жизни и деиндустриализации в России, в странах СНГ и Восточной Европы, колониальные войны, которые ведут США и их союзники в Ираке, Афганистане и в других странах (под прикрытием демагогии, что эти войны призваны установить в этих странах демократию и свободу в "западно-демократическом" понимании).

Свобода в либерально-буржуазном измерении – это:

- **свобода для тех, кто имеет капитал,**
- **"свобода-от" (свобода от любых ограничений, в том числе ограничений природных), исповедуемая капиталократией,**
- **свобода, которая измеряется деньгами,**
- **свобода эксплуатации наемного труда,**
- **свобода, которая разделяет общество на эксплуататоров и эксплуатируемых, на богатых и бедных, на свободных и несвободных ("рабов", "изгоев", "бомжей"),**

[32] Там же, с.20
[33] Там же, с.21

- **свобода Капитала-Фетиша, в пространстве которого по определению И.Г.Усачева действует формула: "божество-доллары, цель жизни – приобретение денег любыми средствами"[34].**

Либеральная свобода, как основа существования капиталократии, деструктивна, разрушительна, что и проявилось как в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, так и в происходящем мировом кризисе мировой финансовой капиталократии, когда сконцентрированная энергия разрушения от такой свободы вышла на поверхность бытия человечества, генерируя распада систем его жизнеобеспечения.

- 3 -

Либерально-буржуазная "свобода-от" разрушает общественные связи, формирует поведение такого свободного, "оденьженного" человека, аналогичного поведению раковых клеток, убивающих свой организм-донор, и потом погибающих по этой причине.

Дэвид Кортен напрямую уподобил современную глобальную капиталистическую экономику, где "корпорации правят миром" и реализуется "тиранический режим глобальной "финансовой системы"[35], с разрастающейся "раковой опухолью"[36], уничтожающей живой организм единого человечества. Он четко указывает, что свобода конкуренции на рынке уничтожает человека. **Дэвид Кортен** пишет: "...политика социальной ответственности в условиях мирового рынка неэффективна: рынок не станет долго терпеть тех, кто не использует возможность раздавить неудачников... В современной экономике люди не только становятся все менее необходимыми, но даже превращаются в основное препятствие на пути повышения экономической эффективности... Всемирные корпорации стремятся освободиться от этого ненужного бремени. **Мы порождаем систему, в которой остается меньше места для человека"** (выдел. нами, С.А.)[37].

Подтверждением данного вывода **Д.Кортена** недавно, благодаря публикации доклада специального представителя Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) – депутата от Швейцарии **Дика Марти** «Расследование обвинений в негуманном обращении с людьми и торговле человеческими органами в Косове», стали факты, показавшие, что сразу же «после фактической оккупации Косова и Метохии силами НАТО в крае возникла преступная сеть, занимавшаяся убийствами и похищениями людей, главным образом сербов, **торговлей человеческими органами,** контрабандой оружия и наркотиков». Руководил этой преступной группой нынешний глава Демократической партии Косова (ДПК) **Хашим Тачи.** Сам этот факт высветил всю глубину расчеловечивания внутри западной капиталистической цивилизации и ту цену буржуазной свободы, которые принесли со своими войсками США и НАТО в многострадальную Сербию в 1999 году. Косово, силой отделенное от Сербии и ставшее натовским

[34] Усачев И.Г. Джон Фостер Даллес. Политические мифы и реальность. - М.: Наука, 1990, с.8.
[35] Кортен Дэвид. Когда корпорации правят миром. - СПб.: Агентство "ВиТ-принт", 2002. - 328с.; с.293
[36] Там же, с 212
[37] Там же, с.215

протекторатом, превратилось в «ад» для жизни оставшихся на своей родине сербов. «Судить **Тачи, –** признают представители Западной Европы, – означает судить и тех, кто в 1999 году бомбил Югославию, а затем на протяжении 10 с лишним лет покрывал преступления **Хашима Тачи,** его косовских соратников и соперников»[38]. Это маленькое разоблачение, раскрывшее пропасть духовно-нравственного падения лидеров Косово, которые возглавляют подпольную торговлю человеческими органами и убийствами сербов ради прибыли от этой торговли, есть на самом деле приговор капитализму XXI века.

Эти разоблачения еще раз показали, что либерально-буржуазная свобода антигуманистична, она есть свобода дегуманизации жизни человека, расчеловечивания человека (осуществляемого Капитал-Мегамашиной).

Товарный фетишизм и фетишизм капитала делает и фетишной свободу человека в мире капитала.

- 4 -

Либерально-буржуазная свобода есть, таким образом, иллюзорная свобода, за фасадом которой творятся преступления против человека и человечности.

В своем предельном выражении такая "свобода-от", поощряя вседозволенность, порождает процесс распада общества, на его месте устанавливая хаос, "броуновское движение человеков-атомов", анархию, беспорядок.

Действует диалектика превращения "свободы-от" в несвободу. Полная "свобода-от" людей ведет к полной несвободе общества как системной совокупности этих людей, которая транслируется в полную несвободу этих же обладающей полной свободой людей, когда начинает действовать сформулированный **Ф.М.Достоевским** закон "искажения великодушных идей".

- 5 -

Отрицание капиталистического общества в XXI веке происходит в том числе и как отрицание его негативной "свободы-от", которая неожиданно стало воплощаться в "**Глобальной Интеллектуальной Черной Дыре**" такого общества, когда реакция его "коллективного разума" все больше отстает от уровня необходимой реакции на нарастающий поток отрицательных экологических последствий, в том числе на процесс Глобальной Экологической Катастрофы, обусловленные его деятельностью, связанной с гонкой за прибылью.

Образом такой негативной, антиноосферной свободы становится метафорический образ "динозавра", в котором "огромное туловище" олицетворяет большую энергетику, которым владеет хозяйствующий на Земле человек, а "маленькая головка" – низкий уровень его интеллекта, отражающийся в низком качестве прогнозирования, предвосхищения негативных последствий, катастроф от внедрения крупных хозяйственных проектов, и соответственно **–** в

[38] Польгуева Е. Косовская ловушка// «Советская Россия». – 2011. – 12 февраля. - №15(13521), с.3

низком качестве управления будущим. Формируется **интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого разума (ИИЭАР)** в его рыночно-капиталистическом воплощении, отражающая неуровновешенность большой энергетики хозяйственного природопользования соответствующим качеством прогнозирования и управления.

Продолжающийся процесс углубления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, что подтверждает сравнение итогов дискуссий на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году ("РИО-1992") и на Саммите глав государств в Йоханненсбурге в 2002 году («РИО+10»), **свидетельствует, что феномен Глобальной Интеллектуальтной Черной Дыры продолжает действовать, демонстрируя феномен эколого-ноосферного отрицания капитализма и его свободы, отрицания либерализма как идеологии.**

- 6 -

Истинная свобода есть "свобода-для", т.е. свобода человека, которая воплощена в творчестве, в созидании, в ответственности человека за жизнь на Земле, в управлении будущим.

Качество свободы человека проверяется его ответственностью. Она сопряжена с духовно-нравственным миром человека, с любовью и добротоделанием.

"Свобода-для" не противостоит "метафизическому коммунизму мироздания" по **С.Н.Булгакову,** а исходит из него.

Социализм, как новый способ существования человека, по **К.Марксу,** предполагает именно такой тип свободы, когда свободное развитие способностей каждого становится базисом свободного развития всех. Речь идет о свободе в пространстве "общества созидания". В этом пространстве реализуется творческая природа человека. «Общество созидания» возникает как отрицание "потребительского общества", за фасадом которого прячется строй капиталократии.

Ноосферный социализм углубляет содержание такой свободы, потому что вместе с трансформацией "Разума-для-себя" в "Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса", меняется и содержание свободы, которое становится космоноосферным, базируется на чувстве Ответственности человека не только за будущее последующих поколений людей, но и за будущей всей Жизни на Земле во всем ее богатстве форм и разнообразии.

Вместе с ноосферным возвышением качества человека и качества общественного интеллекта происходит и ноосферное возвышение качества самой свободы.

Выполнить эту миссию по возвышению качества человека и призван ноосферный социализм!

- 7 -

Нужно осознать, что под маской свободы в парадигме либеральной идеологии на самом деле процветает **тоталитаризм капиталократии,** который раскрывается как тотальная форма охвата капиталовластием всех сфер бытия человека и переделки его в капиталоробота. Здесь применяются все формы "переделки"

человека Капитал-Мегамашиной: "оденьжение" или монетаризация (и "оцифровывание") его потребностей и ценностей, сведение ценностей к одной ценности – ценности денег, прибыли, использование различных форм инструментальной власти – денежной, манипуляционной, информационной и силовой.

С этой целью капиталократия включает в себя меритократию, т.е. контроль за интеллектом, знаниями, образованием, искусственно порождая невежество эксплуатируемых масс. Тезис **Хайека,** что невежество лежит в основе либерального понимания свободы, приобретает материальное воплощение в виде капиталистической 2-х – "коридорной" системы образования, которая искусственно образовательный процесс направляет по двум "каналам": один – для правящей элиты и обслуживающей ее "интеллигенции", а другой – для наемного труда.

В этой логике развития свободы в мире капитала проявляется момент истины – свобода в мире капиталократии оказывается рабством, в том числе и рабством невежества.

Но здесь кроется и антропо-экологический предел в развитии капиталистического общества и капиталистической демократии, проявляя ее фундаментальную неспособность решить глобальные экологические проблемы и выйти из совершающегося движения к экологической гибели человечества в XXI веке, потому что императив выживания требует реализации императива всеобщего высшего образования в ноосферной парадигме[39].

Н.Н.Моисеев – один из немногих мыслителей России, кто осознал, что Ноосферный Прорыв человечества к новой своей истории требует "создания системы "Учитель"[40], которая подняла бы человеческий разум до уровня решения проблем ноосферной ответственности.

Такой системой "Учитель" должно стать образовательное общество, в котором реализуется императив непрерывного и всеобщего высшего образования в ноосферной парадигме, в котором образование есть базис базиса восходящего воспроизводства ноосферного общества и выполняются требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

А это означает, что грядущая ноосферно-социалистическая революция включает в себя человеческую и образовательную революции, как свою неотъемлемую часть.

Это и есть истинный прорыв к истинной, космоноосферной свободе базирующейся на ноосферно-ориентированном синтезе всех знаний, которые добыло человечество по состоянию на начало XXI века.

---

[39] Ноосферное образование в евразийском пространстве (Коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. - СПб.: Астерион, 2009 - 688с.; Том II (в 2-х книгах)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. В.Г.Егоркина, 2010. - 748с.

[40] Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. - М.: "Молодая гвардия", 1990. – 351с.

1.6. Ноосферное отрицание частной капиталистической собственности и утверждение ноосферного труда

- 1 -

Экологические отрицание капитализма в XXI веке в форме развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы есть одновременно и ноосферное отрицание системы собственности, на которой базируется капиталистическая система.

Еще в начале 70-х годов XX века из США раздался предупреждающий человечество голос **Б.Коммонера,** известного ученого-эколога: технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы, значит, эту систему собственности надо менять[41].

В.А.Коптюг, бывший в составе делегации России на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года, где решалась проблема стратегии перехода человечества на устойчивое развитие, в своем анализе развернувшейся дискуссии пришел к выводу, что на пути к реализации стратегии устойчивого развития, в качестве барьера, стоит институт частной капиталистической собственности. В этой дискуссии звучала мысль, что "развивающиеся страны" не могут развиваться по пути "развитых стран", т.е. по капиталистическому пути, поскольку такой путь противоречит императиву сохранности богатства и разнообразия природы как основы жизни человечества на Земле[42].

- 2 -

Частная капиталистическая собственность вслед за процессом капиталистического обобществления капитала проходит аналогичный путь капиталистического обобществления, при этом, никуда не исчезая, становясь основой огромной концентрации капиталовластия у наиболее богатой части миллиардеров. По данным **Г.-П.Мартина и Х.Шуманна** 358 миллиардеров контролируют богатства такого же масштаба, как находится в распоряжении у остальных 2,5 миллиарда человек. Такая поляризация порождает безжалостную эксплуатацию природы Земли и ее уничтожение, смертельное как для всего человечества, так и для них же самих[43].

Монетарная революция в бытии капитала, породившая укрепление и усиление мировой финансовой капиталократии, породила и монетарно-финансовую форму существования капиталистической частной собственности, контролирующей через кредит и открытое акционирование огромные кластеры производительной экономики.

Частная капиталистическая собственность – основа разрушительно-стихийной формы развития капитализма, которая особенно ярко проявляется в периоды периодических кризисов капиталистической системы.

---

[41] Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Лениздат, 1973

[42] Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года). Информационный обзор/ В.А.Коптюг. - Новосибирск: СО РАН, 1992. - 62с.

[43] Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: Альпина, 2001, с. 52, 53

"Пирамиде" капиталократии и "пирамиде" рынков соответствует "пирамида" капиталистической частной собственности с соответствующей концентрацией стихийной энергии по уровням этой пирамиды, делая все новые и новые кризисы капитализма все более и более разрушительными.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, и наступившая вместе с нею Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма, означают одновременно и Предел системе частной капиталистической собственности, которая как ценность, лежащая в основе мировоззренческо-идеологической базы капитализма, грозит превратить человечество в "эволюционный труп", т.е. выбросить его в инферно экологической смерти.

Наступила эпоха онтологической критики частной капиталистической собственности, всей глобальной системы рыночного капитализма с расположенным в ее ядре "спрутом" мировой финансовой капиталократии, "щупальцы" которого олицетворяют транснациональные компании (ТНК).

Онтологическая критика капитализма означает, что само реальное Бытие Человека и Природы восстает прорыв отчужденного и ложного бытия Капитала-Фетиша и его олицетворяющей Капитал-Мегамашины, стремящейся превратить и Человека, и Природу в свое капиталорационализированное и капиталоосвоенное сырье, и не более того. Капитало-вещное отчуждение человека приобретает свое завершение в форме отчуждения от жизни, чего и добивается Капитал-Фетиш как сила капиталорационализации Бытия, в которой человеку, его свободе, его жизни уже нет места[44].

Глобальная Экологическая Катастрофа – символ такого завершения, в котором ноосферное отрицание частной капиталистической собственности достигает своего апогея.

Если перефразировать одну из фраз поэта **иеромонаха Романа** в одной из его песен, которую поет певица **Ирина Скорик,** можно сформулировать положение: **природа – зеркало человека, которое воздает ему "и по делам, и поделом"[45].** Тут нет фальши, здесь срываются любые иллюзии и "маски" либерального, капиталистического Анти-Разума, здесь разбивают свои "головы" любые симулякры, рожденные мифами "святости" частной капиталистической собственности, и рыночной, либеральной свободы на ее основе, симулякры, рожденные капиталистическим отчуждением, достигшим предела расчеловечивания и антиноосферизации бытия.

В этом контексте ценно осуждение частной капиталистической собственности с позиции экологии природы, прозвучавшее у **Н.Н.Амшинского,** еще раз подтверждающее вердикт **Б.Коммонера:** "Об охране природы вообще собственники не думают... Губят лес, портят пахотные угодья. И природа начинает мстить за то, что ее создание – человек ее губит. В своем стремлении забыть прошлое власть предержащие забыли само слово – экология"[46].

---

[44] Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика "либерального разума". – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. - с.113

[45] Там же

[46] Амшинский Н.Н. Не только "недра стонут"// "Советская Россия". - 2010. - 23 декабря. - №141(13503), с.5

При этом не следует забывать марксистское положение, которое стремятся скрыть или "заболтать" многие современные адепты частной собственности, рассуждая о "частной собственности вообще" и скрывая проблему именно частной капиталистической собственности, как основы эксплуатации человека человеком и эксплуатаций природы, состоящее в том, что **частная капиталистическая собственность противостоит частной личной собственности, стремясь полностью вытеснить ее.**

Следует помнить указание **Маркса** в "Капитале": "В основе капиталистической системы лежит... полное отделение производителя от средств производства... основой всего процесса является экспроприация земледельцев. Радикально она осуществлена в Англии. Но все другие страны Западной Европы идут по тому же пути".[47] Далее в письме к **Вере Засулич,** цитируя из "Капитала", **Маркс** замечает: "**Частная собственность, основанная на личном труде... вытесняется капиталистической частной собственностью, основанной на эксплуатации чужого труда, на труде наемном". В этом свершающемся на Западе процессе дело идет, таким образом, о превращении одной формы частной собственности в другую форму частной собственности"[48].**

Ноосферное отрицание касается именно частной капиталистической собственности, но не частной личной собственности, которая при социализме сохраняется и превращается в системный компонент общественной социалистической собственности как своеобразной суперсложной системы – "организма", функционалом качества функционирования которой становится не прибыль, а качество жизни.

Если частная капиталистическая собственность есть собственность, основанная на эксплуатации чужого, наемного труда, то частная личная собственность есть собственность, основанная и развивающаяся на личном или семейном труде (семейная собственность), т.е. трудовая собственность. Их противостояние есть скрытая, превращенная форма противостояния Капитала и Труда, капиталистическая эволюция которого происходит в сторону концентрации капиталистической частной собственности, придание ей эфемерной, "оденьженной" формы бытия в пространстве финансового капитала и "монетарных денег" ("денег над деньгами"), на базе которой и бытийствует в ультра-отчужденной форме мировая финансовая капиталократия и ее "бог" – Капитал-Фетиш.

Именно данная форма капиталистического обобществления частной капиталистической собственности перевела в начале XXI века это противостояние Капитала и Труда (в том числе в пространстве бытия собственности) в противостояние Капитала и Человека, Капитала и Природы (в рамках диалектики взаимодействия Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ)), **которое**

---

[47] Из архива П.Б.Аксельрода. Вып. 1: 1880 - 1892/ Отв. ред. П.Ю.Савельев. - М.: 2006. - 572с. (Сер.: Русский революционный архив), с. 241 (ссылка К.Маркса на изд. "Le Capital", француз. изд., с.315).

[48] Там же, с.241, 242

обрело форму первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. За этой катастрофой стоит императив не просто замены капитализма социализмом, а императив смены парадигм Истории – смены Истории Стихийной, на базе частной капиталистической собственности, рынка и капиталократии в последние столетия, Историей Управляемой, на базе коллективных форм собственности, кооперации труда, общественного интеллекта и образовательного общества, но Истории Управляемой в ноосферном формате в виде управляемой социоприродной эволюции. А это и есть Ноосферный Социализм, переходящий в будущем в Ноосферный Коммунизм, который будет адекватно соответствовать "метафизическому коммунизму мироздания" (по **С.Н.Булгакову).**

- 4 -

Капитализм по-своему отвечает на вызовы XXI века. Как заметил **Ф.Миттеран** "капитализм вынужден подчиняться законам социальной эволюции – в противном случае он снова пожнет бурю"[49].

Буржуазные идеологи выдвинули **теории конвергенции капитализма и социализма.** Конвергентная теория захватила умы многих мыслителей в России и странах СНГ, таких видных ученых, как **Н.Н.Моисеев, А.С.Панарин, П.Г.Никитенко** и многие другие. Под воздействием разочарования в советском социализме, на фоне победы капиталистических контрреволюций в СССР и странах Восточной Европы, ряд мыслителей стали искать "третий путь", который всегда есть конвергенция капитализма и социализма в той или иной парадигме: "народный капитализм" (**А.С.Панарин**), "ноосферная экономика" с сохранением рынка и института частной капиталистической собственности (**П.Г.Никитенко**), о конвергенции социализма и капитализма как основе ноосферного развития пишет **Н.Н.Моисеев.**

Конвергенция капитализма и социализма в XX веке в начале XXI века реализуется в 2-х переходных формах – **социалистического капитализма и капиталистического социализма.**

Социалистический капитализм (при определенных оговорках) реализован в ряде капиталистических стран метрополии глобального империализма – в Норвегии, Швеции, Финляндии, Германии. Он состоит в том, что при сохранении системы капиталистической частной собственности, государство ограничивает капиталократию и вводит в той или иной степени социалистическое распределение по труду. Наиболее полно такой тип социалистического капитализма получил развитие в Швеции (эта модель получила название "шведского социализма"). Социалистический капитализм в чистом варианте возможен только в пространстве системы глобального империализма, когда "метрополия" ("золотой миллиард") потребляет около 80% ресурсов, добываемых в мире, за счет эксплуатации своей «периферии» – колоний.

Капиталистический социализм – это социализм, использующий для своего развития капиталистические формы хозяйствования под контролем государства трудящихся и при сохранении в общественно-государственной

[49] Диалог. – 1991. – №17, с.4

собственности базовых компонентов экономики – банков, транспортной и энергетической инфраструктуры, основных секторов добывающей и перерабатывающей промышленности, земли. Примером, капиталистического социализма была система общественной организации в период НЭП Советской России – СССР в 20-х годах XX века. Элементы капиталистического социализма имеются в современном социалистическом Китае.

Социалистический капитализм – есть форма сглаживания противоречия между Трудом и Капиталом с целью сохранения капитализма. "Народный капитализм", который имеет место в США, частично в Европе (в виде так называемых "народно-капиталистических предприятий", когда трудящиеся становятся кооперативным владельцем капитала и вместо зарплаты получают часть дохода) может рассматриваться как один из моментов такого социалистического капитализма. Но социалистический капитализм остается капитализмом и входит в XXI веке в систему глобального империализма, эксплуатирующего страны своей "периферии", и находится под прессом фундаментальных противоречий XXI века.

Капиталистический социализм – есть момент социалистической социальной революции, как целой эпохи, переходная форма в движении к установлению полного социализма.

- 5 -

Социалистический капитализм, как форма сглаживания противоречия между Трудом и Капиталом, формируемая с целью спасения капитализма в метрополии системы глобального империализма, на основе беспощадной эксплуатации экономических колоний и полуколоний – стран своей "периферии", является современным развитием "буржуазного социализма", критика которого прозвучала более 60 лет назад в "Манифесте Коммунистической партии" Маркса и Энгельса.

"Буржуазный социализм", как указывают **Маркс и Энгельс,** есть такое течение буржуазной мысли, которая хотела бы "иметь буржуазию без пролетариата", которая утверждает: "буржуа являются буржуа, – в интересах рабочего класса".

Но "буржуазный социализм" или социалистический капитализм есть только фетишная, превращенная, буржуазная форма экономического бытия, ее кажимость. А действительная форма экономического бытия есть трудовая онтология. И эта трудовая онтология экономического бытия – источник совершающегося в XXI веке прорыва человека к самому себе и к царству гармонии своего бытия с природой – к "ноосфере будущего", когда труд человека на Земле преобразуется в ноосферный труд.

Такая будущая ноосферная трудовая онтология и есть ноосферный социализм, как форма спасения человечества от экологической гибели в XXI веке.

За этим стоит возврат собственности к истинной своей природе, связанной с единственным источником ее происхождения, – к трудовой собственности. "Манифест Коммунистической партии" утверждает: "Капитал – это

коллективный продукт и может быть приведен в движении лишь совместной деятельностью многих членов общества. Итак, капитал – не личная, общественная сила. Следовательно, если капитал будет превращен в коллективную, всем членам принадлежащую собственность, то это не будет превращением личной собственности в общественную. Изменится лишь общественный характер собственности. Она потеряет классовый характер". С позиций начала XXI века мы добавим – "она потеряет и антиприродный, антиноосферный характер".

- 6 -

Иллюзии возможности социалистической корректировки капитализма, с сохранением его базиса, системы капиталистической частной собственности (которые характерны в целом для социал-демократизма), как отражение фетишной, иллюзорной формы мышления буржуазного человека, воспроизводятся вновь и вновь в "головах" и западных, и отечественных мыслителей, пришедших к пониманию необходимости ноосферной, экологической революции, диктуемой процессом углубляющегося экологического кризиса.

Так например, **Дэвид Кортен,** известный американский экономист приходит к выводу о необходимости "**экологической революции"** на базе ликвидации наиболее антиэкологичной части капитализма в виде диктатуры мировой финансовой системы, т.е. мировой финансовой капиталократии, ограничения деятельности ТНК, через локализацию экономики мира и восстановление ее гармонии с природой, с тем, что **Л.Н.Гумилев** назвал "кормящими ландшафтами", с соблюдением принципов – принципа экологической устойчивости, принципа экономической справедливости, принципа биологического и культурного разнообразия, принципа человеческой суверенности, принципа общего наследия[50]. Этот общественный идеал **Дэвида Кортена** можно было бы назвать, с позиций теории ноосферного социализма, "ноосферно-эколого-социалистическим капитализмом", который, несмотря на многие правильные теоретические принципы – императивы, остается иллюзией, поскольку не затрагивает основ бытия капитализма, в современную эпоху превратившегося в глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, уже ввергший человечество в "ловушку" первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Ему вторит американский мыслитель, геополитик **Линдон Ларуш,** позиционирующий себя в качестве последователя учения о ноосфере **В.И.Вернадского** в США. Он также видит перспективу выхода человечества из экологического кризиса и мирового кризиса капитализма с помощью исправления мировой капиталистической системы через "демонтаж системы глобального монетаризма", вытеснение "крупных монстров" – владельцев капитала и через технократическую стратегию развития на основе крупного технологического проекта, кардинально меняющего климат на планете, и ориентированного на создание новой "платформы" в виде общественных технологических комплексов – железных дорог, электростанций, систем связи, водоснабжения и

[50] Кортен Дэвид. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство "ВиТ-принт", 2002, с.234 - 248, 294 - 297с.

канализации. При этом, **Ларуш** открыто выступает на защиту частной капиталистической собственности, обвиняя **Адама Смита и Карла Маркса** в "великом надувательстве", прикрываясь тезисом, что "без суверенной республики, суверенного государства не было бы у вас частной собственности на что-либо"[51], забывая, что классовое государство потому и возникло, чтобы защищать частную собственность и обеспечивать в эксплуататорском обществе эксплуатацию человека человеком.

Ноосферно-социалистическая революция в XXI веке потому и включает в себя человеческую, культурную и образовательную революции, чтобы развеять в умах людей иллюзии капитало-фетишной кажимости, вооружить человека такими знаниями, мировоззрением и ценностями, которые позволили бы ему реализовать свою космопланетарную ответственность за развитие гармонии человечества и природы.

Эпоха Великого Отказа предстает как эпоха полного отказа от частной капиталистической собственности.

А.П.Федотов, ставя проблему установления на Земле Ноосферной земной цивилизации в XXI веке, как проблему спасения человечества от экологической гибели, в качестве ее базиса определяет экологический социализм, в котором реализуется "классический социализм" с общественной собственностью, плановым народным хозяйством, с возвышением разума и духа над капиталом, и устанавливается гармоничное, равновесное взаимодействие человечества с биосферой[52].

Ноосферный социализм и утверждается как экологический и духовный социализм, выступает преемником всех основных характеристик социализма, апробированных историей советской цивилизации в лице СССР, советского социализма.

1.7. Синтетическая Цивилизационная Революция – основание и предпосылка ноосферного прорыва человечества в XXI веке

- 1 -

Таким образом, ноосферный социализм утверждается на Земле в XXI веке на базе ноосферно-экологического отрицания частной капиталистической собственности и утверждения ноосферного характера труда, освобожденного от эксплуатации человека человеком.

Этому способствует происшедшая во второй половине XX века и продолжающая развиваться **Синтетическая Цивилизационная Революция,** включающая в себя **6 основных революционных потоков качественных изменений в системе производительных сил и производственных отношений** на глобальном и страновом уровнях:

---

[51] В гостях у Ларуша (интервью Александра Нагорного) // Завтра. - 2011. - №1(894), с.1, 2; с.2.
[52] Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. - М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002. - 224с.; с.28

- **системную революцию,** а в ее составе системно-информационную, системно-технологическую и системно-экологическую революции;
- **человеческую революцию;**
- **интеллектно-инновационную революцию**, а в ее составе – интеллектуальную, креативную и инновационную революции;
- **квалитативную революцию;**
- **рефлексивно-методологическую революцию;**
- **образовательную революцию[53].**

- 2 -

Системная революция есть качественный скачок в системной организации бытия общества человечества, который выразился в росте связности мировой экономики, в росте пространственно-временных масштабов в научно-технических, социальных и экономических проектах.

Системная цивилизационная революция замыкает историческую спираль развития системности в эволюции культуры, образования и науки, в целом общественного интеллекта. Становление Ноосферизма и ноосферного общественного интеллекта – часть этого процесса.

Системно-технологическая революция во второй половине XX века качественно изменила технологический базис экономик развитых капиталистических и социалистических стран и через их интернационализацию – технологический базис мировой цивилизации. Появились энергетические, топливно-трубопроводные, транспортные, информационно-космические, коммуникационные и т.п. инфрасистемы. Можно говорить о начале формирования **системно-технологического "организма" человеческой цивилизации, как технологического базиса ноосферного социализма.**

Системно-технологическая революция запустила процесс обобществления собственности нового типа – технологическое обобществление собственности и управления, так как требования безопасности требуют наличия единой собственности на технологические инфрасистемы и единого управления ими.

Системно-экологическая революция есть рост экологической системности человеческого бытия, экологической взаимозависимости регионов и стран планеты. Вместе с ростом энергетизма человеческой цивилизации **увеличивается экологическая дискретность социального бытия человечества,** т.е. масштабность пространственных "ячеек" проживания населения, размещения промышленных и энергетических объектов, через которые Биосферы взаимодействует с человеческим обществом.

Появляется **противоречие между установкой капиталистического общества на эгоизм человеческого индивида,** определяющей "хаосизацию", процесс распада такого общества, **и реальной экологической**

[53] Концепция Синтетической Цивилизационной Революции разработана автором в начале 90-х годов и представлена в серии монографий автора, в том числе в книге: Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001. - 538с.; с. 66-92

дискретностью социального бытия, требующей коллективизации основ жизни общества ради реализации императива экологического выживания человечества в XXI веке.

Происходит "экологическое стягивание" людей в крупные блоки экологического выживания, которое влечет за собой экологическое обобществление собственности и управления[54].

В капиталистическом обществе этот императив не реализуется. Он формирует цивилизационно-исторический заказ на становление ноосферного социализма и определяет ноосферное отрицание частной капиталистической собственности.

Системно-информационная революция выражает собой качественный скачок в информационной связности и системности общества. Информация, при этом, начинает играть роль ускорителя или замедлителя всех системных процессов в экономике, культуре, образовании, в общественном интеллекте и в обществе в целом.

Появляющееся в результате этой революции **"информационное общество" ("информационно-сетевое общество") олицетворяет собой сложный феномен, в котором рост информационной системности сопровождается увеличением его неустойчивости в развитии, вследствие массовых распространений "информационных загрязнений",** появления, в условиях капиталократии и информационного рынка, производства ложной информации и информационных войн.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы фиксирует собой появление Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры.

Главный виновник такого развития событий – частная капиталистическая собственность в области информации, знаний, информационных технологий, становящаяся барьером на пути интеграции знаний для решения глобальных экологических проблем, стоящих перед человечеством.

Негативной стороной информационного общества современного капитализма является, на фоне потребительской философии, **появление общества телеманов и информофагов,** в пространстве которого через капиталистические средства массовой информации (СМИ) осуществляется манипулирование сознанием людей и общества в целом – в целях "возгонки" потребительства, гонки за наслаждениями и интересов сохранения капиталократии.

Образуется императив информационной экологии как компонент императива выживаемости человечества в XXI веке.

- 3 -

Человеческая революция (системно-человеческая революция) есть качественный скачок в системной организации внутреннего, интеллектуально-духовного мира человека, приводящий его в адекватное состояние с той системностью и сложностью мира, каким этот мир предстал перед человеком в XXI веке в результате системной цивилизационной революции.

---

[54] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001, с.70.

Необходимость "человеческой революции" для успешного решения глобальных экологических проблем впервые осознал в 70-х годах XX века первый директор Римского Клуба **Аурелио Печчеи**[55]**.**

Человеческая революция включает в себя императивы ("императивы человеческой революции"):

- **императив всестороннего и гармоничного, универсально-целостного, творческого развития человека.** Данный императив в той или иной словесной формуле, как гуманистический императив, был сформулирован **Э.Кантом, А.Гумбольдтом, К.Марксом, В.И.Лениным.** В начале XXI под воздействием Синтетической Цивилизационной Революции и императива выживаемости он приобретает содержание и экономического, и ноосферного (экологического) императива;
- **императив Ренессанса универсализма, преодоления "профессионального кретинизма",** рождаемого узко-профессиональной специализацией в подготовке современного специалиста;
- **императив непрерывного образования как формы жизни личности** в быстро меняющемся сложно-системном мире;
- **императив экологизации, космизации, ноосферизации интеллекта и духовного мира человека,** формирования "космопланетарного пространства" сознания человека.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, "Кризис Истории", которые человечество переживает в начале XXI века, предстает как "**кризис частичного человека" капиталистической формации.**

В этом контексте человеческая революция предстает как революция качества человека, становление в нем ноосферного человека, достойного вызовов, диктуемых этой Эпохой, т.е. как ноосферная человеческая революция. Только в пространстве ноосферно-социалистической революции человеческая революция обретает свою полноту и завершение.

- 4 -

Интеллектно-инновационная революция есть единство трех взаимосвязанных бытийных сдвигов – **инновационной, интеллектуальной и креативной революций.**

Все указанные качественные сдвиги взаимодействуют друг с другом по принципу резонанса. Ведущими являются процессы интеллектуализации и креатизации производительных сил в обществе.

Результатом этой революции является появление **интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких, инновационных экономик и соответственно обществ,** "мира изменений", в котором эти "экономики" и "общества" функционируют и развиваются. Происходит интеллектуализация рабочей силы и строения капитала. На этом фоне наука превращается в непосредственную производительную силу.

---

[55] Печчеи А. Человеческие качества. – М.: 1985.

Сайентизация и креатизация экономических и управленческих процессов сопровождаются эдукологизацией экономики и общества, появлением тенденции их трансформации в образовательную экономику и образовательное общество, когда образование (непрерывное и всеобщее высшее) становится базисом базиса воспроизводства экономики и общества – духовного и материального воспроизводства.

Данные тенденции вступают в конфликт с природой капитализма, с системой частной капиталистической собственности и ориентацией на прибыль, и подготавливают основания и предпосылки для ноосферно-социалистической революции в XXI веке.

Происходят интеллектуализация труда, повышение роли образования и науки в его восходящем воспроизводстве, что в свою очередь подготавливает основания для ноосферизации труда и человека в целом.

- 5 -

Квалитативная революция или революция качества отражает все изменения, вызванные Синтетической Цивилизационной Революцией, как изменения в качестве бытия человека и общества. Квалитативная революция несет в себе смысл тотальной квалитативизации бытия человека и общества, которая уже происходит, и которую сдерживает сама природа капитализма, и которая готовит основания для ноосферно-социалистической революции в XXI веке.

Возникает класс "горячих", т.е. быстроходных, интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких и одновременно квалитативных экономик, в которых на передний план выходит потребительная стоимость и качество товаров, включая их экологическое качество, формируются основания для перехода от стоимостной экономики к потребительностоимостной экономике (по **В.Я.Ельмееву),** как форме реализации ноосферной экономики в системе ноосферного социализма.

Осуществляется квалитативизация рынка. Формируется инфраструктура качества, регулирующая рыночные отношения, что приводит к появлению **феномена квалитативно-регулируемого рынка[56].**

В течение второй половины XX века на рынках большинства стран мира произошли в механизмах рыночной конкуренции сдвиги:

- от ценового фактора, как ведущего фактора конкуренции, – к фактору качества товаров;
- от фактора качества товаров – к фактору качества технологий;
- от фактора качества технологий – к фактору качества человека, качества образования, качества интеллекта рабочей силы, качества учительства, качества общественного интеллекта.

Развернулась глобальная конкуренция по качеству образования и качеству общественного интеллекта, которую мировая финансовая капиталократия (глобальный империализм) пытается использовать как свое оружие

[56] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. - СПб.: Астерион, 2001, с.81

для установления (и поддержания) своего господства. Появляется **феномен меритократии** – власти интеллекта – как механизма капиталократии.

Здесь античеловечский, антиэкологический и антиноосферный вектор капиталорационализации бытия, которая переводит Разум в Анти-Разум, проявляется в полную силу.

Квалитативная революция в своей интенции подошла вплотную к изменению основ качества жизни человека, к полному раскрытию творческих возможностей интеллекта человека, его духовно-нравственного потенциала на пути ноосферного прорыва в XXI веке, но уперлась в "стену" усиливающегося процесса расчеловечивания человека, его капиталорационализации, когда духовные и нравственные ценности изгоняются "Капиталом-Богом" из внутреннего мира человека, ставя на место "традиционных ценностей" "цифровые ценности" денег и прибыли, как это прекрасно показал **Дж.Сорос** в "Кризисе мирового капитализма".

Синтетическая Цивилизационная Революция и квалитативная революция высветила роль капитализма как тормоза в человеческом прогрессе, как барьера на пути реализации ноосферного закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта, – основы императива выживаемости в XXI веке, выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы на арену управляемой социоприродной – ноосферной гармонии.

- 6 -

Рефлексивно-методологическая революция есть единство двух революций – рефлексивной и методологической, которые отразили своеобразный качественный скачок, как в эволюции единого корпуса знаний, так и в коллективном разуме, общественном интеллекте.

Качественный скачок в рефлексии есть появление рефлексии человеческого Разума по поводу:

- императива выживаемости человечества в XXI веке, ноосферного императива как императива перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества;
- осознания человеком себя как космопланетарного феномена[57], осознания своего Разума как космоноосферного разума, "Разум-для-других" – для Биосферы, Земли, Космоса.

Рефлексивная революция есть скачок в возрастании роли рефлексии в общественном развитии как внутреннего механизма действия закона идеальной детерминации в истории, выводящего человечество, его коллективный Разум – общественный интеллект, – на уровень управления социоприродной эволюцией, без которого невозможно гармоничное развитие человечества в единстве с Природой – Землей, Биосферой,

[57] Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. – Новосибирск: СО "Наука", 1991. – 304с.

Солнечной системой, Галактикой, как суперорганизмами (т.е. системами, имеющими свои гомеостатические механизмы).

Мир человека есть рефлексивный мир, в котором реализуется рефлексивно-опережающее и упреждающее управление через процесс будущетворения, каковым является творчество человека на Земле и в Космосе, и процесс управления будущим (составляющим суть интеллекта как эволюционного механизма).

Рефлексивная революция инициирует перестройку оснований (смену парадигм) обществоведения и человековедения, в которых наряду с **детерминацией "от прошлого к настоящему"** появляется признание наличия **детерминации "от будущего к настоящему"** – через проектную рефлексию, рефлексию в единстве с долженствованием.

Ноосферный социализм как общество, в котором осуществляется управление движением социобиосферной – ноосферной – гармонии (социобиосферного – ноосферного единства), усиливает роль детерминации "от будущего" – идеальной детерминации через общественный интеллект, реализующий управление будущем.

Рефлексивная революция в XXI веке предстает как момент ноосферной человеческой революции и революции образования, связанных с прорывами к Ноосферной Ответственности человека за все, что он творит на Земле.

Таким образом, рефлексивная революция формирует особый тип предпосылок ноосферного социализма, представляет собой внутренний механизм перехода Истории в Неклассическую, Управляемую, Ноосферную Историю.

Методологическая революция продолжает и дополняет рефлексивную революцию. Она есть качественный скачок в рефлексии над категорией методологии. Методология из лона сугубо философской рефлексии, как неотъемлемой части философии (диалектика как методология – диалектическая методология) переходит в лоно метарефлексии, приобретает общенаучный и практикоориентированный статусы. Примером может служить "методологическая школа" **Г.П.Щедровицкого, И.С.Ладенко** и других в СССР – России в 60-х – 80-х годах XX века, которая определила методологию как проектно-методологическую науку.

Методология выступает как метазнаниевая сфера деятельности, сориентированная на поиск междисциплинарных инвариантов познавательной и проектной деятельности на базе принципов и правил, выполняющих по отношению к этой деятельности регулятивную роль. В этом плане методология есть синтетическая область научных знаний и в этом качестве входит в базис ноосферно-ориентированного синтеза научных знаний, каковым становится Ноосферизм.

Методологическая революция повышает качество самой научной рефлексии, качество процедур познания, и в единстве с рефлексивной революцией, рождает рефлексивную методологию.

Ее результатом является становление "теории Наблюдателя" и концепции Тотальной Неклассичности будущего, ноосферного бытия человека, в системе которой:

- происходит расширение "принципов дополнительности" и "антропных принципов",
- действует презумпция "живого космического вещества" или "всеоживленности Космоса сущего",
- действует Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения, который указывает на связность решения глобальных экологических проблем с глубиной самопознания человечеством своей собственной природы и решением проблемы социальной справедливости, которое в XXI веке есть установление Ноосферного Социализма на Земле.

- 7 -

Образовательная революция как компонент Синтетической Цивилизационной Революции, есть система качественных преобразований в самой природе образования – социального института, диктуемых этой революцией, всеми ее остальными компонентами – системной, человеческой, интеллектно-инновационной, квалитативной и рефлексивно-методологической революциями.

Образовательная революция возникает потому, что поставлен Предел "старому" образованию как механизму воспроизводства "частичного человека", "человека-средства", потребляемого растущим производством, Глобальной Капитал-Мегамашиной, "Духом Капитала", несущими человечеству в XXI веке экологическую гибель.

Императив выживаемости, системная и человеческая революции поставили **на передний план бытия человечества в XXI веке задачу качественного изменения воспроизводства человека, формирования воспроизводства "полного человека", "человека-цели" (по И.Канту), человека, способного взять на себя ответственность за сохранение и эволюцию всего разнообразия жизни на Земле.**

Образовательная революция есть **смена парадигм образования, как образовательно-педагогических формаций:** переход от образовательной парадигмы, ориентированной на воспроизводство "частичного человека", культивируемого строем капиталократии, – к образовательной парадигме воспроизводства полного, универсального человека, без которого, как уже осознал **Печчеи,** невозможен выход из экологического тупика истории.

Образовательная революция есть качественный скачок в целеполагании социального института образования, переход к целеполаганию, обеспечивающему преодоление Предела, поставленного первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

В рамках капиталистической системы образовательная революция в своей интенции входит в конфликт с этой системой, предстает как основание ноосферной социалистической революции.

Образовательная революция есть смена образовательно-педагогических формаций – смена образовательно-педагогической формации производства "частичного человека", "профессионального кретина" **образовательно-педагогической формацией образовательного общества и производства**

"полного человека", "профессионала универсального типа", человека, выходящего на простор ноосферного творчества и созидания ноосферных технологий и ноосферной техносферы.

В XXI веке образовательная революция приобретает ноосферный вектор развития, она становится моментом ноосферно-социалистической революции, моментом становления ноосферного социалистического общества. Образовательное общество, в котором реализуется закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования, становится необходимым условием бытия ноосферного социализма, реализации высокого качества субъектности такого общества.

1.8. Ноосферный социализм, как социализм XXI века, есть развитие социализма XX века и его диалектическое снятие

- 1 -

Ноосферный социализм, как социализм XXI века, спасающий человечество от экологической гибели, есть развитие реального социализма XX века, Русского Прорыва человечества к социализму, начавшегося в начале XX века, с Великой Русской Социалистической Революции, во главе которой стояли коммунистическая партия большевиков и ее вождь – Владимир Ильич Ленин.

Владимир Ильич Ленин и продолжатель его дела, дела ленинизма – **Иосиф Виссарионович Сталин** навсегда останутся в памяти, как мощные фигуры человеческого гения, первооткрыватели эпохи социализма-коммунизма в Истории человечества, пока будет живо человечество и пока будет длиться его История!

Все те, кто пытаются облить эти фигуры грязью, все те, кто продолжают воспроизводить антисоветизм и антикоммунизм в качестве своей идеологии, взрывают памятники Ленину или мечтают убрать мавзолей Ленина с Красной площади в Москве, являются, хотят они того или нет, пигмеями перед величием будущей социалистической истории человечества и особенно теперь, в современную Эпоху Великого Эволюционного Перелома и Ноосферного Прорыва, когда запущенные "экологические часы" Природы неумолимо отбивают свой такт и требуют мобилизации человеческого разума, его духовно-нравственных сил для решения задач ноосферно-социалистического преобразования основ жизни.

- 2 -

В 2017 году человечество будет отмечать 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции, которая одновременно есть Великая Русская Социалистическая Революция, открывшая историю реального социализма и коммунизма. По своей исторической миссии она стала

всечеловеческой революцией по масштабу и смыслу, ибо открыла собой начало Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции как целой эпохи смены цивилизационных и формационно-общественных (по Марксу) оснований бытия человечества[58], продолжением которой и выступает ноосферно-социалистическая революция XXI века.

Именно в этом контексте Ленин навсегда вошел в Историю человечества как Гений Русского Прорыва человечества, руководитель Октябрьской революции, становления советского государства и советской цивилизации, как духовно-организующий и мыслительно-интеллектуальный центр и в проведении Октябрьской революции, и в организации отпора интервенционистским войскам Антанты, Японии и Германии и контрреволюции в Гражданскую войну, и на начальном этапе строительства социализма, создания СССР.

Ленин осуществил развитие марксизма с учетом специфики противоречий наступившей эпохи империализма, создав стройную теоретическую и научно-мировоззренческую систему – **ленинизм.**

- 3 -

Ленинизм есть не только развитие марксизма в начале XX века, но и есть явление самостоятельное, чисто русское по своему происхождению, несущее на себе печать Эпохи Русского Возрождения, Русского Космизма, как важнейшего течения философской, научной и духовно-культурной мысли в рамках этой эпохи[59].

Ленинизм есть научно-теоретическая система, объединившая в себе теорию империализма и теорию социалистической революции в отдельно взятой стране, вследствие неравномерности капиталистического развития стран в системе империализма, – и тем самым обеспечившая стратегию и тактику победоносной Великой Русской Социалистической Революции – Русского Прорыва человечества к социализму.

Ленинизм есть Диалектика и Практика Социалистической революции (от момента ее подготовки и до момента ее свершения) **и Социалистического созидания освободившегося от гнета эксплуатации трудового народа, которые охватили весь XX-й век.**

Ленин, ленинизм, по меткому замечанию **Д.Лукача,** дали «теорию, ставшей практической», дали «теорию практики», что не удалось даже **Марксу. «Ленин** сделал в отношении проблемы социализма то же, что в отношении проблемы государства, – он вырвал ее из прежней метафизической изоляции, избавил ее от обуржуазивания и включил во всеобщую взаимосвязь проблем классовой борьбы. Он проверил на материале конкретной жизни исторического процесса те гениальные указания, которые дал **Маркс** в «Критике

[58] Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. - 492с.; с.33

[59] Там же, с. 412; Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

Готской программы» и других работах, сделал более конкретными и наполненными исторической действительностью, чем это было возможно во времена **Маркса** даже для такого гения, как **Маркс»**[60]**.**

Ленинизм есть теория, практика и основа коммунистического движения в мире в XX веке.

- 4 -

Конкретизацией ленинизма, его материализацией стала советская история, советская цивилизация, советский социализм, поднявший материальный, культурный и интеллектуально-духовный уровень русского народа и народов России на небывалую для их истории высоту, вырвав их из «царства тьмы, невежества и угнетения».

Сталинская эпоха стала социалистической практикой, практикой социалистического созидания, реализовавшей ленинизм.

Именно советский социализм, СССР, в первую очередь, стали главным фактором Победы в Великой Отечественной войне и в целом Победы во Второй мировой войне.

Капиталистическая контрреволюция в России предстает как попытка реванша глобального империализма в конце XX века, построенного на голом отрицании всей советской истории, отрицании социализма-коммунизма, в том числе – отрицании Победы советского народа в Великой Отечественной войне и пересмотра итогов и уроков Второй мировой войны, совершаемого буржуазными апологетами.

Именно логика такого голого отрицания, развязанная идеологическая война против социалистического и коммунистического мировоззрения, питаемая глобальным фундаментальным противоречием между капитализмом и социализмом, стала той почвой, на которой «произросли» идеологемы нынешнего российского либерализма, объявившего войну против позитивной памяти о **Ленине и Сталине,** против символов советской социалистической эпохи, против памяти народа о достижениях советского социализма, против всей героики и духовно-нравственного потенциала советской истории и советских людей.

Этому наступлению буржуазной идеологии внутри России вторит развязанная антикоммунистическая и антисоветская истерия за рубежом, питаемая не только ненавистью, но и страхом перед набирающей свою высоту второй волной Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции.

Но глобально-империалистический реванш, по иронии Истории, которая всегда онтологическую ложь подвергает своей критике, критике Онтологической Правды[61], только еще раз продемонстрировал созидательную «импотенцию», проистекающую из паразитизма сложившейся мировой финансовой

---

[60] Лукач Д. Ленин. Очерк взаимосвязи его идей/Отрывок из работы// Ленин. Человек – мыслитель - революционер. – М.: 1981, с.481 – 488; с. 488, 485.

[61] Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.

капиталократии, особенно ярко проявившего себя в логике процесса деиндустриализации экономики и вымирания народов России, в первую очередь, русского народа, начиная с 1993 года.

Глобальный империализм, как система глобальной эксплуатации, породившая первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, одержал «пиррову победу» над социализмом, только еще раз подтвердив не только свою паразитарную, антиэкологическую и антиноосферную природу, но и свою антиисторичность, существующее противостояние «онтологии Капитала-Фетиша» действительной онтологии человечества и природы, логике действительной Истории.

Вот почему в начале XXI века поднимается «новая волна» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, вот почему гремит набат ноосферно-социалистического прорыва!

- 5 -

Ноосферный социализм и Ноосферизм, как его теоретическая и научно-мировоззренческая база, находятся в преемственной связи с историей социализма, социалистических революций XX века.

В.И.Вернадский еще в 30-х – 40-х годах XX века подчеркивал, что его учение о ноосфере не противоречит научному социализму[62]. В 1940 году он записывает: «Я мало знаю **Маркса,** но думаю, что ноосфера будет созвучна его основным выводам»[63].

Так же, как ленинизм стал развитием марксизма в начале XX века, так и ноосферизм в своем становлении призван стать развитием ленинизма с учетом императивов Эпохи Великого Эволюционного Перелома, соединением социалистического и ноосферного императивов[64] в развитии человечества в XXI веке, обеспечивающим его выход из экологического тупика Истории.

Будущая ноосферно-социалистическая эпоха, которая обязательно наступит, поскольку у человечества нет альтернативных вариантов выхода из «ловушки» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, будет Эпохой Ренессанса Великой Русской Социалистической Революции и краха либерально-капиталистической контрреволюции в России, Эпохой торжества дела Ленина и ленинизма, но в новом качестве – ноосферном, в виде перехода России и человечества на стратегию управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

---

[62] Субетто А.И. Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель) /«Ульяновская правда». – 1997. – 15 мая; Затем эта статья автора вошла в книгу: Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с. 342-349

[63] Мочалов Н.И. Владимир Иванович Вернадский. – М.: Наука, 1982, с.291

[64] Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.

Здесь уместно привести ценную теоретическую рефлексию **Р.И.Косолапова,** известного советского марксиста-философа: **«Сталин, как и Ленин, во всей многогранности дорастал до ноосферного уровня; однако после него этот рост был приостановлен.** Человечество в лице ведомой ими партии, советского рабочего класса, народа совершило прорыв – переход в ноосферу, но закрепить его и расширить мог своим натиском только мощный кадровый «второй эшелон», подготовить который **Сталин** и не сумел, и не успел. При колоссальном размахе во второй половине XX века научно-технической революции, качественно сказавшейся особенно заметно в развитии и совершенствовании массовых информационных технологий, то есть инструментария мыслящего мозга, – будто в насмешку над ним – произошел, пугающий интеллектуальный социально-нравственный спад. **Задачу полноценного выхода в ноосферу не ведающая жалости ирония истории сдвинула на два – три поколения вперед»** (выдел. мною, С.А.)[65].

Эту задачу и призвана выполнить ноосферная социалистическая революция и как ее результат – строй ноосферного социализма, иначе через два – три поколения, как сигналят нам экологические события и индикаторы, человечество ждет возможная экологическая смерть.

Эта задача, которую ставит История, уже стоит перед нынешним поколением и в России, и в целом перед человечеством. Наступила эпоха мобилизации коллективного разума, духовно-нравственных сил и коллективной воли на ее решение! Час пробил!

- 6 -

Ноосферный социализм есть диалектическое снятие научного социализма XX века, что означает не только сохранение его основных теоретических положений, как инвариантов будущего социализма в XXI веке, к которым относятся доминирование общественно-государственной и кооперативной форм собственности, ликвидация эксплуатации человека человеком и безработицы, обеспечение бесплатного здравоохранения и образования, включая высшее образование, обеспечение естественного права человека на жилье, общественно-государственная собственность на землю, планомерная организация народного хозяйства, но и ликвидация тех отрицательных характеристик социализма XX века, которые связаны с недооценкой проблемы общественного интеллекта, опережающего развития качества человека, передового общественного сознания, управления общественно-необходимыми потребностями, в целом проблемы человека и раскрытия простора его творческой деятельности.

Возвышение человека, качества его духовного мира и качества его интеллекта, формирование ноосферной парадигмы образования и профессионализма становятся императивами ноосферной человеческой революции, условием ноосферного будущего человечества, а другого у него просто нет.

---

[65] Косолапов Р.И. Формула Сталина// «Советская Россия». – 2010. – 21 декабря. – №140(13502), с.2, 3; с.3.

1.9. Ленинский императив к ноосферному разуму

- 1 -

Ноосферно-социалистическая альтернатива нынешней доминирующей форме рыночно-капиталистического бытия человечества, продолжая социалистическую революцию человечества, вырастает на основе синтеза всех знаний, которые выработано человечество по состоянию на начало XXI века.

Владимир Ильич Ленин в начале 20-х годов XX века сформулировал гениальное положение в виде требования, обращенного к молодому поколению коммунистов:

«Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество»[66].

В XXI веке это требование **В.И.Ленина** распространяется не только на коммунистов, но и на всех людей на планете, становится требованием к ноосферному человеку, его разуму, иначе он не решит судьбоносную задачу – задачу выхода человечества из «ловушки» развивающейся Глобальной Экологической Катастрофы.

Данный ленинский императив в XXI веке обретает содержание ленинского императива к ноосферному разуму[67], который становится важнейшим императивом в теоретической системе ноосферного социализма и в целом – в научно-мировоззренческой системе Ноосферизма. Это означает, что ноосферный социализм может в полном виде состояться тогда, когда человек в своем интеллекте, общественный интеллект в синтезе своих знаний и научного мировоззрения поднимутся на такой уровень, который обеспечил бы эффективное управление не только сверхсложными технологическими и экономическими системами, но и сверхсложными системами взаимодействия социума и экосистем, человечества и Биосферы, в целом – ноосферным развитием.

Возвышение ленинского императива на новый, ноосферный уровень своей реализации подкрепляется императивами Синтетической Цивилизационной Революции, в частности императивами системной и человеческой революций в их ноосферном формате проявления.

- 2 -

Ноосферный социализм – это высокотехнологичный социализм, переводящий все современные научно-технологические достижения в процессы возвышения качества управления социально-экономическим развитием и социоприродной эволюцией ради блага человека и сохранения всего богатства жизни на Земле, созданного миллиардолетиями эволюции Земли и Биосферы.

---

[66] Ленин В.И. Избранные произведения. Т.3. – М.: Изд-во политической лит-ры, 1966, с.396.

[67] Субетто Александр Иванович. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.; с.95; Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (Открытое письмо – ответ некоторым «борцам» против ноосферизма). – СПб. – Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2006. – 80 с.; с.53

Следует помнить слова **В.И.Ленина: «Раньше весь человеческий ум, весь его гений творил только для того, чтобы дать одним все блага техники и культуры, а других лишить самого необходимого – просвещения и развития. Теперь же все чудеса техники, все завоевания культуры станут общенародным достоянием, и отныне никогда человеческий ум и гений не будут обращены в средства насилия, в средства эксплуатации»**[68] (выделю мною, С.А.).

Советский социализм в значительной степени выполнил это кредо культурной социалистической революции по **Ленину.** Именно в советской социалистической стране под названием Союз Советских Социалистических Республик был осуществлен впервые в истории человечества Прорыв в Космос: в 1957 году был запущен первый спутник Земли, а 12 апреля 1961 году осуществлен первый полет человека в Космос, совершен облет в орбитальном аппарате русским человеком **Юрием Алексеевичем Гагариным** вокруг Земли.

Именно в СССР была построена первая в мире атомная электростанция в 1954 году.

Именно в СССР впервые в мире в сталинскую эпоху стал реализовываться уникальный 15-летний план лесонасаждений, прерванный в своей реализации смертью **Сталина.**

- 3 -

Уровень развития науки и техники в начале XXI века достиг таких высот, что человечество, опираясь на эти успехи в области науки и техники и на свои коллективные разум и волю, способно решить проблему преодоления сложившего эколого-катастрофического состояния и перейти на стратегию ноосферного, устойчивого развития. Но это возможно только в условиях ноосферного социализма.

Глобальный империализм продолжает переводить все современные научно-технические открытия и изобретения в оружие своего господства и войны. Именно американский империализм сбросил две атомные бомбы, появившиеся в результате открытия ядерной энергии, в 1945 году на два японских города Хиросима и Нагасаки, уничтожив более 300 тысяч человеческих жизней в одно мгновение. И это его преступление, какими бы оправдательными словами оно не прикрывалось, есть преступление против человечества и человечности, не уступающее, по цинизму и античеловеческой направленности, преступлениям гитлеровского фашизма, которые были осуждены мировым сообществом на Нюрнбергском процессе осенью этого же 1945 года.

Всемирное призвание ноосферного социализма состоит в том, чтобы, наконец-то, все научно-технические, культурно-духовные и просветительно-образовательные достижения человеческого гения обратились на Общее Дело (в понимании **Н.Ф.Федорова),** связанное с возвышением качества человека, его творчества и с установлением гармонии между ним и Природой, реализаций Космоноосферного Призвания человеческого разума.

---

[68] Ленин В.И. Соч., т.35, с.289

Достойна уважения попытка выхода на новое качество управления плановым развитием народного хозяйства на основе современной компьютерно-информационной базы, предпринятая в 1960-х годах в СССР директором Института кибернетики в Киеве **В.М.Глушковым.** Подобная же попытка в виде программы «Киберсин» – кибернетической программы – была осуществлена в 1979 – 1973гг. в Чили, когда там осуществлялась социалистическая революция под руководством **Альенде.** Её руководителем стал известный кибернетик **Стаффорд Бир.** Фактически на основе системы «электронных координаторов» («электронных правительств») реализовывался проект тотальной компьютеризации управления экономикой, системой рыночных отношений и государством, которая испугала интеллектуалов в «правящей элите» США и Великобритании и стала одной из причин, ускоривших военный путч **Пиночета.** В основу «небюрократической системы управления государством» в Чили была положена аналогия с системой управления, реализуемой человеческим мозгом, в которой действуют гомеостатические механизмы[69].

Урок, который извлек **Ст.Бир** и который имеет значение для ноосферного высокотехнологичного социализма, – это то, что **предложенная им кибернетическая и компьютеризированная методология управления может быть реализована только на основе «признания права народа стремиться к высшим целям в той мере, в какой они касаются всех».[70]** Такой высшей целью становится ноосферное развитие.

Ноосферный социализм, на базе Ноосферизма, призван обеспечить управляемую социоприродную эволюцию на базе современных возможностей ноосферно-технологической базы, включая космо-информационные системы и электронно-компьютерные информационные технологии.

- 4 -

Ленинский императив ноосферного разума, как императив ноосферного социализма, может рассматриваться как один из моментов проявления закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, вне выполнения требований которого социализм теряет устойчивость развития, потому что он основан на возвышении качества человека – его духовно-нравственных, мировоззренческих и ценностных установок.

Ноосферный социализм еще больше, чем другие типы социализмов, зависит от качества человека, потому что предполагает такое соединение любви, духовности, красоты и научно-исследовательско-профессиональных универсальности и компетентности, которое бы обеспечило возвышение человека до уровня ответственности за все Живое на Земле и управление социоприродной эволюцией.

Следует согласиться с **О.С.Анисимовым,** который, спустя 100 лет, воспроизвел положение **С.Н.Булгакова** о «метафизическом коммунизме

---

[69] Бир Стаффорд. Мозг фирмы. – М.: «Радио и связь», 1993. – 416с.; с.351

[70] Там же, с.398

мироздания», по которому человек и его хозяйство соотносится как часть с Целым Космоса – Земли, Биосферы, Вселенной: «Онтологическим принципом, в той или иной форме воодушевлявшим авторов ноосферизма, выступало соотношение части и целого, подчиненность части целому, самосохранность и самовыражение части в предела данного ей функционального места, необходимость самоопределения части и самоположения части в целое, в отношении с другими частями, если часть обеспечена механизмами самоопределения и саморазмещения. А это и есть проблема человека, так как он снабжен соответствующими механизмами в потенциальности. Остается создать условия актуализации этих возможностей»[71]. Создать такие «условия актуализации» – дело ноосферного социализма.

Человек, работающий на Земле, имеющий в процессе труда непосредственное взаимодействие с природой – землей, почвой, лесом, лугом, болотом, пустыней, степью, тундрой, озером, морем, океаном, с животным миром не может не быть универсальным, космоноосферным, социалистическим (по исповедуемым ценностям) человеком, потому что он ежечасно, ежедневно, ежегодно сталкивается с целостностью мироздания, частью которого он является. Целостно-органический Космос требует целостно-органического, универсального человека, стремящегося в своей хозяйственной деятельности на Земле к гармонии с целостностью Природы.

- 5 -

Ноосферный социализм призван перевести эту потенцию человека, заключенную в его универсальной природе, в реальность космоноосферной гармонии его интеллектуально-творческой и хозяйственной деятельности.

Именно для этого требуется становление образовательного общества, обеспечение доступности любого члена общества к бесплатному высшему образованию и обеспечение соответствующего качества жизни в пространстве непрерывного образования – образования через всю жизнь.

1.10. Ноосферный социализм и религия

- 1 -

Ноосферный социализм как духовный социализм, в котором действует принцип примата духовных потребностей и ценностей над материальными, видит в качестве своих союзников все религии на Земле, которые ставят ценность любви, ценность сохранения природы и жизни на Земле, ценность социальной справедливости и правды в центр своего обращения к духовному миру человека.

---

[71] Человек и общество: ноосферное развитие. Коллективная научная монография/ Под ред. В.Н.Василенко, С.И.Григорьева, В.И.Патрушева, А.И.Субетто – СПб.: ООО «Изд-во ЛЕМА», 2010. – 492с.; с. 204

- 2 -

Каждая истинная религия, как «религия бедных» в своем зарождении, имеет социалистические начала.

К.Клуге в 30-х годах XX века издал книгу «Коммунизм Христа», в которой показал, что в основе христианского учения, каковым оно зародилось на рубеже новой эры по христианскому летоисчислению, лежит **христианское коммунистическое учение Христа**[72]**.** По свидетельству **Константина Клуге** доктор философии **Айн Ранд** в 20-х годах XX века, преподававшая в университетах США, утверждала ошибочность альтруизма для бытия капитализма. «Согласно ее теории, только эгоистические стремления людей способны привести к полному материальному успеху. Христианский же альтруизм ведет к социализму, а тот, в свою очередь, – к коммунизму. На платье этой дамы красуется массивная золотая брошь, изображающая символ американского доллара – $, это откровенно демонстрирует ее кредо: эгоизм вместо альтруизма и любовь к наживе вместо любви к ближнему. Её теорию, – замечает **Клуге,** – можно изобразить уравнениями:

эгоизм= капитализму,

альтруизм = коммунизму,

Причем **Айн Ранд** подчеркнуто указывает на коммунизм **Христа,** а не **Маркса** и его последователей»[73].

- 3 -

С.Н.Булгаков, русский православный мыслитель, написал целую книгу «Христианский социализм»[74], раскрывая социалистические начала, которые лежат в основе православного христианства и которые связаны с выполнением заветов **Христа.**

Именно потому, что Русское Православие наиболее последовательно придерживается древних христианских догматов и, следовательно, – православного социализма, сохраняя ценности соборности, правды, нестяжания, любви к ближнему, Запад устами **Мадлен Оллбрайт** еще в 1997 году объявил свой «крестовый поход» против Русского Православия.

Лидер Коммунистической партии Российской Федерации **Геннадий Андреевич Зюганов** в работе «Святая Русь и кащеево царство» прямо подчеркивает: «И хотя некоторая часть верующих сегодня еще находится под обаянием красивых фраз российских либералов о «свободе, равенстве, братстве» –не стоит питать иллюзий: **в области мировоззрения либерализм является полным антиподом и непримиримым врагом православия.** Вот, например, что написано в краткой философской энциклопедии 1994-го года издания. «Либерализм (от лат. Liberalis – свободный) – убеждение, стремящееся избавиться от традиций, обычаев, догм… Как политическое направление, либерализм противостоит консерватизму, как экономическая доктрина, выступает за не ограничиваемый

[72] Клуге К. Коммунизм Христа. – М.: «Искусство», 1992. – 127с.
[73] Там же, с.60
[74] Булгаков С.Н. Христианский социализм. – Новосибирск: СО «Наука», 1991. – 350с.

государством товарообмен, в области мировоззрения – за космополитизм… В религиозной области борется против ортодоксии (замечание автора: значит против догматики православного социализма, С.А.). С точки зрения философии либерализм близок индивидуализму, подчеркивая ценность личности в противовес ценности коллективизма…». Нужно ли говорить, что **все эти «ценности» либерализма прямо враждебны вековой русской духовности и церковному вероучению.** Его борьба с традициями прямо противоречит опоре Церкви на многовековое предание, как на важнейший источник своего устроения. А эгоистический индивидуализм есть несомненный антипод русской соборности, не раз спасавшей российское государство в годину смут. Не зря «ортодоксия», с которой борется либерализм, в переводе с греческого означает «православие, правоверие, согласие с учениями, проповедуемыми Церковью»[75].

И далее **Зюганов** замечает: «**Агрессивный глобализм, спешно возводящий под знаменем нового мирового порядка либерально-апокалиптическое «царство зверя» – вот наш общий противник.** Именно его имеют ввиду коммунисты, когда говорят о пресловутых «происках запада». Думаю, что его же имел в виду и **патриарх Алексий II,** когда несколько лет назад сказал на московском епархиальном собрании, что нас хотят втянуть в «мировую систему зла»[76].

Эта «мировая система зла» и есть система глобального империализма мировой финансовой капиталократии, для которой Русское православие, идеология православного социализма выступает барьером на пути процесса колонизации духовности русского народа и России в целом. Тратятся гигантские усилия по капиталорационализации православного духовного мира, православного мировоззрения, и именно с этой целью разворачивается борьба «православных либералов» внутри Русской Православной Церкви по ее экуменизации, по пути борьбы против ее догматики.

Мировая капиталократия и российская капиталократия внутри России делают все, чтобы не состоялся союз православных людей и коммунистов. Но их борьба ради установления онтологической лжи бытия капитализма, бытия Капитала-Бога обречена на поражение, потому что Правда Истории, Онтологическая Правда всегда одерживает, в конечном счете, победу над онтологической ложью, потому что Правда Истории, на фоне уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и развернувшейся Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма, – на стороне Ноосферного Социализма, иначе онтологическая ложь бытия Капитала-Бога обратится в небытие рыночно-либерально-капиталистического человечества, в его экологическую смерть.

- 4 -

Социалистическая революция на Латиноамериканском континенте, которая началась с социалистической революции на Кубе, демонстрирует

---

[75] Зюганов Г.А. Святая Русь и кащеево царство. Основы русского духовного возрождения. – М.: ИПК «Резерв», 2003. – 263с.; с.8

[76] Там же, с. 9, 10

соединение христианских ценностей, «коммунизма любви» **Христа** по **Гарнаку,** с социалистическим и одновременно антикапиталистическим движением народных масс на этом континенте.

Президент Венесуэлы и лидер социалистической революции в этой стране **Уго Чавес,** христианин по мировоззрению, так сформулировал в 2005 году дилемму, стоящую перед человечеством:

«**Либо капитализм, который является дорогой в ад, либо социализм, если вы хотите построить на земле царство Божие»**[77] (выдел. нами, С.А.).

За этой дилеммой в формулировке **Уго Чавеса** скрывается начавшийся процесс прозрения людей независимо от их вероисповедания и мировоззрения, независимо от того, атеист или верующий, что **капитализм по внутренней сущности противостоит ценностям истинных, т.е. человеколюбивых и природолюбивых, религий, что устанавливая культ «золотого тельца», или Капитала-Бога, он ведет человечество, в эпоху глобального экологического кризиса, «в ад», т.е. к экологической форме самоуничтожения.**

И единственный путь спасения человечества – это социализм, опирающийся на все богатство гуманистического потенциала, сформировавшегося за долгий исторический путь борьбы за человека и справедливость, который в XXI веке обретает форму ноосферного, экологического социализма.

Слова Энгельса – «…коммунизм… является делом… всего человечества»[78] – обретает ноосферное содержание в XXI веке.

- 5 -

Фидель Кастро Рус, лидер Коммунистической партии Кубы, возглавивший кубинскую социалистическую революции, прошедший в детстве и юности школу иезуитского образования и воспитания на Кубе, в беседе с бразильским священником **Фреем Бетто,** в начале 80-х годов XX века, признавался, что он остался верен Христовым принципам и не отрекается от этих принципов[79]. И действительно, основные христианские принципы справедливости и духовных основ, включая принцип «кто не работает, тот не ест», вошли в систему нравственного кодекса строителей коммунизма в 60-х годах в СССР.

Социалистическое движение в латинской Америке дало миру «теологию освобождения», которую исповедовали многие католические священники, принявшие борьбу за права бедных и униженных масс как свою борьбу. **Фидель Кастро** по этому поводу заметил: «Теология, родившаяся в лоне низовых церковных общин континента, – результат задач, которые ставит перед христианской верой процесс освобождения, – была систематизирована такими людьми, как **Густаво Гутьеррес** и **Леонардо Бофф…** Это путь, которым следует методология Теологии освобождения, соответствующая освободительному, евангельскому опыту христианской веры в Латинской Америке.

---

[77] Газета «Коммерсантъ». – 2005. – 19 июля. - №131, с.5

[78] Цит. по кн.: Косолапов Р. Истина из России – Тверь: Научно-издат. Компания «Северная Корона», 2004. – 666с.; с.158

[79] Беседы о религии. Фидель и бразильский священник Фрей Бетто/Пер. с испанск. В.Спасской. – М.: Изд-во АО «Си-Мар». 1995. – 381с.; с.23

Бояться марксизма – то же самое, что бояться математики, считая ее подозрительной из-за возможного влияния **Пифагора…** Никто не может сегодня честно говорить о социальных противоречиях, отчасти не отдавая должное концепциям, систематизированным **Марксом…** Даже **Павел II,** говоря о классовой напряженности и социальном неравенстве в своей энциклике «Лаборем экзерценс», о труде человеческом, использует вклад **Маркса. Прежде чем бояться марксизма,** поскольку он заявляет о своем атеизме, **нам надо спросить себя, какой вид справедливого общества мы построили в мире, называющим себя христианским»[80].**

- 6 -

Значительный потенциал социалистических устремлений заложен в мусульманской вере, в исламе. Именно этот потенциал был мобилизован в социалистических и антиимпериалистических революциях в Ливии, Палестине, Ираке, Афганистане, Иране, Индонезии во второй половине XX века. Не все они закончились победой, но огонь их действия продолжает гореть в сердцах людей мусульманского Востока.

Муаммар Аль-Каддафи, вождь социалистической революции в Ливии, приведшей к появлению в ней «Ливийской джамихирии», которая, по его определению, есть « общество, которое воплощает мечту о коммунизме…», написал в 70-х годах XX века «Зеленую Книгу», фактически раскрывающую основания мусульманского социализма. Об этой книге он выразился так: «Я, простой бедуин, который ездил на осле и босым пас коз, проживший среди таких же простых людей, вручаю вам свою маленькую, состоящую из трех частей, Зеленую Книгу, схожую со знаменем **Иисуса,** скрижалями **Моисея,** и краткой проповедью того, кто ехал на верблюде… Сегодня я вижу, что мир переживает великий политический, экономический и социальный кризис… Я нашел, что Зеленая Книга – символ окончательного освобождения от насилия и эксплуатации, достижения свободы и счастья – уже создана человечеством… За свободу надо постоянно бороться, чтобы сохранить ее; в этом и заключается радость труда»[81].

Социализм, который **Каддафи** и его сторонники строят в Ливии, в «Зеленой Книге» назван «естественным социализмом», поскольку он функционирует на «естественных правилах», основанных «на равенстве элементов экономического производства» и «приблизительно равном потреблении продуктов природы людьми»[82].

Как видно, такой «естественный социализм», базирующийся на прямом народовластии, имеет в потенции характеристики, дающие ему возможность перерасти в ноосферный социализм. Ливийский естественный социализм, выстроенный в пространстве мусульманского вероисповедания, отвергает

[80] Там же, с.58, 59

[81] Муаммар Аль-Каддафи. Зеленая Книга. Здесь автор цитирует «Зеленую Книгу» по тексту, расположенному на сайте Григория Белоничкина «Политика» http://www.cityline.ru/politika/text/zelkniga.html

[82] Там же

«эксплуатацию человека человеком, стремление человека присвоить себе больше, чем ему необходимо», поскольку это противоречит «естественным правилам» и служит «началом деградации и отступления от здоровых норм жизни человеческого общества и началом зарождения эксплуататорского общества»[83].

Мусульманский ценностный социализм, как социализм, закодированный в ценностях мусульманской общины – уммы, в XX и XXI веках начинает пробивать себе дорогу в реальный социализм, порождая антикапиталистические революции в мусульманских странах. Это движение мусульманского мира к социализму обретет в XXI веке, несомненно, черты Ноосферного Прорыва.

- 7 -

Не следует забывать и особую миссию **Н.К.Рериха,** с которой он, прервав в 1925 году первую экспедицию по «Великому Индийскому маршруту», приезжает в Москву, чтобы передать **«Послание Махатм»** советскому Правительству. В этом Послании, впервые опубликованному в 1965 году в СССР в журнале «Международная жизнь», **звучала оценка Русского Социалистического Прорыва всего человечества, очень правильно сформулированная Махатмами Востока:**

«На Гималаях мы знаем совершаемое Вами… Вы уничтожили мещанство, ставшее проводником предрассудков. Вы разрушили тюрьму воспитания. Вы уничтожили семью лицемерия. Вы сожгли войско рабов. Вы раздавили пауков наживы. Вы закрыли ворота ночных притонов. Вы избавили землю от предателей денежных. Вы признали, что религия есть учение всеобъемлемости материи… **Вы угадали эволюцию общины. Вы указали на значение познания. Вы преклонились перед красотою. Вы принесли детям всю мощь космоса. Вы открыли окна дворцов. Вы увидели неотложность построения Дома Общего Блага!**

Мы остановили восстание в Индии, когда оно было преждевременно, также мы признали своевременность Вашего движения и посылаем Вам всю нашу помощь, утверждая Единение Азии! Знаем, многие построения совершатся в годах 28-31-36. Привет Вам, ищущим Общего Блага!»[84] (выдел. нами, С.А.).

Николай Константинович Рерих передал от имени тех же Махатм ларец со священной для индийцев гималайской землей. «**На могилу брата нашего Махатмы Ленина»** – так было сказано в послании (выдел. нами, С.А.).

Здесь, в этом важном событии, которое трудно переоценить, проявилось пророческое предвидение ведущих представителей религиозных систем Индии, через оценку Великой Русской Социалистической Революции и ее вождя **Владимира Ильича Ленина,** через понимание того, что этой революцией

---

[83] Там же

[84] Сидоров Валентин. Вестник грядущего// Н.К.Рерих. Избранное. – М.: Изд-во «Правда», 1990. – с.3 – 20; с. 7, 8

началась великая эпоха социализма в Истории человечества, в которой ценности коллективизма, общины, освобожденного труда и познания, кооперации и взаимопомощи становятся ведущими.

Ноосферный социализм XXI века и есть построение Дома Общего Блага, на которое указывалось в послании Махатм Востока.

Н.К. и **Е.И. Рерихи,** написавшие «Учение Живой Этики», подчеркивают, что жизнь будет крепнуть «идеями общежития», что должны «установиться сношения добрые», что только «сотрудничество приведет к действенному добру». «Нужно применить разумный обмен – так придем к тому, что зовется кооперативом. Но не прочна будет кооперация, если в основание ляжет утаивание и корыстолюбие. Доверие необходимо. Товарищество на доверии было первичной формой кооператива»[85].

Ноосферизм включает в себя Живую Этику Русского Космизма и делает ее одной из духовно-нравственных основ ноосферного социализма, в котором Живая Этика, включает в себя презумпцию всеоживленности Космоса, меморандум Булгакова – Вернадского – Чижевского о космической организованности жизни, что определяет особую ответственность человека за все, что он творит на Земле[86].

Ноосферный социализм есть социализм на основании доминирования закона кооперации, есть кооперационный социализм, о котором писал Ленин к концу жизни.

- 8 -

Мир религии в эксплуататорском обществе раскололся на две противостоящих друг другу «религии» – «религию бедных и эксплуатируемых» и «религию богатых и эксплуататоров».

Последний тип «религии» предстает как синтез теократии и капиталократии, как религия на базе принципа богоизбранности народа для господства над другими народами, формирующая религиозный расизм, на который еще в 30-х годах XX века указывал **С.Н.Булгаков,** анализируя роль религии в восхождении немецкого фашизма под водительством **Гитлера[87].**

Религия, освящающая богоизбранность народа для господства над другими народами, как это делается в иудаизме, в системах американского евангелизма, кальвинизма и протестантизма, на базе утверждения святости богатства и эксплуатации человеком человеком, служит сохранению капитализма и является почвой для воспроизводства расизма. Такая религия не способствует объединению людей для решения проблемы выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

---

[85] Учение Живой Этики. В трех томах. Том 1/ Сост. Г.Е.Чирко. –СПб.: Отделение изд-ва «Просвещение», 1993. – 586с.; с.365

[86] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXIвеке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

[87] Субетто А.И. Принцип богоизбранности народа как принципы расизма в «религиозной оболочке». – СПб.: «Китеж», 1997. – 23с.

Религиозная форма исповедования «первородности» и «богоизбранности» есть **религиозная форма возрождения религиозного расизма, смыкающегося с капиталистическим расизмом, питая различные религиозно-нетерпимые системы, на основе которых вырастают фашистские диктатуры капиталократии.**

Богоизбранность переходит не только в чувствование определенными народами и стратами национальной исключительности, национального превосходства, но и в императив господства, формулой которого оказывается господство капитала. В таких религиозных системах «Бог» становится маской прикрытия настоящего Бога, которому поклоняется «система», – Капитала-Фетиша, у которого капиталократия предстает как особая, «богоизбранная» каста.

Учение **Христа** отрицает такую богоизбранность, оно указывает, что **во Христе** нет различия и «эллина и иудея, и варвара, и скифа». «…все становится единым во Христе» – замечает **С.Н.Булгаков**[88]**.**

Протестантская реформация католической церкви несла в себе смысл ее капитализации, была формой развития «христианского капитализма», противостоящего «христианскому социализму» и оставляющего от христианства одну «оболочку», в «ядре» которой место «Бога» замещает «золотой телец» – «Капитал-Бог».

Американский империализм – эту линию использования иудаизма и христианства ради интересов капиталократии только усилил. Американская религиозная мысль заимствовала принцип богоизбранности от иудаизма и протестантизма, сделала его религиозным принципом исключительности американской нации, призванной руководить развитием человечества ради господства американской капиталократии над ресурсами мира. **Артур Младший Шлезингер** свидетельствует: «…рост американской мощи укрепил мессианизм тех, кто верил в то, что Америка – помазанница божия»; «те, чье мировоззрение формулировалось под влиянием кальвинизма, провозгласили Америку нацией – спасительницей: в XVIII в. это нашло отражение в провиденческой теологии **Джонатана Эдвардса,** в XIX в. – в теологии экспансии **Джошуа Стронга,** в XX в. – в проповедях мирового порядка **Вудро Вильсона** и призывах **Джона Фостера Даллеса** к священной войне против безбожного коммунизма»[89].

Богоизбранность в понимании национальной исключительности и господства приводит к принципу «Не считай себя грешником»[90], поскольку богоизбранность оказывается в единстве со вседозволенностью, что ярко проявилось в символике немецко-фашистских войск: на пряжках гитлеровских солдат был надпись «С нами бог!». К этому следует добавить, что атомные бомбы, сброшенные на Хиросиму и Нагасаки, прошли обряд освящения их американским священником, потому что они, по замыслу авторов атомной бомбардировки японских городов, выполняли святую миссию, а значит – и волю божию,

---

[88] Цит. по кн.: Тайна Израиля «Еврейский вопрос» в русской религиозной мысли конца XIX – первой половины XX вв. – СПб.: «София», 1993. – 500с.; с.369

[89] Шлезингер Артур М. Циклы американской истории. – М.: Изд. группа «Прогресс», «Прогресс-Академия», 1992. – 688с.; с.79

[90] Трактат Авот. – М.: Внешторгиздат, 1990. – 336с.; с.93

ведь по мысли **Джефферсона** на государственной печати США должны быть изображены «чада израилевы, ведомые столпом света»[91].

Фактически капиталистическое христианство де-факто начинает проповедовать имморализм, который проманифестировал **Ницше** во второй половине XIX века, за что был так любим **Гитлером: «**Мы, имморалисты!»[92].

Капитализация христианства на Западе направлена против соборности, христианской общинности, на культивирование индивидуализма. И это привело к тому, что главным пафосом бытия Западной цивилизации – метрополии системы глобального империализма – стало разъединение людей и народов для того, чтобы легче было над ними господствовать и править ими.

Именно это свойство западной цивилизации и западной системы капитализма («западно-христианского капитализма») послужило основанием горького признания знаменитого английского историка **Арнольда Джона Тойнби:** «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять»[93].

Поэтому, на фоне глобального экологического кризиса, «западные и вестернизированные страны упрямо следуют… катастрофическим путем, словно зашоренные, не прилагая даже малейших усилий, чтобы спасти себя и человечество от неизбежного краха в конце пути»[94] (выдел. нами, С.А.).

Ноосферный социализм, выступая оппонентом системе глобального империализма, приведшей человечество к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы в начале XXI века, отрицает капиталоориентированные религиозные системы, которые служат всего лишь оружием господства мировой финансовой капиталократии, и ведут человечество, вместе с глобальным империализмом, де-факто, к экологической гибели, возможно, уже к середине XXI века.

- 9 -

Народы мира, как показывает опыт истории XX века, и как демонстрирует первое десятилетие XXI века, будут двигаться к социализму разными путями, с учетом сложившейся культурно-исторической памяти и разнообразия религиозных систем (конфессий).

Становление ноосферного социализма в XXI веке подразумевает это историческое разнообразие культур, конфессий, локальных цивилизаций (в которых учитывается ландшафтно-географические условия хозяйствования) **и будет происходить в разных странах разными путями,** сохраняя главное, что делает социализм ноосферным, экологическим и духовным, – управление социоприродным развитием на основе общественного интеллекта, доминирования общественной собственности, образовательного общества, выполнения

---

[91] Шлезингер Артур М. Циклы американской истории. – М., 1992, с.31

[92] Ницше Ф. Сочинения в двух томах. Том 2. – М.: Мысль, 1990. – 830с.; с.347

[93] Тойнби Арнольд Дж. Постижение истории. Сборник/ Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; Вступ. Ст. Уколовой В.И.; Закл. Ст. Рашковского Е.В. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.; с.597

[94] Там же, с. 598

требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. **И истинные религии, служащие человеку, а не капиталократии, являются естественными союзниками на этом пути.**

Тест, который Природа поставила на рубеже XX и XXI веков и в XXI веке в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и в виде проверки способности человеческого коллективного Разума и воли человечества выйти с достоинством из сложившегося для капитализма и рынка Экологического Тупика Истории, есть Тест, поставленный и перед религиями человечества, перед их системами ценностей и разума.

Союзниками ноосферно-социалистической революции являются те религии и исповедующие их массы, которые осознают опасность возможного экологического самоуничтожения и найдут силы и разум для отказа от рыночно-капиталистических ценностей.

Здесь уместно вспомнить о Слове пастора Великобритании **Остеррайхера,** которое он однажды произнес перед верующими:

«Коммунизм, в каких бы формах, дурных или хороших, он сегодня ни выражался по своему происхождению, является движением за освобождение от эксплуатации человека человеком… Мы, члены дела Христова, смиренно покаявшись, должны признать, что находимся в глубоком долгу перед каждым коммунистом». Ибо теория **Маркса** всегда приоткрывает «жажду справедливости и братства». Так говорил пастор Великобритании![95]

1.11. Ноосферный социализм как ноосферный гуманизм, ноосферная культура и ноосферное образовательное общество

- 1 -

Вся история человечества есть история возвышения человека, его сознания и разума, есть история его самопознания и познания Природы, очеловечивания человека в человеке, есть возвышение качества его культуры и качества его созидания и творчества. Но одновременно эта история есть история трагедий и войн, насилия и преступлений, как против человечности, так и против Природы, история эксплуатации человека человеком, история алчности и безумия, когда на плаху истории ради безумных интересов тех, кто владеет богатствами и властью, приносились жизни целых племен и народов.

Коммунизм, как идеал и одновременно учение о справедливом обществе, обществе развивающейся гармонии, в котором нет эксплуатации человека

[95] Субетто А.И. Всемирно-историческое значение Великой Русской Социалистической революции и России как ее творца. Конец «строя денег» и ноосферный социализм в XXI веке – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 44с.

человеком, где все равны и свободны, где царствует любовь и сотрудничество, возник вместе с появлением протеста против всякой несправедливости в седой, глубокой древности. **Федор Михайловичу Достоевский** как-то так выразил свое отношение к коммунизму: «Коммунизм есть учение в высшей степени аристократическое»[96]. Аристократическое в том понимании, что это учение есть результат творчества и духовного поиска человечества – поиска возвышенного и гуманистического.

Физик мирового масштаба, **Альберт Эйнштейн,** характеризуя историческое значение **Ленина,** писал: «…я уважаю в **Ленине** человека, который всю свою силу с полным самопожертвованием своей личности использовал для осуществления социальной справедливости… люди, подобные ему, являются хранителями и обновителями совести человечества»[97]. Это слово **Эйнштейна** о коммунисте №1 XX века, каковым был **Ленин**, только подтверждает, что **коммунизм как учение есть величайшее проявление человеческого духа и духовности, а значит величайшее проявление гуманизма.**

- 2 -

Коммунизм, как учение и наука, диалектически развивается по мере смен исторических эпох.

В XXI веке он приобретает ноосферное содержание, приобретает смысл ноосферного коммунизма.

Но иначе и быть не может, потому что, будучи общественным идеалом, вырабатываемым всей Логикой Истории, он не может не отвечать на те Вызовы Истории, которые выдвигает та или иная историческая эпоха.

Современная историческая эпоха, как Эпоха Великого Эволюционного Перелома, порожденная первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, определила перерастание коммунизма, как учения и науки, и как общественного идеала, в ноосферный коммунизм.

Ноосферный коммунизм – это вся будущая ноосферная история человечества. Ноосферный социализм – первый этап, этап вхождения в эту историю в XXI веке.

- 3 -

Из этого следует, что ноосферный социализм есть гуманизм в ноосферной парадигме или ноосферный гуманизм.

Только поставив человека в центр общественного бытия, только через создание условий раскрытия его творчества и Ответственности, человечество сможет решить проблему императива своей выживаемости в XXI веке.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома означает одновременно и конец буржуазного гуманизма, выросшего из Эпохи Западноевропейского

---

[96] Цит. по статье.: Соллогуб К. «Второй раз смотреть не буду»// «Советская Россия», - 2003. – 5 июня. - №72(12415), с.4

[97] Эйнштейн А. О Ленине// Ленин. Человек – мыслитель – революционер (Воспоминания и суждения современников). – М.: Политиздат, 1990, с.542

Возрождения и ставшего основой современного капитализма, в центре которого – эгоцентричная самость буржуазного человека, его частный интерес.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть не только экологический финал капитализма, но и конец буржуазного гуманизма, его крах, его и историческое, и экологическое развенчание.

Буржуазный гуманизм есть гуманизм отчужденного человека в пространстве действия Социальной Капитал-Мегамашины, превращенная форма гуманизма, т.е. квазигуманизм, его иллюзия, или, в другом выражении, – машина отчуждения человека от самого себя, от своей природы и от Природы, как таковой[98].

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть только выражение предельной формы такого капиталогенного отчуждения человека, как от самого себя, своих истинных интересов развития, так и от Природы – планеты Земля, Биосферы, Космоса, как суперорганизмов.

Вот почему социализм и гуманизм, как две ипостаси, в которых решается проблема продления истории человечества в XXI веке, преодоления этой предельной формы капиталистического отчуждения, которая предстала в виде экологического Предела частнособственнической, на основе рынка и капитализма, стихийной Истории, не могут не быть ноосферными.

Ноосферный Прорыв в XXI веке есть прорыв к истинному, ноосферному гуманизму, как гуманистическому измерению ноосферного социализма.

- 4 -

Буржуазный западноевропейский и американской гуманизм стал «импотентом» в решении глобальных экологических проблем, он принципиально, вследствие своей системы ценностей, оказывается не способным вывести человечество из Экологического Тупика Истории, в который его завела рыночно-капиталистическая система хозяйствования и система ценностей, ее обслуживающая.

А.Дж.Тойнби замечает по этому поводу: «Человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединиться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивают человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды…»[99].

Миссия ноосферного гуманизма и ноосферного социализма, как его основы, – вывести человечество из эколого-катастрофического состояния, состояния дисгармонии с окружающей средой.

Следует помнить мысль великого русского космиста **Николая Федоровича Федорова:** «Природа нам враг временный, а друг вечный, потому что

---

[98] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.; с.324

[99] Тойнби А.Дж. Постижение истории. – М.: «Прогресс», 1991, с.597

нет вражды вечной, а устранение временной есть наша задача, задача существ наделенных чувством и разумом. Природа не только в нас начинает сознавать себя, но и управлять собою; в нас она достигает совершенства…»[100]. Эта мысль, высказанная **Н.Ф.Федоровым** печатно, около 130 лет назад, в начале века звучит как принципиальное положение ноосферного гуманизма, как основание духовно-нравственной системы ноосферного человека.

- 5 -

В.Н.Сагатовский выдвинул систему «философии развивающейся гармонии»[101], которая есть один из краеугольных камней ноосферной философии или философии Ноосферизма.

«Развивающаяся гармония» – основа бытия мироздания – того «метафизического коммунизма» бытия, на который указал **С.Н.Булгаков.** Тем более, она должна стать основой бытия человечества, если оно хочет сохранить свое бытие, как момент бытия мироздания. Вот почему «Создание ноосферы есть Общее дело, добровольно объединяющее всех участников. Его духовной основой является фундаментальный настрой любви к миру, отношение к нему как к Дому и Саду».[102]

Ноосферный гуманизм – гуманистическое ядро Ноосферизма – научно-мировоззренческой базы ноосферного социализма!

Оно, это «ядро», призвано раскрыть своеобразное очеловечивание Биосферы, но не в смысле ее покорения (в духе старого призыва: «Нам незачем ждать милостей от природы, взять их у нее – наша задача»), на путях которого стал формироваться в XXI веке социо-биосферный (антропо-биосферный) коллапс, **а в смысле становления в человеческом разуме его миссии как биосферного разума, осуществляющего гармонизацию социоприродного, т.е. ноосферного, развития[103].**

Это и есть реализация ноосферного императива через восхождение качества человека до уровня ноосферного разума – человеческого разума как биосферного, когда, по Н.Ф.Федорову, «природа в нас начинает сознавать себя… и управлять собою»[104].

- 6 -

Ноосферный гуманизм есть основание духовно-нравственной системы ноосферной культуры и ноосферного образования.

Известный тезис **Сент-Экзюпери,** что смысл видимого мира человеком постигается через культуру, обретает в XXI веке ноосферное измерение.

---

[100] Федоров А.Ф. Сочинения/Общ. ред. А.В.Гулыга. – М.: Мысль, 1982, с.521

[101] Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии. Философские основы мироздания. Часть III. Антропология. – СПб.: ООО «Петрополис», 1999. – 288с.

[102] Там же, с.280

[103] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010, с.330

[104] Федоров Н.Ф. Соч. – М.; 1982, с.521

Социалистическая революция, как революция созидательная, в противовес разрушительному характеру буржуазных революций, в первую очередь, есть революция культурная и человеческая, потому что она требует восхождения качества человека к ценностям альтруизма, любви, сотрудничества, взаимопомощи, братства, кооперации, – восхождения качества человека на уровень Ответственности, т.е. Ответственной свободы, за все, что он творит на Земле.

- 7 -

Ноосферная культура – культурная форма реализации ноосферного социализма.

Она отрицает буржуазную свободу, формирующую агрессивного потребителя, который считает, что весь мир – для него, что весь смысл его жизни – в стяжении и наслаждениях. Из такого «свободного человека – потребителя» рождается свободно фашист и на его основе – фашизм, как историческое явление, генерируемое капиталократией, ее стремлением сохранить свое капиталовластие над миром.

Буржуазной свободе Природа подписала свой Приговор – бесповоротный и окончательный – в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая, под воздействием «мира Капитала», продолжает углубляться. Такая буржуазная свобода, как «свобода-от», взрывает любую целостность!

Она не признает долга, совести и долженствования. Любое долженствование такая буржуазная свобода трактует, как свое ограничение.

«Свобода против целостности» – эту линию буржуазная философия Запада довела до совершенства, положив в основу капиталорационализации («монетаризации», «либерализации», «постмодернизации», «мондиализации», «глобализации») «мира человека» и мира Природы, потребляемого этим «миром человека», «мира «Homo economicus» – формализованного «центра прибыли», максимизирующего свою прибыль.

Ноосферная культура провозглашает ноосферную свободу человека, т.е. такую «свободу-для», которая реализует свою творческую, созидательную мощь ради совершенствования «развивающейся гармонии», ради обеспечения управления социоприродной эволюцией в границах космоноосферной целостности, «метафизического коммунизма мироздания» по **С.Н.Булгакову.**

Ноосферная культура есть культура ноосферного человека, вне которого невозможен ноосферный социализм и в будущем – ноосферный коммунизм.

- 8 -

Ноосферный человек есть такой хозяин, ведущий свое хозяйство на Земле, который, сохраняя себя «в роде», печется о жизни Биосферы, чтобы цепь жизни человеческой, погруженной в цепь жизни живого вещества Биосферы, никогда не прерывалась.

Его бытие базируется на ноосферной нравственности и системе ноосферных ценностей, главными установками которых являются:

- **забота о благе природы,** понимание того, что природа – колыбель человечества, она эволюционно породила творчество человека, с помощью которого идет осознание Природой самое себя;
- **забота о благе человечества, всех людей на Земле,** а не отдельных лиц или групп, или «золотого миллиарда» (как задумано в фермонтской модели выживания мировой капиталократии «20%:80%»);
- **забота о духовно-нравственном здоровье населения,** которое невозможно без наличия духовно-нравственного идеала, ведущей идеи народа. Таким идеалом и идеей становятся ноосферный идеал и ноосферно-социалистическая идея, поднимающие человека на такое изменение оснований своего бытия, которое бы создало возможность экофильного хозяйственного природопотребления, ноосферной экономики, базирующихся на признании презумпции всеоживленности Космоса сущего;
- **духовно-нравственный взгляд на науку, понимание важности духовно-нравственных регуляторов в функционировании самой науки.** Этическое преобразование оснований науки становится лейтмотивом ноосферного преобразования науки, становления ноосферного разума, как разума истинного, ликвидирующего в себе рыночно-капиталистический Анти-Разум, процветающий на почве Онтологической Лжи, превращенных форм бытия капитала;
- **ноосферное достоинство человека,** базирующееся на гордости за историю человеческого разума, поднявшую его на уровень осознания ноосферного императива, на уровень осознания своей моральной ценности. Ноосферное достоинство – это такое достоинство человека, которое формируется на основе выполнения своей миссии спасения человечества от возможной экологической смерти, следования правде жизни и правде Истории, на основе мужества искать и говорить правду, как он ее понимает, исходя из своего долга по продолжению жизни на Земле.

- 9 -

Формой реализации ноосферного социализма, ноосферного гуманизма и ноосферной культуры выступает ноосферное образовательное общество.

Образовательное общество – это:

- такое общество, в котором образование становится главным механизмом восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта, и соответственно – культуры и науки,
- общество, основой функционирования и устойчивого развития которого выступает закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования, как социального института.

Оно появляется в XXI веке как итог образовательной революции, перехода к формации образовательного общества и образовательно-педагогического производства целостного, универсального, гармонично-

развитого человека, и ноосферно-социалистической революции, поэтому становится базовым условием бытие ноосферного социалистического общества.

Становление образовательного общества и есть главная стратегия развития образования в XXI веке. В ней отражена направленность переживаемой человечеством Эпохи Великого Эволюционного Перелома, связанной с выходом человечества из «пропасти» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Образовательное общество, как форма реализации ноосферного общества, внутри его есть восходящее воспроизводство ноосферного гуманизма и ноосферной культуры и соответственно – воспроизводство жизненных сил общества.

Образование обретает характер ноосферного непрерывного образования, отвечая на императив создания нового Учителя, творящего ноосферного человека, творящего развивающую гармонию как внутри общества, так и гармонию между ним и Природой.

Ленинский императив к ноосферному Разуму, как основа реализации созидательного пафоса ноосферно-социалистической революции, определяет целеполагание образовательного общества – прорыв человека к самому себе, к своему призванию, состоящему в том, чтобы продолжить поток Жизни на Земле и тот процесс «оразумления» Вселенной, который уже привел к появлению человеческого Разума на Земле.

Поэтому Манифест ноосферного социализма есть Манифест утверждения достоинства человеческого разума, которое и призвана осуществить ноосферно-социалистическая революция.

Ноосферный социализм есть социализм, в котором разум, как разум управляющий социоприродным – ноосферным развитием[105], получает полный простор для реализации своей миссии, подготовленной всей Логикой прогрессивной космологической эволюции Вселенной.

- 10 -

Авторы книги «За пределами роста» **Д.Х. и Д.Л.Медоузы, Й.Рандерс** с горечью констатируют то невежество, которое стало особой «печатью» на рыночно-капиталистическом обществе и его отношениях с Природой:

«Человеческое невежество гораздо глубже, чем кажется большинству из нас. В тот момент, когда мировое сообщество становится как никогда интегрированным, когда оно оказывает давление на динамические пределы удивительно сложной планеты, когда необходимо совершенно новое мышление, оказывается, **что ни один человек не обладает достаточными познаниями. Ни один лидер, каким бы авторитетным он ни хотел казаться, не понимает всего происходящего.** Ни одну политику нельзя провозгласить Политикой, универсальной для всего мирового сообщества…

---

[105] Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

Мировые лидеры утратили привычку учиться, так и свободу учиться. Эволюция системы культуры протекала таким образом, что большинству людей была отведена роль исполнителей, верящих, что у лидеров есть ответы на все вопросы. Те немногие, что исполняли роль лидеров, претендовали на Знание этих вопросов. Такая извращенная система исключает как развитие способностей к лидерству среди людей, так и способностей самих лидеров к обучению.

Теперь настало время сказать правду. Как и все люди, мировые лидеры не знают, какие пути ведут к устойчивому обществу. Большинство из них даже не подозревает о такой необходимости…»[106] (выдел. нами, С.А.).

Императив становления ноосферного образовательного общества – это есть одновременно императив борьбы с невежеством, которое **Д.ХМедоуз, Д.Л.Медоуз и И.Рандерс** оценили как выражение катастрофичности состояния в умах людей, которое нами оценивается как состояние Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, и которое **Фридрих А.фон Хайек** провозгласил как основу свободы капиталистического либерального общества и рыночной экономики («ценность индивидуальной свободы основана прежде всего на признании нашего неизбежного невежества»[107]).

Капитализм, культивирующий свободу в форме свободы невежественного индивида-эгоиста, обречен на экологическую гибель.

Прорыв в Будущее – это прорыв в «царство свободы» на основе познанной необходимости в виде управляемой социоприродной – ноосферной эволюции в XXI веке. И механизмами такого прорыва служат ноосферное образование и ноосферное просвещение, система «Учитель», о которой писал **Н.Н.Моисеев,** на базе ноосферного гуманизма, ноосферной культуры и Ноосферизма – научно-мировоззренческой системы XXI века!

1.12. Ноосферный социализм и ноосферная экономика

- 1 -

Марксистское положение о противоречивом единстве базиса и надстройки в общественном развитии находит свое развитие в перерастании экономического базиса в ноосферный экономический базис в форме ноосферной экономики.

Единство производительных сил и производственных отношений, под воздействием ноосферной социалистической революции, претерпевает ноосферное преобразование.

---

[106] Медоуз Д.Х., Медоуз Д.Л., Рандерс Й. За пределами роста. Учебн. пособие/ Пер. с англ./ Под ред. Г.А.Ягодина

[107] Фридрих А. фон Хайек. Познание, конкуренция и свобода. – СПб.: Пневма, 1999. – 288с.; с.48

Речь идет о становлении ноосферных производительных сил и ноосферных производственных отношений и, следовательно, о ноосферном формате социалистического способа общественного производства.

Ноосферный социализм и ноосферная экономика, как его базис, рождаются под воздействием своеобразной «встречи» Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), когда происходит синтез их «оснований» и начинает действовать императив разрешения трех фундаментальных противоречий в развитии человечества в XXI веке – первого фундаментального противоречия между рыночно-капиталистическим человечеством и Природой (в рамках оснований БЛСЭ), между капитализмом и социализмом, между Трудом и Капиталом (в рамках оснований ВЛСР) – в единственно возможной для человечества стратегии выхода из экологического тупика – ноосферно-социалистической.

Первое фундаментальное противоречие, как главное противоречие, одной из сторон которого стало появление «диктатуры лимитов Природы» (по В.П.Казначееву), в процессе своего разрешения определяет ноосферность социализма XXI века и ноосферность его способа производства.

Доминирование первого фундаментального противоречия над остальными двумя противоречиями означает, что ноосферный императив (Природа как целостность, требующая целостности от человечества, с ней взаимодействующего) становится движущей силой социалистических преобразований XXI века, разрешения фундаментальных противоречий между Капитализмом и Социализмом, Трудом и Капиталом.

Известно положение **К.Маркса** из третьего тома «Капитала»: «**Настоящий предел капиталистического производства – это сам капитал,** а это значит: капитал и самовозрастание его стоимости является исходным и конечным пунктом, мотивом и целью производства; **производство есть только производство для капитала, а не наоборот: средства производства не являются просто средствами для постоянного расширения процесса жизни общества производителей… Средство – безграничное развитие производительных сил – вступает в конфликт с ограниченной целью – увеличением стоимости существующего капитала.** Поэтому если **капиталистический способ производства** есть историческое средство для развития материальной производительной силы… то он **в то же время является постоянным противоречием между такой его исторической задачей и свойственными ему общественными отношениями производства»**[108] (выдел. нами, С.А.).

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая развивается и грозит превратиться в социобиосферный коллапс в 2020 – 2030гг., есть «выпуклое» отражение этого противоречия и этого предела капиталистического воспроизводства, когда вопрос ставится не столько о реализации «постоянного расширения процесса жизни общества производителей» через преодоление отчуждения воспроизводства капитала от процессов

[108] Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т.25. Ч.1, с.274

воспроизводства жизни общества, его жизненных сил, сколько о сохранении жизни всего человечества на Земле, а возможно и жизни всей Биосферы, связанном с Отказом человечества от капитализма, рынка и частной капиталистической собственности, на фоне их экологического краха.

Если по **К.Марксу и Ф.Энгельсу** «противоречие между производительными силами и формой обращения [производственными отношениями] неоднократно имело место в предшествующей истории, не угрожая, однако, ее основам…»[109], то на рубеже XX и XXI веков первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила, что это противоречие, свойственное природе капитализма – воспроизводства Капитала-Фетиша (когда «производство есть только для производства капитала» по **К.Марксу)**, поставило основы человеческой истории под угрозу их самоуничтожения.

Здесь кроется источник фундаментального отличия переживаемой исторической эпохи от всех эпох «предшествующей истории» – отличия, состоящего в том, что переживаемая историческая эпоха обозначила Экологический Финал стихийной, рыночно-капиталистической истории, что необходимо осознать всем коммунистам и социалистам на Земле, всем честным мыслящим людям, всем трудящимся, на труде которых покоится «постоянное расширение жизни» человечества.

Ноосферный социализм и ноосферная экономика – это не «экзотическая формула» оторвавшейся от жизни мысли интеллектуала, а та необходимость Истории, без ответа своим революционным действием на которую у человечества нет Будущего уже во второй половине XXI века.

«Призрак ноосферного социализма» – это та «фигура Будущего», которая обретает реальные черты здесь и теперь, в развивающемся историческом процессе, в самом процессе разрешения его противоречий.

- 2 -

Ноосферная экономика есть ноосферно-социалистический способ общественного производства, который возникает на основе Синтетической Цивилизационной Революции, на основе интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких, планово-рыночных экономик.

Она представляет собой результат перехода от «эпохи политической буржуазной экономии» **к «эпохе социальной экономии»[110],** ядром которой выступает «**социальная экономия труда»[111],** в которой доминирующую роль начинает играть **закон потребительной стоимости и потребительно-стоимостная экономика на его основе.**

Следует помнить слова **К.Маркса:** «Природа не строит ни машин, ни паровозов, ни железных дорог, ни электрического телеграфа… Все это – продукты человеческого труда, природный материал, превращенный в органы

[109] Там же. Т.3, с.75

[110] Субетто А.И. Социализм и рынок: дилемма или синтез. – М.: Исследоват. Центр Госкомобразования СССР, 1990. – 44с.

[111] Ельмеев В.Я. Социальная экономия труда. Основы общей политической экономии. – СПб.: Изд-во С.Пб. ун-та, 2007. – 576с.

человеческой воли, властвующей над природой, или человеческой деятельности в природе. Все это – созданные человеческой рукой органы человеческого мозга; овеществленная сила знаний»[112].

Но человек – тоже «Природа», но только осознавшая самое себя, «природа», обладающая разумом и являющаяся частью всей Природы, того «метафизического коммунизма мироздания», о котором размышлял **С.Н.Булгаков,** и продолжающая себя в техносфере, в средствах производства, в продуктах человеческого труда.

В этом контексте **человеческий труд, как и сам человек, – ноосферны по своей природе, ноосферны в силу того, что они есть результат ноосферизации Природы через появление человеческого Разума и его эволюцию, вплоть до начала XXI века, когда конфликт между Природой и его неразумным «человеком – ребенком», вследствие безумия своекорыстия, достиг того Предела, за «стеной» которого – или экологическая смерть, или рождение нового, ноосферного человека и вместе с ним – ноосферного разума в нем.**

Потенциал такого преобразования – в самом человеке, в силе накопленного потенциала познания в виде тех успехов, которых достигла его научная и техническая мысль, в виде нового качества труда – наукоемкого, интеллектоемкого и образованиеемкого труда.

- 3 -

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это эпоха «рождения» действительного Разума человека как ноосферного разума, эпоха «рождения» ноосферной экономики и ноосферного хозяйства, когда наука действительно превращается в «непосредственную производительную силу»[113] (по Марксу) и совокупный интеллект общества («общий интеллект»[114] по Марксу) подчиняет себе общественный процесс воспроизводства жизни, более того, – выходит на новый уровень «подчинения» – уровень управления социоприродной – ноосферной эволюцией и соответственно динамической социоприродной – ноосферной гармонией.

Эпоха социальной экономии и социальной экономии труда предстает одновременно как эпоха ноосферной экономии и ноосферной экономии труда. Потребительно-стоимостная экономика предстает как потребительно-стоимостная ноосферная экономика, потому что потребительная стоимость, сам труд, ее создающий, становятся природосберегающими, экосообразными, ноосферными, т.е. овеществляющими в себе новое, ноосферное качество человеческого разума, когда ноосферные производительные силы раскрываются как ноосферные технологии, ноосферная техника, ноосферный технологический базис экономики и хозяйства.

---

[112] Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т.47, с.214

[113] Там же, Т.23, с.87

[114] Там же

В.Я.Ельмеев, один из разработчиков в СССР – России, теории потребительно-стоимостной экономики (наряду с **Р.И.Косолаповым и В.И.Сисько-вым),** следуя **Марксу,** подчеркивал, что «производительные силы, воплощенные в самом человеке, складываются из единства его материальных и духовных, в том числе научных, сил. Соответственного, рабочая сила определяется как совокупность физических и духовных способностей, которыми обладают организм, живая личность человека, и которые пускаются им в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительные стоимости. Производительные силы людей, однако, не исчерпываются их индивидуальными физическими и духовными силами. В процессе труда люди организуются в коллективы, возникают **общественные производительные силы труда,** не принадлежащие отдельному индивиду, а свойственные всей совокупности работников. Роль такой общественной производительной силы – труда выполняет простая кооперация… Кооперация труда порождает новую производительную силу труда – силу коллектива… Исторически процесс обобществления труда совпадает с развитием его общественных производительных сил».[115]

К этому следует добавить, что по **Гегелю** «дух есть разум», что духовные силы – это силы разума человека с учетом его развития, освоения достижений науки и культуры, как формы проявления кооперации духовно-интеллектуальных сил человечества.

Ноосферная экономика – это одновременно и трудовая экономика, и экономика на базе единства труда и разума, которое проявляется через качество управления социально-экономическим, научно-техническим и социоприродным развитием общества и в целом – развитием ноосферы.

- 4 -

Труд был и остается главным движителем экономики, в целом социального прогресса. Он – создатель капитала и всех богатств, которые находятся в распоряжении человеческого общества.[116]

Ноосферная социальная экономия продолжает утверждать эту «корневую аксиому» человеческой онтологии как трудовой онтологии, человеческого бытия как трудового бытия.

Капиталократия, Социальная Капитал-Мегамашина и Капитал-Фетиш стремятся избавиться от труда, выбросил его на свалку истории, как нечто не нужное. Идеальное состояние капитализма в рефлексии капиталократии – если бы совсем не было рабочих, если бы не было совсем труда. Формируется фетишная «безтрудовая» философия и идеология.

Буржуазная экономическая мысль пытается доказать, что богатство формирует капиталократия, так называемый «бизнес» или «предпринимательский класс». Делаются попытки убрать труд из экономической

---

[115] Ельмеев В.Я. Социальная экономия труда. Основы общей политической экономии. – СПб.: Изд-во СПб. Ун-та, 2007, с.52

[116] Субетто А.И. Открытое письмо во всем ученым – экономистам России «Быть России в XXI веке или не быть?» - СПб.: Астерион, 2006. – 28с.; с.21

субстанции или рассматривать его в качестве одного из факторов производства.

Глобальный империализм, как последняя фаза в развитии империализма на рубеже XX и XXI веков, одновременно представляет собой последнюю границу эволюции капиталистического отчуждения труда от капитала, которое принимает форму отчуждения человека от жизни, например в форме тех 80% «лишних людей» от численности населения земного шара, по фермонтской модели мировой финансовой капиталократии «20%:80%», которые обрекаются на вымирание в XXI веке.

Не потому ли современная экономическая мысль так хочет забыть трудовую теорию стоимости **Маркса,** что кажимость бытия капитала стремится избавиться на современном этапе его развития от труда вообще? Стать этаким «безтрудовым» капиталом? Эту тенденцию узрел еще на заре развития капитализма гений **Маркса и Энгельса** в «буржуазном социализме», критика которого была дана в «Манифесте Коммунистической партии» в 1848 году, – таком течении буржуазной мысли, которая хотела бы иметь «буржуазию без пролетариата». Но это – фетишная, превращенная, буржуазная форма экономического бытия, ее кажимость.

А действительная форма ее бытия есть трудовая онтология. И эта трудовая онтология – источник будущего прорыва человека к самому себе и к царству гармонии своего бытия с природой – к «ноосфере будущего».

Вместе с развитием общества, человека, эволюционирует и труд, в котором раскрывается все больше и больше богатство человека. Можно утверждать, что социальная и экономическая эволюция «кристаллизуется» в эволюции труда.

Труд – вечная категория, равновеликая к категории человека. Через труд материализуется социальная природа человека, его духовно-интеллектуальные силы. Труд связывает человека-творца с его созданием, продуктом труда, потребительной стоимостью.

«Теория человеческого капитала» выражает собой всю ту же тенденцию камуфляжа капитализма «буржуазным социализмом» – сделать всех на бумаге «капиталистами» – владельцами капитала (правда, у одних будет реальный капитал и будет в их власти реальная эксплуатация наемного труда, у других – человеческий капитал, маскирующий эксплуатацию наукоемкого, интеллектоемкого и образованиеемкого наемного труда) и, таким образом, реализовать извечную мечту капиталократии и Капитала-Фетиша – ликвидировать труд как нечто мешающее их «безоблачному» существованию[117].

- 5 -

Ноосферный социализм на базе ноосферной экономики есть Общество Ноосферного Труда, в котором труд интеллектуализируется, вооружается силой мировоззрения Ноосферизма и силой накопленного знания в соответствии с ленинским императивом ноосферного Разума.

[117] Там же, с.21 - 23

Стратегия движения к ноосферной экономике включает в себя (по **П.Г.Никитенко):**

- интеграцию науки и производства;
- соединение научных знаний с трудом;
- формирование национальных инновационных систем с учетом взаимодействия с природой;
- рационализацию использования земельных ресурсов;
- соединение собственности и инновационной экономики;
- развитие растительного покрова хозяйственных территорий, и в первую очередь лесных площадей и улучшение видового состава леса;
- становление и реализацию соответствующих системных ноосферных мониторингов[118].

Интересным предложением **П.Г.Никитенко** в развитие балансовых уравнений расширенного воспроизводства производства средств производства и производства предметов потребления, открытие которых принадлежит **К.Марксу,** является введение 3-го балансового уравнения (III подразделения) по расширенному воспроизводству производства человека как «биосоциального и ноосферного продукта (разум, знание, наука, образование, здравоохранение, культура и другие услуги)»[119], за которым, на самом деле стоит реализация требований закона ноосферного социализма – закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных[120] систем в обществе.

- 6 -

Переход к ноосферной социалистической экономике включает в себя промежуточные формы смешанной ноосферно – и экоориентированной планово-рыночной экономики с компонентами капиталистической частной собственности, но при доминанте общественной (государственной) формы собственности, обеспечивающей управляемость социоприродным развитием. Это – тот конвергентный вариант синтеза капитализма и социализма, который можно назвать ноосферным капиталистическим социализмом.

Но этот конвергентный вариант есть только момент диалектического отрицания капиталистического частной собственности, денег и рынка.

Рынку, как механизму экономического развития, теперь уже подписала приговор сама ее Величество Природа. На это указывал еще известный русский и советский космист-ученый XX века **И.А.Ефремов** в романе «Лезвие бритвы» в конце 60-х годов XX века. Но его голос не был услышан современниками. В 1991 году на Западе под руководством известных экономистов-

---

[118] Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика. Стратегия инновационного развития – Минск: «Белорусская наука», 2006. – 479с.

[119] Там же, с. 37

[120] Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем, качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М., 1990. – 84с.

экологов **Гудленда, Дейли и Эль-Серафи** был опубликован доклад, в котором был вынесен вердикт: **в экологически насыщенном мире рынок исчерпал себя[121].** Этот вывод был сделан в том году, когда рыночно-капиталистическая контрреволюция под лидерством **М.С.Горбачева и Б.Н.Ельцина** и их идейных «союзников», под руководством интеллектуальных центров мировой финансовой капиталократии, под лозунгом перехода к «рыночной экономике», к свободе рынка, набирала силу в СССР – России.

Мир переживает Эпоху краха, рынка, капитализма и либерализма, которая охватит приблизительно период в 30-40 лет.[122] Эта есть эпоха глобально-экологического отрицания рынка и частной капиталистической собственности. Она началась еще в 60-х годах XX века – и в XXI веке интенсивность процесса такого отрицания, через рост эколого-природного катастрофизма, только набирает силу.

На этом фоне в развитых капиталистических странах и в странах социализма растет доля планового сектора экономики – оппонента рыночному сектору. Нет в мире чисто рыночных экономик, а есть планово-рыночные экономики с разными соотношениями планового и рыночного начал.

А.А.Белоусов вводит понятие двухполюсной системы социально-экономического развития[123], которое есть другое название планово-рыночной экономики, в которой происходит гармонизация двух полюсов – полюса государственно-планового управления экономикой и полюса рыночной стихийности и пластичности, обеспечивающего гибкость адаптации и быстроту реакции экономической системы.

Ноосферная социалистическая экономика начинается как планово-рыночная и развивается в сторону усиления плановости и управления стихийностью рыночных механизмов, при одновременной смене функционалов качества экономической системы: функционал прибыли сменяется функционалом качества жизни, а функционал прибыли начинает играть подчиненную роль, как средство достижения цели, при сохраняющейся на определенной период рыночно-экономической мотивации.

- 7 -

Ноосферный социализм и ноосферная экономика есть соответственно общество и экономика, в которых ведущую роль играет общественный интеллект, коллективный Разум общества и образование, выполняющее роль «базиса базиса» духовного и материального воспроизводства.

---

[121] Goodland R., Daly H., El Serafy (Eds). Environmental Sustainable Economic Deyelopment. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991

[122] Субетто А.И. Эпоха краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

[123] Белоусов А.А. Двухполюсная система управления социально-экономическим развитием России. – Владивосток: Изд-во ДВГТУ, Дальрыбвтуз, 2003. - 48с.

Слова Маркса – «…общество никак не сможет прийти в равновесие, пока не станет вращаться вокруг солнца труда»[124] – приобретают пророческий смысл в настоящее время, когда наступила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и когда перед человеческим обществом, общественным интеллектом, наукой и культурой, как его компонентами, встал императив выживаемости в XXI веке.

При этом, в XXI веке речь идет о соединении разума и труда на основе тех богатств знаний, которое наработало человечество (по В.И.Ленину). Речь идет о развитии на основе труда, освященного знаниями, достигнутыми наукой, современной научной картиной мира, научно-мировоззренческой системой Ноосферизма, возникающей в начале XXI века под воздействием вернадскианской революции (в системе научного мировоззрения). Любой труд приобретает характеристику научного разумного труда и он предстает основой ноосферной экономики.

Здесь следует согласиться с **П.Г.Никитенко,** который подчеркивает:

«Имеет смысл привлечь внимание еще к одной известной научной истине, которую, к сожалению, придется еще раз доказывать. **Речь идет об определяющей роли живого научного труда в диалектике материального (экономического) и нематериального (социального) накопления.** Это связано с тем, что ряд исследователей под влиянием научно-технического прогресса по существу фетишизируют роль овеществленного труда и материального накопления. **В связи с этим упускается из виду тот непреложный факт, что любые средства производства (включая роботов последнего поколения) могут создавать продукт только при непосредственном или опосредованном, но всегда активном участии живого научного труда и происходящих приоритетных процессов нематериального накопления»[125].**

Ноосферный социализм есть разумное и духовное общество, но разумное в особом, ноосферном смысле, когда Разум начинает выполнять главную свою функцию (через которую и проверяется его качество) – функцию управления социоприродной – ноосферной эволюцией.

Ноосферная экономика – экономический базис ноосферного социализма – есть разумная и духовная экономика, в которой управление социально-экономическими процессами совершается как момент управления в более широком контексте – в социоприродном или ноосферном, охватывая управление социобиосферными отношениями – отношениями человечества и биосферы.

- 8 -

В.Л.Иноземцев и **Ю.М.Осипов** поставили вопрос о трансформации современного хозяйства в постэкономическую стадию развития, идя вслед за марксовской формационной диалектикой и вкладывая разное в эту категорию

---

[124] Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика. – Минск: «Белорусская наука», 2006, с.111.

[125] Там же, с.117

содержание, в отличие от **Маркса,** даже не коммунистическое, а технологическое[126], отражающее стратегию конвергенции.

Постэкономическая формация, конечно, есть коммунистическая формация, но в новой парадигме, а именно, – ноосферной парадигме новой, будущей истории.

Ноосферная социалистическая экономика возникает, как форма такого диалектического постэкономического отрицания, базирующаяся на том, что на передний план выходят космоноосферные начала хозяйства человечества на Земле, которые уже присутствуют в своеобразной форме православно-космической философии хозяйства у **С.Н.Булгакова,** и как ее развитие – в философии хозяйства у **Ю.М.Осипова. Ю.М.Осипов** еще в первой своей работе по философии хозяйства «Опыт философии хозяйства» подчеркивал: «Стратегическая цель человечества, которую мы можем сегодня предвидеть, – ноосфера. Это как раз есть главное и самое масштабное общее дело человечества. Ради такого дела стоит поступиться некоторыми, а быть может, и многими эго-принципами, не говоря уже о примитивных предрассудках… И тут вопрос: к какому общему качеству будет тяготеть эволюция обеих систем? Окончательный ответ даст сама жизнь, но наиболее вероятный ответ, к которому мы можем прийти сами, – это социалистическое качество, но, разумеется, то – ноосферное – социалистическое качество»[127].

Постэкономичность ноосферной экономики состоит в том, что начинается в ней процесс отрицания экономичности – экономичности рыночной и финансово-капиталистической, «вращающейся» вокруг центра прибыли, – через начинающееся доминирование экологичности и ноосферности, когда интересы сохранения жизни – и не только человека, но и жизни всей Природы на Земле – становятся выше частных интересов обогащения – этой движущей силы капиталистической экономики и капиталистического общества на протяжении последних трех веков.

В ноосферной экономике усиливается действие географического детерминизма, связь экономики с природными системами (экосистемами) на определенных территориях (регионах, областях, районах). **Такой синтез экономических систем с экосистемами, когда начинают действовать законы эколого-витальной и энергетической стоимости[128], когда в содержание потребительной стоимости все больше входит материализация потребности в сбережении жизни и в сбережении экосистем, можно назвать региональными ноосферно-экономическими системами** (они могут называться по разному, например, «биосферными губерниями» по **В.Ю.Татуру,** «эколого-социально-экономическими» районами по **А.П.Федотову,** «ноосферными

---

[126] Иноземцев В.Л. За пределами экономического общества: научное издание. – М.: «Academia», 1998. - 640с.; Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: Изд. МГУ, 1990. – 382с.; Осипов Ю.М. Философия хозяйства (в 2-х книгах). – М.: Юристъ, 2001. – 624с.; Осипов Ю.М. Время философии хозяйства. – М.: Экономистъ, 2003. – 656с.

[127] Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 382с.; с.363

[128] Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

регионами» и т.п.). На уровне региональных ноосферно-экономических систем хозяйство должно вестись, исходя из целевых установок по поддержанию параметров устойчивости развития и ноосферной гармонии, исходя из ограничений антропогенной нагрузки на экосистемы региона и глобально-ноосферных ограничений, связанных с законами воспроизводства целостности и разнообразия суперорганизма Биосферы. Пример возможной такой параметризации устойчивого развития эколого-социально-экономических регионов для России и вытекающей из него стратегии их социоприродного развития представлен в работе **А.П.Федотова**[129]**.**

1.13. Ноосферный социализм и мир без войн и насилия. Движущие силы ноосферно-социалистической революции в XXI веке

- 1 -

Мир человечества через свое бытие в войнах и насилии, которые питают капиталократия, Капитал-Бог в своем стремлении к установлению власти своей над ресурсами и людьми на Земле, к продолжению своего существования на основе частной капиталистической собственности, строя денег и эксплуатации человека человеком, **как никогда ранее в истории не соответствует ни накопленным за свою историю знаниям, гуманистическим прорывам в самопознании человека в культуре, в воспитании, в философии и в учительстве, не соответствует ни человеческим потенциям к Творчеству и Созиданию, скрывающимся в каждом человеке на Земле, ни самим законам Природы – законам любви, красоты, гармонии и кооперации, которые правят в Космосе.**

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это Приговор насильственному и невежественному, неразумному человеку. Это приговор всей насильственной истории, которая уже потому насильственна, что базировалась на эксплуатации человека человеком, которое всегда есть насилие. Это приговор всей истории, как истории войн, уничтожавшей не только жизни людей, но и результаты их творчества и созидательного труда, превращая их в прах.

Разрушительное начало Истории, которое многократно усилилось в XX веке, под воздействием империалистической природы капитализма, его колониальных устремлений, его установке на паразитарную, несправедливую изначально форму обогащения, которое особенно проявилось в 2-х наиболее разрушительных мировых войнах, унесших жизни более сотни миллионов людей, – **именно оно, это разрушительное начало, получило свой Приговор со стороны Природы в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.**

---

[129] Федотов А.П. Глобалистика. Начал науки о современном мире. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002, с.173 - 176

Социальная Капитал-Мегамашина, за которой стоит капиталорационализация человеческого бытия, начиная с бытия самой капиталократии (буржуазии), осуществляя многократное отчуждение Капитала-Фетиша, денежного капитала от капитала производительного, от человека и природы, забирая живые души людей и на их места размещая символы денег, делая мир человека бездушным, мертвым еще при жизни человека, только увеличивает бездушность и машинную жестокость войн. Такую жестокость демонстрируют войны империализма США и его саттелитов во Вьетнаме, Югославии (Сербии), Ираке, Афганистане и в других странах, там, где появляются армии наемников, защищающие интересы мировой финансовой капиталократии. Навсегда останется преступлением против человечества и Природы осуществленная химическая война США не только против людей, но и против природы Вьетнама, «рана» от которой спустя 40 лет так все еще продолжает «кровоточить», превратилась в своеобразную экологическую пустыню.

- 2 -

Заслуга социализма, Первой Русской Социалистической Революции перед всей мировой историей уже состоит в том, что первое советское государство во главе с Лениным провозгласило Декрет о мире в ноябре 1917 года, сразу же после провозглашения победы рабочей и крестьянской революции.

В ленинском Декрете о мире предлагалось всем народам и правительствам воюющих стран немедленно провести открытые переговоры о заключении мира на условиях отказа от аннексий (захвата чужих земель) и от контрибуций (платежей побежденных государств государствам-победителям). «Продолжать эту войну из-за того, как разделить между сильными и богатыми нациями захваченные ими слабые народности, правительство считает величайшим преступлением против человечества и торжественно заявляет свою решимость немедленно подписать условия мира, прекращающего эту войну на указанных, равно справедливых для всех без изъятия народностей, условиях»[130], – говорилось в ленинском Декрете.

Значение Декрета о мире как первого декрета первого социалистического государства в Истории человечества огромно, оно далеко выходит за короткие интересы тех или иных исторических эпох, за границы веков Истории.

Если капитализм, особенно в его империалистической фазе развития, всегда есть война за контроль над колониями и их ресурсами, есть война за передел мира, потому что капитализм паразитарен по внутренней своей природе, то в противовес ему социализм – и есть мир.

Только через переход всего мирового обустройства на социалистические основы можно покончить с миром войны навсегда!

И то, что первым ленинским Декретом о мире первый победивший социализм на Земле заявил о мире и разоружении, заявил о том, что империалистические войны на Земле есть преступление против

[130] Ленин В.И. Сочинения, т.35, с.14

человечества, – величайшая заслуга Гения Русского Прорыва человечества к социализму – Владимира Ильича Ленина[131].

- 3 -

Мир без войн и насилия – важнейшее условие выхода человечества из «западни» возможной его экологической гибели по рыночно-капиталистическим причинам уже к середине XXI века.

Глобальный империализм мировой финансовой капиталократии бросает накопленные богатства на изобретение все более и более изощренных способов ведения войны.

Американский империализм не раз был готов подвергнуть атомной бомбардировке города в СССР в 40-х – 50-х годах XX века, и даже в середине 70-х годов XX века, как показывают признания **Линдона Ларуша[132],** и только появление ракетно-ядерного щита сдерживания в СССР позволило предохранить мир от третьей империалистической, с применением ядерного оружия, войны.

Исследования группы советских ученых во главе с **Н.Н.Моисеевым** по последствиям ядерной войны показали, что ядерная война, на базе обмена ядерными ударами, независимо от эффективности поражения целей, воюющими странами, ведет к «ядерной зиме», которую человечество не переживет, а Биосфера претерпит значительную деградацию в своей структурной организации.

Но под разговоры о сокращении и нераспространении ядерного оружия американский империализм создает новые виды оружия массового поражения, используя все новые и новые научные и технологические открытия и технологии, – генный, климатологический, геологический, психотропный виды оружия, и т.д. и т.п. Поступает информация, что система атмосферно-плазменного оружия США – HAARP, – размещенная на территории Аляски, которая является, в том числе по своему воздействию, климатическим оружием, использовалась уже ранее, в том числе в 2010 году, вызвав соответствующие климатические аномалии.

Анти-Разум мировой капиталократии, обуянный безумием своекорыстия и капиталовластия над миром, есть «слепой разум». И имея в своей власти оружие огромной разрушительной силы, он может только привести и человечество, и себя к гибели, вернее – ускорить процесс разворачивающейся Глобальной Экологической Катастрофы.

«Борьба с международным терроризмом» империализма США есть на самом деле государственный международный терроризм самих США, на что указывают жестокие расправы американской военщины над мирными деревнями и жителями в Афганистане и Ираке.

---

[131] Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму – СПб.: Астерион, 2010, с. 264

[132] Ларуш Линдон. О врагах России//За Русское Дело. Всероссийская общественно – политическая газета. 2010. - №9(161), с.1.

- 4 -

Мир войн и насилия – архаичен, он отстал от требований времени почти на 100 лет, ему История подписала приговор еще в XX веке. Он сохраняется только потому, что сохраняется капитализм, перешедший в глобальный империализм, в системе которого доминирует империализм капиталократии США и Великобритании.

Борьба за ноосферный социализм и борьба за мир без войн и насилия, за всемирное разоружение сливаются воедино.

Любая современная высокотехнологичная империалистическая война, в каком бы месте планеты она не появлялась, исходя из устремлений мировой финансовой капиталократии, таит в себе опасность стать последней войной человечества на Земле, превратиться в «черную дыру», уводящую все человечество, вместе со «слепым разумом» мировых олигархов, в небытие, в «пучину» экологической смерти.

Нужно всегда помнить, что жестокость, применяемая в военных действиях агрессора, вызывает ответную жестокость со стороны жертвы агрессии. Возникает ситуация, когда эмоции, ненависть одерживают верх над разумом и любовью, возникает удобная почва для появления «маньяков», готовых вместе со своей гибелью, увести в небытие все человечество. И вероятность такого сценария событий возрастает.

Почву для ядерного терроризма в мире создает сам глобальный империализм США, пытающийся жестоко и высокотехнологично расправляться с непокорными народами вдали от своих границ, обеспокоясь только одним – своей собственной безопасностью.

Но какие бы «замки безопасности» империалистами не строились, например, в виде системы ПРО, всегда «в ответ» найдется асимметричный «ответ» вооруженного воздействия, против которой такая система безопасности будет бессильна. Такая аморальная логика Анти-разума глобального империализма обречена на фиаско, потому что в своей основе – античеловечна и антиразумна.

- 5 -

Ноосферный социализм провозглашает мир без войн и насилия, потому что мир войн и насилия экологическую проблему человечества решить не может принципиально. Рассуждать об экологически чистых войнах и экологически чистом оружии – значит демонстрировать отсутствие интеллекта, демонстрировать все то же безумие, генерируемое своекорыстием.

Необходимо всечеловеческое осознание, что против этого мира войн и насилия уже выступила сама Природы, она объявила свою «войну» этому миру в форме развивающейся Глобальной Экологической Катастрофы. Она, Природа, взывает к человеческому разуму и к его духовно-нравственной рефлексии с одним требованием: разбуди свою Совесть, человек, остановись в этой сумасшедшей гонке за прибылью, за

индивидуальной успешностью в конкуренции за личным обладанием богатством и властью, стань человеком Любви и Гармонии!

Здесь в этом Общем Деле по установлению Ноосферы будущего на Земле есть место всем народам и нациям, всем людям, независимо от национальности, цвета кожи и расы, всем религиозным системам, если только они исповедуют любовь ко всем людям и к миру, если только при этом будет действовать отказ от принципа богоизбранности народа для господства над другими народами!

- 6 -

Наступила эпоха ноосферно-социалистической революции, устанавливающая ноосферный социализм.

Революция всегда есть момент эволюции, есть переход от одного цикла развития к другому, от одного качества исторической эпохи к другому качеству.

В период революции ускоряется бег истории, ускоряется революционное просвещение масс. Именно в эпохи революций познается, часто прячущаяся для поверхностного взгляда, истина, что главным субъектом истории являются народы, человек труда и творчества, трудящиеся массы, а не «вожди» и «элита», роль которых проявляется позитивно только тогда и тогда, когда они чувствуют вызовы истории и становятся на сторону человека труда и созидания.

Революции политические, социальные не обязательно носят насильственный характер. **В.И.Ленин** неоднократно указывал в 1917 году, что коммунисты, если создаются благоприятные исторические обстоятельства, за мирный процесс революции.

Революция есть Творчество истории. Социалистическая революция в отличие от всех предшествующих революций есть революция созидательная, включающая в себя подъем сознания масс, являющихся движущей силой революции, на уровень передовой социалистической теории.

- 7 -

Ноосферный социализм есть научный социализм, в котором научно-мировоззренческая база, научная идеология расширяет свои горизонты, соединяя социалистический и ноосферный императивы, т.е. это есть социализм, решающий экологические проблемы, обеспечивающий выход человечества из пропасти Глобальной Экологической Катастрофы, пока еще «точка невозврата» им не перейдена.

Коммунисты, коммунистическое движение в мире, за которым стоит теория марксизма – ленинизма, опыт социалистических революций и социалистического строительства в XX веке, опыт участия в антифашистском движении и в антиколониальных революциях, должны стать движущей силой ноосферно-социалистической революции в XXI веке, вооружившись теорией ноосферного социализма и научно-мировоззренческой системой Ноосферизма.

Коммунизм, как научная теория и как общественный идеал, обретает содержание ноосферного коммунизма в XXI веке, становится мобилизирующей и движущей силой ноосферно-социалистической революции.

- 8 -

Движущими силами ноосферно-социалистической революции в XXI веке, которая есть «вторая волна» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, выступают:

- **все угнетаемые системой глобального империализма** («корпоративного колониализма» ТНК по **Д.Кортену) народы,** те 80% человечества на Земле – «лишних людей», которые мировая финансовая капиталократия (по своей модели «20%:80%») кладет на заклание своему Капиталу-Богу в XXI веке;
- **капиталисты, у которых разум и совесть еще не покрылись «коростой» безумия своекорыстия,** и которые пришли к осознанию экологического тупика рыночно-капиталистического пути развития в XXI веке; такие представители капиталистического класса, кто становился на сторону социалистической революции, были всегда, есть они и в XXI веке;
- **передовые ученые, которые сохранили верность служения истине, красоте и добру, сохранили мужество говорить правду и бороться за нее,** точно также как мыслил о себе **В.И.Вернадский,** оставив нам в наследство свое признание: «Ищешь правды, и я вполне чувствую, что могу умереть, могу сгореть, ища ее, но мне важно найти, и если не найти, то стремиться найти ее, эту правду…»[133], причем, – именно, найти правду, а не пользу для себя за счет науки;
- **передовые деятели культуры, которые сохранили верность служения человеку, верность ключевой миссии культуры – возвышать человека, помогать ему в подъеме по ступеням своего духовно-нравственного, интеллектуального, мировоззренческого совершенствования,** на пути раскрытия творчества и гармонии в человеке и в мире, в укреплении любви, добра и красоты как во взаимоотношениях между людьми на Земле, так и между людьми и Природой, которая их эволюционно породила;
- **все человечество в целом,**

потому что мировая система капитализма в своей стадии глобального империализма превратилась в античеловеческую систему,

потому что фундаментальное противоречие между Трудом и Капиталом она трансформировала в фундаментальное противоречие между Человеком и Капиталом,

потому что человечество уже вошло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы и выход из нее имеется только один – через переход к Ноосферному, Экологическому, Духовному Социализму;

- **партии коммунистов в мире,** за которыми стоит огромный исторический опыт борьбы за претворение в жизнь социалистического и коммунистического идеала, опыт социалистических, антикапиталистических

[133] Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. – М.: «Современник», 1993, с.256.

революций, социалистического строительства и социалистической истории в XX веке и уже в начале XXI века.

Партии коммунистов, как передовой авангард, вооруженный передовой теорией научного социализма/коммунизма, как партии, призванные привносить в стихийное сознание трудящихся теоретическое социалистическое сознание, в XXI веке должны обеспечить соединение ноосферного и социалистического императивов, должны стать во главе мирового движения за спасение человечества от экологической гибели по рыночно-капиталистическим основаниям, которая может состояться даже к середине XXI века, т.е. через 40-50 лет.

- 9 -

Какие признаки, параметры, процессы носят характер грозных предикторов, т.е. упреждающих информаторов, которые предупреждают человечество о возможности перехода человечества «точки невозврата» в процессе развивающейся глобальной экологической катастрофы и, следовательно, – на пути движения человечества к экологической гибели в XXI веке?

По данным **Д.Х. и Д.Л.Медоузов, Й.Рандерса,** представленном в их работе «За пределами роста», человечество уже в 80-х годах XX века перешло экологические пределы экономического роста и породило уже такое состояние Биосферы, когда ее экологическое давление на процессы внутри человечества отразилось «эхом» растущего природного катастрофизма развития, требующего смены ценностей и оснований бытия человечества.

А.П.Федотов с целью качественного моделирования социоприродного развития человечества в XX-ом веке и в начале XXI века ввел «систему обобщенных параметров мира» – «индекс антропогенной нагрузки, индекс устойчивости развития, рентное число и индекс социально-экономической дисгармонии мира»[134]. Его открытием стало **открытие фундаментальных закономерностей саморазрушения мира.**

Мир человечества по индексу социально-экономической дисгармонии (по отношению между доходами 20% мирового населения, проживающего в богатейших странах, к доходам 20% мирового населения, проживающего в бедных странах) **вступил в область саморазрушения приблизительно в 1910 – 1916г.,** именно в момент выхода работы **В.И.Ленина** «Империализм как высшая капитализма» и первой мировой империалистической войны, обозначавших начало эпохи империализма.

По индексу устойчивого развития мир вступил в область саморазрушения в 1960 году, когда разрыв между двумя тенденциями – ростом мировой экономики и истощением природных ресурсов, разрушением биосферы (сведение лесов, опустынивание, деградация почв), загрязнением всех видов стал возрастать с ускорением по экспоненте.

---

[134] Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002, с.91 - 104

Моделирование А.П.Федотова показало, что в 2020 – 2030гг. человечество попадает в зону накладывающихся друг на друг двух коллапсов – социально-глобального коллапса в 2022±5 году и социобиосферного коллапса в 2025±5 году, что подтверждает прогноз группы Медоузов о коллапсе традиционного мира в 2020-2030гг., опубликованный в книге «Пределы роста» в 1972 году за 50 лет до прогнозируемого события[135].

По **В.А.Зубакову** человечество уже вступило в эпоху эндоэкологического отравления (в первую очередь металлами и радионуклидами) самого себя, как монолита разумного живого вещества, погруженного в монолит живого вещества Биосферы в целом, так и всей Биосферы, грозя биохимической катастрофой всей субстанции жизни на Земле. Он подчеркивает «реальность экологического Апокалипсиса и Армагеддона»[136], о которой заговорили экологи мира.

Сибирские ученые во главе с **В.П.Казначеевым**[137] показывают, что все виды техногенного и хозяйственного воздействия человечества настолько задели всю структуру прямых и обратных связей планеты Земля, Солнечной системы и Вселенной, как сложных мегасистем организмического типа, что растущая энергоемкость процессов на Земле и растущее влияние энергетизма Солнца на Землю предстают как их реакция на совокупную человеческую деятельность на Земле:

- «…существующая фаза цивилизации нацелена на противодействие природным процессам и самой жизни, а это значит, вызовет и встречное противодействие Законов Природы»;[138]
- «…с ранее не отмечаемой скоростью идет нарастание разнообразия и силы комплексных метеокатастроф… Более того, отчетливая и неотвратимая совокупность планетофизических процессов стремится к синхронизации. Именно синхронизация, т.е. одновременное и повсеместное развертывание энергоемких процессов в оболочках Земли (геодинамические аномалии, землетрясения, вулканизм, высокоградиентные температурные скачки, ураганы, тайфуны, супергрозы и др.) и обозначают собой наполнение понятия «**глобальная катастрофа»… Не по годам, а уже по месяцам возникают жесткие задачи по сохранению биосферы, например, тревожащего убывания биоразнообразия и организации нового формата жизни людей, нацеленных на выживание»**[139] (выдел. нами, С.А.).

---

[135] Там же, с.114 - 117

[136] Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания. – СПб.: 2002, с.7.

[137] Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов земли. – Новосибирск: 2007. – 419с.; Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Проблемы космоноосферной футурологии. – Новосибирск: 2005. – 292с.; Казначеев В.П., Кисельников А.А., Мингазов И.Ф. Ноосферная экология и экономика человека: проблемы «Сфинкса XXI века». – Новосибирск: 2005. – 448с.

[138] Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли. – Новосибирск: 2007, с.218

[139] Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Проблемы космоноосферной футурологии. – Новосибирск: 2005, с.140

Известный российский специалист по мониторингу климата Земли **Л.К.Фионова** приходит к убеждению, что социобиосферный коллапс уже начался; при том, что этот процесс происходит на фоне сознательной «политики замалчивания» со стороны властей стран Запада. «Температура планеты угрожающие быстро растет…», – отмечает она и считает, что разворачивающаяся глобальная экологическая катастрофа – приговор капитализму[140]. В другой статье этот ученый прямо указывает: «**Политическая причина глобального кризиса – власть теневых структур глобального управления, транснациональных корпораций. Паразитарные объединения сверхбогатых захватили власть в большинстве стран,** выстроив удобную для них экономическую систему – капитализм, «общество потребления». С помощью внедренной в массовое сознание фальшивой ценности денег – «общество потребления» превращает людей в ненасытных покупателей, управляемых рекламой, в легко манипулируемых избирателей. **Такая власть** в состоянии справиться с народом, подавляя протест зомбированием или силой, но **справиться с повреждениями природы она не сможет, ибо сама их создает… Необходим переход к справедливому распределению богатства между странами и людьми и внедрение в массовое сознание коллективизма и справедливости как главных условий выживания человека на Земле. Наука должна быть переориентирована к исправлению нарушений природы. Эта наука должна заработать в мобилизационном режиме – изменения в природе нарастают»[141]** (выдел. нами, С.А.).

Известный французский ученый-исследователь Арктики **Жан Малори** написал своеобразное эссе – воззвание к человечеству по поводу страданий «Матери Земли», по поводу быстрого таяния ледников Гренландии и ледяного покрова на Северном Ледовитом океане, по поводу того, что в принимаемых международных программах «человек так и не стал сутью вопроса», и это происходит «потому, что мы живем в условиях мощно оснащенной технической цивилизации, в которой доминируют науки, обеспечивающие, конечно, замечательные, но так мало освоенные достижения, что вскоре мы станем людьми, которых можно будет оцифровывать, без духовных и культурных ориентиров»[142].

Глава социалистического кубинского государства **Фидель Кастро Рус,** один из немногих глав стран мира, возвысившийся в своем разуме до понимания грозящей экологической опасности для жизни всего человечества, еще в 2005 году высказал свое убеждение: «Я не преувеличиваю и твердо убежден… в том, что выживанию рода человеческого грозит опасность, и реальная опасность»[143]. В своих недавних «Размышлениях» по поводу документального фильма французского режиссера **Я.Артус-Бертрана**, в котором выстроилась

---

[140] Фионова Л.К. Прообраз потопа (мнение ученого: глобальная экологическая катастрофа – приговор капитализму)// Советская Россия. – 2007. – 5 июня. - №77(129084), с.4

[141] Разруха в головах людей // Советская Россия. – 2007. - №167(13065). – 13 декабря, с.4

[142] Жан Малори. Мать Земля. – СПб.: ГПА, 2010. – 71с.; с. 19, 20

[143][143] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010, с.294

целая галерея фактов, говорящих о «страшной угрозе для рода человеческого, происходящей на наших глазах, – разрушении окружающей среды», он приводит такие данные:

- «До 2025 года нехватка воды может сказаться на 2-ух миллиардах людей»;
- «…леса создают среду обитания для трех четвертей биоразнообразия планеты, то есть всей жизни на Земле»;
- «Ледовый покров Арктики тает вследствие глобального потепления, за 40 лет ледовый покров стал тоньше на 40%";
- «К 2050 году четвертой части земных видов может грозить исчезновение»;
- «В Сибири и во многих частях света так холодно, что почва постоянно заморожена. Это явление известно как permafrost – вечная мерзлота. Под этой поверхностью находится климатическая бомба с часовым механизмом – метан, газ с парниковым эффектом, в 20 раз более мощным, чем двуокись углерода…»;
- «Двадцать процентов мирового населения потребляет 80% его ресурсов»;
- «Виды гибнут в тысячу раз быстрее, чем в естественном темпе»;
- «Три четверти рыболовных зон истощены…».[144]

Массовые моры птиц в разных частях Земли, массовый мор крабов в районе островов Великобритании, уже в январе 2011-го года свидетельствуют об одном – о катастрофических сдвигах в энергетической (геомагнитной) структуре Земли, как возможная реакция «живой Земли» как суперорганизма на то, что творит человек на ее поверхности, а растерянная реакция в умах думающей части человечества говорит только об одном – о Глобальной Интеллектуальной Черной Дыре, связанной с недооценкой развития науки и запаздыванием в переходе к ноосферно-научному взгляду на мир.

К этому еще следует добавить так же предупреждение **А.Меркурьевой,** старшего научного сотрудника Петербургского института ядерной физики РАН, в котором она подчеркивает, что вхождение глобальной системы климата в неустойчивый переходной режим обусловлен разрушением экосистем рыночно-капиталистическим человечеством, и прежде всего – уничтожением лесов и экосистем в прибрежных зонах мирового океана. Она предупреждает человечество: «…если разрушить силы, поддерживающие устойчивое состояние климата, произойдет переход в другое устойчивое состояние. Теоретический анализ показывает, что это будет не похолодание или потепление, а либо адская жара с температурой $+400^0$С и полностью испарившимся океаном, либо адский холод с температурой – 100^0С и полностью оледеневшей Землей. Оба эти состояния одинаково катастрофические для жизни на планете»[145].

---

[144] Размышления товарища Фидель. Еще одна трагедия// Советская Россия. – 2010. – 22 июля. - №76(13438), с.7

[145] Чтобы не обрушить мирозданье… (Интернет-интервью)// Наука и жизнь. – 2009. - №8. – с.2 – 8; с. 2.

Мартин Стрел из Словакии, сделавший феноменальный заплыв по реке Амазонка (более 1500 км за более чем 2 месяца) в 2007 году, совершил этот акт ради привлечения внимания человечества к «безумному», рыночно-капиталистическому процессу истребления лесов Амазонии.

Ю.Н.Колов, обобщая многие предупреждения, идущие от разных ученых и специалистов в России и за рубежом, например, **Б.Астафьева, П.Олдака, Т.Кеннеди, Н.Раймерса** и других, приходит к следующим выводам[146]:

1. **"На стыке двух последних веков резко умножилось число экологических проблем... К глобальным экологическим проблемам можно отнести":** (1) "Загрязнение мирового океана и воздушного бассейна планеты"; (2) "Истощение минеральных ресурсов"; (3) "Исчезновение озонового слоя"; (4) "Исчезновение целых видов растений и животных"; (5) "Глобальное потепление климата или "парниковый эффект"; (6) "Возникновение межнациональных зон бедствия (Арал, леса Амазонки, Чернобыль)"; (7) "Сокращение биоресурсов планеты"; (8) "Болезни века (СПИД, рак и др.)";
2. "По мнению **П.Олдака,** произошел существенный сдвиг энергообмена между сущей и океаном. А это порождает ураганные ветры. Они несут теплый воздух в полярные области и возвращаются, обильно насыщенные влагой. Отсюда проливные дожди и иссушение воздуха, наводнения и лесные пожары... зоны бедствий тасуются как колоды карт... **Возможно, мы переступили порог глобальной экологической катастрофы";**
3. **О том, «что человечество преступило порог глобальной экологической катастрофы, говорит и синдром антропогенной трансформации биосферы»,** в соответствии с концепцией **Б.Астафьева** о синдроме антропогенной трансформации биосферы;
4. "Глобальная экологическая катастрофа перерастает, а, возможно, переросла из эволюционной катастрофы в революционную катастрофу, что грозит неминуемой гибелью человечеству, если оно не перейдет немедленно к стратегии выживания, к стратегии самосохранения, к стратегии спасения всего человечества".

Все эти предупреждения ученых и крупных общественных деятелей, приводимые в них факты, только подтверждают одно, – первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы уже состоялась, происходящие процессы не оставляют человеческому Разуму много времени для осознания нужной реакции на неё.

- 10 -

Таким образом, у человечества ноосферному социализму нет альтернативы.

Трагедия человечества состоит в том, что оно стоит перед вопросом: как ликвидировать рыночно-капиталистическую Анти-Ноосферу,

[146] Колов Ю.Н. Эволюция экономики: проблемы теории и методологии. - Ашно: ОАО "Изд-во Асиновское", 2008. - 750с.; с. 281 - 283

которая аккумулирует в себе Ложь Истории, рождающую капиталистический Анти-Разум, и которая может быть интерпретирована как «несамостоятельная, паразитарная форма»[147], которая должна быть преодолена в процесс становления истинной Ноосферы, выводящей человечество, его коллективный разум на уровень сотворца в Эволюции Биосферы, Земли, Космоса, Вселенной[148]?

Есть ли у человечества время для эволюционного перехода от современной системы мира человечества с доминированием глобального империализма, строя мировой финансовой капиталократии с господством монетарных денег в виде доллара к эпохе ноосферного социализма?

Ответ на него даст сама История. Ясно одно, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы уже означает, что экологические Пределы капитализму наступили. Запаздывание реакции человечества на происходящие экоразрушительные процессы по его вине, вследствие возникшей Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры из-за доминирования Анти-Разума мировой финансовой капиталократии, только генерирует ускорение падения человечества в «пропасть экологической гибели».

Вот почему Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Ноосферной Социалистической Революции, устанавливающей новый тип человеческой цивилизации, функционирующей в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества! А это и есть ноосферно-социалистическая цивилизация человечества!

1.14. Ноосферно-Социалистический Прорыв человечества начинается в России

- 1 -

Прорыв человечества к ноосферному социализму в XXI веке начинается в России.

Россия подготовлена к этому ноосферному Прорыву всей своей историей, историей своей культуры, науки, ценностно-духовно-мировоззренческой системы, – **историей осуществившей**:

- **начиная с XVIII века, Эпоху Русского Возрождения с ее направленностью к космическому и ноосферному утверждению человека,** породившей такие течения русской мысли, как «Русский Космизм», философия всеединства, всечеловечности и всемирной отзывчивости, любви и добротоделания, Общего Дела;

---

[147] Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: СПбГУ, 2001, с.144

[148] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010, с.455

- **Русский Прорыв человечества к социализму** во главе с **В.И.Лениным и И.В.Сталиным,** под водительством партии большевиков-коммунистов, – Прорыв, создавший советскую социалистическую цивилизацию, обеспечивший великую победу над гитлеровским фашизмом и мощный подъем творчества освобожденного от эксплуатации Труда в искусстве, науке, образовании, промышленности и в сельском хозяйстве, который выдвинул СССР – Россию по экономическому развитию и научно-техническому потенциалу на 2-е место в мире;
- **Прорыв в Космос** в лице русского человека и коммуниста, летчика-космонавта СССР **Юрия Алексеевича Гагарина,** 50-летие которого и соответственно 50-летие российской космонавтики отмечается 12 апреля 2011 года.

Именно в советскую эпоху в истории России было предложено В.И.Вернадским учение о ноосфере, развитие которого в начале XXI века преобразуется в Ноосферизм – в научно-мировоззренческую систему, включающую в себя ноосферно-ориентированный синтез всех наук, и подготавливающую основания становления ноосферного образования и ноосферной культуры, как основы бытия человека в XXI веке.

- 2 -

Эпоха Русского Возрождения (XVIII – XXI вв.) есть предтеча и основание ноосферно-социалистического прорыва России и человечества в XXI веке, она изначально устремилась к раскрытию «космической телесности» и космического предназначения человека, к утверждению его Ответственности за все сущее на Земле, к утверждению всемирности и всечеловечности русского человека[149].

Федор Михайлович Достоевский определил главное свойство русского народа и русского человека, позволившее ему стать объединителем народов на евразийском пространстве, которое и есть Россия, как «всечеловечность».

В речи о **Пушкине** он говорил 8 июня 1880 года: «**Стать настоящим русским,** стать вполне русским, может быть, и значит только… **стать братом всех людей, всечеловеком,** если хотите… **наш удел и есть всемирность,** и не мечом приобретенная, а силой братства и братского устремления нашего к воссоединению людей. Если захотите вникнуть в нашу историю после петровской реформы, вы найдете следы и указания этой мысли, этого мечтания моего… **будущие грядущие русские люди поймут уже все до единого, что стать настоящим русским и будет именно значить: стремиться внести примирение в европейские противоречия уже окончательно, указать исход европейской тоске в своей русской душе, всечеловеческой и всесоединяющей… в конце концов, может быть, и изречь окончательное слово великой, общей гармонии»**[150] (выдел. нами, С.А.).

---

[149] Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Титаны Русского Возрождения. – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.; с.19

[150] Достоевский Ф.М. Дневник писателя. – СПб.: Лениздат, 2001, с.677

Таким «окончательным словом великой, общей гармонии», о котором мечтал Достоевский, – словом «всечеловеческим и всесоединяющим» является Ноосферизм, и на его теоретической базе – Ноосферный, Экологический, Духовный Социализм в XXI веке, в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, – и соответственно – «великой, общей гармонии», как внутри человечества, так и в его взаимодействиях с Природой на Земле и в Космосе.

Это «Слово» концентрирует в себе весь дух устремлений Эпохи Русского Возрождения.

- 3 -

Европа и Россия – две равновеликие исторические сущности, но разные. Европа пошла по пути индивидуализма, индивидуалистической свободы, индивидуалистической цивилизации. У ее истоков стоит «Эпоха Возрождения», которая может быть названа «Эпохой Западноевропейского Возрождения», потому что эта «эпоха» была историческом делом, в первую очередь, Западной Европы. Результатом этого дела стал западноевропейский капитализм и как его «дитя», сотворенное европейцами на американском континенте, – американский (англо-американский) капитализм, превратившийся в начале XXI века в глобальный империализм.

Эпоха Западноевропейского Возрождения породила, на почве прославления «физической телесности» человеческого индивида, поставив его «эго» – в центр мира, тот «капиталистический дух» европейского индивида, который безжалостно расстался с последними остатками своей христианской религиозности ради «наживы денег». «Нажива денег, – писал про такого «оденьженного» капиталистического человека Запада **Макс Вебер, –** как самоцель противопоставляется всякому непосредственному их потреблению, «освобождается от всяких эвдемонистических или гедонистических точек зрения…»[151].

Эпоха Русского Возрождения, как явление российско-цивлизационное и одновременно явление всемирно-историческое, резко отличается от Эпохи Западноевропейского Возрождения, настолько резко, насколько это проявилось в различиях Западной и Российской (русской) цивилизаций.

Для русского космического чувства характерно чувство дружественности Космоса, несмотря на все случившиеся экологические трагедии. Русский Космизм по своим социогенам и этногенам оптимистичен. Он выступает неким коллективным сотворцом с Природой и как коллективный Творец коллективной, соборной русской души формирует культуру радости и красоты, культуру сотворения и Общего Дела, которое уже позже в трудах **Н.Ф.Федорова** получает поистине русский космически-мажорный масштаб[152].

---

[151] Вебер М. Избранное. Образ общества. – М.: «Юрист», 1994, с.607

[152] Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 897с.; с.147

Вершиной космо-ноосферной направленности Эпохи Русского Возрождения стали:

- учение о ноосфере **В.И.Вернадского** и вернадскианская революция в системе научного мировоззрения, которая воплощается в становящемся Ноосферизме[153];
- советский социализм и его прорыв в Космос, появление советской космонавтики благодаря трудам **К.Э.Циолковского, С.П.Королева** и многих других ученых и конструкторов в СССР – России.

Великая Русская Социалистическая Революция и созидание советской социалистической цивилизации, в которых всечеловечность и всемирность раскрылись в полную силу, находились в русле главного идейно-духовного потока Эпохи Русского Возрождения, базировались на основаниях и императивах развития российской цивилизации[154].

В XXI веке вопрос встал именно о новом российском и русском социалистическом прорыве – социалистическом прорыве уже на ноосферных основаниях и ценностях.

В.Т.Пуляев в 2005 году писал, вспоминая знаменитые слова **Н.А.Некрасова** о посеве разумного, доброго и вечного через русское учительство: «Чтобы «сеять разумное, доброе, вечное», нужно создать новую парадигму духовной жизни будущей России, ее духовно-творческого возрождения, гуманитарного развития, отвечающего потребностям построения ноосферного общества. **Именно в России сегодня решается вопрос о смысле мировой истории. Именно Россия может представить человечеству возможность отклонить нарастание глобализации со стороны Запада. Построение ноосферного развития общества и будет ответом России на вызовы человечества XXI века»[155]** (выдел. нами, С.А.).

- 4 -

Эпоха капиталистической контрреволюции в России с 1991 по 2010гг., очевидно, возникла на рубеже XX м XXI веков (фактически одновременно с началом Эпохи Великого Эволюционного Перелома, пусковым механизмом которой стал глобальной экологической кризис человечества, его переход в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы) **как некий момент Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в ее сложной, диалектической логике развития.**

Эпоха капиталистической контрреволюции в России возникла как «откат» первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, фактически составившей содержание всего XX века, чтобы еще

---

[153] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 537с.

[154] Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

[155] Пуляев В.Т. Многонациональная Россия: этносоциальный анализ. – СПб.: Знание, ИВЭСЭП, 2005, с.73, 74

раз подчеркнуть паразитарную, антибытийную и соответственно античеловеческую сущность капитализма, особенно в его поздней фазе развития, которая особенно выпукло, ярко и обнаженно предстала в России.

Она, эта «эпоха», только еще раз подчеркнула историческое пигмейство «процветающих мерзавцев» в России[156], которые делали эту контрреволюцию и под видом приватизации экспроприировали общенародную социалистическую собственность, созданную трудовым энтузиазмом 4-х поколений советских людей.

Подтвердилось предсказание знаменитого русского писателя **М.Е.Салтыкова-Щедрина,** высказанное им еще в XIX веке, когда в России капитализм только делал свои первые исторические шаги: «Капитализм в России в «культурной форме» просто не осуществим в силу исторических условий. Для России он возможен как «чумазый капитализм», несущий полное разложение и разорение для страны и народа и процветание мерзавцев»[157].

По данным, приведенным в статье **Г.Турецкого** «Одним прыжком в пропасть…», за 20 лет колониальной капиталократии в России (1991–2011), произошло разрушение народного хозяйства, характеризуемое следующими цифрами[158]:

- в тяжелой промышленности произошло сокращение производства (в «разы»): стали – в 1,53, чугуна – в 1,34, проката черных металлов – в 1,25, угля – в 1,32, металлорежущих станков – в 41,3, тракторов различной модификации – в 10-14, экскаваторов – в 16,5, грузовых автомобилей – в 6-7, легковых автомобилей автозаводов РФ – в 1,95;
- в легкой промышленности (в «разы») сократилось производство: тканей всех видов – в 3, обуви – в 6,65, бумаги – в 1,28, фотоаппаратов – в 600;
- в сельском хозяйстве сократились посевные площади – в 2,03 раза; сократилось производство сельхозпродукции (в «разы»): мясо – в 1,96; молока – в 2-3, свиней – в 2-3, овец и коз – в 3-7.

«Процветающий мерзавцевизм» в России за два десятилетия капиталистической контрреволюции превратился в «злокачественную опухоль» на ее «теле», как уникальной евразийской общинной цивилизации, которая требует «хирургической операции» в форме контр-контрреволюции, возвращающей ее в русло истинной, ноосферно-социалистической Истории, вне которой нет Будущего ни у России, ни у человечества. Такой контр-контрреволюцией и выступает ноосферно-социалистическая революция!

- 5 -

Эпоха капиталистической контрреволюции в России высветила сложную логику продвижения самой Истории человечества вперед к социализму, к

---

[156] Субетто А.И. К «процветающим мерзавцам» в России//Газета «Земля Русская». – 1997. - №20-22 (54-56); Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с. 274 - 295

[157] Там же, с. 274

[158] Турецкий Г. Одним прыжком в пропасть…// Советская Россия – 2011. – 3 февраля. - №11(13517), с.5

доминированию ценностей нестяжания, любви, сотрудничества, взаимопомощи, к доминированию высоких духовно-нравственных помыслов человека на основе Труда-Заботы (понятие **А.С.Макаренко)** о будущем развитии жизни, как человечества, так и Природы, в пространстве которой жизнь человека развивается и поднимается к высотам красоты, гармонии и космического творчества.

Ведь сама капиталистическая контрреволюция потому и стала формой «процветания мерзавцев» (по **М.Е.Салтыкову-Щедрину),** что она сделала ставку на «низменное» в человеке, восстановив в своих адептах эгоизм, культуру наживы и денег, безжалостность к конкуренту, культ силы и наглости, принцип **Гоббса** «человек человеку – волк», который, по признанию **Дж.Сороса,** продолжает действовать в современном капиталистическом обществе, когда при прибыли более 100% капиталист, как показал еще **К.Маркс,** идет на любые преступления.

Вот почему «процветание мерзавцев» в России, беспрецедентная форма выращивания нынешней российской капиталократией «долларовых миллиардеров» (с помощью «плоской» 13%-ной шкалы налогообложения, благодаря которой 90% населения России быстро беднеют и вымирают по одному миллиону в год, а 10%, а из них, в первую очередь – 1% населения, сказочно наживаются на разграблении народных и природных богатств страны; за 12 лет число долларовых миллиардеров выросло по разным оценкам в 10–12 раз – с 6 до 70–80 человек) **обернулись криминально-коррупционной** (когда все «пирамида» власти в российском государстве пронизана «метастазами» криминогенной структуры) **и демографической** (за 20 лет коренное население сократилось на более чем 30 млн. человек) **катастрофами.**

В этом явлении проявилось противостояние России по своим цивилизационным основаниям капитализму! Ведь именно эти цивилизационные основания стали базой отрицания капитализма в России в начале XX века, через антикапиталистические революции 1905 и 1917 годов, которые могут рассматриваться как два этапа антикапиталистической и социалистической революции, приведшей к появлению советской социалистической цивилизации в лице СССР[159].

- 6 -

Двойной исторический опыт, пережитый русским народом и всеми народами России,

– опыт советского социалистического созидания, поднявшего Россию – СССР на уровень первопроходца человеческой истории, открывателя Эры Социализма – Коммунизма в историю человечества, обеспечившего «русское чудо» в XX веке в виде необыкновенного взлета экономической, технической, научной и культурной мощи страны,

[159] Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. - Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

и опыт рыночно-капиталистического разрушения, отбросившего страну по экономическим и технологическим показателям на 100 лет назад,

– очевидно, был дан нам ЕЁ Величеством Историей для того, чтобы еще раз продемонстрировать ту Онтологическую Ложь, которую несет в себе капитализм в конце XX – в начале XXI веков.

Капиталистическая контрреволюция мимикрировалась под процесс «возвращения к демократии и общецивилизационным нормам государственного устройства», на самом деле «воскрешая из мертвых частнособственнические, частнокапиталистические способы отчуждения наемного труда» и соответствующие, обслуживающие это отчуждение социальные институты, прикрываясь, при этом, «идеологической ложью об отсутствии иных средств повышения эффективности материального производства и сферы услуг»[160].

Капиталистическая онтологическая кажимость, порождаемая рыночно-товарным фетишизмом, вылилась на просторах России конца XX – начала XXI веков, «в гигантскую идеологическую ложь, пытающуюся выдать за правду сумасшедшие пляски алчности и тщеславия, насилия и смерти»[161], порождая «вывернутый наизнанку общественный разум, инверсированный в безумие, совесть, перелицованную в бессовестность, право, вызывающее бесправие, этику, возвышающую бесчестье, мораль, направляемую имморализмом»[162].

За Онтологической ложью капиталистической контрреволюции в России стоит Онтологическая Ложь глобального империализма, в первую очередь империализма капиталократии США и Англии, поскольку капиталистическая контрреволюция в России управляется и направляется с США и Англии, что признали **Б.Клинтон, Л.Линдон, Р.Дуглас и др.[163].**

Но победа Онтологической Лжи бытия капитализма кратковременна, она, как симулякр истории, быстро истаивает, как снег весной, под горячими лучами солнца Правды Истории – Онтологической Правды, которая уже в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы провозвестила о себе человечеству, человеческому Разуму.

- 7 -

Капитализм уже превратился в «живой труп» (в экологическом смысле), который в последних своих смертельных конвульсиях, пытается задушить Россию, отомстить ей за русский прорыв человечества к социализму в XX веке, снова и снова поднимая обветшалое знамя антикоммунизма для своих слепых адептов. Но Ветер Истории в XXI веке снова дует в сторону социализма, но социализма нового качества – ноосферного.

---

[160] Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: СПбГУ, 2001, с. 216

[161] Там же, с.217

[162] Там же

[163] См. например: Дуглас Р. Яд для России// Завтра. – 2010. – Май. - №19(860), с.2; Диверсанты «реформ» – Там же; Ларуш Л. О врагах России // За Русское Дело. – 2010. - №19(161), с.1

«Жизнеобеспечивающий человеческий труд как трансисторическое основание общественно-экономических формаций, больших и малых общностей, как подвижная субстанция непрерывно движущейся общественной материи»[164], в определении **В.Г.Комарова,** известного ленинградского ученого-марксиста, переходит в XXI веке в **ноосферно-жизнеобеспечивающий труд человека,** потому что вне этого его содержания, дальнейшая жизнь рода человеческого на Земле прекратится. И это понимание рождается в России, рождается, как готовящееся историческое отрицание онтологической лжи рыночно-капиталистических реформ в России – реформ антиисторических!

Речь идет о переходе России и человечества к истинной свободе – ноосферной свободе. Именно на этот тип свободы указывал **К.Маркс,** когда писал в «Капитале»: «**Свобода в этой области может заключаться лишь в том, что коллективный человек, ассоциированные производители рационально регулируют этот свой обмен веществ с природой, ставят его под свой общий контроль, вместо того чтобы он господствовал над ними как слепая сила…»**[165] (выдел. нами, С.А.).

Господству «обмена веществ с природой», т.е. рынка, как «слепой силы», над обществом вынесла свой приговор Природа в лице первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Впервые человечество сталкивается в своей истории с императивами, диктуемыми ему извне, со стороны планеты Земля, Биосферы, Космоса. Ответить на них адекватно человечество может только в ноосферно-социалистической парадигме. Других возможных «ответов» на «вызовы» Истории у человечества нет. И рождается этот «ответ» в виде Ноосферизма, теории ноосферного, экологического, духовного социализма в России.

- 8 -

Анализируя уроки сталинской эпохи в советской истории и духовно-интллектуальный пример **И.В.Сталина** для будущих поколений и времен в России и в мире, **Р.И.Косолапов** заметил: «Перелистывая страницу за страницей советскую историю, всякий раз убеждаешься, что при мощном подъеме в народной массе разнообразных талантов – научных и художественных, технических и конструкторских, педагогических и артистических, хозяйственных и военных, публицистических и дипломатических, нет им числа – мы почти не видим лиц, обладающих одновременно неугомонной любознательностью, хватающим за линию горизонта теоретическим кругозором и выдающимися организаторскими способностями. Не потому ли Советская власть не совершила окончательный прорыв в ноосферу, что не справилась с подготовкой в широком порядке именно таких кадров? «Мало у нас в руководстве беспокойных»[166], – намекнул, возможно, на главный предмет своей озабоченности, беседуя с **Ю.А.Ждановым, Сталин»**[167]**.**

---

[164] Там же, с. 284

[165] Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, т. 26, Ч.III, с. 266

[166] Сталин И.В. Сочинения, т.18. – М.: 2010, с. 457

[167] Косолапов Р.И. Формула Сталина// Советская Россия. – 2010. – 21 декабря. - №140(13502), с.3

Здесь дело не в том, что не было в СССР кадров, которые бы обеспечили ноосферно-социалистический прорыв, а в том, что не состоялся прорыв в правящих идеологии и научно-социалистическом мировоззрении, на базе которых воспитывались и формировались такие кадры. Советское общество, наука и правящая элита оказались не готовыми воспринять идеи о ноосфере **В.И.Вернадского,** хотя голос его и был услышан, и было в 1943 году его письмо к **Сталину** с утверждением, что будущее за ноосферой на базе развития советского общества. Учение о ноосфере **Вернадского** обогнало свое время: ни наука, ни советское общество, ни человечество не оказались мировоззренчески готовыми воспринять его в то время. Понадобились почти полвека, в том числе и испытание человеческого разума глобальными экологическими проблемами, чтобы процесс освоения идей научного наследия **В.И.Вернадского** и развитие ноосферной научно-мировоззренческой системы начался в СССР – России и вслед за этим процессом – и во всем мире.

- 9 -

Эпоха Русского Возрождения, то ее наследие со второй половины XIX века и в XX веке, которое олицетворяется такими учеными и мыслителями, как **Н.Ф.Федоров, В.В.Докучаев, Д.И.Менделеев, Ф.М.Достоевский, Л.Н.Толстой, Н.Е.Жуковский, В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, П.А.Флоренский, С.Н.Булгаков, Н.И.Вавилов, А.А.Любищев, Н.Г.Холодный, С.П.Королев, И.В.Курчатов, И.А.Ефремов, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев** и другие, служат той почвой, на которой происходит становление Ноосферизма и на его базе – учения о ноосферном социализме в России.

Николас Полунин и Жак Грюневальд, европейские ученые, осмысливая значение **В.И.Вернадского** для будущего, в своем докладе по случаю 130-летия со дня его рождения, выдвинули понятия **вернадскианской революции,** подчеркивая этим понятием ту парадигмальную научно-мировоззренческую революцию, которая уже происходит, и которая подготовлена всей Эпохой Русского Возрождения.

Концепция вернадскианской революции получила развитие в России благодаря работам **Е.П.Борисенкова, В.В.Дмитриева, В.А.Зубакова, В.П.Казначеева, А.Е.Кулинковича, В.Т.Пуляева, В.Н.Сагатовского, В.Ю.Татура** и других, представленных в коллективной монографии «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке»[168].

Н.Н.Моисеев справедливо заметил, что, «несмотря на появление представлений о единстве Природы и Человека и их взаимообусловленность, мир неживой природы и живого вещества и мир Человека и общества, им созданного, в XIX веке еще не были взаимосвязаны в сознании ученых. Научные

[168] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

дисциплины в этих трех сферах жили еще долгое время самостоятельной жизнью, а эмпирического материала было недостаточно, чтобы воспроизвести единую цельную картину мира. Таким связующим звеном оказалось учение о ноосфере, которое стало формироваться **В.И.Вернадским** в начале нынешнего столетия»[169].

Таким образом, ноосферное учение, ставя перед человечеством проблему управления социоприродной гармонией в XXI веке, определяет **императив ноосферно-ориентированного синтеза наук.** Управление реализацией этого императива и входит в целевую функцию Ноосферизма, и как научно-мировоззренческой системы, и как космоноосферной научной картины мира, и как методологии такого ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке, без которого не может быть обеспечено управление социоприродной – ноосферной эволюцией и соответственно ноосферный социализм.

Ноосферизм, как важнейший синтетический продукт вернадскианской революции, формируется в России, становясь своеобразным посланием из России всему человечеству в XXI веке. Одновременно Ноосферизм – это не только ноосферно-ориентированный синтез научного знания, но и ноосферное преобразование культуры и нравственности, всей системы духовных воззрений человечества, его отношения к смыслу своей жизни и своей миссии на Земле и в Космосе с позиций своего будущего предназначения. Ноосферизм – это одновременно и учение о ноосферном гуманизме, о ноосферном человеке.[170]

«Ныне в полный рост встает проблема смены человека экономического человеком человечным, – замечает **В.Т.Пуляев. – Гуманизация в широком понимании – это экологизация по отношению к человеку, а экологизация – это гуманизация по отношению к природе.** Отсутствие гуманистических ценностей в структуре человеческих ценностей уничтожает жизнь или препятствует ей. **В ноосферной концепции на первом месте стоит гуманистический смысл. Человек ноосферный (экологический) – это в высшей степени гуманистический (человечный) человек»[171]** (выдел. нами, С.А.)**.**

Россия, русский народ, все народы России, всей своей культурой и философией, всей историей науки и духовного поиска на ценностях любви, взаимопомощи и социальной справедливости, предуготовлены для того, чтобы ноосферный прорыв человечества в XXI веке начался в России, начался как ноосферно-социалистическая революция, затрагивающая качественными изменениями все основания бытия человека на Земле.

---

[169] Моисеев Н.Н. Слово об Учителе// Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. – М.: Современник, 1993, с.11

[170] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

[171] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2003, с.75

Трагический опыт эпохи капиталистической контрреволюции в России также становится одним из стимулов для такого Ноосферного Прорыва.

- 10 -

Почему «Манифест ноосферного социализма» появляется в России?

Потому что Россия находится в центре самого большого напряжения в логике реализации императива выживаемости в XXI веке.

В XXI веке действуют две альтернативные стратегии выживания[172]:

- **американо-мондиалистская, империалистическая силовая стратегия выживания «золотого миллиарда»,** в которой главной «силовой конструкцией» выступают Вооруженных Силы США и Объединенные Вооруженные Силы Западной Европы, и которая ориентирована на поддержание высоких социальных стандартов жизни «среднего» человека из «золотого миллиарда» стран «метрополии» глобального империализма, с силовым обеспечением поступления ресурсов со всех точек Земли, с постепенной ликвидацией «лишних людей» по фермонтской модели «20%:80%»;
- **ноосферная стратегия выживания человечества,**

исходящая из принципа запрета «принципа богоизбранности» и любых расистских идеологий, построенных на национальной и буржуазной исключительности,

исходящая из принципа (презумпции) «или выживут все (все человечество), или не выживает никто» и принципа глобальной социальной справедливости,

исходящая из признания тупиковости логики рыночно-капиталистического развития.

Весь предшествующий опыт истории России подготовил ее для того, чтобы она духовно-интллектуально, в том числе – свои примером, возглавила ноосферную стратегию выживания человечества в XXI веке.

Именно из России в 2009 году прозвучало «Обращение ученых ноосферного крыла к мировому сообществу» с манифестом-предупреждением «Разрушение мировой цивилизации в двадцать первом веке еще можно предотвратить», подписанное 20-тью учеными из России, Украины, Белоруссии и Казахстана[173]. В «Обращении» указано, что «Сама Природа поставила перед человечеством императив перехода к Ноосферной истории на базе доминирования закона Кооперации и общественного интеллекта, как социально-интеллектуальной системы управления Будущим на стратегических горизонтах его целенаправленного конструирования и воплощения в жизнь общими усилиями, общим Трудом всех людей на такое же Благо. В этом новом мире не будет места паразитариям всех уровней и мастей, не будет места

---

[172] Субетто А.И. Бытие России в XXI веке (философский этюд). – Кострома: 2006. – 36с.; с.18

[173] «Новый Петербург». – 2009. – 23 июля и 6 августа; Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитее России и человечества в XXI веке. Том II. Книга первая / Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2009. – 680с.; с. 17-32

эксплуатации человека человеком, не будет места алчности, жестокости, аморальности, пороку ради наживы, лжи ради порока и наживы, наживе ради наживы»[174].

23 ноября 2007 году в Санкт-Петербурге на Первом Международном Ноосферном Северном Форуме «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» **была принята впервые в истории «Ноосферная Хартия Севера», в которой было подчеркнуто, что:**

1. **«Главное предназначение Эпохи Великого Эволюционного Перелома – вскрыть космическое, ноосферное предназначение человеческого разума, создать условие для раскрытия творческих родовых сил человека.** Это предназначение будет реализовано на основе управления динамической социоприродной гармонией и соответственно эволюцией на базе общественного интеллекта (коллективного разума) и образовательного общества, принципов социальной справедливости, глобальной ответственности за сохранение жизни на Земле, примата общественной собственности над частной, примата плана, управления над рынком, примата духовных потребностей над материальными, примата созидания, творчества над потреблением»[175];
2. **«Трагедия человеческого разума – в его рыночно-потребительском ослеплении», когда «увеличивается время запаздывания на творимые им разрушительные последствия в живом веществе Биосферы и в гомеостазе Земли»[176];**
3. **«Россия, как евразийская, общинная цивилизация, самая «холодная» в мире, объединяющая в своем социокультурном, историческом синтезе и «Восток», и «Запад», территория которой на 70% может быть отнесена к территории Севера, как страна, имеющая наиболее высокий уровень сохранности природы и соответственно биосферный потенциал самовосстановления, призвана стать инициатором перехода на ноосферную парадигму развития, образования и просвещения общества и выступить примером создания ноосферных форм взаимодействия с Природой – именно на Севере, в Сибири и приполярных территориях»[177];**
4. **«Человечество спасет Любовь к Природе, Биосфере, к Планете Земля – своей эволюционной колыбели»[178].**

- 11 -

Несмотря на кажущуюся победу рыночно-капиталистической «партии» в России, российское общество в своей «глубине», в своих цивилизационных основаниях сохранило верность социализму.

---

[174] Там же, с.29

[175] Ноосферная Хартия Севера (автор – А.И.Субетто)/ Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Итоговые документы (Первой международный Ноосферный Северный Форум, 21-24 ноября 2007 г. С.-Петербург) Под общ. ред. Председателя Форума Субетто Александра Ивановича. – СПб.: 2007, с. 5 – 15; с.6

[176] Там же, с.7

[177] Там же, с. 8

[178] Там же, с.15

Оно, российское общество, сохранило свой ценностный геном, «ядром» которого выступает тот ценностно-цивилизационный социализм, который можно только выкорчевать, уничтожив русский народ, проведя протестантскую реформацию Русского православия, т.е. фактически уничтожив цивилизационные основания России, как уникальной общинной евразийской цивилизации, построенной на кооперации евразийских этносов при доминирующей роли русского этноса, как цементирующего российский суперэтнос начала.

Оно, российское общество, сохранило духовно-культурные основания социализма.

И именно это служит залогом нового, ноосферно-социалистического Реннесанса России в первой половине XXI века.

Россия как единство многообразия народов-этносов на северной части евразийского континента, где собирателем и синтезатором этого этнического многообразия выступает русский народ-этнос, с определенной оговоркой есть самостоятельный «универсум», аналог возможного будущего бытия всех народов в дружбе на основе всеобщей кооперации народов на Земле. Как указывал еще в 1998 году **А.С.Панарин,** «Россия не может выжить и возродиться как великое государство», «не снабдив новыми, убедительными аргументами… принцип суперэтнических универсалий». «Ее призвание – отвергнуть двойные стандарты, разоблачить и преодолеть новейшую ересь проповедников «конфликта цивилизаций», подтвердить свою способность к суперэтническим и межконфессиональным синтезам – к цивилизационной, внесиловой сборке (интеграции) распадающегося и варваризирующегося евразийского пространства»[179].

Россия, как цивилизация всечеловечности, потому и противостоит Западу и капитализму, что отрицает империалистическую философию «успеха» за счет эксплуатации своих экономических неоколоний и ресурсов во всем мире, на базе которых растет поляризация богатого меньшинства и бедного большинства человечества. Она своими цивилизационными основами и ценностями, тем ценностным ядром, который можно назвать цивилизационным социализмом, отрицает такую «успешность» и такую «эффективность» за счет эксплуатации народов стран «периферии» в системе мирового капитализма.

Именно эта «успешность» западной цивилизации – основы глобального империализма – породила первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, как экологически приговор этой «успешности».

Спасение мира от экологической гибели требует не только отказа от такой «успешности», но и от всей системы капитализма, возникшей на почве Эпохи Западноевропейского Возрождения, протестантской реформации.

Именно этот отказ и это спасение мира, обращенные к всечеловечности и философии всеединства, которые являются основанием взгляда на

[179] Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Издат. Корпорация «Логос», 1998. – 392с.; с.246

мир из России, и несет в себе Ноосферизм и ноосферный социализм, как учение и как будущая практика.

Следует согласиться с **А.С.Панариным,** что «Философия всеединства возвращает нас от образа природы как мастерской к образу природы как храма, пространство которого будит в нас мотивации высшего порядка, несовместимые с безответственным потребительским эгоизмом. Предмет истинного знания – науки, возобновившей союз с ценностными сферами культуры, – не вещь, отдельно взятая, а «общая природа всех вещей». Принцип всеединства явился общеметодологической предпосылкой современных понятий биоценоза, геобиоценоза, приобретающих значение не только ориентиров научного знания, обязывающих уважать хрупкую целостность космоса. Так, наметился переход от эмансипированной науки, подстрекающей технологические авантюры «прометеева разума», к науке, соединяющей теоретический и практический (моральный) разум»[180].

А это и есть путь ноосферного возвышения разума человека и его Труда на основаниях социалистической организации общественной жизни, указание на которое формируется в научно-мировоззренческой системе Ноосферизма и предлагается как путь спасения человечества от экологической гибели в XXI веке.

На смену рыночно-капиталистической цивилизации Запада как «цивилизации успеха» приходит ноосферно-социалистическая цивилизация, как «духовная цивилизация», т.е. как цивилизация в которой действует принцип примата духовных потребностей над материальными и человек исходит из высшей целесообразности, диктуемой «метафизическим коммунизмом мироздания» (по **С.Н.Булгакову**).

Россия подарила миру в начале XX века реальный советский социализм как возможность построения общества раскрепощенного труда, трудового героизма, массового творчества и всеобщей образованности.

Россия в начале XXI века снова выступает с обращением ко всему человечеству о смене рыночно-капиталистического бытия на ноосферно-социалистическое бытие, дающее человечеству Ноосферный Прорыв к новой Истории в виде управляемой социоприродной эволюции и гармонии.

Глобальный империализм чувствует себя победителем в «холодной войне» против СССР и лагеря социализма.

Но эта победа оказалась его поражением!

Потому что эта «победа» возникла в логике «войны» Капитала-Бога не только против социализма, как такового и ему противостоящего, а против самой Природы и ее Эволюции, против истинной онтологии, и, следовательно, – против всей истории Человечества, а это было движение Капитала не к «победе», а к своей природной, т.е. экологической, смерти.

«Скрытая мудрость истории, – замечает **А.С.Панарин** совершенно в другой логике размышлений, – состоит в том, что действительно новое в нее чаще

[180] Там же, с. 284

привносят не победители, а побежденные, не господа мира сего, а изгои. На языке нравственной метафизики этот парадокс лучше всего описало христианство. Представляется, что действие этого парадокса не ограничивается сферой нравственности»[181].

Это и подтверждает История начала XXI века, когда якобы «победители» в «войне» против социализма, превращаются в «побежденных», потому что за «призраком коммунизма», о котором писали **К.Маркс и Ф.Энгельс** в «Манифесте Коммунистической партии», в XXI веке скрывается сама Её Величество Природа, отвергающая Онтологическую Ложь Капитализма на языке первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и начавшейся Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма.

- 12 -

Россия – геополитический субъект современного мира планетарного масштаба. Она вследствие своего евразийского «месторазвития», занимаемой большой территории определяет устойчивость или неустойчивость развития современного мира.

Устойчивое развитие человечества в XXI веке невозможно без устойчивого развития России. А единственной парадигмой устойчивого развития человечества и России в XXI веке является ноосферное развитие в виде управляемой социоприродной эволюции, что возможно только на социалистических основаниях человеческого бытия.

Если глобальному империализму – империализму США, Великобритании и стран Западной Европы – удастся исполнить свои зловещие планы по расчленению России через каскад «локальных войн» на ее южной границе, то здесь в евразийском центре устойчивости мира (который **Макиндер** назвал евразийской «осью истории»), который представляет собой территория бывшего СССР, разверзнется «черная дыра» военно-геополитического коллапса, которая «затянет» все человечество в небытие.

Вот почему судьба России есть не только судьба именно ее одной, как думают некие близорукие геополитики на Западе и в мире, а есть судьба всего мира!

«Гибель России», образ которой возникает в некоторых геополитических аналитических прогнозах у ряда специалистов за рубежом и в России в начале XXI века, приведет к гибели всего мира, хотя не многие это понимают. Удивительно, что к такому пониманию геополитической связи судьбы России с судьбой мира приходят в 30-х годах XX века такие разные русские мыслители, как Е.И.Рерих и И.А.Ильин. Следует помнить слова Е.И.Рерих, написанные как предупреждение президенту США Ф.-Д. Рузвельту 17 декабря 1935 года: «Возрождение России есть возрождение всего мира. Гибель России есть гибель всего мира»[182].

---

[181] Там же, с. 271

[182] Знамя преподобного Сергия Радонежского. (Сборник) – Новосибирск: Сибирск. Рериховское общество. Изд-во «Сибирь. XXI век». Предпр. «Гелиос», 1991. – 206с.; с.95

Вот почему «Манифест ноосферного социализма», который несет в себе также смысл манифеста спасения человечества от возможной своей экологической гибели к середине XXI века, возникает в России.

- 13 -

Россия есть идеократия, есть цивилизация большой идеи. Без идеи Россия как цивилизация, русский народ как ее строитель, – жить не могут. Россия – не просто цивилизация большой идеи, но именно всечеловеческой идеи, которая в XXI веке приобретает смысл идеи ноосферно-социалистической, вмещающей в себе устремление к социализму, к социальной справедливости, к возвышению духа и творчества, и одновременно устремление к «ноосфере будущего», к социоприродной гармонии.

Выдвигается формула движения к будущему России:

«Россия спасется, предложив всему миру философию и идеологию спасения от экологической гибели всего человечества, предложив стратегию такого спасения в виде единственной формы – установления ноосферного, экологического, духовного социализма»[183].

Но это требует от российского общества глубокого осознания своей цивилизационно-исторической идентичности, которая противостоит различным формам подражательской рефлексии.

Эта цивилизационно-историческая идентичность России состоит в том, что она не есть ни Азия, ни Евразия, т.е. относится ни к «Западу», ни к «Востоку», а есть самостоятельный «цивилизационный континент», на котором вот уже на протяжении нескольких тысячелетий вершится Великий Синтез того и другого.

Россия – цивилизация примата духовного начала над материальным, цивилизация большого «пространства-времени» (большого цивилизационного «хронотопа»), которое формирует особую ментальность русского народа и других народов России, в которой долгосрочные интересы, забота о будущем будущих поколений входит неотъемлемой частью в смысл жизни живущих поколений.

Вот почему Россия есть идеократия, которая не может жить без большой идеи, без заботы не только о ближайшем, но и о дальнем будущем!

Вот почему Россия подарила миру «Русский Космизм» и учение о ноосфере **В.И.Вернадского** в XXI веке!

Вот почему всечеловечность и всемирная отзывчивость русской культуры и русского коллективного разума стали духовным основанием Русского Прорыва человечества к социализму, т.е. прорыва к социализму ни в Европе, ни в какой другой стране, а именно в России в начале XX века!

Вот почему потеря общественного идеала и смысла жизни у российского общества в пространстве рыночно-капиталистической контрреволюции стала

[183] Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном Прорыве человечества// Новый Петербург. – 2010 – 30 декабря. - №50(950), с. 1, 7; с.1

основным фактором, по оценкам **И.А.Гундарова**[184]**,** демографической катастрофы и духовно-нравственной деградации общества.

И вот почему духовный подъем в России и оздоровление духовно-нравственного самочувствия русского народа и народов России начинается с ее возврата к Большой Идее, которая связана с восстановлением общественного идеала справедливого общества и духовной гармонии в виде Ноосферного, Экологического, Духовного Социализма!

В настоящее время российская капиталократия, которая есть колониальная капиталократия, своими «реформами» рушит все основные социальные институты – основы безопасности и будущего России: систему образования, и в первую очередь – систему высшего образования, которой была славна страна в XX веке, систему науки, систему обороноспособности и сеть военных академий и училищ, которая была лучшей в мире системой подготовки офицерских кадров, проверенной военной историей XX века, ключевые отрасли промышленности, и в первую очередь военно-промышленный комплекс, станкостроение, приборостроение, машиностроение и т.п.

Правительство продолжает делать ставку на открытый рынок и через него рушит все основы воспроизводства народного хозяйства. Подсоединение России к Всемирной Торговой Организации в 2011 году усилит деиндустриализацию России и распад экономического пространства единой России.

Вне возврата к системе долгосрочного планирования, включая приоритеты научно-технического и технологического развития страны, вне восстановления высшего приоритета науки, образования и культуры, духовного порыва народа к созиданию, вне национализации земли, инфраструктуры народного хозяйства и системообразующих предприятий все разговоры о модернизации и инновационном развитии являются блефом российской капиталократии.

Модернизация России, как указывают программные документы Коммунистической партии Российской Федерации, может быть только социалистической. Но на базе социализма нового, ноосферного качества!

- 14 -

Над Миром Человечества набатом звучит Колокол Экологической Тревоги! Времени на осознание ситуации, в котором оказалось человечество, становится все меньше и меньше!

Снова над Будущим Человечества встает «солнце социализма» с учетом решения тех экологических проблем, которые встали в XXI веке!

Это означает, что у Человечества нет Будущего вне Ноосферного, Экологического, Духовного Социализма!

Человек, обладая свободной волей, может спасти себя, проявив эту свою свободную волю к воссоединению с целостностью Космоса, которое С.Н.Булгаков назвал метафизическим коммунизмом мироздания!

---

[184] Гундаров И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России – М.: ВИНИТИ, 2001. – 352 с.

Пробил час экспроприации экспроприаторов, т.е. экспроприации капиталократии, процесс которой совершает человек Труда в союзе с Её Величеством Природой!

Призрак бродит по Планете Земля – Призрак Ноосферного, Экологического, Духовного Социализма!

И это есть Истина из России, которая обращена ко всем здравомыслящим людям на Земле!

«Вслед за этапом «марксизма-ленинизма» наступил этап «марксизма-ленинизма-ноосферизма», когда в логику исторического развития капитализма в стадии империализма и его перехода к социализму (в логику противостояния империализма и социализма на планетарном уровне в XX веке) «ворвалась»… Большая Логика Социоприродной Эволюции… и перевела исторический императив перехода от капитализма/империализма к социализму/коммунизму… в императив выхода из экологического тупика истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Это и есть переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма»[1]

Часть II

Основания и императивы становления социализма XXI века[2]

[1] Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И. Ленина: ноосферизм или ноосферный Социализм – «повестка дня» на XXI век / Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108 с.; с. 53, 54

[2] В основу «Части II» положен научный доклад автора на Международной конференции РУСО 14 мая 2016 года и опубликованный в научной коллективной монографии: Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке. Монография (по материалам Международной научно-практической конференции). Под ред. И.М. Братищева. – Москва. – 2016. – 560с.; с. 80 - 115

2.1. Преамбула

Учение о социализме XXI века, в авторской версии, находится в стадии становления [1–16]. Оно формируется на базе 3-х главных теоретических компонентов: (1) развитие марксистско-ленинской теории социализма [6, 7, 8, 14, 25]; (2) разрабатываемой автором концепции капиталократии и глобального империализма [4, 17, 18]; (3) разрабатываемой автором научно-мировоззренческой системы Ноосферизма [3, 5, 9-11, 14 - 16].

Ниже автор излагает в краткой форме *теоретическую систему учения о социализме XXI века в форме 13-ти теоретических положений,* а затем – как итог, основания и императивы становления социализма XXI века.

2.2. Положение 1: Коммунизм как новая парадигма всей истории

Необходимо осознать, что *коммунизм – это* не только общественная формация, приходящая на смену капиталистической формации, но и *новая парадигма всей истории, когда человек превращается в истинного субъекта истории, совершая переход от «предыстории», т.е. истории стихийной, – к «подлинной истории», т.е. истории управляемой.*

Определенные теоретические предпосылки такого взгляда на коммунизм уже имеются в работах «раннего» К.Маркса. В «Экономико-философских рукописях» 1844 года Карл Маркс определяет *коммунизм* «как полное созидательным образом, и с сохранением всего богатства достигнутого развития, *возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому»,* т.е. полное очеловечивание человека и общества, снимающего любые формы отчуждения от природы и от самого себя, от средств производства и общественного производства, – и одновременно, как *«действительное разрешение противоречия между человеком и природой, человеком и человеком, между свободой и необходимостью, между индивидом и родом»* (Цит. по [19, с. 155, 156], выдел. мною, С.А.).

Коммунизм как разрешение противоречия между человеком и природой и как «подлинная история», т.е. управляемая история, обрел в начале XXI века новые «измерения» и превратился, именно в этой его характеристике, в императив выживаемости человечества.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила еще один Предел – Экологический Предел – капитализму как общественно-экономической формации и всей «стихийной парадигме» Истории, которую Маркс назвал «предысторией».

Переход от «предыстории» к «подлинной истории» теперь диктуется не только логикой истории классовых обществ, императивом смены капитализма социализмом / коммунизмом, вытекающим из Внутренней Логики Социального Развития, в частности – из формационной логики истории по К.Марксу, но и Большой Логикой Социоприродной Эволюции [3], *заявившей о себе через экологический катастрофизм XX века.* Вследствие резкого скачка в энергетике хозяйственно-капиталистического воздействия на природу в XX

веке, который в единстве со стихийностью развития, как отражением действия институтов частной собственности на средства производства и рынка (по оценке Б.Коммонера: технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы [20]), привел к концу XX века – к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Мир человечества и История, как таковая, потеряли свою социальную автономность, условную независимость от Природы.

Императив перехода к «подлинной истории» превратился в ноосферный императив – императив перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. *Коммунизм как новая парадигма истории,* т.е. как история управляемая, когда человек становится истинным её творцом, т.е. хозяином своей исторической судьбы, а значит – субъектом очеловеченной истории, в XXI веке, в свете выхода на арену истории Большой Логики Социоприродной Эволюции, *превращается в ноосферный коммунизм* [13], *на первом переходном этапе – в ноосферный социализм* [5, 8, 10 - 16], что означает, что *История человечества расстается со своей автономностью (приобретшей такую «автономность» после неолитической революции) и становится Историей Ноосферной, когда человек поднимается на уровень ответственности за Будущее всей Системы Жизни – Биосферы – на Земле.*

Вот почему XXI век – это век ноосферно-социалистической революции, и единственно правильная характеристика социализма XXI века – это Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

2.3. Положение 2: Социализм – это научное управление общественным развитием

Социализм, как первая фаза в становлении коммунизма, есть не только социальный строй на основании доминирования общественной собственности на средства производства, плановой экономики, в котором исчезает эксплуатация человека человеком, но есть научное управление общественным развитием.

Если капитализм есть «вершина» в стихийной истории человечества, когда мощь капиталовластия в единстве с рыночной стихией, в которой главным мотивом поведения людей является частный интерес, своекорыстие (эгоцентризм) и прибыль (нажива) (интересно, что некоторым исследователи-обществоведы считают – без этой мотивации, лежащей в основе «предпринимательского духа», экономический прогресс невозможен [33]), уже поставила человечество в начале XXI века на край экологической гибели, *социализм своим появлением,* и в этом состоит всемирно-историческое значение Великой Русской Социалистической Революции, начавшейся в 1917 году, *открыл новый тип бытия исторического человека в форме управляемого общественного развития. Советская плановая экономика была первой формой в мире научного управления экономическим, и общественным развитием.*

В.И.Ленин четко ставил перед коммунистами, как руководящей силой становящегося советского социализма в России, задачу развития страны по

«общему плану»: «…только то строительство может заслужить название социалистического, которое будет производиться по крупному общему плану, стремясь планомерно использовать экономические и хозяйственные ценности» [21, с. 481]. И плановая экономика СССР родила то чудо, которое В.Ю.Катасонов назвал «Экономикой Сталина» [23].

Русский философ Н.А.Бердяев, находившийся также в оппозиции большевизму, как и современные российские «либералы», сделал пророческое высказывание: «…корыстный интерес таит в себе безумие» [22, с. 470]. *На рубеже XX и XXI веков мир глобальной рыночно-капиталистической системы или системы глобального империализма превратился в «экологически безумный мир», несущийся с ускорением в «пропасть» экологической гибели в XXI веке. Этого не произойдет, если этому рыночно-капиталистическому движению с ускорением к экологической «смерти» разумное человечество поставит «заслон» в форме ноосферно-социалистической революции.* Следует отметить, что в 1991 году по заказу Мирового Банка был написан Доклад под руководством известных ученых-экономистов-экологов Гудленда, Дейли и Эль-Серафи, в котором де-факто был вынесен экологический запрет на дальнейшее существование рынка как механизма развития: в экологически наполненной нише, которую занимает человечество на Земле (в Биосфере), рынок как механизм развития исчерпал себя [24]. *Ноосферному социализму, и ноосферной экономике на его базе, как научному управлению социоприродной эволюцией, с позиции реализации императива выживаемости в XXI веке, альтернативы у человечества нет.*

2.4. Положение 3: Ведущий закон устойчивости развития социализма – закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе

Социализм как общество, в котором реализуется научное управление своим развитием (и соответственно историей), есть общество на порядок более высокой субъектности, чем капитализм. Ведущим законом развития социализма, как общества высокой субъектности, является открытый автором в конце 80-х годов XX века [1] закон – *закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.*

Отсутствие четкой формулировки этого закона в теоретической системе марксизма-ленинизма советской эпохи, взгляд на человека в системе социалистического производства только как на «человеческий фактор» (аналог «человеческого капитала» в современной экономической теории, обслуживающей рыночно-капиталистическую систему), автором рассматривается, как один из гносеологических источников появления во внутрипартийном идеологическом пространстве СССР такого явления – как «горбачевизм» и «ельцинизм», ставшие основой идеологии рыночно-капиталистической контрреволюции, приведшей к распаду СССР, к системной катастрофе в экономике России, к

бандеро-фашистскому путчу на Украине в 2014 году, и другим негативным процессам на пост-советском пространстве.

Устойчивость социалистического общества связана с выполнением требований именно этого ведущего закона социализма, и коммунисты XXI века должны включить его в свою теоретическую вооруженность.

Имплицитно понимание требований этого закона присутствовало у первых руководителей советского государства – В.И. Ленина и И.В. Сталина «Ленинский императив» [4, с. 95, 96], обращенный к знаниям, компетенциям, образованности коммунистов – «Коммунистом можешь стать тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество», – по сути, является одним из выражений требований этого закона.

Социалистическая человеческая революция должна начинаться с партии коммунистов – как коммунистического авангарда общества, строящего социализм. Необходимость опережающей человеческой революции, т.е. выполнения требований этого ведущего закона социализма, понимал и И.В.Сталин, когда под его руководством, руководством партии коммунистов-большевиков, в годы Великой Отечественной войны были открыты многие новые вузы по тем направлениям инженерной подготовки, которые сыграли свою роль в реализации проекта по созданию ракетно-ядерного щита нашей Родины и в ходе выполнения послевоенной пятилетки по восстановлению народного хозяйства, когда была открыта в 1943 году Академия педагогических наук, когда высоко поддерживался социальный статус учителя и преподавателя высшей школы, находившихся по оплате к концу 40-х годов XX века на 3-м месте по шкале оплаты советских служащих, рабочих и колхозников.

Данный закон вводит в теоретический базис построения социализма категорию общественного интеллекта, разработке теории которого автор посвятил целую серию работ [1 – 3], в том числе диссертацию на соискание ученой степени доктора философских наук «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» (1995).

Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, проявляющийся в том и только в том, насколько общество управляет своим развитием. Общественный интеллект выражает собой единство науки, культуры и образования, единство общественного знания и общественного сознания, скрепляемого социальным кругооборотом знания, и реализует собой систему социальных функций будущетворения и управления будущим: общественное целеполагание (формирование общественного идеала), прогнозирование, планирование, программирование общественного развития (восходящего по качеству духовного и материального воспроизводства), проектирование, нормирование, стандартизацию, законотворчество, управление движением общественно-необходимых потребностей и др. [1–3].

Выход на арену истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы Большой Логики Социоприродной Эволюции, и императива экологического выживания человечества в XXI веке, возвестили:

- *о выходе на передний план закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект в единстве с Законом Кооперации;*

- *о Великом Переломе Истории человечества – смене Стихийной парадигмы Истории Управляемой парадигмой, т.е. о Конце Стихийной Истории;*
- *о Начале Истории Управляемой, причем в форме Управляемо Социоприродной Эволюции, частью которой является, конечно, и Управляемая Социальная Эволюция человечества.*

Это еще только Провозвестие для проницательных умов, реализация которого, что и означает – подчиниться Большой Логике Социоприродной Эволюции, – и есть единственное, базовое условие продолжения истории социального человечества.

Но подчиниться – значит преобразоваться в своём качестве самому человеку, совершить ноосферную человеческую революцию, совершить качественный скачок в Эволюции самого Разума человека (и человечества): перейти из состояния «Разума-для-Себя» в состояние «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса», т.е. стать и биосферным, и космическим разумом, а это и означает стать ноосферным разумом. Эту предстоящую «революцию» в эволюции Разума автор предложил назвать «*Родами Действительного Разума»,* свершение которых входит в содержание переживаемой *Эпохи Великого Эволюционного Перелома* [10, 13, 27, 28], *и соответственно – ноосферно-социалистической революции XXI века.*

Социализм как научное управление общественным развитием одновременно предстает и как общество восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта, *а значит – и как научно-образовательное общество,* в котором указанный выше закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе есть базовое условие его прогрессивного и устойчивого развития, на базе примата долгосрочного научного управления.

«Нерешенная проблема социализма» в версии Е. Холмогорова [26], который видит её в том, что социализм не сумел обеспечить подъем предпринимательского духа, которую дал капитализм, имеет своим гносеологическим источником непонимание того, то социализм – не столько высокий уровень материально-технического развития и удовлетворения материальных потребностей, как его трактовали многие марксисты, исповедуя доминанту экономического детерминизма, сколько новое качество бытия самого человека и новое качество человека, становящегося действительным общественным человеком. Если использовать понятие «предпринимательский дух», то *надо говорить о новом качестве предпринимательского духа*. В противовес предпринимательскому духу, мотивируемому частным интересом и стремлением к обогащению, который можно назвать «капиталистическим предпринимательским духом», *социализм формирует «социалистический предпринимательский дух», мотивируемый общественным интересом, строительством нового социалистического строя, прогрессом общественного блага, как блага для всех. Таким социалистическим предпринимательским духом обладали С.П.Королев, Д.В.Курчатов, Д.Ф.Устинов и другие советские инженеры, руководители промышленных производств и министерств.*

Образование – ведущий механизм восходящего по качеству воспроизводства и человека, и общественного интеллекта. Поэтому его опережающее

развитие, с позиции тех знаний, научной картины мира, профессионализма, системы ценностей и нравственности, которыми должен владеть человек, по отношению к «вызовам» и императивам, которые предъявляет Большая Логика Социоприродной Эволюции, есть главное основание опережающей адекватности и разума человека, и общественного интеллекта «миру изменений», без которой невозможна управляемая социоприродная – ноосферная – эволюция, и соответственно – ноосферный социализм/коммунизм как научное управление развитием общества в единстве с Природой.

Академик АН СССР Н.Н.Моисеев, размышляя над тем – «каков главный механизм в переходе человечества в «эпоху Ноосферы», подчеркнул, что таким механизмом является «Система «Учитель», и заметил: «В системе «Учитель» центральной фигурой является сам учитель. В эпоху ноосферы его личность станет играть решающую роль» [37, с. 255].

Вот почему сформулированный автором закон, как основной закон устойчивости развития социализма и соответственно научного управления при социализме, носит такое название – «Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе». В первой своей работе по теории социализма [1] автор использовал понятие «общественные педагогические системы», которое он рассматривает как синоним понятия «образовательные системы».

Недавно в «Советской России» от 26 апреля 2016 года была опубликован «Конспект Послания» Президента Беларуси А.Г.Лукашенко под весьма красноречивым названием «Диктатура качества». «На каждом предприятии «диктатура качества» должна стать показателем профессионализма в организации производства», – формулирует он задачу перед страной. Хорошо, конечно, что руководитель такого ранга, как А.Г. Лукашенко, возводит «качество» в ранг своей государственной политики. *Но не менее важно, чтобы «диктатура качества» стала показателем государственной политики вообще, что возможно только при социализме.*

Социализм, если воспользоваться метафорой А.Г.Лукашенко, *и есть «диктатура качества», как основа качественного восходящего воспроизводства общества, что возможно только при соблюдении требований открытого автором основного закона социализма – закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.*

Капитализм принципиально не может решать проблему возвышения качества человека, более того он фальсифицирует качество везде и во всём. Пример этому – генномодифицированные сельскохозяйственные растения – пшеница, соя, кукуруза и т.д., и т.п., культивируемые в США и распространяемые по всему миру, что ведет к экологическим катастрофам.

«Диктатура качества» должна начинаться с государственной системы заботы о здоровье детей, о семье, о здоровой пище, с соблюдения сформулированного «Закона опережения», и это надо осознать всем лидерам стран мира, – и может реализовать «диктатуру качества» только социализм.

2.5. Положение 4: Капитализм вне империалистическо-колониальной формы своего бытия существовать не может

Капитализм в «чисто виде», т.е. как экономическая система восходящего воспроизводства капитала на собственной основе, есть утопия, себя воспроизводить не может [4, 17, 18].

Этот вывод уже присутствовал в работе Розы Люксембург «Накопление капитала», а затем имплицитно присутствует, как основание бытия империализма, в знаменитой работе В.И.Ленина «Материализм как высшая стадия капитализма», опубликованной почти 100 лет назад, осенью 1916 года. С.Г.Кара-Мурза в разделе, посвященной анализу теории империализма по В.И.Ленину, в коллективной монографии «Ленинская теория империализма и современная глобализация» [29, с.104, 105], указывает на то, что «…оказывается, цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нём рабочих, за счет их прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»). Дело не ограничивается «первоначальным накоплением», оно не может быть «первоначальным» и должно идти постоянно». Переведем эту мысль С.Г.Кара-Мурзы в теоретическое положение в теории глобального империализма (по автору) [14, с. 17]: *«Наличие колоний, из которых изымаются природные ресурсы, интеллектуальные и трудовые ресурсы, в том числе через нещадную эксплуатацию трудового населения колоний, есть закон бытия капитализма «метрополии». Империалистичность капитализма выражается в колониальной системе, как его необходимом внешнем атрибуте. Капитализм производит себя не только за счет эксплуатации собственного рабочего класса, но и за счет эксплуатации колоний»* (мое замечание: причем в эксплуатации колоний, через механизм капиталократии и механизм распределения доходов, косвенно участвует и рабочий класс этой капиталистической системы, осуществляющей себя, в том числе и как экономический колонизатор, С.А.). Таким образом, *«эксплуатация колоний – закон бытия капитализма, что делает его империалистичным изначально».*

В XX веке, под давление социалистических, антикапиталистических и антиколониальных революций, колониализм (как считали некоторые исследователи, писавшие, что с колониализмом покончено) не отступил, и тем более – не исчез, он просто сменил форму своего существования, превратился в новой тип колониализма – *экономический колониализм, частью которого являются такие формы, как культурный, интеллектуальный, технологический, информационный, образовательный типы колониализма* [30]. Дэвид Кортен прямо, не стесняясь (что свойственно стало некоторым отечественным политэкономам) вводит понятие «*корпоративный колониализм»* [31] и указывает на то, что система ТНК есть механизм неоэкономического колониализма, реализующий, уже в моём определении, – экспансию глобального империализма мировой финансовой капиталократии. Косвенно это признает и известный ученый-лингвист Ноам Хомский указывая де-факто и опосредованно на власть над значительной частью

мира капиталократии США, когда подчеркивает, что во власти транснациональных компаний находится большая часть мира [32, с. 162].

Дж.Перкинс в сенсационной в первом десятилетии XXI века книге «Исповедь экономического убийцы» де-факто показал достаточно законспирированный механизм экономической колонизации развивающихся стран со стороны глобального империализма мировой финансовой капиталократии в США. Он представлен в виде *института «экономических убийц»,* созданный империализмом США, задачей которого является экономическая колонизация стран и контролируемая «перекачка» ресурсов, капиталов, технологических «ноу-хау», денег в сейфы банков и ТНК США, уничтожения системы независимости стран-жертв «экономических убийц» [33]. Сравнение технологий, раскрытых «экономическим убийцей» Дж.Перкинсом, с механизмами приватизации в России в 90-х годах, которые осуществил через Чубайса и других «младореформаторов» институт лорда Ральфа Харриса из Лондона, и которые раскрыла Рейчел Дуглас [34], указывает, что экономическая колонизация России осуществлялась и осуществляется «Западом» сознательно, целенаправленно, с учетом опыта «экономических убийств» других стран, описанных Дж.Перкинсом в [33].

Итак, рыночно-капиталистическая контрреволюция (1991 г. по наст. вр.), под лозунгами «либеральных» и «рыночных реформ», на деле не может завершиться победой, и как антипод Великой Русской Социалистической Революции, поднявшей могущество России – СССР на невиданную высоту, есть форма экономической колонизации России, направленной на полное уничтожение её суверенитета и цивилизационной идентичности. Поэтому возврат России на путь социалистического развития в ноосферной парадигме, а другого исторического пути у России и человечества в Будущее нет, *одновременно будет означать собой не только ноосферно-социалистическую революцию как прорыв к социализму XXI века, но одновременно и антиимпериалистическую, и антиколониальную революцию.*

2.6. Положение 5: Переход от глобального империализма к социализму, именно вследствие империалистической природы капитализма, осуществляется не по прогнозу К.Маркса со стран развитого капитализма, а из стран «периферии» – из экономических колоний

Данное положение учения о социализме XXI века вытекает не только из ленинской теории империализма и как её следствия – ленинской теории социалистической революции в такой крестьянской стране, какой была Россия в начале XX века, – но и из исторического опыта всего XX века (народно-демократические, переходящие в социалистические, революции в Монголии, в Китае, во Вьетнаме, на Кубе, в Югославии, в Восточной Европе и т.д.).

В работе «Идеология XXI века» автор так сформулировал теоретическое положение о социалистической революции, как оно вытекало из теории

империализма и ленинизма [14, с. 23]: *«Теория империализма, ленинизм по-новому поставили вопрос о социалистической революции. Переход от капитализма к социализму начинается не со стран метрополии мировой капиталистический системы, где капитализм приобрел «классический вид», а со стран «периферии». И первой совершила прорыв человечества к социализму Россия, как особая евразийская общинная цивилизация – цивилизация «цивилизационного социализма».* Поэтому социалистическая революция в России, в первую очередь, началась как антикапиталистическая революция, и произошла она потому, что именно в России «узел» противоречий в развитии империализма, как глобальной системы, приобрел наиболее острый и обнаженный характер».

Спор о природе социалистической революции, который перешел в идеологический конфликт между ленинизмом и западным догматическим марксизмом К.Каутского и др. (в России его «преемником» и «союзником» стали меньшевизм во главе с Г.В. Плехановым и «троцкизм» во главе с Троцким), *«питался» недооценкой империалистической природы капитализма, воспроизводство которого требовало наряду с эксплуатацией собственного рабочего класса еще и эксплуатации колоний.*

Теоретический взгляд К.Маркса и соответственно европейского марксизма конца XIX века на социалистическую революцию как революцию в странах, в которых капитализм достиг своей наибольшей зрелости, т.е. в развитии производительных сил и в обобществлении капитала, и в которых сформировался пролетариат как движущая сила такой революции, *оказался ошибочным именно потому, что опирался на теорию замкнутой схемы расширенного воспроизводства капиталистического производства за счет прибавочной стоимости, созданной эксплуатацией рабочего класса внутри этой системы, которая оказалась слишком идеальной и далекой от реального капитализма, опирающегося в своём воспроизводстве на эксплуатацию колоний.*

В.И. Ленин в книге «Империализм как высшая стадия капитализма» прямо указывал, что в наступившую эпоху империализма происходит перемещение основной массы физического труда, в том числе промышленного, из Западной Европы, «на плечи темнокожего человечества» [29, с. 106]. Ленин приводил следующие данные по Англии по состоянию на 1901 год: число промышленных рабочих сократилось до 15% от численности населения, в то время как число рантье настолько увеличилось, что стало сопоставимо с числом рабочих (1 млн рантье против 4,9 млн рабочих). Это вело к следующему эффекту: в странах метрополии капиталистическо-колониальной системы, благодаря получению прибавочного продукта за счет эксплуатации колоний, их населения, произошло «обуржуазивание» рабочего класса, потеря им своей революционности, тяготение к «классовому партнерству» и к «классовому миру с буржуазией», что и явилось почвой для оппортунизма западного марксизма, против которого боролся Ленин.

Социалистические революции в «неразвитых» странах, с отдельными анклавами капитализма находящимися под контролем иностранного капитала, начиная с России в 1917 году, выполняли одновременно миссию

антиимпериалистических, антиколониальных революций, освобождения стран от империалистической зависимости и эксплуатации себя как экономических колоний. Поэтому социализм в таких странах, как социальный строй, как власть трудящихся во главе с компартиями, вынужден был выполнять задачу и первоначального накопления капитала, и индустриализации, создания своих производительных сил на новой технологической основе, на базе трудового и научно-технического творчества трудящихся масс.

Интересно, что к этому выводу близко приближаются некоторые западные исследователи феномена социалистической революции в XX веке и опыта строительства социализма в СССР. Таким, например, является историк Э.Лор из США. А.В.Грехов в своем аналитико-обобщающем исследовании «Великая Российская революция в зарубежной историографии XXI века» [38, с. 175] обращает внимание университетско-академического сообщества России на то, что «Э.Лор (США) подвергает сомнению приверженность современных российских историков к отказу октябрьскому перевороту в социалистическом характере революционности, к приданию ему статуса дежурного захвата власти с целью установления большевистской диктатуры. «Вовсе не является аномальным то, – пишет он (мое замечание: Э.Лор), – *что коммунизм XX столетия имел наибольший эффект не в промышленно развитых странах, а скорее в отстающих странах, выступая в качестве идеологии антиимпериалистического национального освобождения,* т.е. программы мобилизации развивающихся стран против натиска международного капитала и транснациональных корпораций и модели изоляционистского развития экономики».

Эмпирическим обобщением истории социалистических революций в XX веке может быть такая авторская формулировка [10, с. 16]: *«Империализм как глобальная система, состоящая из стран «метрополии» и «периферии», порождал антикапиталистические и социалистические революции не в странах «метрополии», а в странах «периферии», в которых эксплуатация и положение эксплуатируемых масс были особенно тяжелыми и невыносимыми».* Следует отметить, что итальянский коммунист А.Грамши оказался одним из первых европейских марксистов, кто осознал новизну ленинизма и ленинской теории социалистической революции. В статье «Революция против «Капитала» от 5 января 1918 года он писал: «Эта революция против «Капитала» Карла Маркса. «Капитал» Маркса был в России книгой скорее для буржуазии, чем для пролетариата. Он неопровержимо доказывал фатальную необходимость формирования в России буржуазии, наступления эры капитализма и утверждения цивилизации западного типа… (мое замечание: именно на этот прогноз опирались в своей политике и в подходе к революции в России Плеханов, Мартов, Аксельрод, партия меньшевиков и метущийся между большевизмом и меньшевизмом Троцкий, С.А.). Но факты пересилили идеологию. Факты вызвали взрыв, который разнес на куски те схемы, согласно которым история должна была следовать канонам исторического материализма. Большевики отвергли Маркса. Они доказали делом, своими завоеваниями, что каноны исторического материализма не такие железные, как могло казаться и казалось» [29, с. 106].

Дело, конечно, не в Марксе, и не в историческом материализме. В этом пункте Грамши со своей оценкой поспешил. Дело – в империализме, который, как показал автор выше, меняет всю логику перехода от империализма, как единой мировой капиталистическо-колониальной системы, к социализму, а именно устанавливает логику первых прорывов к социализму не из стран «метрополии», а из стран «периферии», и первой продемонстрировала эту историческую логику Россия, отвергнув капиталистический путь развития, в том числе по своим цивилизационным, общинным основаниям. Следует заметить, что этот путь России предвидел Маркс в своем знаменитом письме к Вере Засулич. Он указывал, что его «Капитал» верен только для «капиталистической системы» Англии, в которой произошло «полное отделение производителя от средств производства» и осуществлена «экспроприация земледельца», и что поэтому «историческая неизбежность» прогноза «Капитала» «ограничена странами Западной Европы», и что вполне возможно, что у России будет свой путь к социализму, поскольку «доводов ни за, ни против русской общины» анализ, представленный в «Капитале», не может дать [39, с. 241, 242]). По этому поводу, автор заметил [10, с. 17]: «…Маркс перевернулся бы в гробу, если бы узнал, что его последователи, вместо диалектического развития его наследия (мое замечание: ленинизм и есть такое диалектическое развитие, С.А.), превратили это наследие в догму, в «мертвую схему», которую конечно, «взрывала» живая диалектика реального исторического процесса (мое замечание: что и заметил, оценив по своему, Антонио Грамши, 5 января 1918 года)».

2.7. Положение 6: XX век – век «первой волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции и одновременно век глобального империализма, противостоящего социализму

Эпоха Социалистического Преобразования Мира, т.е. Эпоха перехода всего человечества на социалистические основания развития, может быть названа, по автору *Глобальной Социалистической Цивилизационной Революцией* [3]. Толчок к началу этой «революции» дала Великая Октябрьская социалистическая революция в 1917 году. *И весь XX-й век может рассматриваться, после 1917 года и до 90-х годов XX века, до начала реванша глобального империализма, как «первая волна» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции.*

Автор считает необходимым ввести и понятие «*Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция»* [3]. Она началась приблизительно в XVI – XVII веках, длится уже более 400 лет и не может завершиться победой. Именно вследствие того, что воспроизводство капитализма на *ограниченном пространстве стран «метрополии»* (страны Западной Европы, США, Канада, Австралия, Япония, население, проживающее в этих странах даже назвали «золотым миллиардом») *требует, чтобы остальное пространство существовало, как экономическая колония, поставляющая необходимые ресурсы для воспроизводства капитализма в страны «метрополии».*

И от того, что колониализм в прямом, силовом варианте, под напором антиколониальных движений и революций 40-х – 70-х годов XX века, формально как бы исчез, это не означает, что он исчез онтологически, поскольку *капитализм не может себя воспроизводить без колоний, просто произошла трансформация колониализма из «прямого» в «экономический» колониализм* (моментами которого является технологический, информационный, ценностный, культурный, образовательный типы колониализма). *Империализм и есть «капитализм+колониализм». Это хорошо уже было показано В.И.Лениным в его теории империализма.*

Именно нехватка колоний, борьба за экономическую колонизацию России (независимость которой, как цивилизации, с устройством жизни на ценностях общины, правды и справедливости, и Православия вызвало бешенную ненависть «Запада» и «поход» на Восток» («Дранг нах Остен»)) вызвала и Первую Мировую, и Вторую Мировым войну, и, похоже, в начале XXI века – Третью Мировую войну [4].

Именно потому, что капитализм не есть самодостаточная система экономического воспроизводства – и в этом контексте есть система глобально паразитическая, а это и есть глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, – капитализм не может стать формой бытия и процветания всего человечества.

Поэтому Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция с её интенцией экономически колонизировать весь мир, за исключением стран процветающего «золотого миллиарда», не может завершиться победой, и не могла не породить своего глобального оппонента – Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы внесла в логику истории социального человечества новый момент – она поставила Экологический предел и капитализму, рынку и это произошло на фоне казалось бы успешного реванша глобального империализма, когда в результате «мягких революций», а вернее рыночно-капиталистических, либеральных по идеологии, контрреволюций, социализм «отступил» в странах Восточной Европы и на территории стран СНГ – бывшего СССР.

Таков парадокс Истории. Маятник Истории качнулся в сторону «экологического могильщика» человечества – глобального империализма тогда, когда Природа подписала ему экологически смертельный приговор и начал действовать императив выживаемости, реализация которого, как автор показал выше, связана со становлением Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Поэтому автором уже в ряде работ [3] было указано, что за *откатом «первой волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции следует ждать подъем её «второй волны», но уже с новым, ноосферным содержанием социализма, как базовым условием экологического спасения человечества.*

Капитализм, в форме глобального империализма, как глобальная паразитическая система, ищет свои пути экологического спасения, например, через стратегию по модели «20% : 80%», объявленной в отеле Фермонт в Калифорнии мировым олигархатом – мировой капиталократией – в сентябре 1995

года, по которой 80% населения Земли были объявлены «лишними» с позиции воспроизводства мирового капитала, и поэтому подлежащими «секвестированию» (в духе принципа Гейджа «Либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя») [40, с. 20].

Как тут не вспомнить слова В.И.Ленина: «…какими зверями становятся самые «цивилизованные», прошедшие самую высшую школу конституционализма, европейские политические «деятели», когда дело доходит до пробуждения борьбы масс против капитала, против капиталистической колониальной системы, т.е. системы порабощения, грабежа и насилия» [41, с. 174 - 177].

Глобальный империализм, поскольку он немыслим без «капиталистической колониальной системы», принципиально не может, именно по своей паразитической природе дать стратегию выхода человечества из Экологического Тупика Истории.

«Экологический Колокол» «звонит» над всей планетой Земля: «мировому капитализму» в определении Дж.Сороса, или «глобальному империализму» в определении автора, Природа подписала смертельный приговор.

Новая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции и есть ноосферная социалистическая революция, при доминанте которой, по прогнозу автора, пройдет, по крайней мере, первое полустолетие XXI века. Других альтернатив для истории человечества не осталось.

Таким образом, XXI век получил в наследие от XX века глобальную экологическую проблему, порожденную рыночно-капиталистической системой., мотивируемой в своём отношении и к человеку, и к природе стимулом прибыли, обогащения, капиталовластия, капиталорационализированной формой мировосприятия, в системе которой, как отмечает великий мировой спекулянт Джордж Сорос, деньги и власть денег – всё, традиционные ценности, мораль – ничто [42].

Автор в одной из своих работ так выстраивал своё видение исторической логики этого века: «По моей оценке, в начале XXI века уже поднимается вторая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, которая началась в 1917 году и первая волна которой определяет логику истории XX века… «Имя» этой «волны» – Ноосферная Социалистическая революция. При этом, я под «революцией» понимаю не кратковременное, тем более в насильственной форме, действие, а долговременное действие, качественный скачок. *Эпоха Великого Эволюционного Перелома и есть Ноосферно-Социалистическая революция, революция, направленная на развитие коллективистских, кооперативных начал цивилизационной логики развития России. Она создала великую советскую цивилизацию, в которой впервые было укрощено «зло денег», деньги стали работать на развитие страны и человека… Вопрос только стоит в том, чтобы хозяйство как природопользование, стало еще и природосберегающим, и природовосстанавливающим, созидающим негэнтропию в окружающей среде. А это и есть хозяйство в системе Ноосферизма, а это и есть целевая функция Ноосферной Социалистической революции в XXI веке»* [6, с.37, 38].

2.8. Положение 7: Экологическое отрицание рынка и капитализма по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции

Итак, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы породила двойное отрицание капитализма в Истории – отрицание по основаниям Внутренней Логики Социального Развития, в том числе по основаниям формационной логики Истории по К.Марксу, с учетом той теоретической новизны, что внесли ленинизм, ленинская теория империализма, и отрицания, что было показано выше, по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции, которое и есть экологическое отрицание рынка и капитализма, материальным воплощением которого и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы [14, с. 41-44].

Именно это экологическое отрицание и определяет фундаментальное отличие механизмов действия социалистического императива (понятие социалистического императива введено автором в [1]) в начале XXI века и соответственно особенности грядущий социалистической революции, как революции одновременно и ноосферной, и экологической (о необходимости экологической революции, отрицающий сложившуюся финансово-колониальную систему современного капитализма, мира ТНК, пишет, например, Д.Кортен [31]).

Нужно подчеркнуть, что экологическое отрицание рынка и капитализма имеет внешне-императивное содержание, т.е. выступает как внешний императив, обращенный к Истории человечества в целом. Если он, т.е. этот императив, выполнен не будет, то История человечества будет экологически прервана Эволюцией (с большой буквы), т.е. Эволюцией Биосферы, Земли, Космоса в целом, *и за этим актом будет стоять Крах «рыночно-капиталистического разума», обуянного «своекорыстием», превратившегося вследствие именно этого факта в «Анти-Разум» или «безумный разум», обреченный на экологическую гибель* (вот это расщепление человеческого разума на «разум» и «анти-разум», а последний есть результате капиталорационализации человеческого разума, которая лишает его де-факто «разумности», вспомним высказыванием Н.А.Бердяева «корыстный интерес таит в себе безумие», – мною описано в монографии «Разум и Анти-Разум» [43]).

Только социализм, но в новом ноосферном качестве, есть единственный путь, спасающий человечество на рыночно-капиталистическом пути его развития от экологического самоуничтожения.

Нужно отметить, что «безумие» капиталорационализированных науки и культуры, отражает «слепоту своекорыстия» совокупного интеллекта мира капиталократии [17, 18].

Одно из определений социализма у Маркса – это новый способ существования человека [2]. *Двойное отрицание* капитализма в XXI веке, в том числе экологическое отрицание в рамках действия Большой Логики Социоприродной Эволюции, *определяет этот новый способ существования человека, как ноосферный способ, а ноосферный социализм как форму бытия ноосферного человека* [5].

2.9. Положение 8: Новая миссия социализма XXI века – миссия спасения человечества от экологической гибели

Из уже изложенной выше теоретической системы вытекает важное положение для теории социализма XXI века:

У «Социализма XXI века» появилась новая миссия – миссия спасения человечества от экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути развития.

В работе [5, с. 23] автор дал такое определение ноосферного социализма: *«Ноосферный социализм означает такое возвышение человека, раскрытие его родовых сил, при котором он сознательно ограничивает свои материальные потребности и исповедует примат духовных потребностей над материальными* (мое замечание: поэтому ноосферный социализм есть духовный социализм, С.А.), *ограничивает свои материальные потребности, с учетом исторических пределов в освоении энергии природы, в пользу сохранения Биосферы, её разнообразия и её гомеостатических механизмов функционирования и развития* (мое замечание: поэтому ноосферный социализм есть экологический социализм, С.А.), *т.е. в пользу сохранения витальных основ бытия человека, его жизненных сил, в лице Биосферы.* Это означает, что социализм предстает как соединение социалистического и ноосферного императивов [1], определяющих содержание императива выживаемости человечества в XXI веке».

В *работе «Миссия коммунизма в XXI веке»* автор *аргументировал и теоретически защищал следующие положения, важные для теории социализма XXI века* [13, с. 4, 5]:

- *«Коммунизм как наука и как движение мысли и действий человечества,* направленных на построение общества, достойного звания Человека на Земле, которому столько же лет и веков, сколько и сознательной истории человечества, после неолитической революции, на мой взгляд, *претерпевает свои метаморфозы в соответствии с логикой сменяемости исторических эпох и их содержания»;*
- *«Всемирно-историческая заслуга Карла Маркса и Фридриха Энгельса состоит в том, что они подвели под коммунизм, как движение, научную базу, и, показали преходящий характер капитализма как общественной (общественно-экономической) формации»;*
- *«В конце XX века произошла первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая столкнула человечество, его коллективный разум,* т.е. науку, культуру, образование, интеллект политического истэблишмента стран мира, *с императивом особого, надличностного, надчеловеческого типа, предъявленным Человечеству со стороны Природы,* предъявленным на своём «языке» – «языке катастроф». Этот «биосферный императив» по отношению к человечеству преобразуется в императив выживаемости человечества в XXI веке, который требует от человечества Отказа от капитализма, рынка, частной капиталистической собственности, т.е. частной собственности на средства

производства, и перехода его к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта»;

- *«Коммунизм как наука в XXI веке обретает ноосферные основания и ноосферное содержание. Он должен выполнить свою миссию в XXI веке – миссию спасения человечества от экологической гибели. Коммунизм как подлинная, управляемая история, по К.Марксу, в XXI веке расширяет свое смысловое наполнение, становясь ноосферным,* превращаясь в управляемую историю в новом качестве, – становясь управляемой социоприродной – ноосферной – эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества» (выдел. мною, С.А.).

Автор подчеркивал: «Научный Коммунизм XXI века, вбирая в себя опыт истории коммунистического идеала, предстает как ноосферный коммунизм… Миссия коммунизма и коммунистов в XXI веке – спасти человечества от экологической гибели. Ленинский императив, обращенный к коммунистам (мое замечание: автор уже раскрывал его выше, С.А.), обретает свой новый гуманистический смысл. *Быть коммунистом XXI века – это и означает быть гуманистом XXI века, всей своей деятельностью, революционной борьбой способствовать победе очеловечивания человечества, т.е. подъему сознания, интеллекта человека, его духовности и нравственности на уровень ответственности за сохранение всего разнообразия жизни на Земле, на уровень космопланетарного сознания и космопланетарной ответственности.* Мыслить глобально и ноосферно, а действовать локально, с учетом конкретных исторических обстоятельств» [13, с. 37].

Учение о социализме XXI века в данном контексте есть неотъемлемый компонент научного коммунизма в XXI веке. Игнорировать ноосферное движение в России и в мире, не замечать ноосферной миссии социализма/коммунизма в XXI веке, – значит оставаться в плену догматики марксизма, не понимая диалектику развития человечества на рубеже XX и XXI веков, и тех вызов – императивов, которые уже предъявила современная историческая эпоха, переживаемая человечеством, – Эпоха Великого Эволюционного Перелома, начало которой и положила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

2.10. Положение 9: Эпоха Великого Эволюционного Перелома как смена парадигм истории. Переход к ноосферному социализму образует единство с переходом к Управляемой Социоприродной Эволюции

Понятие «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» входит в понятийный базис Ноосферизма по автору [3–6, 13, 16, 17].

Это понятие связано с разработанной автором *концепцией ноосферной парадигмы универсального эволюционизма* [3, 14, 15], которая объединяет в себе дарвиновскую (автор – Ч.Дарвин; селектогенез; доминирование в эволюции конкуренции видов), кропоткинскую (автор – П.А. Кропоткин;

доминирование в эволюции живых систем сотрудничества, взаимопомощи; автор для обозначения этой парадигмы ввел понятие «коогенез» [43], потому что по этой парадигме в эволюции доминирует кооперация) и берговскую (автор – Л.С. Берг; номогенез; существуют законы эволюции, направляющие её по определенному руслу).

Автором доказывается (насколько это возможно, исходя из обобщения того, то уже наработала эволюционика как наука), что *любая прогрессивная эволюция* («конус» прогрессивной эволюции) *подчиняется действию двух связанных между собой метазаконов*:

- *метазакону сдвига:* от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;
- *метазакону интеллектуализации («оразумления»)* любой прогрессивной эволюции (вытекающему из «метазакона сдвига»).

При доминировании в начале прогрессивной эволюции закона конкуренции – более-менее справедлива дарвиновская парадигма, при доминировании в последующем закона кооперации – кропоткинская парадигма, а в целом наличие обоих метазаконов укладывается в представление о номогенезе по Л.С. Бергу. При этом появляется *новое определение по автору «интеллекта», как эволюционного механизма, противостоящего «естественному отбору» в дарвиновской теоретической системе объяснения движущей силы эволюции видов.* Если «отбор» есть «запаздывающая обратная связь», поэтому прогресс эволюции обеспечивается за счет избыточности «систем», ведущих борьбу за одну и ту же экологическую «нишу», то *«интеллект» есть «опережающая обратная связь», т.е. управление будущим с определенным «лагом упреждения».* И если конкуренция и отбор образуют единство (побеждает более жизнеспособной), то *кооперация и интеллект образует другое единство (кооперация в прогрессивной эволюции закрепляется тогда и только тогда, когда её эмерджентным эффектом становится скачок в качестве интеллекта, т.е. скачок в качестве управления будущим, предполагающий увеличение лага упреждения в прогнозе изменения внешней среды и соответственно рост предвидения желаемых состояний (целей), на котором осуществляется управление (рост долгосрочности управления)).*

Данный взгляд на механизмы развития любой прогрессивной эволюции подводит к выводу, что как прогрессивная космогоническая эволюция, так и прогрессивная эволюция жизни на Земле (прогрессивная глобальная эволюция), вследствие действия указанных метазаконов, *закономерно рождают человеческий разум (интеллект), на Земле и соответственно переходят в ноосферный этап эволюции* [3]. История человечества как прогрессивная социальная эволюция, в свою очередь – встроенная в прогрессивную эволюцию Биосферы, подчиняется действию указанных метазаконов.

Рубеж XX и XXI веков (одновременно рубеж II и III тысячелетий по христианскому летоисчислению с Рождества Христова) *предстает,* именно вследствие появления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, *как Эволюционный Перелом, как Эпоха перехода от социальной эволюции на базе доминирования Закона Конкуренции и механизма отбора (механизм*

отбора представлял механизм рынка, а также механизм войн и насилия) – к социальной эволюции на базе доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта. Метазакон интеллектуализации применительно к социальной эволюции человечества, или истории, и есть закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, который обсуждался автором выше.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть эпоха смены парадигм Истории, несущая в себе смысл перехода от Конкурентной. Стихийной Истории – к Управляемой, Кооперационной Истории. Что это собой означает? – А это означает, что вместе с приходом Ноосферного Экологического Духовного Социализма начинает доминировать Закон Кооперации над Законом Конкуренции, механизм общественного интеллекта над механизмом отбора. А это в свою очередь означает, что общества на Земле и человечество в целом, на базе планетарной кооперации народов-этносов, начинают управлять своим развитием, на этой базе – социоприродной, т.е. ноосферной, эволюцией.

При этом, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома включается и второй смысл: История Человечества, отделившись от Биосферной Эволюции (в своей социальной автономности) после неолитической революции, *возвращается в Биосферную Эволюцию, но обеспечивая новое единство на базе совершенно нового качества – коллективного Разума человечества (как и разума каждого человека), как «Разума Биосферного», а значит – «Разума Ноосферного». Что это означает? – Ноосферный Этап социальной эволюции или истории порождает (а вернее завершает) Ноосферный Этап Биосферной Эволюции на Земле.* Речь идет о том, что вместе с первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы История закончилась не только, как Стихийная История, но и как Автономная История, условно независимая от Природы в своем социальном основании, которая из Природы для своего развития «черпала» только ресурсы.

Переход к Управляемой или «подлинной» Истории, которую Маркс и обозначил понятием «коммунизм», в XXI веке обрел ноосферное содержание, связанное с единственной моделью выхода из Экологического Тупика Истории и «устойчивого развития» в будущем – управляемой социоприродной эволюции. *В этом контексте вся осуществленная история на базе доминирования закона конкуренции и стихийных сил рынка, войн, эксплуатации, насилия, которую Маркс назвал «предысторией», есть своеобразный период «беременности» Биосферы человеческим Разумом.*

Переход к «подлинной истории», да еще в её ноосферном, не-автономном качестве, как управляемой социоприродной эволюции, трактуется автором как «Роды Действительного Разума», т.е. как рождение в человеке (человечестве) «Управляющего разума», который должен взять на себя ответственность за Будущее всей Системы Жизни на Земле [27, 28].

2.11. Положение 10: Россия как первооткрыватель Эры Социализма (в будущем – Коммунизма) в истории человечества призвана стать лидером ноосферно-социалистического прорыва в XXI веке

Россия – особая, евразийская, общинная, с самым холодным климатом, с большим «пространством-временем» («хронотопом») бытия, цивилизация. Именно в этом своём евразийском качестве Россия подчинялась, вследствие суровых природно-климатических условий воспроизводства жизни общества, *закону кооперации,* сохранив общинное землепользование вплоть до начала XX века [3, 44 - 46].

Автором разработана *концепция Закона Энергетической Стоимости,* которая служит основанием закона гетерогенности мировой экономики [48]. В соответствии с этим законом (по отношению к хозяйству как природопотреблению обществами стран мира) разнообразие природоклиматических условий воспроизводства жизни общества определяет разнообразие хозяйственных систем или гетерогенность мировой экономики, в основе которой лежит разнообразие энергозатрат на воспроизводство одного и того же стандарта жизни в разных стран. В этом состоит *действие Закона Энергетической Стоимости, который, к сожалению, до настоящего времени игнорировался в политэкономии.* Закон Энергетической Стоимости определяет разнообразие условий действия Законов Стоимости и Потребительной Стоимости [46 - 48]. При выравнивании цен на мировом рынке в системе мирового капитализма, страны, находящиеся в более благоприятных природо-климатических условиях, т.е. располагающие свои хозяйства на территориях с низкой энергостоимостью, получают положительную энергостоимостную ренту, а страны, находящиеся в суровых природоклиматических условиях, т.е. располагающие свои хозяйства на территориях с высокой энергостоимостью, имеют отрицательную энергостоимостную ренту, что делает не выгодной на мировом рынке их систему хозяйства.

Россия, как цивилизация, располагающаяся на территории с самой низкой среднегодовой температурой «-5,5^{0}С» (для сравнения – в Финляндии – «+1,5^{0}С», в Канаде, на территории, где ведется сельское хозяйство, и живет основное население, энергозатраты сравнимы с территорией Украины в районе Киева), *имеет хозяйство и воспроизводство жизни с самой высокой энергетической стоимостью. Поэтому в России действует законы социально-экономического развития, компенсирующие высокую энергостоимостную цену ведения хозяйства:* инфраструктурный закон (содержание транспортной, энергетической, коммуникационной инфраструктур, обеспечивающее единство экономического пространства в ценах и тарифах в 7 – 10 раз ниже мировых), закон централизации власти и управления, закон плановости, закон общинно-кооперативного (государственного) землепользования, закон кооперации, закон примата стратегического управления, закон стратегического резервирования, закон наличия достаточного сектора мобилизационной экономики,

закон идеократии (власти «большой идеи», сплачивающей народ в созидании могущества страны).

Автор повторяет еще раз свой теоретический тезис: Россия как цивилизация с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества на самой большой территории из всех стран мира (1/8 ÷ 1/6 часть суши в разные исторические периоды; 1/6 часть мировой суши – в эпоху Российской империи и СССР, 1/8 часть – в нынешней Российской Федерации, в результате демонтажа СССР в 1991 году по сговору в Беловежской пуще Ельцина, Шушкевича и Кравчука), *в своих цивилизационных основаниях, в ценностном геноме сохранила доминирование Закона Кооперации (крестьянские общины, в СССР – колхозно-совхозная система организации сельскохозяйственного производства), ценностей правды, справедливости, соборности или коллективизма, примата государственных интересов над частными, всечеловечности, всемирной отзывчивости и др*. [44, 47]. *Этот ценностный геном российской цивилизации автор определил как «цивилизационный социализм»* [47].

Социалистический Прорыв человечества именно в России, почти 100 лет назад, в 1917 году, был обусловлен не только тем, что именно в России наиболее обострились противоречия империалистическо-колониальной системы начала XX века (доминирование в России капиталов Франции, Германии, Бельгии, Великобритании, США и др. капиталистических стран, что делало её экономической полуколонией «Запада»), *а Первая Мировая война их наиболее проявила, но и тем, что Социалистическая революция началась в России, как антикапиталистическая и антиимпериалистическая революция, потому что капиталистическая система входила в системно-цивилизационный конфликт с цивилизационными основаниями бытия России, ставила под сомнение всё будущее России, которое обозначилось, как гибель России, как самостоятельной цивилизации.* Чтобы там ни писали о Гражданской войне, но она была в первую очередь Отечественная война, потому что народ интуитивно осознал, что за «белыми армиями» Деникина, Колчака, Врангеля шли армии Антанты, Японии, США, ставящие целью расчленение России, уничтожение её как геополитического субъекта Истории [7, 8].

Автор отмечает, что и нынешняя, под либерально-рыночными лозунгами, рыночно-капиталистическая контрреволюция несет «за своей спиной» зловещие планы глобального империализма, в первую очередь империализма США и Англии по расчленению России (их частично дезавуировал З.Бжезинский еще в 90-х годах XX века [48]), *т.е. её уничтожение.*

Иными словами, Россия, как первооткрыватель Эры Социализма, предстала перед миром не случайно. Автором *доказывается, что Россия, как цивилизация, есть центр устойчивости и неустойчивости мира, своеобразный исторический предиктор, который через исторические события, происходящие в ней, показывает направление, куда движется Её Величество История* [44]. *И Великая Русская Социалистическая Революция, чтобы о ней не писали противники мира и социализма,* мечтая сохранить капитализм на вечные времена (как, например, высказался Ф.Фукуяма, считая либеральное

капиталистическое общество идеалом бытия человечества на вечные времена, не замечая, что его благополучие достигнуто эксплуатацией стран «периферии»), есть не только Прорыв Человечества к новой форме бытия, где нет деления на работодателей в лице капиталовластия и на наемный труд, где Труд становится делом Доблести, Чести, Геройства и Славы, но и *великое указание, что началось социалистическое переустроение бытия всего человечества, а первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века превратила процесс социалистического переустройства жизни в императив выживаемости.*

И то, что либеральная, рыночно-капиталистическая контрреволюция в России терпит крах, раскрыв всю мерзость установившейся колониальной капиталократии («миллиардо-долларового олигархата», встроенного в пирамиду мировой финансовой капиталократии и выполняющего функцию её механизма в процессе колонизации России) – это тоже *выражение начавшегося Краха всей системы мирового рынка и глобального империализма* [49].

Россия, автор уверен, будучи открывателем и социалистической, и космической Эры в истории человечества; станет в XXI веке во главе Ноосферно-Социалистического Прорыва, вне которого у человечества нет Будущего!

2.12. Положение 11: Рыночно-капиталистическая «либеральная» контрреволюция породила в России колониальную капиталократию и системную катастрофу в воспроизводстве жизни населения

Сформулируем это 11-е положение в следующей формулировке:

Рыночно-либеральная, её условно можно назвать и «либеральной», контрреволюция в России, как было показано выше – управляемая глобальным империализмом США и Великобритании, с 1991 года и до наших дней, *не может завершиться победой* (поскольку эта контрреволюция и есть механизм экономической колонизации России глобальным империализмом). *Она породила колониальную капиталократию (и в этом смысле в России «классический капитализм» невозможен, поскольку у неё нет «колоний», и она обречена на этом рыночно-капиталистическом пути на управляемое глобальным империализмом* (институтом «экономических убийц») *самоуничтожение, признаком которого стала системная катастрофа или системный кризис во многих отраслях и системах жизнеобеспечения.*

Об этом говорит анализ, выполненный Ю.П.Савельевым [50], в соответствии с которым основные отрасли промышленного производства сократили объем производства в России в 5–10–20 раз; фактически это можно назвать «рыночным геноцидом» промышленного производства страны, этот вывод распространяется и на системы жизнеобеспечения (обеспечения качества жизни населения), и, в первую очередь – на образование и здравоохранение [51]. После присоединения России к ВТО в июле 2012 года, когда

«заработали» правила и нормативы ВТО и её методики оценки пригодности территорий для ведения сельского хозяйства, ВТО признало непригодными для земледелия (замечу – вопреки тысячелетней практике ведения сельского хозяйства на территории России) территорию ¾ Субъектов РФ. В список территорий неблагоприятных для ведения сельского хозяйства попали такие регионы как Северный Кавказ, Амурская область – крупнейший производитель сои на Дальнем Востоке, Калмыкия, Волгоградская, Оренбургская, Саратовская и Воронежская области, даже Алтай – крупнейший производитель зерна в Сибири и в целом на Востоке России [52, с. 14].

Колониальная капиталократия в России – это и есть форма самоуничтожения российской цивилизации, за которой стоит стратегия глобального империализма мировой финансовой капиталократии, цель которой полностью убрать Россию как глобального и исторического субъекта с «лица» Земли, уничтожить в памяти человечества заслуги России и русского народа перед Историей всего человечества, как и было озвучено в известном «плане» А.Даллеса еще в 1945 году.

Поэтому борьба за социализм в его новом – ноосферном – качестве. т.е. за «социализм XXI века» в России есть одновременно и борьба за Будущее России, за её уникальность как самостоятельной, евразийской цивилизации. И это произойдет, если Россия, как и в начале XX века, в начале XXI века станет первопроходцем в Ноосферном, и Социалистическом одновременно, Прорыве всего человечества, который есть единственная форма выживания человечества на Земле в XXI веке.

2.13. Положение 12: Два альтернативных исторических исхода и для России, и для «мир-системы» человечества. Единственный спасительный исход – планетарная кооперация народов-этносов на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма

12-е положение замыкает предлагаемую теоретическую систему автора.

Начало XXI века «беременно» двумя альтернативными историческими исходами, как для самой России, так и для всего человечества (для «мир-системы» по И.Веллерстайну):

- *первый исход – война глобального империализма против России (угроза которой резко возросла за 2015год) с возможным процессом частичного распада России. В этом случае, по прогнозу автора, произойдет глобальный военный коллапс между «Западом» и «Востоком» («Севером» и «Югом») с ускорением экологической гибели человечества.* Анти-разум мировой капиталократии [43] в свое «слепоте» и в своём «без-умии» (от своекорыстия и преступной логики к стремлению власти над миром любой ценой), в этом случае, тоже не спасётся, и как положено Анти-Разуму, – погибнет в «огне» этой же, развязанной им войне. Миссия коммунизма в XXI веке – поднять знамя

борьбы за мир и ноосферный социализм, как единственной формы прогрессивного развития человечества на Земле;

- *таким образом, второй исход – Россия переходит на путь становления Ноосферного Экологического Духовного Социализма как социализма XXI века, предлагая идеологию всему миру, как идеологию мира без войн и насилия, планетарной кооперации народов-этносов на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма.*

Перед коммунистами и России, и всего мира, перед всемирным коммунистическим движением встает задача грандиозной масштабности – развернуть ноосферно-социалистическое просвещение всего человечества, показывая, что дальнейшее сохранение рыночно-капиталистической формы хозяйствования на Земле, затяжка во времени с её ликвидацией, несёт всему человечеству гибель в XXI веке (по пессимистическому сценарию – даже до середины XXI века).

2.14. Заключение

Разрешение 3-х фундаментальных противоречий (ФП) в историческом развитии человечества, обусловленные строем мировой финансовой капиталократии (и одновременно – системой глобального империализма) и его противостоянием социализму и Природе, определяет становление Ноосферного Экологического Духовного Социализма. К этим противоречиям относятся:

- *ФП1. Противоречие между рыночно-капиталистической формой хозяйственного природопользования и Природой* – Биосферой и планетой Земля как гомеостатическими мегасистемами («суперорганизмами»). Следует еще раз напомнить, что одной из исторических миссий коммунизма по К.Марксу есть разрешение противоречия между человеком и природой. Теперь разрешение этого противоречия приобрело смысл реализации императива выживаемости человечества в XXI веке, смысл его выхода из Экологического Тупика Стихийной, в рыночно-капиталистическом формате, Истории;
- *ФП2. Противоречие между капитализмом и социализмам,* которое стало определять логику Истории после Великой Русской Социалистической Революции, т.е. после 1917 года;
- *ФП3. Противоречие между Трудом и Капиталом,* которое на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая превратила глобальный империализм (капитализм) в «экологического могильщика» человечества, *трансформировалось в противоречие между Человеком (в целом Человечеством) и Капиталом.* Это новая и историческая, и теоретическая констатация, расширяющая революционные движущие силы социалистической революции, как Ноосферно-Социалистической Революции XXI века [9, 13, 17].
- *Единство трех фундаментальных противоречий состоит в том, что в «цепи» влияния ФП1 → ФП2 → ФП3 усиливается острота противоречий нижнего уровня под «давлением» противоречий верхнего уровня, а в*

«цепи» обратного движения ФП3 → ФП2 → ФП1 отражена логика их взаимного разрешения (по «формуле»: без разрешения противоречий – ФП3, и затем – ФП2, не разрешается противоречие ФП1, т.е. не может быть реализован императив выживаемости). *Это взаимодействие указанных трех фундаментальных противоречий современной эпохи, как Эпохи Великого Эволюционного Перелома, и есть диалектика процесса становления Ноосферного Экологического Духовного Социализма в XXI века.*

Важное основание становления социализма в XXI веке – это Синтетическая Цивилизационная Революция во второй половине XX века, концепция которой разработана автором в 80-х – 90-х годах XX века [1, 3]. Синтетическая Цивилизационная Революция есть Синтез 6-и потоков революционных изменений («качественных скачков») в основаниях развития цивилизации человечества:

- *Системной революции,* как синтеза системно-технологической, системно-информационной и системно-экологической революций, результатом которых стал скачок в росте сложности, системности техносферы, социосферы и экосферы;
- *Человеческой революции* (понятие было введено А.Печчеи в монографии «Человеческие качества»), которое направлено на обеспечение адекватности интеллекта человека растущей системности и сложности мира, а также его духовно-нравственных установок – решению глобальных экологических проблем;
- *Интеллектно-инновационной революции* как отражения качественного скачка в интеллектуализации производительных сил общества, в инновационной динамике технологического базиса, экономики и общества, в появлении феномена «мира изменений», в востребованности творческих потенциалов человека, человеческих сообществ и общества;
- *Квалитативной революции* (или революции качества), меняющей не только образ (архетип) управления, связанный с выходом на передний план качества, но и самого воспроизводства, функционалом которого (в интенции) становится качество человека, и качество жизни, качество экологической среды жизни;
- *Рефлексивно-методологической революции,* меняющее качество не только системы научных знаний, но и качество самой методологии познания (увеличение роли проблемно-ориентированных профессионалов, на это указывал по урокам Чернобыльской катастрофы академик АН СССР В.А.Легасов), становление новой парадигмы организации научных знаний – проблемно-ориентированной (на это указывал еще В.И.Вернадский в 1934 году), методологизация теоретических знаний в науке, постановка проблемы становления «Теории Наблюдателя» и теории рефлексивных систем;
- *Образовательной революции,* в которой находят отражение все перечисленные 5-ть революций, – и направленность которой, по автору, состоит в становлении научно-образовательного общества.

Синтетическая Цивилизационная Революция закладывает предпосылки успешного преодоления «барьера сложности», того «расставания с

простотой», о которой писал Н.Н.Моисеев, и которое входит в императив ноосферного экологического выживания человечества в XXI веке.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы проявила антиэкологическую и антиноосферную сущность капитализма, рынка, проявила «безумие» мира своекорыстия.

Из этой теоретической констатации следует теоретический вывод, очень важный для *теории социализма XXI века* [2]:

- *(1) переход к социализму в XXI веке – это есть не только внутреннее дело человечества, связанное с освобождением человека от всех форм отчуждения и эксплуатации, но и дело, диктуемое основаниями Большой Логики Социоприродной Эволюции, сохранением всей Системы Жизни на Земле;*
- *(2) спасение человечества лежит через коллективизм, через Отказ: от ценностей капиталистической частной собственности*, потребительства, индивидуализма, прибыли, капитала, частного интереса, конкуренции
  – в пользу ценностей коллективизма, общественной (общенародной) собственности на средства производства, творчества и созидания, жизнесозидающего труда, качества жизни, общественного (коллективного) интереса, кооперации.

Таким образом, императивы XXI века – это императивы становления Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Они включают в себя:

- императив выживаемости, как синтез 2-х императивов – социалистического и ноосферного [1];
- императив ноосферного преобразования самого человека, его культуры, образования и науки, что составляет суть ноосферной человеческой революции [3];
- императив революции в Эволюции разума человека (человечества) на Земле – императив перехода в своём качестве Разума: от качества «Разума-для-Себя» – к качеству «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса»; этот ожидаемый качественный скачок в Эволюции Разума условно можно охарактеризовать как «Роды Действительного Разума» [28, 29];
- ленинский императив, который был обращен к молодым коммунистам 20-х годов XX века (коммунистом можно стать тогда, когда обогатишь свою память знанием все богатств, которые выработало человечество), и который приобретает расширительное толкование, как обращение к коммунистам XXI века – коммунистическому авангарду Ноосферно-Социалистического Прорыва человечества: «*Коммунистом можно стать тогда и только тогда, когда обогатишь свою память знанием все богатств, которые выработало человечество, в том числе – и за век XX-й».*

Итак, каковы главные моменты для понимания сущности социализма XXI века? Ответ на этот вопрос по автору складывается из 3-х положений:

Первое. Противоречие между Капиталом и Трудом в условиях процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы переросло в

ПРОТИВОРЕЧИЕ МЕЖДУ КАПИТАЛОМ И ЧЕЛОВЕКОМ (ЧЕЛОВЕЧЕСТВОМ). Капитализм превратился в «систему – экологического могильщика человечества».

Второе. Социализм XXI века – это социализм нового, ноосферного качества; социализм, имеющий экологические и ноосферно-духовные основания. Социалистическое общество XXI века – это научно-образовательное общество, и одновременно – Общество Ноосферно-Космической Гармонии.

Третье. Природа империализма (в единстве с колониализмом) порождает мир войн, терроризма и насилия, ускоряющий погружение человечества в «пучину» экологической гибели. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила Предел Миру Войн и Насилия, – и реализовать этот «императив Природы» сможет только Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

Вот почему, когда автор ставит вопрос о социализме XXI века, как о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, одновременно за этим стоит и вопрос о «надэкономической высшей цели развития России и человечества» [54], которая и есть их ноосферное развитие в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества – единственной модели устойчивого развития, которую ищут лучшие умы человечества вот уже почти 30 лет, и не могут найти.

Автор решил закончить эту работу воззванием «ПОМНИ!». ПОМНИ:

- Человек стань Человеком, т.е. заботливым Хозяином через ноосферно-космический «труд-заботу» (А.С.Макаренко), отвечающий за Будущее Биосферы – всей Системы Жизни на Земле;
- Впервые человек сталкивается не с пассивной Природой, а с активной – своеобразным Субъектом, заговорившим с человечеством на языке экологических кризисов и глобальной экологической катастрофы;
- Впервые человек сталкивается с внешним императивом собственной революции «внутри себя» – человеческой революции;
- Спасение человечества лежит через Ноосферный Экологический Духовный Социализм!

Или Ноосферная Социалистическая Революция, или экологическая смерть человечества – таков Вызов, который предъявляет Человечеству, его Разуму, его Духовно-Нравственным силам, его Науке, Культуре и Образованию, его Экономике, его Политике, Эпоха Великого Эволюционного Перелома!

Литература

1. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив / А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1990. – 84с.

2. Субетто А.И. Социализм и рынок: дилемма или синтез/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1990. – 44с.

3. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

4. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.

5. Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма)/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.

6. Субетто А.И. Всемирно-историческое значение Великой Русской Социалистической революции и России как её творца. Конец «строя денег» и ноосферный социализм в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 44с.

7. Субетто А.И. Апостол социализма/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2009. – 72с.

8. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

9. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

10. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.

11. Субетто А.И. Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 460с.

12. Субетто А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 40с.

13. Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.

14. Субетто А.И. Идеология XXI века/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: «Астерион», 2014. – 92с.

15. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.

16. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Том XI. Ноосферный социализм как основание цивилизации социоприродной эволюции. Книги 1 и 2/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2014. – 392с.; 416 с. [802 с.].

17. Субетто А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Втор. изд./ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 360с.

18. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

19. Косолапов Р.И. Истина из России/ Р.И.Косолапов, [Текст]. – Тверь: Научно-издат. Компания «Северная Корона», 2004. – 666с.

20. Коммонер Б. Замыкающийся круг/ Б.Коммонер, [Текст]. – Л.: Гидрометеоиздат, 1974. – 280с.

21. Ленин В.И. Сочинения, т. 36.

22. Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России/ Н.А.Бердяев, [Текст]. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997.

23. Катасонов В.Ю. Экономика Сталина/ Отв. ред. О.А.Платонов/ В.Ю.Катасонов, [Текст]. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2014. – 416с.

24. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.) Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991.

25. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире/ А.П.Федотов, [Текст]. – М.: 2002. – 224с.

26. Холмогоров Е. О нерешенной проблеме социализма (Чем новый проект справедливости будет отличаться от прежнего?) // «Завтра». – 2016. – Апрель. – №17(1169), с. 3

27. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

28. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

29. Ленинская теория империализма и современная глобализация (Коллективная монография в 2-х книгах). Книга I/ Под науч. ред. А.И.Субетто, - СПб.: Астерион, 2003. – 260с.

30. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 38с.

31. Кортен Д. Когда корпорации правят миром/ Д.Кортен, [Текст]**. –** СПб.: Агентство «ВиТ-Принт», 2002.

32. Хомский Н. Классовая война/ Н.Хомский, [Текст]. – М.: Праксис, 2003 – 336с.

33. Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы/ Дж. Перкинс, [Текст]. – М.: Pretext, 2005. – 319с.

34. Дуглас Р. Яд для России// «Завтра». – 2010. – Май. - №19(860), с. 2

35. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015 – 190с.

36. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

37. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера/ Н.Н.Моисеев, [Текст]. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

38. Грехов А.И. Великая Российская революция в зарубежной историографии XXI века// Революции как предмет научной и философской рефлексии: материалы Всероссийской научной конференции с международным участием

(Н.-Новгород, 23 – 24 апреля 2016 г.). В 2-х частях. Часть II. – Н.-Новгород: Изд-во Нижегородской государственной медицинской академии, 2016. – 237с.; с. 171 – 178.

39. Из архива П.Б.Аксельрода. Вып. 1: 1880 – 1892/ Отв. ред. П.Ю.Савельев. – М.: 2006. – 572с.

40. Мартин Г.-П. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию/ Г.-П.Мартин, Х.Шуманн, [Текст]. – М.: «Альпина», 2001. – 335с.

41. Ленин В.И. Сочинения, т.17.

42. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Дж. Сорос, [Текст]. – М.: Изд. дом ИНФРА, 1999. – XXVI, 262 с.

43. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)/ А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

44. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: Смольный институт РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

45. Субетто А.И. Меморандум стратегии развития России в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2014. – 40с.

46. Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России (в контексте закона гетерогенности мировой экономики)/ А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.

47. Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» / А.И. Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2005. – 54с.

48. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы/ З.Бжезинский, [Текст]. – М.: Международная отношения, 2002. – 256с.

49. Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

50. Савельев Ю.П. Реальная экономика советской и современной России (цифры против мифов)/ Ю.П.Савельев, [Текст]/ 2-е изд., переработ. и дополн. – СПб.: ООО «СПбСРП «Павел» ВОГ, 2015. – 348с.

51. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.

52. Субетто А.И. Слово о Ленине. Социализм XXI века и надэкономическая высшая цель развития России и человечества/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2016. – 36с.

«…Ленин появляется в Истории России и человечества не случайно, а закономерно, потому что наступил «Час» отрицания капиталистического пути, как не соответствующего основаниям и ценностям России и русского народа и соответственно вектору всего исторического поиска русского народа, сконцентрированного в Эпохе Русского Возрождения.

В этой логике анализа Ленин – несомненно русско-возрожденческая фигура, а его Дело – Дело Социалистическая Прорыва человечества несет в себе заряд всего предшествующего поиска Эпохи Русского Возрождения…»[1]

Часть III

УРОКИ ЛЕНИНСКОГО ЭТАПА РАЗВИТИЯ МАРКСИЗМА[2]

[1] Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.; с. 489

[2] Основу части III составила работа автора, опубликованная отдельной книгой в 2020 году: Субетто А.И. Уроки ленинского этапа развития марксизма – СПб.: Астерион, 2020. – 36 с.

3.1. Введение:
Великая Русская Социалистическая Революция и история СССР – ленинский этап развития марксизма

2020-й год – год особый:

- год 150-летия со дня рождения В.И.Ленина,
- год 75-летия Победы в Великой Отечественной войне над фашистской Германией и завоеванной ею Европой, ведомой Гитлером, – Победы навечно связанной с СССР, с Великой Октябрьской социалистической революцией, с именами Ленина и Сталина,
- год 200-летия со дня рождения сподвижника К.Маркса – Фридриха Энгельса, имя которого навсегда связано с становлением в XIX веке марксизма, как теории научного социализма,
- год 250-летия со дня рождения Гегеля – не только великого немецкого философа, но и мыслителя всемирного масштаба, оставившего после себя так называемую «диалектику Гегеля», ставшую важнейшим теоретическим ядром диалектического материализма Маркса и Энгельса, философско-методологической базы марксизма.

Ноябрьский Пленум Центрального Совета Российской общественной организации «Российские Ученые Социалистической Ориентации» посвящен указанным юбилеям.

Автор назвал свой научный доклад, который он делает от имени Санкт-Петербургского отделения РУСО, **«Уроки ленинского этапа развития марксизма».**

Данный научный доклад опирается на работы автора по ленинизму и ноосферному этапу развития марксизма-ленинизма, в начале XXI века, представленные в таких работах автора, как «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» [33], «Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке» [34] и другие приведенные ниже в списке литературы [8 – 11, 16, 17, 35 - 41].

Н.А. Бердяев писал [1, с. 94, 95]:

«Русская революция универсалистична по своим принципам, как и всякая большая революция, она свершалась под символикой интернационала, но она и глубоко национальна и национализируется все более и более по своим результатам. Трудность суждений о коммунизме определяется именно его двойственным характером, русским и международным… Самый интернационализм русской коммунистической революции – чисто русский, национальный… Ленин был типически русский человек… В характере Ленина были типически русские черты… Ленин сделан из одного куска, он монолитен. Роль Ленина есть замечательная демонстрация роли личности в исторических событиях…».

Русская революция (автор предложил её называть Великой Русской Социалистической Революцией [33]), так же, как и вся история СССР («советской цивилизации» по С.Г.Кара-Мурзе), есть ленинский этап развития марксизма, который олицетворяет собой ленинизм.

К сожалению, говорить о ленинизме многие современные марксисты не любят, даже игнорируют это понятие, оставаясь на позициях догматики «марксизма XIX века».

Поэтому анализ уроков ленинского этапа развития марксизма необходим и актуален.

3.2. Три источника ленинизма и его структура. Что есть ленинизм?

Ленин и ленинизм – явление одновременно и русское, неотъемлемое от логики развертывания Эпохи Великого Русского Возрождения [2]**, и всечеловеческое, всемирно-историческое.**

Адмирал Флота Советского Союза Николай Герасимович Кузнецов, единственный из военачальников, который привел весь Военно-морской флот СССР в боевую готовность (на исходе 21 июня, в 23 часа 37 минут он отдал приказ перейти на готовность №1) до начала удара гитлеровских войск 22 июня 1941 года, в своих мемуарах, посвященных становлению Военно-Морского Флота до Великой Отечественной войны и его боевым действиям во время этой войны, вспоминает прощание с Лениным, в котором он участвовал, будучи военным моряком, стоя в почетном карауле:

«…Видим, как молча становятся у высокого постамента товарищи Ленина по многолетней борьбе. Я вспоминаю чьи-то слова: «Мы расстаемся только с тем, что было в нем смертного, но Ленин бессмертен, бессмертен и ленинизм». Да, это так. Пройдут десятилетия, и опыт истории подтвердит правоту этих слов. Сегодня нами владеет глубокое, терзающее сердце горе, но и в этом горе уже зреют решимость, воля к борьбе» [3, с. 18].

Сама жизнь П.Г.Кузнецова – это жизнь коммуниста ленинского призыва, оставшегося верным ленинским заветам, и одновременно символ участия «бессмертного Ленина», через таких полководцев Великой Отечественной войны, как он, как Жуков, Рокоссовский, Конев, Василевский и другие, в Великой Отечественной войне, 75-летие Победы в которой мы отметили в этом году.

Однажды во время встречи с курсантами в высшем военно-морском училище им. М.В.Фрунзе, те задали П.Г.Кузнецову вопрос: кому бы он хотел подражать?

На что Николай Герасимович ответил, «мягко, но убедительно, как это он умел делать»:

«– Я никогда не хотел никому подражать. И вам не рекомендую. Надо всегда быть самим собой. **А уж если с кого-то брать пример, так это, по-моему, с Ленина» [**3, с. 723, 722**]** (выдел. авт.)**.**

Эта фраза П.Г.Кузнецова, причем сказанная после прожитой с взлетами и падениями не простой военной службы, **еще раз является свидетельством того, какое значение имел образ Ленина во внутреннем мире советских полководцев такого ранга, как он, П.Г.Кузнецов, а значит и в сердце каждого русского человека, в памяти всех народов СССР – России.**

Пожалуй, одним из первых на русские корни Октябрьской революции и советской цивилизации, Владимира Ильича Ленина как исторического явления, указал Н.А.Бердяев в монографии «Истоки и смысл русского коммунизма» (1955, 1990), впервые увидевшей свет на английском языке в 1937 г.

Он писал:

«Русский коммунизм трудно понять вследствие двойного его характера. С одной стороны он есть явление мировое и интернациональное, с другой стороны – явление русское и национальное. Особенно важно… понять национальные корни русского коммунизма, его детерминированность русской историей. Знание марксизма этому не поможет» [1].

Генезис Ленина и ленинизма – его и теоретического, материально-практического наследия, как явления всемирно-исторического, определяющего Историю человечества и России не только в XXI веке, но и в III тысячелетии, имеет триединую природу, отражающую единство трех источников своего происхождения: марксистского (европейского), русско-демократического (русско-революционного) и евразийского – российско-цивилизационного (схема на рис. 1)**.**



Рис. 1

О ленинизме написано много.

Опираясь на изложенное в монографии [33]**, ленинизм можно определить следующим образом:**

1. Ленинизм есть развитие марксизма Лениным в эпоху империализма, несущее в себе и диалектическое снятие тех положений в работах К.Маркса и Ф.Энгельса, которые не подтвердились последующим развитием капитализма, в частности о возможности социалистических революций только в развитых капиталистических странах, когда капитализм исчерпал потенциал своего развития. Это важнейший и первый урок ленинского этапа развития марксизма в начале XX-го века в России.

2. Ленинизм есть не только развитие марксизма, но есть явление самостоятельное, явление по своему происхождению чисто русское, явление Эпохи Русского Возрождения [2].

В этом своем качестве ленинизм есть явление, рядоположенное марксизму, рожденное русской культурой, российским культурно-историческим архетипом, системогенетикой России как самостоятельной

евразийской цивилизации. **И это есть важнейший результат Русского Прорыва человечества к социализму.**

Эту рядоположенность Ленина и ленинизма Марксу и марксизму хорошо выразил известный венгерский ученый-философ-марксист Дьердь Лукач:

«…Маркс и Ленин были гениями в всемирно-историческом масштабе. Как Маркс из анализа английской фабрики развил истинные законы развития капитализма вообще, так Ленин не только открыл предпосылки и возможности русской революции…, но вместе с тем нашел в них основные проблемы мировой революции. Ни Маркс, ни Ленин не «обобщали» то, что имеет лишь местное значение. Оба они в микрокосме одной страны, с ясновидениям истинного гения, нашли макрокосм всеобщего развития» [4, с. 489].

3. Ленинизм есть научно-теоретическая система, объединившая в себе теорию империализма и теорию социалистической революции в отдельно взятой стране, вследствие неравномерности развития стран в системе империализма, – и тем самым обеспечившая стратегию и тактику победоносной Великой Русской Социалистической Революции – Русского Прорыва человечества к социализму. И это есть второй важный урок ленинского этапа развития марксизма, который часто выпадает из теоретической рефлексии многих марксистов.

Как научно-теоретическая система, ленинизм имеет свою структуру:



Хотя эта структура не исчерпывает всего богатства ленинизма, становление которого происходило вместе с развитием гениального творчества Ленина на протяжении всей его жизни.

4. **Ленинизм есть Диалектика и Практика Социалистической революции (от момента ее подготовки до момента ее свершения) и Социалистического созидания освободившегося от гнета эксплуатации трудового народа.**

Д.Лукач в работе «Ленин. Очерк взаимосвязи его идей» писал:

«Ленинизм означает небывалую прежде степень конкретного, несхематичного, немеханического, непосредственно устремленного к практике мышления. Сохранить это, и есть задача ленинцев. Но в историческом процессе может сохраняться лишь то, что живет и развивается. И **такое сохранение** традиции ленинизма составляет сегодня первостепенную задачу каждого, кто всерьез принимает диалектический метод как оружие в классовой борьбе» [4, с. 488].

В этой же работе он указывает на то, что Ленин, ленинизм дали «теорию, ставшую практической», дали «теорию практики» [4, с. 485], что не удалось даже Марксу.

«Ленин сделал в отношении проблемы социализма то же, что в отношении проблемы государства, – он вырвал ее из прежней метафизической изоляции, избавил ее от обуржуазивания и включил во всеобщую взаимосвязь проблем классовой борьбы. Он проверил на материале конкретной жизни исторического процесса те гениальные указания, которые дал Маркс в «Критике Готской программы» и других работах, сделал более конкретными и наполненными исторической действительностью, чем это было возможно во времена Маркса даже для такого гения, как Маркс» [4, с. 485].

Автор только к этому считает необходимым добавить, что Ленин (ленинизм) «наполнил исторической действительностью» реальной социалистической революции и реального созидания социализма для такой, неразвитой в капиталистическом отношении страны, как Россия, что отрицал «классический», ставший в начале XX века «догматическим», марксизм, если смотреть на него не диалектически, а догматически, что было характерно для меньшевизма и троцкизма в России (которые в этом вопросе ничем не отличались друг от друга) и каутскианства и бернштейнианства в Западной Европе, в первую очередь в германской социал-демократии.

Конкретизацией ленинизма, его материализацией стала советская история, советская цивилизация, советский социализм, поднявший материальный, культурный и интеллектуально-духовный уровень русского народа и народов России на небывалую для их истории высоту, вырвав их из «царства тьмы, невежества и угнетения».

Давая отпор нынешним российским «пигмеям» с либерально-западно-буржуазной философией, истерично клевещущим на Ленина и Сталина, на советский социализм, известный советский журналист и литератор, фронтовик, знавший о Великой Отечественной войне не понаслышке, Владимир Бушин писал:

«…**за сорок с небольшим лет под солнцем ленинизма сбережения народа возросли в 30 раз»** [5]**.**

Капиталисты поэтому и боятся самой памяти о Ленине и ленинизме. **По свидетельству Горького еще в 20-х годах, немецкая буржуазная газета Prager Tageblatt напечатала статью о Ленине, полную почтительного удивления перед его колоссальной фигурой и закончила словами:**

«Велик, недоступен и страшен, кажется, Ленин даже в смерти» [5]**.**

Но, опираясь на это свидетельство Горького, пишет В.Бушин:

«Нашим доморощенным пошлякам и ненавистникам, всем – от покойного Волкогонова до перманентно животрепещущего Познера» [5] даже такое признание величия Ленина недоступно – недоступно потому, что они находятся во власти пошлости и мелкобуржуазного «пигмейства» во взглядах на мир, социализм, на всю советскую историю.

5. **Ленинизм стал теорией, практикой и основой коммунистического движения в мире в XX веке,** как в период существования Коммунистического Интернационала, так и в период после его роспуска. После капиталистической контрреволюции в СССР и его разрушения группой «заговорщиков» в Беловежской Пуще в начале декабря 1991 года коммунистическое движение пережило кризис. В начале XXI века идет его восстановление.

У истоков современного коммунистического движения навсегда останутся Ленин и ленинизм.

Ленинизм не потерял своего значения для XXI века. Наоборот, он развивается, наполняется новым содержанием, в том числе ноосферным, экологическим содержанием, взаимодействуя с ноосферным императивом – императивом экологического выживания человечества в XXI веке.

3.3. Ленинизм как научная основа перехода человечества к социализму в эпоху империализма

Ленинская теория империализма – ядро теоретической системы ленинизма, "как новой теории революции" [6, с. 101]**.**

Научное обобщение, представленное в коллективной монографии "Ленинская теория империализма и современная глобализация" (2003) [6], появившейся на свет по инициативе автора, в котором была проанализирована эволюция империализма в XX веке и в начале XXI века, подтвердила истинность ленинской теории империализма, провидческий потенциал которой в XXI веке оказался не исчерпанным.

Как писал В.В. Маяковский, "Ленин и теперь живее всех живых. Наше знанье, сила и оружие". Таким "знаньем, силой и оружием" стала ленинская теория империализма и ленинизма в целом, который предстает научной основой перехода человечества к социализму в эпоху империализма.

С.Г. Кара-Мурза и автор в упомянутой монографии [6] подчеркивали ряд положений, **вытекающих из ленинской теории империализма, при ее внимательном прочтении.**

3.3.1. ПОЛОЖЕНИЕ 1:
Теория империализма, разработанная В.И. Лениным, как основа пересмотра взглядов К. Маркса на механизм воспроизводства капитализма

Цикл расширенного воспроизводства капиталистической экономики Запада не может осуществляться непрерывно без "впрыскивания огромных средств извне".

Впервые к этому выводу пришла Роза Люксембург в работе "Накопление капитала", где показала, что **марксовская идеализация воспроизводства капитала в очищенной от взаимодействия с колониями (откуда капитал черпает дополнительные ресурсы) форме, противоречит действительности, "неприемлема для самой модели Маркса и ведет к ложным заключениям"** [6, с. 404]**.**

Оказывается, комментирует этот теоретический вывод С.Г.Кара-Мурза, **"цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет их прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из "третьего мира"). Дело никак не ограничивается "первоначальным накоплением", оно не может быть "первоначальным" и должно идти постоянно"** [6, с. 104, 105]**.**

Ленин этот вывод Р. Люксембург включил, как составную часть, в свою теорию империализма, показывая в своей работе "Империализм как высшая стадия капитализма", что "в цикл расширенного воспроизводства впрыскиваются огромные средства извне" [6, с. 104].

Владимир Ильич Ленин пишет:

"Чем выше развитие капитализма, чем острее конкуренция и погоня за источниками сырья во всем мире, тем отчаяннее борьба за приобретение колоний" [7, с. 320] (выдел. мною, С.А.). **Это важнейший урок и вывод из ленинской теории империализма, который часто марксистами просто не замечается.**

Автор, развивая это положение В.И.Ленина – Р.Люксембург, с интерпретацией С.Г.Кара-Мурзы, показал, что капитализм с самого начала своего зарождения 400-500 лет назад не мог в своем воспроизводстве обходиться без колоний. Он представлял собой систему в виде "метрополии" и "колониального пояса" вокруг метрополии к началу XX века, после 3-х волн "колонизации", охватившего почти весь мир к концу XX века, – и превратился в глобальный империализма [6, с. 34]**.**

"Империализм всегда был сущностью капитализма, – указывалось автором в разделе 1 **"Глобальный империализм. Развитие ленинской теории империализма",** написанном автором" [6, с. 34, 95]. **– Он проявился в двух "волнах" колонизации стран мира: вначале в "волне" испано-португальской и голландской колонизации мира, а затем в "волне" англо-французской колонизации.**

Но империализм как высшая стадия капитализма есть особый тип империализма, связанный с господством "монополистических союзов

крупных предпринимателей", ведущих погоню "за источниками сырья во всем мире" [7, с. 380**], –** отмечает Ленин... Ленинский образ "единого, всемирного треста" и есть образ становящегося строя мировой финансовой капиталократии уже в системе понятий нашей теории капиталократии".

Таким образом, ленинизм, ленинская теория империализма и ее современное развитие, на базе анализа развития империализма в XX веке и его перерастания в глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, с базированием ее "верхушки" в США, внесли существенный вклад в представления марксизма на механизм функционирования капитализма и скорректировали их:

- **капитализм на собственной основе, в рамках границ одной страны, за счет прибавочной стоимости, создаваемой собственным рабочим классом, себя воспроизводить не может; он нуждается в ресурсах извне, и как за счет экспроприации собственного крестьянства, как произошло в Англии на первоначальном этапе накопления капитала, так и за счет стран "третьего мира", за счет колониальной эксплуатации ресурсов, земли и народов колоний** [8]**.**

Автор усиливая формулировку этого положения, как бы выстраивая антитезу положению российских "либералов-демократов", заявивших, для оправдания "рыночных реформ" и осуществляемой капиталистической контрреволюции, что советская цивилизация, советский социализм оказались реализованной утопией, **выдвинул свое положение: капитализм на протяжении 300 – 400 лет был реализовавшейся утопией, причем реализовавшейся за счет эксплуатации колоний. Капитализм является в том смысле утопией, что без паразитарной формы своего бытия за счет эксплуатации остального человечества (за пределами метрополии), он существовать не может** [8]**.**

И это «урок» ленинского этапа развития марксизма.

К этому можно добавить следующую ленинскую характеристику паразитарности британского империализма:

"Доход рантье впятеро превышает доход от внешней торговли в самой "торговой" стране мира!" [7, с. 398], "народный доход Англии приблизительно удвоился с 1865 по 1898, а доход от "заграницы" за этот период вырос в девять раз" [7, с. 403].

С.Г.Кара-Мурза приводит высказывание известного ученого - филолога, и в целом – гуманитария, К.Леви-Стросса:

"Запад построил себя из материала колоний".

И далее он комментирует, что **капитализм Запада, т.е. империализм Запада, вывез из колоний тот "материал", из которого мог быть построен местный капитализм. И что констатация этого факта В.И.Лениным в 1916 году в своей знаменитой работе, заложившей основы теории империализма, "была делом важным – ведь либеральная интеллигенция всего мира не признает его до сих пор"** [6, с. 103] (выдел. авт.).

Уже в XIX веке по В.И.Ленину земельная собственность в Африке, Полинезии и Австралии была полностью, т.е. на 100%, присвоена западными

колониальными державами, а в Азии – на 57% [6, с. 103; 7, с. 373]. К этому списку можно прибавить и Южную, и Центральную Америку, в которых почти на 100% земля была также присвоена к концу XIX века колонизаторами из Португалии, Испании, Франции, Великобритании и США. А без "земельной собственности национального производства возникнуть не могло... Таким образом, из "Империализма..." прямо вытекал вывод, что уже в начале XX века всякая возможность индустриализации и модернизации на путях капитализма для тех стран, которые не попали в состав метрополии, была утрачена" [6, с. 103].

3.3.2. ПОЛОЖЕНИЕ 2:
Переход к социализму в мировой системе империализма начинается со стран «периферии», и начался этот переход с Великой Русской Социалистической Революции

Переход к социализму от капитализма – мировой системы империализма – происходит не по схеме теории К.Маркса и Ф.Энгельса, т.е. по схеме марксизма, не с развитых капиталистических стран, а со стран "периферии". И это доказала вся история XX века, начиная с Великой Русской Социалистической Революции.

В монографии "**Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива"** [9] автор писал в 2004 году:

"...**социализм приходит на смену капитализму не изнутри капитализма по схеме Маркса, а извне его, рождаясь из общинных оснований цивилизаций "Востока", в том числе в России.** Автор пришел к этому выводу 7 лет назад и теоретически обосновал его в "Капиталократии" и "Ноосферизме". При этом, мы исходим из уже сложившегося опыта Истории в XX веке. **Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция** (**современным центром которой является англо-американский мир) в своей экспансии на весь мир (эту экспансию А.А.Зиновьев назвал "западнизацией") столкнулась в начале XX века со своей альтернативой – поднимающейся волной Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции (**центром, которого стала Россия как евразийская общинная цивилизация)" [9, с. 6].

К этому выводу подводит и сама теоретическая система ленинизма, которая в устах Ленина называлась по-разному: "революционный марксизм", "творческий марксизм", "русский марксизм", "большевизм".

Если возвращаться к схеме Маркса – "социализм приходит на смену капитализму" – то эта схема в эпоху империализма видоизменяется – "социализм приходит на смену империализму в его мировом измерении", но начинается эта смена с "периферии" мировой системы империализма (за пределами "метрополии"), причем исторически с определенного места – с России, евразийской цивилизации, в которой исторически осуществляется синтез Востока и Запада и в которой сохранялись общинные, коллективистские ценности, "цивилизационный социализм" (понятие, которое уже упоминалось выше и который автор ввел, чтобы показать, что корни русского социализма – в системе ценностей России) [9, с. 6**].**

Это осознал в какой-то мере Н.А.Бердяев в уже цитируемой выше работе "Истоки и смысл русского коммунизма" [1]. Он выразился так:

"Русский коммунизм есть коммунизм восточный. Влияние запада в течение двух столетий не овладело русским народом" [1, с. 16].

Но если быть более точным, то Бердяев не совсем прав.

"Русский коммунизм" есть коммунизм российско-цивилизационный, потому что Россия есть и не Запад, и не Восток, а отдельный цивилизационный континент под именем "Россия", где "Восток" и "Запад" в своем синтезе на просторах Российской Евразии образуют новое качество, не сводимое по структуре ценностей ни к "Востоку", ни к "Западу". Наверное, это первыми поняли евразийцы, но это осознавал по-особому и Ленин. Он указал, на "Восток", такие страны, как Индия и Китай, как важнейшие союзники мирового социалистического движения.

Второе положение имплицитно присутствует в ленинизме в виде обоснования социалистической революции в России, как отдельно взятой стране.

Социалистическая революция в России в 1917 году, также как и революция в 1905 - 1907гг., **начиналась, как антикапиталистическая революция и переходила в социалистическую революцию.**

В "Ноосферном социализме..." (2006) [10] автор отмечал:

"Социалистическая революция в России в 1917 году породила Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию, как "ответ" "Востока", т.е. "ответ" "периферии" империалистического капитализма, на "вызовы" Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции. **Социализм появляется не в социальном пространстве империалистического капитализма, как предсказывалось К.Марксом и Ф.Энгельсом, а на "периферии", в "колониальном поясе", появляется как альтернатива капитализму"** [10, с. 23]**.**

Ленинизм своими положениями

- **о социалистической революции в такой отсталой, в капиталистическом отношении, стране, как Россия,**
- **о возможности перехода к социализму стран, совершивших антикапиталистическую революцию, минуя капиталистическую фазу развития,**
- **о роли национально-освободительных, антиколониальных движений в странах Востока, как союзников социалистической революции в России и мирового коммунистического движения,**

де-факто, этот вывод подкрепляет и, таким образом, имплицитно содержит в себе.

По этому поводу С.Г.Кара-Мурза выразился так:

"Побочным следствием из приведенных в "Империализме..." данных (наш комментарий: из приведенных Лениным в книге "Империализм как высшая стадия капитализма" данных, С.А.) об изъятии центром капитализма ресурсов периферии является неявный вывод о том, что рабочий класс промышленно развитых стран Запада не является революционным классом (строго говоря, не является и

пролетариатом). Это важная предпосылка для преодоления присущего мессианского отношения к промышленному пролетариату (наш комментарий: к промышленному пролетариату Европы, что было характерно для взглядов меньшевиков, троцкизма, каутскианства, в персоналиях – для Плеханова, Троцкого, Каутского и других критиков Ленина и ленинизма в начале XX века, С.А.) и убеждения в том, что лишь мировая пролетарская революция может стать мотором освобождения народов от капиталистической эксплуатации. **Преодоление этого постулата было условием для создания ленинской теории революции, а затем и для советского проекта.** Этой теме в "Империализме..." уделено очень большое внимание. В ряде мест говорится, с обильным цитированием западных экономистов, о перемещении основной массы физического труда, в том числе промышленного из Западной Европы "на плечи темнокожего человечества". Приводятся данные [7, с. 403] о сокращении численности рабочих в Англии (15% населения в 1901г.) и о числе рантье, по порядку сравнимым с числом рабочих (1 млн. рантье против 4,9 млн. рабочих)" [6, с. 105, 106].

Этот анализ позволил С.Г.Кара-Мурзе сделать вывод, аналогичный выводу автора (кто раньше пришел к этому выводу, не имеет значения): "антикапиталистическая революция начинается с периферии" [6, с. 105].

Еще раз подчеркну: социализм возникает в России, как отрицание капитализма по ее цивилизационным основаниям [11]**, как альтернатива капитализму в "метрополии" империализма, т.е. в Западной Европе и в США в начале XX века, и это позволило России сделать "рывок" в историческом развитии, обогнать Запад в социальной логике исторического движения человечества.**

И это главный урок ленинского этапа развития марксизма, который надо усвоить марксистам и коммунистам XXI века.

Ленинизм остается в преемственной связи с марксизмом в главном, в том:

1) **что капитализм в своей империалистической форме имеет свое историческое, диалектическое отрицание в лице социализма/коммунизма – отрицание логически неминуемое,** подтверждая истинность формационной теории Маркса и диалектического и исторического материализма; **но процесс этого отрицания происходит не с развитых капиталистических стран, а с периферии империализма, стран "колониального пояса", где противоречия развития империализма имеют наиболее острый характер** (и начался социалистический прорыв человечества с России в начале мировой империалистической войны в 1914 - 1918гг..);

2) **что свершение социалистической революции требует диктатуры рабочего класса;** но Ленин развивает это положение марксизма до представления **о диктатуре рабочего класса и трудового крестьянства в виде власти Советов;**

3) **что важнейшим условием социалистической революции является наличие партии, вооруженной передовой теорией научного социализма,** и вносящей эту передовую теорию научного социализма в сознание революционных масс.

Но одновременно ленинизм предстает как новая парадигма теории социалистической революции, "диалектически снимающую" марксистскую теорию социалистической революции, которая требовала, чтобы страна прошла полный цикл капиталистического развития, после чего возникнут основания для ее проведения.

Ленинская теория социалистической революции, которая прошла свою проверку победоносной социалистической революцией в России, стала основой того раскола между "революционным", "русским" марксизмом и марксизмом "догматическим", "реформистским", "западным", олицетворением которого в Западной Европе стало каутскианство, впоследствии западный социал-демократизм, а в России – меньшевизм и троцкизм [12]. Кстати, этот раскол в марксизме в эпоху распада СССР и рыночно-капиталистической контрреволюции возродился. Это хорошо показывает статья члена ЦК КПРФ, политолога В.С.Никитина «Почему русскость раздражает «фишманов» [41].

А.В.Воронцов и Ф.З.Ходячий отмечают, что "Выступая против Ленина, Троцкий считал завершение социалистической революции в национальных рамках немыслимым, нереальным. "Социалистическая революция, – согласно его теории перманентной революции, – начинается на национальной арене, развивается на интернациональной и завершается на мировой".

И несколько ниже.

"Теория социализма в отдельно взятой стране... есть единственная теория, последовательно и до конца противостоящая теории перманентной революции" [13, с. 25, 26].

3.3.3. ПОЛОЖЕНИЕ 3:
Неразрывная связь ленинской теории империализма и ленинской теории социалистической революции

Таким образом, ленинская теория социалистической революции и ленинская теория империализма образуют единство в теоретической системе ленинизма: вторая теория служит основой для первой. Это есть третье положение.

Открытие В.И. Лениным закона о неравномерности развития капиталистических стран в эпоху империализма стало основой для его важнейшего вывода о возможности победы социалистической революции в отдельно взятой стране, даже с неразвитыми капиталистическими отношениями, и о возможности строительства социализма в России при полном капиталистическом окружении.

Этот вывод у В.И. Ленина затем получил развитие в виде догадки о возможности перехода стран с неразвитыми, зачаточными капиталистическими отношениями, через антикапиталистическую революцию и народную демократию, минуя капиталистическую фазу развития, прямо к социализму.

Именно такой путь развития он видел для Монголии во время беседы с Сухэ-Батором в 1921 году. Именно такой путь к социализму при помощи

СССР прошли в XX веке Китай, Вьетнам, Куба. Именно на этот путь в результате антикапиталистической революции на рубеже XX и XXI веков встала Венесуэла во главе с Уго Чавесом**.**

Это положение ленинизма в эпоху глобального империализма, т.е. сто лет спустя, в XXI веке, только усиливается.

Глобализация империалистических экспансионистских устремлений, своеобразная мировизация империализма, которая уже была замечена В.И.Лениным в 1916 году – "всемирный трест", **усиливает противоречия между "метрополией" и колониальной "периферией",** причем **на смену прямой колонизации пришла колонизация неоэкономическая** [42, 43]**,** с помощью "пирамиды" финансовой капиталократии и "пирамиды" транснациональных компаний (ТНК) [8].

Уже в начале XX века, после неудачи революций в Германии и Венгрии в 1918 году, Европа окончательно теряет свою революционность, которая смещается в страны периферии, приобретает антикапиталистическую, антиколониальную и социалистическую одновременно направленность.

Механизм неоэкономической колонизации мира со стороны глобального империализма, лидером которого выступает империализм американской финансовой капиталократии и подчиненной ей капиталократии ТНК, хорошо описали в своих работах Д.Кортен, Дж.Перкинс и др. [14, 15**].**

Д.Кортен пишет о корпоративном империализме и о корпоративном колониализме капитализма Запада, о наличии своеобразного "каннибализма" системы финансовой власти в США.

Дж.Перкинс, один из "экономических убийц" из отряда таких "убийц", сформированных ЦРУ США, выступил с разоблачениями, раскрывая технологии "экономических убийств" независимых стран, превращения их в экономические колонии, как он выражается, принадлежащие "корпоратократии" [14, с.7], а на самом деле, на языке теории капиталократии [16] автора, – мировой финансовой капиталократии.

Дж.Перкинс показывает, что система "экономических убийц" и школа их подготовки, как высококлассных ученых-экономистов с мировым именами, в США, несет ответственность за развязывание глобальным империализмом США локальных войн, в первую очередь, направленных на захват земель, богатых нефтяными ресурсами, что является частью "борьбы за мировое господство и воплощение мечты горстки алчных людей – создание глобальной империи" [15, с. 23].

Типичный пример – экономическая колонизация Эквадора. Дж.Перкинс показывает, как эту страну "экономические убийцы" загнали в **"политико-экономическую ловушку**", когда из каждой 100-ни долларов, извлекаемых в виде нефти из ливневых лесов этой страны, нефтяные компании забирают себе 75 долларов, а ¾ оставшихся 25 долларов идут на выплату внешнего долга [15, с. 27].

К признанию "экономического убийцы" Дж.Перкинса в цитируемой книге "Исповедь экономического убийцы" [15], вскрывающему **механизм**

экономического войн глобального империализма с задачей экономической колонизации независимых стран недавно прибавилось разоблачение Рейчел Дуглас, которое показывает механизм экономической войны против СССР – России, фактически один из механизмов капиталистической контрреволюции, со стороны Великобритании, который возглавлял лорд Харрис, директор Лондонского Института экономических проблем (как тут не вспомнить, что во время Гражданской войны британский империализм первым начал в 1918 году интервенцию против Советской Республики, С.А.).

Р.Дуглас [18] показывает, как из Гайдара, Чубайса, Б.Федорова, Л.Григорьева и других "младореформаторов" из России, Институт экономических проблем, общество "Монт Пелерин", в котором "проект Харриса" сочетался со стараниями Дж.Сороса, связанного с Ротшильдами – и соответственно "тайным правительством" мировой финансовой капиталократии [17], готовили "экономических убийц" России, выполнявших цель неоэкономической колонизации России. Чубайс цинично признался, что целью приватизации была не экономическая цель, не сбор денег, а "уничтожение коммунизма"; "мы знали, что каждый проданный завод – это гвоздь в крышку гроба коммунизма", а "дорого ли, дёшево, бесплатно, с приплатой – двадцатый вопрос, двадцатый" – откровенничал "экономический убийца", отвечавший за приватизацию в России [19].

Здесь стоило задуматься патриотам-националистам, которые исповедуют патологический антикоммунизм и антиленинизм, как, например, исповедовали М.Назаров, Н.А.Нарочницкая, И.Шафаревич и др., что они оказываются в одной "лодке" с "экономическими убийцами" России, хотя, может быть, с этой стороны они на себя никогда не глядели.

Поэтому прорыв человечества к социализму происходит и будет происходить из стран, находящихся в неоэкономической колониальной зависимости, где наиболее сильно проявляются противоречия в развитии системы глобального империализма, эксплуатация трудящихся и империалистическое угнетение колонизированных народов.

Заслуга Ленина и созданной им теоретической системы ленинизма перед человечеством в том и состоит, что он, ленинизм, впервые обосновали этот путь, это направление прорыва человечества к социализму, начавшегося с России в 1917 году.

Еще Ф.Энгельс 7 октября 1858 года, во время расцвета английской колонизации, в письме Марксу, обращал внимание на то, что "английский пролетариат" "обуржуазивается", поскольку английская нация, как самая "буржуазная... нация" в мире, хочет "довести дело, в конце концов, до того, чтобы иметь буржуазную аристократию и буржуазный пролетариат рядом с буржуазией". И далее резюмировал эту свою оценку: "Разумеется, со стороны такой нации, которая эксплуатирует весь мир, это до известной степени правомерно" [6, с. 405].

Автор обращает внимание своих оппонентов на то, что обуржуазивание пролетариата, а это означает потерю им своей революционности, поскольку такой буржуазный порядок его устраивает, за счет эксплуатации колоний ("эксплуатации всего мира" со стороны Великобритании в 1858 году), Ф.Энгельс считает правомерным.

К этой оценке Ф.Энгельс снова обращается, спустя 14 лет, 12 сентября 1882 года в письме К.Каутскому**: английские "рабочие преспокойно пользуются вместе с ними [буржуазией] колониальной монополией Англии и ее монополией на всемирном рынке"** [6, с. 405].

Фактически, предпосылкой для «обуржуазивания» рабочего класса США, Великобритании, Западной Европы, т.е. стран "метрополии" империализма в мировом масштабе – "единого, всемирного треста" по В.И.Ленину, за счет средств, выкачиваемых из колоний, стран "периферии", служит сама идеология "гражданского общества", как основы капиталистического государства, делающего ставку на культивирование эгоизма в каждом члене такого общества по принципу Гоббса "человек человеку – волк".

К.Маркс отмечал:

"Гражданское общество – основа современного государства, как античное рабство было основой античного государства. Современное государство подтвердило свое происхождение тем, что провозгласило общечеловеческие права... Общечеловеческие права признают эгоистическую гражданскую личность... Эти общечеловеческие права... не освобождают [человека] от собственности, а дают ему свободу собственности; они не освобождают от грязи наживы, а предоставляют ему свободу наживы" [20, с. 99].

Ленин, цитируя приведенные высказывания Энгельса в своей работе "Империализм как высшая стадия капитализма", понимал, что такое "обуржуазивание" пролетариата, которую Энгельс увидел на примере Англии, начинает охватывать страны "метрополии империализма". А это и есть основание для теоретического обоснования прорыва к социализму не из Европы, а из России, а в будущем – со стран "Востока".

Здесь лежат истоки "обуржуазивания" европейской социал-демократии, ее ренегатства во время Первой Мировой войны, перехода ее на сторону интересов империалистов своих стран, против которых вел войну – и теоретическую, и политическую – В.И.Ленин.

В.И.Ленин приводит в своей книге рассуждения идеологов империализма, например, С.Родса, главного колонизатора Кении в Африке, который обращал внимание на то, что "разрешение социальных проблем в самой метрополии было едва ли не важнейшей целью эксплуатации зависимых стран" (здесь я цитирую С.Г.Кара-Мурзу) и который говорил: "**Если вы не хотите гражданской войны, вы должны стать империалистами"** [6, с. 106]**.**

Так, под вывеской "гражданского общества" капитализма с его свободой наживы, скрывается империализм капиталократии.

Это бы осознать некоторым "прекраснодушным" социологам, де-факто "обуржуазившимся" и обслуживающим капиталократию, которая их содержит так же, как в США, в Англии содержатся ученые-экономисты – "экономические убийцы", главной задачей которых быть одним из инструментов экономической колонизации стран со стороны глобального империализма и выкачки ресурсов из них в страны метрополии.

Гениальность Ленина в том и состоит, что в этом он смог увидеть совершенно другую логику прорыва человечества к социализму, из России, потом из стран Востока, хотя он и не терял надежд такого прорыва в ряде стран Европы, но уже в 20-х годах, когда он осознал, что России придется строить социализм в одиночку, обратил в поисках союзников свой взор на революционное национально-освободительное движение на Востоке, а в Европе стал стимулировать формирование коммунистических партий, исповедующих "революционный марксизм" (и соответственно – ленинизм, уже в нашей оценке).

Движение к социализму – это общегуманистическое дело всего человечества, эксплуатируемого империалистическим "новым мировым порядком", и научной основой этого движения остается ленинизм (в диалектическом понимании современного его развития с учетом реалий XXI века). Великая Русская Социалистическая Революция, как прорыв человечества к социализму, продолжается, приобретая в XXI веке "ноосферный вектор", направленный на спасение человечества (и России в его составе) от капиталогенной экологической гибели [10, 34 – 36, 38 - 40]**.**

Здесь уместно привести оценку Г.Элевтерова в статье "Заветы отцов" в газете "Спецназ России" за май 2010 года [21, с. 20]:

"Ленин не верил в вульгарные разговоры о детерминизме марксизма, в соответствии с которым к нам придет коммунизм без всяких усилий воли с нашей стороны. Он взял на себя миссию разрубить тот узел, который не суждено было распутать Столыпину. И был прав, считая, что за кровь пролитую революцией, несет ответственность свергнутый правящий класс. Но прав и Бердяев, который заметил, что та невинная кровь, которая пролилась, требует нашего покаяния и скорби, даже если у революции не было иного выбора на ее всесокрушающем этапе.

Быть добрым с детства легко. Трудно быть добрым, пройдя все круги ада. Но мы должны всемерно стремиться, чтобы наш народ оставался добрым, ибо только добрые люди бывают счастливыми...

Чистые люди нашей истории видели величие России во всечеловечности. Они уважали аскетизм народа и аристократизм совести его подлинной элиты. И здесь уместно отметить, что не знала наша история большего аскетизма, чем тот, что привел нас к победе над злом и величию сверхдержавы в XX столетии. И не было более высокого аристократизма совести, чем тот, что являли советские люди, ведомые ленинской партией".

3.3.4. ПОЛОЖЕНИЕ 4:
Положение о союзе рабочего класса и крестьянства как важнейшее основание ленинской теории социалистической революции и строительства социализма в России.

Ленинская теория социалистической революции и ленинизм в целом опирается на разработанную В.И. Лениным концепцию союза рабочего класса и крестьянства, как революционной силы в русской

социалистической революции и затем силы социалистического созидания в Советской России. Это четвертое положение ленинизма.

И важный урок ленинского этапа развития марксизма, подтвержденный историей XX-го века.

Данная концепция разрабатывалась Лениным на протяжений всей его революционной жизни, начиная с работ по аграрным проблемам в конце 90-х годов, затем при подготовке II Съезда РСДРП(б), а потом в ходе первой русской революции 1905 - 1907гг.

Крестьянский контекст русской революции все время находился в поле зрения Ленина-политика, Ленина-революционера и Ленина-ученого-коммуниста.

Не следует забывать, что объявление о свершении революции в октябре 1917 года Владимир Ильич Ленин облек в огненные слова: рабоче-крестьянская революция, о необходимости которой все время говорили большевики, свершилась.

Крестьянский вопрос и "крестьянское измерение" ленинизма – это один из важнейших водоразделов между ленинизмом, большевизмом и меньшевизмом, троцкизмом, каутскианством, западным социал-демократизмом.

Следует согласиться с С.Г. Кара-Мурзой, который в своем анализе ленинской работы «Империализм как высшая стадия капитализма», указывал [6, с. 101]:

"Империализм..." отразил второй план в процессе преодоления В.И.Лениным классического марксизма (мое замечание: автор бы назвал вслед за Лениным этот марксизм, который он преодолевал, догматическим) и развития представлений, касающихся судьбы периферийных стран мировой системы. В дополнение к совершенному В.И.Лениным ранее (после революции 1905 - 1907гг.) отходу от марксистских представлений о крестьянстве (наше замечание: как реакционной силы, С.А.), "Империализм..." стал необходимым и достаточным блоком для выработки учения об антикапиталистической революции в крестьянской стране, причем революции " в одной стране" – вне зависимости от участия в ней пролетариата развитых стран. Таким образом, "Империализм..." является текстом, представляющим ядро ленинизма как новой теории революции".

Положение о союзе рабочего класса (пролетариата) и крестьянства в реальной ленинской – большевистской революционной тактике меняло свое содержание с учетом реальной раскладки классовых сил, но в главном – во взгляде на крестьянство, в острой социальной ситуации 1918 - 1920гг. – на беднейшее крестьянство, как революционную силу, оставалось без изменений.

А.В.Воронцов и Ф.З.Ходячий справедливо замечают [13, с. 35]:

"Отвечая на войну кулачества войной, руководство советской России проводило в отношении крестьянства последовательно классовую политику. В.И.Ленин, в частности, многократно отвергал обвинения кадетов и эсеров в том, что это была борьба с крестьянством... В обращении к товарищам-рабочим В.И.Ленин... возвращается к этому вопросу: "...социализм бесконечно

выгоднее для среднего крестьянина, чем власть царей, помещиков, капиталистов. Рабочая власть никогда не обижала и не обидит среднего крестьянина" [22, с. 41, 42], – разъяснял он позицию большевистской партии. Теснейший союз и полное слияние с сельскими пролетариями и полупролетариями; уступки и соглашения со средним крестьянином – вот в чем заключалась программа и политика рабочего класса. Реализованная на практике, она принесла свои плоды. Основная масса русского крестьянства пошла за революцией".

Автор только стоит на позиции усиления акцентов в осмыслении движущей силы Октябрьской революции и силы на стороне Советской власти в годы Гражданской войны. И революция, и гражданская война со стороны Советской власти против контрреволюции были рабоче-крестьянскими. Следует не забывать, что и царская армия, и Красная Армия, была по массе своей на 80% и более крестьянской. Кто такие Г.К. Жуков, С.М. Буденный, В.И. Чапаев? Из крестьян.

Положение Ленина о союзе рабочего класса и крестьянства явилось не только важнейшим фактором победы Великой Русской Социалистической Революции, но и **центральным основанием создания советского государства как рабоче-крестьянского государства**, ленинского плана государственного строительства, всех его институтов, например, Красной Армии как рабоче-крестьянской армии и т.д.

Советы стали важнейшей формой материализации этого союза, не только, как революционной силы, но и силы созидания социализма в мирное время. Советы стали воплощением власти этого союза – рабоче-крестьянской советской власти.

Этот союз воплотился в символе советского государства – "Серпе и Молоте", которого боятся нынешнее властители российской капиталократии, в знаменитом памятнике Мухиной: "Рабочий и крестьянка", вдохновенно вздымающие Серп и Молот – символ Труда – к небу, к космосу, к высотам человеческого дерзания, поскольку оно всегда было "замешано" на Труде, на творческом созидании человека Труда.

Ленин развил свою концепцию о союзе рабочего класса и крестьянства, поставив проблему перехода к кооперации, как основе цивилизованного социализма.

Можно сказать, что положение о союзе рабочего класса и крестьянства – это великое теоретическое и социально-созидательное, революционное открытие Ленина, которое создало перспективу прорыва к социализму, крестьянских в основном, "периферийных", зависимых от метрополии глобального империализма мировой финансовой капиталократии стран.

К этому следует добавить мысль уже выше цитируемого мною Г.Элевтерова [21, с. 20]:

"Ленин использовал марксистскую формулу применительно к русской революции гениально просто. То, что Маркс возлагал в своей формуле коммунистической революции на пролетариат, Ленин распространил на весь угнетенный русский народ (и пролетариат, и крестьянство, и национальные окраины)".

3.3.5. ПОЛОЖЕНИЕ 5:
Ленинское учение о партии нового типа как важнейшее условие победы социалистической революции в России

Учение Ленина о партии нового типа, которое он стал разрабатывать еще со времени ссылки в Шушенском, и которое находилось постоянно под теоретическим "артобстрелом" Плеханова, Троцкого, Мартова, Аксельрода, Потресова и других представителей меньшевизма и троцкизма, и которое находилось в центре внимания Ленина (он постоянно его развивал), **стало основой победы большевиков и прихода их к власти в октябре 1917 года**.

Ленин создавал сильную партию, вооруженную теорией научного социализма и новой теорией революции, вносящей теорию социализма в стихийно-социалистическое сознание рабочих, которой в реальности и стала партия большевиков, руководимая им до самой своей смерти.

Большевизм как историческое явление и как ленинизм в действии начинается с ленинских положений о сильной революционной партии, которая в конечном итоге смогла бы не только подготовить революцию и вооруженное восстание, но и взять власть и, что самое главное и на что всегда обращал внимание Владимир Ильич, удержать ее.

О большевистской партии и большевизме написано много, как положительного, так и отрицательного. И, однако, мало кто поднимается на уровень понимания взаимосвязи учения о партии нового типа в ленинизме с ленинской теорией социалистической революции.

Ленин неоднократно подчеркивал, что социалистическая революция, в отличие от буржуазной революции, главной задачей которой было разрушение старого сословного строя общественной жизни, т.е. феодальных устоев, а созидание осуществлялось капиталом потом, стихийно, через жестокую эксплуатацию как собственного народа, так и народов колоний, и их пролетаризацию, **– с самого начала имеет созидательное содержание. И в этом смысле она есть революция нового типа, невиданная до этого в истории человечества, требующая научного плана строительства социализма, который Ленин разрабатывал, как до 1917 года, так и особенно активно после 1917 года.**

Социалистическая революция, как революция нового типа, требует и социалистической/коммунистической партии нового типа, которая бы смогла выполнить миссию научно-социалистического или, что тоже самое, научно-коммунистического руководителя таких революции и социалистического созидания.

Именно такой партией стала партия большевиков – ленинская партия.

В этом контексте партия меньшевиков осталось исторически позади, в XIX веке, не осознав ни реалий XX века как эпохи империализма, ни возможностей России в организации Социалистического Прорыва человечества на ее территории, так и оставшись апологетом капитализации, "обуржуазивания"

России, скатившись, впоследствии, в союзники Белого движения во время Гражданской войны.

Бердяев, не принимающий ленинизм, считающий его тоталитарным миросозерцанием, правильно оценил историческое ничтожество меньшевизма. Он замечает [1, с. 98]:

Меньшевики "усложняли дело разговорами о том, что в России сначала нужна буржуазная революция, что социализм осуществим лишь после периода капиталистического развития, что нужно ждать развития сознания рабочего класса, что крестьянство – класс реакционный и пр. Меньшевики также не придавали особенного значения целостному миросозерцанию, обязательному исповеданию диалектического материализма, некоторые из них были обыкновенными позитивистами и даже, что уже совсем ужасно, неокантианцами, т.е. держались за "буржуазную" философию. Все это ослабляло революционную волю".

Меньшевики во главе с Плехановым и К^{o} оказались в конечном итоге социал-демократической партией только по форме, а по содержанию – буржуазной партией, которую Великая Русская Социалистическая Революция вместе с другими буржуазными и мелкобуржуазными партиями России (кадетами, эсерами и пр.) смыла в "помойное ведро" Истории.

В учении о партии нового типа, получившей впоследствии название большевистской, а потом коммунистической, партии, проявилась сверхгениальность Ленина, то единство Слова и Дела, которого не было у западной социал-демократии и у ее последователей в России.

Ленинская коммунистическая партия под руководством Сталина вывела СССР по экономическому могуществу на второе место в мире, после США. Ленинская коммунистическая партия возглавила борьбу против фашистских захватчиков в 1941 - 1945 гг. и одержала победу, доказав всему миру, что созидательная мощь социализма, народ, осознавший себя властителем своей исторической судьбы и осознавший свободу Труда от эксплуатации капиталом, – непобедимы.

Лидер Коммунистической партии России Г.А.Зюганов в статье "Сражающаяся партия", посвященной роли компартии в одержании победы в Великой Отечественной войне замечает [23, с. 1]:

"Правда многообразна и многогранна. Вот говорят: победил народ. Что ж, вроде бы правильно, и я с этим бесспорным фактом, конечно, согласен. Но вместе с тем необходимо обязательное уточнение: это был советский народ, воспитанный, организованный и руководимый Коммунистической партией (наше замечание: партией нового типа, созданной Лениным, С.А.). Именно она была во главе страны, разгромившей сильнейшего агрессора. И нельзя замалчивать или отрицать этот столь же бесспорный факт, как и роль народа в Отечественной войне. Категорически недопустимо изымать, извращать, фальсифицировать один из решающих коренных факторов Великой Победы – ведущую роль партии коммунистов".

Далее Геннадий Андреевич убедительно и аргументировано раскрыл роль компартии, т.е. партии большевиков, созданной В.И.Лениным, во главе

со Сталиным, и роль социализма, как движущих сил в Великой Отечественной войне. Он напомнил слова Сталина 26 января 1924 года на II Всесоюзном съезде Советов, посвященном траурному чествованию вождя революции и первого руководителя Советского государства В.И.Ленина [23, с. 1]:

"Мы, коммунисты, – люди особого склада. Мы – те, которые составляем армию великого пролетарского стратега, армию товарища Ленина. Нет ничего выше, как честь принадлежать к этой армии".

Ленинское учение о партии не потеряло своей актуальности, оно действует, оно находит свое выражение в Уставе КПРФ, оно определяет организационные ориентиры коммунистического движения в мире в XXI веке.

3.4. Ленинизм как явление русское и российско-цивилизационное во всемирной истории человечества

3.4.1. ПОЛОЖЕНИЕ 1:
Антикоммунизм и антиленинизм как форма войны против памяти русского народа и народов России об их социалистическом прорыве

Появление социализма в России – СССР и вместе с этим появление социалистической истории человечества, которая продолжается в XXI веке и набирает силу на фоне экологического краха капитализма в конце XX – в начале XXI века [38 – 40, 43**]** и мирового финансового кризиса (с 2008 года), **вызывает на Западе,** начиная с 1917 года, **и в России со стороны "партии" капиталистической контрреволюции,** члены которой называют себя "либералами" и "демократами", **антикоммунистическую истерию,** в рамках которой и ведется ожесточенная компания по искажению и исторической значимости, и гуманистического содержания деятельности В.И.Ленина и И.В.Сталина.

Среди линий исторического искажения в логике борьбы с коммунизмом и исторической памятью русского народа о советской эпохе, которую проводят, смыкаясь с идеологами империализма, ведущими информационную, идеологическую войну против России, и ряд ученых, мыслителей, позиционирующих себя патриотами, **имеется линия отторжения Ленина и революции 1917 года от русского народа, его культуры, изгнания из его памяти.**

Например, Н.А.Нарочницкая, историк и философ на службе у нынешней российской капиталократии, утверждает, что "...Ленин был западником, а большевизм – формой отторжения не только русского, но и всего российского". Для доказательства этого, она пытается в сознание своего читателя, чтобы он не ностальгировал по СССР, "вбить" мысль, что с начала XX века за фасадом марксизма скрывался глобальный проект, направленный против России как самостоятельной цивилизации и исторического явления [24, с. 10, 117,

217]. Что это не так, было показано выше. Об этом свидетельствует вся логика жизни Ленина.

Как раз Белое движение, вскормленное и вооруженное империализмом стран Антанты, и непосредственная интервенция вооруженных сил США, Англии, Франции и Японии, имели своей целью расчленение России, с тем, чтобы ее ресурсы шли для поддержки капиталистической экономики "метрополии" империализма.

И именно большевизм, т.е. ленинизм на практике, победа Красной армии, принятие народом социалистического пути развития России спасли в начале XX века её от цивилизационной гибели.

Бóльшим западничеством страдало, как раз Белое движение, либералы, чем большевистская партия во главе с Лениным, что осознал даже такой оппонент Ленина и большевизма, как Н.А.Бердяев. Автор думает, и сама Н.А.Нарочницкая страдает таким же западничеством, вернее тем западничеством, которым страдало Белое движение, готовое продавать куски территории России ради своей эфемерной победы под руководством западного империализма.

Смыкаясь с гитлеровским фашизмом и маккартизмом в 50-х годах в США, когда коммунистическая истерия там достигла своего апогея вместе с лозунгом, брошенным обывателю, "Убей коммуниста!", о своей "бескомпромиссной ненависти к большевизму" [25, с. 279, 280] провозглашает М.Назаров, идентифицирующий себя монархистом и черносотенцем. Он советскую власть определил как антирусскую.

В этот же отряд патриотов, клевещущих на Ленина, советскую цивилизацию, на коммунистическую партию, входил и такой известный ученый-математик, сделавший свою научную карьеру в СССР, и мыслитель нашего времени, как И.Шафаревич.

И.Шафаревич писал о ненависти большевиков к крестьянству, подменяя троцкистов во главе с Троцким, который, как и меньшевики, считал крестьянство реакционной силой, большевиками, и повторяя клевету кадетов и других врагов Советской власти [26, с. 64, 67]. При этом всю ответственность за Гражданскую войну, за ее развязывание он взвалил на руководство большевистской партии, на Ленина, игнорируя полностью марксистский формационный взгляд на Историю, империалистический характер капитализма Западной Европы, Великобритании и США, подменяя все это "войной цивилизаций", повторяя Хантингтона и других идеологов империализма США, прячущих за маской "войны цивилизаций" империалистическую войну за колонии, за господство над ресурсами Земли, игнорируя тот факт, что **царская Россия уже была де-факто экономической колонией Запада, где господствовал капитал британского, германского, французского империализмов.** И это писал ученый, изучавший политэкономию, труды Маркса, Энгельса и Ленина во время своей учебы в советском вузе и в советской аспирантуре. Гражданская война была навязана Советской России западным империализмом, Антантой. Об этом не раз писал и говорил В.И.Ленин ("...гражданская война была нам навязана", – писал он [27, с. 37]).

В.Тростников в статье "Власть и народ", охарактеризовал Великую Русскую Социалистическую Революцию, как "отрицательный опыт", противопоставляя эпоху Ленина последовавшей за ней эпохе Сталина, которая якобы противостоит первой и излечивает первую эпоху от такого недостатка, как классовый подход к политике.

Вот как он это формулировал [28]:

"У нашей страны был отрицательный опыт, доказавший необходимость этой черты в облике власти (наше замечание: В.Тростников имеет в виду предшествующее свое положение: "Настоящая Власть должна наказывать зло как таковое", – положение, игнорирующее классовую природу власти Капитала над Трудом, т.е. капиталократию, и именно такая власть установилась в России, а В.Тростников находится или во власти иллюзий, или сознательно обманывает читателя, т.е. занимается манипулированием сознания в угоду власти Капитала, С.А.). Победив под знаменем марксизма в Гражданской войне, большевики объявили свое правление "диктатурой пролетариата", т.е. прямо признали свою власть классовой. Порожденные этим лозунгом бредовые идеи превращения России в растопку для пожара мировой революции (наше замечание: здесь В.Тростников излагает неправду, ложь, подменяя троцкизм, идеи Троцкого ленинизмом и большевизмом, абсолютно игнорируя ленинскую теорию социалистической революции в отдельно взятой стране – России и строительства социализма в ней, С.А.) поставили под угрозу само ее существование, и только Сталин, устранив с Божьей помощью от руководства "интернационалистов" (наше замечание: не "интернационалистов", Сталин сам был интернационалистом и патриотом, а троцкистов, С.А.), стал властителем общенациональным и российское Государство возродилось".

Такие сталининисты как Тростников, исповедующие антиленинизм и антикоммунизм, де-факто смыкаются с врагами и Ленина, и Сталина, и советской истории.

Немалый вклад в антиленинскую и в антикоммунистическую компанию внес и такой видный идеолог капиталистической контрреволюции в России, числивший себя чуть ли не пророком, как А.И.Солженицын.

В интервью германскому журналу "Шпигель" этот враг советской власти, много внесший в клевету на Великую Отечественную войну и советского солдата, утверждал [13, с. 6, 7]:

"Октябрьская революция – это миф, созданный победившим большевизмом..."; "В Октябрьском перевороте не было ничего органичного для России, – напротив, он перешиб ее хребет (наше замечание: тогда как же смог СССР в 1941 - 1945гг. одержать победу над немецкими захватчиками и спасти весь мир от немецко-фашистского рабства, С.А.). Красный террор, развязанный ее вождями, их готовность утопить Россию в крови – первое и ясное тому доказательство".

Историческая Логика становления Ленина как гения Русского Прорыва человечества к социализму и становления ленинизма опровергает аргументировано эту клевету Солженицына, который в своей ненависти к социализму, советскому обществу, к Октябрьской революции, повторяет ненависть

Гитлера и Геббельса, А.Даллеса и У.Черчилля к СССР и России, как исторической колыбели реального социализма в мире.

3.4.2. ПОЛОЖЕНИЕ 2:
Русское и российско-цивилизационное происхождение ленинизма

Автор в книге «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010) [33] показал, что **Ленин, ленинизм и русская социалистическая революция, наряду с их всемирно-историческим значением, имеют собственно русское и российско-цивилизационное происхождение, вызванное цивилизационными основаниями России, вызванное Россией, как самостоятельной цивилизацией, цивилизацией «цивилизационного социализма» по автору** [11]**.**

Здесь автор возвращается к этой линии рефлексии [11, 33]**, чтобы еще раз подчеркнуть русско-культурно-исторический генезис ленинизма.**

Если явление Маркса, Энгельса и марксизма подарил миру гений немецкого народа в XIX веке, то явление Ленина, Сталина и ленинизма подарил миру гений русского народа, подарила Эпоха Великого Русского Возрождения [2]**.**

Н.А.Бердяев достаточно убедительно показал связь Ленина и «русского коммунизма», а вслед за этим косвенно и ленинизма, хотя он этим понятием почти не пользовался, с историей русского народа, русской интеллигенции и «русского гуманизма», с генезисом русского идеала во взглядах на справедливое социальное устройство, концентрирующееся вокруг ценности «Правды», в уже цитируемой выше книге «Истоки и смысл русского коммунизма» [1, с. 18**].**

Он отмечал [1, с. 18]:

«По своим понятиям о собственности русские крестьяне всегда считали неправдой, что дворяне владеют огромными землями (мой комментарий: в настоящее время эта «неправда» стала сущностью олигархической капиталократии в России, захватившей в свою собственность огромные земли с ресурсами и лесами, которые принадлежали трудовому народу и были защищены этим народом в годы Великой Отечественной войны своей кровью, С.А.). Западные понятия о собственности были чужды русскому народу… Земля Божья и все трудящиеся, обрабатывающие землю, могут ей пользоваться. **Наивный аграрный социализм был присущ русским крестьянам»** (выдел. нами, С.А.).

Фактически «**наивный аграрный социализм**», который упоминает Н.А.Бердяев (о «русском» и «крестьянском» социализме писал Лосский, о «православном», «христианском» социализме – С.Н.Булгаков), **является одной из форм проявления «цивилизационного социализма» России, понятие которого в научный оборот ввел автор и который обозначает ее особый «ценностный геном»** [11, 29]**, имеющий социалистическую направленность.** «Русский народ социалистический по своему инстинкту» [1, с. 59],

–признает Николай Александрович Бердяев, подтверждая наличие «цивилизационного социализма» в основаниях России.

Хотел того или не хотел Н.А.Бердяев, с учетом неприятия им Октябрьской революции, но в этой работе, если отбросить его акценты на антиномичность русской души и русской культуры, **он показал русское происхождение и русской революции, и Ленина, и ленинизма, и в целом – советской цивилизации: от Петра Великого, от Радищева, Пушкина, Гоголя и Достоевского – до Чернышевского, Герцена, Л.Н.Толстого, Ткачева, К.Н.Леонтьева и др., через них – к Ленину, к русской революции 1917 года.**

Н.Г.Чернышевский, замечает Н.А.Бердяев, поставил вопрос:

«Может ли Россия избежать капиталистического периода развития»?

– и решает этот свой вопрос положительно, в том смысле, «Что Россия может сократить до нуля срок капиталистического перехода к хозяйству социалистическому» [1, с. 43].

К близкому выводу приходит и сам К.Маркс в своем письме к Вере Засулич, который автор цитировал неоднократно, вполне возможно под воздействием трудов Чернышевского, творчество которого Маркс хорошо знал.

Ленин приходит к этому же выводу в своих работах после 1915 – 1916 гг., когда он сформулировал свою теорию социалистической революции в России, перепрыгивая через капиталистическую фазу ее развития, и размышлял о возможностях перехода ряда стран Востока к социализму, минуя капиталистическую фазу развития, при помощи советской, социалистической России.

Н.А.Бердяев так рефлексирует этот момент в ленинизме [1, с. 60]: «…марксист Ленин будет утверждать, что социализм может быть осуществлен в России помимо развития капитализма до образования рабочего класса».

Он, в каком-то смысле подтверждает эту линию ленинизма, которую в настоящее время анализирует С.Г.Кара-Мурза [1, с. 43]:

«Коммунисты, несмотря на свой марксизм, именно это и пытаются сделать».

Далее, Н.А.Бердяев показывает, что по своему «моральному сознанию» русская интеллигенция во второй половине XIX века «вся почти была социалистической» [1, с. 49], что А.И.Герцен в своих оценках предвосхитил явление Великой Русской Социалистической Революции в 1917 году [1, с. 37]:

«**Герцен верил, что в России легче и лучше осуществится социализм, чем на Западе, и не будет мещанским»** (выдел. нами, С.А.).

Здесь лежит и исток проигрыша Г.В.Плеханова, как и всего меньшевизма, следующего за ним, в историческом споре с В.И.Лениным и ленинизмом, и соответственно большевизмом («большевизм» есть ленинизм на практике!!!).

Это хорошо понимает Бердяев, который фиксирует свои оценки на том, что Плеханов, в отличие от Ленина, «западник, просветитель и эволюционист», что ему «чужды русские… мотивы» [1, с. 60]. Плеханов, замечает Николай Александрович, «как потом все марксисты-меньшевики, не хочет признать особенных путей России и возможность оригинальной революции в России. И в этом он, конечно, ошибся» [1, с. 62].

За этим историческим поражением Плеханова и меньшевизма утверждается «историческая правота большевиков против меньшевиков, Ленина против Плеханова. В России не коммунистическая революция оказалась утопией, а либеральная буржуазная революция оказалась утопией» (выдел. нами, С.А.), – признает Бердяев, – и мы должны воздать должное мужеству его интеллекта, который правду, истину поставил выше конъюнктурных соображений. Нашим нынешним ученым-либералам, которые были в советское время марксистами, думаю, стоит поучиться этому мужеству следовать правде у Н.А.Бердяева.

Мысль Бердяева о русских корнях Октябрьской революции, и соответственно в опосредованном виде – о русских корнях ленинизма, успешно развивают и аргументировано доказывают такие современные ученые, как А.В.Воронцов, С.Г.Кара-Мурза, И.Я.Фроянов, Ф.З.Ходячий и другие, в том числе и автор в серии работ, посвященных Ленину, социализму и революции [6, 8 – 10, 33 – 40].

И.Я.Фроянов в работе «Октябрь семнадцатого» [30, с. 47] подчеркивал, что вся предшествующая 200-летняя история русского народа и других народов России, но в первую очередь – именно русского народа, накопила в нем такой огромный горючий материал, который не мог не вылиться в революции в начале XX века.

А.В.Воронцов и Ф.З.Ходячий в работе «Октябрьская революция как национальное явление» формулируют положение, что большевизм, а большевизм есть ленинизм в действии, в практике, «есть марксизм, преобразованный к конкретно-историческим условиям России и отразивший назревшие потребности ее общественно-исторического прогресса. Будучи, взращенным на национальной российской почве, большевизм со временем стал ведущим направлением революционной мысли и оказал решающее влияние на воспитание русского рабочего класса (наше замечание: стоит добавить и на воспитание русского революционного крестьянства, ведь не случайно «аграрный вопрос» находился в постоянной разработке у Владимира Ильича Ленина, так или иначе, выдвигался на обсуждение почти на всех съездах партии до 1917 года, С.А.), на развитие его социалистического сознания, который (наше замечание: опять-таки в союзе с крестьянством!!!, С.А.), как и предвидел В.И.Ленин, обеспечило победу в Октябре» [13, с. 21].

Россия, русский народ социализм выстрадали всей своей историей. Он был предопределен логикой ее развития как общинной, евразийской цивилизации, ее ценностным геномом, культом Правды, Всечеловечности, Любви, Добротолюбия, Коллективизма (общинности, соборности), как цивилизации «цивилизационного социализма». И эта оценка автора совпадает с оценкой В.С.Никитна, что «Ленин и Сталин обогатили классовый подход Маркса элементами цивилизационного подхода» [41, с. 2].

Россия, по автору, является центром устойчивости и неустойчивости мира, своеобразным историческим «маятником» между «Западом» и «Востоком», колебания которого определяют напряжения и расслабления во всей «субстанции» исторического развития человечества [11, 31]**.** Это

определяет ее особую историческую миссию – быть историческим предиктором (т.е. через происходящие процессы в России предопределять Будущее человечества).

В Русском Прорыве человечества к социализму в 1917 году – эта российско-цивилизационная функция в равновесии мира проявилась в полную силу.

3.4.3. ПОЛОЖЕНИЕ 3:
Ленинизм как русский научный социализм

Итак, ленинизм соединил в себе три источника своего генезиса:

- **марксизм и его «русификация»** [1, с. 89]**, выражаясь языком Бердяева, в том числе его ленинская трансформация на базе теории империализма в начале XX века;**
- **русский социализм (или русский коммунизм), в котором выразилось не только движение русской социалистической мысли в XIX веке, как явление самостоятельное и отличное от европейского, но и движение ценностно-мировоззренческих устремлений русского народа, русской культуры к правде, социальной справедливости, к «крестьянскому социализму».** Бердяев по-своему, уловив этот момент в основах русской социалистической революции, подчеркнул, что ленинизм или русский марксизм оказался «согласным с русскими традициями и инстинктами народа» [1, с. 88]*;*
- **российско-цивилизационный источник. Ленинизм вырос из ценностных, цивилизационных оснований России и им соответствовал** [11, 33]**.**

Если марксизм включал в себя, как свою составную часть европоцентричный научный социализм, в том смысле, что он прогнозировал прорыв к социализму из стран Западной Европы и США, как наиболее развитых капиталистических стран, **то ленинизм породил, как свою составную часть, русский научный социализм, который спрогнозировал прорыв к социализму, исходя из анализа империализма как «единого, всемирного треста», эксплуатирующего страны своей «периферии», из России, и в будущем из стран «Востока» – стран Азии.**

Ленинизм и есть в этом смысле русский научный социализм, который прошел испытание исторической практикой XX-го и начала XXI веков. Он есть своеобразное диалектическое снятие марксистского, европоцентричного научного социализма, потому что сохраняет позитивное ядро научного социализма (научного коммунизма) К.Маркса и Ф.Энгельса:

- **положение о плановости социалистического (коммунистического) хозяйства;**
- **положение о неминуемости перехода от капиталистической формации к коммунистической.**

Только последнее положение ленинская теория империализма расширяет, поскольку речь идет об империалистическом способе

общественного производства, который подразумевает сохранение в колониях, зависимых странах некапиталистических укладов, как необходимого условия их эксплуатации и собственного воспроизводства; поэтому этот переход к социализму начинается с «периферии» мировой системы империализма.

Глубинное понимание русскости и российскости исторического явления Ленина, ленинизма, Октябрьской революции демонстрируют многие современники в России, причем независимо от взглядов и научно-философских пристрастий, например, Г.А.Зюганов, Ю.П.Белов, А.В.Воронцов, В.Т.Пуляев, Ю.М.Осипов, В.В.Чикин, А.А.Проханов, В.Бушин, С.Черняховский, М.Делягин, В.Личутин, А.Иванов и многие – многие другие, в том числе и автор.

Ленин, ленинизм, русская социалистическая революция принадлежат русскому народу, его истории, входят в духовную сокровищницу Эпохи Русского Возрождения [2, 33] **и являются ориентирами нового Социалистического Прорыва России и русского народа, но уже с эколого-ноосферным «вектором», – Прорыва, спасающего человечество от экологической гибели в XXI веке.**

С.Черняховский свою интересную статью о значении Ленина и его дела для современности, написанной по поводу 140-летней годовщины со дня рождения вождя русской революции, «Конструктор» заканчивал такими словами [32]:

«Накануне 140-летия со дня рождения этого Демиурга многим кажется, что все в прошлом, что мир стабилен и устойчив, а человечество забыло свои юношеские увлечения… Кажется».

Вот к этому вердикту «Кажется!» и присоединяет свой голос автор!

3.5. Заключение: Ноосферная миссия социализма XXI века

Только социализм может спасти человечество от неминуемой экологической гибели уже в XXI веке, но социализм нового качества – Ноосферный Экологический Духовный Социализм [40].

К концу XX века глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой стремительно развиваются уже 30 лет. Идет рыночный экоцид человечества. Рыночно-капиталистическая система превратилась в «экологического могильщика человечества» [40], в систему экологического самоубийства [43].

Социализм и коммунизм приобретают в XXI веке новую миссию – ноосферную – миссию экологического спасения человечества через его переход к Ноосферизму как новому пути развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма [10, 31, 34 – 43 и др.].

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которая одновременно есть Эпоха Ноосферной Социалистической Революции [41], по оценке автора, охватит весь XXI век, есть одновременно **Ноосферный Этап развития марксизма-ленинизма.**

Ленин развил марксизм в историческую эпоху начала XX-го века в форме ленинизма, осуществив диалектическое развитие марксизма XIX-го века с учетом реалий тех противоречий, которые определялись империализмом и сопровождающим его колониализмом, а также «клубком противоречий» в России начала XX-го века, ставшей самым «слабым звеном» в системе империализма – «мирового треста».

Главный урок ленинского этапа развития марксизма состоит в том, что марксизм тогда является революционной наукой, когда он применяет диалектический метод не только к анализу переживаемой исторической эпохи, но и к логике собственного развития с учетом «вызовов» диалектического процесса истории человечества.

Ленинизм возник как диалектическое снятие «марксизма XIX века». Переживаемая Эпоха Великого Эволюционного Перелома предъявила императив ноосферного диалектического снятия марксизма-ленинизма, связанное со становлением ноосферного этапа развития марксизма-ленинизма, когда экологическое выживание человечества на Земле требует перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма. И, автор в этом убежден, призвание России – возглавить Ноосферный, и Социалистический одновременно, Прорыв Человечества, спасающий его от экологической гибели!

Литература

1. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. Репринтное воспроизводство издания УМСА PRESS, 1995 (Париж). – М.: «Наука», 1990
2. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.
3. Кузнецов Н.Г. Накануне. Курсом к победе. – М.: Воениздат, 1991. – 732с.
4. Лукач Д. Ленин. Очерк взаимосвязи его идей (Отрывок из работы)// В кн.: Ленин. Человек – мыслитель – революционер. – М.: 1981, с.481 – 488
5. Бушин В. Ленин в Кремле// Завтра. – 2010. – Апрель. - №16(857)
6. Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн.: Кн.1 - СПб.: Астерион, 2003. – 260с. [756]
7. Ленин В.И. Соч., 5-е изд., т.27
8. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм - СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 572с.

9. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. - СПб. - Кострома: Изд-во "Астерион", КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99 с.

10. Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). - СПб.: "Астерион", КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. - 56с.

11. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке - СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. - 360с.

12. Троцкий Л.Д. К истории русской революции. – М.: 1990

13. Воронцов А.В., Ходячий Ф.З. Октябрьская революция как национальное явление. – СПб.: ПАНИ, 2007

14. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство "ВиТ-принт", 2002. - 328с.

15. Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы. – М.: Pretext, 2005. - 319с.

16. Субетто А.И. Капиталократия. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. - 236с.

17. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма - СПб.: Астерион, 2006. – 37с.

18. Дуглас Р. Яд для России// Завтра. – 2010. - Май - №19(860)

19. Диверсанты «реформ»// «Завтра». – 2010. – Май. - №19(860), с. 2

20. Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. - М.: Политиздат, 1956

21. Элевтеров Г. Заветы отцов// Спецназ России. - 2010. - Май. - №05(164), с. 20, 21

22. Ленин В.И. Полное собрание сочинений, т. 37

23. Зюганов Г.А. Сражающаяся партия// Советская Россия. – 2010г. - 27 апреля. – №44(13406)

24. Нарочницкая Н.А. Россия и русские в мировой истории. – М., 2005

25. Назаров М.Н. Вождю Третьего Рима. - М., 2004

26. Шафаревич И. Русский народ в битве цивилизаций. – М., 2003

27. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.39

28. Тростников В. Власть и народ// Завтра. – 2010. – Май. – №19(860), с.3.

29. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

30. Фроянов И.Я. Октябрь семнадцатого. – СПб., 1997. – 47с.

31. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.;

32. Черняховский С. Конструктор// «Завтра». – 2010. – Апрель. - №16(857), с. 7

33. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

34. Субетто А.И. Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 460с.

35. Субетто А.И. От учения Карла Маркса к Ноосферизму XXI века/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.

36. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.

37. Субетто А.И. Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы Высоты Духа Советской Цивилизации (посвящается 140-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина)/ Под науч. ред. д.ист.н. В.П.Казанцева. – СПб.: Астерион, 2019. – 208с.

38. Субетто А.И. «…И теперь живее всех живых» (к 150-летию В.И.Ленина)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2020. – 20с.

39. Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.

40. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова – СПб.: Астерион, 2016. – 132с.

41. Никитин В.С. Почему «русскость» раздражает «фишманов». – 2020. – 11с. (Опубликована на сайте КПРФ)

42. Субетто А.И. Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 52с.

43. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.

«Ноосферная диалектика поставила на «повестку дня» социальной эволюции Человечества как части глобальной эволюции Биосферы ноосферно-диалектическое отрицание, или «снятие», всей Стихийной истории человечества и его переход к новому качеству развития, именно, как развития Разума мегасистемы «Человечество-Биосфера-Земля», способного научного управлять эволюцией этой мегасистемы, …обеспечивая сохранение всего разнообразия (богатства) жизни на Земле»[1]

Часть IV

КОММУНИЗМ «БЕЗВОЗВРАТНО ПРОИГРАЛ»? – ИЛИ КОММУНИЗМ – БУДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, НО В НООСФЕРНОЙ ПАРАДИГМЕ?

[1] Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.; с. 489

4.1. Введение

Один из современных философов России в одной из своих работ в 2024 году сформулировал утверждение, что «коммунизм, фашизм, либерализм» – «безвозвратно проигравшие» теории.

Уже одно только то, что этот философ поставил «коммунизм, фашизм, либерализм» в один ряд, который, неожиданно, хотя он, может быть, об этом не подумал, начинает «резонировать» с борьбой в начале 90-х годов сторонников рыночных реформ против сторонников СССР, защитников советского социализма под лозунгом «войны против красно-коричневых», *поставивших знак равенства между «коммунизмом», «советским социализмом» и «гитлеровским фашизмом», выступив тем самым против великого смысла Великой Победы в Великой Отечественной войне СССР против гитлеровской Германии – Победы Советского Социализма над германским фашизмом, спасшей весь мир от его устремлений к фашистско-расистской диктатуре над миром***, – говорит не только об его негативном отношении к коммунизму, как учению, имеющему более чем 2-х-тысячелетнюю историю, начиная с «коммунизма Христа»** (Константин Клуге свою работу, опубликованную в Париже, а потом в СССР в 1992 году, так и назвал «Коммунизм Христа»), **но и о узости подобного философского мышления, исходящего из проектного взгляда на «коммунизм», который якобы потерпел поражение, именно как социальный проект в XX веке, вместе со сходом СССР со сцены истории в декабре 1991 года** (в результате нелигитимного в правовом отношении «беловежского сговора» Ельцина, Кравчука и Шушкевича по демонтажу СССР).

Что скрывается за антисоветизмом, как определенным типом мировоззрения тех людей в России, которые радовались гибели СССР в декабре 1991 года, встали под знамена «эпохи Б.Н. Ельцина», как эпохи рыночно-капиталистической контрреволюции?

Напоминаю слова всемирно известного писателя-гуманиста **Леона Фейхтвангера,** *который в* **статье «Ленин и социалистический гуманизм»** *подчеркивал:* «Чистой» демократии, которая сводится к свободе печати для имущих и к праву подавать ничего не стоящие избирательные бюллетени, Ленин противопоставил подлинное государство народа, немыслимое без передачи средств производства в общее пользование».

*Опираясь на эту мысль Фейхтвангера, я в книге «***Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации»** (2019), *так её развил:*

«Поэтому антисоветизм, который как идеология доминирует на просторах стран СНГ, в России и, особенно, в современной Украине, где к власти пришли ультранационалистические, бандеро-фашистские силы, *есть выражение страха «либеральных революционеров и реформаторов» перед исторической памятью советских людей, всех народов СССР, которая в XXI веке, на фоне действующего императива ноосферно-социалистической революции как императива выживаемости всего человечества, превращается в фактор, одну из движущих сил этой революции».*

В 2015 году знаменитый не только киноактер, но и мыслитель-гуманист **В.Зельдин,** *во время своего 100-летнего юбилея, выступая, так сформулировал ряд положений, обращаясь к опыту состоявшейся жизни, как жизни советского человека* (цитирую по ст.: Зельдин В. О нашем поколении – это святое поколение; «Советская Россия». 2015; 10 февраля):

- **«О нашем поколении – это святое поколение;**
- **«Я до мозга костей советский человек.** *Мы искренне верили в светлое будущее, в то, что будем жить при коммунизме. Мы искренне были влюблены в свое отечество… Даже в самые трудные времена мы ничего не вырывали друг у друга из рук. Это правда. Мы не стремились к обогащению, к какому-то комфорту. Интересы страны были для нас на первом месте… советские люди были добрее друг к другу»;*
- **«Что сегодня больше всего печалит?** *Наверное, то, что у людей другие жизненные ориентиры. Мы в свое время верили, жили страной, дружбой, оптимизмом… А сейчас кругом войны, ссоры, люди стали злыми. Главными человеческими качествами я считаю любовь, доброту и способность к состраданию. Наверное, сегодня это звучит даже оригинально, но с легким сердцем вслед за Пастернаком повторю: «Быть знаменитым некрасиво. Не это поднимает ввысь»;*
- **«День победы.** *Это даже не праздник, для меня это Великий день Великих народов нашего Отечества,* которые подтвердили свое величие, положив самое дорогое – жизнь – на Алтарь победы над фашизмом. Они это доказали. Наша совесть чиста, мы не думали о каком-то своем многом благополучии, о машинах, о дачах, о зарплатах. Мы думали об Отечестве, которое безмерно любили».

4.2. Что есть коммунизм по К. Марксу?

Зададимся вопросом: «Что есть коммунизм?».

Первое, на что обратил внимание Карл Маркс, – это то, что коммунизм есть отрицание «предыстории», к которой он отнес всю историю эксплуататорских обществ, которую я назвал «Стихийной историей». Марксу принадлежит такое положение, косвенно характеризующее разрушительное воздействие стихийного хода «предыстории» (цитирую по: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 32, с. 45): **«…культура, – если она развивается стихийно, а не направляется сознательно… оставляет после себя пустыню…».**

Второе, – это то, что переход к коммунизму, по К.Марксу, есть переход к «подлинной истории», **т.е. к истории, которую человек**, через планирование социально-экономического развития, **начинает «направлять сознательно»,** что и было реализовано в СССР, на основе появления плановой, управляемой экономики.

А это означает, что **переход человечества к коммунизму,** в соответствии с наукой о коммунизме (которую мы называли в СССР «марксизмом-ленинизмом»), **есть смена парадигм истории:** *переход от «предыстории», или «стихийной истории», к «подлинной истории», или уже в моем определении, «управляемой истории».*

Кстати, это почувствовали сразу «интеллектуалы», обслуживающие «верхи» финансового капитала бывших стран Антанты, в первую очередь США, или другими словами «интеллектуалы», обслуживающие систему империализма во главе с США по В.И. Ленину (которую он теоретически проанализировал в своей гениальной работе «Империализм как высшая стадия капитализма», 110-летие которой исполнилось в этом, 2026-м, году), и вложили большие капиталовложения в «взращивание» системы нацизма во главе с Гитлером и вооруженных сил Германии, чтобы направить эту силу против СССР, как главного своего исторического оппонента, носителя исторической альтернативы системе империализма, с целью его полного уничтожения.

Позже эту сущность социализма/коммунизма, именно как управляемой истории, **по-своему осознал такой идейный враг коммунизма и СССР, как Збигнев Бжезинский,** один из ярких представителей элитной части того сообщества «советологов-интеллектуалов», которое обслуживало политику верхов финансовой капиталократии в США, устремленных к господству над миром, и поэтому ставящих главной своей задачей – уничтожение СССР, т.е. той задачей, которую не выполнил гитлеровский фашизм или нацизм (эти понятия для меня синонимы). **Он так охарактеризовал коммунизм в статье «Закат или восхождение?»,** опубликованной в журнале «Проблемы мира и социализма» в 1990-м году (№ 4, апрель):

«Коммунизм представлял собой ложное стремление навязать социальной жизни тотальную рациональность. Исходил из представления, что грамотное, политически сознательное общество может осуществлять контроль над ходом исторической эволюции, направляя социально-экономические перемены к заранее намеченным целям, что общественное развитие уже не было бы просто спонтанным, случайным процессом, а стало орудием коллективного разума человечества, служило моральным целям».

И далее, подчеркивая их (целей) переход в «догматические утверждения», он далее устремился доказывать, что это родило тоталитаризм, породило «особенность ленинского слияния марксизма с автократическими традициями России». Это послужило основанием его рекомендации: не вмешивайтесь в спонтанный ход истории, т.е. в тот стихийный ход истории, который уже к середине XX века породил глобальный экологический кризис, а к концу XX века (по моей оценке, которую я аргументировал в своих работах еще в 90-х годах) – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Этим своим высказыванием, в котором звучит яростный «антикоммунизм», З.Бжезинский выступает идейным предшественником для всех, считающих себя мыслящими людьми в России, и кто встал на позиции антикоммунизма как мировоззренческой установки.

Кстати, приведу противоположный взгляд по отношению к взгляду Збигнева Бжезинского, принадлежащий известному современному ученому-экономисту В.Ю.Катасонову, который он так представил в книге со знаковым названием «Экономика Сталина» в 2014 году (с. 41–45):

«Сталин… в свое время сформулировал *триединую задачу строительства коммунизма.* Она включала… задачи: а) *всемерное развитие производительных сил,* создание материально-технической базы коммунизма;

б) *совершенствование производственных отношений; в) формирование нового человека…* в рамках третьей задачи во времена Сталина делалось многое. Решению задачи формирования нового человека была подчинена деятельность советских СМИ, культуры, науки, литературы… Имущественная дифференциация была очень умеренной… Сталинскую модель советский человек принял (хоть и не сразу), потому что она имела цель, которая выходила за рамки экономики. Такой надэкономической целью была защита страны от внешней агрессии. *...экономические цели не консолидируют, не мобилизуют народ, не раскрывают его творческий потенциал, а, наоборот, разъединяют, расслабляют и лишают созидательного творчества...* При экономических целях сталинская экономика работать не может… **Можем ли мы вернуться к сталинской экономике? – Можем, если сформулируем надэкономические, высшие цели**. **Такие цели сегодня витают в воздухе… Мы не только можем, мы обязаны вернуться к сталинской экономике. Не следует себя обманывать: рыночная экономика обрекает Россию на гибель».**

А вернуться России к сталинской экономике – это и означает собой вернуться к управляемой, т.е. «подлинной», «сознательно направляемой» по К.Марксу, своей истории, на базе возрождения на новой качественной основе (включая разработку межотраслевых балансов) планирования её социально-экономического развития.

4.3. Определение коммунизма, очень редко вспоминаемое, данное К.Марксом в «Философско-экономических рукописях»

Но вот еще, к сожалению, одно, почти забытое современными экспертами и аналитиками, исповедующими свое негативное отношение к коммунизму, – сформулированное К.Марксом в «Философско-экономических рукописях» определение коммунизма (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.42, с. 116):

«Коммунизм, как положительное упразднение частной собственности… и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека… есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой».

Если взять это марксовское определение коммунизма за основу и «спроектировать» его на проблемы, с которыми сталкивается современная история человечества, начиная с середины XX-го века – и по нынешнее, уже 3-е десятилетие XXI-го века, то можно увидеть следующее.

4.4. Первый признак коммунизма по Марксу – положительное упразднение частной собственности

Первый признак коммунизма по Марксу – положительное упразднение частной собственности. На фоне развернувшегося с середины XX века глобального экологического кризиса – его реализация стала основой стратегии экологического выживания человечества. Американский исследователь **Барри**

Коммонер в 1974 году в книге «Замыкающийся круг» предупредил всех мыслящих людей на планете Земля:

«Мы уже знаем, что современная технология, являющаяся частной собственностью, не может долго прожить, если не разрушает общественное богатство, от которого зависит, – экосферу. Следовательно, экономическая система, основанная преимущественно на частном бизнесе, становится непригодной и неэффективной для того, чтобы распоряжаться жизненно важным достоянием. **Значит эту систему надо менять».**

А это вывод Барри Коммонера полувековой давности означает, что **за реализацию первого признака коммунизма – упразднение частной собственности – «взялась» Природа, через развернувшиеся процессы глобального экологического кризиса, с рубежа 80-х – 90-х годов – через процессы уже первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.** Незадолго до ухода из жизни наш крупнейший философ-социолог **Александр Александрович Зиновьев в 2006 году в «Философской и экономической газете» опубликовал статью «Частная собственность – мировое зло». Таким она и стала**, поскольку по Б.Коммонеру частная собственность, особенно частная собственность на технологии, разрушает природную основу воспроизводства жизни человечества – «экосферу», т.е. вошла в конфликт с гомеостатическими системами (системами саморегуляции) Биосферы и планеты Земля. **Возникший императив экологического выживания человечества требует упразднения частной собственности, и перехода соответственно – к управляемому развитию, что и есть социализм, как первая фаза коммунизма.**

А это означает, что не коммунизм, в том числе коммунизм как наука, «безвозвратно проиграл», а «безвозвратно проиграл» капитализм, а вернее – глобальный империализм как система во главе с США и соответственно, обслуживающие эту систему всяческие идеологии – фашизм, либерализм, мондиализм, «инклюзивный капитализм» (по К.Швабу) и др., поскольку эта система глобального империализма превратилась в систему экологического самоубийства.

4.5. Второй признак коммунизма по К.Марксу – «присвоение человеческой сущности человеком и для человека» т.е. человеческая революция

Второй признак коммунизма по К.Марксу – «присвоение человеческой сущности человеком и для человека» – означает собой «человеческую революцию» (если воспользоваться этим понятием Аурелио Печчеи, введенным им в книге «Человеческие качества» в 1985 году, как базовом условии решения глобальных экологических проблем), **которая связана с преодолением рыночно-товарного (и фетишного) отчуждения человека от своей сущности, с его возвышением на высоту истинного субъекта управляемой, и значит «подлинной», – истории.**

Я в своем теоретическом комплексе учения о ноосферном социализме, который я разрабатываю с 1990 года, и развитию которого посвятил около сотни работ, более трех десятков книг, в том числе «Манифест ноосферного социализма» (2011), отмечаю, что **одним из факторов временного схода СССР с «арены истории»** *явилась незавершенность социалистической человеческой революции, одной из причин которой стало* **отсутствие в системе советского марксизма-ленинизма теоретической рефлексии по поводу главного закона устойчивого развития социализма – закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе.** *Обоснованию теории, раскрывающей особую роль этого закона в становлении и развитии социализма, я посвятил специальную работу, изданную отдельной книгой в 1990-ом году, «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив»*. **Кстати, этот главный закон устойчивого развития социализма выступает антиподом закону устойчивости развития колониально-империалистической системы во главе с США – закону расчеловечивания человека.**

Но в переживаемую человечеством историческую эпоху, когда Природа поставила Экологические Пределы не только рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, но и всей «Стихийной (состоявшейся) истории человечества», и предъявила человечеству *императив экологического выживания, как императив не только «расставания с простотой»* в методологии познания мира по Н.Н.Моисееву (одна из его книг, изданная в 1998 году, называлась «Расставание с простотой»), *но и «расставания» человека с формой своего бытия по принципу «не ведаем, что творим» или по поговорке «благими намерениями устлана дорога в ад», и его перехода к ноосферному развитию.* **Заработал императив ноосферной человеческой революции, на порядок более сложной чем была социалистическая человеческая революция в СССР в XX-ом веке.**

А это означает, что императив экологического выживания человечества есть синтез социалистического и ноосферного императивов, т.е. требует от человечества перехода к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму (в отдаленном будущем – к ноосферному коммунизму, который в литературно-художественной форме описал И.А.Ефремов в романе «Час быка» в начале 70-х годов).

Почему так встает вопрос о будущем человечества?

– Потому что «подлинная история» по Марксу в условиях действия экологического запрета на капитализм – это не только управляемая социальная история человечества, которая была реализована на основе плановой экономики в СССР, но управляемая история нового, ноосферного качества – как научно-управляемая социо-биосферная, или другими словами – социоприродная, эволюция.

Второй признак коммунизма по К.Марксу – «присвоение человеческой сущности человеком и для человека» – в условиях действующего

императива выхода человечества из Экологического Тупика «стихийной истории», которая и есть «предыстория», приобретает ноосферное содержание, и одновременно смысл «Родов» Действительного, т.е. Ноосферного, Разума, который возвышается на уровень Научного Управления всей Социо-Биосферной эволюцией. Аргументации этого положения я посвятил серию книг по философии «управляющего разума», т.е. разума «реализующего свою миссию как «Разума Природы», научно-управляющего социоприродной эволюцией и выходящего из Экологического Тупика Стихийной истории.

Кстати, одна из опубликованных монографий в этом году так и называется «Ноосферный разум – как Разум, научно-управляющий Социо-Биосферной эволюцией». В этом состоит смысл ноосферной человеческой революции, которая и есть завершение социалистической человеческой революции в XX веке, но уже в новом ноосферном качестве.

4.6. Третий признак коммунизма по К.Марксу – «подлинное разрешение противоречия между человеком и природой», которое в XXI веке приобретает ноосферное основание

Третий признак коммунизма по К.Марксу – «подлинное разрешение противоречия между человеком и природой» – приобретает ноосферное содержание, поскольку противоречие между человеком и природой, почти 170 лет спустя после появления этого определения коммунизма Марксом, **приобрело планетарно-эколого-катастрофический характер.** Эту оценку, к сожалению, большинство философов и обществоведов, ученых-гуманитариев продолжают игнорировать в своих теоретических построениях и рефлексиях. Известный российский ученый-эколог А.В.Яблоков отметил, еще в начале 0-х годов XXI века, что «95% человечества и его элиты не понимают, где оказался наш мир» (цитирую по В.А.Зубакову, его книге «Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания», 2002г., с. 7).

Возникает важный вопрос, связанный с указанным развитием содержания третьего признака коммунизма по К.Марксу, который и есть императив «подлинного разрешения противоречия между человеком и природой»: «Почему именно в XX веке из всех 100-120 веков состоявшейся истории человечества (или «предыстории» по Марксу) разразился глобальный экологический кризис?».

Мой ответ, за которым скрываются проведенные мною «эмпирические обобщения» (на языке В.И. Вернадского), состоит в констатации следующего изменения хозяйственного взаимодействии человечества с природой – **в XX веке произошел скачок в энергетической мощи воздействия мировой экономики на живое вещество и механизмы саморегуляции в природе в среднем в 10 миллионов раз.**

Этот скачок в мощи энергетического воздействия мирового хозяйства на природу за короткое время (по историческим меркам – очень короткое время) **подвел человечество как целое** (мое замечание по ходу раскрытия моей мысли – как тут не вспомнить определение Иоганна Гёте: «Лишь всё

человечество вместе является истинным человеком и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом»; Гёте И.В. Избранные произведения, М., 1964) **к экологическому пределу в этой стихийной форме развития, к исчерпанию компенсаторных мощностей Биосферы** (А.Л.Чижевский в конце 20-х годов, развивая свое учение о гелиобиологии, сформулировал *закон квантитативно-компенсаторной функции биосферы*, под «защитным зонтиком» которого и смогло стихийно развиваться человечество вплоть до середины XX века, когда энергетический скачок, благодаря научно-технической революции, привел в хозяйственном воздействии человечества на Биосферу к исчерпанию этих ее компенсаторных возможностей, благодаря производству живыми системами негэнтропии).

«Заработал» открытый мною Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса, требующий «уравновешивания» резкого скачка в энергетике хозяйственного природопотребления:

- опережающим ростом «дальности» прогнозирования возможных негативных экологических последствий от возросшего по энергетической мощи воздействия человечества на Природу;
- и соответствующим ростом качества научного управления социоприродной эволюцией, или другими словами – роста качества научного управления развитием единой мегасистемы <Человечество – Биосфера – планета Земля>, с учетом законов-ограничений, отражающих функционирование и развитие Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов.

Поэтому, в соответствии с требованиями этого закона, **встал вопрос о преодолении «Барьера Сложности»**, входящий в тот процесс изменений в качестве социоприродных отношений, который я назвал «Родами Действительного Разума», а Н.Н.Моисеев назвал «Расставанием с простотой».

4.7. Соединение «сознательного направления» истории по К. Марксу и «сознательного направления организованности ноосферы» по В.И. Вернадскому в Эпоху Великого Эволюционного Перелома – как основа императива экологического выживания на Земле через Ноосферный Экологический Духовный Социализм

Здесь наступила необходимость вспомнить о разработанном В.И.Вернадским, *нашим ученым-энциклопедистом, я считаю – гением всемирно-исторического масштаба,* **учении о переходе Биосферы в Ноосферу, как глобальной закономерности, связанной с появлением на Земле человеческого разума.**

Он в своих «Философских мыслях натуралиста» указывал, что «перед учеными стоят для ближайшего будущего небывалые для них задачи сознательного направления организованности ноосферы». При этом, под ноосферой им понималось новое состояние биосферы, в котором «научная

мысль как планетное явление», материализованная в «энергию культуры», превратилась по своей мощи в фактор, существенно влияющий на глобальную эволюцию биосферы, её биогеохимические циклы.

Обращаю внимание на сходство мыслей-положений К. Маркса и В.И. Вернадского, разделенных между собой периодом около 60 – 70 лет:

- **Маркс указывает** в процитированной мною выше его мысли из одной из глав «Капитала» **на необходимость «сознательного направления развития культуры»** («…культура, – если она развивается стихийно, а не направляется сознательно… оставляет после себя пустыню…»), **и следовательно – «сознательного направления» истории, которая и есть социализм/коммунизм;**
- **а В.И. Вернадский указывает на необходимость ближайшего будущего решения учеными задач по «сознательному направлению организованности ноосферы».**

Соединение (в их решении) этих двух императивов К. Маркса и В.И. Вернадского на фоне необходимости подлинного разрешения «противоречия между человеком и природой», как третьего базового условия и миссии коммунизма по К. Марксу, и которая в XXI веке превратилась в императив стратегии выхода человечества из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. из Экологического Тупика Стихийной Истории, – и есть то соединение социалистического и ноосферного императивов, реализация которых определяет Ноосферный Экологический Духовный Социализм, *именно как социальный базис Научного Управления Социо-Биосферной – Ноосферной – Эволюцией (в соответствии с требованиями выше сформулированного, и уже «заработавшего» в XX веке, Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса).*

К этому следует добавить, что переход глобального экологического кризиса в фазу Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов XX века обозначил собой начало **Эпохи Великого Эволюционного Перелома, отражающей собой:**

- **не только смену парадигм истории по основаниям Внутренней Логики Социального развития – переход от «Стихийной истории»** («предыстории») **к «Управляемой истории»** («подлинной истории»),
- **но и смену парадигм социоприродной эволюции по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции – переход от парадигмы, когда история человечества развивалась относительно автономно,** когда Природа служила только поставщиком сырья, материалов, топлива и соответственно источников энергии, и Биосфера своим производством негэнтропии опережала намного производство энтропии мировым хозяйством («культурой» по Марксу), **к ноосферной парадигме, когда история человечества как бы возвращается в эволюцию Биосферы, делая её ноосферной, что, в моей аргументации,** которую я представил в разработанной мною теоретическом комплексе – Ноосферизме (с 2006 года по 2015 год опубликовано 10 томов (16 книг) моих «Сочинений» под общим названием «Ноосферизм»), **являет собой «возвращение социальной истории человечества» в лоно биосферной эволюции, как разумно-направляющей её ход составляющей.**

Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома и есть «Роды» в лице человечества «Истинного», что означает «Ноосферного» или «Научно-Управляющего всей Социо-Биосферной Эволюцией», Разума.

Здесь выше процитированное определение Гёте «Лишь все человечество вместе является истинным человеком…» приобретает новый, ноосферный смысл, поскольку «все человечество вместе», как гетевский «истинный человек», возвышается **на уровень Разума всей мегасистемы <Человечество-Биосфера-Земля>,** начиная управлять её развитием (направлять организованность ноосферы по В.И.Вернадскому), сохраняя все богатство (разнообразие) жизни на Земле и придавая ему прогрессивное развитие.

Вот почему в Эпоху Великого Эволюционного Перелома «коммунизм» превратился в «ноосферный коммунизм», который «светит нам из будущего» и определяет единственную стратегию экологического спасения человечества на Земле, как стратегию преодоления стихийного, или спонтанного по З.Бжезинскому, развития и рыночно-капиталистической системы хозяйственного природопотребления, с переходом к научному управлению социоприродной эволюцией.

4.8. Коммунизм как многотысячелетнее движение человечества к справедливой форме организации жизни на Земле: «коммунизм Христа» или «любовный коммунизм» по Гарнаку – как символы раннего устремления человечества к коммунизму

Коммунизм как многотысячелетнее движение человечества к справедливой форме организации жизни на Земле, где нет места культу богатства, царят равенство, труд, раскрытие творческо-созидательного призвания человека и его разума, незримо присутствует в историческом становлении всех народов на Земле. Об этом написано много, и с разными акцентами.

Русский и православный мыслитель-философ **Сергей Николаевич Булгаков** в работе «Неотложная задача (О Союзе христианской политики)» **так поставил проблему, которую Константин Клуге обозначил** в своей работе «Коммунизм Христа: Анализ Нового Завета» (1992г., 127с.) **как проблему христианского коммунизма или коммунизма Христа.**

С.Н. Булгаков так раскрывал эту проблему в начале XX-го века, откликаясь на подъем «революционной волны» в России (цитирую по книге С.Н.Булгакова «Христианский социализм», 1991г., 350 с.; с. 37):

«В великой социальной борьбе наших дней, в которой на одной стороне сила владения капитала, а на другой – эксплуатируемые и неимущие представители труда, страдающие от безработицы, и от недостатка, и от порабощения, и от непосильного труда, **Христова заповедь, об исполнении которой Он просит нас, решительно повелевает стать на сторону труда, принципиально признать справедливость в общем и целом… именно требований труда. В этом смысле классовая политика** (не нужно бояться этого слова), **т.е.**

политика, сознательно преследующая защиту рабочих масс против их сильных угнетателей (не в индивидуальном, но в социальном смысле), **есть единственно возможная форма христианской политики для данного момента».**

И далее, он (С.Н. Булгаков), продолжая эту «коммунистическую христианскую линию рефлексии», восходящую к учению Иисуса Христа, **жестко оценивает капитализм как антихристианский социальный строй** (цитирую по упомянутой книге С.Н. Булгакова «Христианский социализм», с. 85):

«Как рабовладение и крепостное право для нас теперь представляет явно греховное установление, так и современный капитализм, основанный на эксплуатации труда, классовых антагонизмах, контрастах богатства и бедности, есть явный грех и человеконенавистничество (мое добавление к этому утверждению С.Н. Булгакова более века спустя: как проявляется человеконенавистничество «мирового капитализма» по Дж. Соросу, или «глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии во главе с США» в моем определении, может служить свидетельство Г.-П. Мартина и Х. Шуманна, приведенное в их книге «Западня глобализации. Атака на процветание и демократию», 2001 г.; они раскрывают «заговор» мирового олигархата, который состоялся в Отеле «Фермонт» в Сан-Франциско в 1995 году в США, на котором была принята модель «20% : 80%», по которой с позиции власти мирового финансового капитала 80% населения Земли были объявлены «лишними», не нужными для восходящего воспроизводства мирового капитала и подлежащими к ликвидации в течение XX века с помощью разных средств, в том числе, как становится известным, с помощью биологического оружия, интенсивно производимого в лабораториях Пентагона, разбросанных по разным странам, в том числе, как стало известно, и на Украине, Казахстане, Грузии). **Христианство не допускает примирения с каким бы то не было общественным строем, основанным на насилии и ненависти, оно может благословить только строй, воплощающий начала любви, свободы и равенства…».**

А Эрих Фромм в своей книге «Догмат о Христе» (1998г., 416с.) отмечал, обращаясь к коммунизму раннехристианских общин (с. 41–46):

«Христианство выросло как значительное мессианско-революционное движение в …среде бедных… Подобно проповеди Иоанна Крестителя, христианская доктрина была обращена не к образованным людям и обладателям собственности (мое замечание: обращаю внимание – «и обладателям собственности»!), а к бедным, угнетенным, страдающим…

…Иисус проповедовал о близком наступлении царства Бога… «**Бог обращается к бедным,** страдающим, к тем, кто голодает и жаждет правосудия… **Он не приемлет самодовольных, богатых, тех, кто гордится своей возможностью пользоваться всеми правами. Он осуждает жестоких и проклинает их, обрекая на ад»** (ссылка на работу Адольфа Гарнака «История Догмы»).

…В этом раннехристианском братстве особую роль играла взаимная экономическая помощь и поддержка, **«любовный коммунизм, так называет это Гарнак».**

В другом своем уникальном научно-философском труде «Философия хозяйства», опубликованном в России в 1912 году, **С.Н. Булгаков, вводит**

понятия «физический коммунизм бытия» и «метафизический коммунизм мироздания», возвышая категорию «коммунизм» на уровень онтологической категории, подчеркивая взаимосвязь процесса хозяйствования человечества на Земле, даже его возможность, с единством мироздания, с универсальностью жизни.

Он так писал в «Философии хозяйства» (цитирую по книге «Философия хозяйства», 1990 г., с. 73):

«…возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тожестве всего сущего, *благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, её питание и размножение».*

И далее он замечает (с. 79): «…в человеке осознает себя natura naturata…». А это положение уже можно оценивать как предвосхищение открытия В.И. Вернадским ожидаемого перехода Биосферы в Ноосферу, связанного с *появлением человеческого разума в процессе глобальной эволюции Биосферы, в котором, на что указывал еще знаменитый русский мыслитель Н.Ф. Федоров в конце XIX века, природа начинает осознавать себя. И человек,* продолжает свою мысль С.Н. Булгаков, *постепенно освобождается «от рабства вещей, продуктов natura naturata, снимает мертвый покров с природы и опознает её творящие силы».*

Константин Клуге в книге «Коммунизм Христа» (1992г., 127с.) **цитирует Франсуа Мориака** по поводу прихода Христа в мир людей как мессии:

«**Не для того явился Христос, чтобы не тревожились имущие, и не с тем, чтобы помогать им держать в смирении неимущих»** (с. 50).

Он в этой своей работе так описывает деятельность **Айн Рэнд,** прославившуюся во второй половине XX века в США своими «лекциями об ошибочности альтруизма». По её теории, отмечает К.Клуге (с. 60, 61), **«только эгоистические устремления людей способны привести к полному материальному успеху. Христианский же альтруизм ведет к социализму, а тот, в свою очередь, – к коммунизму… На платье этой дамы** красуется массивная золотая брошь, изображающая символ американского доллара – $. Это откровенно демонстрирует **её кредо: эгоизм вместо альтруизма, и любовь к наживе вместе любви к ближнему** (мое обращение к читателю: сравните это кредо американского капитализма с устремлением «хозяев» долларовой империи к господству над миром, рупором которых была Айн Рэнд, с кредо советского человека, описанного Зельдиным в интервью по поводу своего 100-летия, которое я процитировал выше). **Её теорию можно изобразить уравнением:**

- **эгоизм = капитализму,**
- **альтруизм = коммунизму.**

Причем Айн Рэнд подчеркнуто указывает на коммунизм Христа, а не Маркса и его последователей.

О невозможности одновременного служения и Богу и мамоне (то есть богатству) совершенно ясно высказался Христос (Матфей 6,24)…

«Отдать душу свою» – отдать сердце служению другим…» (конец цитаты).

Я процитировал С.Н.Булгакова, Э.Фромма, К.Клуге, чтобы подчеркнуть еще раз, что, с одной стороны, коммунизм есть идеал человечества, в том числе и раннего христианства, который выражает собой будущее, в которое устремлена вся история человечества, а, с другой стороны, – сложнейшая категория, в которой отражено движение сложности бытия всего человечества, как коллективного Разума, в единстве со Вселенной, как «живым телом» по С.Н.Булгакову, т.е. в единстве с «метафизическим коммунизмом мироздания». И это еще предстоит осознать философии, и такое осознание входит в ноосферную философию – составляющую Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы XXI века.

4.9. Преодоление «религии денег» и «денежной цивилизации» (по В.Ю. Катасонову) и эмансипация человека на пути к коммунизму

Кстати, в этом контексте, на что обратил внимание Людвиг Фейербах в начале 40-х годов XIX века, иудаизм как религия эгоизма и денег противостоит «коммунизму Христа», и именно за это Христос, был послан синклитом иудейских священнослужителей на казнь, на распятие на кресте, то есть на казнь, которая была распространена в Римской империи.

Немецкий еврей, гений всего человечества, философ и мыслитель **Маркс отозвался в 1844 году** на критику еврейства со стороны Фейербаха **статьей «К еврейскому вопросу», поставив вопрос о подлинной эмансипации человека, которая и есть, как потом позже указал Маркс, признак коммунизма («присвоение человеческой сущности человеком и для человека»).**

Раскрою эту марксовскую постановку проблемы эмансипации человека, опираясь на интерпретацию Ф.Меринга, которую он дал в своем знаменитом и капитальном научном труде «Карл Маркс. История его жизни» (цитирую по этой книге Ф.Меринга, изданной в СССР в 1957 году, с. 99, 100, 101):

«Маркс… примыкает к Фейербаху… Но он идет дальше Фейербаха, поскольку выясняет тот особый общественный элемент, который отражается в иудейской религии.

Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность, своекорыстие.

Каков мирской культ еврея? Торгашество.

Каков его мирской бог? Деньги.

«Но в таком случае эмансипация от торгашества и денег, – начинает утверждать Карл Маркс (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.1, с. 408), – следовательно, от практического, реального еврейства – была бы самоэмансипацией нашего времени… когда еврей признает эту свою практическую сущность ничтожной, трудится над её упразднением – тогда он освобождается из рамок прежнего своего развития, трудится прямо для дела человеческой эмансипации и борется против крайнего выражения человеческого самоотчуждения».

…человеческая эмансипация – это совершенно иная организация общественных сил, такая, при которой человек становится господином своих источников жизни. Тут в еще не отчетливых очертаниях вырисовывается картина социалистического общества», – заключает эту мысль Маркса Меринг.

Замечу, что положение К. Маркса с изложенной рефлексией Ф. Меринга развил в фундаментальную теоретическую концепцию **В.Ю. Катасонов в своем, по моей оценке – гениальном, труде «Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации» (2013 г., 1072 с.).**

По В.Ю.Катасонову догматика религии денег включает в себя (с. 150):

- *«экономический догмат» – «установку на стяжение человеком земных благ, накопление богатства»; «духовными источниками капиталистического стяжательства являются многочисленные страсти человека»;*
- *«главную целевую установку» на накопление богатства, «предполагающую использование любых средств»,* и наиболее «эффективными» среди них оказываются *те, которые основаны на использовании человеческих страстей и пороков (сребролюбие, гордыню, удовлетворение плотских прихотей, страсть к потреблению, обман, убийства, различные формы духовно-нравственного насилия и т.п.)».;*
- *«догмат» о «святости частной собственности»;*
- *социальный строй с направленностью на индивидуализм, разъединение людей и борьбу между собой.*

По существу «религия денег» (в изложении В.Ю. Катасонова) и есть капитализм, т.е. «антикоммунизм», как форма отрицания именно «коммунизма Христа».

В.Ю. Катасонов так заключает это свое обобщение (с. 151 в указанной мною работе):

«Таким образом, капитализм как «религия денег» и христианство не просто не совпадают в своем понимании человека и общества, но прямо противоположны друг другу, являются взаимоисключающими мировоззрениями.

Об этой противоположности говорили и писали ещё святые отцы первых веков христианства – особенно Иоанн Златоуст и Симеон Новый Богослов. Хотя в те временя капитализма как общественной системы не существовало, однако «вирус капитализма» присутствовал в душах людей и уже тогда угрожал обществу.

Вот слова Иоанна Златоуста:

«Сребролюбие возмутило всю вселенную (мой комментарий: поскольку «сребролюбие» вступило в конфликт с «метафизическим коммунизмом мироздания» в определении С.Н.Булгакова), **все привело в беспорядок** (мой комментарий: этот «беспорядок» на рубеже XX-го и XXI-го веков обрел воплощение в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, грозящей экологической гибелью человека на Земле к исходу XXI-го века), оно удаляет нас от *блаженнейшего служения Христу: ибо не можете, – говорит Он, – Богу работати и мамоне (Мф 6: 24), ибо мамона требует совершенно*

противоположного Христу. Христос говорит: подай нуждающемуся, а мамона: отними у нуждающегося. Христос говорит: будь человеколюбив и кроток, а мамона напротив: будь жесток и бесчеловечен, считай не за что слезы бедных» (Иоанн Златоуст. Собрание сочинений… том VIII, с. 273)».

Коммунизм, таким образом, и есть движение истории к полной человеческой эмансипации, т.е. к своему новому качеству, как «подлинной истории», возвышающей человека на высоту Разума, научно-управляющего её ходом, сознательно направляющего её к раскрытию его ноосферно-космического призвания, когда он, человек, «становится господином своих источников жизни». Только сам масштаб преставлений об «источниках жизни» возрастает, по мере роста мощи тех источников энергии, которые он ставит на службу своего развития. Этот масштаб экспоненциально растет, что, в свою очередь, требует роста мощи долгосрочного управления всей Социо-Биосферной, т.е. Ноосферной, эволюцией, что выражает собой Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса.

4.10. Почему Прорыв Человечества к Социализму начался в начале XX века с России? Ленинизм как диалектическое снятие марксизма XIX века, генерируемое ленинской теорией империализма

Великая Русская Социалистическая Революция (так я предложил называть Великую Октябрьскую социалистическую революцию в своих работах, посвященных теории социализма XXI века) **в 1917 году «возвестила» собой, и это надо осознать, о начале перехода человечества к новой парадигме свой истории – к истории, управляемой на основе планирования социально-экономического развития общества.**

Причем возникает вопрос:

«Почему Прорыв Человечества к Социализму начался не с развитых капиталистических стран Европы (как прогнозировали Маркс и Энгельс), например, с Британии, или Франции, или Германии, а с России, которая будучи крестьянско-общинной цивилизацией, только-только начавшей переход к капитализму, оказавшись сразу же к 1917 году на 80% своих активов под контролем иностранного капитала – британского, бельгийского, французского, американского, голландского, шведского?».

И ответ на этот вопрос дает теория империализма В.И.Ленина, и в целом – ленинизм, как форма «диалектического снятия» «марксизма XIX века», обусловленная осмыслением сущности капиталистической системы именно как империализма.

В монографии «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века», опубликованной в 2017 году, **специальный раздел я посвятил аргументации теоретического положения «Ленинизм как диалектическое снятие марксизма конца XIX века и теория социалистической революции в России, как экономической «полуколонии» империализма Запада».**

В этом разделе я так определял **научную новизну ленинизма** по сравнению с «марксизмом конца XIX века», сохраняющим свою догматику до сих пор в головах многих современных мыслителей (с. 22, 23):

«Ленинизм есть не только российско-русское развитие марксизма, но и достаточно самостоятельное явление, возникшее на почве:

- *русской теоретической мысли в России, в частности – русского демократического движения;*
- *ленинской теории империализма;*
- *ленинского положения о союзе рабочего класса и крестьянства как важной революционной силы;*
- *положения о возможности социалистической революции в отдельно взятой стране, да еще в такой отсталой, с позиции развития капитализма, как Россия;*
- *ленинской теории революционной марксистской партии нового типа – коммунистической партии большевиков.*

Ленинизм, как развитие марксизма В.И. Лениным в эпоху империализма (и я добавлю – как ленинская парадигма в развитии коммунизма как сложной науки), **обозначает собой процесс перехода от капитализма в его империалистической стадии развития к социализму, как целую эпоху…**

…ленинизм есть диалектическое снятие социал-демократического марксизма или марксизма Каутского-Плеханова, в первую очередь – в теории социалистической революции».

С.Г. Кара-Мурза в работе «Работа В.И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма»: современное прочтение», которая вошла в коллективную монографию «Ленинская теория империализма и современная глобализация», изданную по моей инициативе по материалам мною же организованной научной конференции с одноименным названием в 2003 году (в форме 2-х книг), **подчеркивал:**

«В.И. Ленин в «Империализме…» приводит много данных о масштабах изъятия ресурсов из зависимых стран финансовым капиталом Запада, то есть не через эквивалентный обмен на рынке товаров… В.И. Ленин… показывает, что в цикл расширенного воспроизводства экономики Запада непрерывно впрыскиваются огромные средства извне… оказывается, что цикл расширенного воспроизводства (мое добавление – системы капитализма) не *может быть замкнут только благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет их прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное извлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»). Дело никак не ограничивается «первоначальным накоплением», оно не может быть «первоначальным» и должно идти постоянно»* (Кн. 1, с. 104, 105).

И отсюда напрашивается 7-мь важных выводов и соответственно – важных положений, развивающих «коммунизм как очень сложную науку» (здесь я цитирую себя из упомянутой книги «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века», 2017 г., с. 25):

- **Первое положение.** «Переход от капитализма к социализму есть переход от системы глобального империализма, который начинается не со стран его «метрополии», т.е. развитых капиталистических стран, а *со стран его «периферии», со стран, представляющих его экономические колонии»;*
- **Второе положение.** *«…социализм возникает как альтернатива капиталистическому развитию стран «метрополии» глобального империализма* (мое добавление – то есть стран Запада), *который воспроизводит свой капитализм не только за счет эксплуатации собственного рабочего класса, но и за счет «периферии», по сути имеющих статус экономических колоний.* **Россия в начале XX века была де-факто экономической колонией Запада, в которой в ключевых отраслях промышленности доминировал капитал Запада. И революции 1905 и 1917 годов носили антикапиталистический характер, решали в том числе задачу освобождения от экономико-колониальной зависимости России от стран Запада…** *«Цивилизационный архетип России, «ценностный геном» в первую очередь русского народа, в том числе антикапиталистические ценности Православия, породили не только социальное, но именно цивилизационное отрицание капитализма»* (здесь я цитировал из своей работы «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива», 2004-го года издания, с. 8). *История социализма в XX веке подтверждает этот вывод»;*
- **Третье положение.** *«Таким образом, социалистические революции начинаются как антикапиталистические и национально-освободительные, переходя к социалистическому строительству. Такими были революции в Монголии, в Китае, на Кубе, в Венесуэле, в Югославии, во Вьетнаме»;*
- **Четвертое положение**. «История капитализма и колониализма показывает, что *капитализм изначально был социальным строем, который не может себя воспроизводить без колоний.* Поэтому империалистичность и колониализм – сущностные характеристики капиталистической системы, т.е. **эксплуатация в системе капитализма как империализма включает в себя не только эксплуатацию собственного рабочего класса, но и эксплуатацию колоний** с вывозом оттуда необходимых ресурсов, включая и вывоз квалифицированной рабочей силы»;
- **Пятое положение**. *Капиталистическое общество организовано по принципам устройства капиталократии* (здесь я ссылаюсь на свою работу 2000 года – «Капиталократию», 214 с.). *«Демократия» служит прикрытием реально действующих механизмов капиталократии.* **Капиталократия есть власть капитала вместе с развивающимися механизмами этой власти (***банки, кредит, процент, ростовщичество, подкуп, коррупция, включая и захваченные под свою власть системы насилия, в том числе капиталистическое государство в целом, война, рынок)»;*
- **Шестое положение.** *«Итак, социализм в XX веке появился и развился как альтернатива глобальному империализму, как его исторический оппонент и как его историческое отрицание по основаниям Внутренней Логики Социального развития (ВЛСР) человечества»;*
- **Седьмое положение. «Реванш глобального империализма, в форме рыночно-капиталистических контрреволюций в странах**

Восточной Европы и СССР под лозунгами «рыночных реформ» и «приватизации» социалистической собственности в конце XX века, не прервал социалистическую историю (мое добавление – и значит свое историческое движение к коммунизму), т.е. Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию, – социализм сохранился в Китае, во Вьетнаме, на Кубе, пытается утвердиться в Латинской Америке, – **а только обозначил и раскрыл те трудности в социалистическом развитии, которые связаны с прогрессом человека, с тем, что автор считает возможным назвать социалистической человеческой революцией.** Опыт социалистической революции, в том числе опыт истории СССР, как «советской цивилизации» (в определении С.Г. Кара-Мурзы), показал, что социализм есть общество высокой субъектности, устойчивость развития которого обеспечивается **Законом Опережающего Развития Качества Человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, и за действием которого скрывается процессы снятия всех форм отчуждения человека от собственной истории**, которую он творит, с тем чтобы обеспечить управление этой историей (здесь я снова ссылаюсь на свою монографию 1990-го года «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив»)».

4.11. Коммунизм как сложная наука, которая не может быть редуцирована до политической теории. Появление СССР в XX веке – как выражение цивилизационной логики развития России и особой исторической роли русского народа

Здесь я снова обращаюсь к самой форме философской рефлексии, определяющей коммунизм как политическую теорию «безвозвратно проигравшую».

Во-первых, эта форма философской рефлексии – слишком упрощенная форма.

Коммунизм, – как альтернатива всей состоявшейся стихийной истории, как «предыстории» по К.Марксу, и как будущая «подлинная история», разрешающая «противоречие между человеком и природой» по К.Марксу, *и именно как «управляемая история» (с моим уточнением, которое я развил в целую теорию будущей управляемой, да еще ноосферной, истории),* – **не может быть редуцирован до конкретной политической теории.**

Уже опыт истории социализма XX-го века, в том числе опыт перехода к социализму России, Китая, стран Восточной Европы, Монголии, Сирии, Египта, Ливии, Кубы, Вьетнама, Лаоса, ряда стран Африки и Латинской Америки, пусть и закончившихся потом реваншем рыночно-капиталистических отношений, в том числе с помощью «цветных революций», инициируемых империализмом США, Британии, НАТО, показал разнообразие форм этого перехода, с соответствующим разнообразием «политических теорий социализма», т.е. «политических теорий коммунизма», если подменять термин «социализм»,

обозначающий начальную фазу в становлении коммунизма, термином «коммунизм».

Во-вторых, подчеркну это, логика подобной рефлексии полностью игнорирует (а может быть сознательно избегает) марксовскую дихотомию: «предыстория», и ей противостоящая будущая «подлинная история», которая есть история, «направляемая сознательно», – и поэтому есть коммунизм в определении Маркса, как очень отдаленное будущее. И путь к коммунизму лежит в переходе от капитализма к социализму.

Если же этот марксовский прогноз смены парадигм исторического развития общества на Земле – смены стихийной парадигмы парадигмой сознательно направляемого исторического развития, которую я назвал управленческой парадигмой, – **в XXI веке не состоится, поскольку теперь в «логику этой смены» вмешалась Природа, Большая Логика Социоприродной Эволюции, то человечество обрекает самого себя, на этом рыночно-капиталистическом, и колониально-империалистическом одновременно, пути развития на экологическую гибель.**

Из этого следует, что либерализм и фашизм (который часто появляется из либерализма), не только как политические теории, но и как «идеологии», генерируемые и поддерживаемые в империалистической политике (фашизм – в эпохи кризиса этой системы) мировой финансовой капиталократии, абсолютно несопоставимы в контексте данной дихотомии и исторической альтернативности с коммунизмом *(повторяю еще раз, и как сложнейшим научным комплексом, находящимся в развитии, включающим в себя и диалектику своего исторического развития на протяжении уже почти последних 180 лет).*

В-третьих, те из философов, кто встал на мировоззренческую позицию антикоммунизма, так и не осознали, что

- **«Русский Прорыв Человечества к Социализму – первый во всей всемирной истории» в форме Великой Русской Социалистической Революции в 1917 году, затем в форме появления СССР в 1922 году, затем в форме всей истории созидания социализма и нового советского человека, становления системы планового управления социально-экономическим развитием советского общества,**
- **– есть порождение исторической цивилизационной логики развития Российской Цивилизации** (в том числе Русской Культуры и Русской Духовности), **как уникальной, евразийской, самой холодной цивилизации на Земле** (на это обратил внимание А.П. Паршев в книге «Почему Россия не Америка» в 2000 году, указав, что среднегодовая температура на территории России – «-5,5^{0}С», а уже в Финляндии, территорию которой, как и всей Европы, обогревает Гольфстрим, «+1,5^{0}С»), **и поэтому с самой высокой энергостоимостью воспроизводства жизни населения, на ней проживающего, и соответственно единицы ВВП, в мире** (теория закона энергетической стоимости разработана мною и представлена в серии работ, в том числе в докладах на конференциях в Финансовом университете при Правительстве РФ и на Экономическом факультете в МГУ им. М.В. Ломоносова), **и соответственно – с**

доминирующей ролью действующего Закона Кооперации, как основного закона её цивилизационного развития.

Россия, таким образом, – единственная в мире «кооперационная цивилизация», представляющая собой Союз более 190 народов, народностей, этносов, этнических групп, национальностей во главе с русским народом.

Именно «кооперационный вектор» всей истории России отразил антикапиталистическую направленность её цивилизационных основ бытия, сохранение общинности, соборности, культа Правды (как единства истины, добра, красоты и любви), который позволяет идентифицировать Россию и как «Цивилизацию Правды», – и определил выбор всемирной историей именно России как первооткрывателя Социалистического Прорыва (в «логике» её развития).

4.12. Весь XX век – это Русское Слово и слово всех народов России, воплотившееся в СССР, в советской цивилизации

В написанном мною «**Слове о русском народе и русском человеке»,** и опубликованном в 2013 году (объем 265 страниц), **я второй раздел посвятил аргументации утверждения «XX век как Русский Век, век Русского Прорыва человечества к социализму».**

Этот раздел начинался с положения (с. 24):

«Весь XX век оказался Русским Веком, поскольку он начался с Русского Прорыва к социализму и с Великой Русской Социалистической Революции, прошел под знаком битвы народов мира против колониализма, империализма, фашизма и за победу на Земле социализма как общества (царства) труда и творчества, подъема человека в своих духовности и интеллекте на уровень ответственности за будущее всего богатства Жизни на Земле.

Весь XX век, вся его история – это Русское Слово и слово всех народов России, воплотившееся в СССР, в советской цивилизации, в советском человеке, как человеке нового типа, освободившегося от мертвящей диктатуры капитала и эксплуатации, оборачивающейся страшными формами расчеловечивания человека, гибели его духовно-нравственных начал, освободившегося от гнёта капитала ради любви и созидания, духовного подвига и заботы, как о ближнем, так и дальнем, как о человечестве, так и о природе».

Это «Русское Слово и слово всех народов России», воплотившееся в СССР, в Великой Отечественной войне 1941 – 1945гг. против напавшей на Советский Союз фашистской Германии во главе с Гитлером и её европейских сателлитов, стало Победой в этой войне.

И это «Русское Слово» зазвучало еще раз в победном тосте главнокомандующего Вооруженными Силами СССР и вождя советского народа Иосифа Виссарионовича Сталина «За великий русский народ» так (цитирую по статье: «О тосте вождя» в «Уликах», приложении к газете «Советская Россия», от 13 декабря 2012 года, №310(41), с. 14):

«Я хотел бы поднять тост за здоровье нашего Советского Народа и, прежде всего, русского народа. Я пью, прежде всего, за здоровье русского народа потому, что он *является наиболее выдающейся нацией из всех наций, входящих в состав Советского Союза.*

Я поднимаю тост, за здоровье русского народа потому, что *он заслужил общее признание как руководящей силы Советского Союза среди народов нашей страны.*

Я поднимаю тост за здоровье русского народа не только потому, что *он – руководящий народ, но и потому, что у него ясный ум, стойкий характер и терпение».*

Но эта роль русского народа как руководящей силы, по определению И.В. Сталина, в годы Великой Отечественной войны, – проявилась и во всей истории СССР, начиная с Великой Русской Социалистической Революции, что и позволило мне назвать начавшийся исторический Прорыв к Социализму в начале XX-го века Великим Русским Прорывом Человечества к Социализму.

Но это хорошо понимала и мировая финансовая капиталократия в США, её «вожди» и «идеологи», ставя перед собой задачу не только уничтожения СССР, но и русского народа, что явно прозвучало не только в целях, которые ставил Гитлер перед своими вооруженными силами, начав войну против СССР, но и в «**антирусском манифесте» Аллена Даллеса** (я так назвал в своих работах эту доктрину Аллена Даллеса), **вице-президента Совета по международным отношениям** – крупнейшей организации в структуре мировой финансовой капиталократии, **зимой 1945 года** (замечу: когда США были нашим союзником во второй мировой войне). **На одном из заседаний этого Совета он сказал** (цитирую по книге О. Платонова «Загадка Сионских протоколов», 2004 г., с. 600, 601; я это делаю потому, что эта *программа-цель Аллена Даллеса, с одной стороны, показывает особую роль русского народа* и в «Социалистическом Прорыве», и в истории России, и в Великой Победе в Великой Отечественной войне, которую понимали враги России и СССР в США в лице «хозяев» мирового капитала, а, с другой стороны, – подтверждает (как говорят математики – «от противного») мысль Сталина о русском народе как «руководящей силе»):

«Окончится война, кое-как всё утрясется, устроится. И мы бросим все, что имеем, всё золото, всю материальную мощь или ресурсы на оболванивание и одурачивание людей.

Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. *Посеяв там* (мое замечание: в России – СССР) хаос, *мы незаметно подменим им ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить.* Как? Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России.

Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа (мое замечание: здесь Аллен Даллес имеет в виду русский народ, «руководящую силу» российской цивилизации), окончательного и необратимого угасания его самосознания. *Из литературы и искусства мы, например, постепенно вытравим их социальную сущность,* отучим художников, отобьём у них охоту

заниматься изображением, исследованием, что ли, тех процессов, которые происходят в глубине народных масс. *Литература., театр, кино – все будут изображать и прославлять самые низменные человеческие качества. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой безнравственности…* (мое замечание: вот оно, это заявление Аллена Даллеса, – пример, как работает установка мировой финансовой капиталократии на расчеловечивание человека, его духовно-нравственную гибель).

Мы будем расшатывать, таким образом, поколение за поколением… *Мы будем браться за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать, растлевать её. Мы сделаем из них шпионов, космополитов.* **Вот так мы это и сделаем».**

И делают, и антикоммунизм – важнейший акцент в этой русофобской программе Даллеса. Эта программа А.Даллеса незримо присутствует в стратегии информационной, духовно-нравственной войны, как компоненты гибридной войны империализма США, и в целом – Запада, против России, которая явно проявилась с 2022 года, когда Россия стала проводить Специальную военную операцию (СВО) по спасению «Русского мира» на территории Украины от его уничтожения, которую начал проводить бандеро-фашистский режим послед 2014 года, «взращенный» Западом специально, как свой «штурмовой отряд», для уничтожения России и постановки её природных ресурсов под свой контроль. Об этом открыто в свое время написал З.Бжезинский.

4.13. Антикоммунизм – «фокус» борьбы глобального империализма на пути к мировому господству

Антикоммунизм, который присущ фашизму и либерализму, был одной из целевых установок гитлеровского нацизма, – «фокус» борьбы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии на пути к своему мировому господству, в том числе его войны против России.

Примером преемственности борьбы глобального империализма против социализма (главным символом которого был СССР) как главного своего исторического оппонента, борьбы, продолжающейся с того момента, когда социализм утвердился в России – СССР, и человек труда устремил своей серп и молот, как рабочий и крестьянка в знаменитом памятнике Мухиной, воздвигнутый в Москве перед ВДНХ, ввысь, в небо, в Космос (и что выполнил советский летчик-космонавт Ю.А.Гагарин 12 апреля 1961 года), – **является речь президента США Д.Трампа по случаю 250-летие Соединенных Штатов в Вашингтоне в начале июля этого 2026 года. Трамп, как и Гитлер, снова ставит целью своей политики «отправить в небытие» серп и молот.** Неожиданно в самих США ставший мэром Нью-Йорка Зохран Мамдани заявил о своей приверженности идеалу социализма и

его символу «серпа и молота». Рупор финансовой капиталократии в США «Financial Times»! определила это явление как «социалистическое восстание» на праймериз в Нью-Йорке на фоне роста влияния Мамдани и близких ему людей в Демократической партии.

Коммунизм вновь «поднял свою уродливую голову прямо здесь, в Америке» (мое замечание: и об этом вещает «уродливая голова» империализма США в лице Трампа, которая наплевала на все ограничения международного права, перешла на «разговор» с позиции «силы», заявляя открыто о своих экспансионистских устремлениях) заявил Трамп, сравнив коммунизм с «опухолью, которую нужно вырезать немедленно». «Звезды и полосы [флаг США] уже отправили серп и молот в небытие (мое замечание: «серп и молот» невозможно отправить в небытие, потому что именно он одержал Великую Победу над символом гитлеровского фашизма – «свастикой» 9 мая 1945 года; не будем забывать, что серп и молот «красовался» не только на знамени Победы, водруженном над поверженным гитлеризмом в Берлине, но и на красноармейских звездах, красовавшихся у каждого советского бойца на пилотках).

«Коммунистическая система – эта полная противоположность американской системе, и она никогда не работала», – утверждает свою ложь Трамп, как истину.

Я отвечаю Трампу – работала, и еще как работала, явив всему миру мощь социализма в СССР уже к началу 1941 года, которая как экономическая мощь, трудовая и военная доблесть советского народа, его непобедимый дух, – и одержала победу в 1945 году в войне против напавшей на СССР гитлеровской Германии и многих стран-сателлитов в Европе, чьи воинские части воевали на стороне Гитлера (венгерские, румынские, испанские части, даже французский корпус, который воевал на стороне Гитлера, защищая Берлин от наступавших советских войск весной 1945 года).

Еще раз повторю важное положение, вытекающее из моих работ по Ноосферизму (в частности, раскрытию этого положения я посвятил отдельную монографию в 2023 году под названием «Природа против Капитала и Рынка»):

- **вся система строя мировой финансовой капиталократии во главе с США, как система глобального империализма,** *которая по Трампу вновь коммунизм «отправит в небытие»*, **на фоне развивающихся с ускорением процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, превратилась в систему экологического самоуничтожения, т.е. в систему, которую «отправляет в небытие» Природа.**

А вот что сказал знаменитый английский ученый-историк **Арнольд Джозеф Тойнби** более полувека назад (цитирую по капитальному научному труду А.Дж.Тойнби «Постижение истории», изданному еще в СССР в 1991 году, составитель – известный советский философ А.П.Огурцов: 736с.; с. 597, 598), **что следовало бы знать Д.Трампу и его соратникам по проводимой империалистической политике:**

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять… человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время

совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивает человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и демографический взрыв… западные и вестернизированные страны упрямо следуют этим катастрофическим путем словно зашоренные, не прикладывая даже малейших усилий, чтобы спасти себя и человечество от неизбежного краха в конце пути».

И переход в Эпоху, в которой будет реализована «насущная необходимость объединяться», *т.е. в Эпоху, где доминирует Закон Кооперации и управление социально-экономическим развитием общества, где «царствуют» Любовь, Взаимопомощь, дружба народов, справедливость, Созидание* (а не капитал, эгоизм, «потребительство» и «наслаждения»), *Наука, Образование, Культура, в целом – Разум,* **может обеспечить только Социализм,** *который в наступившую Эпоху Великого Эволюционного Перелома приобретает новое качество Ноосферного Экологического Духовного Социализма с миссией объединения человечества для выхода из Экологического Тупика рыночно-капиталистической системы хозяйствования.*

4.14. Историческое призвание России XXI века – прорыв в Эпоху ноосферного развития

Россия на протяжении всей своей истории, как самая «холодная», и поэтому самая высокоэнергостоимостная, цивилизация в мире, **жила в соответствии с Законом Кооперации.**

А теперь Эпоха Великого Эволюционного Перелома ставит перед всем человечеством, ради его Будущего, императив перехода к управляемой истории на основе Закона Кооперации, что и есть Социализм, в будущем – Коммунизм.

Поэтому, повторяю еще раз вывод, входящий в теоретическую систему Ноосферизма: Россия в начале XX века первой совершила Социалистический Прорыв – переход к новой управляемой, а это означает – социалистической, истории с ведущей ролью законов планирования и кооперации, и призвана в первой половине XXI века, в ближайшее будущее, стать Лидером ноосферного, и социалистического одновременно, Прорыва Человечества, как единственной стратегии спасения человечества от экологической гибели.

В 2010 году на научной конференции, посвященной 20-летию Центра общественных наук при МГУ им. М.В. Ломоносова, возглавляемого профессором Ю.М. Осиповым, на тему «Самоутверждение России: социум, экономика, политика» (8–10 декабря 2010г.) мой доклад носил название «**Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном прорыве человечества»** (этот доклад был мною издан в этом же году отдельной брошюрой под таким же названием).

В монографии «Историческое призвание России в XXI веке» (2022 г., 136 с.), в «Послесловии» **я так определил историческое призвание России XXI века** (с. 100, 101):

«Спасти Мир от экологической гибели может только Россия во главе с русским народом, с его ценностями «всечеловечности» (Ф.М.Достоевский), «всемирной отзывчивости» (Вл.Соловьев), соборности (общинности, коллективизма), правды и справедливости.

Россия «подарила» Миру Эпоху Русского Возрождения с её ноосферно-космической устремленностью […], в том числе учение о русском космизме и учение о переходе Биосферы в Ноосферу В.И. Вернадского […], которое породило Ноосферную Научную Школу, в том числе научную школу Ноосферизма […].

Россия призвана всей Историей, а также Логикой её цивилизационного развития, стать Лидером Ноосферного Прорыва Человечества в XXI веке.

…идеологией такого грядущего Ноосферного Прорыва будет Ноосферизм, включающий в себе и теорию, и манифест Ноосферного Социализма […].

…Как будет конкретно проходить Ноосферная революция? – Очевидно, «богатство» её практической реализации отразит разнообразие существующих цивилизаций, культур и национальных государств на Земле.

И начинается эта революция с мировоззренческой революции, которая в России длится уже более 30 лет!».

И еще раз повторю: эта ноосферная мировоззренческая революция не отрицает научный коммунизм, или коммунизм как научно-философское движение, и как устремленность человечества к переходу в «подлинную», т.е. научно-управляемую, историю, а придает ему новое качество. И поэтому включает в себя «диалектическое снятие» научного социализма в лице марксизма-ленинизма, как он сложился в XX веке.

Почему?

– Потому что наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, поставившая Экологический Запрет не только Стихийной парадигме истории, но и истории автономной, что означает, что «заработала» Большая Логика Социоприродной Эволюции, требующая от современного человечества «Родов» Действительного, т.е. Ноосферного, Разума, который оно (человечество) должно представлять, и который способен научно управлять Социо-Биосферной Эволюцией.

Эти «Роды» одновременно являют собой ноосферно-парадигмальную революцию в методологии научного (и философского) познания мира, человека и общества с преодолением «Барьера Сложности» (или с «расставанием с простотой» по Н.Н. Моисееву), что, в свою очередь, требует перехода современного общества (а этот переход – тоже миссия социализма XXI века) **в состояние научно-образовательного общества с ведущей ролью Закона Кооперации.**

Теория научно-образовательного общества мною развивается более 35 лет, и она входит в Ноосферизм, в том числе в теоретический комплекс ноосферного социализма.

Научно-образовательное общество – это общество, в котором наука не только является производительной силой, но и научной базой управления развитием общества и всей социоприродной эволюцией, а образование является «базисом» самого базиса духовного и материального воспроизводства

(поскольку процессы воспроизводства экономики, общественных институтов, управления, в целом – общества, уже давно стали наукоемкими, интеллектоёмкими и образованиеёмкими, что продолжают до сих пор игнорировать современные общественные науки, политики, политические элиты, главы государств мира).

Современный «антикоммунизм», исповедуемый определенными кругами интеллигенции, в том числе в определенных кругах обществоведов и философов в России, несет на себе печать той «простоты», характерной для познания мира и общества в современном научном и философском, в том числе и научно-социологическом, сообществах, и которая далека от понимания не только сложности коммунизма как науки и новой парадигмы истории, но и в целом – далека от понимания той сложности во взаимодействии «человечества вместе», как «истинного человека» по И.Гёте, с целостностью природы, которое (взаимодействие), на фоне скачка в энергетической мощи этого воздействия через рыночно-капиталистическую систему хозяйствования на Биосферу и планету Земля в 10-ть миллионов раз в среднем, **привело к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. к развернувшимся планетарным процессам гибели основы жизни человечества на Земле.**

4.15. О значении сборника научных работ «Кибернетика и ноосфера», изданном под эгидой АН СССР, как предвестника научной постановки ноосферного коммунизма и научного управления социоприродной эволюцией

В СССР в 1986 году, 40 лет назад, под эгидой Академии наук СССР **был издан сборник научных работ** таких известных советских ученых и философов, как вице-президент АН СССР А.Л. Яншин, академик АН СССР Б.С. Соколов, академик АН СССР, известный философ В.Г. Афанасьев, профессор кафедры философии в МГУ Э.В. Гирусов, академик АН СССР Н.Н. Моисеев и другие, **под знаковым названием «Кибернетика и ноосфера».**

Уже тогда В.Г. Афанасьев подчеркивал (с. 17–19):

«К.Маркс характеризовал природную среду как неорганическое тело человека, с которым он должен оставаться в процессе необходимого общения, чтобы не умереть (ссылка на: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 20, с. 92). Человек должен заботиться о её сохранении и воспроизведении. **Он не волен нарушать закономерности природы.** Он призван действовать в соответствии с этими закономерностями… Природа безмолвна, но она не безразлична к человеческой деятельности… **Она мстит человеку, если человек преобразует её, не руководствуясь законами природы и общества…** Она, наконец, грозит обществу лишить его того, без чего сама социальная жизнь невозможна, – сырья, энергии, пищи… **Как можно говорить о гармонии общества и природы в обществе частного предпринимательства, где каждый кусок природы именно его, собственника, владение».**

Известный философ СССР и современной России **Э.В. Гирусов** в этом сборнике, в работе «Закономерный характер эволюции биосферы в ноосферу», **так определил единство грядущих перехода Биосферы в Ноосферу и перехода человечества к коммунизму, которое является базовой обобщенной научной идеей, служащей важной основой разработанной мною научно-мировоззренческой системы, которую я,** отталкиваясь от категории ноосферы, и развивая учение о ноосфере В.И. Вернадского и теорию ноосферного социализма, поскольку возникший императив экологического выживания человечества есть синтез социалистического и ноосферного императивов, **назвал Ноосферизмом (с. 24):**

«В совокупности всех предпосылок ноосферы следует подчеркнуть, как наиболее важную и одновременно как социально необходимую, – **переход человечества к коммунизму… Это чрезвычайно существенно потому, что построение коммунизма и формирование ноосферы – двуединый процесс – двуединый процесс, соответствующий одновременно законам общества и законам целостности природной среды как большой системы.** Это положение проходит и во взглядах В.И.Вернадского, особенно в последней его статье, посвященной ноосфере (ссылка на: Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и её окружения. М., Наука, 1965, с. 329)».

Академик АН СССР, академик-секретарь Отделения геологии, геодезии, геохимии и горного дела **Борис Семенович Соколов в работе «Учение В.И. Вернадского о биосфере-ноосфере в современных условиях» так охарактеризовал значение этого учения для перспектив и понимания предназначения разума, науки, человечества в целом** (цитирую по книге «Кибернетика и ноосфера», с. 10, 11):

«В.И.Вернадский – прежде всего творец учения о биосфере и её переходе в ноосферу. Он первым **понял геологическую и космическую роль человека, его место в биосфере и ответственность за её судьбу.** Уже одно это объясняет, почему личность и идеи В.И.Вернадского столь актуальны в сегодняшнем тревожном мире. **А ведь мы обязаны добавить еще, что в творчестве академика В.И.Вернадского необычайно важно синтезирующее учение об активной позиции человеческого сознания в строительстве будущего… В.И.Вернадский относится к выдающимся ученым нашего времени, утверждавшим основание нового научного подхода, в котором естественноисторическая природная (в широком смысле космическая) и социальная (человеческая) тенденции науки гармонически сливаются».**

И далее академик Б.С. Соколов так развивал логику перехода Биосферы в Ноосферу, оценивая значимость учения о Ноосфере В.И. Вернадского (по сути 40 лет спустя после ухода из жизни В.И. Вернадского, ведь сборник был опубликован в 1986 году, а Вернадский расстался с жизнь в январе 1945 года) (с. 13, 14):

«Научная мысль социально организованного человечества становится геологической силой, планетным явлением, преобразующим поверхностную оболочку Земли.

Мы – живые свидетели тому. Масштабы воздействия науки и техники на среду нашего обитания – на планету в целом – такова, что на протяжении

примерно двух десятилетий (мой комментарий: то есть период с 1966 года по 1986 год) в обиход нашего мышления вошла как новая единица измерения представления об объектах, явлениях и процессах, относящихся к значительным пространствам земной поверхности. Собственно, поэтому и введены в научный, а затем и в повседневный, обиход термины «глобальная проблема» и «глобальное моделирование». О многообразии и значении глобальных процессов в наши дни говорится много и говорится ответственно, поскольку стоят они остро, касаясь всех и каждого на Земле.

Человек стал управляющей сердцевиной биосферы. Этот вывод В.И.Вернадского, сделанный на основе обобщения громадного научного материала, **есть по сути дела эмпирическое обобщение, т.е. факт, имеющий непреложное значение. В.И.Вернадский вскрыл только самые основные направления этого кибернетического процесса огромной сложности».**

Доктор биологических наук **Анатолий Георгиевич Назаров в работе «К понятию организованности ноосферы»** в этом цитируемом мною сборнике «Кибернетика и ноосфера» (к сожалению, который остался вне научного признания в исследованиях современных ученых и философов, в том числе марксистов-ленинцев, как в России, так и зарубежом), перекликаясь с рефлексией изложенных мною выше положений В.Г.Афанасьева, Э.В.Гирусова, Б.С.Соколова, **поставил такие проблемы и пути их решения, как:**

- **«кибернетизация понятий биосферы-ноосферы» (с. 36),**
- **раскрытие понятия «организованность биосферы» на базе «изучения биогеохимической цикличности» (с. 38–41),**
- **раскрытие «переходной биосферно-ноосферной целостности» как «объекта научного управления» (с. 41–45),**
- **теоретическое осмысление «информационно-управляющий сущности организованности ноосферы» (с. 45–48),**
- **экспликация научного управления в становящейся новой ноосферной реальности (с. 48–51).**

А.Г. Назаров фактически упредил в этой работе мою постановку в 1990 году миссии социализма на рубеже XX и XXI веков как миссии обеспечения научного управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества, которую я представил в форме целостной концепции в монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (еще не зная об этой работе А.Г. Назарова). В ней я указывал, что «новое качество управления общественным развитием», в том числе – социоприродной эволюцией, выступает в форме «императива включения науки как «непосредственной «силы управления» (с. 66).

А.Г. Назаров так тогда, в 1986 году, определил миссию «научного управления» (с. 49):

«Научное управление – это прежде всего управление всем природно-народнохозяйственным целым, всеми составляющими биосферно-ноосферной целостности. Формы же ноосферной организованности, по-видимому, неисчерпаемы, как и бесконечен путь деятельностного человеческого познания окружающей действительности».

Еще раз заостряю внимание потенциального читателя на **теоретическом положении научного социализма, и соответственно – научного коммунизма: социализм есть научно-управляемая история. И это главный родовой признак социализма/коммунизма. Теперь же, в наступившую Эпоху Великого Эволюционного Перелома** (концепцию которой я разработал, и она вошла в базис научно-мировоззренческой системы, которая есть развитие учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И. Вернадского именно в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, и которую я назвал Ноосферизмом: первый капитальный труд под этим названием я издал в 2001 году, объем 537 страниц) **миссия социализма/коммунизма становится ноосферной, когда объектом научного управления становится вся социоприродная, или Социо-Биосферная, эволюция, или на «языке» А.Г. Назарова «природно-народнохозяйственное целое».**

А это означает, что **наука о социализме/коммунизме, которую мы в СССР называли марксизмом-ленинизмом, преобразуется:**

- **включает в себя учение о переходе Биосферы в Ноосферу, которая (Ноосфера) есть не просто «новое состояние Биосферы», а именно такое новое качество мегасистемы <Человечество-Биосфера-планета Земля>, в котором коллективный Разум человечества (совокупный интеллект) возвышается на «высоту» Разума, Научно Управляющего этой мегасистемой, соблюдая, повторю еще раз, законы-ограничения, отражающие действие гомеостатических механизмов (в том числе биогеохимической циклики) Биосферы и планеты Земля (как суперорганизмов).**

Этот новый тип Социализма/Коммунизма я назвал Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом, и теория Ноосферного Социализма/Коммунизма превратилась в важную теоретическую составляющую Ноосферизма.

Этому процессу диалектического снятия «марксизма-ленинизма XX века», обусловленному действием императивов и оснований Большой Логики Социоприродной Эволюции и Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса я посвятил такие свои, капитальные научные работы (некоторые из них имеют статус монографий) **как:**

- «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» (2007, 88с.);
- «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010, 492с.);
- «Манифест ноосферного социализма» (2011, 108с.);
- «Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке» (2012, 460с.);
- «Миссия коммунизма в XXI веке» (2012, 40 с.);
- «Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления» (2013, 40с.);
- «Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории» (2016, 139с.);
- «Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)» (2016, 44с.);

- «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» (2017, 132 с.);
- «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» (2018, 108с.);
- «Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса» (2019, 56 с.);
- «Капиталорасизм» (2021, 28с.);
- «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле» (2021, 28с.);
- «СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке» (2022, 44с.);
- «Природа против Капитала и Рынка» (2023, 60с.);
- «Ноосферизм как мироустройство – альтернатива «мировому правительству» мировой финансовой капиталократии» (2023, 44с.);
- «Ноосферная диалектика» (2023, 82с.);
- «Что означает ленинский призыв «учиться коммунизму» в XXI веке?» (2024, 70с.);
- «Закон фальсификации качества как закон рынка и рыночной демократии» (2024, 92с.);
- «Онтологическая правда в XXI веке – ноосферное отрицание глобального империализма и капиталократии» (2024, 226с.);
- «Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – «Роды» Человека и Разума Ноосферного Будущего» (2025, 184 с.);
- «Ноосферное призвание России – спасение человечества от экологической гибели» (2026, 286 с.);
- «Ноосферный разум – как Разум Научно-Управляющий Социо-Биосферной эволюцией» (2026, 256 с.).

И в этой смене не только парадигм истории, но и парадигм социоприродной эволюции, которую олицетворяет собой наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, возникает императив синтеза новой парадигмы науки об управлении, а именно синтеза науки о научном управлении Социо-Биосферной эволюцией, одним из теоретических базисов которой должна стать ноосферная кибернетика, первой импульс к становлению которой, на мой взгляд, и определил научной труд АН СССР «Кибернетика и ноосфера», незаслуженно забытый в интеллектуальном пространстве современной России.

4.16. «Онтологическая правда» или «правда истории» за ноосферным социализмом

Советский философ-марксист **Владимир Георгиевич Комаров оставил, как итог своей философской жизни, для последующих поколений философов в России,** а в будущем – и за рубежом, **уникальную свою философско-социальную теорию в форме труда «Правда: онтологическое основание социального разума». Этот научный труд был опубликован в 2001 году**

издательством Санкт-Петербургского государственного университета, после кончины его автора, **благодаря усилиям и под редакцией** известного ученого, доктора философских и доктора экономических наук, профессора, работавшего на Социологическом факультете этого университета, моего друга идейного союзника **Василия Яковлевича Ельмеева.**

Этот труд В.Г. Комарова был мне подарен В.Я. Ельмеевым сразу же, как только он был издан. **В «Предисловии» к этой работе, а вернее – капитальной научной монографии, В.Г. Комарова, Василий Яковлевич Ельмеев писал** (с. 3 – 12, я на это обращаю внимание в этом своем очерке потому, что эта, на мой взгляд – гениальная, книга осталась вне поля рефлексии современного философского, и в целом – обществоведческого, сообщества в России):

«Предлагаемая читателю книга – дело всей жизни Владимира Георгиевича Комарова. К сожалению, он не дождался её выхода в свет.

В.Г. Комаров начинал свою научную деятельность с изучения проблем человека – с анализа его образа в философии и публицистике… Верность к проблематике человека, особенно человека труда, он сохранил на всю жизнь… Он выбрал эту тему не случайно. Он сам был из числа правдоискателей…

Первоначальная рукопись этой книги, начатая в 1981 г., была закончена в 1989 г. … рукопись была принята к опубликованию и включена в план выпуска 1992 г. Однако события в СССР августа 1991 г. сыграли роковую роль в судьбе рукописи…

После перестройки на него уже не могли произвести слишком большого впечатления ни падение социалистических режимов в Восточной Европе и Советском Союзе в конце 80-х – начале 90-х годов XX в., ни немедленное объявление краха квазикоммунизма лидеров правящих партий решающим практическим доказательством неосуществимости действительного коммунизма. Он понял, что общество, к которому принадлежит, переживает не революцию сознания, а своеобразную линьку своего менталитета (мое замечание: в соответствии с выше процитированном мною «программой Аллена Даллеса)…

Массовое засилье товарно-фетишистских иллюзий и предрассудков обыденного сознания свидетельствовало о том, что из миллионов голов (мое замечание: в соответствии с заменой ленинского призыва «учиться коммунизму» ельциновско-гайдаровско-чубайсовским призывом «учиться рыночно-капиталистической системе хозяйствования» на базе культа эгоизма, культа прибыли и наживы, конкуренции) *были выброшены не только социалистические идеи, но и заодно и сколько-нибудь системные мысли вообще. В ходе этой мнимо очистительной операции* (мое замечание: по «программе А.Даллеса» дефакто) *открывался достаточно простой выбор – плоский конъюнктурный дискурс, замещающий глубокий анализ, основательное размышление и, таким образом, как бы избегающий опасности идеологизации…».*

Особенностью выстроенной В.Г. Комаровым теоретической системы и социально-философского дискурса является его философско-категориальная новация (именно в категориальном аппарате социальной философии, и соответственно – в философии социального разума, с акцентом на атрибут «социальный»), состоящая в введении категорий

«онтологическая правда» или «правда истории» и «онтологическая ложь» или «ложь истории», которые он связывал с проблемой преодоления товарно-рыночно-фетишной отчужденности человека в Мире Господства Капитала, Рынка и Конкуренции от собственной сущности и от истории, которую он творит своей деятельностью и трудом.

Что есть «правда истории» или «онтологическая правда» и «ложь истории» или «онтологическая ложь» по В.Г. Комарову?

В своем ответе на этот вопрос, что важно, он, эксплицируя логику развития человека на Земле, *прибегает к вводимым им понятиям «космо-био-антропо-социо-ноосферные корреляции», «космо-био-антропо-социо-ноосферогенез» и «космо-био-антропо-социо-ноосферное резюме»* (с. 140).

Здесь я приведу обширное цитирование из названной книги В.Г. Комарова, чтобы показать, что те из российской интеллигенции, экспертного и научного сообществ, кто спешит похоронить коммунизм, как исторически проигравший «проект» или «проигравшую политическую теорию», являются «рупорами» исторической лжи, а правда истории за коммунизмом.

В.Г. Комаров обращает внимание на следующий свой вывод (с. 140–145):

«**Если… бросить обратный взгляд на саму историю с точки зрения… её космо-био-антропо-социо-ноосферного резюме, каким является всеобщая (всемирно-историческая) правда, то легко обнаруживаются, по крайней мере, два весьма важных обстоятельства:**

1) историческое пространство занято не только всеобщими резюме – правдами истории, но и кричащими повседневными трагическими неправдами (по-старорусски лжами);

2) в отличие от правды как всемирно-исторического синтеза её противоположность – ложь – лишена всемирно-исторической масштабности, какой бы громадной она ни была и сколько бы торжествующей она ни казалась.

Первое очевидно, второе нуждается в доказательствах. В самом деле, несмотря, например, на циклопическую меру преступлений гитлеризма, Гитлер, его клика и их злодеяния представляют собой историческую ничтожность (мое замечание: как и современный бандеро-фашистский режим на Украине), поскольку всемирно-историческое значение и все историческое величие сосредоточены на стороне победителей фашизма…

Основным и преобладающим источником правды истории тех лет был будничный массовый героизм и самопожертвование рядовых солдат на фронтах войны с фашизмом, будничный массовый героизм и самопожертвование рядовых рабочих и крестьян – в тылах…

…онтологическая правда истории не является ни тождеством, ни противоположностью правды практической жизнедеятельности людей… правда истории есть очищенная от внеродовых человеческих объективных и субъективных видимостей всемирно-исторический аспект жизнедеятельности негосподствующих трудящихся народных «низов», которые суть основа основ и главная движущая сила земного космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза…

Если правда истории есть эссенциализированная до всеобщности онтологическая правда обыденной практической жизни чаще всего безвестных трудящихся масс, то по аналогии логично было бы заключить, что **всеобщая квинтэссенция объективных социальных кажимостей, т.е. многочисленных разновидностей онтической (и самонавязывающейся онтологической) лжи обыденной жизни, соответственно образуют онтическую/онтологическую ложь истории.**

…бесследному исчезновению общественных миражей препятствует писаная история, т.е. историография, которая возводила и продолжает возводить в исторический масштаб множество объективных материальных кажимостей, образующих вполне определенное качество – онтологию историографической лжи…

…Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, её антипод – ложь истории – всё-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающей себя, разумеется, за правду. В качестве социально-исторической констелляции навязчивых лжей разделенных иерархических обществ онтическая/онтологическая ложь истории конституируется в основном из объективных материальных кажимостей, онтических/онтологических миражей, обладающих громадной энергией суггестии – способностью внушать себя индивидуальному и групповому сознанию, проникая в него независимо от когнитивных намерений и иных форм сознательного волеизъявления отдельных людей и их общностей. *Будучи концентрацией объективных видимостей разделенных обществ, онтические/онтологические миражи черпают все свои материальные и духовные энергии из онтической/онтологической правды жизни и правды истории, соответственно оскверняя чистоту и сокращая ресурсы этого живительного источника.*

Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – сущность правды истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», **тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность её внутренней определенности…**

…онтическая псевдоправда истории обнаруживает себя как ложь истории только в сопоставлении с онтической/онтологической правдой жизни и правдой истории, на которых ложь паразитирует, чтобы иметь возможность казаться (но не быть) своей противоположностью. **Поэтому всякое глубинное бытийное разоблачение лжи оборачивается обнаружением бытийной единственности онтической/онтологической правды жизни и правды истории»** (конец моего цитирования достаточно емкого отрывка из указанной книг В.Г.Комарова «Правда: онтологическое основание социального разума»).

За категорией «онтологическая правда» скрываются закономерности, или другими словами, «внутренняя логика» развития истории, творимой человеком

на Земле. Она «прячется» от человека, его разума в мире товарно-рыночных отношений и рождаемых отчуждением человека от своей сущности и от сущности своей истории, за «занавес», рождаемый товарно-рыночно-фетишными «миражами», или, другими словами, товарно-рыночно-фетишным смогом.

И коммунизм, как направление человеческой истории, преодолевающее разделение общества на тех, кто владеет капиталом и господствует над наемным трудом и эксплуатируемыми колониями, и на тех, кто трудится и созидает, – и есть онтологическая правда истории, которая практически заявила о себе в XX веке в форме Великой Русской Социалистической Революции и затем в форме становления СССР и его истории.

Вся так называемая «философия прагматизма», «либеральная философия» находится в «плену» «объективных социальных видимостей», оправдывающих рыночно-капиталистическую реальность, и поэтому постоянно генерирующих антикоммунизм, как выражение «страха» перед онтологической правдой, которой она, такая философия, боится.

По этому поводу В.Г.Комаров так высказался (с. 161):

«…философия прагматизма есть мышление в пределах объективных социальных кажимостей, но не так легко признать, что принципиальная поверхностность (мой комментарий: то есть культ «простоты» в познании и описании социальной реальности, который становится препятствием к выживанию человека, когда развиваются процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы) **есть не только причина популярности и влияния прагматических доктрин, но главное условие специфической рациональности этой философии. Между тем факт остается фактом: она вполне адаптирована к фетишистским рыночным реалиям и в их рамках действительно рациональна».**

А за пределами «фетишистских рыночных реалий», я обращаю на это внимание моего потенциального читателя, она (философия прагматизма) не только иррациональна, но становится механизмом превращения «разума» в «анти-разум», т.е. в «разум», экологически самоуничтожающийся.

Раскрытию этого теоретического положения я посвятил специальную научно-философскую работу в форме отдельной книги **«Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)» (2003, 148с.).**

В этой работе я так раскрывал рыночно-капиталогенную логику превращения человеческого Разума в Анти-Разум, а человека – в «сырье», перерабатываемое Капитал-Мегамашиной, как выражением «капитало-машинной» системы, противостоящей человеку и управляемой капиталократией (с. 15, 16):

«Капитализм сразу же в социальном устроении организовался в форме капиталократии. Концентрация капитала, его отчуждение в форме финансового капитала (не говоря уже о первой форме его отчуждения от труда, его породившего) **породили становление «Капитала-Фетиша»/ «Капитала-Бога» или «Капитала-Сатана». Капитал становится «фетишной силой» власти** (вследствие [действия] механизмов отчуждения), **«силовое поле» которой охватывает не только народы, человечество, людей труда, но и самих «капиталоносителей» – буржуа, всю капиталократию.**

Капиталократия, реализующая иерархию «власти капитала», в первую очередь и **главным образом – власть финансового или монетарного, денежного капитала, предстает как «трон» или «седалище» – мертвящей силы, подвергающей всё и вся, куда распространяется «купля-продажа», капиталорационализации. Однородность денег, их растущая абстрактность, начинает по капитало-фетишной логике, превращать разнообразие природы, разнообразие людей, этносов, народов, культур, языков, локальных цивилизаций… в «серую», однообразную, «человейниковую» массу «людей-атомов»,** с «секвестированными» традиционными ценностями и «корнями» в культурах, социумах, истории, в природе, у **которых оставляется одна функция – функция обеспечения самовозрастания массы капитала через культ прибыли, наживы, выгоды. Человек живой исчезает.** Капитал-Бог его поглощает, машинизирует, превращает в свое сырье, которое поступает на «вход» Капитал-Мегамашины (вторую ипостась «Капитала-Бога») и выходит из неё в виде приращения капитала, в виде денег.

… **«Капитал-Бог», решив задачу отчуждения от труда, начинает воевать против истории человечества** (мое замечание: и против коммунизма как онтологической правды этой истории, т.е. её направленности), **против эволюции Природы. «Вектор» эволюции «Капитал-Мегамашины» приобретает противоположную направленность по отношению к прогрессивной эволюции** (мой комментарий: в том числе весь «цифровой прогресс», прогресс в сфере так называемого «искусственного интеллекта», которые становятся частью самоубийственного прогресса «Капитал-Мегамашины»), **направленность к деградации, к разрушению «памяти», а поэтому к уничтожению разнообразия, накопленного социальной эволюцией.**

Начинает формироваться Капиталистическая Анти-История, порождающая Конец Истории не в форме достижения ею какого-то «высшего состояния», «эсхатологической цели» (например, «рыночного Рая» по Жаку Аттали или Фрэнсису Фукуяме), а в **форме настоящей Капиталистической гибели человечества, т.е. «убийства» Истории человечества. «Капитал-Бог», таким образом, воюет нее только против человека, его Истории, но и против разума».**

«Анти-Разум» – это понятие, введенное мною в этой монографии, которое отражает собой нечто противоположное «Разуму», в котором олицетворяются духовно-нравственные, культурные, познавательные (когнитивные), научные, образовательные достижения в истории человечества, и которые возвышают его на уровень подлинного Субъекта «подлинной истории», т.е. Коммунизма, начинающего Научно Управлять собственной историей, направляя её прогресс на действительное «разрешение противоречия между человеком и природой» (Третий признак коммунизма по К.Марксу),

– то, что способствует, через подчинение человека «логике» действия Глобальной Капитал-Мегамашины, «логике» капиталорационализации, включая капиталорационализацию его разума, духовно-нравственной сферы жизни, его экологической гибели в XXI веке, превращая всю состоявшуюся Историю в «онтологическую ложь», поскольку высшая онтология Мегасистемы Жизни на Земле – Биосферы – прервала её дальнейшее

разрушительное воздействие (вспомним предупреждение К.Маркса: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню).

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это одновременно и Эпоха, в которой Природа, Эволюция Биосферы и планеты Земля, их гомеостатика, выступили против Капитала и Рынка, против «Капиталистической Анти-Истории», которая становится отчужденной от истории человека, направленной против этой истории, **т.е. против развития Капитал-Мегамашины, – и поэтому Эпоха битвы человеческого Разума против капиталистического Анти-Разума, победа в которой, с учетом действия императивов Большой Логики Социоприродной Эволюции, в том числе Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, и означает собой – «Роды» Действительного – Ноосферного – Разума.**

В упомянутой моей работе «Разум и Анти-Разум» (2003), я указывал на следующий важный исход указанной борьбы действительного Разума против «онтологически ложного разума», т.е. Анти-Разума (с. 17):

«Борьба Разума против Анти-Разума есть борьба ноосферно-социалистической или ноосферно-кооперационной будущей Истории против рыночно-капиталистической, конкурентной Истории, Пределы которой обозначились первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

Эволюционное возвышение Разума есть ступени «снятия» предыдущих форм его эволюции, «оразумления».

Наступила эпоха ухода со сцены Рыночно-Капиталистического разума, всех его продуктов, отражающих апологетику капиталократии. Наступила эпоха ноосферно-социалистического отрицания капиталократии, Капитал-Мегамашины как антиноосферных сил, действующих против ноогенеза, кооногенеза и ноосферогенеза.

Борьба Разума против Анти-Разума есть борьба за будущее человечества, в котором эгоистический, капиталистический «Разум-для-Себя» трансформируется в альтруистический, ноосферно-социалистический «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

И с позиции, изложенной мною, концепции Эпохи Великого Эволюционного Перелома как:

- **эпохи борьбы ноосферно-социалистического разума, и значит – исповедующего идеал Коммунизма как будущей подлинной истории, да еще в ноосферной парадигме,**
- **против рыночно-капиталистического Анти-Разума, причем – потому Анти-Разума, что ему вынесла Экологический Приговор, в виде уже развернувшихся процессов его экологической гибели, Природа,**

– особые смыслы приобретают категории «онтологическая правда» или «правда истории» и «онтологическая ложь» или «ложь истории».

Еще раз повторю следующее положение.

Великий Русский Социалистический Прорыв человечества, который собой олицетворяет вся история СССР в XX веке, и начавшая свой ход Социалистическая история, именно как управляемая социальная история, –

это «заговорившая» с человечеством Онтологическая Правда, как Правда Истории XX века, – заявившая о себе именно через историю России как уникальной, евразийской, самой «холодной» и поэтому с самой высокой энергетической стоимостью жизни населения на её территории, и поэтому – цивилизации антикапиталистической, с ведущей ролью Закона Кооперации.

А наступившая эпоха рыночно-капиталистической контрреволюции на территории СССР, всех бывших социалистических республик, победа которой над советским социализмом («русским коммунизмом» в определении Н.А.Бердяева) являла собой реванш в войне против советского социализма – СССР – глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии («мирового капитализма» по Дж.Соросу, или в моем определении – Глобальной Капитал-Мегамашины) во главе с США, – есть Онтологическая Ложь, или Ложь Истории, в том числе Ложь Истории Российской Цивилизации, разоблачение ничтожности которой уже наступило.

И все защитники этой «онтологической лжи», как «лжи» истории России, как цивилизации, в том числе все сторонники антикоммунизма, какими бы «масками» они не прикрывались, заявляя о приверженности свободе, свободе торговли, приверженности конкуренции и рынку, которые якобы все «расставят по своим местам», – сами превращаются в «онтологическую ложь», поскольку становятся участниками действия особого признака этой системы – «человеконенавистничества» по С.Н. Булгакову, или другими словами, в моем определении, – Закона расчеловечивания человека – Закона капиталорационализации его «разума» и его поведения, как главного закона капиталистической/империалистической системы.

Но эти «онтологическая правда» и «онтологическая ложь» приобретают новый, планетарный, масштаб, поскольку с системой бытия («онтосом») человека на Земле «заговорила» система бытия Природы как Целого на Земле на «языке» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, предъявив (еще раз повторю это свое теоретическое положение, сформулированное мною еще в 1990-м году в СССР в монографии «Опережающее развитие человека, качества педагогических общественных систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив») **императив экологического выживания человечества на Земле как синтез социалистического и ноосферного императивов.**

Закончу этот раздел оценками В.Г. Комарова, которые возникли у него из наблюдения за «хаосом» в головах советских людей и превращением ряда политиков в «бесов» капиталогенного бытия (по которым в свое время с сарказмом прошелся великий русский писатель Федор Михайлович Достоевский) **в 90-х годах** (с. 215–217):

«Большинство трудящихся временно поддалось воздействию фетишистских рыночных и политико-правовых миражей, дало себя обмануть вульгарным экологическим, политическим, юридическим и прочим идеологическим иллюзиям и самой низкопробной идеологической лжи.

Так СССР и Россия сорвались в контрреволюцию, или (в терминах синергетизма) в катастрофу бифуркации с **её хаосом экономического,**

политического, духовного распада и реанимацией, казалось, давно канувших в Лету форм общественной жизни. *Во весь голос вновь заявили о себе крупные и мелкие бесы профессионального политиканства, отнюдь не маскарадные биржевые спекулянты и банкиры, заводчики и фабриканты, магнаты торговли и мелкие лавочники, рантье, сановники и чиновный люд…* В сферу общественного внимания опять стали попадать наследники царского престола и монархисты… *Призраки дореволюционного прошлого оживились, обретая плоть и кровь, в то время как воплощения недавней трудовой героики, военной доблести, научного, интеллектуального и духовного подвижничества становились призраками.*

Обращение в небытие относительно более высоких и сложных форм общественной жизнедеятельности и возрождение некогда представлявшихся отжившими социальных структур знаменовало попятное общественно-историческое движение. Совершавшаяся посредством политической контрреволюции реставрация власти господствующих эксплуататорских классов и обслуживающих их социальных групп **идеологически переиначивалась как возвращение к демократическим и общецивилизационным нормам государственного устройства… Меркантилизация всей системы общественных отношений,** *особенно убийственная для сфер здравоохранения, народного образования, науки, литературы, искусства, социального обеспечения и многих других, фарисейски объявлялась сходной ценой за освобождение от «коммунистического тоталитаризма».*

…В этих условиях **только вывернутый наизнанку общественный разум** (мое замечание: этот «вывернутый наизнанку общественный разум» в определении В.Г.Комарова я и назвал в вышеупомянутой своей работе в 2003 году «Анти-Разумом»), **инверсированный в безумие, совесть, перелицованная в бессовестность, право, вызывающее бесправие, этика, возвышающая бесчестие, мораль, направляемая имморализмом, могли интерпретировать и принимать тотальное умерщвление социалистических начал и воскрешение частнокапиталистических отношений за прогресс, возрождение и культурно-исторический ренессанс России.**

Российские онтологические кажимости, объективные гносеологические иллюзии вылились в гигантскую идеологическую ложь, пытавшуюся выдать за правду сумасшедшие пляски алчности и тщеславия, насилия и смерти.

…Онтологическая правда питает и заостряет социальный разум, прорывающийся к объективной общественной истине. Она поддерживает и укрепляет совесть, углубляющую и расширяющую сферы действия категорических императивов свободы, равенства и братства всех людей.

Онтологическая правда стимулирует практическую энергию всеобщего человеческого труда, составляющую субстанцию её собственной генерализации во всеобщность».

Развивая категорию «онтологической правды», как «правды истории», и «онтологической лжи», как «лжи истории», введенные В.Г. Комаровым, я опубликовал в последнее 5-летие своеобразную «трилогию», развивающие эти

категории с позиции Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы XXI века в моем определении:

«Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни и России и человечества на Земле» (2021); «Природа против Капитала и Рынка (или Конец «беременности» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории)» (2023); «Ноосферная диалектика» (2023); «Онтологическая правда в XXI веке – ноосферное отрицание глобального империализма и капиталократии» (2024).

В **монографии «Онтологическая правда в XXI веке – ноосферное отрицание глобального империализма и капиталократии» я обращал внимание** (с. 14) **на то, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома выводит «Онтологическую правду Истории на более высокий уровень бытия человечества во взаимодействии с Природой – на уровень научно управляемой социоприродной эволюции** […]. За этим качественным преобразованием бытия человечества, диктуемым императивом экологического выживания человечества как императивом выхода из Экологического Тупика Стихийной Истории.., **скрывается факт, что на «арену» истории вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции и «заработала» Ноосферная Диалектика** […], как диалектика взаимодействия Большой Логики Социоприродной эволюции и Внутренней Логики Социального Развития… с **приданием Онтологической Правде ноосферного содержания… Онтологическая Правда теперь на стороне Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке. И одновременно она есть Экологический Приговор глобальному империализму и строю мировой финансовой капиталократии, т.е. их онтологическое, ноосферное отрицание».**

А это означает, что Коммунизм всегда будет «светить» нам, человечеству, из Будущего, указывая направление его развития, но теперь – под воздействием миссии Эпохи Великого Эволюционного Перелома – миссии «Родов» Действительного, т.е. Ноосферного, в лице человечества, Разума, – он обретает содержание Ноосферного Коммунизма, как того продолжения Космического Прорыва человечества, начавшегося в XX-ом веке, которое будет постоянно возвышать этот разум уже на космическую (вселенскую) высоту Разума «метафизического коммунизма мироздания» (в определении С.Н. Булгакова).

4.17. Ноосферно-социалистический прорыв из России в XXI веке – «Слово» русского народа

Когда началась Специальная военная операция, я, откликаясь на Зов Истории к Русскому Духовному Возрождению, написал и опубликовал в марте 2022 года научно-философское эссе «Мы – русские, какой восторг!».

В этом эссе я, следуя правде русской истории, написал такие слова (с. 46, 47, 50):

«Что такое русская духовность?

– Это духовное измерение русского человека и русского народа, это его духовный лик перед другими народами мира, это историческое самосознание русского народа, его ценностный геном, представленный ценностями Правды, Любви, Кооперации, Соборности или Коллективизма, Служения Общему Делу, которое, как писал В.Н. Сагатовский в середине 90-х годов, есть становление Ноосферы.

Быть русским, повторю эту мысль Ф.М. Достоевского, – значит быть братом всем людям на Земле, представителям всех народов и национальностей, быть «всечеловеком».

… «Слово» русского народа и русского человека в XXI веке – это ноосферно-социалистический прорыв, который начнется в России и захватит весь мир!

Мы переживаем агонию всей системы глобального империализма, агонию «Запада» …

Внимание! Поднимается русский народ на великое историческое свершение, к которому взыскует весь XXI век!

– Это свершение – переход человечества к ноосферному социализму!

«Русофобия», которая стала основой информационной войны стран Западной Европы и США против России, только еще раз подчеркивает, что расизм, разжигаемый мировой финансовой капиталократией, и возрождающийся на его «почве» фашизм, в том числе – поддерживаемый на Украине бандеровский нацизм и русофобствующий украинский национализм, – это, с одной стороны, продолжение стратегии Гитлера на уничтожение российской цивилизации и русского народа, а, с другой стороны, выражение процесса саморазрушения всей этой системы (мое добавление: как онтологической лжи или лжи истории) – системы глобального империализма.

Наступает Эпоха Ренессанса России!

«Мы русские, какой восторг»!

…Русский Прорыв человечества к Социализму – это было проявлением Закона Развития российской цивилизации, как коллективного и системного проявления действия её специфических законов, связанных с высокой энергостоимостью воспроизводства и с онтологическим отрицанием капитализма, потому что капитализм для России и русского народа сразу означал собой их экономическую колонизацию Западом, их гибель. Российский либерализм как в начале XX века, так и на рубеже XX и XXI веков, не понимал этого, был и продолжает оставаться идеологией экономической колонизации Западом России.

На Противостояние Запада и России на рубеже XX-го и XXI-го веков наложилось Противостояние Природы Западу, всей системе «мирового капитализма», превративших всю мировую рыночно-капиталистическую систему, т.е. строй мировой финансовый капиталократии, как его «лики», – систему глобального империализма и экономического колониализма, – **в систему экологического самоубийства человечества.**

Теперь снова Всемирная История выдвигает на передний план «Слово Русской Истории» – как Русский Прорыв человечества к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму или к Ноосферизму как Новому Пути Развития человечества на Земле…».

Из этого цитирования обширного отрывка из моего эссе «Мы русские – какой восторг»!», которое повторяет в своем названии восклицание величайшего русского военного гения, генералиссимуса Александра Васильевича Суворова, следует, что **русское самосознание, русский боевой дух, патриотизм, миссия русского народа сплачивать все народы России в единый, и непобедимый, союз ради великого, по моему убеждению, ноосферно-социалистического Будущего России, и «антикоммунизм», который хотят незаметно внедрить некоторые так называемые «эксперты», часто идентифицирующие себя «русскими патриотами», – и не понимающие, что их антикоммунизм – это один из «фокусов» «манифеста русофобии» Аллена Даллеса, – есть вещи несовместимые.**

Кстати, мое теоретическое положение, что «Ноосферизм» в моем теоретическом построении и развитии есть диалектическое снятие марксизма-ленинизма, что означает собой, что он есть ноосферно-диалектический этап развития марксизма-ленинизма (аргументация этого положения была мною выполнена уже в монографии «Ноосферизм» в 2001 году, а затем развита, в частности, в монографиях «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» и «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И. Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» в 2017 и 2018 годах), **вызвало возмущение у социолога Льва Михайловича Семашко, открыто объявившего свой «интеллектуальный поход» против марксизма-ленинизма в своем философско-размыслительном очерке «Конец монизма». Он заявлял в этом очерке, своеобразном его «манифесте борьбы против марксизма-ленинизма»:**

- «Наш век не может жить с философией монизма – идеологией, методологией смертоносного для развитых стран марксизма-ленинизма. Его нужно окончательно уничтожить!».

И поэтому Ноосферизм, как «теория ноосферизма/социализма/коммунизма» по А.И. Субетто, «уже мертв в его несостоятельности и интеллектуальном бессилии перед вызовами нашего времени, хотя и содержит немало ценных мыслей».

Я ему ответил в 2021 году своим **очерком «Будущее за Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом»,** опубликованном на ряде сайтов в Интернете, а потом в форме «Части VIII» **в монографии,** тоже опубликованной в этом же 2021 году, под названием «**XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики)».**

Я ему в этом очерке жестко так ответил (цитирую по этой монографии, с. 138, 139, 150):

«Хаос» или «разруха» в головах, если прибегнуть к образам из произведений Михаила Булгакова, – неотъемлемый атрибут исторических революционных эпох, когда рушатся прежние социально-экономические устои сложившегося воспроизводства жизни общества, и в целом – человечества.

Марксизм-ленинизм, как научно-мировоззренческая система, составлял основу социалистического строительства и воспитания советских людей в

СССР на протяжении всей истории СССР. Он стал основой коммунистического воспитания детей и молодежи в педагогической системе А.С. Макаренко, которая изучается во многих странах мира как эффективная система трудового воспитания, он является теоретической системой, воплотившейся в военно-экономическую мощь великого советского социалистического государства, – да еще в такую мощь, которая оказалась единственной силой в мире, разгромившей в годы Великой Отечественной войне 80% мощи военной машины гитлеровской Германии и всей Европы, оккупированной гитлеровским вермахтом, и спасшей весь мир от жестокой нацистской диктатуры, нёсшей в себе установки на уничтожение многих народов, и в первую очередь самого непокорного народа на Земле, в оценке Аллена Даллеса, – русского народа.

Убийственные характеристики, которые даёт Лев Михайлович Семашко, стремящийся стать современным «Анти-Марксом», «Анти-Энгельсом», «Анти-Лениным», марксизму-ленинизму, объявляя его «сектантским», «классовым марксизмом» (пишет, обращаясь к моей теоретической позиции, о моей «марксистской близорукости») – ставит его, Л.М. Семашко, в один ряд с гитлеровскими борцами против большевизма и советского коммунизма, которые были объявлены нацистскими гитлеровскими идеологами главными идеологемами, которые оправдывают их установки на уничтожение не только СССР, но и большинства советских людей. Поэтому неслучайно гитлеровцы первыми расстреливали комиссаров (политруков) и коммунистов, как только они попадали гитлеровцам в плен. Лев Михайлович Семашко повторяет идеологические установки империализма мировой финансовой капиталократии, в первую очередь в США, затем фашизма, или нацизма, как радикальной формы германского империализма…

Лев Михайлович возмущен тем, что Ноосферизм рассматривается мною как диалектическое снятие марксизма-ленинизма, что и означает собой ноосферно-диалектический этап развития марксизма-ленинизма.

По Л.М. Семашко марксизм-ленинизм (мое замечание: и значит научный коммунизм) «смертоносен для развитых стран», и поэтому «его нужно окончательно уничтожить» (мое замечание: и тут, в его этом желании, у Л.М. Семашко появился идейный соратник, 5–7 лет спустя, в лице президента США Дональда Трампа, которого я выше цитировал). Здесь Л.М. Семашко выступил ниспровергателем марксизма-ленинизма, потому что он «смертоносен» для «развитых стран» (интересно, что он сделал акцент на «развитые страны», проигнорировав «развивающиеся страны»), т.е. для стран, уже в моем определении, представляющих собой страны «метрополии» системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии – системы, породившей первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и превратившейся в систему экологического самоуничтожения, и поэтому – в «экологического могильщика человечества» (конец цитирования).

Я сделал акцент на своем оппонировании социологу Л.М. Семашко потому, что его позиция, направленная на противопоставление учения о ноосфере В.И. Вернадского, как альтернативы, марксизму-ленинизму, разделяется, иногда скрытно, многими сторонниками ноосферного учения, избегающими противостояния, на которое указал К. Маркс состоявшейся истории эксплуататорских

обществ, как «предыстории», и будущей «подлинной истории», которую он и поименовал коммунизмом, и в которой человек начинает её «сознательно направлять», и которая уже в моем определении есть «управляемая история».

Гордость за советскую историю, за подвиги советского народа, которые «материализовались» в целой «армии» Героев Советского Союза и Героев Социалистического Труда, за Великую Победу Союза Советских Социалистических Республик, Советского Социализма, над гитлеровской, фашистской Германией, возвысивших Дух советского народа на такую «высоту» героизма, самоотдачи и самопожертвования, которой не знала вся всемирная история (я доказательству этого утверждение посвятил специальную книгу – научно-философско-историческую монографию: «Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты духа советской цивилизации», 2019 г., 208с.), **за взлет науки, образования, культуры, искусства, литературы, в том числе киноискусства, в советскую эпоху, за возвышение человека труда на невиданную высоту общественного признания, с полным изгнанием безработицы из жизни советского общества, за социалистическую дружбу народов – новый тип братства народов в СССР, за тот идеал великого будущего, который придавал системе советского воспитания невиданную мощь духовного возвышение молодого поколения в СССР, –**

должна стать основой самосознания каждого человека в России и важным фактором будущей Победы в той войне, которую Запад де-факто уже давно ведет против России.

А Россия обречена на Победу в этой войне. Потому что гибель России, как евразийской цивилизации, «центра устойчивости/неустойчивости мира» (в моем определении), если этот процесс Запад сумеет запустить (к чему он «рвется» уже более века), станет гибелью всего человечества. **Будущее России, которое становится Ноосферным Будущим, определяет и Будущее всего Человечества! Я этот прогноз-предупреждение опубликовал 35 лет назад и продолжаю его утверждать!**

Ноосферно-социалистический прорыв из России в начале XXI века на теоретическом, научно-философском «поле» уже начался и развивается, и перевод его в стратегию её развития как государства-цивилизации – это императив Победы в той войне, которую ведет Запад против нас, и в первую очередь – в идеологической, ценностно-духовной войне!

4.18. «Дело Социализма на Земле» – самое Сложное Дело. Преодоление «Барьера Сложности» как миссия социалистической человеческой, и соответственно – образовательно-научной, революции

Еще раз повторяю свой теоретический тезис, который, к сожалению, не знала советская парадигма научного социализма, т.е. марксизма-ленинизма:

- **социализм есть научно-управляемая история человечества; и как социальная организация общественной жизни и соответственно – духовного и материального воспроизводства, требующая возвышения качества человека, его интеллекта и мировоззрения, качества Общественного Интеллекта, или, другими словами, Коллективного Разума Общества (и значит – науки, культуры, образования, управленческих кадров) на уровень овладения сложностью такого управления.**

Те из российской интеллигенции, и тем более из сообщества философов и социологов, кто занял позиции антисоветизма и антикоммунизма, «купаются» в «онтологической лжи» или «лжи истории», рупорами которой являются либерализм, разные формы буржуазной апологетики, в том числе фашизм, как радикальная, расистско-националистическая апологетика капиталорасизма, боятся той «сложности», которую уже предъявила, как императив экологического выживания человечества на Земле, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, как – действующий Экологический Приговор всей системе рыночно-капиталистической системе хозяйственного природопотребления (и соответственно – человекопотребления).

Но особенность наступившей с рубежа 80-х – 90-х годов XX века Эпохи Великого Эволюционного Перелома состоит в том, что на «Барьер Сложности», который проявился в самом строительстве социализма в СССР и преодоление которого потребовало «культурной революции» по В.И. Ленину, а в более широком контексте, уже в моем определении, Социалистической человеческой революции, – наложился в конце XX века еще один, и более мощный, «Барьер Сложности», материализацией которого стал (в моей оценке; еще раз повторяю это утверждение) **переход глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, как «реакция» огромного количества пришедших в «возбуждение» обратных связей регуляторных механизмов** («гомеостатов» на языке гомеостатики, как нового научного направления кибернетики; в СССР в 1990 году была опубликована коллективная научная монография «Гомеостатика живых, технических и экологических систем», 350 с.) **Биосферы на возросшее «мирохозяйственное природопотребительское» давление, и значит – антропное давление.**

Природа как Целое выступила не против Человека и его Разума вообще, а именно против Рыночно-Капиталистического Человека, против строя мировой финансовой капиталократии во главе с США, против того товарно-рыночно-капиталогенного отчуждения человека, рождаемого этим строем, системой глобального империализма и экономического колониализма, – которые в своей совокупности «наткнулись», на фоне скачка в энергетической мощи в воздействии на гомеостатику Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, на свой «экологический предел», за которым, при продолжении этой стихийной, рыночно-капиталистической парадигмы развития, – экологическая гибель, по-моему прогнозу, уже в XXI веке (а по ряду более жестких сценариев, например, связанных

с «эндоэкологическим отравлением» на клеточном уровне, – даже до середины XXI века).

Это новая ситуация, к «встрече» с которой оказались не готовыми не только теоретики коммунистического движения в мире, но и в целом мировая наука.

В концептуальной работе, представленной в виде отдельной книги в 2022 году, «СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке (переход социалистической человеческой революции в ноосферную человеческую революцию или Роды Действительного Разума» – императив выживания человечества на Земле)», я указывал на необходимость следующего теоретического осознания новой, ноосферной миссии социализма/коммунизма, которая ставит необходимость развития того опыта истории социализма в СССР, в котором запечатлена незавершенная социалистическая человеческая революция, и который требует её развития, приобретающего содержание ноосферной человеческой революции, которая в свою очередь требует в России системы ноосферного образования и воспитания и перехода российского общества в статус научно-образовательного общества.

В этой работе я отмечал необходимость осознания следующего теоретического положения (с. 25):

«…признак коммунизма в формулировке Маркса (мое замечание: который я обсуждал выше, как третий признак коммунизма по К.Марксу) – **«действительное разрешение противоречия между человеком и природой» – получает в XXI веке ноосферное развитие и содержание, превращается в миссию ноосферной человеческой революции.**

В конце XX века, на фоне «Большого Энергетического Взрыва» (мой комментарий: скачок в энергетической мощи в воздействии мирового хозяйства на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля в 10 миллионов раз – в моем определении; я это понятие ввел в теоретический комплекс Ноосферизма в 2001 году) **и входа человечества в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, «действительное разрешение между человеком и природой» означает переход человечества к своей истории невиданного качества, выходящей за границы собственно социальной истории и приобретающей содержание, повторю еще раз, управляемой социоприродной эволюции, которую можно назвать и ноосферной историей** […].

…Разработанный теоретический комплекс Ноосферизма (издано 10 томов моих «Сочинений» под общим названием «Ноосферизм», 16 книг) мною рассматривается как ноосферный этап развития учения Маркса – Энгельса – Ленина – Сталина, всего теоретического комплекса, получившего название «марксизма-ленинизма», именно связанный с выходом на «Арену Истории» Большой Логики Социоприродной Эволюции […].

Отмечу, что именно в силу вышеуказанного марксовского определения коммунизма (мое замечание: я это определение Маркса цитировал выше),

в советском социализме реализовывалась, пусть и на интуитивном уровне, ноосферная миссия.

Известный советский философ-марксист **Ричард Иванович Косолапов** в статье «Формула Сталина» (ссылка: «Советская Россия», 2010 г., 21 декабря, с. 2, 3) **так ёмко сказал об этой начавшей реализовываться,** но не реализованной до конца, **ноосферной миссии, процесс которой был частью социалистической человеческой революции в СССР:**

«Сталин, как и Ленин, во всей своей многогранности, дорастали до ноосферного уровня, однако после него рост был приостановлен. Человечество в лице ведомой им (мой комментарий: И.В. Сталиным) **партии, советского рабочего класса, народа совершило прорыв – переход в ноосферу, но закрепить его и расширить мог своим натиском только мощный кадровый «второй эшелон», подготовить который Сталин и не сумел, и не успел.** При колоссальном размахе во второй половине XX века научно-технической революции, качественно сказавшейся особенно заметно в развитии и совершенствовании массовых информационных технологий, то есть инструментария мыслящего мозга, – будто бы в насмешку над ним – произошел пугающий интеллектуальный социально-нравственный спад (мое замечание: связанный с обуржуазиванием сознания советского человека под воздействием реформ Либермана-Косыгина в 60-х годах, когда прибыль и материальные стимулы, и рост роли рыночных отношений стали занимать ведущее место). **Задачу полноценного перехода в ноосферу не знающая жалости ирония история сдвинула на два-три поколения вперед»** (конец цитирования).

Но теперь «задача полноценного перехода в ноосферу», которую не выполнил СССР, вследствие незавершенности социалистической человеческой революции, в начале XXI века приобрела масштаб спасения человечества от экологической гибели через полное «расставание» с рыночно-капиталистической парадигмой своего бытия на Земле.

В развитие этого вывода приведу заключительное высказывание **Рады Никитичны Аджубей** из её интервью, которое она дала немецкому журналисту Кристофу Бёкелю 24 июля 2000 года, и которое было повторно опубликовано в 9-м номере журнала «Наука и жизнь» за 2016 год под знаковым названием «Отдать приказ о жизни или смерти планеты? Как это было тогда…». **В конце интервью, уже выступая от себя, а не отвечая на вопрос, Р.Н. Аджубей так сформулировала свое предупреждение, обращенное к людям на Земле** (с. 28):

«…Земля нуждается сегодня не в противостоянии людей, а в том, чтобы люди её защитили. Я так считаю, что главная проблема, которая сегодня стоит перед человечеством, – защита Земли… И боюсь., что человечество погибнет…, погибнет из-за того, что не сможет найти то главное, что сегодня для него важнее всего. А важнее всего – найти решение, как защитить жизнь на Земле. Проблема эта всеобъемлющая, сюда и противостояние входит. Но еще больше входит то, что мы сами своё основание разрушаем… это проблема проблем, а она отступает всё дальше на задний план, везде и всюду».

И решить эту «проблему проблем» в определении Рады Никитичны Аджубей (1929 - 2016гг.), дочери Никиты Сергеевича Хрущева, жены Алексея

Ивановича Аджубея, главного редактора «Известий» в 60-х годах, долгие годы исполнявшей должность главного редактора журнала «Наука и жизнь», может только Ноосферный Экологический Духовный Социализм. Этот Социализм XXI века, поднимая Коллективный разум человечества на уровень научного управления Социо-Биосферной, т.е. Ноосферной, эволюцией, решит эту «проблему проблем» – проблему «защиты жизни на Земле»!

Так «Коммунизм Любви» Иисуса Христа, о котором писал в «Коммунизме Христа» Константин Клуге, приобретает планетарный масштаб в XXI веке, поскольку человеческий разум должен возвыситься до высоты разума, который с Любовью заботится о будущем всей Мегасистемы Жизни на Земле – Биосферы, и состояться таким образом, как Ноосферный Разум, научно-управляющий Социо-Биосферной эволюцией, – **а это и означает, что он становится Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом/Коммунизмом!**

4.19. Что значит ленинский призыв «учиться коммунизму» в XXI веке?

«Что значит ленинский призыв «учиться коммунизму» в XXI веке?» – под таким названием я опубликовал научно-философское эссе в виде отдельной книги (объемом 70 страниц) в 2024 году, на обложке которой в качестве символов реализации этого призыва «учиться коммунизму», с которым Ленин обратился не только всем работникам партаппарата и советского аппарата, а также и ко всем трудящимся Советской России в сложный для нее период начавшейся новой истории – во время Гражданской войны, поместил «мавзолей Ленина у стен Кремля», памятник Мухиной и памятник Гагарину. **В логике оппонирования тем философам, социологам, гуманитариям, всем в России, кто исповедует антикоммунизм, ставит его в один ряд с фашизмом и либерализмом, считает, что «коммунизм безвозвратно проиграл», я решил снова вернуться к этому призыву В.И.Ленина «учиться коммунизму», который начинает по особому звучать в XXI веке, когда «Рынок» и «Капитал» (**вместе с подчиненным им научно-техническим, технологическим, в том числе и «цифровым», прогрессом) **превратились в механизм ускорения экологической гибели всего человечества на Земле в своей «войне» с Природой (и значит с Человеком).**

К этому своему лозунгу Ленин возвращался неоднократно. С ним сопряжены такие его обращения к будущим молодым коммунистам в лице комсомольцев начала 20-х годов:

- **«Учиться, учиться и еще раз учиться!»**
- **«Коммунистом можно стать лишь тогда, когда обогатишь свою память всеми богатствами, которые выработало человечество».**

В «Открытом письме-ответе некоторым «борцам» против ноосферизма», написанном и опубликованном в 2006 году в виде книги

«Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система?» (80 с.) **я назвал это последнее высказывание Ленина, обращенное к будущим коммунистам, «Коммунистом можно стать лишь тогда…», проектируя его на наше время «ленинским императивом к ноосферному разуму» в XXI веке, «расширяя теоретическую ценность этой ленинской мысли», поскольку в XXI веке «ноосферный социализм или ноосферизм** (я цитирую себя по этой книге, с. 52) **может состояться тогда, когда человек в своем интеллекте, общественный интеллект поднимутся в синтезе знаний на такой уровень, который обеспечил бы эффективное управление не только сверхсложными технологическими и экономическими системами, но и сверхсложными системами взаимодействия социума и экосистем, в целом – ноосферным развитием…».**

И далее я так определил этот «Ленинский императив к ноосферному разуму» (с. 51):

«Ленинский императив к ноосферному разуму» означает: для того, чтобы ноосферно-социалистическая альтернатива состоялась (мой комментарий: как альтернатива нынешней системе глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии во главе с США; именно обоснованию этого положения-вывода я посвятил в 2004 году книгу «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива», 98 с., а в 2023 году – книгу «Ноосферизм как мироустройство – альтернатива «мировому правительству» мировой финансовой капиталократии», 44 с.), **необходимо, чтобы все люди стали «коммунистами» в ленинском смысле, т.е. в смысле процитированного высказывания** (мое замечание: что означает, что с позиции действия ноосферного императива в XXI веке каждый человек на Земле должен подняться на уровень ленинского требования к коммунистам более чем 100-летней давности: «обогатить свою память всеми богатствами, которые выработало человечество», в том числе теми знаниями, которые добыла наука, становящаяся ноосферной меганаукой), **только после этого они будут удовлетворять ноосферному императиву – управлять социоприродной эволюцией».**

Но «учиться коммунизму в России» – это одновременно «учиться и русскому коммунизму», т.е. тому коммунизму, как той направленности истории России, истории русского народа, в которой, вследствие доминирования Закона Кооперации, «коммунизм» как «правда её бытия», как «коммунизм Христа», глубинно присутствовал изначально.

На это обратил внимание русский мыслитель, философ Н.А. Бердяев в работе «Истоки и смысл русского коммунизма» (впервые изданной в Париже 1955 году, в СССР – 1990 году), **посвященной философско-историческому исследованию феноменов Ленина и ленинизма**. **Н.А. Бердяев, показывая органичную связь Ленина и «русского коммунизма», а вслед за этим косвенно и ленинизма**, **с историей русского народа, русской общественной мысли, отмечал** (цитирую по книге «Истоки и смысл русского коммунизма» изданной в СССР, в издательстве «Наука», в 1990 году, с. 18, 37):

«…западные понятия о собственности были чужды русскому народу… Земля Божья и все трудящиеся, обрабатывающие землю, могут ею

пользоваться. Наивный аграрный социализм был присущ русским крестьянам… Герцен верил, что в России легче и лучше осуществится социализм, чем на Западе, и не будет мещанским».

Интересно, что своеобразным подтверждением определения учения Ленина – ленинизма и его реализации в советском социализме, в истории СССР Н.А.Бердяевым как «русского коммунизма», явилась статья известного современного публициста Сергея Кожемякина «Пророк Великого Октября. Достоевский и современность», опубликованная в газете «Советская Россия» в 2010 году («Отечественные записки» – приложение к газете, 9 декабря, с. 8 – 14). В этой статье С.Кожемякин обосновывал свою главную мысль, состоявшую в том, что **в наследии великого русского мыслителя Федора Михайловича Достоевского,** в том числе и яркого представителя всей истории русской общественной мысли, имеется предчувствие Русского Прорыва к Социализму, каким и стал, приблизительно через 35 лет после ухода из жизни Достоевского, Великий Октябрь.

Приведу пророчество – и соответственно оценки – Достоевского, цитируя С.Кожемякина из его этой статьи (с. 11 – 14). **При этом я делаю это именно, как развитие системы представлений о «русском коммунизме», воплотившемся в советском социализме, в СССР, и уже в XXI веке рождающем ноосферный социализм (на основе Русской Ноосферной Научной Школы, в том числе Научной Школы Ноосферизма).**

Положение 1

Достоевский, пройдя свой непростой жизненный путь, в том числе 4-е года каторги в начале 50-х годов XIX века, «**делил всех людей на два типа** (здесь я начинаю цитировать С.Кожемякина).

Одни считают, что весь мир существует исключительно для них. Они в крайности своей способны пожертвовать целым миром во имя собственной личности *(мое замечание: именно этот «тип человека», который стал основой бытия Запада – империализма строя мировой финансовой капиталократии, и породил идеологию гитлеровского фашизма, а ныне на Украине – бандеро-фашистскую диктатуру, а в 1995 году – модель американского капиталорасизма – фермонтскую модель «20% : 80%», по которой 80% населения планеты объявлены «верхами» мировой финансовой капиталократии «лишними» и подлежащими в течение XXI века теми или иными способами утилизации, т.е. ликвидации).*

Вторые уверены, что жизнь их тогда и только тогда имеет смысл, когда служит жизни всего мира *(мой комментарий: формирование людей этого «второго типа» по Ф.М.Достоевскому и есть цель обучения коммунизму по В.И.Ленину, и цель ноосферного образования и воспитания в России в XXI веке; человек второго типа с ноосферным мировоззрением и должен составить основу Ноосферного Экологического Духовного Социализма, как социальной основы единственной стратегии экологического выживания человечества на Земле),* **они готовы пожертвовать собой ради ближнего.**

За первыми – сила в настоящий момент.

Сила демоническая, разрушительная *(мой комментарий: сила, которую демонстрирует американский империализм во главе с Трампом в наше время).*

Но за вторыми, верит Достоевский, будущее.

Иначе, его – Будущего – не будет.

Но для этого нужно преодолеть искушение буржуазностью. Ведь проникающий в Россию капитализм нес с собой господство товарно-рыночных отношений не только в экономике, но и в отношениях между людьми.

Вот в чем главная опасность. В одной из своих статей Достоевский писал, что наступает эпоха варварства буржуа, рвущегося к золотому корыту *(мое замечание: вот и «оплевывается» коммунизм как идеал рядом интеллигентов, экспертов, политиков, и даже числящих себя учеными, философами, социологами в современной России, и не понимающих, что в этой своей «войне против коммунизма» они воюют против будущего России на стороне империализма Запада).* «Мешок у страшного большинства несомненно считается теперь за всё лучшее…» (конец цитаты).

Положение 2

В жизни людей необходимы высокие цели, выходящие за пределы экономических интересов *(мое замечание: и это было важнейшее направление в системе коммунистического воспитания по А.С.Макаренко в СССР).* **«Либеральное рабство – похуже любого крепостного права. Для капиталиста нет иных целей, кроме прибыли. Все приносится ей в жертву – дружба, взаимовыручка, любовь. Остаётся только погоня за наживой и потакание собственным инстинктам всё более и более изощренным.** «Жизнь задыхается без цели, – пишет Достоевский. – В будущем нет ничего, надо попробовать всё у настоящего, надо наполнить жизнь одним насущным. Всё уходит в тело… и чтобы наполнить недостаточные высшие впечатления, раздражают свои нервы, свое тело всем, что только способно возбудить чувствительность. Самые чудовищные уклонения, самые ненормальные явления становятся мало-помалу обыкновенными» (конец цитаты из статьи Ф.М.Достоевского). *От себя добавлю: как эта «картина», нарисованная Достоевским, которую можно условно назвать, как полярную установку ленинской установке «Учиться коммунизму!», – «Учиться капитализму и соответственно «убийству в себе «человеческой сущности» (напоминаю второй признак коммунизма по К.Марксу – «присвоение человеческой сущности человеком и для человека»), коррелирует с той духовно-нравственной деградацией молодежи и народа на Украине, породившей «поклонение» бандеро-фашистскому ультранационализму, принявшему антисоветизм, антикоммунизм и русофобию, возведенную В.Зеленским на «вершину» государственной политики с запретом русского языка и разговаривать русским на русском языке, как эстафету от гитлеровской политики на оккупированных территориях в СССР в годы Великой Отечественной войны.* Одновременно эта «картина», нарисованная Достоевским более 150 лет назад, получила свое развитие, как результат действия капитало-империалистического Закона расчеловечивания человека, в

США и Западной Европы в виде ЛГБТ-движения, буквально «взрыва» проституции, насилования женщин, в форме внедрения в сознание западных людей как социальной нормы «полигендерной лжи», убивающей семью и репродуктивное здоровье общества.

Положение 3

Ф.М. Достоевский (вслед за А.И. Герценом) отрицал буржуазно-мещанский идеал социализма на Западе, в Европе **и указывал на особый, русский, путь к социализму. Сергей Кожемякин в вышеупомянутой статье (с. 12) обращает внимание на следующую мировоззренческую позицию русского писателя, и духовидца, каким был, в моей оценке, Достоевский:**

«…*писатель отвергал не сам социализм, а саму его трактовку теми людьми, которые называли себя социалистами… Она шла вразрез с двумя важными принципами самого Достоевского, поступиться которыми он не мог ни при каких обстоятельствах.* **Во-первых, те социалисты 1860–1870 гг. полностью отрицали самобытный путь России** (мое замечание: на базе такого же отрицания «самобытного пути России», каким стал путь социалистического развития СССР, совершали современные западники либерально-демократического толка – Ельцин, Гайдар, Чубайс, Бурбулис, и иже с ними, – рыночно-капиталистическую контрреволюцию, как возвращение якобы на единственно правильный цивилизационный, т.е. западный капиталистический, путь развития, эталоном которого выступила империалистически-колониальное, по своему духу, развитие Запада). *В этом они мало чем отличались от либеральных западников, [которые] весь тысячелетний путь русской цивилизации объявляли мраком и бессмыслицей…* **Во-вторых, в этом «социализме» совершенно не было место духовности** (мой комментарий: я потому и назвал свой социализм XXI века, миссия которого – спасение человечества от экологической гибели, Ноосферным, Экологическим и, подчеркиваю это, Духовным Социализмом, что вне ноосферной духовно-нравственной системы, поднимающей Человека, его Разум, на уровень «Общего Дела Заботы о будущем всего многообразия жизни на Земле – Биосферы», он не сможет выполнить эту миссию). **Старый мир отрицался лишь оттого, что не мог насытить каждого. Идеал нового мира – всеобщая сытость». По Достоевскому, – отмечает С.Е.Кожемякин, – «отрицание моральных духовных ценностей ведет к нравственной смерти человека, к куда более страшному рабству».**

«Достоевский отстаивал идеал духовного социализма, Социализма Большой Идеи, без которой не может жить и сама Россия, комментировал я это положение Достоевского-Кожемякина в книге «300 лет истории русской общественной мысли как Эпоха Русского Возрождения» (2025 г., 92с.; с. 77), – **как цивилизация, и поэтому она и есть …** (здесь я сделал ссылки на свои работы «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке», 2005г., 324 с.; «Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию», 2005 г., 56 с.) **цивилизация «цивилизационного социализма».**

И подводя итог взглядом Достоевского на Русский социализм, Сергей Кожемякин подчеркивал в этой в своей статье «Пророк Великого Октября. Достоевский и современность» (с. 12):

«Возрождение – в истинном социализма, который виделся Достоевскому как идея справедливости. *Не просто материальной справедливости, когда все сыты, а справедливости духовной, без которой первая – бессмысленна и неосуществима.* **Справедливость эта заключается в том, что существуют четкие критерии добра и зла… Милосердие, взаимовыручка, любовь, красота – это добро. Эгоизм, жажда наживы, пошлость, отрицание нравственности и презрение к народу и отечеству – это зло».**

В своих книгах «Слово (словесная вязь коротких мыслей)» (2012, 194с.) и «Слово о Любви» (2025, 56 с.) «Любовь», как синоним, в определенных смыслах, «кооперации», я поднял на уровень вселенского закона – закона, который определяет вселенную как «суперорганизм» и одновременно «метафизический коммунизм мироздания» по С.Н.Булгакову.

В «Слове» (2012) я так выразил значение «Любви», как основы бытия человека и человечества на Земле, и значит «Закона» будущего Ноосферного Социализма/Коммунизма:

«Человек начинается с любви. Истина без лЛюбви – не истина. Гибель человечества начинается с гибели Любви – и это еще предстоит осознать человеку XXI века, если он хочет сохранить себя на Земле. Ноосфера – это излучение Космической Любви человечества, это человеческий Космос, несущий в Космос Вселенной весть Добра и Любви. Разум без духовности и любви – не разум, а человек без разума – не человек. С Любви начинается человек, начинается человеческий разум, вот почему Любовь и Разум едины в своем проявлении. *Время любви – это время вдохновенного творчества… Любовь – это всегда гармония, вернее – стремление и движение к гармонии. Любовь – это форма бытия души. Истинный труд основан на любви, и он всегда есть творчество. Духовное в жизни – это постоянные поиск и мысль о смысле жизни, оплодотворенные любовью.* Труд, жизнь, любовь – великое триединство, в котором воспитывается человек, в котором он строит семью, в котором он творит и поднимается в своей миссии на Земле ввысь, в Космос…» (конец этой цитаты).

В «Слове о Любви», опубликованном отдельной книгой в 2025 году, я целый раздел посвятил обоснованию утверждения **«Россия как Кооперационная цивилизация или цивилизация Любви, призванная стать цивилизацией Ноосферного Прорыва человечества к новым формам бытия на Земле и в Космосе».**

И начинал я этот раздел **с мысли** знаменитого не только российского дипломата, но и русского поэта, и мыслителя-гуманиста **Федора Ивановича Тютчева, которую он сформулировал как «ответ» и альтернативу одновременно «формуле» политики Германии, сформулированной Бисмарком, – объединить Европу «силой и кровью»** (кстати, как в нынешнее время «силой и кровью» стремится утвердить господство в мире американского Капитала нынешний президент США Д. Трамп):

- **а мы – Россия – попытаемся всех объединить Любовью.**

И поэтому Россия как цивилизация Правды и Любви постоянно несла в себе, в своем духовном пространстве, «огонь Коммунизма Христа» как «любовного коммунизма по Гарнаку», и поэтому породила не только «Русский Космизм», в моей оценке – Эпоху Русского Возрождения (этой «Эпохе» я посвятил в 2008 году капитальную монографию «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Эпохи Русского Возрождения)», 500 с.), **но и «Русский Коммунизм», который на фоне начавшейся рыночно-капиталистической (экономической) колонизации империализмом Запада, через деятельность гения Ленина и руководимой им партией коммунистов-большевиков, «выстрелил» Великой Русской Социалистической Революцией и появлением на карте мира Союза Советских Социалистических республик – СССР – первой в мире социалистической державы.**

История СССР в XX веке – это «весть» Правды Истории, или Онтологической Правды, что Будущее человечества, и России – как первой «родины Социализма», связанно только с Социализмом/Коммунизмом, но теперь в XXI веке, когда в противостояние Капитализма и Социализма вмешалась Природа, Большая Логика Социоприродной Эволюции, выступившие против Капитала и Рынка и на стороне Социализма, – за Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом, и в отдаленном будущем – за Ноосферным Коммунизмом!

Ленинский призыв «Учиться коммунизму» в XXI веке означает, что нужно извлечь все «уроки» из истории СССР XX-го века, в том числе «уроки», связанные с ответом на вопрос «Почему Социалистическая человеческая революция не закончилась победой, и искушение буржуазностью, мещанством, частнособственническими инстинктами, поклонением «мамоне», т.е. «Капиталу-Фетишу» в двух ликах – «Капиталу-Богу» и «Капиталу-Сатане», обернулось временной победой в России?».

«Учиться коммунизму в XXI веке!» – это означает осознать, что рыночно-капиталистическая система превратилась в систему экологического самоубийства человечества, а в России, как самой «холодной цивилизации» в мире, живущей по Закону Кооперации, и значит по Закону Любви, эпоха «рыночных реформ» превратилась в эпоху её рыночного геноцида.

В 2013 году была опубликована моя монография **«Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика»** (128 с.). **Затем в развитие моего утверждения,** *что «Рынок и Капитал» превратились в механизм, как ускорения развития Глобальной Антропологической Катастрофы, роста товарно-рыночного отчуждения человека как от своей сущности, своего призвания, и отчуждения от растущих экологических угроз планетарного масштаба, так и процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы,* **мною была издана книжная трилогия в развитие этой темы:**

- **в 2024 году – монография «Закон фальсификации качества как закон рынка и рыночной демократии (и один из механизмов экологической самоуничтожения человечества)»** (92 с.);

- **в 2026 году – научно-философский очерк в виде отдельной книги «Рынок как механизм гибели человека и природы на Земле в XXI веке» (100с.).**

Положение о Законе фальсификации качества как законе Рынка я раскрыл впервые в очерке «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида жизни России и человечества» в 2021 году.

В этом очерке я указывал:

«Закон фальсификации качества на рынке, на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, становится генератором экологических преступлений со стороны бизнеса. Рыночная демократия (мой комментарий: под призывы перехода к которой со стороны Горбачева, Ельцина, Чубайса, Гайдара и многих других был уничтожен СССР, плановая экономика, народно-хозяйственный комплекс, колхозно-совхозная система сельскохозяйственного производства, советская система образования и воспитания) поэтому превращается в рыночную фальсификацию демократии в соответствии с действием этого рыночного закона фальсификации качества».

Еще раз повторю: **главный родовой признак социализм – это то, что он олицетворяет собой управляемую историю, и поэтому доминирование плана над рынком, действием стихийно-разрушительных рыночных сил, которые стали одной из главных источников глобального экологического кризиса, возникшего в середине XX века на фоне «Большого Энергетического Взрыва» – скачка в энергетической мощи воздействия мировой экономики на Природу, а к концу XX века – перехода этого кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, за которой на «горизонте» проявился «призрак» возможной экологической гибели человечества в XXI веке.**

Катастрофические пожары (огненные смерчи) лесов во Франции, Испании, Португалии, Турции, даже в Британии (апокалипсические картины, которые мелькают с экранов российского телевидения в последние дни июля этого, 2026-го, года) – только один из сигналов, что климат Земли под воздействием беспощадной, под воздействием рыночного спроса, вырубки лесов и их уничтожения за счет все более учащающихся пожаров, в том числе и в России, США, Канаде, Бразилии, Венесуэле, Австралии, Индонезии и других странах, перешел в переходной режим. В 2009 году мне на глаза попалось в 8-м номере журнала «Наука и жизнь» предупреждение А.М. Макарьевой, на которое я *сослался и пересказал в работе, изданной в 2010 году в виде брошюры «Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном прорыве человечества». Процитирую еще раз этот отрывок (с. 19):*

«А.Макарьева… формирует более грозное предупреждение всему человечеству, связанное с возможной «ломкой» климата на Земле. Согласно её теории, главные причины глобальных изменений климата – разрушение естественных экосистем, а именно, уничтожение лесов и освоение океана. В интернет-интервью с корреспондентом журнала «Наука и Жизнь» она так оценивает сценарий развития социоприродных отношений: «…если разрушить силы, поддерживающие устойчивое состояние климата, произойдет переход в другое устойчивое состояние. Теоретический анализ показывает, что это не

похолодание или потепление, а либо адская жара с температурой «+400^{0}С» и с полностью испарившемся океаном, либо адский холод «-100^{0}С» с полностью оледеневшей землей. Оба эти состояния катастрофичны для жизни на планете. Увеличение частот и амплитуды локальных колебаний температуры, которые никогда не наблюдались раньше, указывает на то, что произошло существенное ослабление сил, поддерживающих устойчивость климата. Главная из этих сил – функционирование лесов, управляющих водным режимом суши и прилегающих к ней областей океана».

Что из этого Предупреждения А.Макарьевой более чем 16-летней давности следует?

Первое. Хотя бы внимательно отнестись к этому Предупреждению, и задуматься над важной ролью лесов в механизмах устойчивости климата и Биосферы на Земле в целом.

Второе. Срочно вынести проблему высадки лесов на планете Земле во всех странах мира, объявив все лесные угодья планеты собственностью народов, которые в этих странах проживают с тем, чтобы в ближайшее 5 – 10 лет, особенно в тех странах, которые де-факто, обезлесили свою территорию почти на 100%, и превратились, таким образом, в «экологических должников».

Третье. Сделать проблему сбережения лесов на планете и соответственно в странах мира одним из приоритетов всех государств (в их политике) и массового просвещения по лесосбережению и лесовоспроизводству на телевидении и на всех каналах СМИ. Эта проблема должна стать темой специальной Ассамблеи ООН.

Лесные пожары, которые с пугающей частотой повторяются с растущими их мощью и масштабами в странах на планете Земля, – могут оказаться «спусковым механизмом» экологической гибели человечества уже в ближайшем будущем!

Над Землей гремят «колокола экологической тревоги»! Пора их услышать и задуматься – мы кто на Земле: Разум, заботящийся не только о будущем человечества, но и всей цветущей Природы на Земле, или слепая антиразумная, самоуничтожающаяся сила!

Что означает собой Ленинский призыв «учиться коммунизму» в XXI веке? – Он означает собой необходимость подняться в своем осознании «логики» истории СССР – России и человечества в XX-ом веке и «логики» начавшейся истории России и человечества в XXI веке на «высоту» осознания предъявленного Природой в форме процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы императива экологического выживания человечества как синтеза ноосферного и социалистического императивов.

Капитализм во всех разных формах его реализации в странах мира, включая колониальные, периферийные формы капитализма в «развивающихся» странах, т.е. включая «экономико-колониальную его подсистему», в том числе и «мировой рынок», как выражение международной конкуренции, находящейся под управляющим воздействием «верхов» мировой финансовой капиталократии («Комитет 300» или «мирового правительства» в

определении Дж.Колемана; его книга, переведенная на русский язык и изданная в России в 2001 году, называлась «Комитет 300. Тайны мирового правительства»), – **превратился уже в «экологический труп», т.е. в систему, не имеющую будущего, и обреченную на экологическую гибель.**

В упоминаемой выше опубликованной уже в этом году моей книге «Рынок как механизм гибели человека и природы на Земле в XXI веке» я в 8-ом разделе «Спасение человечества от рыночногенной и капиталогенной гибели на Земле – это его переход к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, как социальной организации людей и общества, обеспечивающей в лице человечества Разума, способного научно управлять социоприродной эволюцией» указывал (с. 73):

«Спасти человечество от экологической гибели, как формы отрицания Природой как единым Целым, или, другими словами, Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами, Рынка и Капитализма, в том числе и института частной капиталистической собственности (о которой А.А.Зиновьев в 2006 году сказал… – «Главное мировое зло – это частная собственность») **может только Социализм** (мой комментарий: и значит научный коммунизм, против которого «воюют» некоторые либерального толка мыслители, философы, ученые, политики в России), **но Социализм нового, невиданного качества – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, при чем… - «антирыночный социализм», т.е. социализм, развивающий ту плановую «экономику, которая была в СССР – при Сталине».**

Здесь будет уместным процитировать отрывок из научного труда В.Ю.Катасонова «Экономика Сталина» (2014), который я определяю как социалистический императив истории современной России (с. 45):

«…экономические цели не консолидируют, не мобилизуют народ, не раскрывают его творческий потенциал, а, наоборот, разъединяют, расслабляют и лишают созидательного творчества. Последнее подменяется в лучшем случае так называемым предпринимательством. При экономических целях сталинская экономика работать не может, она обречена на умирание и замещение различными вариантами модели рыночной экономики (мое замечание: и таким образом, той системой рыночной экономики, которая уже более 35 лет работает как механизм экологической гибели человечества: о чем предупредил Доклад, написанный по заказу Мирового банка Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи в сентябре 1991 года: «в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя»; цитирую по книге В.А.Зубакова, опубликованной в 2002 году, «Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания», с. 9).

Можем ли мы вернуться к сталинской экономике? – Можем, если сформулируем надэкономические, высшие цели. Такие цели сегодня витают в воздухе. Сейчас, пожалуй, самое главное, чтобы кто-то сумел громогласно эти цели озвучить, и чтобы они были услышаны народом. Мы не только можем, мы обязаны вернуться к сталинской экономике. Не следует себе обманывать: рыночная экономика обрекает Россию на гибель» (конец цитирования).

Еще Анри Барбюс в книге «Сталин» в начале 30-х годов «сталинскую экономику» назвал «управляемой экономикой» и чудом того времени. На что Сталин в беседе с ним сказал, это было бы чудом, если бы не было социализмом.

Реализация катасоновского императива перехода России к «сталинской», значит – управляемой, экономике, которая была бы механизмом реализации высших, надэкономических целей в развитии российского общества (как сформулировано в данном отрывке из «Экономики Сталина»), **на мой взгляд, является механизмом перехода России к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, что означает к научному управлению социоприродной эволюцией на её территории,** – перехода, которого требуют сами цивилизационные законы развития России (чему я посвятил серию своих капитальных научных монографий по россиеведению, в том числе монографии «Ноосферная Россия: стратегия прорыва», 2018 г., и «Ноосферная миссия России XXI века», 2020 г.).

И Ленинский призыв «учиться коммунизму» в XXI веке приобретает смысл – «учиться ноосферному социализму», преодолевая тот «Барьер Сложности», который уже воплотился в идущих процессах первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

На уровне образовательной политики российского государства – это требует перехода к научно-образовательному обществу, с одновременным резким повышением качества фундаментального образования и с одновременным освоением ноосферной парадигмы всей системы образования и воспитания, и значит – целеполагания в образовательной политике.

4.20. «Русские, очнитесь!» Наступило Великое Время Ноосферного Подвижничества!

Под названием «Русские, очнитесь!» был опубликован доклад Геннадия Андреевича Зюганова на Круглом Столе Фракции Коммунистической партии Российской Федерации (КПРФ) в Государственной Думе 26 мая этого, 2026 года. Тема Круглого Стола – «Законодательное обеспечение развития русского государствообразующего народа: проблемы, перспективы и роль гражданского общества в формировании желаемого образа будущего».

В этом докладе Г.А. Зюганов назвал такие 3-и главные угрозы на планете, «касающиеся каждого человека и каждой семьи»:

- **первая угроза – «большая война»,** *которая «разгорается и все ярче полыхает с каждым днем»; «американцы* (мое дополнение: глобальный империализм строя мировой финансовой капиталократии во главе с США, т.е. глобальный империализм, прячущий свой хищный лик под маской «Запад») *решили захватить окончательно энергоресурсы и продиктовать условия экономике всей планеты»;*
- **вторая угроза – «природные катаклизмы»,** *к которым он отнёс «климатическую угрозу, природные катастрофы», добавив, что «если уровень культуры, образования и подготовки новых поколений не будут*

соответствовать сложившимся угрозам, то надежд на хорошие перспективы мало» (мое замечание: это означает, что «Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра», как введенное мною понятие в теоретический комплекс Ноосферизма и отражающее собой рост отставания осознания роста угроз экологической гибели человечества, темпов роста процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, будет углубляться, затягивая такие общество и человечество в «Черную Дыру», как образ будущего их небытия);

- **третья угроза –** *это «так называемый искусственный интеллект, который, если его не регулировать, может похоронить целую цивилизацию*».

И далее Г.А.Зюганов сформулировал особую угрозу именно для Будущего России – растущую вероятность «исчезновения государствообразующего русского народа».

По его оценке за время с 1990 года «мы с вами на постсоветском пространстве *(мое добавление: как плата за рынок, рыночные реформы и рыночно-капиталистическую контрреволюцию и разрушение СССР)* **потеряли 31 миллион человек – на 11 миллионов больше, чем в годы Великой Отечественной войны. Казалось бы, без пушек и стрельбы, а такие колоссальные потери** (мое добавление: повторю еще раз, потому что Россия как евразийская, кооперационная, с самой высокой энергостоимостью воспроизводства жизни общества и с самым большим «пространством-временем» своего бытия, и русский народ как её созидатель и скреп, не могут развиваться, не подчиняясь Закону Большой Национальной Идеи, которой в XX-ом веке стал «Социализм», а в XXI веке, – на мой взгляд, становится Ноосферный Социализм; рынок, товарно-рыночные фетиши, ставка на прибыль и эгоизм, отказ от государственной идеологии – и «сработали» как механизмы выполнения «Манифеста русофобии А.Даллеса» 1945 года, на который я указывал выше).

Выступая от имени русского народа, от имени всего советского народа, т.е. всех народов, входящих в союз народов во главе с русским народом в СССР, от имени коммунистов, Геннадий Андреевич Зюганов сказал на этом Круглом Столе:

«*…мы можем гордиться своими деяниями в прошедший XX век. Мы спасли мир после глубокого системного кризиса капитализма и мировой войны.* **Великий Октябрь открыл новую эру, помог создать мирно и добровольно на Съезде новое государство – Союз Советских Социалистических Республик. За 10 лет мы построили тысячи лучших на ту пору заводов, а впоследствии расколотили гитлеровский фашизм и водрузили алое знамя Октября над Рейхстагом и тем самым спасли цивилизацию. Сейчас некоторые пеняют коммунистам и комсомольцам за прошлое. Но напомню: семь из десяти, кто штурмовал Берлин, были коммунистами и комсомольцами. И пока фашистов в мире никто, кроме коммунистов и комсомольцев, не побеждал.** *И не победят, если не обопрутся на наш уникальный победный советский опыт и на стремительный прорыв в будущее великой китайской цивилизации».*

Вспоминая 90-е годы, – те годы, которым я специально в 1998 году посвятил разоблачающую рыночно-капиталистическую контрреволюцию во главе с Б.Н. Ельциным книгу «Эпоха Б.Н. Ельцина: 10 «ударов» по уничтожению

самостоятельности России и русского народа» (1998, 36 с.), – *Г.А.Зюганов сказал, что во время посещения им Кавказа ему сказали: «без укрепления русского ядра нас ждет плохая участь».*

А во время проведения форума народов СССР в Колонном зале Дома Союзов **Патимат Гамзатова, вспоминает Г.А.Зюганов, которая была тогда министром культуры Дагестана, обращаясь к залу, сказала:**

«Русские, очнитесь! У вас из-под ног страну выдергивают. Мы без вас пропадем!».

Развивая это свое воспоминание о предупреждении Патимат Гамзатовой из Дагестана, **Г.А.Зюганов перешел к воспоминанию о встрече с Маршалом Советского Союза, дважды Героем Советского Союза Иваном Христофоровичем Баграмяном,** которая состоялась в Орле при открытии памятника советским танкистам. **Во время беседы с Зюгановым И.Х.Баграмян, который командовал танковым корпусом, освобождавшим Орел, подчеркнул, что в беседе с командирами маршевых рот, всегда спрашивал: «Сколько в роте русских?».**

«– А почему русских?» – спросил Геннадий Андреевич.

«– А потому что, если в части было меньше 50% русских, я её отправлял на переформатирование, – сказал маршал. – Не было ни общей воли, ни общего плеча, ни общего языка, а следовательно, не было бы и Победы Вы должны это помнить и должны проводить политику таким образом.

Таков был его наказ».

Продолжу эту линию размышлений Г.А.Зюганова, в которых звучит важная идея для Будущего всего Мира, и конечно – России, – это идея, обращенная к **историческому осознанию особой роли Русского Народа** (я специально выделил «Русский Народ» так, с большой буквы) **не только в судьбе России, но и в судьбе всего мира.**

Великий Октябрь, с которого, по Г.А.Зюганову, начинается Новая Эра в исторической судьбе всего человечества, – **это есть Великая Русская Социалистическая Революция, за которой последовала Великая История первого Социализма на Земле – История СССР, главной движущей силой которых был Русский Народ, как «руководящая сила»** (как сказал Сталин, отмечая эту роль русского народа в Великой Отечественной войне, которая закончилась Великой Победой над фашистской Германией 9 мая 1945 года, а я эту сталинскую характеристику распространяю на советскую историю, начиная от Великого Октября, создания СССР, невиданных в мире трудовых, экономических, научно-технических и военных успехов, которые стали «громадным, призывным Историческим Маяком» для всего мира, указывая путь в Будущее именно через Социализм!).

Восклицание Патимат Гамзатовой «Русские, очнитесь!» 35-летней давности, которое стало заголовком публикации доклада Г.А.Зюганова 26 мая 2026 года на Круглом Столе в Государственной Думе РФ, приобретает смысл «Зова из Будущего!» – «Зова», который обращен не только к Русскому Народу, но и к Власти в России, и ко всем, кто задумывается над проблемами Будущего и России, и человечества в XXI веке.

Еще раз повторю. России, в переживаемую историческую эпоху, нужна государственная идеология, большая национальная идея, в которых была бы отражена авангардная историческая миссия – стать Лидером Ноосферного Прорыва (перехода к Ноосферному Социализму), спасающего человечество от экологической гибели в XXI веке.

Ответ на императив «Русские, очнитесь!» – это открыто заговорить о прогрессивном развитии русского государствообразующего народа, как это было сформулировано в названии Круглого Стола.

Но для этого необходимо заявить о Большой Идее России, объединяющей все её народы во главе с русским народом и устремляющим в то Достойное Будущее, которое одновременно является и Достойным Будущим для всего человечества, сопровождаемым «расставанием» с опасностью рыночногенной и капиталогенной экологической гибели, т.е. с освобождением от ставшей «Онтологической Ложью» рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле!

«Русские, очнитесь!» – это означает возвращение Русскому Народу гордости за всю советскую историю, за Великую Русскую Социалистическую Революцию, за её вождя, Великого Русского Человека – Владимира Ильича Ленина, за великие достижения в науке, в культуре, в народном хозяйстве, в образовании, в искусстве, в советской космонавтике.

Историческое достоинство русского народа, материализованное в великой истории России и СССР, должно стать важнейшим фактором воспитания, работы всех каналов СМИ в России. «Пора очнуться и освободиться от товарно-рыночных иллюзий всем в России!».

Наступила Великое Время Ноосферного Подвижничества!

Русскому народу, русскому человеку, русскому языку, русской духовности, русской культуре, русской науке (от Петра Великого и Ломоносова и до наших дней), русской идее, русскому человековедению, ноосферной миссии русского народа, русского человека и всей российской цивилизации я в 2013 году посвятил необычную книгу, достаточно объемную (265 страниц), «Слово о русском народе и русском человеке».

Назову только названия 13-ти разделов, из которых состоит эта моя необычная работа: (1) «Русский народ, русский язык и русское слово»; (2) «XX век как Русский Век, век Русского Прорыва человечества к социализму»; (3) «Антикапиталистическая направленность ценностного генома русского народа и российской цивилизации»; (4) «Русская духовность – начало России как духовной цивилизации»; (5) «Эпоха Русского Возрождения»; (6) «Русская философия»; (7) «Русский космизм»; (8) «Русское человековедение»; (9) «Пушкин – идеал русского человека»; (10) «Русская культура как Слово русского народа, обращенное к миру»; (11) «Русская наука: от Петра Великого и Ломоносова до наших дней»; (12) «Русская идея и русское качество»; (13) «Слово о русском народе и русском человеке. Русский дух».

В подразделе «Русский дух и русское воинство» (с. 207 – 216) я указывал на следующее (я обращаюсь к этим своим высказывания только потому, что «Очнуться Русским!» – это значит «Воспрянуть через воскрешение

Русского Духа!», в который входит между прочим и все достоинство истории «русского коммунизма» в XX-ом веке – именно как истории СССР):

- **«Русский дух – это дух русского народа, дух русской истории, дух русской культуры.**

Дух больше, чем разум, хотя разум в себя включает, и больше, чем система ценностей народа, его ценностный геном, хотя и это тоже присутствует в духе.

Дух – это растущее историческое самосознание народа, которое проявляется во всех его делах, во всех его творениях, во всей народной культуре, сказках, былинах, в вере, в мировоззрении и в мироосвоении.

Очевидно, чтобы понять русский дух – нужно понять русскую историю – от её начал до наших дней, не только понять, но и полюбить, и восхититься.

Понять русский дух – означает понять предназначение русского человека, смысл русской жизни.

Дух – это то, что возвышает человека до человека человечного, до человека действительного, до любви ко всякой жизни на Земле и в Космосе, до высоты космической ответственности.

Дух – явление коллективистское, соборное, это то, что объединяет людей в единое целое, это то, что лежит в основе общественного интеллекта, или совокупного интеллекта народа, обеспечивая высокое качество управления будущим со стороны общества или народа как целого»;

- **«Что такое русский дух? В чем он проявился? Он проявился в русском воинстве, которое стоит на ценностях правды и справедливости.** Русский воин – защитник отечества, воин, который на «кончике своего меча» несет закон правды. «Кто с мечом к нам придет, тот от меча и погибнет. На том стояла и будет стоять Русская земля», – говаривал Святослав Храбрый, Великий Князь Киевский. Дух правды проявлялся в благородстве военного поведения князя Святослава, основанного на прямодушии и отвергавшего коварство: «Иду на Вы», – предупреждал Святослав врагов Земли Русской»;

- **«Русский дух раскрылся в русской литературе, в Русском Православии, в русской истории как истории постоянного духовного поиска правды, справедливости, жизни по законам любви и братства…** Русский дух – это дух времени всей русской истории… Русский дух – это и культура, и дух воления к освоению большого пространства, которое есть Россия, Северная Евразия… Русский дух – дух пространства бытия России, потому что это пространство стянуто в единое качество бытия русским духом, т.е. духом русского народа – собирателя всех народов России в единый союз, в российскую или русскую кооперацию этносов – больших и малых, которую Л.Н.Гумилев охарактеризовал как единый суперэтнос.

Как поется в песне:

«Вижу чудное приволье,
Вижу реки и поля,
Это русские просторы.
Это родина моя»;

- **«Русский дух – это дух единения славян, который всегда присутствовал в русской культуре, в русской рефлексии, и, в первую очередь, дух единения трех братских народов – русского (великороссов), белорусского и украинского. По большому счету, три братских народа – русский, украинский и белорусский – есть «единый народ, с единой исторической судьбой»;**
- **«Русский народ потому – великий исторический объединитель народов, что он самоотверженно бескорыстен, что он – народ-альтруист. И в этом, подчеркивает Достоевский, – «будущее русского назначения». Время этого «будущего русского назначения» пришло.** *В XXI веке возник императив выживаемости человечества, как императив выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Его реализация означает собой Ноосферный Прорыв человечества, который начнется из России, и который определяет планетарную кооперацию этносов мира, их сотрудничество и взаимопомощь, необходимость становления планетарного коллективного разума, управляющего социоприродной эволюцией […]… Русское назначение – «всеслужение человечеству» (по Достоевскому) – обретает в XXI веке ноосферно-социалистическое содержание. Русский дух – это всечеловеческий дух – и это еще предстоит осознать, и познать через историю XXI века!»* (конец цитирования из моего «Слова о русском народе и русском человеке» 2013 года).

Утверждение по-антикоммунистически и по-антиленински мыслящих «русских патриотов», что «коммунизм» как политическая теория «безвозвратно проиграл», тем самым оправдывая разрушение СССР, «эпоху Б.Н.Ельцина, с её 10-тью ударами по уничтожению самостоятельности России, и русского народа»), и тем самым – превращению её в экономическую колонию («сырьевой придаток») Запада, – и есть один из механизмов духовного разоружения русского народа – *великого народа, возглавившего первый и невиданный по мощи Прорыв к Социализму в 1917- 1922 годах, который превратился в СССР, мощное возвышение российской цивилизации в форме СССР на уровень Лидера начавшей свой ход социалистической, т.е. управляемой, истории, которая теперь, в XXI веке, становится, да еще в расширенном, ноосферном формате, стратегией выживания всего человечества.*

«Сон разума рождает чудовищ!» – этот известный афоризм, родившийся еще в Средневековье, порождает, поскольку «антикоммунизм» есть «сон разума», в том числе «сон русского разума», такое «чудовище» – как «русское самоуничтожение», которое мгновенно превратится в ускоренное самоуничтожение человечества.

«Русские, очнитесь!» – означает: «Русские! Верните себе гордость за всю состоявшуюся великую историю СССР, становитесь по Сталину снова «руководящей силой» нового миссии России – её Прорыва, а вслед за этим Прорывом – и Прорыва всего Человечества, к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму! И других альтернатив Будущего ни для России, ни для Человечества нет!».

Пора осознать, что процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которые развиваются уже 35 лет стремительно, «сигналят», что Природа выступила против Рынка и Капитала, против института капиталистической частной собственности, и возникший императив выживаемости – это императив человечества к ноосферно-социалистической форме своего исторического развития, т.е. к научному управлению всей Социо-Биосферной эволюцией, с преодолением Барьера Сложности на базе новой, ноосферной научной картины мира, ноосферной кибернетики, ноосферогенетического синтеза всех наук в единую ноосферную меганауку, с переходом российского общества, и вслед всех обществ стран мира, в состояние научно-образовательного общества.

А научно образовательное общество, повторяю еще раз определение, – это такое общество, в котором образование есть «базис» базиса духовного и материального воспроизводства, т.е. воспроизводства экономики, общества, всех социальных институтов и системы государственного управления, а наука становится не только производительной силой (как в свое время спрогнозировал К.Маркс, указывая на её особую роль в управлении социалистическим развитием и в преодолении узкой специализации), но и «силой управления», т.е. научной базой управления таким сложным объектом управления, каким является Социо-Биосферная эволюция. В этом обществе, еще раз это напоминанию, ведущим законом его воспроизводства и развития является Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе, и сопряженные с ним – Закон опережения прогрессом Человека научно-технического (в том числе «цифрового прогресса» и «прогресса в сфере «искусственного интеллекта» и «ИИ-технологий») прогресса и Императив Синтеза Науки и Власти.

Аргументации этого положения я посвятил серию научных трудов, в том числе научные работы разного объема, изданные отдельными книгами: «Природа против Капитала и Рынка» (2023 г., 60с.); «Смыслы категорий «ноосферизм», «коммунизм», «социализм» в логике становления «образа будущего» в Эпоху Великого Эволюционного Перелома» (2023, 244с.); «Идеология XXI века» (2014г., 92с.); «Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества» (2017г., 32 с.); «Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке» (2015 г., 190 с.); «Становление научно-образовательного общества в России – цель новой образовательной политики» (2022 г., 64 с.); «Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке» (2013 г., 48 с.); «Теория фундаментальных противоречий человека» (2004г.; 59 с.); «Грядущий ноосферный синтез науки и власти» (2016 г.; 44 с.); «Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса» (2019 г.; 56 с.); «Роды Действительного Разума» (2015 г.; 200с.); «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)» (2015 г., 52 с.); «Русофобия. Антикоммунизм. Капиталорасизм» (2022 г., 32 с.); «Ноосферное призвание России – спасение человечества от экологической гибели» (2026 г., 286 с.).

В 2019 году я издал свою книгу посвященную теме «Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты духа советской цивилизации» (208 с.), которая, в определенном смысле развивает тему русского духа, которую я раскрыл в «Слове о русском народе и русском человеке» в 2013 году. В ней я вспоминал духоподъемные строчки гениального стихотворения В.Лебедева-Кумача, написанного через 2 дня после начала Великой Отечественной войны и опубликованные 24 июня 1941 года на страницах газет «Известия» и «Красная звезда», и которые превратились в песню (своеобразный гимн) **«Священная война»** В этой песне, в котором отразился Дух Русского Народа, и Дух всего Советского Народа, есть такие слова, которые не потеряли своего значения, особенно после того, как Запад, а вернее глобальный империализм строя мировой финансовой капиталократии, снова устремившийся уничтожить Россию и русский народ, – более того, приобретают новые смыслы с позиции нашего исторического времени и той «битвы», которая разворачивается на наших глазах за Будущее Человека, и в целом Человечества, на Земле:

«Как два различных полюса,
Во всем враждебны мы:
За мир и свет мы боремся,
Они – за царство тьмы!
Пусть ярость благородная
Вскипает, как волна, –
Идет война народная,
Священная война!
Дадим отпор душителям
Всех пламенных идей,
Насильникам, грабителям,
Мучителям людей.
Пусть ярость благородная
Вскипает, как волна, –
Идет война народная,
Священная война!»

В этой книге я выдвинул «положение об Историческом Бессмертии Советской Цивилизации и её вождей – В.И. Ленина и И.В. Сталина». Я так раскрывал это положение (с. 199):

«Советская Цивилизация и В.И. Ленин, И.В. Сталин, чьи имена навеки связаны с победами советского социализма в XX веке, с высоким подъемом советского Духа Созидания и Творчества у советских людей, с Великой Победой в Великой Отечественной войне, так же бессмертны, как бессмертен «Бессмертный полк», который 9 мая движется с фотографиями отцов и дедов, матерей и бабушек, героев Великой Отечественной войны и героев труда в то лихое время – безымянных и отмеченных наградами в колоннах граждан России по малым и большим городам, деревням, сёлам, материализуя девиз «Ничто не забыто, и никто не забыт».

Советская Цивилизация, исторические проявление её Духа навечно вписаны в скрижали истории человечества, потому что Будущее человечества может состояться как ноосферно-социалистическое…

В работе «Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке» (2012) я писал в своем «Посвящении 95-летию Великой Октябрьской социалистической революции, памяти все борцов за светлое будущее России и человечества» так (с. 3):

«Советская цивилизация», «советская история», СССР, советский социализм, Дело Ленина-Сталина, – не исчезли, их история «не засыпала песком», как хотели бы думать, как желают нынешние «вожди» капиталистической (либеральной) контрреволюции, а, наоборот, принадлежат онтологической правде истории, они перенеслись в Будущее, и неожиданно, в начале XXI века превратились в «маяк из Будущего», указывающий новое магистральное направление Истории, потому что вне социализма – Социализма Ноосферного, Экологического, Духовного, человечество, как и народы России в его составе, ждет экологическая гибель».

История, Онтологическая правда истории XXI века зовут Русский Народ снова вернуться к своей миссии – стать «руководящей силой» продолжения начатого Великой Русской Социалистической Революцией Общего Дела – утверждения на Земле Социализма/Коммунизма, но уже в новом качестве и в новом своем предназначении – в качестве и предназначении Ноосферного Экологического Духовного Социализма/Коммунизма, становящегося стратегией выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной Истории, в том числе выхода из «плена рыночно-капиталистических фетишей и иллюзий», из-под диктатуры Капитала-Сатаны, всей рыночно-капиталистической системы, превратившейся в «экологический труп», грозящий в «своих объятиях» увести с собой в небытие все человечество.

Приближаясь к завершению этого очерка, процитирую себя из «Эпилога» в «Слове о русском народе и русском человеке» (с. 254, 255):

«Историк, геополитик, член Изборского клуба Андрей Фурсов в статье «Большая война XX века» («Завтра», 2013, Август, с. 2) заметил, со ссылкой на Альберта Швейцера, что в споре побеждает тот, кто подрывает основы взглядов и позиций оппонента». И добавил – «предлагает более широкую, чем он (мой комментарий: оппонент), картину мира и причинно-следственных связей».

Думаю, что русский коллективный гений в начале XXI века такой более широкой картиной мира, чем создал «Запад», глобальный империализм, а вернее – создали адепты-интеллектуалы, защищающие мировую финансовую капиталократию, «строй Денег» и «Цивилизацию Рынка» по Жаку Аттали, **обладает: это ноосферно-социалистическая научная картина мира, показывающая, что будущее человечества возможно только на путях ноосферного социализма…».**

Собственно говоря, изложенное выше – и есть краткое изложение этой ноосферно-социалистической научной картины мира, рождающейся на основе

осмысления начавшегося диалектического взаимодействия Внутренней Логики Социального Развития человечества на Земле и Большой Логики Социоприродной Эволюции, и, таким образом, «заявившей о себе» наступившей Эпохой Великого Эволюционного Перелома, поставившей Экологический Предел не только рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, но и всей Стихийной (спонтанной) истории, и предъявившей императив экологического выживания человечества как императив его перехода к научно-управляемой социоприродной эволюции. Это означает, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть «Роды» Ноосферной истории, т.е. Эпоха установления в XXI веке на Земле Ноосферного Экологического Духовного Социализма, как управляемой социоприродной, т.е. ноосферной, эволюции, и соответственно – Роды Действительного, что означает – Ноосферного, Разума, как Коллективного Разума всего Человечества (вспомним еще раз определение И. Гёте – лишь все человечество вместе является истинным человеком), способного научно управлять социоприродной эволюцией, подчиняясь законам-ограничениям, отражающим гомеостатику мегасистемы <Человечество-Биосфера-Земля>, в том числе Закону Гармонии этой мегасистемы.

4.21. Еще раз о новой ноосферной миссии перехода от «предыстории» к подлинной истории, что и есть «коммунизм» по К.Марксу, от «предчеловека» к «подлинному человеку», – как главной миссии Эпохи Великого Эволюционного Перелома

Подводя определенное заключение под выстроенное мною оппонирование высказыванию одного из современных философов России, которое было представлено в одной из его работ в 2024 году, – высказыванию, что «коммунизм» как политическая теория «безвозвратно проиграл», – я решил снова вернуться к одной важной характеристике исторической смены капитализма, как формации, коммунизмом, – а именно как смены всей сложившейся истории эксплуататорских обществ, характеризуемой Марксом «предысторией», «подлинной историей», т.е. коммунизмом.

Из этого следует, повторю еще раз вытекающий вывод: коммунизм есть отрицание всей сложившейся истории как стихийной истории (опять воспроизвожу известную мысль К. Маркса: «…культура, – если она развивается стихийно, а не направляется сознательно… оставляет после себя пустыню…»). А в XXI веке эта «предыстория», как «стихийная история», в которой отсутствует её «сознательное направление», а властвуют спонтанность, рынок, конкуренция, частнособственнический интерес, прибыль, устремление глобального империализма мировой капиталократии (во главе с США) к господству над ресурсами мира, да еще на основе лишения разума и сознания, и значит – лишения образования и связи с культурой, наукой, большинства человечества, объявленного «лишним» и подлежащего «лишению жизни» как в возможно короткие сроки, породила быстро развивающуюся первую фазу Глобальной

Экологической Катастрофы – в процесс превращения в «пустыню», т.е. в обезжизненную поверхность, на всей планете Земля.

«**Подлинная история» теперь, на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, есть де-факто,** в моей оценке, которую я неоднократно обосновывал в своих работах, **экологическое отрицание всей сложившейся «стихийной истории», т.е. «предыстории» по К.Марксу, и одновременно сложившейся относительной автономности социальной истории человечества, т.е. определенной независимости от эволюции Биосферы, от Природы, которые рассматривались только как поставщики ресурсов и энергии.**

Поэтому я назвал в монографии «Ноосферизм» в 2001 году переживаемую человечеством «Эпоху» Эпохой Великого Эволюционного Перелома, поскольку в этом «заработавшем» Великом Эволюционном Переломе – на «стыке» взаимодействия Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) – история становится «подлинной» в расширенном, ноосферном масштабе, «сливаясь» с Биосферной эволюцией на ноосферных основаниях, когда коллективный разум человечества становится «Разумом-для-Биосферы, Земли, Космоса» и начинает научно управлять всей Социо-Биосферной эволюцией, или (выражаясь уже «языком» В.И. Вернадского) начинает, на основе науки, «сознательно направлять» организованность Биосферы, которая благодаря регуляторной деятельности Разума становится Ноосферой.

А это означает, что «коммунизм» как понятие, за которым прячется будущая «подлинная история», получает, как и будущая «подлинная история» – именно как будущая Научно-Управляемая Социо-Биосферная Эволюция, ноосферное содержание, *поскольку смена «предыстории» «подлинной историей» происходит теперь не только по основаниям Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР) – это только необходимое, но недостаточное условие, как говорят в математике, – но и по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), – а это уже делает это условие достаточным.*

Назовем человека как субъекта стихийной истории (в последние века как субъекта рыночно-капиталистической истории) и значит по К. Марксу – **как субъекта «предыстории» – «Предчеловеком», т.е. человеком, который оставался «материалом», «уноваживающим» ход стихийной истории.**

И тогда Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстает не только эпохой смены стихийной истории человечества, т.е. «предыстории» по К. Марксу, научно-управляемой Социо-Биосферной или социоприродной эволюцией, или другими словами – «подлинной историей», но уже в ноосферном качестве, т.е. «ноосферной историей»,

– но и эпохой смены «Предчеловека» и соответствующего ему «Стихийного разума» «Подлинным Человеком» и соответствующим ему «Подлинным Разумом» – именно как Ноосферным Человеком и Ноосферным Разумом, возвышающимися в своем качестве на уровень Субъекта, Научно-Управляющего всей Социо-Биосферной Эволюцией.

Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которая наступила, несет в себе смысл «Родов» и Действительного, т.е. Ноосферного, Разума, и Действительной, Подлинной Истории, как Ноосферной Истории.

Перевод кратко изложенного здесь положения, связанного с наступившим Ноосферным Этапом развития научного социализма/коммунизма, или коммунизма как науки, который есть диалектическое снятие научного социализма/коммунизма XX-го века и его ноосферное развитие, **в учение, в целый теоретический комплекс я выполнил в целой монографической серии, в том числе в таких монографиях,** как «Ноосферизм» (2001 г., 537 с.), «Роды Действительного Разума» (2015, 200 с.), «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» (2017, 132 с.), «XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики)» (2021 г., 256 с.), «Ноосферизм – «идеология XXI века», рожденная в России» (2024, 180 с.), «Онтологическая правда в XXI веке – ноосферное отрицание глобального империализма и капиталократии» (2024, 226 с.), «Пока Земля еще живет… разбуди свой разум, человек!» (2024, 200с.), «Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – «Роды» Человека и Разума Ноосферного Будущего» (2025, 184 с.), «Ноосферный разум – как Разум, научно-управляющий Социо-Биосферной эволюцией» (2026, 256 с.).

Социализм, повторю еще раз, – это управляемая история. И масштаб исторического перехода к социализму огромен, он несет в себе смысл целой большой исторической эпохи (на что обращал внимание В.И. Ленин), требующей, с одной стороны, опережающего развития «теории будущего», как основы предвидения исторического, и значит – социально-экономического и социоприродного аспектов, развития, включая и возникающие проблемы, а, с другой стороны, социалистической человеческой революции, выполняющей миссию ликвидации всех форм отчуждения человека от своей сущности, от своего предназначения, и одновременно возвышения качества человека на уровень действительного субъекта «подлинной истории», которая в XXI веке приобретает качество «ноосферной истории».

За этим скрывается развернувшаяся ноосферно-парадигмальная революция в основаниях науки, её миссии в обществе, и особенно в социогуманитарном комплексе наук, с одновременным ноосферогенетическим синтезом научного знания, программу и ориентиры которого и задает разработанный мною и моими соратниками Ноосферизм, как научно-мировоззренческая систем и идеология XXI века.

Одной из важных и сложных проблем на этом пути будет проблема формирования такой духовно-нравственной системы в обществе и в управлении, такой системы подготовки управленческих кадров ноосферной формации, такого возвышения и отбора управленческих кадров в работающем «социальном лифте», – чтобы «верхи» в системах государственного управления на деле демонстрировали собой синтез высокого уровня духовности с высоким уровнем научного понимания сложности стоящих задач и их решения!

Социализм/Коммунизм, да еще в новой ноосферной своей миссии, – самое Сложное Общее Дело, с которым сталкивается человек и общество, и

которое требует поставить в центр ближайших задач в России становление научно-образовательного общества, выполнение в системе государственного управления, во внутренней политике требований Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе, а также Закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса и императива Ноосферно-ориентированного Синтеза Науки и Власти.

Закончу это свой очерк отрывком из моего «Гимна Человеку!», написанном 16 сентября 2013 года, опубликованном впоследствии в ряде моих работ:

«*Быть Человеком на Земле – это значит нести Любовь всему Сущему на Земле и в Космосе!*

Быть Человеком на Земле – это значит с любовью заботиться о каждой травинке, о каждом дереве, о каждой форме жизни – большой и малой – на Земле так же, как Природа заботилась о тебе, человек, в течение миллионов лет, давая тебе крышу, пищу, одежду, и главное – сознание Красоты Мира!

Быть Человеком на Земле – это значит устроить так Гармонию Жизни на Земле, чтобы больше не было на ней ни войн, ни насилия, ни несправедливости!

Быть человеком на Земле – это значит стать братом или сестрой каждому мужчине или женщине вне цвета кожи, расовой принадлежности, потому что всем мы – земляне!

Быть человеком на Земле – это значит создавать планетарную кооперацию народов-этносов при сохранении разнообразия ценностей, культур и языков!

Быть человеком на Земле – это значит любить Землю и все живущее на Земле!

Настала Эпоха Ноосферной Гармонии Жизни!

Настала Эпоха Действительного Человеческого Разума!

Настала Эпоха Созидания жизни без слепого, сумасшедшего потребительства, жизни без наркотиков, курения и алкоголя, и прочих предметов искушения «в падении во зло», настала Эпоха Добротоделания! Слава Человеку Земли!».

«Самое сложное в мире, в котором мы живем, – это осознать и выявить причины, почему Мир прогрессивно эволюционирует в сторону большей сложности и в сторону роста интеллекта (управляемости будущим) систем. Синергетика на этот вопрос не отвечает, она слишком для этого проста. Я даю свой ответ через закон спиральной фрактальности системного времени, в соответствии с которым прогрессивная эволюция есть Эволюция, запоминающая самую себя, и поэтому эволюция растущей эволюционной памяти. Второй ответ, дополняющий первый, состоит в открытии двух метазаконв, определяющих направленность любой прогрессивной эволюции в сторону сложности и разумности…»[1]

ЧАСТЬ V

КАКОЙ «УРОК» ОСТАВИЛ «СХОД» СССР С «АРЕНЫ» ИСТОРИИ В КОНЦЕ XX ВЕКА ДЛЯ ТЕХ «КТО УЧИТСЯ СОЦИАЛИЗМУ И КОГО УЧИТ САМА ИСТОРИЯ»?

[1] Субетто А.И. Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 416 с.; с. 129

5.1. Что победит в мире бытия человека – Деньги или Разум? Победа Денег – гибель человечества на Земле, победа Разума – это Будущее Человечество, что и есть Закон Разума

Эпиграф, которым открывается эта «Часть V», посвященная ответу на вопрос «Какой «урок» оставил «сход» СССР с истории XX-го века для тех «кто учится социализму и кого учит сама история»?, – это «теоретическое положение», которым я открывал раздел в своей книге «Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия», который я назвал **«Самостоянье человека в сложном мире».** Первый подраздел этого раздела с таким символическим названием я тогда, 10 лет назад, посвятил «**Закону разума».**

Приведу ряд своих мыслей и положений, которые были мною написаны с 16 по 19 июля 2016 года, накануне моего 80-летия[2]:

- «Придет время, когда наука станет «ядром», «центром» культуры»;
- **«Если моя эта теория** (мое замечание: ноо-космо-номогенез, который я обсуждал выше; действие 2-х метазаконов прогрессивной эволюции – Метазакона сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта, как опережающей обратной связи, и Метазакона «Оразумления» или «Интеллектуализации» прогрессивной эволюции) **истинна,** *то она дает дополнительную аргументацию под утверждение* **о закономерности наступления ноосферного этапа в социальной эволюции, эволюции Биосферы на Земле и ноосферного этапа в эволюции нашей Вселенной (космогонической эволюции).**

Эту закономерность можно назвать Законом Разума. Данный закон следует так сформулировать:

«Рост сложности эволюционирующих систем, как закон эволюции Вселенной (космогонической прогрессивной эволюции), обязательно приводит к появлению Разума, как механизма управления эволюцией, и перехода эволюции Вселенной в Ноосферную (Ноосферно-Космическую) форму дальнейшего развития»;

- «*Мир капитализма и культа денег – это мир одиночества и индивидуализма. «Литература одиночества» – одна из ведущих линий литературной рефлексии в буржуазности обществе…* **Де-факто человечество уже находится в капиталогенной антропологической катастрофе, несмотря на все «гламурные», «глянцевые» картины успешных людей с белозубыми улыбками. Нарастающий вал экологических кризисов и катастроф – это только отражение этой фундаментальной катастрофы. Спасение человечества только в коллективизме, общинности, только в социализме, но в социализме нового качества, которого не знал XX век, – Ноосферном Экологическом Духовном Социализме»;**
- *«В науке должна еще появиться своя этика, своя присяга для ученого – присяга служить правде и истине!*

[2] Там же, с. 129–136.

Наука не должна подчиняться сиюминутным интересам власти, потому что она есть более высокая власть – власть правды, власть истины»;

- **«Что победит в мире бытия человека – Деньги или Разум? – Вот вопрос, ответ на который связан с жизнью и смертью всего человечества на Земле.**

Победят Деньги, то эта «победа» станет последним «поражением» всего человечества на Земле. Потому что… Деньги, т.е. Капитал, *как господствующая ценность и сила, породили уже глобальный экологический кризис* и **ведут человечество к экологическому самоуничтожению, т.е. к денежной, капиталогенной форме экологического самоубийства Разума.**

Победит Разум – значит победит человечность человечества, победит его самоутверждение как Разума на Земле, в потенции – в Космосе. *Одновременно это будет гибель капитализма, расставание человечества с «денежной» и рыночной формой своего существования и воспроизводства»* (конец цитирования).

5.2. Конец Стихийной истории и превращение разума, апологетирующего стихийный ход истории, в Анти-Разум, т.е. «разум», экологически самоуничтожающийся

В 2003 году я написал **специальную монографию** в развитие теоретической системы Ноосферизма и моей, впервые, я думаю, разработанной в истории теоретических представлений о сущности и онтологии «Капитала» теории капиталократии, **«Разум и Анти-Разум».**

«Анти-Разум» – категория, введенная мною в этой монографии. «Анти-Разум» – это экологически-самоуничтожающийся рыночно-капиталистический «разум», т.е. «разум», возводящий рыночно-капиталистическую форму хозяйствования на Земле и стихийную, или спонтанную, форму своего исторического развития, и соответственно – Стихийную историю, как она сложилась, в норму своего бытия на Земле, и в этой своей статусности – «слепой», погружающуюся в процесс своей экологической гибели через ускоряющиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Еще раз подчеркиваю теоретическое положение, вытекающее из Ноосферной парадигмы универсального эволюционизма, или Ноо-космо-номогенеза, по А.И. Субетто, в соответствии с действием Метазакона «Оразумления» или интеллектуализации любой прогрессивной эволюции:

- Человеческий «Разум» в процессе Биосферной эволюции появляется не случайно, а закономерно, в соответствии с действием указанного Метазакона «Оразумления», причем именно как «Разум», управляющий развитием (эволюцией) той системы, которую он представляет.

«Стихийная история», как она состоялась, начиная с Неолитической революции и до конца XX века, до наступившего Экологического Предела

её дальнейшему ходу, именно вследствие Большого Энергетического Взрыва в социальной эволюции человечества в XX веке (скачка в энергетической мощи воздействия мировой экономики, и соответственно «всего человечества вместе» как «истинного человека» по И. Гете, на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы, в том числе и на гомеостатику планеты Земля, приблизительно на 8 порядков – в 10 миллионов раз), предстает как своеобразная «беременность» Биосферы человеческим «разумом», т.е. «стихийная» форма его развития и становления под защитой негэнтропийных механизмов Биосферы («закона квантитативно-компенсаторной функции А.Л. Чижевского»). Биосфера дала развиваться (становиться) человеческому Разуму в стихийной форме благодаря мощи своих компенсаторных механизмов, залечивавших те «экологические разрушения» в Биосфере, которые рождала «стихийная» (энтропийная) история человечества (о которой Маркс образно заметил: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя «пустыню»).

«Стихийная история», которая состоялась вплоть до нашего времени, до начала Эпохи Великого Эволюционного Перелома, – это история, в которой действовал в целом примат Закона Конкуренции и механизма естественного отбора над Законом Кооперации и механизмом интеллекта (разума), как механизма управления будущим (хотя «сдвиг» в сторону роста значения закона кооперации и роли механизма интеллекта, в частности таких его функцией как проектирование, программирование развития, происходил).

Еще раз обращаю внимание потенциального читателя на тот **качественный скачок в роли общественного интеллекта или коллективного Разума в истории человечества, который назрел к концу XX-го века** *(в соответствии с действием указанных двух Метазаконов)* **под воздействием:**

- **с одной стороны,** *успехов в научно-технического прогрессе в XX-ом веке, породивших мощный скачок в энергетической мощи воздействия через мировую систему хозяйственного природопотребления Человечества как Единого Целого на Природу Земли как Единое Целое в десять миллионов раз, и вслед на ним – глобальный экологический кризис;*
- **а с другой стороны, – «заработавшего» Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса,** *потребовавшего от «коллективного разума» человечества» стать истинно «управляющим разумом»,* **т.е. стать во главе Научно-Управляемой Социо-Биосферной, или Ноосферной, Эволюции.**

«Разум», живущий в «логике» Стихийной истории, *на фоне огромной власти над мощными природными силами природы, т.е. власти над мощной энергетикой, которой он стал владеть в XX веке* (особенно – к концу XX века), **вступил в конфликт с требованиями «заработавшего» (открытого мною) Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса,** *который в «одночасье»,* на фоне развивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, **превратил всю рыночно-капиталистическую систему,** *или в моем определении* (в соответствии с теорией капиталократии и глобального империализма) *– систему глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии во главе с США (так называемый Запад),* **в систему экологического самоуничтожения человечества, а «разум»** этой системы (в том

числе – политические элиты во главе этой системы) **в «Анти-разум»,** *т.е. в «разум», обреченный на экологическое самоуничтожение.*

Здесь уместно снова вспомнить **предупреждение людям Земли, оставленное Имхотепом 4700 лет назад. Цитирую В.А.Зубакова** по его работе «Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания»[3]:

«…проблема выживания всегда была главной для всех людей и племен в далеком прошлом, а с возникновением цивилизации стала главной и для человечества в целом. *Не случайно, что один из первых памятников письменности стало высеченное иероглифами* **на пирамиде Хеопса изречение,** *приписываемое величайшему ученому древности* **Имхотепу: «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира»[4].** Этот прогноз был сделан 4700 лет назад (!), за 2800 лет до написания Иоанна Богословом его «Апокалипсиса» – другого гениального прозрения неизбежности экологической катастрофы» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Хотя по Марксу «культура», т.е. история человечества, развивалась «стихийно», и нередко оставляла после себя «пустыни» (таким рукотворным памятником гибели природы, и наверное многих племен, от «неумения пользоваться силами природы» и «стихийной формы развития», является, например, «пустыня Сахара» в Африке; экологическая катастрофа, связанная с «опустыниванием» саванн на Севере Африки, около 5 – 6 тысяч лет назад, приведшая к появлению пустыни Сахара, может быть, ужаснула многих думающих людей на территории Древнего Египта и стала причиной появления предупреждения Имхотепа), живущее в «стихийной логике» и в «логике поклонения деньгам, прибыли, наживе и капиталу» человечество эти предупреждения Имхотепа и Иоанна Богослова продолжает игнорировать.

На протяжении истории человеческая мысль не раз обращалась к категории разума. *Можно считать, что появилась целая «философия разума», которую украшают имена таких великих мыслителей и философов, как Платона, Аристотель, Конфуций, Фома Аквинский, Данте, Ломоносов, Вольтер, Кант, Гегель, Маркс, Энгельс, Ф.М.Достоевский, Л.Н.Толстой, Ганди и этот список огромен, – но это есть «философия разума познающего себя и мир», которая оказалась недостаточной с позиции императивов Эпохи Великого эволюционного Перелома, и вышедшей на «арену истории» Большой Логики Социоприродной Эволюции.*

С позиции категорий «онтологическая правда» и «онтологическая ложь», которые были введены В.Г.Комаровым и мною раскрывались выше, вся «Стихийная история» (которой процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы Природа поставила Экологический Предел, или другими словами – через процессы её экологической гибели запустила процесс её экологического отрицания, или экологического упразднения)

---

[3] Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: Фонд развития России, Международный Зеленый крест, 2002. – 86 с.; с. 8

[4] В.А.Зубаков делает ссылку на: Реймерс Н.Ф. Надежда на выживание человечества. – М.: Мир, 1992. – 366с.

превратилась в Онтологическую Ложь, и, значит, превратился в Онтологическую Ложь и человеческий разум, живущий в логике этой «стихийной истории», и, соответственно, в логике развития рыночно-капиталистической системы. «Стихийный разум», превратившийся в «Онтологическую Ложь» или в «Ложь истории», но уже с позиции требований истории как истории управляемой, да еще в парадигме управляемой социоприродной эволюции, – и есть «Анти-Разум».

5.3. Кратко об основаниях наступившего эволюционного перелома в развитии в лице человечества Разума на Земле, который знаменует собой Роды Действительного Разума

Поэтому наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть не только эпоха смены парадигм истории и парадигм социоприродной эволюции, но качественное преобразование Разума – переход от «Разума, развившегося в стихийной парадигме истории», который стал недостаточным с позиции императива выживаемости человечества на Земле, к «Разуму, Научно-Управляющему всей Социо-Биосферной Эволюцией».

Этот процесс качественного преобразования миссии человеческого Разума на Земле я и назвал «Родами Действительного Разума», и под таким названием издал монографию в 2015 году.

Приведу отрывок из этой моей монографии[5]:

«…в данном случае, когда ведется речь о Родах Действительного Разума на фоне [действия] императива выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в XXI веке, автор ставит данную проблему под особым ракурсом – ракурсом Конца всей Стихийной Истории человечества, и следовательно Конца того периода развития разума человека, который эту стихийную историю апологетировал и в лоне которой развивался.

Человеческий разум на Земле развивался под «защитным зонтиком» Биосферы как Планетарной Системы Жизни на Земле, функционирующей как гомеостатическая система.

Это позволяет ввести… научную метафору «беременности» (перинатального периода) Биосферы разумом человека. Биосфера позволяла развиваться человеческому разуму, в лице человечества на Земле, энтропийно, за счет запасов негэнтропии, накопленных Биосферой за миллиардо- и миллионолетия своей эволюции, а также воспроизводимых всей системой жизни на Земле, в том числе благодаря законам Бауэра – Вернадского (в обобщении В.П. Казначеева[6]).

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это, на «языке катастроф», «сообщение», посланное человечеству от Биосферы как

---

[5] Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.; с. 31 - 32

[6] Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб отд-ние, 1991. – 304с.

суперорганизма, возможно и от живой планеты Земли – Геи (если следовать гипотезе «живой Земли» Дж.Лавлока), о том, что «беременность» Биосферы человеческим Разумом закончилась, закончился своеобразный «эмбриогенез» Разума человека в «утробе» Биосферы, – *наступили Роды Действительного Разума. В том смысле, что он появляется как коллективный разум всего человечества и одновременно, как Разум самой Биосферы.*

Природа разрешила развиваться человечеству по отношению к ней как Целому разрушительно.

Великий русский мыслитель-космист, создатель философии «общего дела» Н.Ф.Федоров так жестко характеризовал характер состоявшейся человеческой истории: *«История как факт есть взаимное истребление, истребление друг друга и самих себя, ограбление или расхищение через эксплуатацию и утилизацию всей внешней природы* (т.е. Земли), есть собственное вырождение и умирание (т.е. культуры); история как факт есть всегда истребление, будет ли оно открытым, как во времена варварства, или же скрытым, как были цивилизации, причем жестокость делается только утонченною, а вместе и более злою… *смысла в истории человеческого рода не будет, пока история, как это очевидно, не есть наше действие, не есть произведение нашего совокупного разума и воли, пока она явление бессознательное и невольное*»[7].

Он предупреждает, как будто зримо видит то, что мы, человечество получим через 100 лет в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы: «Вырождение, болезни растений и животных – культурных – болезни самого человека, особенно нервные, как специальная принадлежность культурности его, и истощения, как естественное последствие эксплуатации, – вот естественные наказания за неестественное употребление и распоряжение силами природы. *Истощение и вырождение указывает на регуляцию… как естественное дело человеческого рода»*[8].

«Искание смысла истории» по Н.Ф.Федорову – это *«достижение цели дела – единого общего дела»*[9]*, которым является регуляция отношений между человеком и Природой,* то, что потом у В.И.Вернадского переросло в понятие Ноосферы – нового состояния Биосферы, в котором планетарная человеческая мысль (а значит – и разум), становится фактором геологической эволюции. **Здесь мы уже можем зафиксировать движение философской мысли к признанию необходимости перехода от разума познающего, по Н.Ф.Федорову – «рефлективного» состояния «ученого сословия»[10], – к разуму управляющему. Императив такого перехода в начале XXI века поставлен жестко – и его реализация и составляет смысл Роды Действительного Разума.**

Возвращаясь к мысли о системогенетике Разума или спирали его прогрессивной эволюции, можно сформулировать следующее «смысловое измерение» Родов Действительного Разума (мой комментарий: которые –

---

[7] Здесь моя ссылка на: Федоров Н.Ф. Сочинения. – М.: АН СССР, ИН-т философии, Изд-во «Мысль», 1992. – 711 с.; с. 201, 97

[8] Там же, с. 200

[9] Там же, с. 197

[10] Там же, с. 89

«роды» – составляют одну из важнейших миссий наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома):

- *Закончился гигацикл Стихийной, спонтанной и автономной (условно независимой от Природы) Истории и вместе с ним «перинатальный период» развития человеческого Разума под защитой негэнтропийного механизма Биосферы; его Конец наступил одновременно с Началом первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и Эпохи Великого Эволюционного Перелома;*
- *Начинается гигацикл Управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта или, что тоже самое, коллективного Управляющего разума человечества и научно-образовательного общества на Земле»* (конец цитирования отрывка из моей монографии «Роды Действительного Разума»).

Еще раз подчеркну особенность переживаемого исторического времени человечеством, в том числе и России: это историческое время *есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, появление которой отразило наложенный Природой – Биосферой и планетой Земля* (как суперорганизмами) *Экологический Запрет не только на всю систему рыночно-капиталистического хозяйственного природопотребления,* которую Дж.Сорос назвал «мировым капитализмом»[11], а я называю системой глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии (базовой страной которой являются США, и частично Великобритания)[12], *но и на всю Стихийную историю, и значит, в том числе – и на всю культуру (опять вспоминаю вердикт К.Маркса более чем 150-летней давности: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню), в том числе науку, философию, философию разума, социологию, экономику, научно-технический и цифровой прогресс, в тех их рефлексиях и теоретических конструкциях, которые оправдывают эти и стихийную историю, и рыночную экономику, как экономический базис стихийного хода истории.*

Наступившие «Роды» Действительного Разума, т.е. разума, способного Научно-Управлять Социо-Биосферной Эволюцией в соответствии с требованием Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, – это и «Роды» Управляемой Истории, да еще в расширенном, ноосферном масштабе – масштабе управляемой социоприродной эволюции.

5.4. Первый «урок истории»: социализм есть управляемая история и в этом качестве – отрицание не только капитализма, но и всей «Стихийной истории человечества»

Капитализм, как строй мировой финансовой капиталократии, в системе которого мировой рынок выполняет миссию лишь механизма роста концентрации капитала во владении «верхов» мировой финансовой капиталократии – «хозяев денег» по В.Ю. Катасонову, – предстает одновременно и как

[11] Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Издат. Дом ИНФРА, 1999. – XXIV, 262 с.

[12] Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

«апофеоз» и как «экологический конец» Стихийной истории человечества на Земле, который материализовался в конце XX века в идущих с ускорением процессах первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

А.П. Федотов в монографии «Глобалистика: начала науки о современном мире», изданной в России в 2002 году, **справедливо заметил[13]:**

«Капиталистическая система, набрав огромные обороты, в принципе не способна остановиться ни в получении прибыли, ни в накоплении материального богатства, ни в разрушении биосферы Земли – её внутренний механизм не способен это делать. Машинно-неуправляема. Она может остановиться лишь после трансформации в принципиально иную».

«Принципиально иной» (на что указывает А.П.Федотов), **исторически оппонирующей капитализму социально-экономической системой (формацией) является только Социализм/Коммунизм, главной родовой характеристикой которой (системы) является, подчеркиваю это еще раз** (хотя в предыдущих разделах, а также в «Прологе» и «Эпилоге», я не раз указывал на это), **то, что это есть принципиально новая парадигма истории, альтернатива всей Стихийной истории человечества, – Управляемая История** (которую К.Маркс, не прибегая к понятию «Управляемая История», я его ввел в своих работах, назвал «подлинной историей»).

Выше, в «Части III», в «Положении 2», сформулирована важная характеристика Социализма – «Социализм – это научное управление общественным развитием».

На мой взгляд, **главный акцент в «научном социализме/коммунизме XX века», который мы называем марксизмом-ленинизмом, на «потребностной характеристике» социализма/коммунизма – «***от каждого по способностям – каждому по труду» для социализма и «от каждого по способностям – каждому по потребностям» для коммунизма,* **в какой-то мере «затенил» эту – и главную, и базовую – характеристику социализма: социализм есть первая фаза перехода к «подлинной истории», т.е. к коммунизму, в которой уже реализуется, через плановую экономику, научное управление социально-экономическим развитием, – и значит, уже в моем определении, управляемая история общества.**

Анри Барбюс, известный французский мыслитель и писатель, в начале 30-х годов **после посещения СССР и бесед с И.В. Сталиным, написал,** на основе полученных впечатлений и своего анализа, **и опубликовал книгу «Сталин».**

Он так написал о феномене плановой экономики в СССР начала 30-х годов[14]:

«Гигантская система планирования, охватывающая своей сетью целые страны и большие периоды, **есть порождение советской власти. Но эта идея распространяется по всему миру. Если конкретное свое существование она получила в СССР, то в других местах она существовала абстрактно, на**

---

[13] Федотов А.П. Глобалистика: начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224 с.; с. 126

[14] Барбюс А. Сталин. – Ленинград: Изд-во РКП «Русь», 1997. – 188с.; с. 95 - 97

словах, Советский Союз никогда не имел возможности заимствовать что-либо у других стран (мое замечание: потому что он был первооткрывателем социалистической, управляемой истории человечества). Но другие страны сделали у него много заимствований, в том числе и это. Они даже извлекли **из идеи планирования понятие управляемой экономики… Управляемая экономика подобна миру между государствами** (мое замечание: «мир войн и насилия» – спутник Стихийной истории, в XX-ом веке – этот мир есть порождение глобального империализма; только Социализм как Управляемая история на всей Земле приведет к исчезновению этого «мира войн и насилия»; неслучайно, одним из первых актов Великой Русской Социалистической Революции стал написанный В.И. Лениным «Декрет о мире» – бессмертный документ, оценка которого по достоинству будет осуществлена тогда, когда человечество расстанется с миром господства Капитала и Рынка, против которого процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы выступила Природа[15]); **если её начать резать на части, то она существовать не может… Само собой очевидно, что именно в материалистических планах всего более разума** (мое замечание: именно разума как разума, управляющего через выполнение планов развитием социалистического общества). **А если мы учтем рациональность всех форм социализма, непосредственность и простоту его связей со всем многообразием действительности, то точнейшее выполнение заданий плана окажется вполне естественным, как бы круты ни были намеченные кривые. Это было бы чудом, если бы это не было социализмом, – говорил Сталин»** (конец цитирования из книги Анри Баробюса, выдел. мною, С.А.).

Русский Прорыв Человечества к Социализму в форме СССР в XX-ом веке есть рождение в логике движения всемирной истории – Внутренней Логики Социального Развития («Внутренней» – это означает движение Логики социальной истории человечества в рамках действия внутренних детерминантов) – **совершенно новой истории, которой человечество не знало, – социалистической истории, как истории управляемой, ставшей одновременно главным оппонентом сложившейся Стихийной истории, в последние два столетия – в формате рыночно-капиталистической истории.**

Кстати, по свидетельству израильского публициста и мыслителя И.Шамира, *известный американский философ* **Иммануил Валлерстайн в книге «Конец (известного нам) Света»,** увидевшей свет в 0-х годах уже XXI века, «*полагает, что «известный нам мир» сложился примерно 500 лет назад в Западной Европе и достиг своего апогея в Соединенных Штатах Америки. Он охарактеризован специфическими феноменами, так называемым «капитализмом» или «рыночной экономикой»…* **капитализм – это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества»[16]** (выдел. мною, С.А.).

---

[15] Субетто А.И. Природа против Капитала и Рынка (или Конец «беременности» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории): монография/ Под науч. ред. Президента Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), Заслуженного испытателя и создателя космической техники РФ, д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова – СПб.: Астерион, 2023. – 60с.

[16] Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.

Фактически И.Валлерстайн повторил, спустя 30 лет, оценку другого крупного западного ученого и мыслителя **Арнольда Джозефа Тойнби, который такую дал в начале 70-х годов XX-го века характеристику Западу, как системе ведущей человечество к самоуничтожению[17]:**

«Запад способен гальванизировать и разъединять (мое замечание: потому что он есть «метрополия» системы глобального империализма, воспроизводящая себя за счет экономического колониализма), **но ему не дано стабилизировать и объединять…** *человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем* (мое замечание: обеспечить политическое и духовное единство человечества – это миссия Социализма XXI века!). **В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться** (мое замечание: т.е. необходимость перехода к историческому развитию при ведущей роли Законов Кооперации и Планирования развития, как Законов Социализма), **ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение…»** (выдел. мною, С.А.).

Если к этим двум высказываниям крупных мыслителей Запада, фиксирующим опосредованно опасность общественной системы, в которой господствуют Капитал, Рынок, Конкуренция, Войны и Насилие, добавить, уже цитированный мною выше **вердикт, вынесенный в 1991 году в Докладе Мировому Банку (Нью-Йорк), написанном под руководством Роберта Гудленда, Германа Дейли и Салеха Эль-Серафи:**

- **«…в условиях уже заполненной земной экологической ниши рыночный механизм развития экономики исчерпал себя»,**

– то возникает вопрос, который и есть в определенной степени один из «уроков» социалистической истории XX-го века, – «Почему коллективный интеллект, «вожди» СССР и Коммунистической партии Советского Союза, в том числе и многие представители общественных наук в Академии наук СССР, с такой легкостью отбросили «планово-экономический путь развития» (которым восхитился Анри Барбюс) и приняли за эталон для России рыночно-капиталистический путь развития, т.е. обрекли её на экономическую колонизацию Западом?».

К этому можно добавить вопрос и к тем «интеллектуальным лидерам» современной России, которые восхищаются «рыночным социализмом» Китая: «Почему вы восхищаетесь рыночным скачком в подъеме экономической мощи социалистического Китая, не осознавая, что этот успех «рыночного социализма» в Китае происходит на фоне ускоряющихся процессов рыночногенной и капитало-генной глобальной экологической катастрофы, – т.е. процессов планетного экологического самоуничтожения человечества, и Китая, в его составе, в том числе? – Почему Коммунистическая партия Китая не осознает это, рассуждая о «гармоничном обществе» в Китае?».

[17] Тойнби А.Дж. Постижение истории. Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.; с. 597, 598

5.5. Социализм – это самое Сложное «Общее Дело» на Земле, которое требует социалистической человеческой революции, – таков второй «урок» истории СССР в XX веке

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это эпоха (и это надо осознать теоретически), в которой на сторону Социализма (в историческом противостоянии Социализма и Капитализма) встала Природа, предъявив одновременно ноосферный императив к социалистической истории XX века – императив ноосферного возвышения Социализма на уровень исполнения миссии научного управления всей Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюцией.

И с позиции императива экологического выживания человечества на Земле, обращаю на это внимание снова, **именно как синтеза социалистического и ноосферного императивов, – синтеза, который и есть ноосферно-социалистическая основа научного управления Социо-Биосферной эволюцией и стратегией выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной, в том числе – рыночно-капиталистической, истории, встает вопрос не только о Ноосферно-Социалистической революции XXI века,** как продолжения перехода человечества к Социализму, начавшегося с Великой Русской Социалистической Революции в октябре 1917 года, **но, что важно, Социалистической Человеческой Революции, но уже в масштабе «Родов» Действительного Разума в человеке (человечестве) именно как Ноосферного Разума, т.е. Ноосферной Человеческой революции.**

Выше мною, в «Части IV», цитировалось определение коммунизма К. Марксом в его «Философско-экономических рукописях», в котором «*второй признак коммунизма» определен Марксом, как «присвоение человеческой сущности человеком и для человека». Реализацию этого второго признака в процессе строительства социализма в СССР я назвал «***Социалистической человеческой революцией»,** *под которой я понимаю длительный процесс высвобождения человека из-под «диктатуры кажимости», как диктатуры «товарно-рыночных фетишей и иллюзий», рождаемых миром господства Капитала и рыночных отношений, «обществом потребительства», которая (диктатура) порождает его отчуждение как от своей сущности, призвания, предназначения, так и отчуждение от природы, которое на рубеже XX и в XXI веков породило первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.*

СССР сошел со «сцены» Истории в конце XX-го века именно вследствие отсутствия понимания ключевой значимости проблемы социалистической человеческой революции в теоретическом сознании советских коммунистов, т.е. в Коммунистической партии Советского Союза КПСС, в том числе в сознании первых лиц КПСС, начиная с Н.С. Хрущева и кончая М.С. Горбачевым. Хотя В.И. Ленин и ставил вопрос о «культурной революции», но потом она, как цель в политике партии отошла на «задний план» под давлением «экономизма», который стал главенствующей доминантой со времен Хрущева, и затем Брежнева, когда ставка была сделана на развитие рыночных отношений и прибыль.

Само трудное и сложное дело в строительстве социализма, и соответственно – возникший «Барьер Сложности» в управлении социалистическим развитием СССР, – это Социалистическая человеческая революция, которая сопрягается с главным законом устойчивости в развитии Социализма, впервые в Теории Социализма мною сформулированным в 1990-ом году, – Законом опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта (коллективного Разума общества) и качества образовательных систем (образования) в обществе.

В своей упоминаемой не раз выше своем научном труде «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических система и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (1990), **опираясь на гениальный тезис В.И.Ленина,** сформулированный им в «Философских тетрадях», – **«Мысль о превращении идеального в реальное – глубока: очень важна для истории»[18], я ввел в систему представлений о Внутренней Логики Социального развития** («логики» истории человечества) **«Закон роста идеальной детерминации истории», который открыто «заявляет» о себе вместе с переходом общества к Социализму, как управляемой («подлинной») истории на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества[19].**

Социализм – это общество самой высокой субъектности, в котором человек становится именно «Субъектом Истории», начиная сознательно, через планирование социально-экономического развития (через 5-летние планы в СССР, получивших в эпоху Сталина название «сталинских пятилеток»), сознательно направлять развитие общества к заданным целям (представленным в форме «плана»).

По своему, в более мягкой формулировке этот мой «Закон роста идеальной детерминации в истории (как реализация мысли В.И.Ленина о «превращении идеального в реальное»; а управление историей и есть постоянное превращение «идеального в реальное» в логике социалистического развития) **через общественный интеллект (коллективный разум общества)» сформулировала, еще в СССР, ученый-обществовед Н.Н.Козлова в книге «Социализм и сознание масс»** (1989). Она вводит «закон возрастания роли народных масс в истории», как «объективный общественный закон». **Н.Н.Козлова,** анализируя социально-преобразующую функцию сознания масс, **так отмечала историческую тенденцию,** которую я назвал «Законом роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект»[20]:

«Человеческую историю можно представить как превращение людей из существ, наделенных сознанием, в людей, **сознательно творящих собственную историю[21]. Массы,** на которую веками смотрели как на инертную

---

[18] Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Том 29, с. 104

[19] Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России: монография/ Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова, 2015. – 190 с.

[20] Козлова Н.Н. Социализм и сознание масс. – М.: Наука, 1989, с. 49

[21] Еще раз подчеркиваю положение К.Маркса, предвосхищающее миссию социализма как миссию сознательного направления истории, высказанное им в «Капитале» (Маркс К.,

материю истории, как на объект воздействия со стороны правителей, идеологов, теоретиков, претендующих на монопольное владение истиной, **постепенно обретают самосознание и сознание собственной исторической значимости»** (выдел. мною, С.А.).

Поэтому, писал я еще в 1990 году в указанной моей монографии, «…социалистическая экономика по сравнению с капиталистической является более «субъектной», плановость действительно становится законом её развития… **такая экономика является** и более «открытой» (общественный интеллект, человек берет большое количество «обратных связей» в экономике на себя), и **более чувствительной к качеству человека»**[22].

По-своему, в другой системе понятий и рефлексии, на это обратил внимание В.Ю.Катасонов в книге «Экономика Сталина», к которой я обращался выше.

Именно «эпоха Сталина» с 1924 года по 1953 год в истории Социализма, т.е. в истории СССР, на интуитивном уровне выполняла ленинскую программу «культурной революции», поставив в центр политики становление и развитие советских социалистических культуры и образования, как основы превращения человека в «субъекта» социалистической истории.

В.Ю. Катасонов показывает, что «экономика» в истории СССР именно в эпоху Сталина была именно механизмом, направленным на достижение «высших, надэкономических целей». Он **отмечает**[23]**:**

«Сталиным с середины 1930-х гг. был взят курс на всяческое повышение статуса человека труда. Материальное поощрение труда дополнялось моральными стимулами. *Появилось социалистическое соревнование (как антипод капиталистической конкуренции).* Страну в 1930-е гг. охватило стахановское движение. Были введены звания «Герой социалистического труда», «Заслуженный работник», «Заслуженный деятель» и т.п. На всех уровнях проводилась воспитательная работа, направленная на укрепление трудовой дисциплины, формировалось чувство коллективизма, взаимопомощи, бережного отношения к социалистическому имуществу и т.п. *Велась борьба с тунеядством. Кстати, последовательная борьба государства с разными проявлениями богатства, роскоши, незаконными доходами также укрепляла веру людей в социальную справедливость, выступая стимулом труда.*

Имущественная дифференциация в обществе была очень умеренной и определялась, в первую очередь, трудовым участием человека в экономической жизни страны. **Еще в середине 1950-х гг. коэффициент дифференциации доходов населения (разрыв между 10% самых имущих и 10% самых неимущих) составляет 3,28. Между прочим в 1998 г.** (мой комментарий: после

Энгельс Ф. Соч., т. 32, с. 45): «…культура, – если она развивается стихийно, а не направляется сознательно,… – оставляет после себя пустыню…».

[22] Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 86 с.; с. 16

[23] Катасонов В.Ю. Экономика Сталина/Отв. ред. О.А.Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2014. – 416 с.; с. 43 - 45

«шоковой терапии» по Е.Т.Гайдару и приватизации народной собственности по А.Т.Чубайсу, т.е. экспроприации собственности у советского народа, в которой экспроприатором стали самые аморальные и алчные люди, ставшие современным российским олигархатом), по данным Росстата, он была равен уже 13,8, в 2007г.- 16,8. **Многие эксперты, учитывая теневую экономику считают, что реальные показатели разрыва достигают 25 – 40 раз** (мой комментарий: а это, как раз и есть индикатор того, что в результате отказа России от социализма и ее переход на рыночную стратегию развития превратилась сразу же, уже в 90-х годах в экономическую колонию Запада как системы глобального империализма и экономического колониализма, которая стал быстрыми темпами двигаться к рыночной форме самоуничтожения)».

И далее В.Ю.Катасонов замечает, косвенно подтверждая огромнейшую роль, уже в моей оценке, проблемы социалистической человеческой революции как главного «барьера сложности» перехода человечества к социализму, как управляемой истории, в которой экономика – лишь средство достижения «высших, надэкономических целей», которые формирует постоянно обновляемые «теории будущего»,

что, когда на «первый план вышли задачи экономические», вытекающие из сформулированного курса Хрущева к середине 50-х годов, **«появилась отточенная формула основного экономического закона социализма –** *«Обеспечение благосостояния и всестороннего развития всех членов общества посредством наиболее полного удовлетворения их постоянно растущих материальных и культурных потребностей, достигаемого путем непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе научно-технического прогресса»,*

де-факто «никаких более высоких (прежде всего, духовных) целей марксизм предложить просто не мог потому, что он есть в чистом виде материализм»[24].

В.Ю. Катасонов указывает, что «Сталинскую модель советский человек принял (хоть и не сразу), потому что она имела» «надэкономическую цель», которой была «защита страны от внешней агрессии» (мое добавление: от агрессии империализма, передовым «штурмовым отрядом» которого стал гитлеровский вермахт, для которого, я имею в виду империализм, СССР, советский социализм стал смертельным историческим оппонентом, который он, как поставил перед собой цель, уничтожить, убрать с «арены» истории).

Но когда, после эпохи Сталина, начиная с руководителя и КПСС, и советского государства, Н.С.Хрущева, на передний план были поставлены экономические задачи (я это называю «экономизмом» как своеобразной ложной установкой на экономическую детерминацию с недооценкой главной сущностной характеристики социализма, как управляемой истории, – это выше сформулированного мною Закона устойчивого развития Социализма – Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе), начался процесс «обуржуазивания» сознания не только простых людей, значительной части интеллигенции, особенно в

[24] Там же, с. 42

актерской и журналистско-писательской среде, но и сознания многих представителей в руководстве КПСС; ну, например, зачем генеральному секретарю КПСС Леониду Ильичу Брежневу коллекционировать и содержать огромную коллекцию легковых автомобилей разных марок и разве это не был признаком «мещанина», возглавившего компартию СССР, или другими словами формой проявления одной из сторон мелкобуржуазного сознания «первого лица» в Коммунистической партии в СССР?

В.Ю.Катасонов так обозначил тот феномен, который был связан, после ухода Сталина из жизни в 1953 году, со смещением **в политике КПСС, от доминирования «высших, надэкономических целей» к доминированию чисто экономических целей[25]:**

- **«экономические цели не консолидируют, не мобилизуют народ, не раскрывают его творческий потенциал, а, наоборот, разъединяют, расслабляют и лишают созидательного творчества».**

Из изложенного следует такая формулировка второго «урока» Истории СССР, или другими словами – второго «урока» становления и развития Социализма в XX веке в СССР, а потом и в странах социалистического лагеря:

- **самое сложное в становлении и развитии Социализма, как новой, невиданной дотоле истории на Земле, а именно – как управляемой (по Марксу, – «подлинной истории»), – это возвышение человека на уровень действительного «Субъекта истории», способного сознательно «направлять» историю в сторону полного раскрытия созидания, творчества и созидательского потенциала человека и общества, что и является, в моем определении, Социалистической человеческой революцией, теория и назначение которой, включая значение и роль Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе, отсутствовала в явном виде в теоретическом багаже советского научного социализма, т.е. марксизма-ленинизма.**

Теоретический комплекс, раскрывающий логику и системную структуру социалистической человеческой революции, должен быть еще создан. Но в первом приближении он должен включать: концепцию закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса, разработку теории становления новой, невиданной до этого социалистической государственности, в которой бы наука была бы поднята на уровень (через «власть научной экспертизы») участия в стратегическом планировании и управлении развитием социалистического общества.

Необходимо еще раз осознать, что, начиная с середины XX-го века вместе со входом Человечества во взаимодействии с Природой в состояние глобального экологического кризиса, развернулась Синтетическая Цивилизационная революция, одним из результатов которой стал скачок в росте интеллектоёмкости, наукоёмкости и образованиеёмкости всех процессов в воспроизводстве общества как социальной системы, процессов управления, в технологическом базисе, в экономике. **Еще раз отмечаю особую роль Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, который «заработал» во**

[25] Там же, с. 44

второй половине XX века, как базовое условие выхода человечества из состояния катастрофического конфликта с Природой на Земле, возникшего именно, на фоне мощного прогресса в освоении источников энергии благодаря открытиям в науке, из-за рыночно-капиталистической системы хозяйствования человечества на Земле. Уже в этом, 2026-ом, году я опубликовал научно-философский очерк в форме отдельной книги «Рынок как механизм гибели человека и природы на Земле в XXI веке» (объем 100 страниц). Правда истории на стороне Социализма.

И проблема Социализма XXI века, как Ноосферного Социализма, только и способного удовлетворить требования указанного Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, встает во весь рост, как одновременно и проблема завершения Социалистической человеческой революции, да еще в более масштабном и сложном содержании – как Ноосферно-Социалистической человеческой революции, которая и есть «Роды Действительного – Ноосферного – Разума», требует осознания, в том числе теоретического этого второго «урока» Истории Социализма в XX веке.

5.6. Почему именно Россия в начале XX века из всех стран мира стала первооткрывателем мировой социалистической истории? Ответ на этот вопрос – как третий «урок» истории – «урок» российской истории для живущих в России

Еще раз повторяю вопрос: Почему именно Россия в начале XX века первой из всех стран мира стала первооткрывателем мировой социалистической истории?

К этому вопросу я неоднократно возвращался на протяжении более 35 последних лет в своей научно-творческой жизни, создав целую систему философии и теории России как уникальной цивилизации, которую можно назвать, используя термин «Россиеведение», «Ноосферным Россиеведением».

Кстати, «**Сто основных работ по философии и теории России как евразийской цивилизации, первой совершившей Социалистический Прорыв Человечества в XX веке и призванной стать Лидером Ноосферного Прорыва в XXI веке»** *(библиография избранных работ)*» были опубликованы в качестве приложения к книге «Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – «Роды» Человека и Разума Ноосферного Будущего»[26].

Назову некоторые научные работы разного формата из этого перечня: «Общинная логика Истории России и русская интеллигенция» (1999), «Социализм и стратегия экономического развития России в начале XXI века» (1999), «Исторический крах ельцинизма и будущее России» (2000), «Экономические законы развития России, или Самоидентификация «российского разума» (2003), «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005), «Быть России в XXI веке или не быть? Открытое письмо ко всем

[26] Субетто А.И. Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – «Роды» Человека и Разума Ноосферного Будущего (доклады и очерки)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., Президента Академии гуманитарных наук В.Т. Пуляева. – СПб.: Астерион, 2025. – 184с.; с. 159–168

ученым-экономистам России» (2005), «О законе энергетической стоимости» (2005), «Коммунизм и русский вопрос» (2006), «России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе» (2008), «Битва за Россию: 1991 – 2008 гг.» (2009), «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010), «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» (2013), «Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации» (2014), «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» (2018), «СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке» (2022).

В Декларации Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию», автором которой я являюсь, *и написанной к VI Съезду Петровской академии наук и искусств, состоявшемуся 6 – 7 октября 2005 года в Санкт-Петербурге,* и принятой единогласно на этом Съезде, *я так определил уникальность России как цивилизации*[27] *(буду перечислять цивилизационные характеристики, себя цитируя, в виде положений):*

Положение 1

«Россия – самостоятельная, автономная, локальная цивилизация, цивилизационными характеристиками которой являются:

– самая большая и холодная территория на Земле, занимающая в современных границах 1/8 часть мира;

– евразийские местоположение, по оценке Макиндера – «евразийская ось» Истории;

– общинная цивилизация;

– духовная цивилизация;

– цивилизация на базе российского суперэтноса, носителем которого является русский этнос (по последней переписи населения в 2002-ом году включающий в себе более 80% населения);

– цивилизация, пережившая за последнее тысячелетие в 3 раза больше войн, чем Европа, и поэтому вынужденная быть «защищающейся крепостью»;

– цивилизация, объединяющая около 190 разных народов, народностей, национальностей и этнических групп, большинство из которых являются коренными, т.е. всегда проживающими на евразийской территории России.

В этом своем качестве Россия выступает «цивилизацией всечеловечности» и внутри себя модернизирует все проблемы бытия человечества на Земле».

Положение 2

Россия не является ни Европой, ни Азией. Она есть уникальный, достаточно исторически самостоятельный синтез, «европейского» и «азиатского»

[27] Цитирую по книге: Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ Под науч. ред. Президента академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634 с.; с. 264 - 311

начал, давший отдельный, самостоятельный культурно-цивилизационный архетип большому пространству исторического бытия людей, населяющих территорию России, которое можно назвать Российской Евразией.

Именно Россия может быть названа евразийской цивилизацией и это – её внутренняя, историческая самоидентификация».

Положение 3

«Евразийское местоположение России определяет её своеобразную системную функцию на Земле – быть центром устойчивости и неустойчивости в мире, своеобразным центром «маятника колебаний напряженности» мировой истории и одновременно быть предиктором (предвосхищающей системой) всемирной истории человечества».

Положение 4

«Россия всегда несла в себе функцию примирения мира, она всегда была устремлена к миру без войны».

Положение 5

«Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», что означает, что она в своих цивилизационных основаниях всегда была цивилизацией антикапиталистической, исторически была устремлена к правде, взаимопомощи, к любви и добротолюбию. В этом её качестве самая большая заслуга принадлежит русскому народу.

Русский народ – не только государствообразующий народ, но и исторический строитель российской цивилизации, носитель культа правды, защиты Отечества, народ, постоянно жертвующий собой ради сохранения жизни и мира между народами и людьми на территории России. Всечеловечность, как характеристика русской духовности, обозначенная Ф.М. Достоевским, отражает эту роль и эту характеристику русского народа в строительстве России.

Русский народ – носитель «цивилизационного социализма».

В характеристике «цивилизационного социализма» есть еще одна важная характеристика России – полиэтническая (или межэтническая) кооперация.

В основе этой полиэтнической кооперации лежат принципы социальной справедливости и взаимной помощи… Сталинская характеристика русского народа как «руководящей силы» «среди всех народов нашей страны» действительна для всей истории России, особенно для последнего 300-летия».

Положение 6

«По своим цивилизационным характеристикам Россия «больше Восток, чем Запад». Вернее, она – «Восток» по цивилизационному неприятию капитализма. Начало XX века породило именно в России антикапиталистическую революцию, переросшую в социалистическую революцию. Прорыв человечества к социализму впервые в его истории произошел в России и это событие всемирно-исторической значимости, которое маркирует

начало Глобальной Цивилизационной Социалистической Революции, под знаком первой волны которой прошел весь XX век. Это событие имеет всемирно-историческую значимость и потому, что у человечества в XXI веке нет иного пути выхода из Экологического Тупика истории как ноосферный, экологический, духовный социализм, иначе – экологическая гибель человечества уже во второй половине XXI века.

Опыт XX века свидетельствует, что социализм зарождается не по схеме Маркса в центрах развитого капитализма, а на его периферии, т.е. не на Западе, а на Востоке. И начало истории социализма на Земле положено российской цивилизацией и в этом событии проявилась предикторная роль России в Истории.

Россия как всемирный предиктор, центр «маятника истории» указывает на социализм как основу будущего бытия человечества будущей его истории в третьем тысячелетии, если она, эта История, не пресечется капиталистической гибелью человечества по экологическим причинам в XXI веке».

Положение 7

«Советская цивилизация в лице СССР как часть истории российской цивилизации в XX веке являлась, таким образом, *не каким-то «уклонением» от магистрального пути человечества, как хотят представить некоторые «квази-ученые» на Западе, и в России, чтобы оправдать происходящую капиталистическую реформацию по «сценарию интеллектуалов» из США и Западной Европы, а вернее – империалистическую её колонизацию, а, наоборот,* **имманентно присущей основаниям России логикой истории.**

«Россия социалистическая» выросла из «России общинной и духовной» через отрицание рыночно-капиталистического уклада хозяйства как её чуждого и грозящего ей гибелью.

Россия снова, уже в начале XXI века, стоит перед императивом антикапиталистического отрицания в своей истории, и оно уже происходит, в том числе через переживаемую Россией системную катастрофу».

Положение 8

«Россия есть духовная цивилизация, обращенная не столько к ближним сколько дальним целям (мое дополнение: и поэтому важным законом России является Закон большой национальной идеи, указывающий на эти дальние цели развития). В России всегда действовал примат духовных потребностей над материальными. Это не означает, что русский народ и другие народы были оторваны от забот труда. Это означает, что духовное начало, как справедливо отмечал А.С. Панарин, было постоянно связано с преодолением, с формированием резервов жизни для будущих поколений людей, обусловленных холодностью климата и экстремальностью воспроизводства жизни на самой холодной территории мира. Дух преодоления и есть русский дух и дух всех евразийских народов, вынужденных находить нужную гармонию своей жизни с особенностями сохранения и воспроизводства, достаточно хрупких в экологическом плане, «кормящих ландшафтов» (по Л.Н. Гумилеву).

Духовная цивилизация «Россия» породила русский космизм и русскую философию, из недр которых выросло учение о ноосфере В.И. Вернадского. Россия не только в своем духовно-историческом движении совершила прорыв к социализму, но своей мыслью в лице творчества В.И. Вернадского совершила прорыв к установлению нового идеала человечества – «ноосферы будущего».

Таким образом, Россия – родина появления двух основных императивов в истории человечества – социалистического и ноосферного. В XXI веке они синтезируются и предстают в виде ноосферно-социалистического императива, выполнение которого – главное условие экологического выживания человечества и России, перехода их к устойчивому развитию».

Положение 9

«Россия есть идеократия, есть цивилизация большой идеи. Без идеи Россия как цивилизация, русский человек как её строитель, – жить не могут. Россия – не просто цивилизация большой идеи, но цивилизация именно всечеловеческой идеи – идеи ноосферно-социалистической, вмещающей в себе устремление к социализму, к социальной справедливости, к возвышению духа и творчества, и одновременно устремление к «ноосфере будущего», к социоприродной гармонии. Россия уже давно осознала приговор, прозвучавший в устах… президента Венесуэлы Уго Чавеса: «Либо капитализм, который является дорогой в ад, либо социализм, если вы хотите простроить на Земле царство божие».

Возвращаюсь к поставленному вначале этого подраздела вопросу и к ответу на него.

Россия именно в силу своих цивилизационных оснований развития, представленных вышеуказанными, в лаконичной форме, положениями (хотя они не обладают полнотой; в полном виде они раскрыты мною в монографиях «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке», 2005 г. издания, и «Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации», 2014 г. издания; в частности к важным основаниям относятся законы социально-экономического развития России, детерминируемые в частности открытым мною **«Законом энергетической стоимости», который определяет Россию как самую высокоэнергостоимостную цивилизацию в мире, –** инфраструктурный закон, закон централизации управления социально-экономическим развитием российской цивилизации, закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики, закон плановости, закон общинно-государственного землепользования, закон доминирования закона кооперации над действием закона конкуренции, закон стратегического резервирования для сглаживания периодически возникающих кризисов развития, закон идеократии),

является «Кооперационной цивилизацией», и в этом своем качестве – противостоящей, именно как высокоэнергостоимостная (из-за холодного климата и экстремальных условий воспроизводства жизни общества) цивилизации, Западной цивилизации, как «метрополии» системы

глобального империализма во главе с США, устремленной к колонизации всего мира (за пределами стран «метрополии», т.е. Запада).

Великая Русская Социалистическая Революция во главе с В.И. Лениным и коммунистической партией (большевиков) спасла Россию от цивилизационной гибели на рыночно-капиталистическом пути развития.

Победа «белых» в Гражданской войне в союзе с интервенцией стран Антанты, целью которых было расчленение России (в соответствии с планом, рожденным на Западе еще в конце XIX века), означало бы собой гибель России. И современные «патриоты», исповедующие антикоммунизм и антисоветизм, как и либералы, – фактически участники (независимо от того – «осознают они это или не осознают») войны империализма Запада против России, которая является перманентным продолжением его войны против СССР и советского социализма, на стороне Запада.

Известный канадский историк бельгийского происхождения, мыслитель, придерживающийся, как пишут о нем, «левых взглядов», **Жак Пауэлс опубликовал книгу «Большой бизнес и Гитлер»** (в России была издана в 2022 году)[28]. В ней он на большом фактическом материале показывает, что система фашизма во главе с Гитлером и её военная машина финансировалась финансовой капиталократией США, Британии, Франции, и что миллионы погибших узников в нацистских концлагерях и десятки миллионов жертв Второй мировой войны де-факто стали источником сверхприбылей для многих известных корпораций так называемого «коллективного Запада». И ныне, как комментирует газета «Завтра» (2021 г., Декабрь, №49(1459), с. 3), возникает сравнение с тем, как Запад, в частности МВФ обеспечивает кредитами, финансирует (и на этом пытается добиться тех целей, которые не удались Гитлеру) «необандеровскую неонацистскую «недорейх» Украину».

А ведь фашизм, который постоянно рождает империализм, как свою радикальную, «капиталорасистскую форму» в эпохи своих кризисов, в том числе в своей войне с коммунизмом/социализмом, есть одновременно и наиболее агрессивное по форме проявление того «человеконенавистничества», которое является, еще по определению С.Н. Булгакова почти 120-летней давности, базовой, греховной характеристикой системы капитализма, как таковой.

Но я еще раз возвращаюсь еще к одной *важной особенности России, которая определяет тот «закон централизации управления социально-экономическим развитием России»,* который я упомянул, его не раскрывая, *как закон именно её цивилизационного развития, вступающий конфликт с рыночно-капиталистической системой, – это «длинное системное время», в котором она живет, вследствие именно сурового климата, жестких экологических ограничений, высокой энергостоимости воспроизводства экономики и жизни общества. И как следствие – большого «хронотопа» – «пространства-времени» – и её бытия.*

Именно эта особенности России определяет её несовместимость с рыночно-капиталистической парадигмой развития, сложившейся на Западе,

[28] Пауэлс Жак. Большой бизнес и Гитлер – М.: Наше Завтра, 2022. – 352с.

и которая в своем воспроизводстве, повторяю это важное положение, нуждается в колониях, во «впрыскивании» в механизм её воспроизводства ресурсов извне, т.е. в «грабеже» стран, находящихся за пределами стран Запада, и природы на Земле, что и привело в XX веке на фоне прогресса использования энергоресурсов Земли к глобальному экологическому кризису и начавшемуся процессу экологического упразднения этой системы.

Сталинские пятилетки, «управляемая экономика», как выражение социалистической плановой экономики в СССР, которыми восхитился Анри-Барбюс еще в начале 30-х годов XX века, – это все выражение соответствия Социализма именно действию указанного мною цивилизационного закона России. Россия как высокоэнергостоимостная цивилизация требует научного управления своим развитием, которое, при всех недостатках, о которых писали многие отечественные ученые и эксперты, и которые частично устремлялись, а частично наоборот «углублялись», в СССР выполнялось, в наиболее полном виде в «эпоху Сталина», когда перед экономикой и обществом стояли «высшие, надэкономические цели», а потом подверглась деградации под воздействием взятого «пост-сталинским» руководством КПСС курса на «экономизм», и на усиление рыночных механизмов развития.

Пора осознать всем, кто не разучился мыслить в России, что СССР соответствовал цивилизационным законам развития России, как евразийской, высокоэнергостоимостной цивилизации, а вся «постсоветская Россия», или другими словами – возникшая на «постсоветском пространстве» «Россия как рыночно-капиталистическая цивилизация» не соответствует собственным законам цивилизационного развития.

И вопрос перехода её в ближайшее время к Ноосферному Социализму, да еще под воздействием начавшего действовать императива Победы в ведущейся войне Запада – глобального империализма во главе с США, НАТО – против России (что Специальная Военная Операция только беспощадно «обнажила»), становится фактором этой Победы, и главное, – Победы, в том числе в идеологической, ценностно-информационной войне, которую Запад ведет против России.

Развернутый мною «ответ» на поставленный «вопрос» – и есть третий урок, как всей истории XX века, так истории России – СССР в XX веке.

5.7. Четвертый «урок» истории: капитализм – это реализованная «утопия» или «ложь истории», которая развивалась именно как империализм, и соответственно – система колониальной эксплуатации, и которая превратилась в систему экологического самоуничтожения

Четвертым «уроком» истории социализма в XX веке вообще, и особенно – истории СССР, в том числе и истории коммунистической партии

как политического и интеллектуального авангарда советского общества, является, после «сталинской эпохи» развития СССР, определенный отход от теории империализма В.И. Ленина.

«Империализм» как категория все реже и реже начинает звучать в речах руководства в СССР и в настоящее время – в России, акцент смещался с «империализма» на «капитализм» с возрождением теоретической опоры на «марксизм XIX века». На советской публицистической трибуне во времена Хрущева и Брежнева еще звучала «борьба за мир», еще звучал призыв остановить «поджигателей войны», но одновременно формировалась политика «мирного сосуществования» с «капитализмом» Запада, в первую очередь с «капитализмом» в США, с полным отсутствием понимания, что историческое сосуществование между империализмом мировой финансовой капиталократии во главе с США и социализмом во главе с СССР невозможно.

Установившийся вооруженный паритет между США и СССР, начиная с рубежа 50-х – 60-х годов, сместил акценты в стратегии войны США против СССР на информационную, ценностную, геополитическую войну (в которой выше цитируемая мною программа этой войны, «озвученная» Алленом Даллесом в США еще в 1945 году, и которую я назвал в своих работах «Манифестом русофобии Аллена Даллеса», получает фундаментальное развитие и огромное финансирование в США, особенно начиная с 70-х годов).

Следует напомнить, что через 3 дня после смерти И.В. Сталина появляется «Циркуляр госсекретаря США» Дж.Ф. Даллеса, родного брата Аллена Даллеса, *который был направлен всем американским посольствам, консульствам, резидентам американской разведки***, где указывалось: «нашей главной целью остается сеять сомнения, смятение, неуверенность в отношении нового режима не только среди правящих кругов, но и народных масс в СССР».** И что же, хоть кто-то задумался над совпадением, что разоблачение культа личности Сталина на Съезде компартии в 1956 году Н.С. Хрущевым при Ю.В. Андропове стал удовлетворять целям «Циркуляра госсекретаря США» Дж.Ф. Даллеса.

В августе 1959 года Конгресс США – главной «столицы» всей системы глобального империализма (подчеркиваю это) – принимает «Закон о порабощенных народах» (PL86-90) (мой комментарий: вот пример лицемерия «слоганов», которым пользовался, и до сих пор пользуется американский империализм в своей жесткой информационно-ценностной войне против СССР, а в настоящее время – против современной России, которая остается главным его врагом, поскольку не достигнута цель по расчленению России; кстати, то лицемерие, которым была «пропитана» пропаганда Гебельса в гитлеровской Германии). **В этом законе была поставлена задача, де-факто воспроизводившая цели Антанты во время её интервенции в Советскую Россию под видом помощи «белым», – задача проведения операции по расчленению России на 22 государства и разжиганию ненависти к русскому народу.**

Здесь следует вспомнить идеи «агентов влияния», «рупоров» американских идеологем в войне США против СССР, в частности – Д.А.Сахарова, академика АН СССР, которые вышли с идеей в эпоху «перестройки» по М.С.Горбачеву расчленения России аж на 40 малых государств.

В 80-х годах, во время президентства Р.Рейгана в США, *была разработана «Новая стратегическая доктрина США» относительно СССР,* подготовленная Р.Пайпсом для президента США. По ней была принята «Директива», в основе которой лежала цель – **изменение советской системы с помощью внешнего нажима** (мой комментарий: современная «санкционная война» Запада против России, а по сути – «экономическая война» глобального империализма США против России, начавшаяся с 2014-го года, и продолжающаяся непрерывно до сих пор, – это все та же империалистическая политика США, и в целом Запада, вначале против СССР, потом, поскольку цель расчленения России не достигнута, против России, которая обнажилась после 2014 года, и особенно – с того момента, когда Россия стала проводить Специальную военную операцию на Украине). **По свидетельству последнего председателя КГБ СССР Крючкова – в планах США относительно СССР – России была разработана стратегия по умерщвлению населения за 25–30 лет в 2 раза и постановке ресурсов СССР – России под контроль Запада[29].**

В 1989 году во исполнение закона «PL-86-90» по указанию Буша (старшего) Центр Фонда «Наследие» разработал доктрину «Освобождение», в которой раскрывалась поэтапная технология по расчленению СССР. А в 1991 году *в развитие этой доктрины «Освобождение»* была **принята в США новая доктрина «геополитического плюрализма в постсоветском пространстве», главной задачей которой была стратегия по силовому сохранению расчленения СССР и по дальнейшему расчленению России с последующей колонизацией всего постсоветского пространства[30].**

Збигнев Бжезинский в откровенной и достаточно циничной книге «Великая шахматная доска. Господство Америки и геостратегические императивы» (2002), в **которой, на мой взгляд, империализм США «срывает все маски со своей «морды хищника»», прямо объявляет уже о почти состоявшемся «господстве» Америки, т.е. США, над миром, и о «геостратегических императивах», которые США, в том числе и по отношению к России и Китаю, необходимо исполнить, чтобы это господство, т.е. колонизация мира, стало фактом.**

З.Бжезинский откровенно раскрывает как империализм США в своей идеологической войне вначале против СССР в эпоху «горбачевизма», а потом уже после 1991 года – в эпоху «ельцинизма», формировали и в СССР, и затем в постсоветский России 90-х годов, и прививали «культ западничества». Он так отмечал «соблазнение» постсоветских «прозападников» в российском истеблишменте[31]:

«Сознательно дружественная позиция, занятая Западом, особенно Соединенными Штатами Америки, в отношении нового российского руководства

---

[29] «Советская Россия». – 1993. – 18 декабря

[30] Баркашов А.П. Чем темнее сумерки, тем ближе рассвет// Новопринт. – М.: Изд-во РНЕ, 1999. – 4с.; Субетто А.И. Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб. – Кострома – Луга: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия (Луга), 2000; с. 20

[31] Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и её геостратегические императивы. – М.: Междунар. отношения, 2002. – 256 с.; с. 122

ободрила постсоветских «прозападников»… Она усилила их проамериканские настроения и соблазнила членов этого истеблишмента. Новым лидерам льстило быть накоротке с высшими должностными лицами, формулирующими политику единственной в мире сверхдержавы (мой комментарий: под «единственной в мире сверхдержавой» Збигнев Бжезинский имеет в виду США), и они легко впали в заблуждение, что они тоже лидеры сверхдержавы… (так З.Бжезинский смеется над Б.Н.Ельциным, облетевшим вокруг «Статуи Свободы» в Нью-Йорке, преклонившимся перед империализмом США, и объявившим, что борьба с коммунизмом была целью его жизни, посчитавшим себя «другом властей Америки)».

Бжезинский прямо, еще тогда, более 20 лет назад, в этой книге указывал на особый статус Украины в войне США против России, вплоть до её желанного расчленения. С этой целью США должны использовать «геополитическую заинтересованность Германии и Польши в независимости Украины» и в создании «ситуации»., «при которой Украина будет втянута в особые франко-германо-польские отношения»[32].

И хотя поляк по национальности З.Бжезинский, эмигрировавший в США из Польши, и заклятый враг Социализма, СССР, и России в том числе, хотя об этом не пишет, но де-факто он дезавуирует всё тот же «Дранг нах Остен», который теперь осуществляет империализм Запада во главе с США против России, принявший открытые формы после 24 февраля 2022 года, с начала СВО. Он прямо еще тогда, в начале 0-х годах указывал, что движение НАТО на «восток» – главная задача для империализма США на ближайшее будущее.

К этому следует добавить секретный доклад президента США Билла Клинтона на совещании начальников штабов 24 октября 1995 года в Вашингтоне, в котором были откровенно раскрыты взгляды руководства США, *которое находится под прямым контролем мировой финансовой капиталократии,* **на разрушительный характер реформ в России,** который был оценен как «победа США» над СССР – Россией. Цитирую это откровение опираясь на публикацию в газете «Правда Москвы» в 1996 году[33]:

«Последние десять лет наша политика в отношении СССР и его союзников убедительно доказала правильность взятого нами курса по устранению одной из сильнейших держав мира, а также сильнейшего военного блока (мой комментарий: этот курс был взят давно, сразу с появления СССР, а после Великой Победы СССР над фашистской Германией, начиная с речи Черчилля в Фултоне в США в 1946 году, и с атомной бомбардировки Вооруженными Силами США японских городов Хиросима и Нагасаки по приказу президента США Трумена для военного устрашения и предупреждения СССР, что следующей целью атомных атак США станет СССР, и Сталин это осознал). *Используя промахи советской дипломатии, чрезвычайную самонадеянность Горбачева и его окружения* (мой комментарий: которые перестали исповедовать ленинскую теорию империализма и стали смотреть на Запад, особенно на США,

[32] Там же., с. 106

[33] «Правда Москвы». – 1996. – 12 июня. – с. 3

как на «центры демократии», С.А.), *в том числе и тех, кто откровенно занял проамериканскую позицию,* **мы добились того, что собирался сделать президент Трумэн с Советами посредством атомной бомбы. Правда, с одним существенным отличием – мы получили сырьевой придаток** (мое замечание: что и означает, что рыночно-капиталистическая контрреволюция во главе с Б.Н. Ельциным сразу стала формой экономической колонизации России империализмом США, – той колонизации, которую, как цель, ставили страны Антанты в своей войне против Советской России, возглавляемой В.И.Лениным, в 1918–1922 гг., и от которой спасла Россию именно победа «красных» над «белыми» и интервентами; задумайтесь те из «патриотов» России, кто продолжает исповедовать «антикоммунизм» и не понимает, что история СССР – это «вершина» истории России как цивилизации), **а не разрушенное атомом государство.** *Да, мы затратили на это многие миллиарды долларов, а они уже сейчас близки к тому, что у русских называется самоокупаемостью…* **Расшатав идеологически основы СССР,** *мы сумели вывести из войны за мировое господство государство, составляющее основную конкуренцию Америке* (мое замечание: здесь Б.Клинтон рассуждает как империалист, человек по-империалистически мыслящий и действующий, одновременно лукавя, поскольку в противостоянии империализма США, с его стратегией на установление своего мирового господства и колонизацию мира, и социализма СССР, отразилось противостояние двух альтернатив истории, а вернее наступившее за этим противостоянием историческое отрицание капитализма/империализма)… **Да, мы позволили России быть державой, но империей будет только одна страна – США»** (конец цитирования, выдел. мною, С.А.).

Но теперь, повторяю этот важный теоретический вывод: против глобального империализма во главе с США выступила Природа. Разворачиваются процессы экологической агонии всей этой системы глобального империализма во главе с США, которые, как считали и считают и Б.Клинтон, и З.Бжезинский, и нынешний президент США Дональд Трамп, призваны господствовать над миром и грабить его, безостановочно наращивая спекулятивный (фиктивный) капитал в «кубышках» «хозяев» долларовой империи или «хозяев денег», как их назвал В.Ю.Катасонов.

Как разворачивается процесс экологической гибели этой системы, на мой взгляд, хорошо и достаточно аргументированно показывают Э.С.Демиденко и Е.А.Дергачева в книге со знаковым названием: «Буржуазно-техногенное уничтожение биосферной жизни и земного мира»[34].

Еще раз повторяю: фашизм – радикальная форма империализма, причем – в том числе форма капиталорасизма, которая постоянно возрождается и будет появляться до тех пор, пока будет существовать на Земле капитализм именно как империализм и экономический колониализм.

---

[34] Демиденко Эдуард Сергеевич, Дергачева Елена Александровна. Буржуазно-техногенное уничтожение биосферной жизни и земного мира: Междисциплинарное исследование/ Вступ. ст. Ю.Т.Трифонова и К.В.Дергачева. – М.: ЛЕНАНД, 2023. – 276с.

Борьба против империализма – это и борьба за Социализм, в том числе и за Ноосферный Социализм, как основу стратегии в решении проблемы спасения человечества от экологической гибели в XXI веке.

В 2004 году я опубликовал «Манифест борьбы против глобального империализма»[35]. Эта борьба против глобального империализма, еще раз повторю, – и есть борьба за Ноосферный Социализм, и должна войти в осознание каждого человека на Земле, тем более в теоретическую рефлексию и в политику всех компартий на Земле, с учетом тех «уроков», которая «преподала» история социализма, и история борьбы социализма и империализма в XX веке.

5.8. Заключение

Установление социализма на Земле, как показала история XX века, в том числе история противостояния Социализма в лице СССР и империализма в лице США, стран Западной Европы, есть самое Сложное Дело, с которым столкнулся Человек за всю историю своего становления, как Разума, на Земле.

Еще раз напоминаю **вердикт Доклада Мировому Банку, написанного в 1991 году (Р.Гудленд, Г.Дейли, С.Эль-Серафи): в экологически заполненной нише, которую занимает человечество, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя, – но значит, вместе с «рыночным механизмом развития экономики» исчерпала себя, как механизм уже развития всего человечества, вся «рыночно-капиталистическая система», «система глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии во главе с США», которая за этой системой, и вывеской «демократии» и «гражданского общества», прячется.**

С этим вердиктом коррелируют оценки Б.Коммонера (технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу), **А.Дж.Тойнби** («Запад способен гальванизировать и разъединять», а перед человечеством стоит «насущная необходимость объединяться», ибо «альтернатива миру – самоуничтожение»), **А.А.Зиновьева** («Частная собственность – это мировое зло»), **И Валлерстайна** («капитализм» или «рыночная экономика» – «это болезнь», которую «надо уметь остановить, пока не уничтожила организм общества», а я добавлю – и все человечество), **Г.Г.Малинецкого** («современный капитализм – это «многоэтажный мир», который есть «тупик», «раковая опухоль», когда 1% самых богатых людей, которые «пожирают то, что есть у остальных 99% людей», и таким образом «губят себя» и остальные 99%)[36],

---

[35] Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 38с.

[36] Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеоиздат, 1974. – 280с.; Тойнби А.Дж. Постижение истории. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.; Зиновьев А.А. Частная собственность – это мировое зло// «Философская и экономическая газета». – 2006. – Март; Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.; Малинецкий Г.Г.// «Завтра». – 2017. - Август

которые косвенно, в логике уже сложившегося исторического противостояния, начавшегося в истории XX века с Великой Русской Социалистической Революции между Капитализмом/Империализмом и Социализмом/Коммунизмом,

– подтверждают, что «разумное Будущее» для всего Человечества за Социализмом, но Социализмом нового, ноосферного качества – Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом.

Главный Урок истории Социализма XX века, *который есть системное единство перечисленных мною 4-х «уроков», как своеобразных «измерений» этого «Общего Урока», состоит в том, что* **главный «Барьер Сложности» на пути к окончательной победе Социализма на Земле (во Внутренней Логике Социального Развития) – это Социалистическая человеческая революция, т.е. становление социалистического человека, возвышающегося в своих знаниях, в мировоззрении, в самосознании, в духовно-нравственной системе и системе ценностей на уровень «Общего Дела» – дела успешного управления социально-экономическим развитием** *во благо как каждому члену общества, так и обществу в целом, с реализацией ценностей Правды, Справедливости, Любви, Взаимопомощи, Равенства.*

Империализм второй полвины XX века породил свой, в оценке Фиделя Кастро, «зловещий продукт» (или другими словами – создал свое «зловещее изобретение») – **«потребительское общество»,** как один из механизмов расчеловечивания человека, превращения его в «потребительское животное», лишенное ответственности за будущее народа, которому он принадлежит, и общества, страны, цивилизации, представителем которых он является.

Процитирую еще раз Фиделя Кастро, его высказывание во время беседы с ним, потому что в этом высказывании преломлён тот «Урок Истории», который «стучится в двери» сознания каждого человека на Земле[37]:

«Потребительское общество – одно из самых зловещих изобретений развитого капитализма (мое замечание: я добавлю – «развитого империализма» во главе с США, т.е. глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии), *которое находится на этапе неолиберальной глобализации…* **Развитая капиталистическая система… породила мир спекуляции, создание фиктивных богатств и ценностей… Эта система ничего не обещает человечеству и не нужна ни для чего, кроме самоуничтожения, причем вместе с ней будут, возможно, уничтожены природные ресурсы, служащие опорой для жизни человека на планете»** (конец цитаты, выдел. мною).

Но именно советские «мещане во коммунизме» в лице М.С.Горбачева, А.Н.Яковлева и других их единомышленников провозгласили «перестройку» как вхождение, под лозунгом установления в СССР «социализма с человеческим лицом», в «потребительское общество» – «зловещее изобретение

[37] Фидель Кастро. Лучший мир возможен. Беседа с команданте, на которую может рассчитывать каждый// «Отечественные записки» – «Советская Россия. – 2016. – 11 августа. – №16(366). С. 4 – 8; с. 6, 7

развитого капитализма» по Кастро, за которым пряталась де-факто «рыночно-капиталистическая контрреволюция», направленная против Великой Русской Социалистической Революции, против научного социализма и будущего СССР, обрекающая, как следствие, Россию на цивилизационную гибель, на превращение её территории в «ресурсный придаток» Запада.

Фактически они – М.С.Горбачев, А.Н.Яковлев, Б.Н.Ельцин, Е.Т.Гайдар, и вся «рать российских неолибералов», вставших под их «знамена», – предстают как «исторические пигмеи», поклонившиеся «знаменам» глобального империализма, судьба которого – экологическое самоуничтожение, которое может стать гибелью человечества, если оно не сможет прорваться к Ноосферному Социализму.

Напоминаю всем российском «западникам» и «американофилам», поверившим в «потребительский идеал», якобы наиболее полно воплотившийся в США, что собой на деле представляют США как лидер «развитого капитализма» в оценке Ф.Кастро и «глобального империализма» в моей оценке (цитирую по работе О.Платонова и Г.Райзеггера «Мировая гегемония Америки. Летопись кровавых преступлений»[38]):

«Соединенные Штаты Америки являются сегодня самым ярким в мировой истории примером экономического паразитизма (мой комментарий: и поэтому «потребительское общество» в странах периферии, и в России – в том числе, превращается в механизм их обнищания и социально-экономической деградации). **Забирая у человечества большую часть ресурсов, эта страна ничего не дает взамен, более того, оставляет мёртвую природу, отравленные реки и воздух. Треть всех мировых загрязнений окружающей среды осуществляется по вине США.**

В глобальных экономических категориях созданный в США продукт реально принадлежит не Америке, а всему эксплуатируемому ею человечеству (мой комментарий: в этом проявляется классовая природа глобального империализма, когда меняется классовое содержание эксплуатации по отношению к представлениям Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина, и в целом в советском марксизме-ленинизме, когда объектом эксплуатации становится та доминирующая часть человечества, которую «верхи» мировой финансовой капиталократии «вынесли» за пределы так называемого «золотого» миллиарда). **Каждый американец сегодня потребляет… за двенадцать человек** (мое замечание: поэтому «люмпены» со всего мира, для которых «золотой телец» или «деньги – бог», бегут из своих стран в США, чтобы попасть в число «избранных», потребляющих «за двенадцать человек», живущих за пределами США).

Неужели кто-то может поверить, что такой сверхизобильный уровень потребления обеспечивается только за счет особого трудолюбия или высокой производительности труда? (мое замечание: а ведь «верхи» КПСС и советского государства, начиная с «эпохи Н.С.Хрущева», на протяжении периода с 1956 года, когда, Н.С.Хрущев произнес свою речь по разоблачению «культа личности Сталина», и по конец 1991 год, до распада СССР по

[38] Платонов О.., Райзеггер Г. Мировая гегемония Америки. Летопись кровавых преступлений. – М.: Алгоритм, 2012. – 368 с.; с. 41, 42

«сговору» Ельцина, Кравчука и Шушкевича, жили этой «верой» в особость трудовых достижений американского народов в США, полностью теоретически игнорируя теорию империализма Ленина и эту зловещую эксплуатацию всего человечества и природы на планете со стороны империализма США).

Существует абсолютно неверное представление о том, что американцы – самый трудолюбивый народ, а его богатства – результат продуктивного труда. *Это справедливо по отношению к небольшой части населения, которая действительно работает напряженно и эффективно. Однако она составляет менее трети работоспособного населения страны.*

По данным официальной статистики, около 40% населения в возрасте от 16 лет и выше не работают.

Среди значительной части белого населения Америки живет неистребимое предубеждение против физического труда… Выполнять его по мнению многих американцев считается унизительным (мое замечание: следует еще раз обратить внимание на ту историческую миссию, которую выполнял СССР в XX веке, особенно в «сталинскую эпоху», – а именно миссию возвышения труда на пьедестал почета и гордости через социалистическое соревнование, через звание «Герой социалистического труда»).

…**Америка, потребляя 40 процентов общечеловеческих ресурсов, используя особый финансово-экономический механизм** (мое замечание: который есть механизм мировой финансовой капиталократии для установления своего господства над миром, над его ресурсами), **создала систему перекачки ресурсов, принадлежащих всему человечеству в свою пользу.** *Суть этого механизма – в создании финансовых ценностей и неравномерного по отношению к другим странам обмена товарами и услугами»* (выдел. мною, С.А.).

Но теперь, когда наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома как, одновременно, Эпоха Экологического Краха всей системы глобального империализма во главе с США, происходит скрытая, незаметная, «фашизация» всего строя мировой финансовой капиталократии, одним из индикаторов которой **является рождение «капиталорасизмом»,** как особого типа – мировоззрением, самосознанием, в которых проявляется растущее капиталогенное «человеконенавистничество», которое, как характеристику, С.Н.Булгаков назвал своеобразным выражением капитализма еще в начале XX века, **мировой финансовой капиталократии в 1995 году «модели 20% : 80%», по которой 80% живущих на Земле людей должны быть убраны из жизни в течение XXI века.**

Г.-П.Мартин и Х.Шуманн, немецкие журналисты, в своей книге «Западня глобализации. Атака на процветание и демократию» **отмечают,** что в сентябре 1995 года в Отеле «Фермонт» (Сан-Франциско, штат Калифорния, США) на совещании мировых олигархов родилась эта модель «20% : 80%», поскольку, по мнению мирового, главным образом – американского, олигархата для воспроизводство мирового капитала 80% населения Земли не нужны. В следующем столетии, т.е. в XXI веке (ведь совещание проходило в 1995 году) для функционирования мировой экономики достаточно 20 процентов населения. «*Большой рабочей силы не потребуется», – полагает Вашингтон Саймон Сип. Пятая часть ищущих работу хватит для производства товаров первой необходимости и*

представления дорогостоящих услуг… Эти 20 процентов в какой бы то ни было стране будут активно участвовать в жизни общества, зарабатывать и потреблять, а к ним, пожалуй, можно добавить процент тех, кто, например, унаследует большие деньги». А у остальных 80% населения планеты Земля, т.е. 80% человечества, по Джереми Рифкину, «будут колоссальные проблемы». По этому поводу главный управляющий Sun Microsystems Гейдж цинично «профилософствовал» – «Либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя»[39].

Я процитировал Г.-П. Мартина и Х. Шуманна по их книге 25-летней давности, **чтобы показать, как действует «скрытый»,** спрятанный под покровом «больших денег», которые, как заявил Дж.Сорос еще в начале 90-х годов, «управляют историей», **«капиталорасизм», по сути, постоянно рождающий «фашизм».**

Формула Гейджа «Либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя» вскрывает ту «неприглядную картину» как «общество потребительства» превращается в «каннибализм» (а модель «20% : 80%» и есть проявление этого каннибализма) всей системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии.

«Капитал-Сатана здесь правит бал, все человечество гибнет за Капитал», – теперь уже над всем миром звучит это предостережение всему человечеству, всем тем, кто не потерял Разум и Мужество смотреть «Правде в глаза» и встать на борьбу со всей системой глобального империализма на Земле.

«Урок» всей Истории Социализма XX века, в том числе Истории СССР, состоит в том, что главное в Социализме – это не экономическая и технологическая база, хотя они важны, и необходимы, а возвышение Человека, его разума, а значит – миссии науки, образования, культуры, на уровень Научного Управления всей Историей.

Но теперь Эпоха Великого Эволюционного Перелома предъявила человечеству императив экологического выживания, превратив всю систему глобального империализма в систему экологического самоуничтожения, и единственной формой спасения человечества от экологической гибели становится только Ноосферный Экологический Социализм, поднимающий человеческий Разум на небывалую «высоту» своего предназначения – Научного Управления Социо-Биосферной, т.е. Ноосферной, Эволюцией. И это есть то единственное «Разумное Будущее», которое указывает цели и задачи, отвечая на вечный вопрос русской рефлексии «Что делать?».

Россия, как лидер Социалистического Прорыва Человечества в XX веке, призвана стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке, – и осознание этой миссии становится фактором грядущей Победы России в той войне, которую Запад ведет против неё.

Закончу этот раздел словами названия моей работы 2022-го года: «СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке»!

---

[39] Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина», 2001. – 335 с.; с. 21.

«…суровые предупреждения человечеству со стороны экологии и растущего потока катастрофических экоиндикаторов накапливаются в логике метафорического образа «ускоряющейся снежной лавины»[1] Где же выход? Выход – в переходе к ноосферному социализму или Ноосферизму. И проблема выживания человечества, в том числе, и теория социального качества жизни, могут быть адекватно описана и разрешена только в теоретической парадигме Ноосферизма. Великий русский писатель и мыслитель Федор Михайлович Достоевский подчеркнул: «…будущие грядущие русские люди поймут уже все до единого, что стать настоящим русским и будет именно значить… изречь окончательное слово великой общей гармонии»[2]. Таким «окончательным словом великой общей гармонии» и есть социальное ноосферное качество жизни человечества в виде управляемой социоприродной эволюции – ноосферного экологического духовного Социализма!»[3]

ЭПИЛОГ

[1] Субетто А.И. Исповедь последнего человека (Предупреждение из будущего): научно-философское эссе. 2-е изд./ Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 224 с.

[2] Достоевский Ф.М. Дневник писателя / Сост. В.И. Бунин. – СПб.: Лениздат, 2001. – 735 с.; с. 677

[3] Субетто Александр Иванович. Теория качества жизни: монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. Заслуж. Раб-ка высшего школы РФ, Заслуж. Строителя РФ Горбунова А.А. – СПб.: Астерион, 2017. – 280с.; с. 235

1. Сергей Георгиевич Кара-Мурза: большая часть человеческих отношений не может строиться на основе конкуренции

Известный советский и российский мыслитель нашего времени, автор уникальных монографий «Манипуляция сознанием» и «Советская цивилизация» **Сергей Георгиевич Кара-Мурза в книге-исследовании «Спасти Россию. Как нам выйти из кризиса» с подзаголовком «Как Путину обустроить Россию», увидевшей свет в 2013 году, с тревогой констатировал, что на фоне рыночной стратегии развития России происходит «деградация рационального мышления»[4]. Кстати, одним из примеров иррациональности мышления как в «коридорах» современной власти в России, так и в целом – в значительной части интеллигенции, в научной среде, особенно среди экономистов и социологов,**

– на который указал С.Г. Кура-Мурза в этом своем исследовании, – это «странная идея», что «конкуренция должна быть тотальной».

И далее он так характеризует эту фундаментально иррациональную идею:

«Поистине «война всех против всех»! Даже студенты обязаны друг с другом бороться. *То, что культура Запада считает своей болезнью и чуть ли не проклятьем, в России XXI века возводится в культ. Какое идолопоклонство!* **Ведь большая часть человеческих отношений никак не может строиться на основе конкуренции, а строиться прежде всего на соединении усилий и сотрудничестве** (мой комментарий: «*соединение* усилий и сотрудничество» в общественных процессах по С.Г. Кара-Мурзе и есть, уже с моей позиции, выражение действия Закона Кооперации как оппонента Закону Конкуренции в любой прогрессивной эволюции; и их единство и «борьба» как противоположностей, как было мною аргументировано в «ноосферной парадигме универсального эволюционизма» (ноо-космо-номогенезе), подчиняется Метазакону Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма «естественного отбора» к доминанте Закона Кооперации и механизма «интеллекта»; а Россия из-за холодного климата, суровых климато-географических условий воспроизводства, как цивилизация всегда жила и развивалась при доминировании Закона Кооперации, т.е. является Кооперационной Цивилизацией; а теперь, в наступившую Эпоху Великого Эволюционного Перелома переход от парадигмы развития с доминантой Закона Конкуренции и Рынка к парадигме развития с доминантой Закона Кооперации и Плановой формы развития, а вернее – на базе Научно-Управляемой социоприродной эволюции, входит в императив экологического выживания всего человечества в XXI веке) – **и государство, и семья, и наука, и культура.** И откуда вообще это странное условие? Разве конкуренция была условием «быстрого и устойчивого роста», например, СССР в 1930-е – 1960-е годы?

---

[4] Кара-Мурза С.Г. Спасти Россию. Как нам выйти из кризиса. – М.: Алгоритм, 2013. – 212 с. – (Как Путину обустроить Россию); с. 105

…Это представление о мире антиисторично. Конкурентной борьбы (мое примечание: рыночно-конкурентной борьбы) **вовсе не было «всегда в мире»…»**[5]**.**

2. Проблема революции в системе представлений о рациональности в методологии научного познания и «расставания с простотой»

По-своему поставил проблему революции в самом представлении о рациональности в методологии научного познания *человеком мира, в котором он живет, и в методологии самопознания и познания общества и «цивилизации, в котором он живет, академик АН СССР, потом РАН,* **Никита Николаевич Моисеев в книгах «Современный рационализм» (1995) и «Расставание с простотой» (1998).**

Здесь стоит вспомнить вторую антиномию «чистого разума» И.Канта (или как он назвал эту антиномию – «второе противоречие трансцендентальных идей»)[6]:

- **Тезис:** *«Всякая сложная субстанция в мире состоит из простых частей и вообще существует только простое или то, что сложено из простого»;*
- **Антитезис:** *«Ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей, и вообще в мире нет ничего простого».*

Вся история научного познания, вплоть до начала Эпохи Великого Эволюционного Перелома, связанного с переходом глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, **поставившей Экологический Предел** *не только всей Стихийной истории человечества, но и всей* **методологии научного познания, прошедшей при доминанте кантовского «тезиса простоты», в том числе и «редукционизма», за которым по Н.Н.Моисееву скрываются «попытки заменить исследование реального сложного явления его сильно упрощенной моделью, его наглядной интерпретацией»[7],закончилась, стала одним из участников погружения человечества,** *и значит – и всей так называемой «разумности», «классического рационализма»* (этот термин часто употребляет Н.Н.Моисеев в указанных двух книгах), *не выходящих за границы «стихийности» развития и не ставящих задачу* (как поставил К.Маркс) *о переходе от «предыстории» к «подлинной истории», т.е. к «коммунизму» как синониму подлинной, и значит – в моем определении, научно-управляемой, истории,* **в процесс экологической гибели человечества в XXI веке.**

Речь идет о ноосферной революции в методологии научного познания, как части ноосферной человеческой революции, связанной с переходом от кантовского «тезиса простоты» к «кантовскому «синтезу

---

[5] Там же, с. 121, 122

[6] Кант И. Критика чистого разума. – Симферополь: Изд-во «Реноме», 1998. – 528с.; с. 249–253.

[7] Моисеев Н.Н. Современный рационализм. – М.: МГВП КОКС, 1995. – 376с.; с. 39

сложности», как «фокусе» нового ноосферного научного мировоззрения и новой ноосферной философии разума, как, еще раз подчеркиваю это, «Разума», научно управляющего Социо-Биосферной эволюцией, и таким образом выходящего из «западни» рыночно-капиталистического самоубийства (через экологическую гибель) **через переход к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.**

Общественная практика, которая превратилась в практику погружения общества, человечества в «пучину экологической гибели», перестала являться критерием истины и отражением «разумности» бытия человека на Земле. *Таким критерием истины как социального мироустройства, так и научного познания человеком мира, общества и себя, становится эффективное научное управление с увеличивающимся лагом упреждения всей Социо-Биосферной, значит – Ноосферной, эволюцией, что и есть, как социальное мироустройство, Ноосферный Экологический Духовный Социализм.*

Как бы наука рационально не объясняла мир – это не главное, что требуется от науки в XXI веке, в том числе от социально-гуманитарного комплекса наук.

На передний план выходит прогностическая функция научного и философского знания, соответствующая целеполаганию в научном управлении столь не только сложным, но более того – сверхсложным, «объектом», каким являются Биосфера, планета Земля как суперорганизмы, обладающие собственной гомеостатикой, и в целом Социо-Биосферная, т.е. Ноосферная, эволюция.

3. Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса – как важное нововведение Ноосферизма. Ноо-космо-номогенез

Я еще раз возвращаюсь к своему нововведению в современную становящуюся ноосферную науку – в Ноосферизм и соответственно в научную парадигму Ноосферного Социализма.

Это нововведение – Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса. Скачок в энергетической мощи в XX веке, по моим оценкам – в 10 миллионов раз в среднем, – **в воздействии мирового хозяйства, и значит всего «человечества вместе» как «истинного человека» по Гёте, на Природу – Биосферу и планету Земля, потребовал,** в соответствии с «заработавшим» этим моим законом, **от коллективного разума человечества** (или общественного интеллекта) **«уравновешивания» этого энергетически мощного своего воздействия на Природу опережающим ростом лага упреждения в прогнозировании возможных негативных экологических последствий от такого воздействия** (в соответствии с масштабом системного времени, в котором реализуются обратные связи в тех или иных гомеостатах Биосферы и планеты Земля), **и соответственно – в научном управлении социоприродной эволюцией.**

Требования этого Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса может выполнить только Ноосферной Социализм, преодолевающий

возникший Барьер Сложности. Кстати, миссии «социализма XXI века» как миссии преодоления возникшего «Барьера Сложности» и выхода на уровень ноосферного развития я посвятил 4-е статьи, опубликованные в журнале «Общество. Среда. Развитие» (2025 г., №1–4).

А формой неадекватности «стихийной разумности» или «классического рационализма» («классическому рационализму» противопоставил «современный рационализм» Н.Н.Моисеев), не выходящего за пределы «стихийности развития», более того – апологетирующего, как Збигнев Бжезинский и иже с ним, спонтанный, стихийный ход истории, **этому моему Закону и стала «Интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия разума» – ИИЭАР, как отражение указанной неуравновешенности (асимметрии) «большой энергетики природных сил», которой стало обладать человечество, соответствующим прогнозированием экологических реакций гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля,** как сложных мегасистем, *что и материализовалось в развернувшихся процессах первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.*

К сожалению, даже такой масштабный ученый, как Н.Н.Моисеев, абсолютизировал дарвиновскую парадигму эволюции, поставил её в теоретический базис своего универсального эволюционизма, а «рынок», как категорию, поднял до «РЫНКА», как механизма развития Вселенной. Здесь универсальный эволюционизма по А.И.Субетто, как синтез 3-х парадигм – дарвиновской (автор – Ч.Дарвин), кропоткинской (автор – П.А.Кропоткин) и берговской (автор – Л.С.Берг), включающий в регуляторы хода прогрессивной эволюции не только Закон Конкуренции, но и Закон Кооперации (именно Кооперация является механизмом растущей сложности эволюционирующих систем), является своеобразным отрицанием «универсального эволюционизма» по Н.Н.Моисееву.

Отмечу, что эту мою ноосферно-системно-эволюционную новацию, которая стала важным базовым компонентом Ноосферизма по А.И.Субетто, поддержал ученый-энциклопедист, глава научный школы космоантропоэкологии В.П.Казначеев.

В «Думах о будущем!» (2004)[8] он так оценил Ноосферизм и новую парадигму эволюционизма, которые были представлены в моей монографии 2001 года «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм»:

«Ноосферизмом[9] мы называем такой **синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля» на базе общественного интеллекта и образовательного общества.**

Хотя Вернадский категориями общественного интеллекта, коллективного разума не пользовался (мой комментарий: категорию «общественный интеллект» я впервые, еще в СССР, ввел в общественные науки в 1989 году: вначале в научном

[8] Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель., 2004. – 208с.; с. 28, 29

[9] Здесь Казначеев прямо ссылается на эту мою монографию: Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

докладе на «Чегетском форуме – 89» на тему «Новое качество общественного интеллекта. Проблема теории восходящего воспроизводства общественного интеллекта»[10], а потом в научном докладе «Проблема общественного интеллекта в человековедении» на XVII Межзональном симпозиуме «Человек в системе НТП», который проводился под руководством Л.А.Зеленова в городе Горьком[11]), но *генезис этих категорий в его «мыслях натуралиста» просматривается:*

1) «**разум есть сложная социальная структура»;**

2) *«наука есть проявление действия в человеческом обществе* **совокупности человеческой мысли»;**

3) *«перед учеными стоят для ближайшего будущего небывалые для них задачи* **сознательного направления организованности ноосферы»;**

4) *«длившийся более двух миллиардов лет этот выраженный полярным вектором, т.е. проявляющий направленность, эволюционный процесс* (мой комментарий: этот «процесс», на который указывает В.И. Вернадский и есть проявление Метазакона «Оразумления» или «Интеллектуализации» прогрессивной эволюции в соответствии с «ноо-космо-номогенезом», как базой Ноосферизма по А.И. Субетто) *неизбежно привел к созданию мозга человека рода Homo».*

В «Ноосферизме» (2001)[12] показано, что *понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.*

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И. Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (конец цитирования этой оценки Ноосферизма по А.И. Субетто со стороны В.П. Казначеева, кстати датируемой им «31 января 2004 года»).

4. О новизне Ноосферизма

Новизна «Ноосферизма» по А.И. Субетто по сравнению с учением о переходе Биосферы в Ноосферу В.И. Вернадского, на который (переход) указывал он, исходя из «эмпирических обобщений» на данных в основном естествознания, своего учения о Биосфере и живом веществе, я еще раз это подчеркиваю, **состоит в том, что этот переход Биосферы в Ноосферу превратился в**

[10] Субетто А.И. Новое качество общественного интеллекта. Проблема теории восходящего воспроизводства общественного интеллекта// Интеллектуальные ресурсы научно-технического прогресса. Ч. II (Чегетский форум – 89). – М.: ВНИИПИ, 1989 – с. 405 - 410

[11] Субетто А.И. Проблема общественного интеллекта в человековедении// Человек в системе НТП (тезисы докладов к XVII межзональному симпозиуму). – Горький: Философское общество СССР, ГОО СНИО СССР, 1989. – с. 217

[12] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

императив экологического выживания человечества в XXI веке, как ведущий императив наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, поставившей через процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы Экологический Предел всей Стихийной истории, и как «вершине» её развития – системе глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии во главе с США, т.е. всей системе, олицетворяемой «Западом», и вместе с этой системой – «миру Рынка, господства Капитала и Конкуренции».

Ноосферизм выступает и научно-мировоззренческой системой, идеологией XXI века, и новым путем развития (две международные научные конференции с изданием капитальных научных коллективных монографий в 2017-ом и в 2022-ом годах раскрывали концепт «Ноосферизм – новый путь развития»[13]), **и, одновременно, научной базой перехода человечества к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму**, обеспечивающему, еще раз подчеркиваю это, Научное Управление всей Социо-Биосферной (Ноосферной) Эволюцией с одновременным преобразованием общества в научно-образовательное общество и ноосферной революцией в разуме и в системе смыслов бытия человека на Земле (одна из моих монографий, опубликованная в 2021 году так и называлась «XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и в системе смыслов бытия человека»).

Среди многих современных мыслителей, ученых, философов в России, пытающихся в той или иной форме развивать учение о ноосфере В.И. Вернадского, или рассуждать о ноосфере как «сфере разума» или «мыслительной или разумной оболочке Земли», или мечтать о ноосфере, как форме гармонии между человеком и природой, *наблюдается своеобразное «бегство» от проблемы противостояния капитализма, да еще, по В.И. Ленину, принявшему форму империализма, и социализма (коммунизма), противостояния Капитала и Человека.*

Но теперь в это противостояние империализма и социализма (коммунизма) «вмешалась» Природа (как своеобразный «Субъект») в середине XX-го века через глобальный экологический кризис, а к концу этого века и к началу XXI века – через его переход в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, превратив «капитализм» (всю рыночно-капиталистическую систему хозяйственного природопотребления на Земле) в «могильщика человечества». Один из разделов моего «Манифеста ноосферного социализма», составившего содержание «Части I» этой книги, носит название «Капитализм – могильщик человечества в XXI веке. Фундаментальные противоречия в развитии человечества в XXI веке. Спасение человечества в уничтожении своего могильщика».

С другой стороны, некоторые марксисты, придерживающиеся догматов марксизма-ленинизма, например, как Ю.П.Белов, занимавший в 0-х годах XXI

[13] Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по матер. «Субеттовских чтений», посвященных 80-летию А.И.Субетто, 28 января 2017 года)/ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. В 2-х книгах. – СПб.: Астерион, 2017. – 920 с.; Ноосферизм – новый путь развития. Субеттовские чтения – 2 (По материалам II-й Международной научной конференции «Ноосферизм – новый путь развития. Субеттовские чтения-2», 27 мая 2022 г., Санкт-Петербург; конференция посвящается 85-летию А.И.Субетто): коллективная монография/ Под науч. ред. проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2022. – 668с.

века важные посты в КПРФ, и который обрушился на А.И. Субетто за его учение о ноосферном социализме и ноосферизме, за соединение на новой качественной основе научного социализма с учением о переходе Биосферы в Ноосферу В.И. Вернадского, и выступал даже против упоминания Вернадского только за то, что он был в свое время кадетом, и за то, что он был идеалистом, *не хотят задуматься, что это голословное отрицание ноосферного социализма есть пример действия того недостатка, скрывающегося в догматизации марксизма-ленинизма, который и привел к потере КПСС интеллектуальной авангардной роли в обществе и к ельциновской контрреволюции.*

Для меня такой тип оппонирования учению о ноосферном социализме, за появлением которого «скрывается» выход на «арену Истории», *вместе с вхождением взаимодействия истории человечества с эволюцией Биосферы, с гомеостатикой Биосферы и планеты Земля в глобальный экологический кризис,* **Большой Логики Социоприродной Эволюции,** *которой не знали и не хотят до сих пор знать общественные науки, в том числе научный социализм/коммунизм как наука (в интерпретации марксистов-догматиков), если иметь в виду сложившуюся догматику «марксизма-ленинизма», вставшей барьером его диалектического развития* (как в свое время делал В.И.Ленин, и поэтому , будучи и теоретиком, и вождем Великой Русской Социалистической Революции, привел к победе Социализма в России и к появлению СССР), – **есть пример «трусости» и догматизма мышления, который и привел КПСС – к утрате миссии руководящей теоретической силы в СССР.**

5. Ноосферизм как развитие научного коммунизма, отвечающее императивам Эпохи Великого Эволюционного Перелома

Еще раз обращаю внимание потенциального читателя *этой моей второй книги из «Серии: Взгляд на мир с «вершины» 90-летия» под названием* «**Ноосферный социализм как разумное будущее России и человечества»,** которая развивает концепцию, представленную в первой книге из этой серии, уже изданной в августе этого года «Ноосферный разум – как Разум, научно-управляющий Социо-Биосферной эволюцией», **на связь «коммунизма», как науки о будущей «подлинной» истории по К.Марксу,** которая впервые воплотилась в социалистической истории, представленной историей СССР в XX-ом веке, с «**ноосферизмом», как «подлинной» историей, но уже в новом, расширенном качестве, – а именно – в качестве научно-управляемой Социо-Биосферной эволюции.**

Но чтобы это стало действительностью, а других альтернатив Будущего у человечества, как Разума, рожденного эволюцией Вселенной на Земле, нет, и чтобы произошло подлинное «разрешение противоречия между природой и человеком», как 3-м признаком коммунизма, которому я посвятил отдельный раздел «Части IV» этой книги, **необходимо осознать два ключевых положения:**

- **первое положение: социализм/коммунизм** как «подлинная история» – **есть научно-управляемая история,** которая отрицает рынок, прибыль и капитализм, как механизмы «стихийной истории»;
- **второе положение: ноосферизм – есть развитие социализма/коммунизма, как "подлинной истории», в наступившую Эпоху Великого Эволюционного Перелома,** поставившей Экологический Предел всей не только «Стихийной истории». но, что самое главное, и всей рыночно-капиталистической системе, строю мировой финансовой капиталократии во главе с США как глобальному империализму, **которая приобретает новое качество своей «подлинности» – ноосферное качество, т.е. становится научно-управляемой Социо-Биосферной эволюцией, что может обеспечить только ноосферный социализм/коммунизм, опирающийся на «Ноосферизм» как ноосферное диалектическое снятие «марксизма-ленинизма XX века» (в логике уже «заработавшей» ноосферной диалектики).**

Именно обоснованию этой особенности «Ноосферизма» и как новой ноосферной меганауки, и как новому пути развития человечества в ноосферной парадигме научного познания, рациональности, бытия человека на Земле, требующей, в свою очередь, «Родов» Действительного, т.е. способного Управлять не только собственным развитием, но и всей социоприродной эволюцией, Разума в лице Человечества, на базе доминирующей роли в социоприродной эволюции Закона Кооперации, и значит – «Мира без Войн и Насилия», которые связаны с установлением Ноосферного Экологического Духовного Социализма на Земле, – посвящена серия моих книг за последнее десятилетие. Назову только некоторые из них снова (поскольку они упоминались в «Частях» этой книги): «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» (2017), «Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества» (2017), «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» (2018), «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» (2018), «Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований» (2019), «Ноосферная миссия России XXI века» (2020), «Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества» (2020, соавтор В.В.Лукоянов, как задающий в этих «диалогах» вопросы, а А.И.Субетто – как отвечающий на вопросы или «вопрошания» и раскрывающий разные смысловые грани Ноосферизма), «Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека)» (2021), «Капиталорасизм» (2021), «Русофобия. Антикоммунизм. Капиталорасизм» (2022), «СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке» (2022), «Ноосферизм – манифест новой стратегии выживания и развития человечества на Земле и в Космосе» (2022), «XXI век – «роды» ноосферной истории человечества» (2022), «Ноосферизм как мироустройство – альтернатива «мировому правительству» мировой финансовой капиталократии» (2023), «Ноосферная диалектика» (2023), «Ноосферизм как целостное учение и базис практики перехода к управляемой истории человечества в новом качестве как управляемой социоприродной эволюции» (2023), «Ноосферизм – «идеология XXI века»,

рожденная в России» (2024), «Что означает ленинский призыв «учиться коммунизму» в XXI веке?» (2024), «Природа против Капитала и Рынка» (2024), «Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – «Роды» Человека и Разума Ноосферного Будущего» (2025), «Рынок как механизм гибели человека и природы на Земле в XXI веке» (2026), «Ленинская теория империализма и её развитие в наступившую Эпоху Великого Эволюционного Перелома» (2026).

6. «Разумное будущее» – это торжество нового, ноосферного рационализма и Ноосферный Экологический Духовный Социализм

«Разумное будущее» в единстве с прорывом России и человечества к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму – это и есть «Будущее», как торжество «нового, т.е. ноосферного, рационализма» в познании человеком, его разумом мира, в науке, во взаимодействии человека с Природой, которое постоянно будет проверяться эффективностью, качеством Научного Управления социоприродной, или другими словами – Социо-Биосферной, эволюцией.

Капитализм, как система человеконенавистничества по С.Н. Булгакову, или другими словами – как система, в которой Капитал воюет против Человека, и увеличивает его отчуждение от своей человеческой сущности, превращая в «потребительское животное» с «убитым осознанием» своей созидательной миссии на Земле и в Космосе, своей Ответственности за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле, как основание его собственного Будущего, обречен. Он, т.е. капитализм ускоренными темпами погружается в пучину экологического самоуничтожения.

Чтобы этого не произошло, Россия и русский народ в единстве с союзом всех народов России, которые произвели в XX-ом веке первыми в Истории Социалистический Прорыв человечества,

призваны самой собственной историей, Онтологической Правдой не только истории России и человечества, но и Онтологической Правды всей Большой Логики Социоприродной Эволюции

возглавить Ноосферный Прорыв (он же – и ноосферно-социалистический прорыв) **всего человечества в XXI веке,** как единственную стратегию спасения человечества от экологической, и одновременно – рыночно-капиталогенной, гибели, т.е. как единственную стратегию выхода из Экологического Тупика рыночно-капиталистической системы развития и взаимодействия с Природой Земли.

Закончу этот свой «Эпилог» цитатой из моего научного доклада (изданного отдельной книгой) «Роды» Действительного Человека и Действительного Разума – базовое условие спасения человечества от экологической гибели и императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома» (2025 год, с. 33):

«Карлу Марксу принадлежит выражение (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 1, с. 380):

«Разум существовал всегда, только не всегда в разумной форме».

Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра[14] есть свидетельство, что разум человека, живущего в «пространстве» Стихийной истории, олицетворяемой последние 100 лет историей «мирового капитализма», … находится в «неразумной форме бытия», т.е. перестал быть действительным разумом.

И эта «неразумная», именно как антиэкологическая, антиноосферная, форма бытия разума на Земле в своем развитии в виде рыночно-капиталистической системы и породила Эпоху Великого Эволюционного Перелома именно как Эпоху, олицетворяющую собой «РОДЫ» Действительного, т.е. способного научно управлять всей Социо-Биосферной эволюцией, Разума. Эти «Роды» одновременно несут в себе смысл ноосферно-социалистической революции – рождающей Ноосферный Экологический Духовный Социализм, как основу бытия такого Действительного разума!» (конец цитаты).

Вот почему единственное «Разумное Будущее» для человечества – это Ноосферный Социализм!

7. Приложения к «Эпилогу»

В качестве приложений к «Эпилогу» в форме 7-го его раздела я решил поместить статью профессора, академика Российской академии образования (РАО), Петровской академии наук и искусств (ПАНИ), Ноосферной академии наук (НАН), известного российского ученого-экономиста, моего соратника и друга Василия Владимировича Чекмарева «Белые пятна» в суждениях профессора А.И.Субетто о ноосферизме», а также отзыв на первую книгу из объявленной мною и издаваемой серии «Взгляд на мир с «вершины» 90-летия» «Ноосферный разум – как Разум, научно-управляющий Социо-Биосферной эволюции» и статью «Александр Иванович Субетто – титан наших дней» Главы Высшего Совета Русского Космического Общества Алексея Алексеевича Гапонова. Последнюю статью Гапонова, посвященную мне как ученому и автору Ноосферизма, я размещаю потому, что в ней я вижу определенное признание моих идей и трудов, в первую очередь Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы, прогнозирующей Ноосферный Прорыв человечества из России в XXI веке.

Одновременно я выражаю свою признательность Василию Владимировичу Чекмареву и Алексею Алексеевичу Гапонову за эти статьи.

7.1. «Белые пятна» в суждениях профессора А.И. Субетто о ноосферизме (Чекмарёв В.В.)

Цель настоящей работы – рассмотреть постановку проблематики, которую в силу своих потенций пытается решить А.И. Субетто, а проблематику

[14] Это мое понятие, введенное в теоретическую систему «Ноосферизма» в 2001 году, отражает собой опережение темпами развития первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы темпов познания параметров процессов этой катастрофы и реакции государств мира и ООН на 25–50 лет, что отражает собой «безумие» рыночно-капиталистического «разума», диктуемое, по Н.А. Бердяеву, своекорыстием.

устранения «белых пятен» рассмотреть в контексте вопроса «Можно ли отложить на будущее неизбежность?». Задача, решаемая автором доклада, – определить «белые пятна» в суждениях профессора А.И. Субетто в качестве фракталов его пространства ноосферизма, реализующие интеллект профессора как самознание эволюции человечества, который И.И. Мечников (1956) назвал такой феномен **артобиозом** живого вещества в масштабах «энергии – времени». Это позволяет а предлагаемом докладе сопоставить интеллект А.И. Субетто с искусственным интеллектом (смысл понимания которого в технической литературе искажён). Другой задачей идентификации «белых пятен» является осмысление возможного эффекта нереализованных ожиданий от соотнесения концепции ноосферы и ноосферизма.

Из чего *сделано* будущее? Может быть, это смесь светлой материи? Если предположить, что это так, то тогда А.И. Субетто можно назвать *лучом*, поляризованным нанозеркалом *тонкой* ноосферы. Это луч, освещающий будущее развития цивилизации. Луч не может принадлежать раздражительным людям, то есть людям, у которых имеется нарушение затылочной части головного мозга. А А.И. Субетто раздражительностью не страдает. Поэтому друзья должны находить в его публикациях «белые пятна». Такой поиск позволит двигаться в науке вперёд, а не находиться в кольце «красных флажков», самораставленных. Подчеркну, что отсутствие «белых пятен» в науке нонсенс-ситуация. Структурируя своё мировоззрение через проблематику настоящей конференции по ноосферизму, я и занялся поиском «белых пятен» в творчестве её организатора профессора А.И. Субетто, помятуя его высказываение об «интеллектуальных дырах». Методически использую конструктивный подход.

«Белые пятна» – это неудобные для А.И. Субетто вопросы. А их немало.

Будущее как грядущее. Конечно же, не всякий вопрос может быть услышан, а вот из знакомства с публикациями профессора А.И. Субетто неясно, есть ли у него вопросы, которые он себе не задаёт. Они где-то в ноосфере или у него в подсознании? Или… А ведь ноосфера для всех нас – это целая вселенная смыслов.

Или это всего лишь вселенная разума как антиразума искусственного интеллекта[15]? Станет ли ноосфера результатом идущей глобальной социально-экономической трансформацией мира и является ли ноосфера потенциальным решением практических проблем мироустройства? И в ответах на подобные вопросы мало быть Субетто-миноносцем капитализма.

Что вместо – ноосферный социализм? Или антицивилизация?..

«Белым пятном» ноосверизма А.И. Субетто является идеологические аспекты ноосферы. И в этом контексте явно не хватает полемики с академиком РАН С.Ю. Глазьевым, рассматривающим в своих работах идеологическую модель хозяйственного уклада[16].

---

[15] О космической природе интеллекта см.: Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной антропоэкологии. Новосибирск: Наука, 2004. 312 с.

[16] Глазьев С.Ю. Ноосферный социализм // Завтра. 2022. № 5 (1466). С. 5; Глазьев С.Ю. Государство развития. URL: izborsk-club.ru (дата обращения: 18.08.2026).

Подчеркнём, что идеология трудноуловимая, но влиятельная реальность. Об этом плодотворно размышляли на страницах журнала «Развитие и экономика» М.Ю. Байдаков, С.Н. Белкин, В.К. Батурин[17], а также авторы коллективной монографии «Экономическая наука в “новой реальности”: от догмы к истине»[18]. А доктор исторических наук В.Э. Багдасарян констатирует:

«Есть два способа подачи истории: первый – как собрание фактов, второй – как изложение идей, концепций. Когда в своё время выходил “Краткий курс истории ВКП(б)”, Сталин говорил, что примеры в нём необходимы, но лишь как иллюстрация идей, а не как самодостаточный материал. В новом учебнике (о новом школьном учебнике истории. – *В.Ч.*) мы видим скорее фактологический подход, концептуальности не хватает. Напомню, что советский учебник выстраивается в логике формационного подхода, что играло важную роль. Если есть матрица, на которую нанизываются факты, то человек до конца своих дней помнит основные вехи прошлого. Сегодня же обучающихся натаскивают на запоминание фактического материала, в итоге даже те, кто показал высокие результаты ЕГЭ, через 2–3 месяца ничего из пройденного не помнят, потому что механическая память имеет краткосрочную активацию.

В 1990-е годы у нас появились учебники, условно говоря, соровской генерации. Они были выстроены на представлении о том, что главный порок всего советского, а может быть, российского – это подавляющая общество и человека тоталитарность. Такие учебники работали на уничтожение государственности, национального сознания. Сегодня введено понятие “деструктивная идеология”. Так вот, те учебники были деструктивными»[19].

А из А.И. Субетто следует, приложив усилие, чтобы ноосферизм не сделался бы деструктивным. Ведь в основе современной научной идеологии поставлен фундаментальный догмат о случайности естественных и исторических процессов. Никакой целей у этой случайности нет и быть не может. И, тем не менее, парадоксальным образом эта случайность предопределяет закономерный эволюционный прогресс всего сущего. Тем самым постулируется значение идеологии в отборе фактов.

О конструктивизме экономических наук на примере новой политэкономии я уже выступал на IX Международном политэкономическом конгрессе имена А.В. Бузгалина в июне 2025 года в МГУ. Поэтому я и сегодня веду речь о конструктивизме ноосферизма. Продолжаются наши диалоги с А.И. Субетто, которые мы с ним ведём много лет[20].

---

[17] Байдаков М.Ю., Белкин С.Н. Идеологии и ценности // Развитие и экономика. 2013. № 6. С. 8–25; Белкин С.Н. Нарастающее напряжение // Развитие и экономика. 2013. № 6. С. 140–157; Батурин В.К. Экономика как разрушенная философия // Развитие и экономика. 2013. № 6. С. 166–171.

18 Экономическая наука в «новой реальности»: от догмы к истине / К.А. Хубиев, М.Л. Альпидовская , О.Н. Дамениа, Л.А. Карасева [и др.]; отв. ред. В.А. Цветков, М.Л. Альпидовская. М.: ИНФРА-М, 2025. 245 с. (Научная мысль).

[19] Багдасарян В.Г. Антицивилизация // Завтра. 2023. № 46. С. 8.

[20] Субетто А.И., Чекмарёв В.В. Диалоги. СПб.: Астерион, 2022. 138 с.

А.И. Субетто не только провозгласил идею ноосферизма, но и нашёл сторонников её реализации. В результате была создана Ноосферная общественная академия наук. Своими публикациями А.И. Субетто вынуждает задумываться о будущем цивилизации.

Если говорить о А.И. Субетто XXI века, то следует отметить, что его потенциал вошёл в структуру потенциала русскости. Мне кажется, возникает вопрос о том, что не привлекаются имеющиеся интеллектуальные силы для решения экономических задач. А ведь России и тогда, и сегодня нужен большой интеграционный проект, и полковник Субетто начал входить в гражданскую жизнь через освоение проблем системогенетики.

Сумев сберечь идею ноосферы и уберечь идею В.И. Вернадского от тления, увековечить мысль русских титанов-подвижников, доведённую до людей, что у них было в подсознании. А.И. Субетто удалось увидеть истинную суть исконности ноосферы, свершить волнительные действия по созданию концепции ноосферизма как величайший механизм понимания будущего.

Фундаментом философии ноосферизма можно считать его работы «Природа против Капитала и Рынка» (2023), «Ноосферная диалектика» (2023), «Онтологическая правда в XXI веке – ноосферное отрицание глобального империализма и капиталократии» (2025), «Ноосферный разум – как Разум Научно-Управляющий Социо-Биосферной эволюции» (2026).

Обобщающий итог можно видеть в его последней работе – «Коммунизм “безвозвратно проиграл”? или Коммунизм – будущее человечества, но в ноосферной парадигме». Отмечу, что среди работ, развивающих философию ноосферизма, следует назвать работу В.Г. Комарова «Правда: онтологическое основание социального разума»[21].

С удовольствием и испытывая наслаждение знакомлюсь с публикациями А.И. Субетто, включаемыми им его собрание сочинений, хотелось бы ….

Его привели к нам *всеблагие* как собеседника на пир… Пройдет время, и о Субетто скажут, что он сделал для Науки *необъемлемо*.

Как и что писать о человеке, которого любишь?

О столь разнообразных личностях приходится только *квантово* признать, что только они позволяют познавать Мир.

Попытка сбора *Единого* осуществляется А.И. Субетто с особой тщательностью.

Разного в идеях А.И. Субетто много. Но начать, как говорят, в народе, надо от печки. Невероятно, но эмпирически с философского уровня открытием является закон Субетто – «закон об энергетической стоимости».

И предложим читателям этого эссе текст краткой реплики по поводу горящих лесов в Европе: «Катастрофические пожары (огненные смерчи) лесов во Франции, Испании, Португалии, Турции, даже в Британии (апокалипсические картины, которые мелькают с экранов российского телевидения в последние дни июля этого, 2026-го, года) – только один из сигналов, что климат Земли

[21] Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2001.

под воздействием беспощадной, под воздействием рыночного спроса, вырубки лесов и их уничтожения за счёт всё более учащающихся пожаров, в том числе и в России, США, Канаде, Бразилии, Венесуэле, Австралии, Индонезии и других странах, перешёл в переходный режим»; «…не является ли это предупреждением со стороны Биосферы и планеты Земля, чтобы начать всеобщее всечеловеческое Дело – высаживать леса по всем странам на планете Земля?».

Некоторые суждения-впечатления от чтения работ А.И. Субетто. Одной из основных целей моей работы является высказывание своего отношения к непознанным законам о будущем, формирующихся профессором А.И. Субетто. В работах нет объяснения необходимости формирования ноосферы без объяснения сути *ноосферной безопасности* в контексте экономической безопасности жителей Земли. Является ли ноосфера условием выживания цивилизации на Земле в космическом пространстве? Или это *единственный* путь в Космос, где нашими усилиями создан космический мусор, и наличествует солнечная пыль?

Констатирую отсутствие прагматизма, который тоже является «белым пятном». А что за границей знания о ноосфере? Без устранения этого «белого пятна» А.И. Субетто монотонен. И тогда, если неудобные факты-вопросы отбрасываются, то наука заканчивается и появляется *фельтфебель интертекстуальности* как *квир* научного сообщества, устраняющий структурированность и системность научного знания. И пропагандистами ноосферизма становятся шарлатаны, дипломированные схоласты, которые научились мутировать и пристраиваться под опоры идей А.И. Субетто. А ведь даже простое усилие по ликвидации своих «белых пятен» позволит прояснить недосказанное.

И это – битва за мировоззрение новых поколений. Как на уроках алгебры, нужно сначала начертать систему координат, так и битва мировоззрений, которая явилась причиной СВО России на Украине, так и А.И. Субетто должен упорядочить информационный поток в своих публикациях. А выявление «белых пятен» в его работах позволит ему обнаружить имеющиеся нестыковки в его суждениях.

«Белые пятна» А.И. Субетто в сознании всеобъемлемости блеска его идей можно было бы раскрасить. Ноосферизм – это предельно вредная идея или предельно огненно-спасительная? Кто ответит на этот вопрос?

Без малого столетие Мудрость Востока фактически уговаривала Россию заняться научной оценкой того, как мысль действует на действительность.

Насколько следует соотносить ноосферу и цифросферу? Если ноосфера есть новое качество (состояние) биосферы, то, скорее всего, справедливо умозаключение о переходе биосферы в ноосферу. Капитализм по А.И. Субетто это возможность человеческого самоуничтожения. А как осуществить ноосферно-космическую гармонию? Может быть, следует избегать жить надеждами на гтбель капитализма? Пример: пандемиоптимизация здравоохранения, которое можно назвать здравозахоронением – тому свидетельство.

О ноосферной безопасности: сбережём язык – сохраним сознание естественному интеллекту. Но это не про ноосферизм А.И. Субетто.

А.И. Субетто, воскресая русскую бездонность и русскую космическую бесконечность творческого мышления, должен бороться с помощью идеи неоосферизма с варварством капитализма, но и образовывать историческую

память во всех идеологических ноосферистах. Заметим, что трансформация рыночных институтов современной экономики ставит вопрос об экономических институтах ноосферы. «Ушёл капитализм» – что дальше? Гибель цивилизации? Каков горизонт события *гибель* капитализма. Сингулярность капитализма как «чёрной дыры» цивилизации ставит перед наукой вопрос о границах возможной защиты. Наличие тёмной материи, а значит, и тёмной энергии определяет ход истории, глобальной истории. Версия многомерного рождения пузырей «выгода», «нажива», «квантозапутанность в макромире» не единственная версия гибели капитализма. По одной из версий, каждый последующий квант экономического времени множится на несколько копий – на столько, сколько заложено в каждом событии. Классификация экономических угроз столь же квантово запутанна, а экономические интересы могут взаимодействовать только на *центральном* уровне экономического пространства, порождая психостскость в мотивациях поведения.

Заметим, что поиск учёными форм упорядоченности человеческого бытия – ноономика, инклюзивный капитализм, ноосферный социализм и т.п. – есть развитие историкопамятных представлений об упорядочении отношений человека с природой. Доктор физико-математических наук В. Захаров объясняет вопросы закладывания основы промежуточного знания между социальной философией и отдельными общественными и гуманитарными науками с помощью создания объяснительно-прогнозируемой науки, которую он именует термином *номология*. Цель её – упорядочение причин бытия в противовес хаосу, разладности содержательной среды обитания, нарушающей равновесие добра и зла в действительности. Номология актуализирует рассмотрение образования как отложенную полезность создания/разрушения в самосозидании и самореализации. Для фиксации созидательной полезности образования мною утверждён орден Добра как нашей реакции на влияние восприятия и представления времени на социально-экономическое развитие общества. Значимость фиксации «белых пятен» А.И. Субетто – предупреждение его о том, что ноосферизм может стать похож на сборник «музыкальных цитат» Мендельсона о смерти или бионоосферным заповедником.

«Белое пятно» А.И. Субетто – неизвестность будущего ноосферизма. Хотя А.И. Субетто – из числа небожителей на земле, но о будущем ноосферизма ничего не написал. А.И. Субетто – нетранслированное действие человека в окружающем пространстве. Транслированное действие – это *знаковое* обозначение энергии, которая повышает скорость восприятия её в пространстве встречи с ней как с явлением окружающей действительности человека с природой. Сегодня до конца неясна событийность встречи со *значимыми опасностями*, но необходимость знакового отображения очевидна[22].

[22] Примеры: плакаты на столбах и будках трансформаторов электроэнергии «Не влезай – убьёт!» – зигзагообразные молнии (зрительный знак); пронзительный вой сирены в момент наступления опасности с воздуха (звуковой знак). Вероятно, возможны цветовые и обонятельные знаки опасности. Хорошо бы *расширить* знаковую систему оповещения об опасностях и угрозах и её графичность.

О деградации научного знания. Наблюдаемая системная деградация научного знания характеризуется утратой социально значимых функций (расстройство связей науки с обществом, властью, бизнесом), невостребованностью этики науки (утрата учёными перспектив и смысла работы). Природа и кризисы фундаментальных исследований – неясность миссии человечества. Причина же кризиса лежит в технологической альтернативе цифры слову, альтернативе социализации личности (спор мировоззрений и мироощущений), рассмотрении науки как прикладной религии. По У. Эшби, наука – это «болтливый факт», позволяющий понять явления.

А.И. Субетто – не участник подковёрных игр лизоблюдов. Его стезя – наукотворительность. А.И. Субетто – учёный с длинной родословной. Оттуда у него энергия творчества, бьющая через край результатов других профессоров, до подобострастия к которым он никогда не опускался. Он своеобразное *обещание* науки будущего.

Сомнения о триединстве стоимости – трудовой, информационной, энергетической. Ведь А.И. Субетто не просто ученый, а по совместительству ещё и *государственный* деятель. Он в когорте таких доброносителей, как Г.Г. Маленецкий, А.И. Агеев, С.Н. Белкин, не претендующих на гениальное, но своим пониманием Мира рождающих его правильное описание через *душевное* скрытие, а не на основе методологии экономической науки.

А.И. Субетто – учёный-энциклопедист. Таких природа создаёт не каждый век, и в единственном экземпляре.

У него ноосфера – это *гармония* Мира. Ноосферизм – это источник его вдохновения и силы творчества, Силы Духа. Его *программный эгоизм* можно рассматривать как способ понимания мироздания. А.И. Субетто подсознательно старается передать этот свой эгоизм читателям книг о ноосферизме и о капитализме как страшной мировой помойке.

А.И. Субетто присущ взгляд в бездну, и он всё более напряжённо и заинтересовано вглядывается в исторически нарождающуюся ноосферу как историческое будущее союза Человека с Природой. Ноосферизм по Субетто – это единство духовного и научного познания.

Нельзя вслед за ним не повторить, что опасность *тектонического характера* – это демографическая катастрофа. Это глобальная катастрофа человечества, рождаемая капитализмом.

Происходит старение населения, уменьшение числа работников в отношении к пенсионерам. Можно утверждать, что большой успех глобального капитализма – это воспитание всё новых потребностей и потребительской ненасытности. Этот успех позволил капитализму выжить и продлить своё существование.

Возникло *заплесневение* экономических отношений. К сожалению, ноосферизм не даёт понятия «ноономические отношения» (от ноономика).

А любая культура отношений – это продукт длительного исторического синтеза и метаболизма. Экономическую безопасность государства и защиту его от капитализма сегодня следует рассматривать, как защиту от *глобальных вызовов и угроз* экономическому суверенитету страны и каждому его гражданину.

Об элементной базе нашей науки о будущем. А.И. Субетто как бы «затащил» научную мысль обществоведов в понятие ноосферизм. Потому что А.И. Субетто – катализатор перемен к лучшему. И хотя он борется с капитализмом, он близок всему доброжелательному миру. Можно считать его доброносцем, членом образованного В.В. Чекмарёвым ордена Добра (членом которого уже стали Урак Алиев, Юрий Осипов, Виктор Рязанов, Николай Рассадин, Октай Мамедов, Александр Бузгалин). И в своих публикациях А.И. Субетто транформирует общественное сознание. Он пишет для того, чтобы русских учёных не били за *отсталость* от будущего, а ноосфера – это будущее мира человечества.

Профессором А.И. Субетто движет тщеславие, прикрываемое отношением к ноосфере как будущему пространству жизни людей. Это белое пятно. Библиотека публикаций А.И. Субетто огромна, здесь мера вкуса к научной работе ему изменила. Новые же идеи требует непохожести одна на другую. И жаль, что А.И. Субетто, обладая проницательным умом, не использует метод нормативного прогнозирования, обоснованного философом К.И. Шилиным в «Энциклопедии живого знания».

А.И. Субетто – редкий представитель профессоров и докторов наук, который обосновал *опасность рынка*, не отказываясь при этом от цивилизации, хотя в ней, по Бартону, слишком много дьяволов. Он осознаёт ноосферное будущее через реализацию биогенетического закона развития – *рекапитулиции* (Ф. Мюллер и Э. Геккель), экофизический поворот от идей К. Маркса и В.И. Вернадского. Поэтому «белым пятном» в творчестве А.И. Субетто является отсутствие описания *рая* будущего в *живом капитале* как образа свободного творческого труда, смысл которого в самосотворении. И здесь А.И. Субетто как бы мушкерится[23].

Прелюдия возмездия. Невероятное положительное обаяние не даёт ответа на вопрос: в чём смысл А. И. Субетто? Не в продолжении же жизнепонимания русских мыслителей, которых называют космистами. Он добавляет свою фамилию к уже известным с XIX века мыслителям и мыслителям XX и начала XXI века – метафизиков, эзотериков (Ю.М. Осипов, В.А. Кутырёв, В.К. Жульев с его «Естествознанием», И.Н. Мельниковой с её «Час Х»), но он им всем не подражает, а является орнитоптером. А. И. Субетто, по В.И. Татлину, орнитоптер (летатлин). А. И. Субетто и В.Е. Татлина объединяет гордый вызов обыденности настоящего и стремление к гибели капитализма. Своими публикациями А. И. Субетто вынуждает задумываться о будущем.

Время, прошедшее с начала СВО, показало усиление внешней воздействующей системы на Россию с целью её десуверенизации и скорейшего установления тотального контроля над её природными ресурсами и надприродной инфраструктурой. В условиях такой сложной геополитической обстановки назревает необходимость отказаться от фрагментарного подхода (набор отдельных нацпроектов) и разработать интегральный проект, который обеспечит целостность и согласованность всех усилий государства. И таким проектом мог бы стать проект построения ноосферного общества как проект «общего дела» (Н.Ф. Фёдоров).

[23] Мушкериться – скрыться (старорус.).

7.2. А.И. Субетто. Ноосферный разум как разум, научно-управляющий социо-биосферной эволюцией (А.А. Гапонов)

Увидела свет очередная монография А.И. Субетто «Ноосферный разум, как разум, научно- управляющий социо-биосферной эволюцией».

Александр Иванович Субетто — председатель Философского Совета Русского Космического общества, один из тех мыслителей, чьи труды составляют теоретический фундамент нашего общего дела. Книга «Ноосферный разум как разум, научно-управляющий социо-биосферной эволюцией» — не просто очередное исследование. Это развёрнутый философский и научный ответ на главный вопрос современности «Способен ли человек стать действительным разумом Биосферы и Космоса или останется стихийной силой, разрушающей основания собственной жизни?».

Главный тезис

Субетто утверждает: человечество вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Стихийная история, особенно в её рыночно-капиталистической форме, исчерпала себя. Разум, который только познаёт мир и приспосабливается к нему, уже недостаточен.

Наступило время Родов Действительного Разума — разума, который берёт на себя ответственность за научное управление социо-биосферной эволюцией.

Ноосферный разум — это не «более умный» разум. Это разум, который:

- осознаёт себя частью Биосферы и Космоса;
- управляет развитием системы «Человек — Общество — Биосфера»;
- сбрасывает с себя отжившую «куколку» рыночно-капиталистической рациональности.

Вслед за Марксом Субетто напоминает: «Разум существовал всегда, но не всегда в разумной форме». Ноосфера есть достаточно полное совпадение содержания и формы разумности человеческих деяний. Пока этого совпадения нет — разум остаётся частичным, а история — стихийной и всё более опасной.

Ключевые положения книги

Первое. Человечество уже находится внутри экологической катастрофы. Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения вступил в силу: развитие человека и развитие Биосферы отныне неразделимы. Нельзя «развивать» одного за счёт разрушения другого.

Второе. XX век поставил Экологический Предел стихийной истории. Рост энергетической мощи при сохранении стихийности превратился в фактор самоуничтожения. Конец стихийной истории — не метафора, а диагностированный факт.

Третье. Рыночно-капиталистическая рациональность, построенная на частном интересе, прибыли и конкуренции как высших критериях, исчерпала

свою историческую миссию. Она стала формой безумия, о котором предупреждал ещё Бердяев: в корыстном интересе таится безумие. Сегодня это безумие приобрело планетарный масштаб.

Четвёртое. Необходима новая парадигма управления — ноосферная. Управление должно стать научным управлением гармонией творчества человека и творчества природы. Это требует перестройки всей системы наук, прежде всего наук об управлении, экономике, глобалистике и экологии.

Пятое. Ноосферизм выступает как целостная научно-мировоззренческая система, способная заменить прежние парадигмы и стать основанием ноосферной философии, гносеологии и практики.

Почему эта книга важна для Русского Космического Общества

Для РКО труд Субетто — опорный. Он даёт философское обоснование того перехода, который мы называем движением Некросферы к Ноосфере, от стихийности к управляемому развитию Жизни.

Субетто жёстко и последовательно проводит линию: либо человечество становится ноосферным разумом, способным управлять социо-биосферной эволюцией, либо оно остаётся стихийной силой, ускоряющей собственную катастрофу.

Эта позиция полностью совпадает с стратегическим императивом Русского Космического Общества. Мы исходим из того, что будущее не определяется автоматически. Будущее определяется. И определяется оно тем, способен ли человек подняться до уровня ответственности за Жизнь, как космопланетарное явление.

Книга Субетто укрепляет наш философский фундамент. Она показывает, что ноосферный переход не абстрактная мечта и не утопия, а единственный реалистический ответ на вызов Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Заключение

«Ноосферный разум» — книга-императив. Она не утешает. Она требует. Требует от науки — стать ноосферной. От управления — стать ответственным за социо-биосферную эволюцию. От человека стать действительным разумом, а не частичным инструментом стихийных сил.

Русское Космическое Общество принимает этот труд как важную часть своего теоретического основания и рекомендует его всем, кто сознаёт: битва за будущее уже идёт, и без ноосферного разума победа в ней невозможна.

А.А. Гапонов, Глава Высшего совета РКО

7.3. Александр Иванович Субетто – титан наших дней (статья президента Русского Космического Общества Алексея Алексеевича Гапонова)

В рядах Русского Космического Общества есть люди, которых можно назвать несущими столпами. Не по должности — по масштабу личности, по глубине мысли и по той самоотдаче, с которой они служат Общему Делу. Одним из таких людей является Александр Иванович Субетто.

Александр Иванович родился 28 января 1937 года в городе Пушкин Ленинградской области. Детство прошло в годы войны и послевоенного восстановления: эвакуация в Чувашию, жизнь в Новгород-Северском, Полтаве. В 1959 году окончил Ленинградскую Краснознамённую Военно-Воздушную инженерную академию имени А.Ф.Можайского. Более тридцати лет отдал службе в Вооружённых Силах СССР — строил объекты космодрома Плесецк, занимался системами контроля качества, стандартизацией и управлением сложными объектами. Полковник в отставке.

Его научный путь уникален. Кандидат технических наук, доктор экономических наук, доктор философских наук, профессор. Заслуженный деятель науки Российской Федерации, лауреат Премии Правительства РФ. Автор более полутора тысяч научных и публицистических работ, в том числе несколько десятков капитальных монографий. Создатель научной школы, в рамках которой подготовлены десятки кандидатов и докторов наук.

Главный труд его жизни — Ноосферизм. Разработанная им научно-мировоззренческая система, в которой синтезированы учение Вернадского о ноосфере, системогенетика, теория общественного интеллекта, квалитология и философия качества.

Ноосферизм для Субетто — не абстрактная теория, а стратегия выживания человечества в XXI веке, императив перехода от стихийной истории к управляемой социоприродной эволюции, к Родам Действительного Разума.

Александр Иванович стоял у истоков Русского Космического Общества. 21 декабря 2017 года он был среди тех, кого можно назвать патриархами, — на первом общем собрании РКО в Центральном Доме Учёных в Москве. Он выступил с приветствием и с самого начала взял на себя философское направление работы Общества. Вскоре возглавил Санкт-Петербургское отделение РКО, дав старт деятельности организации в Северной столице.

Много лет Александр Иванович развивает тему ноосферного образования в евразийском пространстве. Под его руководством и по его инициативе проходят международные научные конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве». Уже пятнадцатая такая конференция состоялась при активном участии Русского Космического Общества. Для него образование — не просто передача знаний, а формирование человека, способного нести ответственность за социоприродную эволюцию, за будущее России и человечества.

Особое место в его научном пути занимает многолетнее сотрудничество и дружба с Борисом Евгеньевичем Большаковым — первым Президентом Русского Космического Общества, учёным, на трудах которого мы стоим в

научном и мировоззренческом смысле. Субетто и Большаков вели постоянный диалог о стратегии ноосферно-космического прорыва России. Александр Иванович неоднократно выступал на конференциях Большакова по проблемам устойчивого развития в системе «Природа — Общество — Человек», а Большакова, в свою очередь, приглашал на свои конференции в Санкт-Петербурге. Их связывала общая линия: наука развития Жизни, закон роста полезной мощности, ноосферный императив. После ухода Большакова Субетто написал о нём тёплое и глубокое слово, назвав его другом и соратником.

В Русском Космическом Обществе Александр Иванович возглавляет Философский Совет. Это не формальная должность. Он постоянно работает: пишет, выступает, читает лекции, готовит тексты, отвечает на вызовы времени. По инициативе и при поддержке РКО был создан большой цикл из тринадцати его лекций «Ноосферизм — новая идеология и стратегия эволюционного прорыва России и человечества в XXI веке» — тринадцать бесед, в которых сложнейшая теоретическая система изложена ясно и последовательно. Его монография «Ноосферный разум» стала одним из опорных философских текстов нашего движения.

Александр Иванович — глава пяти-поколенной семьи. Жена, дети, внуки, правнуки, праправнучка. Это не просто биографическая деталь. В его понимании семья — живая форма передачи качества времени, эстафета памяти и ответственности. Он сам часто подчёркивает: качество времени семьи измеряется тем, что передаётся дальше.

Сегодня, когда Александру Ивановичу далеко за восемьдесят, он продолжает работать с той же интенсивностью. Пишет. Думает. Выступает. Служит.

Для Русского Космического Общества он — живой мост между классическим русским космизмом, ноосферной традицией Вернадского, научной школой Большакова и современной задачей строительства ноосферно-космической цивилизации. Человек, который не просто говорит о Ноосфере, а десятилетиями выстраивает её теоретический фундамент — и отдаёт свои силы Русскому Космическому Обществу без остатка.

Мы гордимся, что такой человек стоит в наших рядах. Равняемся на него. Учимся. Следуем.

Приглашаем ознакомится с трудами Александра Ивановича на сайте РКО:
https://cosmatica.org/library/monografii

С циклом его лекций «Ноосферизм – новая идеология и стратегия эволюционного прорыва России и человечества в XXI веке»:
https://cosmatica.org/news/1432-noosferizm-novaja-ideologija-i-strategija-evolyucionnogo-proryva-rossii-i-chelovechestva-v-xxi-.html

С Материалами по теме создания Санкт-Петербургского отделения РКО:
https://cosmatica.org/news/41-dan-start-dejatelnosti-rko-v-severnoi-stolice.html

И, конечно, освежить в памяти, или познакомиться с материалами с первого учредительного собрания: https://cosmatica.org/news/40-pervye-shagi-k-proryvu-v-kosmicheskoe-buduschee.html

7.4. Письмо Гапонову Алексею Алексеевичу, Главе Высшего совета Русского Космического Общества (РКО) от 6 августа 202 6 года

Дорогой Алексей Алексеевич!

Спасибо тебе за твое «Слово о труде Субетто А.И.», с которым я познакомился 3-го августа.

Это фактически глубокая оценка значимости моей первой книги из задуманной серии «Взгляд на мир с «вершины» 90-летия» – «Ноосферный Разум – как разум научно управляющий Социо-Биосферной эволюцией».

Внимательно перечитал этот отзыв несколько раз. И хочу тебе сказать, что ты – настоящий мыслитель, ученый, яркий представитель Русского Космизма, что меня особенно радует, поскольку ты из поколения, к которому принадлежат два моих внука и внучка из моей огромной семьи, которую я возглавляю.

Если не возражаешь, я твое «Слово о труде Субетто А.И.» опубликую в готовящейся 2-й книге из задуманной серии в «Приложении».

Для меня большая честь твоя оценка, как Главы Высшего совета РКО, данная в «Заключении» этого «Слова»:

«Ноосферный разум» – книга-императив. Она не утешает. Она требует. Требует от науки – стать ноосферной. От управления – стать ответственным за социо-биосферную эволюцию. От человека – стать действительным разумом, а не частичным инструментом стихийных сил.

Русское Космическое Общество принимает этот труд как важную часть своего теоретического основания и рекомендует всем, кто сознает: битва за будущее уже идет, и без ноосферного разума победа в ней невозможна».

Ура! Ура! Ура!

Я приветствую, Алексей Алексеевич, в твоем лице просыпающийся Русский Дух и Русский Разум! Русский Космический и Ноосферный Прорыв, в их единстве, из России набирает силу! Россия призвана стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества, который является развитием Русского Социалистического Прорыва в XX веке!

Я приветствую дорогой Алексей Алексеевич Тебя как своего духовного соратника!

Твой Александр Иванович Субетто

Научное издание

Субетто Александр Иванович

НООСФЕРНЫЙ СОЦИАЛИЗМ КАК РАЗУМНОЕ БУДУЩЕЕ РОССИИ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Монография

Серия: «Взгляд на мир с «вершины» 90-летия».
Книга вторая

Компьютерный набор О.А. Бодровой

ЦНИТ «Астерион»
Подписано в печать 29.09.2026 г. Формат 60×84 $^{1}/_{16}$.
Заказ № 080. Бумага офсетная. Печ. л. 10,0. Тираж 500 экз.
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 61, пом. 23Н
✉: asterion@asterion.ru 🌐 : https://asterion.ru/
VK : https://vk.com/asterion_izdatelstvo



Субетто Александр Иванович: профессор Кафедры общественных наук Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, почетный профессор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого (2016), почетный профессор Кафедры экономики Военной академии тыла и транспорта им. Генерала армии Хрулева (2000), почетный профессор Вологодского государственного педагогического университета (2011), Советник Президента Инновационной научно-образовательной корпорации «Смольный университет», доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ (2011), Лауреат Премии и Серебряной медали Н.Д. Кондратьева (1995), Лауреат Премии П.А. Сорокина (2011), почетный президент Ноосферной академии наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, член Центрального Совета РУСО, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, награжден 22 ноября 2024 года Гран-при и Дипломом ЮНЕСКО (REG №056) «За выдающиеся достижения в области мировой науки» с присвоением звания Лауреата международного титула «Выдающаяся личность современности», с занесением во Всемирный реестр «Выдающиеся деятели XXI столетия».