Румянцева Н.Л.

# О защите традиционных российских духовно-нравственных ценностей

## (Учебное пособие «Основы Российской государственности»и)

**Содержание**

Часть1. Русская цивилизация: наука, культура, человек.
1.1. Указ президента и новая учебная дисциплина
1.2. Название дисциплины
1.3. Понятийный аппарат пособия
1.4. О вере и науке
1.5. Особенности современного научного познания
1.6. Понятие культура
1.7. О ценностях
1.8. А как понимают авторы пособия «ценности»
1.9. Человек сам себя формирует?
Заключение
Литература
Часть.2 Русская цивилизация: об истории России
2.1. Начало XX века
2.1.1. Крестьянская реформа Столыпина, ВОСР
2.1.2. «Церковь подверглась гонениям»
2.1.3. Первые годы советской власти
2.2. Строительство нового мира
2.2.1. «Способность к регенерации»?
2.2.2. О советском патриотизме
2.2.3. О несогласных с советской властью
2.3. 90-ые годы
2.3.1. Референдум 1991г
2.3.2. 90-ые годы «с одной…» и «с другой стороны»
2.3.3. Победа Ельцина на выборах
2.4. «Суверенная демократия» как политическая система России
2.5. Современная Россия
Заключение
Литература
Часть.3 Русская цивилизация: будущее
3.1. Куда идёт Россия?
3.2. Выбор авторов
3.2.1. Мировая цивилизация
3.2.2. Личная свобода
3.2.3. Об «экономической эффективности и социальной справедливости».
3.3. С 2022г. ситуация в России и в целом в мире изменилась
3.3.1. Об экономике капитализма
3.3.2. Сравнение «экономической эффективности и социальной справедливости» социализма и капитализма
3.4. О политической системе России
3.5. О догоняющем развитии

3.6. О среднем классе
3.7. Год Зиновьева: оценка Зиновьевым современной России
Заключение
Литература

# Ч.1 Русская цивилизация: наука, культура, человек

## 1.1. Указ президента и новая учебная дисциплина

В 2022г. президентом был издан Указ “**Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей”**, в котором «**ситуация в России и в мире оценивается как требующая принятия неотложных мер по защите традиционных ценностей**» [31]. Можно предположить, что в качестве такой неотложной меры с 2023г. в ВУЗах России была введена новая дисциплина «Основы Российской государственности», в том же году появилось учебное пособие по этой дисциплине, изданное, как это представлено на первых же страницах пособия «Президентской Академией» РАНХиГС. Пособие подготовлено «специалистами широкого круга компетенций», представляющими ведущие ВУЗы России (НИЯУ МИФИ, МГУ им. М. В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет) [17]. Перед учебным пособием «**ставилась задача помощи студенту в решении проблемы его идентичности и нахождения им места в будущем с учетом его потенциала в контексте актуальных вызовов**» [17]. Всё это свидетельствует о фундаментальности подхода к поставленной президентом задачи. И, можно сказать, Россия давно ждала и постановки такой задачи, и такого подхода к её решению.

**Можно отметить целый ряд положений в пособии, которые проясняют замутненный зарубежным влиянием научный взгляд на проблемы человека и общества**, возвращают русской гуманитарной науке её методологические и ценностные основания.

**Да, необходимо «раскрытие роли методологии науки** как преображающего окружающий мир инструмента» [17].

**Да,** «Попытки найти идеальную и универсальную модель общественного устройства восходят к XVIII в. В их основе и идеи «небесной механики» И. Ньютона, и саморегулирующегося с помощью «невидимой

руки» рынка А. Смита, и «общественного договора» Ж. Ж. Руссо. Все подобные модели опирались на линейную логику общественного прогресса, в соответствии с которой движение идет от низших ступеней к высшим, а каждая последующая система оказывается лучшей по сравнению с предшествующей» [17] - **о цикличности развития писали ещё древние греки, но и до сих пор вопросы где прогресс, а где регресс в этом развитии, что лучше, а что хуже не имеют однозначного ответа даже здесь, в этом пособии, в ученом мире России. Да и механицизм не срабатывает при исследовании живых (организменных) систем.**

**Да,** «К настоящему времени в теории познания сложилось устойчивое разделение наук на два класса: науки о природе — естественнонаучные дисциплины и науки об обществе — социально-гуманитарные дисциплины. **Объекты исследования этих дисциплин (природа и общество) обладают принципиально различными свойствами…Законы социальных систем создаются людьми и изменяются вместе с эволюцией общества**» [17].

**Да,** «Россия является евроазиатской страной — **Россия и Запад реализуют разные цивилизационные модели, у них разные системы ценностей»** [17]**.**

**Да, «западный капитализм переживает в данный момент глубокий кризис, носящий прежде всего ценностный характер и поражающий в итоге все базовые структуры общества**» [17].

**Да, «**Весь мировой **опыт глубоких, качественных преобразований** показывает одну генеральную закономерность: **их успех и, что не менее важно, необратимость** имели место лишь тогда, **когда они отвечали интересам большинства»** [17]**.**

**Да,** «Весь мировой опыт свидетельствует, что **выйти из глубочайшего кризиса, достичь подлинного величия может лишь страна, чей народ воодушевлен сплачивающей идеей**. Можно назвать это национальной идеей, духом народа, идеологией или как-то иначе, но под этим понятием всегда подразумевается система и иерархия ценностных ориентаций. Поэтому

российскую идею, как и любую другую, нельзя выдумать. Она не всегда облекается в четкие программные лозунги. Еще меньше можно рассчитывать на заимствование удачного опыта или примера других народов. **Нельзя создать российскую идею с чистого листа, утратив историческую память, отбросив богатейшее духовное и культурное наследие великой державы. К сожалению, делаем мы это слишком часто. Мы многое можем и должны изменить, переделать, исправить, опираясь на лучшее в нашем социальном генофонде. Иначе Россия погибнет, как гибли, сходили со сцены другие цивилизации.»** [17] **- да, присоединяемся к этому грозному, но честному предупреждению.**

И т.д.

Но не со всем**, даже далеко не со всем можно согласиться**.

## 1.2. Название дисциплины

Начнём с названия дисциплины, хотя оно сформулировано не авторами пособия, а **задано им властями. К ним и обратимся**. Почему в названии **ключевое слово «государственность»**? Ведь в Указе президента сделан акцент на традиционных ценностях и поэтому из двух понятийных систем «Русская государство, политическая организация» и «Русская цивилизация, традиционные ценности» логично было бы выбрать вторую. Такой выбор не исключает рассмотрения и государственного устройства России, как и обратно, пособие по российской государственности не исключает рассмотрения традиционных ценностей, что видим и в «Содержании» пособия, в котором отведены разделы и ценностно-цивилизационному аспекту России (Раздел III), и политико-государственному аспекту (Раздел IV). Есть в пособии и раздел, предлагающий слияние этих двух аспектов в единое понятие «Российское государство-цивилизация» (Раздел II), который и оправдывает это смещение акцента, переход от цивилизационной понятийной системы (тезауруса) к государственной. Это слияние имеет далеко идущие последствия (дальше мы эти последствия рассмотрим). Однако, если опираться на историю

России, глубокую историю, то **исследовать традиции народа, его ценности, о чём говорит Указ президента** надо в цивилизационном, а не государственном тезаурусе вот почему: **во-первых, Русская цивилизация, традиции восточных славян и их предков формировались ещё в языческий период, в родовых общинах, т.е. гораздо раньше православного периода и формирования Государства России** (которое начинается, как читаем в пособии, с IX века: «Российская государственность возникла в 862 г.»). Вот что пишут по этому поводу представители спецслужб Едрихин В.Г. и Петров В.П. в своей книге «Анализ с позиции спецслужб причины начала Россией военной спецоперации на Украине по защите Русского мира от агрессии бандитского Запада. Взгляд с позиции спецслужб на историю России», получившей высокую оценку («…эту книгу Россия ждала 400 лет») ответственных работников силовых структур: «КУЛЬТУРА русского народа складывалась в течение его МНОГОтысячелетней истории. Но в правление Петра I бандитскому Западу удалось ОБРЕЗАТЬ Подлинную историю русского народа на 5508 лет, сделав русский народ БЕЗРОДНЫМ, а значит и БЕЗКУЛЬТУРНЫМ! Это стало предлогом для ОРГАНИЗАЦИИ процесса забвения ТРАДИЦИОННЫХ культурных ценностей русского народа и НАСАЖДЕНИЯ в России АМОРАЛЬНЫХ ценностей бандитского Запада… Почему бандитского Запада? Потому, что составляющие его ОСНОВУ страны Западной Европы и США веками процветали за счёт ОГРАБЛЕНИЯ захваченных ими колоний и жестокой ЭКСПЛУАТАЦИИ проживавших там народов, власть над которыми они поддерживали ТЕРРОРИСТИЧЕСКИМИ методами» [6].

Во-вторых, **государственный строй, государственная идеология в истории России менялись качественно**, и если **организация жизнедеятельности народа России (Восточной Европы) сохраняла свои базовые свойства в разные исторические периоды** (хотя и на разных уровнях системности), то **этого нельзя сказать о политической системе, об организации власти, о государственном строе и его идеологии** (идеях, на

которых строится жизнедеятельность государства). «Государственность» менялась, поэтому **назвать сохраняющиеся имманентные свойства цивилизации, народа надо иначе.** И тут вопрос определения понятия цивилизация.

Можно выделить 2 разных определения понятия цивилизация. В историческом западном тезаурусе (теперь пришедшем и в Россию) Цивилизация – это исторически наиболее развитая форма социального общежития в триаде **Дикость – Варварство – Цивилизация**. (Фергюсон, Морган). В таком определении Западный социум принято считать наиболее развитой социальной общностью народов, передним краем мировой цивилизации: «Воплощением цивилизации, её моделью являются Западная Европа и Северная Америка» [15]. А отношение к России этого «передового» Запада – это отношение к «варварам». И это отношение складывалось исторически вследствие (на языке спецслужб) «проведённой бандитским Западом СТРАТЕГИЧЕСКОЙ спецоперации по замене Подлинной историей России и создавшего её народа на ЛОЖНУЮ норманнскую теорию создания российской государственности. В этой теории Россия была изображена ДИКОЙ страной, населённой ВАРВАРАМИ, которых следует наказывать или уничтожать! Вследствие этого норманнская теория стала идеологической ОСНОВОЙ всех ВОЙН, развязанных бандитским Западом против России под лозунгом «борьба ЦИВИЛИЗАЦИИ против ВАРВАРСТВА». Так ЛОЖНАЯ норманнская теория стала серьёзнейшей УГРОЗОЙ национальной безопасности России!» [6]. Авторы приводят такой аргумент, доказывая «ложность» теории: «ПОСОБНИКИ бандитского Запада в России ИСКОРЕНИЛИ последователей великого русского учёного Ломоносова, который многократно и яростно спорил на основе документальных данных с ОФИЦИАЛЬНЫМ российским историографом НЕМЦЕМ Миллером – одним из авторов ЛОЖНОЙ норманнской теории» [6].

В **современном мире уже многие ученые, политики, многие народы и их лидеры видят эту обратную западному представлению о своей**

**передовой цивилизации картину и имеют на то веские основания**, дальше мы их рассмотрим.

А в тезаурусе, заданном Н.Я. Данилевским (у Данилевского это разворачивание понятия **культурно-исторический тип),** развиваемым такими учеными (западными по территории проживания, а не по научному подходу), как А. Тойнби, О. Шпенглер, С. Хантингтон, Ф. Бродель и др. **«цивилизация является реальностью «коллективного порядка», «типом гиперсоциальной социальной системы», надэтническим, надгосударственным и прочим образованием, связанным с универсальными культурными чертами; она… представляется определенным наследием, совокупностью устойчивых характеристик и ценностей, передающихся через специфическую традицию, обеспечивающую ее целостность. Атрибутами цивилизации признаются ее длительность, протяженность во времени, наличие определенного пространственного положения и устойчивость по сравнению с остальными социальными и историческими образованиями**» [15]. Оба подхода развивались и на Западе, и в России, но со своими особенностями. Указы президента возвращают нас к традициям России и, соответственно, к русско-цивилизационному подходу от царящего пока в нашей гуманитарной науке прозападного. В этом русско-цивилизационном (и шире - восточно-цивилизационном) подходе уже другой критерий оценки ступени развития социума, в нём и вопрос о передовых странах (цивилизациях) иначе решается: «Запад, хозяин машин, обнаруживает очень элементарные познания об использовании и возможностях той высшей машины, которой является человеческое тело. Напротив, в этой области и связанной с ней области отношений между телесным и моральным, Восток и Дальний Восток обогнали Запад на несколько тысячелетий» [8]. Это русско-цивилизационное определение мы сейчас примем и дальше будем развивать.

А название дисциплины может быть, например, такое: «**Россия как культурно-исторический тип в цивилизационном подходе».**

Обратим внимание и на такой терминологический нюанс: в названии дисциплины речь идёт **не о Русском государстве, а о Российской государственности. Государство и государственность – близкие, но не эквивалентные понятия**.

В современной науке понятие «государственность включает в себя уже систему понятий, рамки, в которых рассматривается государственное устройство: политическая система, правовое государство и гражданское общество, разделение властей и т.д. Это мы видим в наших современных учебниках по Теории государства и права. **Понятие «государственность» сложилось в европейской интеллектуальной традиции, начиная с Макиавелли**, который отделил личность правителя от государства как политически организованного общества, как определённым образом устроенной власти с её институтами, правом и юстицией. И хотя мы слышим от политиков России разоблачение двойных стандартов, фэйков и т.д. европейских политиков, но в отечественной политологии как-то осталась незамеченной взаимосвязь этого понятийного каркаса с таком вот представлением Макиавелли о власти: «**Кто искуснее других умел действовать по-лисьему, тому и приходилось лучше. Однако необходимо уметь хорошо скрыть в себе это лисье существо и быть великим притворщиком и лицемером»** [2]. И сейчас мы можем это видеть у лидеров Европейских стран и НАТО. Так что заимствование Россией, её гуманитарной наукой этого понятийного каркаса угрожает подрывом традиционного для России доверия народа к власти. Оппоненты мне возразят: высокий уровень доверия народа к власти был продемонстрирован на прошедших в сентябре 2026г выборах в Думу и др. органы власти. Да, идёт война Западной цивилизации с Россией руками украинцев и нужен не раскол, а сплочение нашего народа, народно-патриотических сил. «Когда мы едины, мы непобедимы…Победа – дело всенародное и требует мобилизации всего общества», пишут организаторы Всероссийского Гражданского Форума, прошедшего 10 октября 2026г., возглавляемого Ивашовым Л.Г., поэтому и

голосовали в поддержку Путина, созданной им партии. Но, как отметили участники этого Форума, «…невозможно разумно объяснить, как на свободных и демократических выборах политическая партия при реальном рейтинге 30% может получить 78% депутатских мест. Партия власти явно «переусердствовала» в мобилизации административного ресурса…». [10]

## 1.3. Понятийный аппарат пособия

В пособии мы видим понятийный аппарат **социологической концепции П.А. Сорокина**[7], (хотя и на П.Сорокина нет ссылок, а есть ссылки на Момджяна К.Х., который посвятил диссертацию исследованию социологической концепции П.Сорокина) и можно понять, почему: во-первых, **П.Сорокин - сторонник теории конвергенции, ещё с середины прошлого века нашедшей сторонников во властных кругах России; во-вторых, П.Сорокин рассматривает веру как источник достоверного познания,** а пособие «написано в рамках проекта «ДНК России», **руководителем которого является А.А.Ларионов (иеромонах Родион)». И это руководство сказалось на всем содержании пособия, определило выбор этой понятийной системы,** хотя «в рамках курса «Основы российской государственности» тысячи российских ученых, представляющих самые разные научные направления и специальности, впервые объединили свои усилия» [17]. У П.Сорокина «**все три системы – чувственная, рациональная и интуитивная – источники достоверного познания,** и... каждая из них, используемая по назначению, дает нам знание того или иного важного аспекта объективной реальности, и ни одну из них нельзя считать целиком ложной... Эмпирико-чувственная реальность питается чувствами, рациональная – разумом, а сверхрациональная – верой» [26, с.478]. Мало того, **именно возрождающаяся вера** (Идеациональная цивилизация, основанная на религиозном мировоззрении), **преодолевая кризисные периоды её утраты, сохраняет народ и является благодатным источником цикличности социальной эволюции цивилизаций**.

А эти «кризисные периоды» описаны поразительно точно, если посмотреть на современную Западную цивилизацию: «ценности атомизируются …договоры и соглашения утратят остатки своей обязывающей власти…Грубая сила и циничный обман окажутся единственными атрибутами всех межличностных и межгрупповых отношений…Свобода для большинства превратится в миф, зато господствующее меньшинство будет пользоваться ею с необузданной распущенностью…Дряхлые, бесчеловечные и тиранические правительства вместо хлеба будут давать народам бомбы, вместо свободы нести смерть, вместо закона – насилие, вместо созидания – разрушение...Распад семьи как священного союза мужа и жены, родителей и детей продолжится…мышление заменится «поиском информации» …банкротство и саморазрушение чувственной культуры и чувственного человека» [25, с.42].

## 1.4. О вере и науке

И авторы пособия дальше развивают этот подход, **выдвигая веру в главный источник познания мира и формирования мировоззрения**. И можно понять, почему не науку. Антисциентизм, распространившийся в мире в конце XX века после периода сциентизма («большой науки»), имел основания: **«передовая» западная наука со своей позитивистской методологией не справлялась с познанием сложных, организменных систем, социумов, с кризисом которых столкнулась.** Кибернетика уже не могла претендовать на их адекватное моделирование, и, исправляя её недостатки, развивался системный анализ и, далее, системный подход, сейчас можно говорить и об организменном подходе как виде системного. Но в **Западной индивидуалистической цивилизации царил позитивизм, и Маркс не был в ней воспринят как системщик-диалектик (**а был таким воспринят в начале XXв. в общинной, коллективистской Русской цивилизации**), да и сейчас его воспринимают даже и здесь, в России, как экономиста или в лучшем случае полит-экономиста.** Но, главное, **авторы**

**пособия не различают западную и русскую гуманитарную науку** и эту проблему мы дальше рассмотрим.

А как авторы обосновывают этот свой приоритет веры, а не науки?

**Во-первых,** он обоснован тем, что «научное мировоззрение не в состоянии удовлетворить все потребности человека. Оно **не решает проблему смертности и лишает человека надежды на помощь высшего существа**» [17]. Да, религия нужна тем, кто боится смерти, нужна слабым (и таких немало, потому у неё своё место в жизни общества), но **развитие страны и народа должны возглавить сильные и бесстрашные, мало того, в современную постиндустриальную эпоху – и всесторонне образованные, а в культуре России ещё и честные и бескорыстные.** И задача всего общества их найти и выдвинуть. Где найти? – Субетто говорит: в научно-образовательном обществе [28].

**Во-вторых**, авторы характеризуют рациональное познание (науку) как наиболее проблемное: **«Рациональное обоснование является, пожалуй, наиболее проблемным»** [17]**,** полагая, что **ученые-материалисты тоже строят научное знание на вере: «**К тому же и атеисты во что-то верят, хотя бы в «незыблемость» законов природы» [17]. Возразим: если говорить об атеистах-ученых, то - почему «верят»? **Нет, не верят, а проверяют на практике и используют эти законы для создания всей той неприродной среды, в которой живет современный человек. Авторы пособия этого не замечают, высказывая общее, абстрактное в терминологии Гегеля** (у которого наука и есть восхождение от абстрактного к конкретному) **отношение ко всему познанию** («мифологичность — непреходящее свойство человеческого отражения мира» - говорят они), не замечают, что их реальная жизнь течёт не в лесу, а во «второй природе», отнюдь не вымышленной, созданной человеком и «человеческим отражением мира».

**Что касается «незыблемости законов природы**», то, как утверждает принцип соответствия Бора, **научные революции и рождающиеся в них**

**новые теории не отвергают предыдущее знание, как некоторые трактуют, а уточняют границы его применимости.**

Но вера в пособии (как и у П.Сорокина) не отделена от науки в понимании авторов, здесь мы видим придание религиозно-философскому познанию статуса даже более высокого, чем научному (через «интуицию» как способ религиозного познания). А вот «рацио» как традиционное понимание науки (основанной не на вере, а на логике, аргументах, доказательстве) авторы не рассматривают в развитии, не видят современных научных, материалистических объяснений работы интуиции, подсознания, космических связей человека: «Интеллект человека образует единство «правополушарного» (в котором реализуется связь с «бессознательным» человека и соответственно с «памятью» всей прогрессивной эволюции Космоса, Вселенной) и «левополушарного» (в котором отражается рациональная форма взаимодействия с миром) интеллектов, цикл движения которого образует «цикл творчества» или “творческую волну”» [29]. Тут **не избежать обращения к теме современного научного познания.**

## 1.5. Особенности современного научного познания.

Исторически научные революции меняют основания научного исследования, тип её рациональности **(классическая, неклассическая, постнеклассическая)** [27]**. Современная гуманитарная наука работает в постнеклассической парадигме и, формируясь в разных цивилизациях, с разными культурами и ценностями, строится на разных ценностных и методологических основаниях** [27]**,** поэтому можно говорить о **разных гуманитарных науках**. **Гуманитарные науки в обществе с культурой индивидуализма и в обществе с культурой коллективизма, в том числе, Русской цивилизации – это разные науки, в их основании разные ценности, у них разные базовые методологические подходы** [9] **(**хотя

сейчас, с 90-х годов западная наука заняла приоритетное место в России). И вот к чему это приводит.

**1.В пособии мы видим опору на западную гуманитарную науку, на западных авторов.** Такова, например, излагаемая в пособии западная «классическая теория принятия решений». Таков подход к оценке национальной силы государства: авторы предлагают не разработанный ЦЭМИ РАН и опубликованный в 2020г. метод (высоко оценённый в 2025 году президентом РАН Г.Красниковым, в котором учитываются ресурсы, экономика и производство, уровень жизни населения, развитость финансовой системы, вооружённые силы, наука и инновации. В нём среди 193 стран — членов ООН 1место занял Китай, 2 - США, 3 - Россия, 4 – Индия), а разработанный японскими учеными в 80-х годах метод, в котором оценивается способность государства вносить вклад в международное сообщество, способность выживания в кризисных международных условиях и **способность продвигать и навязывать свои национальные интересы**. Да, в мире капиталократии это так, мы это видим в действиях президента США (пока ещё страны - мирового лидера в этой оценке) Трампа. Но за прошедшие десятилетия мир изменился, мы же видим **разрушение этой его конструкции** и авторы пособия это тоже видят: «западный капитализм переживает в данный момент глубокий кризис, носящий прежде всего ценностный характер и поражающий в итоге все базовые структуры общества» [17]. Видим нарастание иной тенденции (БРИКС, ШОС и т.д.) в строящемся новом мире («Эпоха мирового кризиса капитализма и перехода человечества к новому социально-экономическому устройству» [32, с.2]) – **способности равноправного сотрудничества неагрессивных государств на основе взаимных интересов, а не навязывания им своих.** И к тому же, можно ли говорить о **«национальной силе» государства (США), не учитывая такие факторы как политическая стабильность и способность государства к саморазвитию**?

**2. Авторы не видят концепций отечественных ученых и современного нашего, русского тезауруса, исследующего проблемы российской цивилизации**. Таково, например, изложение геополитического подхода в концепциях только западных авторов и игнорирование отечественных (Ивашов Л.Г. и др.). Или ключевое в классической теории принятия решений понятие полезности, которое в западном индивидуалистическом тезаурусе противоположно коллективистско-системному русскому. **Однако отечественная гуманитарная наука, хотя и оттеснена, но не сдаётся, её развивают многие ученые, заложившие целые направления, научные школы, их ученики и коллеги:** акад. РАН Степин В.С., акад. РАН Моисеев Н.Н., акад. РАН Кашин Б.С., акад. Международной академии наук (Австрия) Фурсов А.И., основатель Ноосферной Академии Наук Субетто А.И., основатель «Философии хозяйства» МГУ Осипов Ю.М., Чуринов Н.М., Кара-Мурза С.Г., Катасонов В.Ю., Кутырев В.А., Чернавский Д.С., Ильин В.Н., Малинецкий Г.Г, Кирдина-Чендлер С.Г., Ведута Е.Н., Братищев И.М., Ивашов Л.Г., Зиновьев А.А.(поздний) и многие-многие другие – и это только наши современники, все доктора наук, профессора и академики, научные труды которых, увы, **не замечены авторами пособия.**

**3.**Концепции разных ученых(«тысячи российских ученых») объединены **в методологии редукционизма** (общее знание как сложение частных), как строятся и современные западные, а теперь и русские учебники в гуманитарной области (психологии, культурологии, экономике и т.д.). Сложить порой противоречивые концепции в систему невозможно, поэтому в учебных пособиях они, как правило, упорядочены исторически или по алфавиту. Это же мы видим и в данном пособии. «В рамках курса «Основы российской государственности» тысячи российских ученых, представляющих самые разные научные направления и специальности, впервые объединили свои усилия» [17]. Однако редукционизм как метод формирования руководителем проекта иеромонахом Родионом учебного пособия можно понять: **православие не выходит за рамки редукционизма,** в нем общее

благо выводится из частных, индивидуальных усилий и цель священника – призвать к совершенствованию «свободного» индивида, а не повлиять на совершенствование того целого (государства), которое его формирует. Но об этом дальше.

**4.**Да, «было бы неверно сводить всю палитру российского культурного наследия к некой идеологической рамке, руководствуясь субъективными или конъюнктурными соображениями» [17], но **сформировать целостную русскую гуманитарную науку можно только на едином ценностном основании и в единой системной (системно-диалектической) методологии**[20]. Очень жаль, что работающие над этим русские ученые, целая общественная Академия наук (НОАН), её основатель Субетто А.И. не были замечены**, не была замечена и концепция Ноосферизма Субетто, рисующая образ будущего России и мир-системы.** Будущее России в руках молодёжи, но на **научно-образовательном сообществе лежит ответственность за формирование её мировоззрения**.

Но вернёмся к центральному понятию цивилизационного подхода к анализу Русской цивилизации – понятию культура**.**

## 1.6. Понятие культура

**В цивилизационном подходе к Русской цивилизации ключевое понятие «культура**». И с ним мы сталкиваемся с первого же раздела пособия, с понятиями культурное пространство, русская культура, культурные связи, этническая культура и т.д. Однако **понятию «культура» авторы пособия, хотя и часто его упоминают, отвели весьма скромное место в нашей русской истории, вот, например:** «в период XVIII–XIX вв. формируются символически значимые элементы русской культуры. Рассмотрим, как это происходило, на примере пищи» и дальше «Особенности русских блюд XVII–XVIII вв.» [17]. У понятия культура много разных определений, они порождены разными цивилизационными основаниями, но в данном пособии уместны только те определения, которые соответствуют нашей цивилизации.

Их тоже много, но можно выделить узкий и широкий смысл. Наверное, русскую кухню можно отнести к русской культуре в узком, локальном смысле. И вот парадокс: этот узкий смысл сейчас наиболее широко распространён, и в организационной структуре (Министерство культуры), и в выступлениях президента, и в научной сфере.

Как оно определено в пособии? Мы видим, **что оно в пособии не играет ключевой роли,** его содержание поясняется в скобках в контексте другого базового понятия – социокультурная реальность, точнее, можно говорить о **системе ключевых понятий - социокультурная среда, социокультурная реальность, социокультурный мир:** «**Социокультурная среда** — особая надорганическая реальность, создаваемая и воссоздаваемая деятельностью людей и одновременно выступающая сферой осуществления их деятельности. **Социокультурная реальность** включает в себя взаимодействия между людьми (общественные отношения) и культуру (систему духовных значений, регулирующих данные взаимодействия). Культура в данном случае понимается как «система устойчивых воспроизводимых связей между символическими программами поведения людей: нормами морали и права, обычаями и традициями, философскими мировоззрениями, эстетическими пристрастиями, религиозными верованиями, доминирующими в том или ином человеческом коллективе» (К. Х. Момджян)… **Социокультурный мир** — устойчивое, воспроизводимое образование, организующее деятельность людей таким образом, чтобы обеспечить адаптацию к объективным условиям их существования, удовлетворить весь комплекс человеческих потребностей» [17]. Определение культуры Момджяна неясно, оно требует пояснения, но, по-видимому, его можно отнести к широкому смыслу понятия культура. Неясны и другие определения, возникают такие, например, вопросы: **что считать «объективными условиями»?** География является действительно объективной, но и в географии совместными усилиями можно что-то изменить – осушить болото или оросить безводные пространства. А вот объективное ли условие сложившийся общественный строй и всегда ли нужна адаптация к

нему, к идеологии государства? Ведь авторы вполне справедливо отмечают: «Весь мировой опыт глубоких, качественных преобразований показывает одну генеральную закономерность: их успех и, что не менее важно, необратимость имели место лишь тогда, **когда они отвечали интересам большинства»** [17]**. А если этого нет,** то **адаптация или протест, возражение, критика** (в форме партийной деятельности, митинга, шествия, научного труда и т.д.)**?**

И **каков этот «весь комплекс человеческих потребностей»?** Одно дело здоровые потребности выживания и развития, другое дело формируемые в обществе с превратной экономикой (удовлетворяющей собственные потребности в прибыли) часто нездоровые потребности (гедонизм, удовольствие, комфорт, развлечения и т.д.)

**В Новой философской энциклопедии культура в широком смысле определена академиком РАН В.С. Стёпиным иначе, чем в пособии - как программы жизнедеятельности** («КУЛЬТУРА – система исторически развивающихся надбиологических программ человеческой жизнедеятельности (деятельности, поведения и общения), обеспечивающих воспроизводство и изменение социальной жизни во всех ее основных проявлениях» [12]). Это определение близко к приведённому в **Большой Российской энциклопедии**[13] («Культу́ра - исторически сложившийся образ жизни людей, включающий в себя ценности и нормы, верования и обряды, знания и умения, обычаи и установления, технику и технологии, способы мышления, деятельности, взаимодействия и коммуникации и т. д.»). На территории Восточной Европы такие программы, или образ жизни народа начали складываться ещё в языческую эпоху, задолго до образования Государства Российского; **они формировались под влиянием географии, на этой территории в одиночку не выживешь: холодный и нестабильный климат, низкое плодородие почв, их заболоченность, необъятные просторы, отсутствие морских путей, агрессивные соседи** и т.д. Поэтому

исторически община Восточной Европы отличалась от общины Западной Европы.

Можно выделить такие основные различия общин Восточной и Западной Европы:

1.Управление. В Восточной Европе община управлялась старейшинами, главами рода, сходатаими-домохозяевами на копе на принципе единогласия. В Западной Европе более ранняя трансформация в феодальные отношения с четкой иерархией власти;

2. Собственность. В Восточной Европе преобладание коллективной собственности при наличии личной, строгое регулирование использования общинных ресурсов. В Западной Европе постепенное становление частной собственности с более широкими правами распоряжения.

3. Право. В Восточной Европе "обычное" (копное [11]) право, коллективная ответственность и защита. В Западной Европе формирование письменных законов, феодальные права, более развитая система судебных органов

4.Особенности экономики. В Восточной Европе преобладание земледелия, совместное использование угодий, ограниченное право распоряжения землей. В Западной Европе более развитое частное землевладение, раннее формирование рыночных отношений, разделение членов общины на свободные и зависимые категории.

4. Социальные отношения. В Восточной Европе сильная общинность, коллективная ответственность, постепенный переход от преобладания родовых связей к межэтническим объединениям. В Западной Европе формирование феодальной иерархии, более четкое разделение социальных слоев, развитие частной инициативы.

Как видим, в родовой, потом территориальной общине **складывалась общинность, коллективизм как образ жизни живущего в Восточной Европе народа, объединялись разные этносы и религии, поднимая человека к осознанию и восчувствованию себя частью целого, большего**

**чем только семья, род, а в территориальной общине большего, чем этнос, формируя его поведение, сохраняющее это целое**, в итоге многонациональное и многоконфессиональное. В таком (пространственно-временном) рассмотрении принципы, программы жизнедеятельности людей задаются **прежде всего исторически складывающимися ценностями, точнее приоритетом ценностей, в чем и проявляется базовое различие цивилизаций**, различие Западной и Русской цивилизаций.

## 1.7. **О ценностях**.

**Русская цивилизация исторически складывалась на приоритете коллективизма, а не индивидуализма, как коллективистская** [19] в широком смысле (т.е. с коллективистской культурой)**. Коллективистской в узком смысле (с коллективистской культурой и коллективистской государственной идеологией) она стала в XX веке, в социализме.** В Русской цивилизации исторически в общинной жизни ценным для человека становилось не только то, что нужно ему и его семье, но и то, в чем нуждались его родные и соседи, община, сохранение которой и ему позволяло выжить. И это прежде всего взаимопомощь и помощь как бескорыстное действие человека, как нематериальная, духовная связь членов общины, как **приоритет духовного перед материальным** (в отличие от корыстного «ты – мне, я – тебе» при приоритете материального над духовным); это **приоритет общих интересов перед индивидуальными,** когда требуется коллективная работа, например, по осушению болота (в отличие от приоритета индивидуальных интересов перед общими интересами народа в индивидуалистическом обществе); это **приоритет совести, справедливости перед законом**, который должен нести справедливость, но не всегда несёт, да и не может учесть все аспекты конкретной ситуации (в отличие от приоритета закона в Западной цивилизации, в английском языке и понятия «совесть» нет); это **приоритет**

**будущего, т.е. жизни детей, внуков перед настоящим, собственной жизнью**; это **приоритет обязанностей перед правами**, что и сохраняло целое, от общины до страны; это **высшая ценность правды** – потому и русский человек доверчив, в т.ч. к власти.[22]. К этому обязывала география нашей страны, т.н. «коммунальная среда» [9], в которой **иначе, как коллективно, а значит, по совести, не проживешь**, не сохранишь свой род, в отличие от Запада[20], где высшей ценностью с Эпохи Модерна был объявлен индивид-атом, его жизнь и интересы, а в итоге уже в XX веке народ европейских стран перестал воспроизводиться, вымирает(статистика ООН), пополняясь иммигрантами из Азии и Африки.

А в пособии мы читаем: «**Противопоставление индивидуализма и коллективизма — надуманная дилемма**» [17]. Но в Русской цивилизации индивид, его интересы не были противопоставлены интересам общины, коллектива, а в критические для страны времена, когда была угроза захвата и покорения страны - и всего народа, он был его частью, исторически сформированной целым. В системном подходе так и понимается отношение организма и его частей: Русская цивилизация - это исторический образец органической системы.

## 1.8. А как понимают авторы пособия «ценности»

Ценности у авторов вытекают из мировоззрения: «Мировоззрение можно определить как совокупность представлений о наиболее общих принципах устройства мира, месте человека в мире, основанных на данных представлениях ценностей, идеалов, норм, убеждений, способных выступать ориентирами и регуляторами деятельности людей» [17]. В пособии нет определения ценностей, но есть ссылка на определение Момджяна: «К. Х. Момджян определяет ценности как субординированную систему мотивационных предпочтений, связанных с поиском стратегических целей существования, приоритетных для человека, определяющих „лучшее“ для него» [17]. Это определение **индивидуальных ценностей, индивида-атома, в нём неоднозначно «лучшее», оно зависит от**

**общества, которое формирует человека и от уровня развития человека.** Дальше добавлено: «ценностные системы можно рассматривать не только как компонент сознания человека, но и как основной компонент культуры общества, в «объективированной» форме», которую человек застает «уже в готовом виде... **Ценностная система - механизм успешного общественного производства, придающий эффективному статус должного**…»[17]. Здесь все нуждается в уточнении: во-первых, **что имеется в виду под «общественным производством»?** Одно толкование в экономической теории [16]: «Общественное производство - это важнейшая фундаментальная категория экономической теории. Наиболее популярное определение выглядит примерно так. Общественное производство (англ. public production) – это процесс непосредственного создания товаров и услуг для удовлетворения потребностей человека и общества». Вот другое, расширительное толкование [18]: «В собственно философском смысле общественное производство есть сама жизнь, порождающая жизнь, поскольку оно выступает в качестве основы жизни и развития общества, человеческого рода вообще. Общественное производство — это и есть деятельная “родовая жизнь” человека, тот способ, которым он утверждает и реализует себя как родовое существо». Во-вторых. **какое общественное производство можно считать «успешным»?** В первом толковании наиболее успешные страны (с наибольшим уровнем удовлетворения потребностей человека и общества) Финляндия, которая девятый год подряд возглавляет Всемирный доклад о счастье (World Happiness Report), Норвегия, занявшая первое место в Индексе процветания HelloSafe 2026, Дания, Швеция, которые стабильно входят в топ по разным показателям: качеству жизни, уровню социального доверия, балансу работы и личной жизни. А во втором толковании – в этих странах нет воспроизводства собственного народа, его заменяют мигранты. И тогда вопрос: **что имеется в виду под «эффективным»?** – Это в пособии не уточняется. Но мы уточним: **о каком «эффективном» «механизме успешного общественного производства» можно говорить в странах с**

**вымирающим народом? А это мы видим в названных «лидерах» и в целом в странах Западной цивилизации, забросившей свои (т.н. «общечеловеческие ценности») нам, в Россию в 90-ые годы.**

В пособии перечислены ценности, приведённые в Указе президента[29] («К традиционным ценностям относятся жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России»), Можно согласиться с авторами в том, что русские ценности надо обозначать в русском тезаурусе («Нам представляется правильным раскрыть содержание этих ценностей через понятия и трактовки, характерные для отечественной мысли, для традиций нашего мира» [17]), однако **почему они считают понятийную систему покинувшего страну П.Сорокина, а не русских ученых, не приведённую в русских энциклопедиях и словарях «характерной для отечественной мысли, для традиций нашего мира»** [17]**?**

**Из разнообразия ценностей авторы выделяют** общее для всех «ценностное ядро» — консенсус в понимании основных ценностей и их соотношения. Вот это (ценностное) ядро: «**вера, хозяйственность, домостроительство, служение, соборность, держа вность, правда, справедливость, любовь, сострадание, совесть, свобода ка к добрая воля, красота, достоинство человека**» [17].

И хотя авторы пособия отрицают иерархию ценностей (поскольку «для кого-то, например, может быть приоритетнее свобода, для кого-то — сострадание или любовь» [17] - но разве это аргумент для признания равнозначности этих ценностей?), здесь мы видим **на первом месте веру, на втором – хозяйственность.**

Исходя из **представления о ценностной системе** как «механизме успешного общественного производства, придающем эффективн ому статус должного» [17] (а не сформированной географией и 3-4 тысячелетней историей нашей цивилизации, народа, языка, культуры), в котором на первом месте вера и хозяйственность, **авторы предлагают «смену системы ценностей»:** «Смена системы ценностей и мотивации поведения может совпадать в итоге со сменой целого поколения. Но путь к его созданию, умножению и повышению активности — главный и непременный фактор успеха качественно новой социальной и экономической политики, а с ней и к развитию России как самостоятельной, великой и процветающей державы» [17].

Что же получается? **Не ценности, традиции, культура сохранили наш народ и цивилизацию, сделали её в XX веке «самостоятельной, великой и процветающей державой», нет, напротив, надо менять наши ценности! И на какие? – дальше рассмотрим.**

## 1.9. Человек сам себя формирует?

«Но **для того, чтобы люди принимали соответствующие ценности, нужно каким-либо образом подкрепить их значимость, обосновать их.** В силу этого мы можем говорить о существовании в культуре способов легитимации ценностей, которые одновременно могут быть и формами их существования**. Мы полагаем, что существуют следующие способы легитимации ценностей: миф, религия, рацио, традиция, авторитет**» [17]. Как видим, подчеркнем ещё раз, авторы не выводят ценности человека и народа из необходимости выжить в той среде, где он, его предки жили, не связывают их формирование в человеке с принципами жизнедеятельности народа, напротив, **их надо ввести, внушить, «легитимировать»,** и тут на первом месте миф («миф можно определить как

некое повествование, в котором переплетены действительность и фантазия, события реальные и вымышленные, сосуществуют разнообразные миры, взаимодействуют различные существа, порой не встречающиеся в этой «земной» жизни» [17]) **и религия**. **Не история цивилизации, не общественные отношения формируют человека в обществе** (как видел Маркс: «Сущность человека не есть абстракция, присущая отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений» [14, с.1-4]), **а он сам себя формирует из «нашей общей человеческой природы» на основе ценностей, которые ему надо внушить**: «У каждого из нас две воли — делать во благо всем и делать во благо себе — иногда эти воли враждуют в нашей душе. Но это значит, что **граница между человеком и обществом проходит внутри каждого из нас**: люди не отделены друг от друга, эта граница между общим и частным проходит внутри каждой личности. И каждый из нас по собственному разумению распоряжается нашей общей человеческой природой» [17]. Здесь мы видим, что **тысячелетия формирования коллективного, общинного человека Русской цивилизации, понимающего «благо» именно в этой общинности, в коллективизме, формирования его этой генетической памяти авторами осталось незамеченным**, для них нет различия в менталитете (архетипе) народов, у них «общая человеческая природа». Человек должен сам себя преобразить, возвыситься, а не задумываться над несправедливостью устройства общества, несоответствия этого устройства его уже генетически закрепленным представлениям и тем более не думать о его переустройстве и не искать единомышленников, соратников, чтобы действовать («делать, что должно и будь, что будет») вместе с ними, т.е. коллективно (к чему призывали марксисты); **традиционная позиция религии – это позиция смиренного индивида-атома, у которого есть «я», но нет «мы», которое может многое изменить:** «Господи, дай мне спокойствие принять то, чего **я не могу** изменить, дай мне мужество изменить то, что **я могу** изменить. И дай мне мудрость отличить одно от другого» (Молитва

немецкого богослова К.Ф.Этингера) [3]. Но **из таких индивидов-атомов не складывается устойчивое состояние органического общества как целостности,** о чем ещё и до Маркса писали Руссо, Гегель и др., из них собирается лишь неустойчивое состояние общества как совокупности индивидов **на редукционной методологии: «если хорошо каждому, то хорошо всем»**, **как было в Эпоху Модерна собрано западное общество.** Однако без уточнения понятия «хорошо» или «благо» эта формула не работает, в такой сборке общества пропало время, потому **у такого общества нет будущего**, ведь сегодня в нем «хорошо» всем наркоманам, всем гедонистам, обманутым рекламой, всем производителям (предпринимателям) и торговцам, обманывающим покупателей красивым оформлением, ароматным запахом и натуральным вкусом синтезированного из дешевого сырья и химических добавок продукта и т.д. Устойчивое состояние органической, живой системы формируется тогда, когда индивид **осознает и чувствует себя частью целого**, и **исторически человек русской общины поднимался до этого первого, общинного уровня системы, не сам, «по собственному разумению», а «врастая» в принятый в общине образ жизни. Таких людей, и уже более высоких уровней системности («советского человека») воспитывал социализм, все его сферы, такова была его идеология**. Не все поднимались, но общественные отношения стимулировали такое развитие. А что выберет слабый человек по «собственному разумению»?

**Припасть к земле? Тянуться к Свету?**

**Легко паденье, труден рост**.

Пугает **явственность ответа**

На **главный жизненный вопрос**… (Полина Румянцева).

Православная церковь хотя и выдвигает безгрешный идеал, но человек слаб, грешен, и она «отпускает» ему грехи, потому главное – покаяться; и человек грешит и кается, грешит и кается… **Общественные отношения не просто гораздо сильнее его**, они задают невидимые аттракторы

развивающегося человека: до экзистенционального уровня «исполнителя социальных ролей» в Западном индивидуалистическом (капиталистическом, в т.ч. и «социальном», либерально-демократическом) обществе и до рефлексивного и духовных уровней в Русском коллективистском (его высшей стадии развития - социалистическом) обществе [23].

Первые купцы, предприниматели в истории России, были как правило, выходцами из крестьян и в них ещё была сильна генетическая память, сильно было и влияние православной церкви, противостоящей в нравственной сфере нравственным (безнравственным) основам наступающего общества собственной выгоды - капитализма; они отдавали, завещали стране, нуждающимся в помощи значительную часть накопленного богатства. Другое дело современная олигархия, вывозящая свои накопления за рубеж, в офшоры, которая (как и наше новое государство) предпочла хранение накоплений, теперь замороженных, за рубежом.

Генетическая память определяет только задатки человека, а развиваются они общественной средой: **его воспитывает семья, школа, СМИ, культура**, **сейчас и Интернет,** а включаясь в общественную жизнь, в производственную деятельность, он **подчиняется её законам**. Вот точка зрения академика Б. Астаурова, бывшего президента Всесоюзного общества генетиков и селекционеров имени Н. И. Вавилова: «Все признаки организма без исключения несут, **с одной стороны, печать наследственных задатков**, полученных зародышем вместе с зачатковыми клетками и заключенным в них генетическим материалом от своих родителей, и**, с другой стороны**, **отпечаток влияния среды,** при интимном соучастии которой происходило развитие данного зародыша, - условий, в которых осуществлялась реализация полученной им наследственной информации. Можно только пожалеть, что это чуть ли не самоочевидное положение не всегда достаточно глубоко осознается. Между тем **это даже не правило, а непреложный, фундаментальный закон. Как закон он не знает никаких исключений** и ведет ко множеству важных следствий» [1].

Так что говорить о том, что человек сам себя формирует, можно только, игнорируя историю (время) и среду (пространство), но именно пространственно-временное разворачивание наблюдаемых явлений дает их понимание в современной русской гуманитарной науке[29].

## Заключение

Указ президента № 809, в котором «ситуация в России и в мире оценивается как требующая принятия неотложных мер по защите традиционных ценностей» [31], открывает новую страницу в истории нашей страны. И это учебное пособие – первый шаг к этой новой эпохе. Да, «мы — наследники и продолжатели великой культуры» [17] и студентам нужен «рассказ о том, как сформировалась наша страна, как создавалась ее государственность, как эпоха за эпохой возрождались и укреплялись традиции российского общества, его ценности и мировоззрение» [17].

Но **в современной гуманитарной науке,** где **господствуют разные, даже противоположные методологические и ценностные основания и, соответственно, научные результаты,** при «объединении усилий тысячи российских ученых, представляющих самые разные научные направления и специальности»[17], **трудно избежать противоречий и найти истинный путь развития современной России**; приходится соглашаться с Лепехиным, задающим вопрос: «Почему интерес к дискурсу «традиционные ценности» в России не иссякает и даже растет, однако на практике в нашей стране по-прежнему реализуется не столько национальная, сколько глобальная повестка дня, в которой — при всем словесном пафосе — в действительности нет места укреплению и развитию традиционных для РФ духовно-нравственных ценностей» [30]. **Не избежать противоречий** и в научной деятельности, управляемой церковью, иеромонахом. И **задача данной работы – выявить и преодолеть эти преграды на пути к истине.**

Эти противоречия **начинаются с названия дисциплины, с выбранного понятийного аппарата, языка** (П. Сорокина), а не предлагаемого русскими учеными, закреплённого в наших отечественных энциклопедиях и толковых словарях, они **в самых существенных вопросах нашей цивилизационной самоидентификации**. Почему в названии **ключевое слово «государственность», а не «культура» или «культурно-исторический тип»**? Почему «Основы Российской государственности», а не, например, «Россия как культурно-исторический тип в цивилизационном подходе»? **Неразличение авторами правовой организации жизнедеятельности государства - и культуры, ценностей как основы организации жизнедеятельности народа, подмена понятия «Русская цивилизация» понятием «Российская государственность»** приводит к тому, что **не вскрыты противоречия современной России, которые должны быть разрешены, чтобы сохранилась Русская цивилизация. Вот они:**

Да, «Россия является евроазиатской страной — **Россия и Запад реализуют разные цивилизационные модели, у них разные системы ценностей»** [17]**, исторически Россия – коллективистская цивилизация, а современный Запад (с Эпохи Модерна) – индивидуалистическая. Но современную Россию в 90-ые годы «реформаторы» и их зарубежные кураторы перестроили в индивидуалистическую, вот и у авторов пособия «противопоставление индивидуализма и коллективизма — надуманная дилемма»** [17]! И это при том, что и в православной среде, например, в материалах Всероссийского Конгресса православных ученых в докладе Скурской Н.В., представляющей Центр Духовной Культуры и Образования Кронштадтского Благочиния, видим различение русского человека-коллективиста и западного человека эгоиста-индивидуалиста: «Именно в периоды западничества сильно изменялись представления о сущности человека и с трехмерного целостного представления о человеке-коллективисте, характерного для православной цивилизации (тело, душу и

дух), оно поменялось на западное одномерное сугубо материалистическое представление об эгоисте-индивидуалисте» [33] .

В этих «разных цивилизационных моделях и разных системах ценностей» [17] формируются и **разные гуманитарные науки – но авторы пособия не различают западную и русскую гуманитарную науку, не видят отечественных ученых, исследующих проблемы российской цивилизации и не на их работы опираются.**

Да, **необходимо «раскрытие роли методологии науки**» [17] - но в западной и русской гуманитарной науке **разные методологии: позитивизм противостоит диалектике, редукционизм противостоит системному подходу. Этого главного методологического различения авторы не делают.**

**И, как следствие подмены отечественной гуманитарной науки западной,** видим **западный редукционизм в предлагаемых трактовках, а не системный подход, не постнеклассическую современную отечественную гуманитарную науку.**

**У авторов не ценности, традиции, культура сохранили наш народ и цивилизацию, сделали её в XX веке «самостоятельной, великой и процветающей державой», а напротив - нужна «смена системы ценностей и мотивации поведения»** [17]**! И опять приходится соглашаться с Лепехиным В.А., утверждающим, что «Сегодня чиновная Россия как бы впереди (на бумаге и на словах) планеты всей в деле «сохранения и укрепления» в стране и на международной арене обозначенных в названном Указе главы государства ценностей — ровно так, как еще совсем недавно российские чиновники и политики неистово насаждали в РФ западоцентризм, оголтелое либертариантство, трансгуманизм, монетаризм, мондиализм, климатическую повестку дня, швабовскую теорию «четвертой промышленной революции» и «новую нормальность» » [30].**

**Авторы не замечают влияния истории нашей страны и общественных, экономических отношений на формирование человека, в пособии не история цивилизации, не общественные отношения формируют человека в обществе, а он сам себя должен сформировать из «нашей общей человеческой природы» на основе предлагаемого набора ценностей («ценностного ядра»), которые ему надо ввести, внушить, «легитимировать»! Не замечают авторы и неизбежного индивидуализма частного собственника, его отчуждения не только от других людей, но и от себя, собственной природы**. Вопрос **какого человека формирует общество частной собственности** в пособии не рассматривается, а он – **центральный в системном подходе** к анализу эволюции социума.

**Да, «нельзя создать российскую идею с чистого листа, утратив историческую память, отбросив богатейшее духовное и культурное наследие великой державы»** [17] **- однако,** для авторов культурное наследие, культура - не программы жизнедеятельности, не образ жизни народа, как она определена в Русских энциклопедиях, а в смутной «системе устойчивых воспроизводимых связей между символическими программами поведения людей…»[16], иллюстрированной в таком же малопонятном «пентабазисе».

**Итог: Русская (русская=российская) цивилизация может и должна быть изучена в русском цивилизационном подходе, в русском тезаурусе, в современной постнеклассической русской науке, основанной на системной, а не редукционной методологии (**православие не выходит за рамки редукционизма**), на исторически сложившихся русских ценностях, а не на их изменении; Русская цивилизация сохраняется русской культурой как принципами, программами жизнедеятельности, создающими образ жизни нашего народа, его традиции. Россия – светское государство, с нравственными основаниями, близкими православию, но «кесарю кесарево, а Богу божье».**

**Литература**

1. Астауров Б. Homo Sapiens et Humanus - Человек с большой буквы и эволюционная генетика человечности (По поводу статьи В.П. Эфроимсона об эволюционно-генетических основах этики) // Новый мир, 1971, №10.

2. Гончаров И. Книга Государя. Антология политической мысли. страница 14 [Электронный ресурс]. – URL https://iknigi.net/avtor-i-goncharov/100129-kniga-gosudarya-antologiya-politicheskoy-mysli-i-goncharov/read/page-14.html (дата обращения 13.10.2026)

3. Господи [Электронный ресурс]. - URL https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_wingwords/646/Господи (дата обращения 13.04.2026)

4. Государственность [Электронный ресурс]. – URL https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/80841 (дата обращения 13.10.2026)

5. Декларация Всероссийского Гражданского Форума. [Электронный ресурс]. – URL https://vk.ru/wall-212048535_5072?w=wall-212048535_5072 (дата обращения 16.10.2026)

6. Едрихин В.Г., Петров В.П. Анализ с позиции спецслужб причины начала Россией военной спецоперации на Украине по защите Русского мира от агрессии бандитского Запада. Взгляд с позиции спецслужб на историю России – М., 2026 - 490 с.

7. Интегративная социологическая концепция П. А. Сорокина [Электронный ресурс]. – URL https://spravochnick.ru/sociologiya/integrativnaya_sociologicheskaya_koncepciya_p_a_sorokina/ (дата обращения 13.10.2026).

8. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием [Электронный ресурс]. – URL https://kara-murza.ru/books/manipul/manipulation.pdf (дата обращения 16.10.2026)

9. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию. СПб.: Нестор-История, 2014 — 468 с. [Электронный ресурс]. – URL https://inecon.org/docs/2026/XYbook3.pdf (дата обращения 13.10.2026)

10. Когда мы едины, мы непобедимы [Электронный ресурс]. – URL https://dzen.ru0/a/asu1R8TiulIWH6XT?share_to=link (дата обращения 16.10.2026)

11. Копное право в древней Руси | Славянские обычаи и традиции [Электронный ресурс]. – URL https://www.slavyarmarka.ru/kopnoe-pravo-na-rusi/ (дата обращения 13.04.2026)

12. КУЛЬТУРА Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – URL https://gufo.me/dict/philosophy_encyclopedia/КУЛЬТУРА? (дата обращения 13.10.2026)

13. Культура. Большая российская энциклопедия [Электронный ресурс]. – URL https://bigenc.ru/c/kul-tura-26efdd (дата обращения 13.03.2026)

14. Маркс К., Энгельс Ф. Тезисы о Фейербахе / Сочинения, изд. 2, т. 3.

15. Мчедлова М. М. Понятие «Цивилизация»: история и методология [Электронный ресурс]. – URL https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-tsivilizatsiya-istoriya-i-metodologiya/viewer (дата обращения 16.10.2026).

16. Общественное производство: сущность, факторы и структура. [Электронный ресурс]. – URL https://globalmsk.ru/lesson/456 (дата обращения 13.10.2026)

17. Основы российской государственности: учебное пособие — М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023 — 432 с. [Электронный ресурс]. – URL https://siblu.ru/sites/default/files/library/book_ORG_Larionov.pdf (дата обращения 13.10.2026)

18. Производство общественное [Электронный ресурс]. – URL https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/8940/ПРОИЗВОДСТВО (дата обращения 15.05.2026)

19. Румянцева Н.Л. Исследование роли факторов индивидуализма и коллективизма в социальной эволюции Западной и Русской цивилизаций //Философия социальных коммуникаций – 2015, №4 (33)

20. Румянцева Н.Л. Социальная эволюция человечества как эволюция индивидуализма и коллективизма в трудах Ф.Хайека, Р.Арона, К.Поппера Ч.1 Ф.Хайек // Историческая и социально-образовательная мысль - 2012, №5.

21. Румянцева Н.Л. Формирование целостной отечественной гуманитарной науки на системных основаниях (по материалам конференции) // Вестник Российского философского общества. 2020, №3-4

22. Румянцева Н.Л. Ценности русской культуры – традиционные и современные // Россия под натиском новых реалий: цивилизация, социум, хозяйство: Сборник статей — М.: Экономический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова, 2023 — 156 с. [Электронный ресурс]. – URL https://www.econ.msu.ru/sys/raw.php?o=96157&p=attachment (дата обращения 13.10.2026)

23. Румянцева Н.Л. Человек развивающийся (Путь к единой культуре): Системно-диалектический подход – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009 - 224с

24. Сергейцев Т. Н., Куликов Д. Е., Мостовой П. П. Идеология русской государственности. Континент Россия – СПб.: Питер, 2021 – 688с

25. Сорокин П. Социальная и культурная динамика. Исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений. – С-Пб.: РХГИ, 2000 – 1056с.

26. Сорокин П.А. Социокультурная динамика // Человек. Цивилизация. Общество: Пер. с англ.– М.: Политиздат, 1992– 543с.

27. Степин В.С. Теоретическое знание М.: Прогресс-Традиция, 2003 - 744с [Электронный ресурс]. – URL https://psv4.userapi.com/s/v1/d/sbRUUuZDjt442VH8yt8oHHTJ6xEvRUZyC2oAoEQ9TuNK6FjguhQ7RQu4lRNOVq-6kSvexGUEaAeku4x8NPGrsHv9ONfPs3DHXvLdXco7up-VSW0f/Stepin_V_S_-_Teoreticheskoe_znanie_-_2003.pdf (дата обращения 13.10.2026)

28. Субетто А.И. Научно-образовательное общество – основа развития России в XXI веке (пять тезисов) [Электронный ресурс]. – URL https://trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012866.htm (дата обращения 13.10.2026)

29. Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства: монография – СПб.: Астерион, 2016 – 60 с.

30. Традиционные ценности: риторическое прикрытие истинных смыслов (Лепехин В.А.) [Электронный ресурс]. – URL https://i-eeu.ru/category/news/tradicionnye-cennosti-ritoricheskoe-prikrytie-istinnyx-smyslov-lepexin-v-a/ (дата обращения 16.10.2026)

31. Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 “Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей” [Электронный ресурс]. – URL https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405579061/ (дата обращения 13.10.2026)

32. Фурсов А.И. Водораздел. Будущее, которое уже наступило – М.: Книжный мир, 2018 – 352с.

33. Tradicionnye_rossiyskie_duhovno-nravstvennye_cennosti.pdf [Электронный ресурс]. – URL https://www.ortsci.ru/files/trudy/tradicionnye_rossiyskie_duhovno-nravstvennye_cennosti.pdf (дата обращения 13.10.2026)

# Ч.2 Русская цивилизация: об истории России.

Рассмотрим теперь взгляд авторов учебного пособия «Основы Российской государственности» [17] на историю России, из которой они выводят и её желательное политическое устройство, и желательный путь в будущее. При этом важен настрой авторов на объективное, беспристрастное исследование: д**а, «необходимо принимать развитие России таким, каким оно было в действительности»…Необходимо смело и беспристрастно обращаться к науке, исследовать труды самых разных направлений и течений мысли**» [17].

Рассмотрим некоторые фрагменты истории России, представленные в пособии.

## 2.1. Начало XX века

### 2.1.1. Крестьянская реформа Столыпина, ВОСР

«Новый премьер-министр П. А. Столыпин сказал о думских депутатах: «Им нужны великие потрясения, нам нужна Великая Россия!» Начатая им крестьянская реформа не могла ликвидировать помещичье землевладение, но создала условия для свободного выхода из общины, что облегчило крестьянам выбор: переехать в город, продав свой надел; выделить земли в отдельный хутор или переселиться в восточные районы империи, получив при этом неплохие подъемные» [17]. **Да, община рушилась, росло социальное расслоение крестьянства.**

«**С российским прошлым разрывали демонстративно»** [17]**. Не со всем «прошлым» разрывали демонстративно, а лишь с «миром насилья», с несправедливостью такого общественного устройства, в котором одни скучают на балах** («Что нового покажет мне Москва? Вчера был бал, а завтра будет два. Тот сватался – успел…»), **а другие стонут от непосильного труда, работая на них** («Назови мне такую обитель, Я такого угла не видал, Где бы сеятель твой и хранитель, Где бы русский мужик не стонал...»). **Да, разрывали**

**с властью, реализующей несправедливое общественное устройство**, **разрывали с надвигавшимся капитализмом как приоритетом индивида, «Я» перед «Мы», входившим в противоречие с русским, крестьянским приоритетом «Мы».** Это различие ценностей двух общественных устройств рассмотрено в Ч.1, здесь же только отметим суть этого различия, выраженную в разных тезаурусах: Путин говорит о «сплочённости и патриотизме», славянофилы о «соборности» (свободном духовном единении людей), наука о «системном подходе» (от целого к частям), я о «коллективизме» (общее выше индивидуального), религия о духовности («духовность - это свойство души, состоящее в преобладании духовных, нравственных и интеллектуальных интересов над материальными» [7]), этика о нравственности («нравственно добрые действия суть те, которые имеют своей целью собственное благо других субъектов, составляющих их предмет действия, а не исключительное благо действующего субъекта» [27], а суть этих понятий в восхождении человека от природного индивидуализма-эгоизма к «осознанию и восчувствованию себя частью целого, порождающего поведение, способствующее сохранению этого целого, где целое иерархично от семьи до народа всей страны, до всего человечества, до всей живой планеты» [23]. И крестьяне, т.е. большинство населения страны поддержали новую власть. В этом проявились наши «традиционные российские духовно-нравственные ценности» [29].

### 2.1.2. «Церковь подверглась гонениям»

Да, Церковь оказалась в оппозиция советской власти и **советская власть очищалась от священников, её не поддержавших, как и любая власть избавляется от тех, кто её не принимает.** Но **причины такой оппозиции не порождены революцией, они глубже.** Материальная жизнь Церкви в значительной степени зависела именно от власти и богатых слоев общества и именно новые материальные, экономические отношения в обществе были для неё неприемлемы.

Фундаментально исследовала эти причины А.Бусел [2]: «Репрессии Советской власти надо рассматривать в свете Апокалипсиса - **откровения о конце лукавого века, ветхого мира и начале Нового Мира, нового века – века правды, Истины, справедливости**. «Чаю жизни будущего века», как сказано в христианском «Символе веры». В Евангелии конец лукавого века аллегорически называется «жатвой земли» и «сжиганием плевел». Как говорил Христос: «Жатва есть кончина века… Посему как **собирают плевелы и огнем сжигают, так будет при кончине века сего»**. В 1902 году в работе «Что делать?» Ленин писал: «Мы должны готовить жнецов, которые сумели бы и косить сегодняшние плевелы, и жать завтрашнюю пшеницу».».

Далее, встает вопрос о **различении православной церкви и христианства**: несла ли православная церковь истинное христианство? Л.Толстой дал свой ответ на этот вопрос, за что был отлучен от церкви. А.Бусел пишет[2]: «Необходимо знать, насколько **церковь, называющая себя христианской и православной**, и утверждающая, что сохранила в чистоте учение Христа, **в действительности извратила его и ввела в заблуждение народы, что повлекло за собой многочисленные беды и для народов, и для самой церкви**» и далее сравнивает главные положения Евангелия с учением православной церкви: «**Согласно Евангелию**, Христос, исполнив предсказания о Нём в законе Моисеевом и пророках (Мф.5:17; Лк.4:21; 22:37; 24:44-46; Ин.5:46; Деян.3:18; 13:29), **упразднил Моисеев закон заповедей, отменил Ветхий завет и дал Новый завет** (Рим.6:14; 7:6; 8:2; 9:31-32; 10:4; 2 Кор.3:13; 5:17; Гал. 3:14, 19; Еф. 2:15; Кол. 2:14; Евр.7:12,18, 22,28; 8:6,7; 10:9, и др.). **Моисеев закон, который называется «иудейским»** (Деян.25:8), **был дан иудеям «по причине преступлений до времени пришествия [Христа]»** (Гал. 3:19), **он «положен не для праведников», а для грешников** (1Тим.1:9-10)…Но **невозможно сразу создать Новый Мир из ветхих людей**… Сначала необходимо привить им братские отношения друг к другу…Но **церковь увековечила заповеди переходного периода…по учению православной церкви, Христос**

**«утвердил», «углубил», «возвысил» в Нагорной проповеди десять главных заповедей Моисеева зако**на («Закон Божий», с. 566). Последняя из них **освящает социальное неравенство, частную собственность и рабовладение.** По учению православной церкви, «**нравственный закон Божий сокращенно предложен Богом в 10-ти заповедях [Моисея**]» (ППБЭС, ст. «Скрижали»), и эти десять заповедей были «даны Моисею**… на вечные времена**» (ППБЭС, ст. «Заповеди Моисеевы)» [2].

И современная (прозападная) российская философия и гуманитарная (юридическая) наука поддерживают это отношение православной церкви к десяти заповедям Моисея (рассмотрено вот здесь [24, с.130-140]), например, в статье А.А.Гусейнова «**Десятисловие Моисея: канон справедливости**» [3, с.47]: «Десятисловие представляет собой развернутый канон справедливости, является одним из первых памятников этической и философско-правовой мысли».

Но главными были все-таки, как мы выше отметили, **материальные причины такой оппозиции**. Церковь (монастыри, архиерейские дома) до революции богатела главным образом за счёт **землевладения (оброк и барщина с крестьян), государственных субсидий и пожертвований богатых слоев общества,** а не собственного труда (хотя сельские священники и ранние монахи зарабатывали часть средств собственным трудом, что и сохраняло в этой среде истинное христианство). Советская же власть, основываясь на принципе «кто не работает, тот не ест», **лишила церковь всех этих доходов, отделила церковь от государства, а в условиях жёсткого дефицита - и накопленных богатств**: «20-22 января 1918 года был принят декрет об отделении церкви от государства и школы от церкви и конфискации всех церковных имуществ… Патриарх Тихон предал анафеме Советскую власть… Последовали возмущения широкой общественности политикой правительства. Ответными мерами явились преследования проповедников, аресты и заключения в тюрьмы отдельных священников и епископов. Антисоветские выступления церковного руководства не были поддержаны

внутрицерковной оппозицией – «обновленцами», которые приняли социалистическую революцию и осудили капитализм как противохристианское состояние общественной жизни» [2]. Эта оппозиция современному церковному руководству, поддерживающему капитализм в России, есть и сейчас.

«В 1920 году в стране, находившейся и без того в тяжелейших условиях, разразилась засуха, вызвавшая жесточайший голод и массовую гибель людей…Нужны были средства для закупки хлеба за границей, а их у Республики Советов не было. В то же время церковь утопала в драгоценностях…» [2], это свидетельствуют и её адепты: «… За более чем 900 лет своего существования церковь накопила несметные богатства. Цари и императоры, аристократы и богатые купцы жертвовали церкви огромные суммы и ценности, одевали иконы в золотые и серебряные оклады, украшенные сверкающей россыпью драгоценных камней. Священные книги заковывались в золотые переплеты» [1]. Власти пришлось идти на крайнюю (**материальную**) меру: «23 февраля 1922 года был издан декрет об изъятии части церковных ценностей из золота, серебра и драгоценных камней**, изъятие которых не может существенно затронуть сам культ»** [2].

Отношение к христианству большевиков читаем у наркома просвещения Луначарского: «Тут прямо можно сказать, что **мы оставляем многие из христианских идеалов,** но **хотим, чтобы «царство божье» было осуществлено на земле руками человека–труженика: земное богатство, справедливое распределение — вот то, что послужит фундаментом для дальнейшего развития всех сил, заложенных в человеке»** [12]**.**

Отметим тут, что и в дальнейшем отношение к религии в СССР в пособии представлено с позиции церкви: «Приближение коммунизма не сочеталось с терпимостью в отношении религии. К 1965 г. Хрущев обещал показать «последнего попа по телевизору». На все конфессии обрушились гонения, сопровождавшиеся ликвидацией религиозных организаций и сносом культовых зданий» [17]. Однако нет ни одного достоверного источника,

подтверждающего, что Хрущёв действительно делал такое заявление, распространяемое церковнослужителями. Вот что об этом периоде пишет А.Бусел: «Русская православная церковь, начиная с того времени, как ее возглавил митрополит Сергий, постепенно перешла на концепцию коммунистического христианства. В 1960-е годы идеалы социализма были объявлены духовенством «христианскими по самому существу своему». «**Идеи социализма, проникнутые любовью к страждущему человечеству, созвучны основе христианского нравственного учения**», - утверждалось в Журнале Московской Патриархии 12/1962 г.» [2]. И нельзя не видеть, что моральный кодекс советского человека–строителя коммунизма близок к нравственному идеалу христианина.

### 2.1.3. Первые годы советской власти

«Власть подчеркивала, что отказывается от патриотизма в пользу интернационализма, и главной задачей страны является помощь мировой революции» [17] - **это искажение. Разве не патриотизм, не боль за угнетенный народ России, не стремление строить «человечное общества» заставил представителей небедной интеллигенции жертвовать своим благополучием и даже своей жизнью в этой борьбе?** Дзержинский Ф.Э. писал в 1901 г., **в тюрьме**: «Я вместе с кучкой моих ровесников дал (в 1894 году) клятву бороться со злом до последнего дыхания…Я возненавидел богатство, так как полюбил людей, так как я вижу и чувствую всеми струнами своей души, что сегодня люди поклоняются золотому тельцу, который превратил человеческие души в скотские и изгнал из сердец людей любовь….Я всей душой стремлюсь к тому, чтобы не было на свете несправедливости, преступлений, пьянства, разврата, излишеств, чрезмерной роскоши, публичных домов, в которых люди продают свое тело или душу или и то и другое вместе; чтобы не было угнетения, братоубийственных войн, национальной вражды..» [6]

Интернационализм в то время, в начале XX века был реальностью, но с изменением ситуации менялось и понимание большевиками

интернационализма: **было братское отношение к угнетенным народам и отказ от интернационализма Троцкого** (судьба которого известна).

«Диктатура пролетариата должна была открыть новую эру счастья в истории человечества» [17] - совсем неуместная ирония, похожая на злорадство. Но очень важное свидетельство позиции авторов. Революция 1917г. имела целью **не счастье, а развитие, духовный подъём, превращение «лапотной», малограмотной** (крестьяне составляли большинство населения) **России в мощную индустриальную державу, в самую «читающую», передовую страну в мире.** В 1926 г. Н.К. Рерих и Е.И. Рерих доставили в Москву приветственное **Послание Гималайских Махатм Советскому правительству. Вот их оценка новой власти России**: «На Гималаях Мы знаем все, свершаемое Вами. Вы упразднили церковь, ставшую рассадником лжи и суеверий. Вы уничтожили мещанство, ставшее проводником предрассудков. Вы разрушили тюрьму воспитания. Вы уничтожили семью лицемерия. Вы сожгли войско рабов. Вы раздавили пауков наживы. Вы закрыли ворота ночных притонов. Вы избавили землю от предателей денежных. Вы признали, что религия есть учение всеобъемлемости материи. Вы признали ничтожность личной собственности. Вы угадали эволюцию Общины. Вы указали на значение познания. Вы преклонились перед красотою. Вы принесли детям всю мощь Космоса. Вы открыли окна дворцов. Вы увидели неотложность построения домов Общего Блага. Мы остановили восстание в Индии, когда оно было преждевременным, также Мы признали своевременность Вашего движения и посылаем Вам всю Нашу помощь, утверждая Единение Азии! Знаем, многие построения совершатся в годах 28-31-36-м. Привет Вам, ищущим Общего Блага!» [2]. Это Послание хранилось в МИД СССР в фонде Чичерина.

«Вспыхнула Гражданская война, продолжавшаяся четыре года» [17] - тут, чтобы понять происходящее, надо было вспомнить про **чехословацкий корпус и интервенцию Антанты**.

## 2.2. Строительство нового мира

### 2.2.1. «Способность к регенерации»?

«И здесь российская цивилизация продемонстрировала удивительную с пособность к регенерации. Власть, называвшая себя интернациональной, нача ла восстанавливать российскую государственность и создавать условия для ее дальнейшего развития» [17] - **почему удивительную? И почему к «регенерации»?** Менялась ситуация в мире, в Европе, в Германии, менялось отношение к России, к советской России, менялось и отношение молодой советской России к окружающему миру, а внутри страны власть реализовывала поставленные цели, понимая, что необходим переходный период от капитализма к социализму, понимая, что капитализм не сдаст своих позиций без боя. **Строилось новое государство, на новых принципах, можно сказать, на новых моральных нормах, очень близких к христианским (истинно христианским), снимающим противоречие между старым государственным устройством, развивающимся капитализмом и традициями, ценностями русского народа, русской культуры.** И при этом строительстве, при переходе от «стихийной истории» к «управляемой истории» (по Субетто) многое надо было искать, испытывать, проверять, как и всегда при создании нового. Было много ошибок, какие-то со временем исправлялись, какие-то накапливались и их надо критически осмысливать, но опыт со временем накапливался, и он ещё русскому народу пригодится. Ведь в русской культуре есть пословица про «первый блин…». А вот главные признаки социализма, отличающие его от капитализма (общественная собственность, цель – развитие человека

### 2.2.2. О советском патриотизме

«Советский Союз оказался во враждебном окружении. Но лозунг «СССР — осажденная крепость» оказался действенным для сплочения общества и формирования нового советского патриотизма» [17]. **Почему «лозунг»** - окружение страны действительно было враждебным и это (но не только это) сплачивало общество. **Это был патриотизм людей, строивших коммунизм** как «человеческое общество» - так понимал коммунизм Маркс: «Точка зрения

старого материализма есть “гражданское” общество, точка зрения нового материализма есть человеческое общество, или обобществившееся человечество» [14]. Но в более точном переводе Шелике В.Ф. **коммунизм Маркс понимал как человечное общество, возвращающее человека к самому себе как человеку общественному, т. е. человечному и преобразующее человечество в общественное человечество**: «В противоположность гражданскому обществу, в котором человек человеку волк, в человечном, гуманном обществе человечество предстает общественным человечеством (gesellschaftliche Menschheit)…Общественное человечество создается в человечном обществе (коммунизме) «как полное, происходящее сознательным образом, с сохранением всего богатства предшествующего развития, возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т. е. человечному» [15, с.116]. По Марксу [15, с.42-43], (внимание!), общественный человек это человечный (menschliche) человек, становление (развитие) которого осуществляется через положительное снятие (Aufhebung обычно переводится как упразднение. — В. Ш.) частной собственности» [32]. И **цель этого снятия или упразднения частной собственности – не экономическая, даже не политэкономическая, а системная: совершенствование, развитие человека-индивидуалиста в человека-коллективиста, «человека общественного», «человечного человека». Марксизм – это не экономическое и даже не политэкономическое, как видят его современные коммунисты, а целостное системное учение, начатое ещё юным Марксом и незаконченное поздним Марксом. В марксизме ведь другая, не экономическая цель, её Маркс сформулировал ещё в 17 лет**, в юношеском сочинении выпускника гимназии «Размышления юноши при выборе профессии». **Что главное для молодого Маркса? «Но главным руководителем, который должен нас направлять при выборе профессии, является благо человечества, наше собственное совершенствование. Не следует думать, что оба эти интереса могут стать враждебными, вступить**

**в борьбу друг с другом, что один из них должен уничтожить другой; человеческая природа устроена так, что человек может достичь своего усовершенствования, только работая для усовершенствования своих современников, во имя их блага»** [13]**.** Маркс – дитя Запада, потому не все его представления о пути к этой цели оправдались в первом Российском опыте строительства коммунизма, где эти представления были к тому же догматизированы, но цель бесспорна, к этому мы еще вернёмся.

### 2.2.3. О несогласных с советской властью

«Вскоре после октября 1917г. выяснилось, что большевики не собираются ни с кем делить власть, а свобода мнений допускается лишь в рамках господствующей идеологии» [17]. Не для того большевики брали власть и ответственность за судьбу России, чтобы её делить с кем-то, кто этого не сделал в критический для России момент безвластия. Да, несогласным с советской властью «грозили аресты, ссылки или выдворение из страны...» [17]; мы выше отмечали, что советская власть, как и любая власть, избавлялась от тех, кто её не принимает. А что касается самой партии, то разногласия в среде коммунистов были постоянно, и **Ленин, отстаивая основы идеологии партии, умел ценить оппонентов и сотрудничать с ними. При Сталине же возникла предвоенная ситуация в мире, которая требовала от власти жесткого пресечения оппозиции**.

«В эмиграции оказались многие из тех, кем гордилась русская культура: Ф. Шаляпин, С. Рахманинов, И. Бунин, П. Сорокин и др.» [17]. Да, «Эмиграция научных и культурных деятелей ослабила потенциал российской цивилизации», однако строилась мощная держава, которая в итоге выстояла в мировой войне, тогда как **неизвестно, как бы эта интеллигенция повлияла на начавшееся строительство и будущее России - Ленин лучше её знал и нелицеприятно охарактеризовал.**

## 2.3. 90-ые годы

### 2.3.1. Референдум 1991г

«Весной 1991 г. был проведен Всесоюзный референдум, на котором ставился вопрос о сохранении Советского Союза. Большинство участников высказалось за то, что желают жить в обновленном Союзе Советских Республик» [17] - коварность вопроса заключалась в возможности неоднозначной трактовки ответа на него. И **с данной в учебнике трактовкой нельзя согласиться.** Вопрос был поставлен так: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновлённой федерации равноправных суверенных республик (уже нет слов «советских», «социалистических»), в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?». **Вопрос сформулирован так, что не было возможности высказаться за «сохранение СССР» («хотите ли Вы сохранить ежа в форме ужа»), хотя слово «сохранение» было, за что и зацепилось это большинство**.

### 2.3.2. 90-ые годы «с одной…» и «с другой стороны»

«В 1990-е гг. происходило массовое закрытие предприятий, …Усилился отток населения из ранее дотируемых регионов … Сворачивались социальные услуги, ... Активизировалась преступность … С другой стороны, **открывались возможности для социального роста, успешных карьер в предпринимательстве, появилась возможность ездить за границу.** В политической жизни шла **конкуренция идей, проявляющаяся в публицистике, литературном творчестве и искусстве»** [17]**. Здесь представлены «две стороны» происходившего, как бы уравновешивающие одна другую**.

**Не будем вспоминать и обсуждать тяжелые 90-ые, они достаточно обсуждены, и авторы, хотя и кратко, но тоже видят падение России в то время – это «с одной стороны». А вот «другую сторону» обсудим.**

На «другой стороне» **возможности для социального роста - но разве не было «возможности для социального роста» в СССР?** Вот типичные биографии: Садовничий В.А. Ректор МГУ. Родился в селе Краснопавловка в

семье рабочего и колхозницы. Или Косыгин А.Н. Председатель Совета министров СССР. Родился в семье токаря петербургского минно-торпедного завода, выходца из крестьян Коломенского уезда Московской губернии.

И что за «**возможности для социального роста**» появились - успей отхватить кусок общенародной собственности? Что за возможности «**успешных карьер в предпринимательстве**» - заняться тем, что в СССР называлось спекуляцией («купи дешево, продай дорого»)? Сами понятия «**предпринимательство», «карьера»** чужды русскому менталитету, миропониманию. «Предпринимательство – самостоятельная, осуществляемая на свой риск экономическая деятельность, направленная на **систематическое получение прибыли»** - это определение предпринимательской деятельности, закреплённое в п. 1 ст. 2 ГК РФ). А «Прибыль – это всегда кража СОБСТВЕННИКОМ: и добавленного труда у производителей, и добавленной стоимости у потребителей. Сегодня, при легитимном планетарном разгуле капитализма с узаконенным грабежом и эксплуатацией человека человеком ни один миллионер, миллиардер и триллионер,.. не может предъявить обществу свой личный труд на свой миллион, миллиард, триллион,…**»** [30]; **прибыль - индивидуальное благо производителя, не соотнесенное с благом (обманом рекламы и др.) покупателя и общим благом народа и наоборот, на стадии «общества потребления», когда удовлетворены витальные потребности человека, общему благу противоречащие** [22]. Дальше мы рассмотрим это фундаментальное понятие капитализма детальнее. «**Карьера** — движение, путь кого-нибудь к **внешним успехам, славе, выгодам, почету**, сопровождающее деятельность на каком-нибудь общественном поприще [28]» – разве эти ценности в православии, в русской культуре? В советское время «карьерист» было отрицательной характеристикой человека.

Да, «**возможность ездить за границу»** появилась, и вообще туда переехать, этим и воспользовались многие (часто вынужденно из-за потери работы), но **в русской ли традиции уезжать на более комфортную жизнь на Западе?** Это на Западе – норма, европеец (мальчик Чипполино из детской

сказки) поёт: «**Я иду туда, где лучше**, В дальние края…», а русский человек поёт: «Летят перелётные птицы В осенней дали голубой, Летят они в жаркие страны, А я остаюся с тобой. **А я остаюся с тобою, Родная навеки страна! Не нужен мне берег турецкий, И Африка мне не нужна».**

**Что такое «хорошая жизнь» для русского человека**? У великого русского православного писателя И. Шмелева на этот вопрос отвечает герой повести «Неупиваемая чаша» Илья. Хорошая жизнь у него – это далеко от «счастья», «свободы», она **не в предложенном ему итальянском благополучии, а в трудной жизни на Родине**.

«**Конкуренция идей**» как смена ценностных оснований пришла прежде всего через новые, альтернативные СМИ, такие как Радио Свобода или Эхо Москвы и др. **Какие это идеи**?

**Во-первых, что приоритетно**:

- Не дружба, товарищество, взаимопомощь, не коллективизм или соборность, а удовлетворение индивидуальных (или семейных) потребностей, интересов

- Не духовные связи, а деньги, материальное благополучие

- Не обязанности, а права и свобода индивида (политические и экономические)

- Не совесть, справедливость, а закон, право

- Не жизнь и благо детей, рода, а собственная жизнь и благо

- Лгать можно, только не в суде («не лжесвидетельствуй», а не «не лги»)

**Во-вторых, что главное в жизни**?

**- Не мораль и нравственность, а деньги, прибыль – главное в жизни!** Этому стали учить студентов наши же преподаватели, ведомые фондом Сореса и др. зарубежными кураторами, стали «повышать квалификацию» преподавателей в институтах и на курсах повышения квалификации – я это сама видела в институте, в котором тогда работала (сейчас это Российская Государственная Академия Интеллектуальной Собственности РГАИС).

**- Будь успешным. Льсти, улыбайся, не критикуй**, все остальное, что мешает продвижению к успеху, надо убрать из своей жизни, «очистится» от него. Это пропагандировали в 90-ые годы в нашей стране и СМИ, и психологи, поддавшиеся обаянию Карнеги, (который в книге, изданной в России в 1990г. сформулировал принципы общения с людьми, которые «помогают Вам **быстро продвигаться к высокому положению в обществе и к финансовым успехам»** [8]), и создаваемые в Москве и др. городах Центры по распространению технологии Дианетики и Саентологии Хаббарда.

**- Жизнь как удовольствие.** Вот мнение научного руководителя Федерального Института развития образования Евгения Сабурова, оглашенное в передаче на Радио Свобода15.02.2006 [11]: гедонизм как принцип жизни, причем начиная со школьной скамьи, т.е. настоящая жизнь – это получение удовольствия: «…и не думают о его настоящем – упрекает он своих оппонентов - о том, что ему (школьнику) сейчас надо жить жизнь и сейчас надо получать удовольствие. Это, действительно, где-то на задворках сознания…. Вот страх нашей школы состоит в том, что это не жизнь, а подготовка к жизни. Вообще, это глубокая психическая травма. Человек начинает жить отложенной жизнью уже и дальше. И когда же кончается эта отложенная жизнь, начинается настоящая? После пенсии что ли? Совершенно не понятно. И вот эта проблема огромная».

### 2.3.3. Победа Ельцина на выборах

«Несмотря на неизбежное падение популярности и очевидные проблемы со здоровьем, **Ельцину удалось победить на выборах»** [17] в 1996г. **Да, зарубежные кураторы и свои бизнесмены, банкиры и молодые активисты вроде А.Чубайса помогли, мы теперь знаем - как (методы те же, что и в Европе-кураторе; например, коробка из-под бумаги Xerox с долларами в Кремле).** Мы теперь знаем, что такое «выборы» при демократическом «денежном» режиме.

## 2.4. «Суверенная демократия» как политическая система России

Начнем с того, что **понятие «демократия»** (противопоставленное советскому «тоталитаризму») авторы вполне принимают, пропагандируют**:** «**будущее демократии** — за ее национальными моделями, в основу которых положен принцип независимого формирования внутриполитического и внешнеполитического курсов государства. Именно **такие модели в состоянии обеспечивать интересы реального большинства населения конкретных стран** и одновременно не давать меньшинству возможности как-то вмешиваться в этот процесс. **Подобная модель демократического политического режима существует и в России**» [17].

Тут последовательно встают такие вопросы:

1.**Можно ли назвать политический режим в России суверенной, национальной демократией** «в основу которой положен принцип независимого формирования внутриполитического курса государства»? (Внешнеполитический курс в последние годы можно оценить как независимый).

2.**Действительно ли демократическая власть «наиболее продвинутых» стран с «суверенной демократией» (из всех стран Западной цивилизации наиболее продвинутой и суверенной – США) «обеспечивает интересы реального большинства населения»? –** сейчас мы видим в США, как и в других странах Запада обратную картину – обещания-то соответствуют этим интересам, а вот действия, как показывают социологические опросы – нет [19].

3.Более общий вопрос о понятии «демократия» в общепризнанном смысле **как народовластии, власти народа**: **может ли управление страной, государством основываться на западном принципе реализации демократии**, т.е. **осуществляться через процедуру выборов власти,**

**референдумы** и т.д.? Т.е. **может ли большинство решать задачи управления страной?**

На **1-ый вопрос** я бы ответила так: в самых общих чертах **внутриполитическая деятельность регламентирована Конституцией РФ**, которая принята в ельцинскую эпоху **полного подчинения западному влиянию и кураторам**. Небольшие изменения не изменили её прозападной ценностной ориентации. **У нас по-прежнему господствует в политологии западный понятийный аппарат**, хотя в последние годы в России видим и во власти, в Указах президента осознание ценностных различий Запада и России и **стремление уйти с навязанной нам западной социально-гуманитарной парадигмы на ценностно-русскую**. Пришло ли это понимание в гуманитарные науки, в политологию? Нельзя сказать, что пришло, но начало приходить уже и в учебники. Пока весьма робко, не отрицая сложившийся западный подход. Вот видим, что в [18] выделены две противоположные теории демократии: «Либерально-демократическая» и «Радикально-демократическая». Социалистическую Россию в радикально-демократическом подходе вполне можно отнести к демократическому, а не тоталитарному государству [20].

Ответом на 1-ый вопрос можно также считать встречный вопрос русского православного ученого к авторам пособия**: «Почему политическая теория - политология, в течение многих веков разрабатываемая на Западе и адекватная «Западной цивилизации», стала столь безоглядно навязываться нашему самобытному обществу**? (Не против ли этого возвышал свой праведный голос еще Александр Николаевич Радищев?)» [31].

Вот что по вопросу **о демократии в России** говорят на представительном круглом столе [5] **современные русские ученые**: западные ученые «доказывают нам, что **мы не понимаем сути демократического процесса** и именно поэтому не отвечаем определенным критериям, которые кто-то где-то когда-то выработал… И **почему мы должны принимать на веру некий набор постулатов, не пытаясь ни осмыслить их, ни**

**приспособить к собственным реалиям?**...Причем такой подход оказывается особенно опасным в международных отношениях, поскольку **позволяет делить государства на "правильные", с которыми нужно сотрудничать…и "неправильные", недостаточно демократичные с точки зрения утвержденного канона. С "неправильными" государствами, соответственно, возможны любые варианты поведения**…**Демократия сегодня…– это новая религия**.» (зав. кафедрой политической теории МГИМО(У) МИД РФ, профессор Т.А. Алексеева [5])».

«Я убежден, что **будущая российская политическая система не будет демократической в общеупотребительном у нас смысле…»** говорит главный редактор журнала "Политический класс" Третьяков В.Т. [5].

«**Существует ли демократия на Западе? Думаю, существует, но – в элементах. Демократия была и в СССР – также в элементах**. Кстати говоря, в **очень существенных**» [5] (руководитель Центра истории России, Украины и Белоруссии Института всеобщей истории РАН А.В.Шубин).

Кратко рассмотрим (более полные мои ответы **на 2-ой и 3-ий** вопросы вот здесь [20, 21]) **3-ий** вопрос.

**Ответ на него дает и теория, и практика. Теоретический ответ современной науки** (практику рассмотрим ниже) дает анализ **методологического подхода к проблеме управления органической, живой системой, какой является страна. Демократия базируется на редукционизме (**принципе сложения целого из частей, общего блага как суммы частных благ), который срабатывает для механических систем, но не срабатывает для органических систем. Органические системы могут быть поняты в системном подходе (например, в [4]), в котором уже различаются «все усложняющиеся типы системных объектов – простые (механические), сложные саморегулирующиеся и, наконец, на современной стадии начинается освоение сложных саморазвивающихся систем» [16]. Как пишет Руссо, который отказался от этого редукционизма: «Одна только общая воля может управлять силами Государства в соответствии с целью его установления,

каковая есть общее благо» [25]. Но общая воля и частная воля индивида имеют разные цели: «воля отдельного человека по своей природе стремится к преимуществам, а общая воля - к равенству» [25]. И потому **общая воля не есть сумма воль отдельных индивидов**: «часто существует немалое **различие между волею всех и общею волею.** Эта вторая блюдет только общие интересы; первая - интересы частные и представляет собою лишь сумму изъявлений воли частных лиц» [25]. Что же образует общую волю? - «**Волю делает общею не столько число голосов, сколько общий интерес, объединяющий голосующих**» [25].

О соотношении частных и общественных интересов читаем и у русского православного философа В.С.Соловьева [26]: «**Вопреки мнимой экономической гармонии очевидность заставляет признать, что, исходя из частного, материального интереса как цели труда, мы приходим не к общему благу, а только к общему раздору и разрушению.** Напротив**, идея общего блага в истинном, нравственном смысле,** то есть блага всех и каждого, а не большинства только, – идея такого блага, поставленного как принцип и цель труда, заключает в себе и удовлетворение всякого частного интереса в его должных пределах».

Большинство населения заняты своими собственными или семейными интересами, притом в ограниченном временном горизонте, **большинство не изучает прошлое, настоящее и возможные варианты будущего страны и мира настолько, чтобы понимать, что приоритетно сейчас для всех, в т.ч. и для него (да и собственные интересы часто видит в текущем потоке событий, не думая о будущем**) и потому **большинство не может решать задач управления страной.** А этот общий интерес заключается в заботе о всех гражданах (в т.ч. и слабых, старых, больных), об их безопасности (для чего приоритет оборонной сфере), материальном достатке(зарплаты трудящимся, пенсии слабым, стипендии нуждающимся учащимся и т.д.), здоровье (доступная медицина), образованности (доступное и высококачественное образование не только «экономически активного населения» [17]) и т.д. – все

это было в СССР. **Демократия как власть, действующая в интересах всего народа,** была заложена в принципе демократического централизма, при котором интересы всего народа были её целью, были «идеей-правительницей». И **выражало её как раз меньшинство - грамотное, честное, бескорыстное и ответственное,** те представители народа, которые поднялись до осознания и восчувствования себя частью целого, для которых интересы этого целого стали своими собственными и они были готовы на жертвы (аресты, тюрьму, виселицу) в борьбе за них. Это **сначала в СССР было**, но со временем утратилось; **в этом и была проблема политического устройства, её и надо было осознать и своевременно решать**.

## 2.5. Современная Россия

Современная Россия остаётся в идеологии сложившегося в 90-ые годы в России капитализма. Православный русский ученый Катасонов В.Ю., чтобы устранить неоднозначность этого понятия «капитализм», вводит обобщающий термин для всех разновидностей капитализма - «денежная цивилизации»**.** Он ставит своей целью «осмыслить **устройство и тенденции развития современного капиталистического общества**. Прежде всего здесь имеется в виду **общество, которое несколько веков назад сложилось в странах Запада («золотой миллиард»). Кроме того, это общество, в котором сегодня живет подавляющая часть населения Земли за пределами зоны «золотого миллиарда…** Страны мира сегодня заметно различаются по уровню жизни, по структуре экономики, по политическому устройству, по господствующим в них религиям и многим другим характеристикам. Вместе с тем **все они имеют некоторые общие сущностные характеристики, которые позволяют сказать: это страны общего социально-экономического типа. Этот тип общества в литературе называется по-разному: буржуазный строй, капитализм, рыночная экономика и т.п.** При

этом основное внимание в большинстве работ уделяется именно социально-экономическим особенностям этого типа общества… Это как бы видимая часть «дерева». Но есть еще другая, не очень замечаемая, но **важнейшая часть капиталистического общества – духовно-религиозная сфера. Это – «корень» общества, который определяет программу развития «дерева», формирование его ствола, веток и веточек, листьев, цветков и, в конечном счете, плодов. Зная происхождение «корня», мы сможем понять, какие «цветки» и какие «плоды» появятся на ветках «дерева», называемого «капитализм» («буржуазный строй», «рыночная экономика» и т.п.)»** [9]**.** Это «дерево капитализма» автор и называет «денежной цивилизацией» и так характеризует: **«основные догматы религии денег»: «ориентация на накопление богатства и денег как главную цель жизни человека и единственное средство его спасения; разрешение на использование любых средств для достижения указанной цели (среди которых особенно приветствуются обман и насилие); священный характер частной собственности (в первую очередь на средства производства); индивидуализм и воинствующий эгоизм и т.д.** Еще раз повторим: за вывеской экономического роста скрывается **капитализм** (он же: мамонизм, рыночная экономика, хрематистика и т. п.)» [10]. **«…Ложь, которая царит в мире денег и вокруг мира денег, уже не раз приводила к кровопролитным войнам;** но и в формально «мирные» периоды истории **она невидимо для всех уничтожала и продолжает уничтожать миллионы людей»** [9]**.** Подчеркнём: **денежная цивилизация - это цивилизация с «религией денег», хотя и поддерживается видимость христианства или мусульманства и т.д. Капитализм, его экономические отношения, постепенно ломают духовно-религиозное состояние («иммунную систему») общества, оттесняют и ломают его религию, в Европе – христианскую, как это показал Вебер. «В принципе в любом обществе присутствуют «вирусы» «денежной цивилизации». При этом в обществе с сильной «иммунной системой» эти «вирусы» подавляются. В обществе со**

**слабой «иммунной системой» они начинают бурно развиваться, захватывая все части социального организма, осуществляя «атаки» и на саму «иммунную систему». Остается добавить: под «иммунной системой» общества мы понимаем его нравственное состояние**, которое, в свою очередь, определяется **духовно-религиозным состоянием»** [9]**.**

Катасонов пишет **о кризисе современной денежной цивилизации и его причинах: «корни кризиса – в ссудном проценте. А если копнуть глубже, то корни его – в сердцах людей, которые не смогли устоять перед искушением сребролюбия…»** [9] **Да, развиваться человеку трудно, легче поддаться соблазнам.** Немногие поднимаются до духовных уровней [23], но **задача общества – найти их и признать их власть, не поддержать в борьбе за власть, как на демократическом Западе, а просить** взять власть**.**

И вот вывод о возможности преодоления кризиса этой цивилизации:

**«Преодоление экономических и финансовых кризисов в рамках «денежной цивилизации» невозможно. Никакие самые изощренные реформы мировой финансовой системы и национальных финансовых систем не спасут человечество без духовного возрождения общества и понимания богоборческой и человеконенавистнической природы «денежной цивилизации»,** я бы добавила**, без такой организации жизнедеятельности общества, в которой духовное развитие человека и шире - всестороннее (интеллектуальное, духовное, физическое) развитие человека – основная цель.**

Но «сегодня в России после двадцати лет внедрения религии денег… **прямой призыв к поклонению идолу денег у нормальных людей вызывает реакцию отторжения»** [9]. И такие «нормальные» русские люди **в России есть, не все переродились**. **Призыв президента к возрождению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, теперь, в условиях военного противостояния России с Западом, как никогда актуален,** если иметь в виду под такими ценностями не только песни, промыслы, наряды и т.п.

## Заключение

Итак, **можно констатировать далеко не объективную картину русской истории, нарисованную авторами пособия. На вопрос – почему авторы не заметили исследования цитированных здесь и многих других русских ученых, в т. ч. из православной среды, не заметили «корня денежной цивилизации» - его духовно-нравственной сферы, в которой царит «религия денег»,** мы видим такой ответ**: это следствие того, что авторы (как ученые), как показано в Ч.1, не различают исторически русскую и западную (и современную русскую) гуманитарные науки, которые построены на разных методологических подходах и разных исторически сложившихся ценностях. Видим и ответ на этот вопрос, обращённый к православным авторам пособия: православие в России, как и современная русская гуманитарная наука, расколото, и авторы пособия принадлежат к той ветви православия, которая оказалась под влиянием «религии денег».**

## Литература


1. Бунич И. Репрессии Ленина против церкви. [Электронный ресурс]. – URL http://gubkin.info/politics/106542-repressii-lenina-protiv-cerkvi.html (дата обращения 14.10.2026)
2. Бусел А И - Репрессии советской власти в свете апокалипсиса. [Электронный ресурс]. – URL https://trinitas.ru/rus/doc/0017/001a/00171190.htm (дата обращения 14.10.2026)
3. Гусейнов А.А. Десятисловие Моисея: канон справедливости /Философия права Пятикнижия /Под ред. А.А. Гусейнова, Е.Б. Рашковского – М.: «ЛУМ», 2012-576 с. [Электронный ресурс]. – URL http://www.florentine-society.ru/pdf/Filosofia_prava_Pyatiknizhiya.pdf (дата обращения 14.10.2026)
4. Давыдов А.А. Системная социология. Изд. 2-е. М. Изд. ЛКИ, 2008. – 192 с.
5. Демократия: универсальные ценности и многообразие исторического опыта. Материалы совместного круглого стола ИФ РАН, журналов "Полис" и "Политический класс"[Электронный ресурс]. – URL https://www.politstudies.ru/files/File/2008/5/6.pdf (дата обращения 14.10.2026)
6. Дзержинский Феликс Эдмундович Цитаты и Афоризмы [Электронный ресурс]. – URL https://stihi.ru/2015/06/19/4219 (дата обращения 14.10.2026)

7. Духовность — Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс]. – URL https://gufo.me/dict/ozhegov/духовность (дата обращения 14.10.2026)
8. Карнеги Д. Как завоевывать друзей и оказывать влияние на людей [Электронный ресурс]. – URL https://books.yandex.ru/books/LFOMho5O/read-online?ysclid=mq2cu8mk3t324333864 (дата обращения 14.10.2026)
9. Катасонов В. Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации» / Научный редактор О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2015. — 1120 с. [Электронный ресурс]. – URL https://reosh.ru/wp-content/uploads/2015/04/V.Yu_.Katasonov-Kapitalizm_4-e_izd.pdf(дата обращения 14.10.2026)
10. Катасонов В. Ю. Православное понимание экономики — М.: Русская цивилизация, 2017 — 608 с. [Электронный ресурс]. – URL https://rusinst.su/docs/books/V.Yu.Katasonov-Pravoslavnoe_ponimanie_economiki.pdf?ysclid=mpzs92k9j0757568378 (дата обращения 14.10.2026)
11. Костинский А. Преподавание русской литературы в школе. 15.02.06. [Электронный ресурс]. – URL www.svobodanews.ru (дата обращения 15.02.2006)
12. Луначарский А.В. Об антирелигиозной пропаганде [Электронный ресурс]. – URL http://lunacharsky.newgod.su/lib/religia-i-prosvesenie/ob-antireligioznoj-propagande/ (дата обращения 14.10.2026)
13. Маркс К. Размышления юноши при выборе профессии [Электронный ресурс]. – URL https://gazetazm.ru/razmyshleniya-yunoshi-pri-vybore-professii/?ysclid=livj96spf7280382012 (дата обращения 14.10.2026)
14. Маркс К., Энгельс Ф. Избр. произв. В 3 т. Т. 1. С. 3
15. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 42.
16. Обсуждение книги академика В.С. Стёпина «Цивилизация и культура». [Электронный ресурс]. – URL http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=877 (дата обращения 14.10.2026)
17. Основы российской государственности: учебное пособие — М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. — 432 с. [Электронный ресурс]. – URL https://siblu.ru/sites/default/files/library/book_ORG_Larionov.pdf (дата обращения 14.10.2026)
18. Политология: Учебник / Под ред. И.Е. Тимерманиса. М.: ЮРАЙТ, 2012. – 588 с. [Электронный ресурс]. – URL https://pureportal.spbu.ru/files/96420045/_2013.pdf?ysclid=m7voj2224s880744981 (дата обращения 14.06.2026)
19. Рейтинг Трампа скатился до самого низкого уровня за второй президентский срок – Белновости [Электронный ресурс]. – URL https://www.belnovosti.by/politika/reyting-trampa-skatilsya-do-samogo-nizkogo-urovnya-za-vtoroy-prezidentskiy-srok (дата обращения 14.10.2026)
20. Румянцева Н Л -- Ученые и политики Часть 1 Политология и политическая модернизация России [Электронный ресурс]. – URL

https://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001k/00165978.htm (дата обращения 14.10.2026)
21. Румянцева Н.Л.  Учёные и политики. Часть 2. Политология: цивилизационный подход  [Электронный ресурс]. – URL https://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001k/00166038.htm (дата обращения 14.10.2026)
22. Румянцева Н.Л. Социальная эволюция человека. Системно-диалектический подход. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2019 – 240с
23. Румянцева Н.Л. Человек развивающийся (Путь к единой культуре): Системно-диалектический подход – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009 - 224с
24. Румянцева Н.Л. Ноосферизм versus капиталорасизм: истоки капиталорасизма / Миссия ноосферного образования в евразийском прорыве России к новому качеству бытия человека на Земле в XXI веке : коллективная монография– СПб.: Астерион, 2023. – 628 с.
25. Руссо Ж.Ж. Об Общественном договоре, или Принципы политического Права// По изд.  Руссо Ж.Ж.  Об общественном договоре. Трактаты - М.: "КАНОН-пресс", 1998 - 416 с. [Электронный ресурс]. – URL www.lib.ru/FILOSOF/RUSSO/prawo.txt (дата обращения 14.10.2026)
26. Соловьёв В.С. Оправдание добра. Нравственная философия [Электронный ресурс]. – URL https://ruskline.ru/opp/2016/iyul/22/vladimir_solovev_o_nravstvennosti_i_ekonomike/ (дата обращения 14.10.2026)
27. Соловьев В.С. Философское начало цельного знания. – Минск: Харвест, 1999 – с.482
28. Толковый словарь Ушакова [Электронный ресурс]. – URL https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/831978 (дата обращения 14.10.2026)
29. Указ Президента РФ. № 809 “Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей” [Электронный ресурс]. – URL https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405579061 / (дата обращения 14.10.2026)
30. Хохлова М.Н. Эволюция собственности [Электронный ресурс]. – URL https://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001k/00165996.htm (дата обращения 14.10.2026)
31. Чуринов Н.М. Совершенство и свобода  [Электронный ресурс]. – URL https://klex.ru/1pi6?ysclid=mq8a0ez6z2297074474 (дата обращения 14.10.2026)
32. Шелике В.Ф. Непознанный Маркс и некоторые проблемы современности [Электронный ресурс]. – URL https://web.archive.org/web/20220118203522/http://www.wtschaelike.ru/?page_id=172 (дата обращения 14.10.2026)

# Ч.3 Русская цивилизация: будущее.

## 3.1. Куда идёт Россия?

**Изучение и понимание нашими студентами истории России, культуры, науки, традиций и ценностей её народа**, чему посвящены Ч.1 и Ч.2, **необходимо** не только для понимания себя, своей идентичности, но и **для понимания в наступившую на планете «эпоху перемен» будущего Русской цивилизации**. И авторы пособия справедливо поднимают вопрос: «Каждому из нас хотелось бы знать наверняка, что же происходит с Россией, **куда она идет**» [27].

**На вопрос «куда идёт Россия?» ответ будем искать в её истории**. В России как исторически коллективистской (соборной) цивилизации в XVIIIв., XIXв., начале XXв. развивался капитализм с его индивидуалистической идеологией, и был в итоге отвергнут народом; но не удержался и социализм с его коллективистской идеологией. – капитализм вернулся через 70 лет первого опыта социализма. И теперь, анализируя этот исторический путь, накопленный опыт и современное состояние России, анализируя ошибки управления в нашей «управляемой истории», логично поставить вопрос: какое будущее ждёт Россию? Какое желаемое будущее? Что выбрать, какую идеологию:

**- Капитализм или «Денежную цивилизацию» (Индивидуалистическая идеология»)?**

**- Социализм или Ноосферный социализм (Коллективистская идеология)?**

**- Есть и два компромиссных варианта**, вот как их характеризует А.И.Субетто: «Конвергенция капитализма и социализма в начале XXI вв. реализуется в двух переходных формах – **социалистического капитализма и капиталистического социализма**. Социалистический капитализм (при определенных оговорках) реализован в ряде капиталистических стран метрополии глобального империализма – в Норвегии, Швеции, Финляндии,

Германии. Он состоит в том, что при сохранении системы капиталистической частной собственности государство ограничивает капиталократию и вводит в той или иной степени социалистическое распределение по труду. Наиболее полное воплощение такой тип социалистического капитализма получил в Швеции (эта модель названа «шведским социализмом»). **Социалистический капитализм в чистом варианте возможен только в пространстве системы глобального империализма,** когда «метрополия» («золотой миллиард») потребляет около 80% ресурсов, добываемых в мире**, за счет эксплуатации своей «периферии» – колоний.** Капиталистический социализм – это социализм, использующий для своего развития капиталистические формы хозяйствования под контролем государства трудящихся и при сохранении в общественно-государственной собственности базовых компонентов экономики – банков, транспортной и энергетической инфраструктуры, основных секторов добывающей и перерабатывающей промышленности, земли. Примером, капиталистического социализма была система общественной организации периода НЭПа в Советской России – СССР в 20-х г. XX в. Элементы капиталистического социализма имеются в современном Китае» [33]. Эти т.н. «переходные формы» Субетто характеризует так: «Социалистический капитализм есть форма сглаживания противоречия между трудом и капиталом с целью сохранения капитализма… Капиталистический социализм есть момент социалистической революции как целой эпохи, переходная форма в движении к установлению полного социализма» [33] - так было в России и есть вероятность такого движения в Китае. «**Но «буржуазный социализм» или социалистический капитализм есть только фетишная, превращенная, буржуазная форма экономического бытия,** ее кажимость» [33]. В языке Катасонова – это все **разновидности Денежной цивилизации**, рассмотренной в Ч.2 настоящей работы.

**Наиболее фундаментально обоснованный ответ на поставленный вопрос** находим в **научной школе Ноосферизма**, и ответ этот должен быть безотлагателен из-за «**устремления человечества, находящегося в плену**

**ценностей рыночно-капиталистической системы… к своей экологической гибели в XXI веке…от своего рыночно-капиталистического «безумия»…»** [34]**: «Социализм**, как указывал Маркс, **есть новый способ существования человека**. Он представляет собой такое общество, в котором **уничтожается эксплуатация человека человеком** и осуществляется **свободное развитие всех индивидов**. Но это возможно тогда, когда преодолевается отчуждение работников труда от средств производства и орудий труда, а **капиталистическая частная собственность замещается общественной и личной собственностью**. А это означает, что социализм есть такая форма организации общественного производства, в котором **труд становится собственником созданного им капитала**, поэтому социализм есть общество, в котором **уничтожается власть капитала над трудом, уничтожается строй капиталократии, и на его месте устанавливается власть труда** – трудократия… **Социализм есть** действенный, **реальный гуманизм**, призванный осуществить **«очеловечивание человека», обеспечить ему возможность подлинного исторического творчества**» [33]. **Реальный гуманизм - это помощь и взаимопомощь, а не выгода и взаимовыгода**, это возможность творчества в **совместном труде на общее благо, а не в предпринимательстве ради прибыли, т.е. ради собственной выгоды, часто противоположной общему благу.**

**Различие этих двух государственных идеологий видно любому размышляющему человеку**; вот что пишет (на своём языке, тезаурусе) далёкий от ноосферной науки Н.Бердников: «Взрослеешь ...или стареешь... и мнения меняются. Где-то лет тридцать тому назад …я считал, что капитализм - это естественно, а социализм надуманное, причем надуманное не качественно. Прошло время, произошло множество событий, и вот я до сих пор считаю, что капитализм - это естественно, а коммунизм надуманно, только вот акценты слегка поменялись. Да! **Капитализм - это естественно, естественно, как жизнь животных! Коммунизм - надуманно**! Но **надуманно в попытках превратить полуживотное, которым сейчас в**

**большинстве случаев является человек, в Человека с большой буквы**» [5]. В переводе на язык Субетто «естественный» капитализм - это порождение Стихийной истории, «надуманный» социализм(коммунизм) - это порождение Управляемой истории, «Человек с большой буквы» - это ноосферный человек. Ну а **в капитализме (индивидуалистическом обществе) такая задача и не ставится** – вот что пишет тоже в своем тезаурусе и тоже далёкая от ноосферизма американка Бетти Шайн: «Я испытываю сильную злость из-за **той нечеловеческой несправедливости, которая царит сейчас в нашем мире**, из-за того, как люди обращаются друг с другом. Доброта часто принимается за слабость, и те, кто рожден для любви и самопожертвования, часто унижены и оскорблены. Я много раз видела, как люди с природным даром любить подвергаются унижению из-за своего дара. Постепенно они ожесточаются, пытаясь изменить свою сущность, чтобы стать более жестокими» [40, с.176]**.**

**В православной среде тоже фундаментально исследуется этот вопрос –** например, в книгах председателя Русского Экономического Общества православного ученого Катасонова В.Ю. (лекции которого в Церкви Новомучеников и Исповедников Российских в Москве начинались с молитвы); вот аннотация научного редактора книги Катасонова В.Ю. «Капитализм. История и идеология денежной цивилизации» Платонова Ю.А. [21]: «В фундаментальном труде русского ученого, доктора экономических наук Валентина Катасонова исследуется история и идеология капитализма – **денежной цивилизации, создавшей новую систему рабства**, более эффективную, чем традиционный рабовладельческий строй. Автор убедительно доказывает, что основой капитализма является идеология иудаизма, **разделяющая весь мир на некое избранное меньшинство и остальное человечество, призванное ему служить**. Катасонов исследует генезис развития капитализма от Древнего мира до наших дней, показывая становление налогового и долгового рабства. **Ключевой фигурой капитализма** являются финансисты-ростовщики, **создатели мировых**

**банков**, порабощающих экономики национальных государств. **Создается система глобального паразитирования ростовщиков, диктатура банков, несущая миру разрушение и смерть. Автор подводит читателя к выводу о необходимости уничтожения системы капитализма, заведшей человечество в тупик, и возвращения народов мира к экономике национального хозяйства**».

И прежде всего этот вывод относится к России: «В России ростовщичество презиралось и преследовалось. **Фактически в русской цивилизации капитализм был неприемлем**, поскольку было неприемлемо ростовщичество» [20].

## 3.2. Выбор авторов

А **какой выбор предлагают нам авторы пособия**? Они предлагают свой вариант возможных ответов на вопрос «куда идёт Россия»: «Ожидает ли ее (Россию – Н.Л.) запоздалое вступление в роли провинившегося школьника в «мировую цивилизацию», или она всегда была и остается ее составной частью со своим неповторимым типом цивилизационного устройства, со своей уникальной историей и судьбой» [27].

### 3.2.1. Мировая цивилизация

**В предложенном авторами варианте ответов наш ответ** («наш» - это не только мой, но и ответ всех здесь, в 3-х частях цитируемых моих единомышленников-ученых и многочисленных нецитированных единомышленников из Изборского клуба, НОАН, РУСО, ОД «За возрождение отечественной науки», МОИП и др.) **с другим пониманием цивилизации (**цивилизация – «одна из основных единиц исторического времени, обозначающая длительно существующее, самодостаточное сообщество стран и народов, своеобразие которого обусловлено социокультурными причинами» [38]; есть разные цивилизации, в т.ч. Русская цивилизация**) исключен**. Что сейчас представляет собой эта мировая цивилизация? Основана ли она, как

это, казалось, было ещё недавно, после Второй мировой войны, на общепризнанных в мире принципах, заложенных в ООН и др. международные органы? Разве авторы не видят, что **идет перестройка мир-системы с однополярного устройства с единой мировой цивилизацией, в которую государства (локальные цивилизации у авторов пособия) вписывались как её составные части, на многополярное, много-цивилизационное, в котором Россия (вместе с другими сильными государствами-цивилизациями) уже играет ключевую роль**?

**У авторов пособия нет различения описанных выше (3.1.) двух противоположных общественных устройств.** И понятно, почему. Православная церковь до сих пор не приветствует социализм. Объясняет это просто: с распадом СССР социализм ушёл с мировой арены, господствует капитализм. А **раз социализм разрушен, значит он не жизнеспособен – так видит социальную эволюцию современная западная (а теперь и российская) позитивистская эмпирическая наука, не задумываясь о причинах этого разрушения. Так рассуждают и авторы пособия**.

Авторы пособия, **оставаясь в этой западной понятийной системе**, приветствуют «демократический режим» (рассмотрен в Ч.2), считают рациональной западную **либеральную демократию** (хотя и не одобряют то состояние, к которому она пришла в современности): «**Модель западной либеральной демократии показала свою способность найти рациональное сочетание личной свободы, экономической эффективности и социальной справедливости**» [27], **видят за «суверенной демократией» будущее России:** «на этом фоне **будущее демократии — за ее национальными моделями**, в основу которых положен принцип независимого формирования внутриполитического и внешнеполитического курсов государства… **Подобная модель демократического политического режима существует и в России**» [27]. Уточнение Российского варианта демократии авторы находят у Аристотеля: «Для России исторически сложившейся политической традицией является сословно-представительная форма монархии…К

политическим традициям России следует отнести сочетание всех трех форм власти…» [27] - монархии, аристократии и демократии**.** Остаётся незамеченным, что **понятийная система Аристотеля формировалась в рабовладельческом строе на выделении свободных социальных слоёв по имущественному признаку и на чётком разделении граждан (политических участников) и неграждан (рабов, варваров**).

**Рассмотрим, почему выбрана эта «модель западной либеральной демократии», в чем это «рациональное сочетание личной свободы, экономической эффективности и социальной справедливости».**

Первое, что надо отметить, это те признаки, которыми авторы характеризуют выбранную политическую систему: не сохранение цивилизации с её народом, культурой, ценностями, образом жизни, а **«личная свобода» на первом месте, на втором – «экономическая эффективность». Но главное – все эти понятия (личная свобода, экономическая эффективность и социальная справедливость) мыслятся авторами пособия в западной понятийной системе,** как и в наших учебниках по гуманитарным дисциплинам.

### 3.2.2.Личная свобода

Начнём перевод на русскую понятийную систему с понятие **свободы**. В **либеральной демократии «буржуазная свобода» это не истинная свобода («очеловечивание») человека, а свобода капитала**; движение к истиной свободе А.И.Субетто характеризует так: «Движение угнетенного в мире капитализма человечества к свободе есть движение от буржуазной свободы – свободы капитала – к истинной свободе, свободе человека, которая и означает раскрытие человеческой сущности, исторического предназначения человека. **Свобода человека есть «очеловечивание человека»**, есть возвышение его самосознания, его разума до высоты **ответственности за свою историю, за свои отношения между людьми в обществе и за гармонию социоприродных отношений.** Именно эту свободу как форму «очеловечивания» человека уничтожает **капиталистическая свобода,**

**ставшая мировоззренческим центром либерализма** как идеологии буржуазии, капиталократии… **Социалистическая революция на место свободы буржуа ставит свободу человека**, т.е. его освобождение от гнета Капитала, дающее возможность раскрыться его способностям, таланту, обрести человеческую жизни во всей ее «необъятности»» [36]. Такую же характеристику свободы либерализма («**негативной свободы**») дают А.Бузгалин и А.Колганов [7] «...практика неолиберализма есть **подавление свободы человека**».

Меня авторы пособия могут упрекнуть, что я тут представляю идеи марксистов, коммунистов, игнорируя религиозное мировоззрение православных. Обратимся к евразийцам [30] – вот их понимание свободы человека в русском тезаурусе: «**В отличие от западной государственной жизни, в которой начало «право» преобладает над началом «обязанности», «наше государство сложилось при преимущественном преобладании начала обязанности над началом права»** [3, с.164]**.** Основные права формируют сферу свободной деятельности индивида. Они «обнаруживают свой функциональный смысл и **неразрывную связь их с обязанностями по отношению к целому, представляемому государством**» [3, с.316] Какие права Алексеев относит к основным? Автор называет **одно «неоспоримое право - это право на внутреннее духовное развитие», на «личное совершенствование»** [3, с.317]**».** Как видим позиции Н.Алексеева и А.Субетто совпадают.

Вот как оценивает **западный либерализм** православный русский ученый Леонтьев, о котором пишет Катасонов В.Ю., исследуя православное понимание экономики в истории России: «**Вирус либерализма** доходит до самых отдаленных уголков планеты, **привнося не только разрушительные идеи, но также вредные привычки (жажда потребления) и ложные ценности.** Его (Леонтьева – Н.Р.) диагноз очень суров и нелицеприятен: новый человек глупеет на глазах» [20].

Проблему **связи личной свободы и выживания системы** рассмотрел Л.Гумилев [14]. У Гумилёва проблема «личной свободы» выводит этнос (или суперэтнос) из фазы подъёма в акматическую фазу. Фаза подъёма обеспечивается **коллективистским принципом общежития с приоритетом обязанностей перед обществом** в ряду «права-обязанности» («Будь тем, кем ты должен быть» т.е. «добросовестно исполняй свои обязанности перед обществом»). Приоритет обязанностей полагает духовное развитие человека от исходного эгоизма-индивидуализма к коллективизму совместной жизни, в основе которого обязанности человека, подчинение «общей воле». Если такого развития нет – нет и свободы, или, как выразился Руссо, «если кто-либо откажется подчиниться общей воле, то он будет к этому принужден всем Организмом, а это означает не что иное, как то, что его силою принудят быть свободным» [32]. **Акматическая фаза знаменует начало упадка, умирания этноса**; этот упадок связан со **сменой коллективистского принципа общежития на индивидуалистический** («будь самим собой»), в основе которого - свобода человека-индивидуалиста. Но если свобода духовно развитого человека, возникающая как результат труда самопознания и самосовершенствования, направлена на сохранение и гармонию жизни целого организма-системы, то свобода неразвитого человека направлена на удовольствие – это свобода пороков, ведущих к вымиранию организма-системы: гедонизма, наркомании, свобода сексуальной жизни и т.д., **Две разные свободы: одна – возвышения, продвижение к Свету, другая – падения, разложения и в итоге вымирания** (отсутствие воспроизводства) народа Западной цивилизации, что ещё в начале века фиксировала статистика ООН и отметил Бьюкенен («На повестку дня сегодня встает вопрос о выживании США как государства и о выживании Западной цивилизации в целом…Для всех Европейских стран (кроме мусульманской Албании) характерно падение уровня рождаемости ниже уровня воспроизводства» [9]), а теперь мы наблюдаем и в современной России («В 2025 году коэффициент рождаемости в России упал до 1,374 ребёнка на женщину — это минимум

почти за 20 лет и один из самых низких показателей за всю историю страны, следует из данных ЕМИСС» [16]).

### 3.2.3. Об «экономической эффективности и социальной справедливости».

**Теперь об «экономической эффективности и социальной справедливости»**. Вот как характеризуют современную Россию российские ученые.

**Субетто А.И**.: «**Россию на «рыночном» пути ждет в XXI веке гибель**. **Рынок, капитализм и цивилизационные основания бытия Росси**и (сама историческая логика её развития как евразийской, общинной, самой холодной цивилизации в мире) – **вещи несовместные**…Можно утверждать, что в России всегда существовал **механизм экономического развития**, в определенном смысле **альтернативный рынку,** – механизм, выражающий собой особенности цивилизационного развития России на обширной холодной евразийской территории» [35].

«Сегодня ключевая проблема нашей страны в том, **что нет единой системы управления, интересы хозяйственной системы страны входят в серьёзное противоречие с тем, что финансовая система является частью мировой системы.** И дело не в санкциях, а в том, что **сама модель управления финансами у нас глубоко либеральная**, в то время как производство становится всё более независимым от мира» [23] говорит М.Хазин. Он говорит о стагнации производства: «**Прежняя глобальная экономическая система доживает последние месяцы, а на смену «эффективным менеджерам» и либеральным элитам Запада приходит эпоха неуправляемого хаоса**.» [15]

О «**деградации в экономике**» и пути её преодоления рассуждают известные в стране ученые - экономист М.Делягин и промышленник В.Боглаев [15]: «**Необходимо преодолеть социально-экономическую и технологическую либерализацию**». В.Боглаев оценивает ситуацию в

экономике [4] не как «замедление», а как падение на 10–15%, сокращение производства на 25%, а при этом вывоз капитала из страны ежегодно превышает 200 миллиардов долларов: «**Я вообще уже задаюсь вопросом: а нужна ли государству промышленность?**» и видит такой выход «**Я поднял бы программу советской индустриализации»**

В апреле 2026г. на Московском экономическом форуме академик РАН Р.Нигматулин заявил [1] **о катастрофе в экономике и некомпетентности правительства**: «**Я искренне считаю, что мы в беде. Самые низкие доходы у нас в Европе, подушевые доходы**» [1]. «Даже в самых бедных регионах Китая уровень доходов населения превышает показатели беднейших субъектов РФ…**В стране продолжается депопу**ляция: естественная убыль населения составляет 0,6 млн человек ежегодно. За 11 лет потребительские цены, по данным Росстата, выросли на 77%» [26]. Продолжается «**разрушение реального сектора экономики и науки**…Число работников машиностроения сократилось с 4 млн человек в 1999 году до 440 тысяч в настоящее время — почти в 10 раз. Штат сотрудников легкой промышленности уменьшился в три раза. Количество ученых на 10 000 населения в РФ составляет всего 54 человека, тогда как в передовых странах этот показатель достигает 174» [26].

Академик С.Глазьев характеризует «**социальную справедливость**» в современной России, определяя сложившееся в России (к 2018г.) положение как «crony capitalism» − «блатной капитализм», отличительными чертами которого являются: «**господство компрадорской олигархии, эксплуатирующей национальные богатства и вывозящей сверхприбыли за рубеж; тесно связанное с ней коррумпированное высшее чиновничество, скрывающее там же свои незаконные доходы; доминирование офшорного бизнеса в наиболее прибыльных отраслях экономики; массовая бедность лишенного социальных лифтов и возможной самоорганизации большинства населения; высокое имущественное неравенство**» [11].

## 3.3. С 2022г. ситуация в России и в целом в мире изменилась

Начало СВО положило начало изменению мировой системы. **«Господство компрадорской олигархии» России** и её связь с Западом ослаблено западными санкциями  и традиционно-русскими силами внутри страны (которые до этого не только не поддерживались, но в каких-то проявлениях и преследовались), о чем говорят Указы президента, но **не сломлено**; по-прежнему сидят на своих постах **либеральные министры** и др. чиновники, по-прежнему **правовая и финансово-экономическая система работают на законодательной базе ельцинского периода**. По-прежнему **растет расслоение общества и имущественное неравенство**: по данным Forbes [24] на 2026 год в глобальный рейтинг миллиардеров попали 155 россиян — это рекордное число за всю историю подсчётов издания. В 2025 году в списке Forbes было 146 россиян, в 2024-м — 125.

### 3.3.1. Об экономике капитализма

Фундаментально об экономике капитализма размышляет как православный ученый В.Ю.Катасонов: вот сопоставление двух экономик – капиталистической и социалистической (сталинской): «**Нам постоянно внушают, что в мире есть единственная жизнеспособная и эффективная модель экономики, которую чаще всего называют рыночной. Правильнее ее было бы называть капиталистической экономикой.** Однако даже самый беглый сравнительный анализ рыночной (капиталистической) и сталинской (социалистической) моделей экономики заставляет нас усомниться в тезисе, что первая более конкурентоспособна по сравнению со второй. Возникает устойчивое ощущение, что **все как раз наоборот**. А тема сталинской экономики табуирована по простой причине: узкая группа бенефициаров рыночной экономики (капиталистическая плутократия) опасается, что идея сталинской экономики может завладеть массами, и она (капиталистическая

плутократия) лишится своей экономической и политической власти… Навязываемое нам **представление о рыночной (капиталистической) экономике как самой совершенной, эффективной, конкурентоспособной – миф или даже откровенный обман**. Тем более, после знакомства со сталинской экономикой станет понятной **лживость сладкоголосых призывов выводить Россию из нынешних экономических тупиков с помощью разного рода либеральных средств** (иностранные инвестиции, займы, фондовые рынки, инвестиционный климат и всякая прочая ахинея). **Сталинская экономика стала терять многие свои сущностные признаки в силу ошибок и просчетов государственных и партийных руководителей**, возглавлявших страну после смерти Сталина. Был волюнтаризм Хрущева с его хозяйственными экспериментами. Была реформа Косыгина–Либермана, перепрограммировавшая экономику на прибыль как главный ориентир. Были сумасшедшие проекты переброски северных рек и многое другое. Но **это не главные причины разрушения сталинской экономики. Стал меняться человек. Начала разрушаться гармония между общественным и личным интересом. «Мое» стало выше, чем «наше». Материальные стимулы труда стали доминирующими по отношению к моральным стимулам. Труд перестал рассматриваться в качестве жизненной необходимости** и начал даже восприниматься как обуза. Сталин прекрасно понимал значимость человеческого фактора. В разных вариантах **он ставил задачу создания нового человека. Но эта задача не была в полной мере выполнена»** [22]**.**

О **сталинской экономике издана и другая книга** [10]**, получившая гораздо большую известность**; в ней приведены положительные (а подчас и восторженные) рецензии известных ученых и политиков (режиссера Н.Михалкова, акад.РАН С.Глазьева, гл.редактора журнала «Эксперт» С.Вахрукова, зам.секретаря Совета Безопасности РФ В.Фадеева, зам.начальника Управления Президента РФ по общественным проектам А.Журавского, полномочного представителя президента РФ в Центральном федеральном округе И.Щёголева, зам.председателя ЦБ РФ М.Алексеева,

акад.РАН Б.Алёшина, председателя Изборского клуба А.Проханова, политолога А. Дугина, президента Фонда исторической перспективы Н.Нарочницкой и др.). Авторы книги награждены Почетной грамотой Общественной Палаты РФ «**за большой личный вклад в формирование общественно значимых инициатив в сфере стратегического развития страны, сохранение исторической памяти и развитие общественной дискуссии о долгосрочных приоритетах и практических механизмах социально-экономического роста»**. А **авторы её не заметили**!

Вот что пишет Бузгалин А. [8]: экономика западных стран, давно удовлетворившая насущные потребности человека, вошла в фазу **производства и перепроизводства фиктивных благ**. В результате «в мире **образовался и растет превратный сектор -… деятельность по обслуживанию собственно рыночных отношений … сектор, поглощающий еще больше, чем индустриальное производство природных и человеческих ресурсов и не производящий ничего, кроме гигантской паразитической и посреднической сферы и механизмов разрушения жизни»**; в политической сфере «субститутом развития демократии (т.е. буквально - народовластия) в последние десятилетия стал прогресс политических технологий, т.е. **механизмов манипулирования, трансформации человека из субъекта деятельности принятия решения в пассивной объект, винтик технологического процесса**»; во внешней политике – монополизация «первым миром» ключевых ресурсов развития стран «второго и третьего миров», «**поглощение подавляющей части природных ресурсов и экспорт грязных технологий, социальной грязи в третий и второй миры**». В результате мир разделен на два полюса: «**центр, потребляющий непропорционально большое количество природных и интеллектуальных ресурсов и результатов научно-технического прогресса, - и «периферия» корпоративного капитала – нищая материально и духовно**»; в области культуры - движение «**в тупик**

**культурно-творческой деградации большинства и узкопрофессиональной специализации меньшинства»** и т.д.

Вот работа М.Хохловой [37]. Вслед за Марксом она исследует понятие собственность, общественная собственность, частная собственность, которая у авторов названа «личной». Но «**ЧАСТНУЮ собственность нельзя путать с ЛИЧНОЙ (индивидуальной**) собственностью» пишет М.Хохлова и вот почему[36]:

«ЧАСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ – это форма собственности, при которой имущество (земля, средства производства, дома, деньги, товары и т.д.) принадлежит отдельным лицам или группам людей (например, частной компании). Частные собственники имеют право владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом по своему усмотрению – извлекать прибыль, продавать, сдавать в аренду, наследовать, дарить и т.д. **Ключевым признаком частной собственности является ее ограниченная специализация, обособление и внутреннее замыкание на целевой локальной эффективности хозяйственного оборота в личных интересах** на какой-либо общественно полезной функции. То есть частная собственность **является приватизированной частью (звеном, фрагментом) комплекса народного хозяйства** и **ведет деятельность на самостоятельном балансе в целях извлечения выгоды**. Суть частных интересов сводится к заботе о всестороннем воспроизводстве конкретно данного фрагмента хозяйственного комплекса, что **может не отвечать стратегическим и тактическим интересам государства и народов**. **Получается, что частная собственность на общественно-значимые, критически-важные, инфраструктурные, уникальные, военные, общенациональные... объекты по своей сути вступают в принципиальное неразрешимое противоречие с их общественным производством и потреблением.»** [37]

### 3.3.2. Сравнение «экономической эффективности и социальной справедливости» социализма и капитализма

И вот сравнение общественных устройств, «**экономической эффективности и социальной справедливости»** социализма и капитализма:

«Первые пробные практические шаги успешной реализации целевой системной однопространственности, бесприбыльности, безналоговости, бескредитности, безбиржевости, однобанковости были сделаны в СССР… **Главным планетарным достижением масштабной реализации общества с практически полной ликвидацией частной собственности** – это социалистические государства XX века: Советский Союз, Китай, Вьетнам, Куба, государства Восточного блока и другие. Они сумели создать **общество вообще без классических капиталистов-частно-собственников**. Пролетариат, народы отказались от капиталистической собственности в пользу **общенародной (общественной) собственности** на заводы, средства производства, землю, ресурсы и т.д., открыв путь к бесклассовому обществу без эксплуатации человека человеком. **Социальное неравенство по доходам и имуществу, уровень материального расслоения принципиально сократились по сравнению с капиталистическими странами. Было реализовано обеспечение базовой социальной справедливости**: всеобщая бесплатная грамотность, высшее образование, жильё (низкая оплата ЖКХ), медицина, детское кружковое развитие, доступная культура, отсутствие нищеты, безработицы, 8-часовой рабочий день, 5-ти дневная рабочая неделя, социальная зашита, пенсионное обеспечение, оплачиваемый отпуск по беременности и родам, забота о женщине-матери (запрет работы на опасном и вредном производстве), детские ясли, стипендии студентам, коллективная безопасность,…Оплата тяжелого профессионального труда шахтера, металлурга, строителя, слесаря могла быть сопоставима с оплатой профессионального труда академика, космонавта, партийного функционера. **Это была не уравниловка, а первые попытки реализовать объективную оценку добавленного труда конкретного человека-автора с учетом условий труда и полученных результатов… Поэтому весь мир помнит и передает из уст в уста влияние людей уникальной страны СССР, которые**

**вместо обычного силового и/или «инвестиционного» захвата чужой собственности и нео-рабства несла НОВУЮ КУЛЬТУРУ экономического роста и качества жизни каждого человека на всех континентах…**Весь мир помнит, а независимые исследования доказывают, что **страны социализма достигли к 1980-м годам гораздо лучших социальных результатов на единицу ВВП, чем сопоставимые по экономическому уровню капиталистические страны»** [37]**.**

Увы, концепции **этих и др. российских ученых остались незамеченными в** пособии. Отметим, что и в пособии рассмотрены социально-экономические «проблемы, угрозы и вызовы» России**, авторы тоже видят это падение экономики как производственной сферы и науки экономики** («свертывание фундаментальных исследований, распад научно-исследовательских коллективов и конструкторских бюро мирового класса, резкое сокращение заказов на высокотехнологичную и вполне конкурентоспособную продукцию, «утечка мозгов» из России…»[27]), видят **и «резкое усиление дифференциации в доходах различных групп населения»** [27].

## 3.4. О политической системе России

Но они **как будто не замечают того, что эти «проблемы, угрозы и вызовы» порождены той политической системой, которая сложилась в России и которую они поддерживают. Да, «нужен качественно новый уровень стратегического управления и планирования»** [27]**. Но предлагаемый ими путь решения этих проблем ведёт туда же, откуда они и возникли**: «Ключевое значение для экономического роста имеет **активизация совокупного спроса**…Перед Россией стоит задача создать **современную финансово-банковскую систему, современные институты рыночного хозяйства, корпоративное управление, которые способны, опираясь на национальные интересы, соответствующие им индикаторы безопасности, взаимодействовать с зарубежными партнерами на всем информационно-финансовом пространстве**» [27].

И **категории оценки экономики («активизация совокупного спроса» и т.д.) у авторов - из западного тезауруса, неубедительные для отечественной науки и понятийной системы**. Вот другой показатель - ВВП: Россия «по производству ВВП, исчисляемому по паритету покупательной способности, занимает место во второй десятке стран мира, тогда как в 1980-е гг. РСФСР занимала по этому показателю седьмое место, а СССР в целом— третье место в мире» читаем в пособии [27].Тут надо заметить, что авторы ошибаются: во второй десятке стран мира Россия была по этому показателю в 90-ые годы, в 2002 г. Россия вернулась в первую десятку, в 2010 г. Россия вышла на 6-е место среди стран мира по объёму ВВП по ППС, в 2021г. – на 4-е место и пока его сохраняет. Но **главное - перечисленные выше проблемы экономики этот показатель, как мы видим, никак не отражает**.

## 3.5. О догоняющем развитии

Авторы пособия **видят лишь такие два пути реформирования экономики**: «Для понимания путей реформирования российской экономики, длящегося уже четверть века, целесообразно различать два типа институтов— **институты конкурентного рынка и институты догоняющего развития**» [27]. Ссылаясь на фундаментальные работы акад. РАН В.М.Полтеровича, которого авторы представляют как «ведущего российского ученого», они предлагают «догоняющее развитие». Но **насколько этому академику дорога судьба России?** Его дети – израильские математики. Его карьера как ученого развернулась как раз в период сближения России с Западом, в 90-ые годы, в советское время он был отчислен с третьего курса с формулировкой «За низкий уровень политического сознания, не отвечающий требованиям и достоинству советского студента», в феврале 2022 года подписал открытое письмо российских учёных и научных журналистов с осуждением вторжения России на Украину и призывом вывести российские войска с украинской территории.

Но **Советская Россия, СССР вышла на передовые рубежи благодаря государственной поддержки науки и фундаментальных исследований**. Сейчас **в России по данным** Института статистических исследований и экономики знаний ВШЭ [13] **доля расходов на гражданскую науку** колеблется в диапазоне 0,36–0,4% от ВВП, на **фундаментальные исследования** от 0,14 до 0,19 % от ВВП. В **СССР (в 60-ые – 80-ые годы) на науку расходовалось 3,5-4% ВВП** [42].

Вот что о догоняющем развитии говорит главный редактор журнала "Политический класс" Третьяков В.Т. [17]: «**России необходимо отказаться от практики, а главное – идеологии догоняющего развития, что в том числе означает снятие цели построения демократии в России**. Конечно, нужно строить, развивать, совершенствовать демократические механизмы насколько это возможно. Но это не должно стать главной и повседневной целью. Напротив, я считаю, что **для сохранения России она должна осуществить революционную по сути эволюцию**. Иначе случится бунт или серия бунтов, а страна распадется».

**Возникают и другие вопросы к авторам пособия. Разрушение экономики России,** активно проводимое с 90-х годов, ведь было поддержано и обосновано **новой экономической наукой**, что у русского ученого (и не просто русского, а **православного русского ученого**) Чуринова Н.М. вызывает законные вопросы: «**Во имя чего теоретические идеи в экономической сфере, развертываемые со времен дискуссии между иосифлянами и нестяжателями, идеи Ивана Тихоновича Посошкова и т.д., были цинично отвергнуты**, и теперь **отечественное «экономическое мышление» оказалось прочно «пригвожденным» к западным экономическим теоретическим моделям**? Почему **экономическое творчество современников не восходит более к идеалам Савватия, Германа и Зосимы Соловецких**? Отметим, что **святой Савватий был учеником гениального Кирилла Белозерского**…» [39].

## 3.6. О среднем классе

Авторы пособия опираются, как показано в Ч.1 на П.Сорокина, сторонника теории конвергенции. У авторов пособия читаем, что в обществе прав и свобод личности и юридически защищённой частной (у авторов она названа «личной») собственностью (т.е. капиталистическом, с идеологией индивидуализма) нарастают «коллективистские начала», формируется «мощный средний класс», «структуры гражданского общества». При этом **с точки зрения авторов «представитель среднего класса должен иметь два вида доходов: по своему труду и квалификации и доходы от собственности (в самом широком ее понимании). Только в этом случае работник — независимо от своей специальности — получает право быть независимым от продажи своей рабочей силы, обретает экономическую и политическую свободу**, **становится…субъектом демократической организации общества**» [27]. Авторы подчёркивают, что надо формировать средний класс из «интеллигенции, представителей интеллектуальной элиты — деятелей науки и высококлассных врачей, работников литературы и искусства, конструкторов и профессиональных управленцев» [27]. Т.е. **сделать интеллигенцию, мыслящий и образованный слой народа предпринимателями (озабоченными собственной прибылью), привязать их к собственности, и тогда они будут «правильно» мыслить («продавать свою рабочую силу»), т.е. поддерживать этот строй с антагонистическими классами и мириться с его несправедливостью, и тем более не будут стремиться его изменить. Не будут замечать и тупики** (как и сами авторы их не замечают, говоря об **«экономической эффективности и социальной справедливости»** западной либеральной демократии**)**, в которые эта идеология ведёт страну. Не будут замечать (как и авторы пособия) и **вымирание природы и собственного народа**.

**Другой «средний класс» формировался в Советской России - это был весь трудовой народ страны, от рабочего до профессора или директора.**

## 3.7. Год Зиновьева: оценка Зиновьевым современной России

Президент объявил **2022г. в России годом Зиновьева А.А.** [12]. Советскому диссиденту Зиновьеву А.А., высланному из СССР, надо было пожить в этом мире западной либеральной демократии, чтобы прийти к такому заключению: **«Советский период российской истории был естественным продолжением многовековой истории России. Всё лучшее, чего достиг русский народ на протяжении своей истории, в советский период было сохранено и приумножено. Поверьте, я отнюдь не апологет коммунизма. Напротив, я известен, как критик советизма. Но сегодня, прежде всего, во мне говорит ученый. После горбачевско-ельцинского антикоммунистического переворота в истории России наступил спад и теперь идет процесс деградации. Остановить этот процесс в высшей степени сложно. Я, во всяком случае, не вижу сил, способных предотвратить деградацию»** [19]**.**

Что же говорит этот ученый о современной России? **«Считаю, что России нанесли смертельный удар в конце прошлого – начале нынешнего столетия. Сейчас ее направили на путь деградации и, в конечном счете, полного исчезновения — избытия из человеческой истории»** [19]**.** Вот его ответ на вопрос корреспондента: «Вопрос. Как вы оцениваете действия по реставрации "великой России", предпринимаемые командой Путина? **— Совершенно бесполезные усилия. Если страна пошла в ложном направлении, то, чем успешнее она идет, тем оказывается ближе к гибели и полному исчезновению»** [19]**.**

Вот ответ Зиновьева на вопрос: В чем историческая роль Путина? **«У меня в одной статье было сказано, что это Ельцин сегодня. Путин легитимировал результаты ельцинского переворота. В итоге сложившаяся в ельцинские годы социальная система стала легитимной.**

**И привычной – она надолго вошла в жизнь нашей страны»** [18]**.** И пока **Россия живёт с ельцинской Конституцией** (немного скорректированной), **суровая оценка** Зиновьева **«Для того, чтобы выжить, прежде всего, необходимо отдавать себе стопроцентный отчет в том, что уже произошло, что сейчас происходит, что будет происходить. Нужна ясность сознания,** а не пустая болтовня о том, мол, что "выстоим", "выживем", "удвоим ВВП". Моя позиция рассчитана **на людей умных, мужественных, морально стойких, людей, способных к смертельной борьбе. Найдутся такие люди в России – Россия выживет и окрепнет. Не найдутся – Россия исчезнет, совсем исчезнет —** нас вытрут из анналов истории. Да так, что от России не останется и следа…» [19] **оправдана.** Добавим только, что **такие люди непременно «найдутся», ведь интервью было в 2005г, и за прошедшие более 20 лет многое изменилось: уже видим другую внешнюю политику власти, видим и таких людей, прежде всего в среде ученых, в т.ч. православных – Ноосферная Академия, Академия философии хозяйства (**которая **«вольно или невольно выходит на Софию Премудрость Божию как высшую мудрость…»** [2]**), в православном Русском Экономическом Обществе, в Общественной палате и высших эшелонах власти (А.Галушка и его соавторы и рецензенты)** и т.д., видим **изменение и самого президента, постепенно осознающего свою «наивность»** [29]**.**

# Заключение

**Подводя итог настоящего исследования, вернёмся во Введение**, к поставленной авторами пособия задаче. В нём авторы пишут, что видят свою задачу в решении проблемы идентичности нашего общества: «**Кризис идентичности охватил общество и прежде всего молодежь**, ставшую особенно уязвимой для деструктивных влияний, носящих зачастую рукотворный и целенаправленный характер. Данный курс призван отчасти решить эту проблему. Познание России позволит преодолеть разрыв между фактической

идентичностью человека, его объективной причастностью к определенному социокультурному миру и осознанием этой идентичности» [27].

Но знакомство с учебным пособием ставит вопрос**: какую же идентичность оно помогает «осознать»? И почему у нас столь различное понимание этой русской идентичности**?

Проблема глубже, чем «осознание этой идентичности», проблема в самой идентичности. Наше исследование говорит о глубоких корнях этой проблемы.

**В истории России** как евразийской цивилизации, начиная с Петра I, идёт постоянный **диалог и борьба двух противоречивых тенденций:** 1. западной - стремления к модернизации, прогрессу и 2. самобытно-русской - сохранения собственной цивилизационной идентичности. Да, в технологическом отношении Россия отставала от Запада, однако ещё Фергюсон гениально распознал, что первая, западная тенденция развития ведет к прогрессу, росту мощи и богатства нации, но за счет утраты моральных качеств. А в России в XIX в. именно **духовное состояние народа** было **осознано ещё славянофилами как приоритетное для России**, **для её сохранения**, **для её миссии в мире. Вся духовная сфера исторической России – образование, мораль, религия, искусство, история, философия, право, язык** требовала других основаниях, чем на Западе, а последние 300 лет западное влияние, расцениваемое спецслужбой (как мы отмечали в Ч.1) как «агрессия бандитского Запада», то затихает, как в советское (Сталинское) время, то усиливается, находя здесь, в России, своих сторонников, побеждая русские традиции, вызывая раскол («смуту») в обществе.

Обе эти тенденции зародились не в России, а в умах античных философов, но одну из них впоследствии развивала Западная цивилизация, а другая неслучайно пришла в Россию, она оказалась близкой к собственной русской культуре как образу жизни народа. Эта борьба касалась прежде всего **двух разных представлений о жизнеустройстве общества**. Н.М.Чуринов в книге «**Совершенство и свобода**» [39] так пишет об этих двух проектах организации жизнедеятельности народа и соответственно двух научных подходах к познанию мира: 1. Характерный для

отечественной научной школы **диалектико-коллективистский проект** жизнеустройства, который основан на **принципе совершенства** (восходящий к аристотелевской традиции, где **совершенство выступает как норма и цель**) **с космическим подходом** к познанию мира, основанном на **холизме,** диалектике и **теории отражения** и 2.Западный **софистско-индивидуалистический проект** жизнеустройства общества, который основан на принципе **свободы воли с либеральным подходом** к познанию мира, основанном на противопоставленной диалектике метафизике, на **меризме** и **теории репрезентации**. В космическом проекте **мир познаваем, «теоретизирование выступает как отражение мира»** [39]**, в нем мир познается таким, каким он функционирует в соответствии со свойственными ему законами, в софистском - «мир познается в том качестве, в каком он полезен человеку»** [39].

Высший уровень продвижения **к исторической задаче человечества**, как её понимали лучшие умы - **к совершенству человека и общественного устройства** – **был достигнут в Советской стране как семье народов**. **«Я могу сказать, что советская государственность была вершиной эволюции русской идеи — вершиной, по достижении которой начался спад»** [19] говорит Зиновьев А.А.

**Возникает вопрос: как же оценить противоположную позицию авторов пособия?** Если и развивался капитализм с конца XIX века, то в начале XX века был отторгнут – неизбежный в нём **антагонизм классов противоречит русским традициям и главным ценностным приоритетам – приоритету коллективного, духовного, да и христианским заповедям** («Возлюби ближнего твоего, как самого себя») **противоречит**. «Русский коммунизм» как «человечное общество» противостоял «денежному» пути развития Русской цивилизации. Ведь «**духовность» не исключительно религиозное понятие, если под ней понимать «осознание и восчувствование себя частью целого, порождающие поведение, способствующее сохранению этого целого**» [31], где целое иерархично от

семьи, рода до всего народа страны, всего человечества, всей живой планеты. И **советские люди были не менее духовными, чем христиане**.

Мало того, у авторов пособия «Из признания естественного закономерного многообразия типов цивилизационного устройства, а также моделей социально экономического развития следует **принципиальный вывод о недопустимости их ранжирования по принципу «ниже — выше», «хуже — лучше».** У каждой из моделей есть свои плюсы и минусы, и у каждой — возможность обогащения и самосовершенствования» [27]. Казалось бы, кому, как не христианству, православию, видеть **главную проблему современного мира в утрате нравственности в мировом масштабе, в неразличении добра и зла,** (или «хорошего» и «плохого», «хуже» и «лучше») и помогать её решать, но **этого не просто нет в пособии, в пособии это отрицается**! **Если не различать плохое и хорошее, а значит добро и зло, то мы окажемся не на вершине, не в первых рядах, где недавно были, а на дне, в конце эволюционного пути всего человечества.**

Сейчас мы являемся свидетелями военного противостояния в Азии Иранской и американо-израильского крыла Западной цивилизации, в Европе – Западной и Русской. И оно демонстрирует всему миру это различение. **Одна воюющая сторона (Иран, Новороссия-Россия) отстаивает своё право на свою жизнь, другая – свое право сильного на распоряжение жизнью других народов на планете. И мы не можем оценивать эти цивилизации, их действия как нравственные или безнравственные? Хорошие и плохие?**

Мы оказались в «денежной цивилизации» («**цивилизация денег, прибыли, наживы, личного успеха, потребительства** – это все, что относится к современной, к сожалению, цивилизации…» [6]**) и не выйдем из неё при таком подходе.**

«Всё относительно» говорит современная позитивистская наука, но системно-диалектическая возражает: **нравственность, этика, добро и зло и т.д. не относительны**. Вот **всеобщий критерий «добра»: закон природы – сохранение жизни.** И у И.Павлова это видим в определении жизни[28]:

«**жизнь есть сохранение жизни**», и Вернадский (Субетто) из него исходит, у А.Швейцера: «**добро—то, что служит сохранению и развитию жизни»** [41, с.307], и в марксистском понимании истории: "Согласно материалистическому пониманию, **определяющим моментом в истории** является, в конечном счете, **производство и воспроизводство непосредственной жизни…**»[43, с.4].

Человек смертен – это тоже закон природы. А жизнь человечества в обозримом будущем – в его руках. Но с 70-х годов прошлого века статистика ООН показывает отсутствие воспроизводства народов «передовой цивилизации», а теперь и России. Человек, «покоряя» природу, настолько от неё удалился, что её закон («жизнь есть сохранение жизни») перестал им восприниматься. А критерий добра Швейцера тоже Западом утрачен. Либерализм, индивидуализм неизбежно к этому ведёт: **иметь много детей «экономически не выгодно», да и они мешают самореализации, карьере, успеху** (**открывшимся по мнению авторов пособия в капитализме новым возможностям - «социальному росту, успешной карьере в предпринимательстве… возможности ездить за границу**» [27]).

Современная жизнь на планете опровергает такое благостное неразличение, и **уже не Homo sapiens, а природа выносит свой суровый вердикт обществу капиталократии, обществу потребления, его рыночной экономике и агрессивной внешней политике – в понятийно-русской гуманитарной науке, развиваемой школой СубеттоА.И.** [35]**.**

**Итак, как же можно оценить «национальную идентичность» предложенного пособия и его авторов? Предоставим читателю ответить на этот вопрос.**

И следом возникает такой вопрос: а **где же та объективная наука, которая помогает разобраться в сложных проблемах человеку**? Ведь коллектив авторов весьма презентабельный. К тому же, как мы уже отмечали, «в рамках курса «Основы российской государственности» тысячи российских

ученых, представляющих самые разные научные направления и специальности, впервые объединили свои усилия».

Этот вопрос мы исследовали в Ч.1, где показали, что **гуманитарные науки в обществе с культурой индивидуализма и в обществе с культурой коллективизма, в том числе, Русской цивилизации – это разные науки, в их основании разные ценности, у них разные базовые методологические подходы.** Вот и сейчас, с 90-х годов, **к нам пришла вместе с западной идеологией и западная гуманитарная наука, западная мораль, в целом западная культура.** Нами завладел западный (английский) язык, западный понятийный аппарат, мало того, **западная наука заняла приоритетное место в России**. И причина этого в **утрате идеологией нашего государства (закреплённой в действующей Конституции РФ), правовой организацией жизни народа, преобразованной зарубежной «помощью» русской гуманитарной наукой, тех принципов, той ценностной опоры, на которой держалась Русская цивилизация, жил русский народ, сформировалась русская «ветвь» гуманитарная науки, культуры, всей духовной сферы России советского периода.**

Что же касается **тысячи привлечённых ученых**, то можно констатировать изложение в пособии несовместимых концепций. Они приведены без всякой оценки, авторы, **не ставя цели «совершенство» человека и социума,** не разделяют все собранные концепции и подходы по этому критерию, критерию добра и зла, лучше – хуже, предлагают все эти концепции считать равноправными и приветствуют их взаимодействие, взаимное обогащение.

**Да, мы, как и авторы пособия, за взаимодействие, и взаимообогащение культур, но против такого неразличения**.

В последние годы остановлены новые зарубежные инвестиции, появились Указы президента, ориентирующие на возвращение к русским духовно-нравственным ценностям и **такое возвращение только начинается**, **пока с «окраин» нашей культуры** – песен, танцев, костюмов, кухни (как в

данном пособии) и т.д. Однако почти **не меняется содержание учебников по гуманитарным дисциплинам, по-прежнему в Интернете господствуют не наши русские энциклопедии и толковые словари, их заменяют прозападные wikipedia и другие «wiki…»,** обстоятельные толкования заменены краткими, «простыми словами». Теперь уже и ИИ (Искусственный Интеллект) выдает текст, вполне убедительный и воспринимаемый как научный, грамотный, хорошо структурированный, но **основанный как правило на этой западной науке и в западной понятийной системе**. **Сохраняется западная индивидуалистическая идеология и культура, сменившие русскую (советскую) коллективистскую идеологию и русскую культуру. Сохраняется прозападная (Ельцинская) Конституция.**

И читая пособие, которое мы здесь рассматриваем, встает вопрос**: не превращается ли поднятая в Указе проблема возвращения к русским традициям и ценностям в словесное прикрытие реальной прозападной внутренней политики,** как утверждает Лепехин В.А. (это рассмотрено в Ч.1)?

Однако **и в самом Указе речь идёт не о «пятой колонне» внутри страны, внедрившей и продолжающей поддерживать прозападный строй жизни, основанный на прозападных ценностях** - «Угрозу традиционным ценностям представляют деятельность экстремистских и террористических организаций, отдельных средств массовой информации и массовых коммуникаций, действия Соединенных Штатов Америки и других недружественных иностранных государств, ряда транснациональных корпораций и иностранных некоммерческих организаций, а также деятельность некоторых организаций и лиц на территории России». И, соответственно, не идеология индивидуализма (капитализма) современной России, основанная на западных ценностях и не её проводники в т. ч. во власти - главная угроза нашим традиционным ценностям. **Кто же управляет русским народом в высших органах власти**? Идёт война с Западной цивилизацией и нужно единство народа, иначе не победить: **«Когда мы едины, мы непобедимы»** провозглашают участники Всероссийского

Гражданского Форума, прошедшего в октябре 2026г. **Но какое единство?** Наш ответ - **единство патриотов, готовых не на словах строить жизнь народа на русском основании, на русских ценностях,** именно они создают «сильное и ответственное гражданское общество», а **президент назвал «сильное и ответственное гражданское общество основой суверенитета России**» на форуме Агентства Стратегических Инициатив «Сильные идеи для нового времени». Гражданское общество, как оно определено в западном (а теперь и Российском) праве не вписывается в русский образ жизни и жизнедеятельности, но оказавшись в чуждой русскому народу индивидуалистической идеологии приходится, чтобы из неё выбраться, пользоваться предоставляемой ею инструментами. **Президенту нужна помощь патриотов**, ведь власть, как мы видим, не всегда правильно оценивает ситуацию в стране, и сами авторы пособия пишут об ошибочных действиях президента и его команды в начале 2000 годов. Это позднее президентом была осознана его «наивность» и началась работа по восстановлению нашей независимости от внешнего управления (и согласимся с авторами пособия, была проделана большая работа, сохраняющая Русскую цивилизацию и авторитет России в мире). Но ведь в те годы **многие менее наивные представители разрушаемых сфер государства видели эти ошибки и пытались помочь власти их избежать:** проф. С.Комков (Президент Всероссийского Фонда образования) - **в сфере образования;** генерал, проф. Л.Ивашов (Президент Академии геополитических проблем) в **военной сфере;** проф. Ю.Осипов (директор Центра общественных наук при МГУ, основатель Лаборатории «Философия хозяйства») - **в экономике**; акад. РАН Б.Кашин (Председатель Движения «За Возрождение Отечественной Науки») - **в науке;** проф. А.Субетто (Президент «Ноосферной Общественной Академии Наук», вице-президент Петровской Академии Наук и Искусств) - в **системном подходе** к анализу человеческого существования на планете и в космосе и т.д.

**«Сильное и ответственное» не значит послушное.** Гибридную войну Запада с Россией офицеры ООС или спецслужбы, как мы отмечали в Ч.1., видели давно и **предвидели последствия проводимой тогда властью политики, давали свои предложения, но замечены не были**. Вот и сейчас Всероссийский Гражданский Форум (под председательством Л.Г.Ивашова) призывает власти прислушаться к его предложениям, призывает к единству **патриотической власти** и народа**,** так необходимому в наше военное время.

## Литература


1.Академик РАН Нигматулин заявил о катастрофе в экономике и некомпетентности правительства [Электронный ресурс]. – URL https://antifashist.online/item/akademik-ran-nigmatulin-zayavil-o-katastrofe-v-ekonomike-i-nekompetentnosti-pravitelstva.html (дата обращения 14.10.2026).
2.Академия философии хозяйства [Электронный ресурс]. – URL https://www.econ.msu.ru/departments/lfh/academy/?ysclid=mq6wm0iv43103607470 (дата обращения 14.10.2026).
3.Алексеев Н. Русский народ и государство – М.: АГРАФ, 1978
4.Боглаев Владимир: Не надо обманываться. Россия превращается в сырьевой придаток и Запада, и Востока [Электронный ресурс]. – URL https://finance.rambler.ru/economics/55537902-vladimir-boglaev-ne-nado-obmanyvatsya-rossiya-prevraschaetsya-v-syrevoy-pridatok-i-zapada-i-vostoka/?ysclid=mpr5vsaz90999920045 (дата обращения 14.10.2026).
5.Бердников Николай [Электронный ресурс]. – URL https://otvet.mail.ru/question/9434847 (дата обращения 02.07.2026).
6.Беседа А. Г. Дугина с К. В. Малофеевым Империя как Идея | Катехон. Информационно-аналитическое издание [Электронный ресурс]. – URL https://katehon.com/ru/article/imperiya-kak-ideya (дата обращения 14.08.2026).
7.Бузгалин А., Колганов А. Глобальный капитал. – М.: Едиториал УРСС, 2004, с.399
8.Бузгалин А.В. Постиндустриальное общество – тупиковая ветвь социального развития? // Вопросы философии, 2002, №5.
9.Бьюкенен П.Д. Смерть Запада. – М.: Изд. АСТ-Москва, 2007- 444с.
10.Галушка А.С., Ниязметов А.К., Окулов М.О. Кристалл роста к русскому экономическому чуду. — М., 2021. — 360с [Электронный ресурс]. – URL https://crystalbook.ru/wp-content/uploads/2021/07/КРИСТАЛЛ-РОСТА.-К-русскому-экономическому-чуду.-А.Галушка-А.Ниязметов-М.Окулов-1.pdf (дата обращения 14.10.2026).

11.Глазьев С.Ю. Рывок в будущее. Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах («Коллекция Изборского клуба») // М.: Книжный мир. 2018. 768 с.
12.Год Александра Зиновьева и Год семьи в параллельной реальности постмодерна [Электронный ресурс]. – URL https://otshelnik-1.livejournal.com/48945.html?ysclid=mp192b3x7z842004321 (дата обращения 14.10.2026).
13.Государственная поддержка науки: итоги 2024 года — Новости — Институт статистических исследований и экономики знаний — Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» [Электронный ресурс]. – URL https://issek.hse.ru/news/1060083337.html (дата обращения 14.10.2026).
14.Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – М.: ЭКСМО, 2007 [Электронный ресурс]. – URL www.modernlib.ru/books/gumilev_lev_nikolaevich/etnogenez_i_biosfera_zemli/read (дата обращения 14.10.2026).
15.Делягин и Боглаев: Экономика в тупике - как выполнить поручения президента? [Электронный ресурс]. – URL https://vkvideo.ru/video-75679763_456332210 (дата обращения 14.10.2026).
16.Демографический кризис планетарного масштаба: что с нами будет [Электронный ресурс]. – URL https://dzen.ru/a/aXcbZTteukyuWSLf (дата обращения 25.02.2026).
17.Демократия: универсальные ценности и многообразие исторического опыта. Материалы совместного круглого стола ИФ РАН, журналов "Полис" и "Политический класс" [Электронный ресурс]. – URL https://www.politstudies.ru/files/File/2008/5/6.pdf (дата обращения 14.10.2026).
18.Зиновьев А. Путин - это Ельцин сегодня.. | СССР 2.0 | В Контакте [Электронный ресурс]. – URL https://vk.com/wall-32738224_730426?ysclid=mq5dmou3s5925946678 (дата обращения 14.10.2026).
19.Зиновьев Александр Интервью газете "Новая Сибирь", 2005 год [Электронный ресурс]. – URL https://rutube.ru/video/1c0baeeb83c32e39dfc23f78007a9019/ (дата обращения 14.10.2026).
20.Катасонов В. Ю. Православное понимание экономики — М.: Русская цивилизация, 2017 — 608 с. [Электронный ресурс]. – URL https://rusinst.su/docs/books/V.Yu.Katasonov-Pravoslavnoe_ponimanie_economiki.pdf?ysclid=mpzs92k9j0757568378 (дата обращения 14.10.2026).
21.Катасонов В.Ю. Капитализм. История и идеология денежной цивилизации» / Научный редактор О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2013. — 1072 с. [Электронный ресурс]. – URL https://rusinst.su/docs/books/V.Yu.Katasonov-Kapitalizm.pdf?ysclid=mpztjla31x815006144 (дата обращения 14.10.2026).

22.Катасонов В.Ю. Экономика Сталина [Электронный ресурс]. – URL https://rusinst.su/docs/books/V.Yu.Katasonov-Economika_Stalina.pdf (дата обращения 14.10.2026).
23.Колонка от 25 мая 2026 года khazin.ru [Электронный ресурс]. – URL https://khazin.ru/kolonka_25_05_2026 (дата обращения 14.10.2026).
24.Кто самые богатые люди мира в 2026 году [Электронный ресурс]. – URL https://dzen.ru/a/abLO-S01AHOW0ovu (дата обращения 14.10.2026).
25.Михаил Хазин и Дмитрий Пучков: Почему осенью начнется хаос. Обвал мировой системы khazin.ru [Электронный ресурс]. – URL https://khazin.ru/goblin_26_05_2026 (дата обращения 14.10.2026).
26. «Мы в беде и опаздываем»: академик РАН Роберт Нигматулин выступил с резкой критикой управления экономикой [Электронный ресурс]. – URL https://www.km.ru/economics/922459-my-v-bede-i-opazdyvaem-akademik-ran-robert-nigmatulin-vystupil-s-rezkoi-kritikoi-up (дата обращения 14.10.2026).
27.Основы российской государственности: учебное пособие — М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. — 432 с. [Электронный ресурс]. – URL https://siblu.ru/sites/default/files/library/book_ORG_Larionov.pdf (дата обращения 14.10.2026).
28.Павлов И.П. Рефлекс свободы. – С-Пб, М., Харьков, Минск: ПИТЕР, 2001 – с.127
29.Путин заявил о своей наивности в нулевых годах – Коммерсантъ [Электронный ресурс]. – URL https://www.kommersant.ru/doc/6410050?ysclid=mq6x9yf3lq491587432(дата обращения 14.10.2026).
30.Румянцева Н Л Образ будущего России Системно-диалектический подход / «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.28944, 22.04.2024 [Электронный ресурс]. – URL http://www.trinitas.ru/rus/doc/0033/001a/00331849.htm (дата обращения 14.10.2026).
31.Румянцева Н.Л. Человек развивающийся (Путь к единой культуре): Системно-диалектический подход – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009 - 224с
32.Руссо Жан Жак. Об Общественном договоре, или Принципы политического Права [Электронный ресурс]. – URL www.lib.ru/FILOSOF/RUSSO/prawo.txt (дата обращения 14.10.2026).
33.Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб.: Астерион, – Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108 с. [Электронный ресурс]. – URL https://trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/1116-sub-manifest.pdf (дата обращения 14.10.2026).
34.Субетто А.И. Ноосферизм – новое мировоззрение, призванное вывести человечество из экологического тупика истории [Электронный ресурс]. – URL https://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012883.htm (дата обращения 14.10.2026).

35.Субетто А.И. Рынок как механизм гибели человека и природы на Земле в XXI веке [Электронный ресурс]. – URL http://www.петрани.рф/новости/4273-subetto-a-i-rynok-kak-mekhanizm-gibeli-cheloveka-i-prirody-na-zemle-v-xxi-veke-nauchno-filosofskij-ocherk.html (дата обращения 14.10.2026).
36.Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика либерального разума – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008. – 226 с.- с.17-18.
37.Хохлова М.Н. Эволюция собственности [Электронный ресурс]. – URL https://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001k/00165996.htm (дата обращения 14.10.2026).
38.Цивилизация [Электронный ресурс]. – URL https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1354/ЦИВИЛИЗАЦИЯ (дата обращения 14.10.2026).
39.Чуринов Н.М. Совершенство и свобода [Электронный ресурс]. – URL https://klex.ru/1pi6?ysclid=mq8a0ez6z2297074474 (дата обращения 14.10.2026).
40.Шайн Бетти. Моя жизнь медиума. – М.: Астрель, 2003.
41.Швейцер А. Культура и этика – М.: "Прогресс", 1973.
42.Экономика научно-технологического прорыва и суверенитета [Электронный ресурс]. – URL https://inveb-docs.ru/attachments/article/2024_04/Ekonomika-nauchno-tehnologicheskogo-proryva.pdf**).** (дата обращения 14.10.2026).
43.Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. - М., Политиздат, 1976.