Государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования Московской области
«ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Русский космизм: история и современность

Сборник трудов по материалам научной конференции
22 апреля 2015 г.

г. Королев
2015

УДК 111
ББК 87.21
Р89

Рецензенты:

Фролов В. В. – доктор философских наук, профессор, заместитель Генерального директора Музея имени Н. К. Рериха по научной работе, руководитель Объединенного Научного Центра проблем космического мышления;

Вокин Г. Г. – доктор технических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, академик Российской академии космонавтики им. К.Э. Циолковского, заведующий кафедрой «Управление и информационные технологии в космических системах» МГОТУ

Научный редактор:

Смирнов В. А. – к. и. н., доцент

Р89 Русский космизм: история и современность // Сборник трудов по материалам научной конференции 22 апреля 2015 г. / Под общ. научн. ред. Смирнова В. А. – М.: Издательство «Научный консультант», 2015. – 233 с.

ISBN 978-5-9906953-1-3

Предлагаемый сборник трудов по материалам научной конференции 22 апреля 2015 г. стал результатом творчества ученых, профессорско-преподавательского состава, сотрудников, студентов государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Московской области Технологического университета. В нем рассматриваются важнейшие проблемы современного гуманитарного знания по проблемам философии русского космизма и актуальные проблемы цивилизационного развития современного мира.

Рассчитан на преподавателей, аспирантов, студенческую молодежь и всех, интересующихся вопросами философии русского космизма.

УДК 111
ББК 87.21

ISBN 978-5-9906953-1-3

© «МГОТУ». Коллектив авторов, 2015
© Оформление. Издательство «Научный консультант», 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Введение …… 4
I. Секция: Философия русского космизма……... 6
1.1. Фролов В. В. Космизм — мировоззрение будущего……..…….. 6
1.2. Вокин Г. Г. О гуманитарных аспектах результатов космической деятельности Человека…….…. 14
1.3. Скворцова О. В., Бурнашев Б. А. Проблемы человека и общества в философии русских космистов……... 36
1.4. Антоненко В. И., Афонин И. Д., Бузмакова Т. И., Смирнов В. А., Флоря В.М. Проблема человека в русском космизме…..... ……... 43
1.5. Ковалев В. Г., Смирнов В. А., Архипова Т.Н. Социальное творчество как фактор космической эволюции…….…….…… 62
1.6. Флоря В. М. , Антоненко В.И., Гайдабрус Н.В. Тенденции «глобального единства» человечества в творчестве Карла Ясперса…….…….... 69
1.7. Кирилина Т. Ю., Ларионов А.Э., Ткаченко А.В., Садовая О. О. Русский космизм как явление духовной жизни 79
1.8. Бахур А. Б. Русский космизм как основание для формирования российской науки…… 85
II. Секция: Актуальные проблемы цивилизационного развития современного мира…… 97
2.1. Флоря В. М. , Антоненко В.И., Чернышова А.Г. Социальная трансформация социальных изменений……..... 97
2.2. Антоненко В. И., Флоря В.М. , Слободянюк Е. И. Философия в творчестве Сальвадора Дали..... 107
2.3. Антоненко В. И., Новичков А .В., Буряков Д. А. Предпосылки формирования информационного общества…… 113
2.4. Антоненко В. И., ., Флоря В.М., Хабибулин И. С. Римский клуб о будущем еловечества…..……... 119
2.5. Антоненко В. И., Афонин И. Д., Смирнов В. А. Роль гуманитарного образования в формировании российской идентичности……..…… 126
2.6. Антоненко В. И., Дятлова Д. А., Лапшинова К.В. Ценности молодежи: проблемы воспитания……. 135
2.7. Антоненко В. И., Флоря В.М., Илюхина О. Ю. Роль идеалов в жизни современного человека……... 142
2.8. Скворцова О. В., Ткаченко А.В., Николаев В. И. Конструктор В. Ф. Уткин — от «Зенита» до «Сатаны»…….. 147
2.9. Кирилина Т. Ю., Антоненко В.И., Бузмакова Т. И., Лапшинова К.В. Эволюция развития социальной политики, основанной на социальной сплоченности……. 155
2.10. Антоненко В. И., Афонин И. Д., Смирнов В. А. Модернизация российского государства и демократизация общества (февраль – октябрь 1917 г.)…….. 183
2.11. Омельницкая Н. В., Бузмакова Т.И. Актуальные проблемы нравственной социализации молодежи в трансформирующемся обществе……. 198
2.12. Бузмакова Т. И., Калинина И.Ф., Татарова С.Ю., Джумаева А.А. Отношение молодежи к здоровому образу жизни……... 216
2.13. Бузмакова Т. И., Смирнов А.А., Ткаченко А.В., Зайцева А. В. Самообразование в жизни современной молодежи…… 223
Заключение……. 231

ВВЕДЕНИЕ

Материалы научной конференции посвящены актуальной во все времена теме космического мышления, космического мироздания, космического мировоззрения. Термин космизм происходит от слова космос. Космос означает: мир и вселенная, мироздание и порядок, гармония и красота. Космос возникает как результат перехода от хаоса к порядку. Этот процесс отражен в мифологии и философии. Большое внимание осмыслению космоса уделяли древнегреческие философы: Гераклит, Платон, Пифагор и другие. Пифагор первый применил понятие «космос» для обозначения вселенной. В выступлениях ученых на данной конференции прозвучали идеи и мировоззрении космизма как мировоззрении будущего, анализировались проблемы человека и общества в философии русских космистов, затрагивались вопросы социального творчества как фактора космической эволюции и т. д.

Истоки космизма коренятся в культуре разных народов мира. В то же время, в своей наиболее выраженной форме космизм зародился в пространстве культуры Серебряного века России на рубеже XIX – XX веков и широко охватил научно-философскую мысль, художественное и литературное творчество. Мироощущение и идеи космизма получили развитие в творчестве таких культурных деятелей как К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, Вл.С. Соловьев, Н.А. Бердяев, П.А. Флоренский, Н. Булгаков, А.В. Сухово-Кобылин, Н.Г. Холодный, Н.И. Пирогов, А.А. Блок, А. Белый, М.А. Волошин, К.Д. Бальмонт, Д.С. Мережковский, А.Н. Скрябин, М.К. Чюрлёнис, М.А. Врубель, Б.А. Смирнов-Русецкий, В.Т. Черноволенко и многие другие. Свою исторически зрелую форму развития космизм обрел в творчестве семьи Рерихов.

Космизм выражает мировоззрение, согласно которому человек, выступая порождением космоса, является его необъемлемой частью и поэтому существует и развивается по законам космоса. Такие законы называются космическими. К этим законам относятся: закон о том, что Высшее в космической эволюции ведет низшее, закон Иерархии, закон Учительства, закон единства и т.д.

Идеи космизма содержатся в различных философских и религиозных учениях. Космическое мироощущение было присуще многим художникам и композиторам. Среди композиторов в этом отношении нельзя не назвать А.Н. Скрябина. Художником, в творчестве которого звучали космические мотивы, был М.К. Чюрленис, который также писал прекрасные стихи и музыку. Русские ученые и мыслители В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский развивали идеи космизма в науке и философии.

I. СЕКЦИЯ: ФИЛОСОФИЯ РУССКОГО КОСМИЗМА

1.1. КОСМИЗМ — МИРОВОЗЗРЕНИЕ БУДУЩЕГО

Фролов Виктор Васильевич,

доктор философских наук, профессор, заместитель Генерального директора Музея имени Н. К. Рериха по научной работе, руководитель Объединенного Научного Центра проблем космического мышления.

В статье рассматривается космизм как мировоззрение будущего. Автор анализирует особенности космического мировоззрения. Особое внимание уделено культурно-исторической миссии семьи Рерихов. В статье подчеркивается, что космизм выражает мировоззрение, согласно которому человек, выступая порождением космоса, является его необъемлемой частью и поэтому существует и развивается по законам космоса.

Ключевые слова: *мировоззрение, космизм, космос, космическое мировоззрение*

THE TREND OF "GLOBAL UNITY" OF HUMANITY IN THE WORKS OF KARL JASPERS

Frolov Viktor Vasilievich,

doctor of philosophical Sciences, Professor, Deputy Director General of the Museum named after N. K. Roerich on scientific work, head of the United Scientific Centre of cosmic thinking problems.

Scientific Centre of cosmic thinking problems, Moscow

The article discusses the art as the future Outlook. The author analyzes the features of the cosmic worldview. Special attention is given to cultural-historical mission of the Roerich family. The article emphasizes that the art expresses the worldview according to which a person, acting as a product space, it is an integral part and therefore exists and develops according to the laws of the cosmos.

Key-words: *philosophy, art, space, cosmic worldview*

Мировоззрение и его человеческое измерение.

Мировоззрение выражает самые общие принципы видения человеком природы, самого себя и общества. В истории культуры

можно выделить разные типы мировоззрения: мифологическое, религиозное, научное, космическое. Каждый из них опирается на определенные принципы. Скажем, в основе научного мировоззрения, взятого в его классической форме, лежит понимание мира и человека в русле парадигмы классической науки. Системообразующим принципом этой парадигмы выступает ориентация на эксперимент и опирающиеся на него эмпирические методы исследования явлений реальности. Если говорить о космическом мировоззрении, современная форма которого начала зарождаться примерно в последние полтора века, то для него характерно понимание человека как части космоса, как его порождения. Важно видеть в исторических типах мировоззрения человеческое измерение, ибо любое мировоззрение реально существует как мировоззрение конкретной личности или социальной группы. Это может быть женщина или мужчина, молодой человек или человек преклонного возраста. Важнейшими условиями формирования мировоззрения личности считаются природные задатки человека, а также воспитание, в процессе которого эти задатки проявляются и развиваются.

Итак, человек на определенном этапе своей жизни приходит к осознанию очевидного, хотя и не всеми принимаемого положения о том, что он часть космоса. О космосе у разных людей существуют свои представления. Одни очаровываются звездным небом, другие – захватывающей дух беспредельностью мироздания, третьи задумываются о сущности каким-то образом возникшего, или, может быть, кем-то созданного мира. Иными словами, так или иначе, космизмом интересуется все больше людей.

Космизм как мировоззрение.

Термин космизм происходит от слова космос. Космос означает: мир и вселенная, мироздание и порядок, гармония и красота. Космос возникает как результат перехода от хаоса к порядку. Этот процесс отражен в мифологии и философии. Большое внимание осмыслению космоса уделяли древнегреческие философы: Гераклит, Платон, Пифагор и другие. Пифагор первый применил понятие «космос» для обозначения вселенной. Большой вклад в понимание космоса внесла

восточная философия. Так, Агни Йога, называемая также Живой Этикой или философией космической реальности, (как отмечается в современной литературе) – одна из философских систем Индии – подчеркивает огненную связь человека с Высшим, реализация которой открывает перед человеком беспредельные возможности эволюционного развития. О космосе писали философы Серебряного века России.

Космизм выражает мировоззрение, согласно которому человек, выступая порождением космоса, является его необъемлемой частью и поэтому существует и развивается по законам космоса. Такие законы называются космическими. К этим законам относятся: закон о том, что Высшее в космической эволюции ведет низшее, закон Иерархии, закон Учительства, закон единства и т.д.

Идеи космизма содержатся в различных философских и религиозных учениях. Космическое мироощущение было присуще многим художникам и композиторам. Среди композиторов в этом отношении нельзя не назвать А.Н. Скрябина. Художником, в творчестве которого звучали космические мотивы, был М.К. Чюрленис, который также писал прекрасные стихи и музыку. Русские ученые и мыслители В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский развивали идеи космизма в науке и философии.

Исторически начальным видом мировоззрения было мифологическое, затем религиозное, далее научное и, наконец, космическое. Сегодня культивируются различные типы мировоззрения – от мифологического и религиозного до научного и космического. Последнее в его зрелой форме стало формироваться в 20-м веке. Оно представлено в творчестве семьи Рерихов – прежде всего в живописных картинах Н. К. и С. Н. Рерихов и философии, огромный вклад в которую внесли Е. И. Рерих и Н. К. Рерих.

Проблемная ситуация в духовной жизни человечества.

В настоящее время достаточно распространенным является научное мировоззрение, которое опирается на эмпирическую науку. Современная наука в изучении явлений мира и в сфере технологий достигла очень высокого уровня развития. В то же время она

обнаруживает ограниченность в понимании мира и человека, так как признает существование только явлений видимого, физического мира и оставляет за пределами внимания иные, невидимые планы бытия, существующие на основе материи более высокого и тонкого состояния. Эта ограниченность присуща и научному мировоззрению, которое опирается на существующую научную парадигму.

Другим типом мировоззрения, которое сегодня имеет определенное распространение, выступает мировоззрение религиозное, представители которого предлагают ряд догматов (например, положение о том, что человек создан Богом) принимать на веру. Однако многие люди таким подходом уже не удовлетворяются, поскольку в качестве основы понимания человека и мира они избирают знание. Иными словами, из анализа сложившейся ситуации напрашивается вывод, что ни научное, ни религиозное мировоззрение в достаточной мере не удовлетворяют духовные потребности части людей в понимании своей собственной природы и космоса. Главная причина такого положения заключается в том, что указанные типы мировоззрения не отражают устройство мироздания, истинную природу человека и его активную творческую роль в эволюции мироздании.

Таким образом, у многих людей возникает потребность в ином мировоззрении, которое помогло бы разрешить им проблемы духовной жизни и найти убедительные ответы на вечные вопросы человеческого существования. К этим вопросам относятся, к примеру, такие: «Что такое человек?», «Откуда он пришел и куда он уходит после жизни в физическом мире?», «Как устроен космос?», «Каково место человека в нем?». Эти вопросы, как нам представляется, получают наиболее полное раскрытие в космизме.

Истоки космизма коренятся в культуре разных народов мира. В то же время, в своей наиболее выраженной форме космизм зародился в пространстве культуры Серебряного века России на рубеже XIX – XX веков и широко охватил научно-философскую мысль, художественное и литературное творчество. Мироощущение и идеи космизма получили развитие в творчестве таких культурных деятелей

как К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, Вл.С. Соловьев, Н.А. Бердяев, П.А. Флоренский, С.Н. Булгаков, А.В. Сухово-Кобылин, Н. Г. Холодный, Н.И. Пирогов, А. А. Блок, А. Белый, М.А. Волошин, К.Д. Бальмонт, Д.С. Мережковский, А.Н. Скрябин, М.К. Чюрлёнис, М.А. Врубель, Б.А. Смирнов-Русецкий, В. Т. Черноволенко и многие другие. Свою исторически зрелую форму развития космизм обрел в творчестве семьи Рерихов.

Культурно-историческая миссия семьи Рерихов.

Елена Ивановна Рерих (1879 – 1955) по праву считается крупным философом нашего времени. Она оформила и опубликовала 14 книг философии Живой Этики, информация о которой была получена ею от группы индийских философов. Эта философская система раскрывает закономерности космической эволюции человека. Наряду с этим Е. И. Рерих перевела на русский язык главный труд Е. П. Блаватской «Тайная Доктрина».

Николай Константинович Рерих (1874 – 1947) – выдающийся художник, мыслитель, ученый и общественный деятель. Он внес огромный вклад в философию космической реальности. Н.К. Рерих, был крупным ученым. В частности, он много и плодотворно занимался археологическими изысканиями в северных областях России, а также во время возглавляемых им Центрально-Азиатской (1924-1928) и Маньчжурской (1934-1936) экспедиций. Николай Константинович был одним из руководителей и ведущих сотрудников Гималайского Института научных исследований «Урусвати» - «Свет Утренней Звезды». Он разработал и внедрил в международное право Пакт Рериха, законодательный документ о защите культурных ценностей во время военных действий и мирное время, а также символ Пакта – Знамя Мира.

Юрий Николаевич Рерих (1902-1960) известен своими востоковедческими трудами, которые ему удалось создать благодаря владению более чем тридцатью восточными языками. Его труды не утратили своего значения и в наше время. Юрий Николаевич возродил в СССР многие направления востоковедения, такие как индология, тибетология, монголоведение, практически явился

создателем новой научной дисциплины – номадистики. Его авторству принадлежит уникальный тибетско-англо-русский словарь с санскритскими параллелями. Он активно занимался научными исследованиями, принимал участие в экспедициях Н.К. Рериха, и, будучи профессионально подготовленным в военном отношении, отвечал за их охрану.

Его младший брат Святослав Николаевич Рерих (1904-1993) был известным художником и ученым-естествоиспытателем. Одной и сфер его научной деятельности стала тибетская фармакопея. Таким образом, каждый член семьи Рерихов внес неоценимый вклад в мировую культуру. В то же время главной особенностью Рерихов было то, что они и как члены одной семьи, и как сотрудники составляли единое духовное целое, ибо в основе их жизни и творчества лежала философская система Живой Этики.

Культурно-историческая миссия семьи Рерихов состояла в том, чтобы принести человечеству философскую систему Живой Этики, которая, как они считали, могла бы послужить духовной основой перехода человечества на более высокий уровень эволюции. Эта философская система – не просто одна из уникальных концепций философии. Ее ценность – в отражении основных закономерностей космической эволюции человека и применимость в жизни каждого дня.

Основные особенности космического мировоззрения.

1) человек есть порождение беспредельного космоса; человек возник, существует и развивается как момент космической эволюции, момент вечности, или беспредельности; поэтому человек с необходимостью подвержен различным влияниям космоса. Это, например, космический ритм, в соответствии с которым существуют и развиваются все явления бытия, в том числе человек. Проявлением космического ритма выступает солнечная активность, которая дает о себе знать в соответствии с определенными циклами, равными 11 годам. На человека, помимо солнечной энергии, воздействуют и другие ее формы. К ним относятся, прежде всего, те, источник которых находится в более высоких структурах материи;

2) все в космосе и человеке устроено согласно универсальным законам. Важнейшую роль в эволюции человека играет закон, согласно которому в каждом явлении, в том числе и в человеке, есть стороны земная и небесная, внутренняя и внешняя, духовная и материальная. Если в свете этого закона рассмотреть структуру человека, то в нем обнаружатся сторона плотноматериальная, то есть его физическое тело, и сторона тонкоматериальная, или его сознание и дух. Ведущую роль в эволюции человека согласно такой позиции играет его дух, сознание, по отношению к которому физическое тело человека выступает своеобразным домом;

3) в космической эволюции низшее может развиваться только тогда, когда его побуждает к этому и ведет Высшее. Так, в мироздании действует закон, согласно которому Высшее ведет низшее. В человеческой жизни этот закон действует практически всегда. Выражением высшего по отношению к появившемуся на свет человеку становятся его родители. Далее роль высшего зачастую играет школьный учитель, или какой-то нравственный идеал, или научный авторитет. На склоне лет некоторые люди понимают высшее как выражение божественной искры, присущей каждому человеку, и т.д.;

4) космическая эволюция создала человека как звено Иерархии Светлых Сил космоса. Самым близким к человеку звеном этой Иерархии, с которым у наиболее зрелых в духовном отношении представителей человечества есть возможность сотрудничать, является группа индийских философов. На Востоке их называют Махатмами, или Великими Душами;

5) в соответствии с законом единства, все в мире при сохранении разнообразия должно стремиться к единству на основе гармоничного и творческого взаимодействия различных аспектов и проявлений человека и мироздания.

В современную эпоху человечество переживает переходное состояние. Суть этого процесса состоит в том, что начинается формирование нового человека. В духовной структуре человека происходит обновление сознания и сердца как средоточия его

духовной жизни. Сознание постепенно расширяется, а сердце все более открывается свету, культуре и красоте. Осуществляется переход от человек разумного, основой жизнедеятельности которого выступает интеллект, к человеку духовному, в котором главным будет чувствознание, или сердечная интуиция. Задача человечества в будущем состоит в том, чтобы освоить философскую систему Живой Этики и сделать ее основой жизни каждого дня, таким образом постепенно осуществив переход к новому человека. Обозначенный вектор развития человечества не имеет предела.

Культура и будущее человечества.

Наука постепенно приближается к пониманию закономерностей космической эволюции человека. Поэтому можно предположить, что космизм в будущем станет распространяться все более широко. Самой главной практической проблемой, которая будет решаться в течение длительного периода эволюции человечества, станет сохранение, созидание и освоение культуры как основы его развития. Суть дела состоит в том, что культура есть ассимилированная человеком энергетика более высоких структур материи и уже созданных человеком культурных ценностей. Она одухотворяет структуру внутреннего человека (сознание, сердце, мышление, волю) и формирует энергетическое пространство взаимодействия человека и космоса, влияние которого согласно закону космического ритма в наступающую эпоху становится все более ощутимым. Поэтому культура представляет собой необходимую основу эволюционного развития человека и человечества.

Сегодня человечество и, прежде всего, Россия подошли к такому этапу эволюции, когда надо делать выбор между двумя вариантами исторического развития. Один вариант – это путь западной цивилизации, основанный на культе денег. Следуя по этому пути, человечество может зайти в тупик, так как культурные основания его эволюции в силу недостатка энергетики высоких структур космоса и небрежения культурными ценностями оказываются далеко недостаточными. Другой вариант эволюционного развития человечества состоит в том, чтобы обратиться к культурным

ценностях, сделав культуру главным фактором развития человечества и тем самым укрепив энергетическую связь человека с космической эволюцией.

Россия своего окончательного выбора еще не сделала, и перед нею остаются открытыми оба варианта эволюционного развития. Задача народов России и, в первую очередь, молодого поколения ее граждан заключается в правильном выборе своего будущего, светлые горизонты которого, мы уверены, могут открыться только в пространстве культуры.

1.2. О ГУМАНИТАРНЫХ АСПЕКТАХ РЕЗУЛЬТАТОВ КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА

Вокин Г.Г.,
доктор технических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации,
академик Российской академии космонавтики
им. К.Э. Циолковского, заведующий кафедрой «Управление и информационные
технологии в космических системах» МГОТУ

В статье анализируются гуманитарные аспекты результатов космической деятельности Человека. Автор рассматривает представления о роли, месте и образе деятельности и жизни Человека на Земле в настоящем и обозримом будущем. Особое внимание уделено прикладным аспектам использования результатов космических исследований. В статье подчеркивается необходимость заботы о Природе и о Космосе, на основе универсального принципа «не навреди».

Ключевые слова: *освоение космического пространства, космические исследования, космическая деятельность человека, освоение новых планет.*

THE TREND OF “GLOBAL UNITY” OF HUMANITY IN THE WORKS OF KARL JASPERS

The vokin G. G.,
doctor of technical Sciences, Professor,
honored scientist of the Russian Federation,

academician of the Russian Academy of cosmonautics them. K. E. Tsiolkovsky, head of the Department of Management and information technologies in space systems
Moscow region state University of technology, Korolev, Moscow Region

The article analyzes the humanitarian aspects of space activity. The author examines ideas about the role, place and manner of activities and Human life on Earth in the present and the foreseeable future. Special attention is given to applied aspects of the use of results of space research. The article emphasizes the need to care about Nature and the Cosmos, on the basis of the universal principle of «do no harm».

Key-words: *global proceses, world order, world empire, planetary, ethnocentrism.*

Актуальность данной темы не вызывает сомнений. Во-первых, день «круглого стола» выбран очень удачно: 22 апреля 2015г., – День Земли, День Матери – Земли. Этот день установлен по решению ООН.

Во-вторых, в наукограде Королёве, на родине практической космонавтики вопросы космизма уже обсуждались в 2008 г. на I Международной конференции Международной академии астронавтики и Российской академии космонавтики им. К. Э. Циолковского. Функционировала специальная секция по философским вопросам космонавтики. На её первом заседании присутствовал Генеральный секретарь Международной академии астронавтики. Работа секции показала, что обсуждаемые вопросы актуальны и помимо научного значения они имеют большое практическое значение.

В-третьих, хотелось бы особо подчеркнуть разницу между теоретической космонавтикой и практической, прикладной.

Принципиальное их отличие состоит в том, что практическая космонавтика учитывает большое число ограничений и требований, которые нам ставят законы природы и общества. Это так же, как в математике: есть задачи в открытом пространстве переменных, есть задачи в закрытом, ограниченном пространстве. При этом методы

решения вторых задач другие и более сложные. В отношении космонавтики ситуация складывается аналогично.

Прежде всего, надо отметить, что в последние годы на научно-технических конференциях и семинарах по космической тематике, а иногда и в периодической прессе, обсуждается широкий круг проблем, которые выходят далеко за рамки традиционных вопросов космических исследований. Причем, как следует из анализа содержания докладов и сообщений на этих форумах, в качестве центральных и первоочередных проблемных вопросов часто обсуждаются ключевые вопросы, связанные с выявлением потенциальных возможностей Человека и определением его роли, места, миссии, содержания и форм участия в области космической деятельности на Земле и в Космосе.

Результаты космических исследований инициируют многие вопросы, как ни странно, гуманитарного, причем, прежде всего, мировоззренческого и социально-экономического характера, как никакие, может быть, другие исследования, при этом космические исследования особенно актуализируют и высвечивают вопросы учета ограниченных возможностей Человека и окружающей его среды. Ученое сообщество разделило, как известно, науки на естественные и гуманитарные. Однако диалектическое мышление не приемлет такого искусственного деления, потому что объекты исследования – Природа и Социум, по большему счету, едины, при этом они являются частями одного целого – земного и космического сегментов ноосферы. Результаты, полученные в естественных науках, приобретают подлинный смысл лишь тогда, когда к ним прикладывают критерии, выработанные в гуманитарных науках. Поэтому естественные и гуманитарные аспекты результатов космической деятельности Человека необходимо рассматривать и осмысливать в неразрывном единстве. При этом следует особо подчеркнуть, что результаты, полученные в области естественных и технических наук, после осмысления их возможностей с социально-экономической точки зрения, очень часто приобретают в высшей степени гуманитарный характер.

На научных конференциях и семинарах ученого сообщества некоторые пытливые и, так скажем, продвинутые его представители в докладах и сообщениях, время от времени, задают, как может показаться на первый взгляд, наивные вопросы: кто же мы – земляне, как мы произошли, вообще, познаваем ли и объемлем ли Мир для нас, который нас окружает, а так же по каким правилам должны жить люди в этом Мире? Это, как показывает анализ, самые естественные и актуальные вопросы, потому что они направлены на осознание кардинально интеллектуальной проблемы человечества относительно его миссии на Земле и законов-правил его жизнедеятельности. По современным естественнонаучным представлениям вряд ли будет когда-нибудь найдено исчерпывающее решение упомянутой проблемы, но размышления на эту тему приводят к соображениям о том, что актуальнее и важнее, может быть, не столько вскрытие всех исторических аспектов прошлого, сколько объективная и взвешенная оценка современного состояния ноосферы Земли и поиски рациональных путей и выявление потенциальных возможностей человечества, а так же поиски рациональных путей организации устойчивого существования и поступательного развития ноосферы с целью обеспечения благоприятных условий для жизни на Земле человечества, флоры и фауны.

Как свидетельствуют многочисленные данные, основания для беспокойства по упомянутым соображениям у человечества более чем достаточно. Результаты космических исследований не только серьезно расширили представления землян о пространстве в окрестностях Земли и ближайших планет Солнечной системы, но и способствовали расширению возможностей Человека применительно к деятельности на Земле. Они также серьезно повлияли как на формирование мировоззрения людей, так и на представление о роли, месте и образе деятельности и жизни Человека на Земле в настоящем и обозримом будущем. Одновременно космические исследования и результаты исследований в области фундаментальных естественных наук продемонстрировали не только определенные возможности Человека в познании законов окружающего Мира (Природа, Космоса,

Социума), но и выявили, по крайней мере, в рамках наших представлений, те принципиальные ограничения, с которыми Человек сталкивается или встретится в относительно недалеком будущем в своей деятельности по изучению микромира, макромира и мегамира.

Речь идет, в первую очередь, о далеко не ограниченных возможностях Человека. Это мнение не является результатом, так скажем, пессимистичного настроения, а представляет собой по возможности реальных взгляд на действительное положение вещей. Как показывает беспристрастный анализ, Земля является не только колыбелью человечества, но она останется для него, скорее всего, и жилищем на все времена его существования. Прежние мечты о переселении на другие планеты или в другие Миры к настоящему времени утратили реальность. На примере эксплуатации пилотируемых космических станций можно видеть, какую наземную инфраструктура надо иметь и сколько средства надо тратить, чтобы обеспечить жизнедеятельность небольшого экипажа. Что же касается осуществления полетов к Луне или Марсу и создания там баз, то требуемые затраты и ресурсы неизмеримо возрастут, которые станут посильны только сообществу стран, хотя и есть уряда космических держав свои амбициозные планы. Можно полагать, что если и будут эти планы реализоваться, то во имя земных интересов, потому что именно при решении сверхзадач отыскиваются новые научно-технические решения, разрабатываются новые технологии и получаются новые материалы, так нужные для земных дел. Трудно даже предположить, что упомянутые базы будут всерьез чем-то снабжать Землю. Надо сказать, что полеты к Луне, на Луну и к планетам Солнечной системы, не в обиду будет сказано, не так уж многое и прояснили: признаков жизни нигде не найдено, да применительно к тем условиям можно было ожидать ее только с большой долей фантазии; новых химических элементов или новых агрегатных состояний веществ не найдено; происхождение небесных тел не объяснено, как это заявлялось и т. д. и т.п. Да это и не удивительно, по космическим масштабам Солнечная система – это, как говорится, одна капля в океане, так что ожидать тут большого

разнообразия химических элементов или веществ не приходится. При этом, однако, не подлежит сомнению полезность прикладных аспектов использования результатов космических исследований применительно к организации глобальных сетей связи, телевидения, дистанционного зондирования Земли, а также к созданию оборонных систем.

Существует целый ряд принципиальных ограничений, которые препятствуют проникновению в макромир, вглубь вещества или в дальний Космос.

Во-первых, существуют ограничения в энергетике и в получении материалов с желаемыми характеристиками. Например, мы не можем разогнать частицы в ускорителях до скорости света, если подключим даже все электростанции Земли. Мы не можем создать таких мощных генераторов для радиолокаторов, чтобы получить отраженные сигналы от других ближайших звездных систем. Имеют место ограничения при создании мощных ракетных двигателей в силу конечных значений теплотворной способности топлива и конечной прочности материалов. Не предвидится создание материалов невероятно большой прочности с исчезающе малой плотностью, что необходимо было бы, например, для создания космических лифтов. К этому перечню уместно добавить общепринятые постулаты: скорость света и скорость гравитационного дальнодействия конечны. При этом известные релятивистские эффекты также не увеличивают наши возможности.

Во-вторых, имеет место множество принципиальных ограничений, связанных с нижними порогами, например, чувствительности приборов. В метрологии известны: минимальные размеры частиц, которые мы можем рассмотреть в оптический или электронный микроскоп; минимальная энергия излучения оптического или радиодиапазона, которую можем зафиксировать над уровнем теплового шума; минимальные погрешности измерений массы и времени, параметров движения тел, расстояний, различных физических и химических величин и т. д.

Известно, что каждый измерительный прибор, предназначенный для измерения некоторой физической величины, всегда имеет по различным причинам зону нечувствительности или порог нечувствительности, в том числе и с учетом глубокого охлаждения приемников. Это означает, что сведения об этом параметре ниже порога чувствительности мы знать не можем, т.е. мы встречаемся с пределами познания. Порог в результате совершенствования приборов может отодвигаться, но ликвидировать его невозможно по причинам принципиального характера, например, в случае, когда мы достигаем уровня теплового шума. А это уже граница наших знаний. Практически, например, это может быть следующая ситуация: от рукотворного космического аппарата, посланного, скажем, за пределы Солнечной системы, мы не можем принять информационные сигналы, потому что он обладает ограниченной энергетикой, а у нас радиоприемник имеет порог чувствительности. В то же время, мы можем принять в широком диапазоне радиоизлучения, идущие от звезд или звездных систем, потому что мощность этих природных источников чрезвычайно велика. При этом прямых измерений в области этих источников провести мы не можем, а это уже один из потолков наших познавательных возможностей.

В-третьих, нельзя не упомянуть, что тормозит наши познания также то обстоятельство, что до сих пор мы не знаем природу физических полей: электрических, магнитных, гравитационных, электромагнитных и т. д. Человек научился измерять их параметры, а также некоторые из полей даже генерировать, нашел способы практического использования ряда физических полей. В связи с этим с познавательной точки зрения возникает такая ситуация: нам уже менее интересен пройденный этап измерения параметров полей и количественных законов взаимодействия полей, становится интересным другой вопрос: почему поля так взаимодействуют друг с другом, например, поля одноименных и разноименных зарядов или магнитов? Ответов на эти вопросы нет, нет даже сколько-нибудь убедительных гипотез, а это опять ограниченность наших возможностей. Это мы имели в виду поля макротел. Что же касается

микромира, то о полях межмолекулярных, межатомных и внутриядерных известно вообще мало. Не намного лучше обстоит дело и с изучением биологических полей, хотя это уже и макромир. Чтобы не усугублять ситуацию, отметим лишь, что в настоящее время физиками-теоретиками и астрофизиками активно обсуждаются вопросы существования гипотетической «черной материи», масса которой во Вселенной во много раз больше той, которую мы наблюдаем; о присутствии гипотетической «темной энергии», составляющей 75% веса Вселенной; о существовании эфира или целого ряда гипотетических элементарных частиц и т. д. и т. п. Эти феномены непосредственно мы не наблюдаем, а вводятся они, главным образом, для того, чтобы результаты расчетов с использованием математических моделей соответствующих процессов приблизить к экспериментальным наблюдениям явлений, происходящих во Вселенной.

Существование упомянутых феноменов или причинно-следственных связей только логическим путем невозможно ни доказать, ни опровергнуть. Нужны достоверные экспериментальные данные о том, что мы до сих пор не можем увидеть или зафиксировать-засвидетельствовать. В данном случае мы опять, видимо, сталкиваемся с границами нашего познания, по крайней мере, в настоящее время. Действительно, не та ли в данном случае ситуация, когда Человек выходит на границы Непознаваемого. Уместно поэтому вспомнить известную крылатую фразу: «Чем больше Человек знает, тем меньше он понимает». Можно сказать, что эта дилемма всегда достаточно остро стояла перед Человеком и она намного глубже, чем может это показаться на первый взгляд. И касается это, в частности, как картины Мира, так и Социума.

В-четвертых, важно напомнить еще об одной группе ограничений, связанной с получением фундаментальных знаний и информации о Природе и Социуме. XXI век стали называть веком информационной цивилизации. В значительной степени это так, потому что во много раз возросли потоки информации в каналах связи и объемы баз данных, включая твердые и электронные

носители информации. Но речь при этом идет, в первую очередь, об информации вторичного характера по отношению к информации о фундаментальных сведениях о Природе и Социуме.

Свидетельством замедления получения знаний фундаментального характера может служить также то обстоятельство, что за последние десятилетия уменьшилось число открытий и пионерских изобретений по большинству научных направлений за исключением, может быть, генетики и биотехнологий и некоторых других новых научных областей. В этой ситуации есть основания полагать, что в обозримой перспективе в рамках устоявшихся естественно-научных представлений трудно ожидать серьезных научных потрясений, если Человеку не удастся приоткрыть некоторые неизвестные Тайны Природы, способные сделать в известной степени переворот в науке, в мировоззрении людей, а затем и в технике. Есть основания полагать, что имеет место ситуация, когда процесс получения новой информации вышел на так называемую логистическую кривую, когда рост объемов новой информации замедляется, не смотря на увеличение затрачиваемых сил и средств. Но новые знания о Природе и Социуме получать быстро и дешево, к сожалению, сейчас уже, как правило, не удается. Индустрия добычи новых знаний – фундаментальная наука – очень тяжела, сложна, требует много труда, больших затрат и большого интеллекта. Это надо понимать и с этим считаться.

История науки свидетельствует, что фундаментальные результаты в науке получаются в высшей степени неравномерно, непредсказуемо и не по чьему-то повелению. Английские короли не могли повелеть Ньютону сформулировать законы механики, а Резерфорду – расщепить атом; русские цари также не могли повелеть Ломоносову открыть атмосферу на Венере, Менделееву – сформулировать периодический закон химических элементов, а Циолковскому – найти способ полета Человека все атмосферы. Даже монархи не могли повелеть, потому что они ничего об этом не знали и не догадывались, как и подавляющее большинство людей Земли. Только лишь некоторым талантливым ученым, которые, опираясь на

зачастую неясные потребности науки и техники, подталкиваемые любознательностью и предчувствием получения какого-то нового и важного результата, удавалось получать результаты, которые навсегда остались в фундаменте науки.

Но можно привести примеры, когда, несмотря на привлечение больших сил и средств, не удалось найти способы управления термоядерным синтезом, хотя и высказывались в середине XX века оптимистические прогнозы, что эта проблема будет решена к началу XXI века. На этом пути ученые встретились с необходимостью получения сверхбольших фокусирующих магнитных или электрических полей, высоких температур, перспектив на реализацию которых немного. Можно привести немало и космических проектов, реализовать которые в рамках существующих естественно-научных представлений, несмотря на привлечение, казалось бы, большого количества средств и сил, не представляется возможным. Не встречается ли Человек опять с неопределенными для себя ограничениями. При реализации же синтеза ядер или аннигиляции веществ ожидается выделение таких порций энергии, что Человек не может с ними справиться по определению. Конечно, хочется надеяться на лучшее. Ведь был же у человечества «золотой век» в последние 300 лет за всю его более чем миллионолетнюю историю существования, когда оно шагнуло в атмосферу и в Космос, прошло путь от изобретения паровой машины до создания атомной электростанции и т. д. Но это совсем не значит, что так может перманентно продолжаться бесконечно.

Приведенные обстоятельства и примеры серьезно влияют на возможность реализации многих космических проектов и переводят большинство из них в область благих пожеланий. В связи с этим многие космические проекты, не в обиду будет сказано, можно отнести к категории, как говорят, «голубой мечты дальтоников».

В-пятых, продолжительность жизни Человека, надежность и ресурс аппаратуры космических аппаратов ограничены, что служит естественным препятствием для сверхдальних перелетов даже в пределах Солнечной системы, не говоря уже о других Мирах. По

сегодняшним представлениям в высшей степени является проблематичным построением замкнутых самодостаточных экосистем для баз на планетах или для космических аппаратов длительного автономного полета без подпитки извне, т. е. с Земли. А как это осуществить на огромных расстояниях? Не ясно. Опять сталкиваемся с их величествами-ограничениями.

Уместным будет так же привести для наглядности результаты общеизвестных ориентировочных оценок. Так, например, продолжительность экспедиции экипажа в составе 4-6 человек к Марсу может составить не менее 2,5 лет, вес межпланетного корабля, собираемого из составных частей на околоземной орбите высотой порядка 500 км и стартующего в Марсу с орбиты, достигает 500-600 тонн (в зависимости от используемых двигательных установок и выбранных траекторий полета), количество ракет-носителей тяжелого класса (например, типа «Протон»), необходимых для доставки на околоземную орбиту составных частей межпланетного корабля, может достигать 40-50 штук и более. При этом следует подчеркнуть, что на Марсе как атмосфера, так и температурный режим для жизни человека совершенно непригодны, присутствовать на этой планете можно либо в скафандре, либо в соответствующих капсулах-ангарах. При этом надо вспомнить о губительном действии ультрафиолетового излучения Солнца. Это на Земле оно поглощается слоем озона. В дополнение следует сказать, что отсчет продолжительности полетов автоматических космических аппаратов до таких планет Солнечной системы, как Юпитер и Сатурн, начинает уже приближаться к десяти годам и более. И это при всем при том, что для реализации таких экспедиций и полетов должна быть обеспечена высочайшая надежность, как техники, так и особенно людей.

Даже приведенные обстоятельства дают основания сделать заключение о приоритете широкого использования в практике космических аппаратов-роботов. Что же касается полетов к ближайшим звездам, то об этом даже говорить не приходится, поскольку речь идет о многих сотнях и тысячах лет полета даже с

большими по земным представлениям скоростями. Для справки заметим, что расстояние до ближайшей звезды Проксима Центавра составляет примерно $4 \cdot 10^{13}$ км. Как не трудно подсчитать, для преодоления этого расстояния даже световому импульсу требуется более 4 лет. Такое внушительно расстояние даже не оставляет поля для фантазий поборников дальних и сверхдальних космических полетов.

В-шестых, Человек, как и многие живые существа, способен существовать в очень ограниченном физико-химическом диапазоне среды, а именно: только при определенном составе атмосферы, давлении, температуре, химическом составе пищи, уровне притяжения и т. д. Создание замкнутой автономной экосистемы с необходимой для Человека средой с длительностью существования первые единицы лет в принципе возможно, но на многие годы – это проблема проблем как технического, так и биологического характера. В этом отношении более предпочтительными выглядят необитаемые станции – базы с автоматами-роботами.

В-седьмых, Человека обладает пятью органами чувств, которые имею пороги чувствительности и диапазоны. Например, из всего диапазона физических излучений мы видим только спектр длин волн 0,4-0,7 микрон, при этом что интересно: именно для этого диапазона атмосфера Земли достаточно прозрачна, а спектральная мощность излучения Солнца максимальна. Надо сказать, что это обстоятельство представляет интерес само по себе и побуждает к определенным размышлениям. Слышим мы только в диапазоне едины герц – 20 тысяч герц. Аналогично имеют ограниченную чувствительность и другие наши органы чувств. Конечно, в результате своей деятельности Человек сначала усилил с помощью механических машин свои мускулы, затем с помощью различных измерительных приборов-преобразователей расширил возможности органов чувств и достиг фундаментальных порогов их чувствительности. Наконец, Человек создал вычислительные средства, усилив в связи с этим свои интеллектуальные способности. Надо подчеркнуть, что подняв или снизив пороги возможного в трех упомянутых направлениях, снять

их не удается по принципиальным причинам, о которых частично уже было сказано или это очевидно без особой аргументации. Например, уместным в связи с этим будет заметить, что быстродействие самых высокопроизводительных ЭВМ на оптических элементах так же ограничивается ничем иным, как конечной скоростью света.

Человек, как говорят, звучит гордо. Но нельзя требовать от него невозможное. Человек может развить свои физические и умственные возможности, но, естественно, только до определенных пределов. Как представляется, возможности Человека сформировались применительно к среде обитания. Может, Человек нашей эпохи в результате эволюции через миллионы лет станет качественно другим, а нынешний Человек со своими возможностями будет, не в обиду ему будет сказано, соответствовать братьям нашим меньшим. Ведь мы не можем себе представить, чтобы такие высокоорганизованные живые существа, как пчелы, дельфины, собаки и обезьяны, могли познавать абстрактные законы Природы. То, что необходимо им для своего существования, им известно по опыту. Естественный отбор сделал свое дело: выжили те особы, которые нашли свою нишу в окружающем мире, где они могут существовать.

Окружающая среда не только влияет на формирование в конечном итоге живого существа, но она создала условия для возникновения жизни. Имея в виду ход мыслей великого В. И. Вернадского об образовании ноосферы на Земле, можно полагать, что возникновение и существование жизни являются свойствами материи, присущи материи, как присуще, например, материи свойство движения. Жизнь могла возникнуть в благоприятной физико-химической среде, которая удачно сложилась в условиях Земли, в результате случайной самоорганизации устойчивых эмерджентных структур из имеющихся химических элементов и веществ, которые случайно усложняясь и оставаясь устойчивыми достигли такой сложности, что их можно относить к живым существам, полагая, что живым мы называем структуры, обладающие рядом специфических функций-свойств, например, такими

функциями-свойствами, как обмен с внешней средой, повторением себе подобных на базе генных структур и т.д. Другими словами, самовозникновение и самоподдержание структур в исключительно специфических благоприятных условиях, которые обладают функциями живых существ, является таким же неотъемлемым свойством материи, как и движение. Говоря словами К. Э. Циолковского, речь идет о «самозарождении» жизни. Но, надо подчеркнуть, что реализоваться такие возможности могут исключительно, видимо, редко, в частности, случилось это, скорее всего, только на Земле из всей Солнечной системы. Физико-химические условия на планетах Солнечной системы, как известно, существенно отличаются от земных: там многие вещества находятся в таких агрегатных состояниях, которые не могут способствовать появлению органических или близких к ним по функциональным свойствам кремниевых веществ, а тем более живых структур. Что же касается планет других звезд, то можно только предполагать, что там может существовать жизнь. Однако, если она там и есть, то пока даже не просматриваются возможности ее дистанционного обнаружения на таких огромных астрономических расстояниях. Это тоже следует относить к ограничениям возможностей Человека, хотя поиски разумных существ во Вселенной никто и никогда не остановит, если это только будет, например, экономически посильно осуществлять. Следует отметить, что реальность высказываемых иногда предположений о возможности занесения жизни на Землю из дальнего Космоса в высшей степени проблематична, учитывая невероятно тяжелые физические условия в открытом Космосе, а также во время движения тел в атмосфере при падении на Землю. Но если, предположим, занесли жизнь извне, то она тоже должна была где-то возникнуть.

Человек уже научился из одной клетки, принадлежащей живому организму, в которой есть, естественно, генный аппарат, выращивать весь организм, создав для этого соответствующую питательную среду. В данном случае имеются в виду выращенные таким образом в искусственной среде лягушка, овца и другие живые существа. Но

сможет ли Человек создать когда-нибудь живую структуру, повторив, например, Природу, вопрос остается открытым. Или это еще одна из границ возможностей Человека?

В данном случае, может быть и не стоило бы затрагивать эти вопросы, если бы в космических исследованиях не уделялось столько внимания поиску следов жизни на других небесных телах. Скорее всего, такие уникальные условия, в которых самопроизвольно случайным образом в течение многих миллионов лет выстраивалась эмерджентные устойчивые структуры из веществ, возникли в Солнечной системе только на нашей родной планете. Еще раз подчеркнем, что до сих пор Человеку не удалось получить живое существо, хотя к настоящему времени и разгадан механизм возникновения органических веществ из неорганических под воздействием солнечных лучей и хлорофилла.

В-восьмых, как показывает беспристрастный анализ различного рода перспективных проектов и предложений о дальних полетах в Космос, организации поселений-колоний в Космосе или на ближайших небесных телах, о создании баз на Луне и Марсе с целью проведения исследований и снабжения Земли, всем этим проектам присущи, не в обиду будет сказано, однобокость и отсутствие должной системности в рассмотрении вопросов реализуемости, т. е. весь комплекс вопросов не прорабатывается, а рассматриваются только некоторые вопросы, наиболее интересные авторам предложений, а другие, часто наиболее трудные или вообще непреодолимые, остаются вне поля зрения, как говорят, на потом.

Никто и никогда не запретит Человеку фантазировать и мечтать – это нужно и полезно, но люди могут позволить себе предпринять сделать попытку реализовать те проекты, для чего у них есть силы, средства, знания, технологии и уверенность в полезности проектов.

В проектах и предложениях, как правило, не учитывается, что Человек эволюционно сформировался в условиях Земли, что он может существовать только в очень узком диапазоне физико-химической среды, которую длительно, т.е. когда речь идет о десятках и более лет, обеспечить очень трудно даже при условии

снабжения с Земли, а об организации автономных поселений и создании пилотируемых космических аппаратов для сверхдальних полетов можно рассуждать только гипотетически, потому что возможность создания замкнутой самодостаточной экосистемы для цивилизованного человека даже не просматривается.

Представление о том, насколько не просто организовать самодостаточную (без помощи из вне) экосистему, можно получить из умозрительного эксперимента, если предположить, что аналог экосистемы можно попытаться создать в таких пустынях, как Сахара, Гоби или на полярных островах, хотя в данных условиях выжить Человеку несравненно легче, потому что в данном случае, по крайней мере, есть родная Человеку земная атмосфера, физиологически привычный уровень земного притяжения и возможности свободного перемещения. И при этом непросто выжить, а поселиться навсегда с надеждой обосновать, своего рода, колонию с перспективной развития. Трудно предположить, что найдется критическая масса людей, согласных добровольно на подобное переселение, даже, например, экспериментальное. При этом имевшие место в прошлом многочисленные случаи переселения людей в необжитые районы Земного шара можно считать только некоторым напоминанием аналога, но ни в коем случае не аналогом. Ведь при космическом переселении речь идет не просто о выживании, а он развитии поколений. Если вспомнить классическую фантастику, тогда остров, на котором еле выжил героически Робинзон Крузо, покажется земным раем. А ведь мало того, что в таких экосистемах людям надо есть, пить, обогреваться, чтобы выжить, так они же еще болеют, имеют культурные потребности, им надо сохранить также уровень цивилизации, а техника и аппаратура стареют, надежность и долговечность их ограничены и т.д. и т.п. А как обеспечить их обновление? Организовать производство, используя окружающую среду. Фантазировать отдельные люди могут сколько угодно, но государства и народы могут позволить себе заниматься, как правило, только реальными делами. Показателен в этом отношении отрицательный опыт создания и функционирования биосистемы под

названием «Биосфера-2» (США, штат Аризона, 1991 г.). Восемь человек смогли прожить всего около года вместо планируемых двух лет, несмотря на то, что им были предоставлены даже возможности общения с внешним миром (были установлены телефоны, телевизоры и радиоприемники). Люди не выдержали: им не хватило кислорода воздуха и солнечного тепла. Люди стали голодать и болеть. Эксперимент был прерван.

Базируясь на современных научно-технических представлениях, в ближайшие, по крайней мере 100-150 лет, можно реально говорить только о вахтовом способе осуществления полетов на космических аппаратах или пребывания на лунных или марсианских базах в основном с научными целями без особых надежд на снабжение Земли энергией или материалами. От реализации этих проектов ожидается главное: при решении научно-технических сверхзадач должны быть созданы новые материалы, технологии, приборы, аппаратура, конструкции, расширены наши знания о Природе и т. д. И все это во имя земных дел, для Человека. Чтобы ему лучше жилось. Возникающие другие задачи в космонавтике, для решения которых можно обойтись без присутствия Человека, должны решаться автоматами-комплексами-роботами. Это и гуманнее, и надежнее.

И, наконец, **в-девятых**, со времен начала полетов космических аппаратов особенно ясно стало понятным, что Земля-то наша не такая уж и большая, да и клады она содержит не бездонные, а ограниченные. Развитие транспортных средств всех видов и крупных производств только усилили это понимание, ибо реализация крупных научно-технических и производственных проектов сверхдержавами или сообществами стран приобрела планетарные масштабы. Серьезное неблаготворное влияние изобретений Человека в ряде областей деятельности на Природу стало очевидным. Большие масштабы такого влияния могут быть пагубными для человечества. В частности, стало понятно, что выяснять спорные отношения на «ядерных» саблях или с применением биологического оружия уже нельзя, ибо победителей не будет, это – самоубийство. Широкомасштабная производственная деятельность без учета

требований экологии также, хотя и медленно, может вести к неблагоприятным, во многих случаях, необратимым отрицательным последствиям.

В последние десятилетия выяснилось и активно обсуждаются вопросы, связанные с ограниченными запасами на Земле полезных ископаемых, включая нефть и газ. У многих стран остались скудные запасы, у других – относительно много, но, по оценкам, хватит их только на ближайшие столетия. Конечно, речь пока не идет о разработках на дне океанов или использования возможностей биоресурсов, но что главное, границы невозобновляемых источников благополучия человечества уже видны. В связи с этим в будущем доступ к кладовым Земли – это арена, мягко говоря, непростых отношений между народами и государствами.

Уже сегодня становится понятным, что у человечества, если оно не поменяет ориентиров жизни, не будет будущего, у него нет больших врагов, чем оно само себе в лице своих апассионарных и агрессивных лидеров или групп личностей отдельных государств. Со стороны человечеству никто не может оказать помощь. Чтобы выживать, оно должно само о себе позаботиться. Известно, по оценкам, что Земля может прокормить 50 млрд. человек. В связи с этим возникли чеовеконенавистнические и антигуманные проекты типа проекта по сохранению «золотого миллиарда» людей. Люди Земли не могут по определению стремиться к такому уровню потребления, как, например, в США: в настоящее время США потребляет половину всей вырабатываемой на Земле электроэнергии.

Анализ основных этапов истории человеческого общества, а также истории животного мира, как в некоторой степени биологической модели общества людей, свидетельствует о том, что человеческое общество с нерегулируемым безудержным уровнем потребления и без разумной организации своей жизнедеятельности с целью выживания и полноценного прогрессивного развития – это, в конечном итоге, - общество самоубийца в духовном и физическом смысле даже при условии, что одна часть его свои повышенные потребности будет удовлетворять за счет ущемления потребностей

другой части общества. Будущее такого общества таит в себе много негативного, такое общество – это путь к самоликвидации, если оно не изменит парадигму своего существования. Поэтому равновесие в Природе Земли целесообразно не только поддерживать путем учета соответствующих ограничений в деятельности людей, но и восстанавливать его там, где оно серьезно нарушено.

Таким образом, можно считать, что ограниченные возможности Земли накладывают серьезные ограничения на организацию производственной и социальной жизни людей, в том числе и на реализацию космической деятельности.

Человек многого достиг на Земле, но в то же время перед силами Природы он мал и слаб. Уместно в связи с этим привести слова Ю. А. Гагарина о том, что, рассматривая Землю с орбиты, у него возникали эмоциональные мысли о том, что как же мал человек, что его кипучая деятельность, выяснение различных отношений между людьми, накопление богатства и т. д. – все это мелко и похоже на «мышиную возню». И в справедливости этих мыслей есть большой резон, ибо в умы людей стучатся актуальные мысли о необходимости изменения ориентиров, ценностей и приоритетов человеческого сообщества Земли ради сохранения жизни землян.

Речь идет о далеко не неограниченных возможностях Человека и нашей Родины – Земли. Из этих достаточно общих соображений можно сделать не только выводы практического характера применительно к космической деятельности, но и далеко идущие выводы по организации жизнедеятельности человеческого сообщества. Сказанное – это не призыв к пессимизму типа: сиди и ничего не делай, все равно все не познать. Наоборот, надо ставить сверхзадачи, творить, чтобы использовать все человеческие умственные, физические и физиологические возможности, но не ставить задач недостижимых и абсурдных типа: человек должен уметь летать как птица, получить вещество с близкой к нулевой плотности, получать энергию из гравитационного поля, получать знания напрямую из Космоса и т. п. Может, это и случится, но это находится за гранью наших знаний и естественнонаучных

представлений. Человечество, как и отдельные люди, должно ставить реально достижимые цели, иначе могут быть впустую затрачены и так ограниченные средства, силы, а возникшие, как следствие, неверие, пессимизм и разного рода срывы сил не прибавляют и хорошего с собой ничего не несут.

Из всех этих соображений можно сделать один общий вывод: настало время человечеству глубоко осмыслить свою миссию на Земле и сформировать новые правила построения своей жизнедеятельности. Правила эти могут быть представлены в таком ёмком понятии, как **космическое мышление.** Конечно, в настоящее время можно говорить только о начале формирования и начале наполнения его конкретным содержанием.

В тезисном варианте, с учетом высказанных соображений, можно назвать некоторые элементы, условно говоря, кодекса космического мышления:

- Земля – наш вечный и единственный дом в обозримом окружающем Мире;
- мы – земляне находимся все на одной небольшой по космическим масштабам планете. У всех наций, народов и государств есть только одно пространство для жизни – планета Земля – одна из всех и Космос тоже один на всех со всеми вытекающими отсюда последствиями;
- людям надо жить умеренно, разумно и не излишествовать в потреблении;
- цель жизни людям надо видеть в духовном, интеллектуальном и физическом развитии и в гармоничном сосуществовании со всеми родными, близкими и чужими людьми, а также с Природой; Человек, сам существуя и наслаждаясь радостью жизни, должен гуманно давать жить другим людям и живым существам, а также способствовать этому;
- все государства и народы Земли – члены одной большой семьи или одного земного государства;
- люди внутри государств или государства между собой должны жить, не исключая священных прав личной свободы и прав

собственности отдельных людей и государств, одной большой земной общиной;

- людям планеты надлежит заботиться не только о себе и о своей планете, но им надо заботиться в меру своих сил о Природе и о Космосе, руководствуясь универсальным принципом «не навреди»;
- околоземное пространство и небесные тела должны быть доступны для исследования и использования в одинаковой степени всем государствам Земли;
- законы отдельных государств и межгосударственные соглашения должны соответствовать духу и положениям космического мышления.

На первый взгляд может показаться, что перечисленные положения есть просто добрые положения с долей эмоций. Пусть в известной мере это будет так, однако, есть все основания полагать, что, по историческим меркам, скоро поднятые вопросы остро встанут в повестку для практической деятельности людей и государств.

В заключение следует подчеркнуть, что все эти постулаты космического мышления, сформированные в первом приближении, направлены, при условии их реализации, прежде всего, на выживание человечества, на создание благоприятной окружающей среды для жизни Человека, на устойчивое социально-экономическое развитие человеческого общества.

Обсуждая поднятую тему, надо отметить также следующее: для того, чтобы объективно рассуждать о космосе, о его роли и назначении в нашей жизни, чтобы делать правильные выводы для теории и практики, мы должны отойти от бытового мышления, перейти к обобщениям на более высоком уровне. Если коснуться более общих категорий мышления, то можно отметить, что один из фундаментальных вопросов, которые ставит, например, религия, является вопрос об индивидуальном спасении Человека, в частности, о спасении души, что рекомендуется достигать путем добросовестного выполнения норм, догматов и великих заповедей, выработанных религией применительно к материальной и духовной сферам жизнедеятельности Человека как индивидуума.

Наука же, в силу своей роли и положения, должна ставить, по-видимому, вопрос несколько шире, а именно, вопрос как о физическом, так и о духовном спасении как индивидуумов, так и человечества в целом. При этом под термином спасение в данном случае вероятнее всего следует понимать не что иное, как феномен обеспечения вечной жизни. Естественно, возникает вопрос: «вечная жизнь – в какой форме?», но это, правда, уже другая тема. В то же время на базе анализа многих данных можно заключить, что идея вечной жизни – это высшее желание и высший приоритет как Человека, так и человеческого сообщества в целом. При этом особо надо подчеркнуть, что с нашей точки зрения о вечной, т. е. неограниченно продолжительной жизни, можно говорить только в отношении человечества, а не отдельных индивидуумов.

В выдвигаемой концепции путь к спасению человечества пролегает через сохранение, прежде всего, среды обитания Человека, т. е. Земли как сферы жизнедеятельности человечества и отдельных людей. Это, по существу, и составляет суть космического мировоззрения. В этом и состоит реальный путь к духовному и физическому спасению человечества в целом и его индивидуумов, причем, к спасению, естественно, только в тех ситуациях, которые зависят от Человека, на которые Человек может оказывать влияние. Это означает, что надо отдавать себе отчет в том, что никакие нормы и постулаты, даже выполняемые самым добросовестным образом, не могут спасти человечество или отдельных людей от надвигающихся катастроф или катаклизмов непреодолимой силы земного или космического происхождения и масштаба. Это означает, что Человек не всемогущ, ибо он обладает ограниченными познавательно-созидательными, физиологическими и физическими возможностями. Это также один из краеугольных камней космического мировоззрения**.** И это требует своего учета в нашей практической деятельности.

1.3. ПРОБЛЕМЫ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА В ФИЛОСОФИИ РУССКИХ КОСМИСТОВ

Скворцова О. В., *к. и. н., доцент*
Бурнашев Б. А., *студент 3 курса*
ГБОУ ВО Московской области
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ г. Королев

В статье рассматриваются основные взгляды философов-космистов на проблемы человека и общества. Особое внимание уделено проблеме социального детерминизма: основой для выражения свободной воли является культурная деятельность человека, прежде всего – демократическое управление государством. Политическая культура граждан представлена основой для самоопределения судьбы обществом и сохранения культурных ценностей.

Ключевые слова: *русский космизм, социальный детерминизм, политическая культура, гражданское общество.*

THE PROBLEMS OF MAN AND SOCIETY IN THE PHILOSOPHY OF RUSSIAN COSMISTS

Skvortsova O. V., Burnashev B. A.
Moscow region state University of technology, Korolev, Russia

The paper deals with the basic views of philosophers-cosmists on problems of man and society. Special attention is paid to the problem of social determinism: the basis for the expression of free will is a cultural human activity, primarily the democratic control of the state. The political culture of citizens presented the basis for the determination of the fate of society and the preservation of cultural values.

Keywords: russian cosmism, social determinism, political culture, civil society

Вопрос выживания человечества – важнейшая из социальных угроз XX и XXI века. Особенностью философского понимания данного вопроса является взгляд на человечество как на единую, самоорганизующуюся систему, которая способна не только обеспечить собственное устойчивое развитие, но и самоуничтожиться

[14, с. 280]. После двух мировых войн и появления множества видов оружия массового поражения внимание к данной проблеме оказывали деятели политики и культуры разных стран. Однако, после краха советской системы и становления гегемонии США на политическом пространстве, акцент с социально-политических угроз человечеству в целом был перенесён на экологические. В частности, современный философ Фукуяма, критикуя понимание общества Локка как «войны всех против всех», предрекал существование мира без войн и революций, поскольку распространение рыночного хозяйства в большинстве стран способно удовлетворить всё население земли [11, с. 261]. Как показывают последние годы, несмотря на однообразную модель экономики в подавляющем большинстве стран, политические и социальные процессы, затрагивающие целые государства, являются доказательством того, что не экологические бедствия на данный момент представляют сильнейшую угрозу обществу и человечеству, а социально-политические.

В частности, Фукуяма делает акцент на экономическом факторе. Предсказуемый рост производительных сил, таким образом, заставляет социально-политические процессы находиться в состоянии равновесия и приводит человечество к «идеальной модели» устройства мира. На деле экономикоцентризм не оправдывает себя вовсе: из истории известны случаи, когда социально-политические процессы происходили по воле людей и групп, а не выступали «концентрированным выражением экономики». Например, захват власти в Италии в 1922 году не имел никаких экономических предпосылок. Роль групп, возглавляемых лидером, имела большее значение, чем объективные факторы и «самоорганизующиеся» массы, и несмотря на тенденции к демократии во всех странах Европы, тоталитаризм распространился почти на всей её территории [15, с. 83].

В условиях перемены технологического уклада, процесса трансформации морали, важнейший философский вопрос современности следующий: какова роль человека в исторических процессах? Эти вопросы актуальны и современного российского

общества. Общероссийские исследования, проводимые в рамках социологии морали с начала 90-х годов 20 в. выявляют озабоченность и тревожность значительного числа россиян по поводу ослабления моральных устоев современного российского общества. Падение морали признано нашими согражданами одной из самых больших потерь России в результате реформ конца XX – начала XXI века. Крайне негативно оценивают россияне изменения в отношениях между людьми, отмечая нарастание раздражительности, агрессивности и цинизма и, напротив, ослабление таких качеств, как честность, доброжелательность, искренность и бескорыстие [1;2;3;4;5;6]

Как человечеству в XXI веке реагировать на глобальные процессы и не погубить себя? Русская философская мысль, прежде всего в лице космистов: В. И. Вернадского, А. Л. Чижевского, К. Э. Циолковского, смотрела на человечество как наединый организм и предрекала ему последствия отсутствия такого понимания гораздо раньше. Особая роль в философском обосновании идеи о единстве человека и Космоса принадлежит А. Л. Чижевскому.

Наследие А. Л. Чижевского сегодня имеет огромный потенциал. Помимо естественнонаучных работ, касающихся взаимодействия солнечной и человеческой активностей, имеются и философские труды, посвящённые проблемам взаимосвязи космических процессов и общественной деятельности. А. Л. Чижевского называют «Леонардо XX « века , однако его взгляды в области философской антропологии по-прежнему не получили распространения [10, с. 289].

Особенностью философии русских космистов является понимание человека связанным с космическими процессами, наиболее ярко это видно в труде А. Л. Чижевского «Земное эхо солнечных бурь».

Описывая историю научных исследований космических процессов, связанных с солнечной активностью, А. Л. Чижевский замечает, что множество выдающихся умов замечали циклы солнечной активности и солнечные пятна, однако многие теории являлись устаревшими и не объясняли истинной природы данных

явлений [12, с. 31]. Автор задаётся целью исследовать влияние солнечных процессов на жизнедеятельность человечества.

Выводами А. Л. Чижевского следуют объективная связь между эпидемиями холеры в период с 1823 по 1923 с соответствующими циклами солнечной активности [12, с. 57], а также между гриппозными эпидемиями в период с 1403 по 1927. Значительным также является результат, касающийся влияния солнечной активности на смертность населения [12, с. 129].

В заключении А. Л. Чижевский замечает, что современная наука ограничивается исследованием человека и его болезней исключительно в пределах самого человека; космические же факторы не являются определяющими в этиологическом анализе соответствующих болезней. «Но суживать вопрос до такой степени, вырывать человека и микроорганизмы из его естественной среды — окружающего мира со всеми его электрическими радиациями, потоками и полями — это значит впадать в грубейшую, непростительную ошибку и проповедовать мысли, ничего общего с тенденцией современной науки не имеющие»[13, с. 156].

Но можно ли рассматривать такую, как кажется, абсолютную зависимость человека от объективных факторов, в анализе всех социальных явлений и процессов?

Взаимозависимость человека с космическими факторами наиболее ясно очерчена в работе «Физические факторы исторического процесса». Всякий исторический процесс показан А. Л. Чижевским как цикл, состоящий из трёх связанных периодов: минимальной возбудимости, нарастания возбудимости и максимальной возбудимости [18].

Особенностью социальной философии космистов, таким образом, является признание основной роли масс в социально-политических процессах. Идеи, которые воплощаются в исторических событиях, принадлежат массам и формируются под воздействием физических факторов, оказывающих влияние на возбудимость самих масс.

Такое понимание служит основой для обозначения общественных процессов как сознательно определённых со стороны социальных групп.

Отдельный человек в философии космистов рассматривается как микрокосм, часть и подобие всего мира. Если составить диалектическую триаду «общее-особенное-частное», то общим, согласно воззрениям космистов, здесь является Космос, а частным – человек. Особенным – является культура, одновременно являя собой часть Космоса и творение человека.

Поэтому помимо влияния физических факторов, в анализе космического влияния на человеческую деятельность следует учитывать и культурный фактор. Н. К. Рерих смог оценить влияние культуры на человека и на человечество и признавал культуру важнейшей мировой ценностью, сохранение которой должно стать девизом объединения наций и государств [8, с. 17].

Данная точка зрения становится наиболее понятной, если рассмотреть культуру как элемент всех социальных взаимодействий: она не является застывшей в произведениях архитектуры, живописи, науки, а играет собственную роль в общественных отношениях. Человек создал культуру – но она влияет на человека и на человечество сама, именно поэтому её требуется сохранять и преумножать [12, с. 184]

Влияние культуры на человека и общество заключается в её связующей роли: так, язык объединяет людей одной языковой группы в «самые протяжённые телеграфы», письменность служит связующим звеном между умершими, живыми и будущими поколениями; право, уже воплотившееся в правовой системе, оказывает влияние на все общественные отношения [14, с. 154].

Во всём многообразии культура является важнейшим из всех космических факторов, поскольку она являет не воздействия Космоса на человека, а запечатлённую сознательную реакцию человека на них. Государственность была создана для преодоления общих для народов трудностей; философия создавалась ради познания и отображения всего, что влияет на деятельность общества; техника

развивалась и развивается ради сокращения трудовых затрат каждого рабочего, а в нравственном понимании – для увеличения времени на саморазвитие и самопознание самих занятых.

Из философской мысли космистов видна глобальная социальная проблема: каким образом человеку сосуществовать с Космосом? Вопрос, поставленный философами задолго до двух мировых войн, экономических, экологических и других кризисов, требует решения не только со стороны глобалистов, политиков и всех, кто связан с современной мировой ситуацией, но и каждого человека.

От отношения к культуре и к самому себе зависит не только сохранение самого человека и культурных ценностей, но и выживание всего человечества.

В современной России следует особое внимание уделять вопросам культуры, поскольку они являются стратегическими для развития страны. Низкий уровень финансирования культуры и образования и широкие возможности самодеятельности в культурной деятельности в нашей стране заставляют государственную политику «развернуться» в сторону расширения прав и свобод в гуманитарной сфере.

Именно сохранение культуры и развитие образования сегодня являются формирующим нравственное сознание граждан фактором [1]. От сохранения всего созданного человечеством зависит и его дальнейшая судьба. Единство человека и Космоса достигается посредством сохранения и приумножения культурных ценностей: основой в этом процессе служит образование и наука. Развитие общественного самосознания, стимулирование инициативности в общественных и государственных делах, как было сказано, обуславливает сознательное творение собственной судьбы своими руками.

Важнейшую роль в формировании гражданского самосознания и понимания ответственности за собственную судьбу играет политическая культура граждан. От уровня политической культуры зависит не только участие населения в государственных и местных делах, но и политический строй государства, который влияет на

развитие экономики и науки в стране. Формирование политической культуры гражданина России – одна из первостепенных задач гражданского общества. Исторически присущий русскому народу патернализм – желание отдалиться от государственных вопросов и политики – главная причина отсутствия гражданского самосознания жителей России сегодня [7, с. 46]. Стоит отметить, что политическое «закручивание гаек» приводит не к солидарности в российском обществе, а к недоверию к власти, к самой возможности потери политических ценностей и примыканию простого населения к протестным движениям [7, с. 53]. Именно поэтому расширение участия населения в местных делах, открытость выборов, независимость муниципальной власти – являются необходимыми условиями для развития политической культуры в современной России.

Список использованных источников:

1. Кирилина Т.Ю., Бузмакова Т.И. Духовность и нравственность российской молодёжи в социологическом измерении //Социальная политика и социология. 2013. Т. 1. № 3 (94). С. 169-183.
2. Кирилина Т. Ю. Нравственность современного российского общества в контексте социальной реальности//Диалог социологии, образования и общества материалы Межвузовской научно-практической конференции. Финансово-технологическая академия. — 2012. С. 32-38.
3. Кирилина Т.Ю.Отечественная социология морали: прошлое, настоящее, будущее// Социологические исследования. 2013. № 6. С. 17-24.
4. Кирилина Т.Ю.Динамика духовно-нравственных ценностей россиян в контексте глобализации// Вестник Московского государственного университета леса - Лесной вестник. 2013. № 5 (97). С. 79-81.
5. Кирилина Т.Ю., Омельницкая Н.В. Демографическая ситуация и ценностные ориентации молодежи в современной России Вопросы региональной экономики. 2013. Т. 14. № 1. С. 24-29.
6. Кирилина Т.Ю.Трансформация духовно-нравственных ценностей россиян в контексте глобализации // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2012. № 7. С. 54-57.
7. Мухаев Р. Т. Политология. В 2 т. Т. 2 [Текст]. – М. : Издательство Юрайт, 2014. – 326 с.
8. Рерих Н. К. Держава света; Священный дозор [Текст]. — Рига: «Виеда», 1992. – 285 с.

9. Сорокин П. А. Система социологии [Текст]. – М. : Астрель, 2008. – 1008 с.

10. Терехов С. В. Невостребованные научно-философские идеи А. Л. Чижевского как перспективные направления современных научных исследований [Текст] // Философия и космология № 1 (7) / 2009, - с. 288-300.

11. Фукуяма Фр. Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции [Текст] / Ф. Фукуяма; Пер. с англ. МБ. Левина. — М.: ООО “Издательство АСТ”: ОАО “ЛЮКС”, 2004. — 349 с.

12. Чижевский А. Л. Земное эхо солнечных бурь [Текст]. — М.: Мысль, 1973. — 349 с.

13. Чижевский А. Л. Космический пульс жизни: Земля в объятиях Солнца. Гелиотараксия [Текст]. – М: Мысль, 1995 – 768 с.

14. Хакен Г. Тайны природы. Синергетика: наука о взаимодействии [Текст] . — Москва, Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2003 – 320 с.

15. Хантингтон С. Будущее демократического процесса: от экспансии к консолидации [Текст] // Мировая экономика и международные отношения. № 10, 1995. – с. 87-94

16. Чижевский А. Л. Физические факторы исторического процесса [Электронный ресурс].: 1 — я Гостиполитография. — Калуга, 1924. – 72 с.

1.4. ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА В РУССКОМ КОСМИЗМЕ

Антоненко В. И., *к.ф.н., доцент,*
Афонин И. Д., *к. пед. н, доцент,*
Бузмакова Т. И., *к. пед. н, доцент,*
Смирнов В. А., *к. и. н., доцент*
Флоря В.М., *д.соц.н., профессор*
ГБОУ ВО Московской области
Технологический университет,
г. Королев

Статья посвящена философскому анализу русского космизма, в котором человек рассматривается в контексте творческой революции, его принадлежности к космическому бытию. В ней дается характеристика основных течений русского космизма: естественно-научного, религиозного и художественно-эстетического. Определяется их суть, связанная с тем, что человек, как органический элемент Космоса, будет, преобразуя Вселенную,

становиться совершенным богоподобным существом. Выделяются основные идеи космического мировоззрения: глобального эволюционного процесса, как движения особой одухотворенной энергии, происходящей по законам разума; целостности мироздания, органической включенности в него человека как катализатора эволюционного процесса; невозможности постижения жизни с помощью одного только интеллекта; необходимости озаренного разумом инстинкта, интуиции для проникновения в недра жизни; перехода от преобразования природы с помощью техники к совершенствованию жизни и разума человека; преодоления зла смерти с помощью всеобъемлющей любви; единство поколений в контексте социума, их способность использовать всю совокупность знаний, накопленных в различных сферах культуры.

***Ключевые термины**: человек, космос, высший разум, эволюционный процесс, биосфера, ноосфера, интуиция, любовь.*

THE PROBLEM OF MAN IN RUSSIAN COSMISM

Antonenko V. I., Afonin I. D., Buzmakova T. I., Smirnov V. A., Florya V.M.

Moscow region state University of technology, Korolev, Russia

The Article is devoted to the philosophical analysis of Russian cosmism, in which man is viewed in the context of a creative revolution, his belonging to a cosmic being. It describes the main trends of Russian cosmism: natural-scientific, religious, artistic and aesthetic. Determined by their essence, associated with the fact that man, as an organic element of the Space, transforming the Universe, become the perfect God-like creature. The main idea of cosmic worldview: a global evolutionary process, as the movement of a special spiritual energy taking place according to the laws of reason; the wholeness of the universe, organic inclusion in it of a person as the catalyst of the evolutionary process; the impossibility of comprehending life using only intelligence; the need illumined mind, instinct, intuition to penetrate to the depths of life; the

transition from the transformation of nature by using technology to improve life and of the human mind; overcoming evil death, with all-embracing love; the unity of generations in the context of society, their ability to apply the totality of knowledge acquired in various fields of culture.

***Key terms**: people, space, higher intelligence, evolution, biosphere, noosphere, intuition, love.*

По мере развития человеческой цивилизации все в большей мере осознается, что человек обладает огромными физическими возможностями и колоссальным потенциалом психики, резервами сознания. Стремление овладеть содержащимися в самом себе сокровищами души и тела было мощным катализатором познания человека в контексте развивающейся Вселенной.

Проблема возникновения, развития и строения Вселенной, места и роли в ней человека особенно актуальной стала в XXI веке. Это связано:

во-первых, с тем, что глобальные климатические изменения являются серьезной угрозой жизни на Земле. В современных условиях философский анализ этой проблемы позволяет лучше понять механизм решения планетарных вопросов, связанных с переходом человечества в новую информационную эпоху [2, С.407];

во-вторых, сейчас, как никогда ранее, необходимо учитывать не только то, что достигнуто современной наукой, но и тот потенциал, который накоплен в различных сферах культуры. Содержащиеся в них знания свидетельствуют о том, что человек не аномалия, не случайность, а фундаментальная закономерность, выраженная в антропном принципе;

в третьих, в авангардных областях науки зафиксирована универсальная мировая тенденция, которую можно назвать поиском вектора жизни и разума. В философии возникла потребность ответа на следующие вопросы: откуда и куда направлен идущий через человека поток творческой активности Мироздания? Какова роль и ответственность человека в созидающем творчестве Космоса?

На эти и другие вопросы пытается дать ответ русский космизм, одной из проблем которого является проблема принадлежности человека к космическому бытию. Рассматривая ее следует, прежде всего, определить что представляет собой это направление философской мысли. Русский космизм - уникальное направление философской мысли, в котором впервые творческая деятельность человека по преобразованию себя и примыкающего к нему пространственно-временного бытия рассматривается в контексте творческой эволюции. Выделяют следующие течения русского космизма:

- естественно-научный космизм К. Э. Циолковского, В. И. Вернадского, Н. А. Умова, А. Л. Чижевского, И. А. Морозова, Н. Г. Холодного;
- религиозно-философский космизм В. С. Соловьева, Н. А. Бердяева, П. А. Флоренского, Н. Ф. Федорова;
- художественно-эстетический космизм Ф.И.Тютчева, А.В.Сухово-Кобылина, В.Ф.Одоевского, Н.К.Рериха и др.

Суть русского космизма и его кардинальное отличие от других философско-космологических построений в том, что человек представлен в его принадлежности к космическому бытию. Обоснование данного положения является исходным пунктом в произведениях представителей всех течений русского космизма. Например, выдающийся ученый конца XIX- начала XX вв. К. Э. Циолковский в своих трудах рассматривал вопросы использования энергии космоса, прежде всего солнечной, регулирования человеком природных стихий, усовершенствования форм жизни. Заглядывая в далекое будущее он считал, что человек в своем эволюционном развитии будет питаться энергией космоса, т.е. станет «лучистым существом». По его мнению Вселенная будет пространством творческой активности людей, в ходе которой преобразуется не только человек, но и Мир в целом.

Радикальные перемены в жизни людей, связанные с преобразованием биосферы Земли, представлены в трудах В. И. Вернадского. Он полагал, что эволюционные процессы на Земле

обусловлены тонкой «пленкой жизни», возникшей в далеком прошлом. Поглощая энергию Космоса и трансформируя с ее помощью земное вещество биосфера стала решающим фактором эволюции на Земле. Живое вещество является мощным катализатором процессов развития, круговорота веществ в природе.

Особое значение В. И. Вернадский придавал человеку. С его возникновением процессы трансформации вещества и энергии значительно усилились. Развивая учение о переходе биосферы в ноосферу В. И. Вернадский пришел к выводу, что «под воздействием научной мысли и человеческого труда биосфера перешла в новое состояние - в ноосферу»[6, С.252].

С возникновением ноосферы эволюционный процесс начинает происходить под воздействием новых факторов, обусловленных духовно-психической природой человека, его разумом, наукой, культурой. Согласно В.И.Вернадского новая биогеохимическая энергия человеческой культуры становится решающим фактором формирования ноосферы. По своему характеру ноосфера, как сфера разума, должна быть гуманистической. Научная мысль должна гасить неблагоприятные последствия технического развития.

Понимание ноосферы Вернадским заметно отличается от значения, которое вкладывал в этот термин французский ученый Леруа. Он ввел это понятие в научный оборот для обозначения современной стадии геологически переживаемой биосферы. Другой французский ученый Пьер Тейяр де Шарден под ноосферой понимал «мыслящий пласт» оболочки Земли, становление которой возникло в конце третичного периода. По его мнению ноосфера стала разворачиваться над растениями и животными, вне биосферы и над ней. Ее появление является скачком в развитии Космоса.

В XX веке философское учение о космосе получило естественно-научное обоснование в эволюционной теории. Возникновение этой теории было подготовлено трудами Гете, Бюффона, Дарвина, Ламарка, Лайеля, Спенсера и другими учеными, которые рассматривали мир как процесс восхождения от низшего к высшему. Идея эволюции получила обстоятельное научное

подтверждение в теории Дарвина, в классификации живых существ, эмбриологии, палеонтологии и социологии. Развитие геологии и астрофизики показало, что эволюция присуща также и неорганическому миру. Мифы о космическом Яйце, из которого вышла Вселенная, о движении от Хаоса к Порядку (Космосу) в определенном смысле созвучны идее Большого взрыва, сингулярного процесса**.**

Ощущение глубинной принадлежности человека космическому бытию, представление о нем как о микрокосмосе, вместившем в себе в концентрированном виде вещественные и духовные стихии и энергии, проходит через всю мировую культуру. С глубокой древности идея целостности мироздания, органической включенности в него жизни и разума отражается в мифологии, религии, искусстве и разрабатывается в философии и науке. Почти до конца XIX века творческая деятельность человека не сопрягалась с эволюционными процессами Вселенной.

Философское учение о космосе всегда увязывалось с идеей Высшего Творческого начала. Противоположный подход, согласно которому жизнь и разум есть лишь случайный эпизод в игре слепых материальных сил и стихий, вызывал недоумение великих мыслителей. Белее двухсот лет назад французский философ Ж. Ж. Руссо считал, что слепая случайность не могла произвести разумные существа, что из немыслящего не могли возникнуть существа, одаренные интеллектом.

Под этим суждением свою подпись могли бы поставить те ученые, которые, отвергая слепые механизмы и лишенные информации потоки вещества, видят в эволюции целенаправленное движение особой одухотворенной энергии, ведущей к усовершенствованию. В бесконечном процессе восхождения от простого к сложному нет цели, в узком, конкретном смысле слова, но она есть в тенденции, в самой направленности к тем пределам, где в силу вступают законы невещественного мира. Эволюция есть творение, которое происходит по законам разума.

Такая точка зрения характерна для многих ученых. Например, по мнению русского ученого Л. С. Берга усложнение материи представляет собой творческий процесс создания из генной плазмы новых наследственных признаков [3, С.95]. Основными вехами на пути универсального эволюционного процесса являются упорядоченные, организованные материальные структуры различной степени сложности. После возникновения материальных структур вторым чудом природы стала жизнь, которую Эрвин Шредингер называл самым прекрасным шедевром, когда-либо достигнутым по линии Господней квантовой механики. Венцом жизни стал наделенный разумом человек.

Проблема человека в русском космизме решается не только с научных, но и с религиозных позиций. Господствовавший длительное время в нашей стране атеизм рассматривал религию как абсолютно несовместимую с наукой форму общественного сознания. Однако, многие видные ученые считают возможным синтез веры и знания. Таунс Ч. пишет: «Цель науки - открыть порядок во Вселенной и благодаря этому понять суть вещей... в том числе понять суть человека. Цель религии может быть определена, мне кажется, как постижение (и, следовательно, принятие) цели и смысла нашей Вселенной, а также того, каким образом мы связаны с ними. Эту высшую целесообразную силу мы и называем Богом» [14, С. 59].

Такая же позиция характерна для А. Эддингтона, М. Планка, Н. Бора, Э. Шредингера и др. На всех доступных нам вещественных структурах материи они видели отпечаток их разумного возникновения. Смысл в природе выражен в виде безликой, распыленной информации. В живых системах она имеет тенденцию к накапливанию и отбору. В социальной системе, на человеческом уровне, информация оформляется в индивидуальное сознание. По мнению академика М. В. Волькенштейна «Отбор ценной информации лежит в основе всей творческой деятельности человека» [7, 208с.]. В русском космизме индивидуальное сознание часто отождествляется с Высшим Разумом – Логосом, направляющим эволюцию мира.

Аналогия между творческой деятельностью человека и креационизмом в природе является предметом размышлений философов. Например, в начале XX века в Европе приобрело большую популярность учение французского философа А.Бергсона. В книге «Творческая эволюция″ (1903 г.) он выдвинул новую в западной философии идею: жизнь - такая же вечная составляющая бытия, как материя и энергия, ее закономерное развертывание - процесс космический, движимый внутренним творческим порывом. Французский мыслитель обратил внимание на новую оригинальную идею о фундаментальном антиэнтропийном качестве живого, благодаря которому эволюционный вал жизни неумолимо нарастает. Связанная с потоком жизни и сознания тенденция к увеличению порядка и организации противостоит силам упрощения, дезорганизации и распада.

Жизнь и разум являются мощными катализаторами эволюционного процесса, смысл которого в преобразовании и одухотворении мира, в преодолении сопротивления косной материи, мира «твердых тел». В ходе эволюции образуется взаимосвязанная цепочка, звеньями которой выступает растительный мир, животный мир и человечество. В творческом порыве человечество способно «своей мощью победить всякое сопротивление и преодолеть многие препятствия, в том числе, может быть, и смерть» [4, С.557].

В этом положении содержится важнейшая идея философского учения о космосе – идея активной эволюции. Это означает, что А. Бергсон вплотную подходит к проблеме, которая была детально разработана в русской философии и науке И. Ф. Федоровым, А. В. Сухово-Кобылиным, Н. А. Умовым, К. Э. Циолковским, В. И. Вернадским, А. Л. Чижевским, В. Н. Муравьёвым, А. К. Горским, Н. Г. Холодным и др. А. Бергсон определил человека как существо, создающее искусственные вещи и орудия. Этим самым он подчеркивал вклад человека в наличность мира, в процесс творческий эволюции. По его мнению, потребность в творчестве, определяющая жизненный порыв бытия, в человеке достигает вершины. Творческие способности человека должны обернуться и на него самого,

раздвинуть его еще ограниченное, преимущественно рациональное сознание.

Рациональное познание не единственный путь развития, по которому пошла жизнь. Русский космизм исходит из противоречивости и ограниченности интеллекта, его неспособности понять жизнь. Отсюда понимание того, что познание жизни, сознания и эволюции нуждается в развитии духовных способностей человека, в иных способах постижения бытия. В частности, выделяет бессознательный инстинкт, который изнутри интимно ощущает мир, позволяет человеку непосредственно быть в мире, а не находиться в субъект-объектном отношении с ним.

Озаряемый разумом инстинкт способен проникать в самые недра жизни, поскольку проделывает ту работу, посредством которой жизнь организует материю. Эта мысль является одной из центральных в русском космизме. Психическая энергия от элементарных информационных форм в растительном мире до высших сознательных форм в человеческом обществе выражает суть и направленность эволюции, ее устремленность к совершенству.

Согласно космизма глубинная природа эволюции постигается не разумом, а озаренным сознанием инстинктом, т.е. интуицией. Через нее можно скорее и глубже если и не осознать, то смутно почувствовать саму суть вещей, суть жизни. Разум отделяет человека от бытия, позволяет взглянуть на него как бы снаружи. Интуиция, напротив, действует через симпатию, сочувствие, как бы слияние с предметом, через мгновенное преодоление того раскола на субъект-объект, который возник в ходе орудийной деятельности человека.

В русском космизме развивает очень важное положение о направленности человеческой эволюции от технического внешнего развития к духовному внутреннему совершенствованию. Основанное на интеллекте техническое состояние общества означает зависимость человека от вещественных форм материи, по существу, рабское положение духа по отношению к телу. Освободиться от него можно будет только тогда, когда сознание человека станет обращаться к внутреннему духовному миру и стимулирует возможности интуиции

[8; 9; 10;11]. Здесь акцент делается на той тайне научного творчества, которую испытало множество одаренных ученых, к загадке интуиции, прозрения и озарения, лежащей в основе многих случайных открытий.

Например, В. И. Вернадский указывает на роль внелогических прозрений и озарений в собственном научном поиске. Его представление о психической жизни, как о процессе, кардинально отличном от вещественных форм материи, созвучно взглядам Платона. В диалоге «Менон» Платон вкладывает в уста Сократа утверждение о том, что все наши знания о фундаментальных свойствах мироздания есть не отражение внешнего мира, а воспоминания бессмертной души о внутренней стороне Вселенной. В ходе учебы человек настраивает свою душу на определенный ритм, чтобы постичь духовную реальность. Сделать это с помощью основанного на рационализме научного метода невозможно.

Проникновение в тайны бытия предполагает использование и иных подходов. Религия, искусство и философия возбуждают в человеке такие духовные силы, которые заставляют его не созерцать истину со стороны, а переживать ее внутренне. В. И. Вернадский, как и другие космисты, считал, что проникновение в глубины жизни и связанный с ней процесс творчества каким то образом обусловлено духовной основой мира [6]. Мысль о единстве человека и Вселенной, о человеке как об активном природном факторе имеет больше значение. В русском космизме человек мыслится органически включенным в единый Мир.

Такой подход дал возможность держать в центре внимания реально существующую направленность эволюционного процесса. В контексте универсального эволюционизма В.И.Вернадский создает учение о ноосфере, рассматривает проблемы живого вещества и современные космогонические гипотезы, формирует новое миропонимание. Идея активной эволюции, т.е. необходимости нового сознательного развития мира составляет основу философии космизма, о живом веществе, о космичности жизни, о биосфере и

переходе ее в ноосферу, о творчески преобразующей роли человека во Вселенной.

Целенаправленное изучение механизмов живого позволило понять, что человек не является конечным пунктом глобального эволюционного процесса и обладателем совершенного мыслительного аппарата. Его следует рассматривать как промежуточное звено в длинной цепи существ, устремленных в будущее. Такое понимание человека предполагает его рассмотрение в качестве одного из могучих факторов эволюции, катализатора творческого процесса. Но космическое видение человека входит в острое противоречие с субъект-объектной парадигмой классического рационализма, с основанной на физико-химических явлениях научной картиной мира.

Русский космизм в разрешение данного противоречия внес заметный вклад. Усилия его представителей были направлены на доказательство неразделенности косного и живого вещества, а, следовательно, и человека. Причем человек не просто активный наблюдатель, а действующий элемент вселенской системы. Элемент, без которого система теряет свою целостность. Материя, жизнь и разум, таким образом, были увязаны в один тугой узел.

Рассматривая проблему единства человека и мира следует рассмотреть роль живого вещества в человеческой деятельности в эволюции биосферы. Живое вещество – это тонкая, хрупкая пленка на поверхности планеты, усваивающая космическую энергию. Эта особенность живого вещества превращает его в мощный катализатор планетарных процессов. Еще в большей степени ускоряет эволюцию человек, превратившийся в основной геологообразующий фактор биосферы. Благодаря деятельности человека биосфера превращается в ноосферу.

Хорошо известно, что термин «ноосфера» придумал не Вернадский, а один из последователей Бергсона французский философ и математик Леруа. Позднее его широко использовал Тейяр де Шарден. По их мнению, появление человека в ряду восходящих жизненных форм означает, что великая эволюция переходит к

активному использованию духовной энергии, накопленной цивилизацией.

Анализируя возможности все возрастающей мощи цивилизации, Вернадский приходит к выводу о том, что человечеству придется взять на себя ответственность за будущее состояние биосферы. Нынешний этап эволюции требует активного вмешательства разума. Это приведет к радикальному изменению всего окружающего бытия, включая природу самого человека. На основе изучения огромного эмпирического материала, полученного в процессе изучения биосферы была обосновал необходимость перехода ее в качественно новое состояние - ноосферу.

Ноосфера (техносфера, антропосфера, социосфера) - сфера взаимодействия природы и общества, в пределах которой разумная человеческая деятельность становится главным, определяющим фактором развития. Ноосфера - новая, высшая стадия биосферы, связанная с возникновением и развитием в ней человечества, которое, познавая законы природы и совершенствуя технику, начинает оказывать определяющее влияние на ход процессов в охваченных его воздействием областях Земли, глубоко изменяя их своей деятельностью. Сегодняшнее взаимоотношение человека с природой часто называют коэволюцией Природы и Общества. Однако до их гармоничного высокого соприкосновения, до совместного творческого развития еще далеко, поскольку обмен между человеком и биосферой носит преимущественно разрушительный характер.

«В связи с тем, что мир вступил в эпоху смены цивилизаций, чреватой различными естественными и рукотворными катастрофами, все стороны жизни людей радикально меняются» [1, С.5]. Речь идет о том, что роль ноосферы существенно возрастает. Возникает множество новых каналов информации. С появлением интернета формируется обширное, охватывающее все страны мира, информационное пространство. Оно в значительной степени выполняет регулирующую, организующую и управляющую функцию по отношению к жизнедеятельности людей.

В духовной культуре Запада роль ноосферы в жизни человека обосновывалась путем религиозной интуиции. Ее суть заключается в видении мира как живого организма, пронизанного Божеством и устремленного к совершенству. Например, Пьер Тейяр де Шарден у основания эволюции видит творческие силы, которые постепенно разворачивают скрытые структуры универсума, включая человека. В книге «Феномен человека» он с изумительным мастерством передает трепещущее бытие универсума, породившее жизнь. В результате эволюция подходит к тем рубежам, где возникает новое уникальное образование – человек, самое поразительное явление в универсуме. «Центр перспективы – человек, одновременно центр конструирования универсума. Поэтому к нему следует, в конечном итоге, сводить всю науку. И это столь же необходимо, сколь и выгодно» [15, С.120].

С возникновением человека начинается новая фаза универсальной эволюции. В религиозной ветви космизма она связывается с божественным совершенством, которое оплодотворено жизнью Иисуса Христа. С появлением христианства в ноосфере возникает новое качество, поднимающее человечество по ступеням эволюции до точки, в которой люди образуют новое единство. Подобно тому как слияние одноклеточных, существ в организм стало началом нового этапа эволюции, так и духовное объединение людей в христианстве означает новое качество.

В православии его называют соборностью - слиянием без поглощения, единением без смешения. Без Иисуса Христа, стоявшего у истоков эволюции, поток становления, гибели и рождения возникнуть не мог. Бог - это Нечто, что не рождается в эволюции, а наличествует всегда. Он - начало трансцендентальное, находящееся за пределами пространства и времени, которое создало Универсум и целенаправленно совершенствует его. Бог есть начало и цель мира.

Постигая Бога в религии, человек сознательно направляет свои творческие усилия на осознание того, с чего все возникло и куда все движется. В русском космизме четко осознается, что это может быть только Бог. Атеизм, понимающий религию как искаженное сознание,

как опиум для народа, не смог понять, что на самом деле ее подлинной задачей является поддержка и пробуждение прогресса жизни.

Линия, близкая пафосу идей К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского и др. ученых, проявилась также в философском наследии мыслителей русского религиозного возрождения – Н. А. Бердяева, В. С. Соловьева, С. Н. Булгакова, Н. Ф. Федорова, П. А. Флоренского. Речь идет о том направлении в русской православной философии, которое Н.А.Бердяев связывал с божественным Духом, проникающим в существо человека и сообщающим ему высшее достоинство, «высшее качество его существования, внутреннюю независимость и единство» [5, С. 367].

На этом пути родоначальник активно-эволюционной, космической мысли в России Н. Ф. Федоров, соединяя мощное христианское вдохновение с мотивами натурализма, создает величественный проект движения человеческого духа по Христовому пути. В центральной теме философии «Общего дела» он обосновывает мысль о целенаправленном расширении под воздействием глобальных эволюционных процессов поля деятельности человека. Распространение человека за пределы Земли связано с тем, что разум, преодолевая хаос, должен внести в Космос гармонию и порядок. Природа в человеке начинает не только осознавать себя, но и управлять собой. В регуляции же, в управлении силами слепой природы и заключается то великое дело, которое должно стать общим. По мнению Н. Ф. Федорова должна быть преодолена смерть как враждебный антипод жизни.

Раскрывая внутреннюю направленность космической эволюции ко все большему совершенству, Федоров приходит к дерзновенной мысли: всеобщим познанием и трудом человечество призвано овладеть стихийными силами вне и внутри себя, выйти в Космос для его активного преображения и обрести бессмертный космический статус для всех прежде живших поколений. Рассматривая человечество как орудие Божие в деле спасения мира он считает, что программой Общего Дела является Евангелие.

Таким образом, русский космизм обогащается Священным писанием, прежде всего идеей всеобъемлющей любви. Любовь, как выражение высшего типа связи, существует в человечестве изначально, как в мире животных - разумное начало. Любовь является предпосылкой восстановления в человеке идеального образа Божия, создания совершенного бессмертного существа. Поэтому смысл любви не только в том, чтобы обеспечить последовательную смену поколений, но и в том, чтобы сделать человечество бессмертным.

Путь устранения коренного зла человеческого бытия – зла смерти указал в своем учении любви Иисус Христос. Согласно этого учения смерть коренится в бессознательности природы. Следовательно, чтобы преодолеть ее, необходимо одухотворить природу. Осуществляется это путем управления миром, целенаправленным его преобразованием, превращением из бессознательного в осознанный. Человек призван регулировать естественный процесс на самом фундаментальном уровне бытия. Только одухотворяя природу, управляя ею, сознательно регулируя свое отношение с миром, человек может победить смерть.

Анализ взглядов наиболее выдающихся представителей космизма показывает, что полученные в последние годы знания о структуре мироздания, взаимосвязи вещественных и невещественных форм материи, месте и роли человека во Вселенной, взаимообусловленности жизни человека с его поступками, движении человечества по пути совершенствования в направлении к Высшему Разуму и т.д. в целом подтверждают то, о чем говорили В. И. Вернадский, К. Э. Циолковский, Ф. Н. Федоров, А. Бергсон, П. Тейяр де Шарден, Н. Ф. Федоров и другие.

Для формирования мировоззрения, соответствующего русскому космизму, особое значение имеют следующие идеи, положения и выводы, полученные в данном исследовании.

Во-первых, идея универсального эволюционизма, в котором наиболее убедительно и ярко просматривается творческий характер Высшего Разума, навстречу которому движется

совершенствующийся разум человека. Русские космисты обратили внимание на новый этап в эволюционном потоке, связанный с активным включением человеческой деятельности в творческий эволюционный процесс Вселенной. Творческий характер природы человека позволяет ему, преодолевая несовершенство своей физической организации, взойти на гребень восходящей эволюции. Заняв верхнюю ступень лестницы постепенного совершенствования человек не прекратит развитие.

В трудах русских космистов обстоятельно обоснованы возможность и закономерность перехода в новое качество. В. И. Вернадский, Н. Ф. Федоров, К. Э. Циолковский и другие судьбы человека связывают главным образом не с его внешним техническим развитием, а с внутренним самосовершенствованием, трансформацией самого человеческого естества. На самом деле, идея оказалась не столь фантастической. Уже сегодня благодаря бурному развитию науки она приобретает практическую значимость.

Во-вторых, впервые эволюция рассматривается не только с точки зрения прошедших этапов, предпринимаются смелые попытки заглянуть в будущее, преодолевая барьер времени, почувствовать и пережить свое грядущее отдаленное состояние. У религиозных космистов оно связано с царствием Божиим, обожествлением человека. Идеал обожествления, развитый в религиозной ветви русского космизма, предполагает преодоление человеком его наличной физической, душевной и духовной природы и обретение высшего, бессмертного, преображенного Божественного бытия. К. Ф. Федоров, В. С. Соловьев, С. К. Булгаков, П. А. Флоренский, Н. А. Бердяев за Абсолют принимают идеал, стоящий выше человека. Это Бог, или высший, преображенный человек в составе богочеловеческого единства.

В космизме ученых-мыслителей В. И. Вернадского, К. Э. Циолковского, Н. А. Умова, Н. Г. Холодного и других обосновывается научное положение о том, что за сознанием и жизнью в нынешней форме неизбежно должны следовать сверхсознание и сверхжизнь.

Следовательно, и человек приобретает новое качество бытия. В учении Всемира, разработанном А.В.Сухово-Кобылиным, оно выглядит следующим образом. Человечество из своей земной (теллургической) стадии развития перейдет в солнечную (солярную) стадию, расселившись в околосолнечном пространстве, затем в безудержной экспансии проникнет в глубины Космоса, осваивая звездное (сидеральное) пространство. Это и будет Всемир, всемирное человечество – вся тотальность миров, объединенных и одухотворенных человеком.

В-третьих, человек как космическое существо рассматривается в контексте социума как органический элемент, клеточка единого организма - человечества. Собственно субъектом планетарного и космического творчества признается не отдельная личность, а соборная совокупность сознательных, чувствующих существ, все человечество в единстве всех поколений. По выражению русского религиозного философа, богослова, экономиста и публициста С. Н. Булгакова, прообразом «целокупного человечества» выступает Душа мира, Божественная София.

Между человеком и Божественной мудростью с помощью религии установилось живое общение. По этому каналу Бог через пророков передал знания, которые придают нашему миру божественные силы, просветляющие и поднимающие его из Хаоса к Космосу. Природа человекообразна, она познает и находит себя в человеке, человек же находит себя в мире и через него в Боге.

Человек как космическое, эволюционирующее существо проявляет себя среди других людей. Человечество есть важнейшая предпосылка, исходное условие самосовершенствования, познания себя и Высшего Разума. Только в совокупном нравственно-интеллектуальном творчестве человек обретает силу и уверенность, способность преодолеть зло и устремиться к свету Высшего Разума.

В-четвертых, в философии космизма отчетливо просматривается тенденция сближения различных областей культуры: мифологии, религии, искусства, философии и науки, объединения их во всеобщую сферу информации о эволюции, жизни, разуме, человеке.

Грандиозный синтез знаний, к которому призывали космисты, должен быть всеобъемлющим, позволяющим проникнуть в тайну единства мироздания и человека. По-иному решить фундаментальные проблемы бытия попросту невозможно. Русские космисты не замыкаются в одной какой-то области, будь то наука, религия или философия. Они используют весь арсенал познавательных средств и результатов, которые накопило человечество и, опираясь на него, продвигают науку о жизни и разуме вперед.

Акцент на взаимосвязи всех сфер культуры, стремление к созданию некой сверхнауки, координирующей все отрасли знания, позволяет предположить, что в будущем наука и религия окажутся тесно взаимосвязанными в едином потоке человеческих знаний. Это связано с тем, что движение познания по спиралям эволюции должно обеспечиваться не только рационально-теоретическим способом, но и глубокой интуицией, способной постигать высшую цель Мира и единство всех этажей мироздания.

Такого рода интуиция обеспечивается религиозным откровением. Поэтому в русском космизме религия и наука рассматриваются как две органически связанные между собой стороны или фазы одного и того же акта постижения, охватывающего процесс эволюции в целом. Тот факт, что ряд представлений мифологии и религии привлек внимание некоторых представителей современного естествознания, подтверждает интуицию космистов относительно тенденции к их синтезу.

В-пятых, философия космизма в самой своей основе предполагает раскрытие природных способностей, развитие духовно-нравственного потенциала человека. Хорошо известно, что русские космисты, указавшие направление самосовершенствования человека для достижения высших эволюционно-космических целей, сами были всесторонне развитыми людьми. Каждый из них имел выдающуюся память, был разносторонне образованным человеком, умел интегрировать информацию из различных сфер культуры, обладал глубокой интуицией и способностью предвидения.

Список использованных источников:

1. Антоненко В. И. Методологические основы оценки эффективности функционирования ВУЗов стран Таможенного союза и СНГ// Перспективы, организационные формы, эффективность развития сотрудничества российских и зарубежных ВУЗов/сборник научных трудов международной научно-практической конференции: Королев МО: ФТА, 2013.-С. 5.
2. Антоненко В. И., Смирнов В. А., Сухотерин А. И. Проблема образования в истории философской мысли//Перспективы, организационные формы, эффективность развития сотрудничества российских и зарубежных ВУЗов/Сборник материалов Международной научно-практической конференции 24-25 апреля 2014 г.: Королев, МО: ФТА, Изд-во «Канцлер», 2014.-С.407.
3. Берг. Л. С. Труды по теории эволюции. Л., 1977.- С. 95.
4. Бергсон А. Творческая эволюция. – М., 1909. – С. 557.
5. Бердяев Н. А. Философия свободного духа.- М., 1994.- С.367.
6. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. — М.: Айрис-Пресс.2009.- С.252.
7. Волькенштейн М. В. Физика как теоретическая основа естествознания // Физическая теория(Философско-методологический анализ). – М.: Просвещение, 1980.- 208 с.
8. Кирилина Т.Ю. Отечественная социология морали: прошлое, настоящее, будущее//Социологические исследования. 2013. № 6, С.17-24.
9. Кирилина Т.Ю., Бузмакова Т.И. Духовность и нравственность российской молодёжи в социологическом измерении//Социальная политика и социология.-2013, №3, с. 169-183.
10. Кирилина Т.Ю.Динамика духовно-нравственных ценностей россиян в контексте глобализации// Вестник Московского государственного университета леса - Лесной вестник. 2013. № 5 (97). С. 79-81.
11. Кирилина Т.Ю.Проблема управления процессом трансляции духовно-нравственных норм и ценностей в современном обществе. Материалы Афанасьевских чтений. 2015. Т. 1. № 13. С. 269-277.
12. Ковалев В. Г. Взаимодействие природы и общества в развитии ноосферы // Ноосфера Земли: проблемы, достижения и поражения. Будущее ноосферы: материалы участников научного круглого стола, посвящённого 150-летию со дня рождения выдающегося русского и советского учёного Владимира Ивановича Вернадского (20 ноября 2013года) / под ред. А. М. Егорычева. - М. :Издательство МГПУ. — 2014. — с.60-66.
13. Когтева Е.В., Кирилина Т.Ю. Трансляция духовно-нравственных ценностей молодому поколению на примере Франции//Актуальные вопросы

образования и науки. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции в 11 частях Тамбов, 2014, с. 90-92.

14. Таунс Ч. Слияние науки и религии. «Диалоги. Полемические статьи о возможных последствиях развития – современной науки». М., 1979, С. 59.

15. Тейяр де Шарден П. Феномен человека.– М., 1987.– С.120.

16. Антоненко В.И., Смирнов В.А., Сухотерин А.И. Проблема образования в истории философской мысли // В сборнике: Перспективы, организационные формы и эффективность развития сотрудничества российских и зарубежных ВУЗов Сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2014. С. 406-415.

1.5. СОЦИАЛЬНОЕ ТВОРЧЕСТВО КАК ФАКТОР КОСМИЧЕСКОЙ ЭВОЛЮЦИИ

Ковалев В. Г., *к. пед. н., доцент*
Смирнов В. А., *к. и. н., доцент*
Архипова Т.Н., *к.т.н., доцент*
ГБОУ ВО Московской области
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ г. Королев

Содержание социального творчества в современном его понимании. Методологическое значение социального творчества в контексте ноосферной проблематики. Разумное вмешательство общества в природные процессы. Влияние социума на природные объекты через посредство индивида. Социальное творчество является фактором космической эволюции. Природный процесс, являющийся предметом человеческой деятельности, отливается в формы человеческой деятельности.

Ключевые слова: *Социальное творчество, космическая эволюция, природные процессы, социум.*

THE SOCIAL CREATIVITY AS A FACTOR OF COSMIC EVOLUTION

Kovalev V. G., Smirnov V.A., Arkhipova T.N.
Moscow region state University of technology, Korolev, Russia

The content of social creativity in its modern sense. The methodological importance of social creativity in the context of the

noospheric issues. Reasonable intervention of society in natural processes. The impact of society on natural objects through the individual. Social creativity is a factor of cosmic evolution. Natural process which is the subject of human activity, is cast in the form of human activity.

***Keywords**: social creativity, cosmic evolution, natural processes, society.*

Развитые в трудах представителей русского космизма представления дают основания для рассмотрения социального творчества как фактора космической эволюции. Под социальным творчеством имеется в виду вмешательство общества в ход развития неживой материи, изменяющее его в сторону большего соответствия потребностям общества. «Только регуляция естественного процесса, или слепой силы природы, есть истинное отношение разумного существа к неразумной силе; регуляция же — это значит обращение рождающей и умерщвляющей силы в воссозидающую и оживляющую. Регуляция природы — не барство (т. е. не подчинение природы капризу, произволу) и не своеволие (эксплуатация), а внесение в природу воли и разума. Человек и будет управлять природою, когда между людьми не будет розни, когда не своелюбие, а доброволие они будут вносить в мир и когда, следовательно, станут орудием Божественной воли…. Повиноваться природе для разумного существа, значит управлять ею, неразумною силою, ибо природа в разумных существах приобрела себе главу и правителя, за раболепие же и рабство перед собою и за невежество природа, как сказано, подвергает смертной казни» [8, с.482]. Человеческое вмешательство в ход природных процессов для В. И. Вернадского является геологической силой: «Человечество закономерным движением, длившимся миллиард-другой лет, со все усиливающимся в своем проявлении темпов, охватывает всю планету, выделяется, отходит от других живых организмов как новая небывалая геологическая сила. Со скоростью, сравнимой с размножением, выражаемой геометрической прогрессией в ходе времени, создается этим путем в

биосфере все растущее множество новых для неё косных природных тел и новых больших природных явлений [1, с. 252].

Рассмотрение социального творчества в контексте ноосферной проблематики имеет методологическое затруднение. С точки зрения законов Вселенной общество имеет слишком «мелкий» масштаб. И, наоборот, законы Вселенной с точки зрения общества представляются как широкомасштабные. Методологическая проблема состоит в различной мерности этих двух систем – законов неживой природы и законов социальной материи, в различном их качестве. По выражению В. И. Вернадского, «Различие между живыми и косными природными телами так велико,…что переход одних в другие в земных процессах никогда и нигде не наблюдается; нигде и никогда мы с ним в научной работе не встречаемся… он глубже нам известных физико-химических явлений. Связанная с этим разнородность строения биосферы, резкое различие её вещества и её энергетики в форме живых и косных естественных тел есть основное её проявление» [1, с.249].

Ноосферный подход представляет собой как раз попытку соединения этих двух подходов. Здесь мы имеем прецедент попытки совместить два разнокачественных уровня анализа: уровень изучения неживой материи и уровень социальной материи. Общая область – область совмещения – процессов неживой материи и живого вещества В. И. Вернадский находит, основываясь на том, что живое вещество является таким же природным процессом, как и процессы окружающей это живое вещество среды; поэтому воздействие живого вещества как природного процесса изменяет процессы косной материи.

Объективное природное основание разумного вмешательства общества в природные процессы – это объективность и природность самой разумной деятельности человека и общества. Сама социальная активность имеет объективно-природную сущность. В. И. Вернадский замечает: «На наших глазах биосфера резко меняется. И едва ли может быть сомнение [в том], что проявляющаяся этим путем её перестройка научной мыслью через организованный человеческий

труд не есть случайное явление, зависящее от воли человека, но есть стихийный *природный процесс,* корни которого лежат глубоко и подготовлялись эволюционным процессом, длительность которого исчисляется сотнями миллионов лет. Человек должен понять, как только научная , а не философская или религиозная концепция мира его охватит, что он не есть случайное, независимое от окружающего (биосферы или ноосферы), свободно действующее природное явление. Он составляет неизбежное проявление большого природного процесса, закономерно длящегося в течение по крайне мере двух миллиардов лет [1, с.252]. Человеческое вмешательство в ход природных процессов для В. И. Вернадского является геологической силой.

Чтобы понять как взаимодействуют неживая материя и социум, попробуем для начал выделить состав компонентов этого процесса взаимодействия. В первом приближении мы выделяем следующие части взаимодействия природы и общества: индивид, общество и природа.

Следующий шаг, который мы должны сделать после выделения составных частей взаимодействия природы и общества, состоит в том, чтобы понять как эти части взаимодействуют друг с другом.

Здесь мы можем сформулировать основной принцип этого взаимодействия: части взаимодействуют не напрямую, а опосредованно: индивид взаимодействует с природой посредством социума - в его формах, его способами и т.д.; социум взаимодействует с природой опосредованно через индивидные формы, в его способах, посредством его способностей и с помощью его свойств; природа воздействует на индивида в социальных формах и через посредство социальных процессов и институтов и т.д.

Другими словами, мы формулируем принцип опосредованности взаимодействия природы, общества и человека.

Руководствуясь этим принципом, попробуем понять, как взаимодействует субъект с природным объектом, когда социум действует на природный объект через посредство индивида. В

данном случае социум персонифицирован в облике индивида. Общество мы рассматриваем здесь как субъект этого взаимодействия.

В процессе взаимодействия социального субъекта с природным объектом происходит одновременное изменение (развитие) как самого активного социального субъекта, так и природного объекта, подвергающегося воздействию со стороны субъекта. Одновременное изменение взаимодействующих друг на друга агентов этого взаимодействия - общества и природы – можно сформулировать как ещё один принцип взаимодействия – принцип одновременности развития взаимодействующих агентов - его субъекта и объекта.

Это означает, что не только социальное творчество является фактором космической эволюции, но также и симметричное ему утверждение: фактором социального творчества является развитие неживой природы. Н. Федоров сформулировал зависимость совершенства общества от степени участия его в освоении окружающего мира и овладении им природными процессами в такой формулировке: «отказавшись от обладания небесным пространством, мы должны будем отказаться и от разрешения экономического вопроса, поставленного Мальтусом, и вообще от нравственного существования человечества. Что фантастичнее: думать об осуществлении нравственного идеала в обществе и закрывать глаза на громадность, обширность препятствий к тому или же трезво признавать все эти препятствия? Конечно, можно отказаться и от нравственности, но это значит отказаться быть человеком [8, с.362]. И далее: «Пред лицом космической силы умолкают все интересы, личные, сословные, народные, один только интерес не забывается, интерес, общий всем людям, т. е. всем смертным... [8, с.373].

В чем состоит изменение и развитие субъекта взаимодействия, т.е. общества? Изменения социального субъекта и его развитие состоит в том, что в процессе освоения природного объекта происходит адекватное отображение свойств природного объекта в формах активной деятельности социального субъекта, расширяющееся экстенсивно и интенсивно. Субъект объективируется в своих формах, способах, свойствах.

К примеру, если первоначально воздействие первобытного человека на сельскохозяйственную культуру или охотничью добычу производилось обращением к магическим действиям, имеющим дело с несуществующими в реальности свойствами, то, впоследствии, по мере развития субъекта воздействия формы его активной деятельности принимали всё более объективированную форму: знание свойств зерновой культуры, сроков её произрастания, созревания, особенностей теплового режима, освещённости, состава почв для наилучшего её роста и т.д. – все это детерминировало деятельность человека в последовательности и содержании её отдельных этапов, месте её в контексте более широких природных географических и климатических процессов и т.д. Сама структура социальной деятельности и социальной, т.е. совместной организации людей друг с другом изоморфно отображает в себе структуру природного процесса, являющегося для коллектива предметом его деятельности. Деятельность человека приобретает характер «оттиска» от тех природных процессов, с которыми он имеет дело.

Рассматривая в логическом пределе этот процесс объективизации мы видим, что субъект в процессе усвоения все более расширяющегося круга природных процессов в качестве своих внутренних регуляторов всё больше вмещает в себя объективное природное содержание и всё больше осваивает в осуществлении своих жизненных процессов объективно-природные формы их протекания и становится, таким образом, – дорастая до своего объекта – им самим, т. е. природой.

В чем состоит изменение и развитие объекта взаимодействия, т. е. природы? Природный объект подвергается не меньшему изменению и развитию, что и социальный субъект. Его развитие является симметрично инверсированным, «перевёрнутым» отображением развития субъекта. Природный объект, наоборот, принимает формы социальные и антропоморфные, уподобляясь активному социальному субъекту, который на него воздействует. Можно сказать, что природный процесс, являющийся предметом человеческой деятельности, отливается в формы человеческой

деятельности как субстанция или содержимое, не переставая при этом быть природной субстанцией. В чем проявляется эта антропоморфизация и социализация природного объекта?

Вернёмся опять к примеру с возделыванием сельскохозяйственной культуры в земледельческом обществе. Процесс изменения природных растений называется окультуриванием, в результате которого растение изменяется в потребную для субъекта сторону: увеличивается его плодоносность, повышается устойчивость к воздействию неблагоприятных факторов, он занимает в пространстве удобные для обработки площади и т.д. Это касается любого вовлеченного в сферу человеческой жизнедеятельности природного процесса – будь то образование минералов, либо естественное воспроизводство животных, либо циркуляция воды в природе и т.д. Таким образом, природный процесс субъективизируется в течение своего осуществления и в своих, следовательно, результатах. В итоге этой субъективизации природа становится полностью субъективизированной, т. е. становится развернутой формой субъекта.

Рассматривая в логическом пределе эти два вектора развития - субъективизацию природных процессов (от субъекта к объекту) и объективизацию субъективных (от природных процессов к субъективной жизнедеятельности), мы приходим к выводу, что они приводят к двум совпадающим в своём итоге результатам: природа, включаемая в качестве объекта активного воздействия социального субъекта в процессе его экстенсивного и интенсивного освоения, становится полностью субъективизированной, т. е. субъектом, с одной стороны, а, с другой, - субъект в процессе усвоения все более расширяющегося круга природных процессов в качестве своих внутренних регуляторов всё больше вмещает в себя объективное природное содержание и всё больше осваивает в осуществлении своих жизненных процессов объективно-природные формы их протекания и становится, таким образом, - дорастая до своего объекта — им самим, т. е. природой. Объективный мир становится субъектом, субъект – объективным миром.

В результате этих двух направленных друг навстречу другу процессов мы можем констатировать несколько свойств или характеристик, которые приобретают физическая и социальная материи.

Список использованных источников:

1. Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера / Предисловие Р. К. Баландина. — М. : Айрис-пресс, 2004. — 576 с.
2. Кирилина Т.Ю., Бузмакова Т.И. Духовность и нравственность российской молодёжи в социологическом измерении //Социальная политика и социология. 2013. Т. 1. № 3 (94). С. 169-183.
3. Кирилина Т.Ю. Проблема управления процессом трансляции духовно-нравственных ценностей в современном обществе. Материалы Афанасьевских чтений. 2015. Т. 1. № 13. С. 269-277.
4. Кирилина Т.Ю.Отечественная социология морали: прошлое, настоящее, будущее// Социологические исследования. 2013. № 6. С. 17-24.
5. Кирилина Т.Ю.Динамика духовно-нравственных ценностей россиян в контексте глобализации// Вестник Московского государственного университета леса – Лесной вестник. 2013. № 5 (97). С. 79-81.
6. Кирилина Т.Ю., Омельницкая Н.В. Демографическая ситуация и ценностные ориентации молодежи в современной России Вопросы региональной экономики. 2013. Т. 14. № 1. С. 24-29.
7. Кирилина Т.Ю.Трансформация духовно-нравственных ценностей россиян в контексте глобализации // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2012. № 7. С. 54-57.
8. Федоров Н. Ф. Сочинения / Общ. ред.: А. В. Гулыга . — М. : Мысль, 1982. — 711.
9. Антоненко В.И., Смирнов В.А., Сухотерин А.И. Проблема образования в истории философской мысли // В сборнике: Перспективы, организационные формы и эффективность развития сотрудничества российских и зарубежных ВУЗов Сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2014. С. 406-415.

1.6. ТЕНДЕНЦИИ «ГЛОБАЛЬНОГО ЕДИНСТВА» ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В ТВОРЧЕСТВЕ КАРЛА ЯСПЕРСА

Флоря В. М., *д. с. н., профессор,*

Антоненко В. И., *к.ф.н., доцент,*

ГБОУ ВО Московской области

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ г. Королев

Анализ нарастающего характера глобальных процессов, основанный на признании полиэтничности современного мира.

Тенденция преодоления формирования «мировой империи» в возможности единства без единой власти, изменениями на законодательной и договорной основе, гарантией общих для всех прав и защитой меньшинства, отказом каждого государства от абсолютного суверенитета. Это, согласно теории К. Ясперса, единственный путь к эффективным социальным преобразованиям в мире.

Ключевые слова: *глобальные процессы, мировой порядок, мировая империя, планетарное устройство, этноцентризм.*

THE TREND OF "GLOBAL UNITY" OF HUMANITY IN THE WORKS OF KARL JASPERS

Florya V.M. , Antonenko V. I.,

Moscow region state University of technology,
Korolev, Russia

The article deals with the analysis of the incremental global proceses based on recognition of multi-ethnicity in the modern world. The tendency of overcoming the formation of a "World Empire" is considered in the possibility of unity without common authorities, changes in legislative and contractual framework, the guarantee of common to all rights and protection of minorities, the denial of each state from absolute sovereignty. According effective social in the world.

Key-words: *global proceses, world order, world empire, planetary, ethnocentrism.*

Никто из мыслителей и исследователей XX века не отрицает, что социальный мир нашей планеты коренным образом изменился. Различия проявляются в оценке характера этих изменений, их социальной эффективности и критериях поступательного развития социальных процессов.

Резкое изменение масштабов созидательно-продуктивной деятельности человека привело к глобализации социальных процессов.

Одним из безусловно интересных мыслителей, исследующих проблемы глобализации и связанных с ней социальных процессов является экзистенциалист Карл Ясперс (1883 – 1969).

Анализируя послевоенную ситуацию в мире, немецкий мыслитель подчеркивает, что вторая мировая война явилась отправной точкой начала мировой истории как единого целого. Вся предыдущая история была рядом разбросанных, независимых друг от друга попыток реализации человеческих возможностей. «Теперь проблемой и задачей стал мир в целом… Мир замкнулся. Земной шар стал единым. Обнаруживаются новые опасности и возможности. Все существенные проблемы стали мировыми проблемами, ситуация – ситуацией всего человечества»,– уверен Ясперс.

Мир существенно изменился по целому ряду параметров: массы стали решающим фактором в происходящих событиях, социальные условия стали претерпевать неудержимые изменения, распались традиционные ценности, возросла роль идеологии, всякого рода упрощений (лозунги, тезисы и др.) в общественной жизни, взамен веры пришло отрицание и поиски виноватого в социальных и иных невзгодах. Эти вопросы актуальны и современного российского общества. Общероссийские исследования, проводимые в рамках социологии морали с начала 90-х годов 20 в. выявляют озабоченность и тревожность значительного числа россиян по поводу ослабления моральных устоев современного российского общества. Падение морали признано нашими согражданами одной из самых больших потерь России в результате реформ конца XX – начала XXI века. Крайне негативно оценивают россияне изменения в отношениях между людьми, отмечая нарастание раздражительности, агрессивности и цинизма и, напротив, ослабление таких качеств, как честность, доброжелательность, искренность и бескорыстие [1;2;3;4;5;6].

Существует много причин подобных трансформаций, из которых Ясперс выделяет развитие техники, а также духовные течения и события, которые стали предпосылками глобальных преобразований в мире.

Главным мотивом «глобального единства» немецкий ученый называет идею солидарного в своем стремлении человечества. Эта идея возвышается над двумя альтернативными по сути мотивами: с одной стороны – присущая человечеству воля к власти, с другой – нависшее над всей планетой бедствие, требующее договоренности великих держав.

Ясперс видит две тенденции будущего планетарного устройства: мировая империя или мировой порядок. Какая из этих форм установится на Земле зависит от того, как будет достигнут мировой порядок: «кровью и железом», посредством которых объединял Германию О. Бисмарк или в результате переговоров и глубокого понимания взаимных противоречий по примеру объединения штатов Северной Америки, каждый из которых отказался от доли своего суверенитета в пользу суверенитета целого. Первый вариант будет мирным покоем деспотического правления, второй – мирным сообществом, постоянно преобразующимся в ходе демократических преобразований и самокоррекции.

Характерными чертами мировой империи являются: единая власть, подчиняющая всех из единого центра, тотальное планирование и террор, нивелированные массы, единое мировоззрение, которое достигается путем цензуры и централизованного руководства духовной деятельностью.

Мировой порядок характеризуется единством без единой власти, изменениями только на законодательной и договорной основе, подчинением всех общим договоренностям, гарантией общих для всех прав и защитой меньшинства, отказом каждого государства от абсолютного суверенитета, отказом от права вето и насилия.

В основе концепции мирового порядка лежит концепция естественного права, которое «…устанавливает права человека, стремится создать внутри мирового порядка инстанцию, которая

защищала бы отдельного человека от насильственных действий со стороны государства посредством действенных правовых процессов под эгидой суверенитета всего человечества» [7, с. 210]. Естественное право, таким образом, ограничивается вопросами человеческого, а не государственного или национального существования.

Невозможно предвидеть каким будет век мирового единства, но можно наметить его возможности и границы. Во-первых, все процессы будут носить внутренний характер. Это связано с тем, что не будет народов извне, или чужих. Единство мира будет единственным, замкнутым и всеохватывающим. Отпадет нужда в Китайской стене. Разве что в переходный период. Поскольку отпадет нужда отражать вторжения извне, то не будет внешней политики и необходимости в обороне. Отсюда вся продукция государства будет служить росту благосостояния, а не увеличению военной мощи.

Во-вторых, мировой порядок будет формироваться не как нечто завершенное, а градуировано по ступеням свободы, в нем будут различные уровни. Всеохватывающий суверенитет будет ограничен основными сферами власти (армией, полицией, законодательством), и носителем этого суверенитета может быть посредством выборов все человечество. Будет исключено тотальное планирование, но останется планирование общезначимых законов и договоров в обществе свободного рыночного хозяйства, которое сохранит свое значение в некоторых сферах жизни, в условиях свободной конкуренции, духовного соперничества и свободного общения.

В-третьих, человечество должно преодолеть недостатки мировой империи: нивелирование человеческого бытия и жизнь как в муравейнике, преисполненная пустой деятельности, застылость духа, консервацию и иерархию власти, осуществляемой без духовного авторитета. Иначе в единой мировой империи возникнут новые достижения, возможности отъединения, революций, прорыва границ целого и возникновения новых частей, находящихся в борьбе друг с другом.

В-четвертых, насколько вообще возможно установление правового устройства мира. История не знает примеров миропорядка,

основанного на коммуникации между людьми и принятия решений в качестве условия и следствия свободы. Но это еще не основание, чтобы отрицать возможность появления такого устройства в будущем. Оно близко к развитию буржуазной свободы и демократии и к преодолению насилия посредством права и законности. И хотя это все далеко от совершенства, в исключительных случаях свобода достигалась. То, что оказалось возможным для отдельных государств, может быть реализовано и для человечества в целом.

Мировой порядок – «если его удастся осуществить – будет исходить из федерализма свободных государств, и успех его будет зависеть от того, насколько этот дух окажется притягательным для других народов, захотят ли они по внутреннему убеждению следовать ему и мирным путем присоединиться к тому правовому порядку, который несет людям свободу, изобилие, возможность духовного творчества, подлинно человеческого бытия во всей его полноте и многообразии»[7, с. 215].

Однако, убедительность идеи, не снимает трудностей воплощения ее в жизнь. Конституированию мирового порядка будет предшествовать полный опасностей переходный период. Среди главных опасностей Ясперс выделяет нетерпение, диктатуру и опасность полного уничтожения.

Терпение, упорство и непоколебимость являются важнейшими качествами политических деятелей. В свою очередь терпение связано с нравственной позицией, которой чужды обиды, различением существенного и несущественного, приоритета целого над частным.

Однажды введенная диктатура не может быть устранена изнутри, но лишь внешними силами. Примером тому служат освобождение Италии и Германии от фашизма. Автоматически самосохраняющейся машиной называет Ясперс террористическое господство с тотальным планированием и бюрократией. До настоящего времени деспотическое господство носило локальный характер, но есть опасность расширения границ его распространения. Современные технические средства представляют диктатору неограниченные возможности. Установление диктатуры в

глобальном масштабе является практически неустранимым и приведет человечество к неминуемой катастрофе.

Если люди планеты не смогут договориться о глобальном государстве, есть опасность полного уничтожения. Масштабы и последствия современных войн таковы, что угрожают самому существованию человечества.

Противники идеи мирового порядка уверяют, что она утопична, что единый мировой порядок может быть установлен только властной рукой диктатора, что мировой порядок не сможет устранить неравного, в первую очередь экономического, положения наций и государств, что его установление приведет к тотализации знаний и оценок, к удовлетворенности и концу человеческого бытия, что он в принципе невозможен из-за самой природы человека.

Ясперс убежден, что установление мирового порядка и преодоление фактического неравенства государств возможно только на пути договоренностей, и люди способны их добиться. И хотя человек несовершенен и подвержен страстям, в истории наряду с насилием всегда присутствовала и готовность к отречению, к компромиссу, к жертвенности и не только из соображений выгоды, но и вследствие признания правовых норм. Приверженцами подобной позиции чаще бывают люди аристократического склада, с глубокой внутренней культурой, обладающие чувством меры. В меньшей степени ее придерживаются люди среднего типа, которые всегда считают, что они правы, а остальные не правы. И отрицают те, кто привык всего добиваться насильственным путем. Подобное разнообразие в людских характерах является залогом того, чтони в мировой империи, ни в мировом порядке спокойное состояние не сможет сохраняться длительное время.

Немецкий мыслитель глубоко убежден: «В истории мы можем и должны обращаться к идеям, если мы хотим сообща найти смысл в нашей жизни. Проекты вечного мира или предпосылок вечного мира остаются истинными даже в том случае, если данная идея не может служить конкретным осуществимым идеалом, более того, далеко выходит за рамки какого бы то ни было реального воплощения и

навсегда останется невыполнимой задачей. Несмотря на то, что идея составляет смысл всякого планирования, она никогда полностью не совпадает ни с предвосхищением возможной реальности, ни с самой реальностью» [7, с. 225]. Тем не менее такие идеи сопровождают человечество во времени и вызывают ничем не обоснованное доверие, но твердую веру в христианское пророчество о том, что наступят времена всеобщего согласия: «И перекуют мечи свои на орала, и копья свои на серпы; не поднимет народ на народ меча, и не будет более учиться воевать» [7, с. 225].

Характерным для творчества немецкого мыслителя является то, что в отличие от О. Шпенглера и А. Тойнби, обосновывающих цикличность человеческих культур, он глубоко верит в единое происхождение и единый путь развития человечества и настаивает на единстве мирового исторического процесса. Главным основанием этой веры является «осенняя эпоха» в истории человечества, когда почти синхронно в различных, непохожих и отдаленных друг от друга странах (Древняя Греция, Индия, Китай, Ирак, Иудея) возникли величайшие философские и религиозные течения, которые пришли к универсальным по своим направлениям вопросам и ответам о смысле человеческого существования. Ясперс также полемизирует с К. Марксом, который, в соответствии с материалистическим пониманием истории, определяющую роль в развитии общества отводит экономическим факторам и признает экономику в качестве базиса общественного устройства. Признавая большое значение последних в общественной жизни, Ясперс убежден, что человеческая история в значительной степени развивалась под влиянием духовных факторов, в первую очередь связанных с экзистенциальной жизнью.

Однако некоторые оценки и прогнозы немецкого философа, особенно касающиеся отдельных стран, в частности России, весьма полемичны. Признавая за Америкой и Россией статус сверхдержав, Ясперс отмечает, что оба государства являются образованиями довольно позднего времени, хотя развитие их культуры датируется тысячелетиями. И далее: «Однако сравнительно с другими народами они как бы начинены чужими идеями. Христианство было

привнесено в Россию, в Америке духовно присутствует Европа. Однако как в Америке, так и России свойственно – если сравнивать их с древними, творящими свой особый мир культурами – отсутствие корней (!) и вместе с тем великолепная непосредственность (?). Для нас она бесконечно поучительна и освобождающа, но и страшна.»[7, с.213]. Затем особо подчеркивает, что традиции дороги европейцам, китайцам и индийцам (то есть жителям стран, которые сами сотворили свою культуру). Отмечая, что традиции дают ощущение своих корней, безопасности (?), заставляют предъявлять требования к себе, Ясперс поражается тайному чувству неполноценности власть имущих (то есть американцев и россиян? – В. Ф.), которые маскируют ее «своеобразной инфантильностью и гневными претензиями». В свою очередь, громадные массы населения Китая, Индии и Переднего Востока, прогнозирует Ясперс, не долго позволят европейцам господствовать над ними или даже просто руководить ими. Но трудность в том, что эти народы не достигли политической зрелости. Ясно, что критерием и образцом этой зрелости является политическая культура Запада, в данном конкретном случае английская.

Этноцентризм, точнее европоцентризм, явно имеющий место в этих рассуждениях, к сожалению, свидетельствует о том, что даже столь одаренному мыслителю, каковым безусловно является Ясперс, весьма трудно отказаться от идеи о неравноценности этносов и культур, что является существенным препятствием на пути «глобального единства» человечества. Вместе с тем, несомненна заслуга немецкого мыслителя в постановке и решении проблемы будущего планетарного устройства. Его постановка проблемы, выделение социокультурных факторов становления мирового порядка, характеристика и четкое разграничение альтернативных тенденций развития мирового процесса, поиски путей ненасильственной интеграции народов и т.д. свидетельствуют о глубокой гуманистической направленности его концепции глобализации.

Список использованных источников:

1. Кирилина Т. Ю., Бузмакова Т. И. Духовность и нравственность российской молодёжи в социологическом измерении //Социальная политика и социология. 2013. Т. 1. № 3 (94). С. 169-183.
2. Кирилина Т. Ю. Проблема управления процессом трансляции духовно-нравственных ценностей в современном обществе. Материалы Афанасьевских чтений. 2015. Т. 1. № 13. С. 269-277.
3. Кирилина Т. Ю. Отечественная социология морали: прошлое, настоящее, будущее// Социологические исследования. 2013. № 6. С. 17-24.
4. Кирилина Т. Ю. Динамика духовно-нравственных ценностей россиян в контексте глобализации// Вестник Московского государственного университета леса - Лесной вестник. 2013. № 5 (97). С. 79-81.
5. Кирилина Т. Ю., Омельницкая Н. В. Демографическая ситуация и ценностные ориентации молодежи в современной России Вопросы региональной экономики. 2013. Т. 14. № 1. С. 24-29.
6. Кирилина Т. Ю. Трансформация духовно-нравственных ценностей россиян в контексте глобализации // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2012. № 7. С. 54-57.
7. Ясперс К. Истоки истории и ее цель /Смысл и назначение истории. – М.: Республика,1994.
8. Антоненко В.И., Смирнов В.А., Сухотерин А.И. Проблема образования в истории философской мысли // В сборнике: Перспективы, организационные формы и эффективность развития сотрудничества российских и зарубежных ВУЗов Сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2014. С. 406-415.
9. Антоненко В.И.Особенности образования XXI века // В сборнике: Диалог социологии, образования и общества материалы Межвузовской научно-практической конференции. Финансово-технологическая академия. 2012. С. 15-17.
10. Золотцева А.В., Флоря В.М. Суицидальное поведение молодежи: основные формы и факторы // В сборнике: РЕСУРСАМ ОБЛАСТИ - ЭФФЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ XV Ежегодная научная конференция студентов Финансово-технологической академии : Сборник материалов. г.о.Королёв, 2015. С. 64-70

1.7. РУССКИЙ КОСМИЗМ КАК ЯВЛЕНИЕ ДУХОВНОЙ ЖИЗНИ

Кирилина Т.Ю., *д. соц. н., профессор,*
Ларионоа А.Э., *к.и.н., доцент*
Ткаченко А.В., *пед. н., доцент,*
Садовая О. О., *студентка 3 курса*
ГБОУ ВО Московской области
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ г. Королев

В статье рассматриваются предпосылки и основные направления формирования русского космизма как уникального явления в русской культуре XIX-XX вв. Отмечается, что русский космизм представляет собой целостную систему как макрокосмоса (Земли, космоса, биосферы), так и микрокосмоса, самого человека как биологического отражения макрокосмоса.

Ключевые слова*: русский космизм,* преображение мира, ноосфера.

RUSSIAN COSMISM AS A PHENOMENON OF SPIRITUAL LIFE

Kirilina, T. Y., Tkachenko A.V., Larionov A.E., Sadovaya O.O.
Moscow region state University of technology,
Korolev, Russia

The article discusses the background and the main directions of formation of Russian cosmism as a unique phenomenon in Russian culture of the XIX-XX centuries. it is Noted that Russian cosmism is a holistic system of preobrazovania as the macrocosm (Earth, space, biosphere) and the microcosm, the human as a biological reflection of the macrocosm.

Keywords: *Russian cosmism, the transformation of the world, noosphere.*

Русский космизм – уникальное духовно-теоретический явление, сложившееся в конце XIX – начале XX. Являясь одним из наиболее самобытных явлений в русской культуре XIX-XX веках.

Русский космизм направлен на рассмотрение человека как неотъемлемой составляющей единого Космоса, имеющего

возможность реализовать свою природную активность в сфере творческого преобразования вселенной.

Когда появился русский космизм и почему? С чего все начиналось? С того, что наука начала радикально менять жизнь людей. Она и сейчас ее меняет, но сто лет назад этого никто не ожидал. Нам трудно представить, как реагировали люди на известие о первом успешном полете? шок, потрясение. Из этого шока, появилось много странного, в том числе и неясные ожидания. «Что нас ждет?» — спрашивали люди. Эра сказочного процветания или конец света? Несколько издательств, ориентированных на крестьян, только-только выучившихся читать, начали выпускать брошюры о скором конце света, которые с большой охотой раскупались на ярмарках. Крестьяне, наблюдая, как вдоль дорог устанавливают столбы и протягивают провода ждали ангелов апокалипсиса.

У либеральной интеллигенции, напротив, ожидания были самые радужные. Каждое новое усовершенствование: телефон, прививки от оспы, наркоз, психоанализ, дирижабли и двигатель внутреннего сгорания — возбуждало аппетит. Если мы можем полететь на дирижабле из одного города в другой, то почему бы нам не перемещаться между планетами? На наших глазах сказка становится былью – вперед, вперед, вперед.
Что стало с русским космизмом в XX веке, и почему про него снова вспомнили сейчас? Отличительной чертой философии русского космизма является воссоздание натуральной связи человека с природой и историей, возрождение духовных основ жизни, распространение человеческого мировосприятия до вселенского уровня. Вопросы, анализируемы в русском космизме приобретают сегодня особую актуальность. Социологи, еще начиная с 90-х годов XX в., обратили внимание на падение нравственности и снижение уровня духовности в стране. Общероссийские исследования демонстрировали озабоченность значительного числа россиян по поводу ослабления нравственных устоев российского общества [1;2;3;4;5;6].

Русский космизм, во многом – история мечтаний мыслителей конца XIX – начала XX века о том, каким станет человечество, когда наука и техника позволят ему преодолеть природные несовершенства, вырваться за пределы планеты Земля и даже, возможно, воскресить мертвых. В каком-то смысле это научная фантастика с сильной философской базой.

Традиционно под космизмом понимается «психологический и мировоззренческий феномен, который находит проявления в различных сферах культуры – религии, философии, искусстве, литературе, обыденном сознании; глубинное переживание человека и космоса, в рационализированной форме выражаемое мировоззренческими идеями и философскими принципами, которые соответствуют различным этапам культурной истории человечества» [7, с. 449].

Родоначальником космической мысли в России был Николай Федорович Федоров (1829–1903), являющийся создателем специфического философского учения, которое он обозначил как «Философия общего дела». Николай Федорович стремился доказать, что рано или поздно в человеческом обществе восторжествует срерхмораль (супраморализм), которая заключается в обожествлении прежних поколений «отцов». Н.Ф.Федоров мечтал воскресить людей, не желая смириться со смертью хотя бы одного человека. При помощи науки он хотел сложить разбросанные молекулы и атомы, чтобы собрать их в тело отцов. Наряду с религией и искусством Федоров отводил большое место науке в деле единения человечества, включая сюда и умерших, которые в будущем воссоединятся с живущими сейчас [8].

Традиционно в русском космизме принято выделять три направления: религиозно-философское: С.Н.Булгаков, Н.А.Бердяев, И.В. Киреевский, В.Н. Муравьев, В.С.Соловьев, Н.Ф.Федоров, П.А.Флоренский, А.С. Хомяков; естественнонаучное направление: К.Э. Циолковский, В.И.Вернадский, И. А. Морозов, Н.А. Умов, Н. Г. Холодный, А.Л. Чижевский и поэтическо-художественное

направление: В.Ф. Одоевский, А.В. Сухово-Кобылин, Ф.И. Тютчев, В.И. Иванов, Н.А. Заболоцкий, Н.К. Рерих.

Тем не менее, как концептуальная система русский космизм складывается именно в философской мысли. Идеи, качественно характеризующие как религиозно-философское, так и естественнонаучное направление русского космизма являются во многом схожими, что делает возможным выделить несколько базовых идей, получивших развитие в недрах единой философской системы русского космизма.

Во-первых, идея всеединства, наиболее полно проработанная в трудах В.С.Соловьева и теории В.И.Вернадского о трансформации биосферы в ноосферу, предполагающая планетарное единство биотических и абиотических природных компонентов, то есть живого и неживого вещества.

Во-вторых, идея незаконченности развития мира и человека, их негармонического состояния, что являлось потенциалом для дальнейшего их совершенствования природой или Творцом. Человечество рассматривалось как органическая часть космоса, активность человека – важнейшим атрибут человеческой природы. Человек признавался художником мира (космоургом), а смыслом человеческой жизни – преображение мира, одухотворение природы (В.С.Соловьев), обожествление, «обожение» материи (Н.Ф.Федоров), очеловечивание с помощью человеческой деятельности (С.Н.Булгаков), представление единства очеловеченной природы и ноосферы как Царства Божьего.

Переосмысление в русском космизме идеи Апокалипсиса, завершение природной эволюции как достижение природой совершенства, ее обожествление ставит перед человечеством задачу «очеловечивания» «оживления» и «одухотворения» природы (Н.А.Бердяев). Это во многом предполагает достижение человеком собственного природного совершенства, идеал «богочеловечества» (В.С.Соловьев).

В философском космизме человек награждается особым статусом, обретает специфические полномочия. В этой связи

традиционное определение человека как homo sapiens оказывается недостаточным. Н.А.Умов предложил понятие homo sapiens explorans – человек разумный исследующий, а В.И.Вернадский – homo faber - человек умелый.

В русском космизме человек выступает в роли устроителя и организатора Вселенной. По определению В. И. Вернадского, перед человеком встает вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человека. В ходе выполнения этой миссии одной из важнейших задач человечества становится выработка определенного идеала общественного устройства по типу «психократии» Н. Ф. Федорова, «теократии» Н. А. Бердяева, «космократии» В. Н. Муравьева. Это должно сопровождаться фомировнаием пневмосферы (П. А. Флоренский), антропосферы (Н. Г. Холодный) или ноосферы (В. И. Вернадский).

Философские построения русского космизма представляют попытку создания совершенной модели мироздания, базирующейся на идее антропоприродной гармонии. Сегодня аксиологический потенциал русского космизма особенно актуализируется в контексте представлений о единой глобальной цивилизации как единого социально-природного комплекса.

Для русских космистов человек – существо во многом промежуточное, далеко не совершенное, еще находящееся в процессе роста. В то же время, человек призван изменить не только окружающий мир, но и собственную природу.

Таки образом в русском космизме гармонично соединились в целостную систему идеи о преборазовании как макрокосмоса (Земли, космоса, биосферы), так и микрокосмоса, самого человека как биологического отражения макрокосмоса. Не зря такое значительное место в русском космизме занимает идея о достижении человеком бессмертия. Вера в человека, высочайший гуманизм, – одна из наиболее ярких черт русского космизма.

В СССР интерес к учению русских космистов вновь возникает в связи с развитием космонавтики и ростом социальных и экологических проблем. Идеи русского космизма, тесно переплелись

с советскими идеями о новом человеке, о развитии человечества и стремлении к познанию и постижению новых рубежей. Именно по этой причине в СССР так стремительно стала развиваться ракетно-космическая промышленность. В 1970 годы возникает сам термин «русский космизм», хотя выражения «космическое мышление», , «космическое сознание», «космическая история» и «космическая философия» (фр. philosophie cosmique) встречались ещё в оккультной и мистической литературе XIX века.

Русский космизм определяет человеку простое и ёмкое предназначение – вселиться в свой дом – во Вселенную. Это учение относится не столько к отдельным гносеологическим или иным проблемам философии, сколько к целостному пониманию человека, установлению его миссии и вселенской предназначенности.

Философия русского космизма – это, прежде всего, представление о месте человека в мире, о его назначении. Представление, основанное на идее ответственности человека за бытие, на понимании того, что человек – существо в природе не случайное, не «пятое колесо» в телеге под названием жизнь, не «выкидыш», как говорил бунтующий герой Достоевского. От человека очень многое зависит в этом мире. Космизм – философия, которая соединяет в себе идею памяти, связи поколений, идею культуры и мечту о бесконечности, о перспективах сияющих...

Сегодня проблема человека – центральная проблема цивилизации. И тот, кто сможет ответить на этот фундаментальный вызов, откроет человечеству новые пути в будущее.

Список использованных источников:

1. Кирилина Т. Ю., Бузмакова Т. И. Духовность и нравственность российской молодёжи в социологическом измерении //Социальная политика и социология. 2013. Т. 1. № 3 (94). С. 169-183.

2. Кирилина Т. Ю. Нравственность современного российского общества в контексте социальной реальности//Диалог социологии, образования и общества материалы Межвузовской научно-практической конференции. Финансово-технологическая академия. — 2012. С. 32-38.

3. Кирилина Т. Ю. Отечественная социология морали: прошлое, настоящее, будущее// Социологические исследования. 2013. № 6. С. 17-24.

4. Кирилина Т. Ю. Динамика духовно-нравственных ценностей россиян в контексте глобализации// Вестник Московского государственного университета леса - Лесной вестник. 2013. № 5 (97). С. 79-81.

5. Кирилина Т.Ю. Проблема управления процессом трансляции духовно-нравственных ценностей в современном обществе. Материалы Афанасьевских чтений. 2015. Т. 1. № 13. С. 269-277.

6. Кирилина Т. Ю. Трансформация духовно-нравственных ценностей россиян в контексте глобализации // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2012. № 7. С. 54-57.

7. Космизм // Глобалистика. Международный междисциплинарный энциклопедический словарь. М. – С.-Пб. – Нью-Йорк, 2006. С. 449).

8. Федоров Н. Ф. Вопрос о братстве, или родстве, о причинах небратского, неродственного, т.е. немирного, состояния мира и о средствах к восстановлению родства // Федоров Н. Ф. Философия общего дела. В 2 т. Т.1. - М.: ООО Издательство АСТ, 2003. - С. 7-401.

9. Антоненко В.И., Смирнов В.А., Сухотерин А.И. Проблема образования в истории философской мысли // В сборнике: Перспективы, организационные формы и эффективность развития сотрудничества российских и зарубежных ВУЗов Сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2014. С. 406-415.

10. Антоненко В.И.Особенности образования XXI века // В сборнике: Диалог социологии, образования и общества материалы Межвузовской научно-практической конференции. Финансово-технологическая академия. 2012. С. 15-17.

11. Золотцева А.В., Флоря В.М. Суицидальное поведение молодежи: основные формы и факторы // В сборнике: РЕСУРСАМ ОБЛАСТИ - ЭФФЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ XV Ежегодная научная конференция студентов Финансово-технологической академии : Сборник материалов. г.о.Королёв, 2015. С. 64-70

1.8. РУССКИЙ КОСМИЗМ КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ НАУКИ

Бахур А. Б., *к.т.н.,*
начальник Научно- образовательного центра
ГБОУ ВО Московской области
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ г. Королев

Дается характеристика тем возможностям, которые открывает для познания мира и инженерной деятельности российская наука. Это понимание действительности психического,

осознания исследования как переживания бытия изучаемого и т.п. Все это рассматривается как проявления мироощущения русского космизма.

***Ключевые слова**: космизм, российская наука, действительность психического.*

THE RUSSIAN COSMISM AS A BASS FOR THE FORMATION OF RUSSIAN SCIENCE

Bahur A.B.

Moscow region state University of technology, Korolev, Russia

The characteristic of the opportunities that opens up the world of knowledge and engineering of Russian science. This understanding of reality psychic experiences as the awareness of research being studied, etc. All this is seen as a manifestation of Russian cosmism attitude.

***Keywords:** Space Art, Russian science, the reality of the mental*

В настоящей работе рассматривается проблема формирования российской науки. Последнюю никак нельзя рассматривать как географическое понятие.

Мы привыкли рассматривать науку как некоторое всеобщее явление одинаково действительное для всех. Однако, более пристальный взгляд говорит о том, что под наукой как явлением мы понимаем только то, что сформировалось в рамках исследовательской практики, развитой на основе мыслительных традиций западноевропейского суперэтноса[1]. Их неполнота (этот вопрос будет рассмотрен ниже) обуславливает неполноту методического оснащения и ограниченность постановок задач исследований. А значит, и неполноту получаемых знаний.

Но именно такая полнота и должна превратить науку в планетное явление [5], как о том мечтал В.И. Вернадский. И в достижении этой полноты можно увидеть историческую роль российской науки. Для экспликации этого потребовалась работа таких величин западноевропейской философской мысли как Э.

[1] Здесь и далее будут использованы этногеографические данные Л.Н. Гумилева [География этноса]

Гуссерль и М. Хайдеггер. Обратимся к словам последнего. Приведенный ниже отрывок – вступление к его работе «Наука и осмысление».

«Кто сегодня, спрашивая, задумываясь, а тем самым уже и действуя, осмеливается отвечать глубинному ходу мирового потрясения, ежечасно нами ощущаемого, тот должен не только заметить подвластность нашего сегодняшнего мира современной науке с ее волей к знанию, но и прежде всего понять, что любое осмысление современности теперь способно возникнуть и укорениться лишь при условии, если в диалоге с греческими мыслителями и их языком оно пустит корни в эту почву нашего исторического бытия. Такой диалог пока еще дожидается своего начала. Он едва только подготовлен; и он сам для нас, в свою очередь,— предварительное условие для неизбежного диалога с восточноазиатским миром[2].

Диалог с греческими мыслителями, т. е., стало быть, и с поэтами не означает, однако, никакого новоявленного ренессанса античности. Еще меньше похож он на любопытство историка по отношению к чему-то такому, что, конечно, давно прошло, но еще могло бы послужить нам для историко-научного объяснения некоторых черт современного мира в их становлении.

То, что предстало мысли и поэзии в ранней греческой древности, еще и сегодня настоящее, в такой мере настоящее, что его существо, для него самого пока закрытое, повсеместно дожидается нашего внимания и задевает нас — больше всего там, где мы меньше всего предполагаем, а именно во всевластии современной техники, которая была совершенно неведома античности и тем не менее тоже в ней имеет свой сущностный источник»

В этих словах мы видим программу, дополняющую идеи В.И. Вернадского [5] тем, как, каким путем научная мысль должна стать планетным явлением. И тем, что это состояние достижимо только при обеспечении ее полноты. Первым шагом в реализации этой программы должно стать освоение мыслительного наследия античной

[2] Выделено мной (А. Б.)

Греции[3], поскольку в своих работах [12-14 и др.] Хайдеггер обосновывает происхождение западноевропейской науки опорой на «римскую» традицию мышления. Естественность такого шага в том, что для Европы характерна общая черта в исследовательской деятельности – рационализм[4]. А выход за пределы Европы будет связан с необходимостью взаимодействия с мышлением этнических образований, в котором превалируют нерационалистические мотивы.

1. О критических явлениях в западноевропейской науке

Научно-методические основы западноевропейской науки были разработаны Р. Декартом и И. Ньютоном. Конечно, круг «основателей» шире. В нем достойное место занимают и Г. Галилей, и Д. Локк, и Ф. Бэкон, и др., работавшие в XVI-XVII вв.

Неполнота и, может даже, исчерпанность западноевропейской науки остро проявилась на рубеже XIX-XX вв. как кризис в естествознании. Однако такую именовательную характеристику следует признать также недостаточной. Исчерпывающее описание состояния западноевропейской науки, предпринятое Ф. Капрой [15], можно рассматривать как убедительное свидетельство этого. Он представил данные, относящиеся не только к физико-математическому знанию, рассматриваемому как основа естествознания. Он подробно описал проявление кризиса и т.н. гуманитарных областях науки. Он исследовал как проявления недостаточности получаемых знаний, так и недостаточность научно-методических основ.

Безусловно, критическое состояние науки, обусловленное мыслительными, мировоззренческими факторами, не осталось без философского обобщения. Первой значительной работой такого плана стал «Материализм и эмпириокритицизм» В.И. Ульянова (Ленина) [11]. В ней не просто отмечено появление в физике объектов и явлений, которые не могли быть представлены как существующие («материя исчезла»). Посредством определения

[3] Здесь уместно будет привести мнение выдающегося немецкого физика, Нобелевского лауреата В. фон Гейзенберга: «Кто занимается философией греков, на каждом шагу наталкивается на эту способность ставить принципиальные вопросы, и, следовательно, читая греков, он упражняется в умении владеть одним из наиболее мощных интеллектуальных орудий, выработанных западноевропейской мыслью»

[4] См. М. Хайдеггер «Положение об основании»

категории «материя» был предложен выход из этой ситуации. «Материализм и эмпириокритицизм» можно рассматривать как разработку предельной возможности научно-методических основ, сформированных Р. Декартом и И. Ньютоном для проведения исследований и получения новых знаний.

Но вот уже Э. Гуссерль [8] формулирует положения о том, что эти основы недостаточны. «Наука о фактах, порождает людей, заботящихся лишь о фактах» - этот его тезис показывает ограниченность предметной противопоставленности, одного из ведущих методических средств западноевропейской науки, регламентирующий отношение исследователя к исследуемому. Выдвинув идеи трансцендентальной феноменологии, Гуссерль показывает необходимость перехода к традициям греческого мышления.

М. Хайдеггер, изучая состояние западноевропейской науки, показывает ее происхождение на основе «римской» мыслительной традиции. При этом важно то, что он показывает и то, как произошло перетолкование категориальных положений Аристотеля. Превращение аристотелевой причинности в каузальную, переход от категории «энергия» к категории «материя» - все это представлено им как следствие того, как в римской традиции мышления было воспринято учение Аристотеля. Безусловно, речь не идет об умысле, а о добросовестном восприятии, стремлении к максимальной адекватности. Существенное смысловое изменение при этом даже не было замечено.

И вот теперь, по прошествии более чем ста лет после отмеченных критических проявлений, можно говорить, что в основе научно-методической недостаточности западноевропейской науки – проблема ограниченности возможности использования категории «материя» для фиксации существования чего-либо и неудобство категориального деления на материальное и идеальное, ограниченность предметной противопоставленности как отношения исследователя и исследуемого.

2. Русский космизм как основа для развития научного знания

Для того, чтобы понять значение русского космизма для развития науки, необходимо вспомнить о роли мыслительных традиций античной Греции в формировании этого мироощущения. Ключевым моментом здесь следует считать принятие православия. Именно это впоследствии сделало российский суперэтнос (начало формирования которого Л. Н. Гумилевым отнесено к XIII-XIV вв.) носителем основных черт мироощущения античной Греции. А, значит, в соответствии с приведенным выше программным тезисом М. Хайдеггера, живым участником намечаемого в нем диалога.

Однако, следует понимать, что мироощущение – это достаточно «расплывчатый» феномен, в содержании которого присутствуют мистические, оккультные и другие подобного рода моменты. И, тем не менее, его свойства проявляются в научных построениях: теориях, моделях и т.п., хотя от мироощущения до них – «дистанция огромного размера». И только в начале XX века мироощущение русского космизма стало проявляться в виде научно-методических положений. Важнейшую роль в этом сыграли А. А. Богданов и В. И. Вернадский. Именно тогда был сделан гигантский шаг, недостаточно оцененный и поныне.

Основные работы А. А. Богданова – «Тектология» и «Эмпириомонизм», обобщающие работы В.И. Вернадского («Философские мысли натуралиста», «Научная мысль как как планетное явление» и др.) представляют собой не просто начало диалога с греческими мыслителями и поэтами, который позже токо начал намечать М. Хайдеггер. Это полноразмерная философско-методологическая разработка[5] тех возможностей, которые заключены в их мышлении. И эта разработка определяет сущность российской науки в ее негеографическом понимании. Вообще же эти работы следует рассматривать как характеристику единого комплекса идей. В том числе именно совмещение этих работ позволяет увидеть методологический и познавательный потенциал российской (еще раз подчеркнем, в негеографическом понимании этого слова) науки.

[5] Опять же, необходимо отметить, что этим их содержание отнюдь не исчерпывается

Он связан с возвратом к идее фиксации существующего как действительности. Энергия (ἐνέργεια) – категория, введенная Аристотелем для обозначения присутствия, существования была переведена и, тем самым, перетолкована на почве римского мышления как actus [13]. Продолжением и завершением этой традиции было определение категории материя [11]. Понятийный аппарат «Тектологии» построен на использовании категории «энергия». Активности-сопротивления – это обозначение разных действительностей, комплексы которые проявляют существование природных явлений, объясняют их взаимодействие. Действительность изучаемых процессов В.И. Вернадский обобщенно характеризовал как биогеохимическую энергию. Эту его идею Л. Н. Гумилев сделал одной из понятийных основ своей теории этногенеза.

Самый сложный, даже радикальный момент, который лежит в основе того, чем может дополнить мировую мысль мироощущение русского космизма и российская наука – это признание действительности психического и психической природы космоса. Научная мысль – это явление психической природы. Ее существование, развитие в феномен планетного масштаба говорит о действительности, о том, что ее рассматривать надо как форму энергии. Возможно, что ясное и определенное отношение к этому станет одним из объяснений феномена русского искусства (литературы, музыки, живописи), проявившегося в XIX-XX вв.

Психическая природа космоса также нуждается в осмыслении. Радикальность такого дополнения наших представлений о нем потребует немалого времени на установление органического компромисса со сложившимися представлениями, на выработку нового единого отношения этому явлению. В качестве примера, иллюстрирующего это, можно обратиться к тому, что источники пассионарности Л. Н. Гумилев искал в космосе. И помогал ему в этом известнейший генетик Н. В. Тимофеев-Ресовский. Однако схема формирования пассионарности посредством мутаций под воздействием космических излучений как гипотеза не получила дальнейшего развития. Признание действительности психического

позволяет нам идею рассматривать как источник пассионарности. Человек, воспринявший ее, ставший носителем, начинает проявлять ее действительность через свою деятельность. И степень его увлеченности этой идеей проявляется в уровне пассионарности.

Признание действительность психического имеет значение и как методический шаг, отрывающий по сравнению с предметной противопоставленностью, фактически превращающей исследователя в живой сенсор, новые возможности. В статье «Идеал познания (Эмпириомонизм физического и психического)» [3] А. Богданов фактически раскрывает ту работу познания, которую позже Э. Гуссерль будет рассматривать как трансцендентальную феноменологию[6]. Разработка Э. Гуссерлем идеи возвращения всех наук в единство трансцендентальной философии [8] и тезис А. А. Богданова «Единый мир опыта выступает как содержание для единого познания. Это — эмпириомонизм»[7] подчеркивает близкий характер размышлений обеих мыслителей[8].

На основе взаимодополнения идей А. Богданова и Э. Гуссерля можно определить феноменологический характер познания как переживание[9] бытия исследуемого.

Проиллюстрировать это определение можно автобиографическими записями Николы Теслы[10]. «Когда изобретатель конструирует некоторое устройство, с тем, чтобы реализовать сырую идею, он с неизбежностью сталкивается с массой нерешенных мелких задач по деталям и по работе его детища. По ходу их решения он теряет свою изначальную сконцентрированность на главной идее. Получить результат можно, но при этом всегда ценой потери качества. Мой метод иной. Я не тороплюсь начинать практическую работу. Когда у меня возникает идея, я начинаю реализовывать ее в моем воображении – меняю конструкцию, ввожу

[6] В настоящей статье это именование будет использоваться для отличия от предметной противопоставленности

[7] Богданов А. А. Эмпириомонизм - М.: "Республика", 2003, стр. 32-33

[8] Вообще исследование пересечения мотивов и размышлений А. Богданова и Э. Гуссерля, которых мы коснулись в настоящей статье может дать много взаимодополнений и оснований для новых выводов.

[9] Это понятие многократно используется А.А. Богдановым в статье «Идеал познания (Эмпириомонизм физического и психического»)

[10] Tesla N. «My Inventions», Electrical Experimenter, may, june, july, oktober 1919, republished by Skolska Knjiga, Zagreb, Yugoslavia, 1977 , C. 13.

улучшения и мысленно привожу устройство в действие. Для меня абсолютно несущественно, мысленно ли я запускаю свою турбину или испытываю ее в мастерской. Я даже замечаю, когда нарушается ее балансировка. … Таким образом, я могу быстро прорабатывать и совершенствовать свой замысел, ни к чему не прикасаясь»

Смысл этого описания (с учетом специализации) можно отнести и к выдающемуся авиаконструктору Роберто Бартини[11], которого называли «гений обтекания». Он, так же как и Тесла в отношении переменных токов, переживал взаимодействие набегающего потока и обтекаемой поверхности. И многие специалисты образно характеризовали его достижения словами, что воздух «расступается» перед его самолетами.

Можно обратиться и к опыту шахматистов, играющих вслепую. По их словам, внутреннее «отображение» происходящего на шахматной доске совершенно не соответствует той картине, которая видима их партнеру. Более того, взгляд на расстановку на реальной шахматной доске в этой ситуации разрушителен.

Представленное определение взаимодействия исследователя и исследуемого как переживания бытия последнего[12] акцентирует наше внимание на экзистенциальных сторонах исследовательского процесса[13]. И это подчеркивает отличие. Если при предметном противопоставлении ставилась задача исключения какого-либо влияния личности на ход исследования, то теперь речь идет об активной работе психического мира исследователя, о том, что переживание становится средством поиска истины.

Методологически западноевропейскую науку можно охарактеризовать как аппарат извлечения знания из опыта. Исследователь рассматривается как исполнитель процедур рассмотрения внешнего мира и методической обработки результатов наблюдения, исключающих внесение искажений, обусловленных

[11] Известно, что после переезда в СССР Роберто Бартини неоднократно характеризовал себя по мироощущению как русский.
[12] И это же можно рассматривать как интуицию. И для более полной картины просто необходимо напомнить о понимании интуиции Анри Бергсоном как о проникновении сознания в самое себя.
[13] Стоит напомнить характеристику М. Хайдеггером мышления как способности воспринимать бытие [13]

личными качествами и пристрастиями. Формализация этих процедур привела к формированию математического аппарата[14].

Методологические основы российской науки исходят из того, что источником знания является личность исследователя. Знание рассматривается как следствие переживания опыта. Именно то, что в западноевропейской науке рассматривается как опасность, как источник заблуждений, ошибок, в российской науке, в соответствии с формулой Ф. Гельдерлина[15], становится источником знания. При этом не может быть отрицания процедурного методического опыта, накопленного в западноевропейской науке и соответствующем математическом аппарате. Более того, А. А. Богдановым предложена идея дальнейшего развития математического аппарата, сформулированная в виде тезиса: «…математика есть просто *тектология нейтральных комплексов,* определенная, раньше других развившаяся часть всеобщей организационной науки[16]»

Для того, чтобы продемонстрировать отличия знаний, получаемых на основе этих методологий можно использовать пример с поговоркой о лесе и деревьях. Так для методологии западноевропейской науки будет характерно изучение деревьев каждого самого по себе. Для методологии российской науки изучение каждого дерева – это изучение проявления леса в этом месте в это время. Очевидно, что в первом случае методом является анализ, знание фрагментировано. Во втором же случае методом является синтез, знание холистично. Но, кроме этих двух разных характеристик, мы получим и разные сведения. В первом случае мы получим сведения о дереве, во втором о лесе и дереве. Взаимодополняемость этих знаний очевидна, как и необходимость методической разработки этого аспекта.

Вместе с тем представленный пример показывает, что синтез является столь же необходимым методом исследования, как и анализ. И методическая разработка синтеза является одной конкретных задач,

[14] Эту работу проделал И. Ньютон («Математические начала натуральной философии»)
[15] Первые строки гимна «Патмос» в его заключительной редакции (1802): «Близок и труден для понимания Бог, Но где опасность, там вырастает и спасительное», другая редакция «Где опасность, однако, Там и спасенье»,
[16] Богданов А.А. Тектология (Всеобщая организационная наука). - М.: "Финансы", 2003, С. 72

решение которых будет способствовать как проявлению возможностей российской науки, так и решению ее исторических задач.

Список использованных источников:

1. Бахур А. Б. Особенности национального менеджмента / Журнал «Менеджмент в России и за рубежом» 2005, № 5 – М.: Дело и сервис
2. Богданов А.А. Тектология (Всеобщая организационная наука). - М.: "Финансы", 2003
3. Богданов А. А. Эмпириомонизм - М.: "Республика", 2003
4. Бом Д. Развертывающееся значение. Три дня диалогов с Девидом Бомом. (Перевод М. Немцова) – 1992 (http://www.vladivostok.com/speaking_in_tongues/bohm/bohm.htm)
5. Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление / Размышления натуралиста. Книга вторая – М.: Наука, 1977
6. Гумилев Л. Н. География этноса в исторический период. – Л.: Наука (Ленинградское отд.), 1990
7. Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли – Л.: Гидрометеоиздат, 1990
8. Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология – С.-Пб.: «Владимир Даль», 2004
9. Декарт Р. Правила для руководства ума - М.: Мысль, 1989
10. Декарт Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках – М:. АН СССР, 1953
11. Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм / Полное собрание сочинений, том 18
12. Хайдеггер М. Вопрос о технике (Пер. В.В.Бибихина) / Время и бытие. - М.: Республика, 1993 (стр. 221-237)
13. Хайдеггер М. Наука и осмысление (Пер. В.В.Бибихина) / Время и бытие. - М.: Республика, 1993 (стр. 238-252)
14. Хайдеггер М. Положение об основании. (Перевод с немецкого О. А. Коваль) – С.-Пб.: Лаборатория метафизических исследований при философском факультете СПбГУ, Издательство "АЛЕТЕЙЯ", 2000
15. Антоненко В.И., Смирнов В.А., Сухотерин А.И. Проблема образования в истории философской мысли // В сборнике: Перспективы, организационные формы и эффективность развития сотрудничества российских и зарубежных ВУЗов Сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2014. С. 406-415.
16. Capra F. The Turning Point (Science, Society, and the Rising Culture)

Flamingo, 1983
17. Tesla N. «My Inventions», Electrical Experimenter, may, june, july, oktober 1919, republished by Skolska Knjiga, Zagreb, Yugoslavia, 1977
18. Антоненко В.И., Смирнов В.А., Сухотерин А.И. Проблема образования в истории философской мысли // В сборнике: Перспективы, организационные формы и эффективность развития сотрудничества российских и зарубежных ВУЗов Сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2014. С. 406-415.
19.Антоненко В.И.Особенности образования XXI века // В сборнике: Диалог социологии, образования и общества материалы Межвузовской научно-практической конференции. Финансово-технологическая академия. 2012. С. 15-17.
20. Манько Н.П., Сухотерин А.И., Антоненко В.И. Взгляды на роль и технологию организации самостоятельной работы, как одного из направлений совершенствования образовательного процесса // В сборнике: Современные образовательные технологии, используемые в очном, заочном и дополнительном образовании Сборник трудов по материалам Международной научно-практической Интернет-конференции. 2013. С. 226-232.
21. Золотцева А.В., Флоря В.М. Суицидальное поведение молодежи: основные формы и факторы // В сборнике: РЕСУРСАМ ОБЛАСТИ - ЭФФЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ XV Ежегодная научная конференция студентов Финансово-технологической академии : Сборник материалов. г.о.Королёв, 2015. С. 64-70

II. СЕКЦИЯ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО МИРА

2.1. СОЦИАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ

Флоря В.М., *д. с. н., профессор,*
Антоненко В. И., *к.ф.н., доцент,*
Чернышова А.Г.
ГБОУ ВО Московской области
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ г. Королев

Ретроспективный анализ развития представлений о социальных трансформациях в российской социологической мысли демонстрирует как общие методологические подходы, так и существенные отличия во взглядах западных и российских социальных мыслителей на проблему социальных изменений. Также анализируются факторы, оказывающие воздействие на процессы социальных изменений, уточняются определения понятий «социальное изменение» и «социальное развитие».

Ключевые слова: *социальная трансформация, социальное изменение, социальное развитие, социальный прогресс, социальная эволюция.*

THE SOCIAL TRANSFORMATION OF SOCIAL CHANGES

Florya V.M. , Antonenko V. I., Chernyshova A.G.
Moscow region state University of technology, Korolev, Russia

The retrospective analysis of the development of ideas about social transformation in Russia sociological thought perform General methodological thinkers on the problem of social changes. It is analyzed factors in influencing on the processes of social changes. It is given the definition of "social change" and "social development".

Key-words: *social transformation, social change, social development, social progress, social evolution.*

Думается, что необходимо согласиться с Максом Вебером, что универсальной теории социальных изменений создать невозможно, что никакая однофакторная концепция не может объяснить

многообразия форм и направлений общественных трансформаций. Нельзя ни один фактор социальных изменений признать приоритетным в ущерб другим, но можно выделить ряд или группы факторов, имеющих устойчивое влияние на ход социальных процессов и социальные изменения.

Решение проблемы социальных трансформаций требует внесения некоторых уточнений в понятийный аппарат, используемый при анализе социальных изменений. Уже подчеркивался факт отождествления социальных изменений, социального развития, социальной эволюции и прогресса в социально-философской и социологической науке [3;4;5;6]. Между тем такое отождествление не является правомерным, если отказаться от веры в неотвратимую поступь социальной эволюции и прогресса. Исторический процесс и процесс развития науки, в которой были спорные, но оригинальные концепции А. Шопенгауэра, Ф. Ницше, М. Хайдегера, А. Камю, Ж. П.Сартра, Т. Адорно и др., в которых идея отрицания прогресса как неотвратимого процесса является основой их критического осмысления социальной действительности, свидетельствуют, что не всякое изменение ведет к прогрессивным преобразованиям, что не всегда прогресс одной сферы общественной жизни автоматически вызывает прогресс в другой, что нет прямой дороги к прогрессу, эволюции и развитию общества и человека.

Неслучайно, в западной социологии к настоящему времени, как свидетельствует П. Штомка, различные разновидности теории развития вследствие их постоянной критики на протяжении нескольких десятилетий стали размываться, а затем и отрицаться современной наукой [10]. Конечно, подобное утверждение является категоричным и достаточно спорным, в чем уверены, например, авторы монографии «Социология развития: современные теории и проблемы» [2, с. 476], аргументируя свою точку зрения большим влиянием в мире концепции устойчивого развития. Добавим сюда, что от теории развития не отказались марксистские направления западной социологии. Об актуальности проблемы развития

свидетельствует популярность теории экономического развития Й. Шумпетера и т.д.

На наш взгляд, произошел отказ не от теории и принципов развития (как и прогресс), а от понимания его как однолинейного, всеобщего и предсказуемого процесса, что было присуще ряду представителей досоциологической (А. Сен-Симон, Тюрго, Кондорсе и др.) и социологической (О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс и др.) мысли.

Однако, даже сейчас анализ трактовок понятий «развитие» и «изменений» в современных социологических словарях свидетельствует об известной противоречивости в их интерпретации. Авторы, например, социологического энциклопедического словаря раскрывают сущность социального изменения следующим образом: «Переход социального объекта из одного состояния в другое; любая модификация в социальной организации общества, его социальных институтах и социальной структуре, установленных в нем образцов поведения» [8, с. 95-95]. И, что характерно, отсылают к статьям о прогрессе, регрессе и эволюции! В свою очередь социальному развитию авторы этого же словаря дают следующее определение: «Совокупность экономических, социальных, политических, духовных процессов, развертывающихся в обществе» [8, с. 286].

Авторы большого толкового социологического словаря социальное изменение трактуют как «различие между нынешним и предшествующим состоянием какого-либо избранного аспекта социальной организации или структуры» [1, с. 246], а социальное развитие, почему-то объединив с экономическим, определяют как «изменение, в результате которого увеличиваются экономическая продуктивность и процветание, а также появляются новые, более сложные формы социальной структуры и организации» [1, с. 476].

Если приведенные понятия социального изменения в общем и целом совпадают, то понятие развития требует уточнения.

В этой связи представляются примечательными рассуждения П. Чернышевского о рассматриваемой проблеме.

В своей статье «По поводу смешения в науке терминов «развитие» и «процесс» он скрупулезно анализирует оба указанных в заглавии и часто заменяющие их в науке понятия эволюции и прогресса.

Определения социального изменения он дает, ограничившись тем, что известно, по его мнению, любому образованному человеку: « все существующее находится в процессе изменения». Суть размышлений русского ученого сводится к тому, что развитие есть перемены, ведущие к улучшению, подъему, усовершенствованию: «Только улучшающие перемены подходят под понятие развития [9]. Понятие же процесс охватывает своим значением все ряды перемен исследуемого объекта: улучшающие, индифферентные и портящие. Процесс – это «история существования предмета» и «форма всякого существования» еще со времен Гераклита Эфесского. Понятие эволюции и процесса, развития и процесса не тождественны, убеждает Чернышевский. Употребление термина «эволюция» как синонима слова «процесс» для западноевропейского, например, восприятия связано также с улучшением и переводится с латинского как развитие. Подобная же путаница происходила и с термином «прогресс», которым до появления моды на эволюцию заменяли словом «процесс».

Понятие социального изменения, на наш взгляд, имеет более широкое смысловое содержание, чем социальное развитие, хотя бы потому, что не включает в себя характеристики направленности перемен в сторону улучшения, усложнения или усовершенствования. Изменения могут носить как позитивный, так и негативный характер. Мы не согласны с В. Рукавишниковым и его коллегами, что «социальные изменения» - часть процесса «общественного (социального) развития или «человеческого развития» [7, с. 20]. Подобная трактовка заставляет принимать как посылку всеобщность и неотвратимость человеческого или общественного развития.

Не в полной мере отражают сущность рассматриваемого понятия и приведенное из большого толкового словаря определение, так как оно в большей степени отражает сам факт и следствие

социального изменения. Между тем изменение – это еще и процесс, который собственно и приводит Поэтому, опираясь на определение, данное в энциклопедическом социологическом словаре, следовало бы социальное изменение понимать как процесс движения и перехода какого-либо социального объекта в состояние, отличное от предшествующего.

В качестве социальных объектов, претерпевающих изменения могут выступать как социальные системы, социальные общности и группы, институты, организации, личность. Причем надо иметь в виду, что употребление этого понятия в единственном числе было необходимо лишь для его релевантной интерпретации. В классических и современных социологических теориях используется термин «социальные изменения», который отражает разноплановость и мультилинейность этого процесса.

Что касается термина развитие, то в науке разработаны достаточно убедительные концепции, раскрывающие сущность этого процесса.

Одной из них является теория экономического развития Й. Шумпетера. Несмотря на то, что в ней раскрыт механизм экономического развития, сам подход и методология этой теории могут служить основой для анализа сущности социального развития.

Свою теорию Шумпетер называет динамикой в отличие от теории постоянной адаптации, или статики.

Не всякий хозяйственный процесс приводит к развитию экономической системы. Обычный рост экономики, выражающийся в увеличении богатства и населения не есть процесс развития, так как не порождает новые в качественном отношении явления, а всего лишь дает толчок процессам приспособления к существующим условиям.

Также не всякое изменение есть развитие, «а только, во-первых, стихийно возникающее в экономике, и, во-вторых, дискретное» [11]. Причем изменения должны порождаться самой экономикой, а не привноситься извне. Комбинировать имеющиеся вещи и силы, производить нечто иное или иначе – значит создавать другие

комбинации из этих вещей и сил. Речь идет о способе иного применения имеющихся в народном хозяйстве средств производства. Таким образом, согласно Шумпетеру, развитие – это изменение траектории хозяйственного процесса посредством инновационных комбинаций ресурсов. Тогда как предпринимательство – это олицетворение механизма факторов развития, а предпринимательская прибыль – результат осуществления новых комбинаций, хотя он и не возражает против того, что она есть и часть средств, остающаяся свободной после покрытия всех издержек.

Авторы коллективной монографии «Социология развития: современные теории и проблемы» при анализе феномена развития делают упор на превышении результата над предпосылками. И подчеркивают: «Понятие «развитие» в отличие от понятия «изменение» не сводится к изменениям элементов внутри системы. Но предполагает прежде всего преобразование, причем постоянное, условий существования социальной системы» [2]. В качестве аргумента они приводят новые комбинации в производительных силах в экономической области по Й. Шумпетеру: изготовление нового блага, использование новых источников сырья, освоение новых рынков сбыта, создание новой организационной структуры (у Шумпетера монополии) [11].

Другой особенностью развития является тот факт, «что новые условия превращаются в соответствующие новые результаты, в которых условия не только воспроизводятся, но и преобразуются» [11, с.157]. В целом, по мнению, Шумпетера наиболее эффективной для обоснования развития является воспроизводственная концепция К. Маркса, которая исходит из механизма расширенного воспроизводства.

На наш взгляд, в феномене развития самыми существенными являются два момента. Первый: изменения способствуют улучшению, усовершенствованию, усложнению социального объекта. Второй – изменения есть результат неких инновационных комбинаций имеющихся ресурсов.

Это позволяет определить социальное развитие как процесс улучшающих социальный объект изменений, являющихся следствием новых комбинаций имеющихся ресурсов, приводящих к превышению результатов над предпосылками.

Это определение отражает, во-первых, то, что развитие – это лишь одно из направлений изменений; во-вторых, что развитие – это процесс, для осуществления которого необходимы конкретные действия, а именно осуществление новых комбинаций; в-третьих, что именно новизна этих комбинаций есть фактор превышения результатов над предпосылками, то есть фактор улучшения состояния социального объекта.

Подводя итоги представленной выше ретроспективе, следует подчеркнуть, что в социологической науке социальные изменения длительное время отождествлялись с социальным развитием, социальным прогрессом, социальной эволюцией.

Просветительская идея о социальном прогрессе как прогрессе разума и теории прогресса А. Сен-Симона, Ж. А. Кондорсе, А. Р. Тюрго, основанные на идее всеобщности, неотвратимости и неизбежности поступательного общественного развития, оказали прямое влияние на формирование воззрений как отцов-основателей структурно-функционального направления О. Конта и Г. Спенсера, апеллирующих к постепенному, так называемому эволюционному, развитию общественных структур и институтов, так и творца исторического материализма, основателя теории конфликта К.Маркса – сторонника кардинальных, революционных преобразований в обществе с целью устранения социально-классовых противоречий, основанных на экономическом неравенстве.

В эволюционной и функциональной теории социальных изменений Т. Парсонса, несмотря на известную универсальность теоретических построений о социальной эволюции, представления об обществе как самонастраивающемся механизме, способном выравнивать функционирование своих подсистем за счет материальной и иной «подпитки», отражает специфику процессов изменений в обществах, для которых равновесие является

релевантным вследствие общепризнанности системы нормативных ценностных стандартов, способствующих высокой степени интегрированности элементов общественных систем.

Эта концепция не объясняет причины, механизмы и тенденции кардинальных изменений в обществе. Изменений, например, когда дисфункции подвержены все подсистемы общества и требуются адекватные меры и усилия для нормализации функционирования этих подсистем для восстановления равновесия общественной системы в целом. Она не может, таким образом, быть универсальной теорией, объясняющей феномен социальных изменений. Как и в целом структурно-функциональная парадигма, в рамках которой общество понимается как единство интегрированных частей, выполняющих соответствующие функции, а наличие институтов социального контроля и ценностной нормативной системы – как фактор сохранения целостности и равновесия общественных систем. Вместе с тем, нельзя не признать того факта, что методология структурного функционализма представляет значительную научную ценность для объяснения механизмов постепенных, реформистских общественных преобразований, а также выявление причин и природы социальных аномалий и девиантного поведения и вариантов устранения дисфункций социальных систем.

Концепция К. Маркса, объясняющая поступательное развитие общественных систем противоречием между производительными силами и производственными отношениями, позволяет понимать именно кардинальные изменения в общественных системах, хотя вера в поступательное однолинейное прогрессивное развитие человечества, а также признание детерминированности изменений в структурных элементах надстройки (политики, морали, права и т.д.) изменениями в экономической сфере общества, или базисе, являются спорными. Не получили эмпирического подтверждения также объяснения основателя теории конфликта об обязательности и даже форсировании социальных революций, как наиболее адекватного средства эффективных общественных преобразований.

Вместе с тем, такие положения его теории как наличие в каждом обществе социальных групп с различными и даже противоположными интересами, универсальные отношения господства-подчинения, причины социального неравенства и социальных конфликтов с различными модификациями вошли в теоретические построения не только собственно сторонников теории конфликта Р. Дарендорфа, Р. Ч. Миллса, Л. Козера и др., но и являются частью теоретических построений Э. Дюркгейма, М. Вебера, Э. Гидденса и других мыслителей.

Ретроспектива развития представлений о социальных трансформациях в российской социологической мысли демонстрирует как общие методологические подходы, так и существенные отличия во взглядах западных и российских социальных мыслителей на проблему социальных изменений. Западные ученые, несмотря на активные попытки избежать этого, опираются на признание западноевропейской модели развития в качестве эталона для остального мира. Российские, хотя и разделяются традиционно на сторонников европеизации страны и собственного, самобытного пути развития России, тем не менее признают своеобразие и особенность российской цивилизации, выделяя в качестве коренного ее отличия природно-географические и историко-культурные факторы. Своеобразие российской цивилизации является лейтмотивом поисков приемлемого пути и направлений развития для российского общества.

Можно определенно утверждать вслед за М. Вебером и Э. Гидденсом, что в науке не создано универсальной теории изменений. В процессе развития социологической мысли, возобладали идеи мультилинейности и многофакторности социальных трансформаций.

В социологии постепенно произошел отказ от понимания прогресса (развития, эволюции) как однолинейного, всеобщего и предсказуемого процесса, что было присуще ряду представителей досоциологической и социологической мысли.

Необходимо также различение термина социальное изменение от понятий социального развития, социального прогресса и

социальной эволюции. Понятие социального изменения имеет более широкое смысловое содержание, чем социальное развитие, хотя бы потому, что не включает в себя характеристики направленности перемен в сторону улучшения, усложнения или усовершенствования. Изменения могут носить как позитивный, так и негативный характер. Отсюда необходимо социальное изменение понимать как процесс движения и перехода какого-либо социального объекта в состояние, отличное от предшествующего, а социальное развитие как процесс улучшающих социальный объект изменений, являющихся следствием новых комбинаций имеющихся ресурсов, приводящих к превышению результатов над предпосылками.

Список использованных источников:

1. Большой толковый социологический словарь (Colliens),-М.: Вече, АСТ, 1999, .
2. Емельянов В.Я., Горюнов В.П., Мишин В.И. и др. Социология развития: современные теории и проблемы. – Спб: Издательство С.-Петербургского университета, 1999.
3. Кирилина Т.Ю. Отечественная социология морали: прошлое, настоящее, будущее//Социологические исследования. 2013. № 6, С.17-24.
4. Кирилина Т.Ю., Бузмакова Т.И. Духовность и нравственность российской молодёжи в социологическом измерении//Социальная политика и социология.-2013, №3, с. 169-183.
5. Кирилина Т.Ю.Проблема управления процессом трансляции духовно-нравственных норм и ценностей в современном обществе. Материалы Афанасьевских чтений. 2015. Т. 1. № 13. С. 269-277.
6. Кирилина Т.Ю. Социология морали. Учебник. М.:ИНФРА-М. – 2015. – 190 с.
7. Когтева Е.В., Кирилина Т.Ю. Трансляция духовно-нравственных ценностей молодому поколению на примере Франции//Актуальные вопросы образования и науки. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции в 11 частях Тамбов, 2014, с. 90-92.
8. Мумладзе Р.Г., Кирилина Т.Ю., Смирнов В.А.История зарубежной и отечественной социологии. Учебник для бакалавров / Под общей редакцией Р.Г. Мумладзе. Москва, 2015.
9. Рукавишников В., Халман Л., Эстер П. Политические культуры и социальные изменения. Международные сравнения. –М: «Совпадение», 1998.

10. Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках. Редактор-координатор-академик РАН Г. В. Осипов. –М.: Издательская группа ИНФРА-М-Норма, 1998.
11. Чернышевский П.Г. Сочинения в двух томах. Т.2.-М.: Мысль, 1987.
12. Штомпка П. Социология социальных изменений.- М., 19. -241 с.
13. Шумпетер Й. Теория экономического развития. –М.: Прогресс, 1982.
14. Антоненко В.И. Особенности образования XXI века // В сборнике: Диалог социологии, образования и общества материалы Межвузовской научно-практической конференции. Финансово-технологическая академия. 2012. С. 15-17.

2.2. ФИЛОСОФИЯ В ТВОРЧЕСТВЕ САЛЬВАДОРА ДАЛИ

Антоненко В. И., *к. ф. н., доцент,*
Флоря В.М., *д.соц.н., профессор,*
Слободянюк Е. И., *студентка 1 курса*
ГБОУ ВО Московской области
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ г. Королев

В статье рассматривается проблема взаимосвязи философии и искусства. Предпринимается попытка дать ответ на вопрос, как мировоззрение человека влияет на его творчество. Конкретно речь идет о творчестве Сальвадора Дали, о его взглядах на мир под особым углом. Специфика его художественных произведений свидетельствует, что он видел мир не так, как большинство людей. В его сознании воспроизводились такие аспекты окружающей реальности, которые не доступны реалистически мыслящему человеку. Свидетельством этому является картина «Постоянство памяти».

Ключевые слова: *Сальвадор Дали, картина «Постоянство памяти», художник, творчество, философия сюрреализма, время и память.*

THE PHILOSOPHY IN THE WORKS OF SALVADOR DALI

Antonenko V. I., Florya V.M., Slobodyanyuk E. I.
Moscow region state University of technology, Korolev, Russia

The article discusses the relationship between philosophy and art. An attempt is made to answer the question of how a person's world influences on his work. Specifically, we are talking about the work of Salvador Dali, his view of the world at a particular angle. The specifics of his works of art testifies that he saw the world is not like most people. In his mind played Environmental aspects of reality that are not available realistically thinking person. Evidence of this is the painting «The Persistence of Memory.»

Keywords: *Salvador Dali painting «the Persistence of memory», the artist, the creativity, the philosophy of surrealism, time, and memory.*

Человек познает окружающий мир не только с помощью науки. Огромное значение имеют и другие формы общественного сознания: искусство, мораль, религия. Научные знания о мире формируемые с помощью органов чувств и разума, позволили создать современную техническую цивилизацию. Однако, проникновение в фундаментальные тайны бытия требует также творчества, отличного от основанного на рационализме научного поиска. «Религия, философия и искусство возбуждают в человеке такие духовные силы, которые заставляют его не созерцать, а переживать истину»[1, С. 20].

В полной мере это утверждение относится к творчеству одного из самых ярких художников-сюрреалистов Сальвадора Дали. Его работы знакомы не только ценителям прекрасного, но и простым обывателям. Сложная философия картин, необычная манера исполнения – интригует, завораживает и побуждает к размышлению над многими, жизненно важными истинами.

Актуальность моей работы заключатся в том, что творчество Сальвадора Дали побуждает рассматривать мир под особым углом, задействовав при этом не только сознание, но и спектр чувств, связанных с бессознательным восприятием.

Цели работы:

1. Познакомиться с сюрреалистическими взглядами Сальвадора Дали.

2. Узнать философское истолкование творчества Сальвадора Дали на примере картины «Постоянство памяти».

3. Рассмотреть методы реализации философии сюрреализма в творчестве Сальвадора Дали.

«Вот уже пятьдесят лет я развлекаю человечество», - написал когда-то в своей биографии Сальвадор Дали. Развлекает и сейчас, и будет развлекать дальше.

В ноябре 2014 года я побывала в театре-музее Сальвадора Дали, который находится в Фигерасе, в городе, где родился, творил и был похоронен художник. Порой причудливые и даже шокирующие сочетания изображений на полотнах художника, поражали меня своей реалистичностью выдуманных сюжетов. Но больше всего меня поразила картина «Постоянство памяти» и я решила в ней разобраться.

В начале августа 1929 года молодой Дали познакомился со своей будущей женой и музой Галой. Их союз стал залогом невероятного успеха художника, оказав влияние на все его последующее творчество, включая картину «Постоянство памяти» (Рис 1) .

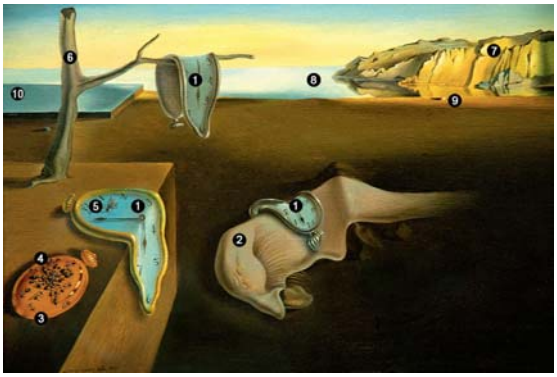

Рис. 1 Картина С.Дали «Постоянство памяти»

Основная идея картины заключена именно в размягченных часах, которые олицетворяют собой человеческие переживания времени и памяти (время относительно, а память недолговечна)[3]. Разберем картину по фрагментам.

(1) *Мягкие часы* — символ нелинейного, субъективного времени, произвольно текущего и неравномерно заполняющего

пространство. Трое часов на картине — это прошлое, настоящее и будущее. «Вы спросили меня, — писал Дали, — думал ли я об Эйнштейне, когда рисовал мягкие часы (имеется в виду теория относительности). Я отвечаю вам отрицательно, дело в том, что связь пространства и времени давно была для меня абсолютно очевидной, поэтому ничего особенного в этой картине для меня не было, она была такой же, как любая другая… К этому я могу добавить, что я много думал о Гераклите (древнегреческий философ, который полагал, что время измеряется течением мысли). Именно поэтому моя картина носит название «Постоянство памяти». Памяти о взаимосвязи пространства и времени».

(2) *Расплывшийся объект с ресницами*. Это автопортрет спящего Дали. Мир на картине — это его сон, смерть объективного мира, торжество бессознательного. «Взаимосвязь между сном, любовью и смертью очевидна, — писал художник в автобиографии. — Сон это и есть смерть или по меньшей мере это исключение из реальности, или, что еще лучше, это смерть самой реальности». По мнению Дали, сон освобождает подсознательное, поэтому голова художника расплывается, как моллюск, — это свидетельство его беззащитности.

(3) *Твердые часы* — лежат слева циферблатом вниз — символ объективного времени.

(4) *Муравьи* — символ гниения и разложения. По словам Дали, линейное время само себя пожирает.

(5) *Муха***.** В «Дневнике одного гения» Дали писал: «Они несли вдохновение греческим философам, которые проводили жизнь под солнцем, облепленные мухами».

(6) *Олива***.** Для художника это символ античной мудрости, которая, к сожалению, уже канула в Лету (поэтому дерево изображено сухим).

(7) *Мыс Креус***.** Этот мыс на каталонском побережье Средиземного моря, недалеко от города Фигераса, где родился Дали. Художник часто изображал его на картинах. «Здесь, — писал он, — в скальном граните воплощен наиважнейший принцип моей теории

перетекания одного бредового образа в другой.... Это застывшие, вздыбленные взрывом облака во всех своих бесчисленных ипостасях, все новых и новых — стоит лишь чуть изменить угол зрения».

(8) *Море* для Дали символизировало бессмертие и вечность. Художник считал его идеальным пространством для путешествий, где время течет не с объективной скоростью, а в соответствии с внутренними ритмами сознания путешественника.

(9) *Яйцо*. Мировое Яйцо в творчестве Дали символизирует жизнь. Его образ художник позаимствовал у орфиков — древнегреческих мистиков. Согласно орфической мифологии из Мирового Яйца родилось первое двуполое божество Фанес, создавшее людей, а из двух половинок его скорлупы образовались небо и земля.

(10) *Зеркало*, лежащее горизонтально слева. Это символ переменчивости и непостоянства, послушно отражающий как субъективный, так и объективный мир.

Картина «Постоянство памяти» является своеобразным символом скоротечности и относительности временного пространства. Как это ни парадоксально, но идея написания этой картины пришла к художнику, когда он размышлял о плавленом сыре. Вот такой он, Сальвадор Дали…

Сегодня мы можем восхищаться и удивляться многими плодами волшебства Сальвадора Дали, среди которых помимо картин есть немало сюрреалистических инсталляций и отдельных объектов. Каждый из них представляет собой умопомрачительное сочетание функциональности и символичности [3]. Пожалуй, самый яркий и самый известный такой объект — сюрреалистическая комната «Лицо Мэй Уэст».

На картине, написанной в 1935 году, изображена софа конфетно-розового цвета, которая нарисована в форме губ американской актрисы Мэй Уэст. Волосы выполнены в виде штор, обрамляющих вход в комнату, глаза в виде картин, а нос — камина, на котором стоят часы. Позже, в 1974 году, Дали воплотил этот проект в жизнь. Глазами служат увеличенные фотографии картин с

видами Парижа; нос — это камин с поленьями; волосы - парик, вошедший в книгу рекордов Гиннесса; и наконец, следует отметить диван-губы. Чтобы воспринять всю эту оптическую игру в целом, зритель должен подняться на лестницу, там подвешена уменьшающая линза, в которой и возникает лицо Мэй Уэст.

Интересный факт из жизни художника: Энрике Бернат назвал свою карамель «Чупсом» и обратился к своему земляку Сальвадору Дали с просьбой нарисовать что-нибудь запоминающееся для его обертки. Гениальный художник думал недолго и менее чем за час набросал ему картинку, где была изображена ромашка, которая в несколько измененном виде сегодня узнаваема как логотип «Чупа Чупс» во всех уголках планеты [11]. Отличием нового логотипа было и его местоположение: он находится не сбоку, а сверху конфетки

С точки зрения современных авангардных направлений исследований донаучные формы знания не представляются уже просто как досадные реликты познания, которые следует устранить, а требуют специального анализа в целях определения их места в развитии культуры, определения их подлинного значения становления человеческой духовности [1;2]. С этих позиций сюрреализм в чистом виде — это выход привычных вещей за пределы обыденности, их путешествие по мистическим мирам и возвращение в реальность в новом фантастически-прекрасном виде. Такой магией владел Сальвадор Дали, который, взяв за основу обычный предмет, мог превратить его в мистическую красоту.

Список использованных источников:

1. Антоненко В. И., Майоренко В. Г. Информационное единство мира: учебное пособие.- Монино, 1996.-С. 20.

2. Кирилина Т.Ю. Отечественная социология морали: прошлое, настоящее, будущее//Социологические исследования. 2013. № 6, С.17-24.

3. Кирилина Т.Ю., Бузмакова Т.И. Духовность и нравственность российской молодёжи в социологическом измерении//Социальная политика и социология.-2013, №3, с. 169-183.

4. Кирилина Т.Ю.Проблема управления процессом трансляции духовно-нравственных норм и ценностей в современном обществе. Материалы Афанасьевских чтений. 2015. Т. 1. № 13. С. 269-277.

5. Кирилина Т.Ю. Социология морали. Учебник. М.:ИНФРА-М. – 2015. – 190 с.

6. Когтева Е.В., Кирилина Т.Ю. Трансляция духовно-нравственных ценностей молодому поколению на примере Франции//Актуальные вопросы образования и науки. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции в 11 частях Тамбов, 2014, с. 90-92.

7. Мумладзе Р.Г., Кирилина Т.Ю., Смирнов В.А.История зарубежной и отечественной социологии. Учебник для бакалавров / Под общей редакцией Р.Г. Мумладзе. Москва, 2015.

8. Мякоть субъективности. 10 тайных символов, скрытых в самой известной картине Сальвадора Дали. Павел Синичкин. Электронный ресурс: http://www.vokrugsveta.ru/vs/article/8267/

9. Сальвадор Дали: XX век глазами гения. Электронный ресурс: http://www.dali-genius.ru/

10. Сальвадор Дали и его чупа-чупс. Электронный ресурс: http://lenta.ru/articles/2014/10/30/dalimedia/

2.3. ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Антоненко В. И., *к. ф. н., доцент,*
Новичков А.В., *к.и.н., доцент,*
Буряков Д. А., *студент 1 курса*
ГБОУ ВО Московской области
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ г. Королев

Статья посвящена анализу перехода индустриального общества в информационную стадию развития. Выделяются существенные признаки развития и функционирования общества, основанного на высоком уровне знаний и инновационных технологий. Основной акцент делается на технической стороне развития информационного обществ: ЭВМ, компьютеры, интернет, социальные сети. Прослеживается их логика развития с момента возникновения по настоящее время. Рассматриваются изменения в различных сферах общественной жизни, связанные с их внедрением.

Ключевые слова: *информация, информационное общество, индустриальное общество, знания, инновационные технологии*

THE PRECONDITIONS OF FORMATION OF THE INFORMATION SOCIETY

Antonenko V. I., Nobichkov A.V., Buryakov D.A.

Moscow region state University of technology, Korolev, Russia

The Article is devoted to the analysis of the transition of the industrial society into the information stage of development. Highlighted the essential features of development and functioning of a society based on high level knowledge and innovative technologies. The main focus is on the technical side of the development of information societies: computers, computers, Internet, social networks. Can be traced to the logic of the development from inception to the present. Discusses the changes in various spheres of social life associated with their implementation

Keywords: information Society, industrial society, knowledge, innovative technologies, information.

«Глобальная информатизация и новые информационные технологии открывают небывалые возможности во всех сферах человеческой деятельности, порождают как новые национальные интересы, так и новые проблемы... Становится все более очевидным, что и общественный прогресс, и развитие каждого человека сопровождаются и даже в значительной степени определяются развитием их информационной сферы.»[1, С.310].

Конец XX - начало XXI в. знаменуется многими эпохальными событиями. «В их ряду информационная технология, научная парадигма информационных процессов и миропонимание информационной эпохи. Все это говорит о том, что развитие человечества в XXI веке всецело будет зависеть от успехов познания информационного мира»[2, С.314]. Отсюда актуальность рассматриваемой в данной статье темы обусловлена следующими обстоятельствами.

Во-первых, система знаний об информационных процессах позволяет ориентироваться в новой технологической среде, прогнозировать развитие событий, определять свое место в мире. В современных условиях философский анализ происходящих

изменений позволяет понять роль знаний в решении глобальных проблем, обусловленных переходом в новую информационную эпоху.

Во-вторых, исследование информационного общества позволяет учитывать не только радикальные научно-технические перемены, но и динамику социально-политических изменений. «В последние годы в этой области произошли события, показавшие, что многим странам следует научиться выживать в этом мире. Наша страна также находится в зоне повышенной опасности, и для того, чтобы выжить, следует произвести радикальные перемены в сознании людей»[3, С. 407].

Исходя из актуальности темы целью данной статьи является осмысление информационного общества с его технической стороны. Исходным пунктом достижения данной цели является установление рубежа, с которого начинается формирование информационного общества и основных элементов его содержания. В статье Т. Ю. Кирилиной «Использование современных информационных технологий при изучении социальной реальности» отмечается: «На рубеже XX-XXI веков наиболее развитые страны вступили в эпоху информационного общества, в которой сбор, хранение, обработка, распространение и использование информации, а также вышедшие на качественно новый уровень средства коммуникаций играют решающую роль. Информационные и сетевые технологии оказали заметное влияние на все отрасли знания, в том числе и на социальные науки» [4, С.152].

Понятие «информационного общества» появляется в начале 60-х годов почти одновременно в США и Японии как попытка понять новую роль «знания» в прогрессе человечества. В научный оборот оно было введено профессором токийского технологического института Ю. Хаяши и было использовано в исследованиях Саймоном Нори и Аленом Минком. Основными предпосылками возникновения информационной реальности стали потребность в быстродействующих вычислительных устройствах, в автоматизации сбора и хранения информации и доступности культурной информации.

Исследователи информационного общества важным его признаком считают количество информации и качество ее трансляции и переработки, лавинообразное увеличение информационных потоков. Это позволяет сделать вывод о том, что производство, эксплуатация и использование информации приводит к развитию и доминированию сферы услуг, основанной на использовании знаний.

Поскольку в основе информационного общества лежат технические средства, постольку необходимо более детально рассмотреть этапы развития информационных средств. Основополагающую роль в развитии информационного общества сыграли компьютеры. Компьютер - это устройство или система, способная выполнять заданную, четко определенную изменяемую последовательность операций. Это чаще всего операции численных расчетов и манипулирование данными. В 1943 году была создана вычислительная машина Марк I. В 1957 году разработана первая компьютерная сеть - Интернет. В 1995 году социальные сети как прототип первой социальной сети.

Первые персональные компьютеры были доступны только крупным компаниям т.к. были очень велики и достаточно дорого стоили. Поэтому производители стремились к миниатюризации и удешевлению ПК. Позже компьютеры стали более доступными. Такая доступность привела к написанию различного программного обеспечения.

А именно программное обеспечение, которое помогало пользователям автоматизировать работу с информацией. Появление таких программ как WordStarи VisiCalc(позднее Excel) вызвало небывалый интерес в деловом обществе. Деловой мир увидел, что стало возможно эффективнее выполнять бухгалтерские расчеты, писать документы и т.п. В результате оказалось, что выполнять такие расчеты легче и дешевле на персональных компьютерах, чем на громоздких ЭВМ. Такое распространение персональных компьютеров вызвало уменьшение спроса на ЭВМ. В дальнейшем персональные компьютеры развивались и все более внедрялись в общество.

Отдельное внимание заслуживает сеть «интернет» – всемирная система объединенных компьютерных сетей для хранения и передачи информации. Её появление сыграло большую роль в формировании информационного общества таким, каким оно есть сейчас. Изначально была разработана сеть между несколькими университетами и называлась она ARPANET. Но впоследствии она получила широкое распространение среди ученых кругов из разных областей науки. Но прогресс не стоял на месте и уже в 1969 году удалось установить сеанс связи. За время сеанса удалось выполнить удаленное подключение к другому компьютеру и передать несколько символов.

В 1971 году разработали программу для отправки электронной почты по сети. Программа сразу же стала популярной. А в 1973 году удалось подключить к сети иностранные организации. Таким образом, сеть стала международной. В 1984 году к сети «интернет» было подключено свыше 10 тыс. компьютеров. И только в 1991 году появился первый в мире веб-браузер. (NCSAMosaic). В дальнейшем появлялись новые веб-приложения, веб-сайты и вскоре появились первые социальные сети.

Социальные сети – платформа, онлайн-сервис или веб-сайт, предназначенные для построения, отражения и организации социальных взаимоотношений, визуализацией которых являются социальные графы. Первыми в этой отрасли стали MySpaceи Facebook. Возьмем, например, Facebook. Изначально эта сеть была создана для студентов Гарвардского университета. И аудитория была незначительной. Но если взять статистику за 2014 год, когда сеть уже получила широкое распространение по всему миру, то цифры будут в разы больше. Так в 2014 году аудитория составила 1,32 млрд. пользователей по всему миру. В социальных сетях происходит постоянный обмен информацией. Люди не только общаются с друг другом, но просматривать интересные им страницы. Стоит отметить, что создавать различные рода группы (страницы) может любой пользователь и публиковать ту информацию, которую он посчитает нужным.

Развитие информационного общества в современных условиях связано со структурными изменениями в экономике, особенно в сфере распределения рабочей силы, осознанием важности информационных технологий, компьютерной грамотности, широким развитием компьютеризации и информатизации общества и образования [5;6]. «В обществах постмодерна использование информационных технологий – важнейший экономический фактор, являющийся базисом информационной революции, в рамках которой возможность переработки и анализа информации сама по себе является богатством» [4, С. 152]

В заключение хотелось бы отметить, что формирование информационного общества все еще продолжается [7, С.342 — 345]. На него влияют все новые ITтехнологии и каким общество будет дальше сказать определенно нельзя.

Список использованных источников:

1. Антоненко В.И. Роль и место военно-политической информации в деятельности авиационного руководителя//Философско-политологические проблемы управленческой деятельности авиационного руководителя. Монография.- Монино: ВУНЦ ВВС, 2010. — С.310.

2. Антоненко В. И. Информационное единство мира. Учебное пособие.-Монино: ВВА, 1996.-С.314.

3. Антоненко В. И., Смирнов В. А., Сухотерин А. И. Проблема образования в истории философской мысли//Перспективы, организационные формы, эффективность развития сотрудничества российских и зарубежных ВУЗов/Сборник материалов Международной научно-практической конференции 24-25 апреля 2014 г. — Королев, МО: ФТА, Изд-во «Канцлер», 2014. - С. 407.

4. Кирилина Т. Ю. Использование современных информационных технологий при изучении социальной реальности//Современные образовательные технологии, используемые в очном, заочном и дополнительном образовании // Сборник - Королев, МО: изд-во «Канцлер», ФТА, 2013. – С.151-159.

5. Кирилина Т.Ю. Проблема управления процессом трансляции духовно-нравственных ценностей в современном обществе. Материалы Афанасьевских чтений. 2015. Т. 1. № 13. С. 269-277.

6. Кирилина Т.Ю. Отечественная социология морали: прошлое, настоящее, будущее//Социологические исследования. 2013. № 6, С.17-24.

7. Кирилина Т.Ю., Бузмакова Т.И. Духовность и нравственность российской молодёжи в социологическом измерении//Социальная политика и социология.-2013, №3, с. 169-183.

8. Кирилина Т.Ю. Социология морали. Учебник. М.:ИНФРА-М. – 2015. – 190 с.

9. Когтева Е.В., Кирилина Т.Ю. Трансляция духовно-нравственных ценностей молодому поколению на примере Франции//Актуальные вопросы образования и науки. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции в 11 частях Тамбов, 2014, с. 90-92.

10. Мумладзе Р.Г., Кирилина Т.Ю., Смирнов В.А.История зарубежной и отечественной социологии. Учебник для бакалавров / Под общей редакцией Р.Г. Мумладзе. Москва, 2015.

11. Сергеев Е. П., Кирилина Т. Ю. Предпринимательская деятельность как фактор преобразования социума. Актуальные проблемы современного общества. 2014. — №2. — С. 90-94.

12. Николаев В. С., Смирнов В. А. Проблемы совершенствования информатизации системы высшего образования стран Таможенного союза и СНГ // Перспективы, организационные формы и эффективность развития сотрудничества вузов стран Таможенного союза и СНГ. — Королев, 2013. — с. 342 — 345.

2.4. РИМСКИЙ КЛУБ О БУДУЩЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Антоненко В. И., *к. ф. н., доцент,*
Флоря В.М., *д.соц.н., профессор*
Хабибулин И. С., *студент 1 курса*
ГБОУ ВО Московской области ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
г. Королев

В статье рассматривается Римский клуб как международная общественная организация, занимающаяся моделированием будущего. Особое внимание уделяется анализу содержания первого доклада «Пределы роста» Сопоставление того, что представлено в докладе с реальными процессами, наступившими по истечении сорока лет спустя, позволили оценить степень достоверности футурологических исследований. Анализ материалов Римского клуба рассматривался в контексте достижений других направлений исследования таких как теория самоорганизации материи и системный подход.

Ключевые слова: Римский клуб, «Пределы роста», глобальные проблемы, загрязнение окружающей среды, численность населения.

THE CLUB OF ROME ABOUT THE FUTURE OF HUMANITY

Antonenko V. I., Florya V.M., Khabibulin I. S.
Moscow region state University of technology,
Korolev, Russia

The article discusses the club of Rome as an international public organization dedicated to the modeling of the future. Special attention is paid to the analysis of the content of the first report «Limits to growth» a Comparison of what is presented in the report with real processes occurring after forty years later, allowed us to assess the reliability of futures studies. Analysis of materials of the club of Rome was considered in the context of the achievements of other areas of research such as the theory of self-organization of matter and a systematic approach.

Keywords: *the club of Rome, «Limits to growth», global issues, environmental pollution, population.*

Ри́мский клуб — международная общественная организация, созданная итальянским промышленником Аурелио Печчеи.

Актуальность статьи заключается:

во-первых, в том, что Римский клуб предпринимает попытки моделировать будущее с целью предвидеть угрозы и опасности с тем, чтобы создать механизмы по предотвращению катастроф;

во-вторых, в том, что возникшие в XX веке глобальные проблемы представляют собой колоссальную опасность и требуют для своего решения точного научного предвидения.

Целью исследования является:

1) Изучение деятельности представителей Римского клуба для того, чтобы оценить эффективность осуществляемого ими моделирования.

2) Проанализировать первый доклад Римского клуба «Пределы роста» и установить достоверность описанного в нем сценария через сорок лет спустя.

Свою деятельность этот Клуб начал в 1968 году со встречи в Академии Деи Линчеи в Риме, откуда пошло название этой некоммерческой организации.

У Римского клуба нет штата и формального бюджета. Его деятельность координируется исполнительным комитетом, состоящим из 12-и человек. Согласно правилам, действительными членами Клуба могут быть не более 100 человек из разных стран мира. Среди членов Клуба преобладают деятели науки и политики из развитых стран. Основным «продуктом» деятельности Клуба являются его доклады, посвященные приоритетным глобальным проблемам и путям их решения. По заказу Римского клуба, видными учеными подготовлено более 30 докладов [14].

Выполнив свою роль инициатора в изучении глобальных проблем современности, Римский клуб стал одной из многих международных организаций, координирующих обмен мнениями между интеллектуалами по актуальным проблемам современности [8].

Острота глобальных проблем, связанных с противоречиями между обществом и окружающей средой, обусловлена их связью с безопасностью земной цивилизации [7]. «Действительно, XX век ознаменован такими событиями, которые уже ни у кого не вызывают сомнения в трагичности положения Земли. У целого поколения людей сформировалось мироощущение апокалипсиса... Сложилась парадоксальная ситуация: несмотря на колоссальные достижения науки в освоении энерговещественных структур мироздания и создания на их основе технологий, население нашей планеты не обрело счастья и уверенности в своем будущем. Напротив, чем больше успехи в материальной сфере, тем сильнее разлад в душе человека, тем острее становится противоречие между ним и природой» [1, С.225].

Современная высокоразвитая технологическая цивилизация потеряла способность к самовосстановлению, которой обладали более примитивные древние и средневековые общества. Если она рухнет в результате какого-либо катаклизма, то восстановить ее будет практически невозможно [4;5;6;7;8]. Даже если человечество при этом выживет, оно не сможет вернуться в «век железа», поскольку большинство запасов основных полезных ископаемых уже истощено до такой степени, что для их добычи потребуются сложные технологии, требующие металлоемкого оборудования. «Растет разочарованность и неудовлетворенность жизнью, теряется вера в старые идеалы, усиливается ностальгия по спокойствию и равновесию жизни. Над всем миром мрачной тенью нависла необходимость замены обветшалого мира новым, жизнеспособным»[2, С. 209].

Именно с анализа взаимоотношений общества и окружающей среды начались работы Римского клуба. Начальную работу по предложению Клуба провел американский специалист по компьютерному моделированию Дж. Форрестер. Эту работу продолжила и углубила группа ученых под руководством американского специалиста по системным исследованиям Д. Медоузем. Итоги исследования были представлены в докладе Римскому клубу «Пределы роста» (1972 г.)

Согласно стандартной модели, если не произойдет никаких качественных изменений, то в начале XXI века сначала начнется резкий спад среднедушевого промышленного производства, затем численности населения планеты. Единственный выход из катастрофической ситуации виделся в переходе к планируемому в мировом масштабе развитию по модели глобального равновесия (фактически – «нулевого роста»), то есть, сознательная консервация промышленного производства и численности населения.

Вообще, концепция Римского клуба предполагает отказ от стихийного саморазвития человечества в пользу сознательного регулирования. Для этого утверждения есть веские основания. «Человечество стоит перед глубочайшим социальным переворотом и

творческим преобразованием своего бытия. Рождающаяся на наших глазах новая цивилизация уже бросает вызов всем нашим жизненным установкам. Многие идеи, формулы и способы мышления уже не соответствуют новым реалиям. С огромной скоростью возникают новые технологии, геополитические отношения, способы коммуникации и т.п. Формирующиеся новые общественные отношения требуют иных мировоззренческих установок и методологических подходов» [3, С.17]

Неслучайно первые доклады Римского клуба вызвали острую дискуссию, как среди обществоведов, так и среди политиков. Экономисты указывали, что научно-технические революция ускоряет не только потребление невозобновимых ресурсов и загрязнение окружающей среды, но и освоение новых ресурсов, внедрение ресурсосберегающих и экологически чистых технологий.

После этого доклада прошло 40 лет и что же из него оказалось правдой, а что нет?

Ученый Грэм Тернер из Мельбурнского университета уверен, что авторы опубликованного сорок лет назад доклада «Пределы роста» были не так уж и неправы — похоже, что нашей цивилизации скоро придет конец. Исследования Мельбурнского университета доказывают, что сорок лет спустя все предсказания книги оказываются верными. Если мы продолжим двигаться по тому же пути, то нам недолго осталось ждать первых признаков мирового коллапса.

Сорок лет спустя после первого издания книги он решил свериться с этими сценариями. Доктор Грэм Тернер собрал данные и сверил их со сценариями, описанными в «Пределах роста». Результаты показали, что мир не особо отступает от «обычного» сценария книги. А вот с другими, более оптимистичными сценариями получившийся график не совпадает.

В 1972 году исследователи МТИ утверждали: согласно «обычному» сценарию рост населения и благосостояния будет вести ко все большему производству, а это станет причиной еще более резкого роста загрязнения окружающей среды. Именно это, согласно

статистике, и происходит. Мы стремительно истощаем ресурсы, растет загрязнение окружающей среды, растет потребление продуктов и продовольствия на душу населения. Стремительно растет население Земли.

Так что до сих пор «Пределы роста» совпадают с реальностью. Что же случится дальше? Если верить книге, чтобы поддерживать продолжающийся рост производства, потребуется все больше использовать ресурсы [10]. Но чем больше ресурсы используются, тем дороже становится их добывать. Когда добыча станет слишком дорогой, производство начнет падать — согласно книге, это произойдет уже около 2015 года. Загрязнение окружающей среды продолжится, но, поскольку ресурсов станет меньше, это неизбежно скажется на производстве продовольствия. Сократятся медицина и образование и уже с 2020 года нас ждет резкий рост смертности. С 2030 года население Земли начнет резко сокращаться — по 500 миллионов в десятилетие. Условия жизни в итоге вернутся к уровню примерно 1900 года. Даже если количество ресурсов удвоится, то глобальный кризис лишь отодвинется примерно до середины XXI в.

Пик добычи нефти может стать главной причиной мирового коллапса. У нас еще есть надежда на альтернативные ископаемые источники энергии — сланцевую нефть, битумные пески, газификацию угля, — вопрос только в том, как быстро мы научимся эти ресурсы добывать, какой ценой и насколько их хватит. Если их добыча окажется слишком дорогой, это только ускорит кризис. Здесь вы видите, что совсем скоро добыча нефти резко упадет.

Следует отметить, что происходящие в мире события в значительной степени подтверждают выводы представителей Римского клуба. «Нелинейность развития, возрастающая роль случайностей, риска, неопределенности, ненамеренных последствий, спланированных политических и экономических действий знаменуют становление принципиально новых динамических реалий» [16 ,С. 38].

Как заключали авторы «Пределов роста» в 1972 году: «Если существующий рост населения, промышленности, загрязненности окружающей среды, производства продовольствия и исчерпания

ресурсов продолжится без изменений, предел роста на этой планете будет достигнут в течение столетия. Самым вероятным результатом будет довольно внезапное и неконтролируемое падение численности населения и промышленных возможностей» [12, С. 153]. И ничто сегодня не указывает на то, что они были неправы.

Список используемых источников:

1. Антоненко В. И, Дудко В. М., Нелин А. А. Основы космоэнергоинформатики. Монография.- Монино, 2011. — С.225.
2. Антоненко В. И., Майоренко В. Г. Информационное единство мира. Учебное пособие.-Монино, 1996. — С.209.
3. Антоненко В. И. Особенности образования XXI века // Диалог социологии, образования и общества: материалы Межвузовской научно-практической конференции.- Королев, ФТА, 2012.- С.17.
4. Кирилина Т.Ю., Бузмакова Т.И. Духовность и нравственность российской молодёжи в социологическом измерении //Социальная политика и социология. 2013. Т. 1. № 3 (94). С. 169-183.
5. Кирилина Т.Ю. Проблема управления процессом трансляции духовно-нравственных ценностей в современном обществе. Материалы Афанасьевских чтений. 2015. Т. 1. № 13. С. 269-277.
6. Кирилина Т.Ю.Динамика духовно-нравственных ценностей россиян в контексте глобализации// Вестник Московского государственного университета леса - Лесной вестник. 2013. № 5 (97). С. 79-81.
7. Кирилина Т.Ю., Омельницкая Н.В. Демографическая ситуация и ценностные ориентации молодежи в современной России Вопросы региональной экономики. 2013. Т. 14. № 1. С. 24-29.
8. Кирилина Т.Ю.Трансформация духовно-нравственных ценностей россиян в контексте глобализации // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2012. № 7. С. 54-57.
9. Кирилина Т.Ю. Социология морали. Учебник. М.:ИНФРА-М. – 2015. – 190 с.
10. Когтева Е.В., Кирилина Т.Ю. Трансляция духовно-нравственных ценностей молодому поколению на примере Франции//Актуальные вопросы образования и науки. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции в 11 частях Тамбов, 2014, с. 90-92.
11. Мумладзе Р.Г., Кирилина Т.Ю., Смирнов В.А.История зарубежной и отечественной социологии. Учебник для бакалавров / Под общей редакцией Р.Г. Мумладзе. Москва, 2015.

12. Сергеев Е. П., Кирилина Т. Ю. Предпринимательская деятельность как фактор преобразования социума. Актуальные проблемы современного общества. 2014. — №2. — С. 90-94.

13. «Пределы роста»: мир приближается к коллапсу http://earth-chronicles.ru/news/2014-09-14-70839

14. Ученый Грэм Тернер— мир приближается к коллапсу http://econet.ru/articles/57413-uchenyy-grem-terner-mir-priblizhaetsya-k-kollapsu

15. История Римского клуба

16. http://www.clubofrome.org/?p=4749

2.5. РОЛЬ ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ РОССИЙСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Афонин И.Д., *к. пед. н., доцент,*

Антоненко В. И., *к.ф.н., доцент,*

Смирнов В. А., *к. и. н., доцент,*

ГБОУ ВО Московской области ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

г. Королев

В работе анализируются проблемы гуманитарной составляющей современного высшего образования в контексте совершенствования воспитания студентов вузов и формирования у них российской идентичности.

Ключевые слова: *гуманитарное образование, гуманитарные и социально-экономические дисциплины, гуманитарное знание, высшее образование, формирование идентичности, развитие, личность.*

THE ROLE OF HUMANITARIAN EDUCATION IN FORMATION OF RUSSIAN IDENTITY

Afonin I. D., **Antonenko V. I.**, **Smirnov V. A.**

Moscow region state University of technology,

Korolev, Russia

The paper analyzes the problems of the humanitarian component of modern higher education in the context of improving the education of students of high schools and the formation of their Russian identity.

Key words: *humanitarian education, humanitarian and socio-economic disciplines, humanities, higher education, identity formation, development, personality.*

Гуманитарные знания всегда занимали важное место в жизни человеческого общества. Они призваны давать человеку уверенность в будущем и опору в жизни, вселять социально-политический оптимизм, выступать в роли надежных ориентиров в практической деятельности.

Актуальность данной проблемы обусловлена тем, что:

во-первых, гуманитарная сфера – часть общей культуры и национальной культуры в частности;

во-вторых, гуманитарная сфера – методологический фундамент любого вида деятельности, любой профессии;

в-третьих, гуманитарная сфера – основа интеллекта современного образованного человека.

Знания, накопленные человеком в практической деятельности, его жизненные наблюдения и представления весьма ненадежны. Это всего лишь возможность поверхностно, на уровне обыденного сознания воспринимать и осмысливать современные социальные процессы и общественные отношения [1;2]. А их сущность и причинно-следственные связи можно увидеть только через призму общественных и гуманитарных наук, которые во многом определяют интеллектуальный уровень людей в той или иной стране, да и в мире целом.

Именно гуманитарные дисциплины учат студентов познавать мир, учат их, может быть, не только его познавать, но и понимать мир, понимать явления, которые происходят вокруг, понимать их и с исторической точки зрения, и с философской точки зрения. А если у студента уже сформировалось такое мировоззрение, то те предметы, которые даются уже по конкретной специальности, легко укладываются на эту «почву», на этот фундамент [3]. Специалист имеет уже более серьезные возможности для адаптации в таком сложном, конкурентном мире, в современном рынке труда [9, С.5].

Гуманитарное образование – основа, позволяющая адаптироваться в социуме, позволяющая понять себя, других, грамотно и эффективно воздействовать на людей в какой-либо сфере деятельности. Важным является не только формальное название

получаемого образования, но и его качество. В каждой сфере профессиональной деятельности есть конкуренция, и хорошее гуманитарное образование является одним из важнейших факторов борьбы в конкуренции, которой не избежать никому [9, С.5]. Вряд ли сегодня кто-то может рассчитывать на то, чтобы сразу и на всю оставшуюся жизнь получить исчерпывающие профессиональные знания и очевидное место работы до старости.

Мир стремительно меняется и базовое образование должно, прежде всего, обеспечить человека необходимыми навыками и методами коррекции собственного знания, оперативной и творчески разносторонней адаптации к изменяющимся условиям жизни.

В этом смысле гуманитарные знания позволяют выработать ряд важных навыков:

- навык общественной и межличностной коммуникации;
- навык понимания сложности и противоречивости современного мира;
- навык понимания ограниченности собственных знаний и собственной точки зрения;
- навык воспроизводства новых смыслов социальной жизни и наделения смыслом окружающего мира;
- навык целеполагания, то есть способность наделять смыслом объективную действительность и формировать цели по её преобразованию.

Современный человек должен обладать как минимум тремя качествами.

Первое – это ***активность***: он должен быть готов и способен энергично действовать в соответствии со своими социально значимыми установками, ценностями и своими интересами.

Второе – он должен обладать качеством ***рефлексивности***, то есть должен понимать, почему он думает так, как он думает, должен ясно понимать и объяснять, почему он занимает ту или иную позицию.

И, наконец, третье – ***компетентность***, под которой надо понимать не столько узкую и высокую специализацию в

профессиональной деятельности, сколько понимание качества и состояния окружающего мира, умение в каждом из его аспектов обнаружить некую проблемную составляющую, которая позволит ему эффективно приобретать необходимые новые знания, привлекая инструментарий соответствующей науки.

Из этого следует, что человек, образованный в гуманитарном отношении, определяется тремя важнейшими способностями:

- во-первых, способностью иметь убеждение, что присуще не каждому человеку;

- во-вторых, умением понять, откуда эти убеждения происходят, определить причину и источник этих убеждений и подвергнуть их рефлексии – это и есть качество рефлексивности;

- в-третьих, способностью к анализу окружающего мира, как интеллектуального, так и реального, в котором эти убеждения формируются и существуют.

Вот, если с помощью гуманитарной составляющей современного высшего образования студентам удается достичь таких компетенций, то такое образование можно считать качественным. Именно такое образование позволяет говорить о возможностях формирования российской идентичности.

Гуманитарные и социально-экономические науки не должны просто осмысливать современное информационное общество или реагировать на его развитие, они сами должны стать «мотором» его поступательного развития. Для этого крайне необходимы изменения в этих науках, изменения с прицелом на будущее. XX век именовался веком информационного общества, веком информации. XXI век фигурирует под названием знаниевого общества, то есть главное уже не просто информация, а знание. Именно это обуславливает тот факт, что гуманитарные и социально-экономические науки приобретают сегодня ключевые функции, потому что они практически создают это знаниевое общество и являются своего рода дизайнером этого общества. И очень важным должно стать стремление вписать гуманитарное знание в каждую из ниш системы непрерывного образования, особенно высшего профессионального.

Для того чтобы это было так, важно разделить уровни решения этой задачи. Ведь иногда изучение и преподавание той или иной гуманитарной дисциплины сводится исключительно к чтению базового курса. Но ведь этим абсолютно ничего не решить, потому что сам базовый курс сегодня минимален. Но он для того и создается, чтобы сориентировать людей в том, что и где они должны самостоятельно изучать. Кроме базового, должны быть предложены и те курсы, которые, специально будут учитывать профиль подготовки специалиста. И еще один уровень – это те спецкурсы, локальные курсы, которые могут быть сформированы на основе интереса к тем или иным сугубо специфическим страницам исторического прошлого и настоящего.

Если посмотреть на проблему гуманитарной составляющей образования исходя из контекста модернизации общества, то очевидно, что главной задачей гуманитарного знания является формирование субъекта этой модернизации, то есть именно такого человека, который был бы способен эту модернизацию реализовывать [5; 9, С.5 — 10]. Для реализации этого необходимы два условия.

Первое: несмотря на усиление профильной специализации образования, должны быть сохранены фундаментальные основы гуманитарного знания. Причем не только в рамках той или иной конкретной программы. Как минимум, наш выпускник должен обладать фундаментальными основами гуманитарного знания, которые позволят ему в перспективе пройти профессиональную «переналадку», то есть методологически освоить любой вид деятельности. Если он не будет иметь базовых знаний, осуществить это ему будет крайне трудно.

Второе: гуманитарная составляющая образования непременно включает важнейший элемент воспитания, которое осуществляется через освоение истории и культуры своего общества, и других путей просто нет [9, С.5].

Сегодня мы отказались от элементов назидательного воспитания в том формате, в котором оно существовало в недалеком прошлом в

советскую эпоху. Но это не означает, что надо исключить воспитательные цели учебных занятий. Вопрос взаимодействия культуры и образования для воспитания подрастающего поколения сегодня едва ли не самый важный.

Мы должны готовить студентов не только как специалистов в какой-то «узкой» области, но, прежде всего, это должен быть гражданин, человек, который абсолютно адаптирован в новом обществе и должен с пониманием относиться ко многим явлениям, о которых раньше мы действительно, может быть, и не говорили.

Наука об обществе, синтезирующая все гуманитарные знания, – самая сложная наука [6]. Многочисленные факторы, влияющие на жизнь человеческого общества, настолько сложны и непредсказуемы, что их невозможно охватить в рамках одного исследования и изучить в полном объеме.

В отличие от естественных наук, где ученые имеют дело с материальным миром, обладающим определенной устойчивостью, повторяемостью и постоянством, ученые гуманитарной сферы оперируют факторами, которые в разное время оказывают различное воздействие на социально-экономические и политические процессы, протекающие в обществе. Это непостоянство, соответственно, приводит к неоднозначности выводов, что, в свою очередь, обуславливает немало сомнений относительно правильности этих выводов. В этом и состоит сложность гуманитарного знания.

Проблемы гуманитарного образования тесно связаны с общепедагогическими проблемами, большинство из которых, по мнению многих ученых, обусловлены ситуацией, которую можно охарактеризовать как «исчерпанность классической педагогической парадигмы».

Сущность и содержание образования, сложившегося у нас традиционно, включали представление о нем как о системе подготовки человека, ориентированной на идеи «природосообразности», на специальные цели (формирование человека, подготовленного к зрелости), на профессиональное содержание (конкретные знания, умения и навыки).

Сегодня изменяется основной образовательный вектор, который теперь состоит не столько в формировании профильных знаний, навыков и умений, сколько в создании условий для самоопределения и самоактуализации личности [7;8]. Данное утверждение основано на меняющемся отношении к самому человеку как сложной системе и к знанию, которое в большей степени должно быть обращено в завтрашний день.

Критерием существования такой образовательной модели видимо станет степень «познания будущего». В данной образовательной парадигме обучаемые становятся не объектом педагогического воздействия, а субъектом познавательной деятельности. Интерактивные отношения преподавателя и обучаемого сегодня определяют новые формы организации учебного процесса, где доминирующим результатом становится творческая деятельность будущего специалиста, далекая от простой репродукции.

Сегодня уже недостаточно обладать неким объемом знаний. Необходимо уметь учиться и самостоятельно находить необходимую информацию для решения тех или иных проблем [10, С.17].

Трансформация сущности образовательного процесса сопровождается сменой его модели. Вместо предметно-онтологической модели обучения формируется гносеологическая модель, в основе которой лежит методология и история изучаемой науки, ее познавательные средства и технологии. Она призвана формировать у обучаемых способность самостоятельно вырабатывать системные решения профессиональных проблем, стимулировать потребности в креативной деятельности.

Развитие новой образовательной парадигмы требует разрешения ряда противоречий между развивающейся культурой и традиционным способом интеллектуального формирования человека, между целостностью культуры и предметным принципом ее освоения посредством множества отраслей в системе образования.

Учеными обществоведами сформулированы некоторые принципы современного гуманитарного образования. Их смысл сводится к следующему:

- необходимо различать три типа гуманитарного образования: во-первых, для специалистов в гуманитарной сфере; во-вторых, как важнейшая составляющая системы общего образования; в-третьих, для совершенствования подготовки людей, не связанных с гуманитарной деятельностью;

- гуманитарная составляющая образования не может сегодня строиться как традиционная педагогическая практика научения и теоретической рефлексии. Важно освоение живого социального опыта и включение обучаемых в гуманитарный процесс, без чего невозможно их подлинное интеллектуальное образование;

- современное гуманитарное образование обязательно предполагает «авторский подход» со стороны педагога и «гуманитарное самоопределение» со стороны обучаемого. Это означает, что первый вместе с изложением определенных научных утверждений артикулирует в связи с ними и свои взгляды, а второй вырабатывает свое отношение к взглядам как педагога, так и других субъектов образовательного процесса;

- гуманитарную реальность можно постичь только через активный процесс социализации, через работу с достижениями культуры и искусства, а также целенаправленно участвуя в гуманитарной коммуникации.

Таким образом, говоря сегодня о роли и значении гуманитарной составляющей в системе высшего и послевузовского образования, можно сказать:

Во-первых, гуманитарное образование — важнейший аспект общего и профессионального образования, способствующий становлению не только профессионала, но и полноценной личности в современном социокультурном пространстве. Оно предполагает формирование личности, умеющей создавать и понимать (переживать) культурные ценности и традиции общества,

участвующей в культурном процессе и склонной жить реалиями современной жизни.

Во-вторых, гуманитарное образование — это психолого-педагогическая практика, обусловленная принципом «гуманитарной сообразности» т.е. формирующая человека, подготовленного к жизни и деятельности именно в гуманитарной сфере. Следовательно эта практика должна строиться так, чтобы максимально учитывать и интегрировать особенности и проблемы гуманитарной практики жизни и гуманитарной науки.

Список использованных источников:

1. Кирилина Т. Ю. Мониторинг качества учебного процесса в ВУЗЕ // Перспективы, организационные формы и эффективность развития сотрудничества ВУЗов стран Таможенного союза и СНГ сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. — 2013. — С. 228-238.
2. Кирилина Т. Ю. Использование современных информационных технологий при изучении социальной реальности. // Современные образовательные технологии, используемые в очном, заочном и дополнительном образовании. Сборник трудов по материалам Международной научно-практической Интернет-конференции. — 2013. — С. 151-159.
3. Кирилина Т. Ю. Проблема управления процессом трансляции духовно-нравственных ценностей в современном обществе. Материалы Афанасьевских чтений. 2015. Т. 1. №13. — С. 269-277.
4. Кирилина Т. Ю. Отечественная социология морали: прошлое, настоящее, будущее// Социологические исследования. 2013. № 6. С. 17-24.
5. Кирилина Т. Ю. Динамика духовно-нравственных ценностей россиян в контексте глобализации// Вестник Московского государственного университета леса - Лесной вестник. 2013. № 5 (97). С. 79-81.
6. Кирилина Т. Ю., Омельницкая Н. В. Демографическая ситуация и ценностные ориентации молодежи в современной России Вопросы региональной экономики. 2013. Т. 14. № 1. С. 24-29.
7. Кирилина Т. Ю. Трансформация духовно-нравственных ценностей россиян в контексте глобализации // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2012. № 7. С. 54-57.
8. Когтева Е.В., Кирилина Т. Ю. Трансляция духовно-нравственных ценностей молодому поколению на примере Франции. // Актуальные вопросы образования и науки сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 11 частях. — 2014. — С. 90-92.

9. Мумладзе Р.Г., Кирилина Т.Ю., Смирнов В.А.История зарубежной и отечественной социологии. Учебник для бакалавров / Под общей редакцией Р.Г. Мумладзе. Москва, 2015.

10. Смирнов В. А. Проблемы модернизации российского образования //Диалог социологии, образования и общества : материалы Межвузовской научно — практической конференции. — Королев.: ФТА, 2012. — с. 5 — 11.

11. Проблемы преподавания истории России в вузах: поиски путей решения // Инновационные и приоритетные направления в обучении иностранным языкам в неязыковых вузах [Текст] / сборник трудов по материалам Международной научно — практической конференции. — Королев, МО.: Изд — во «Канцлер», ФТА, 2014. — с.16 — 21.

12. Антоненко В.И.Особенности образования XXI века // В сборнике: Диалог социологии, образования и общества материалы Межвузовской научно-практической конференции. Финансово-технологическая академия. 2012. С. 15-17.

13. Антоненко В.И., Смирнов В.А., Сухотерин А.И. Проблема образования в истории философской мысли // В сборнике: Перспективы, организационные формы и эффективность развития сотрудничества российских и зарубежных ВУЗов Сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2014. С. 406-415.

2.6. ЦЕННОСТИ МОЛОДЕЖИ: ПРОБЛЕМЫ ВОСПИТАНИЯ

Антоненко В. И., *к. ф. н., доцент,*
Флоря В.М., *д.соц.н., профессор*
Дятлова Д. А., *студентка 1 курса*
ГБОУ ВО Московской области
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ г. Королев

Статья посвящена обсуждению ценностей молодежи и процессу их формирования в новых условиях. Рассматривается духовно-нравственное состояние молодежи в период реформ, проводимых в 90-ые годы, и его оздоровление в настоящее время. Дано представление о том, какие ценности в наибольшей степени соответствуют потребностям развития молодежи. Обоснована мысль о прямой зависимости развития России от успехов в области образования и воспитания.

Ключевые слов: *ценности, идеалы, образование, воспитание, молодежь.*

THE VALUES OF YOUTH: PARENTING ISSUES

Antonenko V. I., Florya V.M., Dyatlova D.A.
Moscow region state University of technology,
Korolev, Russia

The article is devoted to the discussion of the values of youth and the process of their formation in the new environment. Discusses the moral and spiritual condition of young people in the period of reforms in the 90s, and his recovery at the present time. Given an idea of what values best meet the needs of youth development. It justifies the idea of a direct relationship to the development of Russia's success in the field of education and upbringing.

Keywords: *values, ideals, education, training, youth.*

Ценности – это общепринятые представления людей относительно целей и путей их достижения, которые предписывают определенные социально-принятые способы поведения. Ценности составляют основу нравственных принципов. Каждый общественный строй устанавливает свою систему социальных ценностей. Осознание и усвоение ценностей осуществляется в процессе первичной социализации личности. После этого они остаются достаточно стабильными, претерпевая существенные изменения лишь в кризисные периоды жизни человека и его социальной среды.

В любую историческую эпоху были свои идеалы и ценности. Например, в православной Руси была вера, в Российской Империи идеалом человека являлся царь, в советское время существовали такие ценности как труд, товарищество, уважение к старшим, взаимопомощь.

В период перестройки и последующих реформ в духовной сфере произошли существенные изменения. «Эти годы стали серьезным испытанием для россиян, заметно пошатнув их ценностные устои и нормы поведения. Трудности социально-экономической адаптации подтолкнули многих россиян к тому, чтобы освободиться от лишнего «морального груза», научиться обходить нормы, диктуемые им обществом и государством» [4, С. 32].

Пошатнулись мировоззренческие устои, потерялись некоторые ценностные ориентации и духовно-нравственные идеалы. Это привело к тому, что сложившиеся традиции не стали отвечать новым реалиям. Потеря традиций привела к ситуации, когда люди стали утрачивать смысл собственного существования. Началась деградация определенной части социума. Жизнь молодежи проходила в очень сложных условиях, связанных с формирования новых социальных отношений. Отсюда растерянность, пессимизм, неверие в настоящее и будущее.

Одни жили в прошлом, слушая рассказы старших о прекрасном времени, когда якобы успешно решались все проблемы. Другие, наоборот, агрессивно вели себя по отношению ко всем нововведениям и подвергали критике существующий строй. Третьи, отчаявшись, пьянствовали, употребляли наркотики, становились на преступный путь. Четвертые начали искать “путь к Богу”, вступали в секты различного рода, увлекались мистикой и колдовством. Пятые понимали, что только с помощью собственной активности можно добиться успеха в жизни, искали пути решения возникающих проблем.

С уходом реформаторов первой волны негативные тенденции приостановились. Началось постепенное восстановление идеалов и ценностей, соответствующих потребностям молодежи. В наше время общественное мнение не имеет такого влияния на молодежь как до реформ. Старшее поколение, как правило, позитивно оценивает деятельность пионерской организации в СССР. Пионером должен был быть каждый подросток. Кто не состоял в ней и не носил красный галстук, считались хулиганами и не одобрялись обществом. Эта организация дисциплинировала, воспитывала подрастающее поколение. Дети были заняты общественно-полезным трудом.

С распадом СССР молодое поколение было предоставлено само себе. Родители на работе, а у подростков много свободного времени, которое они использовали не всегда разумно и на добрые дела. В этих условиях возникли различные неформальные движения, имевшие дурное влияние на молодые умы. В кризисное для страны

время в массовом масштабе возникли зависимости от наркотиков, алкоголя, табакокурения. Причем это считалось престижным.

Позитивные перемены, происшедшие в последние годы, заметно улучшили положение молодежи. Была создана материально-техническая база для занятий физкультурой и спортом. Популярными стали такие виды, как скейтборд, сноуборд, велоспорт и другие. Человек, занимающийся спортом, заслуживает уважение. Но в основном осадок того «смутного» времени остался и, несмотря на улучшение ситуации, на улице можно увидеть много молодых людей, употребляющих алкогольные и энергетические напитки, которые пагубно влияют на здоровье.

На нынешнем этапе развития страны проблеме воспитания отводится первостепенная роль. «Все большее значение сегодня приобретает знание, лежащее в основе гармоничного развития человека. Только фундаментальная подготовка позволит овладеть не только узкой специализацией, но и избежать гибели, грозящей человечеству в будущем» [1, С. 16]. Речь в данном случае идет о том, что воспитание связывается с идеями служения Отечеству, патриотизма, любви к Родине, готовности защищать страну так, как это делали наши деды и прадеды. Благодаря им мы имеем возможность праздновать 70-летие Победы в Великой Отечественной войне. Чрезвычайно важно, чтобы наша молодежь понимала, что мы живем в очень непростое время. США и некоторые страны Запада стремятся ослабить Россию, навязать ей приемлемый для себя вариант цивилизационного развития.

Следует также иметь в виду, что «В условиях современной научно-технической революции и глобализации в образовании возник кризис, связанный с трудностями в определении идеалов общества и личности. Причина кризиса в образовании усматривалась в неспособности традиционной педагогической парадигмы формировать соответствующий новой действительности тип мышления, обеспечивать профессионализм, основанный на умении разрабатывать и внедрять связанные с практикой инновационные проекты, использовать передовые информационно-компьютерные

технологии. Э.Фромм, например, кризис в образовании связывал с его дегуманизацией, утратой ориентации на развитие человека, внедрение в него рыночных отношений» [2, С. 411].

Продолжая традиции отечественного духовно-нравственного воспитания следует обращаться к опыту таких выдающихся педагогов, как Василий Александрович Сухомлинский. Он понимал воспитание как главный труд души ребенка, направленный на формирование внутреннего плана сознания через усвоение внешних действий с предметами и социальных форм общения. Традиция воспитания общечеловеческих ценностей своими корнями уходит в глубинные истоки человеческой культуры. Это и Протагор («мера всех вещей – человек»), и Сократ (определил и обобщил такие понятия, как «доблесть», «справедливость» и т.д.), и Платон, который отдавал предпочтение «воспитанию ума, чувств и воли», и Аристотель, призывавший к воспитанию мужества, выносливости, справедливости, высокой интеллектуальности и моральной чистоты. Педагог-гуманист Иоганн Генрих Песталоцци большое внимание уделял воспитанию у детей «истинной человечности» и «деликатной любви к людям» в единстве с другими сторонами воспитания. В отечественной педагогике XVII-XIX вв. эта традиция связывается, прежде всего, с трудами Виссариона Григорьевича Белинского, Александра Ивановича Герцена, Николая Гавриловича Чернышевского и других. Они относили к основным качествам индивида – уважение человеческого достоинства и придавали большое значение формированию духовно-нравственных качеств людей. Гуманные чувства они считали социальными и придавали им большое значение.

Известно, что к общечеловеческим ценностям и идеалам культуры человек приходит путем приобщения к национальной культуре [5]. Осознание молодежью того, в культурном ли обществе мы живем, какой культуре принадлежим, является важнейшей задачей современного воспитания, ибо культура – это то, что, как отмечал академик Дмитрий Сергеевич Лихачев, «делает людей, населяющих определенное пространство, из простого населения –

народом, нацией». В осознании принадлежности к своей национальной культуре находятся корни духовности, нравственности, гражданственности и самобытности личности. Поэтому речь должна идти о воспитании человека национальной культуры.

Воспитание рассматривается как социальный процесс, складывающийся из целенаправленных влияний на деятельность и поведение человека всех воспитательных институтов общества. Его цель – социализация, усвоение личностью социального опыта. Смыслы изменений – в создании эффективной воспитывающей среды, обеспечении единства действий всех социальных субъектов воспитания, коррекция субъектного опыта воспитуемых.

Личность подростка еще не завершена, многое в ней только намечено, а многое еще не успело проявиться, это не целостная духовная структура, она находится в состоянии формирования, поиска собственного «лика» и личностных смыслов собственного бытия. Это означает, что воспитание, претендующее на управление развитием личности, должно иметь целью и главным предметом воспитательной деятельности ценностно-смысловое развитие ребенка, показателями которого выступают социокультурная, духовно-нравственная, гражданская и личностная зрелость.

Молодежь, как особая социально-демографическая группа постоянно находится в фокусе исследований социологов, поскольку именно она является чутким индикатором изменений, которые происходят, и определяет в целом потенциал развития общества [6]. От того, насколько изучен мир ценностей современной молодежи, ее установки, жизненные планы, во многом зависит эффективность мероприятий, которые разрабатываются в области образования, в сфере работы и занятости. Не поняв общества, в котором живет молодежь, не понять самой молодежи и ее специфических проблем.

Следует иметь в виду, что «Современный студент – это молодой человек, переживающий пору взросления, которая, как правило, характеризуется уязвимой физиологией, неустойчивой психикой, удивительным сочетанием амбициозности и инфантилизма с

искажёнными духовно-нравственными критериями и невнятной жизненной позицией. Это обусловлено ещё и тем, что личностное формирование нынешней молодёжи проходило на фоне глобальных, в историческом плане, социально-политических изменений мирового сообщества в целом, и России, в частности» [3, С. 301].

Список использованных источников:

1. Антоненко В. И. Особенности образования XXI века//Диалог социологии, образования и общества: материалы Межвузовской научно-практической конференции.- Королев: ФТА, 2012.- С.16.
2. Антоненко В. И., Смирнов В. А., Сухотерин А. И. Проблема образования в истории философской мысли//Перспективы, организационные формы, эффективность развития сотрудничества российских и зарубежных ВУЗов/Сборник материалов Международной научно-практической конференции 24-25 апреля 2014 г.
3. Антоненко В. И., Смирнов В. А., Сухотерин А. И. Проблема образования в истории философской мысли//Перспективы, организационные формы, эффективность развития сотрудничества российских и зарубежных ВУЗов/Сборник материалов Международной научно-практической конференции 24-25 апреля 2014 г.- Королев, МО: ФТА, Изд-во «Канцлер», 2014.- С. 411.
4. Бузмакова Т. И. Вопросы адаптации студентов к вузовской среде // Информатика, математическое моделирование, экономика / Сборник научных статей по итогам Четвертой Международной научно-практической конференции, г. Смоленск, 23-25 апреля 2014 г. В 2-х томах. Том 2 – Смоленск: Смоленский филиал Российского университета кооперации, 2014. – 383 с.
5. Кирилина Т.Ю. Мониторинг качества учебного процесса в ВУЗЕ В сборнике: Перспективы, организационные формы и эффективность развития сотрудничества ВУЗов стран Таможенного союза и СНГ сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. 2013. С. 228-238.
6. Кирилина Т. Ю. Использование современных информационных технологий при изучении социальной реальности. // Современные образовательные технологии, используемые в очном, заочном и дополнительном образовании. Сборник трудов по материалам Международной научно-практической Интернет-конференции. — 2013. — С. 151-159.
7. Кирилина Т. Ю. Проблема управления процессом трансляции духовно-нравственных ценностей в современном обществе. Материалы Афанасьевских чтений. 2015. Т. 1. № 13. С. 269-277.

8. Кирилина Т. Ю. Отечественная социология морали: прошлое, настоящее, будущее// Социологические исследования. 2013. № 6. С. 17-24.

9. Кирилина Т. Ю. Динамика духовно-нравственных ценностей россиян в контексте глобализации// Вестник Московского государственного университета леса - Лесной вестник. 2013. № 5 (97). С. 79-81.

10. Кирилина Т. Ю., Омельницкая Н. В. Демографическая ситуация и ценностные ориентации молодежи в современной России Вопросы региональной экономики. 2013. Т. 14. № 1. С. 24-29.

11. Кирилина Т. Ю. Трансформация духовно-нравственных ценностей россиян в контексте глобализации // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2012. № 7. С. 54-57.

12. Когтева Е. В., Кирилина Т. Ю. Трансляция духовно-нравсвтенных ценностей молодому поколению на примере Франции. //Актуальные вопросы образования и науки сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 11 частях. — 2014. — С. 90-92.

13. Мумладзе Р.Г., Кирилина Т.Ю., Смирнов В.А.История зарубежной и отечественной социологии. Учебник для бакалавров / Под общей редакцией Р.Г. Мумладзе. Москва, 2015.

2.7. РОЛЬ ИДЕАЛОВ В ЖИЗНИ СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕКА

Антоненко В. И., *к. ф. н., доцент,*
Ткаченко А.В., *пед. н., доцент,*
Илюхина О. Ю., *студентка 1 курса*
ГБОУ ВО Московской области ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ г. Королев

Статья посвящена анализу роли идеалов в жизни человека. Поскольку идеалы не остаются неизменными, большое внимание уделяется освещению их преобразования в условиях существенных перемен в различных сферах жизнедеятельности. Рассматривается механизм воздействия идеалов на мировоззрение человека. Идеалы, ценности, убеждения и верования представлены в их органическом единстве. Динамизм современной общественной жизни привел к возрастанию роли идеалов в жизни человека XXI века.

Ключевые слова: *идеалы, мировоззрение, ценности*.

THE ROLE OF IDEALS IN MODERN LIFE

Antonenko V. I., Tkachenko A.V.,Ilyukhina O.Y.
Moscow region state University of technology,
Korolev, Russia

The article is devoted to the analysis of the role of ideals in human life. Because the ideals are not static, great attention is paid to their transformation in the face of significant changes in various spheres of life. Examines the mechanism of influence of ideals on a person's worldview. Ideals, values, beliefs, and faiths represented in their organic unity. The dynamism of modern social life has led to the increasing role of ideals in human life twenty-first century.

Keywords: *ideals, worldview, values*.

Актуальность данной темы состоит:

во-первых, в том, что идеалы, являясь существенным элементом мировоззрения людей, претерпевают в настоящее время заметные перемены;

во-вторых, вместе с изменением идеалов происходят перемены в поведении и образе жизни людей;

в-третьих, «в условиях современной научно-технической революции и глобализации в образовании возник кризис, связанный с трудностями в определении идеалов общества и личности» [3, С. 411].

Выделенные аспекты актуальности определили цель настоящей статьи - раскрыть место и роль идеалов в жизни человека и общества в целом. Для достижения данной цели необходимо, во-первых, проследить процесс изменения идеалов в разные периоды человеческой истории. Во-вторых, проанализировать, что они собой представляют в условиях, когда «новая цивилизация уже бросает вызов всем нашим жизненным установкам»[1, С.17].

Возникла острая потребность в соответствующих изменяющимся обстоятельствам идеалах. «Это связано с тем, что существенным образом изменяются все слагаемые образа жизни людей, в том числе этические нормы и ценности»[4, С.32]. Высокий

динамизм общественной жизни оказывает заметное влияние и на такой элемент мировоззрения, как идеалы. От них в значительной степени зависит направление развития как отдельного человека, так и общества в целом.

В идеалах содержится представление о самом совершенном устройстве общества, о социальной справедливости, о всесторонне развитой личности, о гуманных отношениях между людьми, о нравственном и прекрасном, о творческом потенциале человека [4;5]. Идеалы направлены не только в будущее. Их можно обнаружить и в прошлом. Ярким примером являются идеалы эпохи Возрождения, когда итальянские художники, скульпторы, поэты нашли художественно-эстетический идеал в достижениях античных мастеров. Это позволило поднять искусство и философскую мысль на более высокий уровень. Свидетельством этому являются творения таких гениев, как Микеланджело, Леонардо да Винчи, Петрарки и др.

Античный идеал стал катализатором развития и научной мысли. Это относится, прежде всего, к творчеству Джордано Бруно. Изданные Бруно в 1584 году сочинения «О причине, начале и едином» и «О бесконечности вселенной и мирах» поражают глубиной идей и точностью научных предвидений. Они во многом предопределили содержание современной научной модели мира.

Являясь ориентиром человеческой жизнедеятельности идеал также служить критерием оценки поведения людей, их образа жизни, моральных качеств и т.д [7]. В нем выражается не столько то, что есть, а то, что должно быть, что человек желает видеть в категориях Истины, Добра и Красоты. Разные аспекты такого понимания имеют место в работах Аврелия Августина, Фомы Аквинского, Жан-Жака Руссо, Д.Дидро и других мыслителей.

Особо следует сказать о представлении идеала И. Кантом. Он считал, что для человека характерно свободное, то есть сознательно совершаемое действие в согласии с универсальной, всеобщей целью рода человеческого. По Канту идеал и есть представление об итоговом совершенстве человеческого рода, высшая, конечная цель

на пути постепенного нравственного совершенствования, осознания собственного достоинства человека.

Исходя из представления о высшем и единственном принципе «идеального» законодательства он сформулировал нравственный закон, согласно которого каждый человек должен поступать так, чтобы правила его личного поведения могли стать правилами поведения всех. Идея нравственного совершенствования, как единственного пути человечества к идеальному состоянию, вошла в арсенал религиозно-этических учений Л. Толстого, Ф. Достоевского, Ганди и других мыслителей [6].

Отличное от кантовского понимание идеала мы находим у Гегеля. Идеал в его чистом виде вырисовывается перед человеком не в образах искусства и не в образе идеального строя жизни и нравственности, а в виде системы диалектически развивающихся категорий. Всё остальное – и искусство, и политическая история человечества, и промышленность, – т.е. все предметное тело цивилизации, – побочный продукт, издержки производства чистой логики, сами по себе не имеющие значения. Идеал человека для Гегеля не всесторонне и гармонически развитая личность, а личность, способная постигать абсолютную идею путем диалектического мышления независимо от того, кем эта личность является.

В диалектико-материалистической концепции идеала акцент делается на то, что человек отличается от животного не мышлением и не моральностью, а трудом, с помощью которого преобразует природу и самого себя. Органически увязав идеал с человеческой деятельностью марксизм рассматривал человека. как субъекта предметно-практического преобразования природы и общественных отношений, а не как мыслящего или морального существа.

Развитие представления об идеале в мировой философской мысли нашло концентрированное выражение в современных словарях и энциклопедиях. В них выделяется два главных аспекта понятия «идеал» [8]. В одном случае его понимают как идеальный образ, определяющий способ мышления и деятельности человека, связанный со способностью преобразовывать природные предметы

сообразно образцу и канону. В другом случае идеал рассматривают как норму и образец поведения людей, их способность творить новое.

Обобщая сказанное, следует отметить, что в идеалах в концентрированном виде содержатся представления об Истине, Добре и Красоте. В классическом понимании, согласно Ф.М. Достоевского, красота в своих субстанциальных основах совпадает с добром и посредством него «снимается» в образе «истинного» человека. В истории культуры, общественной и философской мысли большое внимание обращается на идеалы Справедливости, Равенства, Свободы. В учебном процессе нашего Технологического университета научному мировоззрению придается особое значение, закрепляясь в сознании в виде ценностных ориентаций, идеалов, знаний, убеждений, верований оно проявляется в делах и образе жизни студентов [2, С.5].

Список использованных источников:

1. Антоненко В. И. Особенности образования XXI века // Диалог социологии, образования и общества: материалы Межвузовской научно-практической конференции. – Королев: ФТА, 2012. – С. 17.

2. Антоненко В. И. Методологические основы оценки эффективности функционирования ВУЗов стран Таможенного союза и СНГ//Перспективы, организационные формы и эффективность развития сотрудничества ВУЗов стран Таможенного союза и СНГ/Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции: - Королев, МО: ФТА, 2013.- С.5.

3. Антоненко В. И., Смирнов В. А., Сухотерин А. И. Проблема образования в истории философской мысли//Перспективы, организационные формы, эффективность развития сотрудничества российских и зарубежных ВУЗов/Сборник материалов Международной научно-практической конференции 24-25 апреля 2014 г.- Королев, МО: ФТА, Изд-во «Канцлер», 2014.- С. 411.

4. Кирилина Т. Ю. Нравственность современного российского общества в контексте социальной реальности. В сборнике: Диалог социологии, образования и общества материалы Межвузовской научно-практической конференции. Финансово-технологическая академия. 2012. С. 32-38.

5. Кирилина Т. Ю. Динамика духовно-нравственных ценностей россиян в контексте глобализации// Вестник Московского государственного университета леса - Лесной вестник. 2013. № 5 (97). С. 79-81.

6. Кирилина Т. Ю., Бузмакова Т. И. Духовность и нравственность российской молодёжи в социологическом измерении // Социальная политика и социология. 2013. Т. 1. № 3 (94). С. 169-183.

7. Кирилина Т. Ю., Омельницкая Н. В. Демографическая ситуация и ценностные ориентации молодежи в современной России // Вопросы региональной экономики. — 2013, №1. — С. 24 — 29.

8. Мумладзе Р.Г., Кирилина Т.Ю., Смирнов В.А.История зарубежной и отечественной социологии. Учебник для бакалавров / Под общей редакцией Р.Г. Мумладзе. Москва, 2015.

9. Русская энциклопедия «Традиция». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://traditio-ru.org/wiki/Идеал

2.8. КОНСТРУКТОР В. Ф. УТКИН — ОТ «ЗЕНИТА» ДО «САТАНЫ»

Скворцова О. В., *к. и. н., доцент,*
Ткаченко А.В., *к.пед.н., доцент*
Николаев В. И., *студент 1 курса*
ГБОУ ВО Московской области
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ г. Королев

В современном мире существует огромное количество глобальных проблем, решение которых имеет первоочерёдную задачу. Одна из этих проблем ядерная угроза миру. Несмотря на то, что времена «Холодной войны» прошли, данная проблема действительно актуальна и сегодня. Российская Федерация обязана своёй передовой позиции в мире, непревзойдённым ядерным оружием, созданием которого занималось множество учёных. Таким учёным был Владимир Фёдорович Уткин. Он сыграл значительную роль, как в гонке разоружений, так и в мирном освоении космоса.

Ключевые слова: *Глобальные проблемы, ядерное оружие, мир, космос.*

DESIGNER Vladimir UTKIN — FROM "ZENIT" TO "SATANA"

Skvortsova O. V., Nikolaev V.I.,
Moscow region state University of technology, Korolev, Russia

In today's world there are many global issues that have short-term priority task. One of these problems, the nuclear threat to the world.

Despite the fact that the «cold war» have passed, the problem is really relevant today. The Russian Federation is obliged to its advanced position in the world, unsurpassed nuclear weapons, the creation of which occupies a lot of scientists. So was scientist Vladimir Fedorovich Utkin. He played a significant role in the race to disarmament, and the peaceful exploration of space.

Keywords: *Global problems, nuclear weapons, the world space.*

Выдающийся ученый-механик Владимир Федорович Уткин, один из 48 рязанских академиков, дважды защищал Родину: с начала Великой Отечественной войны до ее победоносного завершения, в течение четырех лет он с оружием в руках прошел боевой путь от Волхова до Берлина. Второй раз – после получения высшего технического образования. 40 лет Уткин активно и эффективно участвовал в создании ракетной и военно-космической техники, удерживающей мир на земле от развязывания ядерной войны.

Родился Владимир Федорович Уткин 17 октября 1923 года в лесничем поселке Пустобор Ерахтурского (ныне Касимовского) района Рязанской области. Его отец Федор Дементьевич работал на чугунолитейном заводе, мать Анисия Ефимовна занималась хозяйством, воспитанием четырех сыновей: Николая (1919 г.), Владимира (1923 г.), Петра (1925 г.), Алексея 1928 г.). В дружной семье Уткиных с малых лет уважали труд. Дети росли работящими, помогали во всем родителям, прилежно учились.

Детство братьев Уткиных прошло на берегах красавицы Оки в рабочем поселке Лашма. Промышляли братья и грибами, и ягодами, а уж рыбалка – одно удовольствие. Дом осиротел без отца, рано ушедшего из жизни (1940 г.).

Яркая и богатая биография у Владимира Федоровича. В 1932 году он поступает в 1 класс начальной школы в поселке Лашма.

В школе была сильная группа учителей. Опытным математиком был Владимир Фролович Оськин, заложивший в Володю основы математического мышления. Директор школы, учитель русского языка и литературы Александр Данилович Лапшин привил

Владимиру любовь к русской литературе и поэзии Есенина. Все четыре брата любили технику, особенно Владимир, который, нарабатывая изобретательское терпение, мастерил летающие планеры.

После окончания семилетки Володя едет в Касимов к родственникам, чтобы продолжить учебу. 16 июня 1941 года заканчивает среднюю школу № 2 с отличием. Блестящий аттестат открывал дороги перед способным юношей, но через пять дней грянула война, и он с оружием в руках пошел защищать свое отечество.

Окончив школу связи в Ульяновске, старший механик военно-телеграфной станции 278-ой истребительной авиационной дивизии Владимир Уткин с мая 1942 года и до конца войны принимал непосредственное участие в боевых действиях на Волховском, Северо-Кавказском, 3-м Белорусском, 4-м и 1-м Украинском фронтах. Великую Победу советского народа в Отечественной войне встретил в Берлине. За мужество и отвагу в годы войны он награжден орденом Отечественной войны 2 степени, двумя орденами Красной Звезды, медалями «За боевые заслуги», «За оборону Кавказа», «За освобождение Берлина», «За победу над Японией». Двадцатидвухлетний гвардии старшина вернулся в родной дом.

Дорогу в Ленинградский военно-механический институт (ныне Балтийский государственный технический университет) проторил старший брат Николай (будущий профессор и проректор по учебной работе почти 20 лет). Ему и обязаны своим становлением в качестве инженеров-конструкторов ракетной техники его младшие братья Владимир и Алексей. Вокруг – разруха военных лет, продовольствие – по карточкам, на каждого студента полагалось по 400 граммов черного и 200 граммов белого хлеба, в столовой – борщ из крапивы или подобная пища. Приходилось подрабатывать, в основном, на разгрузке вагонов с картофелем. Два брата Уткиных подрабатывали также, выполняя чертежные работы для фабрики грамзаписи «Мелодия». В институте Володя учился хорошо, на четвертом курсе становится отличником.

В 1952 году он закончил институт и получил распределение в одно из ведущих в стране ОКБ-586 (ныне конструкторское бюро «Южное»), в г. Днепропетровске, где проработал до конца 1990 года.

Начав с должности инженера-конструктора. Владимир Федорович за 38 лет прошел все служебные ступеньки под руководством человека-легенды Михаила Кузьмича Янгеля, Генерального конструктора, дважды Героя Социалистического Труда. Академика, входящего в группу главных конструкторов: С. П. Королева, В. П. Глушко, Н. А. Пилюгина, В. Н. Челомея, В. П. Мишина, В. П. Макеева, Г. Н. Бабакина и других.

Первая половина работы В. Ф. Уткина в КБ «Южное» была не только школой постижения инженерного мастерства и профессионализма, но и периодом его становления как крупного руководителя большого коллектива. Через 8 лет работы он становится заместителем главного конструктора КБ. К тому времени КБ «Южное» насчитывало около девяти тысяч высококлассных специалистов. Хорошо была поставлена изобретательская деятельность, которую курировал В. Ф. Уткин по личному поручению М. К. Янгеля. В списке изобретений КБ фамилия В. Ф. Уткина значится 48 раз. В 1964 году В. Ф. Уткину (41 год) присуждается Ленинская премия.

С 1970 года в течение 20 лет Владимир Уткин возглавлял КБ «Южное» как главный конструктор. Присвоение в 1969 году В. Ф. Уткину звания Героя Социалистического труда несомненно является свидетельством его выдающегося вклада в исследования и разработку специальных вопросов, обеспечивающих создание самого эффективного и экономического вида оружия, каким являются современные межконтинентальные баллистические ракеты (МБР).

25 октября 1971 года, в день своего 60-летия, М. К. Янгель скоропостижно скончался. В это время шла борьба мнений («малая гражданская война») по вопросу упрочения шахт МБР среди руководящих ученых, конструкторов, военных, представляющих военно-промышленный комплекс (ВПК) страны. Д. Ф. Устинов и Л.

В. Смирнов были озабочены тем, выдержит ли В. Ф. Уткин в этой борьбе, сумеет ли отстоять принципиальные позиции М. К. Янгеля.

На разрабатываемых комплексах было внесено много принципиально новых технических решений: «минометный» старт из шахты жидкостной ракеты; впервые в мире запуск тяжелой ракеты в невесомости, над шахтой на высоте около 20 метров, применение химического наддува баков перед запуском двигателя; система управления с бортовой вычислительной машины; разделяющая головная часть индивидуального наведения и другое.

Начальником и главным конструктором КБ «Южное» был назначен В. Ф. Уткин. Владимир Федорович свято чтил наследие, оставленное ему М. К. Янгелем, никогда не покушался на его авторитет и не противопоставлял свои успехи достижениям прошлых лет. Под его руководством были успешно реализованы все идеи, предложенные М. К. Янгелем. Владимир Федорович бережно относился к соратникам своего именитого предшественника, сумел сохранить всех, кто начинал работать с Михаилом Кузьмичом. В. Ф. Уткин быстро стал равным в группе главных конструкторов. Незаметно для самих себя они начали обращаться к нему на «вы». Коллектив КБ добился новых заказов, участвуя и побеждая в конкурсах. За выполненные работы – награды, почетные звания Героев, лауреатов. Увеличилось количество кандидатов и докторов наук, академиков.

Под руководством В. Ф. Уткина КБ приступило к разработке ракетных комплексов на твердом топливе стационарного, а затем железнодорожного базирования. Создание ракетоносителей «Космос», «Восток», «Циклон» на базе боевых ракет позволили сократить сроки разработки, повысить их надежность за счет применения уже отработанных двигателей, элементов конструкции, систем управления и измерений.

В 1976 году В. Ф. Уткин уже во второй раз удостаивается звания Героя Социалистического Труда. Его избирают академиком Академии наук Украины. С 1979 года Уткин – Генеральный конструктор и генеральный директор НПО (научно-

производственного объединения) «Южное», крупнейшего (60 тысяч человек) завода, многотысячных смежников в различных городах страны.

Как Генеральным конструктором им были разработаны и сданы на вооружение четыре стратегических ракетных комплекса 4-ого поколения, один из которых «Воевода» (американское название «Сатана») не имеет аналогов в мире. «Американцы прекрасно понимают, что мы обладаем возможностями (в том числе ракетой СС-18) прорыва любой ПРО, какую только можно создать в ближайшие 25-30 лет» (А. Кокошин, бывший заместитель министра обороны России). «Именно уткинская «Сатана» буквально заставила США сесть за стол переговоров по ограничению стратегических наступательных вооружений», - утверждалось в статье «Последний из Могикан» в журнале «Новости космонавтики» в 2000 году. В 1984 году В. Ф. Уткина избирают академиком АН СССР (ныне РАН).

Кроме разработки ракетной техники военного использования, назрела необходимость создания космической техники в интересах науки и народного хозяйства. Под руководством В. Ф. Уткина было создано 80 типов спутников военного и научного назначения. Всего было введено в строй более 300 космических аппаратов.

В 1963 году США запустили в космос свой первый космический аппарат радиотехнической разведки «Феррет». Первый запуск спутника (без системы ориентации) был произведен в СССР через три года – в 1967 году, спутника второго поколения – в 1970 году, в 1976 году на вооружение поступили спутники детального наблюдения. Была решена задача вскрытия радиотехнических систем обеспечения систем ПРО, ПВО, ВВс и ВМФ вероятного противника.

На базе ракет системы «СС» созданы носители, используемые в мирных целях: «Циклон», «Зенит», «Космос».

Экологически чистая ракета-носитель «Зенит» предполагалась пилотируемой заменой для «Союза». Предусматривалось ежегодно до 40 пусков ракеты-носителя «Зенит». Кроме того, на первую ступень налагались дополнительные функции – применение в качестве ускорителей системы «Энергия-Буран». Ракета «Зенит»

привлекла внимание и международной коммерческой программы «Морской старт». В ноябре 1990 года Владимир Федорович Уткин был переведен в Москву и назначен директором ЦНИИМаш – головного института ракетно-космического машиностроения. В 1992 году было создано Российское авиационно-космическое агентство и было принято решение о разработке федеральной программы ЦНИИмаш под руководством В. Ф. Уткина. Он также занимался экспертизой техники. В. Ф. Уткин как действительный член Международной академии астронавтики уделял большое внимание международному космическому сотрудничеству, являлся сопредседателем независимой российско-американской комиссии по обеспечению программы «МИР-ШАТЛ» и МКС (Международной космической станции).

В. Ф. Уткин – автор свыше 200 научных трудов, президент Академии космонавтики имени К. Э. Циолковского.

Труд Владимира Федоровича высоко оценен Родиной. Он дважды Герой Социалистического Труда (1969, 1976), Лауреат Ленинской (1964) и Государственной (1981) премий, лауреат Золотой медали имени С. П. Королева. Кроме того, награжден шестью Орденами Ленина, двумя орденами Красной Звезды, орденами Трудового Красного Знамени, Отечественной войны 1 и 2 степени, «За заслуги перед Отечеством» 2 и 3 степени, 14 медалями. Был депутатом Верховного Совета СССР (1972 – 1991).

Владимир Федорович очень любил свою малую родину. Владимир и Алексей Уткины приезжали на родную касимовскую землю летом, в отпуск. По инициативе В. Ф. Уткина в Рязани стали проводиться научно-практические конференции Космонавтика. Радиоэлектроника. Геоинформатика». Первая прошла в 1997 году, была приурочена к 140-летию со дня рождения К. Э. Циолковского, вторая (в 1998 году) – к 75-летию со дня рождения В. Ф. Уткина, а третья была посвящена его памяти. Четвертая – к 80-летию со дня рождения В. Ф. Уткина (2003).

7 января 1984 года в Рязани на улице Циолковского торжественно открыт бюст В. Ф. Уткина (скульптор К. И. Чеканев,

архитектор А. И. Супонин). Решением Рязанского горисполкома в мае 1987 года В. Ф. Уткину было присвоено звание «Почетный гражданин г. Рязани», в 2000 году средней школе № 16 г. Рязани присвоено имя академика В. Ф. Уткина.

В 1988 году академику В. Ф. Уткину было присвоено звание Почетного профессора Рязанской радиоакадемии (РГРТА) «За выдающийся вклад в развитие ракетно-космической техники и помощь в создании в РГРТА научной школы и базы для подготовки специалистов для оборонных отраслей отечественной промышленности».

С 1970 года ОКБ «Спектр» (до 2001 года в составе РГРТА) активно сотрудничает с КБ «Южное», которым руководил В. Ф. Уткин, по программам 15 А 18, БЖРК, «Зенит», «Морской старт».

В 2001 году в г. Рязани создан общественный комитет для награждения Золотой медалью имени В. Ф. Уткина «За вклад в развитие экономики и укрепление обороноспособности страны». Этой медалью награждаются лучшие люди России, в том числе: РГРТА, рязанцы А. Ф. Уткин, Ю. М. Свирин, А. Н. Червяков (2001), С. П. Непобедимый, В. Ф. Рахманин (2002), Н. Н. Пономарев, ректор РГРТА В. К. Злобин, скульптор Б. С. Горбунов (2003), В. М. Филин, директор – главный конструктор ФГПУ ОКБ «Спектр» В. И. Везенов (2004), В. В. Аксенов (2005).

Имя В. Ф. Уткина внесено в список «Золотая сотня науки и техники XX века».

Солдат Великой Отечественной войны, он внес неоценимый вклад в укрепление ядерного щита Отечества. Уткин В. Ф. создал не имеющее аналогов в мире качественно новое ракетное вооружение, ставшее весомым стратегическим аргументом не только в период «холодной войны», но и по сей день.

Список использованных источников:

1. Антоненко В. И. Особенности образования XXI века // Диалог социологии, образования и общества: материалы Межвузовской научно-практической конференции. – Королев: ФТА, 2012. – С. 17.

2. Антоненко В. И. Методологические основы оценки эффективности функционирования ВУЗов стран Таможенного союза и СНГ//Перспективы, организационные формы и эффективность развития сотрудничества ВУЗов стран Таможенного союза и СНГ/Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции: - Королев, МО: ФТА, 2013.- С.5.

3. Антоненко В. И., Смирнов В. А., Сухотерин А. И. Проблема образования в истории философской мысли//Перспективы, организационные формы, эффективность развития сотрудничества российских и зарубежных ВУЗов/Сборник материалов Международной научно-практической конференции 24-25 апреля 2014 г.- Королев, МО: ФТА, Изд-во «Канцлер», 2014.- С. 411.

4. Кирилина Т. Ю. Нравственность современного российского общества в контексте социальной реальности. В сборнике: Диалог социологии, образования и общества материалы Межвузовской научно-практической конференции. Финансово-технологическая академия. 2012. С. 32-38.

5. Мумладзе Р.Г., Кирилина Т.Ю., Смирнов В.А.История зарубежной и отечественной социологии. Учебник для бакалавров / Под общей редакцией Р.Г. Мумладзе. Москва, 2015.

2.9. ЭВОЛЮЦИЯ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ, ОСНОВАННОЙ НА СОЦИАЛЬНОЙ СПЛОЧЕННОСТИ

Кирилина Т. Ю., *д. соц. н., профессор,*
Антоненко В. И., *к.ф.н., доцент,*
Бузмакова Т. И., *к.пед.н., доцент*
Лапшинова К. В., *к. соц.н., доцент*
ГБОУ ВО Московской области
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ г. Королев

В статье рассматриваются эволюция социальной политики, основанной ан социальной сплоченности. В статье анализируются взгляды зарубежных и отечественных мыслителей на проблему социальной сплоченности. Особое внимание уделено влиянию глобализации на солидарность.

Ключевые слова: *социальная политика, социальная сплоченность, социальное государство*.

THE EVOLUTION OF SOCIAL POLICIES BASED ON SOCIAL COHESION

Kirilina T. Y., Antonenko V. I., Buzmakova T. I., Lapshinova K. V

Moscow region state University of technology,
Korolev, Russia

The article discusses the evolution of social policy, based EN social cohesion. The article analyzes the views of foreign and domestic thinkers on the problem of social cohesion. Special attention is paid to the influence of globalization on solidarity.

Keywords: *social policy, social cohesion, social state.*

История человечества не знает общества или государств, в которых в той или иной мере не решались бы социальные проблемы, не проводилось бы никакой политики в сфере достижения социальной сплоченности. Если социальная сплоченность лишь на протяжении последних десятилетий применяется политиками для приятия решений в социальной сфере, то отдельные социальные мероприятия проводились местными сообществами, разными общественными организациями церковью, государственными органами.

На всем протяжении своей истории государство в любой его исторической форме неизбежно сталкивалось с необходимостью учитывать в построении внутренней политики проблемы, относящиеся сегодня непосредственно к сфере социальной политики: социальная стабильность, распределение благ, борьба с социальными рисками, занятость, бедность, образование, и, в конечном итоге, достижение социальной сплоченности.

Еще с древних времен многие мыслители задумывались о взаимоотношениях человека и общества, гражданина и государства; обращались к проблеме оптимального государственного устройства, социальной солидарности и сплоченности.

Всемирная история в целом и европейская история в частности, имеет примеры эволюционного развития социальной политики как государственной доктрины, социальной методологии, концепции государства всеобщего благоденствия. В связи с этим развитием идеи конструирования социальной сплоченности как многопланового явления, подразумевающего не только интеграцию и участие всех в политической, экономической, культурной и социальной жизни, но и чувство принадлежности к обществу, солидарности с ним, базирующееся на полноценном применении демократии и гражданских прав напрямую связано с историей формирования и развития социальной политики в целом [12].

В разные времена авторы известных трактатов и теорий о справедливом общественном устройстве выражали свое понимание социальной справедливости сквозь призму отношения к труду, к собственности, к человеку как личности. Среди первых мыслителей, обратившихся к рассмотрению социальной проблематики в организации государства, были великие античные философы Платон и Аристотель.

Анализируя исторические предпосылки формирования социальной политики, основанной на социальной сплоченности, в ее современной форме, английские социологии Н. Мэннинг и Я. Шау начинают свой отчет со второй половины I тысячелетия н.э., то есть со времен распада Римской империи.

Это было непростое время военных конфликтов и борьбы за независимость. Социальные изменения во многом были детерминированы межнациональными перемещениями людей и армий и развитием внутреннего политического порядка в отбельных областях. Социальная политика в прикладном понимании этого термина была делом частного порядка. Продолжительность жизни человека составляла не более 35 лет [15].

В ряде страна Европы и в первую очередь в Великобритании господствовали бедность, инфляция, недееспособность, отсутствие поддержки в семьях. В работе английского исследователя М. Моллэта описывается благотворительная деятельность церкви того

времени. Что обеспечивала церковь? М. Моллэт пишет, что центральным принципом Христианской церкви стало милосердие, и это был ключ к спасению [17]. Проблемы бедности обсуждались в синодах. Чтобы как-то идентифицировать тех, кто имеет право на помощь, их заносили в определенные списки. Первоначальная забота сводилась к обеспечению едой тех, кто значился в этих списках.

Одной из предпосылок формирования социальной политики в европейских странах Моллэт называет принятие в 858 г. архиепископом Хинкмаром из Реймса социальной программы, в которой постановлялось, что главной обязанностью епископа было «принимать бедняков или других гостей, и вообще всегда держать двери открытыми». Это во многом определило дальнейшее развитие социальной деятельности церкви. Социальная помощь была узаконена как одно из направлений ее деятельности. Монастыри становятся центрами социальной помощи.

Привратники у ворот монастыря разделяли всех бедняков на различные типы (больной, попрошайка, путешественник и т.д.). Несмотря на то, что гостеприимство оказывалось всем, статусные различия сохранялись: беднякам и состоятельным гражданам предоставлялось разное жилье, была существенная разница и в уходе за больными. Со временем (к 950 г.) произошло и разделение обслуживающих работников – для богатых и для бедняков. Но в целом при всех сложностях и особенностях подобное благотворительное начинание становится самостоятельным институциональным механизмом.

Накануне II тысячелетия в европейских странах представления о социальном развитии складывались под влиянием двух важнейших социальных институтов – церкви и государства. Влияние и власть церкви постепенно возрастали, а монастырская система закрепила за собой функции обеспечения воспитания и образования, а также предоставления беднякам крова и питания. В то время социальные права граждан были в монастырском введении. Помощь предоставлялась бедным в соответствии с существующими в то время жизненным стандартам. Тем не менее, число бедных людей

неизменно росло. Это было в первую очередь связано с тем, что экономический рост порождал и экономическое неравенство.

Регулярные вспышки голода в Западной Европе, затянувшиеся почти на 150 лет, вызывали большое напряжение в благотворительной системе. Боязнь социальных беспорядков заставляла государство обращать все большее внимание на социальные проблемы. Постепенно забота о бедных превращается из задачи христианского милосердия в сферу деятельности государства.

В сочинениях ученика Платона, Аристотеля (384-322 до н.э.), можно найти иной подход к пониманию социальной справедливости и построению социального общества благополучия. Аристотель называл человека политическим животным, обращая внимание на социальную суть человека. Одно из фундаментальных сочинений Аристотеля «Политика» [1]. В ней Аристотель изложил свои взгляды на общество и свою концепцию государства. Естественно, что, рассматривая вопросы оптимального общественного устройства, античный мыслитель обращается к рассмотрению вопросов, связанных с решением социальных проблем. По мысли Аристотеля, «Целью государства является благородная жизнь, и все, что там есть, существует ради этой цели... Общность в государстве устанавливается ради этой благородной деятельности, а не просто для совместного существования» [1, С. 52].

В эпоху Возрождения широкое распространение получили социальные утопии. Описания стран и мест, никогда не существовавших, в которых человек счастлив и беззаботен, земля обильна и щедра, образ жизни разумен, существовали во все времена. В памятниках письменности, фольклоре, устном творчестве представителей разных национальностей нашло отображение издревле свойственное людям стремление к Золотому веку всеобщего процветания, равенства, братства, благоденствия и любви. Мечтания о неком совершенном общественном устройстве встречаются в трудах многих писателей и философов периода Средневековья, эпохи Возрождения и последующего времени. «Божественная комедия» Агильери Данте, в которой олицетворен идеал автора –

патриархальная Флоренция прошлого, «Сон в летнюю ночь» и «Буря» Шекспира, страна гуигагнмов в «Путешествии Гулливера» Свифта – все это демонстрация поиска государства счастья, мира и благоденствия [11].

Развитие утопической мысли неизбежно определялось политической, социально-исторической ситуацией, в Средние века – прежде всего волнениями крестьянской и городской бедноты. В XV–XVI вв. с зарождением буржуазии формируется новое, гуманистическое мировоззрение. В то же время эта эпоха не лишена социальных проблем и противоречий. Сложный характер этой эпохи отразился в творении английского гуманиста, государственного деятеля и писателя Томаса Мора (1478-1535) в его знаменитом сочинении «Золотая книга, столь же полезная, как забавная, о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопии» (1516) [12]. Во второй части книги автор подробно описывает модель общественного строя, при котором нет частной собственности и введено не только равенство потребления, но и обобществлены производство и быт. Труд в Утопии составляет обязанность всех граждан, распределение происходит по потребности, рабочий день сокращен до шести часов. В Утопии поддерживается полная занятость населения. Это значит, что все население трудоспособного возраста и способное трудиться занято в общественном производстве. Безработица в Утопии не существует. Итак, сущность социально-экономической политики в Утопии заключается в том, что благосостояние государства целиком и полностью определяет благосостояние каждого его члена. Государство опекает своих граждан во всех сферах жизнедеятельности, будь то семья, здоровье, средства к существованию, образование или занятость. Завершая краткое рассмотрение утопического проекта Т. Мора и его идей относительно социального благоустройства жизни граждан, отметим, что этот проект, так же как и другие утопические программы, во многом предвосхитил и даже подготовил будущие модели социальной политики патерналистских систем социального обеспечения.

Значительную роль в формирование жанра социальной утопии сыграл итальянский мыслитель и писатель Джованни Доменико Кампанелла (1568-1639), принявший в монашестве имя Томмазо. Написанная в 1602 году и опубликованная в 1623 г. его книга «Город солнца, или Идеальная республика» представляет собой программу всеобщего социального преобразования. Согласно идее Кампанеллы, в идеальном обществе собственность должна быть упразднена, труд обязателен для всех, рабочий день сокращен до четырех часов, большое внимание уделяется развитию просвещения и науки, трудовому воспитанию. Обязанности по воспитанию детей возлагает на себя община, которой руководят ученые. Общественное воспитание осуществляется с начала с помощью игр, а затем в процессе освоения различных ремесел. В городе солнца созданы для всех людей одинаковые условия, благодаря чему им неведомы жадность, богатство и бедность. Вслед за Платом Кампанелла раскрепощает женщину, которая теперь имеет возможность заниматься трудами и науками.

Значительный вклад в развитие идей социального реформирования и понимание возможностей социального благоустройства внесли работы мыслителей эпохи Просвещения. Томас Гоббс (1588—1679) — английский философ, один из знаменитых создателей теории общественного договора, в знаменитой работе «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского» (1651) размышляет о наиболее справедливом государственном устройстве. Философ поднимает проблему организации благотворительности на государственном уровне, видя в ней необходимое условие справедливого государственного управления: «Если многие люди вследствие неотвратимых случайностей сделались неспособными поддержать себя своим трудом, то они не должны быть предоставлены частной благотворительности, а самое необходимое для существования должно быть им обеспечено законами государства. Ибо, подобно тому, как было бы жестокостью со стороны кого-либо отказывать в поддержке беспомощному человеку,

точно также было бы жестокостью со стороны суверена-государства подвергать таких беспомощных людей случайностям неопределенной благотворительности» [3, с. 262]. Большое значение для справедливого устройства государства имеет «равномерное налогообложение». Равенство последнего, по мысли философа, зависит не от равенства богатства, а от равенства долга каждого человека государству за свою защиту. «Равенство обложения определяется скорее равенством потребления, – пишет Гоббс, – чем богатством тех лиц, которые одинаково потребляют. Ибо на каком основании должен бы быть более обременен тот, кто работает много и, сберегая плоды своего труда, мало потребляет, чем тот, кто живя беспечно, мало приобретает и расходует все приобретенное, в то время как один получает не больше защиты от государства, чем другой? Когда же налогами облагается то, что люди потребляют, тогда всякий платит соразмерно своему потреблению и государство не терпит убытка от расточительности частных лиц» [3, с. 269].

Великая французская революция повлекла за собой огромные социальные и политические изменения в жизни Европы. Согласно историкам и социальным мыслителям, никакое другое событие мировой истории прежде не было подготовлено столь долгой цепью философской рефлексии. К этому относится и история становления индивидуалистического государства всеобщего благоденствия. К основным теоретическим документам относят «Общественный договор» Ж.-Ж. Руссо.

Наследство Великой французской революции – Декларация прав человека, провозглашенная в 1789 году, читается прямо как компендиум философии индивидуалистического государства всеобщего благосостояния и руссоистского общественного договора. Статья первая начинается словами «Люди рождаются свободными. Они остаются свободными и равными в своих правах» [5]. У Руссо можно прочитать: «Человек родился свободным» [10]. Во второй статье присутствуют понятия естественного права и определение абстрактного индивида, которые характеризуются преимущественно его правом на свободу и собственность. В данной статье написано:

«Целью всякого политического объединения является сохранение естественных и неизменных прав человека. Эти права суть право на свободу, собственность, безопасность и сопротивление подавлению» [5].

Наконец, шестая статья непосредственно перекликается с идеями Руссо: «Закон есть выражение общей воли» [10]. Так, в XVIII в. все отчетливее проявляются предпосылки социальной политики будущего, очертания существующих в настоящее время моделей: либеральной (англо-американской) и корпоративной (континентальной), сочетающей свободу индивида в решении социальных проблем с вмешательством государства.

Одним из основателей классического либерализма по праву считают английского экономиста и социального мыслителя Адама Смита (1723—1790). В его главном труде «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776) излагаются основные идеи либеральной теории. Как и предшествующие мыслители, Смит обратился к вопросу о благосостоянии индивида, общества и государства [7]. Он утверждал, что преследуя собственный интерес, никто не помышляет о реализации таким путем еще и общественного интереса и даже не подозревает, в какой степени он этому способствует; хозяйствующим субъектом словно бы руководит невидимая рука, которая ведет его к цели, вовсе не являвшейся частью его намерений [7].

Как сказали бы современные экономисты, Смит доказал, что оптимальное решение в экономике является результирующей спонтанно складывающегося параллелограмма сил, и никакого государственного вмешательства здесь не требуется.

Отметим, что естественный порядок в системе Смита не исключал, а предполагал выполнение государством определенных задач, без которых такой параллелограмм сил просто не сложился бы. Функциями государства должны были быть, по его убеждению, социальное обеспечение немощных, поддержание правопорядка, оборона. На долю государства выпадали также организация общественных работ и содержание общественных институтов. В

числе прочего это – развитие и поддержание путей сообщения, устройство крепостей и содержание гарнизонов для охраны, торговли, содержание некоторых коммунальных служб и почтовой службы. Весьма определенно высказывался Смит и в пользу государственного регулирования нормы процента и минимума заработной платы. У Смита также присутствовало понимание различия между экономическими задачами, которые необходимо решать в каждом обществе, производящем товары. Первая из них заключается в том, чтобы граждане благодаря личной активности имели достаточны доход и могли себя самостоятельно обеспечивать, а вторая – в том, что бы приносить государству доход, достаточной удовлетворения нужд общества. Для Давида Рикардо (1772-1823), жившего в период динамичного развития английского капитализма, экономический строй свободной конкуренции был естественной и наиболее рациональной системой хозяйствования. Стимулом развития экономики стала в теории Рикардо норма прибыли, получаемая собственником капитала [14]. Давид Рикардо считал, что склонность людей к личной выгоде находится в гармонии с общественной выгодой. Необходимо преодолеть барьеры на этом пути, например в виде протекционизма, – и обеспечить устойчивое денежное обращение, базирующееся на золотом стандарте. Последователь Рикардо английский экономист и философ Джон Стюарт Милль (1806-1873) дополнил характеристику либерального устройства рыночного хозяйства исходя из реалий середины XIX в. и первым подвел теоретический базис под программу социальных реформ. Милль критиковал законы, запрещавшие или ограничивавшие деятельность профсоюзов. Поскольку он видел, что система свободной конкуренции не может обеспечить решение целого ряда экономических проблем, ибо существуют такие формы и сферы хозяйственной жизни, которые не гарантируют собственнику капитала получения достаточной прибыли, он полагал, что государство обязано возложить на себя все расходы, связанные с созданием хозяйственной инфраструктуры, развитию науки и т.д.

В то же время Д. С. Миль не допускал возможность

вмешательства государства в предпринимательскую деятельность. Важное место в концепции Милля занимали вопросы, касающиеся наиболее совершенного общественного устройства. Он полагал, что наилучшим состоянием человечества было бы такое, когда никто не беден, никто не стремиться стать богаче и нет никаких причин опасаться быть отброшенным назад из-за желания других протолкнуться вперед [9]. История социальной мысли представлена множеством подходов и концепций оптимального социального устройства и достижения социальной сплоченности. Однако при всем концептуальном многообразии интерес и внимание социальных философов и ученых прошлого к вопросам государственного устройства в целом и социального благосостояния и социальной сплоченности в частности – очевиден. Действительно, как показывают сочинения прошлых веков, на протяжении столетий ученые искали пути решения социальных проблем, сопровождающих общество и государство с момента их возникновения.

К концу XVIII в. на большей части европейского континента сформировались национальные государства. Технологические, культурные, политические и экономические достижения принципиально меняют образ жизни европейских стран. Усовершенствования коммуникационной системы позволили населению Европы расширить свои знания, выйти за пределы деревень и провинций, в которых они жили. Распространение образования на родном языке позволило представителям низкодоходных групп ощутить причастность к общему культурному наследию. Война и борьба за политические права дали людям ощущение ответственности за будущее нации. В то же время развитие торговли и промышленности заложило основу для развития экономических центров, больших по размеру, чем традиционные города.

Развитию идей социальной сплоченности во многом содействовало распространение идей просвещения. Идеи буржуазных революций создавали основу осовремененных гражданских прав и свобод. Широко известны были в то время сочинения Вольтера,

Руссо, Джона Уилкса и Томаса Пайна. Таким образом, с формированием нового индустриального общества, к началу XIX века в Европе складываются предпосылки для формирования социальной политики. Большое внимание уделялось вопросам благотворительности, органично сочетающимся с общей концепцией социального развития как следствие растущего благосостояния всего общества. Развитие социальной политики в течение первых двух тысячелетий христианской истории человечества постепенно подготовило те очертания и темпы формирования социальной политики, которые наблюдались к концу рассматриваемой эпохи – в XIX и XX вв.

Достижения XIX века в этой области на примере Британии прекрасно показаны в работе английского ученого С. Миллера «Развитие социальной политики». Согласно Миллеру, именно с возникновения индустриального общества с его урбанизацией, развитием транспорта, возрастающей потребностью в рабочей силе и раскола традиционных семейных и общинных систем социальной поддержки и социального контроля государство обрело способность и потребность в развитии современной социальной политики и ее институтов. Эти данные во многом объясняют, почему именно в XIX в. возникли серьезные и требующие срочного решения проблемы, связанные с необычайно стремительной и незапланированной урбанизацией [16]. В этот период государство, существовавшее при старом доиндустриальном укладе, медленно превращалось в государство, способное «поспевать» за изменениями в современной жизни, промышленности, торговле.

Однако решение социальных проблем давалось реформаторам нелегко. Когда Эдвин Чадвик (1800—1890) и его соратники по реформам пытались основать институты скромной, но регулярной помощи бедным, а также институты контроля над ними, они столкнулись с резким сопротивлением тех, кому пришлось бы платить за это посредством налогов на доход с недвижимого имущества. С подобной оппозицией столкнулись и реформы здравоохранения.

В ходе истории социальные проблемы накапливались, но не отмирали. Индустриальное общество и технический прогресс существенно расширили поле социальной проблематики. В работах классиков социологи присутствует серьёзный интерес к проблеме конструирования социальной сплоченности, достижения социальной солидарности и сформированы содержательные и методологические основания исследований. В развитии концепции социальной сплоченности значимы классические идеи генезиса и сущности социального порядка и социальных выдвинутые в трудах О. Конта, М. Вебера, Э. Дюркгейма, Г. Зиммеля, П. Сорокина. Понятие социальной сплоченности играет определяющую роль в учении Э. Дюркгейма, который выделял в первую очередь семейную ассоциацию и политическое общество. В семейной ассоциации устойчивая система связей базируется главным образом на чувстве согласия и солидарности. В политическом обществе – на классовых интересах, юридических законах, идеологических догмах и правовых нормах, господствующих в обществе.

По мере развития в обществе социальной сплоченности совершается и социальный прогресс. В понимании Дюркгейм, разделение труда осуществляется как природный процесс, но ему предшествует достижение солидарности между всеми участниками. Ученый различал для вида солидарности: механическую и органическую. Механическая солидарность господствовала в архаическом обществе, в котором люди обладали социальным равенством. Против девиантного поведения применялись самые строгие санкции, а у людей не было возможностей для развития своих способностей.

В свою очередь для современного общества типична органическая солидарность. Обмен результатами человеческой деятельности предполагает высокую зависимость друг от друга всех членов общества. Таким образом, общественное разделение труда выполняет функцию интегрирования индивидов, обеспечения единства общества, формирования чувства солидарности. Э. Дюркгейм рассматривал социальную солидарность как высший

моральный принцип, высшую универсальную ценность. В понимании Дюркгейма, источником моральных и правовых норм выступают два вида групповой солидарности – схожесть людей друг с другом и их труд.

Мораль, по мнению Э.Дюркгейма, неотделима от социальной солидарности. Человек является моральным существом только потому, что они живет в обществе, так как нравственность заключается в том, чтобы быть солидарным со своей социальной общностью. Разделение труда стремиться стать все более существенным условием социальной солидарности. Общество должно делать все необходимое для сдерживания биологической природы человека, ограничивая ее с помощь морали и религии. В обратном случае может возникнуть дезинтеграция обществ и индивида, ситуация, которую Э.Дюркгейм назвал «аномия». Аномия – это моральный кризис, когда в следствии общественных потрясений, система общественного регулирования потребностей людей перестает нормально выполнять свои функции. Аномии противостоит моральный контроль, моральный порядок, моральное регулирование, все, что характерно для нормального состояния общества. Французский ученый верил в возможность регулирования общественных и индивидуальных потребностей с помощью морали, так как она была для него ведущим фактором, объединяющим человека с обществом и общество с индивидом. Поэтому не случайно, что Э. Дюркгейм видел в морали важнейший механизм выхода общества из кризиса. Идея взаимосвязи разделения труда, социальной солидарности и морали стала центральной в работе Э. Дюркгейма «О разделении общественного труда» [6]. Э. Дюркгейм, опираясь на понятие социальной солидарности, создал одну из самых плодотворных в истории мировой социологии теорий развития общества.

Автор теории «этноцентризма» польско-австрийский социолог Людвиг Гумплович (1838-1909), опираясь на выведенный им «всеобщий высший закон» – закон самосохранения, доказывал, что если для отношений внутри группы характерны сплоченность,

солидарность, высокое уважение к выработанным внутри группы нравственным и эстетическим ценностям, то для отношений между группами, напротив, характерны враждебность, негодование, взаимное презрение.

Определенную популярность в западной социологии приобрели выработанные американским социологом Уильямом Грэм Самнером (1840-1910) понятия «мы-группа» и «они-группа», посредством которых фиксировались социальные отношения и установки. По У. Самнеру, «мы-группа» характеризуется отношениями солидарности и сплоченности, а взаимоотношения «мы-группа» и «они-группа» – определенной напряженностью и враждебностью. Эти отношения, свойственные главным образом «примитивным обществам», У. Самнер непосредственно связывал с «этноцентризмом», понимаемым им как склонность человека к восприятию и оценке окружающего мира сквозь призму представлений той социальной группы, к которой он принадлежит.

Одной из ведущих тем в работах первых русских социологов была проблема социальной солидарности. Понятие солидарности выступает ключевым понятием в социологии П.Л. Лаврова (1823-1900), считающегося основателем русской социологии и первым русским социологом. П.Л. Лавров определял социологию как науку о солидарности, ее формах и эволюции. Солидарность является исходной для определения предмета науки социологии. Понятие солидарности употребляется П.Л. Лавровым во множестве работ: «Социология изучает и группирует повторяющиеся факты солидарности между особями человеческого общества и стремится открыть ее законы»; «Социология есть учение о формах солидарности при различной степени развития этих особей и форм общежития» [7, С. 261].

П. Л. Лавров понимает под общественной солидарностью сознание того, что личный интерес совпадает с общественным интересом. Все это говорит о том, что предмет социологической науки и сущность ее понимания восходит у П.Л. Лаврова к его принципу нравственного идеала. Социология уже с самого начала

рассматривается им в аспекте должного (практического), а не сущего (теоретического), т.е. изучающего и наблюдающего явления таким, какое оно есть, оставляя в стороне всякие оценки. Однако такое суждение о социологии Лаврова было бы преждевременным и не отвечало бы истинному положению. Лавров ставит перед социологией обе задачи – теоретическую и практическую. Как отмечал П. Сорокин, он соединял их воедино, рассматривая их в неразрывном единстве. По его мнению, правда-истина неотделима от правды-справедливости. Подобная установка представлена им в работе «Важнейшие моменты в истории мысли» [13]: В отличие от других наук, именно в социологии было поставлена не только теоретическая задача осознания форм солидарности, процессов, совершающихся при количественном и качественном изменении, но практическая задача осуществления этих форм.

Само построение социологической науки у П.Л. Лаврова, как в теоретическом, так и практическом плане подчинено решению проблем проблем: 1) где, когда и при каких условиях возникают явления солидарности; 2) каковы основные «морфологические формы» соответственных обществ, каков генетически-исторический порядок смены выделенных форм солидарности; 3) какая форма наиболее важная для мира людей и каково основание этой важности; 4) каковы динамические агенты («факторы силы»), вызывающие появление солидарности, с одной стороны, и смену ее форм — с другой; 5) каков механизм этой смены, данной в историческом процессе, и каков предел, к которому стремится развитие форм солидарности.

В целом же, истоки солидарности П.Л. Лавров находит уже в органическом мире, где она возникает как фатальная необходимость выживания и эволюционирует в социальную жизнь, дифференцируясь через различные группы посредством борьбы этих групп, а главное, через рост сознания, самосознания личности. Наибольшую осознанность солидарность находит в нравственном убеждении.

Проблему смены форм солидарности П.Л. Лавров раскрывает в

своей исторической социологии (и «протосоциологии») через понятия «культура» и «цивилизация»; цивилизация знаменует высший духовный пласт истории, подлинное человеческое бытие, обретаемое посредством «критически мыслящих личностей». Воплощение идеала «справедливого общества» связано у П.Л. Лаврова с анализом такой фундаментальной социологической проблемы, как теория прогресса.

Исходная идея прогресса была сформулирована П.Л. Лавровым еще в 1870 г. в работе «Исторические письма», где под прогрессом понимается «развитие личности в физическом, умственном и нравственном отношении, воплощение в общественных формах истины и справедливости» [13, С. 54]. К идее социального прогресса в процессе своей творческой деятельности Лавров обращался неоднократно, внося в его понимание дополнительные моменты как теоретического, так и практического плана. Последнее было обусловлено более глубоким осознанием специфики революционной деятельности и отношением Лаврова к социализму, что заставило его соотносить решение проблемы прогресса с экономическим положением масс. В результате важные составляющие стороны прогресса – идея солидарности и личность рассматриваются в немалой степени как результат влияния окружающей социальной среды. К этому признанию Лаврова подталкивало более широкое знакомство с идеями экономического материализма и их синтезирование в свою социологическую концепцию.

Идеал социальной справедливости, на базе которой формировалась социология русского мыслителя, отождествлялся с социализмом: «настоящая социология есть социализм», «только социализм есть истинная социология». Какую бы роль ни играла в теоретической эволюции Лаврова практика революционной деятельности, восприятие им значимости материальных факторов и условий на историческое развитие и общественный прогресс, он в целом остался верен своей исходной формуле прогресса, суть которой – в определении прогресса через единство солидарности и роста сознания личности. В одной из последних работ – «Задачи

понимания истории» – он пишет: «Прогресс как смысл истории осуществляется в росте и в скреплении солидарности, насколько она не мешает развитию сознательных процессов и моментов действия в личностях, поскольку это не препятствует росту и скреплению солидарности между возможно большим числом личностей» [7, С. 261]. Речь идет о нахождении гармонического единства двух тенденций исторического развития, воплощенных в идеях солидарности и индивидуализма (роста личностного самосознания). Но в рамках этого поиска гармонического единства солидарности и личности П.Л. Лавров все-таки делал различные акценты в пользу то одной, то другой стороны. Об усилении и расширении роли солидарности, которая, по Лаврову, проявляется во всех сферах общественной жизни – экономической , политической, умственной и нравственной, он писал в большой работе «Государственный элемент в будущем обществе» (1876).

Идеи социальной сплоченности и солидарности развивал в своих работах Л.И. Мечников (1838-1888). Полагая, что общество начинается там и тогда, где и когда несколько живых существ собрались вместе для достижения совместными усилиями общих целей, Л.И. Мечников подчеркивал, что в обществе стремление к кооперации, сотрудничеству является определяющим. «Биология, – писал он, – изучает в области растительного и животного мира явления борьбы за существование, социология же интересуется только проявлениями солидарности и объединения сил, т.е. факторами кооперации в природе» [8, с. 39]. Принципом социальной динамики и критерием прогресса является нарастание общечеловеческой солидарности. Социология есть наука, которая изучает все явления солидарности. Во многом в духе натурализма Л.И. Мечников выделяет исторические этапы развития солидарности от подневольных до свободных и добровольных союзов людей, считая неизбежным переход от деспотизма и принуждения к свободе и равноправию. В трактовке высшей формы солидарности Л.И. Мечников использовал элементы анархической концепции общества.

Определяя социологию как науку, включающую все явления

солидарности – от связей в мире одноклеточных до производственной кооперации людей – Л.И. Мечников ориентировался на использование продуктивных аналогий между обществом и биологическим организмом. Уровень солидарности, достигнутый людьми, Л.И. Мечников фиксировал в качестве некоего количественного индикатора степени эволюции общества по пути социального прогресса. Обращая внимание на то, что солидарность как отношение людей может конституироваться как добровольно, так и по принуждению, социолог полагал, что именно степень свободы индивидов в этом процессе выступает как главное мерило прогрессивности данной цивилизации. Исторические же типы кооперации, в которых реализуется людская солидарность, обусловливаются мерой необходимости последней, осознаваемой человеком.

История, по Л.И. Мечникову, – это в конечном счете процесс постепенной трансформации от кооперации подневольного типа (за счет внешних принудительных сил) через союзы индивидов подчиненного типа, обусловленные общественным разделением труда, к свободным и добровольным ассоциациям людей, формирующимся «в силу общности интересов, личных наклонностей и сознательного стремления к солидарности» [7, С. 261].

Ориентируясь на концептуальный подход, присущий географической школе, Л.И. Мечников искал источник эволюции цивилизации в отношении «между средой и способностью населяющих данную среду людей к кооперации и солидарности». Подходя к оценке общественной жизни из принципов солидарности, свободы и взаимопомощи, П.Л. Мечников считал, что социология как раз и начинается там, где биологический эгоизм сменяется этими основополагающими условиями, которые характерны для человеческого, кооперативного существования и которые достигаются в процессе эволюции. Кооперация и возникающая в ней солидарность усиливаются разделением и специализацией труда, а сама кооперация проходит несколько ступеней. Причем только на высшей ступени эта кооперация складывается в значительной мере

под влиянием психологических сил, благодаря сознанию и свободной человеческой воле. Подобная трактовка, при всем различии терминологического характера и исходных принципов построения, а также используемого материала для ее доказательств, напоминает социологическую концепцию Э. Дюркгейма о механической и органической солидарности, очень популярной в то время. Хотя концепция Л.И. Мечникова имеет самостоятельный характер и утверждение Л.И. Мечникова о прямом соответствии ступени социального прогресса и ступени присущей обществу свободы и самосознания свидетельствует как о его мировоззрении, так и о политических и социологических пристрастиях. Речь идет о социальном идеале, сквозь призму которого он оценивает уровень социального прогресса и его стадии. Идея социального прогресса, понимаемая как расширение сфер солидарности («замирения») в обществе, является центральной в социологии М.М. Ковалевского. Наиболее универсальный социальный закон, по М.М. Ковалевскому, – закон «роста человеческой солидарности» (по мере продвижения конкретного социума по эволюционной лестнице) [4, С. 148.]. Прогресс русский ученый рассматривал как основной закон социальной жизни, а содержание прогресса – как расширение сферы солидарности, понимая солидарность не просто как психологический феномен, а как социальное единство людей. Взгляды М.М. Ковалевского на прогресс и связанную с ним солидарность формировались не только под влиянием идей О. Конта, но и под влиянием социальной обстановки, которая складывалась в России после реформ 60-70-х годов.

Проведением реформ в области собственности, управления и самоуправления, реформ судебных, в сфере образования и др. был сделан значительный шаг на пути «замирения», разрушения сословных преград. Это не могло не сказаться на представлениях М.М. Ковалевского о характере будущего развития общества, на его идее прогресса. Суть идеи прогресса, по Ковалевскому, состоит в «росте человеческой солидарности», которую он считал важнейшим социальным законом. Безгранично веря в процесс «замирения» в

обществе, «рост человеческой солидарности», М.М. Ковалевский знал и о существующих в действительности противоречиях – экономических, политических, духовных и др. Он считал солидарность нормой, а борьбу в человеческом обществе и ее крайнее проявление – борьбу классовую – отклонением от нормы.

П. И. Новгородцев (1866-1924) исходил в своих научных воззрениях из положения, что природа человека двойственна: она стремиться к абсолютной свободе, ориентируясь при этом одновременно на жизнь в обществе, на солидарность и равенство самостоятельных индивидов. Так же и социальный универсум предусматривает наряду со своим реальным социокультурным измерением, измерение идеальное – нравственное. Соответственно и культура несет в себе как уравнительно-нивелирующую, так и освободительно-индивидуализирующую составляющие.

Во второй половине XX века социальная сплоченность была устойчивым объектом исследования как в зарубежной социологи так и в психологии (Альберт 1953, Беттенхэюзн 1991, Carron 1982, Каретник 1968, Doreian & Fararo 1998, Drescher и др. 1985, Evans & Jarvis 1980, Hogg 1992, Kellerman 1981, Levine & Moreland 1990, Lott & Lott 1965, Mudrack 1989, Шоу 1981, Stein 1976). Исследования социальной сплоченности рассматривают это как многомерное явление или как скрытую конструкцию с многократными индикаторами (Bollen & Hoyle 1990, Drescher и др. 1985, Evans & Jarvis 1980, Hagstrom Selvin 1965, Mudrack 1989, Волынщик и др. 1983). Однако, этот современный подход к социальной сплоченности не обращает внимания на проблему объединения людей в группы.

Неоднозначность определения понятия социальной сплоченности в литературе является симптоматической и связана со сложностью процесса вовлеченная людей во взаимосвязанные группы. Следовательно, развитие теории социальной сплоченности могло бы пойти по пути разработки причинных механизмов, связывающих людей в группы и создающих благоприятный уровень развития группы. Группы связывают своих членов, когда уровень группы формирует положительные отношения членства и поведения

и когда взаимодействия членов группы направлены на поддержание данного уровня группы.

Индикаторы отдельного уровня социального сплочения включают: (1) членство людей отношения (их желание или намерение остаться в группе, их идентификации с или лояльность группе, и другие отношения о группе или ее участниках); и (2) поведения членства людей (их решения разъединить, ослабьте, поддержите, или усильте их членство или участие в группе, их уязвимых местах к межабонентскому влиянию, и другим поведенческим индикаторам обязательства и приложение к группе).

Исследователи выделяю разные индикаторы отдельного уровня единства. Теоретически различные индикаторы близки друг к дугу и связаны с аспектами привлекательности для человека членства в какой-либо группе (Hogg 1992). Таким образом, их можно было бы рассматривать как многократные индикаторы единственной конструкции отдельного уровня, как различные измерения (каждый с многократными индикаторами), на котором социальное сплочение проявлено, или как причинно связанные переменные. Исключительное фокусирование на каком-либо из этих индикаторов является слишком ограничительным: группы могут быть связными по-разному и, в пределах той же самой группы, участников может поспособствовать единству группы по-разному.

Проблемы конструирования социальной сплоченности разрабатывались в работах зарубежных психологов. По мнению Э. Фромма, человеку изначально присущи стремления к любви и солидарности с людьми. Объективация принципов гуманистической этики связывается Э. Фроммом с познанием человеческой природы, с установлением соответствия природе жизни и человеческого существования. Э. Фромм полагает, что цель человеческой жизни состоит в развертывании сил человека согласно законам его природы. Соответственно благом в гуманистической этике является утверждение жизни, развертывание человеком своих сил, добродетелью – ответственность за собственное существование, пороком – безответственность по отношению к самому себе.

Солидарность или групповая сплоченность формализованы Л. Фестингером, С. Шахтером и К. Бэком как сумма межиндивидуальной привлекательности, измеряемой обычно с помощью социометрии. Формирование и распад, свойства, структура и поведение реальных общественных групп лучше изучены на формальных и неформальных малых группах. Группы возникают спонтанно или под влиянием внешних сил для достижения определенных целей. Приверженность группе рассматривается как наиболее базовый процесс, основанный на сравнении затрат и пользы от вхождения в группу. В возникающей группе начинают действовать силы, обеспечивающие единство взглядов и поведения. Другая трактовка сил сплочения связана с представлением о процессах социального влияния, главным образом, конформности, создающей единство взглядов, норм и поведения.

Напрямую ученые подошли к теоретическому исследованию проблемы социальной сплоченности лишь в середине XX в. одновременно с анализом социального государства, социальной справедливости и социального риска.

Среди социологических объяснений государства, основанного на социальной сплоченности, можно назвать следующие:

- гражданская точка зрения, представленная в работах Т. Маршалла (государству необходимо обеспечить минимальную социальную поддержку, чтобы гарантировать подобающее участие индивида в либеральном демократическом обществе);
- функционалистская перспектива, берущая начало в трудах Т. Парсонса (для разрешения конфликтов в развитых индустриальных обществах необходимо вмешательство государства с помощью механизмов социальной политики). Т. Парсонс, напротив, ставит во главу угла социальную солидарность и гармонию как важнейшее условие социальной сплоченности.
- марксистский взгляд (государство всеобщего благосостояния играет идеологическую роль в легитимации капиталистических социальных отношений, индивиды поддерживают государство и капиталистическую экономическую систему,

поскольку они уверовали в благополучие, предоставляемое капиталистическим государством).

На необходимость усиления социальной солидарности и гражданских ценностей, развиваемых социалистической системой, сделан главный упор в теории Третьего пути, разрабатываемой Энтони Гидденсом (р. 1938) – одного из основных представителей социологической теоретической мысли современной Англии. В работах «Влево или вправо: будущее радикальной политики» (1995), «Третий путь и его критика», «Третий путь: обновление социальной демократии» и «Глобальные споры о Третьем пути» (2001) Э. Гидденс теоретически обосновывает необходимость нового пути политического развития современных стран [2]. По мнению Э. Гидденса, в последние годы в мире произошли настолько существенные изменения, что старые политические теории в некоторой степени не соответствуют действительной ситуации.

Третий путь означает взгляд на политику, который позволяет признать новую ситуацию – конкуренцию в глобальном мире – и поддержать разумно согласованное общество, заставляя эту конкуренцию работать на людей экономически, социально и культурно. Э. Гидденс утверждает, что программа Третьего пути обосновывает возможность сочетания социальной солидарности с динамичным развитием экономики, именно в этом заключается цель, поставленная перед современными социальными демократами. Третий путь в целом принимает систему взглядов неолиберализма, в частности то, что касается глобального рынка, при этом Э. Гидденс критично оценивает закрепление правомерности неравенства дохода, благосостояния и власти разных стран в мировом масштабе. В связи с этим Э. Гидденс говорит о необходимости «второй волны демократизации», возможной, прежде всего, благодаря развитию форм непосредственной демократии (референдум, суд присяжных и т.д.) во всем мире.

Выявляя влияние глобализации на солидарность, Э. Гидденс рассматривает глобализацию скорее как «внутренний», а не «внешний» феномен, который не является простым набором

процессов и не двигается в едином направлении во всем мире. Глобализация порождает солидарность в одних социальных системах и разрушает их в других. Другими словами, она является абсолютно противоречивым процессом.

После прихода к власти «новые лейбористы» взялись за амбициозный курс политической реформы и модернизации. Оставаясь по-прежнему верным таким ценностям, как социальная справедливость и солидарность, правительство всячески пыталось заняться проблемами нового миропорядка. Оно признало, что старая политика не соответствовала задачам нового времени. Как и более двенадцати других правительств Европы, «новые лейбористы» хотели двинуться за пределы традиционных политических категорий «левого» и «правого» и проводить новый тип центристсколевой политики. Поскольку этот подход старается избежать обычных политических разделителей, его часто называют политикой третьего пути. У политики третьего пути существуют шесть основных признаков:

1) Переустройство правительства. Действующее правительство обязано отвечать требованиям быстро развивающегося мира, однако правительство не должно ассоциироваться лишь с бюрократиями, организованными по принципу «верх – низ», и национальной политикой. Динамичные формы управления и администрации, например те, которые порой можно найти в бизнес-секторе, могут работать вместе с правительством для защиты и оживления общественной сферы.

2) Развитие гражданского общества. Одни лишь правительство и рынок не в состоянии решить множество проблем в современных обществах. Гражданское общество – сфера вне государства и рынка – должно быть укреплено и объединено с правительством и бизнесом. Группы добровольцев, семьи и ассоциации граждан могут играть важную роль при рассмотрении общественных проблем от преступности до образования.

3) Переустройство экономики. Третий путь предполагает новую смешанную экономику, которая характеризуется балансом

между государственным регулированием и отменой государственного регулирования. Этот путь отрицает нелиберальный взгляд, что отмена регулирования – единственный путь обеспечения свободы и роста.

4) Реформа государства всеобщего благосостояния. Хотя очень важно защищать нуждающихся с помощью эффективных услуг в области социального обеспечения, государство всеобщего благосостояния должно подвергнуться реформе, чтобы стать более эффективным. Политика третьего пути стремится к «обществу заботы», признавая при этом, что старые формы социального обеспечения часто оказывались неэффективными для уменьшения неравенства и скорее контролировали, нежели давали права бедным.

5) Экологическая модернизация. Политика третьего пути отрицает точку зрения, согласно которой защита окружающей среды и экономический рост не совместимы. Существует множество способов, с помощью которых приверженность защите окружающей среды может создавать рабочие места и стимулировать экономическое развитие.

6) Реформа всемирной системы. В эпоху глобализации политика третьего пути обращается к новым формам мирового управления. Транснациональные ассоциации могут привести к демократии более высокого уровня, нежели национальное государство, и способны сделать возможной большую степень власти над изменчивой международной экономикой [2].

Политика третьего пути появилась на фоне двойного политического кризиса. Революции 1989 г. показали, что социализм был неэффективным подходом к экономической организации, однако и неудержимый энтузиазм по отношению к свободному рынку, излюбленный неолиберальными консерваторами, был также несовершенен. Программа модернизации политики третьего пути, принятая в Великобритании и других местах, была попыткой творчески откликнуться на силы глобализации. Она стремилась обуздать силу этих трансформаций с целью оживления существующих наработок правительства и демократии. Эта идея

нахождения третьего пути в политике была, однако, широко раскритикована. Многие консерваторы видят эту новую политику как, в общем-то, лишенную содержания, скорее как политическую позу, нежели как программу, имеющую реальный смысл. С другой стороны, некоторые из более традиционных левых полагают, что третий путь уделяет вовсе не достаточно внимания решению проблем неравенства и незащищенности. Они считают, что «старые лейбористы» по-прежнему лучше своей новой версии.

Концепция глобальной солидарности стала основой доклада Римского клуба под названием «Цели для человечества», опубликованного в 1977 году. Путь к глобальной солидарности должны открыть перестройка сознания, «революция мировой солидарности», складывание нового «глобального этноса». Нормы поведения людей и нормы государственной политики будут определяться на основе «нового стандарта гуманизма» [2]. По мнению авторов доклада, чтобы начать революцию мировой солидарности надо сформулировать основные цели мирового развития и познакомить с ними общественность.

Под руководством профессора философии и политологии Э. Ласло рабочая группа, опросив максимально возможное число респондентов из самых разных сфер человеческой деятельности, проанализировала на национальном и транснациональном уровнях «атлас целей» разных стран, регионов, межнациональных корпораций, ООН и предложила четыре глобальные цели. Это; 1) достижение глобальной безопасности – отказ от насилия, предотвращение конфликтов и войн, прекращение гонки вооружений; 2) решение в глобальном масштабе продовольственной проблемы – ликвидация голода, создание мировой системы, позволяющей удовлетворять продовольственные потребности всех людей на планете; 3) установление глобального контроля за использованием сырьевых и энергетических ресурсов – создание рационального и экологически безопасного энергопользования, экономически эффективное природопользование; 4) глобальное развитие, ориентированное на качественный рост, а именно – повышение

качества жизни, достижение социальной справедливости в распределении материальных и духовных благ.

Список использованных источников:

1. Аристотель. Политика. Афинская политика. М., 1997. Кн. 1, 11, 12.
2. Гидденс Э. Социология. М.: Едиториал УРСС, 2005.
3. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Гоббс Т. Сочинения: В 2 т. М., 1991. Т. 2. С. 269.
4. Голосенко ИА., Козловский В.В. История русской социологии XIX-XX вв. М.: Онега.– 1995. - 288 с.
5. Декларация прав человека // http://larevolution.ru/declaration.html
6. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии/ Пер. с фр. и послесловие А.Б. Гофмана. – М.: Наука, 1991, с. 369.
7. Лавров П.Л. Избранные сочинения. Т. 4. М., 1935. С. 261.
8. Мечников Л.И. Цивилизация и великие исторические реки. М., 1924. с. 39.
9. Милль Дж.С. Основы политической экономии. Т. 3. М., 1981.
10. Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. М., 1998.
11. Семибратова И. Путешествие по странам мечты // Зарубежная фантастическая проза. М., 1989. С. 5-16.
12. Смирнов С.Н., Сидорина Т.Ю., Социальная политика: Учебное пособие. – М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2004.
13. Сорокин П. А., Основные проблемы социологии П.Л. Лаврова // П.А. Сорокин. О русской общественной мысли. С. 40-44. Данная статья была опубликована в сб.: Лавров П.Л. Статьи, воспоминания, материалы. Пг., 1922. С. 249-291.
14. Социальное рыночное хозяйство в Германии: истоки, концепции, практика / Под ред. А.Ю. Чепуренко. М., 2001. С. 13.
15. Manning N., Shaw I. The Millennium and Social Policy // The Risks, New Welfare: Signposts for Social Policy / Ed. By N. Manning, I. Shaw. Oxford, 2000. P.1-11.
16. Miller St. The Development of Social Policy // Social Policy / Ed. By J. Baldock, N.Manning, S. Miller, S. Viskerstaff. N.Y.., 1999. P. 16-35
17. Mollat M. The Poor in the Middle Ages. New Haven, 1986. P.15.
18. Антоненко В.И., Смирнов В.А., Сухотерин А.И. Проблема образования в истории философской мысли // В сборнике: Перспективы, организационные формы и эффективность развития сотрудничества российских и зарубежных ВУЗов Сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2014. С. 406-415.

2.10. МОДЕРНИЗАЦИЯ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА И ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВА (ФЕВРАЛЬ – ОКТЯБРЬ 1917 Г.)

Афонин И.Д., *к. пед. н., доцент*
Антоненко В. И., *к.ф.н., доцент,*
Смирнов В. А., *к. и. н., доцент*
ГБОУ ВО Московской области
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ г. Королев

В данной статье рассматривается процесс модернизации российского государства, реализации демократических преобразований. Проанализированы попытки Временного правительства по созданию новой системы управления, демократизации страны. В короткий промежуток времени удалось решить некоторые проблемы реформирования государственного управления и формирования высших органов власти.

Ключевые слова: *Временное правительство, законодательная и исполнительная власть, модернизация системы государственного управления, демократизация.*

MODERNIZATION OF THE RUSSIAN STATE AND THE DEMOCRATIZATION OF SOCIETY (FEBRUARY - OCTOBER 1917)

Afonin I. D., **Antonenko V. I.**, **Smirnov V. A.**
Moscow region state University of technology,
Korolev, Russia

This article discusses the process of modernization of the Russian state, the implementation of democratic reforms. Analyzed the attempts of the Provisional government on the creation of a new system of governance, democratization of the country. In a short time managed to solve some problems of public administration reforms and the formation of higher authorities.

Keywords: *Provisional government, legislative and Executive power, modernization of the public administration system, democratization.*

В 1917 г. произошли события, коренным образом изменившие развитие России: систему управления и социальное устройство. Если в начале XX века сложилась (сформировалась) конституционная монархия [8, С. 6], то в 1917 г. требовалась модернизация российского государства и демократизация общества.

Россия была в условиях жесточайшего кризиса. Страна была в состоянии войны; более 8,7% населения участвовало в боевых действиях в сухопутных войсках и в авиации. Трудовой потенциал в связи с мобилизацией мужчин на фронт был значительно ослаблен. Социальные противоречия между работниками и работодателями достигли наивысшей точки. К началу 1917 г. в стране действовало около 100 политических партий, т. е. накал политической жизни был чрезвычайно высок. Прежняя система государственного управления многих граждан России не устраивала.

В феврале 1917 г. в России социальные противоречия достигли предела; начались протестные выступления в различных формах: демонстрации, забастовки, революционное брожение в армии, а затем его подхватили забастовки женщин — рабочих, затем рабочих — путиловцев, а потом уже и всех остальных рабочих Петрограда, военнослужащих в столице и в частях на фронтах войны.

На высшем, общегосударственном уровне наблюдается стремление к урегулированию ситуации в стране, наведению порядка и принимаются антикризисные решения об изменении структуры управления Россией:

1. Николай II распускает Государственную Думу на два месяца.

2. По решению Думы был создан Временный комитет Государственной Думы, заявивший, о намерениях взять на себя контроль по восстановлению и наведению общественного порядка в России.

3. За несколько часов до создания Временного Комитета Государственной Думы был организован Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов. В то время как в Петрограде были созданы две власти — Временный Комитет Государственной Думы и

Исполком Совета, российский император был задержан на станции Дно.

4. Николай II 2 марта 1917 г. подписал «Акт об отречении Государя Императора Николая II от Престола Государства Российского за себя и за сына в пользу Великого Князя Михаила Александровича». От Временного комитета отречение принимали А. И. Гучков и В. В. Шульгин. Так, достаточно быстро и незаметно пала 300 — летняя монархия. Таким образом, февральская буржуазно — демократическая революция 1917 г. поставила точку в монархической династии императоров.

5. Временный комитет государственной Думы 2 марта 1917 г. создает Временное правительство [1, С. 142], руководителем которого стал глава «Объединенного комитета Земского союза и Союза городов» (Земгор) князь Г. Е. Львов с согласия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов. В этот же день Временное правительство приняло Декларацию (Программу правительства), которую одобрил Исполком Петросовета:

- амнистия — полная и немедленная по всем делам политическим и религиозным;
- амнистия по совершившим террористические покушения, для участников военных восстаний, по аграрным преступлениям и т. д.;
- провозглашены: свобода слова, печати, союзов, собраний, стачек,
- политические свободы распространились на военнослужащих;
- были отменены все сословные, вероисповедальные и национальные ограничения;
- объявлена немедленная подготовка к выборам (на основах всеобщего, равного, тайного и прямого голосования) в Учредительное собрание, которое, как намечалось, определит форму правления, примет Конституцию страны;

- полиция была заменена народной милицией с выборными руководителями, а полиция подчинялась бы органам местного самоуправления;
- назначены выборы в органы местного самоуправления с соблюдением принципов всеобщего, прямого, равного и тайного голосования;
- подтверждено, что меры по разоружению воинских частей, принимавших участие в революционном движении, применяться не будут и эти воинские части остаются в Петрограде в местах дислокации;
- было предложено сохранять строгую военную дисциплину при несении военной службы и в строю;
- правительство предложило устранить для солдат все ограничения в пользовании правами, предоставленными всем остальным гражданам.

В первые недели своего существования Временное правительство пользовалось популярностью и поддержкой населения, так как за короткое время осуществило многие антикризисные либерально — демократические преобразования.

После февральской революции Россия стала одной из самых свободных демократических стран мира. Однако, дальнейшая демократизация, решительное продвижение к гражданскому обществу, принятие законов, коренным образом менявших политическую систему в стране остановились и не соответствовали динамике быстро меняющейся ситуации в России, что сказалось на дальнейшей судьбе Временного правительства и привело к необратимым процессам в обществе — к вооруженному восстанию. Временное правительство не стремилось к решению стратегически важных для государства и социально значимых для общества проблем: вопросы государственного устройства, аграрной, национальной политики, по мнению членов Временного правительства должно было решить Учредительное собрание, которое предполагалось сформировать на основе всеобщего равного избирательного права. Временное правительство не пыталось

кардинально перестроить всю систему государственного управления, хотя население требовало немедленных решительных и значимых перемен. Петросовет и его представители в коалиционных министерствах зачастую признавали идею исключительного права Учредительного собрания. Однако депутаты Петросовета на практике предлагали социальный переворот.

В состав Временного правительства вошли «кадеты» и эсеры, октябристы и прогрессисты, но это представительство не мешало им в работе. Временное правительство сосредоточило в своих руках высшую законодательную и исполнительную власть. На местах интересы Временного правительства представляли уездные и губернские комиссары.

Одновременно с созданием Временного правительства произошло объединение Петроградских Советов рабочих и солдатских депутатов (Петросовет). Лидеры Петроградского Совета не решились взять всю полноту власти в свои руки, опасаясь, что без Думы не смогут решить вопросы государственного управления в данных условиях.

Петросовет, обладавший в то время реальной полнотой власти в столице, принял решение о поддержке Временного правительства при условии провозглашения России республикой, политической амнистии и созыве Учредительного собрания. Советы оказывали мощное давление «слева» на Временное правительство и далеко не всегда считались с его решениями. Большевиков в Совете в тот момент было так мало, что они не в состоянии были организовать фракцию.

6. Центральные органы исполнительной власти в стране также подверглись реорганизации:

- ликвидированы министерство императорского двора и канцелярия Николая II, жандармерия;
- распущено Главное управление по делам печати, осуществлявшее цензуру;
- назначены комиссары Временного правительства;

- департамент полиции преобразован в Главное управление по делам милиции;
- упраздняется высший церковный орган — Святейший Синод и должность обер — прокурора Синода, а высшим органом управления церковными делами становится вновь созданное Министерство вероисповеданий, состоявшее из двух департаментов: департамента по делам православной христианской церкви и департамента других религий.

7. Была реформирована судебная система: произошли изменения в Сенате: из состава Сената упразднялся Верховный уголовный суд, Особое присутствие, Высший дисциплинарный суд. Была подтверждена независимость судов и судей, ликвидированы «специальные» суды. В составе судебных палат и окружных судов ликвидированы особые присутствия, распущены военно — полевые суды; в 33 губерниях восстановлены мировые судьи, в состав военных судов вводились заседатели от офицеров и солдат. К прежней судебной системе были добавлены революционные суды. Они действовали в городах. Революционные суды состояли: мировой судья (председатель) и два представителя (от армии и от рабочих). Судебное разбирательство в тех быстро меняющихся условиях было устным и гласным. Приговоры вступали сразу в законную силу и обжалованию не подлежали. Приговор мог отменить только министр юстиции. Из системы наказаний, исполняемых по приговору суда, были исключены наказания розгами, надевание наручников и кандалов, применение смирительной рубашки.

8. Для разработки наиболее важных нормативно — правовых актов при Временном правительстве в марте 1917 г. было образовано Юридическое совещание. Учитывая, что в работе Юридического совещания участвовали крупнейшие юристы России, ему было поручено подготовить проект новой конституции страны. Проектом Конституции предполагалось, что Россия в перспективе будет объявлена буржуазной парламентской республикой во главе с президентом, избираемым всеобщим голосованием народа (референдумом). Первоначально первого президента России должны

были избрать делегаты Учредительного собрания. Предусматривалось создание двухпалатного парламента — высшего органа законодательной власти в стране. Такой проект был подготовлен, но с большим опозданием: утверждать его было уже некому. Выражая интересы буржуазии, Юридическое совещание все же было вынуждено считаться с революционной обстановкой в стране. Поэтому среди его рекомендаций были предложения о проведении демократических выборов, в которых участвовали бы все слои и социальные группы, включая рабочих, солдат и матросов. Отменив правовые акты, регламентировавшие деятельность императора, Временное правительство с помощью Юридического совещания разработало и утвердило Положение, которое касалось выборов в Учредительное собрание на основе принципов всеобщего равного и тайного голосования. Но делегаты в Учредительное собрание стали избираться лишь в ноябре 1917 г., когда к власти пришли большевики.

9. Подверглась реформированию система органов местного самоуправления. Отстранены от своих должностей 4 генерал — губернатора, 27 губернаторов, вице — губернаторы, градоначальники и их помощники. Вместо упраздненных губернаторов, градоначальников, становых приставов и земских начальников руководство на местах стали осуществлять губернские, городские и уездные комиссары Временного правительства [7, С. 141]. В мае — июне проведена реформа местного управления. Сеть земств как представительных органов была распространена на всю Россию, была усовершенствована и демократизирована избирательная система по выборам в земства, созданы волостные земства и районные городские Думы. Однако вскоре земства на местах стали оттесняться от власти Советами. Почти за полгода число местных Советов увеличилось с 600 до 1400. На демократической основе создавались волостные, земские собрания и управы, советы дум городов, а также районные думы и управы. По инициативе Временного правительства была восстановлена деятельность «Земгора». На фронтах аналогами Советов являлись солдатские комитеты.

10. Со всей остротой стоял вопрос о решении национального самоопределения некоторых территорий России.

Более сложным оказался вопрос о правах других многочисленных народов, прежде всего поляков, украинцев и финнов. Временное правительство было готово рассмотреть вопрос о независимости Польши и предоставлении прав автономии Финляндии. 17 марта 1917 г. Временное правительств опубликовало декларацию о создании в независимой Польши как военного союзника России. Декларация ни к чему не обязывала правительство, поскольку Польша была оккупирована Германией.

Территория Украины была важна для России. Это положение понимали и осознавали лидеры всех политических партий в России и на Украине. В Киеве социалистические партии 4 марта 1917 г. создали Центральную Раду (председатель — М. С. Грушевский). В ее состав вошли представители партий и организаций граждан, проживающих на Украине. Генеральный секретариат, созданный в июне (председатель В. К. Винниченко), стал исполнительным органом Центральной Рады. Его состав определялся в Петрограде по согласованию с Киевом. Центральная Рада оказывала поддержку Временному правительству. Центральную Раду поддерживало население и воинские части и Центральная Рада наделила себя полномочиями украинского парламента.

10 июня 1917 г. Рада приняла свою первую декларацию программного характера — Универсал, в котором содержалось предложение к Временному правительству — о предоставлении Украине статуса национально — территориальной автономии в составе России. Это встревожило членов Временного правительства и они направились на переговоры с украинскими сепаратистами. Центральная Рада должна была прекратить мобилизацию по созданию украинских национальных воинских частей, а все остальные вопросы откладывались до Учредительного собрания.

Министры предложили утвердить соглашение как можно быстрее, но против этого предложения выступили кадеты. Социалисты из Временного правительства пошли на компромисс с

Радой, а результате министры — кадеты 2 июля 1917 г. подали в отставку и Временное коалиционное правительство вновь распалось.

Позицию большевиков высказал В. И. Ленин и он предлагал идею создания советской украинской республики, считая, что Украина должна быть в «союзе советских республик». Большевики стремились на разногласиях по украинскому вопросу подорвать доверие к Временному правительству.

Цепная реакция отделения и самоопределения захватила Финляндию и местный Сейм провозгласил независимость Финляндии от России и предложил Временному правительству решать только вопросы военной и внешней политики. Сейм Финляндии 12 июля 1917 г. направил в адрес Временного правительства требование о признании «неотъемлемых прав Финляндии». Для переговоров со ВЦИК в Петроград приехала социал — демократическая делегация Сейма. Но лидеры Петросовета заняли позицию правительства, которое манифестом 18 июля распустило Сейм, пообещав созвать новый к 1 ноября. Центральная власть разогнала этот законодательный орган и ввела на финскую территорию войска. Центробежные процессы происходили и в других частях империи.

Движение за национальное самоопределение поддержало казачество (Кубанского, Терского, Уральского, Сибирского и других войск.) Эти идеи были поддержаны национальной и региональной элитой, которая хотела извлечь выгоды из борьбы за власть, настаивая на праве народов на самоопределение, вплоть до отделения от России. Сложнейшие вопросы национально — государственного строительства Временное правительство откладывало на решение Учредительного собрания.

Сложная социально — политическая обстановка в России диктовала новые подходы в реализации требований граждан России по изменению и переустройству общества, модернизации российского государства. В составе высшего звена управления, во Временном правительстве, не было общего понимания перспектив общественного развития, отсутствовали харизматические личности, лидеры, способные повести за собой в такой ответственный момент в

истории государства, сформулировать, предложить перспективные направления реорганизации общества и увлечь своих сограждан идеями нового пути эволюционного общественного развития. Во Временном правительстве не было креативно мыслящих управленцев высшего государственного уровня, способных адекватно реагировать на быстро меняющиеся условия. Подобная характеристика свидетельствует о том, что Временное правительство должно было пройти через преодоление кризисных явлений как в своем составе, так и в общенациональном масштабе — в стране. Задачи центрального органа принятия решений, государственной власти и антикризисного управления со 2 марта по 25 октября 1917 г. выполняли четыре обновленных состава Временного правительства и Директория.

Поиски путей создания эффективных, антикризисных структур общегосударственного управления продолжались:

- Россия была провозглашена Республикой (1.09.1917 года);
- проводилась подготовка к выборам в Учредительное собрание;
- подготовлен текст Конституции России;
- проведено Всероссийское демократическое совещание.

Всероссийское демократическое совещание, в котором приняли участие представители политических партий, профсоюзов, земств и городских дум проходило 14 — 22 сентября в Петрограде. Оно избрало Совет республики — Предпарламент, состоявший из 555 человек. Большевики отказались войти в этот орган. Тогда организаторы пригласили в этот орган партию кадетов. Делегаты обсуждали наиважнейший вопрос о характере будущей власти и правительства. Разумеется, единства по такому сложному вопросу достичь было практически невозможно. Мнения большевиков также разделились. Так, Л. Б. Каменев считал, что необходимо сформировать коалиционное правительство на многопартийной основе. Л. Д. Троцкий требовал передачи всей полноты власти Советам. Демократическое совещание высказалось за создание коалиции с буржуазией, а окончательное решение вопроса о

правительстве предлагалось на решение Предпарламента, создаваемого из делегатов совещания. На совещании по данному вопросу была принята резолюция, в которой подчеркивалось, что правительство будет прилагать все усилия для прекращения войны и заключения мира между воюющими государствами. Одновременно на совещании было принято решение о созыве 20 октября 1917 г. Всероссийского съезда Советов.

25 сентября 1917 г. было сформировано третье коалиционное правительство (министр — председатель и главковерх А. Ф. Керенский). В декларации от 26 сентября Временное правительство заявило о намерении стать «твердой властью» и силой остановить «волны анархии».

Выполняя решения Демократического совещания 2 октября 1917 г. Временное правительство утвердило Положение о Предпарламенте, который стал именоваться Временным Советом Российской республики, но был ограничен в правах. 7 октября 1917 г. приступил к работе Предпарламент. Предпарламент как центральный политический институт не мог придать государственному развитию страны форму парламентской республики и он был превращен в совещательный орган при Временном правительстве.

Большевики по указанию В. И. Ленина 7 октября 1917 г. отказались от работы в составе Предпарламента и покинули его. Быстрое развитие событий привело к тому, что реальная власть в столице концентрировалась в руках большевистского Петросовета. Большевики выступили за созыв съезда Советов и провозгласили лозунг «Вся власть Советам». «Левые большевики» (В. И. Ленин, Л. Д. Троцкий и др.) начали активную подготовку к вооруженному восстанию. Этот радикализм в деятельности большевиков в значительной степени определялся тем, что в рядах сторонников большевиков оказалось значительное число воинских частей, вооруженных солдат и отрядов Красной гвардии. Экономический кризис стал ускорителем активной деятельности большевиков по подготовке к вооруженному восстанию. 10 октября 1917 г. ЦК партии большевиков принял предложение левых о практической подготовке

вооруженного восстания. В. И. Ленин, не сбрасывая со счетов возможность правительства А. Ф. Керенского помешать планам большевиков, стремился всячески ускорить подготовку и начало вооруженного восстания. Однако, Л. Д. Троцкий высказался о переносе восстания на более поздний срок, объясняя это необходимостью более тщательной его подготовки. Но обстановка была такова, что Временное правительство в какой — то момент могло принять контрмеры и сорвать планы вооруженного захвата власти. Понадобилось решительное и бескомпромиссное заявление В. И. Ленина для убеждения членов ЦК. В. И. Ленин в ультимативной форме заявил, что если Центральный Комитет не примет его точку зрения и не начнет организационные и политические действия по скорейшему захвату власти, то он заявит о выходе из ЦК с сохранением права агитации в низовых организациях. Против восстания выступили Л. Б. Каменев и Г. Е. Зиновьев.

12 октября при Петроградском Совете при активном участии Л. Д. Троцкого был создан Военно — революционный комитет (ВРК). В комитет, фактически ставший штабом по подготовке вооруженного захвата власти, куда вошли и левые эсеры. В ВРК входило от 30 до 100 человек, в том числе известные большевики В. А. Антонов — Овсеенко, Н. И. Подвойский и другие. Революционный комитет установил связи с воинскими частями, красногвардейцами и моряками Балтики. ВРК первоначально работал под руководством левого эсера П. Е. Лазимира, затем его сменил Л. Д. Троцкий. Работа ВРК не оставалась незамеченной Временным правительством. Официальные власти во главе с А. Ф. Керенским, узнав о намерениях большевиков, попытались упредить их действия: были закрыты типографии, печатавшие газету «Рабочий путь» и «Солдат», отданы приказы об аресте большевистских лидеров. Но было уже поздно: механизм переворота был запущен. На улицах столицы наблюдались передвижения революционных войск. По всей стране, в том числе, в столице, 22 октября беспрепятственно прошли многолюдные демонстрации рабочих и солдат в поддержку созываемого Всероссийского съезда Советов. В последующие дни большевики

стремятся с помощью пропаганды в массах расширить поддержку своей программы на предстоящем съезде Советов.

Временное правительство предпринимает некоторые усилия по подавлению возможного выступления революционных левых сил, В столицу стягиваются верные правительству войска, но их немного. А. Ф. Керенский 24 октября 1917 г. выступил в Предпарламенте о сложившейся ситуации в России. Итогом обсуждения стало принятие резолюции, предложенной левыми фракциями меньшевиков и эсеров. Резолюция выражала поддержку Временному правительства и напутствие немедленного осуществления радикальной программы по решению земельного вопроса и заключению мир», создания комитета общественного спасения с участием представителей Советов. А. Ф. Керенский данное предложение отклонил, т. к. оно означало выражение недоверия правительству. А. Ф. Керенский 25 октября 1917 г. заявил, что Петроград находится в состоянии восстания. Предпарламент потребовал подавить его, но силы были неравными и перевес сил в Петрограде был на стороне восставших. Вскоре министры Временного правительства были арестованы и доставлены в Петропавловскую крепость, куда весной 1917 г. были отправлены министры царского правительства. Временное правительство было парализовано, оно уже ничего не могло предпринять, чтобы остановить надвигающуюся трагедию. А. Ф. Керенский метался в истерике: пытался вызвать хоть какие — то войска в столицу; появлялся на заседании Предпарламента и требовал предоставить ему чрезвычайные полномочия.

Большевики активизировали свою работу по выполнению ленинского плана вооруженного захвата власти: выступали на многочисленных митингах, на которых выступали лучшие партийные ораторы, убеждавшие солдат и матросов свергнуть антинародное правительство. ВРК с той же целью направил из своего состава представителей в воинские части Петроградского гарнизона. На улицах города шло живейшее обсуждение шансов большевиков на успех при захвате власти. В. И. Ленин вечером 24 октября направил членам ЦК партии письмо, в котором призывал их к более

решительными действиям, утверждая, что в сложившейся ситуации промедление смерти подобно. ЦК согласился с вождем и санкционировал штурм Зимнего дворца, где заседало Временное правительство. 24 октября 1917 г. от Смольного, где размещался штаб восстания, в разные концы Петрограда спешили вооруженные отряды Красной гвардии и революционных солдат. В соответствии с планом В. И. Ленина они стали захватывать мосты, почту, телеграф, вокзалы. Начался захват правительственных и иных ключевых зданий системы управления.

Всю ночь с 24 на 25 октября 1917 г. А. Ф. Керенский провел в штабе округа. Свои надежды на поддержку в борьбе с большевиками он связывал с ударным батальоном, стоявшем в Царском Селе, с артиллеристами в Павловске, со школой прапорщиков в Петергоф, но ни одна из воинских частей не прибыла в Петроград. Защищать Временное правительство и отстаивать его идеи в стране не нашлось ни одной серьезной структуры.

К утру 25 октября столица оказалась в руках восставших. Вооруженное восстание по захвату власти в Петрограде закончилось полной победой большевиков во главе с В. И. Лениным. Утром 25 октября 1917 г. в печати появилось воззвание «К гражданам России!», в котором Временное правительство объявлялось низложенным. II Съезд Советов 25 октября 1917 г., возвестил о том, что Временное правительство низложено. В ходе октябрьского вооруженного переворота в Петрограде, ареста Временного правительства власть перешла к II Всероссийскому съезду Советов рабочих и солдатских депутатов, провозгласившим себя высшим органом власти в России.

Следовательно, Временное правительство, выступая в роли коллективного органа антикризисного управления, декларативно обозначило большой перечень проблем, но не решило в полном объеме ни одного важнейшего вопроса. Министры Временного правительства были слишком далеки от реальной жизни, не знали и не понимали нужды народа, не смогли определить пути решения стратегически важных проблем, не представляли возможности

реализации проблем, стоящих перед страной, не довели до логического завершения программу антикризисных мер [8].

Центральный орган управления — Временное правительство не сумело создать эффективные государственные структуры управления в условиях возрастающего напряжения в обществе, не сумело в условиях нарастания чрезвычайной ситуации оперативно реагировать на возникающие угрозы, на стремительное развитие революционной ситуации. Правительство не могло решить вопросы социального партнерства, а это означало поддержку деятельности и интересов крупных предпринимателей и землевладельцев, но против интересов рабочих и крестьян.

Модернизация российского государства по пути демократических преобразований, создание гражданского общества остались нереализованными на многие десятилетия и только в новой России, с принятием новой Конституции (1993 г.) данные направления переустройства общества стали возможны [2-6].

Список использованных источников:

1. Акмалова А. А., Смирнов В. А. История отечественного государства и права: Учебное пособие / 3-е изд.- М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2010. – 228 с.

2. Кирилина Т.Ю. Проблема управления процессом трансляции духовно-нравственных ценностей в современном обществе. Материалы Афанасьевских чтений. 2015. Т. 1. № 13. С. 269-277.

3. Кирилина Т.Ю.Отечественная социология морали: прошлое, настоящее, будущее// Социологические исследования. 2013. № 6. С. 17-24.

4. Кирилина Т.Ю.Динамика духовно-нравственных ценностей россиян в контексте глобализации// Вестник Московского государственного университета леса – Лесной вестник. 2013. № 5 (97). С. 79-81.

5. Кирилина Т.Ю., Омельницкая Н.В. Демографическая ситуация и ценностные ориентации молодежи в современной России Вопросы региональной экономики. 2013. Т. 14. № 1. С. 24-29.

6. Кирилина Т.Ю.Трансформация духовно-нравственных ценностей россиян в контексте глобализации // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2012. № 7. С. 54-57.

7. Смирнов В. А., Старцева Т. Е. История государственного управления в России [Текст] / Смирнов В. А., Старцева Т. Е. : учебное пособие. – Королевский ИУЭС, 2011. — 242 с.

8. Смирнов В. А. Парламентаризм в России: истоки, история и практика (IX – XXI вв.): Монография. – Королев, МО, ФТА, 2012. -148 с.

9. Антоненко В.И., Смирнов В.А., Сухотерин А.И. Проблема образования в истории философской мысли // В сборнике: Перспективы, организационные формы и эффективность развития сотрудничества российских и зарубежных ВУЗов Сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2014. С. 406-415.

2.11. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НРАВСТВЕННОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ МОЛОДЕЖИ В ТРАНСФОРМИРУЮЩЕМСЯ ОБЩЕСТВЕ

Омельникая Н. В.,

Бузмакова Т. И., *к. пед. н, доцент,*

ГБОУ ВО Московской области

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ г. Королев

В статье анализируется проблема нравственной социализации молодежи в современной России. На примере нравственной позиции современной российской молодежи показано, что рост социальной безответственности представляет серьезный вызов для развития страны.

В статье отмечается, что культурно-нравственная позиция молодежи отражает тенденции трансформаций морали и представляет острую проблему, поскольку молодежь является важнейшим ресурсом любого общества.

Ключевые слова*: нравственная социализация, молодежь, трансляция ценностей.*

ACTUAL PROBLEMS OF MORAL SOCIALIZATION OF YOUNG PEOPLE IN TRANSFORMING SOCIETY

Omelnitskaya N.V. , Buzmakova T. I.

Moscow region state University of technology,

Korolev, Russia

The article analyzes the problem of moral socialization of youth in modern Russia. For example, the ethical position of modern Russian youth

is shown that the growth of social irresponsibility is a major challenge for the country's development.

The article notes that cultural and moral position of young people reflects the trends of the transformation of morality and is an acute problem because the youth is the most important resource of any society.
Keywords: *moral socialization, the youth, the broadcast values.*

Человек как социальный субъект прежде всего проявляется в своем духовном самоопределении, самоутверждении и духовно-нравственном выражении. От этого зависят его мировоззренческие, политические и нравственные убеждения, определенные устойчивые привязанности и принципы поведения. Важнейшую роль в духовном содержании человека играют духовно-нравственные ценности, выражающиеся в природе нравственного сознания и социальной практике людей, в их воззрениях и поступках. Формирование нравственности и высокой культуры – одна из важнейших задач в процессе формирования личности. Здесь важнейшая роль принадлежит именно нравственной социализации личности, которую традиционно определяю как «процесс, в ходе которого происходит усвоение индивидом нравственных норм и принципов, интериоризация нравственных категорий и ценностей общества» [6, с.13].

В соответствии с нормами этики ответственности на самого индивида ложится ответственность за принимаемые решения нравственного характера. Как отмечает английский социолог Э. Гидденс, в сложном современном обществе независимость от внешних факторов социокультурной регуляции заменяется зависимостью от собственных решений [2]. Поэтому именно теперь сформированная у индивида культурно-нравственная позиция приобретает особое значение. Она должна отличаться рефлексивностью и динамизмом, способностью к самотворению и самоорганизации на основе постоянного отслеживания меняющейся социальной реальности в условиях отсутствия универсальных жизненных ориентиров, безусловных образцов для подражания. Однако такая позиция требует высокой личностной зрелости,

способности к самооценке, к выбору в условиях неопределенности и риска, то есть развитой этики ответственности. Социальные и моральные проблемы современных обществ свидетельствуют о том, что готовность индивидов действовать в условиях растущей сложности и неопределенности отстает от социального запроса на такую готовность. Особенно ярко эта проблема проявляется в среде молодежи, которая, в силу отсутствия собственной устойчивой социальной позиции и жизненного опыта, нередко объективно не в состоянии принять на себя ответственность за собственные решения и действия.

Еще М. Вебер показал, что культурно-нравственная позиция индивида может соотноситься с двумя различными типами этики: этикой убеждения и этикой ответственности-успеха. Этика убеждения основывается на вере в безусловный авторитет нравственных и духовных ценностей, она присуща верующим и идеологически ангажированным людям и предписывает следование изначально заданным моральным стандартам. Опираясь на теорию М. Вебера, считаю целесообразным дополнить приведенную здесь типологию этических систем этикой служения, которая присуща иерархическим обществам с предписанным статусом, предполагающим наличие у индивида ряда обязанностей, выполнение которых является условием его полноценного членства в обществе. Нравственная позиция, основанная на этике служения, предполагает, таким образом, осознание индивидом и группой своего места и своих функций в социальной системе и неукоснительное выполнение этих функций, рассматриваемых как долг перед обществом.

Этика ответственности-успеха сложилась в новейшее время в условиях свободы совести и культурного плюрализма. Она предполагает способность индивида самостоятельно выбирать и формулировать цели и средства их достижения и оценивать результаты по критериям успешности, а также давать им моральную оценку, исходя из собственных интерпретаций абстрактных представлений о добре и зле. Социальная ответственность

предполагает выбор целей и средств их достижения таким образом, чтобы результаты деятельности служили удовлетворению потребностей общества или хотя бы не противоречили общественным интересам.

Современный молодой человек постоянно находится в условиях риска как ситуации с неопределенностью, основанной на дихотомии реальной действительности и возможности [4]. Специфика риска состоит в том, что он требует от индивида принятия решения, от которого зависит наступление благоприятных или нежелательных, неблагоприятных последствий в будущем. Особенность молодежи состоит в присущем ей стремлении к обретению самостоятельности и независимости от старших, которое нередко оказывается столь сильным, что способно нивелировать чувство риска. Традиция практически всегда предполагает этап активного неприятия ценностей и норм «взрослого» общества, «бунтарства». Это делает молодых людей особенно восприимчивыми к эпатажным, радикальным, экстремистским взглядам и формам поведения, последствия которых молодые люди нередко просто не в состоянии предвидеть и тем более рационально просчитать. Выбор в условиях риска предполагает несение ответственности за последствия, однако именно эта ответственность и дается молодежи труднее всего.

Новое состояние культуры, получившее название «постмодернистской», «рефлексивного модерна», «радикального модерна», по мнению З. Баумана и других ученых, характеризуется распадом универсальной «арочной морали», ценности и нормы которой постепенно утрачивают императивность и общезначимость, становятся объектом рефлексивного осознания и индивидуального выбора. Так, З. Бауман утверждает, что в современном обществе человек обречен жить в состоянии постоянных моральных дилемм, неразрешимых в силу отсутствия универсального рационального порядка [1]. Этика убеждения, предполагающая безусловную веру в незыблемые ценности, или этика служения, основанная на следовании долгу перед обществом, уходят в прошлое и не могут более служить достаточным основанием для принятия нравственных

решений, поскольку все ценностные и социальные иерархии стали относительными.

З. Бауман в работах последних лет показывает, что для сложных социумов в конце первого десятилетия XXI в. характерны трансформации в направлении «текучести», т. е. краткосрочности, подвижности всех социальных связей. При этом ответственность также становится все более инструментальной и краткосрочной, не предполагающей длительные и устойчивые обязательства как в личных, так и в социальных отношениях. Современный молодой человек тяготеет к необременительным связям при минимальной ответственности, например, предпочитает высокооплачиваемую работу по контракту стабильному положению и социальным гарантиям при постоянной занятости.

Состояние неопределенности, имманентное современному сложному социуму, влечет за собой состояние хронической аномии как ценностно-нормативного вакуума, возникающего вследствие утраты оснований для выбора адекватных ценностно-нормативных стандартов социальных действий в условиях плюрализма ценностей. Для культурно-нравственной позиции современной молодежи это означает невозможность полагаться на традиционные ценности и нормы как надежные, заслуживающие доверия ориентиры для выбора собственной жизненной стратегии. Образцы, представляемые старшими поколениями, для современной молодежи уже не могут служить однозначными ориентирами в принятии решений по принципиальным вопросам. Например, если еще несколько десятилетий назад выбор профессии практически всегда означал закрепление социального статуса и определенной жизненной траектории, то в современных экономически развитых обществах, по данным социологов, квалифицированный специалист меняет профессию около десяти раз на протяжении карьеры в зависимости от изменений экономических и иных обстоятельств. Сами же полученные в процессе обучения знания и навыки устаревают в течение, в среднем, пяти лет, поэтому полученное образование и

квалификация не могут служить гарантией профессионализма и надежного трудоустройства.

Характерной особенностью культурно-нравственной позиции молодежи является ориентация на все новое, нередко противопоставляемое сложившимся в обществе формам поведения, знания, эстетического самовыражения. Ее потребности в новых формах знания являются постоянным вызовом для существующих институтов культуры и закрепленных ими форм деятельности. Для их удовлетворения нередко прибегают к инновационным, авангардистским, эпатажным формам и средствам самовыражения, которые зачастую не соответствуют не только общепринятым эстетическим и этическим нормам, но и нормам гражданской и социальной ответственности.

Помимо описанных выше общемировых тенденций социокультурного развития, трансформирующих этику ответственности в культурно-нравственной позиции современной молодежи, существует целый ряд специфически российских тенденций. Они обусловлены длящимися более двадцати лет реформами, переходным состоянием общества, а также особенностями историко-культурного развития России.

Прежде всего, к ним следует отнести отсутствие четко сформулированных целей реформирования и модернизации российского общества, отказ от целенаправленного формирования и поддержания общезначимых ценностей на фоне отрицания не только коммунистической идеологии, но и нравственных основ советской культуры. В современной России отсутствуют общепринятые социокультурные, в том числе и моральные, критерии, согласно которым можно было бы оценивать успешность и завершенность процесса социализации молодежи. Исследователи полагают, что в качестве таких критериев должно рассматриваться достижение молодым поколением социальной зрелости, т. е. в приобретении молодыми людьми собственного социального статуса, их идентификации с различными структурами. При этом имеет принципиальное значение способность молодого поколения к

функциональному и продуктивному участию в общественном производстве, культурном творчестве, инновационной деятельности.

Духовное единство народа и объединяющие моральные ценности – это центральный фактор его развития, наряду с экономической и политической стабильностью. Лишь в том случае общество способно формулировать и решать актуальные национальные задачи, если оно обладает общей системой нравственных ориентиров. Интеллигентность как показатель социальной и нравственной сформированности личности проявляется в его культуре и образовании, порядочности и честности, сочувствии к боли и страданиям окружающих. Истинно российского интеллигента всегда отличала высокая гражданская активность и гражданское достоинство, осознание важности исполнения гражданского долга, чувство ответственности перед народом и высокая личная культура.

Как сформировать у современной российской молодежи такие качества? В современном обществе молодежь, является основой для становления будущих поколений, и то, какое воспитание и образование получит подрастающее поколение – непременно скажется на стране в будущем. В современной России необходимо особое внимание уделять именно нравственной социализации и нравственному становлению молодых людей, их порядочности, уровню интеллектуального развития и моральных качеств.

К сожалению, на сегодняшний день наблюдается тенденция к ухудшению нравственной атмосферы общества, снижению нравственности в молодежной среде. Связано это, прежде всего с тем, что часто родители не могут найти время на воспитание своих детей и привитие им должных знаний и моральных качеств, которые помогут им с самоопределением в последующей взрослой жизни. Родители вынуждены решать проблемы материального обеспечения, пытаясь дать своим детям лучшее будущее. Но забота только о материальном обеспечении детей: лучшей одежде, гаджетах, престижном образовании не всегда оказываются достаточными. Ведь

ни одни новомодный гаджет, и не одна, пусть даже очень дорогая частная школа, не способны заменить живое общение с родителями.

Дистанцирование молодежи от семьи и наличие большого количества свободного времени, а иногда – и свободных денег, сочетается с доступностью развитой досуговой инфраструктуры, индустрии развлечений и массовой культуры, ориентированных на молодежь как целевую аудиторию. При этом производители продукции индустрии развлечений и массовой культуры, как правило, учитывают вкусы и запросы молодежи, но не предполагают или сводят к минимуму воспитательные функции этих институтов. Рекламный слоган «Себе в удовольствии не откажешь!» стал в последнее время одним из наиболее ярких вербальных символов, выражающих суть ценностных ориентаций значительной части молодежи.

Специфика молодежи состоит в транзиции, т. е. переходе от одного этапа жизнедеятельности к другому, предполагающем последовательное изменение социального статуса, результатом которого становится достижение социальной зрелости. В процессе транзиции осуществляется переход от безответственности детства и ранней юности к ответственности взрослого человека, которая распространяется как на собственную жизненную траекторию, на ближайшее окружение, так и на общество. Стремление молодежи к обретению собственного независимого от взрослого мира социального пространства свободы и самореализации воплощается в таком явлении, как молодежная культура (это понятие ввел в науку американский социолог Т. Парсонс). По его мнению, современные институты социализации, такие, как школа, вуз и др., способствуют выходу молодежи из-под традиционных семейных форм контроля и при этом оставляют большое пространство досуга, свободного времени, не отягощенного самостоятельной хозяйственной и общественной деятельностью, а зачастую и необходимостью заботиться о самообеспечении. Поэтому подростковый период он назвал «структурированной безответственностью».

«Структурированная безответственность» как особенность культурно-нравственной позиции молодежи в современном сложном обществе. Трансформации российского общества сопряжены с общемировыми тенденциями нелинейной социокультурной динамики, обусловленными ростом сложности современных обществ под влиянием глобализации, сетевых взаимодействий, информатизации, экологических вызовов и т. д. Эти трансформации связаны с качественными изменениями социальных реалий, общественных институтов и повседневной жизни и оказывают на положение молодежи и ее культурно-нравственный облик не меньшее влияние, чем внутренняя политика реформ и модернизации.

Безответственность молодых людей имеет и повседневные проявления, состоящие в нежелании планировать собственную жизненную траекторию, проявлять активную заботу о близких, в желании жить «одним днем», в противопоставлении личного и общественного, в стремлении к гедонистическому образу жизни, к неоправданным рискам и т. д. Все эти проблемы весьма осложняют повседневную жизнь российского общества.

Одним из проявлений безответственности является повышенная склонность молодых людей к неоправданному риску и недооценке возможностей негативных последствий на фоне перспектив обретения сиюминутных преимуществ – удовольствия, выгоды, высокой оценки со стороны окружающих. Этим обусловлена любовь молодежи к экстремальным развлечениям, опасным формам времяпрепровождения.

Парадоксально, но развитие современных институтов социализации зачастую способствует инфантилизации молодежи, нежеланию взрослеть, то есть принимать на себя всю полноту ответственности за собственные действия, планировать их и прогнозировать их результаты, которые затем необходимо принимать в качестве предпосылок дальнейших действий [3]. Этому способствует дистанцирование от семьи за счет пребывания в учебных заведениях, образовательных учреждениях, компаниях сверстников, досуговых учреждениях в свободное время при

сохранении в полном объеме опеки со стороны родителей. Росту инфантильности современной российской молодежи способствовало возникшее в годы реформ отчуждение от повседневных проблем старших поколений, в том числе и в семье. Молодые люди самоустраняются от решения проблем быта, материального обеспечения, создания условий семейного комфорта и порядка. Трудовая деятельность, которую многие молодые люди сегодня начинают раньше, чем их родители, совмещая учебу с работой, нацелена, главным образом, на обретение независимости от семейного бюджета, а заработки представляют собой, по существу, «карманные деньги», предназначенные для собственного потребления и развлечений, а не вклад в «общую кассу».

Всеобщая инфантилизация оказывает пагубное влияние на культурно-нравственный облик молодежи, поскольку у молодых людей развивается неоправданное ощущение собственного превосходства над старшими, которые только лишь имитируют молодежный стиль. Все это приводит к ослаблению связей между поколениями, утрате молодежью чувства причастности и к собственной семье, ее повседневным заботам, и к исторической судьбе и повседневной жизни своей страны, своего народа, а в итоге способствует утрате чувства ответственности и за собственное будущее, и за то, что происходит в обществе. Как отмечает Д. Даффлон, в конце 2000-х гг. 36% опрошенных молодых людей считали, что жизнь их родителей «не удалась», то есть молодежь не хотела бы воспроизводить жизненный путь своих родителей, считая их недостаточно успешными, состоявшимися людьми [3].

Новым фактором подрыва этики ответственности среди молодежи стала приобретенная молодежной культурой потребительская и коммерческая составляющая. Она обусловлена, во-первых, превращением молодежи в самостоятельного потребительского субъекта, во-вторых, превращением молодости с ее привлекательными свойствами – физической красотой и силой, здоровьем, энергией, мобильностью, оптимизмом и т. д. – в коммерческий бренд.

Состояние нравственности современной российской молодежи подтверждает выводы социологов о релятивизации современных ценностей. Молодое поколение россиян гораздо терпимее и снисходительнее относится к нарушению норм морали, чем старшие поколения.

По результатам всероссийского исследования, проведенного Институтом социологии РАН в марте–апреле 2007 г., около половины опрошенных представителей молодежи (46 %) согласились с утверждением, что сегодня мы живем уже совсем в другом мире, отличном от того, что было раньше, и многие традиционные моральные нормы устарели. Противоположной точки зрения придерживается большинство молодежи, но далеко не подавляющее – 54 % уверены, что основные моральные нормы не подвержены влиянию времени и всегда остаются актуальными и современными [13].

Не только многие молодые россияне полагают естественным процесс моральной коррозии общества. Почти каждый третий респондент старшего возраста (31 %) признал, что моральные нормы «стареют» и уже не соответствуют современным нормам и ритму жизни [13]. В целом общероссийские исследования фиксируют в трансформации моральной системы российского общества две тенденции: обновление компонентов нормативно-ценностной структуры и сохранение значимости базовых нравственных ценностей. В 1999 году значимость «спокойной совести» в молодежной среде вновь обрела 94 % приверженцев, достигнув уровня начала 90-х годов. Две третьих респондентов вновь стали отдавать приоритет свободе, но одна треть – выше ценить в жизни материальное благополучие. Возросла значимость равенства возможностей, интересной работы, яркой индивидуальности [8].

По данным социологов, у граждан современной России, в том числе и молодежи, отмечается утрата ощущения сопричастности к происходящему, чувства идентификации со своей страной, ее культурой и историей, что порождает нежелание принимать на себя ответственность за происходящее. Данные социологов

свидетельствуют о том, что для некоторой части российских граждан – около 20%, а это миллионы человек, характерна отчужденность от условий собственной жизни, которая представляется им управляемой какими-то внешними силами, в которой они ощущают себя лишь «игрушкой в руках судьбы» [13].

Трансформация российского общества, начавшаяся в русле перестройки, затронула жизнь всех возрастных групп и оказала серьезное влияние на формирование в первую очередь молодого поколения, проходящего период интенсивной социализации, в том числе и нравственной. Поэтому исследование процессов, охватывающих ценностные ориентации молодых людей, приобретает особую значимость, так как именно они представляют собой будущее данного общества. Изучение ценностных ориентаций молодежи, в том числе студентов, позволяет выявить степень их адаптации к новым социальным условиям и их инновационный потенциал. Серьезно задуматься о нравственном здоровье нашего общества заставляет тот факт, что более половины респондентов (57,4 %), участвовавших в опросе среди студентов (2013 год), оценили моральную атмосферу в современном российском обществе скорее как отрицательную, чем положительную. Каждый третий студент (32,9 %) уверен, что для выживания в современном обществе о нравственности нужно забыть. Значительная часть молодых респондентов (63,5 %) убеждены, что в России бизнес и нравственность – понятия несовместимые [7;10]. Таким образом, моральный облик российского общества и качество межличностных и деловых отношений являются сегодня «болевыми точками» молодежного сознания, источником тревожности и озабоченности для многих молодых людей. Нельзя не признать, что современные жизненные реалии достаточно суровы и подвергают нравственность россиян серьезным испытаниям на прочность. В ходе общероссийских исследований многие респонденты признают, что трудности, с которыми им приходится сталкиваться в разных сферах жизни, вынуждают их к серьезной «инвентаризации» ценностей.

Таким образом, в отношении экономического развития, политических решений, социальных отношений, курса модернизации и т. д. почти пятая часть населения современной России ощущает себя не активными их участниками, а пассивными зрителями, мимо которых проходит формирование условий и предпосылок их собственной жизни. Утрата представления о месте молодежи в обществе приводит к невозможности сформировать и ответственность молодежи по отношению к исполняемым социальным ролям. Состояние отчуждения порождает апатию и безответственность, отказ от экономической и социально-политической активности, замыкание в частных интересах.

Молодежь в современном обществе оказывается помещенной в структурную нишу, формируемую институтами социализации, которая дает возможность свободно предаваться поиску своего места в обществе, не задумываясь о возможных последствиях поисков и не осознавая эти последствия как реальные факты, с которыми придется иметь дело в будущем [11]. Сознание и поведение молодых людей можно адекватно описать с помощью «парадокса Гидденса», суть которого состоит в том, что «люди находят для себя трудным с таким же уровнем реальности отнестись к будущему, с каким они относятся к настоящему». Поступки, которые кажутся молодежи доказательством самостоятельности и независимости действий и суждений, на самом деле нередко имеют опасные, деструктивные последствия [2].

В тоже время, ценностные ориентации молодежи являются продуктом ее нравственной социализации, и система образования играет в этом процессе одну из ключевых ролей.

Нравственные ориентиры в менталитете нации, отношение молодых людей к моральным нормам и ценностям, умение видеть перспективу – все это, в конечном счете, определяется нравственной социализацией индивида. Одной из задач проведенного нами в 2012–2013 гг. социологического исследования «Особенности трансляции духовно-нравственных ценностей в современной России» с участием учащихся и студентов Московской области стало выявление

важнейших социальных групп и институтов, в которых происходит трансляция моральных ценностей. Один из вопросов касался агентов нравственной социализации [5].

Как показал опрос, основным агентом трансляции духовно-нравственных ценностей у современной российской молодежи выступает семья (81,2%), являющаяся социальным институтом культуры. В то же время образование как социальный институт культуры играет незначительную роль в процессе трансляции духовно-нравственных норм и ценностей. Можно сказать, что школа и ВУЗ (27,4% и 15,3%) дистанцировались от процесса воспитания и сконцентрировали свою деятельность только на передаче определенного объема знаний. К сожалению, массовая культура не вошла в число агентов нравственной социализации молодежи. Никто из респондентов не отметил роль кинематографа, театра, изобразительного искусства как элементов массовой культуры в качестве агентов нравственной социализации [5].

СМИ и церковь, хоть и оказывают воздействие на сознание молодежи, не проявляют заметного влияния на процесс нравственной социализации. Тем не менее учебные заведения, СМИ и церковь остаются важными трансляторами духовно-нравственных норм и ценностей и их роль в нравственной социализации молодого поколения, безусловно, будет возрастать/

Современные российские СМИ на сегодняшний день создают образ современного молодого человека, и соответственно пропагандируют его, не всегда удовлетворяющего претензии по высокой нравственной организации. Это стильно одетый и красивый человек, разбирающийся в современных тенденциях в мире технологий, не упускающий возможности хорошо отдохнуть, для которого работа приносит хороший достаток и позволяет заниматься любимым делом. Но, сталкиваясь с реальностью, современный молодой человек, осознает, что ему приходится и одеваться попроще, и работать не там, где хотелось бы, да, и отдыхать он может себе позволить только в ближайшем торговом центре.

Трансляция ценностей от старшего поколения к младшему представляет собой социально обусловленное явление, и ее формы несут на себе отпечаток конкретных социально-исторических периодов и социокультурных особенностей того или иного общества. В современном обществе особенности трансляции ценностей обусловлены его сложностью, рефлексивностью и нелинейной динамикой, изменением роли и места социальных структур и институтов в процессе социализации, трансформацией ценностных ориентаций и нравственных стандартов [12]. Прежде всего, это тенденции к выходу за рамки культуры модерна, которые обнаружили экономически развитые общества на рубеже XX-XX1 вв.

Интересно то, что, как показывают исследования, молодежь сама четко определяет трансляторов различных нравственных ценностей. Например, воспитание уважения молодые люди связывают с семьей и школой, формирование любви, доверия, искренности и понимания – с общением с друзьями, развитие толерантности – с масс-медиа. Формирование ответственности и дружбы они считают приоритетом школы, а благодаря церкви у молодого человека воспитываются вера и любовь. Поэтому важно, на наш взгляд, чтобы потенциальные трансляторы, в том числе и социальные институты культуры, четко представляли себе, в какой сфере они максимально могут воздействовать на нравственное развитие молодежи.

Государство должно заниматься проблемами молодежи, и не пускать все на самотек, ведь будущее страны зависит именно от того, как будут решаться проблемы людей, составляющих это будущее. По мнению большинства участников интернет-опроса (84,4%), сегодня нужна активная государственная политика, направленная на всестороннюю помощь, поддержку и развитие молодежи. Только 10,5% участников опроса посчитали, что государство должно помогать исключительно «проблемным» группам молодежи и около 2% респондентов отметили, что «молодежь сама может справиться с встающими перед ней проблемами и в помощи государства не нуждается». Среди приоритетных направлений работы

исполнительной власти с молодежью респонденты придают особую значимость [14]:

В России есть все условия для развития нравственности и культуры в молодежной среде, есть масса возможностей для организации специальных центров и учреждений, (не считая образовательных) способных год от года прививать молодежи должный уровень культуры и межличностных отношений. С ростом научно-технического прогресса растет и качество, и практичность подрастающего поколения, и необходимостью является предоставление всех возможностей для успешной реализации потенциала и развития, как экономического, культурного и политического, так и нравственного характера.

Из всего этого можно сделать вывод, что все трудности молодежи самостоятельно решить не удастся, оздоровление молодежной среды возможно лишь с помощью государства, посредством совершенствования системы, форм, методов осуществления молодёжной политики в Российской Федерации.

К сожалению, нынешняя молодежная политика Российской Федерации не опирается на четкие представления о месте молодежи в обществе и не дает ей устойчивых ориентиров относительно ее социальных ролей и социальной ответственности. Вместо активного вовлечения молодых людей в реальную социальную, культурную, политическую жизнь на разных уровнях – от локального до общероссийского и международного, она зачастую ограничивается работой по организации молодежного досуга и просветительской деятельности. В этом плане молодежная политика Российской Федерации принципиально отличается от молодежной политики СССР. Тогда через политизированные молодежные организации – ВЛКСМ, пионерскую организацию – молодежь активно вовлекалась в разнообразные социальные практики, воспринимала возложенную на нее ответственность за будущее великой страны (характерный лозунг того времени «Коммунизм – это молодость мира, и его возводить молодым!»). Молодому поколению прививались этические принципы исполнения долга и служения своей Родине. Поэтому, –

«несмотря на всю пафосность советской молодежной политики, она тем не менее представляла собой структурированную, грамотно построенную и в результате этого эффективную систему». Российской молодежной политике пока недостает именно этой системности и целенаправленности.

Растущая сложность общества и сопровождающая этот процесс нравственная дезориентация и рост социальной безответственности становятся вызовом для современной России. В классической работе «Бегство от свободы» Э. Фромм показал, что снятие жестких нормативных ограничений, определяющих нравственные и социальные векторы социокультурного развития, нередко приводит не к его подъему, а, напротив, к состоянию растерянности и неопределенности. Рост безответственности, цинизма, антиобщественных, деструктивных направлений в культурном развитии становятся реакцией на открытость и сложность социума, если люди не в состоянии использовать их конструктивно. А самым тяжелым из возможных последствий отсутствия этики ответственности является желание восстановить в той или иной форме ограничения свободы, вернуть авторитарные методы управления, которые отражают отсутствие желания и готовности принимать на себя всю полноту ответственности за последствия своих действий, стремление переложить ее на какую-то внешнюю силу. Требуется комплексное решение, основанное на создании условий для плодотворного развития творческой личности, ориентированной на ответственное отношение к себе и к окружающим, к обществу и к своей стране.

Список использованных источников:

1. Бауман З. Текучая современность. – М.: Питер, 2008.
2. Гидденс Э. Ускользающий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь. М.: Весь мир, 2004. С. 62-63.
3. Даффлон Д. Молодежь в России: портрет поколения на переломе // Вестник общественного мнения. 2008. № 5.
4. Кирилина Т. Ю. Нравственность современного российского общества в контексте социальной реальности//Диалог социологии, образования

и общества материалы Межвузовской научно-практической конференции. Финансово-технологическая академия. — 2012. С. 32-38.

5. Кирилина Т.Ю. Проблема управления процессом трансляции духовно-нравственных ценностей в современном обществе. Материалы Афанасьевских чтений. 2015. Т. 1. № 13. С. 269-277.

6. Кирилина Т.Ю. Социология морали. Учебник. М.:ИНФРА-М, 2013.

7. Кирилина Т.Ю.Динамика духовно-нравственных ценностей россиян в контексте глобализации// Вестник Московского государственного университета леса - Лесной вестник. 2013. № 5 (97). С. 79-81.

8. Кирилина Т.Ю.Отечественная социология морали: прошлое, настоящее, будущее// Социологические исследования. 2013. № 6. С. 17-24.

9. Кирилина Т.Ю.Трансформация духовно-нравственных ценностей россиян в контексте глобализации // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2012. № 7. С. 54-57.

10. Кирилина Т.Ю., Бузмакова Т.И. Духовность и нравственность российской молодёжи в социологическом измерении //Социальная политика и социология. 2013. Т. 1. № 3 (94). С. 169-183.

11. Кирилина Т.Ю., Омельницкая Н.В. Демографическая ситуация и ценностные ориентации молодежи в современной России Вопросы региональной экономики. 2013. Т. 14. № 1. С. 24-29.

12. Когтева Е.В., Кирилина Т.Ю.Трансляция духовно-нравсвтенных ценностей молодому поколению на примере Франции. В сборнике: Актуальные вопросы образования и науки сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 11 частях. 2014. С. 90-92.

13. Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты. – М.: Институт социологии РАН, 2007. – 95 с.

14. Смирнов А.А. Мини-футбол в вузе: учебное пособие. М.: Из-во МГСУ. – 2007.

15. Смирнов А.А.Здоровье и здоровый образ жизни // Основы безопасности жизнедеятельности. – 2000.– № 1. – С.18

16. Татарова С.Ю., Татаров В.Б., Специальные управления для совершенствования технико-тактической подготовки баскетболистов. М.: Из-во Финансовый университет при Правительстве РФ, 2015.

17. Татарова С.Ю.Мотивация занятий физической культурой у студентов первых курсов. Развитие науки и образования в современном мире // Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 6 частях. М.: ООО "АР-Консалт". – 2015.

18. Татарова С.Ю. Рекреативные технологии формирования здорового образа жизни студенческой молодежи. Монография. М : ООО « Научный консультант».– 2015

19. Федеральная целевая программа «Молодежь России» на 2011–2015 гг.

20. Золотцева А.В., Флоря В.М. Суицидальное поведение молодежи: основные формы и факторы // В сборнике: РЕСУРСАМ ОБЛАСТИ - ЭФФЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ XV Ежегодная научная конференция студентов Финансово-технологической академии : Сборник материалов. г.о.Королёв, 2015. С. 64-70.

2.12. ОТНОШЕНИЕ МОЛОДЁЖИ К ЗДОРОВОМУ ОБРАЗУ ЖИЗНИ

Бузмакова Т. И., *к.пед.н., доцент*
Калинина И.Ф., *к.пед.н.,*
Татарова С.Ю. *к.пед.н., доцент*
Джумаева А. А., *студентка 3 курса*
ГБОУ ВО Московской области
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ г. Королев

Статья посвящена отношению молодёжи к здоровому образу жизни. С целью изучения отношения студентов Технологического университета города Королева к здоровому образу жизни был проведен социологический опрос, результаты которого анализируются в статье. Отмечается, что тематика здорового образа жизни – очень актуальная проблема в современном обществе, на которую следует обращать особое внимание.

Ключевые слова: здоровый образ жизни, молодёжь.

THE ATTITUDE OF YOUNG PEOPLE TOWARDS A HEALTHY LIFESTYLE

Buzmakova T. I., Kalinina I.F., Tatarova C.Yu? Jumaeva. A.A.
Moscow region state University of technology, Korolev, Russia

The article is devoted to the youth relation to a healthy lifestyle. To study the attitude of students Technological University of the town of Korolevto a healthy lifestyle by the authors conducted a sociological survey, the results of which are analyzed in the article. It is noted that the

subject of a healthy lifestyle - very actual problem in modern society, which should pay special attention.

Keywords: healthy life style, youth.

Проблема следования здоровому образу жизни в молодежной среде обусловлена, прежде всего, критическим состоянием физического и духовного развития молодого поколения. Причинами нарушений здоровья являются как факторы внешней среды (неблагоприятные экологические факторы), так и факторы риска, имеющие поведенческую основу: курение, употребление алкоголя, иных токсических и психоактивных веществ, отсутствие интереса к регулярным занятиям физической культурой, несоблюдение правил личной гигиены и пр..

Здоровый образ жизни объединяет все, что способствует выполнению человеком профессиональных, общественных и бытовых функций в оптимальных условиях и выражает ориентированность личности в направлении формирования, сохранения и укрепления как индивидуального, так и общественного здоровья. Здоровье – это такое состояние организма, при котором функции всех его органов и систем находятся в динамическом равновесии с внешней средой. В основе здоровья лежат процессы развития и сохранения физиологических, психологических и социальных функций.

Здоровый образ жизни человека и семьи не складывается сам по себе, в зависимости от обстоятельств, а формируется в течение жизни целенаправленно и постоянно. Здоровые привычки, правильное поведение, полезное питание – то о чем человек не должен никогда забывать, чтобы его жизнь была полноценной и долгой. Здоровый образ жизни – это самостоятельный выбор каждого. Важно понять взаимосвязь между условиями формирования и реализацией образа жизни, наметить пути и средства его организации.

В рамках работы Лаборатории социологических исследований на базе кафедры гуманитарных и социальных дисциплин Технологического университета г. Королёва было проведено

анкетирование, в котором приняло участие 65,0 % женщин и 35,0 % мужчин (Рис.1).

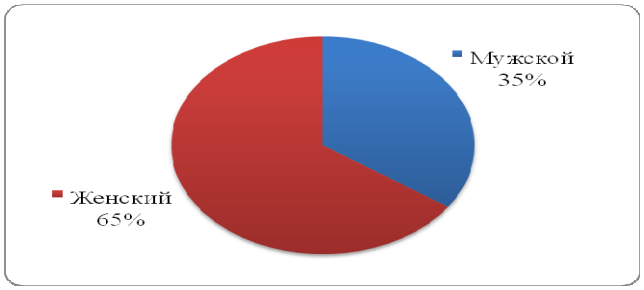

Рис.1 Распределение респондентов по полу

Необходимо было узнать, что респонденты понимают под «здоровым образом жизни». Более трети респондентов главным критерием считают занятие спортом, около четверти участников опроса – отказ от спиртных напитков и сигарет, каждый пятый – отказ от наркотиков (Рис.2).

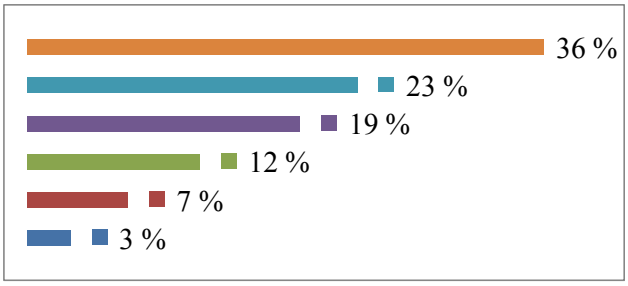

Рис. 2. Что Вы понимаете под «здоровым образом жизни?»

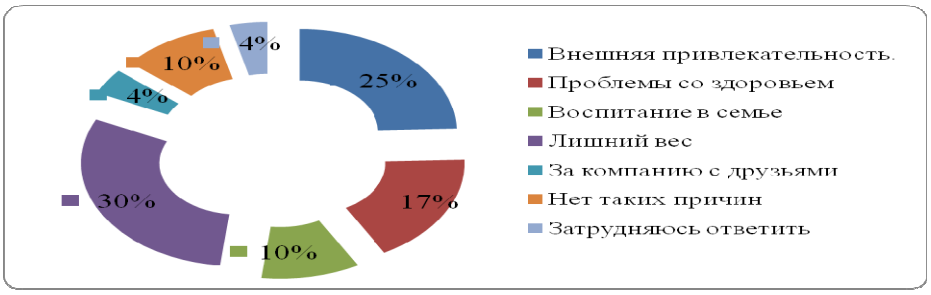

Рис. 3. «Назовите причины, которые могут заставить Вас вести здоровый образ жизни? (можно отметить любое количество вариантов ответа)»

Примерно треть респондентов (Рис. 3) основной причиной, ставящей их перед необходимостью вести здоровый образ жизни,

назвали «лишний вес». Действительно, лишний вес (ожирение) – это избыточное отложение в организме человека жировой ткани вследствие усиленного питания при недостаточной мышечной деятельности; заболевание, в основе которого лежит преобладание процессов синтеза и накопления жира над процессами его распада. Происходит усиленное превращение углеводов в жиры. Здоровый образ жизни и здоровое питание способствуют тому, чтобы вес пришёл в норму. Четверть опрошенных отметили главной причиной – стремление к внешней привлекательности; 17% ответивших сослались на проблемы со здоровьем; отдали должное «воспитанию в семье» только 10 % студентов.

Разумное отношение к здоровью позволяет человеку на долгие годы сохранить бодрость, высокую работоспособность, социальную активность и достичь долголетия. Каждый человек должен понимать, что его здоровье — это спокойствие близких ему людей, жизнеспособность его будущих детей и сила страны. Однако только половина респондентов считают, что принципов здорового образа жизни необходимо придерживаться всегда. А каждый четвертый не считает это обязательным для себя.

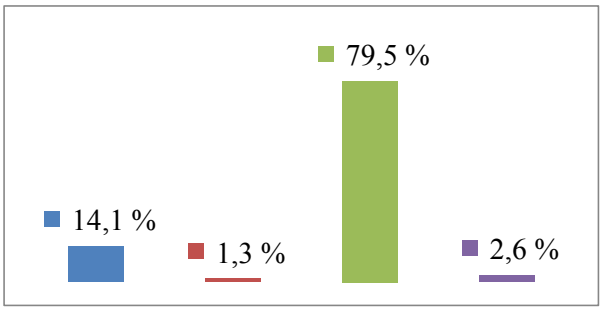

Рис. 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Вы следите за своим питанием (продукты и время приема пищи)?»

Важнейшее условие сохранения здоровья, нормального роста и развития организма человека – это рациональное питание. Исследование показало, что 14,1% респондентов следят за своим питанием, незначительная часть (1,3%) не считают это важным, а

79,5% следят только тогда, когда у них есть на это время и возможности. (Рис. 4)

Полученные в ходе исследования результаты, характеризующие социальную ценность здорового образа жизни и социальных параметров здоровья студентов, свидетельствуют о несформированности адекватных и устойчивых стереотипов здорового образа жизни в среде студенческой молодежи. Молодые люди не особенно обеспокоены уровнем и состоянием своего здоровья. Они не уделяют достаточного внимания общей гигиене, правильному режиму труда, отдыха и питания. Это приводит к проблемам со здоровьем и распространению разрушительных для организма моделей поведения.

Здоровый образ жизни молодежь, главным образом, связывается с отказом от вредных привычек и с физической активностью. Однако большая часть опрошенных имеет вредные привычки, а занятия спортом выступают главным способом достижения физической красоты. Эти два фактора в свою очередь выливаются в самоутверждение личности, а также следование моде. И очень небольшая доля опрошенных действительно старается вести здоровый образ жизни, т.е. проявляет заботу о своем физическом состоянии. Исследование показало, что студенческая молодёжь недооценивает значение состояния своего здоровья для предстоящей профессиональной деятельности, не осознаёт прямой связи здорового образа жизни со способностью успешно переносить большие нагрузки, уверенностью в своих силах, более быстрым и полноценным течением процессов восстановления после умственной деятельности. Нет чёткого понимания того, что хорошее здоровье необходимо для заряда энергией, большей собранности, хорошей коммуникабельности, ощущения своей физической и психоэмоциональной привлекательности, оптимистического настроя, умения обеспечить свой полноценный отдых, целостную культуру жизнедеятельности. В связи с этим необходима разработка концепции и комплексных программ социально-культурного развития студенчества, ориентированных на укрепление здоровья,

формирование здорового образа жизни. Комплексная программа должна основываться не только на концептуальном осмыслении здорового образа жизни студенческой молодежью, но также должна обеспечивать тесную связь с научными разработками на методологическом, специально-теоретическом и эмпирическом уровнях. Представляется важным внедрение сберегающих здоровье образовательных технологий.

Глобальной задачей общества и государства является внедрение в образовательные стандарты как можно больше аспектов, связанных со здоровым образом жизни. Прежде всего, необходима адекватная работа с семьями и школами с целью борьбы с курением и алкоголизмом. Человек с детства должен ценить свое здоровье и следовать нормам ЗОЖ. Чтобы быть здоровым и выносливым, нужны собственные усилия, постоянные и значительные. Величина усилий определяется стимулами. Стимулы – значимостью цели. Каждому необходима здоровая и счастливая жизнь. Овладение собой, сила воли, способность физически напрягаться, несомненно, способствуют успехам в учебе, работе, семье.

Благодаря здоровому образу жизни каждый человек имеет большие возможности для укрепления и поддержания своего здоровья, для сохранения трудоспособности, физической активности.

Список использованных источников:

1. Бузмакова Т. И. Влияние культуры труда студентов на процесс их адаптации к вузовской среде. // Развитие воспитательного пространства вуза в свете новых требований к качеству профессионального образования: Сборник научно-методических материаловв, /Выпуск II/ Сост. и науч. ред. Н. Ю.Синягина, Е. Г.Артамонова. — М.: АНО «ЦНПРО». — 2014. — С.32 — 36;

2. Бузмакова Т. И., Кирилина Т. Ю. Кураторство как важнейшая составляющая учебно-воспитательного процесса ВУЗА. // Региональное управление и экономический рост. Материалы научно-практической конференции. Под общей редакцией Веселовского М. Я.. — 2012. — С. 9-16.

3. Васильева О. С., Журавлева Е. В. Здоровый образ жизни – стереотипные представления и реальная ситуация // Школа здоровья. – 2009. – № 2. – С. 23-31.

4. Гуров В. А. Здоровый образ жизни: научные представления и реальная ситуация //Валеология. – 2011. - № 1. – С. 53.

5. Кирилина Т. Ю., Бузмакова Т. И. Духовность и нравственность российской молодёжи в социологическом измерении // Социальная политика и социология. – М.: Изд-во РГСУ, 2013. – № 3 (94). Том 1.

6. Кирилина Т. Ю. Нравственность современного российского общества в контексте социальной реальности. // Диалог социологии, образования и общества. Материалы Межвузовской научно-практической конференции. Финансово-технологическая академия. — 2012. — С. 32-38.

7. Кирилина Т. Ю. Динамика духовно-нравственных ценностей россиян в контексте глобализации //Вестник Московского государственного университета леса - Лесной вестник. — 2013. № 5 (97). С. 79-81

8. Когтева Е. В., Кирилина Т. Ю. Трансляция духовно-нравственных ценностей молодому поколению на примере Франции. // Актуальные вопросы образования и науки./сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 11 частях. 2014. С. 90-92.

9. Назарова Е. Н., Жилов Ю. Д. Основы здорового образа жизни – М.: Академия, 2013.

10. Смирнов А.А. Мини-футбол в вузе: учебное пособие. М.: Из-во МГСУ. – 2007.

11. Смирнов А.А.Здоровье и здоровый образ жизни // Основы безопасности жизнедеятельности. – 2000.– № 1. – С.18

12. Татарова С.Ю., Татаров В.Б., Специальные управления для совершенствования технико-тактической подготовки баскетболистов. М.: Из-во Финансовый университет при Правительстве РФ, 2015

13. Татарова С.Ю.Мотивация занятий физической культурой у студентов первых курсов. Развитие науки и образования в современном мире // Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 6 частях. М.: ООО "АР-Консалт". – 2015.

14. Татарова С.Ю. Рекреативные технологии формирования здорового образа жизни студенческой молодежи. Монография. М : ООО « Научный консультант».– 2015

15. Шухатович В. Р. Здоровый образ жизни / В. Р. Шухатович // Энциклопедия социологии. - Мн.: Книжный Дом, 2013. - 435 с.

16. Золотцева А.В., Флоря В.М. Суицидальное поведение молодежи: основные формы и факторы // В сборнике: РЕСУРСАМ ОБЛАСТИ - ЭФФЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ XV Ежегодная научная конференция студентов Финансово-технологической академии : Сборник материалов. г.о.Королёв, 2015. С. 64-70.

2.13. САМООБРАЗОВАНИЕ В ЖИЗНИ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЁЖИ

Бузмакова Т.И., *к. пед. н., доцент,*
Смирнов А.А., *к. пед. н., доцент,*
Ткаченко А.В., *пед. н., доцент,*
Зайцева А.В., *студентка 3 курса*
ГБОУ ВО Московской области
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ г. Королев

Статья посвящена отношению молодежи Московской области к самообразованию. Процесс самообразования является важным элементом в формировании структуры личности современного студента и развитии его умений и навыков по поиску и отбору нужной информации, а также его когнитивной сферы. Какова степень включенности молодежи Подмосковья в процесс самообразования? С целью выяснения ответа на данный вопрос было проведено социологическое исследование, результаты которого рассматриваются в тексте статьи.

Ключевые слова: *самообразование, молодежь, учебный процесс*

SELF-EDUCATION IN THE LIVES OF TODAY'S YOUTH

Buzmakova T. I.,Smirnov A.A., Tkachenko A.V., Zaitseva A. V.
Moscow region state University of technology,
Korolev, Russia

The article focuses on relation of youth in Moscow region to self-education. The process of self-education is an important element in shaping the personality structure of today's student and the development of his skills on the search and selection of the required information, as well as his cognition. What is the degree of involvement of young people in the Moscow suburbs in process of self-education?

Keywords: *self-education, youth, educational process*

Современные социально-экономические преобразования, изменения во многих сферах жизни социума, процессы глобализации

и постепенная смена стандартов образования ставят проблему самообразования в центр внимания многих фундаментальных наук.

С каждым годом возрастает уровень требований к выпускникам высших учебных заведений, профессиональным навыкам молодых специалистов, что, в конечном счете, смещает акцент в содержании высшего образования на самостоятельность обучаемых, конкурентоспособность и мобильность будущих специалистов, способных к самостоятельному освоению новейших технологий и умеющих адаптироваться в новых социально-экономических условиях. Субъект самообразовательной деятельности сегодня оказывается перед лицом множества новых возможностей и ограничений социально-познавательной сферы. Среди них:

- повышение ценности знаний и быстрота их устаревания;
- наличие широкого социального пространства и необходимость умения работать с потоком информации, её декодирования;
- существование многообразных источников информации;
- дифференциация доступа различных социальных групп к различным источникам в целях самообразования.

В этих условиях самообразующаяся личность находится в ситуации ресоциализации, стремится найти и использовать новые стратегии удовлетворения потребности в знании.

В связи с этим у студентов вузов должны быть сформированы навыки анализа научной информации, самостоятельного мышления, позитивная установка на самообразование.

На сегодня очевиден и рост значимости образования и, особенно, самообразования как условий успешной адаптации и конкурентоспособности личности на рынке труда. Проведенное социологическое исследование подтвердило актуальность потребности в оптимизации системы образования на государственном уровне и создании комфортных условий для самообразовательной деятельности граждан.

Самообразование представляет собой вид деятельности, социальной функцией которого является самореализация и развитие

личности, осуществляющиеся на основе свободного выбора видов деятельности в процессе саморазвития. Оно возможно в условиях создания разнообразной социокультурной и образовательной среды.

В исследовании приняло участие 56% женщин и 44% мужчин (Рис.1).

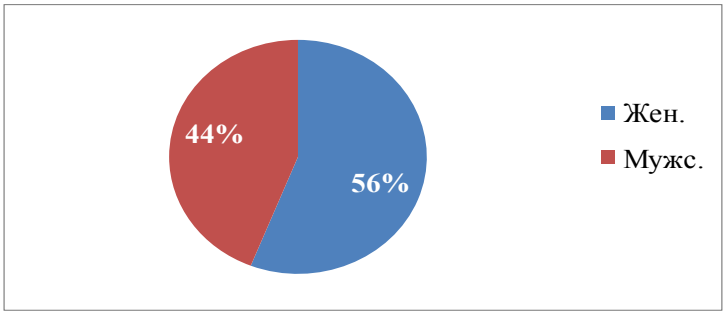

Рис 1. Распределение респондентов по полу

Респондентов в возрасте старше 25 лет было наименьшее количество – 11%, респондентов в возрасте до 20 лет – 44 %, а в возрасте 20-25 лет было большинство – 45%. (Рис. 2)

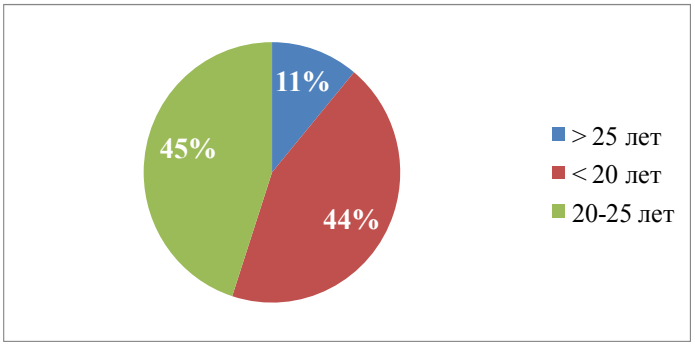

Рис. 2. Распределение респондентов по возрасту

Опрос показал, что все 100% участников испытывают потребность в самообразовании. На сегодняшний день основным источником получения информации для респондентов является интернет (78%), гораздо меньшей популярностью в процессе самообразования пользуются книги (19%), незначительная часть респондентов (3%) посещает библиотеки для поиска источников дополнительной информации. (Рис. 4)

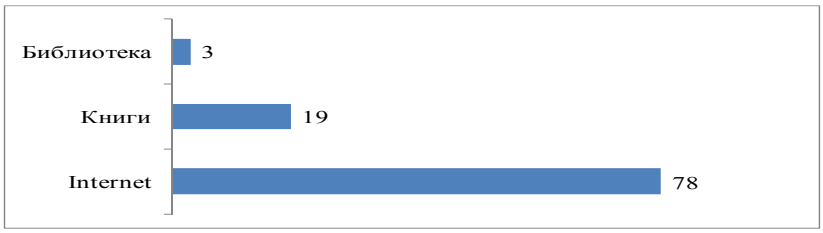

Рис. 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие источники для самостоятельного получения информации Вы используете?» (%)

Процесс самообразования немыслим без регулярного поиска информации в разных источниках. Однако из диаграммы (Рис. 5) видно, что немногим более трети респондентов делают это ежедневно, около половины опрошенных – только по необходимости (от случая к случаю), а 16% – редко ищут информацию для самообразования.

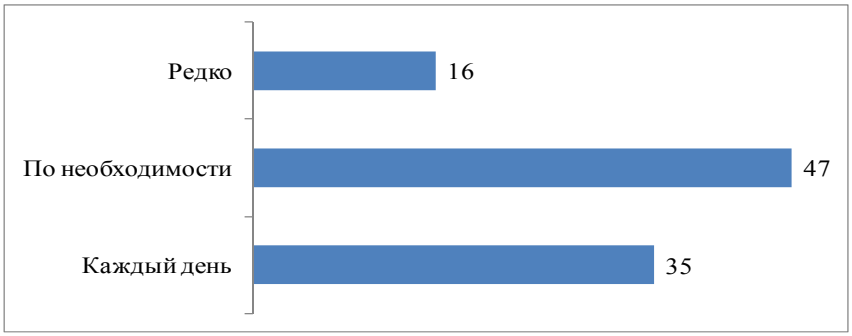

Рис. 5. Распределение ответов на вопрос: «Как часто Вы занимаетесь поиском необходимой информации для самообразования?» (%)

При сравнении результативности самообразования и образования с участием преподавателей мнения респондентов распределились следующим образом: 41% опрошенных считает, что самообразование зачастую менее эффективно, чем обучение под руководством преподавателя; 24% – абсолютно уверены в этом, а 35 % наоборот уверены, что более эффективно самообразование (Рис. 6).



Рис. 6. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Считаете ли Вы, что самообразование может быть эффективнее, чем обучение под руководством преподавателя?» (%)

Эти данные, коррелируют с ответами на вопрос: «Легче ли Вам усваивать информацию самостоятельно, чем слушать лекции и посещать семинары?» (Рис.7).

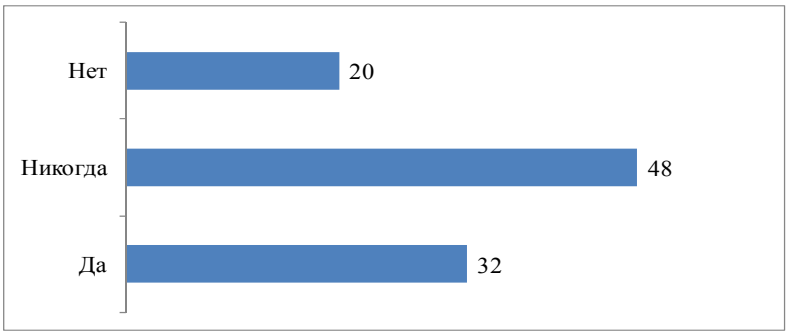

Рис. 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Легче ли Вам усваивать информацию самостоятельно, чем слушать лекции и посещать семинары?» (%)

Две трети ответивших (68 %) считают, что при самостоятельной работе они испытывают больше затруднений, чем при работе с преподавателем; примерно треть респондентов легче усваивают знания самостоятельно. Однако, скорее всего, это связано с тем, что единственным критерием качества является субъективная оценка студентом уровня усвоения информации, зачастую завышенная, а преподаватель более объективен и строг в этом вопросе.

Исследование показало, что на сегодняшний день все студенты вузов испытывают актуальную потребность в самообразовании и готовы самостоятельно повышать свой интеллектуальный и профессиональный уровень в различных отраслях современного научного знания. Большинство из них являются активными

пользователями Интернета, считая его основным источником для получения необходимой информации, и только каждый пятый черпает знания из книг, ходит в библиотеки. При этом студенты к самообразованию относят не только серьёзную работу по изучению какой-то определённой проблемы с анализом различных источников и т.п., но и обращение в Internet для поиска любой информации для учебного процесса («перекачка» рефератов, курсовых и даже дипломных проектов!), что, в конечном итоге, часто противоречит идее самообразования.

С одной стороны, наличие большого числа электронных книг, учебников, объединенных в целые виртуальные библиотеки, позволяют оперативно получить практически любую информацию по разным дисциплинам, что делает посещение реальных библиотек малопривлекательным и непопулярным; с другой стороны, предоставляемые интернет-пространством огромные массивы информации требуют развития умений и навыков анализа представленных материалов и поиска нужных знаний среди множества виртуальных источников.

Большинство студентов выражает желание и готовность к самостоятельному изучению тех или иных дисциплин без участия преподавателей, однако, наряду с этим, превалирует мнение, что эффективность усвоения знаний при этом ниже, по сравнению с изучением предметов во время аудиторных занятий.

Анализ результатов опроса также позволил выявить актуальную потребность студентов в стимулировании их познавательной активности в самообразовании через взаимодействие с преподавателями. Предоставление материалов для самостоятельного изучения, списков литературы, ссылок на интернет-сайты является эффективным способом мотивации обучающихся к самостоятельному образованию. Вероятно, групповые дискуссии и обсуждение волнующих молодежь тем и вопросов из разных сфер современной науки могут повысить эффективность образовательного процесса в вузе в целом и стать стимулом к постановке новых целей и задач в исследованиях,

призванных повысить качество самообразовательной деятельности студентов в наши дни.

Список использованных источников:

1. Ананишнев В. М. Социология образования. — М.: Канон+, 2012.
2. Бузмакова Т. И. Влияние культуры труда студентов на процесс их адаптации к вузовской среде. // Развитие воспитательного пространства вуза в свете новых требований к качеству профессионального образования: Сборник научно-методич-х м-в, /Выпуск II/ Сост. и науч. ред. Н. Ю. Синягина, Е. Г. Артамонова – М.: АНО «ЦНПРО» 2014. — С.32-36.
3. Бузмакова Т. И., Кирилина Т. Ю. Кураторство как важная составляющая учебно-воспитательного процесса ВУЗА. // Региональное управление и экономический рост. Материалы научно-практической конференции. Под общей редакцией Веселовского М. Я.. 2012. С. 9-16.
4. Демиденко Э. С. Перспективы образования в меняющемся мире // Социологические исследования. – 2010. – №2.
5. Добреньков В. И., Нечаев В. Я. Общество и образование. М.: ИНФРА-М, 2013.
6. Кирилина Т. Ю. Мониторинг качества учебного процесса в ВУЗЕ. // Перспективы, организационные формы и эффективность развития сотрудничества ВУЗов стран Таможенного союза и СНГ. Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. 2013. С. 228-238.
7. Кирилина Т. Ю. Использование современных информационных технологий при изучении социальной реальности. // Современные образовательные технологии, используемые в очном, заочном и дополнительном образовании. Сборник трудов по материалам Международной научно-практической Интернет-конференции. —2013. — С. 151-159.
8. Кирилина Т. Ю., Бузмакова Т. И. Духовность и нравственность российской молодёжи в социологическом измерении //Социальная политика и социология. — 2013. Т. 1. № 3 (94). — С. 169-183.
9. Кирилина Т. Ю., Омельницкая Н. В. Демографическая ситуация и ценностные ориентации молодежи в современной России// Вопросы региональной экономики. — 2013. Т. 14. № 1. — С. 24-29
10. Смирнов А.А. Мини-футбол в вузе: учебное пособие. М.: Из-во МГСУ. – 2007.
11. Смирнов А.А.Здоровье и здоровый образ жизни // Основы безопасности жизнедеятельности. – 2000.– № 1. – С.18
12. Татарова С.Ю., Татаров В.Б., Специальные управления для совершенствования технико-тактической подготовки баскетболистов. М.: Из-во Финансовый университет при Правительстве РФ, 2015

13. Татарова С.Ю.Мотивация занятий физической культурой у студентов первых курсов. Развитие науки и образования в современном мире // Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 6 частях. М.: ООО "АР-Консалт". – 2015.

14. Татарова С.Ю. Рекреативные технологии формирования здорового образа жизни студенческой молодежи. Монография. М : ООО « Научный консультант».– 2015

15. Золотцева А.В., Флоря В.М. Суицидальное поведение молодежи: основные формы и факторы // В сборнике: РЕСУРСАМ ОБЛАСТИ - ЭФФЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ XV Ежегодная научная конференция студентов Финансово-технологической академии : Сборник материалов. г.о.Королёв, 2015. С. 64-70.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В выступлениях ученых, студентов Технологического университета, ученых, занимающихся проблемами русского космизма других научных организаций проявилась озабоченность судьбой и развитием мировой цивилизации в современных условиях — это глобальный процесс не только выживания всего человечества, но и определение ориентиров и перспектив общемирового прогресса, а в некоторых случаях и упадка. Мировому сообществу присуща как постановка, так и решение перспективных проблем развития человечества. Почти 200 лет назад гениальные мыслители стремились заглянуть в космическое пространство за пределы мироздания. Только в истории России нам известны имена выдающихся ученых: Циолковский К. Э., Вернадский В. И., Чижевский А. Л. и др. Эти и другие представители научного сообщества рассматривали вопросы социальной эволюции, космизма и перспектив космической деятельности человека. И сегодня поставленные проблемы решаются мировой научно — технической мыслью и, надо заметить, довольно успешно и космос становится все более осваиваемым и проводятся эксперименты по подготовке космической экспедиции на Марс. Эти перспективные направления получают все большее признание сегодня, и во многих странах с развитыми космическими технологиями данная работа признана перспективной и финансируется государствами.

В современных условиях социальные аспекты развития человечества играют определяющую роль в улучшении качества жизни населения всей планеты и его отдельных регионов. Несомненной проблемой на планете является решение вопросов выравнивания уровня жизни населения, обеспечение рабочими местами, выплата достойной заработной платы работникам для содержания семей и приобретения товаров как повседневного спроса, так и иных товаров, способствующих улучшению качества жизни. Во многих уголках нашей прекрасной планеты эти вопросы решаются не лучшим образом, а порой и не решаются вовсе.

Сегодня мировое сообщество стремится не только вверх и ввысь, но и анализирует перспективы своего развития на планете. Информационное общество в настоящее время в большинстве высокоразвитых стран настоятельно выдвигает на первый план большое количество глобализационных проблем, решение которых становится настоятельной необходимостью мирового сообщества: развитие мировой экономики, выработка надежных стабилизационных механизмов финансовых отношений, улучшение качества жизни населения, экологические проблемы, забота об улучшении здоровья жителей планеты и т. д.

Научное издание

Русский космизм: история и современность

Сборник трудов по материалам научной конференции 22 апреля 2015 г.

Рецензенты:

Фролов В. В. – доктор философских наук, профессор, заместитель Генерального директора Музея имени Н. К. Рериха по научной работе, руководитель Объединенного Научного Центра проблем космического мышления;

Вокин Г. Г. – доктор технических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, академик Российской академии космонавтики им. К.Э. Циолковского, заведующий кафедрой «Управление и информационные технологии в космических системах» МГОТУ

Научный редактор:

Смирнов В. А. – к. и. н., доцент

Сдано в набор 29.06.2015 Подп. в печ. 03.07.2015

Формат 60×90/16. Бумага офсетная.

Усл.печ.л. 14,6 Тираж 500 экз.

Издательство «Научный консультант» предлагает авторам:

- издание рецензируемых сборников трудов научных конференций;
- печать монографий, методической и иной литературы;
- размещение статей в собственном рецензируемом научном журнале «Прикладные экономические исследования»;
- подготовку и размещение статей в иностранных издательствах, входящих в международные базы цитирования (SCOPUS, Web of Science).

ISBN 978-5-9906953-1-3

9 785990 695313

Издательство «Научный консультант».

109386, г. Москва, ул. Краснодонская, д.19, корп.2, оф.113

Тел.: +7 (926) 609-32-93, +7 (499) 786-42-69, www.n-ko.ru, info@n-ko.ru