А. И. Субетто

ОРГАНИЗМОЦЕНТРИЧЕСКАЯ ГИПОТЕЗА ОРГАНИЗАЦИИ ВСЕЛЕННОЙ



Северо-Западный институт управления
РАНХиГС при Президенте РФ
Кафедра общественных наук

Новгородский государственный
университет им. Ярослава Мудрого

Петровская академия наук и искусств

Ноосферная академия наук

Русское Космическое Общество
Философский Совет

Академия философии хозяйства

Международная ассоциация выживания
человечества
(ЮНИСЕФ – ЮНЕСКО)

Международная академия гармоничного
развития человека (ЮНЕСКО)

Международный Высший Ученый Совет

Российская академия естественных наук

Европейская академия естественных наук

Международная академия экологической
безопасности жизнедеятельности

А.И. СУБЕТТО

ОРГАНИЗМОЦЕНТРИЧЕСКАЯ ГИПОТЕЗА ОРГАНИЗАЦИИ ВСЕЛЕННОЙ

Научно-философский очерк

Под научной редакцией
доктора экономических наук, профессора
Владимира Александровича Шамахова

Санкт-Петербург
Астерион
2026

УДК 41.8
ББК 87.65

Научные рецензенты:

доктор философских наук, профессор
Воронцов Алексей Васильевич;

доктор технических наук, доктор психологических наук,
доктор педагогических наук, профессор
Лукоянов Виктор Витальевич;

доктор биологических наук, профессор
Морозова Елена Евгеньевна;

доктор психологических наук, профессор
Семикин Виктор Васильевич

С89

Субетто А.И. Организмоцентрическая гипотеза организации Вселенной : научно-философский очерк (на основе выполненного доклада 21 декабря 2025 года на Круглом столе «Философские проблемы современной космологии», организованном Санкт-Петербургским философским клубом РФО и Лабораторией – кафедрой прогностических исследований ИИПВ) / Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2026. – 96 с.

ISBN 978-5-00188-713-3

Раскрыты основания – научные и философские – организмоцентрической гипотезы организации Вселенной. Новая концепция автора является «эмпирическим обобщением», опирающимся как на собственные исследования, охватывающие почти полувековой период, в области системогенетики, креатологии, ноосферизма, так и на исследования, «эмпирические обобщения» многих отечественных и зарубежных ученых, философов, мыслителей. Обосновывается, что Большая Логика Социоприродной Эволюции и наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома требует от Человечества прорыва к Ноосферной парадигме развития, одним из теоретических оснований которой служит «Организмоцентрическая гипотеза организации Вселенной».

ISBN 978-5-00188-713-3

© А.И. Субетто, 2026

ПОСВЯЩАЕТСЯ

ПАМЯТИ ВЛАДИСЛАВА АЛЕКСАНДРОВИЧА ЧЕРНУШЕНКО,

народного артиста СССР, Лауреата Государственных премий России, академика Петровской академии наук и искусств, выдающегося дирижера современности, хормейстера, музыканта и педагога, почетного гражданина Санкт-Петербурга, жителя Блокадного Ленинграда, Титана Эпохи Русского Возрождения (в моей оценке), многие годы возглавлявшего Консерваторию им. Римского-Корсакова и Капеллу Ленинграда – Санкт-Петербурга, человека, который возродил в России духовную музыку и пение, воспитателя сотни талантливых музыкантов, дирижеров и хоровиков, деятелей отечественного искусства.

24 января уже начавшего свой бег 2026 года я с женой, сыном и его женой был на Концерте в Государственной Академической Капелле, посвященной 90-летию Владислава Александровича Чернушенко. Концерт он открыл свой небольшой речью. Концерт состоялся в форме 2-х отделений, в которых выступили дирижерами Илья Дербилов и сын Владислава Александровича народный артист России Александр Владиславович Чернушенко.

А 27 января 2026 года, в день 82-й годовщины полного снятия блокады Ленинграда, Владислав Александрович Чернушенко, на 91 году жизни, расстался с земной жизнью. Перестало биться сердце Великого Человека, Мыслителя и Гражданина.

Среди обширного наследия великого Мастера, Художника и Мыслителя, которое будет изучаться многими исследователями, выделяются опубликованные им воспоминания и размышления под названием «Листья жизни».

Приведу отрывок из этой книги, в котором звучит его «Предупреждение» и одновременно «зов» к восстановлению у народа гордости за советское прошлое только для того, чтобы осознать новое возрождение России, реализацию ею Ноосферного Призвания в XXI веке, – это Зов переживаемой нами Эпохи.

«Беда, – обращается к нам Владислав Александрович Чернушенко, – что властные чиновные «мудрецы», руша науку, образование, культуру, попирая традиции, не слыша тех, кого надо слушать и, внимая им, действовать. Да и осознает ли само общество, ставшее почти поголовно телефонно-кнопочным, закодированную губительность происходящего в людях усыхания духовно-мыслительной функции? Исследование западных ученых выявило, что в сравнении с XIX-веком человечество поглупело на двенадцать пунктов. Удивительно, но это напрямую связано с техническим прогрессом и появлением интернета, замечательного изобретения,

освободившего человека от необходимости искать ответы на многие вопросы, мучиться в размышлениях и просто думать…

В оболганном и залитом грязью советском прошлом телевидение наряду с информационной функцией проводило громадную культурно-просветительскую функцию…

Природа негодует. Природа предупреждает об опасности, где все технические достижения человека бессильны в противостоянии им. Надо наконец очнуться. Тем более, следует действовать, памятуя, что основание лестницы, ведущей в будущее, находится в прошлом».

Жизнь подарила мне возможность неоднократно общаться с Владиславом Александровичем Чернушенко, в основном в 90-х и 0-х годах, на поприще проводимых мероприятий в Петровской академии наук и искусств!

Уход Владислава Александровича Чернушенко 27 января 2026 года – это, с одной стороны, напоминание, что все мы бренны в этой жизни, а, с другой стороны, повод еще раз для осознания, что и «один человек в поле воин», и тем более – на «поле жизни» – «духовный воин».

Владислав Александрович Чернушенко был таким Духовным Воином, настоящим Русским Человеком, ярким представителем культуры и искусства второй половины XX-го века и первой четверти XXI-го века!

Пусть Земля ему будет пухом!

Для меня он Гений нашей Русской Культуры, зовущий к Красоте, Гармонии, к установлению такого социального устройства в России и на Земле, которое бы высоко возвышало Достоинство каждого Человека, поднимало его к исполнению самой высокой миссии – «сеять» Добро и Любовь на планете Земля, а в будущем – и в Космосе!

13 февраля
2026 года

Субетто Александр Иванович,
Первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, почетный президент Ноосферной академии наук, автор публикуемого очерка

Некоторые короткие мысли из моего «Слова»[1] как приложение к моему «Посвящению памяти Владимира Александровича Чернушенко»

~ . ~

«Благодаря небу мы закидываем голову кверху и мечтаем когда-нибудь не только оторваться от Земли, которая нас создала и вскормила, но и отважно устремиться в Космос, неся послание Добра, Любви и Разума»

~ . ~

Когда ты растворяешься в небе, ты становишься всем, тем всем, что объемлет Землю.

~ . ~

Небо – отец, земля – мать; небо засевает землю дождем, а та откликается на это рождением и продолжением жизни – небесно-земной круговорот.

~ . ~

Небо – символ чистоты, а Земля – хранилище жизни.

~ . ~

Любовь к небу – это любовь к возвышенному, а возвышенное в жизни – это миг, который неожиданно высекает в нас искру понимания смысла жизни.

~ . ~

Наверное, земное основание своего бытия человек ощутит и познает в достаточной полноте тогда, когда «оторвется» от Земли навсегда, пустившись в неизвестное путешествие, не имеющее конца.

~ . ~

Соединение или фокус перекрестия любви земной и любви небесной – и есть русский человек.

~ . ~

Для русского человека земля и родина – едины, наполняют смыслом понятие русскости; ведь не случайно свою страну русский называл «Землей Русской» и шел на иноземного врага с кличем «За Землю Русскую!».

---

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова., 2012. – 194с.; с. 15, 16, 18, 25, 26, 28, 32, 33, 36, 39, 40, 49, 50, 51, 52, 76, 77, 89, 95, 99

~ . ~

Земля, Солнце, Галактика, Вселенная – все это единый суперорганизм, и его упорядоченность, структурированность, его гармония, в том числе гармония хаоса и порядка – и есть Космос.

~ . ~

Богом мы называем разумное начало космического устроения.

Бог есть Любовь, а это значит, что Космос построен на «онтологической Любви», которая есть Космическая Кооперация и Взаимодополнение всех и вся, т.е. то, что Сергей Николаевич Булгаков назвал метафизическим коммунизмом мироздания.

~ . ~

Русский космизм – явление уникальное и само по себе космическое, именно он стал истоком появления слов – «космонавт» и «космонавтика», в то время, как в Америке и в целом – на Западе, родились слова «астронавт» и «астронавтика»; первые – глубже по смыслу и ко многому обязывающие, в том числе к космической нравственности и духовности.

~ . ~

Солнце говорит нам, что не все в Космосе – холод.

~ . ~

Космос играл на «Солнечной арфе» свою мелодию любви к Земле, а Земле на это отвечала жизнетворением.

~ . ~

Сознание – рефлексия Жизни, а интеллект – ее управление будущим, а сознательное управление будущим и есть Разум; таким образом, Разум – это высшее проявление сознательной жизни.

~ . ~

Семья – родник жизни человеческой и ее любовное сцепление.

~ . ~

Жизнь человека – это не просто жизнь, а жизнь социальная; разум человека – не просто разум, а разум социальный или по-другому – социальный разум социальной жизни.

~ . ~

Духовное в жизни – это постоянные поиск и мысль о смысле жизни, оплодотворенные любовью.

~ . ~

Смерть не противостоит жизни, она только ее момент; противостоит жизни ничто, пустота, небытие.

~ . ~

Любовь – повивальная бабка искусства.

~ . ~

Глазами любви смотрит Космос на нас.

~ . ~

Расцвет Любви – это возрождение, а вот заката Любви не бывает, а есть только кончина жизни на Земле.

~ . ~

Любовь побеждает смерть через возрождение жизни.

~ . ~

Истина без Любви – не истина.

~ . ~

Наука – тогда наука, если она реализует миссию защиты Жизни на Земле, несет в себе Любовь к жизни.

~ . ~

Воин, движимый любовью, во стократ сильнее воина-насильника.

~ . ~

Красота человека начинается с внутренней красоты, которую можно назвать «красотой души»!

~ . ~

Когда человек поет, то все пространство вокруг него дышит гармонией.

~ . ~

Счастье – это соединение радости и красоты.

~ . ~

Качество времени жизни любого человека – это те «творения», «дела», которые он творит и дарит, оставляя после себя другим людям.

~ . ~

«Жить в своем времени» – означает выходить «за свое время», чтобы творить Будущее, достойное звания Человека.

~ . ~

Русский характер – характер простора или «просторный характер»; отсюда такие черты русского характера, как размашистость, удаль, соединенные с песенностью души.

~ . ~

Русская песня по своей мелодике – это песня русского пространства, привольная песня, поэтому в ней присутствуют рядом протяжность мелодии и удаль, образ дороги и кручина, внезапный переход от веселья к вселенской грусти.

«Слово Истина требует истинного слова»

~ . ~

«В любви есть тоже своя истина, которая заявляет о себе как истинная любовь»

~ . ~

«Слово – тогда подвиг, когда оно говорит с людьми языком правды»

~ . ~

«Суесловие – процесс гибели слова и разума»

~ . ~

«Небо и земная твердь и – между – кипящая много-образием жизнь, и в ней поднимающийся к Солнцу и Космосу росток Разума, зовущийся человечеством»

~ . ~

«Смерть и жизнь есть единство, и это единство и есть бессмертие; не было бы смерти, не было бы и бессмертия, и не было бы времени, через которое бессмертие самоутверждается»

Автор[2]

СЛОВО ОТ АВТОРА

[2] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 10 - 12

Настоящий, представляемый читателю научно-философский очерк в виде отдельной книги возник у меня спонтанно – в процессе изложения основных тезисов доклада (в расширенном по содержанию варианте), произнесенного мною 21 декабря 2025 года на Круглом Столе «Философские проблемы современной космологии», который состоялся в «Доме Ученых в Лесном», находящемся рядом со знаменитым «Политехом» - Санкт-Петербургском государственным техническим университетом имени Петра Великого. Пригласил меня на этот Круглый Стол председатель Санкт-Петербургского философского клуба Российского Философского Общества (РФО) Максим Григорьевич Годарев-Лазовский, за что я ему приношу признательность. Но поскольку на заседание «философского клуба» выносились философские проблемы современной космологии, то я и предложил Максиму Григорьевичу в качестве темы своего доклада «Организмоцентрическая гипотеза организации Вселенной».

Эта тема была мгновенно мне «подсказана» памятью моего интеллекта, а вернее – моим «бессознательным», потому что это организмоцентрическая научная картина мира вытекала, как следствие, из разработанных мною научных направлений (в форме достаточно завершенных научно-теоретических, системных комплексов), таких как:

- системогенетика;
- «метаклассификация» как наука о механизмах и закономерностях классифицирования в природе, человеке и общества;
- теория циклов (включая и «жизненные циклы» любых создаваемых человеком систем);
- теория системного времени,
- концепция законов творческого долгожительства;
- концепция системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени, возвысившая «принцип Геккеля» – «онтогенез повторяет филогенез» – на уровень любой прогрессивной эволюции, и определившая любую прогрессивную эволюцию, в том числе и прогрессивную эволюции Вселенной, как эволюцию, которая «запоминает» самую себя в каждом акте возникновения, в процессе эволюции, новых, более сложных систем;
- наука о качестве – квалитология (представленная на базе принципа триединства – теории и философии качества, синтетической теории измерения и оценки качества – квалиметрии и теории (методологии) управления качеством любых объектов и процессов в сфере жизнедеятельности человека);
- система представлений об онтологическом творчестве, креативной онтологии и законе гармонии как законе бытия любого Целого;
- ноосферизм как научно-мировоззренческая система XXI века, программа ноосферогенетического синтеза всех наук, объединяющая научный социализм с развитием учения о переходе Биосферу в Ноосферу В.И.Вернадского, и определяюшая стратегию спасения человечества от экологической гибели в XXI веке, процесс которой уже развернулся в Эпоху Великого Эволюционного Перелома в форме процессов первой фазы Глобальной

Экологической Катастрофы, – через переход к научному управлению всей Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюцией;

- теория общественного интеллекта и научно-образовательного общества;
- философия управляющего разума и концепция «Родов» Действительного (Ноосферного) Разума, как базового условия преодоления «Барьера Сложности», возникшего вместе с разразившимся глобальным экологическим кризисом в XX веке, выражающим собой несоответствие «стихийного, рыночно-капиталистического разума» в лице человека и человечества скачку сложности «экологических реакций Биосферы» на возросшую энергетическую лмощь воздействия хозяйства (экономики) на Биосферу и планету Земля как «суперорганизмы».

К настоящему времени в обоснование перечисленных научных направлений, и многих других, в том числе по философии и теории России как уникальной, евразийской, самой холодной в мире, и поэтому с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества, цивилизации, мною опубликовано более 1500 научных работ, в том числе более 450 книг разного объема. К настоящему времени издано 10 томов (16 книг) моих «Сочинений. Ноосферизм».

На то, что Вселенная как Супер-Система (так определил Вселенную, например, академик Н.Н.Моисеев) может трактоваться и как «Суперорганизм», в смысле наличия в ней гомеостатических механизмов (механизмов саморегуляции) или косвенно, или напрямую указывают многие научные открытия, исследования, теоретические концепции. Можно утверждать, что Вселенная уже потому «суперорганизм», что она демонстрирует своей эволюцией растущую свою сложность, и как результат этой растущей сложности – появление человеческого Разума на Земле.

В теоретическом комплексе Ноосферизма я развил универсальной эволюционизм на основе разработки и развития системогенетики, назвав новую ноосферную парадигму универсального эволюционизма – «Ноо-космо-номогенезом».

Ноо-космо-номогенез расширяет содержание «Антропного принципа» и служит еще одним основанием «Организмоцентрической гипотезы организации Вселенной».

К этому «Слову от автора» я предпослал в качестве эпиграфов свои «короткие мысли» из моей книги «Слово (словесная вязь коротких мыслей)», увидевшей свет в 2012 году.

Наш поэтический гений Федор Иванович Тютчев оставил нам такую мысль: «Блажен кто посетил сей мир в его минуты роковые». Весь XXI век предстает как «минуты роковые» не только для отдельного человека, но и для «всего человечества вместе», которое по Гёте и есть «истинный человек». Эти «роковые минуты» я назвал в своих работах, еще в 90-х годах, Эпохой Великого Эволюционного Перелома, которая уже порождена процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и которая требует от Человечества, как гетевского «истинного человека», чтобы оно сбросило с себя «путы» мирового капитализма, который, как система, превратился в механизм

экологического самоуничтожения, и возвысилось на «высоту» Ответственности за Будущее не только своего бытия на Земле, но и всей Мегасистемы Жизни, которую наука определила понятием «Биосфера».

Я приношу признательность за поддержку моих исследований, обобщений на поприще разработки теоретического комплекса, в развитие учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, который я назвал в 1995 году «Ноосферизмом»: Андрею Драгомировичу Хлуткову, Владимиру Александровичу Шамахову, Сергею Александровичу Оськину, Алексею Васильевичу Воронцову, Виктору Васильевичу Семикину, Игорю Михайловичу Братищеву, Вячеславу Тихоновичу Пуляеву, Гейдару Мамедовичу Иманову, Виктору Витальевичу Лукоянову, Владимиру Викторовичу Никифорову, Вячеславу Николаевичу Бобкову, Вадиму Юрьевичу Татуру, Владимиру Ивановичу Оноприенко, Владимиру Ивановичу Патрушеву, Александру Михайловичу Пищику, Александре Жоресовне Овчинниковой, Елене Михайловне Лысенко, Василию Владимировичу Чекмареву, Андрею Витальевичу Антонову, Ольге Александровне Рагимовой, Елене Евгеньевне Морозовой, Ирине Аполлоновне Колесниковой, Надежде Алексеевне Селезневой, Тамаре Алексеевне Молодиченко, Ирине Васильевне Катковой, Ольге Леонтьевне Краевой, Елене Александровне Дергачевой, Александре Венковой Кумановой (Болгария), Лидии Владимировне Довыденко, Виктору Александровичу Драгавцеву, Юрию Владимировичу Яковцу, Алексею Афанасьевичу Яшину, Владимиру Александровичу Гордееву, Юрию Михайловичу Осипову, Наилю Файзулхаковичу Газизулину, Марии Николаевне Миловзоровой, Игорю Федоровичу Кефели, Петру Михайловичу Коловангину, Тамаре Васильевне Базылевой, Нине Леонидовне Румянцевой, Азургет Тарбаевне Шаукенбаевой, Владимиру Алексеевичу Фадееву, Владимиру Николаевичу Ковалю, Николаю Александровичу Сорокину – Менделеевскому, Андрею Васильевичу Дахину, Юрию Евгеньевичу Суслову, Виктору Алексеевичу Золотухину, Владимиру Ивановичу Евсееву, Александру Михайловичу Осипову, Александру Васильевичу Трофимову, Ларисе Гавриловне Татарниковой, Сергею Федоровичу Сергееву, Эдуарду Максимовичу Сороко (Беларусь), Петру Георгиевичу Никитенко (Беларусь), Николаю Михайловичу Рассадину, Ирине Григорьевне Асадуллиной, Кермен Маратовне Басанговой, Элеоноре Владиленовне Барковой, Алексею Алексеевичу Гапонову, Владимиру Витальевичу Макарову, Назибу Каюмовичу Мазитову, Галине Александровне Орловой, Игорю Константиновичу Лисееву, Альберту Ивановичу Крашенюку, Елене Серафимовне Зотовой, Андрею Леонидовичу Воссоевичу, Василию Николаевичу Василенко, Виктору Никифоровичу Панибратову, Наталье Николаевне Пачиной, Наталье Валентиновне Носовой, Валентине Петровне Пласичук, Василию Петровичу Панасюку, Валерию Павловичу Пилявскому, Татьяне Ивановне Мироновой, Сергею Владимировичу Орлову, Владимиру Глебовичу Осипову, Владимиру Степановичу Никитину, Анатолию Эзелевичу Назирову, Ивану Евдокимовичу Задорожнюку и многим другим, кто не попал в этот список («выброшенный из моей памяти»).

Приношу признательность всей моей семье, и в первую очередь – моей жене Лидии Михайловне Субетто и моей дочери Ольге Александровне

Бодровой, за поддержку меня на протяжении уже целого ряда десятилетий в моих научных трудах.

Моя признательность и славному коллективу издательства «Астерион», издающему мои работы уже на протяжении 30 лет, и конечно за работу над изданием этого очерка «Организмоцентрическая гипотеза организации Вселенной».

Этот мой очерк продолжает особую линию моей рефлексии над «картиной мира», которая представлена такими научными работам, изданными в виде отдельных книг, как «Разум и Анти-Разум» (2003), «Теория фундаментальных противоречий человека» (2004), «Ноосферное смысловедение» (2012), «Роды Действительного Разума» (2015), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества» (2015), «Системогенетическая парадигма теории времени и пространства» (2016), «XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики)» (2021), «Закон спиральной фрактальности системного времени и теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя» (2022), «Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – «Роды» Человека и Разума Ноосферного Будущего» (2025).

.26 июня 2013 года я написал «Воззвание «К миру без войн и насилия», которое мною было опубликовано в ряде книг, в том числе в книге «Слово о русском народе и русском человеке».

Закончу это «Слово от автора» такой мыслью-положением из указанного «Воззвания «К миру без войн и насилия»[3]:

«Ума на разрушение того, что создано другими не надо, это могут сделать и безумные. Ум самоутверждается в созидании и творчестве.

Не пора ли всем людям и народам на Земле одуматься и сказать и себе, и тем, кто считает себя политиком, – хватит, так жить нельзя! Продолжение существования «мира войн и насилия» – это Конец всего Человечества. И в этом Финале не выживут «сильные мира сего», они погибнут как «безумные мира сего»!

«Миру без войн и насилия» – нет альтернативы!

Эта истина, которое есть Слово из России!».

Но чтобы на Земле установился «Мир без войн и насилия», как одно из базовых условий выхода человечества из Экологического Тупика сложившейся истории и грозящего превратиться в экологическое самоубийство человечества уже в XXI веке, для этого Человечество должно одержать Победу над «Капиталом-властителем», восседающем на своем «троне над миром», сбросить его с этого «трона», и возвысить свой Труд и свой Разум, чтобы обеспечить гармонию своей Жизнью с Жизнью всей Биосферы, научиться, на основе новой, Ноосферной Меганауки, эффективно управлять всей социоприродной эволюцией, сберегая, как «истинный Хозяин», всё Богатство Жизни на Земле!

Субетто Александр Иванович
15 февраля 2026 года

[3] Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке. Научное издание/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.; с. 264

«Только «свободная» Природа в том смысле, что она творит самое себя, прогрессивно эволюционируя, породила свободного человека, поднимающего качество творчества Природы на новый уровень – уровень ноосферной эволюции, на котором человеческий Разум становится «Управляющим Разумом»[4]

~ . ~

«Хозяйствующий человек на Земле должен стать ноосферным человеком, преобразовав науку в космоноосферную силу хозяйства, встраивающую его в Гармонию бытия»[5]

~ . ~

«Наступающий ноосферный этап развития итожит всю историю человечества в XXI веке и переводит её в новое качество, когда человек, опираясь на огромные источники энергии, хранящиеся в глубинах микромира бытия Вселенной, начинает нести свое разумное начало и свое космо-гармоническое творчество во Вселенную; при этом сам этот этап означает новый этап Эволюции самой Вселенной, потому что это она сама, разумом человека, оразумляется и направляет свою эволюцию к новому качеству Бытия, который, может быть, и для нее будет Откровением»[6]

ОРГАНИЗМОЦЕНТРИЧЕСКАЯ ГИПОТЕЗА ОРГАНИ ЗАЦИИ ВСЕЛЕННОЙ

[4] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 159

[5] Там же, с. 167

[6] Там же, с. 186, 187

1. Вместо предисловия

Вместо предисловия к этой своей работе, излагающей основные положения научного доклада на тему «Организмоцентрическая гипотеза организации Вселенной», **я решил процитировать известного советского ученого-химика, и одновременно мыслителя и философа, В.В.Налимова по его научно-философской работе со знаковым названием «В поисках иных смыслов», опубликованной в 1993 году (из раздела этой книги «Как возможно целостное видение Мира?»** [12, с. 30 – 32, 51]:

«…в парадигме нашей культуры должны произойти радикальные, пожалуй, даже революционные сдвиги.

…Надо будет освободиться от локальности описания мироздания, при которой ученый оказывается озабоченным изучением некоего явления только в рамках своей узкой специальности…

В моем понимании, самоорганизация представляет собой Творческий процесс. Он может быть описан единой моделью на всех уровнях существования Вселенной, начиная от космогонического уровня и кончая уровнем человеческой деятельности…

Здесь важно подчеркнуть методологический аспект этой задачи – она потребует от ученого необычайной широты образования. Реально ли это? Если нет, то как можно будет говорить о целостном описании мира?

…Надо признать, что **Мироздание погружено в тайну –** нельзя её разгадать, не надо пытаться её разгадывать. Надо её признать…

…Надо уметь использовать взаимосвязанно всё, что обретено человечеством на пути своего становления: рациональное и иррациональное, эстетическое и мистическое – не надо бояться этого слова, ведь им обозначается прием, которым издревле пользовалось человечество…

Я попытался нарисовать **новый образ науки. Он многогранен.** Он не свертывается в краткую формулировку. Он отличается от образа, видевшегося в прошлом, даже совсем недавнем. В нем лишь слегка прослеживаются возможные контуры будущего…

…**Сейчас мы слишком много знаем и задаем слишком много вопросов. Обсуждение этих тем может обрести смысл только тогда, когда мы сможем сформулировать достаточно отчетливые представления о мироздании и нашем бытии в нем, как-то осмысливая и запредельность этого бытия.**

А если не сможем?

Тогда наша культура неизбежно погибнет. Человек не может существовать активно действуя, если культура не дает ему путеводной нити широкого мировоззренческого характера…

…нам нужны новые смыслы или точнее – нужно радикальное переосмысление прежних смыслов» (конец цитирования, выдел. мною, С.А.).

Это вопрошание В.В.Налимова, в котором звучит признание императива «радикальных», «даже революционных сдвигов» является своеобразным

отражением, уже в моем определении [52, 53, 66, 71, 91, 98 – 100, 103, 111, 113, 114, 117, 139, 146, 153, 156, 160], **наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, «старт» которой дал переход глобального экологического кризиса** (который возник в середине XX-го века) на рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века **в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, поставившей Экологический Предел всей сложившейся Стихийной истории Человечества, в последние 500 лет – в рыночно-капиталистическом формате развития, и значит – всей той части философии, науки, мировоззрения, культуры, искусства, человековедения, религиоведения, обществоведения, которые продолжают обслуживать эту стихийную форму развития человечества.**

Наступил Конец

не только всей стихийной форме развития человечества, в которой действовал «Закон искажения великодушных идей» Ф.М.Достоевского, за которым скрывается рыночно-капиталистическое отчуждение человека от основ своего бытия и от своих сущности и призвания (этим законом Ф.М.Достоевский отразил «безотчётное столкновение в самой глубине души человека ощущения их «великодушных идей», С.А.), «смысловой неполноты и чувства их реальной неосуществимости для каждой конкретной личности с требованиями абсолютной разумности» [116, с. 19],

но и всей рыночно-капиталистической системе хозяйственного природопотребления на Земле.

Б.Н.Тарасов так комментирует этот «Закон искажения великодушных идей» Ф.М.Достоевского (я специально решил процитировать Б.Н.Тарасова, поскольку эта мысль Достоевского материализуется уже в начавшемся Экологическом Апокалипсисе, как своеобразном Конце жизни в рыночно-капиталистическом формате её осуществления):

«Роль унаваживающего материла для будущей гармонии невольно заставляет человека задуматься (с разной степенью отчетливости и осознанности) над тем, что «жизнь человечества в сущности такой же миг (мое замечание: здесь взята в кавычки уже мысль Ф.М.Достоевского, С.А.), как его собственная, и что завтра же по достижении «гармонии» (если только верить, что мечта эта достижима) человечество обратится в тот же нуль, как и он, силою косных законов природы…» [116, с. 19].

Закон искажения великодушных идей Ф.М.Достоевского, который искажает и идею гармонии, как закона бытия целого, приобрел особо зловещее содержание, когда против рыночно-капиталистической системы хозяйственного природопотребления выступила Природа – Биосфера и планета Земля – как Целое, и выступила на «языке» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, грозя «обратить» человечество в «нуль» (о чем предостерегал Ф.М.Достоевский 150 лет назад, размышляя об этом исходе из других оснований и другого мировоззрения), т.е. отправить его в небытие, как свою «живую подсистему», вошедшую в

конфликт с действием гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которую переживает человечество, хотя этого и не осознает, как и не осознают соответственно мировые науки и философия, культура и политические элиты стран мира, потому мною и названа так в серии моих работ по «Ноосферизму» [52, 53, 66, 71, 74, 78, 80 – 100, 109 – 114, 139, 160, 165, 190], **что она есть невиданного масштаба Смена сложившейся Стихийной парадигмы всей осуществившейся социальной эволюции человечества на Земле на Ноосферную парадигму развития человечества и его коллективного Разума – как Научно-Управляемую (со стороны Разума человечества, становящегося Ноосферным разумом) всей Социо-Биосферной эволюцией** [52, 53, 60, 63, 68, 71, 73, 74, 80 – 114, 117, 160].

При этом эта Эпоха предстает и как Ноосферная революция в системе основ и смыслов бытия человека [103], и соответственно – как Эпоха, представляющая собою «Роды» в лице Человечества Ноосферного Разума, как Разума Научно-Управляющего всей Социо-Биосферной Эволюцией, сохраняя все богатство (разнообразие) Жизни на Земле и соблюдая законы, как самой Биосферной эволюции, так и законы-ограничения, отражающие функционирование гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля (теории и философии «управляющего разума» или «ноосферного разума», включая и проблему становления ноосферной кибернетики и ноосферной парадигмы науки об управлении, я по святил целую серию научно-философских монографий [71, 73, 74, 90 – 108, 117, 139]).

В данном контексте переход к научной «организмоцентрической» картине мира (Вселенная как мегасистема «организменного типа», имеющая собственную гомеостатику [1]), в моей оценке, сопровождается ноосферно-парадигмальной, или «вернадскианской», революцией в науке, и в целом – в культуре, философии, мировоззрении [52, 53, 57, 58 – 61, 63, 68 – 74, 80, 83, 84, 89, 95, 100, 103, 106, 108, 113, 119 – 121, 139].

Ответом на вопрошание В.В.Налимова, обращенного к поиску иных смыслов, стала моя **монография «Ноосферное смысловедение»,** опубликованная в 2012 году [103].

В ней в разделе «О ноосферном смысловедении», я так определил предназначение ноосферного смысловедения, как своеобразного научно-философского основания «родов» ноосферного разума в человеке [103, с. 16, 18]:

«Ноосферное смысловедение – это не просто смысловедение, а ноосферное, т.е. расширившее горизонт видения смыслов бытия человека до уровня проблем единства Человека и Природы, под которой скрываются такие макросистемы, в которые погружено бытие человечества, как Биосфера Земли, планета Земля, Солнечная Система или Система Солнца, Галактика, Вселенная или Универсум.

…Человек …поставлен своей историей, рыночно-капиталистической формой природопользования на **границу Бытия и Не-Бытия, когда гамлетовский вопрос «Быть или не быть?» в XXI веке звучит уже не из уст**

человека под именем Гамлет, а из «уст» её Величества Природы, и вопрос обращен ко всему человечеству, потому что Человек и Человечество перед лицом Природы едины, выступают в форме «исторического человека». **А это означает, что в таком предельном состоянии, когда на горизонте завиднелась фигура Экологической Смерти Человечества, смысл Бытия Человека и смысл Истории смыкаются.**

Экологическая гибель человечества делает бессмысленными жизни всех людей, все достижения в области техники и технологий, все формы влечений то ли к власти, то ли к богатству, все виды войн, все результаты революций, борьбы человека за свободу, делает бессмысленным всё, ради чего страдал человек, шел на костер, как Жанна Д`Арк или Джордано Бруно, или на казнь, как Емельян Пугачев или Николай Кибальчич.

И если человечество исчезнет с лица Земли, то можно умозрительно представить на его могиле камень, на котором будет вырезана надпись уже другим разумом, каким-либо пришельцем с других космических миров, оказавшихся более разумными, чем наш, с такими словами: «Здесь, под этим камнем, покоится человечество, когда-то жившее на Земле, в котором каждый хотел счастья только для себя самого».

Сама такая возможная экологическая гибель всего человечества, – продолжал я в этой своей работе по ноосферному смысловедению, – **а, следовательно – человеческого разума, человека, назвавшего себя по-научному «homo sapiens» – «человек разумный», будет отражать неблагополучие рефлексии человеческого разума над смыслом своей жизни, которая привела к ложным смыслам и ложным ценностям, приведшим к гибели.**

Ложные смыслы ведут к ложной жизни и ложной истории, т.е. к таким жизни и истории, которые не продолжают жизнь, не обеспечивают прогрессивную эволюцию человечества, а ведут её к гибели и, в конце концов, оборачиваются гибелью» (конец цитаты из моей монографии «Ноосферное смысловедение»).

Развитием этого положения является необычная **моя работа, написанная в 2011 году, – «Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего)»** [122].

В этой «Исповеди» последнего человека, которым (последним человеком) стал русский человек Иван Александрович Муромцев (а писал он эту «исповедь» в течение июля-августа 2037 года, когда «все человечество в одночасье вымерло на Земле от неизвестного вируса-истребителя, порожденного Природой – Биосферой и Землей, как суперорганизмами, …в порядке иммунной защиты себя от нашего агрессивного потребления, когда истребление биологического разнообразия приняло для Природы катастрофические размеры», … «убрала нас из своего «тела», как убирает раковые клетки наш же собственный организм, когда его иммунные механизмы срабатывают эффективно» [122, с. 16]), **размышляя над причинами гибели человечества, живописует такую «картину», обращаясь к своей памяти** [122, с. 18, 19]:

«Почему-то мне память подбросила «картинку», виденную мною по телевидению, кажется, на канале «Моя планета» более 30 лет назад, и поразившая

меня еще тогда. Слон в пригороде одного из городов Таиланда роется в мусорных отбросах, пробуя на вкус пластиковые упаковки, а рядом с ним, в этой же куче мусора пытаются что-то найти для себя голодные коровы, козы и ослы. Слон был огромным, старым «пенсионером», отдавшим свою жизнь в тяжелой работе на людей. И вот финал: он роется в куче отбросов тех же людей, на которых он работал. Он думал своим «слоновьим умом», что человек – высшее божественное существо, призванное творить на Земле мир, справедливость, красоту и облагораживать все богатство жизненных форм на Земле. Слон не понимал, почему он вдруг стал не нужным и вынужден что-то съедобное искать в этих «отбросах после человека».

Думаю, что моя память извлекла эту «картинку» не случайно. Она, эта «картинка», была предупреждением всему человечеству – предупреждением и приговором со стороны мудрой Природы, которая, управляя мотивами кинооператора, снявшего этот кадр, пыталась войти в диалог с нами.

«Картинка» на самом деле была «криком Природы».

Природа кричала:

«Остановись человек! Оглянись вокруг себя и ужаснись тому, что творишь. Вот слон, благородством которого ты восхищался, поставив его на некоторых иконах рядом с Девой Марией. Он роется в твоих отбросах. Это не слон роется в твоих отбросах, это ты сам роешься там, это ты так оставленную тебе Богом прекрасную природу превратил в нечто ужасное и безобразное, в мировую мусорную свалку. На самом деле – это твой бесчеловечный лик, это апофеоз твоей безнравственности и бездуховности, это потеря тобою человеческого, божественного лика, которые не скрыть ни дворцами, никакими красивыми одеждами и машинами.

Ужаснись, человек, и возродись! Не для того тебе был дан разум Богом или Эволюцией, чтобы ты творил Зло на Земле».

Конечно, это я так домысливаю за Природу, пытаясь, уже находясь на краю бездны небытия, понять, почему человечество погибло. И отвечаю:

В том числе и потому, что заставило слона и других домашних животных рыться в человечьем мусоре, в человечьих отходах. Потому, что человечество стало превращать всю Природу на Земле в свой мусор, а это уже означало, что человечество стало превращать и себя, поскольку и человечество – часть Природы, в своей собственный мусор.

Ну, и конечно, терпеливая Природа не могла поступить иначе, как не запустить механизмы отторжения мусорного человечества от своего «тела», и уничтожить его, как раковую опухоль в своем «теле», токсины которой (тот самый «мусор») стали угрожать всей её жизни и её будущему.

Слон, ищущий себе пищу на мусорной свалке, – это зеркало человека, превратившего природу в свалку. И здесь не помогут никакие апелляции к религии и к богу, потому что такие апелляции кощунственны и лицемерны!

…Я, последний человек на Земле, должен это признать, представляю собой это «отбросное» или «мусорное» человечество, некоторую его «анусную изнанку», находящуюся на «теневой стороне» его разума и духовности. Таков итог! – грустный. Но куда от этой беспощадной правды спрятаться, если я –

последний человек, в том числе и по причине того, что человечество в последние десятилетия очень постаралось в своем рыночно-капиталистическом хозяйствовании в том, чтобы Природу превратить в Мусор. А она не захотела становиться Мусором… и закономерно стало убирать «мусоропроизводящее человечество» со своего божественного лика. Перед лицом смерти всего человечества, пора проявить хоть капельку мужества разума, чтобы признать эту горькую истину» (конец этого огромного отрывка из моей книги «Исповедь последнего человека», С.А.).

Чтобы написанная мною «картина» в «Исповеди последнего человека» не стала реальностью в XXI веке, Человечество должно проявить свой Разум и Волю, чтобы совершить Ноосферный Прорыв (я думаю – из России) в XXI веке. Теоретические, философские основания подготовлены в России в форме Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы XXI века [52, 53, 69, 70 – 75, 77, 80 – 89, 97- 109, 113, 117, 139, 146, 155, 159, 165, 169]**. И одним из компонентов формирующейся космо-ноосферной научной картины мира является «организмоцентрическая гипотеза организации Вселенной».**

2. Главная идея и «Организмоцентрическая космологическая картина мира» С.Н. Булгакова

Главная идея настоящего очерка (отражающего основные тезисы доклада, выполненного автором 21 декабря 2025 года на Круглом столе «Философские проблемы современной космологии», организованном Санкт-Петербургским философским клубом РФО и Лабораторией-кафедрой прогностических исследований ИИПВ) **состоит в утверждении, что Вселенная, Галактика, Солнечная система как её часть, планета Земля, Биосфера, частью которой является Человечество, появившееся в процессе эволюции Биосферы, – являются гомеостатическими мегасистемами, т.е. мегасистемами, обладающими «гомеостатикой»** [1, 52, 58, 63, 70, 90, 96, 105], **и в этом смысле могут быть названы «суперорганизмами». Это теоретическое утверждение я и назвал «Организмоцентрической гипотезой организации Вселенной».**

Определенное предвосхищение этой «Организмоцентрической гипотезы организации Вселенной» имеется в «Философии хозяйства» Сергея Николаевича Булгакова (1871 – 1944), русского православного мыслителя и философа, увидевшей «свет» в 1912 году. Он вводит понятия «физический коммунизм бытия» и «метафизический коммунизм мироздания».

Он так формулирует эти свои понятия и соответственно философско-теоретические утверждения [2, с. 65, 73, 74]:

- **«Есть некоторая космологическая карма сущего. Единство мироздания, физический коммунизм бытия делают то, что физически всё находит себя или есть во всем, каждый атом мироздания связан со всей вселенной, или, если приравнять вселенную организму, то можно сказать,**

что он входит в состав мирового тела» (делаю акцент на мысли С.Н.Булгакова «приравнять вселенную организму», С.А.)**;**

- **«…возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тожестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело** (мое замечание: т.е. вселенная является суперорганизмом, С.А.), **возможно возникновение жизни, её питание и размножение…** Естествознание во всем сложном составе своих дисциплин, в интересах изучения и самой возможности его расщепляет природу, из единого целого создает массу отдельных препаратов и ставит по поводу их великое множество проблем… **Целое природы в его непосредственности улетучивается бесследно, природа умирает в естествознании. Она подобна трупу, мускулы и нервы которого изучаются в анатомическом театре… природоведения как целого нет,** – не в состоянии синтетически сложить мир из своих разрозненных элементов. Он остается рассыпанным и мертвым. **Идеалом естествознания, конечно, является преодоление этой обособленности, теоретического природоубийства, благодаря которому изучался только труп природы»** (конец цитирования, выдел. мною, С.А.).

Высказанные С.Н.Булгаковым положения, связанные с введенными своеобразными понятиями, отражающими онтологию (бытие) Природы (в её широком смысле, охватывающим понятия «вселенная», «космос», «универсум») – «физический коммунизм бытия» и «метафизический коммунизм мироздания», – можно назвать «**организмоцентрической космологической картиной мира С.Н.Булгакова», которая служила де-факто основой его космической, и одновременно – софийной, философии хозяйства [2].**

Можно назвать эту «организмоцентрическую космологическую картину мира С.Н.Булгакова» своеобразным предвосхищением или «Предтечей» организмоцентрической гипотезы организации Вселенной, основанием которой являются достижения в таких научных областях как кибернетика, гомеостатика, космология, биосфероведение, обществоведение, человековедение [1 – 52, 54 – 63, 65, 67, 68, 70, 72 – 75, 77, 96, 100, 103 – 109, 115, 117 121, 123 – 151, 160 – 165, 167, 172, 175, 181 - 184], в том числе такие открытия и концепции, как теория физического времени Н.А.Козырева [17, 18], космоантропоэкология В.П.Казначеева [5, 6] и другие.

3. Основания расширения представлений о том, что есть «живая система» и «организм». «Витемная» организация Вселенной по А.Е.Кулинковичу. Презумпция «всеоживленности Космоса сущего»

Представления о «жизни», о «живом» под воздействием развития:

- **гомеостатики, как современного научного направления кибернетики и как науки об управлении** [36, 48, 118, 123 - 131],
- **синергетики** (науки о процессах самоорганизации в системах) [3 – 7, 9, 10, 19, 22, 24, 25, 31 – 35, 47, 49, 181 - 183],
- **системогенетики** как общей науки о системном наследовании (преемственности) в различных системных мирах (основы которой были впервые заложены мною, начиная с 80-х годов) [8, 52, 54, 58, 60, 62, 67, 68, 70, 72 – 75, 81, 86, 87, 90, 94, 95 – 97, 103, 105],
- **циклологии** (науки о цикличности развития любых систем и системных миров), включая **теорию системного времени** [52, 54, 56- 58, 60, 61 – 63, 66, 67, 68 – 75, 81 – 98, 103 – 105, 107, 113],
- **«метаклассификации» или классиологии,** как науки о механизмах и закономерностях классифицирования в природе и обществе, определяющей **таксономическую организацию мира,** находящуюся в отношении «дополнительности» **(принцип системно-классификационного дополнения) к системной организации мира** [59 – 61, 63, 65, 70, 72, 73, 77, 80, 83, 84, 87, 90, 94, 96],

– **расширяется.**

Системы организмического типа можно с определенной условностью рассматривать как «живые».

Профессор Арнольд Евгеньевич Кулинкович в 90-х и 0-х годах (на рубеже XX-го и XXI-го веков), находившийся на должности ведущего научного сотрудника Института геофизики Украинской академии наук, выдвинул гипотезу, что **основной «единицей» Вселенной являются «витемы»** [7], т.е. самоорганизующиеся, и в каком-то смысле регулирующие движение своего неравновесного состояния, находящегося во взаимодействии с внешней средой, системы – и в этом своем качестве ведущие себя как «живые системы», т.е. «витемы». **При этом, опираясь на свою концепцию «витемной организации» Вселенной, на своим концепцию ритмогенеза и «уравнения Рока» истории Вселенной, Галактики, Земли и её ноосферы** [8, с. 139 - 146], **он определил появление системогенетики по А.И.Субетто как главный фактор «фундаментальной революции в философии»** [8, с. 129 - 138].

Мною в послесловии к монографии В.И.Казначеева «Проблемы человековедения» на тему «Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение» [6, с. 300 - 349] **было сформулировано теоретическое положение**, которое я

назвал **презумпцией «живого космического вещества», или презумпцией «всеоживленности Космоса сущего».**

Я так обосновывал тогда, в 1996 – 1997 годах это положение [6, с. 320, 321], опираясь на рефлексию многих отечественных ученых, в том числе на работы В.В.Налимова, Ж.А.Дрогалиной [11], В.И.Вернадского [40 – 46], А.Л.Чижевского [27 – 30], П.А.Флоренского, К.Э.Циолковского [26, 29], Д.М.Мехонцевой, Г.П.Мельникова [9], В.С.Смирнова, А.Е.Кулинковича [7, 8], В.П.Казначеева [5, 6] и других:

«Важнейшим принципом предполагаемого синтеза человековедения является то, что я бы назвал презумпцией «живого космического вещества» или презумпцией «всеоживленности Космоса сущего».

«Сущность живого космического вещества – этого Абсолютного Ничто, если примерить используемый сейчас в физике термин, – **остается для нас неизвестной. Поэтому нужно принять пока неизвестное как действительное и считать его живым, поскольку оно, по-видимому, все-таки движется, развивается, совершенствуется, адаптируется, как-то размножается и обладает свойствами, которые в своих бесконечных проявлениях имеют немало общего с нашим интеллектуальным свойством», – утверждает Казначеев.**

Фактически этот вводимый принцип, который я назвал **презумпцией «всеоживленности» Космоса,** корреспондируется со многими взглядами «русских космистов» – В.И.Вернадского, А.Л.Чижевсокго, П.А.Флоренского, К.Э.Циолковского и других, а также в какой-то мере воспроизводя осознание сущего «ранним человечеством», **имеет не только эвристический потенциал для развития человековедения, но и громаднейший этический потенциал. Живой человек взаимодействует с живым Космосом, он – его часть. Принцип Альберта Швейцера «благоговения перед любой жизнью» приобретает космические масштабы**. Сама идея «всеоживленности» Космоса имеет многих сторонников и воспроизводится многими учеными в различных теоретических схемах. Среди современных отечественных ученых можно назвать В.В.Налимова. Ж.А.Дрогалину […, 1995], Д.М.Мехонцеву […, 1991], Г.П.Мельникова […, 1978, 1990], В.С.Смирнова […, 1996], А.Е.Кулинковича […, 1996], которые, если напрямую и не говорят о «всеоживленности» Космоса (а некоторые говорят и напрямую), то свидетельствуют, доказывают наличие свойства, которое близко к «родовой характеристике» живого, того свойства Абсолютного Ничто, о котором говорит Казначеев, и который анализирует В.В.Налимов.

А.Е.Кулинкович [7] подчеркивает, что для естествознания второй половины двадцатого века характерна «тенденция к реантропизации окружающего нас мира («антропный принцип в космологии»).

Он задает вопрос:

«Можем ли мы сейчас дать на этот вопрос совершенно новый ответ, который на тысячелетия вперед будет определять миропонимание человечества?».

И отвечает:

«Да, можем сегодня дать такой ответ! Этот ответ таков:

Мироздание состоит из витем – из объектов, очень похожих на живой организм, и, следовательно, на человека. Есть ли что-либо общее между человеком и Землей? Между человеком и Галактикой? Между человеком и элементарной частицей? Между человеком и Вселенной? Да, такая общность есть: и человек, и Земля, и элементарная частица, и Вселенная – это все витемы. Слово «витема» образовано от латинского «Vita» (жизнь). **Витема – это сложная система, находящаяся вдали от точки термодинамического равновесия и поэтому нуждающаяся для своего сохранения в питании – в постоянном притоке энергии и вещества. Главной особенностью жизни «Мироздания витем» является постоянный энергообмен»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

В работе «Системогенетика и фундаментальная революция в философии» [8] **А.Е.Кулинокович связал разработанную мною новую науку – системогенетику – с концепцией всеоживленности Мироздания.**

Он так раскрывал эту свою оценку в 2003 году [8, с. 129, 130]:

«Системогенетика возникла на пересечении двух великих потоков мировой философской мысли XX века – концепции **всеоживленности** Мироздания (В.И.Вернадский, Н.А.Бердяев, Альберт Швейцер, В.П.Казначеев, А.И.Субетто и др.) и концепции **сложных систем** (Людвиг фон Берталанфи, Э.Ласло, П.Макферсон, В.Н.Садовский, А.И.Уемов т др.).

Идея всеоживленности была высказана Н.А.Бердяевым в следующей форме (ссылки на [134; 135, с. 171]):

«В то время как в официальной философии с Декарта торжествовало механистические понимание природы, и не могли философы, за редкими исключениями, победить призрак мертвого механизма природы, для мистической философии природа оставалась живой, живым организмом. Живой природа была для Парацельса, для Я.Бёме и для натурфилософов Возрождения. **Наука послушно приспособляется к механизму природы, но философия должна прозреть за ним организм».**

…**Системогенетика, по А.И.Субетто** (ссылка на [54]), включает в себя такие дисциплины, как:

1) **биогенетика,**
2) **геогенетика,**
3) **социогенетика,**
4) **техногенетика.**

В настоящее время становится актуальным пополнение указанного перечня еще некоторыми дисциплинами, в частности, **косомогенетикой,** а также в связи с развитием **мегакосмологии** (науки о Мега-Вселенной, то есть о том субстрате, в котором рождаются и, пройдя жизненный цикл, гибнут бесчисленные вселенные) и **мегакосмогенетики»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Замечу только, что в коллективной монографии «Социогенетические основания трансформации общества», появившейся «на свет» под моим научным

руководством, **в разделе «Ноогенетические основания трансформации общества»** я ввел, как отдельное направление системогенетики – **ноогенетику,** или другими словами, **системогенетику Ноосферы,** как развитие системогенетики Биосферы, в которой **человеческий Разум начинает научно управлять системогенетикой Биосферы.**

В этом разделе я подчеркивал [136, с. 29, 35]:

«**Под ноогенетикой мы понимаем системогенетику ноосферы,** т.е. системогенетику единой системы «Общество – Биосфера – Земля». Можно сформулировать этот тезис и иначе: **под ноогенетикой понимается внутренняя (системоэволюционная) логика ноосферогенеза.**

В этом понимании ноогенетика входит в систему ноосферизма, под которой понимается научная целостная мировоззренческая и теоретическая система научных положений, законов, принципов, которые и теоретически, и идеологически вооружают человечество для преодоления того глубокого «бытийного кризиса»,

который обозначил на рубеже XX и XXI веков (ссылка на [1, с. 15])

…**действие… закона «оразумления» или нооизации применительно** к биологической эволюции – эволюции Биосферы, в **результате действия которого Биосфера в своей эволюции переходит в Ноосферу** и главным положением такого перехода служит понятие Человеческого разума. Это переход стимулируется единством двух факторов – фактором развития науки, научной мысли и фактором развития силы воздействия на природу, находящийся во власти этой мысли…

…переход Биосферы в Ноосферу при условии сохранения сложившегося существующего биосферного гомеостазиса связан с резким повышением управляемости процессом социоприродной гармонии, что означает переход к ноосферному социализму… (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

4. Постулат системности Н.Н.Моисеева и принцип сложности мира

Известный английский кибернетик **Стаффорд Бир** в начале 70-х годов XX-го века **провозгласил, что основным свойством реального мира является сложность** [38, с. 55; 137].

Академик АН СССР, потом РАН, **Никита Николаевич Моисеев определил в 90-х годах XX века переживаемую системой научного и философского познания мира эпоху, как эпоху, в котором человеческий Разум принужден в методологии своего познания мира «расстаться с простотой» и соответственно со сложившейся парадигмой рациональности в познании на принципе простоты (методологии редукционизма)** [3, 4]. **Главным принципом современного рационализма по Н.Н.Моисееву является постулат системности** [4, с. 53].

Он утверждает:

«…постулат системности включается в основу описания **Картины мира…** Универсум есть единая система…» [4, с. 54].

В монографии «Расставание с простотой», опираясь на постулат системности, Н.Н.Моисеев вводит **понятие «Суперсистема Вселенная» [3, с. 128],** тем самым подчеркивая, что **Вселенная есть сверхсложная система, обладающая множеством прямых и обратных связей.**

Косвенно на то, что эта Суперсистема имеет собственную гомеостатику подтверждают **открытия советского ученого-астронома-физика Н.А.Козырева** [17, 18]. Мгновенная синхронизация фаз вращения небесных тел в нашей Галактике, обнаруженная Н.А.Козыревым в 60-х годах в Пулковской обсерватории, на базе изучения которой и появилась **его концепция «физического времени» (времени, переносящего энергию),** может трактоваться, как **наличие своеобразной гомеостатики Галактики, как мегасистемы.**

По-своему на наличие саморегуляционных процессов в движущейся материи указывает и **теория «термодинмической пары» А.И.Вейника** [129], и теория саморегуляторов в Солнечной системе, теория взаимодействия ритмики Солнца с ритмикой истории человечества А.Л.Чижевского [27 - 30], Г.Н.Каттерфельда [118], Н.В.Петрова [49] и др. [19, 23, 31, 33, 36, 37, 51, 127, 128, 131, 132, 133, 136, 138, 148 – 152, 175, 181 – 183, 187].

5. «Ноо-космо-номогенез как основание для нового понимания «космической логики» «оразумления» эволюции Вселенной, в том числе и эволюции Биосферы на Земле и социальной эволюции человечества

Появление синергетики, как науки о процессах самоорганизации в развитии любых систем [31, 33 – 37, 47 – 52, 115, 117, 118, 125, 127, 128, 130 – 132] **расширило спектр оснований для ответа на вопрос, что есть «живая система».**

Мною, начиная с 1978 года, были разработаны новые научные направления (новые науки), такие как **системогенетика, теория циклов (циклология), «метаклассификация» или классиология, и вытекающая из них – системогенетическая теория времени и пространства (теория системного времени)** [52, 54 – 75, 86, 88, 90 – 96, 100, 140, 141, 160, 161, 165], **которые послужили основанием становления системогенетической парадигмы универсального эволюционизма или ноо-космо-номогенеза.**

Из системогенетики по А.И.Субетто, в частности из действия **системогенетического закона дуальности управления и организации систем,** следовал важный вывод – положение о Природе, как постоянно «творящей» самое себя, выражаясь «языком» Н.Н.Моисеева, Супер-Системы. **И в этой своей ипостаси Природа предстает как «Природа-Пантакреатор», т.е. Самотворящая Природы** [57, 58, 62, 63].

В 1994 году в «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» в «Постулате 29» я отмечал [58, с. 28]:

«Закон дуальности организации и управления как закон дуальности системно-наследственных механизмов (через подмир системы и через надмир системы) определяет единство инвариантности и изменчивости, обратимости и необратимости, устойчивости и неустойчивости…

Если на системном уровне и его подуровнях осуществляется наследование структур системы – морфологической, функциональной, временной, таксономической и т.п., то на системных надуровнях – наследование «ниш», «дырок» в надсистемах и, соответственно, границ её изменчивости, «конуса» будущего развития». «Ниши», «дырки» – это концентраторы «будущего» в «настоящем».

Границы определяют потенциал предадаптации системы по отношению к надсистеме, в рамках которых как бы реализуется её свобода выбора по отношению к будущему. Потенциал изменчивости системы и её выбор, допускаемый адаптационными процессами и организацией надсистемы, есть её «**Онтологическое Творчество».**

И далее в «Постулатах 31 и 32», с опорой на представления о действии комплекса системогенетических законов, **я так развивал понятие «Онтологическое творчество»** [58, с. 30, 31]:

«**Постулат 31**. В данной трактовке **вследствие действия системы системогенетических законов** и, в первую очередь, закона дуальности управления и организации систем, закона системного наследования (а в нем – закона порождения), закона инвариантности и цикличности развития, закона разнообразия, **Природа предстает как Самотворящая Природа, как Природа-Пантакреатор.**

Самотворение Природы с объяснительным механизмом этого её свойства на базе системогенетических законов определяет **Новый Креационизм как Креационизм Космогонического масштаба без Сверхразума, стоящего над Природой и творящего её.**

Постулат 32. С позиции Онтологического Творчества как фундаментального свойства Бытия Природа и есть Сверхразум, она есть Бог. Но этот Разум тождественный всей Природе, включая и неживую Природу, он неантропоморфен, он есть Разум с определенной условностью, **где главной её характеристикой выступает Онтологическое Творчество. Природа Разумна в смысле наличия в ней Творческой Эволюции как формы её бытия»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

В этом «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» в **последнем – 40-ом постулате – мною были заложены основы системогенетической, или ноосферной, парадигмы универсального эволюционизма, который я позже назвал «ноо-космономогенез».**

В этом «Постулате 40» я обращал внимание на следующую закономерность прогрессивной эволюции, которую я позже назвал метазаконом интеллектуализации или «Оразумления» [58, с. 37, 38]:

«Рост сложности систем как результат Творческой Эволюции сопровождается интеллектуализацией систем в мире живого. Аналогичная закономерность наблюдается и в социальной эволюции, в форме закона роста идеальной детерминации в истории. Увеличивается роль влияния общественного интеллекта и его проективности на процессы будущетворения.

Интеллект есть «управление будущим». Наличие «управления будущим» в определенном смысле в системной онтологии (благодаря действию закона дуальности управления и организации) позволяет сформировать тезис о существовании «праинтеллекта» систем в неживом мире. Собственно говоря, «праинтеллект» есть синоним Разума Природы как способности к самотворению.

С этих позиций Большой Биологический Взрыв и Большой Ноосферный Взрыв в космогонической эволюции есть отражение интеллектуализации Космоса от «праинтеллекта» неживых систем – к интеллекту живых систем – и от интеллекта живых систем к интеллекту разумных живых систем с их способностью творить уже свой, новый Космос.

Космогоническая интеллектуализация есть нарастание проективного начала в Космосе, в Природе, как своеобразного Неприродного начала, отрицающего стихийность.

Космогоническая интеллектуализация есть преодоление Стихийности в Космогонической Эволюции, перевод её на новый структурный уровень.

Интеллектуализация в Социальной Эволюции в определенном смысле повторяет Интеллектуализацию в биоэволюции и Интеллектуализацию в Космогонической эволюции с позиции их направленности на усиление роли интеллекта как эволюционного резервирования и носителя управления будущим.

Не являются ли данные повторы еще одним проявлением закона спиральной фрактальности системного времени – обобщенного закона Геккеля в его космогоническом варианте?

Человечество на рубеже XX и XXI веков стоит перед выбором космического масштаба. Оно есть интеллект Космоса, Земли, Биосферы. Его функция – управление гармонией Творчества Человека и Творчества Природы – Онтологического Творчества.

Императив выживаемости, стоящий перед человечеством, – это императив скачка в космогоническом собственном самоопределении, за которым последует и биосферное самоопределение, и цивилизационное самоопределение.

Это самоопределение и есть переход к Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в которой Неклассичность означает преодоление человеком, человеческой культурой, образованием собственного отчуждения от Истории и Космического Бытия. Это означает возложение на себя Ответственности за будущее Природы на Земле, а значит и за свое собственное будущее» (конец обширной цитаты, выдел. мною, С.А.).

Так я излагал основания ноо-космо-номогенеза в 1994 году более 30 лет назад. Мое теоретическое обобщение и выдвижение

системогенетической парадигмы универсального эволюционизма, который я позже назвал «ноо-космо-номогенезом» [140, 141], и которое было мною выполнено почти одновременно по времени с вопрошанием В.В.Налимова [12], с которого я начал эту работу, **служит еще одним основанием «Организмоцентрической гипотезы организации Вселенной»**.

В первой капитальной монографии по Ноосферизму «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм», увидевшей свет в 2001 году, я так раскрывал положение о законе интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции Вселенной (привожу большой отрывок из одной из глав этой монографии) [52, с. 29 - 37]:

«…объяснительный механизм «эволюции» как понятия опирается на **представление о «паре законов», взаимодополняющих друг друга** и образующих динамическую гармонию – **симметрию-асимметрию законов конкуренции и кооперации.**

В организмических системах асимметрия представлена усилением роли закона кооперации и ослаблением действия закона конкуренции и отбора…

Кооперация всегда имеет синергетический эффект не только за счет увеличения свободной энергии и её более экономичного использования в пользу кооперирующихся элементов-систем, но главным образом **за счет увеличения свободной информации и развития «интеллекта» кооперативной системы.**

Иерархия системной онтологии мира (ссылка на [63], [54], [55], [58], [143] и др.), синергетика, учение об Антропных Космологических Принципах (ссылка на [142, 143]) служат основанием **для понимания любой эволюции как Креативной (Творческой) эволюции, а любой онтологии мира как Креативной, Системно-Рефлексивной Онтологии. Появляются понятия Онтологического Творчества** (ссылка на [142 - 145]) и **Самотворящей, Креативной Природы** (ссылка на [55], [58], [60]), в которой эволюция, сопровождающаяся усложнением систем – носителей этой эволюции, подчиняется **закону интеллектуализации систем.**

В Системно-Рефлексивной Онтологии Мира вследствие существования Онтологического Творчества, как его фундаментальной характеристики, **меняется содержание детерминации,** в которой **синтезируются две линии детерминации – линия детерминации «от прошлого»** (традиционная трактовка детерминации) и **линия детерминации «от будущего»** (детерминация через Онтологическое Творчество, через рефлексию системы в форме свободной информации и интеллекта системы).

В данной трактовке Интеллект Системы есть опережающая обратная связь в процессе развития или эволюции системы, обеспечивающая «управление будущим». «Пра-интеллект» в системах косного мира отражает существование механизмов управления с опережающей обратной связью в эволюции этих систем.

Космогонический закон роста Интеллекта систем (космогонический закон интеллектуализации) Вселенной на протяжении её эволюции выражает собой закономерный процесс интеллектуализации Космоса, его «оразумления», в процессе роста сложности систем, т.е. их кооперативности.

Прогрессивная эволюция подчиняется закону сходящейся спирали… На конусе сходящейся спирали неживого появляется конус сходящейся спирали живой материи, а на этом конусе появляется конус спирали эволюции разумной живой материи, переходящий в конус социальной эволюции на Земле.

На каждой из волн-спиралей эволюции – космогонической, биологической, ноосферной – происходят три сопряженных эволюционных процесса:

- рост сложности и кооперированности систем,
- рост роли закона кооперации
- и рост роли «интеллекта системы» в механизмах эволюции, т.е. интеллектуализация систем.

Это означает, что ускорение прогрессивной эволюции («сходящаяся спираль») сопровождается ускорением сдвига в сторону действия закона кооперации и опережающего развития интеллекта эволюционирующих систем.

…В XX веке происходит скачок к энергетике хозяйствования человечества в десять в десятой – двенадцатой степени раз. **Произошел Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества.**

…Синтез большой энергетики хозяйствования со стихийными регуляторами развития (Рынком, Войнами, Голодом, Частным Интересом и Частной Собственностью) в XX веке привел к резкому возрастанию катастрофизма развития человечества, итогом которого стала **первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.**

Наступил Кризис Классической, всемирной Истории, наступил Кризис социально-атомарной модели общества, наступил Предел стихийным регуляторам развития и олицетворяющим их Рынку и Конкуренции. Это означает, что **наступил Предел** на фоне возросшей энергетики хозяйствования **гармонизирующей функции Биосферы. Возник императив выживаемости человечества в XXI веке.** Реализация этого императива связана с Третьим Большим Взрывом в социальной эволюции человечества – **Большим Соционоосферно-кооперационным Взрывом,** отражающим **скачок в механизмах цивилизационного развития: от механизмов Конкуренции и Рынка – к механизмам Общественного Интеллекта и Кооперации.**

Должна произойти смена доминант:

- **от «конкурентной социальной эволюции» – к «кооперационной социальной эволюции» …**

…Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества поставил Предел сложившейся парадигме Внутренней Логики Социального Развития в форме разворачивающейся Глобальной Экологической Катастрофы. **На передний план вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции.**

С позиции этой Логики Рынок и Конкуренция как доминирующие механизмы социальной истории исчерпали уже свой потенциал 30 – 40 лет назад.

Человечество впервые сталкивается с **императивами Большой Логики Социоприродной Эволюции,** требующими, чтобы **совокупный интеллект, или разум человечества, взял на себя функцию «интеллекта Биосферы»,** что и означает переход к управляемой социоприродной эволюции как единственной «модели устойчивого развития», заявленной на Конференции ООН по окружающей среде и устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году…

…Космогонические законы кооперации и интеллектуализации систем в процессе прогрессивной эволюции действительны и для социальной эволюции – Истории человечества. **Здесь они приобретают характеристики законов социальной (экономической, производственной, политической и т.п.) кооперации и интеллектуализации социальных систем (всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в истории и соответственно роли общественного интеллекта как механизма социальной эволюции).**

Данное положение дает новое измерение ноосферогенезу. Ноосферогенез в биоэволюции и в антропной эволюции предстает как действие закона кооперации и интеллектуализации. Данный вывод является важным положением ноосферизма в авторском изложении» (конец обширного цитирования из моей монографии 2001 года «Ноосферизм», С.А.).

К ноо-космо-номогенезу, как системогенетической, и соответственно – ноосферной, парадигме универсального эволюционизма, составляющего важное теоретическое основание Ноосферизма по А.И.Субетто, я возвращался в серии своих работ по Ноосферизму неоднократно.

В монографии «Вирус и ноо-космо-номогенез» первая часть носит название **«Что есть прогрессивная эволюция? Системогенетика и ноо-космо-номогенез»** [141].

Ноо-космо-номогенез по А.И.Субетто есть синтез 3-х базовых парадигм эволюционизма [52, 70, 73, 74, 80, 90, 94 - 98, 100, 103 – 107, 140, 141, 146]:

- **дарвиновской парадигмы** (Ч.Дарвин; наследственность, изменчивость, отбор; **селектогенез; доминирование Закона конкуренции** и механизма естественного отбора);
- **кропоткинской парадигмы** (П.А.Кропоткин; в эволюции доминирует сотрудничество, взаимопомощь, отбор; кстати, на ведущую роль взаимопомощи в биологической эволюции и в эволюции Биосферы указывал известный ученый-системолог, мой друг – Г.П.Мельников [9]; я определил кропоткинскую парадигму как «**коогенез**» и связал её с доминирующей ролью в эволюции **Закона кооперации);**
- **берговской парадигмы** (Л.С.Берг; по Л.С.Бергу, в соответствии с его теорией номогенеза, прогрессивная эволюция подчиняется определенным законам, направляющим её движение в определенном направлении; отсюда и введенное понятие «**номогенез»,** от слова «номос» – закон).

Объединением этих 3-х парадигм в единое целое – ноо-космо-номогенез – послужило мое теоретическое утверждение о существовании 2-х Метазаконов, направляющих движение прогрессивной эволюции, в том числе и эволюции Вселенной, эволюции Биосферы, социальной эволюции:

- **Метазакона Сдвига на «конусе» или «сходящейся спирали» прогрессивной эволюции: от доминанты Закона Кооперации и механизма естественного отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;**
- **Метазакона «Интеллектуализации» или «Оразумления» прогрессивной эволюции** (как следствие действия первого Метазакона).

Можно утверждать, что в соответствии с ноо-космо-номогенезом, космогоническая прогрессивная эволюция, в том числе эволюция Вселенной, эволюция Галактики, которая сопровождалась появлением Солнечной системы, в том числе планеты Земля, затем Биосферы, и в процессе эволюции Биосферы – появления человеческого Разума на Земле, может рассматриваться как эволюция Вселенной как «организмической Супер-Системы», рост сложности которой сопровождается появлением и развитием в разных звездных системах (близких к Солнечной системе) «разумных живых систем», или другими словами «разумных цивилизаций».

«Организмоцентрическая гипотеза организации Вселенная», таким образом, находится в системном единстве с положением о процессе «Оразумления» её прогрессивной эволюции, в том числе и прогрессивной эволюции Биосферы в форме появления человеческого Разума как Наблюдателя (и Сверх-Наблюдателя) [68]**, живущего на планете Земля.**

6. Закон спиральной фрактальности системного времени – еще одно основание «Организмоцентрической гипотезы организации Вселенной»

Действие Закона спиральной фрактальности системного времени, как важнейшего закона системогенетики и соответственно прогрессивной эволюции любых системных миров, является моим научным открытием, которое я совершил в процессе обобщения принципа Эрнеста Геккеля и его аналогов в разных научных областях в августе-сентябре 1991 года, во время работы над книгой «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)», опубликованной в 1992 году [63].

Вначале, в этой книге, я этот закон, как закон разрабатываемой мною системогенетики, как науки о законах наследования в эволюциях любых «системных миров», назвал **«обобщенным эволюционным законом Геккеля»** [63, с. 86], а затем и уже окончательно я остановился на понятии **«Закон спиральной фрактальности системного времени»** [52, 55, 58, 60, 67, 68 – 70, 72, 73, 74, 77, 80, 86, 90, 94 – 96, 107, 117, 140 - 143].

В этой монографии «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» я так обосновывал мое научное обобщение, которое я назвал «обобщенным эволюционным законом Геккеля» или «Законом спиральной фрактальности системного времени» (привожу обширный отрывок) [63, с. 82 - 86]:

«…Прошлое в форме структуры порождающей системы через наследованные инварианты как бы переводит хроно-цикловую и топо-квалитативную структуры (в рамках рассмотренного выше единства пространства, качества и времени) филогенеза в подобные структуры онтогенеза.

В теории биоэволюции подобного рода закон был впервые сформулирован Геккелем: онтогенез повторяет филогенез (т.е. в индивидуальном развитии, онтогенезе живого существа, с момента его зарождения повторяется общее развитие, эволюция живого, приведшее к рождению данного вида и данного организма).

В дальнейшем принцип Геккеля был переформулирован в виде соответствующих специфических законов в различных генетических концепциях.

Например, в теории эволюционного синтеза по отношению к техноэволюции…; в геологии принцип Геккеля приобретает статус геогенетического закона, сформулированного Д.С.Рундквистом. Впервые распространение принципа Геккеля на процессы познания, по мнению Б.М.Кедрова, было осуществлено И.В.Сталиным (хоть он и не проводил аналогии с самим принципом Геккеля).

Кедров пишет:

«В одной **из работ Сталина выдвинуто очень интересное положение,** ценное для марксистской концепции истории науки. **Касаясь вопроса о том, «каким образом рождаются в настоящее время в нашей голове различные представления и идеи», он признает, что здесь вкратце повторяется то же, что происходит в истории природы и общества.** И в данном случае предмет, находящийся вне нас, предшествовал нашему представлению об этом предмете, и в данном случае наше представление, форма, отстает от предмета, – и от своего содержания» (ссылка на: Сталин И.В. Соч., т.1, с. 319).

И далее Б.М.Кедров резюмирует:

«Здесь важна сама по себе мысль, что **процесс познания, протекающий в голове человека, вкратце повторяет путь, пройденный всей предшествующей историей внешнего мира. Это своего рода закон, гласящий, что познание индивидами в своем движении кратко повторяет историю всего человеческого рода (и всей природы), другими словами, что онтогения познания есть кратко повторение его филогении»** (ссылка на [147, с. 412]).

Если теперь перейти от категории познания к категории человеческого интеллекта как носителя познания, творчества и сознания, то **возникает гипотеза о «кальке» принципа Геккеля применительно к развитию и функционированию интеллекта: онтогенез человеческого интеллекта повторяет его филогенез.**

Мысль, близкую гипотезе И.В.Сталина - Б.М.Кедрова, высказал Н.А.Бердяев…

Он пишет, что **только по мере «раскрытия в себе» человек начинает «постигать все великие периоды истории»…**

Бердяев отмечает:

«Каждый человек по своей внутренней природе есть некий великий мир – микрокосм, в котором отражаются и пребывают весь реальный мир и все великие исторические эпохи; **он не представляет собой какой-то отрывок вселенной, в котором заключен этот маленький кусочек, он являет собой некоторый великий мир,** который может быть по состоянию сознания данного человека еще закрытым, но, **по мере расширения и просветления его сознания, внутренне раскрывается.** В этом процессе углубления сознания раскрываются все «великие исторические эпохи, вся история мира…» (Бердяев Н.А. Смысл истории. М., 1990, с. 18, 19).

Как видим…, Бердяевым высказана мысль, которая укладывается в формулу: **онтогенетическая история сознания повторяет в определенном смысле филогенетическую историю сознания, т.е. историю человечества, всемирную историю…**

…Если вернуться к положению об информационной эволюции живого…, то закон повторения филогенеза в онтогенезе приобретает характер закона повторения информационного филогенеза в информационном онтогенезе, частью которого и является, если можно так выразиться, принцип Геккеля по отношению к эволюции интеллекта…

…Применительно к системогенетике принцип повторения филогенеза в онтогенезе означает повторение всей предшествующей эволюции в момент порождения новой системы. Он раскрывает действие наследственного механизма через «подмир» системы, механизм, аккумулирующий эволюционное прошлое её развития в жизненном цикле…

…**Закон Геккеля, так же, как и повторение филогении познания в его онтогении, и геогенетический закон Рундквиста и другие подобные аналоги в других сферах бытия, являются законами, как бы первой сущности, через которые проявляется, по моему мнению, более глубокий и сущностный закон эволюции (развития) систем в рамках системной картины мира (системной онтологии).**

Он фиксирует наличие специфической горизонтально-временной (или горизонтально-цикловой) фрактальности развития (временная структура эволюции повторяется во временной структуре жизненного цикла системы, но как бы в обращенной форме: чем дальше по времени в прошлом отстоят от настоящего циклы, тем более они «сжимаются», и чем ближе к настоящему, тем больше они приближаются к реальному времени)» (конец этого цитирования из моей книги 1992 года «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» [63], выдел мною, С.А.).

Закон спиральной фрактальности системного времени представляет собой мое эмпирическое обобщение, в том числе обобщение законов, аналогичных принципу Геккеля, открытых в разных научных областях. **Системное время – категория системогенетики, введенная мною, в конце 70-х годов XX века.** В монографии «Системогенетика и теория циклов» я указывал, что «**Уникальность развития систем является отражением закона системного времени…** определяет масштабность системного «собственного» времени…» [54, кн. 2, с. 3].

Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) раскрывает новые фундаментальные свойства системного времени в смысле его организации [74, с. 25]:

- «спиральная структура системного времени в прогрессивной эволюции» (системофилогенезе), «калиброванная» по фазам развития (циклам) по закону сходящейся спирали, отображается «на спиральную структуру системного времени в онтогенезе системы (системоонтогенезе) с «обратным сжатием – растяжением», то есть преобразуется в «расходящуюся» спираль в метрике системоонтогенетического времени, калибруя «спираль развития» в онтогенезе».

«Здесь мы фактически встречаемся с особым видом фрактальности, – отмечал я в монографии «Закон спиральной фрактальности системного времени и теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя» [74, с. 25], – **не по отношению к самоподобию структур в пространстве** (что, например, описывает фрактальная геометрия по Мандельброту), – **а фрактальности по отношению к системному времени, вытекающей из подобия спиральной структуры системоонтогенетического времени спиральной структуре системофилогенетического времени».**

Концепция Закона спиральной фрактальности системного времени определяет любую прогрессивную эволюцию, в том числе и прогрессивную эволюцию Вселенной, как «эволюцию, запоминающую самую себя».

Иными словами, рост сложности (кооперированности) систем в прогрессивной эволюции предстает и как рост «эволюционной памяти» во все более сложных системах.

Это служит основой утверждения: что человек как Разум и своеобразный итог действия Метазакона «Оразумления» эволюции Вселенной (в соответствии ноо-космо-номогенезом), приведшей к появлению Солнечной системы, планеты Земля, Биосферы и к появлению Человеческого Разума в Биосфере, в своем «бессознательном», или в «информационном микрокосме», хранит «память» всей предшествующей эволюции Вселенной [74]**.**

7. «Антропный принцип» и его развитие. Ноосферный антропный принцип и его связь с императивом установления Ноосферного Социализма на Земле

Из этого положения вытекают новые смыслы «**антропного принципа».**

Н.Н.Моисеев в монографии «Современный рационализм» так размышлял над проблемой антропного принципа [4, с. 138]:

«Антропный принцип – это удивительное явление. В его основе – множество вопросов, возникающих у исследователя, когда он пытается понять связь происходящего во Вселенной с судьбами жизни и человека. Я думаю, что по-настоящему, это осознание началось со знаменитой работы Эренфеста, показавшего, что только в трехмерном мире (точнее размерности 3+1 <время>) возможны устойчивые траектории в поле центральных сил… Значит не столько уже случайна геометрия нашего мира, коль в нем смог появиться человек? Во всяком случае так трактовал Эренфест свой знаменитый результат.

На основе подобных исследований Картер в 1973 году сформулировал антропный принцип в следующей (сильной) форме:

- **Вселенная должна быть такой, чтобы на определенном этапе её параметры допускали существование наблюдателей.**

В связи с этим принципом возникло множество вопросов глубочайшего философского смысла, анализу которых посвящена огромная литература.

…понимаю, что наше сознание – это лишь составляющая Суперсистемы ВСЕЛЕННАЯ, и ему позволено понять лишь то, что к сегодняшнему дню разуму дала эволюция» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Антропный принцип в трактовке Н.Н.Моисеева имплицитно содержит, в моем определении, «Организмоцентрическую гипотезу организации Вселенной», в чем-то повторяя организмоцентрический взгляд на Вселенную, на весь внешний мир С.Н.Булгакова, с его понятиями «физический коммунизм бытия» или «метафизический коммунизм мироздания».

Н.Н.Моисеев так отмечает связь антропного принципа с организацией Вселенной как Суперсистемы [4, с. 139]:

«…совсем незначительное изменение мировых постоянных, таких как скорость света, гравитационная постоянная и т.д., изменения на сотые доли процента, могут качественно изменить свойства Суперсистемы ВСЕЛЕННАЯ, а, следовательно, и все процессы в ней происходящие. Расчеты показывают, что даже таких незначительных изменений её характеристик достаточно, чтобы во Вселенной не могло образоваться тяжелых металлов, более или менее стабильных образований типа галактик, а следовательно, в ней не мог возникнуть самый замечательный результат развития Вселенной – Жизнь. Не мог бы появиться и Человек. Эволюция нашей Суперсистемы проходила бы тогда без разумных свидетелей.

Итак, не только биосфера, но и наша Вселенная держится на острие – ничтожное изменение фундаментальных параметров приводит к срыву, к её полной перестройке… не будет большой ошибкой считать, что человечество ходит по острию бритвы: только величайшая согласованность мировых постоянных (мое замечание: «величайшая согласованность мировых постоянных» – и есть признак, что Вселенная – это «Супер-Организм», или другими словами «Организмическая Супер-Система», С.А.), **чрезвычайно тонкая их настройка обеспечила такое развитие мирового эволюционного процесса, благодаря которому Вселенная обрела с помощью человека возможность познавать самою себя…**

Достаточно часто принцип антропности формулируют в следующей более жесткой форме: мир такой потому, что в нем существует человек! (Хокинг)…» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Но я к этому добавлю только, что появление Разума во Вселенной, в том числе человеческого Разума на Земле, в Солнечной системе, есть результат действия системогенетического Закона спиральной фрактальности системного времени и Метазакона интеллектуализации или «Оразумления» эволюции Вселенной (что доказывается и аргументируется в моих многочисленных работах по системогенетике, креатологии, ноосферизму, системогенетической парадигме универсального эволюционизма – ноокосмо-номогенезу, часть из которых приведена мною в списке литературных источников к этой работе).

Своеобразным развитием антропного принципа, как важного следствия, уже в моей трактовке, действия Закона спиральной фрактальности системного времени и Метазакона «Оразумления» эволюции Вселенной, и соответственно – эволюции, сопровождающейся ростом организмичности Вселенной, является **выдвинутый В.П.Казначеевым и Е.А.Спириным «принцип космологического дополнения (или Великого дополнения)»** [5, с. 19].

В.П.Казначеев и Е.А.Спирин так раскрывают суть этого принципа [5, с. 19, 20]:

«…всякое масштабное исследование явлений физического мира (мой комментарий: в том числе и «масштабное исследование» в космологии, С.А.) необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни… В настоящее время этот принцип начинает воплощаться в исследованиях по космической антропоэкологии, в частности при изучении солнечно-земных связей…».

В теоретическом утверждении – гипотезе В.П.Казначеева **о существовании интеллектуального живого космического пространства** [148, с. 12, 13], которое в чем-то подкрепляет разработанную мною теорию интеллектики, как части системогенетики и ноосферизма, по которой «интеллект» выступает механизмом любой прогрессивной эволюции, сопровождающим действие Закона Кооперации, и выступающим антиподом механизму естественного отбора, сопровождающему действие Закона Конкуренции, **фактически уже имеется де-факто признание Космоса, Вселенной как Супер-Организмов.**

В.П.Казначеев утверждает, что **жизнь в локальных планетарных масштабах является производной потока живой разумной Вселенной.**

В.П.Казначеев и А.В.Трофимов [149] **вводят понятие Новой Космогонии,** в которой исследуется живое вещество планеты Земля (биосферы, человека), что является продолжением выполненных эмпирических обобщений по теории живого вещества В.И.Вернадского [40 - 46].

Ими были сформулированы гипотезы [149, с 59]:

1) **«Множественности форм живого вещества Космоса, Вселенной, Геи,** включая его интеллектуальные свойства (мой комментарий: множественность форм живого вещества и соответственно – многообразие носителей Разума обсуждалась на Первой советско-американской конференции по проблеме CETI (Communication with Extraterrestrial Intelligence), состоявшейся 5 – 11 сентября 1971 года в Бюраканской астрофизической обсерватории АН Армянской ССР [23], С.А.);

2) **первичность живого феномена Космоса, Вселенной;**

3) **Космос, Вселенная, Гея (земля) исследуются как живое пространство»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Следует подчеркнуть, что перечисленные 3-и гипотезы В.П.Казначеева – А.В.Трофимова коррелируют с гипотезами В.В.Налимова [11, 12], Г.Б.Двойрина [150], И.И.Юзвишина [151].

В.В.Налимов выдвинул и обосновал гипотезу о существовании «онтологического семантического вакуума» или «онтологического семантического поля», как некоей формы, уже на языке моей системогенетики, системогенетического программирования эволюции Вселенной. Кстати, эта гипотеза В.В.Налимова воспроизводится в своих понятиях («творческий Логос», «информационное поле Вселенной») В.А.Полосухиным и Ю.В.Артюхович [181].

Г.Б.Двойрин [150] фактически повторил эту гипотезу В.В.Налимова, раскрывая её в других понятиях и образах, а именно как гипотезу **существования единой голографической информационной структуры Вселенной.**

Эта гипотеза Г.Б.Двойрина повторяется в гипотезе И.И.Юзвишина [151] в его монографии «Информациология». **Эта гипотеза состоит в утверждении о существовании «информационно-кодовых структур единого распределенного информационно-сотового пространства» в Космосе.**

К этим 3-м гипотезам В.В.Налимова, Г.Б.Двойрина и И.М.Юзвишина я хочу добавить следующее. На основе открытия, выполненного моим молодым последователем в области системогенетики Г.Г.Длясиным [182], состоящего в том, что в алфавитах языков народов мира (в частности в системной организации «кириллицы» и латинского алфавита) наблюдается системно-спиральная организация, аналогичная организации химических элементов (атомов) по «периодическому закону» Д.А.Менделеева [70, с. 185, 186], я отмечал:

«…если взглянуть на открытие Геннадием Геннадьевичем Длясиным периодического закона организации «букв-звучаний» в кириллице и в латинском алфавите, то напрашивается вопрос: **не закодирована ли и в алфавите эта спирально-рефлексивная гармония мира, определенная действием закона спиральной фрактальности системного времени, и не отражен ли в этом**

алфавите «конус сходящейся прогрессивной эволюции» звукового многообразия и передаваемой с его помощью семантики в процесс антропной эволюции, становления системы «речь-язык» в человеческом обществе? Если созданная мною онтология мира справедлива и закон спиральной фрактальности системного времени или обобщенный закон Геккеля действует, то ответ будет положительным…

Периодическая повторяемость в алфавите предстаёт как повторяемость циклов (периодов) в «звуковой эволюции» речи человека. Если это справедливо, тогда первые периоды алфавита одновременно есть более древние звуковые ряды в развитии речи. И одновременно они – первые витки «спирали» звуковой эволюции. Тогда предложенная Длясиным гипотетическая схема роста сложности систем организации звука из «элементарных частиц звука», которая пока остается без подкрепления содержательной интерпретацией, действительно должна существовать в реальности, поскольку она укладывается **в логику картины спирально-рефлексивной гармонии мира, отражающей постоянно реализующуюся в прогрессивной эволюции фрактальность системного времени, ведущую к накоплению «памяти» и «интеллекта».** «Ось эволюции, осознающая самую себе», – образ Тейяра де Шардена в его космогонии – здесь приобретает новое содержание.

Аналогия, а вернее – гомология, в спирально-циклической организации химических элементов и букв – звуков в алфавите, семантико-звуковой базе языка, в единстве с вышесказанным принципом единства спирально-циклической организации всех уровней системной онтологии мира (от звезд, планет, минералов, кристаллов, живых систем, молекул, атомов, микрочастиц, людей, букв-звуков и т.п.) позволяет как бы по новому увидеть «семантическую вселенную», которая вдруг неожиданно может заговорить с нами на языке алфавита человеческого языка, как и генетический код всего живого на Земле» (конец обширной цитаты, С.А.).

Весь указанный перечень гипотез (авторы: В.П.Казначеев, А.В.Трофимов, В.В.Налимов, Г.Б.Двойрин, И.И.Юзвишин), как я отмечал еще в «Ноосферизме» в 2001 году [52, с. 20], **«воссоздает идею существования Абсолюта, разворачивающего свое содержание и в определенном смысле как бы предвосхищающего пути этой эволюции».**

В теоретическую основу «Ноосферизма», как я уже отмечал, **мною был положен «Ноо-Космо-Номогенез».** В его теоретической системе «используется посыл, что Мир не знает каким он будет. Но в систему законов глобального эволюционизма входит космогонический закон интеллектуализации Вселенной, её оразумления» [52, с. 20].

Отмечу, что **на закономерность возрастания роли интеллекта в эволюции и в координации с возрастанием сложности организации систем указывал А.П.Назаретян** [10].

Он отмечал в своей монографии «Интеллект во Вселенной» в 1991 году [10, с. 175]:

«…чем сложнее организована система, тем большую роль в совокупной детерминации поведения играет информационная модель».

В этом контексте – контексте Ноо-Космо-Номогенеза, действия 2-х Метазаконов в прогрессивной эволюции – Метазакона Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора (и соответственно «стихийной формы развития») к доминате Закона Кооперации и механизма интеллекта, как управления будущим и, как следствие действия этого Метазакона, Метазакона Оразумления или интеллектуализации прогрессивной эволюции, – **«интеллект и феномен управления оказываются сопряженными»** [52, с. 20].

И, на что я указывал в «Ноосферизме» [52, с. 20], «история человечества предстает как история возвышения «управления» и сопряженная с нею история возвышения интеллекта». Эту тенденцию я назвал **Законом роста идеальной детерминации в истории, который становится выражением действия в человеческой истории Метазакона «Оразумления».**

Таким образом **происходит смысловое расширение «антропного принципа»,** который В.П.Казначеев связывает с творчеством К.Э.Циолковского, с его космическими прозрениями [26], вводя понятие «**антропный принцип К.Э.Циолковского»** [5].

Метазакон «Оразумления» или интеллектуализации человечества, как важная форма взгляда на роль интеллекта в космогонической прогрессивной эволюции, служит основанием нового «**прочтения» антропного принципа в Ноосферизме** [52]. Мною он был сформулирован как **Ноосферный антропный принцип, в соответствии с которым ноо-космо-номогенез утверждает не только закономерное появление Человеческого разума в Биосфере, как в потенции – Разума Биосферы** (предвосхищение этой трансформации Человеческого Разума в Космический Разум присутствует в «Грезах о земле и небе» К.Э.Циолковского [26] и в научно-фантастическом романе «Час быка» И.А.Ефремова [152]), **но и закономерное вхождение прогрессивной эволюции в ноосферный этап своего развития**

Думаю, что «принцип космологического дополнения» или «принцип Великого дополнения» по В.П.Казначееву и Е.А.Спирину является своеобразной формой проявления Ноосферного Антропного Принципа.

Суть Принципа Космологического Дополнения (пишут В.П.Казначеев и Е.А.Спирин [5, с. 19]) **состоит в том, что «всякое масштабное исследование явлений физического мира (мой комментарии: и масштабное исследование организации Вселенной, и любых космологических исследований, С.А.) необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни».**

А это и есть отражение глубокого осмысления процесса антропизации космологической научной картины мира, в основе которого, подчеркну это, лежит организмическая научная картина мира, в том числе и «Организмоцентрическая гипотеза организации Вселенной».

Своеобразным развитием «Принципа Космологического Дополнения» стал введенный мною Принцип Эколого-Антропного Дополнения в «Ноосферизме» [52], **в соответствии с которым глобальные экологические проблемы на Земле, которые уже, в моей оценке, предстали, начиная с рубежа 80-х – 90-х годов XX века, в виде процессов идущей с ускорением первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, принципиально нерешаемы до тех пор, пока не будут решены проблемы человека, проблемы возвышение его Разума, культуры, науки, духовно-нравственной системы, образования – на уровень эффективного научного управления всей социоприродной, или Социо-Биосферной, т.е. Ноосферной, эволюцией.**

Принцип Эколого-Антропного Дополнения, как определенный аспект Ноосферного Антропного Принципа и «заработавшей» Большой Логики Социоприродной Эволюции и её императивов, может быть реализован только, по А.И.Субетто, Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом [52, 53, 71, 76 – 80, 89, 91 – 96, 102, 104, 105, 107, 110, 112 – 114, 117, 119, 146].

Строй мировой финансовой капиталократии и, как его проявление, система глобального империализма превратились в систему экологического самоуничтожения, которая, если человечество не сумеет «сбросить с себя объятия этого уже «экологического трупа», может стать системой экологического самоуничтожения человечества [66, 71, 76, 78 – 80, 84, 89, 91 – 93, 103, 107, 110 – 114, 117, 139, 146, 153 – 156, 165, 169, 177, 178].

Таким образом, реализация Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения, на фоне выступления Природы «против Капитала и Рынка» [155], в форме развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, **требует освобождения человеческого Разума от состояния «плена» в системе «Анти-Разума мировой финансовой капиталократии», а это, в свою очередь, требует установлениям на Земле Ноосферного Социализма** [146] **и соответственно Ноосферного Союза Цивилизаций** [159].

Таким образом, Ноосферный Антропный Принцип, как один из важных компонентов «Организмоцентрической научной картины мира», в своей реализации требует ликвидации на Земле всей рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле и перехода человечества к Ноосферному Социализму.

А это означает одновременно и смену Стихийной парадигмы истории, которая охватывает практически всю Историю человечества и предстает как «период беременности Биосферы человеческим Разумом», **Управленческой парадигмой истории, причем уже в расширенном, ноосферном формате – как Научно-Управляемой Социо-Биосферной Эволюции.**

И это надо осознать всем ученым, мыслителям современной эпохи, часто ограничивающим «горизонт своих рефлексии и научных исследований» узкими рамками области естествознания, технознания и космологии, рассуждая о «Разуме» и «Наблюдателе», абстрагируясь от общественных наук, от фундаментального столкновения «капитализма» и «социализма», «печать» которого

«лежит» на всей истории XX-го века и начала XXI века, начиная с Великой Русской Социалистической Революции в 1917 году, возвестившей собой о начале Социалистического Прорыва человечества из России, который в XXI века обретает ноосферное содержание и становится единственной стратегией спасения человечества от экологической гибели в XXI веке [52, 159].

8. Закон Любви как Космический закон и одно из оснований «Организмоцентрической гипотезы организации Вселенной»

В 2025 году по просьбе известного болгарского ученого-гуманитария, и моего друга, А.В.Кумановой, я написал и издал отдельной книгой **«Слово о Любви»** [161].

В этой работе я так определил **роль Любви, как своеобразной «онтологической категории»** [161, с. 36, 37]:

«В контексте моих размышлений о «Любви» не только как о чувстве, как культурологической категории, но и как о законе бытия всего Сущего в нашей Вселенной, благодаря чему по С.Н.Булгакову, вся Вселенная превращается в «живое тело», и предстает как «метафизический коммунизм мироздания», я думаю, что и «ноосферная апология человечества» приобретает смысл «ноосферной апологии любви».

Любовь в её космическом наполнении есть выражение действия Закона Кооперации в прогрессивной эволюции, который и является, по разработанной мною ноосферной парадигме универсального эволюционизма, которую я назвал в ряде своих работ «ноо-космо-номогенезом» (ссылка на [141], С.А.), **главным механизмом в этой эволюции растущей сложности эволюционирующих систем и сопровождающей этот рост сложности – рост интеллекта этих систем, как отражение [роста] роли «опережающей обратной связи», – или другими – «управления будущим».**

…Закон Кооперации и есть Закон Любви во Вселенной, т.е. Закон, объединяющий все в ней расположенное в единое целое, в то «живое тело», которое С.Н.Булгаков еще в 1912 году назвал «Метафизическим коммунизмом мироздания».

Любовь, таким образом, в расширенном – космическом, или вселенском её содержании, – основа бытия как такового, сила, противостоящая разъединению, расчленению, разобщению, и в этой её миссии – основа бессмертия, сила побеждающая зло, стремление к разрушению, смерть» (конец цитаты, выдел мною, С.А.).

Выступая против дарвиновского взгляда на движущие силы эволюции наш знаменитый русский ученый и не менее знаменитый мыслитель **Петр**

Алексеевич Кропоткин в своей «Этике» (кстати, впервые опубликованной в английском журнале «Девятнадцатый век») указывал [163, с. 30].

«Когда Дарвин выступил со своей теорией о «борьбе за существование» и представил эту борьбу как главный двигатель прогрессивного развития, он снова поднял этим самым старый вопрос о нравственном или безнравственном лике природы. Происхождение понятий о добре и зле, занимавшее умы со времен Зенд-Авесты, снова стало предметом обсуждения – с новой энергией и с большой глубиной, чем когда-либо. Природу дарвинисты представляли как громадное поле битвы, на котором видно одно истребление слабых сильными и наиболее ловкими, наиболее хитрыми. **Выходило, что от природы человек мог научиться только злу»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

И далее, оппонируя Ч.Дарвину и его сторонникам, **П.А.Кропоткин утверждает** [163, с. 32, 43, 44].

«Взаимопомощь – преобладающий факт природы»… Взятая в целом, природа ни в коем случае не является подтверждением торжества физической силы, скорого бега, хитрости и других особенностей, полезных в борьбе… Элементы для нового понимания нравственности уже имеются налицо. Значение **общительности и взаимной помощи** в развитии животного мира и в истории человека может, я полагаю, быть принято, как положительно установленная научная истина…

Взаимопомощь, Справедливость, Нравственность – таковы последовательные шаги восходящего ряда настроений, которые мы познаем при изучении животного мира и человека. Они представляют **органическую необходимость** (мое замечание: в том числе «органическую необходимость» по отношению к Космосу, Мега-Космосу, Вселенной, которая и предстает в виде действующего системогенетического Закона Кооперации, или Закона Любви, С.А.), несущую в самой себе свое оправдание, подтверждаемое всем развитием животного мира, начиная с первых его ступеней (в видке колоний простейших животных) и постепенно поднимаясь до высших человеческих обществ. Говоря образным языком, мы имеем здесь **всеобщий, мировой закон органической эволюции…»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Закон Любви, как основа бытия организмоцентричной Вселенной, и конечно – основа бытия Биосферы, и основа бытия Человечества, отрицает эгоизм как основу бытия личности. Любовь – «коррелят» творчества вообще, как Закона Жизни, и Онтологического Творчества как Закон Бытия вообще [52, 63, 74, 117, 122, 139 - 146]. Вне её, и здесь П.А.Кропоткин прав, невозможно расширить полноту категории «жизнь». Любовь и моральные честность и чистота – в мире людей образуют единство.

Откликаясь на духовный подвиг коммунаров Парижской коммуны, «штурмовавших небо» в 1871 году, П.А.Кропоткин так поставил вопрос о связи науки и духовно-нравственных проблем, рождаемых жизнью [164, с. 10, 11]:

«Наука – великое дело. Я знал радости, доставляемые ею, и ценил их… Но какое право имел я на все эти высшие радости, когда вокруг меня гнетущая

нищета и мучительная борьба за черствый кусок хлеба? Когда всё истраченное мной, чтобы жить в мире высоких душевных движений, неизбежно должно быть вырвано изо рта сеющих пшеницу – для других, и не имеющих достаточно хлеба – для собственных детей?».

Известный русский философ второй половины XIX века Владимир Сергеевич Соловьев этот мой Закон Любви – как Космический Закон и основа истинного, или действительного, Разума, – де-факто раскрывал в виде «всеобщей солидарности» и «положительного всеединства», которые присутствуют в «материи» и говорят с нами на языке красоты [162, с. 75].

Но чтобы постигнуть это – необходимо преодолеть узкопрофессиональную специализацию науки, выращивающую в хлестком выражении Карла Маркса «профессиональных кретинов».

В.С.Соловьев так, по-своему реагировал на этот «профессиональный кретинизм» (в моей оценке), царствующий в науке и в настоящее время, что и является одним из факторов погружения в процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [162, с. 74, 75]:

«Ложью мы называем такую мысль, которая берет исключительно одну какую-нибудь из частных сторон бытия и во имя её отрицает прочие;

Ложью мы называем и такое умственное состояние, которое дает место лишь определенной совокупности частных эмпирических положений, отрицая общий смысл или разумное единство вселенной…

Все то безобразие, в чем одна часть безмерно разрастается и преобладает над другими, **в чем нет единства и целостности** и, наконец, **в чем нет свободного разнообразия»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

У В.С.Соловьева Любовь обретает масштаб всеединства Вселенной. И если «индивидуальная жизнь со своей любовью» отделяется от «процесса жизни всемирной», то она «оказывается, во-первых, физически несостоятельной, бессильной против времени и смерти, затем, умственно пустой, бессодержательной и, наконец, нравственно-недостойной» [162, с. 173].

И далее **Владимир Сергеевич Соловьев, уже моей оценке, как бы предвосхищает в лице человечества грядущие «Роды Действительного Разума»,** концепции которых, в логике развития ноосферной научной картины мира и соответственно Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы, я посвятил огромную серию своих научных и философских работ (укажу только на некоторые из них: [52, 57, 58, 60, 61, 63, 66, 68, 70 – 74, 78, 80, 83, 84, 87, 89, 91 – 109, 113, 120 – 122, 139, 141 – 146, 155]) [162, с. 174, 175]:

«Наше перерождение связано с перерождением вселенной, с преобразованием её форм пространства и времени. Истинная жизнь индивидуальности в её полном и безусловном значении осуществляется и увековечивается только в соответствующем развитии всемирной жизни, в которой мы можем и должны деятельно участвовать, но которое не нами создается. Наше личное дело, поскольку оно истинно, есть общее дело всего мира – реализация и

индивидуализация всеединой идеи и одухотворение материи. Оно подготавливается и совершается историческим процессом в человечестве…

…Всеобщая идея (мое замечание: космический Закон Любви, С.А.) может окончательно реализоваться или воплотиться только в полноте совершенных индивидуальностей…

…Мы нужны миру столько же, сколько и он нам; вселенная от века заинтересована в сохранении, развитии и увековечивании всего того, что действительно для нас нужно и желательно…» (конец цитаты).

Следует заметить, что продолжением русской мысли, поднимающей «категорию Любви» на высокий уровень в ответ на вопросы «Что есть бытие Человека?» и «Что есть бытие Мира?», является «**философия любви» советского философа А.В.Гулыги, которую он связывал с «космической ответственностью духа»** [20, 21].

В 2018 году я опубликовал необычную работу «Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия» [165]. **Приведу некоторые отрывки из этой, достаточно объемной, моей книги** [165, с. 108, 109]:

- «**Жизнь и Любовь есть Единое, которое переходит в Созидание и Продолжение Жизни»;**
- **«Весь Мир базируется на Любви, космогонический смысл которой в действии Закона Кооперации, в «стягивании» разнообразия Мира в Единое. Православно-христианская мысль «Бог есть Любовь», на мой взгляд, по-своему, в рамках христианской догматики, отражает эту фундаментальную роль Закона Кооперации – Любви в космической организованности.**

Бог как Единое Сущего не может не быть Любовью».

Еще раз возвращаюсь к теоретической основе ноо-космо-номогенеза по А.И.Субетто: прогрессивная эволюция Вселенной, Галактики, Солнечной системы, Земли, Биосферы и человечества в её составе подчиняется действию двух Метазаконов:

- Метазакона Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора (селекции) к доминанте Закона Кооперации (или Закона Любви) и механизма интеллекта (как «опережающей обратной связи» или «управления будущим»);
- «Метазакона «Оразумления» или Интеллектуализации прогрессивной эволюции.

Из последнего Метазакона «Оразумления» прогрессивной эволюции Вселенной следует вывод, что рост сложности организации Вселенной на протяжении её эволюции сопровождается появлением Жизни (как существования белковых тел по Ф.Энгельсу) и соответственно Разума, как разума в потенции (в будущем) всей Вселенной.

Более того, дальнейшее развитие «суперорганизма» Вселенной, как рост сложности её организации, сопровождается опережающим развитием появившегося разума в разных галактиках, звездных системах

(похожих на Солнечную Систему), на разных планетах близких по своим параметрам к планете Земля.

И поскольку основным Законом организации Вселенной является Закон Любви (как другое название Закона Кооперации), то истинный Разум, способный подняться на уровень способности управлять эволюцией, которая его и породила, – только тогда Разум, если он есть Разум Любви.

Но есть еще один закон прогрессивной эволюции уже Разума: чем большей энергетической мощью обладает система в своем воздействии на окружающую среду, которую Разум представляет, тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено управление будущим со стороны Разума этой системы во взаимодействии со своим надмиром (или «макрокосмом», как с «внешней средой»).

Этот закон я впервые сформулировал по отношению к Разуму всего человечества в его взаимодействии с Биосферой Земли и с планетой Земля, на которой он появился. И назвал этот закон «**Законом Интеллектно-информационно-энергетического баланса**» [94 - 97].

Скачок в XX-ом в энергетической мощи в воздействии человечества как целостной подсистемы в «Системе Биосферы» на её живое вещество и гомеостатические механизмы приблизительно в 10-ть миллионов раз,

при сохраняющейся его разобщенности из-за господства частной собственности на средства производства (неслучайно наш крупный мыслитель Александр Александрович Зиновьев незадолго до своего ухода из жизни предупредил: «Главное мировое зло – это частная собственность» [174]), власти Капитала – капиталократии, рынка, мира войн и насилии, эксплуатации трудящихся масс со стороны тех, кто владеет капиталом, принцип Гоббса как принцип бытия капиталистического (или «буржуазного») общества – «человек человеку – волк» и «война всех против всех»,

– привел к появлению на рубеже 50-х – 60-х годов этого века глобального экологического кризиса, который, в моей оценке, к завершению XX-го века, приблизительно с рубежа 80-х – 90-х годов перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая уже более 30 лет стремительно развивается.

И это есть «послание» человечеству – Эпоха Великого Эволюционного Перелома наступила!

Природа – планета Земля и Биосфера как суперорганизмы – вошла, через действие своих гомеостатических механизмов, в экологический конфликт с рыночно-капиталистической системой хозяйствования на Земле и соответственно с «рыночно-капиталистическим разумом», который превратился де-факто, на фоне глобального экологического кризиса, в «Анти-Разум», т.е. в «разум», не выполняющий свою эволюционную функцию и ведущий рыночно-капиталистическое человечество к экологической гибели.

Обоснованию этого важного положения я посвятил специальную монографию **«Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)»,** опубликованную в 2003 году [91].

«Антропный принцип», состоящий в том, что прогрессивная эволюция суперорганизма Вселенной не случайно сопровождается появлением человеческого Разума на Земле, имеет своим следствием (и это моя теоретическая новация) «антропно-ноосферно-социалистический» или «антропно-ноосферно-коммунистический» принцип, который указывает:

только через переход коллективного Разума человечества, находящегося в состоянии рыночно-капиталистической разобщенности (конкурентности, «права сильного», за которым прячется «право капиталовластия»), – в состояние «Разума ноосферно-социалистического», на базе ноосферной кооперации людей, этносов, народов, цивилизаций на Земле (при сохранении их разнообразия),

возможно Будущее человечества, диктуемое Законом «Оразумления» Вселенной и удовлетворяющее требованиям Закона Интеллектно-информационно-энергетического баланса.

Рассуждать просто об «антропном принципе», о космологии, об организации Вселенной, о физической картине мира, рассуждать о научно-техническом и «цифровом» прогрессах, о каком-то «бессмертии» для «избранных», **при одновременном «бегстве» такого исследовательского интеллекта (ума) от фундаментальных проблем социального устройства человечества**, **отвечающего императиву его выхода из Экологического Тупика Стихийной Истории в XXI веке**, который грозит превратиться в рыночно-капиталистическую по причинам и экологическую по основаниям гибель такого человечества и такого «Разума» (и следовательно, соответственно – науки, философии, образования, религии, культуры, духовно-нравственной системы, составивших основу его мировоззрения, ценностного отношения к миру, к природе и к себе) в XXI веке, – **уже не просто недостаточно, но даже преступно.**

Я известного английского мыслителя, историка, философа Арнольда Джозефа Тойнби неоднократно цитировал в своих работах. Процитирую еще раз, поскольку это его высказывание, датируемое началом 70-х годов, подчеркивает тот факт, что коллективный «разум» капиталократии или империализма Запада, и обслуживающей этот строй политической элиты Запада, действует именно как «Анти-Разум», обрекающий и Запад, систему «мирового капитализма» в определении Джорджа Сороса [166], на экологическую гибель [167, с. 597, 598]:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять…

человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем (мое замечание: одной из причин распада СССР в конце 1991 года, осуществленного Ельциным, Кравчуком и Шушкевичем, и в целом ставшего результатом «перестройки» по М.С.Горбачеву с лозунгами «побольше демократии, свободы» и возвращения к «общечеловеческим ценностями», стал именно выбор «западного пути», «вестернизации» менталитета «верхов» в СССР и в социалистических республиках, в коммунистической

партии, С.А.). **В то же время очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение…»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

«Запад», как «мировой капитализм», по Дж.Соросу, или «глобальный империализм» по А.И.Субетто [78, 79, 81, 112 – 114, 117, 156 - 158], **«живет» по Закону расчеловечивания человека, воспроизводит себя за счет эксплуатации колоний** (после освобождения стран «периферии» от прямого колониального господства Запада в 60-х годах XX-го века колониальная эксплуатация этих стран не прекратилась, она только стала более изощренной, превратилась в систему экономического колониализма, истоки которого были хорошо показаны в гениальной книге В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма», 110-летний юбилей которой мы, т.е. мыслящие люди, отметим в этом, 2026-ом, году; теория экономического колониализма входит в мою теорию капиталократии и глобального империализма, а последняя входит теоретическим блоком в Ноосферизм и учение о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, С.А.), – **и поэтому противостоит Закону Любви как космическому закону. И поэтому обречен на свое экологическое самоуничтожение!**

Выход Человечества, выход Разума, олицетворяемого Человечеством на просторы Вселенной (предвосхищение о котором мы встречаем у многих мыслителей человечества, в том числе в «Грезах о земле и небе» К.Э.Циолковского [26]) **произойдет тогда и только тогда, когда этот Разум станет Разумом Биосферы и планеты Земля, сохранит все богатство (разнообразие) Жизни на Земле, и начнет управлять её прогрессивной эволюцией, т.е. превратится в Разум, научно-управляющий Социо-Биосферной эволюцией, расставшись навсегда с рыночно-капиталистической системой бытия и перейдя к Ноосферному Социализму на Земле.**

Наш крупный советский ученый-палеонтолог, писатель-фантаст, последователь учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, Титан Эпохи Русского Возрождения (в моем определении) **Иван Антонович Ефремов в романе «Час быка» прекрасно показал, что для выхода человеческих цивилизаций в Космос, на просторы Вселенной, базовым условием являет переход от ЭРМ – «Эры Разобщенного Мира» – в ЭВР – «Эру Встретившихся Рук», т.е. от Эры, где господствует Закон Конкуренции, в Эру, где господствует Закон Кооперации (именно этого требует первый Метазакон Ноо-космо-номогенеза по А.И.Субетто).**

Приведу большую цитату из «Пролога», как части этого романа И.А.Ефремова – романа с глубоким философским смыслом и предупреждением [152, с. 6, 7], причем подчеркну – предупреждением, обращенным к современному человечеству (роман был написан И.А.Ефремовым в конце 60-х годов). Этот отрывок из «Пролога» нас погружает в атмосферу школьного урока, в котором учащиеся должны продемонстрировать освоение «истории человечества Земли», в которой важным акцентом «считалось продемонстрировать

изучение идейных ошибок и неверного направления социальной организации на тех ступенях развития общества, когда наука дала возможность управлять судьбой народов и стран…».

Причем, как отмечает И.А.Ефремов, «история людей Земли сравнивалась со множеством других цивилизаций на далеких мирах Великого Кольца».

Учитель, ведущий урок, ожидающий после «обрисованной им исторической картины», «старался угадать, что больше всего заинтересовало учеников сегодня…». И далее следуют описание рефлексии учителя, и потом – его диалог с рядом учащихся. После прочитанной лекции учитель, ожидая вопросы от учащихся, размышляет, «что могло остаться непонятным».

«Пожалуй, психология людей в трудные эпохи перехода от низших общественных форм к высшим, когда вера в благородство и честность человека, в его светлое будущее разъедались нагромождением лжи, бессмысленной жестокости и страха. Сомнения обезоруживали борцов за преобразование мира или делали людей равнодушными ко всему, ленивыми циниками. Как понять чудовищные массовые психозы в конце ЭРМ – Эры Разобщенного Мира, приводившие к уничтожению культуры и избиению лучших? Молодые люди ЭВР – Эры Встретившихся Рук – безмерно далеки от всего, что связано с истерически напряженной нервозностью и страхами прошлых времен…

Мысли учителя прервались, когда из-за столиков в разных рядах одновременного поднялись девушка и юноша… Они переглянулись, и юноша поднял руку, обращенную ладонью вверх, – жест вопроса.

– Правильно ли сказать, что весь исторический опыт утверждает неизбежную победу высших форм над низшими в развитии природы, так и в смене? – начал юноша.

– Правильно, Ларк, если исключить особенные стечения обстоятельств, которые редки, как всё то, что выходит из границ великого диалектического процесса усреднения, – ответил учитель.

– Например, случай с Зирдой, чьи мертвые развалины поросли черными маками? – спросила Пуна, вытягиваясь во весь свой невысокий рост.

– Или другие, открытые позже планеты, – добавил учитель, – где есть всё для жизни: голубой свод могучей атмосферы, прозрачное море и чистые реки, теплое светило. Но ветры перевивают мертвые пески, и их шум вместе с шумом моря или грозы – единственные звуки, нарушающие безмолвие громадных пустынь. Мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и всё живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса.

– Но мы уже заселили их?

– О да! Но какое значение это имеет для тех, чьи следы развеялись пылью миллионы лет назад, не сохраняя ничего, чтоб мы смогли понять, как и зачем они уничтожили себя и всю жизнь своей планеты!» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Фактически этот, процитированный мною отрывок из «пролога» в романе «Час быка» И.А.Ефремова,

– это его «предупреждение», обращенное ко всему современному человечеству:

если вы не расстанетесь с капитализмом, да еще в ипостаси глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии во главе с США и Британией, то вас ждет судьба, описанная таким ефремовским приговором:

«Мыслящая жизнь в диком заблуждении (мое замечание: а это и есть «Анти-Разум» с позиции моей философии управляющего разума [91 - 99], С.А.) **убила себя и все живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса».**

Поэтому наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома (в моей оценке), требует не только «расставания с простотой» в методологии познания, и соответственно в мировоззрении, в образовании, в осознании человеком своей миссии на Земле и во Вселенной (как это обосновывает Н.Н.Моисеев в своем замечательной книге «Расставание с простотой» [3]), **но и «расставания» с Рынком, Капитализмом, со всей рыночно-капиталистической системой хозяйственного природопотребления на Земле, т.е. перехода к Ноосферному Социализму и соответственно, на его базе, возвышения Разума на уровень Научного Управления всей Социо-Биосферной эволюцией на Земле.**

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это и есть переход человечества к Ноосферизму, как новому пути развития на Земле, т.е. к ноосферному развитию, в котором доминирует Закон Кооперации, Разум, как научно-управляющий Социо-Биосферной эволюцией, и соответственно – Закон Любви!

Организмоцентрическая научная картина мира, в частности – представление о Вселенной как о Супер-Системе организмического типа, – необходимый компонент в происходящей ноосферно-парадигмальной революции не только в научном познании мира, но и в системе представлений о космическом призвании человечества как разумной цивилизации.

Закончу этот раздел поднятой темы «Закон Любви как космический закон и одно из оснований организмоцентрической гипотезы организации Вселенной» **стихом педагога-историка, инженера-атомщика, художника и поэта Владимира Алексеевича Фадеева из его книги с символическим названием «Квант добра»,** присланной мне от него в подарок [168, с. 45]:

«В болотной мгле тепло и сыро,
И гадам не до антитез,
Пока у половины мира
В мозгах бамбуковый протез.

Была твердь – кисель да студень,
Земля расходится на швах,
И бьются в безнадёге люди,
Как рыбы в шелковых сетях».

Начавшийся Ноосферный Прорыв человечества из России, как стратегия выхода из Экологического Тупика истории, – и есть начавшиеся «Роды Действительного Разума», когда «разум» выбирается из «болотной мглы» Стихийной истории, избавляется от «бамбуковых протезов» и рвет «шелковые сети» мирового капитализма, т.е. избавляется от, ставшей уже и античеловеческой, и антиприродной, системы, обреченной на экологическую гибель!

9. Единство Онтологической правды Большой Логики Социоприродной Эволюции и «Организмоцентрической гипотезы организации Вселенной»

Выдающийся (в моей оценке) советский философ Владимир Георгиевич Комаров в своем капитальном научно-философском, на мой взгляд – гениальном труде, изданном уже после его кончины, благодаря усилиям известного философа и политэконома Василия Яковлевича Ельмеева в Санкт-Петербургском университете в **2001 году** под названием **«Правда: онтологическое основание социального разума», ввел** в категориальный аппарат марксистской философии истории **новые категории – «историческая правда» или «онтологическая правда», и «ложь истории» («псевдоправда истории») или «онтологическая ложь».**

Он так раскрывает эти категории (привожу обширную цитату) [115, с. 142 - 145]:

«…**правда истории есть** очищенная от внеродовых человеческих частностей и сопровождающих их многочисленных объективных и субъективных видимостей **всемирно-исторический аспект жизнедеятельности негосподствующих трудящихся народных «низов», которые суть основа и главная движущая сила земного космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза.** В сопоставлении с ней прославленные властители, полководцы, финансовые и промышленные воротилы, гении науки, техники, литературы, искусства, лидеры бизнеса, политики, спорта, герои великосветской и криминальной хроники и других подмостков всемирного театра жизни, хотя они могли казаться себе и миру звездами первой величины, на самом деле всего лишь отдельные вспышки либо темные пятна в короне единственного земного солнца – живого материального производительного труда так называемых простых людей.

Если правда истории есть эссенциализированная до всеобщности онтологическая правда обыденной практической жизни чаще всего безвестных трудящихся масс, то по аналогии лично было бы заключить, что **всеобщая квинтэссенция объективных социальных кажимостей, т.е. многочисленных разновидностей онтической (и самонавязывающейся онтологической) лжи обыденной жизни, соответственно образуют онтическую/онтологическую ложь истории…**

…бесследному исчезновению общественных миражей препятствует писаная история, т.е. историография, которая возводила и продолжает возводить в исторический масштаб множество объективных материальных кажимостей, образующих вполне определенное качество – онтологию историографической лжи, которую никому не придёт в голову считать онтологической ложью истории, а тем паче правдой…

…Из того обстоятельства, что **в глобальных всемирно-исторических происшествиях рано или поздно во всем своем величии обнаруживается одна только онтологическая правда истории** и обнаруживается несопоставимая с ней ничтожность онтической/онтологической лжи, следует лишь абстрактная невозможность кристаллизации из неё онтической/онтологической лжи истории.

В чем же тут дело? **Не обладая универсализмом, всеобщностью правды истории, её антипод – ложь истории – всё-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающей себя, разумеется, за правду.** В качестве социально-исторической констелляции навязчивых лжей разделенных иерархических обществ онтическая/онтологическая ложь истории конституируется в основном из объективных материальных кажимостей, онтических/онтологических миражей, обладающих громадной энергией суггестии – способностью внушать себя индивидуальному и групповому сознанию, проникая в него независимо от когнитивных намерений и иных форм сознательного волеизъявления отдельных людей и их общностей. **Будучи концентрацией объективных видимостей разделенных обществ, онтические/онтологические миражи черпают все свои материальные и духовные энергии из онтической/онтологической правды жизни и правды истории, соответственно оскверняя чистоту и сокращая ресурсы этого живительного источника.**

Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – сущность правды истории.

Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», **тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность её внутренней определенности…**

…Между тем, несмотря на паразитическую несамостоятельность сущности исторической псевдоправды, она проявляется в трансисторических феноменах отчуждения труда и эксплуатации человека человеком, охватывающих все посткоммунистические общественные устройства. Сущность этой онтической/онтологической лжи заключается, впрочем, не столько в самих явлениях отчуждения труда и эксплуатации…, сколько в том, что оба социальных процесса (мое замечание: «отчуждение труда» и «эксплуатация», С.А.) **осуществлялись в прошлом и реализуются в настоящее время как самоотчуждение и собственный выбор самих работников,**

да к тому же еще и в ситуации облагодетельствования их «работодателями» (раба благодетельствовали тем, что не отнимали, но «дарили» ему его собственную жизнь, крепостного крестьянина – тем, что «наделяли» фактически отнятой у него же землей, и т.п.).

Следовательно, сущность онтической/онтологической лжи истории есть сущность онтической материальной кажимости, согласно которой отчуждение труда и жизни негосподствующих трудящихся «низов» есть не только продукт их собственной деятельности, но и воплощение их свободы.

Однако эта онтическая псевдоправда обнаруживает себя как ложь истории только в сопоставлении с онтической/онтологичекой правдой жизни и правдой истории, на которых ложь паразитирует, чтобы иметь возможность казаться (но не быть) своей противоположностью. **Поэтому всякое глубинное бытийное разоблачение лжи оборачивается обнаружением единственности онтической/онтологической правды жизни и правды истории»** (конец обширной цитаты из монографии В.Г.Комарова, выдел. мною, С.А.).

Великая Русская Социалистическая Революция в октябре 1917 года, а затем уже в форме появления Союза Советских Социалистических Республик (СССР) в 1922 году, и в форме всей Истории СССР (с декабря 1922 года по декабрь 1991 года) – это был процесс, выражаясь языком В.Г.Комарова, «генерализации правды истории», и в первую очередь – «правды истории» или «онтологической правды» самой истории России, как особой евразийской, самой «холодной», и поэтому – с самыми высокими энергозатратами на духовное и материальное воспроизводство, воспроизводство жизни населения на её территории, и поэтому – живущей по Закону Кооперации, и по своим законам являющейся антикапиталистической, цивилизации.

В книге «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму», опубликованной в 2010 году (в год 140-летия со дня рождения В.И.Ленина), я так отмечал введенное мною в название этой книги понятие – «русский прорыв человечества к социализму» [169, с. 29]:

«Автором «Русский Прорыв» трактуется широко. А именно масштабно-исторически в вековом измерении Истории, – как «Русский Прорыв» всего человечества к социализму, осуществленный в России, российской цивилизации, затем уже в Монголии, Китае, Вьетнаме, странах Восточной Европы, на Кубе, Лаосе, ныне в начале XXI века – начатый в Венесуэле… Мировой глобальный кризис мировой системы империализма, начавшийся в 2008 году с глобального финансового кризиса, по автору, составит целую Эпоху в 30 – 40 лет. Эта Эпоха будет Эпохой гибели капитализма и социалистических революций, перехода человечества к «эпохе ноосферы» по Н.Н.Моисееву, а по автору – к Эпохе Ноосферизма или Ноосферного Экологического Духовного Социализма, в которой реализуется управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества…» (конец цитаты).

В контексте раскрываемой темы «Организмоцентрическая гипотеза организации Вселенной» почему я обратился к диалектике своеобразной борьбы «правды истории» («правды жизни») или «онтологической правды» и «лжи истории» или «онтологической лжи», сопровождающей всю историю эксплуататорских обществ, в которых, как их базовое свойство, доминировало отчуждение человека труда и соответственно отчуждение человеческой сущности от человека, от «правды жизни» (по В.Г.Комарову)?

Потому что возникший в середине XX-го века глобальный экологический кризис, который к концу этого века перешел, в моей оценке, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, де-факто есть проявление «Правды Жизни в широком, планетарном измерении», которая поставило Экологический Предел не только всей рыночно-капиталистической системе хозяйственного взаимодействия человечества с Природой (Биосферой и планетой Земля), но и всей Стихийной истории человечества как таковой (в которой, вследствие эксплуатации человека человеком и эксплуатации колоний, доминирования рынка, культа денег и прибыли, рождающих постоянные войны и насилие, человек так и не стал истинным «субъектом истории», подчиняясь стихийным регуляторам развития), который (экологический предел) может превратить все бытие человечества на Земле в небытие, т.е. в экологическую гибель.

Если Великая Русским Социалистическая Революция в начале XX-го века заявила о грядущей смене капитализма Социализмом во всем мире, как начавшегося процесса возобладания Правды Истории Человечества, в которой отразилось действие Внутренней Логики Социального Развития («формационной логики» по К.Марксу, как одной из её экспликаций), то первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы заявила о выходе на арену Истории невиданной до XX-го века «Логики с большой буквы» – Большой Логики Социоприродной Эволюции и уже, как формы её проявления, – **Онтологической правды нового типа, которую можно назвать Онтологической Правдой Большой Логики Социоприродной Эволюции.**

Если «Правда Истории Человечества», или «Онтологическая Правда» этой истории, отражает собой «скрытые» законы её действия (многие из которых раскрыли «Капитал» К.Маркса и «Империализм как высшая стадия капитализма» В.И.Ленина и в целом марксизм-ленинизм, как научный социализм), то «Правда всей Социо-Биосферной Эволюции», или «Онтологическая Правда Большой Логики Социоприродной Эволюции» заявила о себе, как заработавший Императив Экологического Выживания Человечества на Земле, требующей возвышения Человека, Человеческого Разума на уровень Ответственности за Будущее всего Богатства Жизни на Земле в форме Биосферы – через эффективное Научное Управление всей Социо-Биосферной эволюцией.

Повторяю еще раз. Речь идет не только о Конце Стихийной парадигмы истории (как она состоялась на Земле), но и о Конце её развития именно как «автономной» Истории (относительно независимой), черпавшей из Природы только ресурсы и энергию во все более увеличивающихся

размерах, по мере прогресса в развитии науки, культуры, образования, познания человеком мира и самого себя, в целом – в развитии Разума.

Развивая теорию товарного фетишизма, впервые раскрытую в трудах К.Маркса и Ф.Энгельса, В.Г.Комаров так связывал товарный фетишизм и отчуждение труда в системе господства, уже в моей оценке, Капитала, или другими словами в строе капиталократии [52, 76, 78, 81, 89, 91 – 93, 110, 113, 153 – 158], [115, с. 154]:

«Товарный фетишизм и отчуждение – самоотчуждение труда, таким образом, суть две различные грани капиталистической эксплуатации наемных работников: первая – это её преимущественно экономический и видимостный феномен, вторая – её экзистенциально-субстанциональное содержание».

Поэтому не случайно переход человечества от истории эксплуататорских обществ, в которой действовал закон отчуждения человека от своей сущности и своей истории, и она продвигалась вперед «стихийно» (а чем Маркс в «Капитале» так сказал: культура, которая развивается стихийно, а я замечу – и порождает «стихийный разум», оставляет после себя пустыню),

к истории в форме коммунизма К.Маркс назвал переходом человечества от «предыстории» к «подлинной истории».

Но что такое «подлинная история» человечества, которая еще должна состояться в форме коммунизма и снять все формы пребывания человечества в «смоге» товарно-рыночного фетишизма и отчуждения человека, его труда на Земле не только от себя, от производимых им продуктов и средства производств, но и от Природы, от основ своего бытия?

К.Маркс в «Философских и экономических рукописях» дал такое определение коммунизма, которое к сожалению почему-то «затерялось» в «головах» многих ученых и мыслителей, придерживающихся марксистско-ленинского мировоззрения (а надо бы его почаще воспроизводить в «головах» современных коммунистов и мыслящих людей нашего времени) [171, с. 116]:

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности… и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека… есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой».

В своих работах по Ноосферизму и развитию учения о Ноосферном Социализме [52, 78, 79, 110, 113, 114, 117, 154 – 158, 160] я более **жестко указал, что Законом устойчивости современного капитализма, который предстает как система глобального империализма и экономического колониализма строя мировой финансовой капиталократии является Закон расчеловечивания человека, который превратился в Закон «погружения» человечества в «пучину» экологической гибели, которая приобретает зловещий «смысл» апофеоза человеконенавистничества строя капиталократии, как капиталистического общественного устройства.**

Здесь еще раз уместно вспомнить одно высказывание гениального русского православного мыслителя, в моей оценке – Титана Эпохи Русского Возрождения, автора космической философии хозяйства, введшего понятия «физический коммунизм бытия» и «метафизический коммунизм мироздания» [2], **Сергея Николаевича Булгакова** (в одном из его трудов по христианскому социализму [172, с. 85]):

«…современный капитализм, основанный на эксплуатации труда, классовых антагонизмах, контрастах богатства и бедности, есть явный грех и человеконенавистничество…».

Это «человеконенавистничество», которым пронизан так называемый «Духа Капитала-Сатаны» (как одной из форм отчуждения финансового капитала, и мировой финансовой капиталократии, устремленной к господству над миром), **я назвал** в некоторых своих работах по теории капиталократии **«капиталорасизмом»** [157, 158]. **Этот капиталорасизм строя мировой финансовой капиталократии, и системы глобального империализма и экономического колониализма** («неоколониализма», как некоторые эксперты называют «экономический колониализм» в моем определении») **во главе с США (и соответственно – в целом «Запада») проманифестировал себя в виде модели «20% : 80%», заявленной «Анти-Разумом» глобального олигархата в Отеле «Фермонт» в Сан-Франциско в США в сентябре 1995 года.**

По этой модели 80% от численности человечества на планете Земля были названы «лишними» с позиции воспроизводства мирового капитала и подлежащими в той или иной форме (голод, «локальные» войны, «цветные революции», «оглупление людей», погружение их во «тьму невежества», чтобы они умирали от голода, разрушали семью, современное ЛГБТ-движение в США и Западной Европе) **устранению с поверхности Земли, отправке их в небытие (без продолжения рода).**

Здесь я опираюсь на свидетельства Г.-П.Мартина и Х.Шуманна, которые они представили в монографии «Западня глобализации. Атака на процветание и демократию» [173].

В «Капиталорасизме» я указал [158, с. 37]:

«Капиталорасизм» – это своеобразный тип «богоизбранности» в системе «религии эгоизма и денег» – в системе «мамонизма», в котором «богом» выступает «Капитал-Фетиш», он же – «Капитал-Бог» и «Капитал-Сатана» (его назвали ранние христиане «мамоной»), **мерой которой выступает объем финансового (денежного) капитала, находящегося в «руках» таких «избранных».**

Капиталорасизм мировой финансовой капиталократии «питает» и «разжигает» любые виды расизма, в том числе религиозного расизма [177, 178], имеющего глубокие «исторические корни», связанные с оправданием эксплуатации в любых формах, процессов колонизации других стран и народов, проведения геноцидов целых народов и континентов, которыми «усыпана дорога» возвышения западноевропейского и английского, затем американского капитализмов, прикрывающихся фасадом «демократий».

Фашизм в Италии (во главе с Муссолини) и нацизм в Германии (во главе с Гитлером) являлись формами радикального, агрессивного капиталорасизма. Формой проявления капиталорасизма [было] решение президента США Трумена, кстати, масона высокого уровня посвящения, об атомной бомбардировке Хиросимы и Нагасаки в Японии… Таким же актом проявления капиталорасизма, в форме радикального японского расизма, являются преступления японской военщины в Китае, испытание биологического оружия на пленных и мирных жителях в лабораториях Квантунской армии» (конец цитаты, С.А.).

Глобальный империализм во главе с США одновременно предстает и как глобальный капиталорасизм, «манифестом» которого именно из США и стала модель «20% : 80%», по которой 80% населения Земли, в условиях, когда «экологическая петля» в виде «диктатуры лимитов Природы» стала сжиматься на механизмах воспроизводства этой «паразитарной системы человеконенавистничества», должны быть лишены права на продолжение жизни, т.е. теми или иными способами убраны из «жизненного пространства», так необходимого для строя мировой финансовой капиталократии.

В.Аксючиц [170] **признает, что наступившая эпоха демонстрирует «цивилизационную катастрофу», причиной которой является «современный суицид западной цивилизации» из-за её пренебрежения духовным откровением Нового Завета** и увлечения принципами и ценностями Ветхого Завета, который идентичен «священным текстам иудаизма (Танаху – «еврейской Библии»)».

В. Аксючиц видит генезис разворачивающейся катастрофы в том, что западное христианство – католицизм (или «папизм» в определении К.О.Де-Скроховского – православного мыслителя и теолога [176]**) – фактического стало на позиции «Ветхого Завета»,** выбросив положения Новозаветного Благовестия о богоподобности человека, о его духовности, свободе, о любви «Бог есть любовь» (1 Ин. 4.8), и милосердии – за пределы своей религиозной системы.

И далее он пишет [170]:

«Под гипнозом жестокой ветхозаветной религиозности католическая и протестантская Европа крестила нехрстианские народы огнем и мечом, нехристианские же народы нескольких материков порабощала либо истребляла, – во имя торжества «истинной веры» на Земле. Грехопадейное мировоззрение религиозно оправдывало и стимулировало…».

И при этом В.Аксючиц не понимает, что за этим скрывался отход Западного Христианства от «коммунизма Христа» (К.Клуге в 1959 году в Париже издал книжку «Коммунизм Христа»; в России была опубликована в 1992 году [179]), от осуждения Христом и его апостолами «сребролюбия», «мамоны», т.е. поклонения «золотому тельцу» и «богатству», что и легло в основу каталицизма и протестантизма (и кредо протестантизма стал лозунг «кто богат, тот и свят»).

К.Клуге в своей работе «Коммунизм Христа» показывает, что истинное учение Христа – это учение христианско-коммунистическое, отрицающее

поклонение деньгам («сребролюбие») и «богатству» (Мамоне), требующее от людей коллективизма (готовности отдать свою жизнь «за други своя»). По Клуге в США в 40-х – 50-х доктор философии Айн Рэнд, выступая как адепт сложившегося капитализма, жестко выступала против учения Христа, поскольку оно ставит коллективизм (соборность) над индивидуализмом, альтруизм (Любовь) над эгоизмом, и даже свою теорию представила двумя уравнениями [179, с. 61]:

- эгоизм = капитализм,
- альтруизм = коммунизму.

Я привел эти уравнения Айн Рэнд только для того, чтобы показать, что пора осознать, кто размышляет над сущностью наступившей «цивилизационной катастрофы Запада», что за этим скрывается тревожная «Онтологическая Правда Большой Логики Социоприродной Эволюции», состоящая в том, что вся система «мирового капитализма» (по Дж.Соросу [166]), **или в другом определении – система глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии (по А.И.Субетто** [52, 53, 76, 78, 79, 81, 92, 93, 156, 158]), **превратилась в систему экологического самоуничтожения, в том числе в силу её противостояния Законам прогрессивной эволюции Вселенной, породившей эволюцию Биосферы на Земле и появление человеческого Разума, как результат действия Метазакона «Оразумления» прогрессивной эволюции.**

Частью этой Онтологической Правды и является организмоцентрическая организация Вселенной, эволюция которой, в соответствии с Ноокосмо-номогенезом, приводит к появлению Человеческого разума на Земле, и требует уже в наступившую Эпоху Великого Эволюционного Перелома от Человечества, как Разума, перехода к Ноосферному Развитию, и следовательно – к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.

А это означает, что Русский Прорыв Человечества к Социализму, охватившей весь XX-й век и материализовавшийся в истории СССР, в XXI веке превращается в Ноосферный Прорыв из России, который уже начался!

Но для этого необходимо расстаться с «рыночно-капиталистическими иллюзиями», которые породили в России системный цивилизационный кризис, преодолеть их как «Онтологическую Ложь», осознав миссию России, как Цивилизации, живущей по Закону Кооперации и поэтому антикапиталистической, именно как Миссию Ноосферную [160].

10. Заключение

Русский мыслитель, живший и творивший на рубеже XIX и XX веков, **Виктор Иванович Несмелов** написал капитальный научно-философский и теологический труд (в 2-х томах) **«Наука о человеке».** В этом труде, опираясь на христианско-православное мировоззрение, и в то же время на достижения в области науки и философии, он указывал во втором томе «Метафизика жизни и христианское откровение» [184, Том второй, с. 141], что «**единственный путь к будущему всеобщему соглашению людей заключается в научном решении проблемы о человеке».**

Но он не мог выйти из им же зафиксированного противоречия между действующим бездумным «всеобщим механизмом», которым он идентифицировал мир, и жизнью вообще, и жизнью человека в частности [184, Том второй, с. 143].

Следует отметить, что это противоречие присутствует и в системе философской рефлексии немецкого философа Мартина Хейдеггера [15, 16]. Он пишет о **противоречии между «собственным «бытием-в-пространстве» и «бытием-в-мире вообще»** [16, с. 56], без которого невозможно первое бытие. И далее он подчеркивает: «Понятость бытия-в-мире как сущностной структуры присутствия (мое замечание: а в хейдеггеровской «сущностной структуре присутствия» уже просматривается «антропный принцип» в его развитии, который, как я указал выше, превращается в Эпоху Великого Эволюционного Перелома в «Ноосферный антропный принцип», С.А.) впервые позволяет вникнуть в **экзистенциальную пространственность присутствия**».

Хейдеггеровское «присутствие» в рыночно-капиталистическом пространстве бытия – в наступившую с 80-х – 90-х годов XX века Эпоху Великого Эволюционного Перелома, когда Природа («бытие-в-мире вообще» по М.Хейдеггеру) выступила против Капитала и Рынка, и соответственно – против «присутствия» на Земле рыночно-капиталистического человека, – **превратилось в процесс экологической гибели человека в XXI веке.**

Я процитировал в своей работе С.Н.Булгакова, П.А.Кропоткина, В.С.Соловьева, Н.А.Бердяева, в этом «заключении» – В.И.Несмелова и М.Хейдеггера, специально, чтобы подчеркнуть, что решение «**проблемы человека» в XXI веке превратилось в лице человечества в «Роды Действительного Разума», или другими словами – в необходимый «качественный скачок»: от качества сложившего человеческого разума, как «Разума-для-Себя», к необходимому качеству человеческого разума, как «Разуму-для-Биосферы, Земли, Космоса»** [52, 80, 90, 95 - 99].

А это означает, что он обретает качество Ноосферного Разума, способного реализовать Научное Управление, в соответствии с требованием (еще раз напоминаю) Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, всей Социо-Биосферной эволюцией на Земле.

Ведущий публицист патриотических сил в современной России, писатель Максим Калашников издал в 2011 году книгу «XXI кровавый век.

Катастрофа неизбежна!» (с припиской к заглавию на титульном листе «Марш в преисподнюю») [185].

В этой книге «Марш» человечества в «преисподнюю» и неизбежность «катастрофы» Максим Калашников связывает с грядущим крушением всей системы мирового капитализма и соответственно крушением «западной либерально-представительной демократии». Он замечает [185, с. 298]:

«Мы оказались в Эпохе Дураков. Запад сегодня – Корабль Кретинов. А РФ – лодочка при нем. Но здесь уже своих «национальных вождей»-даунов благодарить надо».

Но Максим Калашников в этой работе не выходит за пределы «внутренней логики» развития Запада, как «Корабля Кретинов», который увлекает человечество в «преисподнюю» (мое добавление: в соответствии с песней Мефистофеля в опере Гуно «Фауст», поставленной по «Фаусту» Гёте, – «Сатана там правит был, люди гибнут за металл», т.е. за деньги, и значит – за капитал!).

Ситуация на порядок сложнее. Терпит катастрофу не просто система мирового капитализма по внутренним основаниям (на это указывает и беседа А.Фефелова с И.Шишкиным, опубликованная в газете «Завтра» в феврале уже этого, 2026-го, года под названием «Хитрейший план?» [186]), а терпит глобальную экологическую катастрофу все человечество в XXI веке, находясь в «плену», или в «объятиях» системы строя мировой финансовой капиталократии, которая, повторю еще раз, превратилось в систему глобального экологического самоуничтожения. И образ «Корабль Дураков», который ввел М.Калашников, я использую как характеристику «экологического безумия» коллективного интеллекта мировой финансовой капиталократии во главе с США – «глобалистского синдиката» по определению А.Фефелова [186, с. 3], которое (экологическое безумие) воспроизводится, по мысли Н.А.Бердяева, «озвученной» им более 100 лет назад в 1918 году, «корыстным интересом», связанным с гонкой за прибылью, наживой, а также «логикой» накопления капитала вообще, и финансового капитала в частности, которая «царствует» в «головах» «хозяев денег».

«Оккупация» «глобалистским Синдикатом» (по А.Фефелову) всего человечества, т.е. устремление мировой финансовой капиталократии во главе с США (и Британией) к господству над миром, превращается в экологическую гибель всей этой системы на Земле.

Еще раз повторю. **Главным Законом устойчивости капитализма, а вернее – империализма строя мировой финансовой капиталократии** («Строя Денег» или «Цивилизации рынка» по Жаку Аттали) **является Закон расчеловечивания человека** (растущего его отчуждения от собственной сущности), **который только ускоряет процесс экологической гибели человечества на Земле.**

И спасти человечество может только Социализм, но Социализм нового качества, соответствующего действующему императиву экологического выживания человечества, требующего от него как можно быстрее выйти из

«Экологического Тупика истории рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле», – **Ноосферный Экологический Духовный Социализм.**

Но при этом, важно осознать, что Социализм – это не просто организация общественного воспроизводства, где окончательно положительно упраздняются частная собственность на средства производства и эксплуатация человека человеком (с разделением общества на «трудящихся» и «работодателей», т.е. владельцев капитала или «капиталократов»), **но он есть «управляемая история», т.е. такая история, в которой Закон идеальной детерминации через общественный интеллект, или другими словами – управление развитием общества, и соответственно – Закон Кооперации, начинают занимать ведущее место.**

Поэтому по своей сущности Социалистическая революция – это не просто смена общественно-экономических формаций, переход от капиталистической общественно-экономической формации к **коммунистической общественно-экономической формации** (и социализм – первая ступень в становлении коммунизма), **но и смена парадигм истории: переход от Стихийной истории, последним этапом развития которой и является глобальный империализм строя мировой финансовой капиталократии во главе с США** (с мировым рынком и экономическим колониализмом) – к **Управляемой Истории на основе планирования социально-экономического развития общества как социальной системы.**

И Законом Устойчивости развития Социализма является Закон, выступающий антиподом капиталистическому Закону расчеловечивания человека, – Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных (педагогических) систем в обществе [52, 53, 60, 71]. Замечу, что впервые теоретическое обоснование указанного Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества всех образовательных систем в обществе (образования как социального института) мною было выполнено в 1990 году, как реакция на «хвоститскую» идеологию горбачевизма [71].

Одновременно этот Закон Устойчивости Развитии Социализма требует не только опережающего развития Науки и Образования в обществе, синтеза Науки и Власти [101], **но и опережающего развития «теории будущего» в системе научного социализма (социализма как науки), что не было осознано марксизмом – ленинизмом в XX-ом веке и явилось тем «барьером сложности», о который споткнулись «руководящие верхи» Коммунистической партии Советского Союза (КПСС) и соответственно «Власть» в СССР,** и что стало одной из причин «схода СССР с исторической арены» в конце 1991 года.

Реализация указанного Закона устойчивости Социализма сопровождается **Социалистической человеческой революцией,** которая в свою очередь, требует, чтобы Социалистическое общество стало научно-образовательным

обществом [52, 53, 60, 63, 66, 71, 78, 80, 82 – 87, 89, 91 – 99, 102, 104 – 108, 113, 114, 119 - 121].

Научно-образовательное общество [102] **– это общество, в котором:**

- **наука является не только производительной силой** (по прогнозу К.Маркса), **но и «силой управления», поднимая человека на уровень «субъекта истории», способного научно управлять собственной историей,**
- **а образование является «базисом» базиса духовного и материального воспроизводства,** и соответственно – воспроизводства интеллектоёмкой, наукоёмкой и образованиеёмкой экономики, в том числе науки и образования,
- **и выполняется указанный Закон Устойчивости Социализма –** Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, уже развивающаяся на Земле более 35 лет, с рубежа 80-х – 90-х годов XX-го века, **есть своеобразное «вмешательство» в исторический спор, охвативший XX-й век,** –

- **спор между Капитализмом и Социализмом,**
- **между сложившейся Стихийной парадигмой Истории и наступившей,** вместе с появлением СССР в 1922 году, **Управляемой Историей,**
- **между 2-мя Законами Устойчивости развития – Законом Устойчивости Капитализма на основе расчеловечивания человека и законом Устойчивости Социализма на основе возвышения человека, его интеллекта, общественного интеллекта на уровень эффективного научного управления всей историей общества** (на основе планирования социально-экономического развития общества).

Социалистическая человеческая революция (кстати, понятие «человеческой революции» как базового условия решения глобальных экологических проблем ввел в книге «Человеческие качества» в середине 70-х годов Аурелио Печчеи [187]), **охватившая всю историю СССР (1922 – 1991гг.), осталась незавершенной.**

А теперь её завершения, но уже в форме «Родов Действительного Разума» [95, 99], **или в форме Ноосферной человеческой революции** [52, 71, 72, 94 – 100, 103 – 110, 113, 117, 119 - 122], **требует Природа, требуют императивы, диктуемые Метазаконом «Оразумления» прогрессивной эволюции Вселенной.**

Поэтому Ноосферный Социализм становится единственной формой выживания человечества на Земле, формой опасения человечества от экологической гибели в XXI веке.

«Организмоцентрическая гипотеза организации Вселенной» в своем единстве с Ноосферным антропным принципом становится частью той Ноосферной мировоззренческой революции, в том числе Ноосферной образовательной революции, которые уже развернулись в России, и которые ждут своего развития.

К.Я.Кондратьев и В.Ф.Крапивин в 2006 году указывали [132] на «природные бедствия как интерактивный компонент глобальной экодинамики». Да, Биосфера переживала в своей глобальной истории неоднократно экологические катастрофы. Но теперь речь идет о первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, порожденной рыночно-капиталистической системой хозяйственного природопотребления (обоснованию этого эмпирического обобщения я посвятил огромное количество научных работ, часть из которых приводится в «Литературе», прилагаемой к этому очерку).

Э.С.Демиденко и Е.А.Дергачева свои результаты в «междисциплинарном исследовании» представили в виде капитальной монографии со знаковым названием «Буржуазно-техногенное уничтожение биосферной жизни и земного мира» [188].

В этой работе авторы указывали на **проблему становления «биосферного мышления»** [188, с. 203], **в решении которой интеллектуальным авангардом в XX-ом веке и в начале XXI века выступает российская наука, в том числе «благодаря огромным трудам В.В.Докучаева и В.И.Вернадского»** [188, с. 203]. Они поднимают проблему охранения «почвенного покрова» как «одной из важнейших составляющих не только биосферы», но и «биосферной жизни на суше планеты», а также играющей «существенную роль и в жизненных процессах мирового океана, поскольку этот покров, по сути, принес планете 99,8% живого вещества» [188, с. 203].

Человек, Биосфера, Земля, Солнечная система, и далее поднимаясь по системной иерархии Вселенной, если мы осознаем органическое единство всей видимой Вселенной, – в их единстве есть по С.Н.Булгакову [2] «живое тело», «метафизический коммунизм мироздания», в которых все, каждый атом, каждый человек, и человечество в целом, связано совсем.

«Организмоцентрическая гипотеза организации Вселенной» коррелирует с «метафизическим коммунизмом мироздания» С.Н.Булгакова и «взыскует» к Разуму Человечества, как единому целому.

К этому следует добавить гениальное определение (в моей оценке) «истинного человека», который дал немецкий поэт и мыслитель, живший в начале XIX века, т.е. около 200 лет назад, Иоганн Гёте [189, с. 376]:

«Лишь все человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Человечество в целом в XXI веке, на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, должно найти в себе мужество, чтобы перейти от Эры Стихийной истории, в том числе состояния рыночно-капиталистической раздробленности и разобщенности, где «мир власти Капитала» порождает постоянно «мир насилия и войн», к Эре Управляемой истории на базе доминанты Закона Кооперации, да еще к Управляемой истории в Новом, Ноосферном Качестве, как Научно-Управляемой Социо-Биосферной Эволюции. Теперь от Человека, его Разума требуется мужество, выражаясь слогом Гёте, «почувствовать себя в Ноосферном Целом».

Начались «Роды» Действительного разума в лице Человечества на Земле.

И частью этих «родов» в системе знаний Разума человечества должна занять изложенная мною «Организмоцентричная гипотеза организации Вселенной».

Развитие этой гипотезы – Общее Дело всей мировой науки, в том числе Ноосферной Научной Школы в России, как она уже оформилась к концу первой четверти XXI века!

На этом я ставлю не «точку», а как всегда – «троеточие»… Тема, которую я поднял, – огромна и сверхсложна, и ждет своего развития. Базой её раскрытия стал Ноосферизм как научно-мировоззренческая система и одновременно научная картина мира!

Закончу я этот очерк своим «Гимном Человеку!», который я наряду с другими «Гимнами ученого-ноосферолога» написал в сентябре 2013 года и неоднократно публиковал, например в книге «Пока Земля еще живет… разбуди свой Разум, Человек!» [117, с. 11 - 29].

Гимн Человеку!

«Человек, ты неслучайно появился среди цветущей Природы на Земле!

Ты – Разум Природы, который Природа вынашивала в своем Лоне в течение миллиардолетий своей Эволюции!

Ты – Разум Природы Земли, чтобы дать Эволюции Сознание, дать Сознание всей Совокупности Жизни, называемой Биосферой – Сферой Жизни Земли!

Ты – разум Космоса в потенции, может быть часть космической системы Разума, предназначенный придать Эволюции Космоса великий Смысл – Смысл Самопознания, Смысл Добра и Любви, смысл Восхождения к высшему совершенству Космической Жизни!

Ты – Творец на Земле и в Космосе, чье творчество, чье созидание вливается в поток Творчества Природы, усиливая и гармонизируя его, превращая в Симфонию Творчества!.

Человек – твой Разум, твое Творчество человечны, а значит – духовны, выражая собой Дух Земли, Дух Космоса, Дух Вселенной!

Оглянись вокруг себя и пойми – ты – не потребитель Природы, ты – её достойная разумная часть, ты – её со-творец, ты – её и слуга, и хозяин одновременно, выстраивающий свое хозяйство на Земле как Великую Заботу о Природе!

Человек! – Ты рожден Планетой Земля, она – твоя Мать, она – и твой планетарный Дом, она же – и твой Космический Корабль, летящий по просторам Вселенной!

Человек! – Возвысься до своего предназначения, стань Человеком!

Быть Человеком на Земле – это значит нести Любовь всему Сущему на Земле и в Космосе!

Быть Человеком на Земле – это значит с любовью заботиться о каждой травинке, о каждом дереве, о каждой форме жизни – большой и малой – на Земле так же, как Природа заботилась о тебе в течение миллионов лет, давая тебе крышу, пищу, одежду, и главное – сознание Красоты Мира!

Быть Человеком на Земле – это значит устроить так Гармонию Жизни на Земле, чтобы больше не было на ней ни войн, ни насилия, ни несправедливости!

Быть Человеком на Земле – это значит стать братом или сестрой каждому мужчине или женщине вне цвета кожи, расовой принадлежности, потому что все мы – земляне!

Быть Человеком на Земле – это значит создавать планетарную кооперацию народов-этносов при сохранении разнообразия ценностей, культур и языков!

Быть Человеком на Земле – это значит Любить Землю и все живущее на Земле!

Настала Эпоха Ноосферной Гармонии Жизни!

Настала Эпоха Действительного Человеческого разума!

Настала Эпоха Созидания Жизни без слепого, сумасшедшего потребительства, жизни без наркотиков, курения и алкоголя, и прочих предметов искушения «в падении во зло!»

Настала Эпоха Добротоделания!

Слава Человеку Земли! Слава! Слава! Слава!».

Санкт-Петербург,
16.09.2013

Литература

1. Гомеостатика живых, технических и экологических систем/ Ю.М.Горский, В.И.Астафьев, В.П.Казначеев и др. – Новосибирск: Наука, СО, 1990. – 350с.

2. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.

3. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.

4. Моисеев Н.Н. Современный рационализм – М.: МГВП КОКС, 1995. – 376с.

5. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.

6. Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Науч. ред. и послесловие А.И.Субетто – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 360с.

7. Кулинкович А.Е. «Мироздание витем» и ритмогенез// Проблемы ноосферы и экобудущего. Матер. Междисциплинар. дискуссий. Вып. 1/ Под ред. Ю.В.Яковца. – М.: Ассоциация «Прогнозы и циклы», 1996. – с. 124 – 128

8. Кулинкович А.Е. Системогенетика и фундаментальная революция в философии// Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.; с. 129 – 150

9. Мельников Г.П. Функции разума в биосфере и его технические усилители. – Киев: 1990. – 25 с. – (Препринт. АН УССР. Ин-т кибернетики им. В.М.Глушкова; 90 – 51)

10. Назаретян А.П. Интеллект во Вселенной. Истоки, становление, перспективы. Очерки междисциплинарной теории прогресса. – М.: Недра, 1991. – 222с.

11. Налимов В.В., Дрогалина Ж.А. Реальность нереального. – М.: Изд. «МИР ИДЕЙ», АО АКРОН, 1995. – 432с.

12. Налимов В.В. В поисках иных смыслов – М.: Издат. группа «Прогресс», 1993. – 280с.

13. Печчеи А. Человеческие качества. 2-е изд. – М.: Прогресс, 1985. – 312с.

14. Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь/ Серия: Россия накануне XXI века. Вып. 2. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1994. – 217с.

15. Хейдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления: Пер. с нем. – М.: Республика, 1993. – 447с.

16. Хейдеггер М. Бытие и время// Перев. с нем. В.Бибихина, ред. В.Айрапетяна. – М.: AD MARGINEM, 1997. – 451 с.

17. Козырев Н.А. Астрономическое доказательство реальности четырехмерной геометрии Минковского// Проявление космических факторов на Земле и звездах. – М. – Л.: Наука, 1980. – с. 85 – 93

18. Козырев Н.А. Время как физическое явление// Моделирование и прогнозирование в биоэкологии. – Рига: Изд-во Рижск. ун-та, 1982. – с. 59 – 72

19. Круть И.И. Введение в общую теорию Земли. – М.: Недра, 1978. – 270с.

20. Гулыга А.В. Философия любви// Соловьев В.С. Сочинения. В 2-х т. – М.: 1988. – Т.1 – с. 33 – 46

21. Гулыга А.В. Космическая ответственность духа// Наука и религия. – 1989. – №8 – с. 32 – 34

22. Богданов А.А. Тектология. Всеобщая организационная наука. В 2-х кн./ Ред. колл. Л.И.Абалкин (отв. ред.) и др./ Отд-ние экономики АН СССР ин-т экономики АН СССР. – М.: Экономика, 1989. – 655с. (Кн. 1 – 304с.; Кн. 2 – 351с.)

23. Проблема CETI (Связь с внеземными цивилизациями)/ Под ред. С.А.Каплан. Перев. на русск. язык. Ред. космических исследований, астрономии и геофизики. – М.: Изд-во «Мир», 1975. – 352с.

24. Реймерс Н.Ф. Экология (теории, законы, правила, принципы, гипотезы) – М.: Журнал «Россия Молодая», 1994. – 367 с.

25. Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества: Концептуальная экология. – М.: ИИ, «Россия Молодая» - Экология, 1992. – 367с.

26. Циолковский К.Э. Грезы о земле и небе: Научно-фантастические произведения/ Предисл. В.И.Севастьянова; Послесл., примеч. Ю.М.Медведева; Худож. С.М.Харламов. – Тула: Приок. кн. изд-во, 1986. – 448с.

27. Чижевский А.Л. Эпидемические катастрофы и периодическая деятельность Солнца. – М.: Госиздат, 1930. – 176с.

28. Чижевский А.Л. Земное эхо солнечных бурь. – М.: Мысль, 1976. – 350с.

29. Чижевский А.Л. На берегу Вселенной: Годы дружбы с Циолковским: Воспоминания. – М.: Мысль, 1995. – 715с.

30. Чижевский А.Л. Космический пульс жизни: Земля в объятиях пульса. – М.: Мысль, 1995. – 768с.

31. Шипунов Ф.Я. Организованность биосферы. – М.: Наука, 1980. – 320с.

32. Шкловский Н.С. Вселенная. Жизнь. Разум./ 6 изд. – М.: Наука, 1987. – 320с.

33. Развитие учения о времени в геологии/ Оноприенко В.И., Симаков К.В., Мейен С.В. и др. – Киев: Наукова думка, 1982. – 416с.

34. Пригожин И. От существующего к возникающему: Время и сложность в физических науках. – М.: Наука, 1985. – 327с.

35. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой. – М.: Прогресс, 1986 – 431с.

36. Петрушенко Л.А. Самодвижение материи в свете кибернетики. Философский очерк взаимосвязи организации и дезорганизации в природе. – М.: Наука, 1971. – 292с.

37. Пионтковский С.Г. Идея глобального эволюционизма в контексте современной науки// Вестник МГУ. Серия 7. Философия. – 1990. - №2. – с. 14 – 23

38. Елисеев Э.Н., Сачков Ю.В., Белов Н.В. Потоки идей и закономерности развития естествознания. – Л.: «Наука», 1982. – 300с.

39. Учение Живой Этики: В трех томах/ Г.Е.Чирко. – СПб.: Отд-ние изд-ва «Просвещение», 1993. – 1971 с. (Т.1 – 586с.; Т.2 – 814с.; Т.3 – 571с.)

40. Вернадский В.И. Проблемы биогеохимии. – М.: Наука, 1980. – 320с.

41. Вернадский В.И. Очерки геохимии. – М.: Наука, 1983. – 422с.

42. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и её окружения. – 2-е изд. – М.: Наука, 1987. – 340с.

43. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.

44. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Наука, 1989. – 261с.

45. Вернадский В.И. Начало и вечность жизни. – М.: Советская Россия, 1989. – 703с.

46. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 270с.

47. Шалаев В.П. Социосинергетика: истоки, теория и практика в современном мире: Научное издание. – Йошкар-Ола: 1999. – 272с.

48. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.

49. Петров Н.В. Трудные подвиги Солнца: Основы электромагнитной природы происхождения жизни Солнечной системы. – СПб.: ИПК «Береста», 2018. – 308с.

50. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – Л.: Гидрометеоиздат, 1990. – 528с.

51. Учение Л.Н.Гумилева и современность/ Ред. коллегия: Вербицкая Л.А. (гл. ред.), Частобаев А.И. (зам. гл. ред.), члены ред. колл. Клоков К.Б., Норин А.В., Пуляев В.Т., Субетто А.И., Маслова Е.В. (отв. секр.) – СПб.: НИИХимии СПбГУ, 2002. – 337с.

52. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

53. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.

54. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части I – III. В 2-х книгах. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 506с. (Кн. 1 – 246с.; Кн. 2 – 260с.)

55. Субетто А.И, Системная парадигма и системогенетика// Системогенетика и учение о цикличности развития/ МАБиБД. Отделение образования Петровской академии наук и искусств. Исследоват. центр проблем кач-ва подки спец-ов ГК РФ по высшему образованию/ Под гл. ред. А.И.Субетто и Н.Н.Александрова. Кн. 1 – Тольятти 1994. – 342с., с. 229 – 255

56. Субетто А.И. Новая парадигма цикличности// Системогенетика и учение о цикличности развития/ МАБиБД. Отделение образования

Петровской академии наук и искусств. Исследоват. центр проблем кач-ва подки спец-ов ГК РФ по высшему образованию/ Под гл. ред. А.И.Субетто и Н.Н.Александрова. Кн. 1 – Тольятти: 1994. – 342с.; с. 256 – 275

57. Субетто А.И. Идея пантакреатора в современной науке// Системогенетика и учение о цикличности развития/ МАБиБД. Отделение образования Петровской академии наук и искусств. Исследоват. центр проблем кач-ва подки спец-ов ГК РФ по высшему образованию/ Под гл. ред. А.И.Субетто и А.Н.Александрова. Кн. 1 – Тольятти: 1994. – 342с.; с. 217 – 228

58. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 47с.

59. Субетто А.И. «Метаклассификация» как наука о закономерностях и механизмах классифицирования. Части 1 и 2. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 334с. (Кн. 1 – 254с.; Кн. 2 – 80с.)

60. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156с.

61. Субетто А.И. Генезис классификационной деятельности и информационная эволюция живого// Классификация в современной науке. Сб. науч. тр. Отв. ред-ры А.В.Кочергин и С.С.Митрофанова. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд-ние, 1989. – с. 162 – 167

62. Субетто А.И. Дуальность управления и организации как фундаментальный объяснительный принцип механизма цикличности развития// Всесоюзная научно-теоретическая конференция по фундаментальной междисциплинарной проблеме «Организация и управление» (Минск, 13 – 15 ноября 1989г.). Тезисы докладов: 1. Секция общих теоретико-методологических проблем организации и управления (самоорганизация и самоуправление) в природных, технических и общественных системах. – Минск: Научный Совет АН СССР, АН БССР, 1989. – с. 36 – 52

63. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.

64. Субетто А.И. Человечеству осталось жить 150 лет (интервью)// «Новый Петербург». – 1992 – 16(27)

65. Субетто А.И. Принцип системно-классификационной дополнительности в мироосвоении// Проблема человека в системе основных типов мироосвоения (тезисы докладов к XXI Академическому симпозиуму). – Н.-Новгород: ПАНИ, Общероссийская академия человековедения, НАСА, 1993 – с. 16 – 18

66. Субетто А.И. Конец Классической цивилизации (интервью)// «Россия» (газета). – 1993. - №2. – 6 – 12 января

67. Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем. Части I, II. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблему кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 505с. (Кн. 1 – 284с.; Кн. 2 – 321с.)

68. Субетто А.И. Закон спиральной фрактальности системного времени как базис нового осмысления взаимосвязей циклов эволюции и циклов онтогенеза систем// Четвертая Международная конференция «Циклы природы и

общества» (г. Ставрополь, 13 – 20 октября 1996 г.). Программа – Приглашение. – Ставрополь: СтавГУ, 1996. – с. 10

69. Субетто А.И. Экокультура как форма Неклассического социоприродного гомеостаза на базе общественного интеллекта// Экологическая культура в научных, философских и богословских интерпретациях. Материалы IX Международного конгресса. Санкт-Петербург, 17 – 19 октября 1996 года. – СПб.: СПбМТУ, 1996. – с. 112 – 115

70. Субетто А.И. Спирально-рефлексивная гармония мира// Послесловие к книге: Г.Г.Длясин. Азбука Гермеса Трисмегиста или молекулярная тайнопись мышления. – М.: Белые альвы, 1998. – с. 127 – 138

71. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.

72. Субетто А.И. Проблема развития через призму системогенетики и закона спиральной фрактальности системного времени// Фридмановские чтения. Всероссийская научная конференция (г.Пермь, 7 – 12 сентября 1998 года). – Пермь: Пермск. гос. ун-т, 1998. – 170с.; с. 157

73. Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2016. – 60с.

74. Субетто А.И. Закон спиральной фрактальности системного времени и теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя: монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2022. – 128с.

75. Субетто А.И. Проблемы методологии циклометрии и анализа социокультурной динамики. – СПб. – М. – Красноярск: Изд-во Красноярского краевого центра развития образования, 1999. – 13 с.

76. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

77. Субетто А.И. От В.И.Вернадского к Л.Н.Гумилеву: этногенез в системе ноосферогенеза// Учение Л.Н.Гумилева и современность. Матер. Междунар. конф., посв. 90-летию со дня рождения Л.Н.Гумилева, проводим в рамках Программы: 300-летие Санкт-Петербурга/ Ред. коллегия: Вербицкая Л.А. (гл. ред.), Чистобаев А.И. (зам. гл. ред.); члены редколл.: Клоков К.Б., Норин А.В., Пуляев В.Т., Субетто А.И., Маслова Е.В. (отв. секр.) – СПб.: НИИХимии СПбГУ, 2002. – с. 51 – 57

78. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.

79. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 38с.

80. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение или новая научно-мировоззренческая

система?/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2006. – 644с.

81. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том второй. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Глобальный империализм. Разум и Анти-Разум/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2006. – 694с.

82. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том третий. Россия в XXI веке в контексте действия ноосферного и социалистического императивов/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 482с.

83. Субетто А.И.Сочинения. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое Человековедение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. В 2-х книгах. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с. (Кн. 1 – 554с.; Кн. 2 – 446с.)

84. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том пятый. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. В 2-х книгах – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 944с. (Кн. 1 – 508с.; Кн. 2 – 436с.)

85. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том шестой. Образование – высший императив ноосферного или устойчивого развития России в XXI веке. В 2-х книгах/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 936с. (Кн. 1 – 502с.; Кн. 2 – 436с.)

86. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том седьмой. Системология образования и образованиеведение/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 520с.

87. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том восьмой. Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни, качество человека и качество образования. В 2-х книгах/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 726с. (Кн. 1 – 392с.; Кн. 2 – 334с.)

88. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том девятый. Синтетическая квалиметрия. В 2-х книгах/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 1142с. (Кн. 1 – 620с.; Кн. 2 – 522с.)

89. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Том одиннадцатый. Ноосферный социализм как основание цивилизации социоприродной эволюции/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2014. – 802с. (Кн. 1 – 392с.; Кн. 2 – 410 с.)

90. Субетто А.И. Теория знаний и системология образования: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 142с.

91. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

92. Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

93. Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 538с.

94. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

95. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

96. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия (общественного интеллекта) Человечества: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 218с.

97. Субетто А.И. XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики): монография/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 256с.

98. Субетто А.И. Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – «Роды» Человека и Разума Ноосферного Будущего (доклады и очерки)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Президента Академии гуманитарных наук В.Т.Пуляева – СПб.: Астерион, 2025. – 184с.

99. Субетто А.И. «Роды» Действительного Человека и Действительного Разума – базовое условие спасения человечества от экологической гибели и императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома: научный доклад/ Под науч. ред. В.В.Семикина – СПб.: Астерион, 2025. – 40с.

100. Субетто А.И. Великая парадигмальная революция в развитии науки, культуры и искусства в XXI веке: Научный доклад на VII Всемирном Научном Конгрессе. – СП.: Астерион, 2015. – 32с.

101. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.

102. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

103. Субетто А.И, Ноосферное смысловедение/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.

104. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. - 380с.

105. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук, д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.

106. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук Горбунова А.А. - СПб.: Астерион, 2017. – 100с.

107. Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова – СПб.: Астерион, 2021. – 222с.

108. Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества: научный доклад/ Под ред. Заслуженного деятеля науки РФ В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.

109. Субетто А.И. Ноосферизм – манифест стратегии выживания и развития человечества на Земле и в Космосе: доклад 6 февраля 2022 года на заседании Международного профессорского делового клуба по теме «Человек в современном мире» (Италия – Россия; председатель заседания – д.ф.н., проф. М.В.Бахтин). – СПб.: Астерион, 2022. – 32с.

110. Субетто А.И. Закон фальсификации качества как закон рынка и рыночной демократии (и один из механизмов экологического самоуничтожения человечества): монография/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2024. – 92с.

111. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

112. Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

113. Субетто А.И. Онтологическая правда в XXI веке – ноосферное отрицание глобального империализма и капиталократии/ Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2024. – 226с.

114. Субетто А.И. Смыслы категорий «ноосферизм», «коммунизм», «социализм» в логике становления «образа будущего» в Эпоху Великого Эволюционного Перелома (избранное)/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук, д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2023. – 244с.

115. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. д.ф.н., д.э.н., проф. В.Я.Ельмеева. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001. – 556с.

116. Достоевский Ф.М. Дневник писателя: Избранные страницы/ Авт. вступ. статьи и коммент. Б.Н.Тарасов; Худож. В.Г. Алексеев. – М.: Современник, 1989. – 557с.

117. Субетто А.И. «Пока Земля еще живет… разбуди свой Разум, человек!» («Гимны ученого-ноосферолога» и «избранное»)/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2024. – 200с.

118. Каттерфельд Г.Н. Отложенное возмездие. Проявления солнечного и планетного циклов в историометрии и судьбах людей/ Четвертое и дополнен. издание). – СПб.: Междунар. Ассоц. Планетологов (IAP), 2010. – 178с.

119. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке: коллективная научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 537с.

120. Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного

мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.

121. В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. В 3-х томах. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742с. (Том 1 – 574с.; Том 2. – 588с.; Том 3 – 580с.)

122. Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354с.

123. Ивахненко А.Г. Самообучающиеся системы распознавания и автоматического управления. – Киев: Изд-во «Техніка», 1969. – 392с.

124. Ивахненко А.Г. Долгосрочное прогнозирование и управление сложными системами. – Киев: Изд-во «Техніка», 1975. – 312с.

125. Ивахненко А.Г. Индуктивный метод самоорганизации моделей сложных систем. – Киев: Наукова думка, 1981. – 296с.

126. Винер Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине/ Второе издание – М.: Главная редакция издания для зарубежных стран Издательства «Наука», 1983. – 344с.

127. Лэсдон Л. Оптимизация больших систем. – М.: Главная редакция физико-математической литературы Издательства «Наука», 1975. – 432с.

128. Крюковский Н.И. Кибернетика и законы красоты (философский очерк). – Минск: Изд-во БГУ им. В.И.Ленина, 1977. – 256с.

129. Вейник А.И. Термодинамическая пара. – Минск: «Наука и техника», 1974. – 384с.

130. Управление, информация, интеллект/ Под ред. А.И.Берга и др. – М.: «Мысль», 1976. – 383с.

131. Бусленко Н.П., Калашников В.В., Коваленко И.Н. Лекции по теории сложных систем. – М.: Изд-во «Советское радио», 1973. – 440с.

132. Кондратьев К.Я., Крапивин В.Ф. Природные бедствия как интерактивный компонент глобальной экодинамики – СПб.: ВВМ, 2006. – 624с.

133. Мэрри Хоуп. Космические связи. Негуманоидный разум о будущем человечества/ Перев. с англ. В.Ижакевич. – Киев: «София», 1998. – 224с.

134. Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. – М.: «Правда», 1989.

135. Русский космизм: антология философской мысли. – М.: Педагогика – Пресс, 1993. – 368с.

136. Социогенетические основания трансформации общества/ Научная монография (отражающая основные доклады секции V Международной Кондратьевской конференции «Закономерности и перспективы трансформации общества»). Под науч. ред. А.И.Субетто. – Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 464с.

137. Бир С. Мы и сложность современного мира// Серия «Математика, кибернетики». – 1976, №11. – М.: «Знание», 1976. – с. 112 – 129

138. Сороко Э.М. Структурная гармония систем. – Минск: «Наука и техника», 1984. – 264с.

139. Субетто А.И. Философская система ноосферизма. Сокращенный текст постановочного доклада на Круглом Столе «Научная школа Ноосферизма. Диалоги за круглым столом»// Уровень жизни населения регионов России. – 2023. – Том 19. - №1. – с. 138 – 140

140. Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2016. – 60с.

141. Субетто А.И. Вирус и ноо-космо-номогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма): монография/Под науч. ред., д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 92с.

142. Субетто А.И. Манифестация Креативно-циклической Онтологии Мира, Космоэволюционной Антропологии и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества// Системогенетика образования, образовательные циклы и образовательное общество в XXI веке/Под ред. А.И.Субетто и В.В.Чекмарева. – Кострома: КГПУ им. Н.А.Некрасова, 1998. – с. 62 – 92

143. Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. – Кострома – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ им. Н.А.Некрасова, 1996. – 332с.

144. Субетто А.И. Креативная онтология// Техническое творчество: теория, методология, практика. Энциклопедический словарь-справочник/Под ред. А.И.Половинкина и В.В.Попова. – М.: НПО «Информ-система», 1995. – с. 76

145. Субетто А.И. Онтологическое творчество // Техническое творчество: теория, методология, практика Энциклопедический словарь-справочник/Под ред. А.И.Половинкина и В.В.Попова. – М.: НПО «Информ-система», 1995. – с. 113

146. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

147. Кедров Б.М., Огурцов А.П. Марксистская концепция истории естествознания. Первая четверть XX века/ Отв. ред. д.ф.н., В.Н.Садовский. – М.: «Наука», 1985. – 808с.

148. Казначеев В.П. Проблемы живого вещества и интеллекта: этюды к теории и практике медицины III тысячелетия// Вестник МИКА (Международного института космической антропоэкологии им. Н.А.Козырева). Вып. 2. – 1995. – с. 7 – 24

149. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Проблемы Новой Космогонии (выживание в живом пространстве)/ Препринт. – Новосибирск: Ин-т общей патологии и экологии человека СО РАМН, 1994. – 66с.; 55 илл.

150. Двойрин Г.Б. Единая Голографическая Информационная Теория Вселенной. ЕГИТВ. – СПб.: «ИНТАН», 1994. – 242с.

151. Юзвишин И.И. Информациология. – М.: «Радио и связь», 1996. – 214с.

152. Ефремов И.А. Час быка. Научно-фантастический роман. Послесловие Е.М.Неёлова. – Петрозаводск: Карелия. 1991. – 430с.

153. Субетто А.И. Капиталократическая эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-

философские очерки («триптих»)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.

154. Субетто А.И. Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2021. – 28с.

155. Субетто А.И. Природа против Капитала и Рынка (или Конец «беременности» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории): монография/ Под науч. ред. Президента Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), Заслуженного испытателя и создателя космической техники РФ, д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2023. – 60с.

156. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.

157. Субетто А.И. Русофобия. Антикоммунизм. Капиталорасизм: научный доклад / Под науч. ред. д.э.н., проф. Зам. Председателя Центрального Совета РУСО И.М.Братищева. – СПб.: Астерион, 2012. – 32с.

158. Субетто А.И. Капиталорасизм: научно-философское эссе/Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 44с.

159. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Ноосферный Союз Цивилизацией – «Повестка Дня» на XXI век (диалог)/ Под науч. ред. президента Ноосферной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2023. – 20 с.

160. Субетто А.И. Ноосферное призвание России – спасение человечества от экологической гибели: избранное/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2026. – 286с.

161. Субетто А.И. Слово о Любви/Под ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2025. – 56с.

162. Соловьев В. Смысл любви. Избранные произведения/Сост., вступ. ст., коммент. Н.И.Цимбаева – М.: Современник, 1991. -525с.

163. Кропоткин П.А. Этика. – М.: Изд-во полит. лит-ры, 1991. – 496с.

164. Трубецкой Г. Когда б не смутное волненье… Памяти князя Кропоткина// «Отечественные записки» – приложение к газете «Советская Россия». – 2011. – 29 января. – с. 10 – 12

165. Субетто А.И. Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 416с.

166. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1998. – XXVI, 262с.

167. Тойнби А.Дж. Постижение истории. Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.

168. Фадеев В.А. Квант добра: стихотворения. – М.: Изд-во «У Никитских ворот», 2025. – 208с.

169. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

170. Аксочиц В. Цивилизационная катастрофа или Преображение. – М.: Директ-Медиа, 2025. – 344с.

171. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Том 42

172. Булгаков С.Н. Христианский социализм: Споры о судьбах России/Редактор – составитель, автор предисловия и комментариев В.Н.Акулинин. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 350с.

173. Мартин Г.-П.., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: Альпина, 2001. – 335с.

174. Зиновьев А.А. «Главное мировое зло – это частная собственность»// Экономическая и философская газета. – 2006. - №7(59). – с. 8

175. В.И.Вернадский и его неосвоенное наследие. Поворот от социально-техногенной к социально-биосферной эволюции жизни в стратегическом развитии регионов России и мира: материалы заседания 20 января 2024 года/ Научно-консультативный совет по правовым, психологическим и социально-экономическим проблемам общества Отделения общественных наук Российской академии наук; Ассоциация российских банков; Национально исследовательский институт Доверия, Достоинства и Права. Под общ. ред. академика РАН Г.А.Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2026. – 175с.

176. Де-Скроховский К.О. От мрака к свету или Римо-католичество и экуменизм в борьбе с православием. – СПб.: Изд-во «Воскресение», 1997. – 239с.

177. Субетто А.И. Будущее «Великого Раскола» христианства в логике действия ноосферного императива: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2017. – 92с.

178. Субетто А.И. Исторический крах принципа богоизбранности народа для господства над миром в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: монография/Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 134с.

179. Клуге К. Коммунизма Христа: Анализ Нового Завета – М.: Искусство, 1992. – 127с.

180. Катасонов В.Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации»/ Научный редактор О.А.Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2013. – 1072с.

181. Полосухин В.А., Артюхович Ю.В. Человек и природа в информационном пространстве. Опыт философского осмысления: монография/Под ред. Ю.В.Артюхович. – Волгоград: ВолгГТУ, 2015. – 152с.

182. Длясин Г.Г. Азбука Гермеса Трисмегиста или молекулярная тайнопись мышления. Послесл. А.И.Субетто – М.: Амрита, 2011. – 224с.

183. В.Н.Ягодинский: Под взглядом вечности/ Автор.-состав. С.А.Наговицин. – Москва – Минск: Междун. ин-т космотворчества А.Л.Чижевского АТНУ, Ин-т космоноогенеза НДЭАМ, 2007. – 226с.

184. Несмелов В.Н. Наука о человеке. Том 1, 2. Репринт. Воспроизведение изданий 1905, 1906 годов/ Составл., предисл. и библиография М.Н.Белгородского; Отзывы на книгу св. Антония (Храповицкого) и Н.А.Бердяева;

Послеслов. и коммент. Протоирея Игоря Цветкова. – Казань: Заря-Тан, 1994. – 56с., 418с., IV, 438 с., II, 40 с. (Духовное наследие России).

185. Калашников М. Кровавый XXI век. Катастрофа неизбежна (Марш в преисподнюю). – М.: Яуза-пресс, 2011. – 320с. (Россия при смерти. Апокалипсис сегодня).

186. Хитрейший план? (беседа заместителя главного редактора «Завтра» Андрея Фефелова с экспертом Института стран СНГ Игорем Шишкиным)// «Завтра». – 2026. – Февраль. – №5(670). – с. 2, 3

187. Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985. – 185с.

188. Демиденко Э.С., Дергачева Е.А. Буржуазно-техногенное уничтожение биосферной жизни и земного мира. Междисциплинарное исследование/ Вступ. ст. Ю.Т.Трифанкова и К.В.Дергачева. – М.: ЛЕНАНД, 2023. – 276с.

189. Гёте И.В. Избранные произведения. – М., 1964

«Ноо-космо-номогенез в Ноосферизме как теоретическом комплексе, фактически расширяет основания «логики», утверждающей неизбежность наступления ноосферного этапа в прогрессивной эволюции Вселенной, в том числе в прогрессивной эволюции Биосферы на Земле, и в социальной эволюции человечества «внутри» Биосферы.

С позиции Ноо-Космо-Номогенеза, как важного теоретического блока Ноосферизма, наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома и есть эпоха перехода в историческом развитии человечества:

- *от Стихийной, Конкурентной Истории, которой Природа поставила «Экологический Предел» (или «барьер»),*
- *– к Управляемой, Кооперационной Истории, да еще в расширительной её трактовке – как Научно Управляемой социоприродной эволюции»*

Автор[7]

ПРИЛОЖЕНИЯ

[7] Субетто А.И. Ноосферизм как целостное учение и базис теории и практики перехода к управляемой истории человечества в новом качестве как управляемой социоприродной эволюции: научный пленарный доклад на IV Международной научно-практической конференции «Космическая философия – Космическое право – Космическая деятельность: триединство космического прорыва», посвященной 180-летию со дня рождения В.И.Вернадского, 26 февраля 2023 г., Санкт-Петербург. – СПб.: Астерион, 2023. – 56 с.; с. 28

Приложение 1

Некоторые мысли Владислава Александровича Чернушенко из его книги «Листья жизни», обращенные к современникам, живущим в России[8]

~ . ~

«В начале двадцатого века Степан Васильевич Смоленский мог написать: «Совесть в России всегда была выше закона. Закон нынче там, где деньги. А слова «совесть» и «честь» из употребления вышли. Конечно, животное начало в людях присутствует. Но образование, культура, родной язык, искусство на протяжении веков совершенствовали человека, а православная вера вела его по пути нравственного возвышения… Именно это помогло русскому народу в единении с другими народами пройти сквозь горнило жесточайших испытаний и ценой громадных жертв, ценой жизни лучших сынов и дочерей отстоять землю родную, спасти Отечество и возвеличить Державу. «Суда живых не меньше павших суд». Он, этот суд, еще грядет. Грядет и для нас, позволивших в одночасье порушить могучую страну, выстраданную отцами и дедами нашими».

~ . ~

«1941 – 1953. Всего-то ничего, а сколько вместили в себя эти несколько лет! Война – ад. Но она же и чистилище, в котором происходит быстрое отделение зерен от плевел. И сколько добрых рук было протянуто нам в помощь, сколько бескорыстных сердец были для нас открыты, дабы не оступились мы, начав свой жизненный путь. Именно в эти годы нам было внушено то обязательное, что содержится в словах Баратынского: «Дарование есть Поручение, до́лжно исполнять его несмотря ни на какие препятствия». …Верно ведь сказано: поддержите талант, бездарность пробьется сама».

~ . ~

«Откручивая назад плёнку воспоминаний, выделяю для себя несколько важных событий тех лет, начало моей семейной жизни, рождение сына, организация детского хора, появление в педагогическом составе училища колонии выпускников Ленинградской консерватории… В октябре, ноябре, декабре мы вместе молотили по двадцать шесть – двадцать восемь концертов… Но незабываемые концерты, редкие, с программами народных песен, проходили в красных уголках доменного и прокатного цехов комбината в восемь утра после ночной смены. Не найти слов передать одинаково близкое и молитвенное состояние и артистов, и рабочих…».

---

[8] Чернушенко Владислава Александрович. Листья жизни. – СПб.: Композитор – Санкт-Петербург; Союз композиторов Санкт-Петербурга, 2021. – 568с.; с. 19, 30, 31, 49, 71, 282, 283

~.~

«…по моему глубокому убеждению, фигура Мравинского стоит во главе блистательной шеренги дирижеров XX столетия.

Переход в новое тысячелетие подвел черту под эпохой бескорыстного служения творчеству и стремлению к художественной правде, явно обозначив водораздел, за которым музыкальное искусство всё более становится частью бизнеса, все более превращается в развлекательное шоу и, теряя своё нравственно-воспитательное предназначение, имеющее целью совершенствование человека как вида, переводится в сферу услуг с общепитным грифом: «кушать подано!».

~.~

«В оболганном и залитом грязью советском прошлом телевидение наряду с информационной функцией проводило громадную культурно-просветительскую работу и являлось средством семейного воспитания и образования. Руководство страны прекрасно осознавало важность этого направления, ибо крепкая семья есть фундамент прочности государства. Сегодня телевидение за маленьким исключением осуществляет нацеленно разложение и разрушение семьи, глумливо нарушая в веках сохранившийся в народе морально-нравственные установки…

…А что Капелла? Чего только она в своей судьбе не повидала, в каких переменах не побывала, но никогда не отклонялась от взятого пятьсот сорок лет назад курса, выполняя Господне Поручение по сбережению русской певческой традиции.

Конечно, последствия такого никогда прежде небывалого предательства народа и страны первыми лицами государства в 90-е годы и появление нового элитного слоя антиобщественных стяжателей, занявших ключевые позиции в сфере материального обеспечения, имели убийственный характер…».

~.~

«Природа негодует. Природа предупреждает об опасностях, где все технические достижения человека бессильны в противостоянии им. Надо наконец очнуться. Тем более, следует действовать, памятуя, что основание лестницы, ведущей в будущее, находится в прошлом».

Краткий мой комментарий

Каким великим не только деятелем искусства, великим продолжателем русской музыкальной культуры, но и великим мыслителем и провидцем был Владислав Александрович Чернушенко!

Последняя его мысль полностью совпадает с главной идеей Ноосферизма – идеей «Родов» Действительного Разума в лице человечества, берущего на себя Ответственность за Будущее всего Цветущего Разнообразия Жизни на Земле, которое в своих проявлениях часто вдохновляло ярких представителей искусства разных стран, народов и исторических эпох!

Приложение 2

Сто основных работ по философии и теории России как уникальной цивилизации (по «Ноосферному Россиеведению»)

1. Субетто А.И. Экономическое проектирование стратегий научно-технического прогресса и квалиметрии хозяйственных систем// Нововведение и эксперименты в управлении экономикой. Всесоюзный семинар. Москва, ноябрь 1988г. Под ред. Сигиневича А.В., Петрова А.А. - М.: Ин-т экономики АН СССР, 1988. – с. 56 – 60

2. Субетто А.И. Феномен космизма в русской культуре через призму творческого наследия Н.К.Рериха// Сборник тезисов докладов «Вторая Изварская научная конференция, посвященная 60-летию института «Урусвати». – Л.: АН СССР, 1988. – с. 13, 14

3. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.

4. Субетто А.И. «Русский космизм» и грядущая четвертая волна развития человеческой цивилизации// «На страже Родины». – 1990. - №131(23693), 132(23694), 135(23697), 138(23700). – 8, 9, 13, 16 июня.

5. Субетто А.И. «Русский космизм» и развитие человеческой цивилизации// «Эврo» (журнал). – 1991 - №2. – с. 40 – 42

6. Субетто А.И. Аграрный технополис (агрополис) – форма активизации общественного интеллекта для решения задач технологического развития аграрного производства Северо-Запада. Проблемы социального проектирования агрополиса// Конференция «Северо-Западный аграрный (агрополис) технополис и крестьянский университет». Информационное письмо и программа. Председатель Оргкомитета А.И.Субетто – Л.: ВИКИ им. А.Ф.Можайского, 1991. – С. 36

7. Субетто А.И. Ленинград? Санкт-Петербург?// «На страже Родины». – 1991. - №123(23983). – 30 мая

8. Субетто А.И. Наша родина – в опасности (Обращение ленинградских ученых к научной общественности и трудящимся страны)/ Соавторы: Сигов И.Н., Воротилов В.А., Чистов Л.М., и другие, всего 46 авторов)// «На страже Родины». – 1991. - №7(23869). – 9 января

9. Субетто А.И. Гуманизация российского общества (Авторская концепция) – СПб. – М.: ПАНИ, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – 156с.

10. Субетто А.И. Качество – это достоинство человека, нации и общества. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – 40с.

11. Субетто А.И. Манифест возрождения (соавтор – Музапаров Н.Ж.)// «Нижегородская правда». – 1992. – 25 февраля

12. Субетто А.И. Проблема качества в России// «Просвещенная коммерция». Газета российских предпринимателей – интеллектуалов (С.-Петербург). – 1992. - №2. – с. 2

13. Субетто А.И. Концепция и программа гуманитаризации российского образования// Гуманизм и культура: век XX. Сборник научных трудов. – Тверь: Тверь ГУ, 1993. – с. 108 – 114

14. Субетто А.И. Крестьянское образование в аграрной экономике и в аграрной политике. Судьба России на фоне перспектив мировой цивилизации// Крестьянское образование в системе аграрной экономики и аграрной политики (Материалы международной научно-методической конференции, 29 июня – 4 июля 1993 года)/ Под ред. А.И.Субетто – СПб. – Луга Ленинградской обл. – М.: Исследоват. центр Госкомвуза РФ, ПАНИ, Крестьянский академический ун-т, 1993. – с. 5- 16

15. Субетто А.И. Конец Классический цивилизации (интервью)// «Россия» (газета). – 1993. - №2. – 6 – 12 января

16. Субетто А.И. Образование: будущее России и человечества// «Стандарты и качество» (журнал). – 1994. - №5 – с. 53 – 55

17. Субетто А.И. Судьба образования – судьба страны// «Парламентский вестник». РИА «Новости». – 1994. - №7 – с. 20 – 23

18. Субетто А.И. Образовательная революция на рубеже XX-го и XXI-го веков – отражение сдвигов в механизмах цивилизационного развития мировой цивилизации и императива выживаемости// Образовательная политика на рубеже XX – XXI веков (материалы международной конференции 28 марта – 3 апреля 1994 года). Часть 4. – СПб.: Европейский Форум за свободу образования. Постоянная Комиссия по вопросам культуры Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ, 1994. – с. 33 – 35

19. Субетто А.И. Экобудущее: путь к катастрофе или к ноосфере?// «Безопасность» (журнал). – 1995. – Январь - №1(24). – с. 63 – 74

20. Субетто А.И. Анатомия и генезис измены по отношению к памяти о Великой Отечественной войне 1941 – 45 годов со стороны определенной части интеллигенции и политиков в России// «Ульяновская правда» (газета). – 1995. - №192-193 (21.102 – 21.103). – 4 ноября. – с. 6, 7

21. Субетто А.И. За возрождение и устойчивое развитие России (интервью)// Вестник Санкт-Петербургской высшей школы МВД России. – 1995. - №6 (12). – с. 3

22. Субетто А.И. Манифест «От истоков русской духовности – к будущему России»// Актуальные проблемы социологии, психологии и социальной работы. Этнонациональное, социокультурное развитие и социальное образование. Ежегодник. Выпуск 4. – Барнаул: Алтайский гос. унив-т, 1995. – с. 7 – 24.

23. Субетто А.И. Геополитические основания Доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий (Предисловие)// В кн.: В.П.Казначеев. Здоровье нации. Просвещение. Образование. – М. – Кострома: Исследоват. центр, КГПУ им. Н.А.Некрасова, 1996. – с. 5 – 26

24. Субетто А.И. Право, как норма прогрессивного развития российской цивилизации// «Общество, право, полиция». Материалы международной научно-практической конференции 23 – 24 мая 1996 года. Часть I. Под ред. С.Ф.Зыбина и В.П.Сальникова. – СПб.: СПб. Юрид. Ун-т МВД России, 1996. – с. 80 – 82

25. Субетто А.И. Ноогенез и образование: XXI век – реализация Неклассического гуманизма и императива перехода человечества к цивилизации образовательного общества// Ноогенез и образование. Построение ноосферной школы. Том I// Под ред. А.М.Буровского – Красноярск: Изд-во НМД НЭО, 1996. – с. 84 – 103

26. Субетто А.И. Управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта – Неклассическая парадигма устойчивого развития и ноосферы// Проблемы ноосферы и устойчивого развития. Материалы первой международной конференции. С.-Петербург, 9- 15 сентября 1996 года. – СПб.: СПбГУ, 1996. – с. 311 – 313

27. Субетто А.И. Здоровье нации как норма социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта// «Физическая культура, спорт и здоровье нации». Материалы международного конгресса. Июнь, 12 – 15, 1996. – СПб.: СПб. Гос. академ. физ. культуры им. П.Ф.Лесгафта, 1996. – с. 295

28. Субетто А.И. Что делать? Русская духовность как основание поиска ответа на вечный русский вопрос и выживания российской цивилизации в XXI веке// Третья научная сессия Научного Совета Петровской академии наук и искусств по проблемам образования «Основания Концепции и Доктрины российского образования в XXI веке». Под ред. А.И.Субетто. – СПб.: Науч. Сов. ПАНИ по проблемам образования, ВИФК, 1996. – с. 180 – 193; Ульяновская правда». – 1996. - №174 – 175 (21. 310 – 21.311). – 5 октября. – с. 4, 5; №178 – 179 (21.314 – 21.315). – 12 октября. – с. 5

29. Субетто А.И. Императивы выживаемости цивилизации и России// «Природа Прииртышья»/ Альманах Областного комитета охраны окружающей среды и природных ресурсов. – 1996. - №2- с. 19, 20

30. Субетто А.И. Земельный вопрос в России// «Земля Русская» (газета). – 1996. – Ноябрь. - №25-26. – с. 4 (Издается Петровской академией наук и искусств).

31. Субетто А.И. Русский космизм и сферное учение// Стратегия выживания: космизм и экология. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – с. 42 – 56

32. Субетто А.И. Тринадцать тезисов философии выживания России в начале XXI века// «Ульяновская правда» (газета). – 1997. – 24 июня. – с. 3, 4.

33. Субетто А.И. Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)// «Ульяновская правда» (газета). – 1997. – 15 мая – с. 3; «Знамя мира» (Газета духовного единения. Томск). – 1997. - №7(54). – с. 14, 15

34. Субетто А.И. Экономика качества и качество жизни в мире и в России: драма, коллизии, перспективы// В сб.: Доклады семинара, посвященного Всемирному Дню качества 14 ноября 1996 года. – СПб.: Изд-во СПбГУЭиФ, 1997. – с. 47 – 65

35. Субетто А.И. Открытое письмо к представителям всех ветвей власти в России, к Всероссийскому Совету Ректоров вузов России, к российской интеллигенции по поводу складывающейся антиобразовательной политики государства «Российская нация в опасности!»// «Советская Россия» (газета). – 1997. - №113(11551). – 27 сентября. – с. 2; «Санкт-Петербургские вести» (газета). – 1997. - 27 сентября

36. Субетто А.И. Вернадскианская революция, Неклассическая экология и экологическое образование в России// «Экологические проблемы Балтийского региона и экологическое образование». Тезисы Международной научно-практической конференции, 8 – 13 ноября 1997 г.; Россия, Санкт-Петербург/ Под ред. С.В.Алексеева. – СПб.: Крисмас, 1997. – с. 9, 10

37. Субетто А.И. От «информационного общества» к образовательному обществу// «Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технологии разрушения». Вып. 12. Российское образование: перед лицом кризиса. – М.: Ин-т социологии, Центр конфликтологии, 1997. – с. 21 – 31

38. Субетто А.И. Если Россия не хочет самоуничтожения. – Набережные Челны: Изд-во «Синергетика» КамПИ, 1998 – 27с.

39. Субетто А.И. Эпоха Б.Н.Ельцина: 10 ударов по уничтожению самостоятельности России и русского народа/ Под ред. д.ист.н. Михеева М.К. – Луга Ленинградской обл.: ПАНИ, 1998. – 36с.

40. Субетто А.И. Цивилизация образовательного общества как форма преодоления кризиса истории и начало нового исторического развития науки, образования и культуры на пути к ноосферному обществу/ Под ред. Ю.В.Чекмарева. – М. – Кострома: Ассоциация «Прогнозы и циклы», КГПУ им. Н.А.Некрасова, 1998. – с. 204 – 220

41. Субетто А.И. Образование и интеллектуальный потенциал России. Статистико-социографический квалиметрический мониторинг. Часть II. Атлас (соавторы – Ю.А.Волков, А.Ю.Волков). – М. – СПб.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1999. – 227с.

42. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПАНИ, 1992. – 827с.

43. Субетто А.И. Геополитическая логика взаимодействия русской и мировой культур в контексте философии истории России как евразийской цивилизации: прошлое, нестоящее, будущее. – СПб. – М. – Красноярск: Изд-во Красноярского краевого центра развития образования, 1999. – 24с.

44. Субетто А.И. Общинная логика Истории России и русская интеллигенция// «Алтайская правда». – №173 – 174. – 1999. – 6 августа. – с. 4

45. Субетто А.И. Александр Сергеевич пушкин и российское образование XXI века// «Проблемы качества образования». Материалы IX Всероссийской научно-методической конференции. – УФА. – М.: УГАТУ, 1999. – с. 21 – 23

46. Субетто А.И. Социализм и стратегия экономического развития России в начале XXI века// «Россия на пороге XXI века: экономика и социальное развитие». Сб. науч. тр./ Отв. ред. С.Д.Волков; Зам. отв. ред. А.И.Субетто. Члены ред.: С.А.Лисицын, В.Ф.Егоров. – СПб.: ЛОИРО, ПАНИ, 1999. – с. 19 – 22

47. Субетто А.И. Философские основы концепции выживания России в начале XXI века// «Историческая и духовные традиции как основы развития российского государства». Тезисы докладов. – СПб.: Общероссийское полит. обществен. движение «Честь и родина», 1999. – с. 37 – 52

48. Субетто А.И. Н.Я.Данилевский как философ истории, предтеча евразийства и цивилизационного подхода к анализу социокультурной динамики и истории в целом (сокр. вариант)// Кирилло-Мефодьевские чтения 15 - 16 июня 1999г. Сб матер. Междунар. науч. конф. – Луга Ленинградской обл.: Крестьянский гос. Ун-т им. Кирилла и Мефодия, 1999. – с. 198 – 208

49. Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

50. Субетто А.И. Противоречия экономического развития России и стратегия её выхода из исторического тупика. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 57с.

51. Субетто А.И. Исторический крах ельцинизма и будущее России// «Ульяновская правда» (газета). – 2000. – 11 марта. - №40-41(21.091 – 21.092). – с. 4, 5

52. Субетто А.И. Противостояние капиталистических и коммунистических начал в тысячелетней истории христианства – источник современного раскола христианства и войны мировой (американской) капиталократии против Русского Православия// «Христианство в истории человечества». Доклады. Третьей Международной ярмарки идей, XXVIII академического симпозиума/ Редколл. Л.А.Зеленов, В.П.Петров, В.А.Кутырев, Е.В.Федотов. – Н.-Новгород: 2000. – с. 277 – 281

53. Субетто А.И. Декларация-предупреждение IV Съезда Петровской академии наук и искусств «Мировая финансовая капиталократия в стремлении к мировому господству готовит человечеству и России гибель!»// «XXI век: государственное, общественно-политическое и экономическое устройство жизни России». IV Съезд Петровской академии наук и искусств. Часть I. – СПб.: ПАНИ, 2000. – с. 55 – 57

54. Субетто А.И. «Совесть есть нравственная сторона долга…» (На вопросы главного редактора журнала «Розмысл» К.Г.Колтакова отвечает вице-президент Петровской академии наук и искусств, проректор Крестьянского государственного университета им. Кирилла и Мефодия А.И.Субетто)//

«Розмысл». Общественно-политический, научный, литературно-художественный журнал. – 2000. - №23(3 – 4). – с. 12 – 28.

55. Субетто А.И. От крестьянского университета в г. Луга – к программе создания системы крестьянских университетов в России (соавтор – Л.А.Майборода) – Луга: КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 158с.

56. Субетто А.И. Мифы либерализма и судьба России. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Некрасова, 2001. – 142с.

57. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

58. Субетто А.И. Российское евразийство в контексте второй волны Глобальной Цивилизационной Социалистической Революции в XXI веке// «Будущее России, СНГ и евразийской цивилизации». Материалы к дискуссии. – М.: Изд-во РАГС, 2001. – с. 271 – 274

59. Субетто А.И. Общинная евразийская цивилизация (Почему российская экономика должна развиваться по собственным законам?)// «Розмысл» (г. Бийск, Алтайский край). – 2002. - №5. – с. 72 – 92

60. Субетто А.И. Русское Национальное возрождение// «Родные просторы» (газета «Историко-культурного общества естественно-научных и антропологических исследований ведического мировоззрения. Конфессиональный Союз Венедов (потомков «хлеборобов»)»). – 2002 (15002). - №3(53). – с. 1, 7 – 10

61. Субетто А.И. Битва за высшее образование России: 1992 – 2003гг. (соавтор – В.В.Чекмарев) – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 310с.

62. Субетто А.И. Экономические законы развития России// «Регион. Политика. Экономика. Социология» (журнал). – 2003. - №1 – 2, - с. 5 – 14; «Проблемы новой политической экономики» (журнал). – 2003. - №1 – 2. – с. 40 – 52

63. Субетто А.И. Ноосферный императив в системе качества социально-гуманитарного образования в университетах России в XXI веке// «Проектирование, обеспечение и контроль качества продукции и образовательных услуг». Материалы VI Всероссийской конференции-семинара, 27 – 28 ноября 2003г. – М. – Тольятти – Сызрань. Сам ГТУ, 2003. – с. 8 – 14

64. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.

65. Субетто А.И. Системный анализ современного общества. – СПб.: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 88с.

66. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 38с.

67. Субетто А.И. От Истории Насилия – к Истории Ненасилия, от Истории Стихийной и Конкурентной – к Истории Управляемой и Кооперационной, от рыночно-капиталистической цивилизации – к цивилизации ноосферно-

социалистической// Социогенетические основы трансформации общества. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2004. – с. 271 – 276

68. Субетто А.И. Экономические законы развития России, или Самоидентификация «российского разума»// «Философия хозяйства». Альманах Центра общественных наук и Эконом. ф-та МГУ. – М.: МГУ, 2003. - №5(30). – с. 209 – 229

69. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный ун-т РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

70. Субетто А.И. Быть России в XXI веке или не быть? Открытое письмо ко всем ученым-экономистам России. – СПб.: Астерион, 2005. – 28с.

71. Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию». – СПб.: «Астерион», 2005. – 54с.

72. Субетто А.И. О законе «энергетической стоимости»// «Проблемы современной экономики». Евразийский международный научно-аналитический журнал. – 2005. - №3/4 (15/16)

73. Субетто А.И. Проблемы стратегического управления наукой, высшей школой России в начале XXI века// Науковедческие исследования. Сб. ИНИОН, 2005. – с. 225 – 231

74. Субетто А.И. Бытие России в XXI веке (философский этюд). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 36с.

75. Субетто А.И. Коммунизм и русский вопрос. – СПб.: ПАНИ, Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 40с.

76. Субетто А.И. Образовательное общество как форма бытия ноосферного общества и реализации стратегии развития образования в России в XXI веке (развитие теоретической системы Ноосферизма). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 198с.

77. Субетто А.И. XXI век: судьба России и человечества. Что несет им будущее? – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 48с.

78. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома (Посвящается 90-летию Великой Октябрьской социалистической революции). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

79. Субетто А.И. Ноосферное будущее России// «Ноосфера». Газета Волжского гуманитарного института – филиала ВолГУ. – 2007. - №8(114). – Сентябрь. – с. 4

80. Субетто А.И. Критика «экономического» разума. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

81. Субетто А.И. России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 31с.

82. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения). – I – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

83. Субетто А.И. Битва за Россию: 1991 – 2008г. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 420с.

84. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: «Астерион», 2009. – 572с.

85. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 498с.

86. Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

87. Субетто А.И. Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 540с (Издание при финансировании РГНФ).

88. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб. – Кострома: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.

89. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества. – невозможно без учителя// «Уровень жизни населения регионов России» (научно-практический журнал). – 2011. - №1(18) – с. 264, 265

90. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.

91. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.

92. Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание/ Под науч. ред. проф. д.ф.н. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.

93. Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики): научный доклад. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.

94. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России: монография/ Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова, 2015. – 190с.

95. Субетто А.И. Слово о Ленине. Социализм XXI века и надэкономическая высшая цель развития России и человечества/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб. Астерион, 2016. – 36с.

96. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения): монография/ Под науч. ред. проф., д.т.н., д.псих.н., д.пед.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во, 2018. – 340с.

97. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200с.

98. Субетто А.И. Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2022. – 28с.

99. Субетто А.И. СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке (переход социалистической человеческой революции в ноосферную человеческую революцию или «Роды Действительного Разума» – императив выживания человечества на Земле)/ Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2022, - 44с.

100. Субетто А.И. Ноосферизм – «идеология XXI века», рожденная в России: монография/ Под науч. ред. президента Ноосферной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2024. – 180с

101. Субетто А.И. Слово о Любви/ Под ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2025. – 56с.

102. Субетто А.И. Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации (посвящается 140-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина)/ Под науч. ред. д.ист.н., проф. В.П.Казначеева. – СПб.: Астерион, 2019. – 208с.

103. Субетто А.И. От воспоминания о прошлом – к утверждению будущего/ Под ред. д.псих.н., д.пед.н., д.т.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб: Астерион, 2025. – 192с.

Приложение 3

Уважаемый Александр Иванович!



Редакция газеты «Новый Петербургсегодня» поздравляет Вас (лучше поздно…) выдающегося учёного современности, патриота Руси Великой и СССР с предюбилейным Днём рождения.

Желаем Вам, прежде всего, крепкого здоровья, неуёмной энергии, успехов в развитии Вашей концепции ноосферного развития общества.

Желаем, чтобы мы с Вами стали свидетелями того, как Советский Человек, наделённый таким статутом по итогам Референдума от 17 марта 1991 года, восстановив систему управления до сих пор сушествующего СССР, прекратив разрушение экологии своей территории, перешёл в эпоху ноосферного социализма.

Поскольку в газете Вы являетесь лидером публикаций, мы решили выяснить у ряда читателей мнение о них, а получилось и мнение о Вас.

Мнение о публикациях – очень научны, поэтому с иинтересом ожидаем откликов на раздел 6 «Эпохи великого эволюционного перелома…» о проблеме цифровизации, а Вы представляетесь в таком образе:

Талант от бога, исполин науки
Философ и эколог, мудрый человек,
Он показал, что с человечеством случится, если относится
С пренебрежением к природе, как в 20-й век.

С Днём рождения!
Искренне и от всей души,
Коллектив редакции.
01.02.2026 г.

Оглавление

СЛОВО ОТ АВТОРА 9

ОРГАНИЗМОЦЕНТРИЧЕСКАЯ ГИПОТЕЗА ОРГАНИЗАЦИИ ВСЕЛЕННОЙ 15

1. Вместо предисловия 16
2. Главная идея и «организмоцентрическая космологическая картина мира» С.Н. Булгакова 21
3. Основания расширения представлений о роли, что есть «живая система» и «организм». «Витемная» организация Вселенной по А.Е. Кулинковичу. Презумпция «всеоживленности Космоса сущего» 23
4. Постулат системности Н.Н.Моисеева и принцип сложности мира ... 26
5. «Ноо-космо-номогенез» как основание для нового понимания «космической логики» «оразумления» эволюции Вселенной, в том числе и эволюции Биосферы на Земле и социальной эволюции человечества 27
6. Закон спиральной фрактальности системного времени – еще одно основание «Организмоцентрической гипотезы организации Вселенной» 33
7. «Антропный принцип» и его развитие. Ноосферный антропный принцип и его связь с императивом установления Ноосферного Социализма на Земле 37
8. Закон Любви как Космический закон и одно из оснований «Организмоцентрической гипотезы организации Вселенной» 43
9. Единство Онтологической Правды Большой Логики Социоприродной Эволюции и «Организмоцентрической гипотезы организации Вселенной» 52
10. Заключение 60

Литература 68

ПРИЛОЖЕНИЯ 81

Приложение 1. Некоторые мысли Владислава Александровича Чернушенко из его книги «Листья жизни», обращенные к современникам, живущим в России[9] 82

Приложение 2. А.И. Субетто. Сто основных работ по философии и теории России как евразийской цивилизации, первой совершившей социалистический прорыв человечества в XX веке и призванной стать лидером ноосферного прорыва в XXI веке (библиография избранных работ) 84

Приложение 3. Поздравление Редакции газеты «Новый Петербург» (к 89-летию автора) 83

[9] Чернушенко Владислава Александрович. Листья жизни. – СПб.: Композитор – Санкт-Петербург; Союз композиторов Санкт-Петербурга, 2021. – 568с.; с. 19, 30, 31, 49, 71

Научное издание

СУБЕТТО Александр Иванович

ОРГАНИЗМОЦЕНТРИЧЕСКАЯ ГИПОТЕЗА ОРГАНИЗАЦИИ ВСЕЛЕННОЙ

Научно-философский очерк

Компьютерный набор –О.А. Бодрова

ЦНИТ «Астерион»
Подп. в печать 20.02.2026 г. Формат 60×84 1/16.
Заказ № 010. Бумага офсетная. Печ. л. 6,0. Тираж 500 экз.
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 61, пом. 23Н
✉: asterion@asterion.ru 🌐 : https://asterion.ru/
: https://vk.com/asterion_izdatelstvo



Субетто Александр Иванович: профессор кафедры общественных наук Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, почетный профессор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого (2016), доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ (2011), Лауреат Премии и Серебряной медали Н. Д. Кондратьева (1995), Лауреат Премии П. А. Сорокина (2011), почетный президент Ноосферной общественной академи наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, академик Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, награжден 22 ноября 2024 года Гран-при и Дипломом ЮНЕСКО (REG № 056) «За выдающиеся достижения в области мировой науки» с «присвоением звания Лауреат международного титула «Выдающаяся личность современности», с занесением во Всемирный реестр «Выдающиеся деятели XXI столетия».