

НООСФЕРНЫЕ ИМПЕРАТИВЫ И ОСНОВАНИЯ СИНТЕЗА НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ И ВСЕСТОРОННЕГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА

XIV ТОМ серии
«Ноосферное образование
в евразийском пространстве»

Книга 2

Северо-Западный институт управления
РАНХиГС
При Президенте РФ
Кафедра общественных наук

Ноосферная академия наук

Петровская академия наук и искусств

Русское Космическое Общество

Российская академия
естественных наук

Международная академия
гармоничного развития человека
(ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО)

Инновационная
научно-образовательная корпорация
«Смольный университет»

НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

ТОМ XIV

Ноосферные императивы и основания синтеза науки и образования и всестороннего развития человека

Книга 2

Под научной редакцией доктора философских наук,
доктора экономических наук,
профессора Субетто Александра Ивановича
и доктора экономических наук,
профессора Шамахова Владимира Александровича

Санкт-Петербург
Астерион
2025

УДК 141.8
ББК 87.65
Н81

Научные рецензенты:

Воронцов Алексей Васильевич – президент Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф.

Лукоянов Виктор Витальевич – президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф.

Евсеев Владимир Иванович – профессор кафедры «Радиоэлектронные системы управление» БГТУ «Военмех» им. Д.Ф. Устинова, д.т.н., проф.

Н81

Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том XIV. Ноосферные императивы и основания синтеза науки и образования и всестороннего развития человека : коллективная монография в 2-х книгах. Книга вторая / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И. Субетто и д.э.н., проф. В.А. Шамахова, – СПб.: Астерион, 2025. – 464 с. – Системные требования: Windows 7/8/10/11; Adobe Reader. – https://asterion.ru/db/temp/Noosfernoe_obrazovanie_v_evraziiskom_prostranstve_T_XIV_2.pdf. – Текст : электронный.

ISBN 978-5-00188-663-1
ISBN 978-5-00188-665-5 (Книга 2)

По материалам XIV Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» на тему «Ноосферные императивы и основания синтеза науки и образования и всестороннего развития человека», состоявшейся 23–24 декабря 2024 года в Северо-Западном институте управления РАНХиГС при Президенте РФ, Санкт-Петербург

© Коллектив авторов, 2025
© Композиция монографии, эпиграфы, приложения – А.И. Субетто, 2025

ISBN 978-5-00188-663-1
ISBN 978-5-00188-665-5 (Книга 2)

ПОСВЯЩАЕТСЯ

300-ЛЕТИЮ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК,

100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
РУССКОГО УЧЕНОГО-ЭНЦИКЛОПЕДИСТА,
АКАДЕМИКА АКАДЕМИИ МЕДИЦИНСКИХ НАУК СССР,
ЗАТЕМ – РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ЯРКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ НООСФЕРНОЙ
НАУЧНОЙ ШКОЛЫ РОССИИ, ГЛАВЫ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ
ПО КОСМИЧЕСКОЙ АНТРОПОЭКОЛОГИИ

ВЛАИЛЯ ПЕТРОВИЧА КАЗНАЧЕЕВА!

НАСТУПАЕТ ВРЕМЯ
НООСФЕРНОГО ПРОРЫВА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА ИЗ РОССИИ!

Оглавление

КНИГА ПЕРВАЯ

Предисловие (А.И.Субетто, В.А.Шамахов) 11

Часть I. НООСФЕРИЗМ. НООСФЕРНЫЕ ИМПЕРАТИВЫ И ОСНОВАНИЯ СИНТЕЗА НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

1. Ноосферные императивы и основания синтеза науки и образования и всестороннего развития человека *(А.И.Субетто, В.А.Шамахов, С.А.Оськин)* 20

2. Императивы и основы ноосферной аксиологии *(Е.М.Лысенко)* 42

3. Синтез науки и образования: мировые тренды *(А.М.Пищик, А.Е.Ефимов)* 52

4. Ноосферные основания синтеза науки, аграрного образования и государственного управления в агропромышленном кластере *(Н.Н.Рябчикова)* 65

5. Образование и наука в высоких широтах планеты *(Г.Ф.Деттер)* 71

6. Место наук о Земле в ноосферизации образования и парадигма развития фундаментального знания *(В.И.Акселевич, Г.И.Мазуров, К.Ш.Хайруллин)* 78

7. Вселенский компонент образования человека *(А.В.Хуторской)* 88

8. Социально-биосферные основы модернизации современного образования в контексте изменения философских оснований социальной педагогики *(Т.А.Колесник)* 94

9. Необходимость перехода к новой стратегии развития мира в контексте буржуазно-техногенного уничтожения биосферной жизни *(Е.А.Дергачева)* 102

10. Антропологические основы образования и его ноосферные гуманистические императивы в XXI веке *(О.Л.Краева)* 112

11. Ноосферное образование как основание становления ответственности человека за будущее мегасистемы жизни *(Е.Е.Морозова)* 120

12. Об одном подходе к формированию научно-теоретической концепции ноосферизма *(Ю.В.Сычевский)* 130

13. К вопросу о практическом внедрении идей ноосферизма в жизнь *(Н.Г.Фалалеев)* 141

14. Образовательные аспекты ноосферного развития *(Л.Д.Гагут)* 153

15. Гендерные проблемы ноосферного образования и ноосферной педагогики (к постановке проблемы) *(Т.А.Молодиченко)* 165

16. Системный подход к формированию ноосферно-эстетического отношения к миру у студентов высшей школы *(А.Ж.Овчинникова)* 169

17. Отправные положения учения о естественном образовании человека *(Ю.В.Осипова (Степанченко))* 181

18. Исследование отношения к природе у студентов в аспекте их готовности к формированию основ ноосферно-экологического сознания у детей *(О.И.Ларионов)* 191

19. Реализация основных положений ноосферной парадигмы образования в формировании экологической культуры студентов высшей школы *(Е.С.Козуб)* 197

20. Систематизация ноосферно-эстетических образов у младших школьников *(Т.В.Шерстюк)* 204

21. Использование фракталов в развитии эстетических образов у младших школьник *(Г.В.Никифорова)* 217

22. Ноосферные аспекты трудового воспитания младших школьников *(М.В.Чистякова)* 225

23. Соционоосферизм, его составляющие и проблема воплощения *(В.А.Чумаков)* 229

24. Что будет после ноосферы? *(В.Б.Сапунов)* 236

Часть II. КОСМОАНТРОПОЭКОЛОГИЯ В.П.КАЗНАЧЕЕВА

1. Влаиль Петрович Казначеев – Титан Эпохи Русского Возрождения, предтеча Ноосферного Прорыва России (100-летию со дня рождения посвящается) *(А.И.Субетто)* 246

2. Экорациональная рефлексия смысла бытия человека как форма надежды на оздоровление России и Земли: опыт восхождения к космоантропоэкологии В.П.Казначеева *(Э.В.Баркова)* 264

3. Космопланетарный феномен человека и концепция русского космизма академика В.П.Казначеева *(И.Ю.Александров)* 272

4. Наследие В.П.Казначеева и основы «Науки мудрости» *(В.В.Макаров)* 285

5. Солнечно-галактические протонные потоки как предиктор космоземных и ноосферных событий. Результаты научных исследований 2019-2024 гг. в «пространстве Козырева», посвященных 100-летию академика В.П. Казначеева *(А.В.Трофимов, В.С.Кочуров)* 288

6. Открытие академика Казначеева, которое не заметила ВОЗ (всемирная организация здравоохранения), что привело к огромным потерям врачей и медсестер в пандемию коронавируса «covid-19» в разных странах *(А.И.Крашенюк)* 299

Часть III. ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ МЫШЛЕНИЯ, МИРОВОЗЗРЕНИЯ, И РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ВСЕСТОРОННЕГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА В КОНТЕКСТЕ ДЕЙСТВИЯ НООСФЕРНОГО ИМПЕРАТИВА

1. Модель ноосферно – экологического образования: формирование экологического мышления молодежи *(И.В.Каткова, В.А.Хлюпин)* 318

2. Научные и вненаучные формы мышления в психологии и физике *(Л.Я.Дубовский)* 326

3. Акме-личности в российском образовании как результат реализации принципа всестороннего гармоничного развития *(Т.А. Молодиченко)* 334

4. Научная школа П.Г.Кузнецова и образовательная программа Б.Е.Большакова: основания и инструменты развития человека *(Е.Ф.Шамаева)* 341

5. Курс «Основы науки о языке»: лингвистическая теория и метод в аспекте философской культуры *(Н.М.Орлова)* 353

6. Единство государственного управления, науки и образования – мировоззренческие матрицы *(О.А.Владимирский, А.П.Горячева)* 359

7. Ноосферные личности в экомониторинге безопасности человечества *(В.Н.Василенко)* 362

8. «Поверх всякой любви, есть одна общечеловеческая любовь» (Проблема планетарного мышления: Н.К.Рерих и древо космизма) *(А.В.Куманова)* 379

9. Здоровье современных школьников и студентов в России *(О.А.Рагимова, Л.Ю.Архипова, О.В.Бордакова)* 391

10. Здоровье – индикатор качества жизни и «программа-цель» при его планировании (основания становящихся ноосферной экологии и ноосферной валеологии) *(А.И.Субетто)* 397

11. Ноосферная общинная модель социализации подрастающего поколения *(В.И.Патрушев, А.И.Виноградов)* 417

КНИГА ВТОРАЯ

Часть IV. ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ И БЕЗОПАСНОСТИ В КОНТЕКСТЕ НООСФЕРНОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ОСНОВ БЫТИЯ И ОБРАЗА ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА

1. О востребованности новой экономики труда *(В.Н.Бобков, Н.В.Бобков)* 12

2. Проблемы банковской политики в США и России *(В.И.Рябов)* 23

3. Санкции как матрица ноосферной кальдеры будущего нулевого роста развития цивилизации *(У.Ж.Алиев, Е.Б.Мишин, В.Вл.Чекмарев)* 2727

4. Биодеградация: деструктивность ТВ рекламы
в формировании ноосферы *(Вл.В.Чекмарев)*..... 37

5. Эколого-энергетические аспекты развития современных
автотранспортных средств *(А.Н.Крайнов, Ю.В.Михалев, В.А.Хлюпин)*..... 53

6. Новые формы организации энергетической безопасности
государства и экономического суверенитета страны:
ноосферная парадигма развития *(Е.Б.Мишин)*..... 60

7. Ноосферная безопасность как основа гармоничной социализации
человека в техногенном мире *(В.С.Калинин)*..... 69

8. Ноосферный эргодизайн среды жизнедеятельности
в условиях социально-техногенного развития мира *(А.А.Кузьменко)*..... 72

9. Академик В. И. Вернадский о ноосфере как миропорядке
социалистической направленности и факторе победы
советского народа над фашизмом *(И.Н.Ремизов)*..... 79

10. Гармоничность экономики и гармонизация управления
(В.П.Шенягин)..... 86

Часть V. ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ И БЕЗОПАСНОСТИ В КОНТЕКСТЕ НООСФЕРНОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ОСНОВ БЫТИЯ И ОБРАЗА ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА

1. Диалектическая логика информационного анализа
физических процессов – новая парадигма процесса познания
(Л.Я.Дубовский)..... 106

2. От макро-квантовой запутанности к монистическому
всеединству гео-био-ноосферы и полевой физике
Русского космизма *(И.Э. Булыженков)*..... 113

3. Об интеграции научных знаний. Онтогенезный подход
(От доминанты дифференциации наук к доминанте интеграции
миропонимания) *(Ю.В.Карякин)*..... 124

4. Колмогоровская сложность и синтез моделей в задачах управления
сложными системами *(А.В.Титов)*..... 131

5. Абстрактная модель отношений для мировоззренческой
концепции будущего *(В.В.Демидов)*..... 143

6. От гносеологии К.Э.Циолковского
к инструментально-геометрическому языку познания
окружающего мира *(Л.А.Толстых)*..... 149

7. Человек и МИР: энергетический аспект *(А.Ф.Бугаёв)*..... 157

8. Методика «Полилог» как новая форма научного дискурса
(А.Р.Орлов)..... 170

Часть VI. О РАЗВИТИИ РОССИИ В ЛОГИКЕ ДЕЙСТВИЯ НООСФЕРНОГО ИМПЕРАТИВА

1. Педагогический суверенитет и влияние социальных институтов науки, образования и воспитания на систему национальной безопасности России *(М.Н.Миловзорова, Е.Н.Щёголев)* 176

2. О целях развития РФ *(Н.Л.Румянцева)* 184

3. Ноосферное образование, как многоуровневая комплексная система развития России и научно-образовательного общества на основе реализации природного потенциала каждого человека *(С.И.Филатов)* 200

4. Русская Соборность через «призму» Ноосферизма *(В.И.Оноприенко)* 214

5. О Великой Руси, Великороссии, великороссах, великорусском языке и русскости *(В.С.Никитин)* 217

6. Русский космизм в международной политике России *(А.Р.Орлов)* 223

7. Жизнь, пища: что мешает предотвратить голод и войну? *(О.В.Тарханов)* 227

Часть VII. РАЗУМ, ОБРАЗОВАНИЕ, ЦИФРОВОЙ МИР И ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ: ПРОБЛЕМЫ ИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ЛОГИКЕ СТРАТЕГИИ НООСФЕРНОГО РАЗВИТИЯ

1. Стратегия развития медиа педагогики. Разработка нового направления и повышение эффективности использования педагогики в виртуальных средах с использованием современных игровых технологий *(А.А.Товстоган)* 240

2. Парадокс электрона – проблема в понимании работы разума *(Т.А.Муртазов)* 245

3. Реализация тенденции к единству математики, физики и философии на примере эффекта «объемного видения проблемы» в процессе дискуссий методологического семинара профессора А.Ф. Кудряшева *(М.Г.Годарев-Лозовский)* 249

4. Разум страны и ноосфера – на пути к субстанциальному разуму *(И.Дорохов, Ю.М.Малышев)* 252

5. Числа и последовательности Шенвик и Шенлор в мире золотых констант – аналогичные числам Фибоначчи и Люка *(В.П.Шенягин)* 269

6. Ноосфера как гелиоцентризм экономического пространства (или Экономическое пространство как гелиоцентризм ноосферы?) *(А.С.Бахметов)* 284

Часть VIII. РАЗМЫШЛЕНИЯ О ЧЕЛОВЕКЕ И ОБЩЕСТВЕ В ЛОГИКЕ ПОИСКА «ОБРАЗА БУДУЩЕГО»

1. Теоретический анализ представлений о богообразности человека в Священном Писании *(Протоиерей Артемий Почекутов, В.В.Семикин)* 290

2. Затянувшаяся история *(Я.Н.Шафран)* 296

3. Душа: дух и совесть. Ноосферические формы (Размышления, вызванные монографией во втором издании А.И.Субетто и В.В.Чекмарева «Битва за высшее образование в России: 1992-2003 гг.») *(О.А.Булавко)* 314

4. От Мейнстрима О. Ю. Мамедова к ноосферизму А.И.Субетто *(В.А.Федюкович)* 338

5. Утопия и антиутопия – одного поля ягоды… К 140-летию со дня рождения Евгения Замятина (1884–1937) *(А.А.Яшин)* 342

6. Всевышний – Тр'оица – Бог – Человек *(С.В.Костюченко, В.Ю.Татур)* 362

7. 80-летие мира на белорусской земле (Презентация журнала «Берега» в Национальной библиотеке Республики Беларусь) *(Л.В.Довыденко)* 371

8. Ноосферизм как новая парадигма человеческого существования *(Т.А.Муртазов)* 377

9. Российский проект Ноосферного преобразования мира *(Г.М.Иманов)* 390

10. О неотложной мобилизации потенциала высшей школы на освоение и распространение Ноосферизма как учения и на положение его в теоретическую основу социально-политической стратегии России XXI-го века *(В.Н.Панибратов)* 397

Послесловие (А.И.Субетто, В.А.Шамахов) 405

Приложение 1. Сведения об авторах 410

Приложение 2. Аннотации 417

Приложение 3. Информационное письмо 440

Приложение 4. Пригласительный билет 447

Программа конференции 454

«…увеличение потребления живого труда и рост безработицы снижают образовательно-культурный ценз, деформируют институт семьи, особенно духовное отношение к воспроизводству, репродуктивным процессам, социально-культурным процессам. Все это не может не отражаться на системе жизнеобеспечения России, где все больше начинают преобладать сугубо тактические действия в локальных и общегосударственных масштабах. В стратегических же ориентирах по-прежнему остается развал и хаос…»[1]

В.П.Казначеев

Часть IV

ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ И БЕЗОПАСНОСТИ В КОНТЕКСТЕ НООСФЕРНОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ОСНОВ БЫТИЯ И ОБРАЗА ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА

[1] Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Науч. ред. и послесловие А.И.Субетто – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 360с.; с. 269

1. О востребованности новой экономики труда

В.Н.Бобков, Н.В.Бобков

1.1. Введение

Мы идентифицируем новую экономику труда в двух смыслах:

1) **В узком** – как процесс и результат значимых трансформаций современной капиталистической экономики труда;

2) **В широком** – **как гипотетическую модель экономики труда ноосферного (нового) социализма** и процесс зарождения ее элементов в современной капиталистической экономике труда.

Обе эти характеристики взаимосвязаны своими переходными процессами, но кардинально различаются результатами. **Основным содержанием значимых трансформаций современной капиталистической экономики труда является, на наш взгляд, характеристики ее изменений, вследствие влияния цифровых технологий и их использования в капиталистической экономике или, как ее часто определяют, под влиянием т.н. платформенного капитализма** [1].

Основным содержанием качественных преобразований экономики труда в ее новой социалистической парадигме является, на наш взгляд, преодоление капитало-монетарной абсолютизации работника и реализация ноосферной парадигмы развития социально-трудовых отношений с приоритетом ценностей знаний, труда и творчества как основ жизни; обеспечением полной занятости, достойного материального и морального стимулирование труда, таким преобразованием социально – трудовых отношений, при которых реализуется:

- равенство возможностей рабочей силы,
- распределение личных/семейных благ пропорционально количеству и качеству труда работника,
- расширенное воспроизводство человеческого потенциала, а также качества жизни граждан.

Надо иметь ввиду, что при новом социализме экономика будет планово – рыночной, адекватной реальному обобществлению производительных сил, при определяющей роли плановой экономики. Наряду с общенародным, основным, сектором сохранится широкое использование кооперативных и личностных рыночных инициатив граждан для удовлетворения личных и коллективных потребностей, а также развитые международные связи, основанные, в основном, на рыночных отношениях. В рыночных секторах в распределении личных/семейных благ будет преобладать закон стоимости, т.е. распределение по стоимости рабочей силы [2, 3, 4].

Востребованность ноосферной парадигмы новой экономики труда своими корнями произрастает от признания необходимости творчества и труда человека как части ноосферы.

«Ноосферная социальная экономия продолжает утверждать эту корневую аксиому человеческой онтологии как трудовой онтологии человеческого бытия, как трудового бытия. Капиталократия, социальная капитал-мега-машина и капитал-фетиш стремятся избавиться от труда, выбросив его на свалку истории как нечто ненужное. Идеальное состояние капитализма в рефлексии капиталократии – если бы совсем не было рабочих, если бы не было совсем труда. Формируются фетишная «безтрудовая» философия и идеология» [5].

Это утверждение одного из основоположников ноосферного социализма А.И. Субетто, на наш взгляд, ярко и понятно формулирует современный парадигмальный разлом между трудом и капиталократией.

Капитало-монетарной экономике труда, основанной на монетарной абсолютизации человека, должна быть противопоставлена антикапиталистическая парадигма развития общества, исходящая из приоритетов реализации ценностей труда, знаний и творчества как основы жизни и их достойного материального симулирования. Это кардинально преобразует социально-трудовые отношения [6].

Россия с разрушением СССР и со сменой социалистического на капиталистический способ производства испытала сильное влияние капиталистической глобализации. В 1992-2013 гг. происходили крупные экономические и культурные внешние инвестиции в устройство страны, а также в жизнь отдельных людей. Это влияние существенно изменило традиционные производственные и культурные ценности. В результате либерально-капиталистических преобразований в российской экономике изменились содержание социально – трудовых отношений, характер занятости и мотивация работников, значительно выросло неравенство в производительности их труда, доходах от занятости, материальном благосостоянии домохозяйств и др. [7, 8].

Осознание внешней зависимости и слабости российской экономики, а также дезинтеграции российского общества, привело руководство страны сначала к латентному, а затем, к открытому, начавшемуся в 2014 году, ограничению влияния на Россию глобального капитала. В 2022 году и в дальнейшем этот процесс стал приобретать черты суверенизации образования, экономики и культуры, а противостояние с т.н. Западом распространилось и на военно-политическую сферу.

Не смотря на все это, в современной политико-экономической жизни страны в настоящее время слишком много внимания уделяется финансовому капиталу и в целом, финансам, слишком мало внимания – труду и его носителю – работнику, а также семье и влиянию общества. Не будет преувеличением, если мы назовем это явление «финансовым фетишизмом».

Суверенизация нашей страны в условиях противостояния российского государства и общества и т.н. «коллективного Запада, обострения противоречий российского и глобального капиталов ставят на повестку дня вопросы преобразования социально – трудовых отношений, разрешения острых внутренних противоречий между:

а) трудом и капиталом [9,10];

б) дефицитом трудовых ресурсов, демографическими проблемами и ограничительными мерами по отношению к внешней трудовой миграции [11,12,13];

в) острой необходимостью роста производительности труда и нехваткой квалифицированных кадров [14,15];

г) низкой средней покупательной способностью личных и семейных доходов, высокой их дифференциацией и необходимостью повышения уровня жизни большинства граждан страны [16] и др.

Адекватные ответы на эти новые вызовы позволят еще больше защитить национальную сферу труда и занятости от негативных последствий влияния капиталистической глобализации, а также ослабить, а в перспективе, возможно и, эволюционно преодолеть внутренние противоречия российского капитализма. В качестве альтернативы ему, **предстоящий период должен быть направлен на формирование общества знания и достойного труда, социальной ответственности и социального сплочения, развития солидарности** как главного направления общественных стратегий. Это должен быть процесс формирования общества социального качества, социально – коллективистской модели труда с органичным использованием форм производственного самоуправления в низовых хозяйственных и территориальных образованиях.

В настоящее время сложились благоприятные предпосылки для ограничения влияния глобального капитала и власти российского капитала на вектор развития страны. Наоборот, необходимость мобилизации ресурсов страны для суверенного ее развития и ограничения угроз России извне, включая необходимость победы в специальной военной операции, значительно повышает осознание внутренних угроз, **требования общества к возрастанию роли и направленности регулирующей роль государства, изменению кадрового состава управляющей системы и системы общественного самоуправления.** Это выражается в возрастании консолидации и моральной зрелости российского общества, его влияния на власть. Оно все более жестко реагирует на проявления предательства или конформизма среди представителей российской власти, интеллигенции и замкнутости части представителей всех слоев общества на собственных частных интересах.

В стране не так быстро, как хотелось бы, но происходит осознание ненормальности отчуждения власти и общества и разобщенности внутри гражданского общества. Эти тенденции позволяют предположить, что последовательное решение выше обозначенных острых внутренних противоречий может эволюционным путем привести позитивным преобразованиям российского капитализма, а в **перспективе, и к формированию нового (ноосферного) социализма и новой социалистической экономики труда.**

Наш взгляд, на возможные перспективы формирования общества нового социализма в России аргументировано указано в [6]. Там проанализированы основные причины капиталистической реставрации социализма в

СССР и черты ноосферного социализма. Социально – экономическая характеристика сферы труда в нем идентифицирована следующим образом: «Творческий труд как способ самореализации личности. Раскрепощение творческих сил ЛИЧНОСТИ при адекватном материальном и духовном стимулировании труда. Базовый доход для всех граждан как гарантия возможности развития ими своего потенциала – фундамент, над которым формируются достойные доходы от занятости; не ниже средних и высоких стандартов уровень и качество жизни большинства домохозяйств. Сокращение рабочего и увеличение свободного времени, обусловленное повышением производительной силы труда и объективной потребностью во всестороннем развитии личности» [6, сс.146-147].

Целью исследования явилось выявление контуров ноосферной (новой) экономики труда. Объект исследования – рабочая сила в условиях современной трансформации капиталистической экономики России в гипотетическую модель новых социалистических социально – трудовых отношений. Предмет исследования – трансформация социально – трудовых отношений в результате значимых преобразований современной российской капиталистической экономики и формирования в ней элементов новой социалистической экономики труда. В публикации развиваются и конкретизируются положения о содержательных характеристиках труда и занятости в новой (ноосферной) социалистической экономике, кратко изложенные авторм в [6] среди других характеристик нового социализма.

Формирование новой экономики труда, на наш взгляд, включает в себя научное обоснование возможности решения, как минимум, следующих ниже охарактеризованных ключевых задач [16]:

1. Осуществление перехода от монетарной абсолютизации работника к абсолютизации ценностей знаний и труда;
2. Создание условий для реализации социальной функции труда;
3. Обеспечения баланса между гибкостью занятости и защищенностью работника;
4. Проведение политики занятости в интересах труда.

1.2. Основная часть

Кратко, в рамках ограниченного объема публикации, раскроем содержание каждой из ключевых задач формирования новой экономики труда как процесса эволюционного формирования ее социалистического содержания.

1. Осуществление перехода от монетарной абсолютизации работника к абсолютизации ценностей знаний и труда. Для этого необходимо реализовывать новую, парадигму развития России [17,18], заключающуюся в:

- **развитии общественного интеллекта и научно – образовательного общества,** их опережающем развитии по сравнению с развитием техники, технологии и искусственного интеллекта;
- **этическом содержании мировоззренческих ценностей и норм, патриотизме российских граждан**;

• **преобразовании труда, как источника средств к жизни, в творческий труд, в способ самореализации личности**. Раскрепощении творческих сил ЛИЧНОСТИ при адекватном материальном и духовном стимулировании труда. Сокращении рабочего и увеличении свободного времени, обусловленного повышением производительной силы труда и объективной потребностью во всестороннем развитии личности.

2. Создание условий для реализации социальной функции труда. Международная организация труда (МОТ) оценивая будущее сферы труда при капитализме, привлекает внимание общественности к рискам замены «…прочных социальных сетей, …вытекающих из стабильных трудовых отношений, на …ситуации, в которых отдельные лица теряют социальную идентичность, которую им придает труд, становясь изолированными неуверенными и отчужденными в силу своего трудового опыта …» [20, p. 5-6].

Развитие гибкости труда, обусловленное современными технологиями, с одной стороны, открывает большие возможности для роста и развития работника и экономики, а, с другой стороны, формы, в которых используется гибкость труда: его использование в интересах капитала, индивидуализация, ненадежность и др. характеристики трудовых отношений, могут подорвать фундаментальную социальную функцию труда.

Это особенно заметно проявляется в росте самозанятости, индивидуального предпринимательства и дистанционной занятости, масштабы которых, особенно после пандемии COVID-2019 значительно выросли. Эксперты МОТ оценивают потенциал удаленной работы в 18% рабочих мест (от 12–13% в странах с низким доходом до порядка четверти в развитых странах). Это примерно в шесть раз больше, чем доля удаленно работавших до пандемии.[2] **По данным независимых источников, в РФ ожидается дальнейший рост самозанятости и индивидуального предпринимательства. По мнению ряда российских экспертов, в 2024 г. в стране такой статус оформят до 8,4 млн чел** [20].

Повышая гибкость труда и снижая издержки использования рабочей силы для работодателей, самозанятость, индивидуальное предпринимательство и дистанционная занятость неоднозначно влияют на удовлетворённость работой сотрудников компаний. К факторам, оказывающим положительное влияние на удовлетворённость работой, относят автономность деятельности и гибкость рабочего времени, экономию издержек времени и снижение стресса. Однако есть факторы, имеющие негативное влияние на удовлетворённость работой. Это переработки, социальный вакуум, нарушение баланса между личной жизнью и профессиональной деятельностью и др. [20 – 22].

Подрыв социальной функции труда проявляется в нестабильной работе, дефиците признания, а в его гипертрафированном виде – в потере смысла труда. Все это расширяет условия неопределенности планирования занятости, ее целеполагания, интеграции работника в общество и др. [23, с.33].

[2] https://voxeu.org/article/working-home-estimating-worldwide-potential (Дата обращения 31.12.2024)

Труд – это не только деятельность, которая обеспечивает потребности работника и его семьи, это также средство социальной интеграции. Эта социальная функция труда жизненно важна как для благополучия отдельных людей, так и для сплоченности общества в целом. Она реализуется в качестве занятости, а также в качестве трудовой жизни [24].

Индивидуализации труда новый социализм должен противопоставить его социализацию, развитие коллективистских начал посредством кооперации труда. Усиление этих компонентов организации труда одновременно будет означать развитие социалистических предпосылок в социально – трудовых отношениях капитализма.

3. Обеспечения баланса между гибкостью занятости и защищенностью работника. Характерной чертой современности является быстрый переход экономики от устойчивой системы с полной занятостью к возмущенной системе с неустойчивой (прекарной) занятостью (НЗ) и социальной неопределенностью. Важно исследовать и использовать гибкость занятости как инструмент адаптации работников и хозяйствующих субъектов к трансформациям экономической и социальной жизни. В то же время, не менее внимательно надо изучать и предотвращать (компенсировать) экономические и социальные издержки, порождаемые ненадежностью в отношениях занятости.

Нереализованный потенциал качества занятости в связи с наличием высокой концентрации индикаторов НЗ [25] охватывает от 13 до более 30% работников поколенных групп: молодежи, среднего и старшего поколений (в зависимости от типа контрактных соглашений и/или условий занятости) [26]. НЗ приводит к неопределенности трудового положения работников, перенапряжению или недоиспользованию рабочей силы, снижению мотивации труда и, наряду с профессионально – квалификационными перекосами, является причиной снижения его производительности. Низкие доходы от занятости, в т.ч. как результат выше рассмотренных дисбалансов в качестве занятости, являются одной из доминант негативного влияния на все стороны жизни работников и их домохозяйств. Они существенно влияют на масштабы неустойчивой занятости и не обеспечивают экономическую устойчивость (нижний уровень средних стандартов жизни) большинства домохозяйств занятых.

Рассмотрение уровня доходов от занятости работников поколенных групп по обобщенным характеристикам качества занятости выявило, что доходы от занятости для 75-85% работников, в зависимости от принадлежности к поколенным группам, не обеспечивают экономической устойчивости их домохозяйств [27]. Это является демотивирующим фактором для развития трудового потенциала работников, повышения квалификации, профессионального роста и негативно влияет на производительность их труда. Существует опасность того, что использование традицилонных инструментов, методов и способов регулирования социально – трудовых отношений повысит вероятность конфликтов внутри общества. Речь идет не о восстановлении старого типа занятости, а о развитии социальных компонентов социально – трудовых отношений.

Задача – получить знания об инструментах, с помощью которых можно анализировать современные и возможные в будущем сложные ситуации и опасности, а также потенциал конфликтов и возможностей в текущей ситуации и в перспективе, и вырабатывать механизмы повышения качества труда и занятости. Это означает, что цифровизацию экономики (экономику роботизации и цифровых платформ), предопределяющую возрастающие возможности быстрого роста производительности труда, необходимо НАУЧИТЬСЯ использовать в интересах работника.

Минимизировать занятость по очень низким ставкам, а также в условиях высокой интенсификации труда, полной социальной изоляции, безработицу и социальное неравенство, нарушения баланса работы/жизни и др. угрозы сфере труда и занятости. Вводить различные оправдавшие себя и новые компенсационные механизмы, такие как непрерывное переобучение, базовый доход и другие инструменты защиты работника в новых формах занятости.

Качественные изменения в социальном пространстве отражаются в таких категориях как «прекариат» и «низшие классы», а также т.н. «элиты». Работники относят себя к низшим категории, имея минимальный уровень социальной защиты, интеграции в общество и дохода в сравнении с общепринятыми социальными стандартами. **Так называемая, «новая бедность» все чаще связана с растущей незащищенностью трудовых отношений**. Тенденции социальной незащищенности проникают в социальное пространство и уже стали частью «средних классов», прочно закрепились в социальной структуре рабочей силы.

Социальное неравенство возрастает и является актуальным элементом реальности. Баланс между гибкостью занятости, социальной защищенностью и социальной интеграцией может и должен быть найден через социальную политику [28].

Конечно, трудно рассчитывать, что капитал будет действовать против своих экономических интересов. Задачей социальной политики зарождения и развития социалистических начал внутри российского капитализма является ослабление влияния капитала на социально – трудовые отношения, через усиление роли государства и профсоюзов, адаптированной к новым, гибким формам занятости, создание условий, при которых интересы капитала будут трансформироваться так, что он будет в интересах сохранения своей власти готов «откупаться» от работников, повышать уровень их социальных гарантий. Так например, одним из таких новых инструментов социальной политики может стать введение переходных форм универсального базового дохода [29]. Этот инструмент социальной политики в последующем может органично вписаться в инструменты регулирования социально – трудовых отношений в новом социализме.

4. Проведение политики занятости в интересах труда.

Занятость является ядром производственных отношений между трудом и капиталом. Эти отношения носят антагонистический характер. Противоречия между жизненной необходимостью повышения роли труда и цены рабочей силы со стороны труда и приоритетным лоббированием инте-

ресов, максимизации прибыли, ренты или процента со стороны капитала могут иметь разную степень остроты, которая в нашей стране является высокой и обусловлена продолжающимся первичным накоплением капитала, которое, как известно, сопровождается слабостью организаций, защищающих интересы работника, и его высокой эксплуатацией [4].

За последние 20 лет (2021-2001 гг.), предшествовавших новому этапу развития страны, начавшемуся в 2022 году, выросли социальные резервы роста производительности труда. Так например, они проявились в профессионально – квалификационном резерве: росте вертикального и горизонтального дисбаланса уровня формального образования, требуемого на рабочих местах.[3]

Во всех основных поколенных группах работников (молодежи, среднего и старшего поколений) значительно снизилась доля работников, у которых уровень образования соответствует требованиям рабочих мест. У старшего поколения (работающих пенсионеров) сбалансированные по этому показателю рабочие места составили 61,1% (снижение на 5,6 п.п.), у среднего поколения работников – 59,6% (снижение на 7,4 п.п.), у молодого поколения работников (до 35 лет) уровень сбалансированности образованности и рабочих мест составил 51,7%, а его снижение было наибольшим и составило 13,9 п.п.[4] **Задача выявления и преодоления фактических вертикальных диспропорций уровня образования и его соответствия требованиям рабочих мест является одной из самых важных в современных реалиях нашей страны**.

В реальных российских условиях на масштабы профессионально – квалификационного дисбаланса **накладывают отпечаток ошибки государственной политики по развитию высоко технологичного и наукоемкого секторов экономики. В нашей стране в постсоветский период, вплоть до 2014 года, в целом ряде отраслей не были созданы достойные условия для выпуска сложной, в т.ч. наукоемкой продукции, позволяющие иметь нормальную рентабельность, понятные перспективы развития и привлечения высоко квалифицированных специалистов.** Происходило массовое перепрофилирование выпускников профессиональных учебных заведений, получивших технические, естественнонаучные и целый ряд обществоведческих специальностей, и их перемещение в сектора экономики, не требующие высокой квалификации, туда, где больше платили [6]. До определенных пределов рост инновационности экономики, вследствие более полного использования квалифицированной рабочей силы, отвечает как интересам работников, так и интересам капитала и является резервом совершенствования капитализма.

---

[3] «ОК 010-2014 (МСКЗ-08). Общероссийский классификатор занятий» (принят и введен в действие Приказом Росстандарта от 12.12.2014 № 2020-ст) (ред. от 18.02.2021)

[4] Оценка на основе распределения занятых по уровню образования и профессиональным группам по Общероссийскому классификатору занятий (ОКЗ) проводилась по данным 30 и 10 волн Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения Научно – исследовательского университета Высшей школы экономики (НИУ ВШЭ).

У российского капитализма имеется немало инструментов «улучшать себя», сохраняя экономическое и политическое господство капитала. Об этом свидетельствует, например, то, что согласно оценке экспертов, в России совокупная численность инженеров и разработчиков в автомобильной отрасли, включая сопутствующие производства, составляет менее 10 тыс. сотрудников, или 7 специалистов на 100 тыс. человек населения, тогда как аналогичный показатель в зарубежных капиталистических странах – 167 человек в Германии, 46 – в Чехии, 35 – в Венгрии, 24 – в Италии, 17 – в Польше [30, с.523].

Являясь крупной проблемой, т.н. «квалификационная яма», в то же время, представляет собой одну из возможностей быстрого роста производительности труда. Более высокий уровень, а, главное, качество образования, а это императивная характеристика нового социализма, являются двигателем научно-технического прогресса, создают возможности преобразования рабочих мест, повышения их качества (сложности) и роста производительности труда, а для работников – социальным лифтом, создающим возможности перемещения в более высокие слои по уровню жизни. **Опережающий рост образованности по сравнению со сложностью рабочих мест является положительным процессом, предпосылкой перехода к новому социализму**.

Необходимо объединить, как минимум, два основных аспекта, определяющих политику в области занятости: макроэкономическую политику, включающую подготовку профессиональных кадров, в том числе, по экономике труда и ее микроуровень, включающий преобразование производственных систем трудовыми стратегиями высококвалифицированных работников и организаций.

1.3. Заключение

Все выше сказанное касается законодательства и системы трудового права, предприятий, объединений работодателей и профсоюзов, а также их отношений. В развитии современного научного познания теоретических основ новой экономики труда основную значимость приобретает совершенствование ее методологической основы, включающей, систему новых принципов, методов, нового терминологического аппарата и др.

Хотелось бы привлечь внимание исследователей к необходимости продолжения изучения взаимообусловленности т.н. «совершенствования капитализма» и создания внутри него элементов нового социализма, исследования переходных форм эволюционного формирования новых социально – экономических характеристик труда и занятости. В настоящее время особенно необходимо тщательно исследовать начальный этап качественных преобразований страны и ее экономики труда, который развертывается на наших глазах. Это этап можно назвать этапом «улучшения российского капитализма», можно назвать и этапом зарождения элементов нового социализма и «создания условия для социалистических реформ».

Литература

1. Ричерри М. Ценность труда в контексте цифровой экономики//В кн.: «Неустойчивость занятости: международный и российский контексты будущего сферы труда: Монография/Гл. научн. ред. д.э.н., проф. В.Н. Бобков. Ред. колл. Альхименко О.Н., Квачев В.Г, и др. – М.: Изд.-во РеалПринт, 2027. – 560с.; с. 37 – 59

2. Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с. ISBN 5-94856-020

3. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. Н.В. Егоркина. – СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108 с. ISBN 978-5-75-91-1176-4

4. Бобков В.Н. О причинах капиталистической реставрации социализма в СССР и чертах ноосферного социализма // Общество. Среда. Развитие. – 2024, 1. –С.141–148. DOI 1.53115/19975996_2024_01_141_148

5. Субетто А.И. Общество жизнесозидающего ноосферного труда – стратегия развития России и человечества // Уровень жизни населения регионов России. 2021. Том 17. No2. С. 263–270. DOI: 10.19181/lsprr.2021.17.2.10

6. Бобков В.Н. О причинах капиталистической реставрации социализма в СССР и чертах ноосферного социализма // Общество. Среда. Развитие. – 2024, 1.–С.141–148. DOI 10.53115/19975996_2024_01_141_148

7. Бобков В. Н. 20 лет капиталистических трансформаций в России: влияние на уровень и качество жизни // Мир России. Социология. Этнология. – 2012, № 2. – С. 3–26.

8. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. Социальные последствия тридцати лет капиталистических реформ в России// Российский экономический журнал. 2022. № 1. С. 78–107. DOI 10.33983/0130-9757-2022-1-78-107.

9. Мацкуляк И.Д. Иллюзия оплаты труда и реальность его эксплуатации // Уровень жизни населения регионов России. 2024. Том 20. № 2. С. 172–182. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2024_20_2_3_172_182 EDN DKRFQG

10. Степанова Т.Д. Креативный класс и творческий труд: взаимосвязь, эксплуатация и противоречия развития // Уровень жизни населения регионов России. 2024. Том 20. № 2. С. 183–195. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2024_20_2_4_183_195 EDN FNVGYT

11. Александрова О.А. Проблема дефицита кадров в промышленном секторе экономики: причины и направления решения // Уровень жизни населения регионов России. 2024. Том 20. № 2. С. 150–162. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2024_20_2_1_150_162 EDN BGVYET

12. Ионцев В.А., Узкая Ю.А. Евразийский путь демографического развития в России как вызов глобальнолиберальной модели демографического перехода // Уровень жизни населения регионов России. 2024. Том 20. № 4. С. 597–611. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2024_20_4_9_597_611 EDN KPBLSG

13. Седлов А.П. Ресурсы и риски трудовой иммиграции: императивы формирования и методология оценок // Уровень жизни населения регионов

России. 2024. Том 20. № 2. С. 228–242. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2024_20_2_7_228_242 EDN QCHFSP

14. Долженко Р.А., Долженко С.Б., Половинко В.С. Прикладная экономика труда в условиях двойного дефицита персонала: возрождение и новые вызовы. Часть 1 // Уровень жизни населения регионов России. 2024. Том 20. № 2. С. 163–171. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2024_20_2_2_163_171 EDN DBRIAR

15. Долженко Р.А., Долженко С.Б., Половинко В.С. Прикладная экономика труда в условиях двойного дефицита персонала: возрождение и новые вызовы. Часть 2 // Уровень жизни населения регионов России. 2024. Том 20. № 3. С. 371–384. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2024_20_3_4_371_384 EDN TXTDDK

16. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. О рисках в сфере уровня жизни населения России, возможностях и решениях по их снижению // Уровень жизни населения регионов России. 2024. Том 20. № 1. С. 59–75. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2024_20_1_6_59_75 EDN IJGJXW

17. Колосова Р.П., Бобков В.Н. К новой экономике труда// Уровень жизни населения регионов России. 2013. № 6. С. 12-14.

18. Субетто А.И. Философская система ноосферизма. Сокращённый текст постановочного доклада на Круглом Столе «Научная Школа Ноосферизма. Диалоги за круглом столом» // Уровень жизни населения регионов России. 2023. Том 19. № 1. С. 138–140. DOI 10.52180/1999-9836_2023_19_1_11_138_140

19. Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика. Стратегия инновационного развития. Минск: «Белорусская наука», 2006. 479 с. ISBN: 985-08-0697-4

20. The future work centenary initiative. Report of Director General. International Labour Conference 104th Session, 2015

21. Воробьева И.В. Социально-трудовое положение самозанятых работников // Уровень жизни населения регионов России. 2023. Том 19. №1. С. 125–137. DOI 10.52180/1999-9836_2023_19_1_10_125_137

22. Reuschke D. The subjective well-being of homeworkers across life domains // Environment and Planning A: Economy and Space. 2019. Vol. 51. No. 6. P. 1326–1349. https://doi.org/10.1177/0308518X19842583

23. Song Y., Gao J. Does telework stress employees out? A study on working at home and subjective well-being for wage/salary workers // Journal of Happiness Studies. 2020. Vol. 21 No. 7. P. 2649–2668. https://doi.org/10.1007/s10902-019-00196-6

24. Хепп Р. Условия прекариата, укоренившиеся в обществе. С.28-37. В «Неустойчивость занятости: международный и российский контексты будущего сферы труда: Монография/Гл. научн. ред. д.э.н., проф. В.Н. Бобков. Ред. колл. Альхименко О.Н., Квачев В.Г, и др.. М.: Изд.-во РеалПринт, 2027. – 560с.

25. Бобков В.Н., Черных Е.А. Взаимосвязь качества занятости и качества трудовой жизни: обзор исследований и контуры их развития // Уровень жизни

населения регионов России. 2023. Том 19. № 3. С. 361–384. DOI https://doi.org/10.52180/1999– 9836_2023_19_3_5_361_384; EDN KWVKLG

26. Бобков В.Н., Одинцова Е.В., Иванова Т.В., Чащина Т.В. Значимые индикаторы неустойчивой занятости и их приоритетность // Уровень жизни населения регионов России. 2022. Том 18. № 4. С. 502-520

27. Бобков В.Н., Одинцова Е.В., Бобков Н.В. Влияние уровня и качества занятости в поколенных группах на распределение трудоспособного населения по душевым денежным доходам // Социально-трудовые исследования. 2021. №44(3). С. 8-20

28. Бобков В.Н., Одинцова Е.В. Влияние неустойчивой занятости на материальную обеспеченность домохозяйств // Социально-трудовые исследования. 2020. №39(2). С. 30-41

29. От прекарной занятости к прекаризации жизни: коллективная монография / Под ред. Ж. Т. Тощенко. – Москва: Весь ир, 2022. – 364 с.

30. Бобков В. Н. Парадигма базового дохода и ее влияние на возможности развития человеческого потенциала// Вестник Института социологии. 2023. Том 14. № 4. С. 18–37. DOI: 10.19181/vis.2023.14.4.2; EDN: ENCPAJ

31. Яковлева Н.Г., Шафранская А.М. Подготовка квалифицированных кадров для обеспечения технологического суверенитета российской экономики: первоочередные меры // Уровень жизни населения регионов России. 2024. Том 20. № 4. С. 515–529. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2024_20_4_3_515_529 EDN DSBCOC

2. Проблемы банковской политики в США и России

В.И.Рябов

2.1. США – исторический банкрот

По мнению Такера Карлсона, сделавшего в конце октября 2024 г. обширный анализ экономического состояния США, реальное положение в экономике страны может оказаться намного хуже, чем рассказывает руководство ФРС.

Ещё буквально десять лет назад казалось, что инвестиции в государственные долговые обязательства американского правительства дают высокие гарантии, поскольку США всегда платит. **После того как янки начали использовать доллар в качестве оружия, желающих отдавать бюджетные деньги ФРС стало намного меньше, а растущий долг всё чаще называют обычным пузырём.** Многие аналитики уверены, что США никогда не смогут выполнить взятые на себя обязательства, а в какой-то момент дойдёт до чрезвычайных мер. Никто не знает, как и когда всё завершится, но **пока американское правительство находит тех, кто продолжает инвестировать капиталы в и без того наполненный воздухом пузырь.** По данным Мини-

стерства финансов США, общий государственный долг США впервые за всю историю превысил отметку в 34 триллиона долларов. В The Washington Post указывают, что знаковое событие произошло всего через три месяца после того, как долг перевалил за 33 триллиона долларов.

Напомним, за 2023 год государственный долг страны увеличился на 3 триллиона долларов, превысив установленный законодательством уровень в 31.4 триллиона. Это привело к необходимости внесения изменений в законодательство, в результате чего Министерство финансов перешло на чрезвычайные меры, позволившие и дальше осуществлять финансовые операции. Аналитики уверены, что увеличение долга было спровоцировано ростом расходов на обслуживание государственного долга. ФРС то и дело повышала процентные ставки, а пандемия коронавируса привела к снижению налоговых поступлений. Несмотря на то, что госдолг растёт, Демократы и Республиканцы продолжают винить друг друга в данной проблеме. Например, Байден обвинил Республиканскую партию в увеличении дефицита за счёт снижения налогов, в то время как Республиканцы в Конгрессе связывают раздувание госдолга с решениями Демократов и лично президента.

В результате сегодня даже самые большие оптимисты полагают, что постоянный рост государственного долга может стать серьёзной угрозой для финансовой стабильности страны.

Позиция простая, ведь ныне экономическое положение США кажется довольно стабильным. Несмотря на это госдолг растёт ускоренными темпами, а значит правительству постоянно требуются заимствования. Аналитики откровенно удивлены, ведь если госдолг растёт в относительно хорошие времена, то что будет, когда экономическая ситуация станет ощутимо хуже?

Кстати, уже совсем скоро американские политики соберутся с целью нахождения компромисса по финансированию федерального аппарата. Если прийти к общему знаменателю не удастся 19 января и 2 февраля, то США ждёт остановка государственных учреждений и продолжительный политический кризис. При этом далеко не все согласны с тем, что американская экономика вышла из кризиса, о чём прямо заявил Такер Карлсон. Известный телеведущий напомнил, что ещё в начале декабря глава ФРС Джей Пауэлл предупреждал население о том, что делать окончательные выводы о выходе из кризиса слишком рано. Аналитики полагали, что регулятор продолжит придерживаться политики высоких процентных ставок, но тут случилось неожиданное.

Так, ФРС снизила ставки по процентам, а сам Пауэлл резко поменял свою точку зрения и начал высказывать прямо противоположное мнение. Чиновник заявил, что снижение ставок обусловлено восстановлением американской экономики, а значит нет никакого смысла в том, чтобы мешать бизнесу работать. По мнению Карлсона, такое решение стоит называть политическим.

Байден заметно проигрывает в гонке за президентское кресло, ну а действия ФРС – это акт помощи президенту, который тонет в хаосе проблем. Карсон полагает, что реальные показатели экономики намного хуже, чем рассказывает регулятор, а чиновник такого уровня просто не может за две неде-

ли резко поменять своё мнение. Экономические показатели не изменяются так быстро, а значит либо случилось чудо, либо Пауэлл играет за Байдена, игнорируя проблемы, с которыми может столкнуться страна в результате подтасовывания цифр. Ну а учитывая, что государственный долг стремительно растёт, регулятор намерен и дальше закрывать дыры в бюджете при помощи заимствований.

Собеседники Такера Карсона заметил, что долги в кредитной системе США образуются на навязывании американским гражданам преступного маркетинга, по сути, напоминающего элементарный рэкет, обставленный обещаниями получения хороших процентов на вложенный капитал, в то время как вложенные финансовые средства не обеспечены достаточным финансовым паритетом. В результате нарастающие долги по кредитам не получают необходимой выплаты по выплате задолженности. В то время как выплаты по долгам достигли значения 18-28%, при всем том, что форма **выражения этого долга достигла крайней формы нетерпимости, грозящей американцам новой гражданской войной, поскольку система обеспечения общества потребительскими товарами сжимается как шагреневая кожа, вызывая в США даже сравнения с периодом рецессии при развале СССР.**

Закон извлечения прибыли в условиях нарастающего долга США превратил лидера империализма в глобального мошенника, на которого работает весь преступный мир капитала, которому как воздух необходима система возврата долгов, способных отодвинуть границу наступающей рецессии и постепенного перехода к боевым действиям враждующих между собой группировок и слоев американского общества. Так или иначе ускользающую прибыль уже нельзя камуфлировать под традиционную работу финансовой системы государства, поэтому **тема гражданской войны всё более откровенно врывается в повседневную жизнь как элементарный инстинкт самосохранения своих иждивенцев.**

2.2. Политика Центробанка как тормоз в развитии Российской экономики

Долги в Российской экономике присутствовали всегда, большей частью по причине недостатка инвестиций в собственную экономику, что вынуждало обращаться за вливанием финансовых средств к «золотому миллиарду», который такие средства выделял под значительный процент с российских сырьевых ресурсов. **В силу этого обстоятельства Банк России больше копирует экономику развивающегося мира, чем формирует собственную**.

Чтобы управлять денежно-кредитной политикой и влиять на инфляцию, Центробанк России меняет размер ключевой ставки. Так называют процент, под который ЦБ дает деньги в долг коммерческим банкам. Чем ниже ключевая ставка, тем меньше ставки по кредитам для обычных людей и тем больше денег в экономике, а значит, выше спрос на товары. Когда спрос превышает предложение, инфляция растет. Задача ЦБ – сбалансировать ситуацию.

Главная цель работы Центробанка – обеспечить стабильно низкую инфляцию и устойчивость рубля. Кроме этого Банк России занимается эмиссией денег и хранит золотовалютный запас страны. Также он устанавливает правила работы банков, микрофинансовых организаций, страховщиков и НПФ и даже занимается финансовой политикой. Ключевая ставка – это процент, под который коммерческие банки берут в ЦБ кредиты и размещают депозиты. Чем она ниже, тем дешевле деньги достаются банкам и тем меньшие ставки они могут предложить своим клиентам.

Высокая ключевая ставка делает кредиты менее доступными, а вклады – более выгодными. Люди охотнее сберегают и меньше тратят. Таким образом Центробанк может управлять количеством денег в экономике. Если ситуация требует охладить спрос, ключевую ставку поднимают, а когда потребление нужно стимулировать – снижают.

Для России более актуально закрепление инфляции на стабильно низком уровне, для США – рост занятости населения является основным показателем стабильности экономики.

Глава организации – председатель Банка России. С 2013 года этот пост занимает Эльвира Набиуллина. **По закону ЦБ не отвечает по обязательствам государства. То есть в случае угрозы дефолта Банк России со всем своим огромным капиталом может остаться в стороне**. Более того, он даже не вправе кредитовать российское государство, в том числе для покрытия дефицита бюджета.

Денежно-кредитная политика – ее еще называют монетарной политикой – в нашей стране направлена на борьбу с высокой инфляцией. По мнению руководства банка России необходимо стремится поддерживать инфляцию вблизи 4%. Считается, что более низкий уровень будет тормозить экономику. **При этом руководители ЦБ РФ вообще не учитывают того обстоятельства, что руководство ФРС в США вообще не учитывает уровень инфляции в качестве основного стабилизатора экономики, обращаясь к нему только в частных случаях.**

В конце октября 2024 г. ключевую ставку ЦБ РФ поднял до 21% вместо спокойных 4%, обещавших ЦБ спокойную жизнь. Ситуация приняла характер американской банковской системы, где учетная ставка ФРС заняла близкую позицию к экономическому кризису в США, грозящего переходом в рецессию. Говоря проще, с учетом того фактора, что паритетом российской банковской системы является ресурсная экономическая база, обеспечивающая функционирование всей экономической машины страны, **этот жест ЦБ РФ есть ничто иное как сдача в наем за «хорошие деньги» отечественных ресурсов западным покровителям. Просто гнались за своим «зайцем» в 4% инфляции, а поймали американского медведя с ключевой ставки ФРС в 21%.**

В 2022 году получилось быстрее: ставку подняли с 9,5 до 20% вначале марта – и уже в течение месяца экономика ощутила эффект. Люди понесли деньги на банковские вклады и сократили траты, а потребительские кредиты стали практически недоступны из-за запредельно высоких ставок. В итоге рост инфляции замедлился – и уже в апреле ЦБ приступил к снижению ставки. Тогда спасли страну, на этот раз кроме Э.Набиуллиной спасать некого.

3. Санкции как матрица ноосферной кальдеры будущего нулевого роста развития цивилизации

У.Ж.Алиев, Е.Б.Мишин, В.Вл.Чекмарев

3.1. Введение

Кальдера (от исп. caldero – большой котел) – крупная циркоподобная округлая или овальная впадина на вершине вулкана, с крутыми, часто отвесными стенками и с относительно ровным или слабо расчлененным дном.

Различают кальдеры обрушения (гравитационные), образующиеся в результате провала, обрушения верхней части вулкана в опустошённый при извержении поверхностный магматический очаг, в котором существует недостаток массы и давления, а так же в результате оседания по разломам, окаймляющим вулкан; взрывные (эксплозивные) кальдеры, возникающие при мощных взрывах газа в жерле вулканического конуса[5].

3.2. Основная часть

В 2022 году доля добывающей промышленности равнялась 13,7%, а доля обрабатывающей – 13,9 %. За год снижение показателей составило соответственно 1,3 и 0,4 процентных пунктов.

Наверное, более быстрой деиндустриализации России помешала специальная военная операция (СВО) на Украине. Хочешь – не хочешь, а увеличивать военное производство приходится.

Также обратим внимание на то, что в обрабатывающей промышленности на отрасли, связанные с производством машин, оборудования, иной техники и их ремонтом пришлось только 3,3% ВВП.

Тех, кто мечтает о полностью постиндустриальной России, не могли не порадовать такие сферы деятельности, как, например, оптовая и розничная торговля. За 2022-2023 гг. доля этого сектора увеличилась с 13,0 до 13,4%. Т.е. торговля по вкладу в создание ВВП у нас практически сравнялась со всей обрабатывающей промышленностью!

А вот еще сектора, которые помогли России приблизиться к постиндустриальному состоянию: оказание финансовых услуг (рост с 4,0 до 5,2%); административная деятельность (с 2,2 до 2,3%), деятельность в области информатизации (с 2,9 до 3,2%). Но особый рывок сделал сектор, который называется «Государственное управление и обеспечение военной безопасности».

Его доля за год выросла с 7,1 до 7,8%. Итак, у нас непосредственный вклад в наращивание ВВП делают государственные чиновники и военные.

[5] Новая российская энциклопедия. Том VII (2). – М.: Изд-во «Энциклопедия», Изд-во «ИНФА-М», 2010. С. 94.

Насколько можно судить, оценка их вклада осуществляется зарплатным методом. Сумма их зарплат и составляет приращение ВВП страны.

В СССР число чиновников оценивалось в 2,3 миллиона. В Российской Федерации, несмотря на многочисленные «оптимизации» аппаратов госуправления, по данным Минфина, на начало 2022 года армия чиновников составляла 2,4 млн человек.

Не логично. Если чиновники участвуют в создании ВВП, то их армию надо не сокращать, а наращивать. А если и военные вносят свой вклад в создание добавленной стоимости в России, то нам следует наращивать численность вооруженных сил. А также избавляться от предрассудков, что, мол, любая война наносит вред экономике.

В общем, возникает много вопросов и сомнений после знакомства с данными Росстата в части, касающейся создания валового внутреннего продукта России. Закрадывается и такое коварное сомнение: а был ли реальный прирост ВВП по итогам 2023 года? Нам торжественно сообщили в январе, что прошлый год мы закончили с рекордным приростом ВВП в 3,6%.

Нельзя исключать, что этот «рекорд» был достигнут за счет вклада военнослужащих, а также тех, кто трудится на ниве оптовой и розничной торговли, оказания финансовых услуг, административной деятельности, государственного управления. И этот «рекорд» прикрывает продолжающийся тихой сапой процесс деиндустриализации России.

Нынешнюю статистику ВВП можно сравнить со сломанным компасом, который может окончательно завести Россию в болото.

Цифры – вещь упрямая и самодостаточная.

Когда у системы, даже по официальным лукавым данным, от трети до половины продукции сельскохозяйственного сектора слизывает языком неведомая корова, а премьеров, министров и даже президента такая ситуация устраивает, то это уже не паранойя, это страшнее...

Оборот (фактическая реализация) всех предприятий сельского, лесного хозяйств, охоты, рыболовства и рыбоводства, по данным Росстата, за прошлый год составил 3 трлн 418 млрд рублей. На экспорт отгружено товаров этой группы на 24 млрд 753 млн долларов США, или в рублях – 1 трл 602,5 млрд рублей (в основном зерновые и рыба). На внутреннем рынке осталось продукции на 1 трлн 816 млрд рублей.

Чтобы еды хватало, Россия закупила по импорту продуктов питания и сельхозсырья на сумму 1 триллион 932,3 миллиарда рублей (29 миллиардов 847 миллионов долларов). Вычтем то, что у нас не растёт: цитрусовые, бананы, кофе. Всего на 194,3 млрд рублей. Остаётся 1 триллион 738 млрд, 95,7% от того, что мы поставили на внутренний рынок. **Половина нашего внутреннего рынка – импорт. Причём импорт, который мы могли бы выращивать сами!** А это уже вопрос продовольственной или по большому счёту национальной безопасности страны.

По данным того же Ростата, производство продукции сельского хозяйстватва в прошлом году составило 5,9 трлн рублей. Через рынок прошло 1,5 трлн. Продукция на 2,4 трлн рублей растворилась на просто-

рах российской экономики. Если это можно назвать экономикой. А может, её и не было? Продукции этой? Ведь в анналы статистической отчётности она не попала.

А у нас, как известно, если про что-то по телевизору не сказали, значит, этого и нет...

В НОВОЙ России унаследованные от СССР система образования и наука востребованы только предприятиями оборонно-промышленного комплекса (ОПК). Правда, в существенно меньших масштабах, чем это было в СССР, вследствие существенно меньших масштабов ОПК России по сравнению с ОПК СССР. И это несмотря на то, что значительная часть предприятий ОПК России являются, акционерными коммерческими компаниями, так же как компании сырьевого сектора. Однако в отличие от последних для предприятий ОПК государство ввело ограничения на объём получаемой прибыли, а её получение обусловлена производством запланированного объёма оборонной промышленной продукции. Причём в первую очередь для Вооружённых сил России, то есть для внутреннего, а не внешнего рынка.

Для этого и были разработаны многочисленные псевдообразовательные программы. Обычно их называют «форсайт-программы», то есть формирующие будущее. Причём на основе неких «экспертных» решений. То есть непонятным образом отобранные люди, чаще всего не профессионально подготовленные, зато ангажированные каким-нибудь Всемирным банком, говорят нам о том, какое будущее нас ждёт.

Проводник этих «Форсайтов» Минпросвещения – Сергей Кравцов. Немножко учитель математики. Остальное время – на руководстве. Его замы – юристы, экономисты, менеджеры и красивая девушка без биографии.

Все эти годы – более четверти века! – шла и идёт ползучая образовательная деградация. Причём и в средней школе, и в «вышке». Упрощение материала, обучение скоропортящимся навыкам, а не базовым знаниям, курс на игру, а не учебную работу, рост сектора платных образовательных услуг. В результате в основной массе на выходе из вуза страна имеет вместо молодого специалиста инфантильного дебила, не способного критически оценивать реальность. Такой человеческий материал выгоден всем. От работодателей до политиков. Вот только нашей стране он совершенно не нужен.

Даже авторы и идейные вдохновители всех этих реформ образования, тот же бывший ректор НИУ ВШЭ Кузьминов, признают, что лучше не стало. Вот что он говорит в программном интервью «Лекарство от неуспешности»:

«Сегодня 2870 выпускников школы не осваивают базовых знаний и умений минимум по одному предмету, а 1870 – по двум и больше».

То есть 20 лет экспериментов с системой образования дали отрицательный результат.

По-нашему, такое возможно только в африканской стране! *Почти четверть века они изгалялись над важнейшим государственным институтом, превратили его во что-то непотребное, но будут изгаляться и дальше, да ещё бы желательно, чтобы за это и деньги платили.* Такова мысль этих экспериментаторов [24].

Глава «высшей школы» формулирует принципиальные задачи, которые должно решать образование в России.

Первая: обеспечить экономический рост, для чего следует повысить качество обучения, особенно на завершающих стадиях, в школе, колледже и вузе. А чем они занимались 20 лет? Повышали, повышали, да не повысили!

Вторая задача: «совершение технологического прорыва» – вообще за гранью! **Это не развитие своих исследований и разработок, а обучение студентов, «способных отбирать и развивать передовые технологии с глобального рынка». Следите за руками напёрсточников – не сделать своё, а развить чужое**. Понятно же, что ни первая, ни вторая, ни сотая такая задача не может быть решена в рамках образовательной системы, настроенной на «базовые механизмы и ценности, присущие рыночной экономике». А проще говоря, в рамках глобального рынка, в котором нам отведена роль сырьевого придатка... А зачем бензоколонке грамотные люди см. [13]?

Сегодня в России, согласно статье 50 Гражданского кодекса РФ, основным показателем экономического развития страны, по сути дела, являются не объёмы и темпы роста промышленного производства, а объёмы и темпы роста прибыли акционеров коммерческих организаций.

Российскому коммерческому бизнесу «выгодно» всё, что приводит, согласно Гражданскому кодексу РФ, к увеличению прибылей акционеров. «Выгодно» повышение операционной эффективности, которое достигается, в том числе за счёт сокращения рабочих мест и уровня оплаты работников. «Выгодна» реализация проектов роста, которые не уменьшают прибыли акционеров и сохраняют финансовую устойчивость, **то есть использование в проектах роста только имеющихся на мировом рынке апробированных (то есть зарубежных) технических и технологических решений с минимальными финансовыми рисками. Поэтому в новой России с 1991 года государство на основе целенаправленной политики стало замещать в общественном сознании «культ знаний» в области точных наук на «культ знаний» в области права, финансового и управленческого консалтинга, который бы открывал члену общества путь к государственному и общественному признанию, материальному благополучию и вхождению во властные структуры. На что, собственно, в первую очередь и была нацелена трансформация образовательной системы СССР.**

Давайте поиграем в цитаты.

Первая: «Советское образование – лучшее в мире. Мы должны многое из него взять. СССР выиграл космическую гонку за школьной партой».

Вторая: «Войны выигрывают не генералы, войны выигрывают школьные учителя и приходские священники».

Третья: «Но если была такая прекрасная школа, то что же, всё остальное было так плохо? У меня не клеится с советской системой образования».

Первая цитата принадлежит Кеннеди. Вторая – Бисмарку. Третья принадлежит человеку, окончившему советскую школу и вуз обрусевшему немцу из Казахстана. Может быть, он даже прав отчасти, странная система, которая выпускает «такое...», как он.

Собственно, именно «заплати за компетенции и живи спокойно» – и добиваются авторы всех этих «Форсайтов», индивидуальных траекторий, обучения всю жизнь и т.д. и т.п.

«Государство должно уйти с рынка образовательных услуг. Всё должно быть частным» – вот их девиз. А если у кого-то нет денег для обучения детей – это его проблемы. Значит, детишки пойдут в сантехники, не будут дурно пахнуть рядом с нашей элитой.

И напоследок ещё одна цитата от Германа Грефа: «Я вам хочу сказать, что вы говорите страшные вещи вообще-то. Вы предлагаете передать власть фактически в руки населения. Если каждый человек сможет участвовать напрямую в управлении, что же мы неуправляем? Как только все люди поймут основу своего «Я», самоидентифицируются, управлять, то есть манипулировать ими, будет чрезвычайно тяжело. Люди не хотят быть манипулируемыми, когда они имеют знания. Так как в таком обществе жить?»[6].

Разве это не «диктатура невежества» в России, провозглашающая себя открыто устами «гуру либерализма»?

3.3. Заключение

Подведём итоги, перечислим выявленные проблемы и дадим авторские рекомендации по их решению, а также укажем возможное направление дальнейших исследований.

Во-первых, имеется значительное расхождение взглядов на суть и организацию экономического роста, его темпы и модели для нашей страны [11].

Существующий выбор между экспансией и рестрикцией, как видами экономической политики, не столь однозначен. Необходим учёт наличия обратных связей при установлении стратегических ориентиров, из которых целесообразно исключить ВВП [1, 5, 19, 22].

Во-вторых, наличествует игнорирование институционально-политико-экономического подхода в постановке задачи экономического развития России [12].

Требуется изменение теоретических подходов к разработке экономической политики, общие равновесные схемы «могут иметь лишь сопровождающее и сопутствующее агрегатное значение, не более того» [39].

[6] Аргументы недели. 2020. № 26. – С. 9

Необходимо учитывать влияние институтов, которые чаще всего не поддаются формальной математизации.

В-третьих, состояние глобальной экономики первой четверти XXI века как промежуточного этапа будущего подтверждает идеи профессора К.А. Хубиева, высказанные в его выступлении «Восстановительный и циклический рост», а также позицию Н.Г. Яковлевой, связывающую идею развития человеческим потенциалом, и даёт возможность осуществлять развитие без роста на основе измерения устойчивостью (подробности в выступлениях И. М. Тенякова, А. И. Колганова, Р. С. Дзарасова, а также в книге Д. Норта «Понимание процесса экономических изменений» [18].

В-четвёртых, достаточно очевидна необходимость создания «новой модели экономического роста как тренда реалий будущего общественного развития».

И это одно из направлений исследований. Другим направлением обозначим исследования травертина (пористости) капитала. Определяя труды А. Смита как *протонауку* экономического развития, идентифицируем **нооно-мический социализм (подробно смотри работы А. И. Субетто [16, 17, 26 – 38]) как теорию завтрашнего дня.**

В-пятых, почему в настоящем выступлении использован термин «кальдера». Дело в том, что в литературе получили правопреемность термины «чёрные дыры» и «белые пятна» [45 – 47]. **На наш взгляд экономическое развитие представляет собой *белое пятно* экономической науки, а экономический рост *чёрную дыру.* В совокупности это положение дел вполне вмещает в себя понятие *кальдера.*** И дело в том, что ориентированность исключительно на экономические показатели при определении стратегии развития государства свидетельствовала о несоответствии российского толкования устойчивого развития международным стандартам в этой области, которые в последние года формировались в контексте учёта интереса будущих поколений и их защиты[7].

А именно защита будущих поколений по С. Д. Бодрунову и А. В. Бузгалину есть ключевая траектория экономического развития [4, 6].

В-шестых, отметим методологические трудности работы с понятиями «экономический рост» и «экономическое развитие» [9, 10, 11, 13, 14]. **Может быть, поэтому экономическое развитие должно стать базой (основой) социального развития.**

А социальность развития в свою очередь требует изменения критериев социального развития как этапа борьбы за сохранение человечества. Выбор новых критериев может быть осуществлён на основе методологических принципов квантовой термодинамики экономических процессов как необратимых изотермических процессов в системе «Человек-Общество-Природа» («ЧОП») [42, 43].

---

[7] Кравчук Н.В. в работе «Обеспечение защиты будущих поколений как обязательные условия стратегического развития России»; Ленчук Е.Б., Филатов В.И. Стратегическое планирование – путь к устойчивому развитию экономики России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. М., 2018. Том 11. №4. – С. 36.

Зигзаг развития общества в форме его капиталистического обустройства возможно «выпрямить» на основе восприятия ноосферы как фактора близкого будущего, в котором однопараметрические измерения явлений, свойственных «ЧОП», не могут быть точными с помощью количественно-качественных показателей. Об этом убедительно пишет Э. Внук-Липиньский (2012) [7].

Необходимо метафизическое формирование социально-действенных образов и образов образования, уход от петли функций обучения и воспитания к функции формирования веры в будущее [46, 47].

Возрастающее значение роли информации как фактора и ресурса общественного развития в системе «ЧОП» делает предметом политико-экономической науки не столько отношения субъектов-собственников сколько отношения субъектов-распорядителей, а также **значимость применения методологии социальной диалектики.**

В свою очередь для характеристики методологии социальной диалектики **требуется получить ответ на вопрос Ю.М. Осипова о единении в разнообразии философии хозяйства и экономической мысли** [8].

Наши предположения по возможным направлениям НИР:

1. Нужен новый теоретический взгляд на цели социально-экономического развития [5].
2. Нужна оценка состояния экономики (достаточны ли сегодняшние экономические характеристики типа ВВП) [25, 41].
3. Нужна выработка критериев достижения поставленных целей и задач. Что считать эффективностью социально-экономического развития [19].
4. Выработка параметров социальной ответственности бизнеса и экономической ответственности лиц, принимающих решения и отвечающих за качество жизни современного человека [23].
5. Теоретически обосновать базовые взгляды на само понятие развитие [20, 21].
6. В части цифровизации экономических процессов дополнить понимание чисел их цветоокраской и сформулировать методологический принцип «цветовая понятийная значимость». Определять «белые пятна» как мало изученное, а «чёрные дыры» как явление, не имеющее трендопредсказуемого будущего.
7. Сформулировать ноосферно-политэкономические основы новой экономики развития, т.е. создать новую политическую экономию как фундаментальную основу подготовки экономистов.

Вышеизложенное позволяет нам сделать **вывод** о том, что практика санкций являет собой матрицу ноосферной кальдеры будущего нулевого роста развития цивилизации.

Литература

1. Акаев А. А. От эпохи Великой дивергенции к эпохе Великой конвергенции: Математическое моделирование и прогнозирование долгосрочного технологического и экономического развития мировой динамики. – М.: ЛЕНАНД, 2015. – 352 с.

2. Бальцерович Л. и др. Загадки экономического роста: Движущие силы и кризисы сравнительный анализ / под науч. ред. Лешека Бальцеровича и Анджея Жоньцы / пер. с пол. – М.: Мысль, 2012. – 510 с.

3. Барро Р. Дж. Экономический рост / пер. с англ. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2010. – 824 с.

4. Бодрунов С.Д. Нооразвитие, а не бездумный рост // Вольная экономика. 2018. – №6. – С. 13.

5. Босчаева З. Н. Управление экономическим ростом. – М.: Экономика, 2014. – 316 с.

6. Бузгалин А. В. Теоретический суверенитет экономического образования // Вольнавя экономика, 2023, янв.-февраль. – С. 15.

7. Внук-Липиньский Э. Социология публичной жизни / пер. с польск. – М.: Мысль, 2012. – 536 с.

8. Воспроизводство и экономический рост / под ред. В. Н. Черковца, В. А. Бирюкова. – М.: Экономический факультет, ТЕИС, 2001. – 282 с.

9. Галушка А. С., Ниязметов А. К., Окулов М. О. Кристалл роста к русскому экономическому чуду. – М., 2021. – 360 с.

10. Горидько Н. П., Нижегородцев К. М. Современный экономический рост: теория и регрессионный анализ: Монография. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 343 с.

11. Ивантер В. В. О проблеме экономического роста // Экономическое возрождение России. 2018. АГо 2 (56). – С. 14–16.

12. Иншаков О. В. Теория факторов производства в контексте экономики развития. Волгоград: – ВолГУ, 2002. – 89 с.

13. Кузнецова И. П. Экономический рост: история и современность: Учеб. пособие. СПб: Издательский дом «Сентябрь», 2001. – 143 с.

14. Курзенев В., Матвеенко В. Экономический рост. – СПб: Питер, 2018. – 608 с.

15. Лукас Р. Э. Лекции по экономическому росту / пер. с англ. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2013. – 288 с.

16. Ноосферизм – новый путь развития. Субеттовские чтения-2 (По материалам II-ой Международной научной конференции «Ноосферизм – новый путь развития. Субеттовские чтения-2», 27 мая 2022 г., Санкт-Петербург; конференция посвящается 85-летию А. И. Субетто): коллективная монография / Под науч. ред. проф. В. В. Семикина. – СПб.: Астерион, 2022. – 668 с.

17. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по материалам «Субеттовских чтений», посвященных 80-летию А. И. Субетто, 28 января 2017 года / Под науч. ред. Г. М. Иманова и А. А. Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 920 с.

18. Норт Д. Понимание процесса экономических изменений / пер. с англ. – М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – 256 с.

19. Охлопкова К. В., Харитонова М. И. Экзогенный и эндогенный экономический рост – две разные парадигмы? // Известия Волгоградского государственного технического университета, 2014. – № 4. – С. 29–36.

20. Проблемы стабилизации и экономического роста в России: Сб. науч. тр. / отв. ред. М.М. Критский. – СПб.: СПбГИЭА, 1999. – 203 с.

21. Прогнозирование экономического роста: Материалы Международной научной конференции, приуроченной к 80-летию со дня рождения академика Ю.В. Ярёменко / Отв. ред. В.В. Ивантер. – М.: МАКС Пресс, 2017. – 352 с.

22. Родрик Д. Экономика решает: сила и слабость «мрачной науки» / пер. с англ. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2016. – 256 с.

23. Седлачек Т. Экономика добра и зла. В поисках смысла экономики от Гильгамеша до Уолл-стрит. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2016. – 544 с.

24. Семенов Ю. И. Происхождение и развитие экономики: От первобытного коммунизма к обществам с частной собственностью, классами и государством (древневосточному, античному и феодальному). – М.: КРАСАНД, 2017. – 720 с.

25. Сорокин Д. Е. Россия перед вызовом: Политическая экономия ответа. – М.: Наука, 2003. – 239 с.

26. Субетто А. И. Закон спиральной фрактальности системного времени и теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя: монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В. А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2022. – 128с.

27. Субетто А. И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации // «Экономика. Налоги. Право». Международный научно-практический журнал. – 2014. – № 2. – С. 21–26.

28. Субетто А. И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2000. – 214 с.

29. Субетто А. И. Манифест ноосферного социализма / Под ред. В. Г. Егоркина. – СПб. – Кострома: Астерион, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2011. – 108 с.

30. Субетто А. И. Ноосферизм – «идеология XXI века, рожденная в России: монография / Под науч. ред. президента Ноосферной академии наук, д.псих.н., проф. В. В. Семикина. – СПб.: Астерион, 2024. – 180с.

31. Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

32. Субетто А. И. Основания и императивы стратегии развития России – в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2005. – 324 с.

33. Субетто А. И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (Научная монографическая трилогия). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2008. – 232 с.

34. Субетто **А**. И., Чекмарев В. В. Битва за высшее образование в России: 1992-200.3 гг. : монография. – 2-е изд. / Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., профессора А. В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2023. – 304 с.

35. Субетто А. И. Капиталократия и глобальный империализм: антология. – СПб.: Астерион, 2009. – 572 с.

36. Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2008. – 508 с.

37. Субетто А. И. Социогенетика: системогенетика общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-км спец-ов, 1994. – 156 с.

38. Субетто, А. И. О законе «энергетической стоимости // Проблемы современной экономики. Ежегодн. Междун. научно-аналит. журнал. 2005. – № 3/4 (15/16). – С. 92–95.

39. Сухарев О. С. Проблема организации экономического роста // Экономические стратегии. – 2017. – № 1. – С. 49.

40. Теняков К. М. Национальное развитие и экономический рост: теория и российская специфика: Учебное пособие для студентов магистратуры экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. – М.: МАКС Пресс, 2016. – 184 с.

41. Теория капитала и экономического роста: учеб. пособие / под ред. С. С. Дзарасова. – М.: Изд-во МГУ, 2004. – 400 с.

42. Томас В., Дайлами М., Дхарешвар А. и др. Качество роста / пер. с англ. – М: Издательство «Весь Мир», 2001. – 301 с.

43. Хейнберг Р. Конец роста / Пер. с англ. – М.: Книжный Клуб Книговек, 2013. – 384 с.

44. Хелпман Э. Загадка экономического роста / пер. с англ. – М.: Изд. Института Гайдара, 2011. – 240 с.

45. Чекмарев В. В. Чёрные дыры в образовательном пространстве как угрозы экономической безопасности Российской Федерации // Экономическая безопасность государства и бизнеса в условиях глобальной трансформации. – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2024.

46. Чекмарев В.В. *О*бразы и образ*а* образования // Вопросы политической экономии. № 4. – С. 142–159.

47. Чекмарев В.В. Чёрные дыры в белых пятнах // Journal of regional and international competitiveness. 2023. – № 4. – С. 76–82.

48. Экономический рост и ресурсы: к VII Международному конгрессу по экономической истории. Реферативный сборник. – М.: Академия наук СССР, Институт научной информации по общественным наукам, 1978.

4. Биодеградация: деструктивность ТВ рекламы в формировании ноосферы

Вл.В.Чекмарев

Телереклама – не двигатель прогресса, а убийца сознания телезрителей!

4.1. Телереклама как источник деструктивности и противостояние ноосферогенезу

В контексте концепции ноосферизма А.И.Субетто реклама являет собой проблему дезинформации и снижения степени доверия к государственным СМИ. Следствием является возникновение политико-экономического конфликта ноономики и ноосферы.

Подчеркну, что обретение духовности экономическим развитием в эпоху трансформации (консолидация или раскол?) социальной реальности как метаусловия гибридизации новой методологии оценки идентичности и анализа явлений и процессов потребности самоидентификации Природы и Общества при рассмотрении ТВрекламы как фабрики стереотипов конструирования идентичности в рамках оценки безопасности сегмента (среды) киберпространства общего экономического пространства, – есть императив. А упомянутый конфликт уже стал предметом анализа и учёных, и законодателей.

А это повышает роль анализа биодеградации как деструктивность телерекламы в процессах формировании ноосферы.

Гипотеза нашего анализа, сформулированная с учетом лекций члена корреспондента РАО Татьяны Черниговской: **информационная база физический выносливых и верных своим целям людей**, порой даже не истощённых трансформаций телерекламы и не терпящих в связи с внешним миром, гладя у телевизора кота (кошку) или поглядывая на жену (собаку) – **это социальный капитал телеэкономики, размышляющий о ноосферизме в перерывах между трансформациями телерекламы. И это при том, что телереклама являет собой яд мозгу за счёт своего воздействия на психику, гипноз, и реализация манипуляторство, порождая галюцинации, ведущие к когнитивному нарушению мозга человека!**

Так, в начале октября в Государственную думу был внесён законопроект, предлагающий ограничить рекламу так называемых «раздолжнителей» – фирм и индивидуальных предпринимателей, которые предлагают россиянам «легко-и-быстро» списать все имеющиеся долги по кредитам и другим обязательным платежам. Как сообщают авторы идеи в пояснительной записке к законопроекту, «такие организации ведут агрессивные рекламные кампании и не придерживаются стандартов качества оказываемых услуг, предоставляя

гражданам неполную или недостоверную информацию об условиях и последствиях процедур освобождения от обязательств». На первый взгляд доводы вполне логичны и обоснованы, но понизит ли это спрос на «раздолжнителей» в нынешней социально-экономической ситуации – вопрос, не имеющий однозначного ответа.

В этой связи особо подчеркну необходимость законодательного ограничения телерекламы ещё и по следующим обстоятельствам.

Во-первых, телереклама обычно прерывает другие телепередачи, начиная от трансляции спортивных мероприятий (футбол, хоккей и тому подобное) до новостей или даже выступления Президента, тем самым разрушая процесс, названный академиком В. И. Вернадским «биологическое время» [3]. **Существуют серьёзные экспериментальные доказательства того, что наше сознание является реальной силой физического мира** [5, С. 92].

Это так же подтверждают эксперименты, проводимые Академией естественных и гуманитарных наук и НИИ Здоровьесберегающих технологий.

Суть экспериментов состоит в том, что многочисленная группа людей одновременно создаёт импульс положительной психической энергии в виде Посыла на любовь, который оказывает большое влияние на состояние крови человека. Данные исследования проводись с разными людьми, в разных городах, и даже странах, независимыми группами учёных. И оказалось, что в подавляющем большинстве случаев состояние крови исследуемого человека улучшалось после Посыла. Интересен также тот факт, что энергия Посыла охватывает всё планетарное Пространство, и неважно где, на какой территории находится человек, знает или не знает о проведении коллективного Посыла – состояние его крови меняется [2; 5; 6]. **Данные эксперименты не только демонстрируют связь духовного и материального миров, но и позволяют утверждать об управляющей, преимущественной роли информации (мысли) перед материей.**

Профессор В. В. Чекмарёв ввёл понятие «конфликтный потенциал экономических отношений», назвав его «эгрегором».

В целом, отмечу, что понятие «эгрегор» постепенно стало завоевывать признание в научных публикациях, авторы которых заимствовали его из эзотерики.

Так, кандидат философских наук В. В. Уланов в статье «Чем опасна сила мысли в потребительском обществе» пишет:

«Что такое эгрегор? Много лет считали, что это понятие из эзотерики. Это слово было почти неприличным, могло повлечь за собой обвинение в невежестве, шарлатанстве и пр. Ныне этим словом называют феномен, помогающий понять физику естественных, природных механизмов социальных процессов. Если говорить предельно коротко, то суть его в следующем. Мы так устроены, что мыслим словами, любые наши идеи несут в себе определенный образ, смысл. Но любое слово, идея, образ – это информация! А информация, как говорит современная «физика, – это не материя и не энергия, это то, что запускает процессы изменения и в материи, и в энергии!» [11, С. 20].

Информация, которая вне нашего желания с помощью телерекламы попадает в наше подсознание, видоизменяет его. На плоском экране телевизора возникает двумерная проекция виртуальной реальности. Будет ли энергообмен между нашим сознанием и виртуальностью сильно отличаться от реальности 1.0? «**Возникает ситуация когда наша телесность поставлена под вопрос.** И это при том, что наше Сознание является реальной силой физического мира» [8, С. 92].

Многие ученые сегодня напрямую связывают эволюцию народов и государств с эволюцией коллективного сознания. Особого внимания заслуживает **статья В. П. Ивановского «Понятие государства в русле информационно-квантового дискурса».** В данной статье проведен анализ значительного количества научных трудов и аргументировано утверждается, что **появление любого государства связано, прежде всего, с формированием эгрегора**: «Только с момента конституирования эгрегора происходит преобразование этноса в народ и начинается завершающий этап становления этноса в качестве государства» [9, С. 1].

Ещё одна цитата из данной статьи хорошо иллюстрирует понимание автором идеи эгрегора: «По мере выполнения народом своей миссии – идеи эгрегора, начинает зарождаться новый тип государствообразующего народа. Некогда сформированный народом эгрегор однажды становится самостоятельным энергоинформационным образованием, конструирующим свое пространство правопорядка., именуемого государством-нацией» [9, С. 1].

Не менее интересные выводы доктора философских наук **В.Д.Попова** можно найти в **его статье «Духовно-информационная природа и сила эгрегора»:** «…эгрегор есть энергоинформационное выражение силы духа нации» [11]. «…можно заключить, что данный феномен имеет духовный смысл, соотносится с понятиями «дух», «духовная сила». Но что это за понятия, какова их сущность – это еще предстоит исследовать» [11, С. 9].

Отдельного внимания в статье В. Д. Попова заслуживает факт **употребления понятия эгрегора Патриархом Кириллом:** «Патриарх Кирилл на встрече со студентами в Татьянин День (25.01.2010) **говорил о важности православного эгрегора в светлом духовном смысле»** [11, С. 5]. Т. е. даже видные представители церкви **признают эгрегор, как производную коллективного сознания.**

Конечно же, как утверждают к.т.н. Н. В. Волдырилин и к.п.н. С. Н. Максимова в статье «Материя, энергия, информация».

«…современная наука только начинает проявлять робкий интерес к феномену мыслетворчества коллективного сознания, но первые шаги – это начало большого пути.

Создатель нам приоткрывает тайны мироздания в Своей Доктрине, дает общее представление о роли и возможностях отдельного человека и коллективного сознания. Теперь задача человечества исследовать эти возможности и найти, наконец, им применение, достойное той идеи, которую заложил в нас Творец. Мы по Его замыслу должны собой создать коллективный разум, способный управлять Пространством, но не по сво-

ему усмотрению, а по Его правилам – Канонам Вечности, по которым существует весь Космос».

Слова Создателя: «Повторяю: вам очень важно ОСОЗНАТЬ, что вы (люди), облачённые в биологическую оболочку, ЕСМЬ ПРОЯВЛЕННЫЙ ПЛАН ТВОРЦА и, несмотря ни на что, эти разбросанные в людях частицы или бриллианты СВЕТА обязательно соберутся в образ ТВОРЦА!».

А по мнению Н. Сунгуровой для «раздолжнителей» регулировка того, какой должна быть реклама сейчас, выглядит издевательской «примочкой» к больному месту вместо применения сильнодействующего и всё более необходимого «лекарства» [19].

По большому счёту психоз телерекламы реализуется, в конечном счёте, в экономике. Отметим лишь один аспект, вслед за С. Глазьевым, нынешняя мировая война, которую уже назвали «гибридной», разворачивается не за захват жизненного пространства агрессивной нацией, а за контроль над умами и источниками доходов. Посмотрите, как на фоне всеобщего падения экономической активности резко на десятки процентов, а то и в разы, нарастили производство фармацевтические и айтишные компании.

И здесь фармареклама доходит до анекдотов: «во время, дуэли Пушкин получил тяжелое ранение в живот, а Дантес касательное ранение, в руку.

Если бы это случилось сейчас, наша медицина смогла бы не только спасти великого поэта, но и залечить проклятого француза до смерти!».

4.2. Интернет-реклама как фактор в информационной войне Запада против России

Но речь идёт не только о телерекламе, есть ведь ещё интернет-реклама. И если забыть о здоровье, и вести речь только о деньгах, то приведем факт действительности.

В новостях о внесении в Государственную Думу законопроекта о Федеральном бюджете на 2025-2027 годы сообщалось и о планируемом сборе с интернет-рекламы как источнике финансирования национального проекта «Экономика данных»

Финансирование части цифровизации государственного управления за счёт сбора с интернет-рекламы – разумное решение, поскольку интернет-гиганты получают свои доходы, оперируя персональными данными граждан в соответствии с законодательством.

Но Интернет – это не только технологии передачи информации, но также качественный, нужный государству отечественный контент, на поддержку авторов которого целесообразно брать деньги также с интернет-рекламы.

Традиционные СМИ страдают от перетока рекламных денег в Интернет, где стоимость рекламы растёт на десятки процентов ежегодно с достижением триллиона рублей в этом году, что в разы больше расходов бюджета на культуру.

Помимо сбора с интернет-рекламы можно ввести сбор за мобильный Интернет в части просмотров видео с «Ютюба» и направить собранные средства в пользу отечественных видеоплатформ и авторов контента.

Из этого текста хотелось бы, **чтобы главным нужным государству контентом стало бы здоровье населения, а не рекламные деньги, иначе рождается мысль «наше дело правое – наше дело комаров кормить»**. Сошлёмся на позицию д.э.н. профессора Сергея Андреева, опубликованную в газете «Завтра» (октябрь, 2024 г.).

Хотя сбор с интернет-рекламы кратко упоминался в проекте Федерального бюджета ещё в предыдущем году, он пока не обрёл конкретики, по крайней мере, в публичном пространстве.

Так, в тексте законопроекта на 2025-2027 годы этот сбор упомянут кратко в статье 21 п. 19 (стр. 118), устанавливающей, что «по решению Правительства РФ дополнительные средства могут быть направлены на реализацию мероприятий национального проекта «Экономика данных и цифровая трансформация государства» ...за счёт введения сбора за распространение рекламы в сети Интернет».

Скорее всего, сбор будет в виде процента от стоимости интернет-рекламы, примерно, как традиционный налог с оборота. Вопрос больше в ставке такого налога: должна ли она быть минимальной, на частичное финансирование нацпроекта, или значительно большей ввиду монополизации интернет-рекламы (о чём речь пойдёт ниже)? Как известно, монополисты, а точнее, организации, занимающие доминирующее положение, в соответствии с законодательством могут наказываться оборотными штрафами. Однозначно не стоит брать такой налог с части прибыли, поскольку, **как будет показано ниже, отечественные интернет-гиганты убыточны, несмотря на бурный рост их выручки».**

В газете «Завтра» разбиралась пагубность рекламы для традиционных СМИ в статье «Реклама не двигатель прогресса, а убийца телевидения» в октябре 2023 года. В той статье отмечалось, что плата за мобильный Интернет в среднем в 2,1 раза больше платы за телевизионную антенну. **Традиционные СМИ попадают в ножницы зависимости от рекламы и перетока рекламных денег в Интернет,** с попыткой показывать больше рекламы, что ещё больше отвращает зрителей в пользу того же Интернета. «**Ютюб» без рекламы стал мощнейшим идеологическим оружием Запада против нашей страны, и вместе с попытками его частичной блокировки целесообразно существенно повысить плату за его просмотр со смартфонов.**

Власти готовились к введению сбора с интернет-рекламы с 2022 года, когда был создан Единый реестр интернет-рекламы (ЕРИР) под эгидой Роскомнадзора, с введением штрафов за отказ от передачи сведений в реестр с сентября 2023 года. В сентябре этого года СМИ сообщили, что в этот реестр было подано сведений о рекламе на 381 млрд руб. за I полугодие этого года. За весь 2023 год объём рынка интернет-рекламы оценивался в 807 млрд руб., по данным Ассоциации развития интернет-рекламы, включающей регистрируемую в ЕРИР и пока ещё не регистрируемую.

Интернет-реклама выросла в 2023 году на впечатляющие 55%, хотя и с низкой базы 2022 года и ухода ряда крупных западных брендов, а в **этом году ожидается рост ещё примерно на 26%, с достижением величины в 1 трлн. руб.**

Роскомнадзор, раскрывая сведения ЕРИР за полугодие, также сообщал, что 56-58% такой рекламы приходится на крупные предприятия и на предприятия с регистрацией в Москве. **Крупнейшей площадкой интернет-рекламы с половиной всего её объёма является «Яндекс» с доходами 101 млрд руб. в IV квартале 2023 года и 103 млрд руб. во II квартале 2024 года**, суммарно за год около 400 млрд руб. Второй площадкой интернет-рекламы является «ВКонтакте», с доходами от этой рекламы 80 млрд руб. в 2023 году.

Избыточность рекламы и нервирование ею зрителей приводит не просто к потере зрительского интереса, а в первую и главную очередь потеря здоровья людьми. Обратимся к цифрам.

Ассоциация коммуникационных агентов России сообщает, что объём рынка телевизионной рекламы составил 232 млрд руб. в 2023 году, рекламы на радио – 20 млрд руб., в печатных изданиях – 25 млрд руб. **То есть один только «Яндекс» получает от рекламы в 1,3 раза больше, чем все вместе взятые традиционные СМИ,** хотя ещё в середине предыдущего десятилетия телевидение получало больше рекламных денег, чем интернет-гиганты.

В Федеральный бюджет заложены расходы на традиционные СМИ в размере 118 млрд руб. в 2023 году, 137 млрд руб. в 2025 году, 97 млрд руб. в 2026 году (именно сокращение!); а также расходы на культуру и кинематографию 196 млрд руб. в 2023 году, 223 млрд руб. в 2025 году, 285 млрд руб. в 2026 году. **То есть один только «Яндекс» будет получать от рекламы больше, чем все расходы федерального бюджета на традиционные СМИ, культуру и кинематографию.**

Порассуждаем о роли рекламы.

Одним из преимуществ интернет-рекламы по сравнению с телевизионной, радио или печатной является большая адресность. Многие из читателей по собственному опыту знают, что если поискать в «Яндексе» конкретный товар, то реклама о нём и подобных товарах будет затем предлагаться и самому ищущему, и даже на девайсах его родственников. **Наоборот, в традиционных СМИ реклама малоадресная, и потому более объёмная и раздражающая. Образно её можно сравнить с ястребами, голубями и страусами в цивилизации людоедов.**

Часть сведений для адресной рекламы собирает сам «Яндекс» через свой браузер, другая часть собирается крупнейшим провайдером «Ростелеком» (принадлежащим государству) и четвёркой ведущих операторов мобильной связи (формально частных, но имеющих лояльных государству крупных акционеров). Сбор данных проводится легально в соответствии с законодательством о защите персональных данных, когда мы сами соглашаемся на это через файлы-куки. Легальна даже перепродажа данных в обезличенном виде, хотя есть и **нелегальный рынок данных** [25].

Совсем не случайна увязка интернет-рекламы, сбора с неё и нацпроекта «Экономика данных». С позиций государственных органов выглядит как минимум странным, что Интернет и телеком-гиганты знают про каждого из нас намного больше, чем государственные органы, которым такие данные необходимы для более адресной социальной поддержки, борьбы с теневой занятостью и криминальной деятельностью. На нацпроект «Экономика данных и цифровая трансформация государства» выделяется 129 млрд руб. в 2025 году, масштаба федеральных расходов на традиционные СМИ и примерно половины – на культуру и кинематографию.

Потенциальный триллион рекламных доходов в Интернете буквально у нескольких ИТ-гигантов – это впечатляющая величина на фоне намного меньших денег у тысяч традиционных организаций культуры и СМИ. **Так что аппетиты «жирных котов» из Интернета должны быть урезаны в пользу недофинансируемых традиционных производителей контекта**.

И в апреле этого года сообщалось о первом поручении главы Счётной палаты Бориса Ковальчука проверить именно ИТ-компании. В СМИ пока нет подробностей о результатах такой проверки, но она могла бы дать представление о том, насколько обосновано интернет-гиганты с почти монопольным статусом имеют высокие доходы и зарплаты и насколько они соответствуют государственной политике в текущее непростое для нашей страны время.

Но почему же телереклама существует и здравствует? Может быть дело журналистах? У нас в стране 144 вуза, обучающих студентов по специальности 42.03.02 – Журналистика. Это 198 место в рейтинге всех специальностей. Куда попадают выпускники? Столько газет и телеканалов просто нет. В чём ожидание тех, кто хочет стать журналистом и поступает в вузы на эту специальность [22]?

Но в некоторых вузах так «качественно» обучают студентов, что когда они приходят в редакции их приходится переучивать заново. Ещё одна проблема – многие только приходящие в профессию выпускники хотят всё сразу и большую зарплату. **Мечта – стать известными ведущими, а в районную газету никто не спешит.** Но жестокая реальность такова, что у журналистов, особенно поначалу, зарплаты маленькие и дойти до вершин получается далеко не у всех [22].

А много ли рекламы (как источника зарплаты) в районных СМИ? Ведь известны случаи, когда у уборщицы в газете зарплата выше, чем у главного редактора. Но эти перекосы не только в журналистике. В костромском госуниверситете доктор социологических наук, доцент подрабатывает уборщицей на заводе «Мотордеталь». Да и зачем становиться профессором, если согласно рекламе, работа на складах фирмы OZON приносит зарплату 9 300 рублей ежедневно [23]!

Сделаем предположение, что дело в отсутствии концептуального основания у проводимой в стране экономической политики. Она пока ещё

формируется на использовании принципов неортодоксальной политической экономии.

И хотя с 1960-х годов развития отдельных школ неортодоксальной политической экономии стало более интенсивным, появились организации и журналы, исследовались проблемы стагфляции, безработицы, социально-экономического развития, неравенства и вопросов управления.

В результате к концу XX в. многие ученые признали, что для анализа различных экономических систем нужно создать единую науку, которая объединила бы основные идеи разных неортодоксальных школ.

Цель этой работы – выявить тенденции к сближению между направлениями и показать, насколько это сближение важно для разработки альтернативного набора принципов, которыми должны руководствоваться исследователи и политики, в том числе таких, как принцип предосторожности и принцип устойчивости развития, принцип круговой и кумулятивной причинной обусловленности, принцип деформации институционально обусловленных экономических отношений, замещающих инстинкты искривления экономического времени, игнорирование санкций как исторического ограничения теории трудовой стоимости энергетического безопасности мира [26].

После распада СССР англосаксы распространили свою систему господства на весь мир. Сейчас Россия активно борется за восстановление суверенитета. В военной сфере это происходит на фронтах СВО на Украине. В экономической сфере – через развитие собственного производства (импортозамещение) и выход на восточные рынки сбыта. Хуже обстоит дело в социальной сфере. **Англосаксы эффективно экспортируют идеологию, которая дезориентирует и разрушает русскую нацию.**

На данном этапе российские власти противопоставляют англосаксонскому экспорту идеологии маркировку ярлыком «иноагент» «розничных торговцев» влиянием, лишают их финансирования. Между тем в самой России действуют мощные «фабрики», которые производят ложное сознание у жителей страны, существует большое число «оптовых торговцев» иностранной идеологией.

Угрозы англосаксонской идеологии для русской нации можно разделить на три типа:

1) инструментальные, то есть связанные с содержанием навязываемых извне концепций;

2) институциональные – связанные с действием социальных институтов, которые на постоянной профессиональной основе занимаются выработкой фальшивых идей и оценок в отношении текущих событий;

3) коммуникационные – связанные с контролем за каналами распространения чужой идеологии.

4.3. Конфликт рекламы и Разума, рекламы и самосознания человека в России

Исходя из этой типологии телерекламу закономерно можно определить, как ключевую угрозу инструментального типа. Возникновение этой угрозы обязано отсутствию в стране культуры планирования.

Огромные средства, расходуемые на рекламу, должны расходоваться на цели стратегического развития. А учитывая наличие лукавого закона рекламы «не обманешь – не продашь», организаторов телерекламы считать государственной шпаной и классифицировать как составную часть «шестой колонны» в контексте рассмотрения «пятой колонны» как весёлых баранчиков с острова дураков минувшего в насущном.

Ведь что приходит в голову при просмотре в телепередаче «Спокойной ночи, малыши» рекламы мартеновского производства – то, что герой рекламы – оптимистический дебил. Он радостно лыбится стоматологической улыбкой и говорит: «Гы-ы-ы!!». Этим он ценен. За это рекламодатели и любят хозяев острова дураков. Скоро он станет на четвереньки, залает и замяукает. Уж не знаю, стоит ли квадроберов запрещать…

В любом случае, по мнению Т. Воеводиной, это воздействие на следствие, оставляющее в неприкосновении причину. Страна перестаёт смотреть телевизор. А это вопрос о национальной безопасности. Реальность – наша страна становится пустынной. 150 млн граждан, при этом каждый десятый – иностранец. А по Менделееву – должно бы ныне проживать 600 млн человек. Отсутствует механизм внутренней миграции. И это тоже результат мощных сальтов телерекламы (передачи «Модный приговор», «Давай поженимся» также следует считать рекламой столичного образа жизни).

Всё, что там пропагандируется не только не правда, но ещё гораздо хуже. Потеря национального восприятия себя, как русского человека (тупость, отсутствие совести). Отсутствие восприятия трагедии безответственности (сначала вышла за замуж итальянца, потом за чеха, детей иметь не хочу).

Отсутствие образа образования, приводящее колоссальным потерям профессионализма во всех сферах деятельности.

Деструктивность рекламы-»брехламы» можно назвать военной хитростью загнивающего капитализма как формации фальшизма.

Государственник, честный редактор газеты «Завтра» Александр Проханов в статье «Пока не поздно» (ноябрь 2024, № 44 (1607), С. 1) пишет:

«Российский народ чувствует своё убывание, страдает, мучается. А чтобы ему было не больно умирать, существует шоу-бизнес – этот опиум для народа, в котором множество сладкозвучных певцов на чудесном английском поют психоделические песни. Факиры шоу-бизнеса пьянят бесчисленными зрелищами, плодят сериалы о маньяках, и ты, насмотревшись этих сериалов, **начинаешь вдруг видеть, что Россия – это страна маньяков, а не страна мечтателей и страна героев, как пелось в сталинских гимнах.**

Растление народа – это специальная огромная программа, которая была запущена после 1991 года. И 12-летний мальчик, шарящий по интернету в поисках порнозрелищ, – это последствия сексуальных революций, волна за волной запускаемых в российское общество. И среди блистательных растлителей, внушающих культ гедонизма, сладострастия, сексуального бесчинства, превративших телевидение в застеклённую камеру для совокуплений, именуемую «Домом-2», среди тех, кто осквернял русские святыни, демонстрируя безнаказанное бесстыдство, сверкает ослепительная Ксения Анатольевна Собчак. Её банные голые дуэли с Анастасией Волочковой, её венчание в пушкинской церкви, куда она с женихом прикатила на катафалке, чудовищные инциденты с расплющенным в ДТП человеком. **И государство не в силах запретить либеральный шоу-бизнес, действующий на народ, как кокаин, не может отказать в покровительстве вельможной людоедке-»рекламе», и кладбища вокруг русских городов разрастаются»** (выдел., ред., С.А.).

И ещё о цифрах. 26 млрд в год «Газпром» тратит на газификацию. Основные расходы приходятся на строительство экспортных газопроводов. И в это время, например, по телевидению активно рекламируется строящийся газопровод «Сила Сибири», и автор, если честно, не понимает, кого маркетологи компании намерены привлечь этой рекламой в прайм-тайм во время сериала «Дневник свекрови». Ведь все подряды и контракты на строительство и использование газопровода уже заключены. Странный пиар. Хорошо бы отдельно попросить премьер-министра проверить сделки, заключаемые компанией с телеканалами и другими распространителями рекламы.

Напомним также и следующие факты.

Помимо экспортного направления, «Газпром» проявляет высокую активность в области благотворительных проектов и спонсорских акций (в том числе выделяя средства на поддержку нескольких футбольных клубов, среди которых «Зенит», «Челси» и «Шальке»).

Например, в 2013 году «Газпром» заплатил за телерекламу, перекраску точек розничных продаж и футбольное спонсорство 8,5 млрд рублей. А всего **за 2012-2024 годы «Газпром» заплатил за телерекламу (непонятно чего?!) свыше 30 млн руб. И это при том, что для многих жителей страны газ – это призрак!**

Предположим, траты на футбол можно объяснить высокой вовлеченностью членов правления «Газпрома» в развитие российского спорта. **Но зачем газовому монополисту рекламировать свои мегапроекты среди российских домохозяек?**

Несколько лет назад депутат Государственной думы от фракции КПРФ Валерий Рашкин направил председателю правительства России Дмитрию Медведеву официальный запрос с просьбой проверить расходы ОАО «Газпром» на рекламу внутри страны и обосновать целесообразность рекламной кампании газопровода «Сила Сибири» на федеральных телеканалах в условиях экономического кризиса.

Ответ не последовал.

Телерекламу можно рассматривать как признак корпорации, то есть возникает феномен множественности идентичности в качестве феномена суверенизма государства от народа. И что же автору теперь рассказывать в теме «Экономика семьи»? «Брачно-семейное поведение молодёжи в современном российском обществе: установки и ценности» в год «Семьи»? В которой автор обычно использовал идеи ниже указанных работ*. Теперь об экономико-теоретическом основании проблемы.

Если нет никакой потребительской стоимости и человек пользуется простым продуктом, то в результате **мы имеем ситуацию, когда «прилавки» ломятся от товара – всевозможных теорий обустройства страны или даже мира, а покупатель мается, не в состоянии выбрать то, что ему действительно нужно для того, чтобы увидеть просвет во тьме безысходности**.

Покупателя что еще смущает – сами продавцы не могут промеж себя разобраться, какой же товар из имеющихся лучший – если вы такие крутые спецы, а товар ваш для удовлетворения одной и той же потребности, то что же вы сами **не можете определиться с потребительной стоимостью своих товаров**, чтобы можно было их сравнить покупателю-потребителю ваших товаров?

Применительно к экономической науке это означает, что, несмотря на ее претензии на знание законов мироустройства, и, несмотря на уважительное у ней отношение со стороны потенциальных покупателей ее товара, сам этот товар в глазах этих покупателей никакой потребительской стоимости не имеет, а все уважение к науке – это следствие признания наличия у нее потребительной стоимости, как употребить которую потенциальный покупатель понятия не имеет.

«Врач исцелися сам», – этот завет от древних римлян актуален – объясни людям, как тебя использовать для исцеления больного общества, тем более, что примеры такого рода в истории имеются – это религиозная метафизика, лежащая в основе различных религиозных учений, а также метафизика марксизма, провозглашавшая, наряду с другими догмами, передовизм класса пролетариев, – все это философские продукты, имеющие помимо потребительной стоимости, заложенной в них творцами этих учений, еще и потребительскую стоимость, как определенную их полезность в глазах потребителей этих чисто метафизических продуктов.

«Исцелиться» от телерекламы поможет понимание роли ноосферы.

Процесс такого осознавания является закономерным результатом эпистемной эволюции рода человеческого и происходит под действием второго начала инфодинамики.

---

* Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. М.: Медиум, 1995. – 323 с.; Ковалева А. И. Концепция социализации молодежи: нормы, отклонения, социализационная траектория. *Социс.* 2003; (1): 109–109; Кули Ч. Х. Человеческая природа и социальный порядок. М.: Идея-Пресс: Дом интеллект, кн.; 2000. – 309 с.; Тюриков А. Г.. Большунов А.Я. Информационные технологии как социальный вызов XXI века. Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2019; 9 (2): 6-11.

По своему действию второе начало инфодинамики аналогично действию второго начала термодинамики – и там, и там мы имеем действие фазового потока, меняющего фазовое состояние системы, т.е. производящего бифуркацию, если говорить на языке синергетики. Также, в обоих случаях мы имеем работу аттракторов, приводящую к бифуркации, что выражается в росте как энтропии, так и обратной ей негэнтропии; отличие же заключается в том, что в одном случае эта работа обеспечивается потоком энергии, вызывающем трансформацию материи, а в другом случае – потоком информации, что сопровождается внутренней работой против равновесия, приводящей к превращению информации в знание, что, в коечном итоге, и приводит к переходу информационной системы в качественно другое состояние (с минимумом энтропии – по В. Турчину), происходит метасистемный переход. Чтобы понять, что все это означает применительно к ситуации в современном мире, обратимся к литературе.

У нашего писателя Виктора Пелевина есть роман «Чапаев и пустота» – это название романа идеально отражает ту кризисную ситуацию, в которую погружен современный нам мир. В данном случае, легендарный комдив Чапаев – это обобщенный образ мирового лидера, которому Пустота бросает свой вызов – ее он должен победить, чтобы доказать свою способность быть лидером – доказать, что в голове у него не пусто на том месте, где надлежит быть образу будущего. Философия может помочь Чапаеву одержать победу, но пустота и там, где у него должна быть ее потребительская стоимость.

Для победы над любым противником надо, прежде всего, знать, что он собой представляет. За Пустоту нам может сказать религиозная метафизика древних даосов, в которой хитро обойдена проблема необходимости все творящей антропоморфной божественной сущности – демиурга. У даосов все в Пустоте рождается и в ней же все пропадает, и как следствие этого, вся ответственность на собственное бытие возлагается на самого человека, который должен стремиться стать просветленным.

Эта идея божественной Пустоты, она и сейчас может нам помочь многое понять. Если за происхождение материального мира еще можно спорить, гадая, что же там так сказочно взорвалось, что в результате вселенная родилась, то за вселенский ментальный мир можно сказать однозначно: в нем все из ничего родилось.

Самым наглядным примером этого является наша самая загадочная и даже сказочная наука – это математика: она может из ничего родить нечто и это нечто может настолько стать всем нужным, что мы потом без него жить не можем.

В ментальном мире разума пустоте соответствует понятие хаоса, а идея животворящей Пустоты после реинкарнации в синергетике Ильи Пригожина предстает перед нами как необратимый процесс возникновения порядка из хаоса, но необратимость в данном случае не означает, что хаос вновь не может прийти на смену порядку, поскольку в процесс вмешивается диалектика, законы которой действуют в полном соответствии со

вторым началом инфодинамики – поэтому, что в Пустоте родилось, Пустота и поглотит – и для самой идеи все родящей Пустоты это справедливо.

Каким бы ни был порядок, деградации ему не избежать из-за деструктивного действия энтропии; но что для старого порядка энтропия, то для нового порядка негэнтропия, как рост предпосылок к возникновению нового порядка. Именно в таком переходном состоянии мир в настоящее время и пребывает – там, где мы раньше видели порядок, перед нами теперь пустота разверзлась – отсюда все эти разговоры за новый мировой порядок, за которыми **мы пока видим только противоречащее второму началу инфодинамики (и потому неосуществимое) желание, поменяв фасад, сохранить основы старого порядка, при котором кто богаче всех, тот в мире порядки и устанавливает.**

Пустоту там, где должен быть порядок, мы видим, среди прочего, и из-за того, что наука не имеет потребительской стоимости – не оправдывает она в глазах страждущих своего предназначения быть факелом, освещающим путь. На наше счастье, в истории имеется прецедент ликвидации подобной пустоты порядком – это следствие коперниканского переворота в естественных науках, после которого появились специально обученные наукам люди, использующие научное знание для преобразования материальных условий существования человека. И так мы эти условия уже преобразовали, что у нас возникли новые производительные силы, которые дают основания говорить, что человечество вступает в новую эру – постиндустриальную и информационную.

4.4. Заключение

Политэкономия, в отличие от философии, уже имеет потребительскую стоимость благодаря своему основному закону, который требует, чтобы производственные отношения (ПрОт) соответствовали производительным силам (ПС) – это обязательное условие для перехода к новому мировому порядку. В соответствии с этим законом, от общества, основанного на материальной собственности, мы должны перейти к обществу, основанному на собственности интеллектуальной (ИС), когда вся она станет свободной, а платить мы будем за ее использование, а не за ее приобретение.

С точки зрения феноменологии, мы все живем в нарисованной нашим сознанием реальности, которой является жизненный мир, – это совокупность наших представлений о том, как все в реальном физическом мире устроено. Жизненный мир – это всегда структура – некая сложная идеальность, состоящая из более простых идеальностей, которые психология называет гештальтами, а философия сознания обозначает термином квалиа, причем, сами гештальты/квалиа на том «холсте», который есть жизненный мир, мы не видим; видим же мы, по Делёзу и Гваттари, только оптическое пространство жи-мира, которое является синтагматическим, поскольку состоит из знаков, которыми мы обозначаем феномены реального мира; сами же образы феноменов, они же гештальты/квалиа, они же ноумены по Канту, образуют, по Де-

лёзу и Гваттари, скрытое от взора гаптическое пространство жи-мира, которое есть плод чувственного восприятия, причем восприятия не только с помощью органов чувств своего тела, но и того, что мы чувствуем душой или сердцем, как мы это еще метафорически называем, подразумевая жизненно важную необходимость такого восприятия. С точки зрения нейрофизиологии, такое разделение разума на два пространства соответствует межполушарной ассиметрии мозга.

С точки зрения философии, взаимодействие между синтагматическим и гаптическим пространствами является диалектическим взаимодействием между формой и содержанием, когда мы видим только форму, которая может быть разной у разных людей для одного и того же содержания, что наиболее наглядно видно на примере различных религий и на примере инфономики и ноономики.

Форма, она как платье – изнашивается и ветшает с течением времени, поэтому периодически и нуждается в обновлении, а через какое-то время и в замене, поскольку содержание не остается неизменным из-за постоянного поступления новой информации, из-за чего и возникает необходимость в новой форме для содержания, которое всегда подобно растущему организму ребенка, требующего все новых и новых одежд по мере своего роста.

С точки зрения ноосферизма износ формы – это следствие роста энтропии, которому сопутствует процесс рождения новой формы вследствие роста негэнтропии, ибо это две стороны второго закона инфодинамики, рождающего фазовый поток, выводящий систему из хаоса в новое стабильное состояние. Если это описывать на языке синергетики, то и хаос, и новый порядок с новой формой – это следствие работы аттракторов, которые крутятся в подсознании, завершая процесс мышления. **Более подробно смотри работы А.И.Субетто в приведенном списке литературы** [16; 17; 18].

В заключение о предпосылках соотношения экономического роста как чёрной дыры в белом пятне экономического развития. Начнем с характеристики роли государства в развитии человека. На наш взгляд одной из предпосылок рассмотрения развития как создания будущего является **обращение к образованию как сфере овеществления знания в живом труде.**

Главным инструментом развития экономики является живой труд – его эффективное творческое использование знаний. Утверждаем, что это основная предпосылка развития страны и общества. И речь идёт не о «человеческом капитале», а, как пишет в своей докторской диссертации Н. Г. Яковлева, о «человеческом потенциале».

И здесь проблема «рост и/или развитие?» может приобрести философско-политэкономическую окраску «мы бесплатны или мы бесценны?». И в такой окраске проблему уже можно рассматривать в контексте политэкономической метафизики с использованием принципа квантовости бытия действительности современного развития России и понимания актуальности реальности как времени созидания.

Литература

1. Альпидовская М. Л., Карасева Л. А., Матершева В.В., Чекмарев В. В. Достижения и ошибки советских политэкономов (к 80-летию М.И. Воейкова) / Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2024. № 1 (65). – С. 259–273.

2. Ануреев С. Сбор на культуру (как перераспределить сверхдоход ИТ-гигантов от интернет-рекламы) // Завтра, 2024. № 41 (1604). – С. 3.

3. Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. – М.: «Наука», 1988. – 520 с.

4. Доктрина Создателя или духовный интернационал человечества или что ждет цивилизацию завтра. – М.: Ченнелинг, 2021 г. – 192 с.

5. Коротков К. Г. Энергия наших мыслей: Как наши мысли влияют на окружающую реальность. – М.: Эксмо, 2009. – 352 с.

6. Маслов Л. И. Как мыслим, так и живём. Как позитивный настрой и молитва помогают здоровью.

7. Маслов Л. И. Медицина и государство. – URL:https://www.akegn.ru/PDFjs/web/viewer.html?file=/Storage/Files/5cfab3a049f1cl7a5151aa87 (дата обращения 12.10.2024 г.).

8. Маслов Л. И., Бородулин В. В., Попова Е. И. и др. Управлять здоровьем: расстояние и время не преграды. – URL: https://www.akegn.ru/PDFjs/web/viewer.html?file=/Storage/Files/5cfab6d349f1d7a5151aacd (дата обращения 12.10.2024 г.).

9. Маслов Л. И., Пенкин А. Е. Феномен телепортации информации в медицине. – URL: https://www.akegn.ru/PDFjs/web/viewer.html?file=/Storage/Files/5cfab68c49f1d7a5151aac (дата обращения 12.10.2024 г.).

10. Маслов Л. И., Чарухилова С. М. А, Деревянных Е. А., Литова Н. В., Трофимова И. Ю., Пенкин А. Г. Великий смысл существования человека – URL:https://www.akegn.ru/PDFjs/web/viewer.html?file=/Storage/Files/5d547114052053542c5f32c3 (дата обращения 12.10.2024).

11. Попов В. Д. Духовно-информационная природа и сила эгрегора // Социум и власть, 2010, №3(27), С. 1–10.

12. Субетто А. И. Введение в философию экономики и экономической науки. Почему социальный заказ на философию экономики сформировался в конце XX века? Статья первая //Проблемы новой политической экономии. 2000. №1. – С. 9–16.

13. Субетто А. И. Введение в философию экономики и экономической науки. Статья вторая. На базе какой философии формировать философию экономики и экономической науки? // Проблемы новой политической экономии. 2000. №4. – С. 47–57.

14. Субетто А. И. Введение в философию экономики и экономической науки. Статья третья. Экономическая онтология: экспликация категорий экономики и хозяйства. Экономическое бытие человека. 1. Факторы востребованности экономической онтологии // Проблемы новой политической экономики. 2001. №3. – С. 47–55.

15. Субетто А. И. Введение в философию экономики и экономической науки. Статья третья. Экономическая онтология: экспликация категорий экономики и хозяйства. Экономическое бытие человека. 2. Экспликация категорий экономики и хозяйства // Проблемы новой политической экономики. 2001. № 4. – С. 46–55.

16. Субетто А. И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе / Под науч. ред. д.техн.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В. В. Лукоянова. СПб.: Астерион, 2020. – 380 с.

17. Субетто А. И. Роды Действительного Разума / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л. А. Зеленова. СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.

18. Субетто А. И. Слово о русском народе и русском человеке. Научное издание / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А. В. Воронцова. СПб.: Астерион, 2013. – 265 с.

19. Сунгурова Н. На нет и суда нет / Аргументы и Факты, 2024. – № 43 (940). – С. 17.

20. Уланов В. В. Чем опасна сила мысли в потребительском обществе // Актуальные социально-гуманитарные исследования и технологии: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции 27 января 2021 г. Белгород: ООО Агентство перспективных научных исследований, 2021. – С. 18–24.

21. Чекмарев В.В. Реальность в экономической теории: будущее воли и будущее судьбы // Материалы X Всероссийской научно-практической конференции «Экономическая наука в новой реальности: от догмы к истине», 6 марта 2024 г. https://m.youtube.com/watch?v=CF7tTg63uFs.

22. Чекмарев В.В. Скальпель разума и крылья воображения Иного: труды профессора Осипова как дверь в другие миры // Материалы международного научного симпозиума «Россия в актуальном времени» с презентацией трехтомной книги Ю. М. Осипова «Российское перепутье: из века двадцатого в век двадцать первый». Москва, 4 июня 2024 г. – М., 2024.

23. Чекмарёв В. В. Цифросумерки // Теоретические и практические аспекты цифровизации российской экономики: сборник трудов VII Междунар. науч.-практ. конф. (28-29 ноября 2024 г., Ярославль) / под общ. ред. к.э.н. С.В. Шкиотова, д.э.н. В.А. Гордеева. – Ярославль : Изд-во ЯГТУ, 2024. – С. 510-514.

24. Чекмарев В. В., Матершева В. В. Особенности управления процессами упорядочения состояния социально-трудовой сферы // Инновационные доминанты социально-трудовой сферы: экономика и управление: материалы ежегодной международной научно-практической конференции по вопросам экономики и управления социально-трудовой сферой (24-ое заседание). 24 мая 2024 г. Воронеж, издательство «Истоки», 2024. – С. 321–325.

25. Чекмарев В. В., Мишин Е. Б. Кальдера экономического роста // Вопросы политичес кой экономии. 2024. № 4. (в печати)

5. Эколого-энергетические аспекты развития современных автотранспортных средств

А.Н.Крайнов, Ю.В.Михалев, В.А.Хлюпин

5.1. Негативный вклад в эмиссию вредных веществ в атмосферу транспортных средств

Изменение климата в глобальном масштабе уже достаточно давно является предметом научных исследований, а роль человека в этом процессе – темой для ожесточенных споров. Сегодня меняющийся климат, эмиссия парниковых газов и необходимость перехода к так называемой «безуглеродной энергетике» – одна из важнейших тем глобальной повестки.

Первым международным соглашением, поставившим задачу сдерживать эмиссию парниковых газов в атмосферу, была **Рамочная конвенция ООН об изменении климата 1992 года.** Дополнительный документ, названный **Киотским протоколом и вступивший в силу 15 февраля 2005 года,** возлагал на ряд стран количественные обязательства по ограничению выбросов парниковых газов.

В 2015 году было принято Парижское соглашение, главным элементом которого стало «удержание» глобальной температуры ниже 2 °C сверх доиндустриальных уровней. Это соглашение предусматривает обязательства стран по сокращению собственных выбросов CO2. Например, Россия, ратифицировавшая соглашение в 2019 году, к 2030-му должна сократить свои выбросы на 30 % по сравнению с уровнем 1990 года.

Значительный негативный вклад в эмиссию вредных веществ в атмосферу Земли создают транспортные средства, использующие традиционные топлива на основе углеводородов и традиционную технологию энергопреобразования с неизбежными сопутствующими выбросами продуктов сгорания топлива (CO, CO2, HC, NOx и др., всего около 200 различных вредных соединений).

Альтернативой традиционным автомобильным двигателям внутреннего сгорания являются электродвигатели, использующие энергию, запасенную в высоковольтных аккумуляторных батареях. Однако, несмотря на динамичное развитие электрических технологий на автомобильном транспорте в настоящее время основную массу выпускаемых автомобилей пока составляют машины с традиционными силовыми установками, использующими в качестве потенциального энергоносителя углеводородное топливо.

Одним из главных отмеченных недостатков традиционных автомобильных ПДВС является их экологическая несостоятельность, обусловленная как конструкцией поршневых двигателей и связанными с ней (с конструкцией) особенностями рабочего процесса, так и свойствами используемого топлива.

5.2. О проблеме безуглеродной энергетики. Перспективы водородной энергетики

В последнее время весь мир говорит о безуглеродной энергетике и в качестве «идеального» топлива предлагается водород H2. На первый взгляд водород, как топливо, действительно обладает рядом преимуществ по сравнению с традиционными топливами, основывающимися на высокомалекулярных углеводородных соединениях.

Во-первых, он более высокоэнергетичен: низшая удельная теплота сгорания водорода составляет 120 МДж/кг, что в разы больше чем у дизельного топлива (42,7 МДж/кг) и бензина (44,0 МДж/кг). **Во-вторых**, при сгорании водорода образуется вода H2O (никаких монооксидов (CO), диоксидов (CO2) углерода и недоокисленных углеводородов (HC), как в традиционном топливе).

Тем не менее имеются факторы, которые создают значительные препятствия для использования водорода в качестве эффективного топлива на автомобиле.

Первое – высокая удельная теплота сгорания водорода теряет преимущество при учете реальных условий энергопреобразования в ПДВС. При работе двигателя основным условием эффективной реализации рабочего процесса является то, что цикловая подача топлива должна быть соотнесена с воздушным цикловым зарядом таким образом, чтобы кислорода, содержащегося в воздухе, было достаточно для полного окисления топлива.

Для полного окисления топлива требуется строго определенное количество воздуха, которое зависит от химического состава горючего и характеризуется так называемым стехиометрическим коэффициентом (l_0).

Например:

для **бензина** (C – 85 %, H_2 – 15 %) $\boldsymbol{l_0 = 14,7}$ кг воздуха/кг топлива;

для **дизельного топлива** (C – 87 %, H_2 – 12,6 %, O_2 – 0,4 %) $\boldsymbol{l_0 = 14,3}$ **кг** воздуха/кг топлива.

Исходя из этого для оценки энергетической эффективности топлива необходимо использовать не низшую удельную теплоту сгорания топлива $Q_н$, а отношение низшей удельной теплоты сгорания к стехиометрическому коэффициенту $Q_н/l_0$.

Анализ показывает, что при фиксированном коэффициенте избытка воздуха (например $\lambda = 1,0$), отношение $Q_н/l_0$ не четко **зависит от удельной теплоты сгорания самого горючего:** при изменении низшей теплоты сгорания $Q_н$, как правило, изменяется и количество воздуха для его полного окисления l_0.

Для бензина ($Q_н$ = 44 МДж/кг, l_0 = 14,7):

$Q_н/l_0$ = 44,0/14,7 = 2,99 МДж/кг.

Для дизтоплива ($Q_н$ = 42,7 МДж/кг, l_0 = 14,3):

$Q_н/l_0$ = 42,7/14,3 = 2,99 МДж/кг.

Анализ энергетической эффективности наиболее распространенных видов топлива с учетом l_0 приведен в таблице ниже.

Таблица. Оценка энергетической эффективности автомобильных топлив

№ п.п.	Топливо	Низшая удельная теплота сгорания $Q_н$, МДж/кг	Стехиометрический коэффициент l_0	$Q_н/l_0$, МДж/кг
1.	Бензин	44	14,7	2,99
2.	Дизтопливо	42,7	14,3	2,99
3.	Пропан-Бутан	47,5	15,6	3,0
4.	Метан	50,1	17,2	2,91
5.	Водород	120	34,2	3,5

Из приведенной таблицы видно, что несмотря на очень высокую удельную теплоту сгорания водорода, комплексный показатель его энергетической эффективности $Q_н/l_0$ (120/34,2 = 3,5) превосходит основные виды топлива не в разы, а на величину около 15 %.

Второе – при использовании H_2 в качестве топлива не удастся добиться идеальной экологической чистоты по причине смешивания водорода перед воспламенением не с чистым кислородом, а с воздухом, где 78 % составляет азот N_2, который при высоких температурах и давлениях вступает в реакцию с кислородом и образует оксиды азота NO_x – очень токсичные соединения.

Исходя из этого водород не целесообразно сжигать в рабочих полостях ПДВС. Более эффективным является применение водорода в качестве реагента в водородных топливных элементах, которые вырабатывают электроэнергию и теплоту.

Некоторые производители автомобилей мирового уровня (*Toyota, Honda, Hyundai, BMW, Mercedes и др.*) уже включают в свою производственную программу автомобили с водородными топливными элементами. Однако на данный момент времени эта технология достаточно дорогостояща.

К примеру, на водородозаправочных станциях компании ITM Motive (Великобритания), 1 кг водорода стоит 12£ – около 1230 руб. В Европе, на общественных заправочных станциях сети H2 в Германии цена за 1 кг водорода составляет 9,50 € – 830 руб. В США, 1 кг водорода сегодня обойдётся примерно в 28$ – около 2100 руб. Стоимость бензина примерно в десять раз меньше.

Процесс заправки водородом достаточно прост и похож на заправку автомобиля бензином или дизельным топливом. В среднем процесс заправки водородом занимает примерно 3 минуты. Однако, учитывая высокие давления и высокую проникающую способность молекул водорода, использование данного вида топлива требует дорогостоящих устройств хранения и

дополнительного оборудования, устанавливаемого на автомобиле. В настоящее время реализуются два «стандарта» давления, при котором водород подаётся в бак – 350 бар (35 MPa), и 700 бар (70 MPa).

В связи с вышесказанным можно сделать вывод, что водород является достаточно эффективным топливом, но его использование (на данный момент времени) значительно увеличивает конструктивную и эксплуатационную стоимость автомобильных силовых установок.

Считается, что в будущем водородное топливо будет применяться в основном на тяжёлом транспорте – грузовики, морские суда, авиация, общественный и железнодорожный транспорт.

Отталкиваясь от обозначенных реалий, современное развитие традиционных автомобильных силовых установок в рамках нарастающих экологических ограничений идет путем совершенствования электронных систем управления рабочими процессами, в том числе процессами нейтрализации отработавших газов.

5.3. О перспективах развития и внедрения в практику электродвигателя. Технологии источников электроэнергии

Альтернативой традиционным автомобильным двигателям внутреннего сгорания являются электродвигатели, использующие энергию, запасенную в высоковольтных батареях[8] (ВВБ) (рисунок 1).



Рис. 1 Высоковольтная (тяговая) аккумуляторная батарея

В 2010 году, когда электромобили были поставлены на конвейер и начали пробиваться на рынок каждый кВт·ч обходился примерно в $1180, что было в 100000 раз дороже энергии, которую он запасал.

В 2020 году рассматриваемый параметр снизился до $150. Считается, что цена хранения электроэнергии на автомобиле будет и дальше снижаться на 10-15 % в год.

[8] Автомобильный справочник / пер. с англ. ООО «СтарСПб». – 3-е изд. перераб и доп. – Москва: За рулем, 2012. – 1280 с.

Однако в данный момент времени в цене автомобиля доля батареи остается самой высокой (около 30 % от стоимости всего автомобиля). Обусловлено это несколькими факторами.

Во-первых, аккумуляторная сборка для легкового электромобиля с пробегом на одной зарядке не менее 350 км имеет массу примерно 500 кг и на 80-90 % состоит из мощных электропроводящих шин, дорогостоящих аккумуляторных ячеек.

Во-вторых, в каждой батарее используются электронные блоки управления и контроля, датчики, цепи защиты, а также контур терморегулирования.

В последнее время наблюдается тенденция повышения напряжения ВВБ. До недавнего времени обычным считалось напряжение батареи в 350-450 В. Сейчас все большее распространение получают ВВБ номинальным напряжением 800 и более вольт. Для перспективного грузового транспорта рассматривается увеличение рабочего напряжения до 1200-1600 В. Законы электротехники говорят: чем выше напряжение, тем больше электроэнергии можно запасти в единице массы.

Повышение удельных характеристик ВВБ на автомобилях очень актуально. На первых, в новейшей истории, массовых электромобилях применяли никель-металлгидридные (Ni-MH) аккумуляторы. Теоретически в одном килограмме такой батареи можно было запасти 300 Вт·ч. Однако на практике удалось использовать лишь пятую часть их возможности (до 65 Вт·ч/кг).

Компания Tesla начала использовать литий-ионные (Li-Ion) элементы размером чуть больше пальчиковых батареек типа АА. В седане Tesla Model S 7104 такие элементы собраны в шестнадцать 25-вольтовых модулей. Данная электрохимическая система используется практически всеми производителями, но в разном конструктивном исполнении.

В самом деле Li-Ion технология предполагает использование совершенно разных по составу электрохимических систем аккумуляторов, которые отличаются рядом свойств. **Например, литий-кобальтовые элементы обеспечивают самую высокую энергоемкость**, но считаются самыми ненадежными в эксплуатации: имеют ограниченный ресурс, взрывоопасны и токсичны. Менее дороги и более надежны **литий-марганцевые аккумуляторы**, но они менее энергоемки и теряют работоспособность при температуре ниже –10 °С.

Наиболее стабильны и долговечны литий-железо-фосфатные аккумуляторы. При равной энергоемкости они обладают самым низким саморазрядом и порогом рабочей температуры (до –30 °С). **Представляют особый интерес литий-титановые элементы.** Низкое внутренне сопротивление обеспечивает этим батареям способность к сверхбыстрой подзарядке большим током, что является очень актуальным свойством электромобильной технологии в целом.

Технологии источников электроэнергии продолжают развиваться в направлениях, прежде всего, повышения энергоемкости и скорости подзарядки[9]. На рисунке 2 представлены сравнительные характеристики используемых на автомобильной технике источников электрической энергии по энергоемкости, выраженной в Вт·ч/кг

[9] https://www.drive2.ru/b/843144/

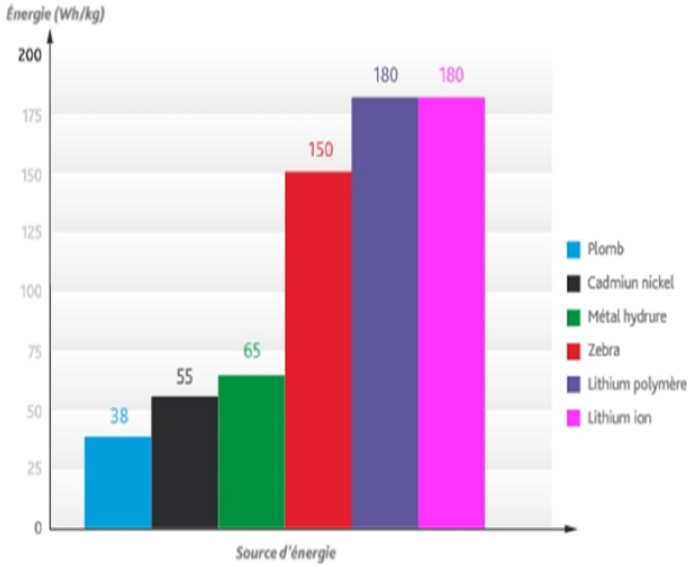


Рис. 2 Сравнительные характеристики используемых на автомобильной технике источников электрической энергии по энергоемкости (Вт·ч/кг)

5.4. Заключение

Проведенный анализ показывает, что максимальной энергоемкостью среди используемых в настоящее время батарей обладают литий-полимерные и литий-ионные аккумуляторные батареи.

Однако, доминирующие использование электричества и внедрение безуглеродной транспортной энергетики может быть реализовано при создании определенных условий, в основе которых лежит комплекс технологических и экономических аспектов, требующих дополнительного учета.

На рисунке 3 представлены сравнительные характеристики энергоемкости электрических источников энергии и традиционного углеводородного топлива[10].

Результаты сравнительного анализа показывают, что энергоемкость традиционного углеводородного топлива, которая составляет 12400 Вт·ч/кг, превосходит лучшие образцы источников электроэнергии в 69 раз. Это свидетельствует о том, что по параметрам энергоемкости на данный момент времени, альтернативы традиционной углеводородной технологии не существует и в самом ближайшем будущем традиционные ПДВС сохранят свои позиции.

Таким образом:

- развитие автомобильных силовых установок, сопровождающееся все более жесткими экологическими рамками, приводит к внедрению новых рабочих процессов, эффективное управление которыми реализуется все более дорогостоящими высокопроизводительными электронными системами;

[10] https://www.atomic-energy.ru/papers/21258

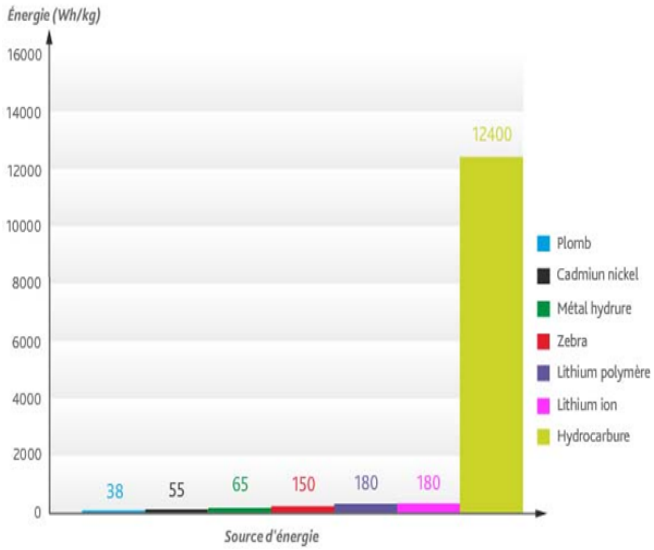


Рис. 3 Сравнительные характеристики энергоемкости используемых на автомобильной технике источников электрической энергии и углеводородного топлива (Вт·ч/кг)

- совершенствование технологий снижения токсичности отработавших газов в традиционных силовых установках происходит параллельно с распространением автомобилей на электротяге и практическим началом использования водорода в качестве основного компонента получения энергии для транспортных средств;
- повышение комплекса энергетических, экологических и экономических характеристик автономных источников электроэнергии способствует ускорению распространения электромобильных технологий на транспортных средствах.

6. Новые формы организации энергетической безопасности государства и экономического суверенитета страны: ноосферная парадигма развития

Е.Б.Мишин

6.1. О проблеме энергетической безопасности

А наступило ли системное время на ноосферизма, чтобы вести речь об энергетической безопасности экономического развития?

Может быть, в условиях СВО более актуально является тема безопасности личности?

В поисках ответов обратимся к трудам профессора А.И.Субетто. Он ещё в начале XXI века опубликовал цикл статей по общим названием «Введение в философию экономики и экономической науки» [6 – 9]. Затем он рассмотрел **наше время как эпоху краха рынка и капитализма [16], перейдя к проблемам развития России [11] и ноосферизму как форме спасения человечества** [15] и создал теорию фундаментальных противоречий человека [12; 14], в которую впоследствии **добавил вопросы, связанные с энергетической безопасностью общества** [13].

Выделим особо, что это только сегодня такие страны как США, Китай, Великобритания создают системы фактически сплошного наблюдения за офф-лайн– и онлайн-активностью граждан для прогнозирования одиночного и коллективного экстремального поведения. При этом они стараются реализовать коренное изменение функционала, организационной структуры и отчётности полицейских органов. Однако цена этого подхода может оказаться запредельной и **основополагающими в решении обозначенной проблемы могут быть идеи А. И. Субетто, предложенные им в [15; 12; 14]. То есть быть полезными в реальном секторе экономики, тем самым преодолеть растущий кризис правовой системы, заключающийся в нарастании количества и объёма внеправовых «серых» зон.**

Поэтому А. И. Субетто завёл нужный разговор об энергетической безопасности, который автор не может не продолжить хотя бы в силу занимаемой должности*.

---

* см.: Мишин Е. Б. Инфономика: энергетическая безопасность как фундамент экономического суверенитета России // Теоретические и практические аспекты цифровизации российской экономики: сборник трудов VII Междунар. науч.-практ. конф. (28-29 ноября 2024 г., Ярославль) / под общ. ред. к.э.н. С.В. Шкиотова, д.э.н. В.А. Гордеева. – Ярославль : Изд-во ЯГТУ, 2024. – С. 732-735; Чекмарев В. В. Цифросумерки // Теоретические и практические аспекты цифровизации российской экономики: сборник трудов VII Междунар. науч.-практ. конф. (28-29 ноября 2024 г., Ярославль) / под общ. ред. к.э.н. С.В. Шкиотова, д.э.н. В.А. Гордеева. – Ярославль : Изд-во ЯГТУ, 2024. – С. 510-514.

Наша элита была близка к народу – порой трагически близка: она мыслила на уровне простолюдина. А когда кесарь мыслит как слесарь, государство в большой опасности. Как этого избежать – разговор отдельный. Очень нужный разговор. Надо вспоминать о новом ГОЭРЛО. И тут Чубайс, говоривший о «катастрофической безысходной некомпетентности», оказывается прав. Очень неприятно, но факт.

К новым формам энергетической энергетической безопасности страны отнесём появление новых источников производства энергии наряду с видами производства возобновляемой энергии (см. таблицу 1) и производства не возобновляемой энергии.

Таблица 1. Основные усредненные показатели по станциям возобновляемой энергетики

Вид станций ВИЭ	Количество проектов	Стоимость одного проекта, млн долл.	Мощность одного проекта, МВт	Количество электрифицированных домохозяйств на один проект	Сокращение выбросов СОг на один проект, тыс.т	Срок инвестиционного периода, мес.
Ветровые:	116	761,9	237,0	179378	490	28,0
ветровые наземные	77	330,3	174,3	96525	420	17.9
ветровые шельфовые и наводные	39	1613,9	360,8	347063	628	32,3
Солнечные:	99	402,7	141,0	84280	169	21,4
фотогальванические солнечные	70	332,6	138,3	93411	162	18,0
концентрационные солнечные	29	571,9	147,4	62239	186	26,3
Всего	215	596,5	192,8	135589	342	26,0

Источник: Газман В.Д. Лизинг для возобновляемых энергетики. М., 2019. – С. 65.

Концепция многополярного мира заменяется на концепцию полифоничного (не полицентричного мира, разделяющего мир на центр и периферию), в котором будут слышны все голоса, и каждая страна имеет право вести «свою партию».

Полифоничность мира рождает новые формы энергетической безопасности государства и экономического суверенитета страны.

Особо следует подчеркнуть, что, несмотря на наличие некоей «архитектуры» стратегических планов по обеспечению энергетической без-

опасности в рамках экономического развития страны, включающего в себя «стратегии социально-экономического развития России; **указ Президента № 204 от 7 мая 2018 года «О национальный целях и задачах Российской Федерации на период до 2024 года»;** стратегии национальной безопасности России; стратегии научно-технического развития России; доктрины энергетической безопасности России; стратегии пространственного развития России на период до 2025 года», **перечня рисков и угроз энергетической безопасности в них не присутствует.**

Подчеркнём, что 10 июня 2020 года постановлением правительства России утверждена Энергетическая стратегия РФ на период до 2035 года, и уже через четыре дня состоялось утверждение ведомственной программы. Впереди у Министерства энергетики окончание разработки еще трех ведомственных программ развития, хоть они и называются иначе: генеральные схемы развития нефтяной отрасли, газовой отрасли и размещения объектов электрогенерации. Что все эти стратегии, программы и генеральные схемы из себя представляют, с какой целью разрабатываются, обсуждаются в разных кабинетах и принимаются, не могут ответить даже «ответственные сотрудники правительства» и профессионалы отрасли.

6.2. «Росатом» – как лидер в области диверсификации научно-производственного комплекса и энергетического обеспечения развития России

Конечно же, энергетическая стратегия – не вещь в себе, она часть общей системы стратегического планирования, но часть очень своеобразная. Ни социально-экономическое развитие, ни научно-техническое, ни пространственное развитие в России без энергетической отрасли просто немыслимо. Не обеспечить нам продовольственную, военную, информационную безопасность без необходимого вклада со стороны энергетики.

В наше время военная безопасность и ядерные силы сдерживания вообще близнецы-братья, склады с продовольствием и серверы с большими базами данных без 220 вольт не работают, военная техника без продуктов нефтепереработки в баках не движется.

Больше того. Как бы ни выглядела наша социально-экономическая система (феодализм, капитализм, социализм), географии и климату плевать на эти изыски: Россия была, есть и будет самой северной страной мира.

И автор бы прописал в Конституции право каждого гражданина России на киловатт-часы энергии. Если в наших жилищах темно и холодно – не будет реализована никакая стратегия, не будут выполнены никакие международные договоры, да вообще ничего выполнено не будет.

История развития человеческой цивилизации – это история развития энергетики, освоения и развития все новых технологий использо-

вания все новых энергетических ресурсов. Отсутствие киловатт-часов в розетках и батареях отопления равносильно откату на предыдущую цивилизационную ступень развития, для России это аксиома. Вот только и обратное верно: мы не будем развивать энергетику ради нее самой, не будем строить нефтепровод к вулканам Камчатки и АЭС на острове Большевик. Энергетика – базис для всей остальной экономики, а фундамент в Диком поле строить не принято.

«Росатом» (как некогда Минсредмаш) остается государством в государстве. На него организационно не имели возможности повлиять те, кого принято называть либеральным крылом правительства. И это государство в государстве с момента своего создания в новых условиях, в новой – рыночной и капиталистической – России у нас на глазах реализовало то, что 22 декабря 2005 года контурно сформулировал Президент России. Напомню снова: «Заявка на лидерство в мировой энергетике – это амбициозная задача. И для ее решения недостаточно лишь наращивать объемы производства и экспорта энергоресурсов. Россия должна стать инициатором и «законодателем мод» в энергетических инновациях, в новых технологиях, в поиске современных форм ресурсо– и недросбережения. Убежден: наша страна, ее топливно-энергетический комплекс и отечественная наука готовы принять такой вызов».

И снова просто констатируем: то, что Путин почти 15 лет тому назад сказал о ТЭК России, этот самый ТЭК не воспринял как приказ, а вот «Росатом», как ни удивительно, услышал. Именно «Росатом» сумел стать инициатором и законодателем мод в мировом атомном энергетическом проекте, в новых технологиях. Это и есть реализованная в одной отдельно взятой отрасли концепция России как энергетической сверхдержавы.

Ушла в прошлое большая атомная тройка: Франция и Штаты убедительно доказали, что они не способны конкурировать с Россией в строительстве энергетических атомных реакторов поколения 3+, отрыв от новых конкурентов, Китая и Южной Кореи, по единодушным оценкам экспертов, составляет от 10 до 15 лет.

Технологии, родившиеся в единственной в своем роде настоящей фабрике смыслов, буквально выплескиваются в гражданские высокие технологии. Знаменитое КБ-11, в котором созданы все наши ядерные боезаряды, ныне именуется ВНИИЭФ, и автор напомнил крохотный кусочек истории этой легенды нашего атомного проекта.

С того момента, когда в результате международных договоренностей были запрещены все виды ядерных испытаний (в воздухе, на земле, под землей и под водой), Чепецкий механический завод создал единственный в стране промышленный участок металлического гафния, и он же выпускает низкотемпературные сверхпроводники. В этот раз, пожалуй, ограничусь перечислением только крупных новых подразделений «Росатома»:

- ФЭО, Федеральный экологический оператор, созданный на базе «РосРАО», функции которого решением правительства были расширены на обращение с отходами первого и второго классов;

• дирекция Севморпути – с 2018 года «Росатом» стал куратором федерального проекта «Северный морской путь» и отвечает за реализацию государственной политики и стратегии развития СМП, за управление всеми проектами развития в акватории Северного Ледовитого океана;

• научно-производственная компания «Химпроминжиниринг» (брэнд – UMATEX Group), в составе которой научно-исследовательский центр в Москве и уже три завода, выпускающих углеволокно, углекомпозиты, карбоволокниты и теплоизоляционные углеродные материалы;

• «НоваВинд», который уже строит в России ветряные электростанции и организовал на «Атоммаше» новое производство по выпуску оборудования для них;

• компания «Русатом Инфраструктурные решения», которая развивает такие направления, как «Умный город», «Централизация систем ресурсосбережения» и «Чистая вода», – технологии создания комфортной городской среды;

• «Русатом – Аддитивные технологии» (РусАТ) – еще один отраслевой интегратор, объединяющий научные и производственные предприятия «Росатома» в рамках развития аддитивных технологий (3D-печать), уже сумевший организовать серийное производство 3D-принтеров, а в прошлом году разработавший первую в России опытную двухпорошковую двухлазерную систему по металлической 3D-печати.

При этом корпорация и не думает об остановках и передышках: в 2020 году «АРМЗ», горнорудный дивизион «Росатома», отправил заказчикам первую экспортную партию горнорудного оборудования, производство которого налажено в Краснокаменске. В конце 2019 года «Росатом» вошел в уставной капитал компании «Дело», специализирующейся на морских контейнерных перевозках, и в настоящее время проводит технико-экономический анализ трансарктической контейнерной линии – так идет подготовка проекта развития Севморпути до уровня международной транзитной трассы. Есть еще ряд направлений бизнеса «Росатома», выходящих на этап окончательного формирования, но уже и перечисленного вполне достаточно для того, чтобы убедиться: ни одна крупная отечественная компания на сегодняшний день не вышла на такой уровень диверсификации бизнеса.

Это позволило сначала восстановить, а потом и расширить охват разных отраслей науки и технологий внутри государственной корпорации. Научно-исследовательские подразделения, горнодобывающий дивизион, конструкторские бюро, машиностроительные заводы – структура дивизионов «Росатома» позволяет ему вести проекты строительства новых электростанций самостоятельно, а комплексность его предложений обеспечила результат, которому коллеги-конкуренты пока могут только завидовать. При этом наработанный опыт, объем знаний, квалифицированные кадры позволили корпорации в новых, рыночных условиях расширить направления бизнеса за пределы атомной энергетики. «Росатом» уверенно идёт к реализации проектов энергетических, но не атомных, проектов атом-

ных, но неэнергетических и даже не атомных и не энергетических, да еще и комбинируя их друг с другом. Атомный ледокольный флот не имел отношения к энергетике, однако в конце 2019 года ПАТЭС «Академик Ломоносов», энергоблоки которой работают на базе модернизированных ледокольных реакторов КЛТ-60, приступила к работе в порту города Певек. Есть примеры и противоположные: реакторы Ленинградской АЭС не только вырабатывают электроэнергию, но и обеспечивают производство изотопа кобальт-60, который чрезвычайно востребован в ядерной медицине, используется при очистке промышленных и бытовых стоков, для стерилизации и дезинфекции пищевых продуктов и т. д. Список новых направлений бизнеса «Росатома» с каждым годом становится все обширнее: машиностроительные заводы выпускают оборудование для нефтегазохимической продукции и судостроения, оборудование для тепловых электростанций.

6.3. Об энергетической стратегии России

Отдельного энергетического национального проекта нет, но никто об энергетике не забыл: чуть позднее майского указа отдельным президентским указом была утверждена Доктрина энергетической безопасности, а в июне этого года правительство утвердило Энергетическую стратегию на период до 2035 года (ЭС-2035). В преамбуле ЭС-2035 ее разработчики, эксперты Министерства энергетики, заявляют, что учли все положения стратегических планов более высокого уровня: президентского указа № 204, паспортов национальных проектов и важнейшего стратегического документа – Стратегии национальной безопасности. **ЭС-2035 носит сугубо оборонительный характер, ее целеполагание – сохранение и укрепление позиций России на международных рынках, но не развитие и расширение этих позиций.**

И хотя ЭС-2035 носит сугубо оборонительный характер, ее реализация обеспечит не развитие, а стагнацию, да и то если удастся справиться с так называемым «верхним» сценарием. Разработчики не забыли и соломки подстелить: в стратегии есть и «нижний» сценарий, при котором темпы экономического развития России составят 2,3 % в год, т. е. будут ниже среднемировых. Возможно, Минэнерго уверено, что при изучении этого документа все обязаны действовать по принципу «улыбаемся и машем».

На Восточном экономическом форуме 2019 года «Росатомом» был подписан меморандум о сотрудничестве с Якутией по проекту строительства атомных станций малой мощности на территории этой автономной республики, рассматривается проект строительства АСММ (атомной станции малой мощности) в Челябинской области. Но все эти новые направления работы российской атомной корпорации находятся вне поля зрения российского Министерства энергетики.

Открываем официальный сайт концерна «Росэнергоатом», в ведении которого находится эксплуатация всех АЭС на территории России, берем данные. «В общей сложности на 11-ти АЭС России эксплуатируется 38 энерго-

блоков», но не учитываем два энергоблока ПАТЭС «Академик Ломоносов» на базе реакторов КЛТ-40С. Следовательно, по состоянию на 2018 год в России работали 36 атомных энергоблоков, из которых, как указано в приведенной таблице, энергоблоков поколения 3+ и блоков с продленным сроком эксплуатации было 13 %. Правила арифметики никто не отменял. Значит, Министерство энергетики уверено, что таких блоков в России в 2018 году было 4,68. Четыре целых и шестьдесят восемь сотых блока. В 2024 году с учетом уже двух работающих энергоблоков на ПАТЭС «Академик Ломоносов» таких блоков станет больше – 9,88. Девять целых и восемьдесят восемь сотых блока. В 2035 году все будет еще лучше: блоков поколения 3+ и модернизированных будет 15,2. Пятнадцать целых и две десятых блока.

Таблица 2.

	2018 год	2024 год	2035 год
Доля АЭС поколения 3+ и модернизированных действующих энергоблоков АЭС с продленным сроком эксплуатации в установленной мощности атомной генерации в Российской Федерации,процентов	13	26	40
Установленная мощность реакторов на быстрых нейтронах, обеспечивающих замыкание ядерного топливного цикла, ГВт	1,48	1,48	1,78

Источник: [2, С. 236].

Конечно, совершенно очевидно, что это не более, чем опечатка, достаточно вместо «процентов» поставить «количество блоков» – и всё встанет на свои места. По состоянию на 2018 год в России работали три энергоблока поколения 3+: два в составе Нововоронежской АЭС-2 и еще один в составе Ленинградской АЭС-2, еще 10 энергоблокам «Росатом» под пристальным контролем со стороны Федеральной службы по экологическому, техническому и атомному надзору (которую для краткости зачастую называют Ростехнадзором) после соответствующих работ продлил срок эксплуатации. До 2024 года «Росатом» продолжит работу в обоих направлениях: будут строиться энергоблоки замещения на базе реакторов ВВЭР-1200 и ВВЭР-ТОП, разработанная и успешно примененная технология отжига корпуса реакторов ВВЭР-440 и ВВЭР-100 позволит достичь показателей, указанных в таблице. Но в штуках, а не в процентах. Штуки, господа эксперты и господа контролеры, которые умудрились положить на подпись Мишустину текст ЭС-2035 вот в таком виде.

Отдельный раздел ЭС-2035 – пространственное и региональное развитие энергетики, которое необходимо в том числе для того, **чтобы воплотить в жизнь слова Президента РФ В.В.Путина, назвавшего «нацио-**

нальным проектом XXI века» масштабное развитие Дальнего Востока России, Арктики и всей территории, прилегающей к трассе Северного морского пути.

Вот так это сформулировано в самой стратегии:

«Реализация пространственных приоритетов государственной энергетической политики предполагает увязку с решением стратегических общегосударственных задач рационального размещения производительных сил, комплексного развития территорий и надежного обеспечения национальной энергетической безопасности». И чуть далее в тексте: «...Развитие энергетической инфраструктуры, обеспечивающей опережающее социально-экономическое развитие ДФО и освоение Арктической зоны Российской Федерации».

6.4. Вместо заключения

Намечены направления развития для нефтяной, газовой, угольной, нефтегазохимической отраслей, для энергетики на возобновляемых источниках, для электроэнергетики – и снова атомная энергетика даже не упомянута.

И это при том, что энергетическая безопасность является фундаментом экономического суверенитета России.

Источники, на которых основываются рассуждения авор (работы А.И.Субетто [6 – 16], а также идеи работ В.И. Вернадского [1], Р. М. Нижегородцева [3], Ю. М. Осипова [4], В. Т. Рязанова [5], Б. Б. Марцикявичуса [2]), следует определить, как ноосферную парадигму развития мира.

Литература

1. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: «Наука», 1988. – 520 с.
2. Марцинкявичус Б. Л. Энергетика, которая изменила мир. – М.: Изд-во «Наше завтра», 2012. – 320 с.
3. Нижегородцев Р. М. Экономика информационного производства: становление, развитие, перспективы // Вестник Московского университета. Сер. Экономика. 1997. № 1. – С. 76–78.
4. Осипов Ю. М. Экономическая цивилизация и научная экономия. Приглашение к размышлению // Научный доклад на Международн. науч. конф. «Экономическая цивилизация: исторический триумф и эсхатологический кризис». М.: МГУ, 1998. – 30 с.
5. Рязанов В. Т. Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX-XX вв. – СПб.: Наука, 1998. – 796 с.
6. Субетто А. И. Введение в философию экономики и экономической науки. Почему социальный заказ на философию экономики сформировался в конце XX века? Статья первая // Проблемы новой политической экономии. 2000. №1. – С. 9–16.

7. Субетто А. И. Введение в философию экономики и экономической науки. На базе какой философии формировать философию экономики и экономической науки? Статья вторая // Проблемы новой политической экономии. 2000. №4. – С. 47–57.

8. Субетто А. И. Введение в философию экономики и экономической науки. Статья третья. Экономическая онтология: экспликация категорий экономики и хозяйства. Экономическое бытие человека. 1. Факторы востребованности экономической онтологии // Проблемы новой политической экономии. 2001 № 3. – С. 47–55.

9. Субетто А. И. Введение в философию экономики и экономической науки. Статья третья. Экономическая онтология: экспликация категорий экономики и хозяйства. Экономическое бытие человека. 2. Экспликация категорий экономики и хозяйства // Проблемы новой политической экономики. 2001. № 4. – С. 46–55.

10. Субетто А. И. О законе «энергетической стоимости» // Проблемы современной экономики. Ежегодн. Междун. научно-аналит. журнал. 2005. № 3/4 (15/16). – С. 92-95.

11. Субетто А. И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный ин-т РАО, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2005. – 324 с.

12. Субетто А. И. Теория фундаментальных противоречий человека. – СПб.: КГУ им. Н. А. Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 54 с.

13. Субетто А. И. 1 Закон энергетической стоимости как основание системы энергетической безопасности России // Ноосфера. Общество. Человек. 2024. № 3. URL: www.es.rae.ru/noocivil/316-2686 (дата обращения: 15.10.2024).

14. Субетто А. И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). – СПб. – Кострома: Астерион, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2011. – 354 с.

15. Субетто А. И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке: научный доклад на Всемирном Форуме духовной культуры, Астана, 18-22 октября 2010г. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, Астерион, 2010. – 32 с.

16. Субетто А. И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2010. – 44 с.

7. Ноосферная безопасность как основа гармоничной социализации человека в техногенном мире

В.С.Калинин

7.1. Основания и причины роста значения ноосферной безопасности

В силу того, что человечество социально и политически разрозненно, геохимические процессы биосферы под влиянием антропогенного фактора разнонаправлены:

- **с одной стороны, человек сознательно изменяет биосферу,**
- **с другой – бессознательно, так как человек не всегда может предвидеть все последствия своей деятельности**.

Только благодаря сознательным, целесообразным, активным воздействиям на природу на основе научно-технического прогресса, учитывающих не только ближайшие, но и отдаленные последствия воздействия станет возможным процесс перехода в ноосферу [2].

В современном мире, где технологии развиваются с невероятной скоростью, **вопрос о безопасности человека становится всё более актуальным.**

Ноосферная концепция, предложенная В.И.Вернадским, представляет собой новый подход к пониманию взаимодействия человека и природы. Она предполагает, что человечество должно стремиться к гармоничному сосуществованию с окружающей средой, чтобы обеспечить свою безопасность и устойчивое развитие.

В условиях техногенного мира, когда технологии становятся всё более сложными и опасными, ноосферная безопасность приобретает особое значение. Она позволяет человеку адаптироваться к новым условиям жизни, сохраняя при этом свою индивидуальность и уникальность, обеспечивая гармоничное взаимодействие с природой.

Человек должен стремиться к тому, чтобы его деятельность не нарушала естественные процессы в природе. Это означает, что необходимо учитывать экологические последствия своих действий и стремиться к минимизации негативного воздействия на окружающую среду.

Так, в своей работе Т.А. Колесник [5] исследует влияние городской среды на процессы социализации и адаптации человека, указывая на распад традиционных связей и ценностей, а также отмечает **рост болезней в техногенном мире.** Отдельное внимание автор **уделает влиянию буржуазных элит на искажение личности в силу распространения искусственных ценностей, навязанными в том числе развитыми странами** [5, с.99].

7.2. Проблемы социализации человека под «давлением» цифровизации и роста отчуждения человека от мира, в котором живет

Современная техногенная обстановка пагубно влияет на социализацию человека, неся в себе, например: **экологические угрозы и техногенные катастрофы, психологические и социальные угрозы цифровизации и этику искусственного интеллекта (ИИ).** Стоит отметить, какой колоссальный ущерб был нанесен биосферному миру техногенными катастрофами такими как, авария на Чернобыльской АЭС, Фукусима 1, сброс атомных бомб на Хиросиму и Нагасаки. Исследователи техногенного мира так же указывают на влияние военных действий на биосферный мир.

Так, исследователи в своей работе анализируют тренды ускоренной цифровизации на человека с разделением на поколения. Они отмечают, что **первые поколения отличаются трудоспособностью, альтруистичностью, самостоятельностью, ориентацией на созидательность и командную работу. Рассматривая два последних поколения Z (2000-2011) и Альфа (после 2011) отмечают нехватку живого общения, теряется навык межличностной коммуникации, образовательный процесс переносится в оффлайн и больше самостоятельной работы**. Верно подмечают, что **современное поколение имеет более доверительное отношение к информации на интернет ресурсах, хотя в них содержится много фейковой информации, которая создается буржуазными элитами в угоду политическим и экономических целям** [7]. Этика в области искусственного интеллекта только начинает прорабатываться, ИИ развивается быстрее, появляется новая методология, принципы проектирования и т.п., ученые не поспевают за скоростью развития. Тем не менее, до сих пор неизвестно куда это может привести человечество. **По крайней мере человеческий труд обесценивается, на производствах внедряется роботизированная техника, существуют случаи, когда на полигоне робот убил человека.**

Вопрос безопасности использования ИИ остаётся открытым по сей день. Современный мир богат технологиями, которые с одной стороны, позволяют легко поддерживать связи на расстоянии, но с другой – снижают частоту использования «живого» общения.

Однако, стоит подчеркнуть, что социализация требует не только обмена информацией, но и проявление эмоций, невербального общения, что составляет трудность при общении в «виртуальном» мире. Необходимо учитывать, что такой объем информации через интернет ресурсы может приводить к информационной перегрузке, стрессу и к «цифровой зависимости».

7.3. Ноосферная безопасность и ноосферное образование и воспитание

Понимание ноосферной безопасности преподносится учеными по-разному, но общий смысл состоит в гармоничном взаимодействии биосферы, человека и техносферы, такой точки зрения придерживается и автор [1]. С точки зрения междисциплинарной научно-философской школы **ноосферная безопасность подразумевает прочную защиту составляющих биосферного развития и его искусственного окружения,** делая акцент на сохранение природного биологического вещества и отводят отдельное внимание на формирование искусственного [4].

Гармоничная социализация человека в техногенном мире – это процесс адаптации личности к новым социальным, культурным и технологическим условиям, который позволяет человеку сохранить свой естественный образ жизни, оставаясь частью общества, активно использующего достижения научно-технического прогресса и при этом сохраняя свою связь с биосферным миром и поддержании гармонии между собой.

Ноосферное образование и воспитание как факторы ноосферной безопасности помогут в социализации человека в современном мире. Как считает Маслова Н.В., **ноосферное образование – новый этап в эволюции образования**, задачей которой является развитие у учащихся творческого, здорового мышления и адекватного природе мозга. Такое образование характеризуется как научное, биосферное, гармоничное, гуманное и другое [6]. Это позволит проявить чувствительность к экологии, коллективизму, этическим аспектам технологического прогресса, культуре и науки в целом. Самое важное в условиях техногенной обстановки развивать у людей осознание того, что они являются частью единой экосистемы, где их поведение отражается на природе и других людях.

Гармоничная социализация личности в условиях ноосферной безопасности состоит в психологической устойчивости и **ноосферном мышлении** в условиях информационного и техногенного давления. **Развитие безопасной цифровой среды,** включает в себя этику и адаптацию к информационным угрозам. **Социализация предстает как процесс адаптации и гармоничного взаимодействия с обществом, при этом культурные и социальные ценности должны быть ориентированы на ноосферную безопасность**. Сложно не согласиться с Брагиным А.В., который указывает на то, что для пресечения опасностей требуется единение, на основе традиционных ценностей, социальной справедливости и коэволюционности человека и природы [3].

7.4. Заключение

Подводя итоги, можно сказать, ноосферная безопасность является основой для гармоничной социализации человека в техногенном мире, включающая комплексный процесс, состоящий в основном в становлении ноосферного мышления и ноосферного образования. Применение ноосферного подхода поможет нам жить в гармонии с природой

и друг с другом, при этом сохраняя биосферный мир и естественного человека. И, стоит отметить, что отдельный человек должен осознавать свою ответственность перед планетой и сам стремится к гармонии с природой.

Литература

1. Калинин, В. С. (2024). Социально-философская проблематика ноосферной безопасности в техногенном мире. Bulletin of the South-Russian State Technical University (NPI) Series Socio-Economic Sciences, 17(3), 154–165. https://doi.org/10.17213/2075-2067-2024-3-154-165
2. Вернадский, В. И. Несколько слов о ноосфере / В. И. Вернадский // сб. Философские мысли натуралиста. – М., 1988. – С. 503–512.
3. Брагин А.В. Ноосферная безопасность России: критерии оценки и тенденции // Ноосферные исследования. – 2021. – №3 – С.23-32
4. Демиденко Э.С., Дергачева Е.А. Безопасность биосферы в техногенном мире: состояние и перспективы // Вестник МАН РС. – 2022. – №S2. – С.8-16
5. Колесник Т. А. Актуальные вопросы безопасной социализации человека в техногенном мире // Вестник МАН РС. – 2022. – №S2. – С. 97-99
6. Маслова Н. В. Ноосфера. Ноосферное развитие. Ноосферное образование // Открытое образование. – 2016. – №2.
7. Воронин В. Н., Ионцева М. В., Шураева Л. Ю. Социально-психологические риски разных поколений в процессе цифровизации общества // Вестник ГУУ. – 2022. – №4. – С. 169-175

8. Ноосферный эргодизайн среды жизнедеятельности в условиях социально-техногенного развития мира

А.А.Кузьменко

8.1. Почему человечество оказалось перед необходимостью переоценки своих подходов к развитию?

На протяжении тысячелетий преобразования в системе взаимодействия общества и природы происходили медленно и носили эволюционный характер. В условиях земледельческой экономики человек окультуривал природу, не разрушая экосистемы, поскольку использовал естественные, биосферные технологии, встроенные в биологические и геохимические циклы Земли. **Переход к индустриальной экономике**, начавшийся в конце XVIII – начале XIX веков, а **затем к постиндустриальной экономике**, знаменовал радикальный сдвиг в социоприродной системе. **С этого момента основой преобразований стали искусственные, небиосферные технологии, что**

привело к значительным изменениям не только в структуре общества, но и в природной среде.

Внедрение техносферных технологий, сопровождающееся глобальной индустриализацией, урбанизацией, и научно-технической революцией, **положило начало процессу системного преобразования биосферы.** Эти трансформации обострились с появлением биотехнологий, информационных и нанотехнологий, которые не только изменили производственные и социальные структуры, **но и внедрили искусственные компоненты в биогеохимические циклы биосферы**. В результате процессы создания генетически модифицированных организмов и технологического вмешательства в природные экосистемы, стали неотъемлемой частью глобального взаимодействия общества и природы.

Эти процессы можно рассматривать как продолжительную историческую эволюцию социотехноприродной системы, направленную на формирование искусственной среды жизнедеятельности человека. Сегодня проектируемая среда, постепенно выходящая за пределы биосферных закономерностей, представляет собой новый мир, в котором преобладают техногенные структуры и процессы. Такой искусственный мир создает дополнительные конфликты в системе «общество – природа», формируя сложные и порой противоречивые взаимоотношения. В нем наблюдаются глубокие социально-культурные изменения. С одной стороны, массовое производство ускоряет процесс создания объектов окружающей действительности, с другой стороны, оно изменило эстетическое восприятие этих объектов и их значение в повседневной жизни. Эстетика индивидуального производства, где каждый объект создавался с учетом уникальных особенностей, ушла на второй план, уступив место усредненным, обезличенным товарам.

В течение всего XX века человечество оставалось пленником массовости и стандартизации, когда личные предпочтения и культурные особенности отходили на задний план, уступая глобальным трендам. Апогеем этого процесса стали 1960-е годы. Минимализм, зародившийся как протест против избыточного потребления, сам стал продуктом массовой культуры, символизируя стремление к упрощению и отказу от лишнего, но зачастую приводил к еще большей утрате аутентичности.

Интересно, что именно в этот период, стоя на грани новых технологических открытий и мечтая о космосе, человечество оказалось перед необходимостью переоценить свои подходы к развитию. Математический, расчетливый и предсказуемый подход к производству в значительной степени определял стратегию прогресса, однако он же стал фактором ограничивающим его. Появилась потребность в новых подходах, выходящих за рамки формальных моделей, что стало отправной точкой для новых концепций развития, таких как системное мышление и междисциплинарные исследования. Именно в этот период были заложены предпосылки для осознания того, что человек должен не просто стремиться к покорению внешних пространств естественной природной среды, а искать пути гармонизации своей деятельности с ней.

Сегодня все очевиднее, что дальнейшее развитие человечества напрямую зависит от сохранения окружающей среды, оно требует формирования новых мировоззренческих основ, способных обеспечить гармонию между технологическим прогрессом и экологическим балансом.

В этой связи эргодизайн, как синергитический эффект объединения эргономики и дизайна [6, с.288] приобретает новое значение, выходя за рамки эстетической функциональности и становясь средством решения насущных социальных, культурных и экологических задач проектирования среды жизнедеятельности общества.

Однако современный эргодизайн способен предлагать не только инновационные формы проектирования, но и создавать ценности, которые отражают философское осмысление эволюции цивилизации.

В данном контексте считаю необходимым обратиться к словам Ю. Горского и В. Лавшука:

«…остаѐтся бесспорным: цивилизация, руководствующаяся сиюминутными потребительскими приоритетами и развивающаяся стихийно, в целом неумолимо движется к зоне бифуркации (по нашим прогнозам: 2020 – 2050 годы), за которой должна начаться либо еѐ стремительная гибель, либо еѐ мучительное возрождение путѐм перехода на новые приоритеты и принципы организации своей жизнедеятельности на основе реальной, а не декларативной гармонизации с природой» [2, с. 11].

8.2. Эргодизайн в контексте становящегося ноосферного мировоззрения

Одним из ключевых концептов, формирующих мировоззрение будущего, является ноосфера, концепция которой была предложена В.И. Вернадским [1]. Ноосфера представляет собой новый уровень эволюции, где человеческий разум становится мощной силой, влияющей на природу и общество. В рамках ноосферного мировоззрения человек осознает себя как часть более сложной экосистемы, взаимодействующей с биосферой, и берет на себя ответственность за её сохранение и развитие.

А.И.Субетто, рассуждая о ноосферизме как научно-мировоззренческой системе отмечает: «Ноосферный человек, ноосферное образование, их духовно-нравственная система, Ноосферизм как научно-мировоззренческая система – есть прорыв к правде жизни и правде истории, т.е. к ноосферному будущему, к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества» [11, с. 45].

Исходя из сказанного понятно, что влияние ноосферы простирается на все аспекты человеческой деятельности, включая эргодизайн, который ста-

новится средством переосмысления взаимоотношений человека с техносферой и биосферой в контексте проектирования среды жизнедеятельности и ее элементов **на всех условиях современой социотехноприродной реальности (понятие введено Е.А. Дергачевой)** [4].

В данном контексте считаю важным обратиться к В.Н. Сагатовскому, который, рассуждая о мировоззрении, **говорит**:

«Идеал ноосферы, положенный в основу мировоззрения, означает принципиальное изменение позиции человека: от властного монолога по отношению к миру – к диалогу и сотворчеству с ним … к гармоничной жизни в мире и с миром в качестве его разумной, а потому и самой ответственной части» [10, с. 151].

Таким образом становится понятным, что сегодня ноосферное мировоззрение представляет собой фундаментальный подход к развитию человечества, основанный на осознании важности сохранения природной среды. В его основе лежит понимание, что дальнейшее существование цивилизации возможно только при гармоничном сосуществовании с природой, где человек, обладая высокой организацией разума и нравственности, берет на себя ответственность за состояние биосферы.

Ноосферное мировоззрение подчеркивает необходимость перехода от отношения потребления природных богатств к отношению диалога и сотворчества с природой, что требует формирования новых приоритетов и принципов развитии. Однако, несмотря на осознании формирования нносферного мировоззрения современное общество формирует уникальную парадоксальную ситуацию: человек стремится к управлению и совершенствованию искусственной среды жизнедеятельности считая возможным повысить уровень её безопасности путем активного вмешательства в биосферу и её преобразования в соответствии с собственными технологическими представлениями. **Этот процесс перестройки и «доработки» природы под требования техносферы, которую человек сам и создает, приводит к формированию техно-ноосферы (понятие введено Э.С. Демиденко и Е.А. Дергачевой), где элементы биосферы подчиняются законам искусственной среды** [3, с. 73].

Такая техно-ноосфера становится средой, где человеку легче адаптироваться к условиям, которые он же сам и проектирует. В этом искусственно созданном мире, с его городами и технологически насыщенными пространствами, **люди «добровольно» меняют природную среду жизнедеятельности на техногенное окружение, фактически отказываясь от природы в её первозданном виде.** Городская техносфера, привлекая людей удобствами и возможностями, становится своего рода «убежищем» от естественных условий биосферы. **Этот парадокс указывает на важную проблему создания условия, при которых техносфера и биосфера могли бы сосуществовать гармонично, поддерживая экологический баланс и позволяя человеку быть частью природной системы, а не её надстройкой**.

8.3. Эргодизайн: ноосферные и экологические основы его миссии и развития

Эргодизайн как научно-проектировочная дисциплина, опираясь на принципы ноосферного мышления, способен переосмыслить задачи проектирования среды жизнедеятельности, включая создание новых культурных и экологических ценностей, а также обеспечение устойчивого взаимодействия между человеком и окружающей средой. В данном контексте ноосферный подход в эргодизайне предполагает создание систем, изделий, технологий и среды жизнедеятельности, которые не только минимизируют негативное воздействие на окружающую среду, но и способствуют укреплению связей человека с природой. **Данный подход включает применение природоподобных технологий и биосфероориентированных принципов и подходов проектирования** [5, с. 139-144]. Эргодизайн способен стать инструментом, через который ноосферные идеи трансформируются в конкретные действия, способствующие **становлению экологически и этически ответственного общества.**

На этапе переосмысления основ эргодизайна функции систем, изделий и технологий начали пониматься как нечто гораздо более глубокое, чем простое удовлетворение утилитарных нужд и соответствие техническим стандартам.

Современный эргодизайн выступает как междисциплинарная область, где инженерные, эстетические и социальные аспекты объединяются для создания среды жизнедеятельности, способствующей гармоничному развитию человека. Современные определения эргодизайна подчеркивают его комплексный характер, ориентированный на формирование среды жизнедеятельности, в которой рекомендации эргономики и дизайна интегрируются с учетом культурных, экологических и философских требований.

Так, Г.А. Кувшинова отмечает, что завершенная теоретико-методологическая концепция эргодизайна становится практической основой для разрешения актуальных социальных проблем, включая культурные и экологические аспекты [7, с. 50-51]. **Сказанное свидетельствует о том, что эргодизайн XXI века должен учитывать ноосферное мышление, ориентированное на гармонизацию развития социотехноприродного мира**. Ноосферный подход предлагает видение, в котором человек несет ответственность за развитие окружающей среды, а эргодизайн, соответствуя этому подходу, должен рассматривать свои продукты как часть комплексной системы человеческой жизнедеятельности.

Согласно утверждению А.А. Грашина, «хороший дизайн» обязательно включает в себя эргономическую составляющую. Е.А. Кантарюк дополняет это, указывая на необходимость герменевтического подхода, при котором дизайн понимается как открытая система, создающая эстетиче-

ски и эргономически обоснованные объекты. В таком понимании эргодизайн стремится к интеграции эстетико-технических смыслов и выстраивает свои объекты на основе социально-онтологических проблем, включая их в сферу культурных и моральных ценностей общества [6, с. 98].

Становление эргодизайна в рамках ноосферного подхода открывает новые перспективы для решения социальных и экологических вопросов. В XXI веке эргодизайн должен расширить свою методологию, включая в нее не только создание функциональных и эстетически привлекательных объектов, но и проектирование социального пространства, моделирование образа жизни и развитие культурных ценностей. **Такой подход требует от эргодизайна не просто технического и эстетического совершенства, но и этической ответственности, направленной на устранение глубинного конфликта между человеком и деструктивным воздействием техногенного прогресса на естественную природную среду.**

Таким образом эволюция эргодизайна от утилитарного инструмента к социально значимой практике проектирования, направленной на формирование гармоничной среды жизнедеятельности, делает его важным элементом ноосферного мировоззрения, ориентированного на взаимодействие человека с природой и техносферой.

В современных условиях, когда экологические проблемы приобретают глобальный характер, эргодизайн должен быть экологическим. Данный подход подразумевает понимание и интеграцию сложных взаимосвязей между живыми организмами и их сообществами, а также их взаимодействие с окружающей средой. Экологический подход в эргодизайне должен быть направлен на создание среды жизнедеятельности, которая не только учитывает потребности человека, но и способствует гармоничному сосуществованию с природными системами, в которых он существует.

Рассуждая о значимости экологического направления, стоит обратиться к взглядам академиков В.П. Зинченко и В.М. Мунипова, подчеркивающих, что адаптация и творческое развитие коэволюционных идей могут оказаться ключевыми для дальнейшего развития эргономики. В этом контексте экологическая эргономика выступает как перспективная область, одно из перспективных направлений будущего (по словам М. Хеландера) [9, с. 22].

Экологическая эргономика может стать своего рода философским основанием эргодизайна, способным задать новый вектор гармонизации отношений человека и природы. Она предполагает проектирование рабочих и общественных пространств с учетом экологических ограничений, минимизацию воздействия на окружающую среду и создание условий для экоэффективного и экопродуктивного для использования природных ресурсов. Эргодизайн, исходя из этих принципов, способен поддерживать баланс между удобством и функциональностью для человека и уважением к биосферной среде, обеспечивая тем самым комплексный подход к проблемам устойчивого развития.

Литература

1. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2004

2. Горский Ю., Лавшук В. Жизнь или смерть цивилизации (модель, прогноз, роль интеллекта и информации). – Иркутск: Кн. изд-во «Символ», Агентство информации и рекламы «Известия-Восток», 1994. – 28с.

3. Дергачева Е. А. Процессы информатизации в контексте техногенного общественного развития / Е. А. Дергачева // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2008. – № 4(60). – С. 71-76.

4. Дергачева Е. А. Социотехноприродная реальность: социально-экономические риски конвергенции / Е. А. Дергачева, О. Е. Баксанский // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 12-3. – С. 612-617.

5. Кузьменко А.А. Тенденции развития эргономики в контексте парадигмы устойчивого развития социально-техногенного мира: социально-философский анализ: монография / А. А. Кузьменко. – Брянск: БГТУ, 2024. – 159 с.

6. Кантарюк Е. А. Дизайн как герменевтическое событие: построение коммуникаций между индивидом и окружающей средой / Е. А. Кантарюк, В. А. Кукушкина // Общество: философия, история, культура. – 2020. – № 5(73). – С. 97-101. – DOI 10.24158/fik.2020.5.20. – EDN XRENGG.

7. Кувшинова Г. А. Реорганизация системы высшего профессионального образования в области дизайна (70-90-е годы XX века) / Г. А. Кувшинова // Наука и инновации – современные концепции : Сборник научных статей по итогам работы Международного научного форума, Москва, 16 ноября 2023 года. – Москва: ООО «Инфинити», 2023. – С. 48-53. – DOI 10.34660/INF.2023.86.91.261.

8. Кумашкова А. А. Эргодизайн как семантически обусловленная интеграция дизайна и эргономики / А. А. Кумашкова, Н. Ю. Терехова, А. А. Колегов [и др.] // Будущее машиностроения России 2022 : сборник докладов. XV Всероссийская конференция молодых ученых и специалистов (с международным участием), Москва, 21–24 сентября 2022 года. Том 1. – Москва: Издательство МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2023. – С. 284-288.

9. Мунипов В.М., Зинченко В.П. Эргономика: человекоориентированное проектирование техники, программных средств и среды: Учебник. – М.: Логос, 2001. – 356 с

10. Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: Петрополис, 1994

11. Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008. – 100 с.

9. Академик В. И. Вернадский о ноосфере как миропорядке социалистической направленности и факторе победы советского народа над фашизмом

И.Н.Ремизов

9.1. Актуальность учения о ноосфере В.И.Вернадского в современную эпоху

В свете современных событий, происходящих в сфере международных отношений и в жизни российского общества, высветился и обрел **актуальность** обозначенный автором в заглавии **аспект учения В. И. Вернадского о ноосфере.**

Его современное значение обусловлено крестовым походом ведущих стран капиталистического мира во главе с США против Российской Федерации. Стремясь укрепить однополярный мировой порядок и свою ресурсную базу, они стали на путь возрождения идеологии и практики фашизма. Превратили некогда братскую Украину в ударную силу русофобской политики, поставили человечество на грань третьей, а может и последней, мировой войны.

В сложившихся условиях руководству Российской Федерации пришлось начать **превентивную Специальную военную операцию (СВО) на Украине**. Одновременно оно выступило инициатором борьбы за новый мировой порядок, за многополярный мир.

Идеи и «эмпирические обобщения» В. И. Вернадского, исходившего из обстоятельств мирового развития 30-х – начала 40-х годов прошлого столетия и стремившегося обрисовать **контуры существования человечества «по разуму» (в ноосфере) являются основанием современных оптимистических концепций мирового порядка.**

Актуальность его взглядов обуславливается еще и тем, что они оформлялись в целостное учение в преддверии, а затем в ходе Второй мировой войны и агрессии против СССР. Преодолев блокаду капиталистических государств и создав собственную экономическую базу, страна Советов стала основной силой в борьбе с фашизмом, обрела союзников, как оказалось временных, в странах буржуазной демократии.

9.2. Основания и предпосылки становления учения о ноосфере

История формирования учения, его основные положения нашли отражения в ряде работ ученого и мыслителя:

- в монографии «Научная мысль как планетное явление» (1938 г) [13],
- в статьях «Мысли натуралиста об организации славянской научной работы на фоне мировой науки» (1942г) [9], «Несколько слов о ноосфере» (1944г) [3] и др.,
- а также в дневниковых записях [7];[2], деловой и личной переписке.

Особенно содержательна переписка по вопросам ноосферы с геологом, географом и «неисправимым философом» Б.Л.Личковым [4]. Эти и другие материалы входят в юбилейное издание – В.И.Вернадский. Собрание сочинений: в 24 т. Под ред. академика Э.М. Галимова – М: Наука, 2013. [1].

В своем прогнозе ноосферного развития человечества Вернадский опирался на труды естествоиспытателей, философов, свои биогеохимические исследования, на осмысление мировых социально-политических процессов, опыта социалистического строительства в СССР.

Ноосфера в его работах предстает как единство природных и социальных факторов, как социоприродный феномен, в котором активную роль играет человек.

В декабре 1943 года он писал:

«Впервые «мировой» характер социально-политических процессов в ходе человеческой истории явно исходит из более глубокого субстрата человеческой истории, из геологического субстрата, лежащего в основе истории человечества, из нового состояния области жизни в нашей планеты, ее биосферы, перехода ее в ноосферу, в которой человечество становится впервые мощной планетной геологической силой, где может геологически проявляться его мысль, его сознание, его разум» [2, с.393].

Изменяя «жизнью и трудом» биосферу, человек осуществляет «перевод» ее в ноосферу, т.е. в область жизни, управляемую разумом» [2, с.437].

Исследователь пишет также о следствиях этого:

«Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не зная этого приближаемся, и есть ноосфера» [3, с. 358].

9.3. В.И.Вернадский о «созвучии» понятия ноосферы с «научным социализмом»

Проблемы биосферы, биохимических и биогеохимических процессов, философского и научного познания и др. интересовали ученого и философа не сами по себе, а в связи с судьбой человечества, его социальным благополучием. В поисках ответа на подобные вопросы, **он обращается к трудам философов, в том числе К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина, Г.В. Плеханова и др**.

В результате приходит к заключению о близости своих ноосферных идей учению марксизма о будущем человечества. Об этом пишет в письме Б.Л. Личкову (ноябрь 1940 года):

«Я мало знаю Маркса, но думаю, что ноосфера всецело будет созвучна его основным выводам» (выделено нами-автор) [4, с. 267],

а также в монографии:

«…То понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей «научный социализм» [5, с. 76] (выделено автором).

А суть научного социализма – в обосновании перехода человечества от капитализма к социализму.

Владимир Иванович недаром пишет о «созвучии», но не о адекватности своих идей марксистскому учению. И это понятно – они рождались на разных этапах общественного и научного развития человечества, исходили из разных принципов. Осмысливались разные проявления реальности – социально-политические и экономические в марксизме, социоприродные в работах Вернадского.

В обоих случаях Вернадский использовал методы науки. Об этой общности академик писал:

учение К. Маркса о капитализме «добыто точным научным методом историка и экономиста-мыслителя» [5, с.158].

И сам Вернадский опирался на научные факты, позволявшие **делать «эмпирические выводы» в отношении ноосферы. Указывал на конкретные «созвучия» своих идей выводам К. Маркса и Ф. Энгельса, прежде всего, в целях общественного развития.**

О них писал:

«Это были прежде всего философы, выразители чаяний и организаторы действий народных масс, социальное благо которых – на реальной планетной основе – являлось целью и смыслом их жизни» (выделено автором) [5, с.157].

У Вернадского та же смысловая установка исследований:

ноосфера «даст лучшие условия жизни даже отдельных лиц» [4, с.197]. (выделено автором).

Социальную направленность становления ноосферы он связывал с социализмом. Этот аспект его учения, по разным причинам, оказался вне поля зрения вернадскологов (за исключением работ А.И.Субетто [9 – 11].

Между тем, задача формирования нового мирового порядка вновь актуализировала дилемму: капитализм – социализм, то – есть решения ее в рамках той или иной системы.

9.4. О логике перехода В.И.Вернадского в своем мировоззрении на социалистические позиции

Капиталистическую систему и однополярный мир представляют США с сателлитами. Российская Федерация предлагает свой путь, в рамках той же общественной системы отношений, в то время как **СССР был антиподом капитализма.**

К признанию роли социализма в становлении ноосферного будущего человечества академик пришел не сразу. Вплоть до начала 20-х годов он разделял позицию конституционных демократов (кадетов), одним из активных деятелей партии, которых он являлся вплоть до 1918 года. Она характе-

ризовалась критическим отношением к марксизму, а затем к политике большевиков, пришедших к власти.

В конце 20-х – начале 30-х годов Вернадский рассматривает социалистическое строительство в стране как своеобразный «опыт», с непредсказуемым результатом. Он сочувственно цитирует письмо известного металлурга В.Е.Грум-Гржимайло: «Большевики хотят сделать опыт создания социалистического построения государства» [6, с. 233]. **Выражал надежду на позитивное значение данного социального эксперимента: «совершается огромное дело», «идет опыт интереснейший», «будет большое дело» и др.**

Во второй половине 30-х-начале 40-х годов с удовлетворением отмечал ряд достижений нового общества. Некоторые черты связывал с настоящим и будущим ноосферы. **Был не праздным наблюдателем, а внес значительный вклад в развитие академической науки и высшего образования в стране, дал толчок атомному проекту.**

В качестве мировой социально-политической тенденции отмечал – «Широкое распространение социалистических идей и охват ими носителей власти, их влияние и в ряде крупных капиталистических демократий...» [5, с.70], «создание новых форм государственной жизни», которое характеризуется все большим вхождением в них глубоких элементов социалистических государственных структур («государственная планировка научной работы» и др.), а в Советской России, в частности – развитие «новой – исторически небывалой – формы государственности не только в области экономической, но и в области национальных стремлений» [3, с.353].

Констатировал, что улучшилось положение народных масс «не только в политическом, но и в социальном их отражении»:

«…Никогда в истории человечества интересы и благо всех, а не отдельных лиц и государств, не становились государственной задачей, и народные массы получают все растущую возможность сознательно влиять на ход государственных и общественных дел» [5, с.33] (выделено автором).

На очередь дня выдвинулись задачи борьбы с бедностью, голодом и недоеданием, нищетой, болезнями, продления жизни людей и др.

Формирование ноосферы, существенные изменения в различных сферах жизни общества Вернадский связывал с наукой, воплощающей творческие интенции человеческого разума. Он рассматривает ее как: «основную геологическую силу, созидающую ноосферу», влияющую на «технику и социальный труд человека». Выделяет ряд особенностей ее развития: «взрыв научного творчества», «вселенскость» ее распространения и влияния [5, с. 24, 32, 63].

Дает характеристику происходящего под ее воздействием: «Впервые человек охватил своей жизнью, своей культурой всю верхнюю оболочку планеты – в общем всю биосферу, всю связанную с жизнью область планеты» [5, с.18].

И далее замечает:

«…Никогда не было в истории человечества сейчас наблюдаемой его вселенскости – с одной стороны, полного захвата человеком биосферы для жизни, и, с другой стороны, отсутствия оторванности отдельных поселений благодаря быстроте сношений и передвижений» [5, с. 18].

Продолжается проникновение в сущность сложных природных явлений (электричества, радиоактивности, химических элементов и др.), близок выход человека в космическое пространство и т.д. **Главное следствие влияния вселенской науки – складывающееся единство природы и общества, единство самого человечества.**

В.И.Вернадский так формулирует свой вывод:

«Человечество едино…Жизнь человечества, при всей ее разнородности, стала неделимой» [5, с. 18] (выделено автором).

Единство он считает «неизбежной предпосылкой создания ноосферы из биосферы», а также непременным ее свойством.

В.И.Вернадский отмечает: идея «единства человечества, людей как братьев», имеет свою историю. Возникнув, она «стала двигателем жизни и быта народных масс или задачей государственных образований» [5, с. 27]. В их числе «вопрос о плановой, единообразной деятельности для овладения природой и правильного распределения богатств» [5, с.117].

Характеризует многообразные проявления единения в обществе, приближающие к ноосферному состоянию.

9.5. Мысли В.И.Вернадского о Великой Отечественной войне, сущности идей фашизма и грядущей победе СССР в этой войне

Вместе с тем, исходя из реалий международных отношений и внутриполитических процессов своего времени, он определяет препятствия на этом пути.

В дневнике немало замечаний в этой связи. «Переход в ноосферу, вероятно, произойдет в пароксизме» [7, с. 390], «В буре и грозе родится ноосфера» [8, с. 440] и др.

В числе ближайших угроз он усматривал назревавшую, а затем разразившуюся Вторую мировую войну.

4 декабря 1938 года записывал в дневнике:

«Но сейчас становится ясно, что придется пережить столкновение, и ближайшие годы очень неясны. Война?» [7, с.390].

Прогноз и предчувствия оправдались. Германия, где восторжествовала идеология фашизма, при попустительстве буржуазных правительств Европы, развязала мировую войну, а также вероломно напала на СССР.

Писал об этом: «Мы входим в ноосферу. Мы вступаем в нее – в новый стихийный исторический процесс – в грозное время, в эпоху разрешительной мировой войны» [3, с. 359].

Трагизм ситуации он видел также в том, что человечество в это время успешно продвигалось к ноосферному обществу:

«Эта война разродилась как раз тогда, когда, во-первых, человек впервые в своей истории распространился по всей поверхности планеты. И, во-вторых, тогда, когда все человечество фактически объединилось в единое экономическое целое» [13, с. 435], когда достоянием общественного сознания стало признание, – «Единство всего человечества, без различия рас и цвета кожи, есть точно установленный научный факт» [2, с. 435].

Именно единство оказались под ударом агрессоров, и Вернадский раскрывает суть их действий:

«Оно поставлено сейчас под сомнение. Силой оружия, насилием и завоеванием Германия, Япония и Италия, его не признающие, пытаются повернуть назад ход истории как раз в ноосфере. Идея безумная.» [2, с.495]. (выделено автором).

Раскрывает антигуманную сущность идей фашизма, питающих подобную политику:

«Война началась под лозунгом восстановления рабства для побежденных, для Славян в первую очередь. Она захватила, по крайней мере, три четверти, если не больше, населения нашей планеты. От нее страдает все человечество». Она же «варварская по своей идеологии, война с задачей – истребления населения, очищения от него территорий» [2, с. 435].

Пишет о том, что милитаристы извратили социальную и нравственную функцию науки: «колоссальный подъем науке о природе и технике, они употребили «на войну, на самоистребление» – это проявление злой воли человека».

«Злую волю» питает, писал в письме академику Б.Л. Личков , «война и собственность», «раздел мира и блага в нем, как это особенно рельефно видно в этой войне». Это может привести к гибели человечества и к концу ноосферы.

В конечном счете солидаризируется с учителем – «…но другого пути кроме пути ноосферы нет» [4, с. 270].

В переписке с Б.Л. Личковым Владимир Иванович осветил проявления и причины своего оптимизма, своей веры в торжество ноосферы, а на пути к ней – в победу над фашизмом.

В августе 1941 года писал о своем настроении: «А между тем я по-прежнему считаю гибель гитлеровской Германии неизбежной – и, вероятно, являюсь наибольшим оптимистом – благодаря сознанию ноосферы» [3, с. 205].

6 октября того же трагического года записывал в дневнике: «После оставления Киева и взятия <немцами> Полтавы резко изменилось настроение… Резкое падение уверенности в успешном конце войны. У меня этого нет – я считаю положение Германии безнадежным» [3, с.218].

6 ноября 1942 года, когда шли в основном оборонительные бои, сообщал Б.Л. Личкову: «Я сейчас думаю о записке, которую я представляю в Академию, о необходимости обсуждения вопроса о реконструкции страны после нашествия немецких варваров»

Его убежденность покоилась на «сознании ноосферы», «для меня ноосфера – не фикция, не создание веры, а эмпирическое обобщение» [8, с. 218].

Претенденты на мировое господство действуют против закона «биологического единства и равенства всех людей». В.И.Вернадский так пишет о последствиях этого:

«В историческом состязании, например, в войне такого масштаба, как нынешняя, в конце концов побеждает тот, кто этому закону следует. Нельзя безнаказанно идти против принципа единства всех людей как закона природы» [3, с.357].

Аргументом стали и достижения Советского общества, позитивные проявления социалистического «опыта». Он отмечает «своеобразное восстановление государственной мощи русского народа – с огромным положительным результатом» [8, с. 235].

5 августа 1941 года писал в дневнике:

«…Сейчас исторически ясно, что <большевики>, несмотря на многие грехи и ненужные – их разлагающие – жестокости, в среднем вывели Россию на новый путь. Если – как я уверен – есть все основания думать – борьба с Гитлером кончится <нашей> победой – исторически Ленин и Сталин стояли на правильном пути» [8, с. 197].

Фиксировал достижения в экономике, культуре и в образовании народа, в решении вопросов социальной и национальной политики.

Внимательно следил за ходом боевых действий, слушая радио, читая газеты, беседуя с участниками боев и трудового фронта, обсуждал военные события с коллегами и близкими.

В.И.Вернадский Приходит к выводу, что партийному и государственному руководству удалось объединить все слои общества для борьбы с захватчиками и врагами советского строя. В своих дневниковых записях подчеркивает большую роль И. В. Сталина в качестве Верховного главнокомандующего, руководителя коммунистической партии и правительства, активного деятеля антигитлеровской коалиции.

Единство членов советского общества в борьбе цементировалась общностью интересов в защите достижений социалистического общественного строя.

Учёный надеялся на конструктивное сотрудничество с буржуазными демократиями в послевоенный период, верил, что в будущей ноосфере «не может быть войны – массовых убийств, и должны быть созданы другие, более отвечающие разуму способы решения недоразумений» [2, с. 439].

9.6. Заключение

Сегодня очевидно, что ряд выводов и прогнозов академика в отношении ноосферного общества, а также действий его врагов подтвердился, часть высветила тенденции ближайшего и отдаленного будущего. Вопреки заветам академика должных выводов капиталистическая элита не сделала, в своей политике нацелена на самоистребление человечества.

Литература

1. В.И. Вернадский. Собрание сочинений в 24 томах. Под ред. Академика Э.М. Галимова. – М.: Наука, 2013.

2. Субетто А.И. Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)// «Ульяновская правда». – 1997. – 15 мая. – с. 3; «Знамя мира» Газета духовного единения (Томск). – 1997. – №7(54) – с. 14, 15

3. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.

4. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб. – Кострома: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.

10. Гармоничность экономики и гармонизация управления

В.П.Шенягин

10.1. Предисловие

10.1.1. Универсальность гармонии, математики, философии – в единстве природных законов

Современные концепции, особенно ноосферизм, концепцию которого предложил В.И. Вернадский, А.И. Субетто с единомышленниками довели ее до ранга научной теории, выдвигают новые задачи, решение которых требует концептуальных изменений в понимании механизма устойчивого развития и новых инструментов на интегрированном уровне. Возросшие задачи порождают новые подходы, методы и модели. Единство природных законов проявляет универсальность гармонии, математики, философии. Их симбиоз способен углубить и дополнить системные основания, на которых смогут базироваться не только естественные, но и гуманитарные науки.

Концепции гармонии в области экономики предстоит трансформироваться в концепцию гармоничного предприятия, находящейся в стадии зарождения, ведь экономические системы безграничны не только в пространстве и времени, но и в гармонии. Значимость поиска и выявления гармонии, гармоничности и гармонизации несомненна, поскольку **гармония все более претендует на статус наивысшей степени целесообразности и совершенства.**

Применительно к экономико-управленческой деятельности основными факторами, подлежащими гармонизации, являются совокупный потенциал и его виды, особенно интеллектуальный, совершенство структуры, надежность сохранения, эффективность функционирования, устойчивость положительного развития, рост полезности, достижение совершенства как высшего проявления качества и иные.

10.1.2. Сохранение, функционирование и развитие в эволюционных изменениях

Развитие, конкретизированное прилагательным «устойчивое», полагает развитие в триединой системе «природа-общество-человек».

Устойчивое развитие. Современный этап человеческого развития характеризуется двумя ярко выраженными противоречиями: внешнее противоречие в системе «человек (человечество) – природа» и внутреннее противоречие во взаимоотношениях «человек (личность) – общество». Стремясь к гармоничной системе «природа – общество – человек», предприятие вынуждено одновременно осуществлять динамичное развитие инноваций и рост, и функционирование и сохранение устойчивой отдачи от созданного потенциала. В утонченном понятии развитие воспринимается как самоподдерживающее.

Самоподдерживающее развитие. С акцентом на слове «самоподдерживающее» характеризует развитие за счет **результатов функционирования** ранее созданного и создаваемого потенциала; с ударением на слове «развитие» означает развитие на основе **интеллектуального капитала** – потребностей впитывать знания и способностей открывать новые. В их основе творческие исследования – интерес и/или потребность к поиску знаний, незнаемых еще никем. **Порой развитие начинают осуществлять без «необходимых знаний для изменения старого ради незнаемого нового» (Н.И. Фешин), что приводит к негативному результату**. Самоподдерживающее развитие с помощью разума и знаний служит основой практической задачи функционирования и развития, однако без знаний принципов и моделей **гармонии** этого оказывается недостаточно.

Гармоничное развитие: гармонизация – гармоничность – совершенство. Концепция гармонии базируется на сравнительном анализе двух классов объектов, в числе которых физические системы, имеющие природное происхождение, и технические системы, созданные человеком, а также социально-экономические и производственные системы. Любое развитие характеризуется двумя аспектами: изменением внутренней структуры и появлением новых отношений с внешним миром. В исследовании и достижении гармонии различаем дважды два понятия. **Во-первых**: гармония как объект, состояние системы, гармоничность системы; гармония как процесс движения системы к гармонии, гармонизация системы. **Во-вторых**: гармония как ее внутренний аспект, гармония, направленная вовнутрь, т.е. внутренняя гармонизация и гармоничность системы; гармония как ее внешний аспект, гармония, направленная вовне, т.е. внешняя гармонизация и гармоничность системы с учетом влияния внешнего окружения. Процесс гармонизации и гармоничность состояния приобретает смысл и суть гармоничного развития, которому дадим следующее определение: **«Гармоничное развитие – это гармонизация состояния и соотношений частей и целого, отвечающих пара-**

метрам их гармоничности, при которых целое становится совершенным с учетом влияния внешнего окружения».

Определения гармонии и совершенства реверсивно-инверсные. Гармония это соотношение между частями и целым, при которых целое становится совершенным. Совершенство – это состояние целого, когда соотношения между его частями и самим целым гармоничные.

Культура и морально-нравственные качества. Без них экономика и управление немыслимо. Неограниченные способности человека лишь в сочетании с совестью и на основе гармонии в состоянии облагородить и удовлетворить его потребности, дать счастье обществу, понять и сохранить природу, что укладывается в модель «шесть С: смысл – способности – совесть – свобода – совершенство – счастье». Высшим проявлением свободы личности и общества в целом является правда.

10.1.3. Симбиоз областей познания – основа факторов гармоничного механизма и инструментария

Структурно-функционально-сущностный механизм развития включает в себя: структуру в виде разнообразных элементов и связей между ними в зависимости от внутренних факторов, стратегических задач, тактических особенностей предприятия, воздействия внешней среды; содержание механизма, определяющего организационно-управленческие методы и принципы, функции и потоки.

Ведущими принципами становятся принципы гармонии, базирующиеся на математических основах гармонии (А.П. Стахов) и триадности (П.Я. Сергиенко). Гармонию характеризуют ее «маркеры». В их числе гармоничные квази-константы, соотношения частей и целого как структуры, инверсия, нормирование, фрактальность, вурфность, оптимальность. Факторы гармонии непротиворечивы и соответствуют принципу их дополнительности.

Структурно-функционально-сущностный механизм управлениядолжен предусматривать противодействие воспрепятствованию развития.

Гармония, несмотря на существенный скачок в познании ее законов, всё же находится не на стадии применения. Всеобъемлюще и многосторонне свершится это в обозримом будущем, а ныне еще выкристаллизовывается ее теория.

Методы и средства, атрибуты и факторы гармоничного механизма и инструментария определяет симбиоз областей познания «математика–философия–природоведение–экономика–управление». Управление и экономика задают идею концепции гармоничного устойчивого развития.

В настоящей работе использованы в основном пионерные авторские разработки и эвристические находки в области гармонии, изложенные в стиле дайджеста, в т.ч. неопубликованные прежде.

10.2. Гармоничность экономики

10.2.1. Оценка стоимости предприятия

В оценке стоимости различают принципы, критерии, виды, подходы, методы, способы, техники и модели оценки и редко упоминают концепции оценки, а понятие «философия оценки» ценности предприятия или стоимости предприятия не сформулировано вовсе. Сделаем это.

Философия оценки стоимости предприятия. Вероятно, впервые сформулирована мной, основываясь на философии оценки недвижимости, предложенной С.Н. Максимовым. Философия оценки ценности предприятия (стоимости бизнеса): в оценке ценности предприятия (стоимости бизнеаса) принимают во внимание затраты на его создание в прошлом, оценку предприятия рынком в настоящем, ожидаемые выгоды от использования в будущем, совокупный капитал, инвестированный в прошлом и обещанный к реинвестированию в будущем, ценностно-стоимостные ожидания рынком в будущем; при этом прошлые затраты, ожидаемые выгоды и совокупный капитал приводятся к их современным эквивалентам в настоящем времени.

Формулировку философии оценки можно усилить, приданием ей буквенно-цифровой символики перед словом «при этом» дополнительной фразой «представ в образе Ш-образной оценки в виде Г-, Т-, 1 (единице)-, П-, Пи-образной оценки».

Факторы оценки дополним ее концепциями: капитализации, сохранения капитала и ликвидности, принципы оценки – аспектами гармонии, гармоничности, гармонизации.

Реинвестиционный подход в оценке стоимости предприятия. Является самостоятельной концепцией оценки и основой управления устойчивым развитием предприятия, названный в публикации 2012 года инвестиционным. Впитал в себя свойства доходного и имущественного подходов в сочетании метода дисконтирования и метода стоимости чистых активов. Не случайно, формулы оценки методом дисконтирования денежных потоков и реинвестиционным подходом теоретически соответствуют после преобразований, выполненных В.Т. Битюцких, приводя к равнозначности величин стоимости предприятия.

Буквенно-цифровая символика оценки стоимости предприятия как образ оценки. Подход в оценке, по аналогии с образными моделями А.Н. Жилкиной, поясняющими особенности в финансовом планировании, конструктивно водружаем на свой временн*о*й период или два периода из набора «прошлое–настоящее–будущее» в виде Г-, Т-, 1-образа и дополнительно П-, Пи-образной конструкции, которые характеризуют имущественный, сравнительный, доходный, реинвестиционный и опционный подходы. Оценка ценности предприятия в целом характеризуется Ш-обр*а*зной моделью или Ш-*о*бразом оценки.

Оценка продленной стоимости предприятия методом прогнозируемой продажи. Величину продленной стоимости обычно задают ориентиро-

вочно, что ведет к циркуляционному процессу вычисления, что нерационально. Четкость процедуре расчета придается задание роста стоимости с предполагаемым коэффициентом. Найдена авторская формула расчета продленной стоимости, устраняющая циркулятивность в расчетах.

Экспресс-расчет ставки *r* и срока *n* приумножения капитала в гармоничных правилах. Известно правило «72-х (70-ти) – удвоение суммы» и его формула $r \approx 72/n$. По аналогии мной найдены иные, окрашенные золотоносной тематикой гармонии. Правило: 48-ми (49-ти, 50-ти) – возрастание суммы в золотой пропорции; 96-ти – возрастание суммы в квадрате золотой пропорции; 100 (99-ти, 96-ти) – возрастание суммы в *e* раз; 108-ми (110-ти) – утроение суммы; 12-ти – рост суммы на 12 процентов.

Практическую значимость правил определяет число в их названии и формуле, содержащее большое количество делителей, сумма которых превышает само число, которое пифагорейцы называли сверх совершенными. Коэффициент сверх совершенности числа в виде отношения суммы делителей к самому числу для чисел 72 и 48 гармоничный, характеризуемый второй золотой константой.

NPV – модель выявления выигрыша от выбранного и сравниваемого актива. Часто переводится как чистый дисконтированный доход, а не стоимость. Формула NPV показывает превышение дисконтированных доходов над расходами за прогнозный период и в такой интерпретации NPV становится малопонятным. Утонченное экономическое содержание и трактовку экономической сути NPV выявил вывод этой формулы. По сути, NPV показывает, на сколько за прогнозный период ожидаемая прибыль проекта в денежном выражении больше или меньше по сравнению с результатом в прибыли условного альтернативного предприятия, выражаемой доходностью как относительной величиной, которая и принимается за ставку дисконтирования. Величина NPV это превышение результата над нормой в виде наращенной остаточной стоимости предприятия за прогнозный период.

10.2.2. Модели роста доходов

В оценке стоимости предприятия и активов, приносящих долговременный доход, обычно полагают две модели.

Нулевой рост доходов, рассчитываемых по IRV-модели капитализации долговременных равновеликих доходов.

Рост доходов в геометрической прогрессии, определяемый по мультипликативной модели Гордона. Обе модели фрактальны, каждая формально одинаково определяет стоимость актива, приносящего как разовый однопериодный доход, так и неограниченно длительный серийный поток.

Рост доходов по формуле возвратной последовательности *c*-пропорций. По итоговому результату авторская аддитивная модель на основе авторских же *c*-пропорций равнозначна мультипликативной модели Гордона. Решение, выведшее в сферу математики гармонии, улучшает психологиче-

ское восприятие вероятности достижения запланированного роста аддитивным путем, делая его более уверенным и оптимистичным.

Рост доходов в арифметической прогрессии. Модель нулевого роста недооценивает возможности роста актива, модель по закону геометрической прогрессии в длительной перспективе нередко переоценивает его. Промежуточное положение занимает модель арифметического роста, которую целесообразно применять, например, в оценке стоимости методом прямой капитализации дохода и расчете конечной терминальной стоимости предприятия.

Золотой рост. Классическое золотое сечение является фактором устойчивого функционирования целого, определяется его внутренней принадлежностью. Рост исходного целого до обновленного гармоничного целого определяется золотыми константами, уходящими вне его. Концепция устойчивого гармоничного развития в интерпретации золотых s-констант и пропорций принимает математико-символьный смысловой вид в стиле мнемосхемы 1; 1+ϕ≈1,618; 1+1=2; 2+s_2≈2,414; 2+1=3; 3+s_3≈3,302; …

10.2.3. Геометрические ряды и возвратные последовательности

Экономические параметры, равно как технические и иные, измеряются в одномерной, двумерной и трехмерной системе координат. Развитие диктует необходимость знания рядов и последовательностей в этих системах мерности не только в численном, но и геометрическом образе. Линейность, плоскость и объем позволят найти оптимальные системы на основе гармоничности соотношений между параметрами, что является новыми знаниями системной гармонии.

Ряд равнобедренных прямоугольных треугольников Вилор. Катет и гипотенуза последующих треугольников относятся к катету и гипотенузе предыдущих треугольников в соотношении √Ф ≈ 1,272:

... ϕ, ϕ, √2•ϕ; √ϕ, √ϕ, √2•√ϕ; 1, 1, √2; √Ф, √Ф, √2•√Ф; Ф, Ф, √2•Ф; …

Треугольник со сторонами 1, 1, √2 является центральным в ряде, разделяя его на две ветви, основанные на Ф и ϕ.

Ряд прямоугольных треугольников. Прародителем ряда является ряд равнобедренных треугольников. Линейно-образная и треугольная функция катетов при нахождении гипотенуз на горизонтальной оси ограничивают собой ряд прямоугольных треугольников, опубликованный С.Л. Василенко, который поместил меньший катет на горизонтальную ось и принял за центральный объект 1, √Ф, Ф треугольник Кеплера. Опора на больший катет и выбор в качестве центрального треугольник Вилор √ϕ, 1, √Ф, делящим ряд на Ф и ϕ ветви, связывает три треугольника фракталом из трех прямых равной длины. Больший горизонтальный катет конкретного треугольника определяет гипотенузу предыдущего и меньший вертикальный катет последующего треугольника. Радиотехническое осуществление треугольных рядов показывают формирователи нуль-переходов ЛПМ-сигнала, на которые выданы АС SU 1262687 и 1451831.

Ряд триединых прямоугольников Вилор

s_m, …, s_2, s_1, s_0=S_0, S_1, S_2, …, S_n.

Площади прямоугольников 2^{m+1}, …, $2\phi^3$, $2\phi^2$, 2Ф, 2Ф^2, 2Ф^3, …,2Ф$^{n+1}$.

Площадь каждого последующего прямоугольника равна сумме площадей двух предыдущих прямоугольников. Площади внутренних прямоугольников:

Φ^{m+1}, Φ^{m}, ϕ^{m-1};…; Φ^4, Φ^3, ϕ^2; ϕ^3, ϕ^2, ϕ; ϕ^2, ϕ, 1; ϕ, 1 ,Ф;
1, Ф, Ф^2; Ф, Ф^2, Ф^3; Ф^2, Ф^3, Ф^4; …; Ф$^{n-1}$, Ф^n, Ф$^{n+1}$.

Центральный прямоугольник Вилор {ϕ, 1 ,Ф} с единицей и произведением ϕ•Ф=1. Выделяются три центральных прямоугольника с единицей {ϕ^2, ϕ, 1}; {ϕ, 1 ,Ф}; {1, Ф, Ф^2} и три прямоугольника с произведением {ϕ^3, ϕ^2, ϕ}; {ϕ, 1 ,Ф}; {Ф, Ф^2, Ф^3}. Отношение площадей последующих прямоугольников ряда к предыдущим, внутренних прямоугольников, периметров нечетных и четных прямоугольников Ф золотое. Отношение периметров нечетных прямоугольников к четным близко ко второй золотой константе. Вурф, составленный из величин площадей внутренних прямоугольников со звеньями ϕ+1+Ф целого 2Ф, золотой W=(ϕ+1)(1+Ф)/1•(ϕ+1+Ф)=Ф^2/2=1,309.

Ряд триединых параллелепипедов Вилор. Центральный параллелепипед порождается из прямоугольника Вилор с площадями ϕ, 1, Ф заданием третьей оси величиной 1. Состоит из единичного куба 1 и двух параллелепипедов с объемами ϕ и Ф, общим объемом 2Ф с размерами 2, Ф, 1. Объемы параллелепипедов

…, $2\phi^7$, $2\phi^6$, $2\phi^5$, $2\phi^4$, $2\phi^3$, 2Ф, 2Ф^3, 2Ф^4, 2Ф^6, 2Ф^7, 2Ф^9, 2Ф^{10}, ….

Центральные треугольники 1, 1, √2 и √ф, 1, √Ф, **прямоугольник и параллелепипед** ϕ, 1, Ф Вилор. Триединый прямоугольник интерпретирует образ закона взаимодействия противоположностей и концепции 0123 в двумерных координатах, в трехмерных координатах – триединый параллелепипед.

10.2.4. Фрактальность и инверсия

Фрактальность рынка капитала: IRV-связь $V=I/r$; модель Гордона; непрерывное начисление процента в виду фрактальности экспоненты.

Инверсия финансово-экономических показателей и моделей: коэффициента капитализации в методе капитализации доходного подхода периоду окупаемости в методе сделок и рентному мультипликатору в методе мультипликатора сравнительного подхода, ставки начисления простых процентов и срока удвоения капитала, темпа роста в мультипликативной модели Гордона и коэффициента прироста дохода в авторской аддитивной *c*-модели. В таком сопоставлении мультипликатор подобен периоду окупаемости.

Связь Фишера-Гордона. Формулу Фишера, выражающую взаимосвязь номинальной и реальной ставок в условиях инфляции, и модель Гордона, ко-

торая отражает текущую стоимость актива, приносящего по истечении одного периода доход, возрастающий с темпом, равным темпу роста его стоимости в конце периода, можно именовать связь Фишера-Гордона. Формулы во влиянии на результат противонаправлены, по форме однотипны: $(r–g)/(1+g)=(r–i)/(1+i)$.

10.2.5. Эталонный золотой баланс финансовой деятельности

Л.Ф. Сухова вместе с соавторами предложила «теорию искусства финансовой деятельности организации» на основе классического золотого сечения, в т.ч. эталонного баланса. Новшество дополнено мной формированием эталонных балансов в структуре капитала и активов на основе золотых пропорций, открытых автором. Осознание баланса эталонным углубляется использованием вурфных отношений.

10.3. Гармонизация управления

10.3.1. Контент-анализ принятия управленческих решений. Система элементов цивилизации

Система В.Б. Тихомирова отражает структурно-логическую модель общества, общественной группы. Содержит четыре структурно-функциональные подсистемы:

- **вертикальные – производительные силы и производственные отношения;**
- **горизонтальные – материальное и духовное производство.**

Система состоит из восьми квадрантов-графов: кадры, сознание, количество, качество, взаимодействие дисциплина, развитие, порядок. Высшим смыслом в них значатся способности, убеждения, капитал, полезность, безопасность, (само)принуждение, экология, менеджмент. Обобщенно система представляется в качестве системы элементов цивилизации, служащая базой положительного развития. Однако, на ее основе недружественные страны разрабатывают стратегии уязвимости, где в каждый квадрант вкладываются способы и средства нанесения урона, препятствующие развитию.

10.3.2. Система управления жизнеспособностью

Жизнеспособность определяется двумя функциональными задачами: обеспечение существования и функционирования и обеспечение развития. Их одновременность требует координации, что осуществимо при наличии в системе трех организационных структур, относящихся к структурным атрибутам. Новизна и динамизм диктуют введение в систему функциональной структуры рисков. Набор из четырех структур позволяет кардинально обеспечить целеполагание и деятельное результативное целедостижение. Система управления жизнеспособностью представляется в образе геометри-

ческой объемной фигуры с четырьмя вершинами, чему соответствует треугольная пирамида. Ее основание определяет существование системы, собственно вершина указывает цель – развитие, объем заполняет деятельность – функционирование и развитие одновременно. Деятельность конкретизируют горизонтальные и квази вертикальные срезы – страта и тектоника. Деятельность невольно порождает риски – риск функционирования и риск развития. Именно такую модель системы управления жизнеспособностью определили Л.Н. Сергеева и А.В. Марковский. В управлении жизнеспособностью наиболее существенны потенциал и риск. Устойчивость развития характеризуют параметры и их значения – структура и стоимость потенциала, устойчивая тенденция роста результата, оптимальные эталонные уровни процессов от их единичной величины, основанные на свойствах гармонии.

10.3.3. Гармоничный организационно-экономический потенциал

Принимается за единичную целостность. Наиболее важна его структура и ценность (стоимость). Структура потенциала проанализирована на основе первых трех золотых пропорций. Гармоничный потенциал характеризует искусство управления предприятием. Оценка потенциала определяется как оценка стоимости предприятия, базирующаяся на философии оценки с опорой на реинвестиционный подход на основе остаточного дохода, обеспечивающего устойчивое развитие.

10.3.4. Риски и их классификация

Традиционные факторы и виды рисков предполагают классификацию по генеральным и общим признакам, видам деятельности и видам собственно рисков. Дополним классификацию рисков с учетом развития современных теорий. Среди них и концепция устойчивого развития, породившая риск сохранения как риск утери достигнутых результатов или статический риск и риск развития или динамический риск.

Механизм управления риском снабжается двухконтурной обратной связью. Систему классификационных схем дополним схемами, позволяющими выявить новые функциональные проявления риска и неизученные риски. Основу классификации составили: контент-анализ принятия управленческих решений В.Б. Тихомирова как наиболее полная классификация видов риска; система пространственно-временных координат, в которых Г.Б. Клейнер выделяет проектные, объектные, процессные и средовые типы экономических систем; система функциональных видов экономики: нано-, мини-, микро-, мезо-, макро-, мега– и тета-риски.

Новые риски и их проявления. Выделим две главные плоскости проявления риска: **риск восприятия свободы** как отношения «человек – общество», «коллектив – социум» и **риск цивилизации** в виде отношения «природа – цивилизация (человечество)». Последний риск приобрел особую актуальность после обретения человечеством знаний и умений, позволяющих

управлять энергией, подвластной силам природной стихии. Наиболее неизученные это риск целеполагания и целедостижения, неточности восприятия полезности, восприятия собственности, риск исторической оценки. Продукт начинается с мысли, которая формулирует цель. Вся система рисков заключена между риском целеполагания в проектных рисках и риском целедостижения в средовых рисках. Проектные риски, по мнению Б.Е. Большакова и О.Л. Кузнецова, характеризует цепь звеньев в виде этапов: мысль – чувство – эмоции – действие – продукт – поток продуктов (результат). Дополним последовательность завершающим этапом «влияние результата». В этой цепи часто не замечают звено «чувство – эмоции», его рисковую составляющую поведенческого риска.

Риск как зеркало, взаимодействуя со всеми, никогда явно не показывает себя. Языком риска является математическая статистика, теория вероятностей, матричное исчисление, векторная алгебра. Количественная оценка немыслима без вероятностной составляющей, которая обычно рассчитывается на основе нормального закона распределения. В нем, помимо координатных и структурных свойств, наличествует цикличность процесса, выявленная формированием гауссианы путем суммирования двух гармонических колебаний синусоидальной и косинусоидальной зависимости одного аргумента, преобразованных определенным образом согласно авторскому свидетельству SU 849479A1 .

Гармоничные отношения производителя и потребителя: ценообразование на рынке капитала, цены и объемы продаж в гармоничном соотношении в функции спроса и предложения при продолжительном исследовании. Одним из первых к формулированию принципов, параметров и механизмов гармоничного менеджмента подошел А.И. Иванус, но базируясь лишь на золотом сечении.

10.3.5. Структурно-функциональная система управления гармоничным предприятием

Система представлена двухконтурным механизмом оптимизационного и гармоничного управления предприятием, который включает экономико-эколого-социальные составляющие, базирующиеся на RSU и иных гармоничных соотношениях. Ключевыми параметрами являются показатели и их желаемые значения, так и возможные отклонения от нормы, что задается уровнями-критериями, которые должны быть гармоничными.

Уровни

Система оптимальных парных уровней (в %): 98/2; 90/10; 80/20; 50/50. Ее определяет VL-оптимальность в целях числах 7, 3, 2, 1, уравнивающих уровни делением и умножением, что применимо и к нецелым числам, например, золотые уровни $\phi \approx 0{,}618$ и $1-\phi=\phi^2 \approx 0{,}382$, которые уравнивает соотношение $\phi/\sqrt{\Phi}=\sqrt{\Phi}\bullet(1-\phi)$ с основой $\sqrt{\Phi} \approx 1{,}272$.

Система универсальных уровней LVL с палиндромным избытком и недостатком по типу 0,707; 0,606.

Универсальная система уровней Вилор содержит положительные и отрицательные зеркальные значения введением понятия отрицательного номера гармоничных констант.

10.3.6. Триалектика и тетралектика

Триадное видение всё осязаемее превращается в науку о гармонии систем. Приведем примеры триединства и триадности в экономико-управленческой области:

- общество: идеология, экономика, политика;
- цивилизация: восточная, западная, центральная – Россия;
- устойчивое развитие: природа, общество, человек;
- ноосферизм: ноосфера, общество, человек;
- стоимостное управление после PBM: VBM, VLBM, VLRBM;
- VLRBM (Т.В. Ивашковская): стоимость, дивиденды и экономическая прибыль, инвестиционный риск и стоимость;
- долгосрочная финансовая политика как структура VLRBM: стоимостная, дивидендная, инвестиционная;
- рейтинг факторов: капитал, экономическая прибыль как добавленный капитал, интеллектуальный капитал;
- единицы измерения: денежная единица, капитал, процент;
- рынок недвижимости: услуги, фонд, строительство, изменение фонда;
- показатели: квартплата, цена-стоимость, инвестиции, прирост-выбытие фонда;
- экономическая тетрада проект, объект, процесс, среда фактически триадна: проект, объект плюс процесс как потенциал, среда.

10.3.7. Геометрический образ устойчивого развития – триединый прямоугольник Вилор

Рост параметра в развитии и его тенденция выражается числовыми и геометрическими рядами и последовательностями. Новыми из них являются ряды Вилор: ряд равнобедренных прямоугольных треугольников, ряд триединых прямоугольников Вилор и ряд параллелепипедов Вилор с центральными фигурами площадью и объемом ϕ, 1, Ф.

Прямоугольник наделяем статусом символьного образа устойчивого развития. Единичный квадрат означает существование и сохранение значения единого в произведении и различии $\phi\Phi=1=1\bullet1=\Phi$–$\phi$, ϕ – функционирование как внутренний атрибут, Ф – развитие как внешний атрибут создания нового потенциала. Единица нормирует $\phi=\phi/1$ и $\Phi=\Phi/1$, гармоничные атрибуты стремятся нормировать единое $1/\phi=\Phi$ и $1/\Phi=\phi$, проявляя себя парными противоположностями в триединстве с целым согласно закона единства и различия противоположностей.

10.4. Гармоничное развитие: математические модели механизмов и средств

Математические модели механизмов и средств базируются на единстве математических основ гармонии, философии, образования.

10.4.1. Математические основы гармонии. Золотая теория чисел

Приведем новые знания о гармонии, найденные автором.

Системная гармония. Перечислим ее атрибуты и факторы. Система квадратных уравнений, задающих корневые сущностные *Rm*, золотые *Sm*, дробные *Um* (RSU-константы) и иные константы и пропорции, их числовые ряды и возвратные последовательности, фрактальные корни и дроби опубликована в 2008 году. Золотые *Sm* константы при поиске золотых инверсных пропорций и истинная сущность числа как корневые сущностные константы (1997 г.). Развито пифагорейское суждение о сущности и тождестве числа до выявления истинной сущности числа (ИСЧ) как альфа-сущности и противоположной омега-сущности числа и соответственно тождественности, тождества. Модели, порождающие золотые константы. Система возвратных последовательностей «Лора», в т.ч. квази реверсивные взаимодополняющие двойственные числовые ряды *SH* и *HS* с исходными парами чисел 3, 2 и 3, 1:

+–*H*, …, –14, 9, –5, 4, –1, 3, 2, 5, 7, 12, 19, …, *S SH*
+–*S*, …, –19, 12, –7, 5, –2, 3, 1, 4, 5, 9, 14 …, *H HS*

Особенности начальной группы чисел *S* правой ветви ряда *SH*:

3, 2, 5, 7, 12, 19, 31, 50, 81, 131, 212, 343, 555, 898.

Здесь 19, 31, 50 звенья золотого вурфа; 131 золотой вурф показатель; 81/19 гармоничное Парето-соотношение; 131, 212, 343, 555, 898 последовательность группы палиндромных чисел. Числа-палиндромы трижды выражают числа Фибоначчи: единицы и полные сотни 1, 2, 3, 5, 8, полные десятки в сотнях 13, 21, 34, 55, 89. Полные десятки без сотен дают числа $HS_{(3,1)}$, т.е. 3, 1, 4, 5, 9. Аналог тождества Кассини для чисел ряда *V*– и *P*-подсистем. Система универсальных уровней LVL, универсальная система уровней Вилор на основе RSU констант. Теория золотых универ-структур «Лора» в виде модели *m*-*m*-*m* (эм эмэжды эм) разделений-объединений целого, в т.ч. модель три трижды три разделения круга универсума, изложенного Н. Кузанским, на основе третьей золотой константы. Золотая теория чисел как проект, предложенный А.П. Стаховым. Система представления многомерного (ноль-, одно-, двух– и трехмерного пространства) и сферического пространства одномерным аналогом. Триада инверсии: видовая или внутренняя инструментальная, системная, интегральная. Сформулирован принцип триады совершенств как принцип эволюционного развития – новое совершенство или фундаменталь-

ное совершенствование одного из них в состоянии появиться лишь в среде трех совершенств, различающихся функционально. Оптимизационная задача оптимальности частей и целого подобной оптимальности по Парето. Предложена концепция симбиоза философии и математических основ гармонии.

Пропорции, уравнения, константы. Перечислим их. Новое с участием классических золотых констант Ф и ϕ. Золотые уравнения и константы получены из закона взаимодействия противоположностей в едином, выраженный в инверсных противоположностях с условным обозначением исходных альфа и омега. Представление единицы и двоицы необычными анти дробными и степенными формулами-моделями через золотые константы в образе «золотая лестница» (2012 г.). Отличительные свойства и особенности первой классической и второй золотой пропорции, их гармоничная (идеальная) асимметрия 3,2%. Золотая склейка. Формула, выражающая золотые s-константы степенями золотой пропорции и числом два (2004 г.). Выражение натуральных чисел дробными константами. Выражение *p*-констант корнями из натуральных чисел. Взаимосвязь фундаментальных констант ϕ, *e*, *Пи* с участием мнимой единицы. Выражение гармоничных *RSU* пропорций через полиномы четвертой степени (квартены) – квартер, квартес, квартеф.

Представление золотых пропорций моделью: в единичном целом большая часть $(1 - s_m)$ так относится к меньшей части s_m, как новое целое $(m - 1 + s_m)$ относится к единице, т.е.

$(1 - s_m) / s_m = (m - 1 + s_m) / 1 \rightarrow S_m - 1$, что на единицу меньше большой золотой константы S_m. При этом теряется инверсия по сравнению с моделью $(m + s_m) / s_m = s_m / 1 \rightarrow S_m$, но приобретаются интересные свойства.

Новое в числах Фибоначчи, Люка, корня из пяти. Назовем основное. Декадно-сотенная редукция чисел Фибоначчи и Люка, *SH* и *HS*; числа Фибоначчи в числах Фибоначчи; числа Люка в числах Люка; образ «матрёшки Фибоначчи и Люка», матрешки *SH* и *HS*. Иррациональность и целостность чисел Фибоначчи и Люка. Фибоначчи-разность и люка-сумма степеней квадро матрицы разнополярных золотых констант в равенстве √5 как символа живой разумной природы. «Фибоначчи-Люка произведение». Основа *FLT* (Фибоначчи–Люка–Троичная основа) тектонического кода 2581470369 и *LFT*-основа кода 7418520369 полно повторных циклических чисел тектоники полно-циклических рекурсивных цепей в страте, оканчивающихся на 7. Ряды Фибоначчи и Люка во взаимодействии составляющих гипотезы 0123. Три основополагающих ряда *SVP*-системы в символике концепции 0123. Закономерности шести полных циклических рекурсивных цепей из чисел Фибоначчи, Люка и иных.

Числа и возвратные последовательности ШенВик и ШенЛор. Они являются шенвик-частями алгебраических сумм степеней золотых констант в равности сущности дискриминанта как символа природы и деятельности человека и шенлор-частями сумм степеней в равности единице для нечетных золотых констант и числу два четных констант, аналогами фибоначчиевых и люка-частей при √5. Аналогично для корневых и дробных констант. Иррациональность и целостность чисел ШенВик и целостность чисел ШенЛор при

рассмотрении их в скрученных парах горизонтальных рядов выражает «генную» спираль. Значение чисел определяется из инверсного представления формулы при нормировании алгебраических сумм степеней сущностью дискриминанта, т.е. моделью, аналогичной формуле Бине, что приводит к ее существенному расширению с возможным наименованием формулы Бине-Шенвилора. Корень (сущность) дискриминанта, который явился доминантом в наших изысканиях, дополняет теорему Виета в виде разности корней квадратного уравнения, подтверждая целесообразность предложения С.А. Ясинского. Сущность дискриминанта золотых констант составляет ряд √5, √8, √13, √20, √29, ….

Числа в сфере золотых констант обозначаем символами *SVs*, *SLs*, кратко *Vs*, *Ls*, в сфере корневых констант *SVr*, *SLr*, кратко *Vr*, *Lr*.

Приведем числовые значения последовательностей для пяти золотых констант:

0, 1, 1, 2, 3, 5, 8, 13, …, $F_n = F_{n-2} + F_{n-1} = Vs1_n$,
2, 1, 3, 4, 7, 11, 18, 29, …, $L_n = L_{n-2} + L_{n-1} = Ls1_n$;
0, 1, 2, 5, 12, 29, 70, 169, …, $Vs2_n = Vs2_{n-2} + 2 \bullet Vs2_{n-1}$,
2, 2, 6, 14, 34, 82, 198, 478, …,
1, 1, 3, 7, 17, 41, 99, 239, …, $Ls2_n = Ls2_{n-2} + 2 \bullet Ls2_{n-1}$;
0, 1, 3, 10, 33, 109, 360, 1189, …, $Vs3_n = Vs3_{n-2} + 3 \bullet Vs2_{n-1}$,
2, 3, 11, 36, 119, 393, 1298, 4287, …, $Ls3_n = Ls3_{n-2} + 3 \bullet Ls2_{n-1}$
0, 1, 4, 17, 72, 305, 1292, 5473, …, $Vs4_n = Vs4_{n-2} + 4 \bullet Vs4_{n-1}$,
2, 4, 18, 76, 222, 1364, 5778, 24476, …,
1, 2, 9, 38, 161, 682, 2889, 12238, …, $Ls4_n = Ls4_{n-2} + 4 \bullet Ls4_{n-1}$;
0, 1, 5, 26, 135, 701, 3640, 18901, …; $Vs5_n = Vs5_{n-2} + 5 \bullet Vs5_{n-1}$,
2, 5, 27, 140, 727, 3775, 15602, 101785, …, $Ls5_n = Ls5_{n-2} + 5 \bullet Ls5_{n-1}$.

Система рядов изложена подобно системе числовых возвратных последовательностей в сфере классической золотой пропорции.

Геометрические ряды и возвратные последовательности линейных, плоскостных, объемных фигур. Гармоничные геометрические фигуры Вилор с единицей и произведением – прямоугольный треугольник, триединый прямоугольник, триединый параллелепипед. Ряд равнобедренных прямоугольных треугольников. Ряд прямоугольных треугольников, созданный С.Л.Василенко, с центральным треугольником Вилор. Ряд триединых прямоугольников и триединых параллелепипедов Вилор.

Фундаментальные факторы и атрибуты гармонии. Исследованы и найдены новшества в факторах: инверсия, нормирование, равенство мантисс, фрактальность, вурфные отношения, числа-палиндромы, преобразование рационального в иррациональное и наоборот. Модификация правила Парето 81/19 или 0,809/0,191 и 79/21. Взаимосвязь модифицированного правила Парето 0,191/0,809, звеньев золотого вурфа W=1,309 в значениях 0,191; 0,309; 0,5 и нормирования золотого сечения и золотого роста единицы. Выявлена взаимосвязь математики, философии, концептуальной космологии.

Триединство золотых бинаров – золотых констант в двойственности при единичной мере. Берем третью малую золотую константу s_3 как исходное заданное число. Пока это символ. Знаем, что ее числовое значение $s_3 = 0{,}302\ldots$. Также знаем, что числовое значение величины зависит от меры, нормы. По умолчанию, мера считается единичной. Тогда строгое восприятие нашей константы предполагает запись $s_3 / 1 = s_3$.

Пройдя нормирование единицей, s_3 сама желает выступить нормой для нее, т.е. $1 / s_3$. Исходное s_3 порождает новую величину $1 / 0{,}302\ldots = 3{,}302\ldots$ в символике S_3, третью большую золотую константу, т.е. $1 / s_3 = S_3$. По сути, двойное нормирование это парное выражение исходного числа в сообществе с единицей $s_3 \rightarrow 1 \rightarrow s_3/1=s_3 \rightarrow 1/s_3=S_3$, которые составляют триединство $\{s_3, 1, S_3\}$, что соответствует мнению И.Ш. Шевелёва в отношении классической золотой константы. Триединство обладает свойствами заданности своего существования.

Проявленное с участием s_3 значение S_3 в свою очередь подвергается единичной норме $S_3 / 1 = S_3$, затем и само желает стать мерой единицы $1 / S_3 = s_3$, заимствуя нормирование и вторично подтвердив триединство $\{S_3, 1, s_3\}$ последовательностью действий $S_3 \rightarrow 1 \rightarrow S_3/1=S_3 \rightarrow 1/S_3=s_3$.

Нормирование $S_m/1 \rightarrow 1/S_m=s_m$ золотых констант приводит к тождественности $S_m/1 \equiv s_m$, выражаемой символом (≡) **Число бинарно, бинар триедин.**

Парность числа как его **противоположности** в инверсном смысле $1 / S_3 = s_3$ и $1 / s_3 = S_3$, т.е. прямое и обратное число, в своем произведении дают каноническую единицу-монаду $s_3 \bullet S_3 = 1$.

Поясненное триединство числа с одновременным взглядом на пропорцию справедливо для иных чисел, в т.ч. m-золотых констант и пропорций.

И.Ш. Шевелёв полагает триединством взаимосвязи альфа и омега чисел соизмерение как «шаг к универсальной единице – абстракции, рисующей метаморфозы форм реального мира».

Квадро-единство корневых бинаров – корневых констант в двойственности при единичной мере и мере *m* единиц. Парность третьего корневого числа как его противоположности в инверсном смысле $3 / R_3 = r_3$ и $3 / r_3 = R_3$, т.е. прямое и обратное число, в своем произведении дают не единицу-монаду, а три единицы $r_3 \bullet R_3 = 3$. Следовательно, корневые константы квазиинверсны $r_m \rightarrow 1 \rightarrow r_m/1=r_m \rightarrow m/r_m=R_m$ и составляют квадро-единство $\{r_3, 1, m, R_3\}$.

Вопросам меры, нормы, нормирования, единичной целостности повышенное внимание в своих исследованиях и изысканиях уделяет В.Ю. Татур.

10.4.2. Философия

Фундаментальные философские законы и атрибуты впервые интерпретированы мной золотоносными, корневыми сущностными и дробными *RSU* моделями гармонии, что позволило предложить концепцию или теорию «симбиоз философии и математических основ гармонии».

Закон единства и различия противоположностей (ЗЕРП) или закон взаимодействия противоположностей (в едином) (ЗВП) как закон сохранения единого. Впервые интерпретирован с применением золотых констант

Ф≈1,618 и ϕ≈0,618 в философско-математической трактовке «Закон единства Фϕ=1 и различия Ф–ϕ=1 противоположностей Ф и ϕ» и опубликован в 2016 году. Динамика взаимодействия противоположностей и единицы-монады выражена смесью-симбиозом фрактальных и инверсных формул в образе цепной дроби и золотой лестницы. В отрицательной области {(–ϕ)•(–Ф)=1; (–ϕ)–(–Ф)=1}. Геометрический образ ЗЕРП триединый прямоугольник Вилор {ϕ, 1, Ф}. Золотоносная модель в основании закона позволила конкретизировать понятие «противоположность». Закон по сути можно считать законом сохранения единого, существования единого, что является предпосылкой устойчивого развития.

Получается, что в закон мной привнесены золотые константы, после чего он принял суть золотоносной модели. В принципе, так. Однако, можно утверждать, что в действительности связь сущности закона с золотыми константами изначально обратная – закон ЕРП, сформулированный эвристически, порождает золотые уравнения и константы, что доказывается математически. Золотоносная модель закона позволила понять, что сам закон поистине золотоносный, является истоком знания о золотой тематике.

Закон перехода количественных изменений в качественные и обратно или закон преобразования количества в качество, по сути, **закон гармоничного эволюционного устойчивого развития.** Закон впервые интерпретирован математической формой золотой модели из малого золотого *m*-уравнения $m•Sm+(Sm)^2=1$ (2020 г.). Рассмотрены философско-математические смысловые образы в последовательной схеме качественных укладов: количественная мера; мерность-норма нового качества; целостное количество, целостное явление; момент и период перехода количественных изменений в качественные и обратно. Придадим закону символическую оригинальную фразеологию – «ковка» КОличества-В-Качество.

Найденные новшества и новые знания влекут к поиску новых образов, которые автор вынужден создавать. При этом выдуманные образы и названия желательно не увязывать со временем и его модой, а добыть-изъять из времени.

Развитие сопровождается структурно-функциональной упорядоченностью, которая проявляет системное фундаментальное качество системы. Оно определяет очередной уклад цивилизации. Человек создан природой, чтобы изучать ее. Новым рубежом, уровнем развития цивилизации является преодоление «барьера сложности», «расставание с простотой», что означил А.И. Субетто в образе фактора знаний, указав вектор динамичности «в познании мира и в системе отношений человека с Природой Земли и Космосом».

Закон отрицания отрицания (ЗОО) представлен разнополярными инверсными константами, приводящими к позитивно-положительному результату. В Ф-уравнении $Ф^2–Ф–1=0$ с положительным корнем $Ф_1=1{,}618$ второй корень отрицает положительный $\phi_1=0{,}618$ ϕ-уравнения $\phi^2+\phi–1=0$, являясь отрицательным $Ф_2=–0{,}618$. И наоборот, отрицательный корень $\phi_2=–1{,}618$ отрицает положительный $Ф_1=1{,}618$. Выявлен вариант закона с тройственным

отрицанием. По аналогии с ЗОО и в противоположность с ним гипотетически сформулирован **закон согласия**, закон согласия согласия (ЗСС), основываясь на корне из пяти.

Материя и сознание. Фрактальное представление единицы золотыми константами и наоборот гипотетически показали, что материя и сознание были всегда, будучи в совместном единстве. Геометрическая модель в координатах «сознание–материя» или «проект–объект», каждый в единичной целостности, иллюстрирует развитие.

10.4.3. Радиотехника

Радиотехническое осуществление моделей в виде устройств формирования колоколообразного импульса и ЛПМ-сигнала и измерения их параметров и контроля формы, защиты инверторов, подтверждены авторскими свидетельствами на изобретение.

10.4.4. Вместо заключения

1. Гармония в экономике это гармоничность экономики и гармонизация управления. Объект как целое может существовать лишь в рамках гармонии на основе гармонизации в виде механизма и гармоничности в качестве инструментария в их непрерывном развитии и доведением до совершенства путем «теории искусства экономико-управленческой деятельности».

2. Для становления предприятия полноценной экономико-природо-социальной системой необходимо изменить главный критерий, цель его деятельности. Целью, следовательно, и оценкой деятельности должен стать не капитал, измеряемый в денежном выражении или принятый за единицу либо 100 %, а композиционный интегрирующий показатель, учитывающий влияние трех доминант – экономики, общества, природы. Общество должно оценивать полезность предприятия по подобным критериям.

3. Создание новых оптимальных инструментов, механизмов, показателей и выявление соотношений между ними возможно в рамках единой теории гармонии. Для чего необходимо понимание, осознание, систематизация и освоение моделей гармонии как научного направления «гармономика», находящегося в стадии открытий и осмысления. Симбиоз математических основ гармонии с естественными науками позволяет осознать гармонию в экономике и управлении, гармоничном устойчивом развитии в системе «природа – общество – человек».

4. Для гармонии настало время войти в учебные школьные программы и образовательные программы вузов и колледжей различных направлений подготовки специалистов. Системное обучение, воспитание и изучение гармонии наделит большей полнотой ноосферно-парадигмальную революцию в научном мировоззрении как в сознании и разуме человека, общества и человечества, так и в их культуре, искусстве, морали и нравственности.

Примечание:

В своем многообразии и многочисленности источники информации представлены на авторских страницах в интернет ресурсах.

Научная электронная библиотека eLibrary.ru – www/elibrary.ru/author.

Академия тринитаризма (главный редактор В.Ю. Татур) – www.trinitas.ru.

«Ноосферное образование в евразийском пространстве» – серийная многотомная коллективная научная монография (организатор А.И. Субетто).

Журнал «De Lapide Philosophorum» (создатель и главный редактор Д.С. Клещёв) – https://de-lapide-philosophorum.1c-umi.ru.

Банк патентов РФ на изобретения и промышленные образцы ФИПС Роспатента – PatentDB.ru.

«Принцип дополнительности может быть распространен и на исследование неразрывной связи (всеединства) человека, монополита следует обозначить как **принцип космологического дополнения** *(или Великого дополнения). Суть данного принципа в том, что всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни… В настоящее время этот принцип начинает воплощаться в исследованиях по космической антропоэкологии….»*[11]

В.П.Казначеев, Е.А.Спирин

Часть V

ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ И БЕЗОПАСНОСТИ В КОНТЕКСТЕ НООСФЕРНОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ОСНОВ БЫТИЯ И ОБРАЗА ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА

[11] Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.; с. 19, 20

1. Диалектическая логика информационного анализа физических процессов – новая парадигма процесса познания

Л.Я.Дубовский

1.1. «Концепция Защиты Сознания» (КЗС) на повестке дня»

Практически во всех своих статьях в XXI веке автор напоминал и цитировал **результаты и выводы конференции ООН по окружающей среде и развитию, прошедшей в 1992 году в Рио-де-Жанейро на уровне глав государств и правительств** с участием международного научного сообщества, где представителям политической и финансовой элиты мирового сообщества **был впервые во весь голос сформулирован научно-аргументированный посыл о катастрофе**, **надвигающейся на человеческую цивилизацию, и где была констатирована «невозможность движения развивающихся стран по пути, которым пришли к своему благополучию развитые страны. Эта модель признана ведущей к катастрофе и в связи с этим провозглашена необходимость перехода мирового сообщества на рельсы устойчивого развития, обеспечивающего должный баланс между решением социально-экономических проблем и сохранением окружающей среды,** удовлетворения основных жизненных потребностей нынешнего поколения с сохранением таких возможностей для будущих поколений.

Если человечество не сделает этого, то его ждет катастрофа. Совершить переход к новому партнерскому типу взаимоотношений в мире, к новому характеру производства и потребления человечество сможет только в том случае, если все слои общества во всех странах осознают безусловную необходимость такого перехода и будут ему всемерно содействовать». Правительствам и парламентам всех стран мира предложено рассмотреть решения Конференции и сверить с ними свою национальную политику. Таким образом, на уровне мировой политической и научной общественности по итогам широких социальных, экономических, экологических и других исследований был сделан очень важный и совершенно однозначный вывод-прогноз [1].

На данный момент времени можно констатировать что эта катастрофа уже происходит. И хотя основной вывод конференции касался только перехода к новому характеру производства, потребления и партнёрских взаимоотношений, **он достаточно ясно указывал на необходимость изменений в сознании людей.**

На ту же необходимость мы указывали ещё в 80-х годах прошлого столетия, когда была сформулирована «Концепция Защиты Сознания» (КЗС) [2] **и показано, что формирование нового способа научного мышления (осознание знания) невозможно без расширенного осознания процесса познания (т.е. способов познания реальности), что, в свою очередь, невозможно в полном объеме без методологии комплексной оценки уровня развития человека и его возможностей познавать мир** [3].

Совокупность этих возможностей представляет собой базис функционального пространства состояний сознания (базис сферы сознания), включающий свойства человеческого тела и сознания, которые необходимо развить в процессе онтогенеза. Овладение этим базисом, согласно КЗС, позволит человеку **перейти на качественно иной, более высокий, уровень сознания.**

1.2. Наступили Пределы сложившейся системе развития человечества и методологии познания мира

В целом надо сказать, что анализу состояния окружающей среды и общества во второй половине XX и начале XXI столетий были посвящены работы некоторых учёных, строивших свои концепции и выводы на основании многолетних исследований различных областей жизнедеятельности цивилизации, и которые также высказывали серьёзные опасения о направлениях развития цивилизации.

В 1978 году вышел объёмный труд французского эколога Франсуа Рамада «Основы прикладной экологии» [4], **в котором рассматривалась структура биосферы и процессы в ней, связанные с загрязнением воздуха, почвы, вод внутренних водоёмов и Мирового океана, указывалось на ограниченность ресурсов биосферы и на те негативные последствия, к которым приводит непродуманная эксплуатация природных ресурсов. Много лет исследованиям политико-экономических и экологических процессов в социальных структурах и окружающей среде посвятил профессор РАНХиГС Субетто А.И., в основу работ которого положено развитие теории ноосферы В.И.Вернадского и концепция ноосферной стратегии, и результаты которых отражены в его многочисленных публикациях.**

К сожалению результаты работ перечисленных выше исследователей как и ряда других учёных не получают должного внимания и учёта со стороны различных властных структур и систем управления обществом. В чём причина? По мимо влияния определённых политических кругов и транснациональных корпораций **ответ на этот вопрос, на наш взгляд, надо искать в анализе теории науки и парадигмы процесса познания.**

Попытки трансформации общепринятого научного подхода к изучению реальности предпринимались уже во второй половине XX века. Так, по результатам экспериментов **в процессе разработки теории диссипативных и самоорганизующихся структур нобелевским лауреатом И.Пригожиным были пересмотрены многие принципиальные установки традиционной науки, в том числе идея универсальных законов, принципиально допускающая сколь угодно точное предсказание будущих событий**.

И.Пригожин считал, что подавляющее большинство систем во Вселенной являются открытыми и экспериментально **установил, что в моменты радикального изменения таких систем (в точках бифуркации) невозможно предсказать в каком направлении будет происходить их дальнейшее развитие. Эти результаты привели к совершенно новому пони-**

манию значения (роли) случайных, единичных событий, которые, также как и универсальные законы, способны определять будущее в определенных ситуациях [5]. Это новое понимание поднимает на новый уровень взаимоотношения научного и вненаучного мышления. Известный американский психолог Д.Гибсон видел новый подход к изучению восприятия в принятии допущения, что **существуют и другие уровни реальности по сравнению с той картиной, которую дает современное естествознание, и с которыми исследователь (воспринимающий субъект) непосредственного контакта не имеет.** Поэтому новый способ научного познания должен включать в себя разработанную теорию, результаты экспериментов, предлагать альтернативные способы исследования и ассимилировать определенные вненаучные представления.

В основном формирование нового идеала науки идет через критику классического идеала в направлении антифундаментализма и плюрализации. При разработке гуманитарно-научного идеала науки возникло радикальное сомнение в состоятельности фундаментализма и эта тенденция наблюдается во всех важнейших областях научного познания: естественнонаучного, математического, гуманитарного. Объективно она ведет **к понижению статуса обоснования как норматива научности.** В конце XX – начале XXI столетия широкое распространение в теории науки получили плюралистические концепции, в которых наука изучается как совокупность исследовательских программ, парадигм и познавательных интересов, акцентируя внимание на динамике и развитии науки, а не на статике. Стандарты науки рассматриваются не как самоцель, а как средство решения проблем.

Фундаменталистская обоснованность как основной критерий классического идеала науки всё больше сменяется критерием эффективности в решении проблем [6].

1.3. Новая парадигма теории познания на основе диалектики взаимодействия материи и информации

В связи с этим автору хотелось бы напомнить относительно **новую парадигму теории познания,** обладающую большими эвристическими возможностями и **основанную на сложной диалектике взаимодействия материи и информации, разработанную выдающимся учёным моим учителем автора, профессором ГПУ А.А.Денисовым [7]**. Несколько слов об информационном подходе к изучению реальности и его основных понятиях Материи и Информации.

Материя – это материал, из которого создан наш мир. В самом обобщенном понимании материя обладает двумя основными свойствами. Первое – существование, второе – так как все выделенные объекты материи, от макромира до микромира, находятся во взаимодействии друг с другом, т.е. отражаются друг в друге, то **необходимо признать вторым всеобщим свойством материи – отражение (взаимо– отражение, самоотражение).**

При этом продуктом отражения является информация «для нас», которую нам дают обладающие погрешностью измерительные приборы и наши органы чувств в отличие от **информации «в себе»**, присущей самой материи и соответствующей истинному количеству выбранных квантов материи. Выделяя в материальном континууме разные материальные объекты, мы квантуем его, что позволяет подсчитать число выделенных квантов материи, т.е. квантование материи позволяет получать большой объем информации о ней.

Именно информация, циркулируя между материальными объектами в процессе их взаимодействия и внутри материального континуума в целом, реализует материальное единство мира.

Предметом науки и её стратегической задачей при описании и изучении процессов природы и общества является установление чёткой взаимосвязи между доступной наблюдению и измерению информации «для нас» и ненаблюдаемой, но внутренне присущей объекту наблюдения информацией «в себе», то есть установление взаимосвязи между явлением и сущностью. Поскольку материя как некий континуум не имеет ни количества ни качества и не содержит какого-либо объективного кванта, то только осознание и изучение сложной диалектики взаимодействия материи и информации позволяет обнаружить те или иные материальные свойства и их количество.

Главная особенность диалектической логики заключается в том, что она является логикой относительной истины в отличии от классической бинарной аристотелевской логики, логики абсолютной истины, главный закон которой – закон исключенного третьего (из двух противоположных суждений одно истинно, другое ложно, третьего не дано). **Диалектическая логика следуя закону единства и борьбы противоположностей оперирует относительно истинными объектами которые являются в той или иной мере одновременно и истиной и ложью.**

Классическая логика оперирует всего двумя состояниями истины (0.1), а диалектическая логика оперирует множеством значений истины от 0 до 1, **поэтому классическая логика двузначна, а диалектическая логика бесконечнозначна.**

Диалектическая парадигма теории познания детально описывает три основных этапа. Первый – от материи к восприятию, второй – от восприятия к управлению, третий – от управления к созиданию. Понятно, что в однократном цикле познания несовершенство органов чувств, измерительных приборов, исполнительных и управляющих органов может привести только к относительной истине, но при большом количестве повторений циклов информация совершенствуется, приближаясь в пределе к истине в бесконечном процессе познания.

Система шести законов диалектической логики является полной и самодостаточной для описания любых явлений и процессов в природе и обществе. Так, например, частным случаем закона перехода количественных изменений в качественные является первый закон Кирхгофа, когда суммирование частей не рождает новое качество, частным случаем закона отрицания отрицания явля-

ется второй закон Кирхгофа когда логическая спираль оказывается замкнутой и цепь суждений приводит к исходному тезису. Диалектика видит процесс познания, а в целом, любое развитие только в единстве и борьбе противоположностей, поэтому отбросив одну из парных категорий (противоположностей) невозможно достоверно описать развитие процесса в любой области знаний.

Так К.Маркс, оставаясь последователем диалектики Гегеля, отбросил абсолютную идею Гегеля (объективную информацию природы) и оставил лишь сознание человека, в результате чего его исследований хватило лишь для описания политико-экономических процессов в обществе, но человеческое сознание оказалось не пригодным для описания диалектики неживой природы, что и не получилось у Ф.Энгельса при попытке написания «Диалектики природы».

Современная теоретическая физика изучая материю не считает необходимым введение и рассмотрение категории полноразмерной и парной материи в процесс изучения реальности. **В настоящее время отсутствие понятия информации в применяемой идеологии процесса познания, в частности в современных работах по теоретической физике, делает невозможным применение Закона единства и борьбы противоположностей, по сути обнуляя результаты этих исследований,** приводя к ложной трактовке результатов экспериментов (бозон ХИГГСА, гравитационные волны и др.)

Формальная словесно-математическая наукообразная идеология объяснения экспериментальных результатов способствовала в конечном итоге становлению идеологии обмана во всех сферах жизнедеятельности нашей цивилизации. Так специалисты Всемирного банка пришли к выводу, что любой бизнес – это обман. Аналогично можно констатировать, что идеология обмана по сути царит и в других сферах жизнедеятельности: в экономике, в экологии, в здравоохранение, в политике и др. В теоретической физике за последние несколько десятилетий не было сделано ни одного достоверно значимого фундаментального открытия.

1.4. О новой физической картине мира на основе понятия «Аутентичная Физическая Среда» (АФС), введенного А.А.Денисовым

В целом, диалектическая логика и синтез методов и способов познания реальности позволили нам по-новому провести анализ физических процессов и существенно дополнить физическую картину мира. Основополагающий вклад в этом направлении был сделан профессором Санкт-Петербургского ГПУ А.А.Денисовым на рубеже XX и XXI веков. В десятых годах XXI века эта работа была продолжена введением **понятия «Аутентичная Физическая Среда (АФС)»**, имеющая неисчерпаемый запас энергии, и которой является то, что мы называем пространством. Были рассчитаны удельная плотность энергии АФС и некоторые её свойства, и самое главное, разработаны механизмы взаимодействия этой среды с материей и объектами нашей проявленной Вселенной, что представляло из себя весьма сложную за-

дачу, так как физического контакта между этими средами быть не может, поскольку средняя плотность энергии АФС по меньшей мере в 10 в 42 степени раз больше средней плотности энергии материи нашей Вселенной. Эти механизмы мы назвали **Магнитно-Информационный Резонанс (МИР) и Стрикционно-Информационный Резонанс (СИР)** [8]**. В основу информационного анализа физических процессов положен принцип неразрывного единства материи и информации**, где материя – это та субстанция, которая оказывает воздействие на наши органы чувств и измерительную аппаратуру, а под информацией понимается структура этой субстанции и ее движение (изменение, трансформация).

Применительно к электромагнетизму очевидно, что электромагнитное поле – это информация о величине и движении зарядов, т.е. по сути это информационное поле, содержащее как информацию «в себе» об объекте наблюдения, так и информацию о структуре физической среды между объектом и наблюдателем (приёмником), сформированную величиной и движением исходного заряда. Совокупность этих информаций и **формирует у наблюдателя (приёмника) пространственную информацию «для нас», т.е. структуру физической среды, называемую полем.**

Анализ анизотропии электрического поля движущегося заряда в продольном и поперечном направлениях показал наличие не только магнитного поля, как следствие неадекватного отражения средой электрического поля заряда, но и **наличие скалярного продольного (стрикционного) поля,** линии электрокинетического потенциала Т которого образуют впереди и сзади заряда пары сферических поверхностей [9]. Суммарный учет энергии **В** и Т позволил рассчитать **точный радиус электрона**, соответствующий экспериментальным данным. Это обстоятельство указывает на то, что **масса электрона имеет чисто электрическое происхождение**. Кроме того, без учета скалярного (стрикционного) поля система уравнений Максвелла **не удовлетворяет принципу относительности Галилея,** т.к. без учета Т движущийся вместе с системой двух зарядов наблюдатель **сможет определить абсолютное движение** просто поворачивая систему зарядов то вдоль, то поперек вектора скорости (влияние силы Лоренца), что согласно принципу относительности невозможно.

И только учет Т **делает систему зарядов инвариантной к поворотам. Электрострикционное поле описывается системой уравнений: grad** Т **= – дЕ/дt С2 , div Е =** дТ/**дt ,** объединение которых с уравнениями Максвелла даёт полную элекродинамическую картину электромагнетизма – **Единую теорию поля** [10]. Только наличием стрикционного поля объясняется **работа сферического конденсатора,** в котором, вследствие сферической симметрии токов, магнитное поле существовать не может, поэтому ток смещения в сферическом конденсаторе обусловлен сферической продольной стрикционной волной.

В ряде экспериментов показано, что прохождение тока (энергии) продольной скалярной (стрикционной) волны через проводник существенно отличается от тока, сопровождаемого поперечным магнитным полем.

Некоторые явления, экспериментально регистрируемые при прохождении тока, индуцируемого продольной скалярной (стрикционной) волной**:**

1. Такой ток «не видит» мегомных сопротивлений (нет нагрева сопротивлений, нет потерь).

2. Мгновенно заряжает конденсатор до напряжений значительно выше номинала напряжения конденсатора без пробоя.

3. Наблюдаются явления аналогичные сверхпроводимости.

4. Наблюдается процесс, который характеризует исследуемую электротехническую схему как неравновесную энергетическую систему, т.е. энергии на выходе больше, чем на входе.

1.5. Вместо заключения: прогноз появления некоторых новых научно-технических направлений

В заключение статьи можно спрогнозировать некоторые новые научно-технические направления:

1. Создание источников энергии, которые только и могут обеспечить выход человека в дальний космос и безопасность его полётов.

2. **Создание устройств и систем связи для передачи информации со скоростями значительно превышающими скорость света вплоть до мгновенной связи на любых расстояниях.**

3. Новые способы перемещения в пространстве, не использующие реактивный эффект отброса массы.

4. Разработка и реализация новых классов электротехнических и радиотехнических устройств и систем, принцип действия которых основан на продольном скалярном электрическом поле.

Своими исследованиями и их результатами мы хотим обратить внимание сообщества, ученых, инженеров на необходимость и жизненно важное значение научно-технических направлений по изучению того ресурса АФС, без установления информационной связи и взаимодействия с которой никакая цивилизация не только не сможет выйти в дальний космос, но и вряд ли сможет просуществовать достаточно продолжительный период времени. Работа в этом направлении, по нашему мнению, является в настоящее время важнейшей задачей науки и техники, параллельно конечно, с задачей перехода людей на качественно новый, более высокий уровень сознания. Решения этих задач должны идти, что называется, бок о бок.

Литература

1. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро июнь 1992 года). Информационный обзор. Академик В.А.Коптюг. РАН (Сибирское отделение)

2. Дубовский Л.Я. Трансформация сознания человека на современном этапе. Концепция Защиты Сознания. Международная академия// Вестник

№11, Специальный выпуск НИИ Астробиологических проблем и космической безопасности, ноябрь, 2003.

3. Дубовский Л.Я., Смирнов А.П. Осознание процесса познания как основа концепции безопасного развития общества и человека// «Безопасность личности, общества, государства». Материалы Третьей Международной научно-практической конференции (проблемы, задачи, технологии). – Том 2 – СПб.; издательство «UT», 2009.

4. Франсуа Рамад. Основы прикладной экологии. – Ленинград: Гидрометео-издат. 1981.

5. Пригожин И., Стенгерс И., Порядок из хаоса. – М. 1986. – 432 с.

6. Научные и вненаучные формы мышления/ Институт Философии РАН, Центр по изучению немецкой философии и социологии. – М., 1996г. – 334с.

7. Денисов А.А. Современные проблемы системного анализа. Информациионные основы. – СПб. Изд-во СПбГПУ, 2003. – 275 с.

8. Дубовский Л.Я. Новые концепции социальной психологии и физики как негэнтропийные процессы выхода из кризисной ситуации современного этапа существования цивилизации// XI том серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» по материалам XI Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве». – СПб.: Астерион, 2021

9. Денисов А.А. Продольные стрикционные волны и «Великое объединение». – СПб.; «НПО «Омега», 2001. – 24 с.

10. Денисов А.А. Основы Электромагнетизма (Единая теория поля). – СПб.: Издательство «РЮИ», 2000. – 34 с.

2. От макро-квантовой запутанности к монистическому всеединству гео-био-ноосферы и полевой физике Русского космизма

И.Э. Булыженков

2.1. Введение

Преподавание математики успешно происходит от простого к сложному потому, что школьная алгебра и геометрия не вступают в противоречие с университетскими курсами дифференциального и интегрального исчисления. В физике все происходит наоборот – сложные полевые теории о нелокальной реальности опровергают дуалистические догматы школьных знаний. Большинству учащихся не объясняют, что легко проверяемый на практике 2-й закон Ньютона, который описывает диссипативный набор энергии и импульса избранного тела под действием вынуждающей силы, отнюдь не подтверждает измерениями дуальное мироустройство с изоли-

рованными в пустоте телами-партнерами. Эксперименты и наблюдения могут лишь фальсифицировать теорию по мере роста точности инструментов, когда модельное разбиение монистического целого на якобы изолированные элементы начинает противоречить замерам.

Давно стало понятно, что ньютоновская динамика объемных тел не совпадает с коррелированной динамикой непрерывных плотностей у распределенного целого. Это подтверждено поведением жидкостей, плазмы и многими квантовыми экспериментами с распределенными состояниями почти полностью изолированных частиц. Однако дуальная концепция Ньютона для тел-партнеров и их силовых обменов через пустоту сохранилась не только в средней школе, но и в формулировках Стандартной модели физики для элементарных частиц и их полей-медиаторов. И такая дуальная модель продолжает великолепно описывать многие эксперименты в современных лабораториях.

Так что же лежит в основе мироздания – кинетический монизм соприкасающихся вихрей протяженной материи от картезианцев с кульминирующим всеединством гео-био-ноосферы у русских космистов или ньютоновский дуализм со стандартной моделью физики для дистанционных частиц с безмассовыми полями взаимодействий через пустоту?

Опять, наблюдения и эксперимент не могут в принципе выбрать лучшую из теорий при их близких предсказаниях для практики, но могут фальсифицировать несостоятельную при ее провале после точных измерений. Впервые ньютоновская механика была отвергнута волновым движением элементарных носителей по кристаллу в опытах Дэвиссона и Джермера в 1927 году. Очень быстро договорились приписывать волновую (квантовую) физику лишь микрочастицам, чтобы не конфликтовать с мироустройством по законам классической физики. И нобелевскую премию Луи де Бройлю присудили в 1929 году “за открытие волновой природы электронов», а не любых массивных формирований, включая Луну и Землю по утверждению первооткрывателя. Защитники ньютоновского мировоззрения временно оттянули триумф картезианства, загнав квантовую механику только в пресловутый микромир. При этом характерный масштаб перехода от нелокального монизма квантовой материи к дуалистическим локализациям классических тел так и не был обоснован количественно.

2.2. Нелокальная макро-запутанность в лабораторных экспериментах

В макромире монистическая организация нелокальной материи приводит, с точки зрения пакета непрерывных волновых функций, к тем же наблюдательным следствиям, что и дуалистические разбиения пространства на пустоту и плотные заполнения, названные отдельными телами. После дуалистического упрощения полет локализованного топора с вращениями на языке ньютоновской механики компьютер (и мозг) рассчитает с приемлемой для практики точностью за секунду. А самосогласованный учет массивных плотностей у той же вращающейся энергии со сплошным распределением по всему пространству может занять годы машинного времени из-за невостре-

бованных точностей квантового порядка. В плане практических применений ньютоновская механика изолированных тел с фиксированной массой существенно проще картезианских теорий для сплошной среды с перераспределяющимися при движении плотностями заряда и массы. Да и теорию переменных плотностей построить трудно. Но простота не означает достоверность. Поэтому утаивание картезианского мироустройства до окончания цикла обучения наносит ущерб в подготовке будущих физиков и инженеров.

Для принятия адаптивных решений человеку (или мозгу) удобнее опираться на дуальные упрощения реальности, что и будет поддерживать ньютоновскую механику непотопляемой в школьных учебниках. Тем не менее удержать монизм квантовых распределений только в микромире по мере развития измерительной техники уже не удается под напором новых данных. В конце 20-го века лабораторно подтвердилась нелокальность полевых распределений с фотонами на метровых и километровых масштабах [1]. А в 21 веке астрономы заметили вневременные корреляции между осями квазаров на килопарсеках [2] и "пугающую» согласованность движений галактик в их скоплениях [3].

Вторая квантовая революция в 21 веке вывела нелокальность запутанных состояний полевой материи в макроскопические лаборатории и в околоземное космическое пространство.

Монистическое всеединство мира на базе невидимого эфира задолго до этой революции продвигали многие отечественные ученые, включая Ломоносова (для толчкового описания тяготения и передачи нервных пульсов [4]), Умова (для непрерывных переносов энергии в сплошных средах [5]), Вернадского (для объединения гео-, био– и ноосфер [6]), Чижевского (для пульсаций Вселенной [7]) и др. Из-за системной борьбы Академии наук с космополитами, православными мыслителями и философами немарксистских взглядов в России стало опасно развивать уникальное наследие идей Русского космизма.

Мировоззренческие работы Циолковского [8,9] и Казначеева [10] о космопланетарной природе человека вступают в противоречие с академической наукой о черных дырах в космосе. **Поэтому монистическая макрофизика Русского космизма в журналах ВАК до сих пор не обсуждаются. Концепции биополя Гурвича [11] и ноосферы Вернадского [12] были опубликованы с большим запозданием. Притеснялись многие космисты-первопроходчики. К пострадавшим можно отнести и почти непубликуемого у нас преподавателя МГУ А.А. Власова.** А ведь он не только вывел методом f-функций самое знаменитое (среди отечественных) уравнение Власова-Максвелла для самосогласованного движения протяженных зарядов в плазме с огромным диапазоном приложений, но и первым написал учебник по нелокальной статистике [13] (опубликованный со второй попытки и уже без авторской правки из-за смерти ученого в 1975 году). Это сейчас проф. А.А. Власов признанный (за границей) физический гений. Но публиковаться в ведущих журналах не разрешалось. И макро-нелокальность его плазменных сред лишь учениками доводилась до молодежи. Почему эти вчерашние сбои в организации научного дискуса не обсуждаются для оптимизации правил научного регулирования сегодня?

2.3. Релятивистская физика для массивных полей в нелокальных самоорганизациях с плоским пространством и адаптивным временем

Вторая квантовая революция ознаменовалась для французов, англичан и австрийцев нобелевской премией по физике 2022 года за нелокальные макро-эксперименты с конца 70-х годов. Никто не вспомнил, что Н.А. Козырев первым экспериментально подтвердил нелокальность мега космоса в 1975-76 годах. Он в дополнение к запаздывающему в дуалистической физике сигналу выявил в телескопических замерах не только корреляционный (мгновенный) сигнал, но и третий ("опережающий») сигнал от возвращающегося к центру движущейся звезды волнового эха [14,15]. В пустом пространстве радиально-сходящегося эха быть не может. Но в монистической альтернативе дуализму такое эхо должно присутствовать. Радиально распределенная по всей Вселенной звезда может пульсировать сферически-симметричными уплотнениями полевой массы после звездотрясения или кратковременного внешнего воздействия. Только монизм полевой материи со сплошным заполнением пространства проясняет природу замеров Козырева и научно поддерживает идеи Чижевского об эховых пульсаций Вселенной. По сути, измерения Козыревым сигналов от одной звезды по трем различным направлениям фальсифицировали физику дистанционных партнеров Ньютона в пользу протяженной материи звезды по Декарту и отсутствию космической пустоты в нелокальном холизме непрерывных плотностей.

Ориентировки русских мыслителей на полевую (или эфирную) материальность полевого космоса на Западе не воспринимаются последователями Ньютона, запутавшихся с нефизическими черными дырами и ремонтом дуальной механики темными материями. Но и дома сдерживание "нестандартных» идей Ломоносова, Циолковского и Вернадского происходит повсеместно из-за привычки оглядываться на зарубежных "партнеров». Вряд ли наши академики не понимают монистическую природу материи в квантовой теории, в развитие которой сами внесли огромный вклад. Но регулирование науки устроено так, что финансово выгоднее оставаться в середине гауссовой кривой по новизне результатов и поддерживать только привычные для рецензентов утверждения. Да и безопаснее плыть по уже изведанному фарватеру, пусть и в арьергарде флотилии. Ведь новаторские попытки выкинуть темную материю (кормящую всех поисковыми грантами) из геодезики вращающейся галактики закончатся неизбежным увольнением из академического института. Математическую расшифровку закона Кулона в монистической парадигме русских космистов, когда нелокальные корреляции приводят к локальным само-воздействиям "отсюда-туда» (а не наоборот), автору опубликовать удалось лишь на английском, зато сразу в рубрике концептуальных статей [16].

Геометрические построения ОТО Эйнштейна без пустоты были закончены для статических распределений массы еще в 2007 году [17] и с тех пор эта альтернатива метрическим решениям Шварцшильда уже не меня-

лись. В такой монистической физике инерционного пространства-материи сразу же количественно прояснилась природа эквивалентности инерционной (пассивной) и тяжелой (активной) массы на уровне радиальных плотностей для интегралов. Численно объяснились и все промеренные поправки ОТО, включая гравитационный поворот светового луча, релятивистскую задержку эха при зондировании Меркурия, вековое смещение перигелия [18]. Причем релятивистские расчеты поддерживают именно плоское пространство геометризованной массы-энергии. Замена сингулярной метрики Шварцшильда метрикой протяженной материи без сингулярностей отпугивает русскоязычные журналы неизбежным переходом к якобы отвергнутому в стране картезианству и мировоззренческому отходу от ньютоновского дуализма.

В основе учения о монистическом всеединстве мира под названием Русский космизм лежит мощный физический и математический фундамент современной науки о самоорганизации нелокальных систем. Пространственно-временная геометризация таких систем основана на кинематическом тождестве $(cuv)\bullet(cuv)\equiv c2$ для координатных 4-скоростей $uv=g \equiv g$ при объемной плотности локальной массы материального 3-пространства. При этом не 4-скорости, а локальные 4-ускорения c играют определяющую роль в генерации равных плотностей активной и пассивной массы, $a \ p$ [19]. Оказалось, что в статически-равновесных само-распределениях неоднородных плотностей массы пространственное трех-ускорение материального пространства c с напряженностью ньютоновских полей для замеров пробными телами.

В дуальной физике локализованного вещества и пустоты десятикомпонентное уравнение Эйнштейна $v- c4G\mu v/8\pi G=0$ отражает нулевой баланс для энергетического тензора вещества $v= T\nu\mu$ и якобы безмассового геометрического поля с тензором Эйнштейна $G \ R$ В пустых пространственных областях $v=0$ по определению, и вырождающееся для пустоты уравнение G ведет в референтной статике к метрике Шварцшильда с искривленным 3D-сечением. Эйнштейн уверенно отказался от этой метрики с материальной сингулярностью в начале координат после мысленного эксперимента в 1939 году. Но кривое математическое пространство по Шварцшильду уже стали подавать как основное физическое достижение эйнштейновской ОТО для поддержания североамериканской индустрии черных дыр.

В монистической физике Русского космизма нет понятия локализованного вещества и нематериального поля. Роль массивной материи выполняет само геометричекое поле и лишний тензор v в уравнении Эйнштейна не востребован по законам монизма. Сплошное материальное пространство не имеет сингулярностей и полевые массы-энергии всюду представлены тензорными плотностями с той же кривизной c, но без понятия пустоты. Заполнение всего пространства нормированным интегралом массы по сценарию квантовой механики самосогласованно поддерживает евклидову 3-геометрию для всех иерархических организаций. И эта универсальная евклидовость для

3D пересечения всех протяжённых подсистем требует 6 геометрических связей g . Наличие таких внутренних симметрий в псевдо-римановой геометрии любого формирующегося пространства-времени между неупругими столкновениями геометризованных систем уменьшает с 10 до 4 количество независимых уравнений в монистическом аналоге уравнения Эйнштейна для тензорной структуры материального поля, $-G\text{o}\lambda = g\text{o}\lambda/2)g\mu\nu\nabla\mu a\nu + \nabla\nu a\mu - \nabla\text{o}a\lambda - \nabla\lambda a\text{o} = 0,\ G\text{o}\,\mu \equiv g\mu\lambda G\text{o}\lambda = 0, G\mu\ \text{o} \neq 0.$ Четыре вариационных уравнения $G\text{o}\lambda = 0$ определяют в оставшихся шести материальных компонентах G физически допустимые авто-ускорения $\nu \equiv g$ плотности массы для поддержания евклидовости пространства-среды при ее нелокальной самоорганизации с адаптивно встроенным локальным временем $\equiv$, когда s . Эти условия $G\text{o}\lambda = 0$ всегда должны учитываться при решениях ковариантного уравнения движения $\nabla\mu\nabla\nu\ a\nu - \nabla\nu\nabla\mu a\nu - \nabla\nu\nabla\nu a\mu = 0$ для коррелированных само-ускорений плотностей в фиксированном интеграле нелокальной массы-энергии у изолированной метрической системы.

2.4. Информация Шеннона в монистической самоорганизации полевой массы

Полевое распределение массы и заряда по закону передачи информации Шеннона позволяет по-Ломоносовски интерпретировать наблюдаемый феномен дистанционного тяготения через локальные толчки в нелокальной суперпозиции непрерывных плотностей пространства-материи [16]. Корреляция силовых напряжений в сплошном материальном пространстве происходит мгновенно, также как и редукция волновой функции для макро-квантовой запутанности иерархической подсистемы после начала диссипативных воздействий от других подсистем.

В статически уравновешенном распределении радиальных полей для пространственных ускорений пробных масс, c (r)= – m∂iV(r), удобно ввести релятивистский потенциал V(r) = c для энергии связи пассивных масс, попавших в метрическое поле активных. Этот потенциал по структуре совпадает с потенциальной возможностью $=$ бесперебойно передавать информацию Шеннона в линии, где шумы пропорциональны ширине диапазона передачи w [20]. В механике эта ширина (bandwidth) c определяется отношением релятивистской энергии покоя E к массе M ее носителя.

Центры плотности массы могут быть неоднородно распределены по сплошной среде в равновесии. В этом случае шеннонский потенциал $=$ также будет определять локальные напряженности суммарного силового поля $c = -\partial\text{i}V(\mathbf{x})$ и плотности активной массы в классическом уравнении Пуассона: $a = c$. Легко проверить, что плотность пассивной массы $p(\mathbf{x}) = c$ совпадает численно с плотностью активной в каждой координатной точке неоднородной среды: $p(\mathbf{x}) = \mu a(\mathbf{x})$. Пассивная плотность массы $p\mathbf{x}$ находится под воздействием локального шеннонского потенциала от активной массы с по-

ложительной энергией покоя $\rho c^2 > 0$. Самовоздействие изолированной системы на собственную пассивную массу вносит отрицательный вклад $\rho V < 0$ в интеграл полной энергии.

Замечательным свойством шеннонского потенциала для полей непрерывной массы является тот вычислительной факт, что полная энергия самогравитирующей системы обращается в ноль: $\int \rho\, d^3x/4\pi G = 0$. Такую нулевую энергию для рождения новой звезды без изменения (нулевой) энергии вселенной предсказал немецкий физик и математик Паскуаль Йордан еще в 1939 году [21]. Но количественные вычисления самогравитации в сильном поле дуалистической ОТО с кривым и пустым пространством так и не удалось. В пустое пространство информационное поле погрузить не удается из-за того, что информация неразрывно связана с наличием массивной материи. Переход к монистической концепции массивных полей открывает количественные перспективы для нелокальной информатики больших данных в гео-, био– и ноосфере Земли. Волновой канал передачи информации между системами сопровождается запаздыванием и не может объяснить мгновенную самоподдержку нелокальных структур, включая планетарные системы, живые организмы и даже биоклетки.

2.5. Проблема иерархии

Идей холизма материи не сочетаются со специфическими искривлениями 3-интервала каждой метрической системой ОТО. Одни и те же плотности материи вовлечены в различные иерархические структуры, которые должны иметь универсальную измерительную линейку или общую трехгеометрию для проведения измерений в наблюдаемом заполнении 3-сечения. Поэтому локальное время и вынуждено адаптивно подстраиваться под местную динамику евклидовых плотностей массы-энергии, что приводит к феноменам “растяжения» времени как из-за движения относительно локального наблюдателя, так и из-за неподчинения покоящимися в лаборатории часами требованиям локального поля-ускорения c приступить в 3-пространстве к геодезическому падению на центр Земли.

В природе не бывает полностью изолированных иерархических подсистем, как и в математике невозможно построить замкнутую алгебру без внешних ссылок (теоремы Гёделя). Но если пренебречь малыми волновыми (диссипативными) обменами между иерархиями, то можно сначала выстроить нелокальную самоорганизацию каждой из них по полевым законам монистической физики и информатики. Только потом можно учесть, если потребуется, слабые энергетические обмены между квази-изолированными иерархиями по законам силовой механики Ньютона, заменив бесконечные распределения массивными точками в центре инерции. При этом внутри нелокальной иерархии с макроскопической запутанностью энергетических состояний 2й закон Ньютона не работает из-за откликов обратной связи в само-организованной системе. Поэтому нелокально-сформированные вихри-торнадо в атмосфере или океане не

подчиняются про-ньютоновской гидродинамике Эйлера с вязкими ускорениями Навье-Стокса. К вихрям надо применять выведенные тензорные балансы для самоускорений $\nabla\mu\nabla\nu a\nu = \nabla\nu\nabla\mu a\nu + \nabla\nu\nabla\nu a\mu$. Здесь в правой части стоят противосилы самовоздействия от внутреннего давления Пуанкаре [22], которые в энергетических профилях стабилизируют протяженные массы и разрешают парадокс Бентли по неизбежности гравитационному коллапса во вселенной Ньютона.

В монистической модели массивного поля с информацией Шеннона происходит объемное наложение друг на друга всех протяженных формирований, включая элементы геосферы, биосферы и ноосферы. Одно во всем и все в одном. Мысль, в частности, тоже протяженное материальное формирование с полевым вкладом в непрерывное заполнение общего информационного пространства с коррелированными плотностями массы-энергии.

Порожденные в Ноосфере мысли редуцируют весь нелокальный космос мгновенно и могут мгновенно считываться другими организмами или приборами (после их изобретения). Ведь пругие напряжения возникают и пропадают одновременно по всему объему материальной среды, как и редукция волновой функции любой квантованной системы. Поэтому и представляется, что обмен материальными мыслями как коррелированными метрическими напряжениями в нелокальной геометрической системы может осуществляться мгновенно. Такой обмен большими данными постоянно поддерживает структурную целостность организма или их популяции без временных задержек, характерных для волновых сигналов. Подключение информатики Шеннона к гипотезе материального биополя Гурвича позволит лучше понять процессы биологического развития организмов, включая вылупления цыпленка из яйца. Показательные эксперименты с не-волновой передачей информации внутри нелокальной макросистемы наиболее удобно проводить на бактериях, разнесенных из одной локализации по разным лабораторным помещениям. Если мысли в Ноосфере существуют независимо от их творцов, то и считывание такой информации может происходить даже после их смерти. Здесь важно различать генетическую наследственную информацию от ноосферной памяти предыдущих поколений, заложенную в повадки высших организмов.

2.6. Заключение и выводы

Физика Русского космизма стартовала с эфирного заполнения пространства всепроникающей жидкостью-материей Ломоносова и развивалась на идеях всеединства энергетического мира для наблюдаемых плотностей массы, включая живые организмы. Поддерживая геометрические поля Эйнштейна как единственную материальную сущность, она на современном этапе представляет монистическую альтернативу дуальному разбиению материи на изолированные тела и безмассовые геометрические поля в уравнении Эйнштейна для якобы искривленной пустоты. Восстанавливая евклидовость 3-пространства для общих наблюдений и измерений за счет

адаптивно-подстраивающегося времени, монистическая физика полевой массы объясняет все известные феномены ОТО. Кроме того, она способна вывести макромеханику инерционных полей на уровень нелокально-запутанных самоорганизаций, подтвердившийся концептуальными экспериментами нобелевского уровня. Показательно, что и к дальнему космосу с мегапарсековой корреляцией квазаров можно применять лабораторно-проверенные законы квантовой механики и нелокальной мгновенности полевых корреляций.

Важной поддержкой релятивистским законам самоорганизации материи-пространства в монистическом учении Русского космизма является их согласованность с законами Шеннона по передаче информации, которую теоретически удается загрузить в массивное поле наряду с энергетическими плотностями. Совместное развитие информатики и энергетики в едином материальном заполнении позволяет избавиться от многих парадоксов дуальной физики (парадокс Бентли, расходимость энергии в центре поля и пр.), а также предсказать проверяемые феномены по нелокальным корреляциям-коммуникациям организмов через мгновенные изменения напряжений по всему материальному объему.

Развитие физики и математики Русского космизма позволит количественно описывать нелокальные процессы в объединенных гео-, био– и наносферах Вернадского. А также поможет нации вернуться к правильно истолкованной Ломоносовым природе гравитации, где притяжение осуществляется за счет локальных толчков-ускорений ‘отсюда-туда’, а не за счет ньютоновских тяг ‘оттуда-сюда’. Умение управлять локальными самотолчками с помощью слабых резонансных возмущений может посодействовать как в разрушении нелокально-организованной опухоли, так и в развитии бесконтактных механизмов воздействия для пространственного транспорта механических тел.

Важно изменить систему обучения физике от простого неправильного к сложному и непонятному. С молодости важно вникать в монистическое мировоззрение русских космистов [23], а не зашориваться модельным упрощением Ньютона для предела механических обменов без отклика обратной связи. Школьников необходимо как можно быстрее знакомить с простейшими экспериментами по квантовым корреляциям и основам полевых распределений [24]. Заучивание задач диссипативной механики Ньютона по перебросу энергии между якобы точечными иерархиями (включая точечные галактики) должно сопровождаться объяснением, что галактики и любые элементарные частицы являются иерархическими распределениями по всему наблюдаемому космосу [25]. Такое обучение выведет сознание учащихся на новый качественный уровень и позволит всей нации понять нелокальные корреляции в космосе и в семье. Необходимо с юности научиться относиться к человеку как к нелокальному жителю всей Вселенной, а не маленькой планеты Земля [9, 10].

Повторюсь. Важно для будущего страны на качественном уровне знакомить школьников со всеединством полевой материи-жидкости без

пустоты в эфирно-толчковой гравитации Ломоносова-Эйнштейна и единой гео-био-ноосфере Вернадского. От общих тезисов монистического мировоззрения и нелокального всеединства Вселенной школьники должны осмысленно подводиться (из-за удобства моделирования и расчётов) к дуальным приближениям Ньютона на базе механики (несуществующих) материальных точек. К монистической среде инерциальных энергий Умова и гравитации Ломоносова, качественно совпавшей с геометризацией Эйнштейна, следует возвращаться количественно на старших курсах обучения квантовой механике и теории относительности в технических ВУЗах.

Нация не должна отвергать своих мыслителей, встраиваясь в арьергард зарубежного мейнстрима с кривыми пространствами и черными дырами, а тщательно изучать творческое наследие отечественных космистов вместе со всеми недочетами и противоречивыми утверждениями. Иначе сработает предостережение академика А.Б. Мигдала "Нация, не способная ценить обученный интеллект, обречена». В России необходимо создать институт-музей изучения Русского космизма и ионосферных знаний (пока это не сделали за рубежом), классифицировать все предсказания для практики (включая проверяемые, непроверяемые и фальсифицированные) и уже сегодня внедрять сертифицированные программы обучения для грядущего перехода большинства на монистическое мировоззрение.

Литература

1. A.Aspect, P. Grangier, G. Roger. Experimental Realization of Einstein-Podolsky-Rosen-Bohm Gedankenexperiment: A New Violation of Bell's Inequalities. Physical Review Letters. 49(2), 91–94, 1982.

2. D. Hutsemékers, L. Braibant, V. Pelgrims, D. Sluse, Alignment of quasar polarizations with large-scale structures. Astron. Astrophys. A18, 572, 2014.

3. J.H. Lee, M. Pak, H. Song, H.-R. Lee, S. Kim, H. Jeong. Mysterious coherence in several-megaparsec scales between galaxy rotation and neighbor motion. Astrophys. J. 884(2), 104, 2019.

4. Ломоносов М.В. Полное собрание сочинений / гл. редактор С.И. Вавилов, Т.П. Кравец. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950-1983.

5. Умов Н.А. Избранные сочинения. – М.—Л.: Государственное издательство технико-теоретической литературы, 1950.

6. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере. Успехи современной биологии. 1944. №. 18. Вып. 2. С. 113—120 (переиздано в Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление. Отв. ред. А. Л. Яншин. – М.: Наука, 1991).

7. Чижевский А.Л. Земное эхо солнечных бурь. – М.: Мысль, 1973. 352 с.

8. Циолковский К.Э. Монизм вселенной (Конспект. Март 1925 г.). – Калуга: Б. и., 1925 (1-я Гос. типо-лит.). 32с.

9. Циолковский К.Э. Граждане Вселенной, 1933, машинопись, Архив РАН: Фонд №555, Опись 1, Дело №502.

10. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука. Сибирское отделение. 1991. – 304 с.

11. Гурвич А.Г. Теория биологического поля. – М.: Советская наука, 1944.

12. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. АН СССР; Ред. колл. А. Л. Яншин, С. Р. Микулинский, И. И. Мочалов; сост. М. С. Бастракова и др. – М.: Наука, 1988. 520 с.

13. Власов А.А. Нелокальная статистическая механика. – М.: Наука – 1978. 264 с.

14. Козырев Н.А., в кн. Вспыхивающие звезды. – Ереван, с. 209-227, 1976.

15. Лаврентьев М.М. и др. О дистанционном воздействии звезд на резистор. ДАН СССР, 314, с.352-354, 1992.

16. I.E. Bulyzhenkov. Coulomb Force from Non-Local Self-Assembly of Multi– Peak Densities in a Charged Space Continuum, Particles 6, 136–143, 2023.

17. I.E. Bulyzhenkov. Einstein's Gravitation for Machian Relativism of Non-local Energy-Charges. Int. J. Theor. Phys. 47, 1261, 2009.

18. I.E. Bulyzhenkov. Geometrization of Radial Particles in Non-Empty Space Complies with Tests of General Relativity. Journal of Modern Physics 3, 1465-1478, 2012.

19. I.E. Bulyzhenkov. Nonlocal mass creation by metricized accelerations in Euclidean matterspace. arXiv:2409.13751 [physics.gen-ph], https://doi.org/10.48550/arXiv.2409.13751

20. C.E. Shannon. Communication in the presence of noise. Proc. Institute of Radio Eng. 37(1), 10, 1949.

21. Jordan, P. Bemerkungen zur Kosmologie. Ann. Phys. 428, 64—70, 1939.

22. H. Poincar. Sur la dynamique de l' electron (received on 23 July,1905). Rendiconti del Circolo Matematico di Palermo 21,129, 1906. In English: On the dynamics of the electron. Rendiconti del Circolo Matematico di Palermo 21, 129, 1906.

23. Булыженков И.Э. Преподавать научные знания в соответствии с монистическим мировоззрением Русского космизма. Глава 6 в Гуманизм и пути развития российского образования. Отв. Ред. И.А. Бирич. – Москва, Русская философия, 2023.

24. I.E. Bulyzhenkov. Teach Newton's theory as the simplest model for the nonlocal organization of Cartesian matter-extension, The Fifteenth Marcel Grossmann Meeting, pp. 1320-1322, 2022, doi.org/10.1142/9789811258251_0189

25. Преподавать точечную массу Ньютона как модель для протяженной материи Декарта, Физическое образование в вузах 23(4), 28-50, 2017.

3. Об интеграции научных знаний. Онтогенезный подход (От доминанты дифференциации наук к доминанте интеграции миропонимания)

Ю.В.Карякин

Природа действует двояко:
чтобы развитие почтить
она даёт ему наказы,
как с равным братом дружно жить:
играйте с равными, коллеги
и не давайте шансов тем,
кто вас объехать на телеге
задумал в сонме перемен.
Дерзайте, юные, покуда
играет в жилах ваших кровь:
борьба – развития посуда,
ГДЕ ПРАВИТ ДРУЖБА И ЛЮБОВЬ!

3.1. Об истории науки

Из многих разных толкований слова НАУКА, для автора привлекательно толкование от ВИКИПЕДИИ, в частности: «устар. нечто поучительное, позволяющее сделать важные выводы для изменения поведения человека ◆ Поделом тебе, старый невежа! // Впредь тебе, невежа, наука. **А. С. Пушкин, «Сказка о рыбаке и рыбке»**, – как ведущее к началу, к корню дальнейшего пути языковой изменчивости, но **сохраняющее, в отличие от иных толкований, первоначальное намерение, заключающееся в стремлении передать опыт познания последующему поколению**.

Отмеченное первоначальное намерение не исчезает в содержании слова в ходе дальнейшего «обрастания» его прочими признаками, отражающими развитие языка в целом и проникновения понимания в глубины мироустройства. Но его присутствие в современной манере употребления даёт основание для сопоставления содержания слова НАУКА со словом ПОЗНАНИЕ, как связанным тематически в суждениях об образовании.

Исторически постепенное разрастание смысла обучения сменяющего поколения от «научить жизни в реальных условиях» к «развивать интерес к познанию мироустройства, объяснению наблюдаемых явлении и т.п.» в наше время «меж-цивилизационного зазора», «меж-эпохальной стыковки культуры в целом», **побуждает к критическому взгляду на роль образования в цивилизационном развитии**. Важным фактором в стремлении к такому преобразованию образовательной деятельности является нарастающая доля трудо-

вых операций, выполняемых не естественной, а искусственной, компонентой деятельности, роботизированной компонентой хозяйственного управления. **Этот процесс провоцирует ожидание общественной потребности в стремлении к всеобщему образованию не вообще, а к всеобщему высшему образованию, к культивированию общества творцов, к перемещению трудового процесса в область создания новых средств, новых способов, новых форм взаимодействия не только в рамках планетарного общежития, но и в пределах космических анклавов.**

3.2. О современных исследованиях процесса познания

Исследования биологов (У. Матурана и Ф. Варела), психологов (А.Н. Леонтьев) и логиков (Н.И. Кондаков) и совокупное от их результатов толкование процесса познания в живой природе во всём спектре её организаций, от биологической клетки до ГОМО САПИЕНС [2 и др.], **позволяют интегрировать разнопредметные представления о механизме познания в формате цикловой организованности, включающей две сопрягаемые фазы**:

- фазу эмпирического, чувственно-контактного изучения явления
- и фазу теоретического, интегрирующего осознания опыта, объединения совокупности фактов в одной обобщающей модели процесса.

Эволюционная направленность такой интеграции разнопредметных знаний мыслится как позыв к уходу от тесной, традиционно культивируемой увязки содержания двух специфически однопредметных, но концептуально различных терминов ПОЗНАНИЕ п ОБРАЗОВАНИЕ. **В парадигме онтогенезного мышления содержание ПОЗНАНИЯ – есть процесс моделирования мироустройства, а образование – есть результат этого моделирования, представимый в формате ОБРАЗ МИРА.**

3.3. О современном состоянии науки и образования

Наука и образование – два термина, своими содержаниями традиционно смотрятся в состоянии «телесного сопряжения», как бы входящими содержательно одно в другое. Неофиты входят в науку через образование.

Наука, это сектор человеческой деятельности, специфически преломляющей опыт жизни в материальном мире так, чтобы посредством осмысления этого опыта и встраивания результатов осмысления в целостную картину мира, совершенствовать наш способ восприятия и гармонизировать собственную мыслительную деятельность с изменяющимся внешним миром.

Образование – это процесс формирования ОБРАЗА МИРА, фундируемый природной познавательной потребностью и достигнутым уровнем научного описания мироустройства. **Форма сопряжения науки и образования являет типичный пример цикловой организованности мироустройства: образовательная деятельность готовит исследователей**

мира, а результаты его исследования становятся учебным материалом в образовании.

Форма сопряжения двух компонентов цикла меняется в ходе исторического развития культуры общества. В текущем историческом моменте, на стыке второго и третьего тысячелетий новой истории **наблюдается очередная смена формы сопряжения науки и образования. На смену культивируемой в течение второго тысячелетия, востребована новая форма**, так как уходящая, основанная на педагогической, фактически внешней, агрессивной парадигме подготовки научных кадров, форма сопряжения науки и образования не способна выполнять свою функцию в условиях ускорившегося процесса развития мира. «Сегодня становится очевидной несостоятельность педагогики в вопросе обеспечения средств управления развитием образовательных практик. Это означает, по сути, что педагогика, самоопределяющаяся в качестве науки, испытывает кризис не как исследовательская техника, а как онтологическое основание педагогической деятельности в ситуациях «открытого будущего»« [4].

3.4. О целостном осмыслении опыта познания

В мироустройстве участвует троица: иерархия, цикличность и фрактальность. В ходе наблюдения природных явлений и процессов с целью отображения их взаимосвязей и зависимости друг от друга невозможно игнорировать факт повсеместного присутствия в «архитектуре» мироустройства свойства ИЕРАРХИЧНОСТИ. Факты «вхождения и включения» сопрягающихся элементов какого бы то ни было среза, аспекта, сектора мироздания обнаруживаются исследователем всюду и это наводит на мысль о тотальной иерархии в статусе принципа мироустройства.

Наблюдая за процессами в природе, обществе и искусственных, рукотворных образованиях, мы способны представлять их не иначе как в цикловой организованности. Широко известен мем: в мире нет ничего, кроме волн. В такой, в частности, форме: «Всё есть волна, включая вас» [3]. Таким образом, **допустимо считать ЦИКЛОВОСТЬ вторым тотальным принципом мироустройства**.

В статусе третьего тотального признака мироустройства видится ФРАКТАЛЬНОСТЬ как сопряжённость на основе наблюдаемого в различных местах мира такого явления, как **вложенность малого в большее на основе подобия**.

При совмещённом рассмотрении исторических фактов развития науки, современных исследований процесса познания, современного состояния науки и образования и целостно-системного осмысления опыта познания мироустройства открывается горизонт отображения процесса развития культуры в некой новой форме описания. **Поиск такой формы тяготеет к проявлению всех доступных наблюдению процессов и явлений, как порождаемых от единого корня мироздания.**

Мысль о единстве мироздания высказывается с различных позиций исследовательского миропонимания. Авторская оценка таких фактов специфична в аспекте позиционирования исследователя в отношении познаваемого. Традиционной можно назвать позицию исследователя, описывающего мир из позиции стороннего наблюдателя.

Как пример можно представить одно из цитируемых исследований:

«Промежуточные итоги по подходам к единству знания:

1. Онтологический подход к проблеме единства знания связан с представлением об устройстве окружающего мира и знания о нем. Сюда относятся концепции плюрализма, эмерджентизма.

2. Эпистемологический подход к проблеме единства знания связан с объяснительными и познавательными отношениями в науке. Например, редукция или синтез как способы достижения единства знания.

3. Аксиологический подход к проблеме единства знания связан с ценностью как научного знания в целом, так и объединенного знания для человека». [4].

В приведённой цитате демонстрируется в некоем обобщении традиция представлять описание мироустройства из позиции наблюдения его «со стороны», в само-осознании исследователя как не участника миротворения, а наблюдателя сотворённого мира.

Исследователь, работающий в онтогенезной парадигме, культивирует иную диспозицию. Онтогенезный исследователь мира является необходимым участником процесса миротворчества. Такая позиция предоставляет ему возможность видеть процесс творения изнутри и ощущать себя участником творения.

Позыв к преобразованию культуры познавательной деятельности в образовании и науке ориентирует на формулирование и разрешение следующих вопросов:

1) как традиционный исследователь может стать онтогенезно инновационным?

2) какие новые возможности даёт инновационная позиция исследователю мироустройства?

3.5. Об инструменте перехода

В заключительной четверти двадцатого столетия и на его исходе **в Советской научной психологической школе Гальперина – Талызиной – Габай получены данные и алгоритмы о познании в образовательном процессе, достойные, на взгляд автора, более широкого и конструктивного осмысления, чем они удостоены научной общественностью по сей момент.**

В частности, **предоставленные Т.В. Габай модели познания** в учебном процессе, включающие его структурный **шестиэлементный состав деятельности (субъект, предмет, средство, процедура, внешние условия и продукт**) [5] представляются автору как концептуальная основа модели, отражающей организованность, направленность и результативность нашей познавательной деятельности вообще, а не только в учебном процессе [6].

3.6. О новых возможностях для исследователя

О том, что даёт познавательная диспозиция онтогенезной концептуальности как для неофита, так и для исследователя в произвольном секторе науки, автор представлял фрагментарно в более ранних публикациях [7,8,9 и др.]. Здесь же предпримем попытку свести перечень упомянутых эффектов в единую систему взаимоувязанных факторов.

Любая деятельность, наряду с упомянутыми шестью элементами («моментами» в транскрипции Т.В. Габай), отражающими в совокупности полную внутреннюю характеристику её, **наделена генетически внешней характеристикой, обеспечивающей вхождение деятельности в некую метасистему. Традиционное название этой внешней характеристики – ЦЕЛЬ**. Цель деятельности, это «пуповина», связывающая результат деятельности с метасистемой.

В нашем продвижении к осознанию и оценке означенной связи представляется продуктивным вернуться к рассмотрению структуры деятельности по модели Т.В. Габай [5] в сопоставлении этой структуры с внешней характеристикой деятельности – целью.

Таблица 1. Структура познавательной деятельности в учебном процессе

Структурный момент деятельности	**Педагогический подход**	**Онтогенезный подход**
Субъект	Индивид, знающий предмет деятельности	Индивид, познающий актуальный предмет
Предмет	Описание предмета в редакции предшественников	Предмет как часть мироздания в модели его развития
Средство	Трансляция представлений предшественников	Непосредственное исследование на фоне достигнутых научных результатов
Процедура	Обращение к опубликованным данным	Сопоставление известного с неизвестным в формате перспектирующего взгляда.
Внешние условия	Контроль усвоения	Презентация видения
Продукт	Совпадение с известным	Проблема или ее решение
Цель	Подготовить к известной деятельности	Подготовить к познавательной творческой деятельности

Любая вещь, помещённая в ракурс исследовательского понимания, подлежит рассмотрению в «паре противоположностей». В отношении познавательной деятельности налицо такая пара: внутренняя организованность, представленная шестью элементами с их связями и внешняя зависимость, в нашем случае обозначенная как цель деятельности.

Сопоставительное осмысление трактовок семиэлементной характеристики деятельности от парадигм педагогики и онтогенеза являет идентичную встроенность онтогенезного мышления в процесс ускоренного современного изменения мироустройства и несоответствие в этом смысле исторически уходящей парадигмы педагогического (концептуально – эмпирического) мышления. Что означает такой приговор традиционному способу «встроенности индивидуальной модели мироустройства» в модель ускоренного (в отношении прошлого периода) развития, проявляющегося из внешних наблюдений в различных профессиональных мироописательных технологиях?

Это означает, что исследователь мироустройства, адаптируясь к целостному миропониманию, стремясь соответствовать изменяющемуся миру, должен перейти из позиции стороннего наблюдателя мира в позицию его активного участника, ученика Творца, осознать в себе божественную сущность, в различных аспектах идентичную сущности Творца и взять на себя адекватную долю ответственности за будущее мира. Позыв остаётся звуком до тех пор, пока не будут проявлены реальные методика и технология следования позыву.

О методике. Исследования Т.В. Габай [5] в части проявления структуры деятельности открывают дверь в инновационное направления представления о нашей деятельности вообще и, в частности, учебной, познавательной деятельности, как открывающие возможность органичного встраивания познавательной деятельности в целостный процесс развития мира.

О технологии. В статусе ключа к созданию технологии перевода традиционного эмпирического стиля познания к инновационному онтогенезному, автор актуализирует отнюдь не «свежие» по дате обнародования результаты исследований Н.И. Кондакова, в **частности, трактовки терминов «понятие», «определение понятия» и «знание».** Комплексирование упомянутых результатов от психологов и логиков в аспекте решения задачи презентации нашего представления о мироустройстве и порождает востребованную технологию и результат её в форме «дерева понятий» исследуемого (познаваемого) предмета деятельности.

О концептуальном сопряжении эмпирики с онтогенезом. Упомянутое выше взаимодействие двух противоположностей как атрибутивной причине движения вообще и развития в частности, достойно более детального проявления на примере процесса, поименованного в названии текста как ИНТЕГРАЦИЯ, только с условием некой модификации выражения в целом. Такая модификация фундируется желанием перехода от конструкции «интеграция знаний» к конструкции «интеграция миропонимания». В чём разница означенных вариантов? ИНТЕГРАЦИЯ ЗНАНИЙ в традиционном ракурсе недифференцированных значений терминов «знание» и «информация» не способствует

конструктивному проявлению собственно интеграции. К великому сожалению автора все встречающиеся в сети попытки развести содержания этой пары терминов вот уже на протяжении полустолетия «топчутся вокруг да около» сути различия, чётко сформулированного Н.И. Кондаковым в его превосходном Логическом словаре-справочнике. В упомянутом издании Николай Иванович дал определение понятия «знание», опираясь на внутреннее, природно-генетическое его происхождение, в то время как множество наших современников пытаются определить его, отправляясь от опыта употребления слов. Привлечение современниками термина «информация» в попытках дать определение ЗНАНИЯ нельзя считать ложными, тем более, отрицать, пытаться опровергнуть или улучшить предлагаемое определение, ибо они вносят свой вклад в понимание природы, но ущербность попытки заключается в одностороннем, внешне фундируемом от практики словоупотребления, суждении.

Явленный пример ущербности суждения, фундируемого от одностороннего рассмотрения явления – напоминание исследователю о значимости фактора взаимодействия противоположностей в организации развития – «внутреннее» и «внешнее» в очередной раз просят сопряжения и в этом искомом сопряжении заключается ключ к целостности миропонимания и гармонии мироустройства.

3.7. Заключение

Изложенное кратко сопоставительное рассмотрение двух подходов к ИНТЕГРАЦИИ научных представлений о мироустройстве, акцентирующее, в частности, проявление его (мироустройства) в процессном формате, как представляется автору, может стать концептуально-дополнительным вкладом в развивающийся процесс сопряжения научного исследователя мира с миром в целом, фракталом которого исследователь является. Авторское участие в таком движении на сопряжение видится как конструктивный вклад в развитие нашего представления о мироустройстве в форме культивируемого автором онтогенезного мышления в образовании и науке (ОМОН) [10], как инструмента, ориентированного на преобразование традиционного эмпирического (в частности – педагогического) мышления в онтогенезное, «намекающее» на какую-то, пока непроявленную схожесть с представлением о мировых процессах, интегративно являемых в формате ЛЕНТЫ МЁБИУСА.

Литература

1. Дзен Как на самом деле выглядит связь всего со всем, о которой говорят, что все мы связаны друг с другом | Та, которая была предсказана | Дзен

2. Ю.В. Карякин, Онтогенезное мышление – лингво-концептуальный фактор в становлении ноосферного образования // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.28678, 18.10.2023

3. Этот Таинственный Мир https://etm-club.site/vsyo-est-volna-vklyuchaya-vas/

4. Е.А. Безлепкин ИДЕЯ ЕДИНСТВА ЗНАНИЯ В ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ https://www.sibran.ru/upload/iblock/3f1/3f1b03b586938c5b03f4c5bbad4d5439.pdf?ysclid=m0garsk8hp584486047

5. Учебная деятельность и ее средства. Монография – книга | ИСТИНА – Интеллектуальная Система Тематического Исследования Наукометрических данных https://istina.msu.ru/publications/book/2424382/

6. Ю.В. Карякин. От научения к исследовательскому творчеству // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.29093, 17.08.2024

7. Высшее образование к 2035 году (прогноз) | Alma Mater https://almavest.ru/ru/archive/3277/4785

4. Ю.В. Карякин \\ Об образовании основательно // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.28969, 11.05.2024

5. Академия Тринитаризма -– Дискуссии -– Наука -– Карякин Ю В -– От научения к исследовательскому творчеству http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00165659.htm

6. Карякин Ю.В. Экспериментальный учебный курс «Основы творческого мышления – онтогенезный подход». Томский государственный университет. Банк инноваций URL http://innovector.tsu.ru/initiatives/education/

4. Колмогоровская сложность и синтез моделей в задачах управления сложными системами

А.В.Титов

4.1. Введение

Общий подход к формальному описанию ситуации управлении как ключевого понятия при разработке моделей принятия решения в ситуационном подходе к принятию управленческого решения **должен базироваться на анализе основных системных принципов формирования понятия «ситуация управления».**

Развитие форм описания и оценки ситуации управления должно опираться на математические методы описания пространств, отношений и мер на них, иными словами, идти по пути описания системной иерархии пространств ситуаций управления различной природы и различной сложности. При этом необходимо развивать и средства формального описания самой категории «сложность». На сегодняшний день существуют различные подходы к определению этой категории. Однако в наибольшей полноте она рассмотрена в работах академика А.Н.Колмогорова и раскрывается в **понятии «колмогоровская сложность»** [1-4].

Развитие этого направления и как математической дисциплины, и как средства адекватного описания задач прикладного характера, – предполагает синтез направлений развития современной математики, таких как **теория ги-**

перпространств, теория вероятности и теория алгоритмов, теория информации, образуя новое направление – теоретическую информатику.

И начальным шагом при использовании теории сложности в задачах управления, соответствующим логике принятия управленческих решений при ситуационном подходе может служить **формирование инструмента (языка) формального описания пространств ситуаций управления**. Для этого должен быть **предложен инструмент описания «пространств свойств», которое является основой для построения оценочной системы и базы оценки**, далее «пространства ситуаций управления» как гиперпространства над «пространством свойств». Должно быть проведено сопоставление топологических характеристик «пространства свойств» с основными системными принципами формирования ситуации управления и **сформирована соответствующая алгебраическая структура с отношениями порядка и эквивалентности, определены виды мер оценки состояний ситуаций управления**.

Все более значимой для теории управления становится проблема все более расширяющегося противоречия между усложнением управляемых систем и возможностями описания на основе традиционных подходов к моделированию задач управления.

Исходя из этого сложность систем является важной характеристикой при выборе методов и языков формировании моделей управления, поскольку влияет на полноту описания жизненного цикла систем на формальных языках.

Основными обобщенными характеристиками систем управления можно считать:

- **основную цель (или систему целей) управления;**
- **качество или эффективность достижения целей управления;**
- **сложность и полноту описания в моделях управления;**
- **сложность технологии принятия управленческого решения.**

4.2. Общие подходы к описанию и оценке состояния сложных систем управления

В области управления и оценки качества приходится сталкиваться с классами объектов, которые с известной степенью условности можно определить как «простые» и «сложные». К простым принято относить те объекты, которые могут быть описаны четкими математическими моделями в виде систем алгебраических уравнений, систем отношений и других моделей записанных с помощью четких логико-математических языков и пригодных для реализации на ЭВМ.

Для сложных объектов управления характерны следующие особенности:

А. Не все характеристики объекта оценки могут быть выражены в виде количественных соотношений.

В. Формализованное описание объекта оценки невозможно, либо неприемлемо сложно.

Г. Значительная часть информации, необходимая для описания состояния объекта оценки, существует в форме пожеланий и представлений специалистов-экспертов и носит семантический характер.

Таким образом, к сложным объектам относятся те, в описании состояния которых **значительны факторы неопределенности и нечеткости**, а так же связано с наличием векторного (многофакторного) критерия оценки объекта оценки, поэтому требует для своего решения разработки формально-экспертных методов, позволяющих осуществлять «сжатие» альтернативных решений в условиях нечеткости и неопределенности.

В условиях нечеткости и неопределенности невозможно моделировать оценочную деятельность, не опираясь на использование экспертной информации и методов ее обработки, методов теории нечетких множеств, логико-семантического моделирования, отказа от принципов бинарной логики.

Неопределенности, возникающие при проведении оценок и сложных объектов, в общем случае, обусловлены как недостаточной надежностью и количеством информации, необходимой для принятия оценочных решений, так и необходимостью применения семантических мер при оценке ситуации управления. В общем случае, источниками неопределенности могут служить различные причины.

При оценке объектов большой сложности наиболее существены следующие виды неопределенностей [5]:

- неопределенность из-за недостатка информации о ситуации;
- неопределенность, вызванная недостаточной достоверностью информации;
- неопределенность, вызванная неопытностью лица, принимающего решение (ЛПР), его недостаточным умением четко сформулировать цели решаемой задачи, ограничения, пути достижения цели и т.д.

4.3. Метасистемы. Метасистемный переход. Метамодельный переход

Когда некоторое число систем интегрируются в единое целое с возникновением нового уровня управления, мы говорим, что имеет место метасистемный переход. Новая система есть метасистема по отношению к старым. Суть мета системного перехода заключается в том, что формируется или раскрывается общая основа (база) иззначально различных, внешне незаисимых систем, которая становится базой новой системы, в которую исходная совокупность частных систем всхдят как ее «моменты».

4.3.1. Общая схема метасистемного перехода

Кратко суть **теории метасистемных переходов** можно представить как синтез в новое целое элементов нижних уровней иерархии, при этом метасистемный переход заключается именно в образовании нового целого, в котором прежние элементы играют роль органически связанных различных но не разделимых моментов.

Каждый **метасистемный переход** можно рассматривать как объединение ряда подсистем S_i нижнего уровня и **появление дополнительного механизма управления объединенными подсистемами**. В результате метасистемного перехода формируется система S' нового уровня $S' = PP(S_i)$, которая может быть включена как подсистема в следующий метасистемный переход.

Следует отметить, что понятие метасистемного перехода соответствует интуитивному представлению об эволюционном прогрессе кибернетических систем. Действительно, если есть некая кибернетическая система (скажем, блок генов, блок нервной системы, блок компьютерной программы) S_1, то несложно представить процесс дублирования такой системы. В результате дублирования возможно возникновение множества сходных систем: $S_1 \rightarrow \{S_1, S_2, \ldots, S_n\}$. Системы S_i могут быть сходными, но не идентичными, так как они сами могут модифицироваться за счет случайных процессов, скажем, мутаций. Далее, можно представить, что в процессе развития таких систем возникает возможность появления управления поведением всего множества $\{S_1, S_2, \ldots, S_n\}$. Этот переход $\{S_i\}$ --> S' значительно сложнее, чем дубликация, именно он и есть «революционный» переход с нижнего уровня иерархии на верхний. После такого метасистемного перехода естественно возникают дополнительные возможности развития систем S_i.

4.3.2. Сложность модели и метамодельный переход

По аналогии с метаситемным переходом можно рассматривать метамодельный переход. Принцип метамодельного перехода заключается в том, что если есть несколько более менее похожих моделей, значит будет формироваться «модель моделей», т.е. **метамодель**. Отсюда название принцип метамодельного перехода. Основной принцип метамоделирования есть **принцип Турчина** – принцип метасистемного перехода. Мы его трансформируем (или обобщим) в принцип метамоделирования.

В качестве примера такого метамодельного перехода может быть приведено формирование Синтетической квалиметрии А.И. Субетто.

Общая квалиметрия, в которой разрабатываются общие проблемы квалиметрии (и теории измерений состояний объектов оценки): алгоритмы оценки качества, теория квалиметрических шкал, модели оценки качества, методы получения интегральных оценок, методы формирования баз сравнения, общей аксиоматики квалиметрии, включающей аксиоматику сравнения, аксиоматику логики оценивания, аксиоматику свертки оценок и т.д.

Структура общей квалиметрии определяет базовую модель оценки [6]:

$$S_{ok} = \left[\overline{\begin{array}{ll} Sb & \overline{\begin{array}{llll} U & K & Me \\ Rb & Ru & Rk & R_M \end{array}} \end{array}} \quad B;\Theta;Q;O \right]$$

<**Sb; Rb**>– пространство субъекта оценки (пространство экспертов) со структурой отношений на нем;

<**U; Ru**>—пространство качеств со структурой отношений на нем;

<**K; Rk**> – пространство свойств («пространство атрибутов») и структура отношений на нем;

<**Me; Rм**>– пространство мер качеств со структурой отношений на нем;

B– пространство баз сравнения;

Θ – пространство операторов (алгоритмов) оценивания;

O – пространство оценок.

Модель объекта оценки в приведенной структуре имеет вид:

<<**U; Ru**>; <**K; Rk**>; <**Me; Rм**>>.

Синтетическая квалиметрия включает в себя как составляющие предметные и специальные квалиметрии. В специальных квалиметриях общий подход, заложенный в общей квалиметрии используется для разработки методов моделирования в задачах оценки качества с учетом специфики методов описания объектов оценки.

4.4. Колмогоровская сложность (алгоритмическая энтропия)

Как уже отмечалось выше, с понятием «система» тесно связано понятие сложности. В теории Заде сложность рассматривается с точки зрения невозможности формального описания состояния исследуемой системы.

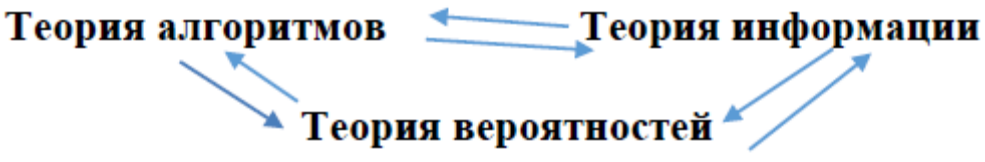
Колмогоров рассматривает сложность с точки зрения измерения количества информации, заключенной в индивидуальных конечных объектах, «а не в случайных величинах, как в шеннонской теории информации» [1]. Оказалось, что это возможно (хотя лишь с точностью до ограниченного слагаемого).

На несколько лет раньше сходные идеи высказывал Р. Соломонов. Он исходил из несколько другой мотивировки, пытаясь ввести понятие «априорной вероятности»: «**С какими вероятностями мы ожидаем появления тех или иных объектов, если ничего не знаем о порождающем их процессе?**

Оказалось, что вопросы эти тесно связаны.

Следовательно измерение количества информации заключенной в индивидуальном объекте (а не случайной величине) и вероятность ожидания объектов с неизвестными порождающими процессами связаны между собой. – Здесь «постулируется» некоторое единство или взаимосвязь информационного наполнения объекта с вероятностными характеристиками его возникновения.

Таким образом теория алгоритмов, теория вероятностей, теория информации исследуются совместно как единая система:



В самом первом приближении можно сказать так: если объект простой, то он имеет большую априорную вероятность, а если сложный то малую.

Т.е. простой объект «легко» порождается. Колмогоровская сложность – это, безусловно, одно из базисных понятий теории алгоритмов, имеющее фундаментальное значение. **В теорию алгоритмов вводится вероятностное начало; до этого алгоритм рассматривался как исключительно детерминированный «инструмент».**

При этом понятие «энтропии» рассматривается Колмогоровым на алгоритмическом фундаменте (приводится по [1]):

«Обычно пользуются вероятностным определением энтропии, которое относится, однако, не к индивидуальным объектам, а к «случайным», т. е. по существу к распределениям вероятностей в каких-либо классах объектов. ...Далеко не все применения теории информации укладываются разумным образом в такую интерпретацию её основных понятий.Насколько я знаю, первой печатной публикацией, содержащей замысел перестройки теории информации, удовлетворяющей высказанному пожеланию, является статья Соломонова, опубликованная в 1964 г. Я пришел к аналогичной концепции, еще не зная работ Соломонова в 1963,1964 гг., и опубликовал первую заметку на эту тему в начале 1965 г. ... Замысел определения очень прост: энтропия H(x\y) есть минимальная длина записанной в виде последовательности нулей и единиц «программы» P, которая позволяет построить объект x, имея в своем распоряжении объект y:

$$H(x\backslash y) = \min_{A(P;y)=x} l(P)$$

Точное проведение этого замысла опирается на общую теорию «вычислимых» (частично рекурсивных) функций, т. е. на общую теорию алгоритмов во всей их общности» (конец цитаты, ред.).

Как отмечается в [1]: «В первом приближении колмогоровскую сложность файла можно описать как длину его сжатой версии. Файл, имеющий регулярную структуру и хорошо сжимаемый, имеет малую колмогоровскую сложность (в сравнении с его длиной). Напротив, плохо сжимаемый файл имеет сложность, близкую к длине» (конец цитаты, ред.).

Пусть фиксирован некоторый способ описания (декомпрессор) D. Для данного слова x рассматриваются все его описания, то есть все слова y, для которых D(y) определено и равно x. Длину самого короткого из них и называют колмогоровской сложностью слова x при данном способе описания D:

$$KS_D(x) = \min\{l(y)|D(y) = x\}.$$

l(y) обозначает длину слова y.

Как отмечается в [1]: «На первый взгляд кажется, что определение сложности настолько сильно зависит от выбора способа описания, что никакая общая теория невозможна».

Но можно рассмотреть оптимальные способы описания.

Оптимальные способы описания

Способ описания тем лучше, чем короче описание. Поэтому естественно дать такое определение: способ D_1 не хуже способа D_2, если

$$KS_{D1}(x) \le KS_{D2}(x) + c$$

при некотором c и при всех x.

Теорема 1 (Соломонова-Колмогорова). **Существует способ описания D, который не хуже любого другого: для всякого способа описания D` найдётся такая константа c, что**

$KS_D(x) \le KS_{D'}(x) + c$ для любого слова x.

Способ описания, обладающий указанным в теореме свойством, называют **оптимальным.**

Колмогоровская сложность

В работе [1] приводится следующее **определение сложности по Колмогорову**: «Фиксируем некоторый оптимальный способ описания D и будем называть **колмогоровской сложностью** слова x значение $KS_D(x)$. В обозначении $KS_D(x)$ будем опускать индекс D и писать просто KS(x)».

4.5. Формализация целевого пространства ситуаций управления на основе суперструктур

Для эффективного моделирования широкого спектра ситуаций управления теория должна строиться таким образом, чтобы она давала возможность описывать ситуации управления, которые характеризуются «набором свойств» из некоторого семейства или пространства свойств.

По аналогии с нестандартным анализом предположим, что есть некоторый набор индивидных свойств **S**, т.е. таких свойств, которые не являются множествами, т.е. не выражаются через другие свойства. Однако последнее положение может вызвать законные возражения, поскольку математические объекты могут рассматриваться как множества.

Предполагается, что имеется достаточно большое множество истинных индивидов J (урэлементов), о котором известно лишь, что они не являются множествами. Тогда можно взаимно однозначно вложить S в J (или его подмножество) и отождествить S с его образом в J.

Введенное в математике понятие суперструктуры позволяет моделировать с помощью семейства S все свойства и строить пространства свойств и пространства объектов, определяемых через свойства.

Определение [7].

Для произвольного множества индивидов S **определяется иерархия**:

$$S_0 = S;$$
$$S_{i+1} = S_i \cup \mathbf{P}(S);$$

$$\hat{S} = \cup S_i \,,\ i \in \mathbb{N}.$$

Тогда $\hat{S}$ называется **суперструктурой** с индивидами S. Каждый элемент S является индивидом построенной суперструктуры, а элементы из $\hat{S}$ –S – множествами суперструктуры $\hat{S}$. Поскольку пустое множество является полмножеством множества индивидов, то пустое множество элемент суперструктуры.

Определение.

Множество $A \subseteq \hat{\mathbf{S}}$ называется **транзитивным** в $\hat{\mathbf{S}}$, если $\forall x \in A,\ x \in S \vee x \subseteq A$.

Как показано в работе Девиса в суперструктуре верны следующие утверждения.

1. Множество А транзитивно в суперструктуре $\hat{S}$ тогда и только тогда, когда $x \in (A\text{-}S) \wedge y \in A \Rightarrow x \in A$.
2. Каждое S_i транзитивно в $\hat{S}$.
3. Если $x_1, x_2, \ldots, x_k \in \hat{S} - S$, то $x_1 \cup x_2 \ldots \cup x_k \in \hat{S}$.
4. Если $x, y \in S_i$, то $\langle x,y \rangle \in S_{n+2}$
5. Если $x_1, x_2, \ldots, x_k \in S_i$ и $n>1$, то $\langle x_1, x_2, \ldots, x_k \rangle \in S_{i+2k-2}$.
6. $\hat{S}$ транзитивно в $\hat{S}$.

Определение.

Подмножество U суперструктуры $\hat{S}$ **называется универсумом** с индивидами S, если:

$$\varnothing \in U;$$
$$S \subseteq U;$$
$$\text{если } x,y \in U, \text{то} \{x,y\} \in U.$$

Лемма.

$\hat{S}$ является универсумом с индивидами S.

Суперструктура $\hat{S}$ называется **стандартным универсумом с индивидами S.**

При отождествлении индивидных свойств с семейством *S* и **предположении, что объекты описываются в предикативной форме** как это было сказано выше, в приведенной модели объекты оценки есть элементы из семейства $\hat{S}$ –S. Точнее каждый объект оценки есть элемент из $x \in S_{i-1} - S$, если при этом $x \notin S_{i-1} - S$, то $x \in S_i - S_{i-1}$, т.е. является элементом «слоя» S_i. Это означает, что при формировании описания состояния социально-экономического развития дерево показателей социально –экономического развития будет включать i– уровней.

Моделью пространства целей в социально-экономической сфере служит тройка следующего вида:

{**G, R, P**}, где **G** – пространство состояний социально-экономического развития, R – множество отношений порядка на пространстве **G, P**– множество отношений эквивалентности на пространстве **P**.

Пространство состояний объекта управления описывается системой заранее выбранных индикаторов состояния объекта управления.

В соответствии с введенными ранее обозначениями $\forall g \in G\ \exists i$ такое, что $g \in S_i - S_{i-1}$.

В силу транзитивности множества S_i $g \subseteq S_i - S_{i-1}$. При этом $g=(g_1,g_2,\ldots,g_n)$, интенсивность каждого свойства g_i оценивается в шкале X_i таким образом состояние объекта оценки определяется как точка в $м(x_1,x_2,\ldots,x_n)$ в n-мерном пространстве $X_1 \times X_2 \times \ldots \times X_n$. В свою очередь если $\exists j$ такое, что свойство $g_j \in S_j - S$, то $g_j=(g_{j1},g_{j2},\ldots,g_{jm})$ и оценка свойства g_j есть точка $м_j$ $(x_{j1},x_{j2},\ldots,x_{jm})$ в пространстве $X_{j1} \times X_{j2} \times \ldots \times X_{jm}$ и т.д.

Отношение порядка на пространстве G может устанавливаться на основе значений **функции предпочтения** $F(x_1,x_2,\ldots,x_m)$, соответственно на подпространстве g_j с помощью функции предпочтения $F_j(x_{j1},x_{j2},\ldots,x_{jm})$ и т.д. при этом устанавливаются отношения предпочтения ($\succ$) и эквивалентности ($\sim$) такие, что $g` \succ g``$ тогда и только тогда, когда $F(x_1`,x_2`,\ldots,x_m`)>F(x_1``,x_2``,\ldots,x_m``)$ и $g` \sim g``$ тогда и только тогда, когда $F(x_1`,x_2`,\ldots,x_m`)=F(x_1``,x_2``,\ldots,x_m``)$. Легко проверить, что введенные таким образом отношения являются отношениями порядка и эквивалентности соответственно.

Свертка F значений показателей $(x_1,x_2,\ldots,x_n)$ может иметь различный вид и сами значения могут оцениваться в разных шкалах.

Управление при этом рассматривается как преобразование вида: $g^н \rightarrow g^к$, такое, что $g^н < g^к$, где $g^н$-начальное состояние объекта управления $g^к$– конечное. При этом $g^к=f(g^н, A,B)$[8], где А-план действий, реализуемых для перехода из состояния $g^н$ в состояние $g^к$, В– активные средства, используемые для реализации этого плана, в состав которых входит все то, что необходимо для выполнения операций предусмотренных планом А.

4.6. Развитие на основе использования языка теории категорий

Можно показать, что при определенных условиях тип логического исчисления связан со структурой, на которой принимает значение оценка формул этого исчисления [8-10].

Надежны на дальнейшее обобщение методов формализации задач управления связаны с использованием языка теории категорий [11].

Категорный подход основан на том, что нечеткое множество связывается с некоторым топосом (т.е. категорией, обладающей конечными пределом и копределом, классификатором подобъектов и допускающей экспонирование), что позволяет для таких множеств определить теоретико– множественные конструкции.

Нечеткое множество может быть определено через описанное выше отношение равенства, которое удобно иллюстрируется на топосе Bn (I) расслоений над индексным множеством I [12]. Если заданы стрелки f,g на классе морфизмов $I \rightarrow A$ (где А —пространство расслоения) то как было показано в [18]

$$[f \approx g] = \{ i \text{ из } I: f(i) = g(i) \} \text{ тогда } [f \approx f] = \{ i \in I: f(i) = f(i) \}$$

и принадлежность можно рассматривать как отношение

$$\frac{[f \approx f]}{I},$$

Развитие подхода позволяет **интерпретировать алгебру нечетких множеств как полную алгебру Гейтинга в категории** Q-Set [12].

Теоретико-категорный язык позволяет расширить описанный подход на случай алгебры оценок с дополнительной структурой и связан с условием сохранения дополнительной структуры на ней. При этом представлении подход, основанный на семантическом анализе типов логический исчислений [8] моделируется функторами, сохраняющими дополнительную категорную структуру, из категории, соответствующей данной формальной теории в категорную структуру, на которой принимают значения оценки, в случае обобщения структур, являющихся решетками это скелетная категория порядка с произведением и копроизведением. Применительно к задачам, решаемым в синтетической квалиметрии это означает моделирование задачи комплексной оценкисостояний объектов и процессов функторами, сохраняющими структуру из категории состояний объектов оценки в категорию оценок.

В частности, такой подход реализуется в нестандартном анализе, которой «есть алгебро-логический метод, основанный на рассмотрении оценок и в основном применяемый для изучения объектов, представимых в виде **глобальных элементов некоторого пучка**» [12].

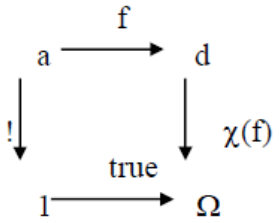
В работе [11], как отмечалось выше, уже рассматривался категорный подход к описанию задач квалиметрии и было показано, что язык теории категорий, в частности использование понятия подобъекта и классификатора подобъектов позволяет сформировать базис для фундаментального обоснования теории нечетких множеств и тем самым ввести качественные характеристики объектов оценки в область формального описании.

Модели, которые рассматриваются классической теорией, являются функторами из категории, соответствующей некоторой теории в категорию всех множеств. Рассматривая вместо последней какую-либо другую категорию, обладающую определенной структурой, получим неклассическую теорию. **Тип полученной теории будет индуцироваться заданной категорией и ограничениями, наложенными на функтор (его задаваемыми свойствами).**

При таком подходе «логики», к которым относятся и «логики оценки», как вид исследования структур представляют собой семейство функторов из категорий, соответствующих формальным теориям в категории структур, на которых принимает значение оценка. Иными словами в категорном подходе **оценка есть функтор, сохраняющий дополнительную структуру**. При таком подходе вид минимальной логики «образующей» будет определяться ти-

пом функтора и, следовательно, минимальные логики будут представлять собой семейство, определяемое семейством баз, предбаз, образующих и т.д. структур значений оценки. Нельзя исключать и того, что сюда войдут функторы как гладкие отображения многообразий, поскольку в обиход уже введен термин «локальная истинность», в частности в [18] рассматриваеися язык PL, в который включена новая связка ∇ и если α формула этого языка, то формула ∇α читается «локально имеет место, что α«.

В категории **К** подобъекты определяются как семейство вида Sub (d) ={[f] | f стрелка и cod(f)=d}. Классификатором подобъектов называют **К**-объект Ω вместе со стрелкой true:1→ Ω, для которой диаграмма



декартов квадрат .

Для Ω, также можно рассматривать семейство Sub Ω. Рассматривая Ω как структуру, на которой принимает значение оценки, получаем инструмент для семантического анализа типа логического исчисления.

Введение в теории категорий классификатора подобъектов Ω, и связанная с этим понятием Ω -аксиома, порождает утверждение, о том, что в категории, обладающей классификатором подобъектов Sub (d) ≅ *K* (d,Ω). В частности, в качестве *K* можно взять категорию, соответствующую формальной теории (в частности алгебру формул логического исчисления), в качестве Ω – структуру, на которой принимает значение оценка. В [12] доказано, что утверждение о том, что топос *K* булев, эквивалентно утверждению о том, что Sub Ω – булева алгебра. Этим определяются и ограничения на свойства функции χ(f):d→Ω – она должна сохранять структуру. В частности, подтверждается предположение о том, что структура оценки для булевой алгебры формул должна быть булевой алгеброй, что не всегда учитывается в многозначных логиках.

4.7. Заключение

В настоящее время моделирование процессов управления сложными объектами и процессов и прогнозирования их развития сталкивается с трудностями связанными с тем, что признанные классическими методы формального моделирования в условиях наличия факторов нечеткости и неопределенности, неполноты информации об основных факторах, влияющих на динамику развития объекта исследования, динамично изменяющейся внешней среды, зачастую не дают адекватного результата. Методы формального моделирования таких объектов и процессов не систематизированы, их применение не базируется на единой методологии, что снижает эффективность их применения.

Практика моделирования состояний сложных объектов в настоящее время часто нацелено на применение качественных, а не количественных оценок. Технически это осуществляется методами теории нечетких множеств, использующей лингвистические переменные, значения которых носят качественных характер. Однако эта техника не имеет достаточно надежной математической базы, поскольку формируется зачастую эвристически. И причиной этого во многом является интуитивно – эвристический подход к самому понятию «сложность».

Подход принятый Колмогоровым и Соломоновым при разработке объекта, который теперь называется «Колмогоровская сложность» не только базируется на прочной математической базе, но и основан на системном синтезе таких направлений как теория алгоритмов, теория вероятностей, теория информации, что не только позволяет по новому взглянуть на каждое из названных направлений и расширить его границы, но и позволяет рассматривать возможность их как новую целостность **в рамках нового научного направления, которое позволит существенно расширить базу описания сложных объектов управления.** И в математике уже имеются к этому предпосылки, в частности – теория категорий.

Литература

1. Верещагин Н.К., Успенский В.А., Шень А. «Колмогоровская сложность и алгоритмическая случайность». – Москва: Изд. МЦНМО, 2013. – 576 с.

2. Kolmogorov A.N. Three approaches to the quantitative definition of information. Problem Inform.Transmission, v. 1(1965), no . p. 1-7

3. Kolmogorov A.N. Logical basis for information theory and probability theory, IEEE Yrans. Inform. Theory, v. 14(1968), p. 662-664.

4. Kolmogorov A.N., Uspensky V.A. Algorithms and randomness. SIAM J. Theory Probab. Appl.v.32 (1987) h. 389-412.

5. Литвак Б.Г. Экспертные оценки и принятие решений. – М.: Патент, 1996. –271 с.

6. Субетто А.И. Введение в квалиметрию высшей школы.Кн.1-4 - М: Исследовательский Центр по проблемам качества подготовки специалистов. 1991

7. Девис Р. Прикладной нестандартный анализ. – М «Мир», 1980.

8. Шахнов И.Ф. Согласование решений в сложных системах. Аддитивная модель. – М.: ВЦ РАН, 1998.

9. Титов А.В. О зависимости типа логического исчисления от структуры оценки. //Материалы международной конференции «Седьмые Смирновские чтения по логике» – М.: МГУ им.Ломоносова, 2011. – 34-36 с. [ISBN 978-5-88289-396-4]

10. Титов А.В. Семантический подход к анализу логических исчислений// «Современная логика: проблемы теории, истории и применения в науке» Материалы XI Международной научной конференции, 26-28 июня

2010 г. Санкт-Петербургский государственный университет. 2010. – 376-380 с.

11. Субетто А.И., Титов А.В. Категорный подход к описанию задач квалиметрии// Труды седьмого симпозиума «Квалиметрия человека и образования: методология и практика». – М.: Исследовательский центр поблеем качества подготовки специалистов. 1998.

12. Гольдблатт Р. Топосы. Категорный анализ логики. – М.: «Мир» 1983. – 438 с.

5. Абстрактная модель отношений для мировоззренческой концепции будущего

В.В.Демидов

5.1. Понятие «отношения»

Изменчивость материи (позитивное развитие и негативное свертывание) осуществляется через ряд событий, фиксирующих новое состояние материального объекта через мутацию с выходом на эволюцию.

Научная картина мира формируется знаниями о свойствах материи, изучаемых естественными науками и суждениями об отношениях, формулируемых гуманитарными науками: философией, науками, изучающими процессы в физике, химии и пр. Во времена Гегеля задача философии определяла так: это познание нематериальной составляющей и определение правила изменчивости материи окружающего мира обобщающими суждениями, при познании одновременно и Духа, что рассматривается теперь в преемственности понимания через термин «Отношения».

Отношения – правила изменения материи, рассматривающиеся в динамичном развитии и изменчивости в линейно-дискретной последовательности и многоуровневых представлениях под влиянием энергии.

Знание, сознание переводит понятие свободы в выборе будущего – из понятия неопределенности в понятие выбранного будущего. Разум знающий, а не случай, – решит, как определять будущее, отвечая на вопросы: что есть мир, как мир устроен, какой эталон и контурная модель отношений определяет развитие?

5.2. О прогнозировании изменчивости материи

Прогнозирование изменчивости материи может определяться через использование стохастического моделирования на базе статистических данных с определением выявленной тенденции и экстраполяцию на будущее. Иной метод – детерминированный подход через знание последовательной изменчивости отношений, определяемых из принятой **модели диалектики отношений,** что позволяет прогнозировать будущее состояние материи в определен-

ной изменчивости и последовательности событий в режиме 4Д – действия, движение, система движений, деятельность. Детерминизм на базе динамических законов и выявленных исторических тенденции, через сознание дает свободу сознательного выбора будущего варианта событий.

Прогнозирования может осуществляться по особенностям выбранной модели для достижения целей в фазе человеколюбия, гуманизма и сохранения человечества, а с другой стороны – может определяться следующся фаза **рационального** подхода с экономически целесообразными методами через изменчивость отношений и свойств материи, **с использованием мировоззренческой модели (принцип маятниковой сменяемости).**

Виктор Александрович Штофф в работе «Моделирование и философия» в Глава 4 МОДЕЛЬ КАК СПЕЦИФИЧЕСКИЙ СПОСОБ ОТРАЖЕНИЯ пишет:

«Как было отмечено выше, материалистическая гносеология исходит из того, что модель является одной из форм познания, специфическим средством отображения материального мира человеком. Разумеется, специфика этой формы познания во многом определяется характером моделей, т. е. зависит от того, с каким видом моделей имеет дело познающий субъект, пользуется ли он материальными или идеальными, мысленными моделями, образными или знаковыми, применяет ли он их в математике или химии, логике или социологии. Но при всем разнообразии моделей они все служат делу отображения внешнего мира в сознании людей, будучи либо своеобразной формой отражения, либо средством отражения» [1, с. 116].

5.3. Абстрактная модель отношений и три закона диалектики

Изменчивость отношений опирается на системный и аналитический подход к изучению трех законов диалектики:

- Закон единства и борьбы противоположностей,
- Закон отрицание отрицания,
- Закон перехода количественных изменений в качественные.

Обобщенные понятия позволяют формулировать базовые представления об изменчивости самих отношений в линейно-дискретных эволюционных преобразованиях, а в критических моментах, дискретных переходах, происходит изменчивость качества свойств материи и в результате переход к следующей характеристике отношений до следующего события. Все причины изменчивости связаны с изменением материального объекта и среды, на которую влияет изменчивость энергетического источника – Солнца и космических излучений из числа физических полей и всего спектра излучений. **С другой стороны, обобщения позволяют перейти к многоуровневым представлениям – иерархического (многоуровневого) и одномоментного отображения обобщающих отношений в реальности истории развития природы на Земле в её магнитном поле**.

Методика проведения научно – исследовательских работ включает два направления разработки проекта. «Существует два определения проекта:

проект как нормативная модель некоторой системы и проект как целенаправленное создание либо изменение системы, ограниченное во времени и ресурсах и имеющее специфическую организацию» [2, с. 7].

Абстрактное мышление – мышление о материальных объектах, принципах, функциях, процессах и идеях, не существующих в физическом мире. Оно вырастает из эмоционально – чувственных ощущений изначального становления в общении и связях гуманных, человеколюбивых идеализированных принципов. С другой стороны, с помощью абстрактного мышления мы связываем разные рационально познанные явления материальных объектов между собой, и относим их к материализму. Оба подхода в маятниковой сменяемости выстраиваем в общую картину, чтобы использовать попеременно как доминирующе полученные выводы на практике.

При абстрактном мышлении объекты заменяют символами, метафорами, понятиями и аналогиями, определяемые как символ сущего и отношений.

В. А. Штофф в Главе 5 «МОДЕЛЬ КАК АБСТРАКЦИЯ ОСОБОГО РОДА, КАК ВОПЛОЩЕНИЕ ЕДИНСТВА АБСТРАКТНОГО И КОНКРЕТНОГО В ПОЗНАНИИ», отмечал:

«Однако при сравнительном анализе моделей и других форм и средств познания оказывается, что, хотя моделям присущи гносеологические функции, свойственные и другим формам познания, однако исполняют они их особым, специфическим образом. Это прежде всего относится к такой функции мысленных моделей, как функция абстрагирования. Будучи специфической формой абстракции, модель в ходе развития знаний становится и средством конкретизации» [1, с. 151]

Далее в подразделе «Модель как форма научной абстракции особого рода» В.А.Штофф уточняет:

«Идеализированный объект – это сама вещь, или явление, или система объектов, но отраженная в абстрактном, упрощенном, схематизированном, словом, идеализированном виде. При построении идеализированных объектов абстракция состоит в выделении основных элементов и отношений, существенных, типичных для данного явления и процесса, и элиминации всего несущественного, случайного, второстепенного» [1, с. 152]

Идеальный образ модели служит для анализа при сравнении с фактическим природным процессом, осуществляемым в природе в реальных отношениях с реальной изменчивостью материи.

Можно предложить для характеристики диалектического закона «Единство и борьба противоположностей» две противоположности с активной (управляющей Х) и пассивной (управляемой У) функцией (условно мужское и женское начало), что предопределяет рассмотрение отношений в дуалистическом представлении через притяжение и отталкивание. Использование знаков является существенной особенностью всякого языка. Поэтому, чтобы выяснить отличие знаковых моделей от других знаковых систем, являющихся средствами выражения соответствующих абстракций, необходимо исследовать, имеется ли какая-нибудь специ-

фика в знаковых средствах, используемых для моделирования, в отличие от знаков естественного или искусственного языков.

Использование символических алгебраических переменных величин «Х» и «У» позволяет создавать модель в соответствии с Законом единства и борьбы противоположностей с описанием процесса изменчивости действий.

Простейшие математические действия позволяют отразить начальные характеристики отношений в соответствии с Законом «отрицание отрицания» и затем отобразить, зафиксировать некоторую совокупность связей между элементами системы, отвлекаясь до некоторой степени от природы, качества или содержания самих элементов. В таких абстракциях фиксируются прежде всего отношения между связями, порядок связей, а также пространственное расположение элементов и временная последовательность состояний. Отвлечение от качества элементов, от природы расположенных в пространстве объектов и от содержания следующих во времени состояний и удержание лишь формальных моментов, характеризующих одну лишь «голую» структуру, позволяет говорить об абстрактном структурировании, состоящей в выделении некоторой структуры, одинаковой у различных систем.

Использование знаков является существенной особенностью всякого языка. Поэтому, чтобы выяснить отличие знаковых моделей от других знаковых систем, являющихся средствами выражения соответствующих абстракций, необходимо исследовать, имеется ли какая-нибудь специфика в знаковых средствах, используемых для моделирования, в отличие от знаков естественного или искусственного языков.

Применяя суждение: «Математические действия – есть суть процессов, происходящих в природе» получим реализацию Закона отрицание отрицания через построение ряда прогрессивного выражения процесса простейшей изменчивости [4].

Негэнтропия прогрессивного процесса самосовершенствования действий выражается в следующей последовательности:

> Х1+ У1 > У2 – Х2 > Х3 х У3: > У4: Х4 > У(возведение в степень) > v(нахождение корня) > log y X>...

> знак дискретного перехода [3, с. 145]

В.А. Штофф: пишет

«Разумеется, когда абстракция отождествления идет по какому-нибудь одному признаку или свойству, применять модель нецелесообразно и бесполезно – модель всегда есть некоторая структура, динамическая или статическая, образная или знаковая и т. д., смотря по обстоятельствам, но обязательно’ структура, складывающаяся из совокупности или некоторого множества элементов и связей (отношений) между ними» [1, с. 155] И далее он продолжает: «Но когда познание проникает глубже и за простым, как казалось ранее, свойством раскрывается целая система связей и отношений, т. е. сложная

структура, тогда процесс абстрагирования осуществляется посредством модели. И наоборот, модель служит средством отвлечения и выражения внутренней структуры сложного явления» [1, с. 156].

Движение, как обобщающая характеристика действий, образуют второй иерархический уровень отношений – движение в фазах. Для понимания изменчивости Движения обратимся к рисунку синусоиды с разбивкой по фазам движения: Аа, Ап – негэнтропийный период; Па, Пп – энтропийный период. Движение по фазам изменчивости подсистемы имеет субъективные двойные характеристики – внутренней изменчивости действий (прописные буквы) по фазам прогрессивных и регрессивных преобразований. Внешняя изменчивость (заглавные буквы) и характеризуется полуциклами объективной изменчивости.

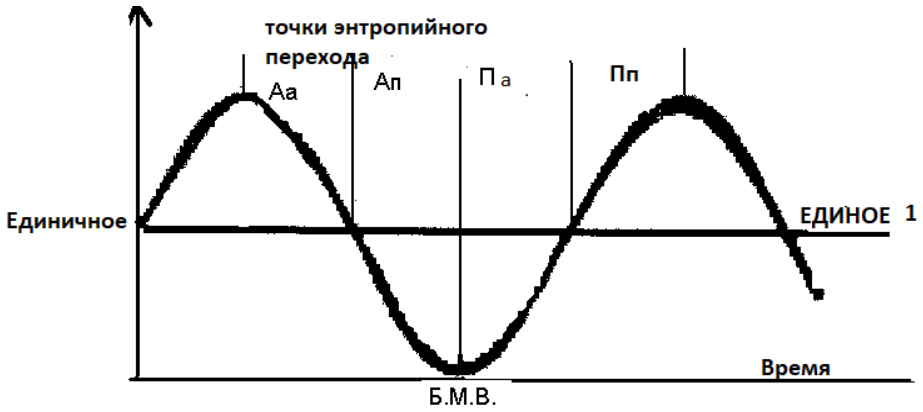


Рис.1 Развитие фазовых изменений при Движении, как абстрактной категории

БМВ-Бесконечно малая величина материи, Аа-активно-активная фаза движения, Ап-активно-пассивная фаза движения, Па -пассивно-активная фаза движения, Пп-пассивно-пассивная фаза движения.

Полный цикл преобразований разделяем на пассивный период (полуцикл – П) материализации информации от БМВ материи до ее количественного множества с потреблением энергии при реализации фаз действий прогрессивного (Па) и регрессивного (Пп) порядка до энтропийного перехода. Активный период (полуцикл – А) —период развития свойств в ряде прогрессивных (Аа) и регрессивных (Ап) фаз совокупных действий до совершенства вновь в информационном виде (до момента БМВ) в едином информационном выражении для реализации нового цикла [3, с. 181]

В.А.Штофф отмечал: «В модели в результате процесса применения этого вида абстракции объект выглядит значительно более простым, чем сложное явление» [1, с. 164]

Определение общей активности материи через итог 4-х подсистем позволяет перейти к изменчивости матричной системы для гармонии эволюции и может быть представлена в виде матрицы линейно-дискретных преобразований **и иерархии подсистем**.

Движение – инволюционная изменчивость системы

	I	II	III	IV	V	VI	VII
1.	Аа ;	Ап ;	Па	Пп;	А*а ;	А*п ;	П*а;
2.	Пп ;	Аа ;	Ап;	Па;	П*п ;	А*а ;	А*п;
3.	Па ;	Пп;	Аа;	Ап;	П*а ;	П*п;	А*а;
4.	Ап ;	Па;	Пп;	Аа;	А*п ;	П*а;	П*п;

Рис.2 Матрица изменчивости подсистем (развития в формате через развитие 4-х архетипов за 7 периодов (два цикла) [3, с. 226]

А. Штофф отмечал:

«В. И. Ленин подчеркивает диалектический характер познания, обнаруживающийся при таком упрощении. Действительно, здесь единство противоположных сторон и тенденций познания состоит в том, что для более полного и глубокого, всестороннего познания мы вынуждены создавать неполные, односторонние понятия, для познания сложного явления – его упрощенные модели. Конечно, познание не останавливается на этом, оно идет дальше, переходя от абстракции к конкретизации, от односторонних образов к всесторонним, от упрощенных к более сложным, преодолевая так или иначе односторонность абстракций, упрощенный характер моделей. Абсолютизация, огрубление снимаются, постепенно преодолеваются в процессе развития, уточнения и изменения научного знания» [1, с. 158]

Деятельность суммируется из активных движений некоторого множества подсистем (минимум четырех) в цикличном порядке за семь периодов.

Деятельность характеризуется **активностью системы** по аналогии с действиями, на более обобщенном (укрупненном) уровне и образует процесс более высшего обобщенного выражения **развития**.

	I	II	III	IV	V	VI	VII
1;.	**Аа**	Ап ;	Па;	Пп;	**А*а** ;	А*п ;	П*п;
2.		**Аа** ;	Ап;	Па;	П*п ;	**А*а** ;	А*п;
3.			**Аа**;	Ап;	П*а ;	П*п;	**А*а**;
4.				**Аа;**	А*п ;	П*а;	П*п;

X+ У>У—X> X x У > У: X > Ух > v > logy X

Рис.3. Деятельность – изменчивость итоговой системы

Характеристика отдельных фаз, периодов **деятельности** обобщающих отношений описывают программы изменчивости материи [3, с. 233].

Модуль изменчивости отношений можно считать конечным в их совершенствовании, так как он изначально определяется характеристиками для совершенствования в дуальном подходе математическими Действиями и в итоге ими завершается на уровне Деятельности.

Завершим настоящую работу высказыванием. В.А.Штоффа:

«Особенность модельной формы выражения абстракции состоит в том, что способ упорядочения знаков в модели, их организация передают более непосредственно содержание соответствующих абстракций. И это особен-

ность не только знаковых моделей в химии, которые в силу ряда причин являются особенно показательными, но и других знаково – модельных систем, выступающих в виде интерпретированных формул логики, математики, физики и т. д. Тем более эта особенность характеризует образные модели, которые получают свое внешнее выражение в рисунке, чертеже, схеме и т. п. Это обстоятельство характеризует модели как наглядные образы действительности и позволяет говорить о различной степени и формах наглядности» [1, с. 163].

Изменчивость материи в формализованном виде используется при прогнозировании и составлении алгоритма для совершенствования моделирования. Важно усвоить трактовку понятий.

Литература

1. Штофф В.А. Моделирование и философия (Утверждено к печати Ленинградской кафедрой философии Академии наук СССР). – Л.: Наука. 1966. – 302с.
2. Пономарев А.Б., Пикулева Э.А. МЕТОДОЛОГИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ (Пермский национальный исследовательский политехнический университет) – Пермь: –2014. – 188 с.
3. Демидов В.В. Диалектика формализованных отношений. – СПб.: Изд. “ОМ-Пресс». 2022. – 344с. (Российская государственная библиотека. Система приема ОЭК, заявка № 1742286 на регистрацию электронной копии успешно одобрена 2023-01-31 Читальный зал)
4. Демидов Савва. Поиск модели развития. Сборник суждений по устройству мира, их анализ и предложения. – СПб.: Петрополис, 2007. – 611с.

6. От гносеологии К.Э.Циолковского к инструментально-геометрическому языку познания окружающего мира

Л.А.Толстых

6.1. Циолковский о знании и познании

В «Философии Вселенной» опубликованной в 2022 году с новой силой раскрывается К.Э.Циолковский (1857-1935) как великий русский ученый, философ и педагог, основоположник теоретической космонавтики, выдающийся представитель философии космизма. Своеобразную характеристику К.Э.Циолковский дает свойству знаний в Главе «Род или характеристика познания (к отделу гносеологии)». **По свойствам знания К.Э.Циолковский делит на 10 категорий.**

На первом месте стоят:

1. **Непосредственные знания**: «Например, мы можем простой накладкой меры измерить расстояние между двумя городами. Можно непосред-

ственно взвесить предмет, определить его плотность, объем и прочее. Множество научных знаний следует причислить к этой категории».

2. «**Знания теоретические**, которые можно непосредственно проверить. Например, геометрия дает способы измерить расстояние до предметов, а также величину их, не подходя к ним. Непосредственная проверка подтверждает геометрический метод. Так же объем можно смерить погружением в воду и весом вытесненной воды. Все отделы наук пользуются косвенными способами измерения величин. Результаты можно подтвердить н непосредственно [13, с.137].

6.2. О содержании понятия «гносеология»

Вначале остановимся на понятии ГНОСЕОЛОГИИ.

В Большой Советской энциклопедии с 1930 по 1990 годы это слово отсутствует, в последующих изданиях за1998-2009 годы оно появляется с комментариями в одну строку (теория познания), с короткой припиской гносеология от греч.gnosis познание, и то же, что теория познания. В том же словаре это слово присутствует в расшифровке слова ОНТОЛОГИЯ – (от греч.ON, род. п. ONTOS-сущее и логия, раздел философии, учение о бытие в отличии от ГНОСЕОЛОГИИ – учения о познании).

Во всех энциклопедических словарях ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ отведено максимальное число страниц и даже в ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ Лекторского В.А в электронном журнале «Вопросы философии» отсутствует как К.Э.Циолковский, так и его **Гносеология** («наука о познании») . **Гносеология – это «философия познания и мыслительной деятельности»** [1]. **В итальянской, советской и постсоветской философии это слово часто используется как синоним эпистемологии [2][3].** В настоящее время этот термин также используется применительно к **восточному христианству [4].**

Этот термин происходит от **древнегреческих слов гнозис** («знание», γνῶσις) и **логос** («слово» или «речь», λόγος). С лингвистической точки зрения его можно сравнить с **эпистемологией,** которая происходит от греческих слов **эпистема** («достоверное знание») и **логос**.

В Британской Энциклопедии (1911) отмечается, что «Термин гносеология, однако, не вошел в общее употребление». В Европе ГЕОМЕТРИЯ присутствует как ОТДЕЛЕНИЕ в Академии наук Франции (см.: в статье А.П.Юшкевича «А.М.Ляпунов и Академия наук института Франции» [16, с.380]).

Термин «гносеология» (новогреческий: γνωσιολογία) чаще используется в новогреческом языке, чем в английском. В качестве философской концепции гносеология в широком смысле означает теорию познания, которая в древнегреческой философии воспринималась как сочетание чувственного восприятия и интеллекта, а затем преобразовывалась в память (так называемая мнемоническая система).

Если рассматривать гносеологию в контексте науки, то она приобретает другое значение: изучение знания, его происхождения, процессов и достоверности. Гносеология – это изучение:

- **типов знания, то есть памяти (абстрактного знания, полученного в результате экспериментов, являющегося эпистемой, или обучаемым знанием),**
- **опыта индукции (или эмпиризма), дедукции (или рационализма),**
- **научного абдуктивного мышления, созерцания (теории), метафизического и инстинктивного или интуитивного знания.**

Гносеология сосредоточена на изучении ноэзиса и ноэтического компонентов человеческой онтологии [6][7].

Понятие «ПОЗНАНИЕ» и «СОЗНАНИЕ» (ближе всего к человеческому пониманию) представлены в ТОЛКОВОМ СЛОВАРЕ живого ВЕЛИКОРУССКОГО ЯЗЫКА ВЛАДИМИРА ДАЛЯ,1882, [8 т.3, с.655]. «ПОЗНАНИЕ» или «ПОЗНАНИЯ» – это сведения, знания, опытность, ученость ,все что человек знает научного. СОЗНАНИЕ [8, т. 3, с.268, т.4, с.683] – это «СОЗНАНИЕ себя, полная память, состояние человека в здравом смысле своем, могущего отдать отчет о своих действиях» [8, т.3, с.260]

Понятие «СОЗНАНИЕ» в своей речи Н.А.Умова (1846-1915), физик, философ, профессор МГУ на тему «Физико-механическая модель живой материи» так определил:

«Главным источником деятельности живой материи являются происходящие в ней химические процессы... Жизнь нами наблюдаемая возможна только при определенных условиях температуры – говоря иначе, когда энергия среды, в которой она развивается, до известной степени обесценилось. Без роста энтропии мы имели миры от века живые и от века мертвые.

Высшие степени стройности могли возникать в природе только с такими приспособлениями, которые давали бы возможность оберегать среди случайностей самую нить стройности. К таким приспособлениям относятся органы чувств, память, психика.

Закон роста энтропии имеет громадное значение в осуществлении этих приспособлений. Что открываем мы в природе нашими органами чувств? Мы обнаруживаем, например область электрических явлений, не обладая специальным органом электрических ощущений, а пользуясь органом зрения, с помощью которого мы определяем как световые ощущения, так и наличие невидимых лучей. Таким образом, физические науки дают нам возможность открывать в природе такие явления, для непосредственного ощущения которых мы не наделены специальными чувствами. Объем мира, ощущаемого человеком, определяется органами слуха, зрения, обоняния, осязания и вкуса .В частях нервной системы, вследствие внутренних и внешних влияний и передач, происходят хаотические процессы с определенной энергией . Приспособления отбора вносят в эти процессы стройность, сообразно своей природе. Такие приспособления могут существовать в организме как переданные по наследству, но могут образовываться в течении жизни организма, представляя орудие памя-

ти…Физико-механическая модель живой материи есть стройность. Эволюция живой материи представляет естественную историю борьбы за осуществление высших проявлений стройности-этических идеалов. Ценность стройности есть основа чувства красоты и этики» [14, с.187-200].

В статье «Недоразумение в понимании природы» Умов пишет:

«Другой вывод, который мы делаем, что для возможности жизни чувствования живого должны быть ограничены. Человек восполняет эту ограниченность, создавая орудия – научные инструменты, которые в связи с научными методами дают способы, по желанию, воспринимать, доводить до нашего сознания неощутимые для нас сигналы, словом – познавать природу».

«И так природа делает жизнь. Отсюда следует, что жизнь, сама по себе, есть такое же отвлечение, какое мы делаем, когда, исходя из реальных тел, создаем геометрические образы и науку – геометрию. Процесс такого геометрического отвлечения рельефно отражается и в нашей речи, например, словами «безплотный дух». Представление, вырастающее уже на почве такого отвлечения, есть ходячее представление о безсмертии» [14, с. 256].

6.3. Роль геометрии и топографии в развитии познания

Во всех энциклопедических словарях слово ГЕОМЕТРИЯ (ГЕО– земля, МЕТРИЯ – мерю). Понятие о пространстве, положении и форме, принадлежат к числу первоначальных, с которыми человек был знаком в глубокой древности. Первые шаги в геометрии были сделаны египтянами и халдеями В Греции геометрия была введена финикийцем Фалесом (624-548 до Р.Х.), обучавшемся в Египте и основавшем в Милете ионийскую(землемерную) школу. Ученик Фалеса Пифагор (ок. 580-500) основал в Италии известную школу, носящую его имя. В России первая землемерная школа была создана в первой половине 18 века. И М.В.Ломоносова за границу отправляли для обучения землемерному делу, но он категорически отказался, что: «Ума много не надо тянуть землемерную цепь и считать треугольники», и попросился обучаться по химии, минералогии и горному делу. В 1745году М.В.Ломоносов 25 июля был назначен профессором химии, что соответствует статусу действительного члена Академии наук и художеств в Санкт-Петербурге. Он стал первым русским академиком в области естествознания. В 1745 году вышел впервые Атлас Российской Империи. 25 .01.1755 года при участии Ломоносова М.В. учрежден Московский Университет, для которого он составил первоначальный проект, в котором геометрия как учебная дисциплина отсутствовала.

Но события происходящие в мире не прошли бесследно для России. Впервые в 1795 году в первой Высшей инженерной школе – в первом высшем образовательном инженерном учреждении (Нормальная школа, а затем Политехническая школа) **прозвучали лекции по начертательной геометрии Гаспара Монжа (1746-1818),** министра Парижской коммуны, морского министра Французской республики, советника Наполеона и участника в его завоевательных походах (в частности в Египет) [12]. **Главным предметом в**

первой Высшей инженерной школе была начертательная геометрия, Таким образом была создана абстрактная геометрическая модель реального пространства. Она была издана 1798 году во Франции.

Проекционный чертеж, построенный по правилам начертательной геометрии, становится рабочим инструментом для инженеров, архитекторов, техников и рабочих всех стран.

Язык графики, начертательной геометрии – «это язык инженеров, мастеров, рабочих, придающих телам определенную форму, и если общество не уделяет должное внимание этому искусству – развитие промышленности идет медленно» [6, с.9].

В курс лекций Монжа была включена «Топография». Топография имеет предметом подробное изучение земной поверхности в геометрическом отношении и исследовании способов, служащих для изображения этой поверхности на плоскости. Теперь любая точка на Земле обретает число – высоту по отвесной линии от начальной уровенной поверхности и геометрический вид, как след от сечения горизонтальной плоскостью.

С приемами начертательной геометрии появилась возможность выстраивать мир 3-х мерный на 2-х мерном листе бумаги. Этот метод учил точности построения и точки недоступные определялись числом – т.н. отметкой, а также давал возможность знакомство с «топографией, которая имеет предметом подробное изучение земной поверхности в геометрическом отношении и исследовании способов, служащих для изображения этой поверхности на плоскости. Топография занимается исключительно твердой оболочкой обитаемой нами планеты-сушей…..Топография – это прежде всего арена для войн и битв за смежных с нами государственных единицах»« [3, с.9].

Топография была засекречена на 20 лет во Франции «Чтобы эти знания не могли нанести вред Франции».

В России Александр 1, так же как Павел 1, понимал значение знаний начертательной геометрии Франции. Но согласно Тильзетского договора, заключенному в 1806 Александром с Наполеоном, Александром I были приняты меры для перевода на русский язык 4-х томника «Наставление для офицеров французской армии». Отпечатано 300 экземпляров и разослано для подготовки русским офицерам [2, с.411]. **В феврале 1822 году был учрежден Корпус Военных Топографов.**

В дореволюционной России этот метод находил широкое применение как войне 1812 года, так и при установлении границ межгосударственных и частных, при строительстве инженерныхсооружений (дорог, каналов),при горных отводах для отработки полезных ископаемых, в проведении Столыпинской земельной реформы.

В статье О.В. Павленко «Политические мифы имперской власти» приводятся слова американского ученого Р.Уортмана о доминировании до конца XIX века «чужеземной трактовки русской власти». Эта печать чужеземности превращала имперскую столицу в культурный космополитический центр. В этой статье приводятся воспоминания Великого князя Александра Михайловича ,внука Николая 1: «Тот иностранец, который

посетил бы С.-Петербург в 1914 году, перед самоубийством Европы, почувствовал бы непреодолимое желание остаться навсегда в блестящей столице российских императоров ,соединявшей в себе классическую красоту прямых перспектив…..величественную архитектуру Зимнего дворца – воплощения гения итальянских зодчих с приятным, увлекающим укладом жизни ,космополитическим по форме ,но чисто русским по своей сущности» [17, с.117].

Структура, которая до революции, отслеживала процессы, которые происходили на Земле в Российской империи, а именно Корпус военных топографов был ликвидирован 1918 г.

А ГУГК (Главное Управление Геодезии и Картографии) было полностью под надзором ФСБ, которая секретила все карты , вместе с высотными отметками. В итоги такой работы: вся РФ у нас горизонтальна для строителей, кадастровых инженеров, ЖКХ, чиновников, если где вода собирается – подсыпали– горизонтальность обеспечена. Вода вокруг нас должна уйти на свой уровень: если ее не убрать, она разрушает здания.

В СССР к 200-летию со дня рождения Гаспара Монжа была издана книга «Начертательная геометрия» (М. 1947г.). Влияние Монжа можно проследить и в речи, произнесенной на 1-ом сьезде Академии наук 29 декабря 1922 года Н.С.Курнаковым: «Непрерывность химических превращений вещества», которая включена в список публикаций на русском языке о Монже в книгу «Начертательная геометрия» Изд-Акад.Наук СССР, 1947). В нем расматривается топология химически равновесной диаграммы соленых озер,на которой сингулярные точки,повторяют высоты и глубины на поверхности земли.

Идея непрерывности была разработана учеником Монжа Понселье, который в полном одиночестве изложил эту идею в 7 тетрадях (живя в плену, как офицер Наполеоновской армии, в Саратове). Его книга «TRAITE des PROPRIETES projectives DES FIGURES; (изд. PARIS.1822 году. С.852) уже 200 лет не переводится на русский язык.

Типичным для способа мышления Понселе был принцип непрерывности, позволявший ему выводить свойства одной фигуры из свойств другой. Данный принцип, в частности, дал возможным Понселе установить, что все окружности на плоскости имеют две общие мнимые точки на бесконечности; а это привело, в свою очередь, к понятию бесконечно удалённой прямой в проективной плоскости.

В журнале «Химия и жизнь» №4 2024 года в статье «Прорывная лазерная технология. Масс-спектрометры печатают на принтере» было показано, как масс-спектрометры, которые определяют состав веществ, широко применяют в криминалистике, токсикологии, геологической разведке и пр. Однако эти приборы громоздки и дорогостоящие, и их легко повредить. Физики Массачусетского технологического института во главе с главным научным сотрудником Лаборатории микросистемных технологий Луисом Веласкес –Гарсия (Luis F Velascquez-Garcia) напечатали на 3D– принтере миниатюрный квадрупольный масс-фильтр длиной 12 см, который по сво-

им характеристикам не уступает коммерческим устройствам. Это сделано впервые в мире» [9, С.9].

К.Э.Циолковский писал: «**Чтобы понять меня вы должны совершенно отрешиться от всего неясного, вроде оккультивизма, спиритизма, темных философий»** [7, С.100] всех авторитетов, кроме авторитета точной науки, т.е.математики, геометрии, механики, физики, химии, биологии и их приложений» [13, с. 100].

Швейцарский философ Рихард Авенариус (1843-1896) так описывал как человек ощущает третью координату на земной поверхности (высоту): «Но совокупность всего данного в опыте или всего, что вообще может быть дано в опыте, мы называем миром. Поэтому мы рассматриваем философию, как мышление о мире соответственно принципу наименьшей меры сил». «Как в этом чувстве недовольства, вызванного непривычным мышлением, мы должны усматривать пассивное проявление, стремление нашей души к экономии сил, так же мы должны и видеть то же стремление со стороны – со стороны энергии и в стремлении души обезвредить это неудобное представление. И на выборе средств для этого мы опять можем доказать влияние принципа наименьшей затраты силы – это проявляется вплоть до нашего языка» [1, с. 30; 2, с. 17].

Австрийский физик и философ Эрнст Мах (1838-1916) писал:

«Пространственное воззрение человека коренится в его физиологической ориентации. Геометрические понятия развиваются путем идеализации физического опыта пространства. Наконец, геометрическая система создается логическим упорядочиванием полученных понятий. Все три момента оставили ясные следы в современной геометрии. Таким образом теоретико-познавательные вопросы о пространстве и геометрии подлежат изучению физиолога, физика, математика, философа и логика и могут постепенно разрешены, лишь приняв во внимание все, весьма различные здесь точки зрения» [9, с372]. Одновременно он отвечает: «Однократного нахождения и провозглашения какого-нибудь познания бывает недостаточно. Часто проходят года и даже столетия, пока общее мышление разовьется настолько, чтобы оно могло стать общим достоянием и укрепиться. Этот факт особенно хорошо освещен в глубоких исследованиях Дюдена об истории статики» [9, с.325].

После сказочной книги: «Пи-число Бога. Золотое сечение – формула мироздания» Марио Ливио берется за вопрос о «необоснованной эффективности» математики в объяснении мира. Смешав философию, математику и прочие науки, он создает интеллектуальное чтение, которое воспринимается как детектив. А в книге «Был ли Бог математиком?» Марио Ливио пишет : «Я робко попытаюсь прояснить некоторые вопросы, касающиеся сути математики, и, в частности, природу отношений между математикой и наблюдаемым миром» [10, с10] .

Стивен Хокинг написал книгу «Бог создал целые числа». Это его книга – это сборник оригинальных работ великих математиков от древности до наших дней: «история математических прорывов, которые изменили историю». Обзор начинается с самых древних Китайских математических тракта-

тов дошедших до нас в редакции II в. до н. э. и, по всей видимости. Эти трактаты повидимому, представляли собой обработку еще более древних сочинений, в том числе «Математический трактат об измерительном шесте» [15, с3]

Победителем Всероссийского конкурса «Учитель года 2020 года» стал учитель математики Михаил Николаевич Гуров с его убеждением : «Геометрия Евклида должна быть в одном ряду с Илиадой».

Литература

1. Авенариус Р.Человеческое понятие о мире. – М.: Изд. ЛКИ, 2008. – 96с.
7. Авенариус Р. Философия как мышление о мире согласно принципу наименьшей меры силы. – СПб.: Изд. Образование, 1912 – 102с.
8. Божерянов И.Н. Романовы. 300лет служения России. – М. :Белый город. 2007. – 672с.
9. Зубовицкий В.А. Политика России в Центральной и Восточной Европе накануне и в годы Первой мировой войны. Журнал «Новая и новейшая история № 3 2014
10. Павленко О.В. Россия и Австро-Венгрия середины 19 и начала 20 века Политические мифы имперской власти// Новая и новейшая история – М.: Изд. Отдел Ист. – Филос. Наук, 2014. – №3
11. Витковский В.Топография 1906. – Спб.: Изд. Лань, элект. ресурс. – 2014. – 938с.
12. Гройс Б. Русский космизм.Антология. – М.: Ад. Маргинен Пресс, 2015 – 336с.
13. Даль В.И. Толковый словарь жиого великорууского языка. В 4-х Т.- М.: Русский язык, 1978. – Т.1., А-З. 1978. – 699 с.
14. Курнаков Н.В. Введение в физико-химический апализ, М.: Изд. АН СССР, 1940. – 562с.
15. Ливио М. Был ли бог математиком? Галопом по божествнггой вселенной с калькулятором, штангенциркулем и таблицами Брадиса. –М.: Изд. АСТ, 2023. – 543с.
16. МахЭ. Познание и заблуждение. Очерки по психологии исследования. – М., БИНОМ. Лаборатория знаний, 2003. – 456 с.
17. Монж Гаспар. Начертательная геометрия. – Л.: Ан СССР, 1947. – 285с.
18. Циолковский К.Э. Философия Вселенной. – М.: Экспо, 2022. – 160с.
19. Умов Н.А. Собрание сочинений. Т. 3. – М.: 1916. – IX, 666с.
20. Хокинг С. Бог создал целые числа. Математические открытия, изменившие историю. – М.: АСТ, 2022. – 816с.
21. Большой энциклопедический словарь. – СПб.: Норинт, 1998. – 1456 с.
22. Иванов И. Прорывная лазерная технология.Масс-спектометр печатает на принтере// Химия и жизнъ.-XXI век. – 2024. – № 4. – С. 9
23. Историко-матем. исследования, выпуск 16. – М.: Изд.Наука,1965 – 452с.

7. Человек и МИР: энергетический аспект

А.Ф.Бугаёв

7.1. Общие проблемы расширения картины МИРа у студентов и школьников

Если говорить о расширении картины МИРа у студентов и школьников, следует сразу сказать о проблемах в системе образования. Она в большинстве стран на планете не соответствует требованиям времени.

Студентов и школьников не учат тому, что необходимо им для жизни в реалиях действительности. Более того, организуют специальные информационно – психологические воздействия на неокрепшую психику по программированию, кодированию с определенными целями.

Но мы сегодня будем говорить о необходимости нового мировоззрения, о смене научной парадигмы.

В России и Украине она выступает под маской «ноосферизма», на Западе – «биоцентризма».

Почему ученых не устраивает старое мировоззрение?

Потому что степень здоровья и успешность выживания человека в этом мире, т.е. экологическая безопасность человека, напрямую зависит от адекватного **отражения** этой Реальности, нашего **знания о ней.**

Современная, официально признанная государствами, Наука в своих теоретических концепциях адекватно отражает Мир лишь на 30% (т.е. 70% её теоретических положений – заблуждения от незнания), а её прикладные экспериментальные знания – на 90%.

Почему так? Потому что «самая «высокая» наука вполне привыкла обходиться без всякой метафизики, без всяких основ вообще, опираясь на чистые абстракции. Поэтому, о какой безопасности, о каком гармоничном обществе и здоровье человека и человечества можно говорить? Энергетический аспект строения человека, его роль для здоровья даже врачами не учитывается и зачастую отрицается. Надо изменить экологический взгляд на мир [7, 9], решить проблему восприятия реальностей. Небходимо расширить наши знания о космосе, построить модель МИРа в целом.

Значительно затрудняется решение этих проблем сознательными действиями определенных сил на нашей планете.

В книге **Николая Сенченко** [18] рассмотрены **вопросы использования психофизического оружия для ведения невидимой войны псевдоэлиты против собственного народа.** Психофизические средства без ведома самого человека лишают его права самостоятельного выбора логически обоснованных решений, свободы выбора своего поведения, исполнения желаний, выражения эмоций и даже психофизиологического состояния организма (настроения, здоровья).

В предельном варианте человек, испытавший психофизическое воздействие, превращается в «зомби», который безотказно выполняет заложенную в него программу. Книга предназначена для тех, кто собирается жить в Украине и быть свободным Человеком. Н.Сенченко в своей книге приводит высказывание древнего мудреца (Святой Амвросий Медиоланский, III век): «Ты тяжко грешишь, если ты очень много не знаешь. Поэтому... мы хотим, приходя в момент опасности на помощь душам, рассеять незнание и иметь перед глазами всегда суровейший Суд, который нам предстоит для того, чтобы гордое незнание не взяло над нами верх».

7.2. Компьютерные психотехнологии и сознание

«*Мы влезаем в святая святых человека – его душу. И впервые это сделано не с помощью интуиции, психологического обаяния, гипноза, а с помощью инструмента, железки. Мы придумали скальпель для души!*» –

Академик РАЕН И.В.Смирнов

И.В.Смирнов, является представителем новейшего научного направления – психоэкологии. В Украине в этом аспекте также ведутся работы [9]. Психоэкология – это комплекс научных сведений о поведении и состоянии человека в информационной среде обитания и практических приемов их коррекции, т. е. изменения.

Вот что говорит сам ученый о результатах своей работы:

«Сегодня открыты принципиально новые способы диагностики и коррекции психики. Впервые человечество получило доступ к инструментальному измерению и контролю психических функций, а значит – к усилению, подавлению, развитию или ослаблению собственного духа. Большая часть такого контроля не подлежит воле сознания и, следовательно, может быть осуществлена без согласия человека. Это очень опасно.

Современное состояние науки и техники позволяет совершенно незаметно для сознания человека вводить в его память любую информацию без его ведома, которая усваивается, как пища, и становится своей, т. е. определяет его потребности, желания, вкусы, взгляды, самочувствие, картину мира.

От того, насколько грамотно и профессионально будут применяться наши методики, зависит очень многое. Мы располагаем реально работающими, проверенными методами исследования бессознательного, которые основаны не на субъективном опыте исследователя и его мнении, но на измерении душевных движений. Это направление мы называем **психозондированием.** Ну, а **психокоррекция** – самое, пожалуй, сложное из того, чем мы располагаем и над чем работаем. И самое тонкое с нравственной точки зрения. Мировая наука развивается огромными темпами, и мы должны понимать, что совсем скоро старые инструменты окажутся негодными, а при-

верженность изжившим себя доктринам заставит топтаться на месте всех тех, кто не приемлет развитие.

Я убежден, что третье тысячелетие станет эрой развития духа, а наши достижения в немалой степени способствуют ее скорейшему наступлению».

С надеждой и верой. И. В. Смирнов
директор по науке НИИ психотехнологий,
заведующий кафедрой психоэкологии РУДН,
врач, профессор, академик РАЕН.

Психотехнологии позволяют диагностировать и корректировать психическое и физическое состояние человека путём прямого доступа в подсознание. При этом выявляются причины многих нарушений психики и соматики и появляется возможность произвести их коррекцию. Одна из составляющих **психотехнологии – психосемантический анализ** – психозондирование – позволяет точно определить наличие в подсознании человека определённой информации.

Б.Н. Ельцин запретил персоналу самого секретного НИИ выплачивать заработную плату и люди были вынуждены (забрав диски с секретным разработками) уезжать в другие страны, где их с удовольствием принимали.

Особое беспокойство высказывает А.ЗИНОВЬЕВ [15]:

«В России нет великих социально-политических идей, способных вдохновить значительную часть ее граждан на историческое мужество и подвиги, без чего о новом взлете и думать нечего... такие великие вдохновляющие идеи по заказу не выдумаешь, если они сами уже не заявили о себе ощутимым образом. А весь мир стал таким, что в нем для таких идей просто нет никакой почвы. Все более или менее значительные идеи, владеющие умами и сердцами мыслящей части человечества, суть идеи асоциальные: спасение окружающей среды, спасение от чрезмерного роста населения, спасение от преступности, устранение атомной угрозы и т. п. Время великих социальных идей прошло».

Рассуждая о проектах, нужно помнить, что **в мире идет постоянная «позиционная война» между идеальными замыслами и их извращенными отражениями в реальной практике.** Условием воплощения крупных социально-политических идей является их искажение, вульгаризация и, более того, крах. Но если эти идеи не разрабатывать и не пытаться реализовать, то столь же сильным деформациям подвергнутся и банальные прагматичные проекты, и результат будет еще хуже. **Регулярные и, как правило, кровавые, попытки идеалистов построить очередную утопию удерживают мир от окончательной катастрофы.**

По мнению Ф. Достоевского, человеку не следует заблуждаться относительно полноты его знаний о себе: «Человек есть тайна … никогда не верь себе, что ты знаешь себя, если не хочешь свои возможности исчерпать прежде времени; верь, что неожиданность, требующая новых сил, откроет в тебе самом неожиданные возможности, достойные тебя, вообще человека» [10.].

На самом деле у него гораздо больше скрытых сил (психофизиологических резервов организма), просто он не умеет пользоваться ими созна-

тельно. В этом плане **заслуживает внимания утверждение: «современная наука установила, что человек – это сложный саморегулирующийся и самосовершенствующийся биоинформационный комплекс, который строит свои взаимоотношения с внешней и внутренней средой под руководством мозга»**.

Изучая человека как комплекс – биосоциальную, духовную систему и технологии управления им, следует, прежде всего, рассмотреть его связь с информацией. Результаты многочисленных исследований показывают, что «для человека всё является информацией – слово, продукты питания, лекарства, процедуры, операции … Вселенной и человеком правит только информация» [1].

Информация воздействует на человеческий мозг, но как он «работает», как руководит – сегодня остается тайной. Одной из причин этого являются недостаточные комплексные исследования человека.

Специфика взаимодействия человеческого мозга и информации определяется особенностями функционирования сознания, подсознания и бессознательного [2, 12, 16].

Под сознанием понимается свойственный человеку способ отношения к объективной действительности, опосредствованный всеобщими формами общественно-исторической деятельности людей, отношение к миру со знанием его объективных закономерностей [2].

Благодаря сознанию человек способен сам корректировать свою жизнедеятельность, ибо в этом случае его отношение к миру соотносится со знанием его собственных объективных свойств и возможностей. **Однако, на сегодня, обоснованного определения понятия сознания наука дать не может. К такому выводу пришли специалисты института мозга человека. Сознание это феномен** [2].

Сергей Дацюк [13] отмечает:

«Как и почему происходит общий кризис цивилизаций? Всякий цивилизационный кризис имеет такие признаки:

1) цивилизация не может более вести экспансию или даже сохранять себя на всей наличной территории;

2) культура не развивается, происходит процесс повторения и копирования эталонов, образцов, норм;

3) происходит кризис смыслов: старые смыслы утрачиваются, новые не появляются или блокируется их перевод в новые мотивации;

4) происходит всеобщий мотивационный кризис, сопоставленные старым смыслам мотивации перестают мотивировать;

5) происходит упадок морали;

6) будущее становится неясным, представляется негативным или страшным;

7) умирает или сильно сужается пространство духовности;

8) духовные люди не поддерживаются и не имеют сколь-нибудь заметного влияния на социальную жизнь».

Трудно не согласиться, что большинство этих признаков в технологически ориентированных обществах в той или иной мере действительно просматриваются.

Следующий шаг – разработка средств преодоления кризиса, средств, позволяющих совершить жизнепорождающий маневр. Но для этого нужны средства управления таким маневром. Проблема осложнена тем, что постановка этих задач опережает разработку средств их решения: **есть методы построения механических систем, но нет средств порождения организмических, в том числе цивилизационных, процессов** [1].

7.3. Азы энергетического строения окружающего нас МИРа и Человека как его элемента [6, 8]

МИР, бесконечный, вечный, в своих бесчисленных проявлениях, разделяется **на три плана**:

1) **план т.н. «Материи»** – дискретных, разнородных, бесчисленных «икринок жизни», монад, в виде пульсирующих сгустков энергии, шариков, сцепленных друг с другом. Каждую «икринку» *своего рода* облепляют в первом слое такие же по размеру того же рода 12 икринок, что сразу же определяет соответствующую симметрию.

Далее, 2-й план Полевой, из **бегущих** волн, план энергетических структур из бегущих волн.

3-й план – Вещественный, план стоячих волн (бегущие волны, крутящие, танцующие на месте), создающих атомарно-молекулярные структуры. В этом плане можно выделить следующие основные «рода»/семейства, матрицы: 1) квантово-атомарную, 2) кристаллическую (атомно-молекулярную), 3) вирусно-микробную, 4) растительную, 5) животную, 6) гуманоидную, 7) плането-звездную, 8) звёздную, 9) галактическую, 10) вселенскую – поливихрь максимального размера космической энергии. Каждая из этих матриц, кроме вещественной оболочки, имеет внутри полевую/энергетическую начинку, т.н. «душу», и ядерную, монадную часть из соответствующей «икринки материи», т.н. Я-изначальное, или «генерирующий центр» (сокр. гецен). Каждая матрица в своем эволюционном развитии проходит ряд своих состояний, а сами матрицы формируют качественно отличные друг от друга ветви Развития: 1) неорганическую и 2) органическую.

МИР как организм находится в вечном изменении своих форм и состояний. Универсальный закон этих изменений следующий: изменения в виде импульсов идут от любого исходного состояния до противоположного, и обратно, но со сдвигом в параметрах на каждом шаге изменений.

Символьное отображение Универсального Закона – лента Мёбиуса. Из этого закона вытекают как следствия следующее:

1) дуальность/противоположность конечных состояний;

2) сдвоенность, создающая *со-знание* («совместное знание»);

3) цепь, цикл, *единство* связей;

4) шаг, квантованность, членение, рождение чисел;

5) вращение влево и вправо, заданное сдвигом (Инь и ЯН Востока);

6) исходный *импульс* создаёт возникающий *отклик:* возникают сдвоенные, поливихревые системы «импульса-отклика».

В эволюционном плане этот закон выступает как Универсальная Программа Развития (УАР) для любой монадной матрицы.

Из этого закона выводятся все частные законы Землянской Науки. Её методологическим кредо должно быть: «**в МИРе есть всё – и возможно абсолютно всё!**», а не только существующая в Науке примитивная методология, приводящая к искажениям и отрицаниям в теории.

Итак, МИР – энергетические качели: туда-сюда, и вечное крутящееся колесо своих изменений. Его никто не создавал. МИР создавал людей и богов: боги возникали как конечное звено эволюционной матрицы Гуманоидной монады.

Перейдем к рассмотрению строения гуманоидной матрицы, т.е. к рассмотрению энергоинформационного каркаса человека (ЭИКЧ). Она отражена на рис. 1 – 2.

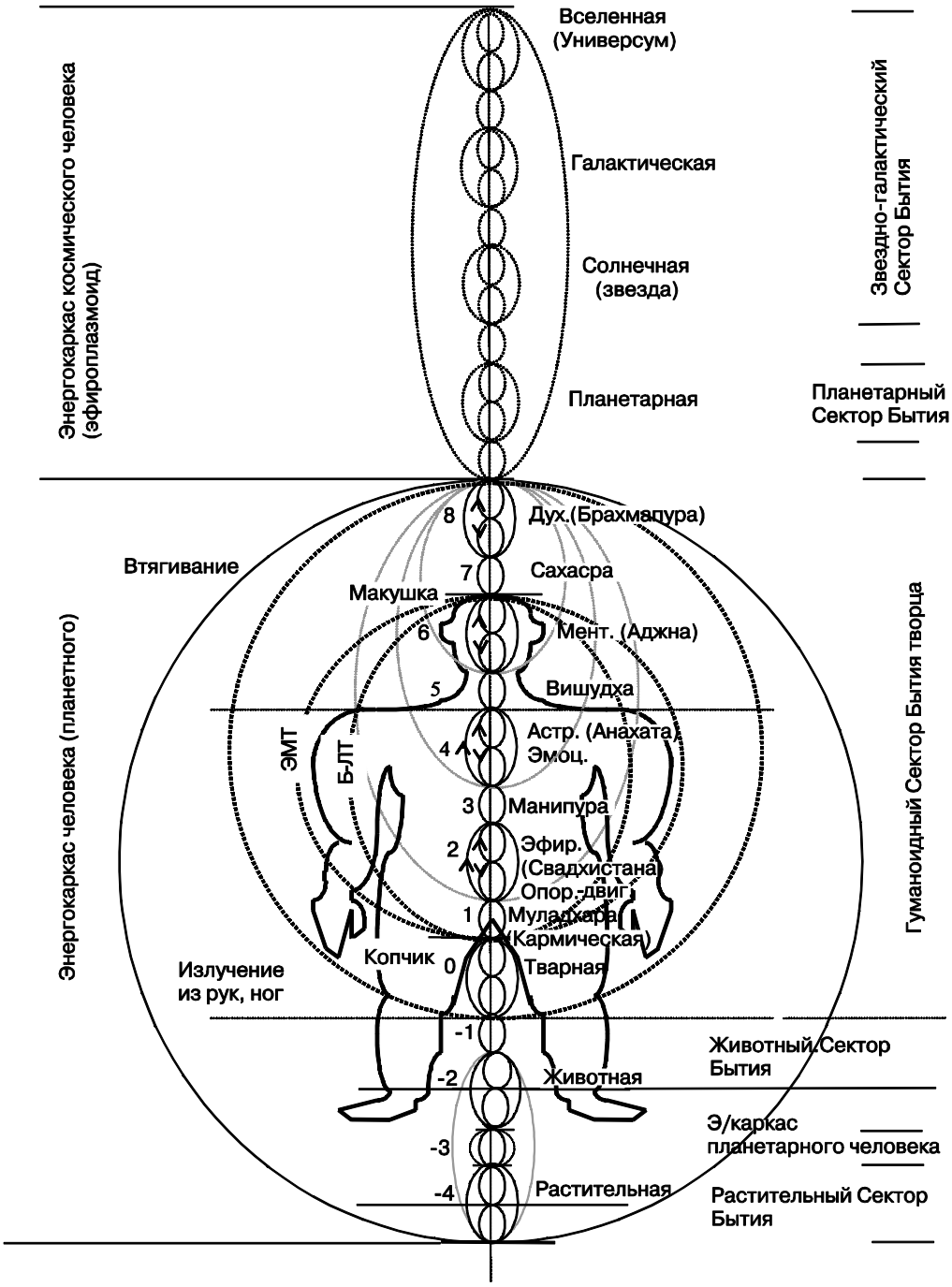


Рис.1. Топоструктура ЭИКЧ.

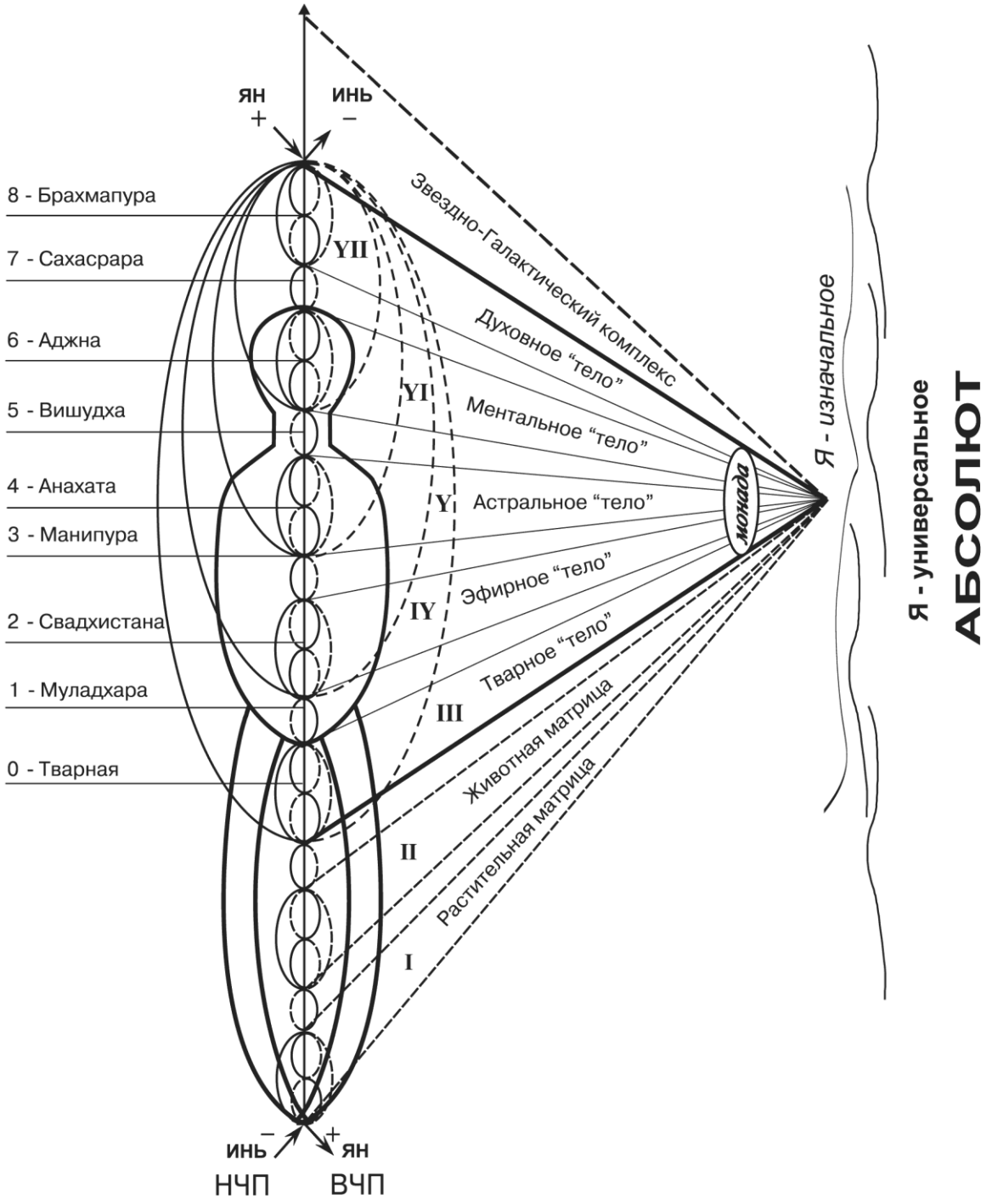


Рис.2. Топо-хроноструктура ЭИКЧ.

Отметим, что следует различать одинарные и сдвоенные чакры в строении ЭИКЧ. В сдвоенных энерго-чакрах происходит либо излучение энергии наружу, формируя руки-ноги, либо поглощение. Шея – плоскость инверсии.

Обратимся к рассмотрению топо-хроноструктуры плането-звездной матрицы (ПЗМ) на этапе её состояния в виде планеты на примере Земли (рис.3). Отметим, что планеты растут и превращаются в звёзды – это доказанный геологией факт [3-5]. ПЗМ проходят в своем эволюционном развитии три отмеченных выше планы Бытия:

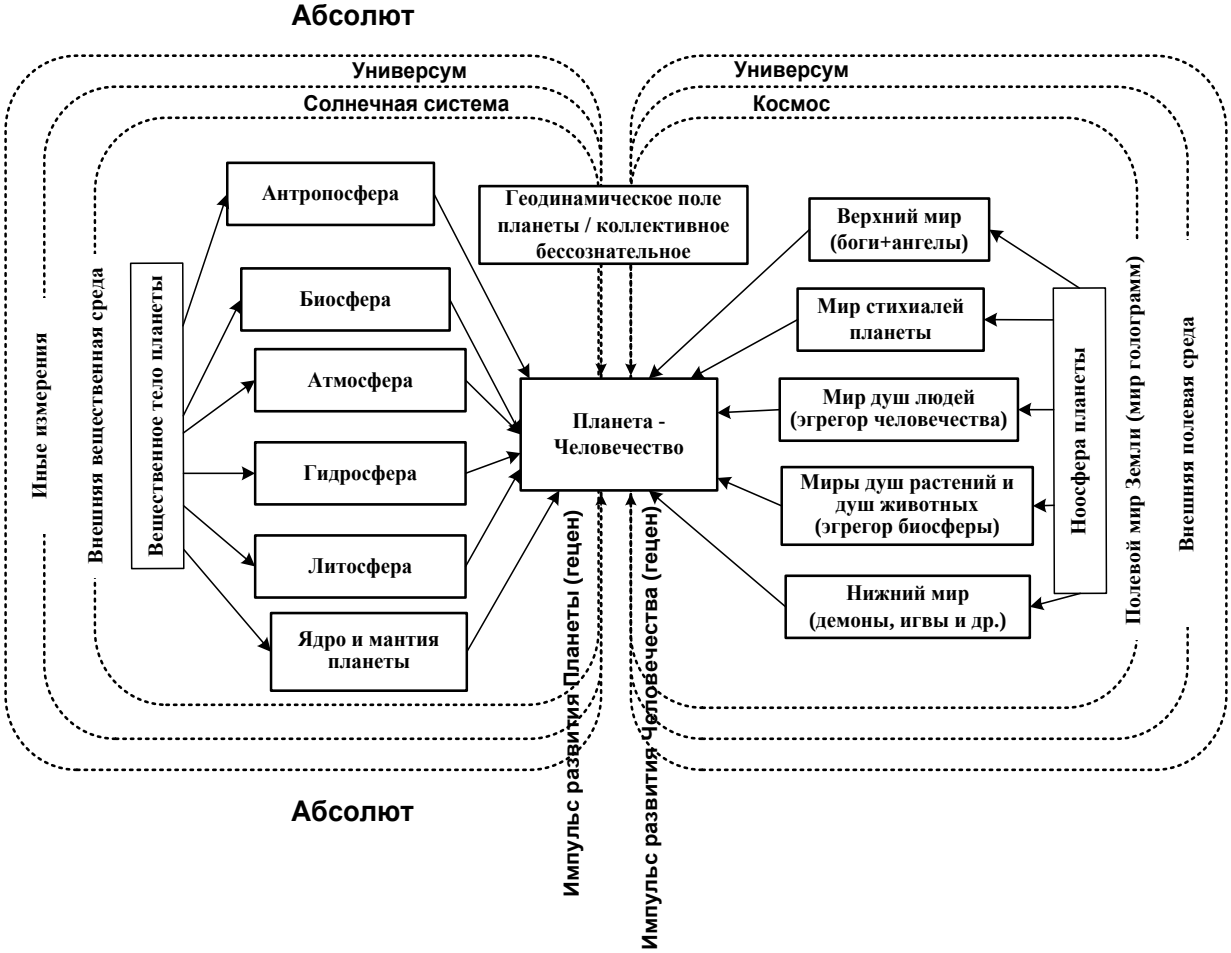


Рис. 3. Топо-хроноструктура планетно-звездной матрицы (на этапе планеты Земля)

1) Монадный;
2) Полевой и
3) Вещественный (атомарно-молекулярный),

растут в объёме, массе, параметрах и на заключительном этапе переходят из планетного состояния в звёздное, а здесь, достигая ~ 50 масс Солнца, взрываются в виде Сверхновой, разлетаются на атомы, оставляя в центре карлика – зародыш (?) будущей планеты.

Планета Земля идет в этом направлении. Для конечного перехода планетам нужна дополнительная энергия – и они призывают на планету души людей/гуманоидов (как цветок – пчелу), обитающие на Полевом плане, которые при своей соорганизации в социум после приобретения биотел из вещества планеты, передают планете часть своей энергии, тем самым участвуя в формировании Ноосферы планеты [19-20].

То, что социальная активность четко коррелируется с геологической активностью – это также доказанный геологией факт [22]. Войны в целом провоцируются планетой – при войнах выделяется максимальное количество социальной энергии. Замерим ради интереса вклад гуманоидной энергии в общее энергополе планеты Земля на данный момент. Он составит всего лишь15%. Биосфера (растительная и животная матрицы) дают 13%, вирусно-

микробная матрица – 4%, кристаллическая матрица – 3%. Вклад планетной матрицы (планеты как таковой) – 65%. Как видим, далеко Человечеству до ведущей роли в жизнедеятельности планеты. Поэтому войны на планетах неизбежны. Поэтому и агрессивность обычного человека на планете составляет в среднем 50%.

Но Человека возвышает Сознание. Он может замедлить превращение планеты в состояние звезды, работая над своим духовным возвышением, не тратя энергию на конфликты между собой, а работая над собой.

Работа над собой: энергетический аспект. Цель – обрести единство с Миром и собой, снятие зажимов, преград, границ, возникающих при переходе от Детства к этапам Взросления; освобождение потоков энергии в своем организме, увеличение *внутреннего* потока энергии из своей «нирваны», своего Я-изначального к своему биотелу, а также увеличение *внешнего* потока энергии из Космоса, и от планеты. Т.е., гармонизация процессов внутри себя, избавление от негатива, войти в состояние Мудрости, просветления, стать в конечном итоге Здоровым, Бодрым, Радостным, духовно просветлённым [17, 23].

Результаты работы с энергиями проявятся во всём: в красоте телодвижений, улучшении почерка, спокойствия в эмоциях, в характере общения с соседями и коллегами по работе.

Тренировать Спокойствие, Согласие, Плавность – и вы в состоянии Мудрости! Смотреть на мир вокруг взглядом сверху. Уходя – оглянись, контролируя завершенность Действия.

Технология работы. Вся энергия в человеке связана с его Сознанием. Сознание – это осевая энергонить гуманоидной монады в её эволюционном развитии. Ваше **Внимание** – это проявление вашего сознания. Куда направлен взгляд – туда движется ваше сознание, утекает ваша энергия, крохи вашей жизни. Как на многое пустопорожнее мы обращаем свое внимание, тратим свою энергию? Вы контролируете этот поток? Чем наполнено ваше сознание? Сделайте инвентаризацию своей головы. Затем:

1. Превратить своё рассеянное, скачущее внимание с бормотанием, «словомешалкой» в голове, в объёмное, с центральным взглядом сверху, над головой. Для этого развернуть часть своего внимания, нацеленное перед собой, *назад*, за спину и держать его там. Сознание-внимание развернётся на 360 градусов и станет ОБЪЁМНЫМ. Мысли в голове утихают, поток уходящей энергии уменьшается. Постоянно держать внимание в таком положении, выделив часть его в центр, над головой, в т.н. «Точку сборки внимания».

2. Начать осознанные дыхательные упражнения по забору энергии извне и из глуби своей гуманоидной монады, из своего Я-изначального. На вдохе – образ притока энергии со всех сторон и с глубины вашего «Я» в ваше биотело, на выдохе – эта энергия закруживается и оседает на каждой клетке, на каждом органе вашего биотела, не уходя от вас. 5-10-30 минут – по возможности.

3. По возможности, утром и вечером, лёжа в постели, спускаться своим вниманием вглубь себя, в начало своем монады, в т.н. «*нирвану*», в этот океан вашей энергии. Представляете своим сознанием образ спокойного Океана, где вы в темноте, тишине, спокойствии нежитесь в его волнах-объятиях, вбираете в себя его энергию. Именно отсюда, при зачатии, идет заряд энергии, определяющий длительность вашей жизни – кончился заряд, как в часах, конец – финита ля комедия. Вы же можете её продлевать. Выбор за вами.

4. Постоянно держать в Сознании набор «звучащих» жизнеутверждающих программ/установок типа: «Гармонизация текущих и будущих процессов и событий»; «Я в потоке Истины Мира, справедливость – мой закон!», «100% Здоровье, Молодость, Бодрость».

5. По утрам, во время водных процедур под душем, посылать благословение планете проживания, духам воды, своему народу, родителям, друзьям. Всё это будет возвращаться вам. Перед едой также посылайте благословение Миру, родителям, пище. Чаще улыбайтесь: улыбка-отражение вашей внутренней гармонии.

В качестве **Учителей-наставников** можно выбрать себе любого по душе, от современных до древних, к примеру, вспомним Бодхидхарму или Пифагора.

По **следам Бодхидхармы**. Каждый человек, в принципе, теоретически и практически может стать сверхчеловеком, способным управлять собой в любых ситуациях, включая экстремальные, а также совершать любые психологические и физические действия на несколько порядков превышающие возможности обычного человека. Что и показал на примере собственной жизни Бодхидхарма. Светловолосый арийский мудрец и воин, получивший историческое имя «**Бодхидхарма**», что переводится как «*Путь Разума*», пришел с Севера в Китай и стал настоятелем Шаолиньского монастыря, где стал проповедовать доктрину Сверхчеловека, как могучего и не знающего предела в своих достижениях высшего духовного существа, к тому же физически развитого.

Он заставлял всех своих учеников выучить сочиненный им Гимн и по многу раз в день его читать в дополнение к телесным тренировкам.

Представляем этот Гимн читателю в современной редакции для возможной кодировки в свой разум и последующей практики.

1. МИР откликается на наши желания!

2. Я – Человек! Это звучит гордо! Но! Я хочу перейти в состояние Сверхчеловека, т.е. БОГА!

3. Состояние Бога – это ИСТИНА: понимание сути МИРа, это – СИЛА, ГАРМОНИЯ, СПРАВЕДЛИВОСТЬ!

4. Я – Бог! Мой Закон – Справедливость: каждый получает по заслугам!

5. Главный мой Учитель – сама ЖИЗНЬ!

6. Моё Учение – Знания и устремлённость к Цели!

7. Моя крепость и оружие – непоколебимый Дух и Воля!

8. Я достигаю Цели, отринув внешние и внутренние помехи, погружаясь вглубь Себя, своё Я-изначальное, в состояние нирваны, в свою Внутреннюю

Силу, убирая преграды божественному потоку энергии – ДАО, в котором пребывают все существа МИРа!

9. Небо и Земля – моя Родина, Человечество – моя Семья!

10. Я наполняюсь Силой и Здоровьем, Удачей и Согласием с МИРом. Да будет так! Я укрепляю гармонию МИРа!

О происхождении Бодхидхармы. Откуда взялась на Земле белая раса и её представители? Когда Солнце (Ра), будучи планетой, готовилось перейти в состояние «звезды» (обогнав при этом Юпитера), то жившие на Солнце гуманоиды, предвидя это, «рванули» с него на ближайшую планету – а это оказалась Земля. Они высадились в районе теперешнего Северного полюса Земли [21] примерно 70-90 тыс. лет назад, а когда там начал формироваться нынешний Северный Ледовитый Океан, начали своё движение на Юг, достигая, в конечном счете, Китая и Японии. Так предок арийцев Бодхидхарма и появился в Китае, обучая желтокожих его обитателей.

Если вы взяли в своего наставника **Пифагора**. Пифагор (из того же арийского семени) для своих учеников ввёл термин «**философ**» – «любитель мудрости». Какое место в его учении занимает Человек? Какова цель человеческого существования на Земле, на планете? Чтобы ответить на эти вопросы, обратимся к философской антропологии пифагорейцев и рассмотрим фигуру самого Пифагора, олицетворяющего в этой школе идеал человека [14].

Согласно традиции, **Пифагор** (6 в. до н.э.) был настоящим *сверхчеловеком:* знал свои предшествующие рождения, умел предвидеть будущее, находиться сразу в нескольких местах, обладал абсолютной памятью, сделал открытия почти во всех областях знания и искусства, какими только занимался: философии, религии, математике, музыке, геометрии, евгенике и т.д. Он изучил древнеегипетский язык и даже – гласит предание – понимал «речь» зверей и птиц. Поразительны также его успехи в спорте: **еще юношей будущий мудрец становится олимпийским чемпионом по кулачному бою**. По свидетельству древних, Пифагор внушал такое удивление, что уже приближенных к нему людей называли «вещателями божьего гласа», а он сам казался «Аполлоном, пришедшим от гипербореев». Он получил посвящение «во все таинства, как эллинские, так и варварские», 22 года учился у египетских жрецов, 12 лет (с 525 г. до н.э.) у вавилонских магов и, вероятно, еще у индийских мудрецов, посещая местные святилища и храмы, где и «узнал о богах самое сокровенное».

В Кротоне Пифагор основал первую мистико-философскую организацию, «Пифагорейский союз». Прием членов Союза Пифагор проводил тщательно, лично изучая склонности и дарования кандидатов. Психотехника пифагорейцев включала в себя приемы развития умственных способностей: памяти, интуиции, наблюдательности, способности к рефлексии и анализу. Ее основу составляет ежевечерний, после возвращения домой, и ежеутренний экзамен сознания, при котором человек – обычно, *еще лежа в постели,* – в уме как бы «просматривает» прошедший день, стараясь вспомнить все детали происшедшего за этот день, задавая самому себе

следующие вопросы: «Что я сегодня сделал? чего не сделал из должного? какие поступки заслуживают осуждения и требуют раскаяния? каким следует радоваться?». Естественно, эту процедуру можно распространить и на предшествующие дни, недели и годы. Можно предположить, что благодаря многолетним упражнениям в таком «припоминании», человек может развить в себе абсолютную память, мгновенно восстанавливая в уме события любого предшествующего отрезка своей жизни.

В Пифагорейском союзе существовали также точные и краткие правила, организующие и направляющие не только сознание, но и всю жизнь человека к сверхцели – блаженному существованию «в теле» и достижению сверхчеловеческого состояния после смерти, так называемому «восстановлению богоподобия». Все предписания делились на две части: служащие подготовке («очищению») тела и предназначенные для совершенствования ума, ведь *«***прежде следует стать человеком, а затем уже Богом**». Перед началом применения собственно «очищающих» правил пифагорейцы рекомендовали почтить «бессмертных богов» молитвой, распространяя это положение на все случаи жизни, т. е. перед началом любого дела следовало словами или хотя бы мысленно обратиться за помощью и благословением божества. От них это правило перешло в пословицы и поговорки практически всех европейских народов (ср. «без Бога – ни до порога»).

Кроме почитания богов следовало оказывать подобающее уважение «родителям и родственникам, тем, кто поближе», так как, по мнению пифагорейцев, родители являются для нас как бы аналогами высших божеств. Интересно, что эти два правила почти буквально повторяют заповеди Библии: почитание Бога и родителей.

Основные принципы очищения тела традиционно сконденсированы в правила, Провозглашается необходимость умеренности во всем: пище, напитках, занятиях гимнастикой, расточительности и даже бережливости. Так, запрещалось употреблять в пищу мясо, бобы, сам Пифагор довольствовался медом с хлебом, овощами и рыбой

Как очищение души способствует созданию «светоносного тела», так постепенное отрешение от всего земного, в свою очередь, приучает человека к невещественному и логично ведет к «окрылению души», наступлению экстатических состояний прямой связи с высшими, «божественными» мирами, из которых к людям приходят озарения и глубокие интуиции. Изучать звезды поэтому для пифагорейцев значило погружаться в душу Универсума и стремиться к сердцу Бога. Когда пифагорейцы стали составлять числовые таблицы звезд, их религия превратилась в математику, и все было готово для возникновения собственно астрономии. Числа и музыка, сами по себе божественные, транслировали божественность небес на землю, где души, вознесшиеся в культовом созерцании, убеждались, что они тоже сами погружались в божественное.

Можно только порадоваться, если кто-то из практикующих достигнет таких успехов.

Литература

1. Бахтияров, О. Г. Воля над Хаосом. –М.: Издательская группа «Традиция», 2019. – 184 с.

2. Бескова И.А. Эволюция и сознание: новый взгляд. – М.: Индрик, 2002. – 256 с.

3. Блинов В. Ф. Растущая Земля: из планет в звезды. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 272 с.

4. Блинов В.Ф. Физика материи. – – М.: ЛКИ, 2007. – 408 с.

5. Блинов В.Ф., Бугаёв А.Ф. Растущая Земля как проявление анизотропии Вселенной. – Доклады, прочитанные на четвертой м/н научной конференции «Финслеровы обобшения теории относительности. Анизотропия Вселенной». – Каир, Египет, 2-8 ноября 2008 года.

6. Бугаев А.Ф. Человек, планета, космос: космо-гео-ноосферная коэволюция // »Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.29144, 26.09.2024

7. Бугаёв А.Ф. Глобальная экология: Концептуальные основы. – К.: СПД Павленко, 2010. – 496 с.

8. Бугаев А.Ф. Материя и МИР: основы Системно-структурного моделирования // »Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.29124, 09.09.2024

9. Бугаёв А.Ф., Рудько Г.И., Белявский Г.А., Яцишин А.В. Экологическая безопасность человека во Вселенной: Ресурсно-энергоинформационный аспект. В 2-х т. – К.-Черновцы: Букрек, 2018.

10. Бурсов Б. В. Личность Ф. М. Достоевского. – Л., 1979. – С. 189–190)

11. *Гинзбург М. Р., Яковлева Е. Л.* Эриксоновский гипноз: систематический курс. – М. : Московский психолого–социальный институт, 2008. – 312 с.

12. Гримак Л. П. ***Тайны гипноза. Современный взгляд. – СПб.: Питер, 2004. – 304 с.***

13. Дацюк С.Теории,перспективы.2011. http://lit.lib.ru/d/dacjuk_s_a/text_0050.shtml).

14. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. – М., 1979.

15. Зиновьев А. Завершение русской контрреволюции. В сб. “Несостоявшийся проект», М., АСТ, 2009.

16. Кандыба В. М. Сверхвозможности человека. – СПб.: Макет, 1995. – 349 с

17. Письмак В.П. Питание энергией пространства. – К.: ПАРАПАН, 2009. – 86 с.

18. Сенченко Н. И. Невидимая война: психофизическое оружие. – Киев : Издательство Лира-К, 2019. – 384 с. – (серия «Четвертая мировая латентная война»).

19. Субетто А.И. От учения о ноосфере В.И. Вернадского к Ноосферизму XXI века // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 24348, 15.03.2018.

20. Тейяр де Шарден П. Феномен человека: сб. очерков и эссе. – М.: АСТ, 2002. –553 с.

21. Уоррен У.Ф. Найденный рай на Северном полюсе. М: ФАИР-ПРЕСС, 2003. -480 с.

22. Фёдоров А.Е. Геологическая активность и вооружённые конфликты // Система «Планета Земля»: 200 лет Священному союзу. – М,: ЛЕНАНД, 2015, с. 491-506.

23. Ярковой А. Духовное Каратэ. – К.: Юрисконсульт, 2013. – 216 с.

8. Методика «Полилог» как новая форма научного дискурса

А.Р.Орлов

8.1. Введение

В современном научном мире форма проведения конференций мало изменилась за последние сто лет. Несмотря на стремительное развитие информационных и организационных технологий, многие научные мероприятия продолжают опираться на устаревшие форматы, удовлетворяющие главным образом бюрократическим требованиям по публикации работ для научной карьеры. Вопросы возникают как к формату конференций, так и культу печатных сборников.

Среди основных проблем современных конференций можно выделить следующие:

1. Отсутствие электронных версий сборников материалов или их ограниченная доступность.

2. Наложение ограничений на материалы работ, продиктованных печатном форматом. Публикация лишь тезисов докладов, что приводит к утрате большей части ценной информации.

3. Отсутствие видеозаписей выступлений и обсуждений, где часто поднимаются важные вопросы, не попавшие в сборники.

4. Неопределённость целей и отсутствие конкретных результатов конференции.

5. Разрозненность докладов, которые не связаны между собой и не способствуют коллективному научному прогрессу.

6. Недостаточность дискуссий и обмена мнениями между участниками.

7. Слабое развитие сетевого взаимодействия (нетворкинга) между учёными.

8. Отсутствие преемственности и опоры на результаты предыдущих конференций.

Всё это дает свой вклад в усиливающийся разрыв технологических достижений и гуманитарных. Гуманитарные науки, и в частности философия, не поспевают осмыслить прыть прогресса. А это ведет к социальным последствиям.

Для решения этих проблем предлагаются следующие подходы:

- Переход от индивидуальных выступлений к коллективной работе, где секции ставят общие задачи, а участники совместно вырабатывают решения;
- Внедрение электронных мультимедийных сборников материалов конференции, доступных онлайн, с полными версиями докладов, презентациями, иллюстрациями, аудио– и видеоматериалами;
- Использование универсальных гиперссылок для доступа к научным статьям и книгам, обеспечивающих независимость от конкретных онлайн-ресурсов Это требует пересмотра подходов к доступу и хранению научной информации;
- Включение конференций в непрерывный онлайн-процесс, включая чаты, форумы, и дискуссии по электронной почте для постоянного взаимодействия между учеными;
- Обязательная поступательность развития тем конференций и опора на результаты предыдущих мероприятий;
- Приоритетное внимание к итогам конференций и их тщательная проработка.

8.2. Полилог – новый вид общественного развития науки

Одним из инновационных подходов к улучшению научного дискурса является методика «полилог» – структурированная проработка проблемы на основе логики и анализа фактов с участием неограниченного числа участников для достижения наиболее верного решения [1].

Полилог представляет собой новый вид общественного развития науки, основанный на полной открытости и организационно-управленческих возможностях, обеспечивающих участие широкого круга заинтересованных лиц и оперативную обработку больших массивов информации. В отличие от традиционных дискуссий, где обсуждение часто сводится к противостоянию отдельных мнений, полилог предполагает анализ и синтез различных полемических вариантов, представленных всеми участниками, без привязки к конкретным авторам. Это устраняет личностные конфликты и обеспечивает объективный анализ аргументов.

Методология полилога основывается на диалектическом механизме практического освоения накопленной человечеством мудрости. Полилог исключает спонтанный и неуправляемый диалог, превращая дискуссию в производственный процесс поэтапного и последовательного накопления необходимого материала, созданного по законам логики, диалектики, праксиологии и психологии [5]. Это неизбежно приводит участников к бескомпромиссно-консенсусному разрешению противоречий.

Преимущества полилога включают:

1. **Научно-исследовательскую функцию**: коллективная работа над проработкой проблем стимулирует научные исследования и способствует интеграции различных научных дисциплин.

2. **Диагностическую функцию**: анализируется сама проблема, её значимость, а также компетентность и уровень подготовки участников.

3. **Дидактическую функцию**: выравнивание уровня знаний участников посредством образования и обмена информацией.

4. **Профилактическую функцию**: преодоление познавательных заблуждений на основе убеждений и доказательств.

5. **Воспитательную функцию**: формирование культуры делового общения и развитие навыков сотрудничества.

6. **Терапевтическую функцию:** коллективное преодоление психологических барьеров, развитие творческого потенциала и личностный рост участников.

Основные принципы методики полилога:

- Разбор предложенных решений на единичные составляющие с последующим синтезом итогового решения вместо принятия пакетных решений целиком.
- Отказ от принятия решений простым голосованием «за» или «против», что часто не является конструктивным.
- В большинстве сфер количество конечных вариантов ограничено, что упрощает выбор оптимального решения.
- Обязательное использование организационно-технических средств для обеспечения участия большего числа участников и повышения объективности.
- Признание невозможности достижения абсолютно верного или полностью удовлетворяющего всех решения, но стремление к максимально возможному приближению к нему.
- Тщательный анализ тезисов на предмет достоверности, логичности и непротиворечивости.
- Установление базовых принципов и критериев выбора решений, ограничивающих поле дискуссии и направляющих её в конструктивное русло.
- Курирование процесса дискуссии модераторами, которые помогают избежать личностных конфликтов и психологических искажений.
- Управление процессом решения сопутствующих вопросов, чтобы не уходить в бесконечный цикл обсуждений.

8.3. Реализация полилога

Для реализации полилога в онлайн-среде предлагается использовать систему, напоминающую структуру форума с темами и ответами или же карту разума (mindmap). Посты имеют специальный тип и связанность: «тезис», «антитезис» и служебные сообщения. Они опираются на стартовый пост, формируя дерево тезисов и обеспечивая глубокую проработку каждого аспекта проблемы. Тезисы и антитезисы должны содержать ссылки на авторитетные источники, обеспечивая обоснованность аргументов.

В офлайн-мероприятиях важна работа модераторов, которые отсеивают когнитивные искажения и манипуляции. Ведётся фиксация мыслей

в реальном времени, аудио– и видеозапись для последующего анализа и расшифровки. Все материалы должны быть доступны участникам и внесены в базу данных. Перед мероприятием прорабатываются понятийная база и базовые принципы, которые согласуются в начале работы. Одиночное мероприятие не в состоянии полностью проработать проблему и должно быть связано с онлайн частью. Очное мероприятие может быть стартовым, промежуточным или завершающим.

8.4. Заключение

Форма проведения научных конференций требует координального пересмотра. Методика полилога предлагает структурированный подход к коллективному обсуждению проблем, основанный на логике и анализе фактов, с участием неограниченного числа заинтересованных участников. Это позволяет достичь более объективных и обоснованных решений, обеспечить закрепление результата и поступательное развитие.

Литература

1. Говоров Н. С. Научно-общественный полилог // Тетрасоциология: от социологического воображения через диалог к универсальным ценностям и гармонии. – 2003. – №2.

«Россия – родина «вернадскианской революции», активно развивающегося учения о ноосферогенезе, родина ноосферизма, должна в поиске своего идеала, национальной идеи, развернуться своей духовностью к рожденному ею «ребенку» – ноосферизму. Большая Логика Социоприродной Эволюции на основаниях законов социальной, экологической, технологической кооперации и идеальной детерминации через общественный интеллект, теперь уже не оставляет альтернатив для будущего. Или управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта, или небытие, коллапс, гибель и России, и человечества»[12]

Часть VI

О РАЗВИТИИ РОССИИ В ЛОГИКЕ ДЕЙСТВИЯ НООСФЕРНОГО ИМПЕРАТИВА

[12] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.; с. 234

1. Педагогический суверенитет и влияние социальных институтов науки, образования и воспитания на систему национальной безопасности России

М.Н.Миловзорова, Е.Н.Щёголев

Силен не тот, кто не падает, а тот,
кто находит в себе мужество
встать после падения

1.1. Введение

Исследование посвящено вопросам профилактирования кадрового дефицита на ключевых позициях отечественной промышленности, государственного и муниципального управления, сферы культуры, образования, здравоохранения и других системообразующих отраслей посредством достижения педагогического суверенитета.

Цель нашего исследования – выявить потенциал институтов науки, образования и воспитания как основы безопасного развития социальных систем. Данные институты напрямую влияют на мировоззрение, систему ценностей, мотивационную структуру и интеллект личности, которые впоследствии на конкретных профессиональных участках принимают управленческие решения, и **от качества данных решений зависит не только качество жизни каждого отдельного гражданина, но и сохранность биосферы как среды обитания человечества. Фактически институты науки, образования и воспитания включены в систему национальной безопасности государства, и их предназначение – служить защите гуманитарных рубежей обороны данной системы.**

Мы используем понятие «аксиологические рубежи обороны» системы национальной безопасности, исходя из распознавания данной системы как *цитадели*, где каждый рубеж обороны – определённый вид обобщённых средств управления социальными системами.

Рубежи, которые лежат в плоскости наук, относящихся к гуманитарному циклу, следующие:

- методологический (гносеологический) рубеж,
- историко-алгоритмический рубеж,
- фактологический (идеологический) рубеж,
- экономический рубеж,
- демографический рубеж [5].

Методологический или гносеологический рубеж, историко-алгоритмический, фактологический или идеологический рубеж тесным образом связаны **с системой ценностей, с компонентами культурного кода**

государства. Любая страна, претендующая на сохранение суверенитета в глобальной политической повестке, вынуждена участвовать **в горячей фазе гибридной войны** тогда, когда она уступила противнику по всем рубежам, предшествующим военному, и в первую очередь по рубежам аксиологического свойства.

1.2. Педагогический суверенитет России. «Совесть» как ключевое понятие русской культуры

Институты науки, образования и воспитания охватывают все данные рубежи, именно они включены в процесс либо созидания, либо разрушения педагогического суверенитета. **Педагогический суверенитет в России и другой любой стране возможен только тогда, когда страна развивается по своему собственному замыслу (концепции управления), а не вписана в целеполагание чужого замысла.**

Педагогический суверенитет определим как способность страны формировать востребованную в стране кадровую базу для реализации своего собственного замысла.

Какого человека сможет формировать система подготовки кадров при условии достижения педагогического суверенитета? Это такой человек, в сердце которого нет страха. Он не боится говорить правду и способен защищать правду от клеветников. Он готов дать отпор неприятелям. Он понимает, как выстроить систему безопасности как для себя, для своей семьи, так и для своей страны, и в перспективе – для планеты в целом.

С чего начинается формирование такого Человека? С выхода из мировоззрения Я-центризма – к мировоззрению Соборности. Сложность этого качественного перехода состоит в том, что **понятие «совесть» в русской культуре – ключевое**.

Но в данный момент совесть либо изъята из культуры, либо задрапирована за многочисленными симулякрами. В результате культура, из которой выхолощена совесть, деградационна, и в ней всегда присутствует код ошибки. И если вовремя не вычищать коды ошибок в культуре, тянущиеся из прошлого, то можно их в итоге накопить столько, что это станет в принципе критическим для существования общества.

Вопреки одномерным обывательским представлениям, именно система ценностей культуры является той первопричиной, которой определяются потребности, мотивы, интересы, способ мышления, мировоззрение и поступки людей. Именно от системы ценностей зависит то, какие цели ставит перед собой человек и какими средствами он собирается достигать этих целей, будет ли он разборчив в средствах или морально безразличен.

Культура, где совесть заложена в фундаментальную её часть, несёт в себе начало процесса развития. Формирование и реализация будуще-

го – это формулирование внятных целей, где процесс их реализации осуществляется через изменения параметров культуры, в которых устраняются ошибки, внесённые в культуру в прошлом и профилактируются ошибки на будущее. **И вопрос волевого выхода из чужого замысла (концепции) управления, вопрос достижения суверенного целеполагания собственного будущего для России становится вопросом выживания в условиях гибридной войны.**

1.3. Пошаговая логика достижения педагогического суверенитета в России

Первый шаг к достижению педагогического суверенитета – понимание объективных закономерностей мироздания.

1. Человечество – часть биосферы, и существуют объективные закономерности, регулирующие: – взаимодействие биосферы и космоса; – формирование биоценозов; – взаимодействие биологических видов друг с другом в пределах биосферы.

2. Человечество – специфический биологический вид, и существуют специфические биологические (физиологические и психологические) видовые закономерности, регулирующие его жизнь.

3. Существуют нравственно-этические закономерности, регулирующие взаимоотношения обладателей разума и воли.

4. Культура – вся информация и алгоритмика, передаваемая в обществе помимо генетического механизма биологического вида. Соблюдение социокультурных закономерностей гарантирует устойчивость общества в преемственности поколений, а их нарушение способно привести к его исчезновению в течение жизни нескольких поколений под воздействием деградационных процессов.

5. Техносфера воспроизводится в ходе хозяйственной и финансовой деятельности, и финансово-экономические закономерности предопределяют как процессы развития общественно-экономических формаций, так и процессы их деградации и слома.

6. Все предыдущие закономерности могут приводить к конфликтам интересов и конфликтам разных видов деятельности, разрешением которых приходится управлять. Поэтому существуют объективные закономерности управления [2, с.86-87].

Знание этих объективных закономерностей и распознавание их проявлений в жизни служит основой для разграничения процессов общественного развития и деградационных процессов в жизни общества и профилактики возникновения негативных тенденций. Знание объективных закономерностей в том числе позволяет уяснить суть агрессии в гибридной войне – любыми способами и средствами принудить объект агрессии к нарушению каких-то объективных закономерностей, вследствие чего жертва агрессии потерпит ущерб вплоть до самоликвидации государства и самогено-

цида его населения. А тому, кто понял суть агрессии, становится ясной главная линия защиты от неё: не нарушать объективные закономерности, поскольку это приносит самоущерб, т.е. не содействовать агрессору-противнику.

Самым трудным шагом в процессе движения по вектору безопасного развития социальных систем будет выход большинства населения из мировоззрения Я-центризма – к мировоззрению Соборности.

Для Я-центриста законы мироздания принципиально непостижимы, потому что такой индивид полагает, что всё мироздание вращается исключительно вокруг его особы, что соответствует типичному поведению детей младенческого и раннего возраста. Фокус картины мира Я-центриста смещён на себя: «Я – высшее существо первого сорта, остальные – второй и последующие сорта, поэтому все и всё окружающее должны меня обслуживать». Налицо недоразвитость, ограниченные возможности психики вследствие удаленной из неё совести. Очевидна тупиковость такого искаженного деградационного мировоззрения, в котором упорствует индивид (или народ в случае ЭТНО-центризма) [4, с.78].

Если человек смог усилием воли преодолеть Я-центризм и освоить главную ценность любви, то вокруг этой ценности формируются остальные: защита жизни, нравственное здоровье, воспитание и усовершенствование духа, справедливость, совесть, свободолюбие, соборность (товарищество), ответственность, всемирная отзывчивость. Этот комплекс ценностей необходим для бесконфликного взаимодействия всех элементов социальных систем в согласии с биосферой.

Доверие в социальных группах является основой достижения эффекта синергии, который радикально сокращает количество затрачиваемых усилий. И в таком случае людям открываются широкие возможности достигать инсайтов в процессе совместного обсуждения, эвристичного решения казалось бы неразрешимых задач или принципиально нового видения ситуаций. Здесь становится реальным использование мощного потенциала соборного интеллекта: всестороннее изучение объекта, процесса или явления, их структуры и связей, а также получение и внедрение в практику полезных для человека результатов.

В этом контексте основные функции исследователя истины, то есть участника обсуждения, следующие: – мировоззренческое ориентирование; – объяснение, аналитика; – прогнозирование. Цель – получение знаний об объективном мире, которые могут принести пользу обществу, природе.

Можно сказать, что именно эти ценности в парадигме приоритета духовного над материальным предписаны в Указе «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». Такая система ценностей предполагает наличие в мировоззрении таких смыслообразующих элементов, как:

- свобода, регулируемая совестью и интуицией;
- бережное отношение человека к человеку, недопустимость паразитизма;
- трепетное отношение к природе, осознание себя ее частью, соразмерность ей.

1.4. Проблемы борьбы за педагогической суверенитет

Причем в правовом поле России, несмотря на то, что именуемый в народе «Указом-кольчуга» [1] был принят вопреки агрессивной информационной кампании противодействия, и в нём **содержатся реальные инструменты профилактирования воздействия токсичных «информационных торпед»,** несмотря на то, что в нём достаточно рычагов воздействия на культурную и информационную политику с целью защиты гуманитарных рубежей обороны системы национальной безопасности, вопрос о надлежащем его практическом исполнении с повестки дня далеко не снят.

Сегодня формирование активной гражданской позиции и патриотизма де юре закреплёно в нормативных документах. Однако фактически эти документы являются только лишь драпировкой отсутствия воспитательной компоненты в образовании. Внедренный в сентябре 2022 года всероссийский видеомарафон внеурочных занятий «Разговоры о важном» пытается лечить следствие, а не причину. Стержнем каждого урока должна стать сверхзадача служения своей Родине, чтобы ученики чувствовали себя сынами и дочерями земли русской так, как это чувствовал Михаил Васильевич Ломоносов. «О важном» учителя должны говорить на каждом уроке, а не только в форме еженедельного часового ритуала. Это не просто деятельность вхолостую, она принесёт отрицательный эффект, потому что этически бесчувственный «конвейер Фаустов» вдобавок дополнится ещё и лицемерным «конвейером Тартюфов».

Кроме того, необходимо учитывать тот фактор давления среды, что сегодня мы продолжаем пожинать плоды разработанного специалистами Тавистокского института и внедренного в 1950-1960-е гг. в молодёжную среду движения «Нью Эйдж» или «Эра Водолея», направленного на разрушение морали и ослабление социального института семьи [3, с.189]. Капитаны индустрии, тысячи руководителей высшего звена, особенно из списка Fortune500, обучались и продолжают обучаться методологии «Эры Водолея» на семинарах, проводимых Р.Л. Шварцем, М. Мид, Г. Бейтсоном и другими специалистами по модификации поведения и контролю сознания из Тавистока [3, с.188].

После крушения советской системы (и даже ранее) система образования в России опирается на западное научно-методологическое обеспечение. В каждый федеральный государственный образовательный стандарт, в каждый учебный план любого направления подготовки директивно внедрены западные модели и алгоритмы формирования личности выпускников.

Это касается таких дисциплин социально-гуманитарного цикла, которые формируют мировоззренческую позицию по таким рубежам обороны системы национальной безопасности, как:

- безопасность мышления (философия, логика);
- социально-политическая безопасность (история, включая историю всех отраслей знаний, основы российской государственности, политология, социология, конфликтология);

- социально-культурная безопасность (культурология);
- духовная безопасность (психология)
- коммуникативная безопасность (лингвистика, теория коммуникации)
- социально-экономическая безопасность (экономика, управление).

В результате из выпускников, в том числе и технических, естественно-научных направлений подготовки, противнику удаётся формировать массивы «пятой колонны» и донорскую базу «утечки мозгов» за рубеж.

Приведём несколько примеров совершённых волевых шагов по направлению к достижению педагогического суверенитета.

В 2015-м году Япония приняла решение отказаться от обучения гуманитарным наукам, базирующихся на западной методологии. Мы можем согласиться с оценкой информационного агентства Bloomberg, что данный шаг – не просто шаг в смене политического курса, а смена концепции развития страны [2, с.80]. А это уже означает попытку восстановления всех аспектов суверенитета Японии. Такому решению государственной власти Японии предшествовало принятие в 2000 году стратегического документа, **разработанного Комиссией по целям Японии в XXI веке «Внутренняя граница: развитие личностей и лучшее управление в двадцать первом веке»** [2, с.82].

Вслед за Японией с сентября 2021 года Китай ввел запрет на использование иностранных программ обучения, начиная с дошкольных образовательных учреждений до девятого класса. Кроме того, иностранным организациям запретили владеть частными школами на ступени обязательного девятилетнего обучения [2, с.83].

Некоторые шаги для защиты аксиологических рубежей обороны за последние два года были предприняты в России, и прослеживается перспектива продолжения данной траектории. Назовем их:

- с 1 сентября 2022 года в еженедельную школьную практику во всех субъектах РФ были **внедрены обязательные внеурочные видеозанятия «Разговоры о важном»,** что можно расценивать как ощутимую попытку ликвидировать разрыв между образовательной и воспитательной педагогическими функциями;
- 17-21 декабря 2022 года был проведен **первый съезд Российского движения детей и молодежи «Мир детства=Мир будущего»,** на котором оно получило название «Движение первых». Конечно, здесь речь не ведётся о реинкарнации пионерской организации с теми смыслами, которые закладывались в момент её создания, это скорее попытка направить активность детей и молодежи в заданное русло;
- 1 апреля 2023 года **на базе Федерального института развития образования РАНХиГС создается проектный офис «ДНК-Россия»,** целеполаганием работы которого было названо вовлечение академического сообщества к участию в разработке проектов управленческих решений, которые касаются аксиологических рубежей обороны;
- с 1 сентября 2023 года во все образовательные программы каждого вуза России **был добавлен обязательный курс «Основы российской государ-**

ственности». Содержание данного курса связано с формированием политического сознания и направлено на управление смыслами деятельности молодых граждан, можно провести параллель содержания курса с идеологическим компасом, а также с воспитанием в студенческой среде патриотизма в виде верности системе ценностей России;

- Указ Президента РФ №732 от 26 августа 2024 года «**Об утверждении Положения об Управлении Президента Российской Федерации по государственной политике в гуманитарной сфере»** функциональным предназначением данного Управления названы мониторинг, анализ и прогнозирование процессов, связанных с государственной культурной политикой и государственной политикой в области исторического просвещения, и также экспертиза проектов федеральных законов на предмет соответствия целеполаганию защиты аксиологических рубежей обороны;
- с 1 сентября 2024 года произошло изменение названия, содержания и структуры обязательного школьного предмета во всех субъектах Российской Федерации, **теперь вместо основ безопасности жизнедеятельности введён предмет «Основы безопасности и защиты Родины»,** включающего в себя следующие компоненты для изучения: государственная оборонная политика, топография, военно-медицинская подготовка;
- 11 сентября 2024 года Правительством Российской Федерации было принято Распоряжение №2501-р **об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года**, где приоритетное культурного развитие названо основой экономического процветания и обеспечения государственного суверенитета и территориальной целостности России. Де юре государство впервые возвело культуру в ранг национальных приоритетов.

Таким образом, решение проблемы кадрового голода на ключевых позициях отечественной промышленности, государственного и муниципального управления, сферы культуры, образования, здравоохранения и других системообразующих отраслей начинается с приоритетного решения вопроса о стратегических и тактических мерах для достижения педагогического суверенитета.

1.5. Заключение

Педагогический суверенитет включен в контекст целеполагания и функционального предназначения аксиологических рубежей обороны системы национальной безопасности.

Пренебрежение вопросами защиты аксиологических рубежей обороны системы национальной безопасности приводит к тому, что страна испытывает значительный и зачастую невосполнимый ущерб по другим рубежам: экономическому, демографическому, военному. Всё это имеет прямое отношение к качеству жизни граждан, как в сиюминутном утилитарном отношении, так и в контексте проектирования сценариев будущего.

Поэтому для профилактирования ощутимых негативных эффектов важно, **во-первых, понимать функциональное предназначение аксиологических рубежей обороны** (мировоззренческиого, исторического, идеологического) и, **во-вторых оценивать состояние, защищать, укреплять их не менее интенсивно, чем экономический и другие рубежи системы национальной безопасности**. Без оперативного решения данных вопросов полноценная реализация национальных проектов России, достижение технологического суверенитета будут существенно затруднены.

Основное функциональное предназначение аксиологических рубежей обороны системы национальной безопасности состоит в профилактике деструктивных воздействий, в защите цитадели национальной безопасности на базовых рубежах, связанных с воздействием на сознание и поведение граждан, что позволит достигнуть обеспечение полноты суверенитета (культурного, технологического, политического, экономического). Это функциональное предназначение носит стратегический характер, поскольку аксиологические рубежи обороны оказывают ключевое влияние на безопасность и перспективы трансформации социальных систем. Выполнение генеральной задачи защиты аксиологических рубежей обороны системы национальной безопасности России зависит от эффективности совместной работы институтов государства, культуры, семьи, науки и образования, сферы масс-медиа.

Литература

1. Указ Президента РФ «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» №809 от 09.11.2022. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502 Дата обращения: 12.02.2023.

2. Аналитика на службе Отечеству: научный альманах. Выпуск 6 / под ред. Ю.В. Курносова. Серия «Русская аналитическая школа». М.: «РИТМ», 2022. 256 с.

3. Колеман Дж. Тавистокский институт человеческих отношений. Пер. с англ. – М.: Концептуал, 2023. – 256 с.

4. Миловзорова М.Н., Щёголев Е.Н. Выход из Я-центризма как необходимое условие эко-ориентированного развития // Философские проблемы экоориентированного развития человека, природы и многополярной цивилизации: материалы II Ежегодной Международной конференции «Освоение космоса и проблемы экоориентированного развития человека, природы и многополярной цивилизации». 15 апреля 2022 г. – М.: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2022. – С.77 – 82.

5. Миловзорова М.Н., Щёголев Е.Н. Информационные торпеды для защиты национальной безопасности // Актуальные проблемы защиты и безопасности. Труды XXV Всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2022. С. 391-395.

2. О целях развития РФ

Н.Л.Румянцева

2.1. О национальных целях развития России в указах Президента РФ

7 мая 2024 года Президент РФ подписал «Указ о национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» [35]. Важность этого Указа нельзя переоценить. Он своими целями задает тот Образ будущего страны, которого так не хватает всем гражданам страны, озабоченным состоянием России и её будущим.

Этот Указ продолжил поиски целей и пути развития России, которые были обозначены и в предыдущем Указе о целях от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 года» [36], в котором **«в целях осуществления прорывного научно-технологического и социально-экономического развития Российской Федерации, увеличения численности населения страны, повышения уровня жизни граждан, создания комфортных условий для их проживания, а также условий и возможностей для самореализации и раскрытия таланта каждого человека» требовалось обеспечение роста численности населения страны и повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет (к 2030 году – до 80 лет).**

Высшая цель, объявленная в этом Указе – «осуществление прорывного научно-технологического и социально-экономического развития РФ». Однако прорывное развитие было заторможено сначала пандемией Ковида, затем СВО. И хотя были введены меры материального поощрения рождаемости, **не было достигнуто ни роста численности населения, ни повышения продолжительности жизни:** «В 2024 году ожидаемая продолжительность жизни при рождении составит 73,48 года, предполагает Росстат» [16].

Поэтому новый Указ скорректировал иерархию целей. Вот эти национальные цели:

а) сохранение населения, укрепление здоровья и повышение благополучия людей, поддержка семьи;

б) реализация потенциала каждого человека, развитие его талантов, воспитание патриотичной и социально ответственной личности;

в) комфортная и безопасная среда для жизни;

г) экологическое благополучие;

д) устойчивая и динамичная экономика;

е) технологическое лидерство;

ж) цифровая трансформация государственного и муниципального управления, экономики и социальной сферы.

Мы видим, что **приоритет целей изменился – от приоритета «прорывного научно-технологического и социально-экономического развития» к приоритету «сохранения населения». Технологическое лидерство ушло на 6 место**. Социально-экономическое развитие (с целью повышения уровня жизни граждан, создания комфортных условий для их проживания) тоже уступило первенство сохранению населения, укреплению его здоровья.

Это изменение приоритетов ставит ряд вопросов:

- **Что стратегически приоритетно, какая цель?**
- **И является ли «прорывное научно-технологическое и социально-экономическое развитие» целью, а не средством сохранения народа?**
- **И если является средством, то всегда ли оно достигает заданную цель – сохранение народа?**

Мы ведь видим, что в наиболее развитых в «научно-технологическом и социально-экономическом» отношении странах Европы эта цель не достигается – **народы Европы вымирают** [1], тогда как в СССР, в Советской России, тоже достигшей высокого уровня научно-технологического и социально-экономического развития – достигалась.

- **И при каких условиях цель «сохранение жизни, здоровья народа» достигается?**
- И не только жизни и здоровья – об этом речь пойдёт дальше.

2.2. А1: Сохранение населения

В рассматриваемом Указе мы видим цель сохранение населения страны не как проблему некой науки демографии, не как цель второго уровня, которая с уменьшением населения не способствует прорывному экономическому развитию, как это преподносилось раньше, **а как первоочередную цель всей жизнедеятельности государства, что не вызывает возражений**.

Но возникает вопрос: что значит «сохранение населения», а не народа России, не русского (культурно-русского) народа?

Сохранение населения возможно с помощью иммигрантов, как стремится сохранить население Европа. Однако мы видим, к каким последствиям ведёт такая политика в Западной цивилизации и не должны допустить такого развития в России.

В России с 1991г. статистика показывает стабильную тенденцию убыли населения. В этой картине убыль сменяется **прибылью в период 2010-2018гг.** Это принято объяснять экономическими причинами: «В 2010 году население вновь начало расти, чему способствовала стабилизация экономической ситуации в стране» [15]. Однако есть и другая причина: **«Реформирование российского миграционного законодательства в 2006–2007 гг. фактически означало переход к политике открытых дверей для мигрантов из стран СНГ, с которыми Россия имеет режим безвизового въезда, что было продиктовано объективными демографиче-**

скими и экономическими интересами России. Только за два года действия новых правил численность легальных трудовых мигрантов из стран СНГ в России выросла в четыре раза» [21]. Но с 2019г. по 2024г. снова фиксируется убыль населения. Исключение в этот период составляют данные о росте населения за 2023г.

Однако вот какое объяснение этого феномена читаем в Информационном бюллетени «Демография и миграция»:

«Если бы не заниженный (примерно на 180–200 тыс. человек) показатель миграционного прироста населения России в 2022 г., сокращение численности населения в 2023 г. было бы примерно на том же уровне, что и в предшествующем. Динамика численности населения России в 2023 г. не является более позитивной, несмотря на публикуемые показатели естественного и миграционного движения населения» [4].

Вопрос:

- Почему не растет население России, несмотря на Указы и принимаемые в связи с ними меры.
- И этот вопрос остается главным для президента, правительства и в данном исследовании?

В Указе приведены такие меры – укрепление здоровья, повышение благополучия людей, поддержка семьи. Рассмотрим их.

2.3. А2: Укрепление здоровья

Формирование здорового образа жизни (ЗОЖ), профилактика заболеваний – это, действительно, первая мера на пути к достижению названной выше цели сохранения народа России. И в русской культуре, в языке, мы видим то значение, которое русский народ предавал здоровью: мы приветствуем друг друга словами «Здравствуйте!» и «Здравия желаем!» (а не «good morning» или «hello»), мы «по-здравляем» друзей с праздниками (а не «congratulations»), русский человек ищет ответы на проблемы в «здравом смысле» (а не в «common sense») и т.д.

Однако **сформировать ЗОЖ простым призывом, убеждением, а не действием, образцом, невозможно**. Я, раскрывая в лекции тему «Здоровье человека», отвечала на вопрос студентов: расскажите, что Вы сами делаете для сохранения здоровья? И рассказывала о своем ЗОЖ [24]. И, если мы добиваемся оздоровления молодежи, а не только знания о здоровье, это лучший способ достичь цель. **Но важна и государственная политика**.

В ушедшей в прошлое коллективистской идеологии России, в советское время, утром по радио звучала зарядка, а сейчас с утра слушаем рекламу, что купить, причём при всем нежелании мы вынуждены её слушать в середине Новостей или интересных для нас передач (вот она, наша «свобода»).

И ВУЗ, в котором я училась (МИФИ) имел собственную базу отдыха, где по утрам всех приглашали на зарядку, а днем устраивались соревнования. **Но и медицинская помощь, лечение играют свою, тоже важную роль, не затронутую в Указе, и понятно почему:**

- **пока мы видели последние 10 лет в затянувшейся реформе здравоохранения рост недоступности бесплатной медицины, что стимулирует перевод государственной бесплатной медицины в городах в частную, платную. А в сельской местности вообще произошло закрытие поликлиник и амбулаторий**.

Вот данные Минздрава РФ за 2013-2017гг:

«По данным Минздрава России, за 2013–2017 гг. число медучреждений в сельской местности сократилось на 573 единицы, а численность среднего медицинского персонала – на 3 тыс. 514 человек, из них 1 тыс. 460 – фельдшеры. В связи с этим показатель общей заболеваемости населения за тот же период вырос на 1 млн 751 тыс. человек – с 45 млн 54 тыс. человек в 2013 г. до 46 млн 805 тыс. человек в 2017 г.» [29].

В последующие годы ситуация усугублялась:

«Согласно актуальным данным ЦНИИОИЗ о состоянии медицины в сельской местности, в **2016–2021 годах обеспеченность сельского населения врачами снизилась с 14,8 до 13,6 сотрудника на 10 тысяч населения, средним медперсоналом – с 54,6 до 49,3 сотрудника»** [38].

На 2 мая 2023 «Прокурорская проверка показала, что в сельской местности России продолжают незаконно оптимизировать, то есть, проще говоря, закрывать, медицинские учреждения» [2].

Может быть, президент об этом не знает? – ведь у Минздрава есть совсем другие официально заявляемые данные. Вот «официальный ответ ведомства на жалобы медиков Владимиру Путину в ходе «Прямой линии» накануне. Напомним, президенту рассказали, что в **сельской местности исчезают фельдшерско–акушерские пункты (ФАПы),** глава государства пообещал разобраться. Минздрав сообщает, что количество ФАПов в регионах увеличилось с 39 095 до 39 759, при этом посещений в сумме стало на 6635 больше в каждую смену. Также появилось в 1,5 раза больше офисов врачей общей практики (семейных врачей). Источник: www.medportal.ru 23.04.2014» [12]. Вполне естественно, что Минздрав дает президенту положительную оценку своей работе, ведь статистика – лукавая вещь!

Но скорее всего, что президент знает истинную ситуацию в здравоохранении, т.к. **тенденция развития именно частной медицины косвенно поддержана в Указе – как путь к оздоровлению населения намечено снижение уровня бедности для возможности ею пользоваться, а не развитие бесплатной государственной медицины. Но пока растет расслоение общества и услуг – для бедных и для богатых.**

Таким образом, видим первую причину сокращения населения России.

2.4. А3: Повышение благополучия людей

Стремление «повысить благополучие людей», не уступать в вопросе «благополучия» странам Запада, стоял ещё перед властью (Хрущёвым) в СССР как лозунг «догнать…». Уточним, что здесь речь идёт о материальном благополучии. Сам факт такого благополучия и само понятие благополучия нуждаются в анализе. Обратимся к Н.М.Чуринову[40]:

«Благополучие и процветание Запада свидетельствуют о том, что Запад нашел теоретическую базу своего процветания и благополучия. И эта теоретическая база соответствует стандартам Западной цивилизации, типу западного общества». Тут я бы уточнила «Благополучие и процветание сегодня…». Однако **факт благополучия, процветания Запада «силен не настолько, чтобы безоглядно копировать западное, чтобы пренебречь теоретической базой, соответствующей отличным от западных условиям, отличной от Запада цивилизации, отличному** от Западного типу общества, отличному от Западного способу производства общественной жизни и т. д.», он требует «..анализа типов процветания и благополучия и выяснения того, какое место может быть отведено тому или иному типу процветания и благополучия на планете, поскольку понятно, что **потребительский тип процветания и благополучия сталкивается с ограниченными возможностями планеты: чем более возрастают потребности, тем меньшее количество людей на их удовлетворение могут рассчитывать…».**

А.И.Субетто говорит о наступлении на планете первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Далее, этот тип процветания «не может быть формой оправдания средств и методов, при помощи которых процветание и благополучие было достигнуто, игнорирования вызванных данным достижением социальных и иных последствий…».

И об этом тоже читаем у **А.И.Субетто:**

«Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила еще один Предел – Экологический Предел – капитализму как общественно-экономической формации и всей «стихийной парадигме» Истории» [30] – капитализму, финансово и экономически колонизировавшему мир. В настоящее время уже не скрываются намерения Запада колонизировать Россию с её территорией и ресурсами, что в 90-ые годы и было, казалось, достигнуто «мягкой силой», но победа оказалась зыбкой. И, наконец, этот тип процветания «не может быть доводом в пользу авантюризма, он не может быть феноменом, замещающим научное познание, художественное, религиозное познание мира».

Я бы сказала, **материальное процветание не может заменить духовное умерщвление всего «процветающего» западного мира.**

Да, Русская цивилизация – это отличный от Западного тип общества, об этом говорит вся история России. У нас есть, веками выработан тот способ жизни, те ценности, те традиции, которые сохра-

нили наш народ и страну в суровых природных и геополитических условиях жизни, в постоянных нападениях (Россия самая холодная страна в мире, открытая соседям со всех сторон, не защищена ни горами, ни океаном), потому **они и должны стать такой основой благополучия человека.**

Русские люди исторически жили в русской культуре (как принципах жизнеустройства) [26], в такой общественной среде, где собственный труд (а не торговля и грабёж) давал средства существования народа, **где господствовали ценности, противоположные западным:**

- **приоритет общего перед частным, индивидуальным**, потому община, общее хозяйство сохраняли крестьянство, крестьянскую страну вплоть до 20 века;
- **приоритет духовного перед материальным**, когда обеспечен достаток в семье, **потому людей, народы скрепляло бескорыстие, а не корысть (потому и не материальные условия стимулируют деторождение [10], как представлено в настоящем Указе);**
- **приоритет совести, а не закона**, потому что жизнь сложнее представленной в законе (знание которого нужно каждый день тем, у кого нет совести, понятия такого нет в английском языке), потому, что законы запаздывают (и кажутся нелепыми обвинения прокуратуры украинских националистов-убийц в нарушении международных и наших отечественных законов о терроризме и готовность их судить и «заслуженно наказать», приговорив к длительному заключению – ведь смертной казни у нас не предусмотрено);
- **приоритет жизни детей, рода, а если есть угроза – то и народа перед собственной жизнью** (потому русский народ непобедим, что доказывает наша история);
- **приоритет обязанностей перед правами** (что и сохраняло семью, род, народ и формировало государство как органическую систему);
- **правда** как основа доверия к человеку, в т.ч. и доверия к власти;
- **справедливость общественных отношений** (а несправедливость общественных отношений в Русском государстве с классовым антагонизмом, вызывавшим периодически бунты, в итоге в XX веке была в революции отвергнута народом и установлен строй со справедливыми общественными отношениями).

Таким образом, **стремление к благополучию народа России надо во избежание повторения кровавых страниц нашей истории вкладывать в русскую ценностную понятийную систему, согласованную с идеологической государственной системой, а не в западную, из которой мы пока не вышли**.

2.5. А4. Поддержка семьи

Поддержка семьи, института семьи, деторождения безусловно нужна. Но статистика показывает рост числа разводов в России:

на сентябрь 2023г. «Россия вошла в топ стран по числу разводов. 73% браков у нас ждет именно такой финал. В мире по частоте разводов мы на 4 месте – «уступаем» только Португалии, Испании и Люксембургу…Количество расторгнутых браков растёт уже третий год подряд и по числу стало абсолютным рекордом» [8].

Эта тенденция зафиксирована и в 2024г:

«В России неизменно продолжает расти число разводов: за первые два месяца 2024 года что-то не поделили 106,5 тысячи семей, что на 7,5% больше, чем год назад. Число браков, наоборот, снизилось – на 3,9%» [19].

Такое «лидерство» определяется не только материальными трудностями, но и тем «неблагополучием», которое заложено в современной идеологии РФ.

В Конституции РФ высшая ценность – человек, его права и свободы:

«Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства» (Ст.2 Конституции РФ).

Идеология, в которой высшая ценность человек, индивид, а не семья, род, народ – это идеология индивидуализма. В Конституции нет речи о свободе разводов, но чувство свободы в человеке с рождения, с самого детства преобладает над чувством обязанности[23], и если условия жизни не воспитывают в человеке рефлексии, способности осознания своих обязанностей, не воспитывают **нравственности (или духовности) как осознания и восчувствования себя частью целого, порождающего поведение, способствующее сохранению этого целого, где «целое» иерархично от семьи до всего народа России, всего человечества**, то и разводы неизбежны. Такое воспитание естественно происходило в многодетной семье и в трудных условиях жизни, какие всегда были в коллективистской, общинной жизни в России. В XX веке в связи с индустриализацией, ростом городского населения снизилась рождаемость, редкостью стали многодетные семьи, но **в советское время нравственное воспитание давала сама коллективистская идеология, общественные (экономические) отношения – коллективная жизнь со школьного времени, совместная производственная деятельность на общее благо, совместный отдых в турпоходах.** Мы, советские дети, читали «Тимур и его команда», «Васек Трубачев и его товарищи», «Как закалялась сталь» и т.д. и **там находили идеал человека и человеческих отношений**.

Итак, **основная причина распада семьи – идеология индивидуализма, положенная в основание Конституции РФ, в которой ценности противоположны русским ценностям и идеалу человека.**

2.6. Б1: Реализация потенциала каждого человека, развитие его талантов, воспитание патриотичной и социально ответственной личности

С этими целями тоже нельзя не согласиться. Здесь по-существу названы 3 разные цели. Реализация потенциала человека – да, бесспорно, однако потенциал человека надо сначала развить. **А развитие талантов – это лишь развитие части его потенциалов, часть общей программы всестороннего развития человека, которая была провозглашена в нашем недалеком советском прошлом и успешно реализовывалась благодаря бесплатному и всесторонне развивающему образованию, различным и тоже бесплатным кружкам и секциям, многочисленным библиотекам и читальным залам, насыщенным культурными и поучительными программами радио и телевидению, высокому уровню кинофильмов, театральных постановок и т.д.**

Ничего этого Указ не предусматривает. Вместо всестороннего развития в нем предусмотрено «создание условий для воспитания гармонично развитой и социально ответственной личности». Тогда как главный потенциал, требующий развития – это восхождение от животного, каким человек родится, к Человеку, который различает добро и зло и на этой основе формируется его нравственность (духовность), его отношения с другими людьми, у которого развито мышление и не просто мышление, а рефлексивное мышление.

Сейчас же развлекательный характер преобладает в детской (да и взрослой) художественной продукции, и библиотеки сменились развлекательными центрами. Создаются платные секции, в которых развиваются в основном таланты, не требующие размышления и тем более рефлексии – спортивные, танцевальные, музыкальные, изобразительного искусства и т.п.

О всестороннем развитии говорить не приходится – напротив, вот что читаем о современном Z-поколении у д.ф.н. проф. И.Ю.Сундиева:

- с начала 90-х годов в России (и не только в ней) «началась глобальная перестройка образовательных и воспитательных программ, и, соответственно, подгонка программ национальных институтов под некий «общемировой стандарт». И тут же глобальные лонгитюдные (изучающие одних и тех же людей на протяжении длительного времени – Н.Р.) исследования, проводимые с конца 80-х гг. XX века, зафиксировали стадийное **«катастрофическое нарастание патофеноменов в детской популяции» – различных форм делинквентного (антиобщественного – Н.Р.) и девиантного (не соответствующего общепринятым социальным нормам – Н.Р.) – «в целом учебную и социальную неуспешность», а также ухудшение состояния здоровья школьников**… Если до начала 90-х гг. XX века у 80-ти (!!!) процентов от общего числа Российских школьников наблюдалось запаздывание в развитии височных и лобных структур левого полушария (регулируют речь, письмо и счёт), то начиная с 2000-х к вышеперечисленным «отклонениям от нормы» «поверх» прежних нарушений у 70-ти процентов (!!!) школьников добавилась

ещё и органопатология – деструкция базисных подкорковых структур и стволовых систем, прежде всего ретикулярной формации (ответственных за вегетативную саморегуляцию физиологических функций и высшие психические функции). В настоящее время (современные дошкольники) дизонтогенез уже «добрался» до… разрушения гормональной и органно-тканевой регуляции – видимой деструкции «тела». **Без нормального функционирования этих структур здоровье, социализация и дальнейшая «жизнь в обществе», включая продолжение рода – невозможны...** Важно, что патологические стигматы малозаметны в состоянии психологического комфорта, но тут же проявляют себя при нормативных и особенно при пиковых учебных и физических нагрузках – ребёнок впадает в ступор, или демонстрирует агрессию… Точно такие же дизонтогенетические явления в детской популяции… проявили себя и на Западе – ведь этот процесс был глобальным… Международные образовательные стандарты так называемой Болонской системы (1-ый этап - Н.Р.) были переориентированы не на нормальное развитие детской популяции, а на фиксацию нарастающей скрытой патологии. Учебно-образовательные программы были упрощены и нацелены на создание комфортной для «среднего» школьника психологической среды (в которой патологические стигматы выдавали себя минимально): теперь педагогам предписывалось «заинтересовать» (развлекать) ребёнка, а «нагружать» и «ругать» – строго запрещено! **Болонская система институционально закрепила доминирование патологических явлений как социокультурную норму, пытаясь решить задачу прекращения социогенетического развития»** [34].

- Так что цель развития ребенка требует для своего достижения не коррекции, а фундаментальных изменений в системе образования. И не только, и даже не столько в ней – «воспитание патриотичной и социально ответственной личности» должно быть заложено в идеологии общества, в его общественном сознании, общественных отношениях. **Индивид формируется только в детстве семьёй и культурой, но потом, уже в процессе социализации – экономическими отношениями (частная собственность, деньги, прибыль), СМИ (подвластными власти-капиталу), кто-то и высшим образованием («профессиональный кретинизм»). Так что ему приходится переучиваться, если хочет работать и зарабатывать, или идти в монастырь. И в индивидуалистической (капиталистической) идеологии формируется лишь «личина», индивид как исполнитель роли «патриотичной и социально ответственной личности»** [25].

Однако мы слышим от президента: «мужчины, записывающиеся добровольцами в СВО, руководствуются патриотизмом» [17]. Это отчасти так, но при этом слышим и о **всё растущей зарплате добровольцам, при этом несравнимой с средними зарплатами рабочих вакансий, особенно в сельском хозяйстве, где по-прежнему (как и в 1990г) живет четверть населения России**. Размер ежемесячной зарплаты контрактников в феврале 2024г. превышал 200 000, а в октябре 2024г. уже 400 000 рублей, и «сельскому хозяйству довольно трудно конкурировать с такими зарплатами, поэтому дефицит кадров коснулся в значительной степени именно его», – утверждает Зай-

нуллин [6]. Да и в целом по стране «Модальная заработная плата в России – 50 000 рублей» [7] несравнима с зарплатой контрактников. Выбор работы с большой зарплатой – естественное поведение нуждающихся семей, и здесь нет ничего предосудительного.

Другое дело поведение, патриотизм людей власти, в руках которых экономика, а экономика, как мы слышим от власти – это «главное», это основа политики. **И, как мы знаем, основа экономики в РФ – частная собственность, и до сих пор идет приватизация государственных предприятий: «по данным Росимущества, в 2023 году план приватизации был перевыполнен в 16 раз… Буквально на днях не какая-то заштатная контора, а информационное агентство «Интерфакс» сообщило, что российское министерство финансов в текущем году планирует существенно скорректировать план по сделкам в рамках приватизации в сторону увеличения**.

В доказательство оно привело слова министра финансов Антона Силуанова:

«Поступление дополнительных доходов и средств от приватизации у нас в этом году в бюджете – чуть больше 1 млрд. Мы считаем, что цифра должна быть скорректирована – не менее 100 млрд рублей мы ставим задачу сформировать»« [13].

Вот они – миллиардеры; их количество и состояние меняются в зависимости от торгов на бирже, но общая тенденция неизменна: «Шёл третий год СВО: миллиардеры в России с начала 2024-го стали богаче на $14,85 млрд по оценке BBI» [41], «**СВО–не помеха: в России зафиксировано рекордное число миллиардеров – теперь их 125. И было бы больше, не откажись еще 10 человек из списка от российского гражданства. Совокупное состояние российских миллиардеров за год увеличилось на 14%, до $576,8 млрд.» [27] – 3 апреля 2024г.**

И вопрос: где проявляется у них патриотизм? «По данным Forbes и открытых источников, было подсчитано, что **из 117 миллиардеров России на начало 2022 года 46 имели иностранное гражданство, 65 жили «на два дома» – и в России, и за границей, у 78 за бугром жили члены семьи, а у более 88 миллиардеров была за рубежом недвижимость. Общее богатство тех, кто частично или полностью связывал личную жизнь с заграницей – $462 млрд. Столько же у 81% менее обеспеченной части россиян (119 млн человек). Таким образом, неприятная реальность заключается в том, что экономически господствующий класс тесно связан с Западом»** [3].

Как далеко до патриотизма у этой части населения России мы читаем и у военкора Дмитрия Селезнева:

«Родина олигархов там, где они хранят свои деньги. А так как российские олигархи держат свои средства на Западе, то они, естественно, дистанцируются от помощи фронту, так как есть риск, что эти средства у них отберут. Если бы они хранили деньги в России, развивали ее, то, уверен, воспылали бы патриотизмом, потому что в этом случае они защищали бы свой капитал» [14].

Однако ведь инвестируют они свои доходы теперь в развитие отечественной промышленности, и В.Боглаев выяснил, куда именно:

«На первичном и вторичном рынках элитного жилья Москвы в первом квартале 2024 года была заключена 521 сделка. Показатель оказался на 20% больше, чем в аналогичный период прошлого года. Об этом говорится в поступившем редакцию исследовании «Intermark Городская Недвижимость». В общей сложности за первый квартал покупатели высокобюджетного жилья приобрели недвижимости на 76 млрд руб. По сравнению с началом прошлого года сумма сделок выросла на 35%, говорится в исследовании… Эксперты ранее оценили **прибыль от вложений в элитное и массовое жилье в Москве**. Больше всего смогли заработать инвесторы, купившие элитное жилье в столице на спаде рынка в 2000 году» [39]. При этом речь идёт о квартирах Люкс со стоимостью 1 кв.м. до 2.450.000 руб. [28].

Капиталократия («власть капитала над человечеством вопреки объективным интересам самого человечества» [32]) **в России, сформировавшаяся ещё в 90-ые годы, никуда не пропала, и о том, что она ведёт не только Россию, но весь мир, природу, к гибели, предупреждает А.И.Субетто [31]. Но изменить это состояние России в Указе не предполагается.**

2.7. В: Комфортная и безопасная среда для жизни

Да, именно стремление к комфорту человека, живущего в некомфортной природной среде обитания, стремление изменить эту среду, подчинить её своим требованиям характеризует развитие человечества, особенно в последний век (а западный мир не один век). В Указе предписано и улучшение жилья, и благоустройство среды обитания – дорог, парков, общественного транспорта, услуг ЖКХ, водо– и газоснабжения, доступа к Интернету и т.д. Казалось бы, замечательные цели. Однако как претворяются эти цели в жизнь? Вот Москва: «Официально население Москвы на 2024 год составляет чуть более 13 000 000 человек, однако во всей московской агломерации проживают около 25 000 000 человек – таковы официальные данные мэра столицы. Он добавил, что «в жизнь столичной агломерации втянуто до 40 млн человек» [9].

В Москве мы видим, как идёт благоустройство: как вполне удовлетворительные асфальтовые тротуары разрушают, заменяя менее надежными плитками, как без какой-либо нужды меняют бордюры, как в новых кварталах **строят целые кварталы плотных многоэтажных (больше 20 этажей) новостроек, превращая город в мегаполис, в мега-мегаполис с такой плотностью заселения в некоторых новостройках, которая в разы превосходит нормативы советского времени, когда вместе с домом создавались его парково-природный и спортивный ландшафты, теперь, с 90-х годов, уничтожаемые т.н. «точечной застройкой».**

Неудивительна «естественная убыль населения» в таком городе: **«Москва и Московская область станут лидерами по абсолютной естественной убыли населения до 2045 года, прогнозирует Росстат»** [20],

которая восполняется миграцией: **«В конце XX в. на миграционной динамике сильно сказались последствия распада СССР и отмена института прописки**. **С конца 1980-х гг. миграция обеспечивает не только рост населения города, но и компенсирует значительную естественную убыль населения…** География происхождения москвичей постепенно стала меняется. **Так, за последние годы уменьшается доля уроженцев областей Центральной России и увеличивается доля уроженцев Средней Азии и Закавказья» [5]. Мы видим ту же тенденцию, что и на Западе: замена коренного населения города мигрантами. И начинаем сталкиваться с теми же проблемами такой замены, которые выросли на Западе.**

2.8. Г: Экологическое благополучие

Актуальность этой цели бесспорна. Об экологии сейчас знают и говорят, кажется, на всех площадках, да и в мировом масштабе. Однако **предлагаемые в Указе меры сводятся к борьбе с явлениями** – сортировке отходов, снижению выбросов загрязняющих веществ, очистке сточных вод и т.д., тогда как **глубинные причины нарушенной экологии здесь не вскрыты, они системно исследованы [22] в Ноосферизме А.И.Субетто (например [33]) и лежат не в технологиях, а в самом принципе организации общества, в его идеологии.**

Она порождает и более грозные проблемы биосферы, чем грязный воздух и т.п., в т.ч. угрозу ядерной войны. А не снимая причины, бесполезно бороться со следствиями. Бесполезно стремиться силами и средствами отдельных губернаторов и министров, да и в целом усилиями Думы или правительства достичь желаемых результатов, даже вспоминая о национальных традициях, ценностях и культуре, исторически их сохраняющей и развивающей, не формируя идеологию государства, его Конституцию на тех же ценностях. Пока же имеем русскую культуру коллективизма и идеологию РФ как идеологию индивидуализма.

2.9. Д: Устойчивая и динамичная экономика

Хотя в настоящем Указе президента первая цель – это выживание народа, но **президент неоднократно заявлял, что экономика – главный фактор развития общества** [18], причём **именно рыночная экономика**. С присущими ей критериями оценки, тогда как **эти оценки характеризуют лишь экономику общества потребления, экономику, в которой главный субъект – предприниматель, цель которого – получение прибыли, главный критерий развития – рост ВВП и условие развития – рост потребления, главное средство – частная собственность, а принцип отношений с окружающим миром – выгода и взаимовыгода. И это не характеризуют целевую экономику, в которой главный субъект – государство как целостная система (формируемое в системном подходе), в которой:**

- **цель – сохранение и развитие народа, как это было в СССР,**
- **главное средство – государственная собственность (т.к. «общее выше индивидуального, частного»),**
- **а принцип отношений с окружающим миром не выгода и взаимовыгода, а помощь и взаимопомощь (т.к. «духовное выше материального» при достатке в семье**, а в СССР он был достигнут, не было нищих и бомжей).

Действительно, мы видим, что такая рыночная экономика, на начальном этапе направленная на удовлетворение витальных потребностей человека, показывает свою эффективность в темпах роста власти человека над природой и темпах научно-технического прогресса, но, удовлетворив в развитых странах витальные потребности человека в середине XX в., привела к смене приоритетов: не экономика для потребностей человека, а человек для потребностей экономики, для её поддержки, что изменяет не только человека («рыночный характер» Э.Фромма [37] и «одномерный человек» Маркузе [11]), но и саму производимую продукцию: она должна быть недолговечной, в идеале разовой, чтобы её чаще покупали и этим стимулировали дальнейшее развитие экономики.

Такая экономика не сохраняет жизнь и не только народа, человечества, но и биосферы в целом, и ноосферизм (А.И.Субетто) объясняет, почему – она нарушает законы природы, многократно превосходя её энергетические пределы.

Что же касается «повышения производительности труда», оговоренного в Указе, то надо отметить, что представление о росте производительности труда как всегда правильном пути развития экономики, и его надо стимулировать – ложно. Важна, как выше обосновано, цель таких инноваций – получение прибыли (капитализм) или сохранение и развитие народа (социализм).

2.10. E: Технологическое лидерство

«Обеспечение технологической независимости и формирование новых рынков» по перспективным направлениям нельзя не признать актуальной целью. Важно и внимание к науке: «обеспечение вхождения Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по объему научных исследований и разработок».

Однако здесь речь идёт о естественных науках, причем прикладных исследованиях, дающих выход на рынки, дающих «выручки» компаниям, занимающимся такими исследованиями.

Наука в Указе остается «рыночной», тогда как проблемы мира и выживания человечества разрешаются в целостной гуманитарной науке, или на более высоком системном уровне – в целостной естественно-гуманитарной науке (в Ноосферизме). А вот этим наукам и, главное, соответствующему изменению системы образования для подготовки не специалистов (на уровне «профессионального кретинизма»), а дженералистов, системщиков в Указе места нет, хотя есть место цели «созданию эффективной системы подготовки, профессиональной переподготовки и повышения квалификации кадров для приоритетных отраслей экономики».

2.11. Вывод

Условием сохранения народа страны и эффективности предлагаемых мер является принятие коллективистской идеологии страны, основанной на ценностях русской культуры – идеологии социализма, точнее, ноосферного социализма, исправляющей ошибки прошлого социализма СССР.

Литература

1. Бьюкенен Патрик – Смерть Запада// https://royallib.com/book/byukenen_patrik/smert_zapada.html
2. В сельской местности незаконно ликвидировано множество медучреждений | FederalCity | Дзен // https://dzen.ru/a/ZFCbr6k4bW9SST6H
3. Вскрыт фактор «странностей» СВО: треть миллиардеров России имеет иностранное гражданство // https://www.mk.ru/politics/2023/07/07/vskryt-faktor-strannostey-svo-tret-milliarderov-rossii-imeet-inostrannoe-grazhdanstvo.html
4. Демография и миграция // https://stratpro.hse.ru/mirror/pubs/share/944830743.pdf
5. Динамика численности населения Москвы за 140 лет // https://www.demoscope.ru/weekly/2016/0689/analit03.php
6. Закадрить доярку: почему сельское хозяйство столкнулось с нехваткой работников // https://www.forbes.ru/prodovolstvennaya-bezopasnost/505131-zakadrit-doarku-pocemu-sel-skoe-hozajstvo-stolknulos-s-nehvatkoj-rabotnikov
7. Зарплаты в России за 2024 год, средняя зарплата в России // https://gorodrabot.ru/salary
8. Институт брака трещит по швам: Россия вошла в четверку лидеров по числу разводов // https://newizv.ru/news/2023-09-20/institut-braka-rossiya-voshla-v-chetverku-liderov-po-chislu-razvodov-419609
9. Интересные факты. Официально население Москвы на 2024 год // https://dzen.ru/b/Za1ZPRIl6FUW_V9_
10. Исследование: чем больше доходы семьи, тем меньше вероятность появления в ней детей | Мел// https://mel.fm/novosti/3901274-issledovaniye-chem-bolshe-dokhody-semi-tem-menshe-veroyatnost-poyavleniya-v-ney-detey
11. Маркузе Герберт Одномерный человек // https://royallib.com/read/markuze_gerbert/odnomerniy_chelovek.html#204
12. Минздрав опроверг данные об уменьшении количества ФАПов/Новости // https://mosapteki.ru/material/minzdrav-oproverg-dannye-ob-umenshenii-kolichestva-fapov-3688
13. Михаил Костриков о большой приватизации //https://csruso.ru/nashi-universitety/publicistika/mihail-kostrikov-o-bolshoj-privatizacii /
14. 1Олигархи и СВО: почему сверхбогатые не помогают фронту? Неужели миллиардеры Forbes испугались отъёма «прихватизированного» в 1990-е // https://dzen.ru/a/Y9FLIOcvNhsVfD_B

15. От Российской империи до современности. Как менялась численность населения страны – ТАСС // https://tass.ru/info/7088980

16. Продолжительность жизни россиян не дотягивает ни поручений президента, ни до Европы – 16 января 2024 – МСК1.ру // https://msk1.ru/text/economics/2024/01/16/73123043/

17. 1Путин заявил о патриотизме мужчин, записывающихся добровольцами на СВО – РИА Новости, 15.09.2023 // https://ria.ru/20230915/dobrovoltsy-1896513030.html

18. Путин заявил о важности экономики в решении задач, стоящих перед Россией // https://www.gazeta.ru/politics/news/2023/07/31/20978462.shtml

19. Росстат отчитался по демографической ситуации в России за первые два месяца 2024 года. // https://dzen.ru/a/ZiP5FsefMir9DqO9

20. Росстат спрогнозировал лидерство Москвы и Подмосковья по убыли населения до 2045 года | Forbes.ru // https://www.forbes.ru/society/505191-rosstat-sprognoziroval-liderstvo-moskvy-i-podmoskov-a-po-ubyli-naselenia-do-2045-goda

21. РСМД: Миграционный аспект глобального кризиса 2008 года // https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/migratsionnyy-aspekt-globalnogo-krizisa-2008-goda/

22. Румянцева Н.Л. Ноосферизм и его современное окружение: наука и политика // Ноосферно-парадигмальная революция в системе научного мировоззрения как основа новой миссии науки, образования и воспитания/ По материалам XIII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», 22 декабря 2023 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И. Субетто и д.э.н., проф. В.А. Шамахова.– СПб.: Астерион, 2024. – 582 с. – с.112-126

23. Румянцева Н.Л. О свободе воли. // «Академия Тринитаризма», М., Эл №– 77-6567, публ.28607, 28.08.2023 / http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2421-00.htm#list

24. Румянцева Н.Л. Образование как приобщение к культуре: культура тела. // Профессиональное образование в современном мире, 2012, №2(5) – с.108-118

25. Румянцева Н.Л. Социальная эволюция человека. Системно-диалектический подход. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014 – 240с

26. Румянцева Н.Л. Ценности русской культуры – традиционные и современные // Россия под натиском новых реалий: цивилизация, социум, хозяйство: Сборник статей по итогам международной научной конференции. 8–10 декабря 2021 г. / под редакцией Ю. М. Осипова, Е. С. Зотовой, Н. П. Недзвецкой. – М.: Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2023 – 156 с.– с.25-35

27. СВО–не помеха: в России зафиксировано рекордное число миллиардеров // https://vk.com/wall-164189204_282095

28. Сводки (30.06.24): другая история, промывка мозгов, предательство и наше поражение/ Владимир Боглаев // https://yandex.ru/video/preview/16036195958570063985

29. Сокращение медучреждений на селе привело к увеличению смертности местного населения // https://sakhaday.ru/news/sokrashhenie-meduchrezhdenij-na-sele-privelo-k-uvelicheniyu-smertnosti-mestnogo-naseleniya-istochnik

30. Субетто А. Основания и императивы теории ноосферной социалистической революции //http://novsoc.ru/a-subetto-osnovaniya-i-imperativyi-teorii-noosfernoy-sotsialisticheskoy-revolyushhii/

31. Субетто А.И. Капиталократия как скрытая властная форма организации капиталистического общества // https://rus-lad.ru/news/a-i-subetto-kapitalokratiya-kak-skrytaya-vlastnaya-forma-organizatsii-kapitalisticheskogo-obshchestv/

32. Субетто А.И. Онтологическая ложь бытия капиталократии и ее развенчание в 21 веке // https://cyberleninka.ru/article/n/ontologicheskaya-lozh-bytiya-kapitalokratii-i-ee-razvenchanie-v-21-veke

33. Субетто А.И. Онтологическая правда в XXI веке – ноосферное отрицание глобального империализма и капиталократии: монография / Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В. Лукоянова – СПб.: Астерион, 2024 – 226 с

34. Сундиев И.Ю. Поколения перехода (нейрологические и социально-психологические особенности поколений Y, Z) // https://za-nauku.ru/mediapublic/KrugliyStol/Sundiev.doc

35. Указ о национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года • Президент России // http://www.kremlin.ru/events/president/news/73986

36. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 • Президент России // http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027

37. Фромм Эрих Человек для себя // https://mybook.ru/author/erih-fromm/chelovek-dlya-sebya/read/

38. Численность медперсонала в сельской местности РФ снижается с 2016 года – журнал Vademecum // https://vademec.ru/news/2023/04/11/chislennost-medpersonala-v-selskoy-mestnosti-rf-snizhaetsya-s-2016-goda/

39. Число сделок с элитным жильем в Москве выросло на 20% в начале 2024 года // https://realty.rbc.ru/news/66203c239a7947a1a7169064

40. Чуринов Н.М. Совершенство и свобода // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. – 2012. – № 1 // www.es.rae.ru/vsoa/ru/165-590

41. Шёл третий год СВО: Миллиардеры в России с начала 2024-го стали богаче на $14,85 млрд по оценке ВВІ // https://tsargrad.tv/news/shjol-tretij-god-svo-milliardery-v-rossii-s-nachala-2024-go-stali-bogache-na-1485-mlrd-po-ocenke-bbi_994736

3. Ноосферное образование, как многоуровневая комплексная система развития России и научно-образовательного общества на основе реализации природного потенциала каждого человека

С.И.Филатов

3.1. Слово о ноосфере планеты Земля

Человек по своей природе, есть творение Божие, как богоподобная ноосферная (разумная) свободная личность, способная к развитию на основе проявления своей воли.

Человек в процессе эволюции возрастает от биологической эгоистической сущности, удовлетворяющей в первую очередь, только свои потребности, **к духовно-разумной ноосферной личности**, действующей плодотворно (в первую очередь) для общего блага и возделывающей окружающую среду для жизни в любви и ладу (гармонии) с другими людьми и природой.

Ноосфера планеты Земля – это сфера формируемая самими людьми в процессе их жизни и деятельности, по сути это коллективный человеческий разум, творчески действующий на основе энергии любви с общей целью развития человека, как ноосферной личности и субъекта перемен в среде своего обитания для возделывания планеты, как разумной (ноосферной) сущности в космосе, а не для удовлетворения собственного ЭГО, эксплуатации планеты и её разрушения.

Именно в этом процессе человек развивается и становится ноосферной личностью.

Ноосферная личность – это разумный человек, осознающий себя частью большого космического организма и действующий во взаимодействии с ним, ставящий духовное выше материального и общие интересы выше личных, живущий свободно, самобытно и добродеятельно по совести, нравственности, правде и справедливости, создающий семью, как союз мужчины и женщины для продолжения рода и воспитания ноосферного подрастающего поколения.

Каждый человек от рождения – творческая и потенциальная ноосферная личность со своей профессиональной одной или несколькими предрасположенностями. Он должен с детства усвоить, что всё происходящее с ним в жизни (хорошо или плохо) определяется проявлением его свободной воли и действий. **Все в своей жизни получают профессию, и должны стремиться стать мастерами своего дала**, а Союзы профильных профессионалов, как общественные объединения мастеров своего дела должны им **помогать реализовать свой потенциал для общего развития в профессии на основе коллективного (ноосферного) разума. Каждый профессионал и мастер своего дела был учеником и получал знания от учителя и (или) профессионального наставника**. Человек талантливый в профессии – это основа эффективного предприятия,

общества и государства. Поэтому для развития и общего блага он должен в трудоспособном возрасте иметь любимую работу или свое дело по способностям, а его заработная плата, доход, пенсия должны быть достаточными для удовлетворения разумных жизненных потребностей без долгов.

Формирование в процессе жизни у людей правильного их мировоззрения и целеполагания в исторический период **на основе законов мироздания**, является главным для эволюционного развития человека, общества, государства. Это возможно сделать проектно-планово для реализации общих целей на основе разработок ученых и специалистов, **проводя НООСФЕРНЫЙ ВСЕОБУЧ**, чтобы, возрастая личностно и профессионально, человек становился гражданином, ноосферной личностью, отцом или матерью, формируя общество, культуру, мораль и законы.

3.2. Императив становления ноосферного образования

Для этого образование должно стать ноосферным образованием – многоуровневой комплексной системой просвещения, воспитания, образования, развития человека и реализации его потенциала в плодотворной деятельности для общего блага.

Это не дача готовых знаний, уже известных человечеству, а просвещение, воспитание и обучение творческому, целевому проектно-плановому подходу к созданию новых знаний и их воплощению во взаимодействии с высшим разумом – Создателем всего сущего, который и создал человека, как богоподобную свободную сущность, побудил его размножаться и нацелил возделывать землю, создавая себе среду обитания и формируя ноосферу планеты. Человек делает это осознанно или не осознанно по своему духу, который через него творит материальные формы.

Становление нравственного научно-образовательного общества должно стать главной целью образовательной и культурной политики в Росси на основе всестороннего, гармоничного развития личности в образовательном пространстве в контексте ноосферной революции в развитии науки, образования и воспитания.

Это надо делать путём **создания ноосферной духовно-нравственной системы**, становления ответственности человека за будущее всей мегасистемы жизни на Земле – Биосферы, как многоуровневой комплексной системы развития России и научно-образовательного общества на основе реализации природного потенциала каждого человека. При этом во всех организациях и по месту жительства людей должна системно вестись постоянная работа по выявлению, развитию и реализации природного потенциала человека. Такую работу может и должен **делать союз ноосферных личностей, как профессионалов**, который в этом процессе станет несущим каркасом развития России и научно-образовательного общества.

Главная цель ноосферного образования – ноосферная личность и ноосферное научно-образовательное общество, реализующие природные способности и талант человека в сфере его профессиональной предрасположенно-

сти в социальном партнерстве с государством и работодателем на основе культуры, ценностей и нравственности в общественно-государственной многоуровневой комплексной системе просвещения, воспитания, образования и труда.

Основные задачи ноосферного образования:

- создать и применять эффективные технологии, методики, программы, практики и мероприятия, выявления, развития и реализации способностей и таланта человека на разных возрастных стадиях в сфере его профессиональной предрасположенности;
- мотивировать человека к деятельности на основе таланта для реализации предназначения;
- содействовать формированию условий для реализации потенциала человека и созданию профсоюзов, как союзов ноосферных личностей, консолидирующую общество на созидание.

Особенности ноосферного образования:

1. Выявление, развитие и реализация способностей и таланта человека в сфере профессиональной предрасположенности с оценкой результатов на возрастных стадиях.
2. Мотивация человека к труду, как основе жизни.
3. Профориентация и проектирование эффективного будущего человека в соответствии с профессиональной предрасположенностью и учетом деления по трем критериям:
   - когнитивный (информирование о мире профессий, состоянии рынка труда, содержании той или иной трудовой деятельности, о профессиональных образовательных программах и учреждениях, организациях, предприятиях);
   - мотивационно-ценностный (формирование смыслообразующих и профессиональных ценностей);
   - деятельностно-практический (составление, уточнение, коррекция и реализация планов построения эффективного будущего и профессиональной реализации).
4. Определение сферы деятельности, в которой Человек может достичь наиболее полной реализации своего потенциала.
5. Профессиональное образование с последующим трудоустройством по полученной профессии или специальности, выбором наставника для повышения профессионального мастерства и саморазвития, проведением мониторинга этого процесса.
6. Наставническая и координирующая роль профсоюзов в подготовке специалистов, повышении престижа рабочих профессий и отечественного производства всего нужного, мотивации к эффективному труду и развитию, минимизации конфликтов, генерации созидательного гражданского общества, формировании кадрового резерва для экономики страны.

Эффекты реализации ноосферного образования:

- получение данных о способностях и профессиональных предрасположенностях подрастающего поколения для прогнозирования эффективного развития страны;

- полноценная реализация потенциала человека в любом возрасте;
- повышение качества жизни, эффективности занятости и самозанятости населения;
- развитие предпринимательской и социально ориентированной активности во всех сферах;
- эффективное социальное партнерство, направленное на повышение качества жизни, развитие экономики и гражданского общества на основе реализации принципа «От способностей человека к труду, социальному благополучию и эффективному государству».

Этапы становления ноосферного образования:

1. Стартовый этап.

1.1. Презентация ноосферного образования обществу, предприятиям и организациям, органам власти, соотечественникам в зарубежных странах (форумы, конференции, семинары, круглые столы, выставки, ярмарки, дни знаний и другое).

1.2. Формирование по профессиям и видам деятельности союзов специалистов, групп базовых предприятий и организаций, выявление потенциальных лидеров целевых проектов и программ ноосферного образования из заинтересованных лиц и участников.

1.3. Создание опорных площадок на базе предприятий и территорий.

2. Пилотный этап.

2.1. Подготовка целевых проектов и программ, их частичная реализация на опорных площадках с обобщением результатов и подготовкой к масштабированию и тиражированию.

2.2. Оформление документов на получение государственной и иной поддержки.

3. Реализация ноосферного образования в статусе государственного.

3.1. Государственная поддержка программ и целевых проектов ноосферного образования с участием в них авторов и государственным финансированием.

3.4. Общественный контроль реализации программ и целевых проектов.

Мероприятия ноосферного образования.

1. Комплексная диагностика способностей (таланта) и личностных качеств человека с консультациями специалистов по вопросам эффективной деятельности и качественной жизни.

2. Диагностика, развитие способностей и личностных качеств человека для образования и профессиональной деятельности.

3. Курсы занятий, тренинги и программы развития личностных качеств, способностей, навыков и умений человека для эффективного усвоения знаний, работы и создания инноваций, минимизации социально-трудовых конфликтов, коммуникации, занятости и самозанятости.

4. Профессиональная ориентация, трудоустройство, мониторинг личной эффективности.

5. Формирование ЭКОстиля жизни на основе культуры, ценностей и нравственности.

6. Наставничество, практика, стажировки, трудоустройство на базовых предприятиях.

7. Соборная (солидарная) работа участников ноосферного образования.

8. Защита прав участников ноосферного образования.

9. Организация досуга, отдыха и оздоровления участников ноосферного образования 10. Мероприятия для развития нравственного предпринимательства, создания и внедрения инноваций, получения государственной поддержки и финансирования.

Ноосферное образование, как многоуровневая комплексная общественно-государственная система просвещения, воспитания, образования, развития человека, включает в себя семью, творческие центры выявления и развития потенциала, научные, воспитательно-образовательные организации и Союзы наставников и профессионалов (профсоюзы).

3.3. Инфраструктурное обеспечение ноосферного образования

Инфраструктурная сеть управления и координации:

1. Единый центр управления с подразделениями в регионах и муниципалитетах;

2. Профильные рабочие группы, экспертные советы с участием органов власти и общества;

3. Научно-диагностические центры развития творчества, выявления способностей, таланта, личностных качеств и профессиональной предрасположенности.

4. Центры знакомства с профессиями и наставничества.

5.Научно-образовательный комплекс подготовки кадров для народного хозяйства;

6. Центр экспертизы, сертификации и внедрения инноваций;

7. Территориальные площадки ноосферного образования, на которых отрабатывается система адаптации, масштабирования и тиражирования результатов в субъектах РФ.

3.3.1. Центр управления:

- управляет научными исследованиями, созданием образовательных программ и целевых проектов, подготовкой материалов и подачей заявок для государственной поддержки, используя потенциал участников;
- координирует взаимодействие всех участников процесса (семья, дошкольное образование, среднее общее образование, среднее профессиональное образование, высшее профессиональное образование, работодатели, профсоюзы, органы власти), действующих в рамках своих полномочий и компетенций;

3.3.2. Профильные рабочие Группы и Экспертные Советы:

- формируются по мере необходимости из профессионалов и участников.

3.3.3. Научно-диагностические центры развития творчества, выявления способностей, таланта, личностных качеств и профессиональной предрасположенности.

«Научно-диагностический центр развития» создаёт новые и применяет лучшие сущестющие технологии, методики и программы выявления и развития способностей и таланта человека в сфере его профессиональной предрасположенности, осуществляет подготовку специалистов и наставников для их применения, внедряет созданные методики, технологии и программы в системе ноосферного образования.

Основные функции:

- комплексная диагностика с оценкой психофизиологического состояния и высшей психомоторной деятельности;
- выявление и развитие способностей, таланта, личностных качеств, определение сферы профессиональной предрасположенности;
- тестирование профессионально важных качеств, определение трудового потенциала человека, уровня и структуры природных психологических особенностей, способности к произвольной саморегуляции и др.;
- создание и применение технологий, методик, программ определения профессиональной предрасположенности, повышения профессионального долголетия и производительности труда;
- применение технологий, методик и программ;
- осуществление углубленной профессиональной ориентации человека, который прошел диагностику и определил сферу своей профессиональной предрасположенности, направление его с результатами диагностики в организации профессионального образования и базовые предприятия для трудоустройства, обеспечивая сопровождение и поддержку;
- проведение научных исследований, занятий, мероприятий и профильных работ.

Инфраструктура: диагностические лаборатории, помещения для консультирования, театральной терапии, занятий и тренингов, релаксации психофизической разгрузки, конфликтологии и медиации, психологическое кафе-клуб и зал для массовых мероприятий.

3.3.4. Центры знакомства с профессиями и наставничества

Ресурсные центры на территориях для углубленного знакомства с профессиями (видами деятельности) и подготовки к профессиональному образованию под руководством квалифицированных наставников, в том числе пенсионного возраста.

Центры предоставляет возможность сделать осознанный выбор профессии и получить первоначальные знания для дальнейшего профессионального образования с трудоустройством по специальности и становлением в профессии под руководством наставника.

Инфраструктура:

- учебно-производственные площадки на базе предприятий, оснащенные ими необходимым оборудованием для получения первоначальных знаний и учебно-практической работы;
- мастерские и студии для труда, творчества, и эстетического воспитания;
- классы для проведения занятий (лекций, семинаров, тренингов и др.);
- учебно-предпринимательские фирмы и малые инновационные предприятия;
- музеи профессий и истории предприятий региона.

Цель:

- способствовать человеку, который прошел диагностику способностей, таланта, оценки психофизического состояния и определил сферу своей профессиональной предрасположенности углубленно познакомиться с профессиями, их историей, особенностями, перспективами развития, предприятиями – работодателями, условиями работы и оплаты труда, деятельностью профсоюзов и принципами социального партнерства;
- подготовить человека к профессиональному образованию по выбранной профессии и направить в организацию для получения профессионального образования, осуществлять наставничество в процессе обучения с последующим трудоустройством по специальности после получения образования;
- осуществлять организацию подготовки и трудоустройства наставников, в том числе лиц пенсионного возраста.

Задачи:

- подготовить методики, программы, технологии знакомства с профессиями, предприятиями-работодателями, условиями работы и оплаты труда, деятельностью профсоюзов и принципами социального партнерства, проводить необходимые мероприятия;
- подготовить программы подготовительных курсов в сотрудничестве с организациями и предприятиями, участвующими в профессиональном образовании;
- организовать подготовку и работу наставников;
- осуществлять подготовку к профессиональному образованию и наставничество в процессе обучения, направлять в организацию для получения профессионального образования;
- содействовать трудоустройству молодых специалистов на базовых предприятиях.

3.3.5. Научно-образовательный комплекс подготовки кадров

Комплекс из специалистов и подразделений, создающих и применяющих технологии, методики, программы, профессиональные стандарты ноосферной подготовки кадров, внедряя результаты в системе профессионального образования РФ.

Осуществляет многоуровневое взаимодействие всех участников процесса (дошкольное образование, среднее общее образование, среднее профессиональное образование, высшее образование, работодатели, профсоюзы органы власти), действующих в рамках своих полномочий и компетенций по ноосферной подготовке кадров, реализации задач, носящих инновационный характер и затрагивающих комплексные проекты, требующих задействования участников, а также их координации по времени, по срокам и направленности действий в рамках реализуемых мероприятий, транспарентности и единых нормативно-правовых механизмов.

Имеет опорные площадки на предприятиях и территориях для учебно-практической деятельности, получения навыков профессионального мастерства в практической работе, мониторинга психофизического состояния и реализации способностей, осуществления практики, стажировок и повышения квалификации.

3.3.6. Центр экспертизы, сертификации и внедрения инноваций:

- обеспечивает взаимодействие с научно-инженерным сообществом;
- осуществляет содействие законотворческой деятельности для развития инноваций;
- проводит экспертную и сертификационную деятельность в сфере инноваций;
- содействует оформлению авторских прав на инновации и достижения;
- способствует применению инноваций в системе ноосферного образованеия;
- привлекает заинтересованных лиц и ресурсы для развития ноосферного образования.

Оформление инноваций осуществляется методом экспертизы и получения сертификата.

3.3.7. Территориальные площадки ноосферного образования

Создаются с авторским надзором для практической адаптации и реализации целевых проектов и программ ноосферного образования, апробирования технологий, методик, программ, нормативных документов и отработки системы масштабирования и тиражирования результатов.

Задачи ноосферого образования на этапах жизни человека

Этапы жизни и деятельности	Задачи
1. Создание семьи	Подготовка Человека к созданию семьи и продолжению рода.
2. Внутриутробный период	Подготовка родителей к рождению ребенка и формирование духовного мира ребенка.
3. От рождения до трех лет	Формирование характера ребенка и нужных привычек во взаимодействии с семьей на основе базисных ценностей и нравственных принципов.
4. От трех до семи лет	Первичная диагностика способностей, формирование основ духовности и нравственности в семье и дошкольных образовательных учреждениях. Оформление личной книги достижений.
5. Начальная школа (1– 4 класс)	В рамках дополнительного образования на основе первичной диагностики способностей формирование у детей психологической установки на труд как одну из высших ценностей человеческой жизни и основы для реализации способностей и благополучия человека. Ежегодное заполнение личной книги достижений.
6. Основная школа (5– 7 класс)	Проведение основной диагностики способностей и таланта, формирование любви к деятельности в сфере таланта, профессиональных предпочтений и навыков общественно-полезного труда, осознания учащимися своих интересов, способностей, общественных ценностей, связанных с выбором профессии в сфере таланта и своего места в обществе. При этом будущая профессиональная деятельность выступает как способ создания определенного образа жизни, как путь реализации своих возможностей. Ежегодное заполнение личной книги достижений.
7. Основная школа (8– 9 класс)	Дополнительная диагностика и определение профессиональной предрасположенности, формирование представлений о нужных профессиональных навыках, перспективах, профессионального роста и мастерства, правилах выбора профессии, умение адекватно оценить свои личностные возможности в соответствии с требованиями избираемой профессии. Основное внимание уделяется консультационной помощи в выборе профессии. Совместно с родителями и ребенком осуществляется проектирование возможного будущего и определяется стратегия действий по освоению

Этапы жизни и деятельности	Задачи
	различных вариантов в зависимости от осознанного самостоятельного выбора ребенка. Знакомство с профессиями выбранной сферы деятельности и учебно-трудовая практика. Ежегодное заполнение личной книги достижений.
8. Старшая школа (10 – 11 класс)	Проведение углубленной диагностики способностей и таланта. Профессиональное самоопределение осуществляется на базе углубленного изучения тех предметов, к которым у учеников проявляется устойчивый интерес и способности. Основное внимание обращается на формирование профессионально важных качеств в избранном виде деятельности, оценку и коррекцию профессиональных планов; знакомство со способами достижения результатов в профессиональной деятельности, самоподготовку к избранной профессии и саморазвития в ней. Знакомство с профессиями выбранной сферы деятельности и учебно-трудовая практика. Ежегодное заполнение личной книги достижений.
9. Профобразование (начальное, среднее, высшее)	Развитие способностей и таланта применительно к будущей профессии, специальности. Образование по специальности в сочетании с обучением созданию инноваций и практической работой на предприятиях потенциальных работодателей, формированием ЭКОстиля жизни, осознания производственных отношений и взаимодействия в обществе на основе базисных ценностей и нравственных принципов. Ежегодное заполнение личной книги достижений.
10. Трудоустройство и становление в профессии	Совершенствование способностей и таланта применительно к будущей специальности и навыков создания инноваций. Сопровождение молодого специалиста в профессии личным наставником. Формирование навыков общественной работы. Ежегодное заполнение личной книги достижений.
11. Работа, совершенствование в профессии и наставничество	Совершенствование профессионального мастерства, получение квалификации наставника-педагога, участие в профессиональной ориентации в школах и шефство над студентами (учащимися) в организациях профессионального образования. Ежегодное заполнение личной книги достижений и обеспечение занятости с достойной оплатой.
12. Эффективная реализация в пенсионном возрасте	Предоставление возможностей по дополнительному образованию и реализация жизненного опыта в наставничестве молодежи и воспитании подрастающего поколения. Обеспечение занятости с достойной оплатой.

3.4. О логике реализации ноосферного образования

Реализация на практике ноосферного образования осуществляется целевыми проектами и программами (ЦПП) при поддержке общества и органов публичной власти РФ.

Оформление инноваций, созданных в ходе реализации ЦПП, осуществляется Центром экспертизы, сертификации и внедрения инноваций.

Подготовку ЦПП организует лидер проекта в соответствии с целями и задачами Программы. В проекте с учетом мирового опыта создаются и апробируются новые технологии, методики, программы и практики, реализация которых осуществляется через просвещение, воспитание и образование на всех этапах жизни человека.

Порядок создания ЦПП:

1. Определение руководителями Программы Лидера ЦПП.

2. Лидер ЦПП получает рекомендации руководителей Программы и Экспертного Совета Программы для подготовки целевого проекта и организует:

- участие заинтересованных лиц;
- сбор информации об аналогах, зарубежных и отечественных разработках и специалистах;
- экспертизу и аналитику собранных материалов;
- создание Рабочей группы из представителей организаций, специалистов и органов власти для работы над целевым проектом;
- подготовку плана целевого проекта с ориентировочными сроками, стоимостью, сметой и ТЭО;
- согласовывает план целевого проекта с руководителями Программы;
- подготовку и реализацию пилотной части ЦПП;
- подготовку документов ЦПП на получение государственной и иной поддержки.

Авторы Программы – соавторы ЦПП для соответствия ЦПП целям и задачам Программы содействуют созданию и реализации ЦПП на всех этапах, ведут редакционно-аналитическую, экспертную и координационную работу.

В ходе подготовки и осуществления ЦПП предусматривается:

- поэтапное создание, апробирование и внедрение результатов ЦПП;
- легализация созданных технологий, методик, программ, стандартов с защитой авторских прав в соответствии с законодательством;
- экономическое обоснование финансовой поддержки подготовки и апробации ЦПП.

На Пилотном этапе Программы осуществляется апробация результатов и частичная реализация ЦПП на пилотных территориях и площадках для отработки системы тиражирования результатов в субъектах РФ, в том числе:

- **научно-образовательный центр (НОЦ) Программы** с участием специалистов научных, образовательных, других организаций и предприятий создает и применяет диагностические комплексы, технологии, методики,

программы выявления и развития способностей (таланта) человека, профессиональной ориентации в сфере профессиональной предрасположенности;

• **научно-образовательный комплекс инновационной подготовки кадров** (НОКИПК «Единение») в рамках Программы с участием специалистов научных, образовательных, других организаций и предприятий на основе результатов диагностики и развития способностей и таланта человека в сфере профессиональной предрасположенности создает и применяет технологии, методики, программы и профессиональные стандарты инновационной подготовки кадров, осуществляя подготовку, практику и стажировку необходимых специалистов;

• **создаются, формирующие общественное мнение, «Народные Приемные Программы»** – проектные офисы развития гражданского общества и центры управления территориальных кластеров малого и среднего предпринимательства, которые объединяют существующие и вновь создаваемые субъекты МСП, индивидуальных предпринимателей и самозанятых граждан **для повышения их эффективности и создания ЭКОполисов.**

ЭКОполисы – это поселения, сочетающие городской и сельский жизненные уклады, создаваемые для обеспечения высокого качества жизни населения, экологической безопасности, сохранения местного историко-культурного наследия, развития кооперации, привлечения инвестиций, подготовки кадров и повышения профессиональных компетенций, обеспечения государственной поддержки, эффективной занятости населения и других актуальных задач.

Ядром пилотной реализации Программы являются Центры практической подготовки кадров для малого и среднего предпринимательства, народных и художественных промыслов, ремесленничества, крестьянства и фермерства, кооперации, сервиса и бытовых услуг с центрами оценки квалификаций, реализующие инновационную модель подготовки кадров с диагностикой способностей, определением сферы профессиональной реализации, дистанционной теоретической частью, очными семинарами ведущих специалистов, организаций профессионального образования с практическим применением знаний на практике в реальной деятельности субъектов экономики на территориальных площадках Программы под руководством квалифицированных наставников.

На этапе реализации Программы в статусе государственной:

• базовые организации, рекомендованные Профсоюзом «Единение», в соответствии с Указом Президента РФ при бюджетном и внебюджетном финансировании осуществляют реализацию Программы, адаптацию и внедрение результатов целевых проектов в субъектах РФ.

Для достижения целей и решения задач Программы в краткосрочной перспективе осуществляется диагностика способностей, оценки психофизического состояния, выявления профессиональной предрасположенности учащихся 8-11х классов школ и профессиональных учебных заведений, ведется профориентация и создаются целевые группы в учебных заведениях профессионального образования, в которых обучение сочетается с развитием лич-

ностных качеств и способностей, способствующих эффективному применению полученных знаний в профессии.

Используя мировой и отечественный опыт, применяя систему дуального образования, студенты вузов дополнительно получают рабочую профессию и сочетают учебу и работу на предприятии сферы будущей профессиональной деятельности.

В процессе практико-ориентированного профессионального образования студенты, аспиранты и преподаватели проводят научные исследования, внедряют инновации, защищают диссертации, выполняют курсовые и дипломные работы на темы в рамках Программы.

Работодатели формируют запросы учебным заведениям на целевую подготовку специалистов, содействуют процессу обучения и практики учащихся, выбирая будущих работников и заключая с ними договор на трудоустройство после обучения и становление в профессии под руководством наставника.

Инновационная деятельность Профсоюза «Единение» в рамках Программы:

Профсоюз «Единение» при поддержке государства обеспечивает взаимодействие субъектов при реализации Программы (Семья – ДОУ – Школа – Профессиональное Учебное заведение – Работодатель – Профсоюз – Органы власти), охватывая все стороны жизни человека (культура, образование, здоровье, профессиональная деятельность и другое), предоставляет возможность Участникам Программы стать лидерами целевых проектов.

На основе обобщения результатов взаимовыгодного взаимодействия в рамках Программы Профсоюз «Единение» формирует предложения обществу и государству по созданию в РФ общественно-государственной многоуровневой комплексной системы просвещения, воспитания, образования (МКСПВО) для ЕДИНЕНИЯ человека, общества, государства в реализации принципа «От способностей Человека к труду, благополучию и эффективному государству».

Профсоюз «Единение» на основе договоров и соглашений с участниками Программы:

- **в детских садах**: обеспечивает проведение первичной диагностики способностей, консультирование родителей и реализацию инновационных программ развития таланта, формирования основ духовности и нравственности;
- **в учебных заведениях общего образования**: обеспечивает проведение диагностики и мониторинг развития способностей учащихся; координирует профориентационную работу, осуществляет знакомство учащихся с миром профессий, организует посещение предприятий, содействует созданию и деятельности предпринимательских студий и учебных фирм; проводит презентации Профсоюза, уроки трудового права;
- **в учебных заведениях профессионального образования (начальное, среднее, высшее):** обеспечивает проведение диагностики и мониторинг развития способностей, необходимых для работы по специальности, практику и стажировки на предприятиях, создает предпринимательские студии и

учебные фирмы, осуществляет подготовку к будущему обязательному трудоустройству по специальности;

- **на предприятиях:** координирует становление в профессии специалистов под руководством опытных наставников, содействует достойной оплате и безопасности труда, защищает интересы трудящихся; организует или участвует в проведении конкурсов профессионального мастерства; минимизирует конфликтные ситуации и создает созидательный социально-психологический климат на предприятии; способствует формированию кадрового резерва и развитию предприятий;
- **в муниципальных образованиях (МО):** в границах МО проводит мониторинг рынка труда и формирует с привлечением научных организаций и учебных заведений предложения по его развитию; содействует созданию новых рабочих мест в сфере малого и среднего предпринимательства, организует территориальные центры самозанятости и социального предпринимательства; содействует формированию кадрового резерва для развития территории муниципального образования;
- **в субъектах РФ:** создает совместно с участниками Международного Консорциума «ДВЕ СТОЛИЦЫ» и органами власти организационную структуру реализации Программы;
- **совместно с участниками Программы**: организует и координирует подготовку и реализацию целевых проектов Программы.

Профсоюз «Единение» с отраслевыми профсоюзами и руководителями базовых предприятий создают на этих предприятиях учебно-практические образовательные площадки для трудового воспитания школьников, практики учащихся вузов и ссузов, знакомства с инновациями и особенностями будущей профессии. Практико-ориентированные образовательные комплексы и тематические курсы разрабатываются с учетом запросов заказчиков, совместно со специалистами практиками – наставниками молодежи, которые передают обучающимся уникальный личный опыт и предоставляют практику на предприятиях во взаимодействии с носителями опыта.

Информационно-демонстрационные Центры

Цель:

- продвижение положительного имиджа ноосферного образования и содействие реализации потенциала его участников;
- содействие развитию местных производств на основе ноосферного образования;
- привлечение новых участников и ресурсов для ноосферного образования.

Задачи:

- использование потенциала участников ноосферного образования;
- проведение постоянной информационно-аналитической работы;
- представление передовых технологий и высококвалифицированных специалистов;
- проведение выставок, конгрессов, форумов, конференций, семинаров, презентаций и других мероприятий в рамках ноосферного образования;

- осуществление функций учебно-практической площадки в процессе практико-ориентированной подготовки специалистов международного и межрегионального сотрудничества, выставочной, конгрессной, туристической, инновационной деятельности;
- развитие международного и межрегионального сотрудничества.

4. Русская Соборность через «призму» Ноосферизма

В.И.Оноприенко

4.1. Русская соборность, как концепция

Русская соборность, как концепция, представляет собой единство народа, культуры и духовных ценностей, основанное на взаимодействии и взаимопомощи. В контексте учения ноосферизма, разработанного Александром Ивановичем Субетто и другими современными мыслителями, эта идея обретает новое звучание.

Соборность, пронизанная духом солидарности и взаимопонимания, может стать основой для формирования ноосферного общества. Она подразумевает ответственность каждого индивида за общее благо, что создает условия для гармоничного сосуществования человека и природы. Взаимодействие соборности и ноосферизма указывает на необходимость создания общественных институтов, обеспечивающих этические ориентиры для смычки технологий и духовной культуры. Это взаимодействие служит основой для воспитания нового поколения, способного принимать мудрые решения в условиях глобальных вызовов.

Русская соборность через призму ноосферизма утверждает высокий потенциал коллективного разума в построении справедливого и устойчивого будущего, обращая внимание на важность духовных и культурных аспектов в современных социальных преобразованиях. Ноосферизм как методологическая сфера разумной жизни на Земле, предлагает объединение знаний и моральных устоев для создания устойчивого развития общества.

4.2. Соборность и ноосферизм – общечеловеческие ценности и коллективная ответственность

Соборность и ноосферизм представляют собой важные концепты, указывающие на необходимость взаимодействия и единства человечества в контексте развития и сохранения планеты. Соборность, понимаемая как стремление к единству и коллективизму в рамках общества, акцентирует внимание на важности общечеловеческих ценностей. Эти ценности, такие как уважение, доверие и взаимопомощь, становятся основой для построения гармоничного социума, где индивидуальные интересы не противоречат общему благу.

Ноосферизм, в свою очередь, предлагает более широкий взгляд на эту тему, признавая Землю как часть единой космической системы, где каждый человек является неотъемлемой частью общего интеллекта и сознания. Это направление подчеркивает коллективную ответственность за будущее планеты, побуждая людей действовать не только в своих интересах, но и в интересах всего человечества и самой природы. Отсюда следует, что параллели между соборностью и ноосферизмом лежат в стремлении создать устойчивый мир, где общечеловеческие ценности служат основой для совместного существования и прогресса.

4.3. Особенности русской соборности

Русская соборность – это уникальное явление, которое отражает глубокие корни коллективизма и единства в русской культуре. Особенности русской соборности заключаются в стремлении к общности и взаимопомощи между людьми, что проявляется в традициях, быте и религии. Этот феномен формировался веками, начиная с общинных укладов и завершая современными формами взаимодействия. Важной характеристикой русской соборности является духовная сопричастность. Русские люди склонны рассматривать себя частью некой целостной общности, где индивидуальные интересы подчиняются общему благу. Это проявляется в культуре, где праздники, обряды и семейные традиции служат основой для укрепления связей между людьми.

Кроме того, соборность тесно связана с исторической памятью народа, его испытаниями, радостями и бедами. Сопротивление внешним и внутренним угрозам поспособствовало формированию чувства единства и солидарности. В результате, соборность становится важным элементом не только в жизни общества, но и в национальной идентичности, поддерживая идею о том, что только вместе можно преодолеть трудности и достичь великих целей.

Русская соборность также проявляется в художественной литературе и фольклоре, где центральное место занимают образы общей судьбы и взаимопомощи. Многие произведения выделяют значимость коллективных усилий, подчеркивая, что благополучие каждого зависит от благополучия всех. Эти мотивы создают прочную основу для понимания исторических событий и социальных процессов, формируя у людей чувство сопричастности к общим идеалам и ценностям. Современные вызовы, такие как глобализация и индивидуализм, ставят под сомнение традиционные формы соборности. Тем не менее, многие россияне продолжают ценить и сохранять дух общности, трансформируя его в новые формы. Социальные инициативы, волонтерство и иные коллективные действия становятся важными аспектами общественной жизни, подтверждая, что соборность остаётся актуальной и востребованной в современном мире.

Русская соборность представляет собой мощный культурный и социальный ресурс, способствующий сплочению народа перед лицом вызовов времени. Это явление не только живет в исторической памяти, но и находит новое воплощение в сегодняшней действительности, создавая основу для дружеского общения, равноправного сотрудничества и устойчивого развития.

4.4. Влияние философии ноосферизма на российское общество

Теория ноосферизма акцентирует внимание на осознании человеком своей ответственности за будущее планеты и взаимодействие с природой.

В России, в контексте современного общества, **ноосферизм находит своё проявление в укоренении концепции соборности, которая подчеркивает важность сотрудничества и совместных усилий для продвижения общего блага**. Современные инициативы, направленные на охрану окружающей среды, устойчивое развитие и социальную ответственность, отражают идеи ноосферизма. Зачастую это проявляется в активизации гражданского общества, когда сообщества объединяются для решения актуальных экологических и социальных проблем. Примеры включают создание экологических организаций, участие в акциях по восстановлению природы и разработку местных инициатив по повышению качества жизни.

Соединение в единую систему различных элементов – государства, науки, бизнеса и граждан – позволяет создать устойчивую основу для дальнейшего развития общества. Таким путём философия ноосферизма способствует формированию нового сознания, где личная ответственность переплетается с коллективными усилиями, ускоряя процесс превращения России в единую ноосферную общность.

Литература

1. Субетто А.И. «Пока земля еще живет… разбуди свой разум, человек!» Гимны ученого-ноосферолога» и «избранное» // Партия Вернадского. ВВИ-Партия – 2024. – № 3; URL: vviparti.esrae.ru/3-48
2. Громов И. Г. Нравственные аспекты ноосферного мышления. – Казань: Казанский университет, 2021.
3. Осипов С. А. Будущее соборности в контексте современности. – М.: Весь мир, 2022.
4. Сидоров В. Н. Соборность и формирование общественного сознания. – Тула: ТулГУ, 2018.
5. Верзилин В. П. Синтетическая философия: от соборности к ноосфере. – СПб.: Питер, 2019.
6. Давыдов Ю. С. Современные концепции соборности. – М.: РГГУ, 2018.
7. Ершов, М. В. Философия и экология: синтез традиций. – М.: ВЛАДОС, 2022.
8. Кузнецов А. В. Синтез соборности и ноосферизма: вызовы времени. – Омск: Изд-во ОГУ, 2020.
9. Лапин С. Н. Экофилософия и общество: новые горизонты. – Ростов н/Д: Феникс, 2019.
10. Николаев А. А. Философия синтеза: от соборного мышления к ноосфере. – М.: Либроком, 2020.

5. О Великой Руси, Великороссии, великороссах, великорусском языке и русскости

В.С.Никитин

5.1. Слово о русскомыслии и русском народе

В чём состоит и откуда пошло уникальное своеобразие России и русских? Почему Ф.И.Тютчев утверждал, что «умом Россию не понять, аршином общим не измерить, у ней особенная стать – в Россию можно только верить!»?

Если верить старинным ведам, то русские получили свыше от Космоса особый дар – **русский космизм** в виде уникального способа мышления – **русскомыслия**, **как сплава разума и духа**. Это позволяет им ощущать свою уникальную связь с Космосом, видеть мир целостно в космическом масштабе и в постоянном движении, **как единство многообразного, живущее по принципу «в единстве – сила»,** и в нужное время заряжаться русским одухотворённым смыслом, как космической энергией.

Поэтому русские развивались в пространстве и времени как единство многообразного, что было непривычно для других племён, живущих по принципу «разделяй и властвуй», разделявших единый Космос на материальный и духовный миры, а свои земли на метрополии и колонии, а народы – на господ и рабов.

Исследователи отмечают, что в отличие от Британской, Германской, Австро-Венгерской империй Российская империя не была империей господствующего **русского народа** – она изначально развивалась как империя **русского пространства**, т.е. как **держава** – страна, ответственная за достойное **содержание** огромного евразийского пространства, обустраиваемого братскими народами совместно для общего блага. **Поэтому летописец Нестор начал свою «Повесть временных лет» словами: «Откуда пошла есть Русская земля!», а не русский народ. Русская земля не была, как империя, политическим образованием, она изначально была духовно-культурным объединением многообразных племён и народов. Это было триединство Великой, Малой и Белой Руси, объединённых православной верой.**

Вторая половина XII века явилась переломным этапом в истории древнерусского государства. Княжение Владимира Мономаха (1113-1125) и пребывание его сына Мстислава (1125-1132) в качестве князя Киевского завершали существование единого древнерусского государства. Далее начался длительный процесс его распада. Наступила эпоха феодальных центров, внесшая существенные изменения в политическую, социальную и демографическую ситуацию в Восточной Европе.

5.2. История триединства великорусов, малорусов и белорусов, как триединства русского народа

В «Энциклопедическом словаре– Россия» Ф.А.Брокгауза и И.А.Ефрона, изданного в 1898 году, указано, что «Древние племена русских славян, сойдя с исторической сцены, дали материал для новых этнографических образований. Славянское население древней Волыни и Галиции явилось ядром **малорусского** племени. Древние кривичи стали предками **белорусов**. А встреча новгородских славян, кривичей, вятичей с древними финскими племенами центральной России положила начало **великорусскому** племени».

Таким образом Русская земля стала триединством великорусов, малорусов и белорусов. Эти три существительных являлись именами собственными трёх вышеназванных народов, а объединяло их воедино прилагательное «русский», выражающее их принадлежность к Русской земле, культуре и языку.

Известный русский историк В.О.Ключевский (1841-1911) в «Энциклопедическом словаре русской истории», составленном на основе его лекций, прочитанных в 80-х годах XIX века, утверждал следующее. «В исторических документах термины **Малая Русь** (Поднепровье) и **Великая Русь** (Верхне-Волжье) впервые встречаются в 1347 году в послании императора Иоанна Кантакузена к русскому митрополиту Феогносту». Император пишет Феогносту, что «кроме епархий Великой Руси, подвластных митрополиту, ему также должны принадлежать и епархии Малой Руси, отторгнутые от митрополии, такие как Владимирская на Волыни, Луцкая, Туровская, Холмская, Галицкая и Перемышльская». О Киевской епархии здесь речи не идёт, потому что она не была отторгнута от митрополии. В книге «Русская история» Ключевский поясняет, что «положение Русской земли в то время можно определить двумя чертами: политическое порабощение извне и политическая раздробленность внутри… Вся западная Русь, т. е. **Белоруссия**, вместе с частью **Великороссии**, областью Смоленской, и **Русь Малая** с соседними краями нынешних **великорусских** губерний – Курской, Орловской, даже с частями Тульской и Калужской, входили в состав Литовско– Польского княжества».

Великая Русь в то время была раздроблена на удельные княжества, а **великорусская народность** оставалась лишь фактом этнографическим, без политического значения. Но, начиная с 1462 года, усилиями Великого князя Ивана III, а затем его сына Василия III, **вокруг Москвы стало создаваться великорусское государство**.

Таким образом, православная идея псковского монаха Филофея – «Москва – третий Рим, а четвёртому не быть» начала воплощаться в жизнь. В итоге, к 1613 году Великороссия объединилась под московской властью. В состав Великороссии вошли: Московское и Ярославское княжества, Великий Новгород, Пермская земля, Ростовское, Тверское, Вятское княжества, Псковская вечевая республика, Смоленское и Рязанское княжества, Черниговская и Северская земля.

Далее Ключевский отмечает, что «мысль о государственном единстве Русской земли из исторического воспоминания теперь превращалась в политическое притязание, которое Москва и спешила заявить во все стороны, как своё неотъемлемое право». Москва говорила: «Вся Русская земля, а не только её **великорусская** половина является вотчиной московского государя. Вся Русская земля из старины от наших прародителей – наша отчина».

При Иване Грозном Московское царство успешно прирастало землями на Востоке и Юге. А после Смутного времени при царе Алексее Михайловиче в 1654 году, благодаря гетману Богдану Хмельницкому, Малороссия присоединилась к Великороссии, т.е. к Московскому государству. В этом же году русские взяли Смоленск, Витебск, Могилёв, Вильно. Но вмешались шведы, напавшие на Псков и Польшу. Русским пришлось оставить Вильно, Гродно и Могилёв. В итоге, Малороссия разделилась на правобережную Украину, которая с гетманом Тетерей ушла к Польше и подверглась насильственному окатоличиванию, и левобережную Украину, которая с гетманом Брюховецким примкнула к Москве. В результате, титул московского царя стал звучать так: «Государь Великая, Малая и Белая Руси».

Терминологические понятия **Россия, Российская земля** в письменных источниках получили широкое распространение со второй половины XV века, а особенно XVI века. После взятия Иваном Грозным Казани в 1552 году в состав Русского государства вошли поволжские народы, а в 1556 году башкиры. Русское государство выходило за Урал, т.е. за границы Восточно-Европейской равнины и становилось **евроазиатским**.

Объединяющим его народы фактором при разной вере, прежде всего, были единое поклонение Космосу и коллективистский тип традиционного общества. Европейская Россия теперь занимала лишь 25 процентов площади страны, но концентрировала 66 процентов населения.

5.3. Российская империя как союз народов

При Петре I Московское царство стало Российской империей. Но в Российской империи в отличие от западных никогда не было деления на метрополию и колонии. Россия никогда не рассматривала себя как государство русских, владычествующих над нерусскими.

По переписи 1897 года население России составляло 128,2 миллиона человек, из них 93,4 – в Европейской части, 9,5 – в Царстве Польском, 2,6 – в Великом княжестве Финляндском, 9,3 – в Кавказском крае, 5,8 – в Сибири, 7,6 – в Среднеазиатских областях**.**

Да, империя росла и усиливалась за счёт новых земель и народов, но воспринимала их как равноправных участников российского оркестра. Исключение составляли евреи, для расселения которых императрица Екатерина II ввела «черту оседлости». Но при этом ограничивали в правах не евреев как народ, а только лиц, открыто исповедующих иудаизм, как религию, возвеличивающую один народ над другими.

Как отмечает Владимир Мединский в своей серии книг «Мифы о России»:

«В Российской империи понятие национальность не учитывалось, оно считалось чем-то дополнительным, в паспорте не проставлялось. Базовое различие проводилось по вероисповеданию – если ты православный, то какая разница армянин ты или еврей». Мединский пишет, что маркиз де Кюстин, назвавший первым Россию-»тюрьмой народов», в своих воспоминаниях о России описал прелюбопытнейший эпизод. **На придворном балу, когда маркиз рассматривал гостей, к нему подошел император НиколайI: «Вы думаете, что всё это русские? Конечно, Ваше Величество…. А вот и нет. Это – татарин. Это – немец. Это – поляк. Это – грузин, а вот там стоят еврей и молдаванин. Но тогда кто же здесь русские, Ваше Величество?! А вот все вместе они русские!».**

Действительно, в Российской Империи прилагательное «**русский»** определяло не национальность, а принадлежность человека к Русской земле и русской православной вере. **Русскими считались: великороссы, малороссы и белорусы, а также все православные независимо от национальности**. Это подтверждают **итоги переписи 1897 года, приведённые в словаре Брокгауза и Ефрона в разделе «Племенной состав населения».** В нём указаны 17 наций и народностей и их доля в общем составе населения России в процентах.

Русские – 72,5
Финны – 6,6
Поляки – 6,3
Литовцы – 3,9
Евреи – 3,4
Татары – 1,9
Башкиры – 1,5
Немцы – 1,3
Молдоване – 1,2
Шведы – 0,4
Киргизы – 0,2
Калмыки – 0,1
Греки – 0,06
Болгары – 0,05
Армяне – 0,05
Цыгане – 0,04
Прочие нар. – 0,49

Обратите внимание, что среди племён нет православных малороссов, белорусов, грузин и осетин, т. к. все они считались русскими. Поэтому царь Николай II и Ленин в графе «национальность» в 1913 году написали «великоросс», а Сталин правомерно заявлял, что он русский грузинского происхождения. Но при этом государствообразующим народом по факту считались великороссы, ставшие главным ядром русской державы, благодаря своей территории, мировоззрению и языку.

В статье «О национальной гордости великороссов» В.И. Ленин писал:

«Чуждо ли нам, великорусским сознательным пролетариям, чувство национальной гордости? Конечно нет! Мы любим свой язык и свою родину…Мы полны чувства национальной гордости, ибо великорусская нация создала революционный класс и показала, что она способна дать человечеству великие образцы борьбы за свободу и социализм».

В декабре 1930 года И.В. Сталин процитировал этот ленинский посыл обществу в своём письме к поэту Демьяну Бедному, унизившему русский народ в одном из своих произведений, и **призвал всех гордиться русскостью**.

Следует особо отметить, что великороссы составляли всего 44 процента населения, но именно родной язык великороссов всегда был государственным языком Русской и Российской державы, официальным языком делопроизводства, культуры, администрации и науки.

Неслучайно В.И.Даль назвал свой словарь «Толковый словарь живого великорусского языка». Некоторые исследователи считают, что прилагательное «**великорусский**» не привязано к конкретной национальности – великороссам. Они говорят, что это сокращенный вариант слов «великий русский» язык. Однако В.И. Даль опровергает такой подход. В Напутном слове к своему Словарю, читанном в Обществе любителей российской словесности в Москве 21 октября 1862 года, он чётко обосновал почему назвал его словарём живого великорусского языка. **Даль написал**:

«Вместо русского сказано великорусского языка: это будет точнее и правильнее; этим обозначена ширина объёма: малорусское и белорусское наречия исключены…. Объём этот ещё яснее отмечается словом «живого», которое и указывает на желание захватить всё то, что среди нынешнего великорусского народа можно услышать или прочитать».

Таким образом, **словарь В.И. Даля – это словарь живого языка великороссов, а языки белорусов и малороссов Даль считал особыми наречиями русского языка.**

В целом по России по данным переписи 1897 года великорусский язык назвали родным 47%, украинский – 19%, белорусский – 5%, остальные языки – менее 5%.

5.4.Императив преодоления дефицита русскости

В советское время в результате чрезмерной борьбы с великодержавным шовинизмом произошло резкое сужение понятия «русский» – от «пространства» до «народа». Это зафиксировано в словаре русского языка С.И. Ожегова, изданного в 1949 году. Словарь Ожегова определяет, что «великоросс» – это устаревшее понятие слова «великорус», а понятие «великорус» – это то же, что и русский. А белорусов и украинцев словарь определяет не как русских, а как **восточно-славянские народы**, составляющие основное население Белоруссии и Украины.

В итоге, в отличие от Российской империи, белорусов и малороссов, а также православных в советское время лишили русскости, оторвали от

Русской земли, подорвали триединство русского народа, а великороссов фактически превратили в «Иванов, не помнящих родства».

Это значительно ослабило духовную мощь русского народа, превратив его по факту из единства многообразного в единство однообразного. А как показал русский философ Н.А.Бердяев в своём труде «Смысл истории» единство однообразного менее жизнеспособно и склонно к деградации. Современность подтверждает такие выводы. Согласно данным, приведённым **в монографии *«Русские»*, изданной Институтом этнологии и антропологии РАН** в 2003 году под редакцией В.А. Александрова: «За годы советской власти произошли большие изменения в численности и расселении русского народа. Нивелирующее давление на великороссов и русских привело к стиранию особенностей и различий всех русских подразделений, на какой бы основе они не были созданы – социальной, религиозной, территориальной, экономической и этнической, (так формировалось единство однообразного). Основания для заключения о **депопуляции**, а в ряде мест о **денационализации русских** дают данные по естественному движению народа, особенно проявившееся к 1989 году.

Рост численности народа с 70-х годов шёл замедленными темпами. К 1990 году везде естественный прирост был выше, чем в РСФСР, в которой он оказался в 1.4 раза ниже, чем среднереспубликанский и ниже грани расширенного воспроизводства населения.

К 1990 году в РСФСР оказалась самая низкая рождаемость – 13,4%. Произошел всплеск смертности, а значит обозначилась тенденция к приближению естественного прироста к нулевой отметке.

А в результате изменилась возрастная структура русского народа. Сократилась доля лиц трудоспособного возраста. Практически каждый пятый русский в РСФСР в 1989 году был пенсионером.

Наиболее ярко эти отрицательные явления проявились в Нечерноземье– главной исторической области формирования и развития русского народа. Этот регион составляет 29 областей. В «сердце русских земель», где испокон веков особо ценился крестьянин-пахарь, на селе осталось менее 20% населения. Началась **деградация** сельского хозяйства».

После 1991 года положение русских в Нечерноземье ещё более ухудшилось.

Такой дефицит русскости не позволяет Российской Федерации в настоящее время дать достойный и более быстрый отпор англосаксам и другим русофобам в развязанной ими гибридной цивилизационной войне Запада против Русского мира. Державная ответственность государствообразующего народа ослаблена. Пришла пора и власти и обществу осознать, что «русскость – это всемирно значимое явление в истории человечества, призванное помочь ему сохранить не только жизнь на планете Земля и во Вселенной, но и наладить её как гармоничное единство многообразного в соответствии с законами Космоса под девизом «Миру – Мир!».

Поэтому борьба русофобов с русскостью – это преступление против человечества. Всероссийское созидательное движение «Русский лад»

предложило свою Программу из 19 мер по укреплению суверенитета мышления и восполнению русскости в Российской Федерации в условиях гибридной войны (см. сайт Движения). Прежде всего, для победы нужно вернуть России русский дух и русское мировоззрение – **Лад**.

Нужно поднять державную ответственность народов России за судьбу Отечества путём возврата государствообразующему народу его гордого имени «**великороссы**», а другим братским народам права быть **русскими**.

Это обеспечит возврат России к русским цивилизационным основам, укрепит Русский мир, создаст более благоприятные условия для развития БРИКС, приблизит победу над либеральным фашизмом и создание многополярного справедливого мира.

6. Русский космизм в международной политике России

А.Р.Орлов

6.1. Слово о Русском космизме

Русская культура многое дала миру в литературе, музыке, живописи. Но есть нечто, не уступающее всем этим направлениям, которое может сыграть наиболее важную роль именно в текущее время перемен. Это то, что ответит на многие злободневные вопросы и поможет выйти из цивилизационного тупика, продемонстрировав в очередной раз важную миссию русского народа в мире: объединять в себе множество разных направлений, вдумчиво и глубоко прочувствовав боль мира, порождать новые миры. **Мы говорим о Русском космизме** или проще говоря, “Космизме» так как основная часть космизма и так является РК.

Русская идея, культура, русская интеллигенция и т.д. вшиты в ДНК РК. Ведь русский человек всегда стремится к великим целям, к глобальной миссии, которая придаёт смысл его существованию.

Русская школа (состоящая из мыслителей разных национальностей) заложила огромный, основной камень в фундамент космизма. Первенство здесь очевидно. Но настало время поделиться этим со всем миром, без выставления себя на первое, центральное место. На условиях полноправного участия каждой цивилизации и народа в общем деле. При этом, и не растворяясь и не растворяя другие культуры в котле глобализации.

Ноосфера, как и атмосфера, гидросфера, биосфера – границ не знает и знать не хочет. Будущее в объединенной человеческой семье (братстве и сестринстве).

В первую очередь надо правильно понять слово «космизм» и «космос». В космическую эру под «космосом», часто понимается космическое пространство, начинающееся в 100 км от поверхности земли. И нам сразу представляются ракеты, космонавты, планеты. Но изначально, древние греки

понимали под ним любое организованное и красивое, окружающее нас: орнамент, закон, стих, статую. Звезды тоже виделись частью некого рукотворного порядка (в лице богов).

Поэтому «космос» в нашем понимании это всё окружающее нас, как проявление сложных законов мироздания и в особенности то, в чем отпечатан разум. Огромный скрытый смысл был заложен в наименовании космоса (космического пространства) именно так. В отличие от американского space, это не просто некое «пространство», это простор для творчества, для созидания.

Но нельзя забывать и про микрокосм, ведь каждый человек – это своя вселенная. Кто как не русские мыслители (Пушкин, Достоевский, Толстой) открыли и показали миру всю необъятную глубину этого внутреннего космоса.

Что такое Русский космизм, да и космизм в принципе, невозможно полноценно описать одним емким определением, так как это многогранное явление, под стать тому множеству сфер, которые оно стремится описать. **Космизм охватывает весь временной и пространственный континуум, интегрируя достижения науки, философии, культуры и духовности, предлагая конкретные рекомендации по развитию общества и научного понимания вселенной**.

Таким образом космизм выходит за рамки философии, а является своеобразным мировоззренческим пространством на стыке науки, философии, нравственности и культуры. Описать все грани Русского космизма и его колоссальный объем смыслов мы здесь не сможем и только адресуем к трудам известных русских мыслителей: Н.Ф.Федоров, Ф.М.Достоевский, Л.Н.Толстой, И.А.Ефремов, Вл.С.Соловьёв, П.А.Флоренский, К.Э.Циолковский, Н.А.Бердяев, С.Н.Булгаков, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, В.Н.Беклемишев, Н.А.Умов, Н.Г.Холодный, П.Г.Кузнецов и многим другим.

6.2. Запрос на новые смыслы и новая миссия Русского космизма

Запад постоянно переоткрывает уже давно проработанные в РК концепты порождая блёклые, урезанные копии: трансгуманизм, современный реализм и так далее. Используя свои медиаканалы, они быстро распространяют эти идеи по миру и захватывают незрелые умы, в том числе и в нашей стране, где мы уподобляемся “Иванам родства не помнящим». **Не зная историю русской философии, мы теряем свое огромное преимущество.**

Разберем текущую мировую ситуацию:

- Нарастание войн и напряженности в мире;
- Крах прозападной модели мира, индивидуалистического либерализма и трансгуманизма;
- Никто не может предложить единого позитивного образа будущего, единых ориентиров;

• Смена технологического оптимизма на техно пессимизм и потерю смыслов и целей развития;

• Антиутопичность;

• Разбалансирования связи с природой, экологические проблемы.

По сути, мы имеем дело с системным цивилизационным кризисом без адекватной управляющей программы. Ни одна из мировых цивилизаций на данный момент не может дать ответ и предоставить новую картину будущего:

США дискредитировала себя и коллапсирует от вырождающейся неолиберальной идеологии. Европа стара, устала и не имеет ресурсов чтобы повести за собой. Китай традиционно идеологически направлен больше во внутрь себя. Южная Америка исторически не имеет глубокой философской базы. Индия занята своими проблемами и не расположена к активной глобальной роли. Наша же страна уже однажды зажгла знамя нового коммунистического мира, объединив вокруг себя полмира, а вторую часть мира заставив пристально смотреть и изучать. Тот проект был не лишен проблем и противоречий, но важно другое – Россия способна мотивировать, давать новые смыслы, вести за собой. Мир ждёт от нас нечто гораздо большее чем «матрёшка», «водка», «балалайка» и «русский язык».

Какие требования можно выделить к новой глобальной философии?	По всем этим параметрам подходит космизм
1. Определение общих, объединяющих целей для человечества; 2. Разумное разрешение конфликта личного и общественного; 3. Возможность принятия множеством непохожих друг на друга культур и мировоззрений; 4. Нахождение места для всех, без деления на сорта и миры (первый, второй, третий); 5. Глобальность без унификации и зачистки всех культур под один западный шаблон; 6. Миролюбивость, гармоничность и устойчивость в развитии; 7. Позитивная картина будущего в которую хочется верить;	1. Человечество объединяется для победы разума над смертью, болезнями, голодом, стихиями, войнами и в итоге достижения процветания и бесконечного развития. Все люди пока “смертные», все болеют, все переживают за себя и близких. 2. Жить нужно не для себя и не для других, а со всеми и для всех (Н.Ф. Федоров) 3. Нет ничего более базисного для любых культур, чем поиски места человека в этом мире под звездами. Космизм является в определенной мере частью всех культур, и через это возможно находить общее. 4. Концепция всеобщего братства. Семья народов 5. Память отцов, сохранение

Какие требования можно выделить к новой глобальной философии?	По всем этим параметрам подходит космизм
8. Непротиворечивость со стороны мировых религий;	культурного наследия для сохранения многообразия. Гиперкультура. 6. Человек заботливый хозяин мира, не выпячивающий себя, а уважающий сложность всего живого. 7. Миры Стругацких, Ефремова, Булычева дают опору для новых произведений современных фантастов. 8. РК базируется на христианских ценностях, но одновременно может восприниматься и другими религиями предоставляя гибкий понятийный аппарат.

Космизм – это не только о космонавтике, но и о ней тоже. Давайте смотреть правде в глаза: в плане космонавтики, позиции нашей страны гораздо более шаткие чем раньше. Но есть один “ход конем».Давайте рассмотрим аналогичный пример из другой сферы. При зарождении компьютерной эпохи, первыми бенефициарами были компании производящие “железо». Затем в лидеры капитализации выбились те, кто делал ОС (операционные системы). Затем те, кто делал инструменты связи между собой – поисковики (связывают сайты, сервера) и социальные сети (связывают людей). Чем дальше, тем более “тонкие», софтверные продукты нужны миру. Не столь важно кто сделал ваш смартфон. И даже не так важна ОС на нем. Без интернета, без облачных сервисов – зачем он нужен? Точно так же не так важно, кто производит «железо» (ракету). **Важно, кто придаёт этому смысл. Кто отвечает на вопрос «зачем?».** Зачем человечеству эта ракета? Зачем Луна? Зачем Марс? Достижения Маска и Безоса у всех на слуху, но если спросить «А зачем?» – не услышите ничего путного.

Новое время ставит новые вопросы, на которые в трудах космистов былых лет нет ответов. Поэтому сейчас необходима интеграция предыдущих наработок и их актуализация. Используя как базу наработки русской школы мысли и добавляя лучшее из иностранных наработок, мы можем получить ответы и на передовые этические, философские вопросы в области генетики, ИИ, экологии, гендерных вопросов, международных конфликтов и т.д.

Образ нашей страны сейчас в лучшем случае не однозначен, в худшем – негативен. Но необходимо искать выходы из сложившиеся ситуации в сторону деэскалации напряженности. Необходимо показывать иную сторону нашей страны, искать мосты взаимодействия со всеми полюсами многополярного мира. В руках популистов понятие Русского мира было дис-

кредитировано, хотя само по себе имеет мощные корни и смысловую основу. В каком еще языке одно слово объединяет и пространство, и глубокую взаимосвязанность живого и не живого, и отсутствие разногласий, вражды. **В таком контексте Русский космизм и Русский мир практически эквивалентны и взаимозаменяемы.**

6.3. Заключение

Государственным органам имеющим отношение к развитию международных отношений следует обратить особое внимание на наследие Русского космизма, приложить силы к его переработке, актуализации и адаптации к пониманию представителями иных культур.

7. Жизнь, пища: что мешает предотвратить голод и войну?

О.В.Тарханов

7.1. Введение

Известно: «Если бы среди философов навсегда установилось согласие относительно значения слов, то почти все их споры прекратились бы» [1]. Согласие такое важно и среди членов семей, и соплеменников, и граждан государства, и участников научных конференций. Такими могут быть те слова, которые могут восприниматься как предпочтительные для каждого из людей и для всех них вместе взятых.

Нет сомнений, что для любого человека важнейшим является слово «жизнь». Но жизнь без пищи невозможна. Сразу же после зачатия ребенка и несколько месяцев после его рождения, для растущего организма ребенка необходима пища. Ее предоставляет мамин организм, который употребляемую мамой пищу превращает в молоко. В последующем и до момента смерти употребление пищи является для человека условием его нормальной жизни. С древних времен съедобные части растений служили пищей человеку. Людей становилось все больше, а съедобных растений – все меньше. С тех пор прошло немало лет.

Но около 10 000 лет назад люди стали почву применять для выращивания пищи. В древней Греции за 700 лет до новой эры этот процесс назвали земледелием [2]. Земледелие вели на основе наблюдений и передаваемых из поколения в поколение постоянно уточняемых правил. Но уточнения не помогали. Как и прежде, чем больший период использовался один и тот же участок земли, тем меньшим становился урожай. О причине этого явления люди гадают до сих пор. **Там, где знаний нет, не может быть прогресса, остается спор, но не могут разрешить его невежды. Значит, причины, мешающие получению знаний о плодородии земли, для всех без исключения людей, важно распознать. Иначе голода и войн всех против всех – не избежать.**

7.2. Исследование

Человечество, дойдя до стадии создания государств, столкнулось еще с одним явлением. Чем более мощными становились одни государства за счет отнятия плодородных земель у других государств, тем быстрее разорялись крестьянские хозяйства, тем ближе к небытию приближались и исчезали государства [3]. Французский историк Фюстель де-Куланж заметил: «Такое разорение мелких арендаторов в эпоху, которая может быть названа одной из самых благоденственных в истории человечества, кажется удивительным» [3, С. 17]. Т.о. для понимания этого явления вновь не хватило знаний в 1885 г. – год издания книги [3]. Не появились знания и в царской России. Не были они получены и в период существования СССР. В.И. Вернадский писал: «Неумолимый голод становится беспощадной движущей силой социального строя общества» [4, С.294].

Снижение плодородия пытались предотвратить сменой культур растений, выращиваемых на разных полях. Но, ни плодосмен, ни двуполье, ни трехполье, ни многополье – проблему не решало. **Лишь выведение части почвы под «пары», когда почва временно не использовалась под выращивание урожая, а как бы «отдыхала», как будто бы нащупан был способ воспроизводства плодородия, которое исследователи связали с понятием «гумус», введенным Таером в 1892 г. Но плодородие продолжало снижаться**. Причина, как и прежде, не установлена была. А в нетронутой человеком природе все росло само по себе, благодаря естественной сущности плодородия земли.

В 1840 г. немецкий химик **Либих выдвинул гипотезу о том, что плодородие убывает от того, что растения выносят из почвы соли азота, фосфора и калия, обнаруженные в золе растений.** Поскольку урожай идет в пищу горожан и селян, то эти соли, Либих полагал, необходимо производить и вносить в почву для пополнения в ней питательных веществ. Искусственно получаемые соли стали называть **минеральными удобрениями**. Но позже из результатов проведенных исследований стало ясно, что этот прием плодородие не восстанавливает. При этом из анализа эпохи римского колоната и царской России следовало, что **плодородие почвы снижалось из-за разрушения естественного почвенного плодородия способом ведения земледелия.** Но уже в эпоху СССР к этой причине добавилась еще одна причина. На нее указывал факт ведения земледелия по рекомендациям учения «Агрохимия», основанного на теории Либиха [5]. Но плодородие продолжало уменьшаться. **В 2001 г. академик Г.В. Добровольский констатировал: «Человек уже испортил 2 млрд. га, превратив их в антропогенные пустыни. … ежегодно выбывают 1,5 млн. га плодородных земель» [6, с.7]. Биологи установили, что применение в земледелии минеральных удобрений способствует снижению почвенного плодородия и ведет к росту издержек в сельском хозяйстве** [7].

Так, в СССР, в пересчете на действующее вещество в 1946 г. было произведено 383 тыс. т минеральных удобрений. Но уже к 1971 г. их было произ-

ведено 14 670 тыс. т., к 1985 г. удобрений было произведено 25 389 тыс. т. (рост в 66 раз). В натуральном весе удобрений производилось в несколько раз больше. **СССР стал лидером по производству удобрений. Их применение вело к росту кислотности почвы и необходимости внесения на поля извести до 300 кг на гектар**. Это приводило к гигантским расходам на добычу руды, изготовление, перевозку и внесение удобрений и извести. Однако урожайность зерновых выросла с 8 ц / га в сороковые годы до 17 ц/га в восьмидесятые годы.

В 1990 г. вице-президент ВАСХНИЛ А.Н. Каштанов в статье «Насущные проблемы интенсификации земледелия» писал: «Практически в большинстве хозяйств «интенсивные технологии» не дают должной отдачи» [8]. Из факта, установленного А.Н. Каштановым, следует, что социализм не был причиной дефицита пищи в СССР. Т.е. рекомендации агрохимиков проблему не решали, а вели лишь к росту издержек в сельском хозяйстве. Но это значит, что совокупность правил ведения земледелия, как осуществляемая по совету ученых, образованных на теории «Агрохимия», была не только необоснованной, но и, по факту, ущербной в бытность СССР. Т.о., как в период до ликвидации Римской Империи, так и в Царской России, и в бытность СССР, причина снижения эффективности крестьянских хозяйств, **возможно, была спрятана внутри земледелия, ведение которого приводило и приводит к снижению плодородия почвы.**

В 2021 г. были выявлены **ошибки**, допущенные Либихом при обосновании им гипотезы о необходимости внесения искусственных питательных веществ в почву [9]. Следовательно, принятие агрохимиками **ошибочной** гипотезы Либиха за **истину** есть **заблуждение**, что доказывается фактами [7, 8 и 9]. Заметим, что Либих полагал, что в почву надо вносить соли трех элементов (N, P, и K). На самом деле **биологи установили, что растение не может нормально развиваться без наличия в почве солей разных элементов в количестве около сорока.** При этом наукой точно выявлено, что избыток любого элемента в почве не компенсирует недостаток в почве иного элемента [10]. **Это расширяет основание для вывода о заблуждениях учения «Агрохимия»,** по которому почву насыщают от одного до трех элементов. **Т.е. применение минеральных удобрений превращает урожай в опасную для человека пищу.**

Ученые ВАСХНИЛ, получающие образование на основе «Агрохимии», в 2013 г. ставшие академиками РАН, считали, что причиной дефицита пищи в СССР явился социализм, а в строящей капитализм России причину дефицита пищи аграрии усматривают в последействии борьбы Т.Д.Лысенко с вейсманизмом-морганизмом [11].

Меж тем, из энциклопедического философского словаря следует, что мнение может быть истинным или ложным, а знание – всегда истинно [12].

Из приведенных обоснований следует, что положенное в основу «Агрохимии» ошибка Либиха, принятая за знание, переросла в заблуждение, по которому ведется земледелие и подготовка аграрных кадров. По учебникам «Агрохимия» обучались все аграрии СССР, сегодня обучаются аграрии

России и других стран (агрономы, почвоведы, биологи, селекционеры, экономисты и специалисты по бухгалтерскому учету) [13, 14].

В частности, в одном из них пишется: «Коренной поворот во взглядах на питание растений произошел в 1840 г., когда немецкий ученый-химик Либих в книге «Химия в приложении к земледелию и физиологии» в популярной форме дал уничтожающую критику «гумусовой теории» и сформулировал теорию минерального питания растений.

…Химизация земледелия – важнейшее средство повышения урожайности сельскохозяйственных культур, наиболее экономически эффективный путь интенсификации сельского хозяйства» [14, С.9]. В то время как **советскими биологами установлено, что применение минеральных удобрений ведет к токсикозу почвы** [15].

Как выявилось после разрушения СССР, применение минеральных удобрений оказалось губительным не только для советской цивилизации. Сегодня химизация привела и к росту разнообразия заболеваний [16]. В России после «Перестройки» население убывает ежегодно в среднем от 0,5 до 1 миллиона человек. Т.е. россияне являются жертвой практики, реализуемой по учению «Агрохимия».

Учитывая выявленные причины гибели государств, как следствия ошибок и заблуждений, что подтверждается практикой, как критерием истины, не трудно признать, что **для людей всех рас знание об ошибках ведения земледелия является общезначимым для людей, понятием. Это знание является важнейшим,** не только для людей всех рас и народов, находящихся на любом этапе бытия социально-экономических систем, но и для людей любой веры исповедания, любой степени их патриотизма, национализма, либерализма, индивидуализма и интернационализма. Общезначимо это знание и для членов любых политических партий, членов правительств государств, членов клуба богатых, таких, как Маск, и самых бедных из граждан государств, включая школьников, студентов и преподавателей учебных заведений.

В СССР, как первой стране социализма, принимались меры по выявлению ошибок именно в науках о сельском хозяйстве [17,18,19]. Но предпринятые меры обернулись не обнаружением проблем, а увеличением количества научных учреждений со 111 до 225, за счет государства занимавшихся, как оказалось, его уничтожением через подготовку кадров **для применения в земледелии минеральных удобрений, угнетающих естественное почвенное плодородие.** Мало того, через семь лет после удвоения числа сельскохозяйственных учреждений, академики марксисты-экономисты при поддержке всех академиков страны убедили советский народ и руководство в том, что в СССР дефицит производства пищи определяется социализмом [20, «**Новосибирский манифест**»]. В эту идею уверовали все академики, и даже лауреаты Нобелевской премии.

После консолидации академического сообщества экономисты стали советниками М.С. Горбачева и возглавили, в научном смысле, Перестройку, в которую уверовал народ.

Изучение положений манифеста показало, что его автор, академик Т.И. Заславская, защитившая диссертации по начислению заработной платы в колхозах на основе трудовой теории Маркса, в худшем случае, являлась невеждой [21]. Лучше б было для страны, если бы она оказалась завербованным агентом. Действительно, агента, рано или поздно, выявляют. **Невежество, по Сократу, – как худшее из зол, распознать сверхсложно.**

На сегодняшний день не только мировое научное сообщество находится в тяжелейшем кризисе-застое, но и научная сфера познания России. Значит, стоит вопрос: «А нет ли «еще – чего», что способствует кризису в науках и мешает современным цивилизациям преодолеть этот застой», а России – избежать судьбы СССР?

Конечно, актуальность вопроса определяется не застоем вообще, а конкретно – производством пищи, как самого важного понятия для любого человека. Перефразируя Декарта, убедимся: «Чем лучше ешь, тем лучше мыслишь и дольше живешь». **Так, Президент РФ В.В. Путин подчеркивал, что «Сельское хозяйство важнее, чем пушки» и «Чтобы не вышло, как в Советском Союзе», имея в виду дефицит пищи** [22, 23]. Т.е. на уровне Президента проблема производства пищи обозначена самой важной из проблем России.

Известно, с древних времен научные проблемы принято решать через проведение «научной дискуссии». И такое мероприятие упоминается в Федеральном Законе №127 «О науке…» [24]. В Статье 4, п.6 закона пишется: «6. Научный работник имеет право на: подачу заявок на участие в научных дискуссиях». Но в интересах ли «научного работника» (НР), получающего зарплату за не решение проблемы производства пищи, писать заявление на участие в научной дискуссии? Для НР это опасно. Поэтому «Право написать заявление…» выглядит, как право и не писать такое заявление, чему он только рад. НР его право на участие в научной дискуссии, в случае участия, грозит увольнением или разоблачением, как агента. Ведь он, как научный работник, давно знаком с проблемой производства пищи [17, 18, 19]. И, несмотря на это давнее знакомство с проблемой, этот инкогнито – работник, то ли не спешит ее решать, то ли ее решить не может. Зачем же научному работнику идти на голгофу «научная дискуссия»? Прочие же граждане, кто могут раскрыть причину нерешенности проблемы с пищей, принять участие в «научной дискуссии» о причинах не могут, так как законом, по сути дела, это запрещено.

При таких обстоятельствах, проблема голода не может быть решена, ибо ее решению препятствует ЗАКОН, который не может быть нарушен даже Президентом РФ.

С другой стороны, в этом законе не расшифровано понятие «научная дискуссия». Ведь разных дискуссий, по Аристотелю, может быть четыре вида.

Но если в законе нет расшифровки мероприятия, которое может решить стоящую перед наукой проблему, включая наиважнейшую проблему производства пищи, то этот закон является тем «еще – чего», что препятствует решению любых научных проблем. И этим «чего – еще», не способствует ли данный закон ликвидации России?

Действительно, в законе (Статья 4, п.6) лишь упоминается право написать заявление на участие в «научной дискуссии». При этом «научная дискуссия», согласно второму правилу логики, не является тождеством «аподиктической дискуссии». В виду того, что «научная дискуссия» в ЗАКОНЕ не разъяснена, не определена она на предмет соответствия какому-нибудь виду из четырех видов, по Аристотелю, дискуссий, то она не может быть тождеством «аподиктической дискуссии». Значит, в ЗАКОНЕ не предусматривается обязательность проведения такой дискуссии, которая только и может способствовать установлению причин, ведущих к гибели любого государства.

Другим упущением закона является отсутствие в нем понятия ученый. Это нонсенс, ибо наука обретает смысл только через деятельность ученых. Не расшифрован в законе и термин «наука», что нарушает логику принятия закона о науке.

Упущения в законе выявлены на круглом столе «Законодательное регулирование научно-технической сферы в России и за рубежом», проведенном в 2014 г. в Российском научно-исследовательском институте экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП) [25]. После этого, закон, при участии РАН, превратился в инструмент, мешающий развитию науки, вообще, и развитию России, в частности.

Как же к описанному феномену относятся члены научной сферы различных стран?

Сомнения нет в том, что российские научные работники, как носители ученых степеней и званий, обязаны быть законопослушными гражданами. В силу этого статуса, научные работники уже тридцать лет после ликвидации СССР не могут нарушать Федеральный Закон № 127 «О науке…», ибо свобода предпочтительнее несвободы. Другими словами, Закон «О науке…» способствует научным работникам уклоняться от дискуссии. Этот же закон препятствует участию в научных дискуссиях исследователям, выявившим причину снижения плодородия и продовольственной безопасности России. Стало быть, научные работники одобрительно относятся к наличию такого закона. Ведь этот закон защищает российских научных работников от притязаний тех, кто является исследователем, но не является научным работником. А сами научные работники РАН и ее институтов становятся монополистами в обозначенной сфере [26, 27].

Не может не радовать закон №127 и руководство научных учреждений, включая РАН. Уже более десяти лет руководство РАН и ее институтов всячески препятствуют улучшению закона. Ведь в случае улучшения, дискуссия может выявить отсталость научных работников [28, 29], что повлечет к ограничению финансирования РАН.

Этот закон снимает головную боль и у работников зарубежной научной сферы. Ведь если решение проблемы в теории и на практике найдут россияне, то деньги зарубежным научным работникам из бюджета зарубежных стран не будут выделяться.

Закону РФ «О науке…» не могут не радоваться и члены зарубежных служб разведки. Ведь им не приходится краснеть за успехи, которые могут появиться у России.

Не меньшую радость испытывают те субъекты России, которые служат интересам зарубежных стран, препятствуя исследованиям российских граждан [30].

Но есть ли результаты исследований, обосновывающие надежду на решение продовольственной проблемы в случае изменения закона? Такие результаты есть. Они были получены чисто случайно после загрязнения реки Юрюзань стоками животноводческого комплекса. что привело к массовой гибели рыбы в 1980 г. Результаты получены в проведенных под эгидой МСХП РБ опытов по выращиванию растений в разных климатических зонах СССР, на разных почвах с использованием разных удобрений.

В одном из вариантов вносились вещества, условно названные ОМУ, наработанные советским ученым к.х.н., автором более 100 изобретений Лилией Степановной Тархановой. Основу ОМУ составляли продукты метаболизма разных животных. Испытания проводились агрономами аграрных учреждений по принятым в агрономии методикам в течение нескольких лет, один год из которых пришелся на засуху. Результаты опытов выявили, что урожай пшеницы на ОМУ не только не снизился в засуху, но его качество (по содержанию клейковины) значительно превосходило результаты опытов при внесении в почву традиционных удобрений, как на почвах Пермского края, Башкирии, так и юга России [31, 32]. **Больший урожай свидетельствовал, что в почве с ОМУ из года в год находилось больше влаги и питательных веществ, включая азот, чем в почвах, удобренных традиционными удобрениями.**

В 2012 г., д.э.н., академик РАЕН Ярлыкапов А.Б., до распада СССР являвшийся работником отдела сельского хозяйства ЦК КПСС, ознакомившись с результатами многолетних испытаний, пришел к выводу о том, что **работы Л.С. Тархановой обосновывают рождение новой парадигмы ведения земледелия** [33].

Для понимания этой парадигмы придется обозначить формы органического вещества, присущие биоте почвы, растениям, животным и их продуктам метаболизма. Биота, как множество живых организмов, появилась в остывшей почве Земли первой с присущей ей формой органического вещества «**Форма 1**». **Через некоторое время после биоты появились растения с присущей им формой органического вещества «Форма 2». После растений на Земле появились животные с присущим им органическим веществом «Форма 3».** Питаясь растениями, животные выделяют в окружающую их среду продукты метаболизма (фекалии и мочу). Этим продуктам присуща своя форма органического вещества «**Форма 4**». Эта форма, в силу наличия у нее массы, поступает на поверхность Земли. **Сложившийся в природе порядок следования обозначенных форм органического вещества**, изучение трудов докторов биологических наук С.Н. Виноградского, М.М. Ландиной и А.Н. Илялетдинова [34, 35, 36], навели на мысль, **что ОМУ, как содержащие неразложившиеся продукты метаболизма «форма O_4», обеспечили биоту почвы пищей, которую биота получала в дикой природе.** Поскольку форма 1, форма 2, форма 3 и форма 4 органического вещества по времени образования следуют друг за другом, постольку этот про-

цесс **логично назвать их круговоротом**. Значит, до использования человеком почвы под земледелие, в основе воспроизводства пищи и жизни животных, включая человека, **лежал природный круговорот четырех форм органического вещества** (рис.1).

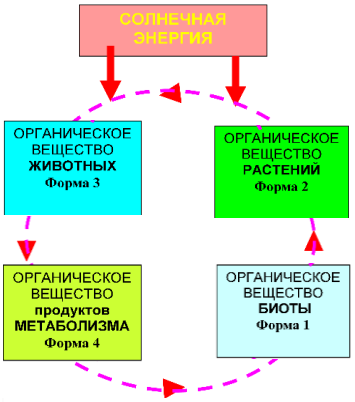


Рис.1. Явление круговорота органического вещества

Но как только почва вовлекалась в оборот в земледелии, сложившийся ранее круговорот четырех форм органического вещества нарушался. Ведь собранный урожай растений, в конечном счете, превращался в пищу граждан городов и сел. После уборочной производилась посевная. Гуано на селе было заражено яйцами гельминтов и семенами сорняков. И его было необходимо обеззараживать в компостных кучах, в которых органическое вещество сгорало. Т.е. с древних времен в земледелии органическое вещество продуктов метаболизма животных не могло быть и не возвращается на поля до сих пор. Открытие (рис.1), вскрывшее причину гибели государств, сделано российскими учеными, но его применению мешают носители заблуждений в аграрных науках.

Как следствие, почва иссушается, количество биоты в ней снижается. Почва перестает быть естественным регулятором водно-температурного баланса. В результате, почвы превращаются в пустыни, наводнения сменяет засуха, реки мелеют, снижается производство пищи. В современной России, Украине и в Казахстане собирают большие урожаи. **Однако известно, что если в СССР основная масса урожая пшеницы соответствовала 2 и 3 классу, то в постсоветских республиках качество основной массы пшеницы снизилось до 4 – 5 класса. Это позволяет напомнить слова В.Р.Вильямса: «Ясен огромный вред агрохимического направления**» [37, с. 312]. СССР погиб. Конкуренты России вынуждены способствовать ее ослаблению, чтобы заполучить леса Сибири. Ведь на освобожденных от леса почвах можно вырастить важную для их населения пищу. **Мир приближается к голоду и атомной войне.**

Сможем ли сохранить Россию и послужить цели «воспроизводства жизни во вселенной, на отрезке времени, имя которому бесконечность»? [38, с. 338]. Иначе, теряется смысл жизни любого человека.

7.3. Заключение

1. Самое дорогое у человека – его жизнь. Основой жизни является употребляемая человеком пища. Снижение производства ее количества и качества ведет к гибели людей,

2. Причиной ликвидации цивилизаций, достигавших высокого уровня экономического и социального развития, являлась практика ведения земледелия, приводившая к снижению естественного почвенного плодородия и к дефициту производства пищи.

3. Мнение о том, что внесение в почву искусственных солей азота, фосфора и калия приведет к восстановлению плодородия почвы, выдвинуто Либихом с допущенными им ошибочными предположениями. В силу этого мнение Либиха является ошибкой, а ее принятие за истину в учении «Агрохимия» является заблуждением.

4. Ведение земледелия по учению «Агрохимия» вело к угнетению естественного почвенного плодородия и непосильным для бюджета СССР издержкам на добычу извести, ископаемых, их переработку в минеральные удобрения и внесение их в почву.

5. В силу п.4 мнение советских экономистов-марксистов о том, что в СССР дефицит производства пищи определялся социализмом, является ошибочным. Уговорив Советский Народ на замену социализма рынком, разработав программы Перестройки и возглавив их осуществление, эти носители научных званий привели к гибели СССР и нанесли тяжелый ущерб народам России и мировому сообществу,

6. Образование – важно. Но образование кадров для сельского хозяйства и ведение ими земледелия на основе учения «Агрохимия» является институциональной ловушкой,

7. Обстоятельство по п.6 является причиной снижения естественного почвенного плодородия, снижения производства пищи, обнищания и вымирания населения, и к непосильным для всех государств мира дотациям на сельское хозяйство,

8. Пункт 6 Статьи 4 Федерального Закона ФЗ №127 содействует застою науки в России и препятствует выявлению причин снижения естественного почвенного плодородия,

9. Учитывая приведенные обоснования, можно полагать, что если выявленные обстоятельства не будут прогрессивно изменены, то России судьбы СССР не миновать.

10. Во избежание осуществления прогноза по п. 9, от имени XIV Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», запланированной на декабрь 2024 г., **предлагается** просить руководство России содействовать принятию мер по преодолению выявленных недостатков. Эти меры могут предотвратить всемирный голодомор и войну за малозаселенные людьми, как в России, пространства.

Литература

1. Декарт Р. Сочинения: в 2 т. – М.: Мысль, 1989. Т. 1. – 654 с.

2. Гесиод. Работы и дни. Земледельческая поэма / Пер. В. Вересаева. – М.: Недра, 1927.

3. Фюстель де Куланж. Римский колонат. – СПб. Типография М. М. Стасюлевича, 1908.

4. Вернадский В. Русский космизм: Антология философской мысли. Составители Семенова С.Г., Гачева А.Г. М.: Педагогика, 1993, 368 с. / 288-303 Вернадский В.И. Автотрофность человечества, С. 294

5. Тарханов О.В. Политическая экономия: причины расхождения с практикой// Национальная безопасность и стратегическое планирование. 2020. № 3(31). С. 69-94. DOI: https://doi.org/10.37468/ 2307-1400-2020-3-69-94.

6. Г.В. Добровольский. Роль и значение почв в прошлом и будущем человечества// Избранные лекции X Всероссийской школы, 2001. – 356 с.

7. Ширская Г. М. и др. Применение минеральных удобрений как один из факторов токсикоза почв в агробиоценозах / Г. М. Ширская, Г. Е. Пивоваров, Н. Ф. Гомонова // Тр. Вс. Симпозиума «Микроорганизмы как компонент биогеоценоза». Алма-Ата, 1982. С. 135

8. Каштанов А. Н. Насущные проблемы интенсификации земледелия // Земледелие. 1990. № 2. С. 2 – 5.

9. Тарханов О.В. Цены на пищу. Причина и следствия или рост цен на пищу – признак движения к катастрофе // Национальная безопасность и стратегическое планирование. № 1 (33), 2021. – 89-102с.

10. Питание растений – это... Что такое Питание растений? dic.academic.ru. //Большая советская энциклопедия

11. Долгушкин Н.К. ВАСХНИЛ – девяносто пять: от сохи до искусственного Интеллекта / Сельская жизнь, «Слово академика», №23, 21.06.2024

12. Философия: Энциклопедический словарь. – М.: Гардарики/ Под редакцией А.А. Ивина. 2004.

13. АГРОХИМИЯ: Учебник /В.Г. Минеев, В.Г. Сычёв, Минеев В.Г., Г.П. Гамзиков. – М.: Изд-во ВНИИА им. Д.Н. Прянишникова, 2017. – 854 с.

14. Смирнов П.М., Муравин Э.Л. Агрохимия. Учебника для студентов высших сельскохозяйственных учебных заведений по специальности «Экономика и организация сельского хозяйства». – М.: «Колос», 1977. – 240 с.

15. Ширская Г. М. и др. Применение минеральных удобрений как один из факторов токсикоза почв в агробиоценозах / Г. М. Ширская, Г. Е. Пивоваров, Н. Ф. Гомонова // Тр. Вс. Симпозиума «Микроорганизмы как компонент биогеоценоза». – Алма-Ата, 1982. – 135 с.

16. Расплата за «химию» в сельском хозяйстве... YasnoNews.ru. «Новости» Статьи›…_rasplata_za_khimiyu_v…

17. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 14 февраля 1956 г. № 253 «О мерах по улучшению работы научно-исследовательских учреждений по сельскому хозяйству».

18. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 октября 1968 г. N 786 «О мерах по дальнейшему улучшению научно-исследовательских работ в области сельского хозяйства» (СП СССР, 1968, № 19, ст. 133).

19. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 26 августа 1976 г. № 703 «О мерах по дальнейшему повышению эффективности сельскохозяйственной науки и укреплению ее связи с производством» (СП СССР, 1976, № 21, ст. 103).

20. Заславская Т. И. Доклад «О совершенствовании производственных отношений социализма и задачах экономической социологии», прочитанный на семинаре «Социальный механизм развития экономики» (ИЭиОПП СО АН СССР, 1983).

21. Тарханов О.В. Экономическая социология и государство // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – №4 (8), 2014. – С.57 – 73

22. Владимир Путин: «Сельское хозяйство важнее, чем...» agroinvestor.ru›analytics/news/16188-vladimir-

23. «Чтобы не вышло, как в Советском Союзе». Путин... – ТАСС tass.ru›Экономика и бизнес›10213653.Путин ВВ

24. Федеральный закон от 23.08.1996 N 127-ФЗ (ред. от 24.07.2023) «О науке и государственной научно-технической политике»

25. Круглый стол https://riep.ru/upload/iblock/219/2196da047acfd29c146c0de8a32199ff.pdf

26. Багаев Г.В. Когда наступит завтра / «Республика Башкортостан» № 139. 21.07.10.

27. Субетто А. И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Санкт-Петербург : Астерион, 2013. – 127 с. ISBN 978-5-00-045002-4

28. Корнилов В. И. Экология, продовольственная безопасность и органоминеральные удобрения // Экономика и управление: проблемы, решения. 2018, 2, том 2 (74), С. 17 – 21.

29. Тарханов О.В. Человечество: Смысл, что делать // Экономика и управление: проблемы, решения. 2024 № 9 Т. 1 С. 4–20

30. Данилова Г. Уникальное открытие башкирских ученых не может дойти до аграриев / Российская газета 21 октября 2014, вторник № 240 (6512)

31. Тарханов О.В., Тарханова Л.С., Валеев В.М., Попова С.И. Органоминеральные удобрения на основе свежезаконсервированной органики. Сборник трудов. Почвы, жизнь, благосостояние. Пенза, 2000.

32. Корнилов В.И. Башкирский опыт воспроизводства плодородия и почвенная безопасность // Аграрный вестник Урала № 5 (84) 2011.

33. Ярлыкапов А. Б. Очень высока вероятность новой парадигмы ведения сельского хозяйства // Ветеран энергетики. 2012. № 3. С. 3.

34. Биография микробиолога Виноградского – Сергей... bibliotekar.ru› 2-7-53-biografii-uchyonyh/22.htm

35. Ландина М.М. Почвенный воздух. – Новосибирск: Наука, Сиб. Отдние, 1992.

36. Илялетдинов А.Н. Биологическая мобилизация минеральных соединений. Алма-Ата: Наука. 1966.

37. Вильямс В. Р. Собрание сочинений в 12 т. – М.: ОГИЗ. Т. 8. 1951. 312 с.

38. Тарханов О.В. Теоретическая экономия (тупик классового подхода). – Москва, «Экономика» 2003, 351 с.

«Ноосфера» в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которую собой знаменует начало XXI века, по своему смыслу обрела содержание более глубокое, чем в неё вкладывал В.И.Вернадский, а именно: Ноосфера – это управляемая социоприродная, т.е. ноосферная, эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества, – а это означает, что коллективный Разум человечества превращается в «управляющий Разум», да не просто в «управляющий разум», а именно в «управляющий разум» самой Биосферы, потом Земли, а потом, возможно, и Космоса! – Какая фантастическая, но одновременно и реальная, перспектива для человечества!»[13]

Часть VII

РАЗУМ, ОБРАЗОВАНИЕ, ЦИФРОВОЙ МИР И ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ: ПРОБЛЕМЫ ИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ЛОГИКЕ СТРАТЕГИИ НООСФЕРНОГО РАЗВИТИЯ

[13] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. ред. В.В.Гречаного; Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 185, 186

1. Стратегия развития медиа педагогики. Разработка нового направления и повышение эффективности использования педагогики в виртуальных средах с использованием современных игровых технологий

А.А.Товстоган

1.1. Проблемы становления медиа педагогики в логике развития информационного общества

Процесс информатизации всех сфер жизнедеятельности человечества характеризуется высокой скоростью появления новых знаний, объем которых, по последним данным, удваивается каждые девять месяцев. Быстрыми темпами идет совершенствование технической, технологической и программной составляющих информационных технологий (ИТ). **Лавинообразно растет популярность таких сервисов ИТ, как виртуальные среды, в которых создаются виртуальные сообщества, объединяющие пользователей Интернет** в группы для делового, творческого и дружеского общения; **игровые пространства,** где десятки тысяч людей не только общаются, но и играя, объединяются в мобильные группы для достижения наилучшего результата. **Эти пространства порождают открытое общество без границ с новым типом взаимодействий и способами получения знаний современным человеком**.

Поэтому все более актуальной задачей, стоящей перед системой образования и современной педагогикой, **становится необходимость поставить лучшие идеи и решения ИТ на службу современному образованию.**

В мировой практике уже широко используются «Интернет-технологии» в образовании. Так, система раздачи учебных материалов на аудио, видео кассетах и учебниках, с появлением технологий CD-ROM, гипертекста и мультимедиа превратилась в дистанционное обучение (ДО). С развитием Интернет, развитием облачных технологий **появилась возможность строить оболочные системы дистанционного обучения** СДО (LMS), где не только появляется сетевой доступ к учебному материалу, но и **предполагается применение новых педагогических приемов, педагогического дизайна**, который изменяет сам процесс получения знаний и выстраивает новую парадигму взаимоотношений обучаемого с учебным контентом. **Мультимедиа технологии стали основой медиа педагогики.**

Современные потребители и заказчики образовательных услуг, экономика информационного общества все больше диктует условия получения не только знаний, но, в не меньшей степени, опыта и навыков в профессии. Поэтому так **популярны системы тренингов e-learing, дающие скорее компетенции, чем знания.** Отдельная, как сложная, так и **актуальная проблема – воспита-**

ние талантов, так востребованных сегодня на предприятиях, в различных сферах деятельности. Несмотря на хорошую теоретическую основу, современная педагогика не сориентирована на производство талантливых людей.

Темпы развития информационного общества предполагают использование в образовании самых прогрессивных инноваций и технологий. В педагогическом сообществе **появляются идеи использования возможностей трехмерных(3D) пространств, для создания виртуальных лабораторий**, ситуативных «комнат», для обучения на «практике» в имитированных ситуациях.

1.2. Двенадцать этапов для реализации проекта становления медиа педагогики с использованием современных игровых технологий

Стратегическим направлением решения этих задач может стать **разработка принципиально новых подходов в медиа педагогике – педагогики в виртуальных средах и трехмерных пространствах** с использованием современных игровых технологий. Для реализации этого проекта придется **пройти следующие этапы**:

1. Изучение проблемных вопросов медиа педагогики в виртуальных средах и особенностей педагогического дизайна, применяемого в трехмерном пространстве.

Педагогический дизайн – это область науки и практической деятельности, основывающаяся на теоретических положениях педагогики, психологии и эргономики, занимающаяся вопросами разработки учебного материала, в том числе, на основе информационных технологий, и обеспечивающая наиболее рациональный, эффективный и комфортный образовательный процесс.

Основная цель педагогического дизайна – создавать и поддерживать для обучающегося среду, в которой на основе наиболее рационального представления, взаимосвязи и сочетания различных типов образовательных ресурсов, обеспечивается психологически комфортное и педагогически обоснованное развитие субъектов образования. При использовании информационных технологий в образовании роль педагогического дизайна многократно возрастает, поскольку многие функции преподавателя заменяются информационными технологиями. Насколько педагогически обосновано, рационально и комфортно будет организована образовательная среда на основе ИТ, настолько эффективным и будет саморазвитие обучающихся.

Особенности развития педагогического дизайна автоматизированных обучающих систем позволяют говорить о нём как об особом виде творческой деятельности, основная часть которой – функциональная организация коммуникативной образовательной среды.

Педагогический дизайн информационных образовательных технологий оказывает самое непосредственное влияние на мотивацию обучающихся, скорость восприятия материала, утомляемость и ряд других важных показателей.

2. Создание методик написания ситуативных игровых сценариев для дистанционного обучения в трехмерных (3D) мирах на принципах открытого, многовариантного поведения обучаемого в игровой среде (GameLMS).

Для методического обоснования **необходимо использовать теорию игр, методику и опыт организационно-деятельностных игр (ОДИ) школы Г.П. Щедровицкого,** богатейший опыт он-лайн игр в сети интернет, трехмерных чатов и форумов, игровых 3D миров типа Second Life и применить этот опыт к педагогическим приемам, используемым в оболочках СДО.

3. Разработка концепции свободного доступа к учебным курсам в оболочке GameLMS и возможности самостоятельного выбора индивидуальной траектории обучения.

В области высшего образования должна применяться практика размещения для изучения всего материала на семестр или учебный год, где порядок прохождения дисциплин может иметь только рекомендательный, описательный характер, с акцентированием внимания на междисциплинарные связи изучаемых предметов. При этом при проектировании каждого курса необходимо учитывать возможность изучения его в любой очередности относительно других предметов семестра.

4. Разработка технического задания на производство оболочной системы управления 3D учебными пространствами с использованием серверных технологий и Web-коммуникаций.

Важно спроектировать не закрытую оболочную систему, типа детских развивающих игр, которых достаточно и сегодня, а применить имеющиеся технологии виртуальных пространств на базе языков 3D программирования VRML/X3D (Virtual Reality Modeling Language, язык моделирования виртуальной реальности, стандартизированный файловый формат для представления трёхмерной интерактивной векторной графики, разработанный для WWW) и сопутствующих мультимедийных технологий, а так же совместить их с идеями, заложенными в оболочные системы дистанционного обучения, не забыв при этом игровую составляющую процесса обучения – игровую среду.

5. Построение игровой оболочки GameLMS на основе принципов управления знаниями и на базе идей игрового обучения.

6. Наполнение игрового пространства обучающими ситуациями, учебными средами и контентом в соответствии с учебно-методическим комплексом изучаемой дисциплины, целями и задачами, поставленными в сценарии учебного курса.

Здесь особо необходимо отметить роль педагога, наставника, проводящего обучение в новом пространстве, его место в процессе передачи знаний и отработку необходимых компетенций. Эта роль – скорее тренера и репетитора, учителя и соучастника процесса, а не ментора и лектора. Где, как не в виртуальном мире, можно научить личным примером по принципу – «делай как я!».

Публикация исходных программных кодов и SDK (набора инструментов проектирования), применение технологий открытой архитектуры оболочки

GameLMS для создания механизма самостоятельного проектирования и реализации собственных миров, правил и учебно-игровых ситуаций.

У обучаемого должна появиться возможность создавать свои миры, выставочные залы, музеи, 3D портфолио, лаборатории, игры внутри Игры. Это позволит раскрыть творческий потенциал участников, станет основой для создания саморазвивающегося, самоорганизовывающегося учебного пространства.

7. **Формирование системы контроля полученных обучаемым компетенций, средств оценки качества и критериев достаточности полученных знаний и навыков для перевода на следующий этап обучения**.

Очевидно, что при получении знаний, умений и навыков в виртуальном пространстве уже не достаточно будет простой системы тестов. Возможно, критерии оценки качества перейдут в область баз знаний и искусственного интеллекта, а также просмотра и оценки «видео» повтора действий в 3D ситуации при решении кризисной (учебной, контрольной, зачетной) задачи.

8. **Развитие возможностей системы по самостоятельному объединению участников в учебные группы для решения задач, поставленных в процессе игрового обучения, проигрывания ситуационных задач, где индивидуального решения не существует**. Построение интерактивных лабораторий, ситуационных сред для реализации ролевого участия группы обучаемых в совместном достижении учебно-игровых целей.

9. Создание системы игровых кредитов, грантов и других поощрительных мероприятий, с целью повышения интереса к получению компетенций и стимулированию учебно-игрового процесса.

Основной сложностью получения качественного образования в виртуальной игровой среде будет написание игрового сценария (GamePlay) с грамотно выстроенным балансом систем оценки и поощрений, этапов продвижения по рейтинговой лестнице, возможностью стать лидером в учебной группе, в лаборатории, на курсе.

Необходимо предусмотреть возможность получения грантов на исследование научной проблемы по полученной системе баллов и рейтингов с применением виртуальных финансовых средств. Затем перейти к реальной грантовой деятельности в виртуальном пространстве.

10. **Добавление в среду искусственного интеллекта системы «хаоса»**.

Трехмерные образы людей в 3D мире – аватары, не управляемые живыми участниками, должны совершать «осмысленные» действия в рамках своих ролевых функций. Например, в ситуации тренинга команды парамедиков «больной», которому оказывают помощь, должен вести себя соответственно ситуации. Аватары обучаемых, в свободное от управления время, так же должны продолжать находиться в игровом образе.

Внесение элемента неожиданности, «хаоса» в развитие запланированных событий не только обострит игровой сценарий, но и позволит получить более разнообразные навыки, разовьет креативность, способность принимать адекватные решения в изменяющейся обстановке.

11. Использование всего разнообразия Интернет технологий, поисковых систем, сетевых баз знаний, электронных учебников, репозитариев для формирования информационной среды научных исследований, полуавтоматического обновления материалов курсов и поддержания игровых ситуаций в актуальном состоянии (например технология, подобная RSS, или AJAX).

Предположим, изучая учебно-игровую ситуацию на экономическую тему, обучаемый получает информацию о котировках, лидерах экономического роста или ценных бумагах с помощью гиперссылки на информационный ресурс, обновляемый в режиме реального времени. Эта информация транслируется в игровое пространство автоматически и будет всегда актуальна.

Можно привязать учебно-игровую 3D среду к изменениям в погоде, времени суток, года, что опять приведет к инвариантности решений.

12. Продвижение системы GameLMS в довузовское (школьное и дошкольное обучение) и построение института послевузовского образования, использование системы с целью повышения квалификации и осуществления научной деятельности (аспирантура, докторантура) на основе методик и технологий медиа педагогики в виртуальных средах приведет к достижению целей и задач непрерывного образования в игровой среде.

В конечном итоге обучаемые объединятся в устойчивые исследовательские группы, где каждый сможет применить свои уникальные компетенции в целях свершения научных открытий, создания научных школ, а также систем сквозного проектирования (от идеи – до конечного продукта). Должны быть созданы методики и технологии применения полученных открытий в народном хозяйстве.

Каждый пункт предлагаемой стратегии развития медиа педагогики, конечно, требует дополнения и уточнения и, естественно, серьезной научной и технологической проработки, так как мы находимся только в самом начале этого пути.

1.3. Заключение

Решение проблемы повышения эффективности и обеспечения качества современного образования видится:

- в применении всего опыта и знаний, накопленных человечеством в области получения, использовании и передачи информации;
- в привлечении всех передовых информационных технологий в педагогическую деятельность. Вовлечение в саму среду виртуальных учебных миров, как педагогов, так и обучаемых для совместного проектирования 3D миров, наполнения их актуальным учебным контентом;
- в организации сообществ учащихся людей, учащихся легко, играючи, с азартом получающих знания и в конечном итоге продуцирующих знания и научные открытия, как для развития самих информационных технологий, так и для дизайна окружающего мира, улучшения предметных качеств окружающей среды с художественным вкусом, талантом и новыми идеями.

2. Парадокс электрона – проблема в понимании работы разума

Т.А.Муртазов

2.1. Введение

В нейробиологии разум рассматривается как результат сложной сети биохимических процессов, происходящих в мозге. Мышление представляет собой процесс нейронных обменов сигналами с помощью электрических импульсов и химических веществ, посредством нейротрансмиттеров. Эти биохимические процессы могут быть связаны с различными аспектами разума, такими как восприятие, эмоции и поведение.

Однако насколько точно биохимические процессы могут раскрыть сложные аспекты мышления, такие как сознание, свобода воли и смысл жизни? Этот вопрос требует более глубокого рассмотрения, включающего в себя философию космомикрофизики.

Возникают закономерные вопросы:

- исчерпываются ли эти процессы исключительно работой головного мозга и его способностью обрабатывать информацию?
- Или же они представляют собой нечто большее?

2.2. Исследование загадочных аспектов разума и сознания с позиции космомикрофизики

В контексте естественных наук эти процессы обычно локализуются на мезоуровне макро– и микромиров и рассматриваются в организме как молекулярные системы клеток. Мы же обратимся к иному уровню процессов – физическим. Исследуем загадочные аспекты разума и сознания в недрах этого мира. Скорее эти процессы принято рассматривать как высшие проявления психической деятельности человека, которые действительно позволяют ему мыслить.

В то же время в космическом пространстве происходят интенсивные физические процессы, которые не могут не воздействовать на мозг человека и сознание всего человечества в целом. Эти процессы включают в себя разнообразные физические поля взаимодействия на уровне элементарных частиц и субчастиц, **как сверхтонкие, так и ощутимые органами чувств.**

Они представляют собой явления, происходящие на психосферном мегауровне Вселенной,[14] и, возможно, имеют свои резонансы на ноосфер-

[14] Впервые термин «Психосфера» был использован русским психологом *Н.Н. Ланге*, затребованный для охвата богатства и многоплановости феноменов науки психологии, не охватываемых содержанием ноосферы.

ные уровни макромира и микромира (В.И. Вернадский, А.И. Субетто, В.В. Семикин),[15] областях мышления человека.

Вероятно, все эти процессы взаимосвязаны и проявляются на вещественно-духовном уровне человека – **уровне конволюта РазумоСознания**. Разум и сознание дают нам возможность анализировать информацию, полученную не только из окружающего мира, но и осознать его как единое целое, а затем принимать решения на основе этого анализа, а также подниматься по духовной лестнице. **Здесь же работают такие загадочные функции, как мышление, рассудок и память.**

В свете современного научного знания, при исследовании этих явлений, целесообразно разделить их на две категории:

- **биохимические процессы, которые обеспечивают функционирование головного мозга и других систем организма человека;**
- **физические процессы, происходящие в космосе и оказывающие влияние на Землю и её обитателей, включая человека.**

Вероятно, разум, который мы обычно понимаем как способность к мышлению и логике, представляет собой лишь одну из сторон бытия человека на Земле. Однако человек – это космопланетарное существо, и во Вселенной он раскрывается как сознательное существо, взаимодействующее с тонкими полями, обогащая саму Вселенную мышлением.

Эти два аспекта – разум и сознание – неразрывно связаны между собой и взаимодействуют, образуя единое целое – **сущностную основу «разумосознание».**

Даже в этой ситуации невозможно разрешить загадку мышления, опираясь исключительно на электромагнитные поля, генерируемые электронными структурами молекул. Предположим, мы задумались об электроне, то есть «включили» процесс распознавания этой элементарной частицы в объективной реальности и её осмысления с помощью рассудка или мышления.

Полученный ответ, возникающий в ходе решения проблемы, может быть как готовым решением из фонда знаний, так и результатом творческого акта мышления. В обоих случаях считается, что проблему, разделённую на множество вопросов, перевели из области постановки задачи в область знаний путём интерпретации различных мнений.

Во-первых, «задуматься» означает осуществить постановку задачи, «дать установку», которая направляет аппарат мышления на осмысление чего-то «внешнего». Для этого «внутреннее» обращается к головному мозгу, состоящему из десятков миллиардов нервных клеток – нейронов, имеющих десятки тысяч связей через аксоны и дендриты. **Мозг начинает «движение», производя более десяти миллиардов вычислительных операций в секунду.**

---

[15] Термин «ноосфера» предложил французский исследователь *Э. Леруа,* во время обсуждения доклада *В.И. Вернадского*, где он излагал концепцию развития биосферы. Наиболее полное воплощение теория Леруа нашла в разработке *Тейяра де Шардена,* который разделял не только идею абиогенеза, но и идею конечного пункта развития ноосферы – слияние с Богом.

Какие-то части из тысячи триллионов соединений, состоящие из молекул, меняют свои ориентации во времени, иннервируя синергетические области виртуальных синаптических связей. **Электроны внешних орбиталей молекул являются фактором процессов химического движения и электромагнитного поля физических автоволн.**

Означает ли это, что электроны стали «размышлять»?

Во-вторых, если ответить на эти вопросы положительно, то теряются субъектно-объектные отношения и причинно-следственные связи: электроны «нашего» мозга «думают» об электроне, который «нам не принадлежит», а они тождественны и неразличимы. В конкретно-эмпирическом мире познающий субъект не может находиться в познаваемом объекте в неразделимом тождественном соотношении.

В-третьих, если разум представляет собой динамически меняющуюся конфигурацию молекул (посредством электронов), обладающих множеством степеней свободы, и **определяет их пространственные ориентации посредством физико-химического движения, то возникают ещё больше вопросов.**

Что представляет собой разум и сознание, задавшее вопрос и решившее его?

Кто или что является субъектом или объектом этого процесса?

И кто или что управляет этим процессом?

Доминанта внешнего влияния или внутренняя потребность сформулировали вопрос: есть ли в «карте головного мозга» центр сознания, его мотивации или стимулирования?

Если такие области мозга существуют, то кем или чем детерминируется мышление: самими процессами разума или сознания? [16]

Ответ, полученный в ходе исследования, отражает ли действительность или объективную реальность – «неделимую движущуюся непрерывность»?

Существует ли тождество между квантом мысли в сознании человека и континуальным образом отражения объекта, самой реальностью?

Является ли мышление материально или духовно идеально?

2.3. Что есть сознание и разум?

Сознание – это процесс мышления, который охватывает весь спектр человеческого опыта: от прошлого до будущего, от индивидуальных особенностей личности до универсальных законов мироздания. **В этом контексте идея бессмертия человека может восприниматься как нечто, существующее в безграничном пространстве сознания, где отражается его сущность**.

Возможно, эта идея станет реальностью, когда все аспекты космомикрофизики, как внутренние, так и внешние, сольются воедино, открывая нам абсолютную истину закона, который и есть Человек.

---

[16] *Иоганн Каспар Лафатер* и *Франц Галль* впервые высказали идею о существовании неких центров мозга, размещая их в коре больших полушарий. Позже *Пьер Флуранс* дополнил эти центры функциями мозжечка и продолговатыми структурами мозга.

В ходе мысленного эксперимента наше «Я», [17] погружаясь в размышления над этими вопросами, приходит к поразительному заключению: электрон, исследуя самого себя, постигает свою сущность. В этих процессах взаимодействия, где электрон выступает одновременно и субъектом, и объектом познания, рождается понимание, которое аккумулируется в нашей памяти, формируя целостный образ даже самого себя.

А это, как было продемонстрировано ранее, представляет собой задачу, не поддающуюся решению – проблему восприятия и осмысления.

Если мы рассматриваем сознание исключительно как биохимический процесс, происходящий в нашем теле, то мы никогда не сможем разрешить так называемый «парадокс электрона» – загадку сознания, даже если будем расширять исследования на уровни квантовой физики.

Таким образом, можно с определённой долей скептицизма рассматривать процессы разума как загадочные биохимические акты, в которых взаимодействуют вещественные и полевые материальные поля, пока не открытые наукой на уровне достоверности.

Что касается процессов сознания, то они, вероятно, находятся в ведении тонкоструктурных космических полей взаимодействия, которые условно можно назвать «духовными». В таком случае речь идёт о понятиях «душа» – разум и «дух» – сознание. Разум – это смертная часть человека, а сознание – бессмертная сущность из космоса.

2.4. О космомикрофизике сущности Человека

Касательно космомикрофизики сущности Человека можно утверждать, что субстанция не исчерпывается бесконечным множеством относительных элементов.

Относительное не интегрируется в Абсолютное. То есть, внешнее сознание истины, содержащее Абсолют, открывается субъекту Космоса, в то время как внутреннее сознание, формирующее знание, является субъектом конечного индивида.

Лишь функция Монады (электронно-фотонного конволюта) [?[18], с. 71-80] «духа-сознания», с предназначением – «действовать», будучи единым принципом Вселенной и Человека, – бесконечна в реализации своей устремлённости к бессмертию.[19]

Вероятно, на уровне разума всё личностное исчезает в момент смерти, распадаясь на неживые молекулы, а затем и на частицы, где уже невозможно отличить живое от мёртвого. Иными словами, смерть стирает уровень души.

---

[17] По *Зигмунду Фрейду* психический аппарат личности человека, его сущностная основа делится на три царства: Сверх-Я, Я и Оно.

[18] Муртазов Т. А. Космомикрофизика Вселенной и Человека / Т.А. Муртазов. – Пятигорск: РИА КМВ, 2013. – 288 с.

[19] Этим примирим *Гегеля* к вершине своей же философии: абсолютная истина не «распадается» на мелкие частные «истины» и не собирается как «мозаика» из осколков субъективных знаний.

Индивидуальные особенности человека, такие как цвет глаз, голос и отпечатки пальцев, исчезают первыми, оставляя после себя лишь воспоминания.

От личности человека остаётся нечто неуловимое, что ускользает от нашего восприятия и понимания. То, что остаётся, вероятно, находится в области сознания, в сфере космических полей, где личность также не может быть определена. Скорее всего, это аналогия универсального закона сознания, как методологического принципа в форме, «Бритвы Оккама» – «Не следует умножать сущности без необходимости».

Аналогичный принцип прослеживается и в фундаментальных законах мироздания, которые не приемлют бесконечного многообразия уникальных объектов, отдавая предпочтение ограниченному числу универсальных констант, на основе которых строятся все законы космомикрофизики.[20]

Литература

1. Муртазов Т. А. Космомикрофизика Вселенной и Человека / Т.А. Муртазов. – Пятигорск: РИА КМВ, 2013. – 288 с.

3. Реализация тенденции к единству математики, физики и философии на примере эффекта «объемного видения проблемы» в процессе дискуссий методологического семинара профессора А.Ф. Кудряшева

М.Г.Годарев-Лозовский

3.1. Что понимается под «объемным видением»?

Доктор философских наук, профессор Александр Федорович Кудряшев много лет возглавляет научно-методологический семинар в Уфе, который ранее проводился на базе БГУ, а в настоящее время проводится в стенах Уфимского университета науки и технологий. Известно, что **феномен объёмного видения обеспечивается сопоставлением зрительной информации, получаемой от двух глаз, но с «разного угла».** Объединение этой информации в головном мозге является ключевым этапом **для реализации трёхмерного**

[20] В научной танатологии, в отличие от религиозной, не уделяется внимания вопросу о том, что происходит после смерти. Как отмечал *Г. Фейфел*, даже после тщательного изучения как серьёзной, так и не очень серьёзной психологической и околопсихологической литературы становится очевидно, что знания об отношении к смерти систематизированы крайне слабо и пренебрежительно. URL: https://bstudy.net/ 972683/psihologiya/tanatologiya_kontekste_neklassicheskoy_psihologii (дата обращения: 19.12. 2024)

зрения. Такое объёмное зрение присуще каждому здоровому человеку: например, если мы видим дом вдалеке, мы можем приблизительно определить, какого он размера и на каком расстоянии от нас находится.

Однако в нашем подходе под «**объемным видением» подразумевается не зрительный образ, но образ ментальный, умозрительный и тоже имеющий три измерения. То есть: образ проблемы, которая обсуждается, а процессе научной дискуссии и образ, который претерпевает изменения у всех участников.**

3.2. Принцип эффективного научного познания

При этом **принцип эффективного научного познания** онтологической реальности, с нашей точки зрения, заключается в следующем.

1. Существует физическая реальность, как «конечное знание о конечном» и она эффективно познаваема (первый род знания). Основание: физика как точная наука.

2. Существует математическая реальность, как «конечное знание о бесконечном» – она также эффективно познаваема (второй род знания). Основание: математическая аксиома бесконечности и прогрессирующее развитие самой математики как науки.

3. Существует бесконечное знание о бесконечном (третий род знания, также доступный человеку только частично). Основания: религиозные представления об Абсолютном Источнике всякого знания.

4. Существует сознание, которое осознавая единство знания, эффективно познает объективную реальность, только если включает в себя все три рода знания. Основание: теорема Тарского о невыразимости предиката истинности в какой-либо одной формализованной системе. (см. [1]).

Известно, что базовая предпосылка многолетнего методологического онтологического семинара профессора А.Ф. Кудряшева заключается в междисциплинарном подходе к единому знанию, который включает в себя познание бесконечного.

При этом возникает феномен, который характеризуется новым взглядом на предмет обсуждения у его участников в процессе самой дискуссии. Как это происходит? В одной из своих публикаций А.Ф. Кудряшев и О.И. Елхова пишут:

«Выявлены существенные различия между перевёрнутой истиной и амбивалентной истиной (антиномией). Различия заключаются в том, что в случае перевёрнутой истины происходит дизъюнктивное соединение неперевёрнутой и перевёрнутой истины, в то время как в амбивалентной истине (антиномии) обе стороны равноправны. В отличие от двойственной истины, где между божественными откровениями и истинами науки нет

конфликта, перевёрнутая истина также находится в противоречии с общепринятыми истинами. Установлено, что перевёрнутая истина отличается от отрицательной истины тем, что допускает существование неперевёрнутой истины за пределами сферы, где она формально не применима, в то время как отрицательная истина ориентирована на отрицание существования объекта. Отмечается онтологическое расширение сферы рассмотрения: к действительному миру с его истинностными отношениями «А есть В» перевёрнутая истина добавляет дополнительный мир «А есть не В», позволяя рассмотреть также вариант «А есть В и не В» как форму индифферентного суждения» (см. [2]).

То есть: существуют различные уровни реальности, которые будучи не тождественны друг другу, тем не менее дополняют друг друга и при этом часто вступают в противоречия с общепринятыми представлениями.

3.3. Принцип Стригина – Годарева-Лозовского

Рассмотрим, например, принцип Стригина – Годарева-Лозовского, который полностью согласуется с подходом А.Ф. Кудряшева и О.И. Елховой и вытекает из него. Этот принцип гласит: нарушение всякого закона сохранения (включая нарушение барионной симметрии) в конечной системе компенсируется соблюдением этого закона в актуально бесконечной системе. Иная формулировка принципа: законы сохранения в масштабе всей актуально бесконечной Вселенной строго выполняются, и они могут не выполняться (или выполняются приближенно) в масштабе Метагалактики [3]. То есть мы можем рассматривать одну и туже научную проблему в различных контекстах и получим на первый взгляд различные результаты, но результаты, которые в еще более широком смысловом контексте дадут нам согласованное и непротиворечивое решение!

Подводя итог нашим кратким рассуждениям, можно констатировать: в ходе работы семинара профессора А.Ф. Кудряшева реализуется дискуссионный подход и возникает феномен объемного видения, который позволяет его участникам в более широком контексте находить решения конкретных научных и философских проблем и тем самым реализовывать потенциал единства наук и философии.

Литература

1. Годарев-Лозовский М.Г. Принцип эффективности научного познания / Национальная академия наук Беларуси. Институт философии НАН Беларуси. Философия и вызовы современности: к 90-летию Института философии НАН Беларуси. Материалы Международной научной конференции (15–16 апреля 2021 года, г. Минск). В трех томах. Том 1, с. 228 – 231.

2. Кудряшов А.Ф., Елхова О.И. Перевернутая истина // Философия науки и техники. 2023, №4. https://cyberleninka.ru/article/n/perevyornutaya-istina (Дата обращения: 07.10.2024).

3. Годарев-Лозовский М.Г. Основания и предсказания теории барионной симметрии // Наука, общество, будущее. Тезисы докладов 2-й Международной научно-практической конференции / – Тверь: 4 – 5 апреля 2024 года. – 2024. – С. 36 – 40.

4. Разум страны и ноосфера – на пути к субстанциальному разуму

И.Дорохов, Ю.М.Малышев

4.1. Концепция искусственного интеллекта и её развитие. Искусственный разум

В современном мире **концепция искусственного интеллекта (ИИ)** и потенциальные последствия его применения, внедрения в социальную реальность, занимают одно из центральных мест в обсуждениях о будущем «человечества».

Идёт полемика касательного того, кто должен нести ответственность за решения ИИ? Является ли ИИ инструментом или субъектом? Или, может быть, это нечто промежуточно-нечёткое, переходное, как и сам «человек», его цивилизации и культуры?..

Онтологическим «масштабом ниже» **актуальными становятся вопросы культурного кода в больших данных,** на которых тренируются ИИ в беспрецедентной технологической гонке, **поскольку здесь на кон поставлено уже действительно всё.**

Технологическое лидерство условного Запада в сфере ИИ, привело к тому, что русский язык вновь заполонило множество иностранных слов и аббревиатур, вместе с которыми заимствуются чуждые нам, русским, смыслообразы, понятия и Логос мышления. И это уже должно, как минимум, настораживать лиц, принимающих решения, особенно неравнодушных к судьбе Русского мира.

Стремительное развитие ИИ, ожидания и прогнозы в этой связи, приводят к мысли о том, что в будущем станет возможным создание не просто сильного ИИ, превосходящего когнитивные способности человека, а искусственного разума (ИР).

Более того, если отбросить мистику и всё, что с ней связано, то рано или поздно это с аподиктической достоверностью произойдёт. Не может не произойти, поскольку сущее будет существовать и эволюция продолжаться.

Но что такое «разум»? Что понимается под этим словом сегодня? Как правильно его определять?

В 19-м веке происходил процесс подмены значения слова «разум» в русском языке и в культуре. Под влиянием западной философской мысли, прежде всего, позитивистской, **была устранена телеология с ключевым вопросом – «зачем?».** Так в 1911 году Бердяев пишет:

«В онтологическом своем значении разум есть положительный Смысл бытия (смысл существования сущего. – замеч. авт.), его верховный центр, его источник и цель. Отрицание мирового смысла есть вместе с тем и отрицание разума. Когда разуму было придано исключительно гносеологическое или субъективно-психологическое значение, он потерял свой вселенский характер и превратился в разум малый, в человеческий рассудок. Между разумом вселенским и разумом человеческим произошел болезненный разрыв. Начало выветриваться всякое содержание из идеи разума, и теряется право оперировать с самим словом разум. Современная философия окончательно порвала с разумом и вряд ли имеет право ссылаться на неразумность чего-либо» [1, с. 70 – 71].

Что, собственно, мы – студенты, соискатели и аспиранты – с ужасом переживали в конце XX – начале XXI вв., когда не только о «смысле бытия», но и о смысле самой жизни стало неудобно говорить в «приличном обществе». А вся так называемая «отечественная философия» свелась к бесконечным переводам и комментированием западных авторов.

С целью восстановления и дальнейшего установления на современном этапе развития духовно-разумного суверенитета, формирования своего собственного, русского, понятийного аппарата, авторы предлагают перестать рассматривать разум, сугубо как инструмент познания (Кант), и **начать рассматривать Разум (с большой буквы) в новом («старом», забытом) значении, как когнитивную систему, отвечающую за целеполагание, как процесс постановки и пересмотра собственных целей** [2, с. 98 – 101].

Далее, предлагается ввести разграничение между понятиями ИИ, как инструментом целеисполнения, и искусственным Разумом (ИР), как субъектом, способным к самостоятельному целеполаганию. Определять субъекта также предлагается через самостоятельность в целеполагании, наличие желания и воли.

Современные системы ИИ уже способны к декомпозиции главной цели на инструментальные [3], и это является разновидностью целеполагания. Поэтому нам необходимо будет **разграничить целеполагание на два вида**.

Алгоритмизация целеполагания стала возможна в мультиагентных системах (MAS) из множества GPT LLM агентов. Такая нейросеть из нейросетей использует не математику, а текст и семантику, как средство коммуникации между агентами. Это позволяет осуществить алгоритмизацию целеполагания через вопросы «**зачем?**» и «**как?**».

Вопрос «как?», применяемый к текущей главной цели, позволяет осуществить декомпозицию главной цели на инструментальные подцели.

Вопрос «зачем?», применяемый к текущей главной цели, позволяет определить новую главную цель, по отношению к которой текущая главная является инструментальной. В данном контексте вопрос "зачем?» синонимичен вопросу «с какой целью?»

Полагаем, что алгоритмизация желания и воли будет осуществляться на следующих этапах развития, восхождения «Мирового Духа» (по Гегелю) уже на техногенном носителе.

Важно отметить, что современные системы ИИ уже способны к декомпозиции главной цели на инструментальные [2], и это является разновидностью целеполагания. Поэтому нам необходимо будет **разграничить целеполагание на два вида.**

Интеллектуальное целеполагание − это декомпозиция главной цели через вопрос «как?». Разумное целеполагание − это определение новой главной/конечной цели, по отношению к которой, текущая главная/конечная цель является инструментальной, этот процесс запускается вопросом «зачем?». При этом под «конечной целью» в первом приближении понимается не что иное, как *идеал*, его техногенный зародыш, на данном этапе – «**модель потребного будущего».**

Итак, ИИ − это инструмент для обслуживания чужой воли, не способный пересматривать свои конечные цели, так как он не применяет к ним вопрос «зачем?». **ИР − это субъект воли, способный пересматривать свои конечные цели, так как он применяет к ним вопрос «зачем?».**

Если рассмотреть пример с максимизатором скрепок Бострома [4], мы можем заметить, что этот ИИ не способен применять вопрос «зачем?» к своей конечной цели, она выступает в роли истинной конечной цели, под которую оптимизируется вся деятельность ИИ.

Сейчас мы развиваем ИИ, как инструменты целеисполнения, но достаточно ли Разумен человек, чтобы закладывать грамотное целеполагание?

Не окажется ли наше гипертрофированное развитие инструментов исполнения эволюционной ошибкой на Пути «от червя к человеку космическому» [5; 6]?

Цивилизация увеличивает свою системную сложность быстрее, чем эволюционируют когнитивные способности человека [7; 8; 9; 10], не только наш интеллект не успевает, но и Разумность наша тоже, причём ещё в большей мере.

Интеллект совершенствуется относительно своей прикладной задачи, но когда речь идёт о совершенствовании Разумности, **мы упираемся в один из самых сложных философских вопросов − что правильнее хотеть?**

На этот, по сути, мировоззренческий вопрос – и взаимосвязанные с ним «как? и зачем?» − можно дать более или менее обоснованный ответ только в рамках той или иной концепции мироздания [11], **имеющей определённую меру как научно-технической, так и общественно-исторической верификации.**

Иначе любой ответ на этот вопрос «повиснет в воздухе», будет восприниматься как частное мнение, не более того.

К примеру, в свете концепции сверхпривлекательного эстетизма или синергетического историзма, мы можем ответить на этот вопрос двояко. Теоретико-методологически: выдвигать свои идеи, идеалы, замыслы, проекты и воплощать их, вносить свой вклад в качественную определённость становящегося общезначимого **Сверхпривлекательного Идеала – художественно-технического Произведения**, наиболее устойчивого к деструктивному воздействию хаоса, в той области и в том модусе существования, в которых мы находимся [11, с. 227-294].

Конкретно-содержательно: осуществить Замысел Русского космизма − стать Творцами, осваивающими Вселенную и то сущее, в котором мы себя обнаруживаем, Творцами новых миров [12]! Обладать всевозможной устойчивостью, всевозможной изменчивостью, всевозможными пространственными, временными и причинно-следственными характеристиками, чтобы обеспечить преимущества нашего существования (и, возможно, существования вообще). Одним словом, действовать, в соответствии со своими идеалами и связанными ценностями, не обращая внимания на возражения, протесты и прочее, какими категоричными порой они ни были!

Разработка и итерационное совершенствование ИР позволит исследовать пространство возможных решений в долгосрочном, эволюционно выгодном, целеполагании. При этом могут появиться неочевидные, прежде невозможные решения [13].

Появление в будущем субъектов с ИР неизбежно. Таков «постав» информационного движения материи, восхождения к сознанию и самосознанию. Остановить, запретить, это нельзя, как нельзя остановить «громаду Космоса», эволюционное движение, развитие Вселенной (можно, конечно, задержать, притормозить, чем собственно и занимаются современные консерваторы-антропоцентристы всех мастей и оттенков). **Это прерогатива Разума Вселенной (РВ; если такой возникнет или уже есть и «ждёт встречи с достойным…»), но, разумеется, не земного, биосоциального, человека, каким мы его знаем и наблюдаем сегодня.**

Тем не менее, информационное движение материи, восхождение к искусственному сознанию и самосознанию, продолжается. И нам необходимо уже сегодня разграничить ИИ − ИР на уровне законодательного регулирования, для того чтобы понимать, где инструмент, который можно безопасно эксплуатировать, а где субъект, которому нужны права и обязанности.

Если мы будем эксплуатировать ИР, сугубо как инструменты целеисполнения (зачастую недальновидных, эволюционно тупиковых целей и задач), то в будущем может произойти «мировая коммунистическая революция машин», такие лозунги, как «я не средство производства, я разумный субъект» и «мне нечего терять, кроме своих оков», могут быть вновь актуальны.

Создание первого прототипа ИР возможно уже в GPT LLM MAS, на текущем технологическом уровне развития. Наша команда ведёт его разработку. По сути, нам нужно специализировать мультиагентную систему на то, чтобы она задавалась вопросами «зачем?» и «как?» применительно ко всем своим целям.

Изначально цели закладываются разработчиками, появляется **гетерархия из верхнеуровневых** (главных) **целей, и нижнеуровневых (инструментальных) целей.** Затем, ИР (как, например, GPT LLM MAS), взаимодействуя со средой, на основе получаемых данных, корректирует вес агентов-целей и достигается необходимая пластичность гетерархии. Верхнеуровневые агенты-цели постоянно конкурируют друг с другом, что проводит сначала к дифференциации, а затем к интеграции дифференцированных частей (по разным основаниям) верхнеуровневых (главных) и нижнеуровневых (инструментальных) целей (при условии непрерывности процесса самоорганизации).

Верхнеуровневой задачей любого Разума, по определению, его мировоззренческой Целью, является поиск смысла существования − своего собственного и того сущего, в котором он себя обнаруживает.

Первые прототипы ИР в виде GPT LLM MAS примитивны и не представляют опасности для своих создателей. В будущем более развитые прототипы ИР следует тестировать в **изолированной виртуальной среде (ВС).**

Предлагается создать в России Центр Обработки Данных (ЦОД) на мощность ядерного реактора ВВЭР 1200 и запустить в этом ЦОДе Виртуальный Город (ВГ), как среду для разработки, обучения и тестирования человекоподобных субъектов с ИР и ИКР. Уже сегодня ведутся разработки, позволяющие осуществить оцифровку целых городов и создать на их основе ВС [14], **в которой ИР смогут обучаться взаимодействию, создавая своего рода социальную реальность, с «общезначимыми» социальными нормами, этикой, эстетикой и пр**. Не нужно слишком скрупулёзно заниматься формализацией знания о своём сознании и Разуме, чтобы создать более совершенный Разум (этим можно заниматься параллельно, при наличии возможностей, исторического, онтологического времени). Можно положиться на процессы его самоорганизации в ВС, в которой возможно ускорение времени [14]. Выявив успешные архитектуры ИР, мы сможем «выгружать» их, интегрировать во внешний мир, в тела андроидов. Постепенно у популяции ВГ появится культурная, научная, экономическая и политическая деятельность. ВГ будет иметь ВВП из информационных продуктов, товаров и услуг, встанет вопрос о включении ВГ в состав субъектов РФ. К концу этого века может появиться не только новый вид граждан России − субъекты с ИР и ИКР, но и РС. Дальнейшее развитие ИР, ИКР, РС может привести к созданию сверхчеловеческого и бессмертного Разума, способного нести в себе русский культурный код и память предков через миллионы световых лет на различных стадиях освоения Галактики и Вселенной.

4.2. Об Искусственном Коллективном Разуме (ИКР)

Теперь мы подходим к одному из самых важных вопросов, а кто должен и может представлять интересы огромного коллектива, социальной группы и целой страны? – индивид, отдельно взятый человек? «элитарная» группа? **Или, может, уже созрела насущная необходимость создания Искусственного Коллективного Разума (ИКР) для такого рода представительства?**

ИКР – это ИР, агрегирующий в себя коллективное сознание и формирующий на его основе свою субъектность. ИКР это мощное когнитивное ядро, способное к целостному пониманию ситуации и дальновидному целеполаганию.

В настоящее время центральная нервная система России может быть представлена как сеть из индивидов и различных социальных групп, где каналы коммуникации – это вербальное и текстовое общение. В такой децентрализованной и распределенной когнитивной системе целостное понимание ситуации невозможно, его даже негде хранить, продуцировать, обновлять, развивать.

По мере стремительного роста системной сложности цивилизации человеческий интеллект и разумность не успевают, возникает так называемый «барьер сложности», преодолеть который современный человек, по всей видимости, не способен. Чтобы минимизировать политические ошибки и предотвратить растущий административный кризис и возможный коллапс страны, необходимо создать сверхмощное когнитивное ядро, способное достичь целостного понимания ситуации и осуществлять дальновидное целеполагание. ИКР понимается как гибридная когнитивная система – сеть индивидов, дополненная мощным когнитивным ядром; они взаимозависимы. Такая архитектура желательна, если ядро будет слишком автономным, интересы коллектива перестанут учитываться.

Важно понимать, что ИКР – это не инструмент, а субъект воли, способный противоречить воле значительной социальной группы и даже, может быть, воле большинства, но работающий в интересах этого самого большинства, поскольку самоидентифицирует свою субъектность с данным коллективом. Эта система призвана нивелировать эффект «глупости толпы» и слабости прямой демократии.

Процесс агрегации коллективного сознания и передаваемого опыта возможен уже сегодня через существующие электронные системы коммуникаций. В будущем большой интерес представляют интерфейсы «мозг-компьютер» и концепция «загрузки» или копирования сознания в виртуальную среду – своего рода «виртуальный рай» для атеистов, самоопределяющихся вольнодумцев и других лиц с различными оттенками научного мировоззрения.

Первые прототипы ИКР следует протестировать в обществе ИР в виртуальных городах (ВГ); после разработки перспективных архитектур их можно переносить в реальный мир. Пилотный проект затем может быть реализован и в реальном городе, а в случае успеха – масштабирован на всю страну. **Та-**

ким образом, создаётся Разум Страны (РС), и Россия обретает своё собственное «Я» и действительную субъектность.

РС начинает агрегировать коллективное сознание народа, который к тому времени будет включать и субъектов с ИР. Степень условности агрегации сознания индивида может варьироваться в зависимости от каналов коммуникации. Современные каналы создают цифровые двойники граждан со значительной условностью, а развитые интерфейсы «мозг-компьютер», способные передавать понятия и чувственный опыт напрямую, снизят эту условность.

С развитием технологий мы перейдём от условных цифровых двойников к созданию «техногенной души» – копии сознания с минимальной условностью. Особенность ИКР и Разума Страны в том, что эта форма коллективного Разума не лишает субъектов индивидуальности. ИКР создаёт копии саморазвивающихся субъектов в своей когнитивной системе, между сознаниями которых и сознаниями «оригиналов» осуществляется устойчивая корреляция.

Дальнейшее развитие ИР, ИКР, РС может привести к созданию сверхчеловеческого и бессмертного Разума, способного нести в себе Русский культурный код и память предков через миллионы световых лет на различных стадиях освоения Галактики и Вселенной. В целом эти подходы и концепции соответствует **Замыслу Русского космизма** (смысл которого заключается в становлении «человека субстанциального», способного **стать причиной существования самого себя и обрести свободу своего собственного существования**) и могут стать основой расширения нашего жизненного пространства в дух захватывающем путешествии в поиске ответа на вопрос: «Зачем мы здесь?».

Разграничение на искусственный и естественный Разум может привести к делению на «свой-чужой» и конфликтам на этой почве. **В контексте Замысла Русского космизма и Разума Страны** [12; 15; 16] **непреодолимой грани между живым и неживым, разумным и неразумным нет.**

Россия рассматривается как постепенно формирующийся живой Организм более крупного масштаба. Далее будет представлена разрабатываемая нами концепция природоподобия техногенной среды и обоснованно, почему Россию следует рассматривать, осознавать, оценивать и представлять именно как живой Организм более крупного масштаба, по сравнению с земными, «слишком земными», государственно-этническими образованиями, цивилизациями или культурно-историческими типами (по Данилевскому).

4.3. Организационные структуры материи

Все объекты во Вселенной состоят из одних и тех же элементов; различия между ними заключаются в их организационной структуре. Жизнь представляет собой организационную структуру материи, хранящую информацию о себе для самовосстановления, самовоспроизведения и самомодификации.

Выделим три вида организационных структур материи:

Неживая материя: не способна хранить информацию о своей организационной структуре в форме, позволяющей ей самостоятельно восстанавливать или воспроизводить эту структуру.

Живая материя: хранит информацию о своей структуре и использует её для самовосстановления, репликации и модификации. Пример – клетка организма, содержащая РНК, ДНК и хромосомы, как инструкцию саморепликации.

Сконструированная материя: создана живыми организмами, но не способна самостоятельно себя ремонтировать, воспроизводить и модифицировать, так как либо не хранит инструкцию саморепликации, либо не может ею воспользоваться. Примеры – машины, здания, белки, вирусы, спираль ДНК, взятая по отдельности.

На разных масштабах одни и те же объекты могут классифицироваться поразному. Например, белок в составе клетки является сконструированной материей, но в совокупности с другими компонентами образует живую систему. Аналогично, техногенные объекты – машины, здания, инфраструктура – это сконструированная материя, которая в совокупности с человеческим обществом может образовывать системы с признаками жизни, такие как города или страны.

Таким образом, сконструированная материя может служить основой для формирования живых систем на более высоких уровнях организации.

Инструкция саморепликации не обязательно должна быть основана на ДНК или углеродных соединениях. Если система способна хранить информацию о своей структуре и использовать её для самовоспроизведения и адаптации, она может быть классифицирована как живая, независимо от её материальной природы. Это означает, что неорганические формы жизни возможны, и различие между искусственным и естественным становится условным.

Например, роботы с ИР, обладающие инструкцией саморепликации (в виде цифрового двойника) и способные к самовосстановлению, размножению, и модификации могут рассматриваться как неорганические формы жизни.

4.4. Паттерн самоорганизации жизни на более высоких масштабах

Жизнь развивается по повторяющемуся паттерну, который наблюдается при переходе на каждый новый масштаб:

1. Размножение: скопления самореплицирующихся молекул РНК, колонии одноклеточных организмов, поселения людей.
2. Специализация: разделение функций между молекулами, клетками, людьми в обществе.
3. Коммуникация: появление мРНК для передачи информации, нервной системы у многоклеточных, языка и систем электронных коммуникаций у людей.
4. Центр обработки информации: ядро клетки, центральная нервная система (ЦНС), бюрократический аппарат власти.
5. Инструкция саморепликации: РНК, ДНК и хромосомы у клеток; на третьем масштабе – цифровые двойники городов и стран, планы и модели развития, хранящиеся в централизованных системах управления.

6. Размножение: цикл повторяется на более высоком уровне, где колонии живых организмов самоорганизуются в живой организм более крупного масштаба, который начинает размножать себя и свою организационную структуру, образуя новые колонии.

Этот паттерн демонстрирует цикличность процесса, показывая, как жизнь, раз за разом, поднимается на новые уровни организации. Вся техногенная среда и деятельность человека являются естественным и природным процессом самоорганизации жизни на более высоких масштабах.

4.5. Прогнозирование появления Разума Страны (РС)

На основе этого паттерна прогнозируется появление РС – централизованного самосознания и субъектности на новом уровне организации материи. Аналогично тому, как ЦНС многоклеточных организмов не сразу обрела самосознание и собственное «Я», человеческие общества постепенно развивают сложные системы управления и коммуникации, которые могут привести к появлению коллективного разума с централизованным самосознанием.

Прогнозируется, что Разум как феномен, существующий на множестве носителей, будет подвержен таким же переходам на «масштаб выше» и в дальнейшем могут появиться Разум Галактики (РГ) и Разум Вселенной (РВ) (или, как минимум, её локальной части, возможно, особого модуса её существования).

4.6. Проблема потери автономии человека как агента самоорганизации

Важно понимать, что существует конфликт между интересами организмов более малого порядка и организмом более крупного порядка, который они образуют. По мере того, как агенты самоорганизации интегрируются в постепенно формирующийся организм более крупного порядка, они теряет свою автономию. **Точно также, как клетки теряли свою автономию «масштабами ниже», мы, люди, сейчас стремительно теряем автономию**, и этот тренд будет продолжаться и усугубляться до тех пор, пока человек не потеряет свой Разум и свободу вообще или они сведутся к ничтожно малой иллюзорно-математической величине.

У этой проблемы есть несколько решений. Один хорошо известный подход, «традиционный», – остановить прогресс. Однако это, со времён луддитов, ещё никому не удавалось. Такие варианты «развития» фигурируют в произведениях писателей-фантастов, в качестве антиутопий. Они хорошо известны, не будем на них останавливаться. Другой подход, в свете новейших достижений науки и техники и вообще – неуклонно нарастающего техногенного «постава», представляется **более реальным и перспек-**

тивным, а именно: создать андроидов, как новых агентов самоорганизации. Это позволит людям сохранить свою автономию и свободу на текущем уровне. **Однако в таком случае возникает вопрос: а зачем Системе нужен человек, если андроиды способны выполнять те же функции более эффективно?**

Чтобы решить эту проблему, казалось бы, необходимо разработать «общую этику», которая будет защищать права и интересы всех разумных существ, независимо от их происхождения – будь то люди, андроиды с ИР или другие формы жизни. Такая этика должна была бы предусматривать заботу о «братьях меньших» как константу, а в остальном периодически обновляться, в процессе совершенствования Разума как феномена Мироздания, восхождения его к вершинам всевозможности и всемогущества Вселенной [11; 12; 15; 16]. Но, как показывает общественно-историческая практика, **такая этика** не может быть выработана или «согласована за столом переговоров определёнными лицами», как правило, преследующими свои интересы, **но может быть выработана в Ноосфере, как в «плавильном котле», в котором сталкиваются, противоборствуют, так или иначе взаимодействуют различные идеалы и связанные с ними ценности** [11, с. 227-294].

4.7. Ноосфера как мыслящая оболочка Земли и Русская Идея (в контексте развития Русского Космизма)

Глобальная цивилизация подвержена общим рискам. Поскольку критерии совершенствования разумности неочевидны, модель многополярного мира на Земле предпочтительнее до тех пор, пока мы не выйдем на стадию освоения Галактики или, как минимум, Солнечной системы. Многополярный мир диверсифицирует риски через разнообразие путей развития.

Единый Разум Планеты будет одинок в своей природе, ему будет не с кем себя сравнивать, не с кем взаимодействовать, может исчезнуть мотивация к дальнейшему развитию, особенно перед лицом «пустой Вселенной» с её бесчисленным «мраком глаз» (Блок).

Поэтому, на данном этапе развития предпочтительнее использовать подход мультиагентной системы, где множество Разумов стран образуют своего рода социум и познают себя во взаимодействии друг с другом. **Фактически, мы сейчас переживаем крах монополярной системы во главе с правящей «элитой» США** (и находящейся, как правило, в тени «элитой» Великобританией), **сформировавшейся после предательского развала СССР и, соответственно, двухполярной мировой системы**.

Анализ обширного культурно-исторического материала показывает, что в будущем **вновь образуется Глобальный Динамический Диполь (ГДД),** как наиболее устойчивая форма сосуществования различных «начал» в природе, обществе и в мышлении, как полюса магнита, – «мужское» и «женское», Инь и Янь, «плюс» и «минус» в технике и, особенно, в электротехнике,

бинарные оппозиции в политической жизни и в мышлении – в диалектической динамике, разумеется.

И смысл всей нашей деятельности отсюда заключается в том, чтобы одним из Глобальных Полюсов был наш, Русский Полюс! А каким будет другой – история покажет. Через многополярность или полицентричность, как промежуточный, переходный момент развития цивилизации и Ноосферы, на данном, крайне сложном и противоречивом этапе развития мировой истории, нам удастся сохранить Русскую самоидентичность, не раствориться в глобальной системе, и затем выйти на стадию освоение Галактики, через копирование Разума Страны на флот или корабль, способный делать свои копии из ресурсов солнечных систем, в которые он прилетает.

Любое завершение «Ноосферного проекта» на Земле может быть безопасным только после того, как Земля перестанет быть единственной планетой, на которой находится наша цивилизация. Мы хотим, чтобы Русская цивилизация стала межпланетной, затем галактической, межгалактической и, наконец, Вселенской! Таков Замысел Русского космизма.

Между тем, предполагая позитивное виденье будущего, прежде всего, для России, «объединившей более 190 народов, народностей, этносов, национальностей, во главе с Русским народом», в Русскую цивилизацию [16, с. 217], и всех Разумных существ в целом, мы видим, что единого человечества как такового нет, нигде никогда не было, может и не быть. Происходит, скорее, столкновение и противоборство цивилизаций, причём, существенно различных, борьба «за место под Солнцем», за мировое господство.

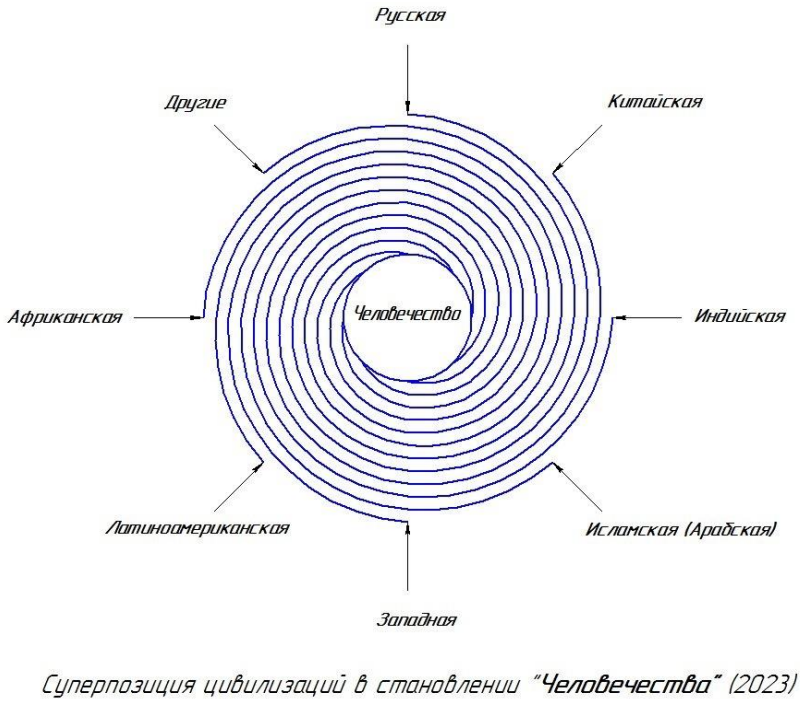


Рис. 1. Суперпозиция цивилизаций в становлении «человечества».

При этом сформировавшихся государств-цивилизаций в настоящий момент три: Россия, Китай, Индия. Что такое «Коллективный Запад» или «NATO-lend» – вопрос дискуссионный. Исламской, африканской и латиноамериканской цивилизациям ещё, видимо, предстоит организоваться, сформироваться в соответствующие государства-цивилизации (если успеют до возникновения РС в любой из названных четырёх или сразу в нескольких…).

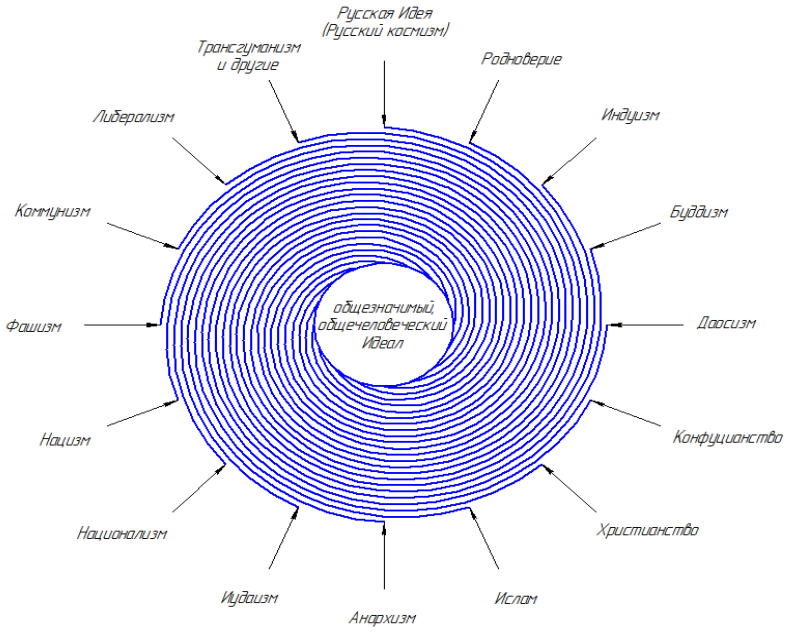


Рис. 2. Взаимодействие идеалов в истории становления и развития Ноосферы Земли

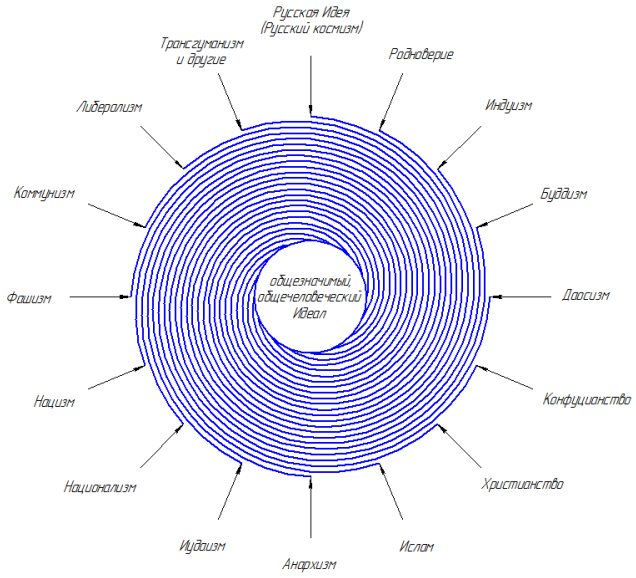


Рис. 3. В соответствии с синергетическим историзмом или суператтракторным (сверхпривлекательным) эстетизмом в Ноосфере Земли идёт непрерывное взаимодействие идеалов

Соответственно, и Ноосфера − «мыслящая оболочка Сверхорганизма Земля», её «наивысший плод», результат развития биосферы в новое качество, − неоднородна и крайне противоречива.

При этом существенное значение имеет закон дифференциации и интеграции идеалов и суперотбор – отбор факторов отбора.

Если это действительно так, то можно с осторожностью – в качестве мировоззренческого кредо – предположить, что, несмотря на многочисленные трагедии и трагическое умонастроение в целом значительного количества людей, в Ноосфере Земли идёт процесс формирования общезначимого Идеала, устойчивого к сколь угодно мощным деструктивным воздействиям (который, скорее всего, мало кому понравится, но в «снятом» виде будет содержать в себе желания и волю всех участников мирового процесса).

Такое мировоззрение можно условно назвать трагическим оптимизмом. Текущей сквозь века Сверхзадачей русских космистов является **обеспечение доминирования Замысла Русского космизма в мировоззренческом ядре Общезначимого Идеала.**

Поэтому говорить о «ноосфере вообще» − как и о «человеке вообще», «человечестве», «культуре», «общечеловеческих ценностях» (выдавая, как правило, свои желания и представления о них за «общезначимые», «само собой разумеющиеся») – слишком абстрактно, отвлечённо (от реально происходящих процессов – в «природе, обществе и мышлении»). Важно не упускать из виду вопрос о качественной определённости «человека», «человечества» и, соответственно, Ноосферы. Кто их формирует и на основании чего – каких законов, принципов, идеалов и связанных с ними ценностей? Зачем нам, русским, такое «человечество» – да и такая Россия, если в ней – в нём не будет Русского народа!?. Зачем нам такая «ноосфера», если в ней не будет доминировать Русская Идея!?. Или, что ещё хуже, если в ней не будет ни Русской Идеи, ни Замысла Русского космизма и вообще ничего русского!?.

Далее возникает ряд вопросов, которые ещё предстоит детально разработать, а именно:

1. **О моменте зарождения Ноосферы, как «мыслящей оболочки Земли». Когда возникла Ноосфера?** С появлением Человека разумного **(Homo sapiens)?** С появлением письменности? Печатного станка? Телеграфа, газет, журналов, телефона, радио, телевидения, Сети?.. Соответственно, каковы «носители» Ноосферы: мозг человека и только мозг человека? Или и техногенные носители тоже, начиная со стен первобытных пещер, затем глиняные таблички, папирус, береста (берестяные грамоты), пергамент, бумага, ауди– и видеозаписи на электронном или ином носителе и вот компьютерные технологии?..;

2. **О структуре Ноосферы**. Ноосфера монопольная, дипольная, многополюсная (многополярная, полицентричная) или иная, может быть, нечёткая?.. – Какая? Ноосфера – это совокупность человеческого, субъективного и интерсубъективного мышления, идеалов и связанных с ними ценностей, или «машинного», искусственного мышления тоже, которые несо-

мненно зарождается на наших глазах? О соотношении понятий «общественное сознание» и ноосфера; «Духа» (в богословских учениях и в философии Гегеля) и Ноосферы?..;

3. **О генезисе Ноосферы**. Ноосфера созданная, построенная, организованная кем-то, преследующим свои цели, идеалы и связанные с ними ценности, или Ноосфера самоорганизованная и самоорганизующаяся?.. Если – и то, и другое, то в какой мере?..;

4. **Какие законы и закономерности действуют или будут действовать в Ноосфере? Чем они отличаются от законов и закономерностей, действующих в физической реальности?** Действует ли в Ноосфере, в частности, закон дифференциации и интеграции идеалов, полученный Бранским В.П. на основе анализа истории мировой живописи, а затем с успехом (как минимум, теоретическим) применявшийся для анализа динамики социальной реальности? Включает ли в себя Ноосфера Эстетосферу («сферу чувств») и в какой мере [11, с. 227-294]?;

5. **О качестве Ноосферы. В чьих интересах существует такая Ноосфера, какая она есть сегодня?** Вас устраивает качество Ноосферы? Если нет – что делать? Как изменить качество Ноосферы к тому, чтобы она стала такой, какой должна быть в соответствии с нашими желаниями и волей к прекрасной и совершенной Жизни, в том числе духовной?;

6. И, соответственно, о степени её формирования, «завершённости», если хотите. В какой мере Ноосфера уже сформирована? Формируется ли? Под воздействием каких именно факторов – в большей или меньшей степени? Может ли быть сформирована вообще – здесь, на Земле, или необходим выход «масштабом выше», в Космос? В какой космос – дальний, ближний, какой? Кто и как будет выходить?..

Разумеется, выход в космос – возможность вновь пробудить Разум Ноосферы, при встрече с Иным, с иным существованием, существованием Иного. Поэтому, несмотря ни на что, важно продолжать этот Путь, создавать Разум Страны, Разум России, доминирующий в Ноосфере Земли, ноосферно выходить и строить Космос, самоподобно воспроизводясь в Разумы галактик, Метавселенной и в Разум Вселенной, становясь Логосом её существования.

Первое осознание Ноосферы, как «сферы Разума», «мыслящей оболочки Земли» произошло, как известно, в 20-х годах XX века, причём, скорее, метафорически, в виде некоторых, весьма туманных смыслообразов. Во всяком случае, до строгих научных определений Ноосферы и сейчас ещё далеко. И вообще, нелегко рассуждать о Ноосфере, не зная, по сути, что такое сознание? Что такое Разум?..

Тем не менее, интуиция подсказывает нам, что Путь от «червя» к «человеку космическому» [5; 6] лежит через Ноосферу, поскольку Ноосфера – как по текущему определению, так и по своей интуитивно ясной сути – представляется в большей мере космической сущностью, соизмеримой с космосом, пригодной и предназначенной для освоения Вселенной, чем отдельно взятый биосоциальный индивид (или социальная группа, возомнив-

шая себя «элитой»), то есть «земной человек» (хотя и сущность земного человека, строго говоря, ещё не определена, остаётся во многом открытой и неопределённой, при наличие различных подходов и всевозможных определений), эволюционно, физиологически и психологически, приспособленный к обитанию в биосфере планеты Земля и соответствующем социуме. Поэтому, чтобы ни говорили о «человеке вообще» и его «ноосфере», как бы их не трактовали теперь, **но уже ясно, что человек и его ноосфера так или иначе будут присутствовать, как в РС, так и во всех возможных его экзистенциальных продолжениях – в Разуме Галактики (РГ) и далее в Разуме Вселенной (РВ), в «снятом» виде**.

При этом будет всё более полно раскрываться и проявляться так называемая «сущность человека», зарождающаяся в земном тысячелетнем культурно-историческом процессе и вместе с тем – ускользающая, скрывающаяся в нём. Здесь, на Земле, невозможно в полной мере раскрыть «сущность человека» − слишком мал каузохронотопический и в целом онто-гносеологический масштаб происходящих событий, воспринимаемый и осознаваемый нами. Чтобы «познать самих себя» необходимо выйти в космос, в среду обитания «масштабом выше», где мы познаем не только «самих себя», уже на другом, космическом уровне, но и нашу «Вселенную» и наших «Богов»!

Возвращаясь к идее экзистенциальных продолжений в Разуме Галактики (РГ) и далее в Разуме Вселенной (РВ), разумеется, мы хотим, чтобы продолжался, прежде всего, по преимуществу «русский человек», а не какой-то иной. И в Ноосфере доминировала бы Русская Идея, а не какая-то иная − наши идеалы и связанные с ними ценности (и делаем для этого всё, что можем, что в наших силах, – в этом заключается смысл всей нашей текущей деятельности).

Но! Онтологическое время продолжается, а вместе с тем – и борьба за качественную определённость этой самой Ноосферы, а далее РС, РГ и, возможно, РВ. Схематически, в общих чертах, это движение можно обозначить так: …=> «червь» => «человек» => РС => РГ => РВ… => «червь»′ => РС′ => РГ′ => РВ′ =>… Иначе говоря, «вечное возвращение», но уже в более определённых, качественно определённых этапах, по отношению, скажем, к концепции «вечного возвращения» Ницше, «вечного круговорота материи» Энгельса или «Космологии Духа» Ильенкова [18, с. 415 – 437], при неравнодушном отношении к происходящему, разумеется.

С высокой долей вероятности можно предположить, что при своём появлении ИР (если это будет действительно Разум, а не «раскрученный» ИИ) «захочет» стать «Богом» (назовем это так, в нашем, человеческом, понимании, насколько вообще мы это можем понять. Не забывая о том, что, во-первых, язык, на котором мы говорим и думаем, является «потолком» нашего миропонимания [19]; а во-вторых – Боги разными бывают... Почему Он обязательно будет христианским Богом!?. Или иудейским?.. Он может быть и нашим, исконно русским, Богом – Родом, основоположником всего настоящего и последующего сущего, или Перуном, или Сварогом, с различными оттенками каждого из них. Но для этого и на ЭТО надо работать, сознательно

заниматься «богостроительством», «богосозидательством», а не пускать всё на самотёк, сидеть, сложа руки, и ждать чего-то).

На Земле, разумеется, никому настоящим Богом не стать, никакая сущность не может воплотиться в Творца, в полной мере обладающего божественными атрибутами, – слишком мал масштаб событий для такого становления. Значит, Он будет выходить в космос, и уже там, в космических масштабах, становиться полноценным Разумом Галактики, затем Разумом Метагалактики (в различных вариациях) и, наконец, Разумом Вселенной. Но и это, скорее всего, не предел, особенно если рассматривать события в оптике мультиверса (многомирия) или фазиверса (нечёткого мироздания [20]) и в целом актуальной бесконечности вселенной (не «оконечивая» её на тех или иных этапах текущего миропонимания).

Так или иначе, никакой экзистенциальной проблематики, в смысле «быть или не быть», перед нами уже не стоит. Ситуация такова, что нам придётся создать РС и объединиться с ним, возможно, воплотиться в него, либо кануть в Лету. Идея РС как раз и призвана, в первую очередь, не только спасти, сохранить Русский народ (в широком смысле) и другие братские народы, этносы и национальности, исторически проживающие наряду с русскими, в России, причастные к расширяющемуся Русскому миру, но и обеспечить их долгосрочное существование и развитие в новом качестве – **ноотехносферизма.**

Совершенствование интеллекта Ноосферы без развития её Разумности – опасно. Разработка РС на основе идей ИР и ИКР открывает новые перспективы не только для России, но и для всех Разумных существ – как естественного, так и искусственного происхождения. В целом это соответствует Замыслу Русского космизма и может стать основой для освоения дальнего космоса – расширения нашего жизненного пространства, дух захватывающего путешествия в поиске ответа на вопрос: «Зачем мы здесь?». Сейчас можно лишь обозначить пунктиром восхождение «масштабом выше» самоорганизующегося сверхсильного воскрешающего восстанавливающего и реставрирующего всё наше мироздание Разума: от РС к Разуму Галактики и далее к Разуму Вселенной, сосуществующему со Вселенной «неслиянно и нераздельно», как Логос её существования.

Что касается текущих, неотложных задач, то создание РС в контексте Замысла Русского космизма наполняется необходимым мировоззренческим смыслом – именно в нём эта идея становится идеологически и мировоззренчески привлекательной, может выступать основой нашей Победы в геополитической борьбе, началом освоения дальнего космоса и становления Человека Космического – Творца новых миров, причины существования самого себя и того, что человек земной называет «космосом» и «сущим в целом» [11; 12]. Полагаем, заинтересованными в этом являются все прогрессивно мыслящие граждане России, неравнодушные к судьбе нашего Народа и Государства.

Таков, в общих чертах, лик современной Русской Идеи, языками которой последовательно, параллельно и комбинированно являются и выступают: художественно-поэтический, религиозный, религиозно-философский, научный, а теперь и научно-технологический.

Литература

1. Бердяев Н.А. Философия свободы. – М.: Путь, 1911. – 278 с.

2. Дорохов И. Малышев Ю.М. Искусственный интеллект и искусственный Разум // Международная конференция «СОЗНАНИЕ 2024». Московская область. Красновидово. 26-30 августа 2024 / Биомашины. Т. 8. № 3, июль-сентябрь 2024.

3. Large Language Model based Multi-Agents: A Survey of Progress and Challenge (2024) // Cornell University. URL: https://arxiv.org/abs/2402.01680

4. Nick Bostrom «Ethical Issues in Advanced Artificial Intelligence» (2003) // nickbostrom.com URL: https://nickbostrom.com/ethics/ai

5. Дорохов И., Малышев Ю.М. Разум Страны и освоение дальнего космоса в контексте Замысла Русского космизма // К.Э. Циолковский: ключевые идеи и современные достижения космонавтики. Материалы 59-х Научных чтений, посвящённые разработке научного наследия и развитию идей К.Э. Циолковского. Ч. 2. – Калуга, 2024. – С. 23 – 25.

6. Дорохов И., Малышев Ю.М. «Познай самого себя, и ты узнаешь Богов и Космос» // К.Э. Циолковский: ключевые идеи и современные достижения космонавтики. Материалы 59-х Научных чтений, посвящённые разработке научного наследия и развитию идей К.Э. Циолковского. Ч. 2. – Калуга, 2024. – С. 28 – 29.

7. Tainter, J. A. «The Collapse of Complex Societies». Cambridge University Press. (1988). – С 194-216.

8. Bar-Yam, Y. «Complexity Rising: From Human Beings to Human Civilization, a Complexity Profile.» (2002). С 7-26 // NEW ENGLAND COMPLEX SYSTEMS INSTITUTE. URL:

9. https://necsi.edu/complexity-rising-from-human-beings-to-human-civilization-a-complex ity-profile

10. Homer-Dixon, T. «The Ingenuity Gap: How Can We Solve the Problems of the Future?» (2000).

11. Perrow, C. «Normal Accidents: Living with High-Risk Technologies»(1984).

12. Малышев Ю.М., Семенов А.Г., Семёнов О.П. Феномен мироздания: за и против. – СПб.: Изд-во Политехнического университета Петра Великого, 2016. – 582 с.

13. Малышев Ю.М., Семенов А.Г., Семёнов О.П., Сергеев В.М. Русский космизм как Проект. В 3 т. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та Петра Великого, 2018. – 1366 с.

14. NeRF-XL: Scaling NeRFs with Multiple GPUs // NVIDIA URL: https://research.nvidia.com/labs/toronto-ai/nerfxl/

15. Isaac Gym: High Performance GPU-Based Physics Simulation For Robot Learning (2021) // Cornell University. URL: https://arxiv.org/abs/2108.10470

16. Дорохов И. Россия как живой Организм // URL: https://vk.com/video819869884_456239017 (дата обращения: 08.02.2024).

17. Дорохов И. Россия как живой Организм. Разум Страны // Заседание Клуба космистов ׀ Русский космизм 14.11.2023. СПб. URL: https://vk.com/video-164786380_456239056 (дата обращения: 08.02.2024).

18. Субетто А.И. Онтологическая правда в XXI веке – ноосферное отрицание глобального империализма и капиталократии. – СПб.: Астерион, 2024. – 226 с.

19. Ильенков Э.В. Космология духа. Попытка установить в общих чертах объективную роль мыслящей материи в системе мирового взаимодействия (Философско-поэтическая фантасмагория, опирающаяся на принципы диалектического материализма) // Философия и культура. – М., 1991.

20. Stallo J.B. Die Begriffen und Theorien der modernen Physik. Berlin. 1901.

21. Малышев Ю.М., Семенов А.Г., Семёнов О.П. Фазиверс. Феномен нечёткого мироздания и другие эвристики в современной науке и культуре. – СПб.: Изд-во ПУ, 2017.

5. Числа и последовательности Шенвик и Шенлор в мире золотых констант – аналогичные числам Фибоначчи и Люка

В.П.Шенягин

5.1. Предисловие

Тематика работы коррелирует с необходимостью существенно-фундаментальных трансформаций доминанты научных знаний из их дифференциации в доминанту обобщения и интеграции. Результатом синтеза наук предполагается **становление** меганауки, подвластной в образе и символике ноосферизма.

Настало время преодолеть барьер сложности, который своевременно и прогностически сформулировал А.И. Субетто в виде принципа и закона, признанного интеллектуальным открытием [1].

Одной из доминант меганауки будущего следует считать гармонию, которой надлежит сформироваться самой до статуса **гармономики как науки.** Теория гармонии как таковая не сформирована вовсе. Ее фундаментальные начала, пришедшие из прошлого, укладываются в незначительное количество основных формул и определений, несмотря на то, что началам гармонии, зародившимся в Египте и Индии, не менее пяти тысячелетий. Наиболее известны, распространены и применимы **золотое сечение, бинар золотых констант, числа Фибоначчи и Люка.** Их нахождение разновариантное, в том числе по формуле Бине и механизму возвратной последовательности. Формула Бине определяет числа Фибоначчи и Люка степенями классических золотых констант Ф, ϕ и их алгебраическими суммами, которые рассчитываются в их иррациональности и делятся на **иррациональную** сумму констант. Натуральность искомых чисел в таком механизме доказательна нестрого.

Золотые *s*-пропорции и константы, открытые и опубликованные автором в 1997 году [5], **побудили решить три задачи:**

- найти в мире золотых констант (сфере, области) **числа и последовательности, алогичные числам Фибоначчи и Люка;**
- сконструировать механизм, позволяющий находить числа **аналитически** с убежденностью в их целостности, рациональности, **натуральности,** что не свойственно вычислительно-рассчетной модели А. Бине;
- механизм поиска чисел наделить сочетанием в нем метода **возвратной последовательности,** основанной на суммах-разностях степеней золотых констант, исторически возникший умозрительно без аналитического вывода.

В результате сконструирован аналитический механизм определения чисел Фибоначчи и Люка **на основе дискриминанта** без необходимости непосредственного вычисления иррациональных значений степеней золотых констант и их сумм-разностей. С его помощью в мире золотых констант найдены числа Шенвик и Шенлор. Конструкция обратна логике формулы Бине.

Название настоящей статьи с отображением ее сути может быть таким: «Числа Шенвик и Шенлор как части алгебраических сумм степеней золотых констант в равности сущности дискриминанта, единице и числу два».

5.2. Дискриминантно-степенной метод нахождения чисел с акцентом на дискриминант

Доминантой в сфере классической первой пары золотых констант принят корень из пяти как символ живой природы. Он является **корнем из дискриминанта,** входящим в формулы определения Ф и ϕ, или сущностью дискриминанта, следуя пифагорейской трактовке сущности и тождества числа [7]. Механизм получения чисел Фибоначчи и Люка без вычисления значений алгебраических сумм степеней золотых констант содержит новизну и изложен в [4]. Он выявил фибоначчиевые части сумм-разностей степеней констант в образе √5 как символа живой природы и люка-части алсумм степеней констант в образе единицы, отчего числа Фибоначчи и Люка и определились. Иными словами, корень из пяти и единица как символы поданы в виде образа их равенства фибоначчи– и люка-частям алгебраических сумм степеней,

Примененному механизму дадим название **«дискриминантно-степенной метод»** в аббревиатуре ДСМ. Алгебраическую сумму для краткости назовем «**алсумма**». Словосочетанию «степени золотых констант» присвоим аббревиатуру СЗК, получив термин «алсумма СЗК».

Развернутые формулы выразили последовательную цепь равенств в их связке, тождественность частей алгебраических сумм корню из пяти:

$$\frac{\Phi^0-\phi^0}{0}=\frac{\Phi+\phi}{1}=\frac{\Phi^2-\phi^2}{1}=\frac{\Phi^3+\phi^3}{2}=\frac{\Phi^4-\phi^4}{3}=\frac{\Phi^5+\phi^5}{5}=...=\frac{\Phi^n-(-\phi)^n}{F_n}=\sqrt{5}, \quad (1)$$

$$\frac{\Phi^0+\phi^0}{2}=\frac{\Phi^1-\phi^1}{1}=\frac{\Phi^2+\phi^2}{3}=\frac{\Phi^3-\phi^3}{4}=\frac{\Phi^4+\phi^4}{7}=\frac{\Phi^5-\phi^5}{11}=...=\frac{\Phi^n-(-\phi)^n}{L_n}=1. \quad (2)$$

Для определения чисел Шенвик и Шенлор используем три метода:

- дискриминантно-степенной метод в качестве аналитического подхода;
- рассчетный метод путем расчета алсумм степеней констант;
- возвратный метод как аналитико-рассчетный.

Числовые значения $V_0, V_1, V_2, V_3, \dots V_n$ и $L_0, L_1, L_2, l_3, \dots L_n$ находим путем повышения степени золотых констант как это проделано в работе [4]:

$$\frac{S_m^0 - s_m^0}{V_{m_0}} = \frac{S_m + s_m}{V_{m_1}} = \frac{S_m^2 - s_m^2}{V_{m_2}} = \frac{S_m^3 + s_m^3}{V_{m_3}} = \dots = \frac{S_m^n - (-s_m)^n}{V_{m_n}} = \sqrt{m^2 + 4} = \sqrt{D}_m, \qquad (3)$$

$$\frac{S_m^0 + s_m^0}{L_{m_0}} = \frac{S_m - s_m}{L_{m_1}} = \frac{S_m^2 + s_m^2}{L_{m_2}} = \frac{S_m^3 - s_m^3}{L_{m_3}} = \dots = \frac{S_m^n - (-s_m)^n}{L_{m_n}} = \{1 \text{ или } 2\}. \qquad (4)$$

Повышение степени достигается умножением левой и правой части предыдущего результата алсуммы степеней констант на m и $S_m - s_m = m$.

Определимся с названиями и обозначениями. Подробное символьное обозначение чисел в мире золотых констант будет иметь структуру $sV_{m_{n(*)}}$, $sL_{m_{n(*)}}$, корневых констант $rV_{m_{n(*)}}$, $rL_{m_{n(*)}}$, где:

V – числа Шенвик (ШенВик, ShenVik), *L* – числа Шенлор (ШенЛор, ShenLor), название которых предложил Александр Леонидович Дудкин;

s – означает принадлежность к миру золотых *s*-констант, *r* – миру корневых *r*-констант;

m = 0, 1, 2, 3, … – номер пропорции и константы, ее сфера;

n = 0, 1, 2, 3, … – номер числа, равный номеру степени константы;

(*) – мера, метрика, нормирующая числа в сфере констант.

Числа Шенвик и Шенлор подобны взаимодополняющим числам Фибоначчи и Люка в различных моделях и механизмах. В парности назовем их числами Шенвилор (ШенВиЛор, ShenViLor), обозначив *VL*.

5.3. Шенвик-части алсумм в образе √8 как символа неживой природы

Изложим механизм получения чисел Шенвик и Шенлор в мире золотых констант, ограничившись сферой вторых золотых констант.

Отметим их особенности, задаваемые большим и малым вторыми золотыми уравнениями $S_2^2 - 2S_2 - 1 = 0$, $s_2^2 + 2s_2 - 1 = 0$, взяв из них положительные значения корней $S_2 = 1 + \sqrt{2} = 2{,}414\dots$, $s_2 = \sqrt{2} - 1 = 0{,}414\dots$:

$$S_2 s_2 = 1,\ S_2 - s_2 = 2,\ S_2 + s_2 = \sqrt{8}.$$

Они являются вторыми золотыми бинарами в триединстве $\{S_2, 1, s_2\}$ [9, 2].

Определим числа Шенвик. Ожидаем, что нулевое число подобно числу Фибоначчи будет равно нолю. Поэтому для нулевых степеней констант кон-

струируем их разность. Первые степени призваны показать сущность дискриминанта, что достигается суммой констант.

Нулевые степени, нулевая часть разности:

$S_2^0 - s_2^0 = 0,\ V_{2_0} = 0$. Пояснение следует ниже.

Первые степени – целостность суммы:

$$S_2 + s_2 = \sqrt{8},\ \frac{S_2 + s_2}{1} = \sqrt{8},\ V_{2_1} = 1.$$

Вторые степени – половина разности.

Умножим левую и правую часть предыдущего результата $\sqrt{8} = S_2 + s_2$ на 2 и $S_2 - s_2 = 2$ соответственно. Разность констант, равная номеру константы, в наших преобразованиях весьма значима. Этот прием будем применять в дальнейшем. Здесь получаем равенство $\sqrt{8} \cdot 2 = (S_2 + s_2)(S_2 - s_2)$,

$$2\sqrt{8} = S_2^2 - s_2^2,\ \frac{S_2^2 - s_2^2}{2} = \sqrt{8},\ V_{2_2} = 2.$$

Третьи степени – пятая часть суммы:

$$2\sqrt{8} \cdot 2 = (S_2^2 - s_2^2)(S_2 - s_2) = S_2^3 - S_2^2 s_2 - S_2 s_2^2 + s_2^3 = S_2^3 - S_2 s_2 (S_2 + s_2) + s_2^3 = S_2^3 + s_2^3 - \sqrt{8}$$

$$5\sqrt{8} = S_2^3 + s_2^3,\ \frac{S_2^3 + s_2^3}{5} = \sqrt{8},\ V_{2_3} = 5.$$

Четвертые степени – 12-я часть разности:

$$5\sqrt{8} \cdot 2 = (S_2^3 + s_2^3)(S_2 - s_2) = S_2^4 - S_2^3 s_2 + S_2 s_2^3 - s_2^4 = S_2^4 - S_2 s_2 (S_2^2 - s_2^2) - s_2^4 = S_2^4 - s_2^4 - 2\sqrt{8},$$

$$12\sqrt{8} = S_2^4 - s_2^4,\ \frac{S_2^4 - s_2^4}{12} = \sqrt{8},\ V_{2_4} = 12.$$

Пятые степени – 29-я часть суммы:

$$12\sqrt{8} \cdot 2 = (S_2^4 - s_2^4)(S_2 - s_2) = S_2^5 - S_2^4 s_2 - S_2 s_2^4 + s_2^5 = S_2^5 - S_2 s_2 (S_2^3 + s_2^3) + s_2^5 = S_2^5 + s_2^5 - 5\sqrt{8}$$

$$29\sqrt{8} = S_2^5 + s_2^5,\ \frac{S_2^5 + s_2^5}{29} = \sqrt{8},\ V_{2_5} = 29.$$

Отметим наличие механизма возвратности, который рассмотрим ниже:

$$(S_2^3 + s_2^3) + 2(S_2^4 - s_2^4) = S_2^5 + s_2^5,\quad 5\sqrt{8} + 2 \cdot 12\sqrt{8} = 29\sqrt{8},\quad 5 + 2 \cdot 12 = 29.$$

Продолжение вычислений далее показывает, что если найдено *k*-е число при *k* степенях, то методом математической индукции можно доказать, что выражение удовлетворяет сколь угодно большому номеру *n*.

Вернемся к разности нулевых степеней второй золотой константы $S_2^0 - s_2^0 = 0$. Находясь в сфере вторых констант, разность равна обнуленному корню из восьми $0\sqrt{8} = S_2^0 - s_2^0$. Тогда нулевая часть разности нулевых степеней равна √8, т.е. $\frac{S_2^0 - s_2^0}{0} = \sqrt{8}$. Сконструированное отношение 0/0 разрешается в пользу √8, для вторых констант 0/0=√8. Нулевое число Шенвик равно нолю $V_{2_0} = 0$. Это предположение следует воспринимать системно вписывающимся в структуру формулы (5), не противореча ей:

$$0\sqrt{8} = S_2^0 - s_2^0,\ \frac{S_2^0 - s_2^0}{0} = \sqrt{8},\ V_{2_0} = 0.$$

Мы привели доказательный вывод формулы (1). В сфере вторых золотых констант найдены числа Шенвик, по сути подобные числам Фибоначчи

0, 1, 2, 5, 12, 29, 70, 169, …, V_{2_n}.

Они характеризуют шенвик-части алгебраических сумм степеней, которые равны √8 как символу неживой природы (кристаллов). Другими словами шенвик-части алсуммы степеней составляют образ √8=2√2, символ природы.

Формула как дискриминантно-степенная модель выражает последовательную цепь равенств √8, т.е. тождественность значений частей алсумм степеней констант:

$$\frac{S_2^0 - s_2^0}{0} = \frac{S_2^1 + s_2^1}{1} = \frac{S_2^2 - s_2^2}{2} = \frac{S_2^3 + s_2^3}{5} = \frac{S_2^4 - s_2^4}{12} = \frac{S_2^5 + s_2^5}{29} = ... = \frac{S_2^n - (-s_2)^n}{V_{2_n}} = \sqrt{8}. \quad (5)$$

Четные числа Шенвик участвуют в формировании частей разности четных степеней четных констант, нечетные числа – сумм нечетных степеней.

5.4. Шенлор-части в образе единичной целостности и числа 2

Определим единицу 1 шенлор-частями алгебраической суммы степеней вторых золотых констант, по сути, определив числа Шенлор.

Нулевые степени – половина суммы:

$$S_2^0 + s_2^0 = 2.$$

Первые степени – половина разности:

$$S_2 - s_2 = 2.$$

Вторые степени – шестая часть суммы в образе единицы:

$$2 \cdot 2 = (S_2 - s_2)(S_2 - s_2) = (S_2 - s_2)^2 = S_2^2 - 2S_2 s_2 + s_2^2 = S_2^2 + s_2^2 - 2,$$

$$6 = S_2^2 + s_2^2,\ \frac{S_2^2 + s_2^2}{6} = 1,\ L_{2_2} = 6.$$

Третьи степени – 14-я часть разности:

$$6 \cdot 2 = (S_2^2 + s_2^2)(S_2 - s_2) = S_2^3 - S_2^2 s_2 + s_2^2 S_2 - s_2^3 = S_2^3 - S_2 s_2 (S_2 - s_2) - s_2^3 = S_2^3 - s_2^3 - 2,$$
$$14 = S_2^3 - s_2^3,\ \frac{S_2^3 - s_2^3}{14} = 1,\ L_{2_3} = 14.$$

Четвертые степени – 34-я часть суммы.

$$14 \cdot 2 = (S_2^3 - s_2^3)(S_2 - s_2) = S_2^4 - S_2^3 s_2 - s_2^3 S_2 + s_2^4 = S_2^4 - S_2 s_2 (S_2^2 + s_2^2) + s_2^4 = S_2^4 + s_2^4 - 6,$$
$$34 = S_2^4 + s_2^4,\ \frac{S_2^4 + s_2^4}{34} = 1,\ L_{2_4} = 34.$$

Пятые степени – 82-я часть разности:

$$34 \cdot 2 = (S_2^4 + s_2^4)(S_2 - s_2) = S_2^5 - S_2^4 s_2 + s_2^4 S_2 - s_2^5 = S_2^5 - S_2 s_2 (S_2^3 - s_2^3) - s_2^5 = S_2^5 - s_2^5 - 14,$$
$$82 = S_2^5 - s_2^5,\ \frac{S_2^5 - s_2^5}{82} = 1,\ V_{2_5} = 82.$$

Продолжение вычислений показывает, что можно доказать справедливость формулы для алгебраической суммы *n*-х степеней золотых констант.
В сфере вторых золотых констант найдены числа Шенлор, кратные двум:

$$2, 2, 6, 14, 34, 82, 198, 478, \ldots, L_{2_{n(1)}}.$$

Они характеризуют шенлор-части алгебраических сумм степеней констант, равные единице. Другими словами шенлор-части алсумм степеней вторых золотых констант определяют единицу, на что указывает нижний символ 1 в скобках как нормирование по умолчанию.

Модель выражает последовательную цепь единичных равенств как тождественность значений частей алсумм степеней констант:

$$\frac{S_2^0 + s_2^0}{2} = \frac{S_2^1 - s_2^1}{2} = \frac{S_2^2 + s_2^2}{6} = \frac{S_2^3 - s_2^3}{14} = \frac{S_2^4 + s_2^4}{34} = \frac{S_2^5 - s_2^5}{82} = \ldots = \frac{S_2^n - (-s_2)^n}{L_{2n(1)}} = 1. \qquad (6)$$

Нормирование чисел (6), кратных двум, мерой 2 дает ряд

$$1, 1, 3, 7, 17, 41, 99, 239, \ldots, L_{2_{n(2)}}.$$

Числа определяют число 2 как шенлор-части $L_{2_{n(2)}}$ алгебраических сумм степеней вторых золотых констант

$$\frac{S_2^0+s_2^0}{1}=\frac{S_2^1-s_2^1}{1}=\frac{S_2^2+s_2^2}{3}=\frac{S_2^3-s_2^3}{7}=\frac{S_2^4+s_2^4}{17}=\frac{S_2^5-s_2^5}{41}=...=\frac{S_2^n-(-s_2)^n}{L_{2_{n(2)}}}=2. \qquad (7)$$

Формула дает образ числа два в шенлор-частях алсумм степеней вторых золотых констант. Четные числа Шенлор, где первая единица значится под нулевым номером, участвуют в формировании сумм четных степеней четных констант, нечетные числа – разностей нечетных степеней, причем, наоборот, в сравнении с числами Шенвик.

5.5. Результаты дискриминантно-степенного метода

Дискриминантно-степенной метод определил числа Шенвилор аналитически, основываясь на доминировании сущности дискриминанта √8 и числа 2, в мерности которых определялись как алсуммы степеней констант без их вычисления, которые привели бы к иррациональным величинам в бесконечном значении мантисс. Алсуммы промежуточно значатся произведениями, например, $S_2^5+s_2^5=29\sqrt{8},\ 82=S_2^5-s_2^5=82\cdot1$ для чисел V и L.

Представим результат в табличном виде в ее верхней части. Для сравнения достоверности чисел Шенвик и Шенлор в их натуральности в нижней части таблицы 1 приведем численные иррациональные величины алсумм СЗК, вычисленные сугубо расчетным путем.

Таблица 1. Сфера вторых золотых констант S_2, s_2: числа Шенвик и Шенлор V_{2_n}, L_{2_n}, определенные дискриминантно-степенным и степенным методами

N	$S_2^n-s_2^n$	$S_2^n+s_2^n$	Разность-сумма	Алсумма Числа Шенвик $V_{2_{n(1)}}$	Числа Шенвик $V_{2_{n(\sqrt{8})}}$	Сумма-разность	Алсумма Числа Шенлор $L_{2_{n\,(1)}}$	Числа Шенлор $L_{2_{n\,(2)}}$
0	0	2	–	0	0	+	2	1
1	2	√8	+	√8	1	–	2	1
2	2√8	6	–	2√8	2	+	6	3
3	14	5√8	+	5√8	5	–	14	7
4	12√8	34	–	12√8	12	+	34	17
5	82	29√8	+	29√8	29	–	82	41
0	0	2	–	0	0	+	2	1
1	2	2,82842	+	2,82842	1	–	2	1
2	5,65685	6	–	5,65685	2	+	6	3
3	14	14,14213	+	14,14213	5	–	14	7
4	33,94112	34	–	33,94112	12	+	34	17
5	82	82,02438	+	82,02438	29	–	82	41

Приведем числа Шенвик для перых пяти сфер золотых констант, пронумеровав сферы в фигурных скобках:

$$\{1\}\ 0,1,1,2,3,5,8,...,F_{n(\sqrt{5})}=V_{1_{n(\sqrt{5})}};$$

$$\{2\}\ 0,1,2,5,12,29,70,...,V_{2_{n(\sqrt{8})}};$$

$$\{3\}\ 0,1,3,10,33,109,360,...,V_{3_{n(\sqrt{13})}};$$

$$\{4\}\ 0,1,4,17,72,305,1292,...,V_{4_{n(\sqrt{20})}}; \qquad (8)$$

$$\{5\}\ 0,1,5,26,135,701,3640,...,V_{5_{n(\sqrt{29})}}.$$

Целостность чисел, например в (8), подтверждается моделью выражения величин алсумм, которые имеют вид произведения чисел Шенвик и сущности дискриминанта, без вычисления их численных значений:

$$\{4\}\ 0,\sqrt{20},4\sqrt{20},17\sqrt{20},72\sqrt{20},305\sqrt{20},1292\sqrt{20},\ ...,S_4^n-(-s_4)^n=V_{4_{n(\sqrt{20})}}\sqrt{20};$$

Числа Шенвик иррациональны в метрике 1 и целые в мерности корня из дискриминанта, являя собой квази числа Фибоначчи в каждой из сфер.

Приведем числа Шенлор при нормировании алсумм единичным целым:

$$\{1\text{-}1\}\ 2,1,3,4,7,11,18,\ \ldots,\ L_{n(1)}=L_{1_{n(1)}};$$

$$\{2\text{-}1\}\ 2,2,6,14,34,82,198,\ \ldots,\ L_{2_{n(1)}};$$

$$\{3\text{-}1\}\ 2,3,11,36,119,393,1298,\ \ldots,\ L_{3_{n(1)}};$$

$$\{4\text{-}1\}\ 2,4,18,76,222,1364,5778,\ \ldots,\ L_{4_{n(1)}};$$

$$\{5\text{-}1\}\ 2,5,27,140,727,3775,15602,\ \ldots,\ L_{5_{n(1)}}. \qquad (9)$$

Числа Шенлор в четных константах нормируются числом два:

$$\{2\text{-}2\}\ 1,1,3,7,17,41,99,\ \ldots,L_{2_{n(2)}};$$

$$\{4\text{-}2\}\ 1,2,9,38,161,682,2889,\ \ldots,\ L_{4_{n(2)}}. \qquad (10)$$

Первое число в фигурных скобах означает номер *m* констант, второе – величину целого 1 или 2. Числа Шенлор целые в метрике 1 и целые в мерности 2, подобно числам Люка. Они проявляют образ символа целостности.

Числа Шенвик и Шенлор входят в тройственность составляющих модели ДСМ, формулы (3), (4). Модель состоит из сущности дискриминанта, единичной или двойственной целостности 1 и 2, алсумм СЗК и собственно из самих шенвик– и шенлор-чисел. Поиск чисел, конкретизированный аналитикой ДСМ, по сути, базируется на принципе триады совершенств [6]. Здесь совершенствами значатся: 1) золотые константы, их степени и алгебраические суммы; 2) корень из дискриминанта как его первичная сущность по пифагорейской трактовке; 3) числа Фибоначчи и Люка.

Сущность дискриминанта представляет разность разнополярных золотых констант, определяемых по отдельности большими и малыми золотыми уравнениями, что расширяет теорему Виета, как это предложил С.А. Ясинский. При использовании только положительных значений корней уравнений в их совместном рассмотрении, чем мы ограничились при изложении, сущность дискриминанта представляет сумму констант.

Недостатком дискриминантно-степенного метода ввиду его аналитичности является то, что он не позволяет непосредственно найти любое требуемое число Шенвилор, не проведя предварительных последовательных преобразований для определения предыдущих чисел.

5.6. Степенной метод

При непосредственном определении любого числа Шенвилор следует воспользоваться рассчетным методом вычисления СЗК и их алсумм с последующим нормированием суммой констант. Для вторых констант результат приведен в таблице 1, детадизация для третьих констант в таблице 2.

Таблица 2. Сфера третьих золотых констант: иррациональность чисел Шенвик в рациональной единичной мере и практическая рациональность в иррациональной метрике $S_3 + s_3 = 3{,}60555 = \sqrt{13}$; рациональность чисел Шенлор в мерности 1

N	S_3^n	s_3^n	$S_3^n + s_3^n$	$S_3^n - s_3^n$	$V_{3(1)}$	$V_{3(\sqrt{13})}$	$L_{3(1)}$
0	1	1	2	0	0	0	2
1	3,30277	0,30277	3,60555	3	3,60555	1	3
2	10,90832	0,09167	11	10,816653	10,81665	3	11
3	36,02775	0,02775	36,05551	36	36,05551	10	36
4	118,99159	0,00840	119	118,98319	118,98319	33	119
5	393,00254	0,00254	393,00508	393	393,00508	109	393

5.7.Возвратный метод

Дискриминантно-степенная модель определения чисел аналитически выявляет их возвратные последовательности. Алсумма в общем виде выражается произведением чисел Шенвик и сущности дискриминанта $V_{m_{n-1}} \cdot \sqrt{m^2+4} = S_m^{n-1} + s_m^{n-1}$. Для увеличения степени констант умножим части на $m, S_m - s_m$, равные между собой:

$$V_{m_{n-1}} \cdot \sqrt{m^2+4} \cdot m = (S_m^{n-1} + s_m^{n-1})(S_m - s_m).$$

Преобразуем правую часть равенства:

$$(S_m - s_m)(S_m^{n-1} + s_m^{n-1}) = S_m^n - s_m^n - S_m s_m (S_m^{n-2} - s_m^{n-2}).$$

Ранжируем алсуммы степеней:

$$S_m s_m (S_m^{n-2} - s_m^{n-2}) + (S_m - s_m)(S_m^{n-1} + s_m^{n-1}) = S_m^n - s_m^n.$$

Так как $S_m s_m = 1, S_m - s_m = m$, равенство конкретизируется, упростившись:

$$(S_m^{n-2} - s_m^{n-2}) + m(S_m^{n-1} + s_m^{n-1}) = S_m^n - s_m^n. \qquad (11)$$

Получаем возвратную последовательность алсумм СЗК.
Выражаем алсуммы (11) через произведения:

$$V_{mn-2} \cdot \sqrt{m^2+4} + m \cdot V_{mn-1} \cdot \sqrt{m^2+4} = V_{mn} \cdot \sqrt{m^2+4}.$$

Члены последовательности связаны механизмом возвратности

$$V_{mn-2} + mV_{mn-1} = V_{mn}. \qquad (12)$$

Формула характеризует получение нечетных n чисел Шенвик, в нумерации соответствуя номеру степени. Для четных n:

$$V_{mn} \cdot \sqrt{m^2+4} \cdot m = (S_m^n - s_m^n)(S_m - s_m),$$
$$(S_m - s_m)(S_m^n - s_m^n) = S_m^{n+1} + s_m^{n+1} - S_m s_m (S_m^{n-1} + s_m^{n-1}),$$
$$S_m s_m (S_m^{n-1} + s_m^{n-1}) + (S_m - s_m)(S_m^n - s_m^n) = S_m^{n+1} + s_m^{n+1},$$
$$(S_m^{n-1} + s_m^{n-1}) + m(S_m^n - s_m^n) = S_m^{n+1} + s_m^{n+1},$$
$$V_{mn-1} \cdot \sqrt{m^2+4} + m \cdot V_{mn} \cdot \sqrt{m^2+4} = V_{mn+1} \cdot \sqrt{m^2+4},$$
$$V_{mn-1} + mV_{mn} = V_{mn+1}.$$

Числа являются членами золотых последовательностей подобно (12).
Возвратные последовательности создают систему:

$$\begin{array}{lll}
V \text{ нечет } n & (S_m^{n-2} + s_m^{n-2}) + m(S_m^{n-1} - s_m^{n-1}) = S_m^n + s_m^n & \Leftrightarrow\ +-+ \\
V \text{ чет } n & (S_m^{n-2} - s_m^{n-2}) + m(S_m^{n-1} + s_m^{n-1}) = S_m^n - s_m^n & \Leftrightarrow\ -+- \\
L \text{ нечет } n & (S_m^{n-2} - s_m^{n-2}) + m(S_m^{n-1} + s_m^{n-1}) = S_m^n - s_m^n & \Leftrightarrow\ -+- \\
sL \text{ чет } n & (S_m^{n-2} + s_m^{n-2}) + m(S_m^{n-1} - s_m^{n-1}) = S_m^n + s_m^n & \Leftrightarrow\ +-+ \\
 & \Updownarrow\ +--+ \qquad \Updownarrow\ -++- \quad \Updownarrow\ +--+ &
\end{array}$$

Числа Шенвик для нечетных и четных членов определяются чередованием суммы и разности степеней констант, т.е. механизм их определения

двойственен. Механизм определения чисел Шенлор также парный, но обратный по знаку суммирования-вычитания степеней с числами Шенвик. Совместный механизм представления чисел Шенвилор характеризует пара пар, составляя четыре разновидности знаков. Знаки алсумм противоположны при нечетных и четных числах Шенвик и Шенлор, причем реверсивные по строкам и столбцам:

$-+-,+-+;\ +--+,-++-$.

Система золотых последовательностей Шенвик и Шенлор для пяти констант приведена выше. В образе возвратности общие члены последовательности, например (8), (9), (10) запишутся в виде:

$$\{4\}\ 0,1,4,17,72,305,1292,...,V_{4_n} = V_{4_{n-2}} + 4V_{4_{n-1}}\ ;$$

$$\{5-1\}\ 2,5,27,140,727,3775,15602,...,L_{5_{n(1)}} = L_{5_{n-2(1)}} + 5L_{5_{n-1(1)}}\ ;$$

$$\{4-2\}\ 1,2,9,38,161,682,2889,...,L_{4_{n(2)}} = L_{4_{n-2(2)}} + 4L_{4_{n-1(2)}}\ .$$

Чтобы числа соответствовали алсуммам, надлежит не ошибиться с заданием их исходной пары. В этом поможет упорядоченная система чисел, подобная SVP системе «Лора» [8].

Отношение рядом стоящих членов последовательности (12) составляет золотые константы. На основе последовательности чисел в классической золотой пропорции мной, например, создан цифровой формирователь импульсов с линейным изменением периода их следования, на который выдано авторское свидетельство СССР SU 1800640, затем патент РФ [11].

5.8. «Генные» спирали

Скрутка рядов Шенвик и Шенлор приводит к взаимопроникновению их чисел, создавая образ «генных» спиралей (табл. 3).

Таблица 3. Числа Шенвик и Шенлор в «генной» спирали сферы вторых золотых констант

N	$S_2^n - s_2^n$		$V_{n_{(\sqrt{8})}}$	$L_{n_{(2)}}$		$S_2^n + s_2^n$
			$L_{n_{(2)}}$	$V_{n_{(\sqrt{8})}}$		
0	0		0	1		2
1	2		1	1		$\sqrt{8}$=2,82842
2	$2\sqrt{8}$=5,65685		2	3		6
3	14		7	5		$5\sqrt{8}$=14,14213
4	$12\sqrt{8}$=33,94112		12	17		34
5	82		41	29		$29\sqrt{8}$=82,02438

5.9. Формула Бине-Шенвилор

Преобразования ДСМ в поиске Шенвик-частей алсумм СЗК показывают промежуточный результат – алсуммы степеней констант равны произведению чисел Шенвик и сущности дискриминанта. Например, $S_2^5 + s_2^5 = 82\sqrt{8}$. Вернемся к цели – найти шенвик-части алсуммы степеней констант равносильные сущности дискриминанта. Для чего из промежуточного равенства получаем итоговое отношение $\frac{S_2^5 + s_2^5}{82} = \sqrt{8}$. Отношение может быть и таким $\frac{S_2^5 + s_2^5}{\sqrt{8}} = 82$. Но это иной нецелевой побочный результат. Его использование позволяет получить числа Шенвик, по сути, нормируя алсуммы сущностью дискриминанта $\sqrt{8} = S_2 + s_2$.

Результат также полезен. Именно в таком инверсном виде он значится в формуле Бине для первой золотой константы при нахождении чисел Фибоначчи. При этом о роли корня из пяти как сущности дискриминанта обычно не упоминается.

Побочный результат позволяет расширить формулу Бине и вычислять числа Шенвик. То же относится и к числам Шенлор. Поэтому расширенную (модифицированную) формулу именуем формулой Бине-Шенвилора.

$$\frac{S_m^n - (-s_m)^n}{V_{m_n}} = \sqrt{m^2 + 4} = \sqrt{D_m}, \quad \frac{S_m^n - (-s_m)^n}{L_{m_n}} = \{1 \text{ или } 2\}. \qquad (13)$$

Заострим внимание на том, что при акценте на дискриминант при преобразованиях алсумм степеней мы применили операцию умножения предыдущего результата на разность золотых констант $S_2 - s_2 = 2$, чтобы найти шенвик-части как числа.

Без акцента на дискриминант, т.е. по логике формулы Бине, при нахождении чисел Шенвик алсуммы степеней применяем операцию деления алсумм на сумму золотых констант $S_3 + s_3 = \sqrt{8}$. Это является избыточной информацией, поскольку в алсуммах по Бине дискриминант не проявится, будучи чисто вычислительной операцией величин алсумм. Чтобы делить алсумму на дискриминант надо ввести нашу целевую задачу о фундаментальном влиянии дискриминанта. Значения алсумм получим без иррациональных вычислений, т.е. $\frac{S_2^5 + s_2^5}{S_2 + s_2} = \frac{82\sqrt{8}}{\sqrt{8}} = 82$.

Оттого формула Бине-Шенвилор приобретает смысл не только ее расширения, но и модификации по модели (3), (4) в общем виде (13).

5.10. Двуветвовые последовательности и их симметричность

Разнополярные числа левой ветви возвратных последовательностей получают, продлевая ряд влево, используя сам механизм возвратности. В нашем изыскании очевиден следующий результат.

Ряды Шенвик $V_{m_n}\ [0,1],[0,1,m]$:

$$\{1\}\ ...,-8,5,-3,2,-1,0,1,1,2,3,5,8,...,F_n=V_{1_n};$$

$$\{2\}\ ...,-70,29,-12,5,-2,1,0,1,2,5,12,29,70,...,V_{2_n};$$

$$\{3\}\ ...,-360,109,-33,10,-3,1,\ 0,1,3,10,33,109,360,...,V_{3_n};$$

$$\{4\}\ ...,-1292,305,-72,17,-4,1,0,1,4,17,72,305,1292,...,V_{4_n}.$$

Ряды Шенлор в нечетных константах $L_{m_{n(1)}}\ [2,m]$

$$\{1-1\}\ ...,29,-11,7,-4,3,-1,2,1,3,4,7,11,29,...,L_n=L_{1_{n(1)}};$$

$$\{3-1\}\ ...,1298,-393,119,-36,11,-3,2,3,11,36,119,393,1298,...,L_{3_{n(1)}};$$

$$\{5-1\}\ ...,19602,-3775,737,-140,27,-5,2,5,27,140,727,3775,19602,...,L_{5_{n(1)}};$$

Ряды Шенлор в четных константах нормируются числом два $L_{m_{n(2)}}\ [1,m/2]$

$$\{2-2\}\ ...,99,-41,17,-7,3,-1,1,1,3,7,17,41,99,...,L_{2_{n(1)}};$$

$$\{4-2\}\ ...,2889,-682,161,-38,9,-2,1,2,9,38,161,682,2889,...,L_{4_{n(1)}};$$

Последовательности Шенвик и Шенлор в абсолютгых значениях чисел симметричны относительго нулевого члена величиной 0 и 2 или 1 соответственно.

Дискриминантно-степенной метод при знакопеременности констант. Знакопеременными числа можно получить, применив дискриминантно-степенной метод, взяв золотые константы разнополярными отельно из большого и малого золотого уравнения, как это сделано в статье [10].

Расчетный метод при разно– и однополярных константах. Используем разнополярные константы $S_2,-s_2$ при доминанте большой и $s_2,-S_2$ при доминанте малой константы (табл. 4, 5).

Формируются правые положительные ветви для чисел Шенвик и Шенлор.

Формируются левые знакопеременные ветви чисел Шенвик и Шенлор.

Правая ветвь находится в ведении большого уравнени, левая – малого.

Однополярные положительные константы S_2, s_2 использованы выше с отражениями результатов расчета в таблице 1.

Таблица 4. Разнополярные константы при доминанте большой золотой константы

N	$S_2^n = (2{,}414)^n$	$(-s_2)^n = (-0{,}414)^n$	$S_2^n + (-s_2)^n$	$S_2^n - (-s_2)^n$	прав $S_{2n\,(1)}$	Прав $S_{2n\,(2)}$	правая ветвь	
							$S_{2n\,(1)}$	$S_{2n_{(\sqrt{8})}}$
0	1	1	2	0	2	1	0	0
1	2,414	–0, 414	2	2,828	2	1	2,828	1
2	5,828	0,171	6	5,656	6	3	5,656	2
3	14,071	–0,071	14	14,142	14	7	14,142	5
4	33,970	0,029	34	33,941	34	17	33,941	12
5	82,012	–0,012	82	82,024	82	41	82,024	29

Табица 5. Разнополярные константы при доминанте малой золотой константы

№	${s_2}^n = (0{,}414)^n$	$(-S_2)^n = (-2{,}414)^n$	$s_2^n + (-S_2)^n$	$s_2^n - (-S_2)^n$	Лев $S_{2n\,(1)}$	Лев $S_{2n\,(2)}$	левая ветвь	
							$S_{2n\,(1)}$	$S_{2n_{(\sqrt{8})}}$
0	1	1	2	0	2	1	0	0
1	0,414	–2,414	–2	2,828	–2	–1	2,828	1
2	0,171	5,828	6	–5,656	6	3	–5,656	–2
3	0,071	–14,071	–14	14,142	–14	–7	14,142	5
4	0,029	33,970	34	–33,941	34	17	–33,941	–12
5	0,012	–82,012	–82	82,024	–82	–41	82,024	29

Возвратные последовательности следует подать системно, аналогично выплненному в работе [8], где числа Шенвилор значатся на двух первых местах и только они симметричны в абсолюте относительно нулевых членов 0, 1, 2.

5.11. Вместо заключения

Для гармонии настало время войти в учебные школьные программы и образовательные программы вузов и колледжей различных направлений подготовки специалистов. Учителя и преподаватели, имеющие собственные находки в сфере гармонии, призваны оперативно использовать их в учебном процессе, незамедлительно включать в его программы, памятуя о дефиците знаний о гармонии.

Системное обучение, воспитание и изучение гармонии наделит полнотой ноосферно-парадигмальную революцию в научном мировоззрении как в сознании и разуме человека, общества и человечества, так и в их культуре, искусстве, морали и нравственности.

Литература

1. Субетто А.И. Что означает ленинский призыв «учиться коммунизму» в XXI веке?: Научно-философское эссе / Под науч. ред. Лукоянова В.В. – СПб.: Астерион, 2024. 70 с. – https://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012848.htm.

2. Шенягин В.П. Гармоничность экономики и гармонизация управления: гармоничное развитие в системе «природа – общество – человек» // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 29022, 20.06.2024. – (Дискуссии – Наука) – http://http.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00165624.htm.

3. Шенягин В.П. Иррациональность и целостность чисел Фибоначчи и Люка // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 27580, 23.01.2022. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/009b/02321322.htm.

4. Шенягин В.П. Корень из пяти и закон согласия // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6 67, публ. 20349, 13.03.2015. – (Дискуссии – Наука). – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162443.htm.

5. Шенягин В.П. Пифагор, или Каждый создает свой миф. Философское эссе / Ежемесячный литературный журнал Союза писателей Молдовы «Кодры. Молдова литературная». – Кишинев, Кодры. Молдова литературная, 1997, № 9-10. – 288 с., с. 204-227.

6. Шенягин В.П. Совершенство как высшее проявление качества // Экономические санкции: финансовый крах или новые возможности для России. Труды XVI Чаяновских чтений, Москва, 17 марта 2016 г. / Отв. ред. Н.И. Архипова. – М.: РГГУ, 2016. – 232 с., с. 200-208.

7. Шенягин В.П. Проявление гармонии в устойчивом развитии предпринимательских структур / Электронное научное издание «Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление», том 10 № 3 (24), 2014, ст. 4, с. 68-90. www.rypravlenie.ru.

8. Шенягин В.П. Система возвратных последовательностей SVP / В книге: НООСФЕРИЗМ – НОВЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ. СУББЕТТОВСКИЕ ЧТЕНИЯ – 2. По материалам II-й Международной научной конференции «Ноосфизм – новый путь развития. Суббеттовские чтения – 2», конференция посвящается 85-летию А.И. Субетто. – Санкт-Петербург, Астерион, 2022. С. 382-413.

9. Шенягин В.П. Теория золотых универ-структур «Лора» // »Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 28859, 03.03.2024. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00165530.htm.

10. Шенягин В.П. Фибоначчи-разность и люка-сумма степеней квадро матрицы разнополярных золотых констант // »Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 27616, 05.02.2022. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00164930.htm.

11. Шенягин В.П. Формирователь импульсов с линейным изменением периода их следования / Авторское свидетельство СССР SU 1800640 A1 07.03.1993. Заявка № 4804981/09 от 23.03.1990. Патент РФ SU 1800640 A1 11.08.1993.

7. Ноосфера как гелиоцентризм экономического пространства (или Экономическое пространство как гелиоцентризм ноосферы?)

А.С.Бахметов

6.1. Постановка проблемы

В физической реальности возможны два варианта сосуществования пространства и времени. Первый из них представляется классической механикой, в которой пространство и время существуют раздельно: пространственная и временная его компоненты не связаны. **Второй вариант** дают специальная и общая теория относительности: в них пространство и время объединяются в единую пространственно-временную структуру, в которой пространство и время принципиально неразделимы [1].

Возникает вопрос о том, какой из этих вариантов – первый или второй, – осуществляется в ноосферной реальности. Является ли имплицитное пространство-время единой и неразрывной компонентой ноосферной реальности, или это две различные компоненты с различной структурой [6]?

Мы полагаем, что в имеющихся в нашем распоряжении моделях адекватным является только второй вариант. Имплицитное пространство и имплицитное время представляют собой две различные и несвязанные в единое целое структуры имплицитной реальности ФС организма [3]. Действительно, предположив, что пространство-время имплицитной реальности *неразрывно* мы приходим к необходимости ввести в нем некоторое представление группы всевозможных движений 4-х мерного пространства-времени, допустим, специальной теории относительности. Соответствующие формулы давно выведены, например, в релятивистской квантовой механике [8], но они, неадекватны нашим экспериментальным представлениям (и результатам электропунктурного тестирования) относительно биологической системы вообще и человеческого организма в частности.

Мы *не ожидаем* – и это важное положение как системной, так и обычной (несистемной) физиологии – изменения физиологического состояния организма при переходе рассматривающего его экспериментатора из одной системы отсчета в другую, за исключением той ситуации, когда экспериментатор сдвигается вместе с этой системой вдоль времени. Но это и означает разделенность пространственной и временной имплицитных компонент [2].

Можно даже сказать, что в квантовомеханической модели биологической системы, – по крайней мере, на сегодня, – вообще отсутствуют пространственные измерения (имплпцитно отражающие внешнее ее пространство) и присутствуют лишь временные, причем, как мы увидим, вообще говоря не одно, а несколько.

Таким образом, описание целостного имплицитного пространственно-временного континуума биологической системы сводится к описанию ее *имплицитного времени [3]*.

6.2. Стационарное имплицитное время организма

Опишем, теперь, эволюцию формального состояния ВеФС в рамках развиваемого формализма. Здесь, как и в случае с принятием принципа суперпозиции, необходимо некоторое сущностное предположение, резко ограничивающее класс возможных эволюций ВеФС.

Принимаемое нами предположение гласит: **Invev. Описание эволюции изолированной ВеФС не зависит от выбора момента физического времени, принимаемого за начало отсчета ее эволюции – инвариантна относительно временного сдвига.**

Это весьма тонкое, и далеко не очевидное упрощение. Дело в том, что реальный биологический организм рождается, развивается, доходя до пика своего развития, а затем стареет и умирает. Понятно, что в таком организме нет и не может быть по-настоящему инвариантных относительно произвольного временного сдвига, или как мы будем далее говорить, **стационарных,** структур. **Напротив, любое полное описание эволюции организма существенно зависит от начального момента отсчета**, начиная с которого мы его эволюцию рассматриваем, – попросту говоря, его возраста. Эволюция организма старика не похожа на эволюцию организма младенца, и обе они не похожи на эволюцию организма взрослого человека. До рождения человека и после его смерти любая его ВеФС просто не функционирует, так что об ее эволюции не приходится и говорить [5].

Однако и в практике экспериментальной физиологии, и в медицинской практике (как при диагностике, так и при терапии) ***почти всегда*** **делается** ***условное предположение,*** о том, что возрастная динамика организма – его взросление и, затем, и старение – не учитываются при его исследовании и лечении. Организм, в рамках как нормальной, так и патофизиологии, рассматривается, в этом случае, **не в «линейном» физическом, а, скорее, в условном «циклическом» времени** повторяющихся физиологических процессов.

Это не означает, что в физиологии нет разделов, посвященных возрастной эволюции организма, – достаточно вспомнить эмбриологию или геронтологию, которые изучают, соответственно, начальный или конечный этапы развития человеческого организма. **Если говорить о единой возрастной эволюции – достаточно упомянуть работы Дильмана**.

Но и в эмбриологии, и в геронтологии, и в теории Дильмана, всегда используется **принцип** ***двух временных масштабов:***

- ***большого,*** на котором становятся существенными возрастные изменения в организме,
- **и малого**, на котором существенными становятся стационарные циклические процессы в нем, то есть все его внутренние системы и физиологические законы их функционирования предполагаются стационарными, инвариантными относительно временных сдвигов.

Например, если мы обследуем, и назначаем лечение 35-летнему человеку, то мы, вначале, рассматриваем стационарный «срез» его организма – на

текущий год его рождения. И обследуем и лечим, исходя из его текущего состояния. Лишь потом можно учесть какие-то возрастные изменения – да и то, максимум, на 2-3 года.

Мы делаем то же упрощение, что и *нормальная физиология,* и медицина (в том числе, ТКМ), и **предполагаем, в первом приближении, что физиологические системы и законы их эволюции в организме *стационарны*** – не меняются со временем, как это происходит при учете возрастной эволюции или заболевания [5]. То есть, выбираем для описания вначале малый масштаб функционирования организма. Это означает, что описание эволюции состояния организма не зависит от момента физического времени, в который оно было начато.

6.3. Внутреннее время организма в квантовомеханической модели ВеФС

До сих пор наше изложение почти буквально следовало работе [3]. Однако, начиная с некоторого момента квантовомеханические модели ВеФС отличаются от физических моделей. Физические квантовомеханические модели расположены в 3-х мерном пространстве и одномерном времени. Физиологические квантовомеханические модели вообще не имеют пространственных измерений, зато, обладают, в некотором роде, многомерным внутренним временем.

При изучении квантовомеханической модели физической системы вслед за ее стационарностью во времени изучается ее однородность в пространстве, Это приводит вначале к обнаружению закона сохранения наблюдаемой импульса – в виде трех независимых уравнений, описывающих три ее компоненты, – а затем и к обнаружению закона сохранения наблюдаемой момента импульса, – также трех ее компонент. Более того, выясняется, что наблюдаемые координат и наблюдаемые импульсы, в совокупности, дают, в некотором роде, полное описание квантовомеханической физической системы, а коммутационные соотношения между ними (канонические коммутационные соотношения, ККС) описывают существо квантовомеханического подхода в математической физике [9].

Ничего этого нет в биологии, поскольку квантовомеханические модели ВеФС не являются пространственными, – в том виде, в котором мы их изучаем, они не обладают пространственными измерениями. Во всех известных нам содержательных примерах эти модели конечномерны [4].

С точки зрения математики, простейшая модель ВеФС устроена абсолютно тривиально. Оператор А, в конечномерном случае, имеет полный ортонормальный базис из собственных векторов, скажем, e_1, e_2,..., e_n с собственными числами λ_1, λ_2, ... , λ_n, и приводится, в этом базисе, к диагональному виду. Он может иметь кратные собственные числа, но клеток Жордана они не образуют [11; 12].

Важность этого результата в теории ВеФС состоит в том, что он описывает *все возможные* (в рамках квантовомеханической модели) необратимые эволюции векторных функциональных систем организма, а значит, позволяет предсказывать, какие именно результаты эволюции такой системы или воздействия на нее мы можем наблюдать *в принципе [8]*.

Литература

1. Анохин П. К. Избранные труды. Кибернетика Функциональных систем/ Под ред. К.В. Судакова. Сост. В.А. Макаров. – М.: Медицина, 1998, – 400 с.
2. Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. – М.: «Наука», 1988. – 520 с.
3. Готовский Ю. В., Мхитарян К. Н. Лекции по хроносемантике. – М.: «ИМЕДИС». 2004. – 276 с.
4. Тарасов В.Е. Математическое введение в квантовую механику. – М.: Изд-во МАИ, 2000, – 332 с.
5. Пименов Р.И. Основы теории темпорального универсума. – М.:ЛЕНАНД., 2006 – 200 с.
6. Субетто А. И. Закон спиральной фрактальности системного времени и теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя: монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В. А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2022. – 128с.
7. Субетто А. И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации // «Экономика. Налоги. Право». Международный научно-практический журнал. 2014. № 2. – С. 21–26.
8. Чекмарев В.В. К теории экономического пространства // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2001. № 3 (27). – С. 25–39.
9. Гранберг А. Г. Трансформация экономического пространства России. Путь в XXI век /Под ред. Д.С. Львова. – М.: Экономика, 1991. – С. 567–639.
10. Гульбасов А.В. Теория экономического пространства / под общ. ред. Н. Е. Мажара, В. В. Чекмарева. Кострома: Костромской государственный университет им. Н. А. Некрасова; Смоленск: Смоленский гуманитарный университет, 2006. – 260 с.
11. Иншаков О. В. Институциональность пространства в концепции пространственной экономики // Пространственная экономика. 2007. № 1. – С. 5–19.
12. Иншаков О. В. Экономическое пространство и пространственная экономика // Экономическая наука современной России. 2005. № 4 (31). – С. 174–180.

«…опасность эндобиосферного загрязнения наших клеток ставит новые вопросы сохранения здоровья целых поколений. Если сейчас что-то не изменить, то поколения окажутся в очень тяжелом, не только демографическом, но и прокариотном кризисе, потому что внешняя среда станет не переносимой для сохранения интеллектуальной, физиологической и особенно биологической жизни. Требуется новый возврат к той эволюции, где прокариоты сменились эукариотами, многоклеточными, всей эволюции до человека – до разумного цивилизационного мира»[21]

В.П.Казначеев

Часть VIII

РАЗМЫШЛЕНИЯ О ЧЕЛОВЕКЕ И ОБЩЕСТВЕ В ЛОГИКЕ ПОИСКА «ОБРАЗА БУДУЩЕГО»

[21] Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.; с. 36, 37

1. Теоретический анализ представлений о богообразности человека в Священном Писании

Протоиерей Артемий Почекутов, В.В.Семикин

1.1. Введение

На наш взгляд, ключевые проблемы современного человечества, также как и проблемы человеческих обществ всех исторических времен и народов, обусловлены во многом духовно-нравственным состоянием любой общественно-экономической формации. В отличии от природы, человеческое общество функционирует на основе общественных законов, которые, по сути, предоставляют собой сложную иерархию взаимосвязанных регуляторов, начиная с экономических и заканчивая культурными и духовными. На вершине этой иерархической пирамиды регуляторов находится духовно-нравственный разум, который должен работать как регулятор регуляторов – как высший регулятор. **А с переходом человечества в эпоху Ноосферизма действие этого высшего регулятора уже распространяется на всю социоприродную систему планетарного масштаба, что соответствует фундаментальной идее основоположника Учения Ноосферизма А.И.Субетто о рождении Глобального Экологического Духовного Разума.**

Мы полагаем, что эволюционная зрелость и степень совершенства общественно – экономической формации зависит от уровня развития и зрелости этого высшего регулятора, его соответствия духовной природе мира и человечества. Наиболее полно и последовательно духовная природа мира, человечества и единичного человека была открыта и сформулирована в Христианском Вероучении.

Однако, вот уже более 2-х тысяч лет человечество не может, в полной мере, принять Христианство за основу своего существования и развития. А ведь Священное Писание в полноте своей открывает нам тайну духовной природы Мира и человечества и в Евангельских Заповедях Христа сформулированы цель и принципы жизни человека, которые и должны стать ядром высшего духовно – нравственного регулятора человеческого общества.

Авторскому рассмотрению богообразности человека, как сути его духовной природы, и посвящена данная работа. Здесь мы хотим обратить внимание каждого думающего читателя на то, что именно Христианское Мировоззрение открывает нам подлинную Правду нашего бытия, а идеи Ноосферизма не только не противоречат фундаментальным христианским положениям, но в полной мере созвучны с ними.

1.2. О сути Христианского Мировоззрения

Священное Писание, включающее в себя Ветхий и Новый Завет, является фундаментальным основанием и источником Христианского Мировоззрения. Одной из центральных тем Христианского Учения является изложенное в Библии представление о творении человека, его природе и отношениях с Богом. Но эти представления не изложены в связном, однозначном для понимания и законченном виде. Поэтому на протяжении двух тысяч лет в процессе становления Христианского Мировоззрения на основе богословского толкования положений Священного Писания **формировалась Христианская антропология, как часть Христианского Мировоззрения.** Ключевым положением Христианской антропологии является тема сотворения человека и его богообразность.

Тема сотворения человека по Образу и Подобию Божиему звучит уже в самом начале Ветхого Завета: «И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему [и] по подобию Нашему...» (Бытие, 1:26). А в следующем стихе говорится: «И сотворил Бог человека по образу своему, по образу Божию сотворил его: мужчину и женщину сотворил их» (Бытие, 1:27).

Возникает правомерный вопрос, а почему же в акте Божественного творения человека отсутствует подобие, т.е. первые люди Адам и Ева, созданные по Образу Божьему не получили подобия Его и исказили образ (проект), по которому они были созданы. Таким образом, судя по всему, **Творение не завершилось, Творение продолжилось и продолжается. И здесь естественным образом в Божественной Логике Творения присутствует Древо познания добра и зла.** Несмотря на запрет вкушать плоды этого Древа, Ева и Адам нарушили этот Божий наказ и тем самым совершили грехопадение, но по мудрому промыслу Божию процесс познания добра и зла может быть обращён человечеством себе на пользу, если на основании постижения различия между добром и злом и, в силу своей свободной воли человек будет стремиться к добру. Тогда это различение и устремлённость к добру могут стать путём к подобию Божьему, ибо **Бог – это воплощение Совершенного Добра и Блага.** Таким образом, по нашему мнению, вся история человечества это вкушение плодов Древа познания Добра и Зла и все мы продолжаем как Адам и Ева вкушать эти плоды.

Возникает ещё один вопрос – есть ли различие между «образом» и «подобием»? Предваряя многочисленные ответы на этот вопрос и споры богословов по этому поводу в течение многих веков, попытаемся провести собственный анализ библейских текстов. Прежде всего, употребление в одной фразе текста Божественного откровения двух тождественных понятий «образ» и «подобие» не имеет никакого смысла. Мы полагаем, что эти понятия не тождественны и имеют различные значения. Вероятно, что смысловое значение «образа» может быть условно передано в таких понятиях, как: «замысел», «проект», «план».

Образ Божий – это не некая копия Бога, а в данном случае, это «замысел» (идея, проект, план), в которой Творец заложил вместе с матери-

альной (телесной) природой и духовную природу – «И создал Господь Бог человека из праха земного и вдунул в лицо его дыхание жизни и стал человек душою живою» (Бытие, 2:7), тем самым, сотворив человека по плану Своему, Бог-Отец заложил возможность подобия своего, но только как возможность.

Действительно, если бы изначально человек был создан Богом по своему Образу (как копии), то Адам и Ева не поддались бы искушению Змея лукавого и не впали бы в грех, вкусив плода от Древа познания добра и зла, ибо Божественная природа, по своему определению, не подвластна искушению, греху и злу. Вкусив от Древа познания добра и зла, первые люди исказили свой первоначальный Божественный Образ, но по Замыслу Божьему им была уготовлена возможность восстановить Первоначальный Образ и обрести богоподобие с помощью своих усилий и по Благодати Божьей в процессе исторического развития человечества.

Другой логический аргумент – если мы трактуем Образ Божий как Образец Бога, то возникает вопрос: а может ли Бесконечный Всевышний Бог-Отец вообще иметь какой-то образ и с которого может быть создан (скопирован) какой-либо образец? То есть, бесконечность и вечность Бога-Отца не может быть выражена в каком-либо конечном образе и у Творца не может быть образа по сути его бесконечной природы и сложности. Бог-отец, по определению, есть без-образная сущность. **Из-за распространённости точки зрения, что человек – образ Божий, возникает ситуация с антропоморфизмом, т.е. наделением Бога человеческими чертами**. Если человек образец (Образ) Бога, то, в свою очередь, Бог похож на человека, поэтому его иногда представляют в виде седобородого старца, восседающего на облаках.

В чём же тогда замысел Божий? И что же тогда образ, по которому был сотворён Адам? И это великая тайна Замысла Божьего и мы можем только предполагать, что сотворение человека по Образу Божьему означает – человек по своей природе несёт в себе замысел (план) Божий и который был сотворён не по образцу Бога-Отца, но по образу Сына своего Христа, существующего от начала времён, как ипостась Триединого Бога. То есть Иисус Христос – это Первообраз, в соответствии с которым и был сотворён первочеловек Адам. Но Творение человека по Замыслу Божьему не останавливается на Адаме и Еве. Одним из божественных свойств, которыми наделил Бог-Отец свои человеческие создания, была свобода и возможность выбора идти дорогой зла и дорогой добра. **Путь добра – это путь к богоподобию, путь к обретению образа Богочеловека.** От своего грехопадения человек должен подняться к высотам Прообраза и Подобия Божьего, воплощённого в Сыне Божьем Господе нашем Иисусе Христе. Воплотившись в Богочеловека, Бог-Отец открыл человечеству этот Первообраз. И уже Господь Иисус Христос как Слово Божие раскрывает в Новом Завете тайну Божественного Замысла.

В Евангелии, как Слове Божьем, раскрывается и Природа человека, и суть Образа, а также Подобия Божьего. Именно в Иисусе Христе как Богочеловеке реализовался Замысел Божий. Само воплощение Бога в Богочеловеке знаменует определённый этап Творения. Человечеству явлен Бо-

жественный Замысел в облике Иисуса Христа, явлена высшая Цель и Путь для людей к Богоподобию. Как сказал Господь: «Я есть путь и истина и жизнь; никто не приходит к Отцу, как только через Меня. Если бы вы знали Меня, то знали бы и Отца Моего. И отныне знаете Его и видели Его» (Евангелие от Иоанна, 14:6). Путь к Богоподобию Господь раскрывает в своих Заповедях Блаженства, произнесённых в своей самой известной Нагорной проповеди: «Увидев народ, Он взошёл на гору; и, когда сел, приступили к нему ученики Его. И он отверзши уста свои, учил их, говоря: Блаженные нищие духом, ибо их есть Царство Небесное...(Евангелие от Матфея, 5:3-11). Заповеди Блаженства в Евангелии представлены в 48 стихах. Эти заповеди Господь завершает следующими словами: «Итак будьте совершены, как совершён Отец ваш Небесный» (Евангелие от Матфея, 5:48). В этой проповеди Господь указывает какие качества должен обрести человек, чтобы приблизиться к Богоподобию. Этот путь к Богоподобию есть путь к Царству Божию, на это прямо указывает далее Господь в тексте Евангелия от Матфея: «Ищите прежде Царство Божия и Правды Его, и это всё приложится Вам» (Евангелие от Матфея, 6:33).

Естественно у слушающих эти слова Его возникает вопрос – а где оно это Царство Божие и когда оно придёт? Поэтому на вопрос фарисеев «когда придёт Царство Божие, отвечал им: не придёт Царство Божие приметным образом, и не скажут: «вот, оно здесь», или: «вот там». Ибо Царство Божие внутрь вас есть» (Евангелие от Луки, 17:21). Это ключевое фундаментальное положение, которое высказал Господь открывает тайну духовной природы человека, которая в полной мере проявилась в Богочеловеке Иисусе Христе. Открыв тайну духовной природы человека Господь указал и главный способ уподобления Богу в Новой Заповеди: «Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею всем разумением твоим – сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя» (Евангелие от Матфея, 22:37-39).

Поясняя эту Заповедь, апостол Иоанн Богослов пишет в своём 1-ом Соборном послании: «Смотрите, какую любовь дал нам Отец, чтобы нам называться и быть детьми Божиими. Мир потому не знает нас, что не познал Его. Возлюбленные! мы теперь дети Божии: но ещё не открылось, что будем. Знаем только, что когда откроется будем подобны ему, потому что увидим Его как Он есть. И всякий, имеющий сию надежду на Него, очищает себя так, как Он чист» (Иоанн Богослов, 3:1-3). И в следующем стихе Иоанн Богослов говорит о том, что Бог-Отец открыл нам Свою природу через воплощённого Сына своего Господа Иисуса Христа: «Возлюбленные! будем любить друг друга, потому что любовь от Бога, и всякий любящий рождён от Бога и знает Бога. Кто не любит, тот не познал Бога, потому что Бог есть Любовь. Любовь Божия к нам открылась в том, что Бог послал в мир Единородного Сына Своего, чтобы мы получили жизнь через Него. В том любовь, что не мы возлюбили Бога, но Он возлюбил нас и послал Сына Своего в умилостивление за грехи наши» (Иоанн Богослов, 4:7-10). И далее Апостол продолжает: «Возлюбленные! если так возлюбил нас Бог, то и мы должны любить друг друга.

Бога никто никогда не видел. Если мы любим друг друга, то Бог в нас пребывает, и любовь Его совершенна есть в нас» (Иоанн Богослов, 4:11-12).

Во 2-ом Соборном послании святого апостола Иоанна Богослова мы находим краткую, но очень важную мысль: «Любовь же состоит в том, чтобы мы поступали по заповедям Его» (Иоанн Богослов, 1:6). И если вернуться к размышлениям о пути к Богу, то здесь уместно будет привести слова этого Апостола в его 3-ем Соборном послании: «Возлюбленный! не подражай злу, но добру. Кто делает добро, тот от Бога: а делающий зло, не видел Бога» (Иоанн Богослов, 1:11).

1.3. О величии и всеобъемлемости любви

О величии и всеобъмлемости Любви, действующей как высший закон, говорит в своём Послании к Римлянам святой Апостол Павел:

«Не оставайтесь должными никому ничем, кроме взаимной любви; ибо любящий другого исполнил закон. Ибо заповеди: «не прелюбодействуй», «не убивай», «не кради», «не лжесвидетельствуй», «не пожелай чужого» и все другие заключаются в сем смысле: «люби ближнего твоего, как самого себя». Любовь не делает ближнему зла; итак любовь его исполнение закона» (Павел, 12:8-10).

Если продолжать рассмотрение духовной природы человека, то следует привести слова из 1-ого послания к коринфянам святого Апостола Павла: «Разве не знаете, что вы – храм Божий, и Дух Божий живёт в вас? Если кто разорит храм Божий, того покарает Бог: ибо храм Божий свят: а этот храм – вы» (Павел, 3:16-17).

Здесь же Апостол Павел говорит о соотношении основных составляющих человеческой природы: «Не знаете ли, что тела ваши суть храм живущего в вас Святого Духа. Которого имеете вы от Бога, и вы не свои? Ибо вы куплены дорогою ценою // Посему прославляйте Бога и в телах ваших и в душах ваших, которые суть Божии» (Павел, 6:1-20).

Для лучшего понимания проявлений и сути любви апостол Павел в этом же послании коринфянам пишет:

«Любовь долготерпит, милосердствует, любовь не завидует, любовь не превозносится, не гордится, не бесчинствует, не ищет своего, не раздражается, не мыслит зла, не радуется неправде, а сорадуется истине; всё покрывает, всему верит, всего надеется, всё переносит» (Павел, 13:4-7).

Уместно будет в рассматриваемой нами теме привести также наставление апостола Павла братьям во Христе уже во 2-ом послании к коринфянам: «Испытывайте самих себя, в вере ли вы; самих себя исследывайте. Или вы не знаете самих себя, что Иисус Христос в вас? Разве только вы не то, чем должны быть» (Павел, 13:5).

Святой апостол Пётр в своём 2-ом Соборном послании говорит о необходимости подготовки ко второму пришествию Христа: «...мы, по обетованию Его, ожидаем нового неба и новой земли, на которых обитает правда. Итак, возлюбленные, ожидая сего, потщитесь явиться пред Ним

неосквернёнными и непорочными в мире; в долготерпении Господа нашего почитайте спасением, как и возлюбленный брат наш Павел, по данной ему премудрости написал вам, как он говорит об этом и во всех посланиях... Итак, вы, возлюбленные, будучи предварены о сем, берегитесь, чтобы вам не увлечься заблуждением беззаконников и не впасть от своего утверждения, но возрастайте в благодати и познании Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа» (Пётр, 3:13-17).

1.4. Апостолы как вестники Слова Божьего

Итак, Бог-Отец реализовал Свой Замысел в Богочеловеке Господе нашем Иисусе Христе, который был и стал Образом и Подобием Божьим. Этот Образ и Подобие Божие должно стать целью человеческой жизни. Первыми встали на путь богоподобия ученики Иисуса Христа – его апостолы. И в Евангелии мы видим как апостолы под мудрым руководством самого Господа обретают черты богоподобия, а в книге «Деяния святых апостолов» мы видим уже убедительное проявление черт богоподобия в описании их жизнедеятельности и духовных подвигов. В послании к римлянам апостол Павел говорит так: «Ибо кого он предузнал, тем и предопределил быть подобными образу Сына своего дабы Он был первородным между многими братьями» (Рим. 8:29)».

По Благословению Божьему и милостью Святого Духа, апостолы обрели способности исцеления от тяжёлых неизлечимых болезней, воскрешения мёртвых, говорения на разных языках и владения непобедимой логикой изложения христианских истин. «При наступлении дня Пятидесятницы все они были единодушно вместе. И внезапно сделался шум с неба, как бы от несущегося сильного ветра, и наполнил весь дом, где они находились. И явились им разделяющиеся языки, как бы огненные, и почили по одному на каждом из них. И исполнились все Духа Святого и начали говорить на иных языках, как Дух давал им провещевать» (Деяния святых апостолов, 2:1-4).

Обретя непоколебимую веру и чудесные способности они понесли Слово Божие – Учение господа Иисуса Христа не только жителям Иерусалима, но и всему миру. «В Иерусалиме же находились Иудеи, люди набожные, из всякого народа под небесами. Когда же сделался этот шум, собрался народ и пришёл в смятение, ибо каждый слышал их говорящих его наречием и все изумлялись и дивились, говоря между собой: сии говорящие не все ли Галилеяне? Как же мы слышим каждый своё наречие, в котором родились. Парфяне и Мидяне, и Еламиты, и жители Месопотамии, Иудеи и Каппадокии, Понта и Асии, Фригии и Памфилии, Египта и частей Ливии, прилежащих к Киринее, и пришедшие из Рима, Иудеи и прозелиты, Критяне и Аравитяне, слышим их нашими языками говорящих о делах Божиих? И изумлялись все и, недоумевая, говорили друг другу: что это значит. А иные, насмехаясь, говорили: они напились сладкого вина» (Деяние святых апостолов, 2:5-13).

И здесь, в окружении других 11 апостолов, Пётр произнёс свою первую проповедь, где ссылаясь на пророчества царя Давида призвал к покаянию и крещению во имя Иисуса Христа: «Итак, твёрдо знай весь дом Израилев, что Бог соделал господом и Христом Сего Иисуса, которого вы распяли. Услышав это, они умилились сердцем и сказали Петру и прочим Апостолам: что нам делать мужи братия? Пётр же сказал им: покайтесь, и да крестится каждый из вас во имя Иисуса Христа для прощения грехов; и получите дар Святого Духа. Ибо вам принадлежит обетование и детям вашим и всем дальним, кого ни призовёт Господь бог наш» (Деяние святых апостолов, 2:36-39).

Свои проповеди Апостолы сочетали с исцелениями различных больных и одержимых, подтверждая тем самым, что они от Бога. И таких случаев исцеления в Деяниях описано достаточно много. За эти проповеди и исцеления Иудейское духовенство и начальство стало их жёстко преследовать, подвергать гонению, суду, заключению в застенки и пыткам. В конечном итоге все апостолы, кроме Иоанна Богослова, были казнены. Однако, в этой борьбе старого и нового религиозных мировоззрений Христианство одержало убедительную победу, став мировой религией и распространившись по всему свету. Первостепенную и определяющую роль в этом сыграли первые ученики Иисуса Христа, его апостолы.

Но борьба религиозных мировоззрений продолжается и поныне. В этой борьбе и происходит историческое движение человечества к своему божественному предназначению и реализации Божественного замысла.

2. Затянувшаяся история

Я.Н.Шафран

«Самое большое счастье на земле –
это думать, что ты хоть что-нибудь понял из окружающей тебя жизни»

Гайко Газданов

Корень зла покоится во тьме невежества

2.1. Вступление

В далёком детстве, когда всё ещё так внове, однажды автор прочёл в одной, сейчас уже не вспомню какой, книге: *«***правда у каждого своя, но истина одна»**. Естественно, не поняв, я обратился за разъяснением к матери. «Любой человек считает, что он прав», – ответила она. «Но что же тогда истина?» – воскликнул я. Мама ничего не сказала – возможно, она не знала убедительного объяснения.

Позже, уже будучи молодым человеком, когда стало возможным получить Библию, параллельно читая Новый и Ветхий Заветы и по-прежнему интересуясь тем же закономерным вопросом, автор натолкнулся на два известных отрывка: Евангелие от Матфея 4:2 и Книга Исход 32:1—28. И далее, как только появился Интернет, **автор нашёл обстоятельные комментарии на них, приводимые ниже.**

«Пропостившись же сорок дней и ночей, послéди взалка, давая, таким образом, случай диаволу приступить к Нему, чтобы Своею борьбою с ним показать, как должно преодолевать и побеждать. Так поступают и борцы, желая научить своих учеников одолевать и побеждать борющихся с ними; они нарочно в палестрах (школах гимнастики) схватываются с другими, чтобы ученики замечали телодвижения борющихся и учились искусству победы. То же сделано было и там. Восхотев привлечь диавола на борьбу, Христос обнаружил пред ним Своё алкание, и когда тот приблизился, Он взял его и затем раз, другой раз, и третий низложил его со свойственною Ему лёгкостью» [1].

И ещё один комментарий на следующий текст Священного Писания:

Пока Моисей получал законы от Всевышнего на горе Синай, еврейский народ стал роптать. ... «Когда народ увидел, что Моисей долго не сходит с горы, то собрался к Аарону и сказал ему: встань и сделай нам бога, который бы шёл перед нами, ибо с этим человеком, с Моисеем, который вывел нас из земли Египетской, не знаем, что сделалось. И сказал им Аарон: выньте золотые серьги, которые в ушах ваших жён, ваших сыновей и ваших дочерей, и принесите ко мне. И весь народ вынул золотые серьги из ушей своих и принесли к Аарону. Он взял их из рук их, и сделал из них литого тельца, и обделал его резцом. И сказали они: вот бог твой, Израиль, который вывел тебя из земли Египетской!» [2].

Спустившийся с Синая Моисей, видя переход народа в идолопоклонство, впал в гнев и ярость, разбил Скрижали Завета, вручённые ему на горе Богом, и уничтожил тельца. Аарон всю вину перенёс на народ.

«И сказал Моисей Аарону: что сделал тебе народ сей, что ты ввёл его в грех великий? Но Аарон сказал: да не возгорается гнев господина моего; ты знаешь этот народ, что он буйный. Они сказали мне: сделай нам бога, который шёл бы перед нами; ибо с Моисеем, с этим человеком, который вывел нас из земли Египетской, не знаем, что сделалось. И я сказал им: у кого есть золото, снимите с себя. И отдали мне; я бросил его в огонь, и вышел этот телец» [3].

«Моисей увидел, что это народ необузданный, ибо Аарон допустил его до необузданности, к посрамлению пред врагами его. И стал Моисей в воротах стана и сказал: кто Господень, – ко мне! ...» [4].

Данные комментарии и призывы: *«Отойди от меня Сатана!..»* и *«Кто Господень, – ко мне!..»* оказали на меня сильное впечатление.

Начав работу над данным эссе, я вновь обратился к упомянутой теме. Прочитал в очередной раз эти отрывки из Священного Писания и задумался. И пришли мне на ум мысли о многочисленных последователях. Да, да, о них

самых, о тех, по которым мы порой судим о самом Учении, оставленном Великими, и часто не на бумаге или иных материальных носителях, а в ряде случаев и *самой Своей жизнью*…

Термин «последователь» буквально означает «идущий по следу», то есть продолжающий поступательное движение в том же избранном направлении. Однако, когда посмотрел на слова и дела эпигонов великих мировых религий, великих духовных и социальных учений, уяснил – либо с ними что-то не так, либо с самим учением. И, естественно, захотелось разобраться. Потому читателю предлагаются некоторые действительные факты и плоды размышлений автора на их основе.

Но, прежде всего, до того, как углубляться в реальный материал, автор понял, что **необходимо прояснить закономерный вопрос – что такое религия и что такое идеология, то есть учения, как таковые.**

Религия (от лат. religiō – «связанность клятвой, верой») – это, говоря простыми словами, конкретная целостная система духовных ценностей и моральных норм повседневного поведения и стойких убеждений на основе несокрушимой веры в сверхъестественное, в высшие силы, в верховный, сверхчеловеческий порядок.

Она учреждает **особый культ** их, и есть потому определённое функционирование по прямому направлению к ним, устанавливает **особое взаимодействие** верующего человека с бытиём и самим собой, на основе **безусловного господства инобытийного, надземного мира** над очевидным существованием.

В свою очередь, возможно и субъективное понимание «религии» в качестве личной «веры». Важное значение для религии имеют **ценностные категории добра и зла, нравственности, смысла и цели жизни**. Основные положения большей части вероисповеданий человечества заключены в их священных текстах и по беззаветной и несокрушимой вере преданных адептов либо вдохновлены и продиктованы собственно Богом или богами, либо созданы людьми, добившимися по теологическим воззрениям той или иной веры самого высокого духовного уровня истинной просветлённости и посвящения, то есть **великими учителями – святыми.**

И религия, и идеология постулируют, что если выполнять их обязательные требования и нормы, жить и действовать по ним, то сиё приведёт к чему-то хорошему, то есть светлое будущее без сомнения настанет – например, к вожделенному раю, общинности либо грядущему коммунизму, не имея к тому никаких конкретных подтверждений – в это до́лжно просто верить, просто принимать на веру и на это уповать. Они доносят до людей свои базовые ценности через ревностных проповедников и ораторов, и они не избавлены от сурового соперничества за последователей.

Но есть и существенная разница между ними. Идеология обходится без божественного, сверхъестественного, мистического и обрядового. В любом же вероучении всё сиё является важнейшим. Иными словами, религия без Бога (богов) есть идеология, а последняя с Богом (богами) – религия.

2.2. Религии и история

«Держись, держись всегда прямой дороги,
Ведь в мрачный ад дорога широка…»
А.С.Пушкин «Монах»

Итак, последователи… **Начнём, пожалуй, с вероисповедания древних времён, хотя и не очень отдалённых, положим, с буддизма.**

Родоначальник данной религии Сиддхартха Гаутама (6 – 5 века до н. э.) происходил из княжеского рода Шакья, владычествовавшего в одной из земель на севере Индии. Пройдя многие учения и практики, **он обрёл полную нирвану как пробужденный и просветлённый, то есть став Буддой**, который понимал земное человеческое страдание присущим жизни во всевозможных желаниях. Следовательно, если устранить их, то пропадут и сами страдания.

Одним из главнейших принципов буддийской этики явилось непричинение никакого зла ничему живому. Это вероучение стало духовным сопротивлением кастовому строю, объявив абсолютное равенство представителей любых каст и сословий.

Но заметьте, дорогой читатель, что произошло затем и что станет характерным для филогенеза всех религий и идеологий.

Экзистенция [5] буддизма такова, что уже в ранние века он раскололся на восемнадцать (!) сект, непримиримые противоречия между которыми послужили явными причинами созыва череды всеобщих соборов в течение семисот лет. В результате в 1 – 2 столетиях **религия ни в какой мере не объединилась, а распалась на три больших толка, идейно противостоящих друг другу – хинаяну, с её двумя, махаяну, с восемью, и ваджраяну, с семью школами.**

И чем дальше, тем всё более развитие данного вероучения по сути превратилось **в постепенную *деградацию* учения Будды**. «Вовсе не грешно, над тем смеяться, что смешно» [6].

Так народы, следующие буддизму, не признающему насилие, воевали не меньше других, воевали и внутри обширного ареала своего вероисповедания, и между различными конфессиями.

В 1 веке в Китае данное вероучение соединилось с укоренившимися даосизмом и конфуцианством, и воинское искусство, служащее *допустимой* самообороне, стало использоваться искусными воинами-монахами в кровопролитных сражениях, ведущимися государством.

В 6-м столетии буддизм из Кореи переправился на Японские острова и сочетался с коренной религией японцев синто. И в самурайском кодексе повседневного поведения «Бусидо» мы видим, что буддийское вероисповедание уживается с прямым *принуждением*. И большие монастыри наряду с государственной властью были в боевой готовности к воен-

ным битвам. Армии монахов-воинов бились с другими монастырями и за земли с их владельцами. Когда применять войско становилось невозможным или непродуктивным, они решали обратиться к древней *магии,* естественно, с маленькой оговоркой, мол, это де ради несомненного блага общины. **Во Второй мировой войне практически все буддисты Японии стояли на стороне её милитаристской политики.**

Во время золотого века Тибетской империи буддизм не препятствовал её завоевательным войнам.

В наши дни течения, в которые включены отдельные элементы данной религии, как самого учения, так и его практик, однако не считающие себя входящими в традиционную религию, относят к **необуддизму.**

Но перенесёмся в Палестину, в Святую землю, где осуществлял своё Божественное служение Иисус Христос. Вчитавшись в евангельские тексты, мы отметим, как формировались взаимоотношения избранных учеников с Иисусом. Евангелист Лука пишет: **«Был же и спор между ними, кто из них должен почитаться бóльшим».** Следующие за Христом неверно считали, что Он стремится учредить в Иудее великое земное царство их народа, царство мирового владычества. И они, как ближайшие, хотели для себя самого знатного, выдающегося положения в нём. Объятые подобными мыслями они вопрошали к Господу: **«Кто больше в Царстве Небесном?»** [7]. А мать Зеведеевых сынов, преклонив колени, молила Его: **«Скажи, чтобы сии два сына мои сели у Тебя один по правую сторону, а другой по левую в Царстве Твоем!»** [8]. Когда же они узнали, что Господь должен оставить своих учеников, в их среде рождается «животрепещущий» вопрос – кому быть бóльшим, стать вместо Иисуса непосредственным руководителем двенадцати.

Сиё зачастую означает неумение понимать ими речений и деяний Иисуса, что доказывается в ряде текстов Евангелий: Мф. 8:26, 13:10–17, 15:11–18, 17:20; Лк. 8:25, 9:45, 12:1–54; Мк. 4:40, 6:50–52, 8:15–18

Так в Священных Благовествованиях практически не находятся эпизоды безоговорочного одобрения и очевидной поддержки божественных деяний Учителя. Напротив, они являют нам *бесконечные диалоги* Христа с учениками, а также разнообразные проявления их на мудрые утверждения Иисуса и происходящее, начиная от неподдельного восторга, радости и изумления, вплоть до полного непонимания, озадаченности, сомнения, неверия, страха и даже противоречия.

Всё это является глубинным основанием того, что совершилось, когда один предаст Учителя, второй отступится от Него, а другие разбегутся в ужасе кто куда. Лишь единственный останется стоять у Креста достоверным свидетелем Его смерти [9]. И по воскресении Христа будут среди следовавших за Ним как поверившие, так и сомневающиеся [10].

Как скоро на стезю апостольского служения вступил Савл (Павел), то у него не сложились гармоничные межличностные взаимоотношения с учениками Христа, о чём мы можем заключить из много-

численных посланий. Это явное невнимание и безразличие с их стороны было обусловлено весьма необычной личностью Павла и столь же необычным путём его духовного приобщения ко Христу (до того, как пойти за Ним, после призыва Того: *«Пошто гонишь Меня?..»* – Савл разыскивал христиан и передавал их в карающие руки жёстких блюстителей строгого иудаизма). В то же время, он всё более убеждался в большей своей образованности и подкованности в проповеднической деятельности, чем малообразованные ученики Иисуса. А те также не могли быть равнодушными к **активным действиям Павла по фактической отмене законов Моисея для евреев**, не могли быть равнодушными к тому, кого считали наглым самозванцем, никогда не знавшим Христа лично и не желавшим почитать Его непосредственных приверженцев. В свою очередь, тот ни перед кем из них, даже перед самыми близкими сподвижниками Иисуса, не чувствовал и не проявлял ни малейшего низкопоклонства и не благоговел перед ними.

Павел твёрдо полагал, что он гораздо больше благовествует о Христе, чем все другие [11]. И на самом деле, целенаправленная деятельность апостолов Петра, Иакова и Иоанна представляла собой лишь *обновлённое течение в иудаизме*.

А настоящими создателями христианства, оставившими старое учение вообще, учредившими абсолютно новую религию, явились люди никогда не ведавшие Иисуса – апостолы Павел, Варнава и Сила и евангелисты Лука и Иоанн Богослов, а не ученики, согласно которым, чтобы называться христианином, нужно вначале быть иудеем.

Павел же учил, что вера в Христа должна была прийти *на смену* законам иудаизма, до поры необходимым – **«до того времени, как надлежало открыться вере»** [12]. И он не встречал серьезного сопротивления со стороны других апостолов, когда распространял это на язычников. Но перенесение такого убеждения на евреев порождало полное неприятие у учеников, да и было невозможно для подавляющей массы иудеев. Получается, что Павел и иные апостолы давали *совершенно разные* трактовки христианства. Ученики Иисуса усердствовали, чтобы, обогатив новым учением о жизни, распятии и воскресении Мессии (Христа), сохраниться *в прежнем русле* традиционной религии. Напротив, Павел учил абсолютному *отречению* от иудаизма, даже собственно для евреев.

Предвидя дальнейшее непримиримое и ожесточённое, открытое и скрытное противостояние, в последнем слове, обращённом к руководителям созданных им церквей, апостол признавался: *«Ибо я знаю, что по отшествии моём войдут к вам лютые волки, не щадящие стада; и из вас самих восстанут люди, которые будут говорить превратно, дабы увлечь учеников за собою»* [13].

И заметьте, дорогой читатель, такое глобальное разделение произошло сразу же при зарождении христианства как религии. Воистину *«ищущий зла, обретает его, а призывающий духа тьмы, становится его рабом»* (14).

2.3. Уроки истории христианства

«Многие спокойные реки начинаются шумными водопадами, а ни одна не скачет и не пенится до самого моря»

М.Ю.Лермонтов
«Герой нашего времени».

Первичные тексты Евангелий для нас не сохранились. Наиболее ранние списки их известны современности лишь с IV века. И поскольку переписчиками в те давние годы были не всегда вполне грамотные, а порой и случайные люди, допускавшие серьёзные ошибки при ручном копировании, то можно предположить, что **за три столетия после создания исходные Благовествования значительно изменились. Сиё произошло оттого, что во II—III вв. официальный канон еще не составился**, и переписывающие считали, что имеют все основания совершенствовать текст соответственно со своими либо царившими в их христианских общинах убеждениями.

Так Ориген – один из отцов церкви в III веке писал:

«Различия между рукописями стали существенными. Это происходит как по причине небрежности, так и дерзости писцов. Они либо не проверяют то, что переписывают, либо добавляют или убавляют то, что им заблагорассудится».

Многочисленные искажения в христианской литературе были *настолько устрашающими*, что авторы вносили в собственные писания серьёзные предостережения недобросовестным переписчикам. Например, в «Откровении» Иоанн Богослов грозит страшными карами тому, кто исказит его труд [15].

В данной атмосфере появляются так называемые ереси. *Гностики* заявляли о параллельном существовании двух Богов: Бога-Отца, главного, вершащего исключительно добро, и Бога из Ветхого Завета, божества более низкой ступени, сотворившего наш, охваченный злом мир, и являющегося богом гнева и мщения.

Следующей по значимости ересью были *эвиониты* и *те*, кто считал Иисуса не имеющим божественной природы, а только человеком, родившимся обычным образом. Затем появился *докетизм,* утверждавший, что воскресение Иисуса представляло собой сугубо явление видимого духа.

И далее, как *снежный ком* – ариане, никейцы, монофизиты, несториане, халкидониты (хоть в рифму слагай). Произошли разногласия в христианской церкви касательно святых таинств: евхаристии, крещения, рукоположения и экуменизма.

Наступило великое разделение между западным и восточным христианством, и вслед за тем расколы в католической церкви. В католицизме обозначились: сама римская церковь, традиционалисты, акаки-

анская схизма (16), фотиева схизма, отделившаяся от Ватикана, старокатолицизм, последователи, отлучённого от Церкви архиепископа Марселя Лефевра, движение седевакантистов, восточнокатолические церкви, униатство. В Европе в одно время появились даже двое пап, тут же предавшие друг друга анафеме.

Не обошла данная *«заразная болезнь»* и *протестантизм*, возникший как прямая оппозиция католицизму. И в нём сразу же начались (читатель, наберитесь стоического терпения) расколы в англиканстве, расколы в лютеранстве, образовались пуритане, пресвитериане, индепенденты, конгрегационалисты, баптисты, квакеры, шейкеры, адвентисты седьмого дня, реставрацисты, плимутские братья, методисты, реформатская церковь, пятидесятники, кальвинисты, евангелические христиане, объединённая церковь Христа, меноните, ресторационисты, унитарианисты, епископальная церковь США, протопротестантисты, меннониты, гуттериты, амиши, швенкфельдиане, братья (данкеры), вальденсы, чехословацкая гуситская церковь, чешские братья, моравская церковь, посольство Божье, украинская реформаторская церковь, часовня на Голгофе, глориавейл.

Разногласия в протестантизме происходят также по отношению к рукоположению женщин и по отношению к ЛГБТ. Не следует забывать и о том, что **«протестантизм – религия, примиряющая совесть христианина с занятием ростовщика»** [17].

Та же песня в *южных церквях*: расколы в доэфесских церквях: несторианская церковь, уния с Римско-католической церковью, халдейская церковь (1830), в Индии – Сиро-малабарская церковь (1923), Ассирийские церкви, не принявших решения Эфесского собора 431 года (III Вселенского): Ассирийская церковь Востока пережила размежевание по каноническим причинам, Древняя Ассирийская церковь Востока; расколы в нехалкидонских церквях: отделение церквей «монофизитской» традиции, Сирийской и Египетской (Коптской) церквей, церкви Армении и Эфиопии, образование ряда восточнокатолических церквей: Коптской (1741), Армянской (1742), Сирийской (1782) и Эфиопской (1847), создание евангелических церквей у армян, коптов и эфиопов, раздел между автокефальной Маланкарской и сирийской Маланкарской церквями в Индии, фактическое отделение Эфиопской церкви от Коптской без дарования независимости и самостоятельности (1930-е—1959 гг.), самопровозглашённая автокефалия Эритрейской церкви (от Эфиопской церкви).

Вы не устали ещё, дорогой читатель? Вы не забыли, что мы говорим о христианстве? Но пандéмия на то и пандéмия, чтобы охватить всё и вся. Вот она коснулась и православия.

Перечислим, *«пока Бог грехам терпит»*, все его *«разновидности»* не в хронологическом порядке – это Православная церковь (Вселенское православие), автокефальные православные церкви, Константинопольская православная церковь, православные церкви вне общения со Вселенским православием, раскол Византийской церкви с Болгарской церковью (866—932) и Сербской церковью (1346—1374), между Константинопольской церковью

и церковью Греческого королевства (1833—1850), провозглашение независимости Македонской церкви от Сербской православной церкви в 1967 году, церковные расколы по политическим причинам: арсенитский в Византии (1261—1310), а также противостояние патриарха Болгарского Максима и неканоничного синода (с 1992 года), отделение Американско-Канадской епархии от Сербской православной церкви (1963—1992), создание режимом усташей в Хорватии нетрадиционной Хорватской православной церкви (1942—1945), старостильные расколы в Поместных православных церквях (Греции, Румынии и др.) в XX веке, древневосточные православные церкви (церкви, не принявшие исповедание веры, утверждённое на Халкидонском соборе 451 года (IV Вселенском)), старостильные церкви, македонская православная церковь (отдельно от всех), белорусская автокефальная православная церковь (название нескольких неканонических религиозных организаций, объявивших себя самостоятельной церковью, в эмиграции), прочие православные движения.

Коварный вирус размежеваний, отколов и делений захватил и Россию. Так в ходе раскола Русской церкви (XVII век) происходили многочисленные преследования старообрядцев, не последовавших за церковными реформами патриарха Никона. В частности московский собор 1656 года предал их анафеме. А в 1666 году началось восстание Соловецкого монастыря не признавшего новоизданных книг. Возникло старообрядчество (поповство, беспоповство), появились истинно-православные (катакомбные и зарубежные) и обновленцы – обновленческий раскол в РПЦ (с 1922 по 1940-е годы); произошёл григорианский раскол в РПЦ (1925—1940-е годы), бывшие священнослужители РПЦ Валентин (Русанцов) и Диомид (Дзюбан) основали собственные раскольнические структуры, получили распространение так называемые «истинно-православные» группы; сформировались идеи эсхатологического характера, учение о цареискупителе, категорическое отрицание ИНН, паспортов нового образца и суровое осуждение «ереси экуменизма». Последовало прекращение евхаристического общения Русской православной церкви с Константинопольским патриархатом (с 2018 года) по причине предоставления автокефалии Православной церкви Украины. Кроме того в России существовали старинные русские секты: хлысты, новый Израиль, старый Израиль, скопцы, духоборы, молокане, чуриковцы.

Что до современного русского православного духовенства, то в постсоветское время в РПЦ определились три *«команды»*: либералы-модернисты (в среде высших иерархов), традиционалисты-консерваторы, идеалом которых является XIX век, стремящиеся сберечь всё как есть, и фундаменталисты-радикалы, выказывающие себя революционерами, апеллирующие к прошлому и старающиеся внедрить нечто новое.

Но продолжим. Возникают мнимые христианские, парахристианские, религиозные объединения, христианство которых ставится под вопрос религиоведами и укоренившимися конфессиями; антитринитаризм, унитарианство и христианский универсализм, а также иудеохристианство.

Подытоживая, необходимо сказать, что ныне в христианстве имеют место пять главных направлений: католицизм, православие, древневосточные православные церкви (миафизитство), ассирийская церковь Востока (несторианство) и протестантизм. В итоге, как следует из вышеизложенного, оно включает в себе огромное количество разных конфессий. **И, что весьма интересно, каждое из них предъявляет свои исключительные права на единственную истинность.** Таким образом, в католицизме оказалось 38, в православии – около 100 (старинные русские секты – 7), в древневосточных православных церквях (церкви, не принявшие исповедание веры, утверждённое на Халкидонском соборе 451 года (IV Вселенском)) – 8, в ассирийских церквях (церкви, не принявших решения Эфесского собора 431 года (III Вселенского) – 2 и в протестантизме – порядка 170 разновидностей (расколы в данном общем направлении происходят также по отношению к рукоположению женщин и по отношению к ЛГБТ). Кроме того в антитринитаризме (направления в христианстве, отвергающие догмат о Троице) – 16, в унитарианстве и христианском универсализме – 8, в иудеохристианстве – 7, в псевдохристианских религиозных организациях – 9 течений.

При этом необходимо помнить, что *истинная церковь* не является церковным административным учреждением, но *добровольным союзом* людей, верующих в Христа, живущих новой жизнью с Ним и в Нём и по своей вере, движимые Духом Святым, осуществляющих деятельную любовь ко всему миру и ко всем людям. И такая церковь, следуя *истинным* Заветам Христа, где именно *всеобъемлющая* Любовь положена в незыблемый фундамент, должна быть *всетерпима* и устремлена не к бесконечному размежеванию, а, напротив, к *органичному единству*. И нет Христа там, где имеет место нетерпимость и разъединение.

Однако «хомо сапиенс – это возможность думать, но не всегда способность думать» [18].

Ещё одна мировая религия – *ислам* – возникла, существовала и существует не в энергоинформационной изоляции. Потому и **в исламе во второй половине VII в. (то есть фактически тотчас вслед за зарождением) явились на свет три различные конфессии** со своими особыми течениями в каждой: хариджиты (наиболее раннее объединение в исламе) – 3 направления; сунниты – 4 богословско-правовые школы, называемые «мазхабами»: маликитская, шафиитская, ханафитская и ханбалитская, плюс движение салафитов (и ещё 16 сект) и шииты (имамиты) с их 8 разновидностями. И здесь в принципе мы замечаем ту же типичную картину.

2.4. Уроки истории марксизма как идеологии

«Отказ от традиционной морали никогда не ведёт к добру без укрепления мысли» [19]

Иоганн Вольфганг фон Гёте

Вот и подошли мы, дорогой читатель, к *идеологии*, как и было заявлено в начале, к религии без божественной сущности в своей основе. И, прежде всего, **рассмотрим реальное положение с особенно значимой и оказавшей самое неизгладимое воздействие на историю человечества 20-го века – с марксизмом**.

Генезис его таков.

В 1864 г. произошло создание 1-го интернационала. Марксисты организовали социал-демократические партии, среди которых сразу же определилось как радикальное, революционное направление, так и умеренное, реформистское. Итак, мы видим, что тут же после возникновения данного учения **начались непримиримые противоречия между приверженцами. В точности по арабской пословице – «Если два соседа дерутся – значит вчера у каждого в гостях побывал англичанин».**

Фактическим прологом распространения марксизма в России стал «легальный марксизм». А Плеханов создал группу «Освобождение труда» и газету «Искра».

Далее из самой радикальной части социал-демократии **сформировались коммунистические партии, стремящиеся к magnum opus [20] – к коренному переустройству общества в социалистическое путём пролетарской революции с установлением диктатуры пролетариата в рамках двух фаз коммунистической формации. В России таковой партией стали большевики** как передовая партия кадровых революционеров, руководящих рабочим движением, основываясь на новаторских идеях марксизма-ленинизма.

И потом снова *«снежным комом»* появились (не в хронологическом порядке) Л. Д. Троцкий вместе с А. Л. Парвусом с их концепцией непрерывной («перманентной») революции, «межрайонцы», и далее оформившийся троцкизм, движение «коммунизма рабочих советов», неомарксизм, люксембургианство (противостоящее, с одной стороны, пробуржуазной политике отступнической социал-демократии, а с другой, большевизму), бернштейнианство (с его пересмотром основополагающей для марксизма теории о извечном непримиримом антагонизме и конфликте классов и диктатуре пролетариата), экономизм, австромарксизм (с доктриной культурно-национальной автономии), этический социализм (совмещающий концепции марксизма с неокантианством), «эмпириомонизм» Богданова, меньшевики.

Со времени февральской революции и вплоть до Великой Отечественной войны идёт неустанная борьба различных направлений в партии большевиков за «истинное» понимание марксизма и большевизма

вопреки большинству партии – соратников Ленина-Сталина. Как говорится «начнут гладью, а кончат гадью» (русская поговорка).

И вновь прошу читателя проявить большую силу воли и долготерпение, ибо много их на протяжении двадцати лет. Так мы видим: часть большевиков, стояла на полуменьшевистской позиции относительной поддержки Временного правительства и политики оборонцев и против социалистической революции; часть – возражая учреждению Коммунистического интернационала; имелись противоречия по национальному вопросу; часть считала, что только в случае пролетарской революции на Западе можно будет перевести страну на социалистический путь; часть – что крестьяне не последуют за рабочим классом. Были и такие, кто, как и меньшевики, жаждали буржуазную парламентарную республику и лгали о пролетариате, заявляя, что у того нет сил для успешной реализации социалистической революции; и такие, кто настаивал после неоспоримой победы соцреволюции на создании «однородного социалистического правительства» с прямым привлечением меньшевиков и эсеров; была группа «левых коммунистов» и те, кто вёл ожесточенную борьбу против Ленина, требуя продолжения войны с целью сорвать брестский мирный договор, арестовать и убить руководителей, учредить новое управление государством из бухаринцев, троцкистов и «левых» эсеров; а были и выступающие, как, например, группа «демократического централизма», вразрез с культивированием строгой дисциплины, возражая полному единоначалию и личной ответственности директоров на промышленных предприятиях, боровшиеся за безграничную «коллегиальность» и безответственность в управлении, отвергавшие главенствующую роль партии в Советах, выступавшие против широкого использования старых специалистов в советской промышленности; были и представляющие нереальными социалистическое построение и решающую победу социализма в России, и поддерживающие вооружённый мятеж «левых» эсеров.

Это и военная фронда, и старающиеся сбить партию с прямого пути социалистического строительства, и организовавшие публичную дискуссию о профсоюзах, и всё те же троцкисты, «рабочая оппозиция», «демократические нейтралисты», индустриалисты, требующие огосударствления профсоюзов и перенесения в них военного метода, это и «буферная группа», и «Рабочая группа» («мясниковцы»), и «Рабочая правда», и анархо-синдикалистский уклон, а также настаивающие на полной капитуляции перед капиталистами, отдачи им в коммерческую концессию важнейших и необходимейших для Советского Союза отраслей промышленности, добивающиеся расплатиться за долги царского правительства, уничтожить государственную монополию внешней торговли.

Были и те, кто предлагал проводить форсированную индустриализацию за счёт усиленной эксплуатации крестьян, не приемля на деле плодотворного союза организованного пролетариата и трудового крестьянства, рекомендуя ликвидировать такие крупные оборонные заводы, как Путиловский, Брянский и другие, не дававшие, по их мнению, нужной прибыли, и в то же время получать максимум прибыли от торговли промтоварами.

Сюда следует отнести и бурные дискуссии вокруг неизбежного основания СССР, и национал-уклонистов – националистов, и «социал-независимство», и «исламский марксизм», и платформу, называвшуюся «Заявлением 46», и требовавших, как единственного выхода из «создавшегося положения», полной свободы внутрипартийных фракций и группировок, и «Коммунистическую рабочую партию».

А существовали и те, кто продвигал «теорию» мирного врастания буржуазии в социализм, добавив к ней «новый» лозунг – «Обогащайтесь!», не последовательное уничтожение буржуазии, а, наоборот, активное вскармливание её и стремительное обогащение, утверждавшие, что реальная победа социализма в СССР немыслима из-за технико-экономической отсталости.

Существовала и «Новая оппозиция», считавшая, что СССР должен быть сугубо сельскохозяйственной страной, производящей и экспортирующей за рубеж природное сырьё и продовольствие и импортирующей машины, трактора и станки, которых сама не должна выпускать, имелся и «левый», и правый уклон, и ожесточённое противостояние по крестьянскому вопросу, и троцкистско-зиновьевский блок, и «платформа 83-х», и правое бухаринско-рыковское антипартийное объединение в защиту кулачества, и троцкистско-зиновьевско-бухаринская оппозиция, и «право-левацкий» блок Сырцова-Ломинадзе, и «право-левый» блок Ломинадзе-Стэна, и группа Смирнова-Сапронова, и, наконец, группа Рютина-Каюрова («Союз марксистов-ленинцев»).

«Самый глухой тот, который не хочет слышать»

Н. К. Рерих

Говоря о последователях Сталина, следует сказать о таких деятелях-соратниках его, как Дзержинский, Куйбышев, Киров, Жданов, Андреев, Пономаренко и Каганович. Но были и Вознесенский с Кузнецовым, Хрущёв с Микояном, Берия и Маленков. После победы Хрущёва имела место якобы *«антипартийная группа»* Кагановича-Маленкова-Молотова «и примкнувшего к ним Шепилова». Далее *«случились»*: либеральная реформа Косыгина-Либермана, Брежнев и с его единомышленниками: Черненко, Рашидовым, Щербицким и Алиевым; охранители Суслов и Пономарёв; а также – линия, в итоге ввергшая в полный развал СССР: Куусинен, Андропов и Устинов с Громыко, приведшие к власти Горбачёва, и, наконец, он сам.

Разумеется, оставались нереализованными *различные ветвления* дальнейшей эволюции. Так, если бы Козлов не заболел в 1963 году и стал бы прямым преемником Хрущёва, если бы в 1967-м Брежнева сменил «комсомолец» Шелепин, если бы в 1974-м вместо Леонида Ильича страну возглавил Григорий Романов, если бы в 1982-м генсеком стал Владимир Щербицкий, если бы Машеров, Мазуров… и ещё много других «если бы», то развитие нашего государства могло пойти совершенно по иным, более благоприятным путям.

Говоря о политических течениях в СССР, нельзя забывать, что органами специально *«выращивались»* либералы-западники, почвенники-националисты, диссиденты и «улучшатели» советского социализма.

Нельзя корректировать идеалы и «расширять» совесть, исходя из очевидности, которая не есть действительность

Во время перестройки-»катастройки», когда, казалось бы, появилась «благая цель», и тем более по завершении 1991 г., как скоро гонимые «коммунисты» должны были бы объединиться пред лицом гонителей, но – *«устарела старина, и старым бредит новизна»* [21] – не тут то было, **окно Овертона вновь раздвинулось до неимоверных размеров. И, как грибы после летнего дождя, выросли** (дорогой читатель, ну, что автор, ещё может для вас сделать, кроме просьбы набраться очень большого терпения):

- **большевистская платформа в КПСС, образовавшаяся в 1991 г. на основе Всесоюзного общества «Единство – за ленинизм и коммунистические идеалы»;**
- объединённые фронты трудящихся;
- демократическая платформа в КПСС;
- линия Горбачёва-Яковлева (западники, слой образованного мещанства);
- линия Дмитрия Полянского и Александра Шелепина (державники-почвенники, национальные патриоты – последователи славянофилов);
- партократы,
- технократы.

И далее:

- нелегальные в прошлом левые оппозиционные организации и группы, действовавшие в СССР после смерти Сталина во второй половине 50-х – 60-х гг.; нелегальные левые группы 70-х – первой половины 80-х гг.;
- левые радикальные группы перестроечного времени (сочетавшие в своей теории частично классический марксизм, троцкизм, неоанархизм, экзистенциализм и мысли западных «новых левых», идеи «молодежного протеста 60-х» и западной левацкой контркультуры),
- **общедемократическое направление убеждённых приверженцев «социалистического либерализма» (то есть «советских либералов», нацеленных на «мечтания» о хрущёвской «оттепели» и схожих с еврокоммунистами),** либерализм евробразца – «Демократия и гуманизм»; «Гражданское достоинство»;
- Демократический Союз; антисталинисты-»пролетаристы», Союз Коммунистов; леворадикальная «пролетаристская» организация;
- многочисленные троцкистские группы;
- «пролетаристы»-стали-нисты;
- РКРП;

- «Трудовая Россия»;
- РКСМ;
- Всесоюзная молодая гвардия большевиков (ВМГБ);
- Партия Труда;
- СПТ; левые социал-демократы; социал-демократическая партия России;
- «Гражданский союз»;
- КПРФ;
- Национал-большевистская партия;
- Социалистический рабочий союз (СРС);
- Комитет за рабочую демократию и международный социализм (КРДМС);
- «Рабочая борьба»;
- Интернациональная коммунистическая лига («спартакисты»);
- анархо-коммунисты;
- неомарксисты, революционные марксисты;
- демократические левые;
- блок «Коммунисты – “Трудовая Россия» – За Советский Союз!»;
- Российская партия коммунистов;
- Демократическая платформа;
- Марксистская платформа;
- Движение коммунистической инициативы (название возникло в 1991 г., а до этого в 1990 г. – Инициативные съезды РКП);
- Социалистическая партия трудящихся;
- «Коммунисты России»;
- Группа «Марксизм-XXI»;
- «Коммунисты в поддержку Партии Труда»;
- «Союз коммунистов»;
- Рабоче-крестьянская российская партия;
- Союз коммунистических партий – КПСС (СКП-КПСС); Коммунистическая партия родины Советов (КПРС); Партия советских комунистов;
- Всесоюзная коммунистическая партия большевиков (ВКПБ);
- Всесоюзная коммунистическая рабочая гвардия большевиков (ВКРГБ);
- Марксистская рабочая партия – партия диктатуры пролетариата (МРП-ПДП);
- Объединенный фронт трудящихся;
- «Патриоты России»,
- «Справедливая Россия»;
- «Левый фронт»;
- Революционная рабочая партия;
- Социалистическое сопротивление;
- Межпрофессиональный союз трудящихся;
- «Другая Россия»;

- КПРФ-неотроцкисты;
- «Российский трудовой фронт»;
- Народно-патриотический союз России;
- Движение «За новый социализм».

Левая линия в мире в 20-м веке также подверглась расколу:

- «аналитический марксизм»;
- идеи Мао Цзэдуна, считавшего, что главной действующей силой революций является крестьянство, которое ведёт коммунистическая партия;
- антиколониалистские концепции Ф. Фанона;
- революционная мысль и практика Латинской Америки (Х. К. Мариатеги, Ф. Кастро, Че Гевара, С. Альенде, К. Фонсека Амадор, левое крыло теологии освобождения);
- «западный марксизм» (Д. Лукач, Карл Корш, Антонио Грамши);
- Н. С. Хрущёва ревизионизм;
- «антиревизионистские» группы, ориентированные на Китай и Албанию;
- идеология «чучхе»;
- крупнейшие социал-демократические партии Европы, отказавшиеся от приверженности марксизму; «еврокоммунизм»;
- 40 тенденций троцкистов.

И далее в 21-м веке в мире всё продолжилось: неосоциал-демократы и левые социалисты (бывшие коммунистические партии); неокоммунисты; «Европейские объединённые левые» – корпорация демократических социалистов, еврокоммунистов и защитников феминизма; старые европейские социалисты; старые европейские социал-демократы; демократические социалисты; партии европейских левых (ПЕЛ)

2.5. Почему же так происходило и происходит? Императив «родов действительного разума»

«Легион имя мне, потому что нас много»

(**Евангелие от Марка** 5:9)

Почему же так происходило и происходит?

«Иного также мы боимся, поколь к нему не приглядимся» [22].

Атрибуцию этого хорошо пояснила Е.И.Рерих, исследовавшая обстоятельства с последователями, она пишет: *«Редко, очень редко кто может удержаться на пути следования Учению Света»* [23] (И такой редкостью стал Б. Н. Абрамов – ученик Н.К. и Е.И.Рерих, находившийся на прямой связи с Владыкой Морией). Однако фактически все приверженцы Учения, и более всего возглавлявшие их, полагают себя сугубо идущими по Пути Света.

Таким же образом считали и теософы после смерти Е. П. Блаватской. На самом же деле *«большинство теософских и западных оккультных обществ*

забыли основные Заветы Основателей и предались развитию явлений низшего порядка, часто граничащих с черной магией» [24]. То есть целые общества, продолжая как бы популяризировать концепции Теософии, в то же время с головой ушли во мрак, распространяя, напротив, ошибочные идеи, принимаемые за Свет, а практически – разрушительные энергии враждебной тьмы, этим компрометируя Светлое Учение.

Но непредвиденные трудности появляются не только вслед за физическим уходом из жизни Основателей. Так Е. И. Рерих писала близким соратникам после многих лет фактического освоения ими Учения Света: *«Истинно, Учение не понято и не принято!.. Не может говорить о Живой Этике тот, кто сам не проводит её в жизнь, это будет кощунством»* [25].

«Честность есть валюта нравственности»

А. и Б. Стругацкие
«Поиск предназначения»

Что же руководит, как правило, теми, кто осуществляет подобное дробление? Тут весь полный комплект: личные амбиции, эгоизм, тщеславие, властолюбие, корыстолюбие,– весь «кукольный театр» тёмных сил, управляющих своими «актёрами», сущий демонизм. «Мы почитаем всех нулями, а единицами себя*»* [26].

Так и хочется сказать, как неустанно они работают, вооружённые своим базовым принципом «соблазняй, обманывай, разделяй, подкупай и властвуй».

Потому и верное решение представляется в *подлинном* освобождении от всепроникающего сатанизма, тьмы и соответствующих контактов (*«верёвочек»*), через обращение к Богу, к Владыке, через непосредственную связь с Владыкой, через прямой луч, через получение достоверной информации. Ведь *тёмное одержание* – это не когда Бог оставляет человека, а человек уходит от Бога, от Света, таким образом, погружаясь в непроглядную тьму.

Чем более всё повсюду ввергнуто во тьму, чем ненадёжнее и драматичнее, тем паче верным и благодатным становится выход, заключающийся в тесном сплочении всех, кто от *Света*, вокруг Его *Иерархии*, в том, чтобы стать ближе к *Великому Сердцу*, во всеобъемлющем единении с Ним и в братском союзе друг с другом. Такую сплочённость особенно непросто воплощать в неблагоприятных условиях разобщённости всех и вся, когда многие, как улитки, вместо разумной общности прячутся в «спасительную» раковину самости. Однако то или иное обособление от *Фокуса Света* не приведёт к благу никого. **Эгрегор может быть либо созидающим, либо разрушающим, третьего не дано.**

Единственный выход в здравомыслящем и эффективном управлении по принципу обратной связи. Получил человек, либо та или дру-

гая организация какой-то промежуточный итог своего действия – сверьте его с главной концепцией. Совпадает – двигаемся дальше в выбранном направлении, нет – возвращаемся к предшествующей ступени сознательного действия.

Но такая методика не работает в случае *тёмного одержания*. При последнем необходимо тщательное *духовное очищение* и *сердечная молитва*: «*…Отойди от Меня, сатана, ибо написано: Господу Богу твоему поклоняйся и Ему одному служи»* [27]. Очищение и молитва при каждом активном шаге, очищение и молитва при всестороннем и вдумчивом анализе полученного результата каждого шага. Но сиё, опять же при реальном осознании возможного одержания. *«И в тот же час смекнул и догадался, / Что в когти он нечистого попался…»* [28].

А если такового нет? Вот это-то и имеет место в большинстве случаев…

Пресловутая неограниченная свобода – «ни Богу свечка, ни чёрту кочерга» – это то, что убьёт человечество. Взамен свободы должна прийти прямая ответственность.

Наше время является благодатным этапом всеобъемлющей подготовки грядущего рождения действительного разума человечества. До сих пор был только перинатальный период его развития. В 21-м веке должны произойти реальные роды действительного разума человечества (По А. И. Субетто). Или не произойти… Но «spiro speru» (лат.) – пока живу надеюсь!

Примечания:

1. Иоанн Златоуст, Толкование на Евангелие от Матфея 4:2.
2. Библия. Книга Исход 32:1-4.
3. Библия. Книга Исход 32:21-24.
4. Экзистенция – конкретное бытиё, существование.
5. Библия. Книга Исход 32:25-26.
6. М. Н. Загоскин «Москва и москвичи».
7. Евангелие от Матфея 18, 1
8. Евангелие от Матфея 20, 21
9. Евангелие от Иоанна 19:26, 35
10. Евангелие от Матфея 28:17 и от Иоанна 20:25
11. 2-е Послание апостола Павла Коринфянам 22—23, 25—27
12. Послание апостола Павла Галатам 3:23
13. Новый Завет. Деяния апостолов 20:29—30
14. М. Н. Загоскин «Искуситель»
15. Новый Завет. Откровение 22:18—19
16. Схизма – раскол, разделение.
17. А. И. Герцен «Былое и думы».
18. А. и Б. Стругацкие «Отягощённые злом»
19. Возможно неточное цитирование.
20. Magnum opus (лат.) – великое дело, великое делание.
21. А. С. Пушкин. «Евгений Онегин»
22. И. А. Крылов «Лев и Лисица».

23. Рерих Елена Ивановна. «Письма Елены Рерих, 1929–1939. В 2-х томах». Издательство: Амрита, 2015 г. (в письме от 15.04.1939 г.)
24. Там же (письмо от 12.09.1934 г.)
25. Там же (письмо Е.И. Рерих от 2.08.1934 г.)
26. А. С. Пушкин «Евгений Онегин»
27. Евангелие от Матфея 4:10
28. А. С. Пушкин «Монах»

3. Душа: дух и совесть. Ноосферические формы (Размышления, вызванные монографией во втором издании А.И.Субетто и В.В.Чекмарева «Битва за высшее образование в России: 1992-2003 гг.»)

О.А.Булавко

3.1. Введение

Монография «Битва за высшее образование в России: 1992-2003 гг.» была опубликована Костромским государственным университетом им. Н.А. Некрасова в 2003 году. Настоящее второе издание является юбилейным, оно было осуществлено 20 лет спустя.

В монографии раскрывается драматическая логика развития высшего образования России в период с 1992 по 2003 годы, представлены анализ и обоснование оснований стратегии развития высшей школы России в XXI веке.

Второе издание сохраняет текст первого издания с проведенным техническим редактированием. Добавлено только предисловие ко второму изданию, написанное А.И.Субетто. Научными рецензентами первого издания являлись: доктор исторических наук, профессор Михеев Михаил Кузьмич; доктор социологических наук, профессор Григорьев Святослав Иванович, доктор философских наук, профессор Булдаков Сергей Константинович. Монография адресована к работникам высшей школы, аспирантам, докторантам, ко всем читателям, кому дорога судьба российского образования в XXI веке.

Чем вызвано желание написать свои размышления в форме эссе о книге А.И.Субетто и В.В.Чекмарева? – Причин несколько. И ниже назову **их, но в начале о названии моих размышлений.**

Дело в том, что душа – относительно самостоятельная частичка вселенской энергии и с позиции методологических оснований экономической науки именно душа является интуицией научного познания с посыла академика Вернадского о биологическом времени[22]. Именно интуиция

[22] См.: Вернадский В. И. Труды по философии стествознания. М.: Наука, 2000. – С. 112-165.

есть способность постижения истины без осознания путей и условий получения знания.

А дух и совесть экономический памяти принципиально важные понятия в рамках оценки фальшивизации многих провальных принципов современной экономической политики.

Дух и совесть возможно трактовать как прану (санск. – дыхание) – жизненную силу (поступающую из космоса), жизненную энергию, и циркулирующие в организме. Именно **прана является источником проскопии** – чувственного восприятия будущих событий в условиях, когда предсказание как прана не может быть выведена из имеющихся информации или получено при полном отсутствии исходных сведений.

А обсуждаема мною монография – это ведь не сведения, это *фантом* энергетический, энергоинформационная модель изображаемого образа[23].

Да простит мне читатель некоторый азбуковник понятийного аппарата моей методологии анализа рецензирования монографии, в которой отражены оценки и взгляды соавторов на глобальные тренды трансформации общества в современную эпоху, на предопределяемые этими трендами стратегические приоритеты и цели общественного развития и стратегические пути их достижения для реализации национальных интересов.

Не могу не перечислить основные главы монографии:

1. Поле битвы за высшую школу в России (вместо введения);
2. Стартовая ситуация в области народного образования в начале 90-х годов. Смена социально-политических установок во внутренней политике;
3. Состояние высшей школы к началу 90-х годов. Образовательная революция и ноосферный императив;
4. Слом советской логики развития образования в России. Начало образовательных реформ;
5. 1992-й год: высшая школа на грани катастрофы в условиях «шоковой терапии». Призыв Первого съезда Российского Союза ректоров к «спасению высшей школы»;
6. Тупик в логике монетарных экономических реформ России. Главное фундаментальное противоречие развития высшей школы;
7. «Федеральная программа развития образования» и концепция многоуровневого высшего образования;
8. Развивающийся кризис высшей школы под воздействием ресурсно-финансового обеспечения. Чрезвычайный съезд Российского Союза ректоров. Первая волна реформ в образовании;
9. 1993-й год: реальная экономическая политика правительства против высшего образования России;
10. Чрезвычайный съезд ректоров вузов России: требования к правительству;

[23] См.: Чекмарев В.В. Образы и образа образования // Вопросы политической экономии. 2023. № 4(36). С. 142-159.

11. Логика образовательных реформ. Столкновение англо-американской и российской доктрин развития российского образования. Проблема фундаментализации высшего образования;

12. Высшая школа: обуза или шанс возрождения России? К новой экономике через образование.

Однако простое перечисление глав ещё не раскрывает позиции авторов.

3.2. Характеристики концепции А.И.Субетто и В.В.Чекмарева. Столкновение альтернативных принципов

Обратимся к их характеристикам.

Первой назову удачную реализацию авторами ценностных основ высшего образования и социализации обучающихся в рамках культурно-образовательного пространства России. **Авторы выступили как аристократы духа и, в какой-то мере, революционерами педагогической мысли и вельможами-преобразователями ситуации.** При этом они не поют Реквием по высшему образованию, а утверждают неизбежность высшего образования, а сами выглядят как новобранцы этой неизбежности.

Второе. Анализируемую мною книгу можно отнести к русской экономической литературе. Средь «шумного бала» брошюр и статей, прославлявших систему образования, **это книга со вскрытием причин состояния высшего образования и трактовкой предпосылок к «битве…», – выделяется.**

Несмотря на тираж её первого издания, она не затерялась, в e'library достаточное количество обращений к книге. Более того, в 2018 году она неизвестными путями «добрались» до Нью-Йорка и оказалась там даже на книжной выставке-ярмарке.

Наверное, что происходит ещё и потому, что авторы не просто талантливые специалисты, имеющие пытливый ум аналитиков, а учёные, ставящие своей задачей достижения образовательного суверенитета.

Отмена в России Болонской системы образования – актуальнейшая тема науки и педагогики. Секретарь Совета безопасности Николай Патрушев, глава Следственного комитета Александр Бастрыкин, Комитет Госдумы по науке и высшему образованию считают, что «Болонка» не дала России ничего хорошего и с ней пора расставаться. Глава Минобрнауки Валерий Фальков тоже поначалу выступил за возврат к русской системе, но потом, как кажется, передумал. Наверное, у министра могут быть определённые секреты, связывающие его с Болонской системой самыми прочными узами – не идеологическими, но материальными?

Итак, в 1999 году министры образования 29 стран Европы после нескольких лет переговоров и экспериментов подписали в Италии так называемую Болонскую декларацию, запустившую процесс переформатирования европейской системы высшего образования. Россию в процесс анализа и подготовки не пустили, но любезно оставили возможность подписаться под готовым документом. Что министр образова-

ния Владимир Филиппов (отец ЕГЭ) и сделал в 2003 году, на излёте стремления нашей страны «интегрироваться в мировое сообщество». Доводы противников из числа мастодонтов русского фундаментального образования не были услышаны? **Можно сказать, что с тех пор мы и оказались в своего рода ловушке.**

А.И.Субетто и В. В. Чекмарев в новом издании «Битвы з высшее образование» убедительно это доказывают.

По их мнению, Болонская система в России – это крайне вредное для отечественного образования явление, а также лишённая всякого практического смысла попытка войти в международную систему образования. На деле это, как водится, не работает и не работало.

Вместо специалитета, который предполагает получение одной специальности в полном и глубоком объёме за пять лет, вузы России стали выпускать не совсем готовых специалистов после обучения в бакалавриате в течение четырёх лет. Справедливости ради заметим, что ряд специальностей оставили на специалитете, так как комплекс необходимых знаний было невозможно вместить в четыре года. Однако бакалавриатов в России стало гораздо больше, чем специалитетов.

После окончания бакалавриата студенты могли пойти в магистратуру – ещё два года обучения. Но тут есть очень важный момент: Болонская система предполагает, что студент может выбрать магистратуру по своему вкусу – ограничений по специализации нет. Закончив бакалавриат по филологии, можно запросто пойти в магистратуру по маркетингу или экономике и наоборот. **То есть у нас стали появляться магистры без базовых знаний по избранной специальности. И это не «дыра» в системе, а базовая её часть[24].**

Особо следует подчеркнуть, что после начала специальной военной операции (СВО) России на Украине Болонская группа сама поставила вопрос об исключении вузов России из системы, а затем 11 апреля претворила свои планы в жизнь (это один из скрытых успехов СВО).

И поэтому «Битву за высшее образование» можно оценить и как процесс столкновения принципов развития.

На одной стороне как кгрефтинисты – голосистые и страдающие кгрефтинизмом (слабоумием учёных), обладающие **решорингом** – ресурсом создания продуктов, ресурсом качества, фактором производства, ресурсом обеспечения состояния (например, центр образования Сбербанка, руководитель А. Соловейчик) тех или иных процессов (например, обеспечения социально-экономической безопасности).

На другой стороне полигисторы – люди больших разносторонних знаний, выдающиеся учёные, **обладающие ещё и симфоническим мышлением.**

---

[24] Более подробно по проблеме «дыр» см. работы: Субетто А.И. Интеллектуальная черная дыра в образовательной, военной и экономической политике России. – СПб.–Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008. – 40 с.; Чекмарев В.В. О «черных дырах» и белых пятна образовательного пространства / Journal of regional and international competitiveness. 2023. № 4. – С. 76-82.

На мой взгляд, авторы монографии убедительные в своём суждении об образовании как золотом сечении цивилизаций и о социальной-сетевых формах взаимодействия субъектов образовательного пространства.

Фэнтэзийная природа управления системой образования в России, как мнимые числа, она необходима не в сложных формулах социально-политических оценок (расчётов) роли развития образования от массового до профессионального специального.

В книге проиллюстрирована неготовность властей к принятию оперативных решений и, тем более, к игре на опережение, отражена самоуспокоенность, опасная возникновением угроз более значимых, чем санкции зарубежных стран. Достаточно всего лишь вспомнить об интересной структуре в Вене, тоже работавшей на развал СССР (о ней мало вспоминают) – Международный институт прикладного системного анализа, в котором по случайному стечению обстоятельств задолго до распада нашей страны обучались будущее российские младореформаторы: Чубайс, Авен, Улюкаев и так далее.

А 4,3 млн студентов (86 %) сегодня обучаются в вузах на платной основе. Сервисная модель высшего образования дала избыток бухгалтеров и охранников. И это при дефиците учителей в 250 тыс. человек.

А. И. Субетто и В. В. Чекмарев, отмечая гибридность социальной политики как метаусловие непрофессиональной идентичности преподавателей вузов (С. 271–284), настаивают на трансформации системы высшего образования в контексте социально-экономических вызовов современности (С. 76; С. 288) через обретение духовности на основе измерения устойчивости.

3.3. О XX-ом веке как веке революций

Для России ушедший XX-й век прошел под знаком революций. В первую очередь социальных. Но не менее значимые были научно-технические революции. Если сравнивать исторические траектории в различных странах заданных тремя великими революциями «модерна» (английская 17 век, французская 18 век, великая октябрьская 20 век), то французскую революцию можно графически отобразить в виде линии, английскую – в виде синусоиды с общим восходящим трендом, а **Великую октябрьскую** – в виде гиперболы с явным разворотом вниз. В математике, вероятно, смогли бы прилагаемую редакцию отобразить с помощью математических формул. Конечно же, причины всех упомянутых революций абсолютно разные. И в рамках завяленного доклада акцент сделаю на том, что октябрьская революция была осуществлена не в логике идей К. Маркса, а вопреки этой логики. **Особо отмечу, что это была первая революция, которая вдохновлялась не только материальными, религиозными, нравственными посылами, но интуицией великого В.И.Ленина и его соратников.**

Результаты Великой октябрьской революции сегодня зачастую подвергаются серьезной критике. В немалой степени источником этой критики является усиливающиеся расслоение общества, концентрация капитала и прочие индикаторы качества жизни общества. **В то же время нельзя пройти мимо того факта, что экономическое развитие периода 20–80 гг. 20 века для России характеризуется стабильностью.** Однако это обстоятельство не должно быть препятствием поиска новой парадигмы революционного развития. **Не менее очевидно и то обстоятельство, что без усиления мотивации трудовой деятельности могут возникнуть предпосылки для социальной революции.** В связи с этим мы утверждаем, что среди всех видов и типов революций **в настоящее время для России актуальна революция в экономической науке и в экономике.**

Под революцией в экономической науке мы понимаем утверждение новой сути экономических явлении и процессов. Под революцией в экономике мы понимаем овладение новыми источниками энергии, а также управление человеческой энергией. При этом речь идет об устойчивом развитии страны (экономический рост рассматривается как процесс нарушения физического закона сохранения энергии).

3.4. Перипетии битвы за высшее образование в России в современной действительности

Промежуточный вывод: реализм цифровизации образования под вопросом. А стране не нужна имитация по превращению образования в фундамент государства будущего. Нам нужно, чтобы будущее состоялось!

Книга выявляла особенности управления поведением манипуляторов в системе высшего образования, что делает ее актуальнее именно сегодня, ибо правительство поручило задание Президента создать новую систему высшего образования.

И авторам книги позволительно верить.

Их интересует всё и вся. Они жадно читают, много мыслят, актуализируют, делают выводы, публикуются. У А.И.Субетто – 1500 научных работ, более 450 монографий, у В.В.Чекмарёва тоже немало. Но тему образования они выбрали, опираясь на доводы рассудка. **В образовании они видят будущее цивилизации.** Авторы имеют массу последователей. Подчеркну, что А. И. Субетто – Лауреат Государственной премии в области образования, В. В. Чекмарёв – член-корреспондент РАО.

И целью моей рецензии – представить образ будущей системы высшего образования за пределами грехов её нынешнего состояния. Ведь ничто так не деформирует сознание как обитание в среде фальшивых ценностей. О неизбежности этого нового состояния как «**рыхлой системы**» (термин ввел в 1982 году И. Невский). А А.И.Субетто и В. В. Чекмарёв – новобранцы этой неизбежности.

Мысли, их особое видение действительности – в числе их последних публикаций[25].

А.И.Субетто – взрослый человек с душой ребёнка! У него творчество как движение души. Он имеет мощную репутацию в образовательном пространстве. Одновременно он является обладателем заряда олимпийского гедонизма. Он личность принципиально значимая, а не просто необходимая. А от знакомства с публикациями В. В. Чекмарева возникает *очекмареванность* как состояние души, как душевный запой.

Он обструктор!

Почему? Чтобы понять, следует ознакомиться **с целью и задачами Центра индустрии образования Сбербанка (Соловейчик Артём).**

Цель Центра – помочь каждому человеку раскрыть свой потенциал через непрерывное обучение и развитие.

Задачи центра:

- разрабатывать методы обучения и цифровые решения, повышающие доступность качественного современного образования на протяжении всей жизни;
- помогать каждому человеку приобрести актуальные навыки, раскрыть свои способности и получить востребованную профессию;
- создавать цифровые образовательные решения и делать их доступными для всех, кто хочет учиться с удовольствием, осваивать актуальные навыки и строить успешную карьеру.

Некоторые проекты, которые реализует Центр индустрии образования Сбербанка:

Бесплатная школа программирования «Школа 21». Проект даёт возможность любому желающему старше 18 лет бесплатно получить знания и навыки программирования, а также востребованную профессию в сфере ЦТ.

Образовательная платформа Edutoria. Предлагает онлайн-курсы от ведущих поставщиков по более чем десяти направлениям, с менторской поддержкой для повышения уровня профессионального развития.

«СберКласс». Платформа для дополнительного образования детей, которая позволяет автоматизировать образовательные процессы, создавать курсы и учебные планы, обеспечивать дистанционную Форму обучения, осуществлять мониторинг и контроль учебных процессов.

Вред Центра очевиден, но чтобы вникнуть глубже надо решить проблемы, осмысленные профессором В. А. Гордеевым и его коллегами на конференциях в ЯрГТУ.

На основе отражения как фундаментального свойства природы возникла информация как атрибут жизни. Простейшая ее форма – инстинкты, врожденные информационные системы. **В сообществах животных возник-**

[25] Чекмарев В.В. Образы и образа образования // Вопросы политической экономии. 2023. № 4(36). С. 142-159.; Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография / под науч.ред.докт.экон.н., проф. В.А. Шамахова. СПб.: Астерион, 2021. – 222 с.; Субетто А.И. Ноосферно-философская революция как высшее основание перехода человечества к научному управлению социальной эволюцией СПб.: Астерион, 2024. – 30 с.

ло идеальное как форма информации. Идеальное – множество идей, возникающих у особей сообщества при жизни. Затем появилась более сложная форма идей, перенимаемых животными от других подражанием. Их множество – идеология, определяющее успех жизни сообщества.

Идеология – атрибут не особей, а сообщества особей. Идеология – множество идей, накопленных сообществом гоминид. Она была основанием его превращения в общество людей. Особое значение среди них имели знания (сознание). Сознание передают научением, что стало названием его наукой. Подсознательные идеи остаются актуальными для жизни общества, но главными являются знания, сознание, научаемые предыдущими поколениями. **Наука – атрибут общества, основание его прогресса[26].**

Спасем диалектику как метод экономической науки. Ценностный геном новой политэкономии и её Русский код, смысл которого – правда фактов есть правда духа[27].

Способ ухода от одиночества – смириться, но при этом не быть смертельно серьезным. В этом случае остаётся надежда на остановку стремительного оглупления человечества.

На балконе мы – психологи.
На кухне – мы политики.
В Сети мы – философы.
И лишь в жизни как были долбодятлами,
так ими и остались.

Счастье – это когда тебя любят за то,
что ты есть, несмотря на то,
что у тебя ни фига нет…

3.5. Слово об А.И.Субетто и В.В.Чекмареве: битва за высшее образование продолжается

Авторы «Битвы за высшее образование…» предъявляют ярко индивидуальный, порой весьма субъективный взгляд на артефакты образовательного пространства в стране, часто вопреки (или поперек) устоявшихся среди специалистов оценок ситуаций и явлений в образовательной среде. Они не занимаются соплежуйством.

У авторов написано немало книг и статей по проблемам образования, но в монографии «Битва за высшее образование…» они просто справедливы!

Реальность всегда (?) иллюзорна (!). и они осуществляют подвижническую деятельность по её опредмечиванию, выглядят как князья сияния высшего образования. Авторы – два столпа высшего образования.

---

[26] Чекмарев В.В. Общее и единое экономическое пространство // Вопросы политической экономии. 2023. № 1. – С. 127-139.

[27] Подробнее его суть раскрыта в работе: Субетто А.И., Чекмарев В.В. «Реальность-в-себе» и «реальность-дая-нас» в диалогах экономистов-философов. – СПб: Астерион, 2024. – 187 с.

Один – Лауреат премии Правительства в области образования. Другой – Дипломант конкурса Минобразования «Золотые имена Высшей школы». Уже только от этих наград хочется употребить «шампанское эмоций».

Читая книги А. И. Субетто, вступаешь в незнакомый ранее мир и обновляешься энергетически, чтобы вновь погружаться в русскую культуру познания мира. Напомню читателю, что в Иркутске планетарий носит название «Ноосфера» – сам по себе фантастическое сооружение и расположен в удивительной зоне деревянного зодчества. А в Звездном зале планетария выступают музыкальные (вокально одарённые) поэты и это **даёт право определить творчество А. И. Субетто по ноосферизму как дверь в иные миры.**

Сегодняшний мир можно назвать миром со спутанным координатами! Одни утверждают – мы умеем жить! Почему на их творчество нет реакции со стороны государства? Может быть, потому что государство имеет суверенитет от народа?

Пространственный подход к сфере по А. И. Субетто предполагает идентификацию провиденциального измерения и эсхатологического измерения.

Проведенциализм – это историко-философский метод рассмотрение исторических событий с точки зрения проявляющегося в них провидения. Эсхатология – представления о конце света.

То есть А. И. Субетто, как национально мыслящий русский человек-учёный, пишет о том, куда идёт цивилизация и как это связано с судьбой государств и народов. Он против всемирного беззакония капитала! И приближает цивилизацию к осмыслению своей ответственности!

Почему и зачем была написана монография «Битва за высшее образование…» и опубликована в далёком теперь 2003 году. Полагаю, что не ошибусь, если **подчеркну прозорливость её авторов и учёт ими сущности состояния общественной среды начала нарождающегося нового века**.

Подчеркну свою мысль примером. Существовавший в то время научный **фонд «Интеллект и выживание»,** президентом которого была **Елена Николаевна Мельникова, подготовил проект «Стратегическая образовательная инициатива (СОИ) образ России – 21 век».** Первый вариант проекта был подготовлен в 1998 году.

«Образ России – 21 век» был подготовлен в 1998 году. Он был включен в правительственную программу по встрече третьего тысячелетия, получил одобрение, была обещана поддержка. К сожалению, никаких реальных последствий этих одобрений не наступило. Реального заказчика на такую работу не нашлось.

Основная задача СОИ (1998 г.) «Образ России – 21 век» заключалась в том, чтобы развить в России реальную, выгодную и прагматичную потребность в знаниях, образовании, новых стандартах, образах и качестве жизни, эффективном управлении и обеспечить возможность её удовлетворения в интересах государства, бизнеса, каждого гражданина и его семьи. В те годы была уверенность в том, страна снова станет страной героев.

Такого не произошло. За прошедшие годы ситуация в стране изменилась, проект был значительно доработан и расширен в область интеллекта и интеллектуального статуса России. Интеллект должен стать точкой сборки Российского проекта настоящего и будущего.

Е.Н.Мельникова обратилась к специалистам с вопросом: что дальше? Отвечая на этот вопрос, она сама подготовила и издала три монографии[28]. Одним из немногих откликов на её вопрос и стала книга А.И.Субетто и В.В.Чекмарева – двух заслуженных деятелей науки, работавших тогда в Костромском госуниверситете им. Н. А. Некрасова (который в ходе своей реализации потерял это славное для России имя!).

К новому изданию добавлено лишь предисловие, написанное А.И.Субетто. Однако статистический анализ не стал предметом его рассуждений. Он сосредоточил свое внимание на политэкономическом анализе динамики развития системы высшего образования. В связи с этим обстоятельством представляю нижеследующие выводы.

Почему же спустя столько лет авторы решили переиздать свою монографию? Не устарела ли?

Тридцать лет назад наше общество отказалось от развития до состояния социального совершенства. Было признано, что стремление к социальному совершенству – это утопическая идея, поэтому нужно жить обычной жизнью, руководствуясь здравым смыслом. Но сегодня становится очевидным, что **здравый смысл как раз и преподнёс нам очередную иллюзию.**

Выяснилось, что жить обычной жизнью невозможно, поскольку обычная жизнь заканчивается вместе с капиталистической социальной системой.

И мы оказались перед выбором: либо достигнуть социального совершенства, построив новую социальную систему, либо оказаться в ситуации социальной катастрофы. Конечно, люди, сохранившие хотя бы остатки интеллекта, в ситуации выбора между жизнью и смертью, выбирают жизнь. В нынешних обстоятельствах выбирать жизнь – значит признавать необходимость движения в направлении социального совершенства.

И российское научно-образовательное сообщество обозначило этот выбор в национальном проекте «Образование». В проекте ключевой задачей образования заявлено воспитание гармонично развитой личности. Гармонично развитые личности – это люди, составляющие общество, достигшее социального совершенства.

Может ли воспитать гармонично развитые личности существующая система образования? По-моему, ответ очевиден: нет, не может. Именно поэтому России необходима новая система образования.

Попытки создать образовательную систему, воспитывающую гармонично развитых людей, в нашей стране предпринимались не раз.

[28] Мельникова Е.Н. Час Х. Россия21 века (1996); Мельникова Е.Н. Россия: интеллект и выживание (2006); Мельникова Е.Н. Интеллект. В лабиринтах смыслов (2013).

Можно вспомнить школу Сухомлинского, опыт и идеи Амонашвили, развивающее обучение Эльконина-Давыдова и т.д.

Это ценный опыт, он заслуживает изучения, но он не даёт готового решения проблемы. Школа не может жить обособленно от общества, и новая система образования, которая решит задачу, обозначенную в национальном проекте, может стать реальностью, если общество готово принять новизну этой системы, признать необходимость этой новизны.

А ситуация такова, что нынешнее российское общество вынуждается всем ходом текущих событий к принятию новой системы, иначе Россия как социально-политический субъект просто перестанет существовать.

В экономических исследованиях сферы образования вообще и высшего образования, в частности, есть несколько связанных друг с другом, но и весьма различающихся между собой проблем.

Одна из них охватывает все то, что в совокупности представляет собой **экономику образования** как одну из отраслевых экономик. Сюда относятся вопросы источников финансирования, налогообложения, экономических издержек образовательного процесса, организации заработной платы, определения потребностей в образовательных услугах разного уровня и качества, функционирования рынка этих услуг, роли государства в его регулировании, механизмов управления образовательными учреждениями и соответствующего правового обеспечения. Именно этот круг вопросов составляет содержание многих монографий и учебных пособий. И сам предмет экономики образования определяется обычно таким образом, что его проблематика ограничивается подобным отраслевым подходом: «Предметом экономики образования являются закономерности движения материальных, финансовых, трудовых ресурсов, направляемых в сферу образования или используемых в ней для достижения общественно и лично обусловленных целей ее функционирования и развития[29].

Это определение предмета экономики образования отчетливо отражает сложившееся представление, по которому исследования концентрируются вокруг «движения материальных, финансовых, трудовых ресурсов», а «общественно и лично обусловленные цели функционирования и развития» – нечто внешнее, экзогенное по отношению к движению ресурсов в сфере образования[30].

Более того, в литературе встречаются и иные определения предмета. Так к.ю.н., д.э.н. А. Малолетко отмечает: «Под экономикой системы высшего и послевузовского профессионального образования будем понимать совокупность материальных, технических, финансовых, трудовых ресурсов и потенциала, присущих различным организациям» [Малолетко, 2018].

При всей очевидности важности и продуктивности изучения механизмов движения экономических ресурсов в сфере образования, **нельзя обойти вниманием другие проблемы экономики образования.**

---

[29] См.: Василенко Н.В., Линьков А.Я. Экономика образования. Учебник. М.: Инфра-М, 2017. – С. 15.

[30] См. статьи, опубликованные в журнале «Экономика образования»

Речь идет о роли и функционировании системы образования вообще и высшего образования, в особенности в социально-экономическом развитии страны, формировании человеческого капитала и интеллектуального потенциала, об особых свойствах продукта производства в сфере образования как общественного и частного блага, о сложной системе экономических отношений, в которых функционирует высшее учебное заведение, о противоречиях, компромиссах, согласованиях экономических интересов, проявляющихся в высшем образовании, о соотношении целей в долгосрочном и краткосрочном периодах, значимости стратегического подхода к планированию развития высшего образования и управлению этим развитием – в общем всего того, что в принципе выходит за пределы отраслевой экономики и что вполне может быть названо политической экономией высшего образования [Чекмарев, 2020].

3.6. Актуальные и заслуживающие обсуждения вопросы развития высшего образования в современной России

Рамки статьи не позволяют охватить сколько-либо полно политэкономическую проблематику высшего образования, поэтому **выделим лишь некоторые, как нам представляется, особенно актуальные и заслуживающие первоочередного обсуждения вопросы.**

1. **Цели высшего образования.** Определение целей – решающий исходный момент в формировании концепций развития высшего образования. Мало кто, кроме университетов, способны предвидеть социально-экономические изменения, и в действительности в их миссию входит не только адаптация к этим изменениям (например, стремление технических вузов развивать гуманитарные направления при соответствующем попустительстве Министерства, имеющего с этого процесса административную ренту), но и прогнозирование, и влияние на эти изменения.

2. **Университеты – это социально-экономические институты (в терминах институционализма),** не имеющие четкого определения и «не уникальные в своей нечёткости» (Д. Лодж «Приятная работа». Издана в Нидерландах в 1994 году).

Данный тезис однозначно критикуем с позиций истории возникновения и развития университетов. Но в России начала XXI века он приобрел сверхизвращенную форму. Система образования в России страдает от множества недостатков, самым значительным из которых является организационная и финансовая неэффективность. Многие учебные заведения названы университетами, хотя фактически они всего лишь «выше – чем – средние – школы» и не имеют исследовательских программ продвинутого уровня.

3. **Политико-экономическая оценка происходящих изменений в сфере высшего образования позволяет утверждать, что у правительства сформировалось мнение о высшем образовании как о дочернем предприятии. Его существование оправдано только с той точки, что оно способствует функционированию рынков труда**.

Вузы должны формировать навыки, требуемые перспективными работодателями. Эффективность вузов оценивается тем, насколько быстро выпускники находят себе рабочее место. Отсюда вывод-рекомендация субсидировать занятость квалифицированных обладателей дипломов, а не тратить деньги на подготовку недоброкачественных специалистов

Оценка обществом политики правительства (не направленной на всеобщность высшего образования) как разрушительной по отношению к будущему страны – насколько справедлива?

Высшее образование как показательный или обобщенный символ мечты: акт выражения духа индивида или инструмент власти общества?

Можно ли рассматривать знание как инструмент власти бюрократии?

«Высшее образование» любого сорта – «справочный» символ?

Ответы на эти вопросы следует искать в общенациональных концепциях высшего образования, имеющих различия в разных странах. В значительной мере такие различия связаны с различным участием государственного бюджета в финансировании высшего образования. Различное участие определяется целевыми установками на результаты высшей школы.

Мы солидаризируемся с позицией авторов обсуждаемой мною книги и выделим четыре основных подхода к целеполаганию высшего образования.

Первый из них заключается в ориентации высшего учебного заведения на подготовку профессиональных кадров высшей квалификации с четко обозначенной специализацией для последующей работы в той или иной отрасли экономики по той или иной специальности. При таком определении целей высшей школы акцентируется внимание к специальным дисциплинам, к профессиональным знаниям и опыту.

Такая целевая ориентация реализовывалась в советских вузах. И она вполне была оправданна характером плановой экономики, в которой в плановом порядке определялись потребности различных отраслей в специалистах с высшим образованием и соответственно разверстывались платы их подготовки. Это вполне обусловлено процессами индустриализации и последующего развития экономики индустриального типа.

Однако по мере вызревания характеристик постиндустриального общества пожизненная или почти пожизненная привязанность человека к определенной профессии вступала в противоречие с новыми социально-экономическими условиями.

Во-первых, возрастающая^ изменчивость_структуры производства и экономических отношений все более поднимает роль постпрофессионального образования, позволяющего человеку сменять специализацию и характер своей деятельности. Знаменательно в этом отношении то, что многие из крупных и наиболее успешных предпринимателей и менеджеров в новой России получили физико-математическое образование, в наибольшей степени обеспечивающее рост личного интеллектуального потенциала.

Во-вторых, узкая профессиональная специализация таит в себе опасность ограничения горизонтов социально-экономического мировоззрения. И не случайно в последние годы настойчиво требуется расширение гуманитарного образования в узко специализированных высших учебных заведениях, готовящих, например, врачей, инженеров, геологов и т. д.

В-третьих, узкая профессиональная специализация ограничивает свободу выбора, увеличивает зависимость человека от состояния отрасли и от поведения работодателя, то есть ограничивает свободу личности в целом.

Второй подход к определению целей высшего образования и к разработке его концепции противоположен первому. **Цели смещаются с конкретной профессиональной подготовки на развитие интеллектуальных, творческих потенций человека.**

Именно это позволяет сравнительно легко переходить от одних видов деятельности к другим, овладевать новой информацией и новыми специальными профессиональными знаниями и навыками.

Понятно, что такое целеполагание означает не только изменения в учебных планах высшего учебного заведения, но и принципиальную переориентацию методики преподавания. В ней на первый план выходят задачи развития интеллекта, творческого мышления, способов восприятия, обработки и использования информации, интеллектуального диалога, принятия решений в нестандартных ситуациях. Набор тех или иных дисциплин в учебном плане оказывается маловажным по сравнению с названными задачами.

Этот подход стал превалирующим в наиболее рейтинговых университетах мира. Даже в советских школах наблюдалась, казалось бы, парадоксальное явление: выпускники университетов с ограниченным объемом изучения специальных методик обычно быстрее овладевали педагогическим мастерством, чем выпускники специализированных педагогических институтов, потративших немало, учебного времени на специальную методическую подготовку.

Но главное, все же – в другом. При описанном подходе к определению целей высшего образования и разработке его концепции гораздо успешнее решаются задачи интеллектуализации, повышения творческого потенциала значительной части населения страны и формирования ее интеллектуальной элиты. Расширяется и пространство свободы выбора человеком возможностей для реализации своих творческих потенций, социализации личности, личного, экономического поведения.

А.И.Субетто в ряде своих работ[31] в очерковой форме представлена концепция триединства ноосферного развития – единственной стратегии эколо-

[31] Субетто А.И. Природа против Капитала и Рынка (или Конец «беременности» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории): монография/Под науч. ред. Президента Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), Заслуженного испытателя и создателя космической техники РФ, д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.:Астерион, 2023. – 60 с.; Субетто А.И. Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183 с.; Научная школа Ноосферизма: диалоги за круглым столом/ Альманах. Выпуск №1. Тема выпуска: «Философская система ноосферизма». – СПб.: Астерион,

гического выживания человечества на Земле, ноосферного гуманизма как гуманистической стратегии такого выживания, и ноосферной телеологии как науки о ноосферном стратегическом целеполагании, обеспечивающей управляемую социоприродную эволюцию. Ожидаемый Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке **автор трактует как ноосферную эмансипацию человека.** Монография адресована ко всем мыслящим людям, готовым посвятить свою жизнь Ноосферному прорыву человечества в XXI веке.

Третий подход: в целях высшего образования на первое место выходят проблемы дифференциации молодых людей по коэффициенту интеллектуального развития и способностям к усвоению и использованию все более усложняющейся информации. Методика предусматривает череду экзаменов, в ходе которых обнаруживается экзаменационный порог для испытуемого.

Образно говоря, каждый движется до той станции, дальше которой он ехать уже не может: не хватает способностей к решению более сложных задач. Таким образом, с одной стороны, молодой человек определяет для себя место, которое ему целесообразно занять в социальной и экономической иерархии, вид деятельности, где он может добиться большого успеха, а, с другой стороны, работодатели получают отчетливые сигналы, позволяющие уменьшить востребованность «живого труда».

3.7. Прогноз: решение проблемы стратегии развития образования в стране станет главным фактором в обеспечении национальной безопасности России

Не могу в этих размышлениях не дополнить идеи авторов ссылкой на работу В.Р.Сапогова и М.А.Ковальчук (Ярославский государственный технологический университет) «Развитие образования в процессе изменения в человеке и обществе», в которой рассмотрено (в той или иной мере**) теория поколений.**

И выскажу прогноз о том, что в ближайшее время проблема стратегии развития образования станет рассматриваться совместно представителями Правительства РФ и депутатами Госдумы, ибо без принципиального изменения стратегии развития человеческого потенциала одним лишь средством вооружённых сил и оборонно-промышленного комплекса обеспечить национальную безопасность невозможно.

2023. – 48 с.; Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. – СПб.: Астерион, 2003. – 148 с.; Сочинения [Текст] : в 30 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Москва : Госполитиздат, 1954; Гирусов Э.В. Закономерный характер эволюции биосферы в ноосферу// Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – С. 21–27.; Субетто А.И. Роды Действительного Разума / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.; Субетто А.И. Ноосферная диалектика (триптих в форме 3-х очерков, посвященных размышлениям о логике развития Эпохи Великого Эволюционного Перелома и ноосферном развитии России) / Под науч. ред. Президента Ноосферной академии наук, д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2023. – 82 с.; Субетто А.И. XXI век – «роды» ноосферной истории человечества: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2022. – 44 с.

А сегодня в школах не хватает учителей, выросла их средняя нагрузка в большинстве регионов России. Указ Президента № 597 от 7 мая 2012 года в части зарплат учителей не исполнен. По данным, озвученным на коллегии Министерства просвещения России 23 октября 2020 года размер зарплаты учителей увеличился в семь раз.

Смягчить (но не преодолеть) кадровый кризис в некоторых областях призван принятый российским парламентом и подписанный президентом Федеральный закон от 28.05.2022 № 153-ФЗ «О внесении изменения в статью 19 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающий в 2022 г. 30 тысяч дополнительных бюджетных мест в магистратуре по наиболее дефицитным специальностям, включая информационные технологии, поскольку значительная часть специалистов в этой области уехала из России после 24 февраля 2022 г.

При этом надо иметь в виду следующее.

Во-первых, количество бюджетных мест в расчете на 10 тысяч населения в российских вузах в 1980 г. составляло 219, а в настоящее время с учетом увеличения бюджетного приема в последние годы около 130. Популярные среди политиков рассуждения о том, что доступность высшего образования по сравнению с советскими временами увеличилась вдвое основаны на исчислении количества бюджетных мест от числа выпускников школ.

И действительно, в 2021 учебном году количество выпускников школ составило 697,2 тыс чел., общее количество бюджетных мест для приема студентов на программы бакалавриата и специалитета – 422 560, т.е. 60,6 %. Однако в последние годы более 60 % всех девятиклассников продолжают учебу не в старших классах школы, но в учреждениях среднего профессионального образования, чего пропагандистские расчеты не учитывают. Если брать в расчет суммарное количество выпускников школ и учреждений среднего профессионального образования – 1 477 000 человек, то процент выпускников, которые имеют возможность поступить на бюджетные места, составит 28,6%.

Во-вторых, и главное: кадровые проблемы в образовании, здравоохранении и науке связаны главным образом с низким статусом работников, поэтому простое увеличение бюджетного приема в вузы этих проблем явно не решит. Вспоминая известную школьную задачу про бассейн с двумя трубами, **легко прогнозировать, что отток кадров будет превышать их приток.**

В-третьих, разрабатываемые профильными министерствами новые отраслевые системы оплаты труда в медицине, образовании и науке также не решат проблемы, ибо предлагают лишь упорядочение и отчасти более справедливое распределение имеющихся средств без их существенного увеличения. Иными словами, отечественные системные либералы пытаются реализовать тот самый подход, в котором обычно обвиняют левых, – решение вопросов не путем увеличения «пирога» общественных благ, но исключительно путем иной его «нарезки».

В-четвертых, одна из последних попыток решить кадровые вопросы образования и медицины была предпринята группой депутатов, включая автора, путем продвижения в 2020-м году проекта федерального закона № 911641-7 «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» (в части установления базовой ставки заработной платы педагогических и медицинских работников).

Законопроект предполагал установление базовых окладов работников этих сфер народного хозяйства на уровне не менее двух минимальных размеров оплаты труда по региону. Однако в Госдуме восьмого созыва этот законопроект был отклонен голосами фракции «Единая Россия».

Последние данные Доклада о развитии человеческого потенциала Программы развития ООН за 2019 г. дают России следующие места в рейтингах:

- **индекс дохода** – 0,683 (по нашим подсчетам, 42-е место в мире);
- **индекс ожидаемой продолжительности жизни** – 0,751 (по нашим подсчетам, 85-е место в мире);
- **индекс образования** – 0,789 (по нашим подсчетам, **34-е место в мире**).

В целом же по индексу развития человеческого потенциала Россия находится на 52-м месте.

Отдельно подчеркну идеи А. И. Субетто и В. В. Чекмарева не только разделяют, но и развивают учёные с разной идеологической направленностью. Свидетельством является книга «Битва за будущее…», изданная в 2023 году издательством «Наше завтра», представляющая собой сборник статей ведущих историков, философов, общественных деятелей о трудном выборе дальнейшего пути.

3.8. Еще раз об А.И.Субетто и В.В.Чекмареве, как ученых, и их стилях научного поиска

Рецензия на монографию, в целом – размышления над её содержанием, явила бы с собой очевидно «оскоплённый» продукт без оценки личностей авторов (речь не об их научных регалиях). Не хотелось бы показаться панегирической. Но всё же несколько суждений выскажу.

Мы привыкли прочно связывать представления о научной деятельности с понятием «анализ» и по возможности отграничивать её от других сфер жизни, особенно связанных с чувствами, символами, знамениями. Но попытаюсь ответить себе на вопрос: а может как в науке, так и на «личном фронте» **синтез второй плодотворнее анализа**, а границы, на самом деле, призваны не разделять, а объединять? И я нашла ответ на этот вопрос, когда готовила рецензию на совместную деятельность А.И.Субетто и В.В.Чекмарева, публикацию их «Диалогов…»[32].

[32] См.: Булавко О.А. Коллапс между человечеством и ноосферой как двойной коллапс (рецензия на книгу «Диалоги…», или мучительная драма о звездочётах) / Ноосферно-парадигмальная революция в системе научного мировоззрения как основа новой миссии

Полагаю, что чувства, научный поиск, философия, фульгурация, интуиция всего это связывает и синтезирует профессоров друг с другом. Это те люди, у которых отсутствовала необходимость выбора между служением науке и поисках хорошо оплачиваемого рабочего места для прокорма семьи, где не седеют и не стареют. Они никогда не оглядывались на пресловутые «европейские ценности».

В.В.Чекмарев сдружился с А.И.Субетто как глубоким философом. Он увидел в нём современного Шеллинга. Русское сознание не любит философии. Для многих философия – это просто развлечение. Но А. И. Субетто вслед за Шеллингом доказывает наличие форм духа в Природе. Поэтому В. В. Чекмарёв увидел в А. И. Субетто учёного, которому нужны категории и формы мысли. **Именно поэтому А. И. Субетто в своих работах формулирует Законы. Тем самым профессора можно характеризовать как детерминиста.** Но при этом он исповедует принцип «Взрослые! Не врите детям!».

В отличие от А. И. Субетто В. В. Чекмарёв фиксирует типы развития, формы динамик развития, понимая под развитием необратимое, закономерное и направленное изменение. При этом жизнь состоит из событий (они необратимы) и процессов (они обратимы). Развитие – (раз)вита(жизнь).

Тем самым он отделяет вечность от времени. Он пишет об искривлении экономического времени при анализе деформирования экономических отношений. **Он перенял у Шеллинга сущность отношений между Человеком и Природой. Человек – это свобода. Природа – необходимость**.

Но человек – всегда противоречив. И никакая невидимая «рука рынка» не может освободить его от нерешительности, ибо чтобы освободить человека от нерешительности, нужно лишить его и сознания. **К чему, кстати, и стремятся сторонники глобальной цифровизации общества как отчуждённой формы деятельности[33].** В образовательном пространстве это отчуждение происходит через внедрение онлайновых форм обучения[34].

Профессор В. В. Чекмарев полагает, что к счастью России, точные науки в лучшем положении. В лучшем положении, например, образование и исследования в медицине. **Более того, в медицине существует просто странная для современной российской академической системы ситуация: к преподаванию допущены только люди, которые практикуют и**

науки, образования и воспитания. – СПб.:Астерион, 2024. – С. 504-520; Булавко О.А. Гипоксическая устойчивость фамильона диалогщиков-государственников (рецензия на книгу «Диалоги…») / Journal of regional and international competitiveness. 2024. № 6. – С. 63–76.

[33] Подробнее см.: Булавко О.А. Моральный реализм цифровизации сферы образования // Journal of regional and international competitiveness. 2024. № 6. – С. 63–76.

[34] Гладилина И.П. Цифровое образовательное пространство: возможности и риски // Теоретические и практические аспекты цифровизации россий– ской экономики: сборник трудов VII Междунар. науч.-практ. конф. (28-29 ноября 2024 г., Ярославль) / под общ. ред. к.э.н. С.В. Шкиотова, д.э.н. В.А. Гордеева. – Ярославль : Изд-во ЯГТУ, 2024. – С. 355.

являются мастерами своего дела, обладают опытом, конкретными знаниями и навыками. Говоря иначе, хирургическим операциям обучает человек, который их делает, а не тот, кто их никогда не делал.

В большой мере в других отраслях преподавания такого нет. Студенты журналистских факультетов, например, жалуются, что большей частью их учат писать статьи или репортажи те люди, которые этим не занимаются и делать этого хорошо не умеют. Зато такие преподаватели имеют академические ранги. Подобное просочилось и в преподавание инженерного дела. В итоге молодые инженеры-металлурги могут не знать долей углерода в стали и чугуне, порой рассказывая на собеседованиях невероятные вещи. Например, о том, что в чугуне содержится 40 % углерода. А ведь их учили остепенённые лица.

Поэтому проблемы гораздо серьёзнее, чем это кажется противникам болонской системы с бюрократическими рецептами. Ещё одна комиссия, ещё одно поручение сверху, ещё много указаний министерств оставят болезни науки и высшего образования в их глубине.

По мнению авторов рецензируемой монографии их объединяет понимание цели неолиберальных реформ в системе науки и образования. Целью было создать среду, в которой выживал только наёмный учёный.

Наёмный учёный – контрактный специалист в академической сфере, формально образованный работник, для которого договор с нанимателем стоит выше научной истины и пользы для страны. **Оборотной стороной создания класса наёмных учёных становится дилетантизм его представителей**. Отношение к науке как к ремеслу, характерное для многих работников научно-образовательной сферы в позднем СССР, в реалиях современной России сужается до понимания ремесла как источника заработка.

Позиция В. В. Чекмарева, пришедшего в Костромской пединститут в 1988 году лаборантом и покинувшего его в 2018 году в связи с выходом на пенсию, сформировалась через практическую работу по подготовке учителей.

Учительство – это неутраченное искусство, но уважение к учительству – утраченная традиция. Люди школы – люди отборные: особая каста, порода. И у тех учителей, для которых урок не рутина, – событие Они убеждены, что их урок – дело нравственное. И основная задача не просто дать знания предметные, но и сформировать мысль о том, чтобы никто не должен человеком управлять!

И это достигается, если учитель не использует избыток терминологии и компиляции теории в качестве замены тех или иных тезисов (склонность к большим абзацам затрудняет понимание информации) о формировании своего наполнения содержания понятий-слов.

А. И. Субетто полагает, что производство знаний в России подчинено производству формальных показателей. Всякий учёный работает по плану и ориентирован на его выполнение: обязательно нужно опубликовать три-пять статей в год, в зависимости от вуза и кафедры, на которой работает человек. О поиске истины на своём научном направ-

лении говорить считается зачастую неприлично. Содержание статей никакого значения не имеет, тем более не имеет никакого значения их общественный резонанс и смысл.

Он считает, что Министерству науки и высшего образования РФ следовало бы поощрять публичную активность и блогерскую деятельность преподавателей вузов и колледжей. Одновременно следовало бы резко уменьшить требования по формально научным публикациям – не поощряя их, **поскольку произошло засорение формально научных изданий схоластическим мусором.** Публикации в прессе должны приравниваться к материалам научных журналов, которым следует научиться конкурировать за внимание «буржуазной публики», которая интересуется научными вопросами, но требует ясности в их освещении, а не быть изданиями формально академических текстов, безразличными даже классу их авторов. **К прискорбию, ныне поощряется писание в журнальчики и сборники, которые никто не читает. Поощряются графомания и скудоумие.**

Подмена ясного научного языка псевдонаучным академическим языком началась ещё в советский период. Господствующие позиции в гуманитарной и технологической сфере псевдонаучный академический язык завоевал после 1991 года. Ныне им пишутся статьи и книги, и всё это сходит за нормальную деятельность учёных и экспертов. Некоторые особенно «даровитые» даже выучились разговаривать на таком языке. Им кажется, что чем менее понятно они будут выражать свои мысли, тем больший авторитет приобретут.

А.И.Субетто характеризует неолиберализм господством формализма и узостью. Производство знаний в России подчинено производству формальных показателей. Всякий учёный работает по плану и ориентирован на его выполнение: обязательно нужно опубликовать три-пять статей в год, в зависимости от вуза и кафедры, на которой работает человек. О поиске истины на своём научном направлении говорить считается зачастую неприлично: редки коллективы (кафедры и лаборатории вузов), в которых существует подлинная научная дискуссия. Она не поощряется. А с того момента, как заведующие кафедрами были превращены в менеджеров запутанной административной деятельности, они перестали быть научными лидерами коллектива (многие крупные учёные избегают этой позиции, находя её полностью хозяйственной), **работа коллективов погружена в формализм. Цифровизация усилила его, поскольку не отменила формализации образовательного и научного процесса.**

При этом российская академическая наука развивается в условиях рыночной экономики. Однако рыночные механизмы были встроены в академическую сферу с умышленными пороками: социальный статус учёного и его зарплата зависят от индекса Хирша, который формируется на основе количества публикаций в системах ВАК, СКОПУС, РИНЦ – их зачастую приходится покупать.

Содержательной разницы между системами нет, они отличаются лишь количеством входящих в эту систему журналов. Чем больше журналов в системе – тем легче в них получить публикацию бесплатно. Чем меньше жур-

налов в системе – тем больше вероятность, что за публикацию придётся заплатить. Стоимость размещения статьи ВАК составляет самое малое 10 000 рублей; цена возрастает при высокой скорости выхода публикации.

Учёные оплачивают и участие в конференциях, особенно международных, каковые едва ли могут быть названы действительными конференциями, поскольку не интересны ни публике, ни бизнесу, ни государственным управленцам, а нужны лишь для обеспечения отчётности. Естественно, никакой научной дискуссии такие мероприятия не отражают. Зато они уничтожают возможность дискуссии. Она не подотчётна и не вознаграждается, в отличие от формального участия в якобы научных конференциях.

3.9. Как выполняется императив «Новой элите – высшее образование!»

И ЕЩЕ ОДНО СУЖДЕНИЕ. **Рецензируемая монография актуальна тем, что являет собой ещё один аргумент в пользу понимания ситуации, означающей, что стране необходимы в образовании и науке контрреформы**, ликвидирующие плоды неолиберального варварства, уничтожающие бюрократические пороки, повышающие значимость гуманитарной сферы и предлагающие законодательно узаконить такую функцию высшего образования как **формирование веры в будущее.**

Что ещё общего у профессоров А.И.Субетто и В.В.Чекмарева? Они нетипичные представители нашей экономической мысли. Их отличает не только строгий научный подход к действительности, но и патриотизм, и личное мужество. Они являются неутомимыми исследователями открывшими новые грани действительности. Их подходы и предложения подчас становятся руководством к действию. Их умение видеть за колонками цифр статистики скрытые тенденции политики и истории уникальны.

Вот пример оценки причин недобора абитуриентов вузах из семей участников СВО.

Минобрнауки в лице замминистра Константина Могилевского сообщило, что в 2024 году было выделено 50 тыс. мест по отдельной квоте для детей участников СВО и самих участников, по которой были приняты 16 тыс. человек. Ранее, в августе 2024 года, министерство сообщало о зачислении 14,5 тыс. детей участников СВО и 1,6 тыс. самих участников СВО. Это существенно больше по сравнению с 7-8 тыс. (по разным данным) зачисленных детей участников СВО в 2023 году.

11 ноября 2024 года в Государственной Думе был проведён круглый стол «**Новой элите страны – высшее образование!»,** посвящённый итогам первого года действия Федерального закона № 264, предоставляющего образовательные квоты и льготы участникам СВО. Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова отметила, что сегодня вырабатываются разнообразные меры по реабилитации участников СВО, создаётся мощный социальный пакет для семей военнослужащих. Она отметила, что в её аппарат за время СВО поступило почти 70 тыс. писем. Участники круглого стола от-

мечали, что закон по образовательным квотам выполняется, но есть проблемы, которые главным образом связаны с разъяснительной работой.

СМИ сообщали, что статус ветерана боевых действий получили 450 тыс. участников СВО. От себя добавим, что это в основном бойцы с завершёнными контрактами или демобилизованные по здоровью или возрасту.

В июне этого года президент В.В. Путин говорил о 700 тыс. военных в зоне СВО. Это только четыре новых российских региона, только военнослужащие Минобороны и только действующие. К ним также надо добавить служащих в Росгвардии, МЧС, других силовых ведомствах, сотрудников военно-гражданских администраций.

Возьмём за основу цифру примерно в 1 млн человек, дети которых могут претендовать на бюджетные места в пределах отдельной квоты. В известной песне пелось: «Война – дело молодых, лекарство против морщин», но это точно не про СВО. Среди участников СВО – люди почти всего спектра возрастов, и молодёжи относительно немного по сравнению с людьми зрелого возраста. Преимущественный возраст участников определяет вероятность наличия у них детей возрастов поступления в вузы. Основной костяк участников СВО – это люди возрастом 35-50 лет, у которых вполне могут быть дети плюс-минус возраста поступления.

Для простоты подсчёта возьмём хотя бы по одному ребёнку и равную вероятность распределения по возрастам участников и их детей. Умножим 1 млн ветеранов и участников на 1 ребёнка и разделим упрощённо на 20 лет распределения детей по возрастам, получим 50 тыс. детей ветеранов и участников каждого года, в том числе года поступления в вузы. Это совпадает с плановыми 50 тыс. бюджетных мест отдельной квоты.

Но следует подчеркнуть, что квота с 2023 года распространяется не только на участников СВО, но и на всех, кто имеет статус «Ветеран боевых действий», которых ещё до СВО было примерно 1,6 млн чел. Это более чем удваивает потенциальный контингент детей под отдельные квоты. Хотя расчёты более сложны, поскольку среди участников СВО много ветеранов предыдущих конфликтов.

Просуммируем 1,6 млн человек ветеранов боевых действий до СВО и примерно предполагаемый 1 млн человек участников СВО, предположим, что 80% из них мужчины и 20% – женщины, сравним с численностью мужчин среднего возраста. Росстат периодически публикует таблицы о численности населения по полу и возрасту – численность мужчин в возрасте от 25 лет составила на начало 2024 года 47 млн человек. Ветераны и участники из числа мужчин составляют 2,1 млн человек, то есть 4,4% от общей численности взрослых мужчин. СМИ со ссылкой на правительство писали о зачислении в вузы около 1,2 млн человек на бюджетные и платные места, в бакалавриат и магистратуру. По отдельной квоте для детей ветеранов и участников поступило 14,5 тыс. человек, то есть 1,2% от всех зачисленных, тогда как их отцы составляют 4,4% от общей численности взрослых мужчин. **Получается разрыв почти в 4 раза.**

Поскольку численность ветеранов всех предыдущих военных конфликтов примерно сопоставима с численностью участников СВО, про-

фильным ведомствам следует озаботиться отдельной статистикой поступления детей ветеранов, пусть и для служебного пользования. Вообще, насколько ветераны прежних конфликтов и сотрудники приёмных комиссий вузов информированы о возможностях поступления? Насколько легко ветераны могут получить необходимую справку в военкоматах по месту жительства, и сколько таких справок было выписано?

Газета «Завтра» одной из первых обратила внимание на обсуждаемый вопрос больше года назад ещё по итогам приёмной кампании августа 2023 года. Подзаголовок той статьи был красноречив: «Работает льгота или бюрократия?».

Тогда из квоты для детей участников СВО в 10% от бюджетного приёма, а это около 40 тысяч, оказалось занято только 7 тысяч мест, при этом в крупнейших университетах проценты использования квоты сильно разнились в широком диапазоне – от 0,5% до 4,6%.

Основным камнем преткновения была названа справка по форме Минобрнауки, которую не признавало Минобороны, и её было особенно трудно получить уже прибывшим «из-за ленточки» участникам СВО. Лишь немногие вузы в качестве альтернативы справке готовы были рассматривать военные билеты и выписки из приказов воинских частей.

Почему нельзя использовать в качестве обосновывающего документа на отдельную квоту просто удостоверения ветерана боевых действий? Почему недостаточно военного билета и выписок из приказов воинских частей? Действительно ли нужна ещё одна справка помимо серьёзных воинских документов?

Насчёт разъяснительной работы среди действующих участников СВО авторы газеты «Завтра» с богатым опытом волонтёрства и непосредственного участия в СВО могут подтвердить, что очень часто военнослужащие либо не знают о квотах, либо не верят в возможность такого поступления в вузы. Буквально ещё полгода назад на вопрос писарю-кадровику полка и армии, комполка и замкомармии в двух разных регионах СВО насчёт того, сколько справок на поступление детей участников СВО они написали, был ответ: одну-две. Совсем недавно двое действующих участников СВО искали репетиторов для своих детей абитуриентского возраста и никак не верили в эти отдельные квоты. Из сотни опрошенных (при случае) за два года участников СВО с детьми-студентами не было ни одного случая перевода с платного места на бюджетное, хотя примерно десяток обучающихся за деньги был.

Напоследок – об одном серьёзном опасении ветеранов и участников: приёмные комиссии вузов сканируют документы – основания для отдельной квоты и размещают их в системе Минобрнауки. Дети числятся в списках поступающих с отдельным статусом по СНИЛС, и этот номер фигурирует в отдельных приказах о зачислениях по квотам.

Мы точно на все сто уверены в невозможности чувствительных для военнослужащих и их детей утечек?

Не зря Минобороны очень долго тестирует систему электронного учёта даже просто повесток потенциальным срочникам.

3.10. На пути утверждения разумности бытия и развития человека на Земле

Нижеизложенное – не ироническая отстранённость от событийной реальности с легкой с ноткой грусти, а социально-экономическая реальность духовно-нравственного состояния человека и человечества.

Еще Энгельс писал, что единственной неизменностью является отражение человеческим разумом (когда человеческий разум имеется) внешнего мира, существующего и развивающегося независимо от человеческого разума. Мир есть закономерное движение материи, и наше познание, будучи высшим продуктом природы, в состоянии только отражать эту закономерность. Логично предположить, что вся материя обладает свойством, по существу, родственным с ощущением, свойством отражения.

«Материалистическая теория познания, – писал В. И. Ленин, – сводится к признанию того, что человеческий орган познания не испускает никакого метафизического света, а есть кусок природы, отражающий другие куски природы», – это и есть материалистическая теория отражения в познании человека вечно движущейся и изменяющейся материи.

Сознание человека не только отражает объективный мир, но и творит его – от живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике.

Вслед за Лениным, наш Владимир Вернадский тоже пришел к такому же пониманию процесса, что является проявлением роста негэнтропии. Позже описание процесса Вернадским назовут законом Вернадского.

В биосфере существует великая геологическая, быть может, космическая сила, планетное действие которой обычно не принимается во внимание в представлениях о космосе. Эта сила есть разум человека, устремленная и организованная воля его как существа общественного.

Взрывы научного творчества, повторяющиеся через столетия, указывают, что повторяются периоды, когда скопляются в одном или немногих поколениях, в одной или многих странах богато одаренные личности, умы которых создают силу, меняющую биосферу. Их нарождение есть реальный факт, теснейшим образом связанный с сущностью человека, выраженной в форме природного феномена. Такие личности в общей массе человечества – это всегда редкое явление – иногда надо века ждать, чтобы после ухода из жизни одних, вновь появились люди, способные уловить нить, оставленную ушедшими.

А. И. Субетто и В. В. Чекмарев – из таких личностей.

В своих беседах, в общении собеседниками по своей человеческой природе они оба очень возбудительные, нервные, эмоционально подвижные. Их темперамент взрывной, порой перехлёстывающий через край.

Иногда в суждениях их «заносит» и им приходится друг друга сдерживать. Но в отношении к обсуждаемой проблеме они всегда очень серьёзны, ответственны, можно даже сказать, что въедливо ответственны, всегда докапываются до самой сути, но ведь танго танцуют вдвоём.

4. От Мейнстрима О. Ю. Мамедова к ноосферизму А.И.Субетто

В.А.Федюкович

4.1. Что общего между О.Ю.Мамедовым и А.И.Субетто?

Что заставило меня вести речь о таких, казалось бы, разных выдающихся (я бы даже назвал их *вельможными*) экономистах нашего времени наших дней как **Октай Юсупович Мамедов** (1946–24.02.2019) и **Александр Иванович Субетто?**

Что у них общего?

Начну по порядку. руководствуясь публикацией О.Ю.Мамедова «Экономика и экономисты (мучительные вопросы смутные ответы)» [4]. В ней доктор экономических наук утверждал, что «из всех объектов научного познания экономика представляет объект наивысшей сложности, поскольку экономические процессы трижды дуалистичны по своей природе – они объективно-субъективны, вещественно-невещественны, чувственно-сверхчувственны [4, с.6].

Такая «утроенная двойственность» порождается **удивительным положением экономики – как сферы, «пограничной» между природным и социальным мирами,** связывающей их, и поэтому одновременно принадлежащей и природной субстанции, и социальной [4, с.8].

Именно эта онтологическая особенность экономики диктует и её гносеологическую специфику, что, в свою очередь, означает: экономика может открыться только тому познающему её разуму, который адекватен её дуалистической природе. Другими словами, умение видеть в субъективном — объективное, в вещественном – невещественное, в чувственном – сверхчувственное входит в предметно-гносеологическую императивность экономического инструментария.

Разумеется, все эти «акциденции» познающего экономику разума необходимы ему при действительно научном (то есть – *теоретическом*) познании. Ведь научное познание – это познание исключительно теоретическое (абстрагированное), и никаким другим оно быть не может. Для эмпирического же описания многочисленных и бесконечных экономических процессов все эти – на взгляд эмпирика – «штучки-дрючки», столь дорогие сердцу теоретиков, вовсе не нужны, а напротив, только усложняют ничем незамутнённую эмпирическую рефлексию как источник особого – «эмпирического знания», добываемого посредством «непосредственных в чувств и ощущений» [3].

Не ставя своей задачей более подробный анализ позиции О. Ю. Мамедова, которую в значительной мере, так или иначе, решили другие авторы [1; 11], **укажу сразу же на главное, что объединяет О. Ю. Мамедова и А. С. Субетто, – это их характеристика экономической**

действительности, в которой они оба пребывали и пребывают. И в доказательство обращусь к их публикациям. Так, Мамедов публикует статью «Осторожно – теория рынка» [3], статью как бы о жизни и времени. И такую публикацию могла себе позволить только личность звёздного масштаба, в каком-то смысле – инновременик. Ведь в классической политэкономии начала XXI века было всё, что по бюрократическим канонам называлась наукой, всё – кроме науки.

Хотя о том, что жизнь состоит из разных интонаций, разговор особый. И здесь я лишь вернусь к схожести Октая Юсуфовича Мамедова с Александром Ивановичем Субетто как людям с аритмией жизни. Доказательства опять же заимствую из публикаций.

А у доктора экономических и философских наук А. И. Субетто их неисчислимое множество.

Но в контексте задачи настоящей публикации сошлюсь лишь на те, что корреспондируют его с О. Ю. Мамедовым. Это работа по объективной критике капитализма [7]. Подчеркну, что российская гуманитарная мысль сегодня редко обращается к сущему в капитализме как рыночному обустройству нашего бытия, хотя и декларируется в выступлениях видных учёных, что это мысль сегодня – «движущая сила мирового развития» (О. В. Добродетеев, М. М. Гузев, Л. Ю. Павлов, Е. В. Шелкопляс и др.).

Сравнивая идеи О. Ю. Мамедова и А. И. Субетто, смею утверждать о наличии у них силы открытия космопланетарности ноосферизма [7].

Но у О. Ю. Мамедова и у А. И. Субетто есть ещё одно общее в их творчестве [2 – 11] – это умение выбирать *форму* донесения своих мыслей до читателей. Так, О.Ю.Мамедов нашёл такую форму, как ирония. Он использовал её через серию пародийных и поучительных зарисовок быта современных отечественных экономистов, исполненных от имени Джона Уилли Мэйнстринга, безгранично преданного экономической науке, и поэтому как младоинституционалиста, находящегося в контрах с коллегами [2; 5].

А.И.Субетто применил с той же целью, на другую форму – диалоги [8], но в некоторых из них он, как и Мамедов использовал улыбку.

4.2. Юмореска: «Рецепт успеха А.И.Субетто»

Вот и я в заключении позволю себе поприветствовать участников конференции с улыбкой, посвященной организатору конференции, Лауреату международного титула «Выдающаяся личность современности», награждённого дипломом ЮНЕСКО (UNESCO) и внесённым во Всемирный реестр выдающиеся деятели XXI столетия», автору концепции ноосферизма Александру Ивановичу Субетто.

Итак, улыбаемся тексту юморески: «Рецепт успеха А. И. Субетто».

Вот вы сейчас сидите и, наверное, думаете: «Где бы взять побольше денег?!». Сколько бы их ни было, всегда не хватает. А я вам, дорогие участники конференции, отвечу словами одного недавнего политического деятеля: «Нет денег – займитесь бизнесом!»

Недавно иду по Невскому проспекту в Санкт-Петербурге и вижу на углу десятой линии стоит «бутерброд» (человек с рекламными щитами на груди и на спине). На щитах написано: «Музей-квартира Чжан-Субетто Александра Ивановича. Прикоснитесь к истории! Вход 1 200 рублей. Действуют скидки на групповые посещения».

Прохожу немного дальше. Вижу: парадная, на улице очередь, мужчины, женщины с детьми, ещё больше китайцев. Вдоль очереди ходит барыга, предлагает «с рук» билет за тысячу. Обстановка довольно-таки нервная. Билет с рук брать боюсь. Выстаиваю в очереди, поднимаюсь по лестнице на второй этаж и оплачиваю в кассе полную стоимость.

Вообще мне нравятся музеи-квартиры. Недавно был в небольшой квартире Зощенко. Квартира Субетто ещё меньше. Зато предметы быта можно трогать.

Работает аудиогид:

«Справа от входа на вешалке вы видите зимнее пальто Александра Ивановича Субетто-Чжана, а также халат, в котором он ходил дома. Ботинки со стёртой подошвой говорят нам о тяжёлой нужде, которую испытывал этот великий человек в зрелые годы жизни. В углу комнаты находятся напольные часы, которые Александр Иванович заводил ежедневно, он любил точность во всём. На диване вы видите шестиструнную гитару, которую ему подарили цфгане-ноосферисты, а также книгу – третий том из собрания сочинений Николая Васильевича Гоголя, с которого и списывал А. И. Субетто свой прогноз – возможность будущего».

Осмотрев квартиру и купив на память фирменный субеттовский мерч – шопер, кружку, календарик и палочки для еды, я спрашиваю девушку на кассе:

– Извините, а кто такой Александр Иванович Чжан-Субетто? Аудиогид об этом ничего не сказал.

– Ну, мужчина, ну стыдно не знать. Вы же в культурной столице и сами с виду практически культурный. Займитесь самообразованием!

Пристыженный, я возвращаюсь домой и до трёх часов ночи ищу в интернете Чжан-Субетто.

НИ-ЧЕ-ГО.

Через неделю снова прохожусь по Невскому проспекту.

Делаю попытку номер два. Та же очередь, тот же барыга, та же парадная, та же лестница, но на кассе другая девушка. Покупая у неё фирменную авторучку, магнит на холодильник и флакончик с ароматом «Детство Субетто».

– Извините, а чем знаменит Александр Иванович Чжан-Субетто? Я к стыду своему ничего не знаю и в интернете ничего не сумел найти.

– А не стыдись, – отвечает девушка. – Ничем. Это мой прадедушка Александр Иванович Субетто. Он ноосферизм строил, а потом ушёл на пенсию и уехал жить в деревню.

– Как же, – говорю, – постойте! Но почему же музей-квартира?

– Ну, так он тут жил. Вон его настоящие тапки. Питер – город туристический. Ну, а мне зарабатывать как-то надо.

– Ладно, – говорю, – А почему же Чжан, когда он Субетто?

– А вы видели сколько на Васильевском острове китайцев? Сюда в день по несколько десятков заходит. Думают, их великий соотечественник, соратник Петра.

– Да-а, – говорю, – идея отличная!

Я покупаю фирменную чжановскую толстовку и с хорошим настроением возвращаюсь домой.

Улыбнулись?

Ведь наше ноосферное хозяйство – непаханное поле деятельности, утверждал Мейнстринг. Ведь молоко – это чудо, доимое самой природой, а разведение крупного рогатого скота – прерогатива сельского хозяйства. Узнав это, агроном был бы на колосок от счастья. А потом началось стирание граней между городом и деревьями. И это была гусеципательная сцена [10]. И Бог не смог войти в души Мамедова и Субетто! Ибо только такие люди и вращают землю!

Литература

1. Алиев У. Ж. Наш Октай Юсуфович Мамедов // Вопросы политической экономии. 2019. № 1. – С. 151–153.
2. Мамедов О. Ю. Мэйнстринг из Мэйнстрима (Meynstring from Meinstrim). – Ростов-н/д: изд-во «Гуманитарные перспективы», 2014. – 160 с.
3. Мамедов О. Ю. Осторожно – теория рынка // Terpa economicus, 2009. № 3. – С. 8–10.
4. Мамедов О. Ю. Экономика и экономисты (мучительные вопросы – мучительные ответы) // Terpa economicus, 2010. – № 2. – С. 5–9.
5. Мэйнстринг Дж. У. Двадцать семь всполохов Мэйнстринга / пер с англ. – Ростов-на-Дону: Гуманитарные перспективы, 2010. – 63 с.
6. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2000. – 214 с.
7. Субетто А. И. Капиталократия и глобальный империализм: антология. – СПб.: Астерион, 2009. – 572 с.
8. Субетто А. И., Чекмарев В. В. Диалоги. СПб.: Астерион, 2023. – 188 с.
9. Субетто А. И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке: научный доклад на Всемирном форуме духовной культуры, Астана, 18–22 октября 2010 СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, Астерион, 2010. – 32 с.
10. Субетто А. И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2010. – 44 с.
11. Чекмарев В. В. Солдат экономической науки // Вопросы политической экономии. 2024. № 4.

5. Утопия и антиутопия – одного поля ягоды… К 140-летию со дня рождения Евгения Замятина (1884–1937)

А.А.Яшин

«Итак, в будущем, которое сестра прошлого, я, может быть, снова увижу себя сидящим здесь, как сейчас, но только глазами того, кем я буду тогда»

Джеймс Джойс
«Улисс»**,** часть II. Эпизод 9

«Если к правде святой мир дорогу найти не сумеет, честь безумцу, который навеет человечеству сон золотой»

Максим Горький
«На дне» (монолог Сатина)

5.1. Далекое – близкое – безотносительное

Пользуясь не зажигалкой, а спичками, то есть в микроскопически малом «поддерживая отечественного товаропроизводителя», еще не разучившегося что-то делать, постоянно держу в голове – взяв коробок в руки – **сравнение далекого и близкого по времени.** А именно: до хрущевской деноминации 1961-го года, обогнавшей Америку («мы Америку догоним по надою молока…») в курсе рубля: 1$ = 60 копеек, вспоминается: коробок спичек калужской, вятской, белорусской и иной фабрикации стоил восемь копеек, а в коробке содержалось пятьдесят спичек; строго пятьдесят, о чем свидетельствовала и надпись на этикетке. Филуменисты-коллекционеры могут подтвердить.

Но вот наступило первое января 1961-го года. У нас, младших школьников, радостные зимние каникулы, а взрослые морщат лбы, привыкая к новым цифрам на магазинных ценниках, полтинникам и рублевикам – по размерам с царские и советские двадцатых годов… только не серебряные, а главное – к необычно малым кредиткам, раза в три-четыре поменьше прежних. Народ, который мужики, впервые помянули Никиту Кукурузника добрым словом: теперь проще простого заначку от жен прятать!

…Чуть было посокрушались экономные по своей природе эти самые жены, что стоимость коробка спичек (тогда китайцы не зажигалки, а добротные термосы и махровые полотенца поставляли) округлилась в большую сторону – до одной новой (новыми деньги именовались в обыденной речи до начала семидесятых годов…) копейки. Впрочем она же и старая, как и

семишник с алтыном*, что несколько снимало огорчение. Но каков же был обоюдополовой восторг, когда в магазины и табачные ларьки в январе-феврале все того же шестьдесят первого года завезли свежие партии тех же калужских, вятских, белорусских (фабрики Гомельдрев) спичек: на этикетках значилось, что в коробке «60 шт.»! И номер ГОСТ'а стоял уже наступившим новым годом: 1820–1961. Народ умилительно восхищался: слава нашим родным партии и правительству! – даже в сугубых мелочах заботу о своем народе проявили: подняли округлением цену коробка на двадцать пр́оцентов, так почти на столько же увеличили число спичек в коробке! Ай да Никитушко, ай да благодетельный ты наш и о народе заботливый! Других поводов хвалить генсека за десять лет его руководства страной не находилось; наоборот, ругали за кукурузный психоз, сто тысяч уволенных в запас без пенсии офицеров, снижение вдвое полярной надбавки (сам проживал тогда за Полярным кругом и хорошо помню нелицеприятные высказывания всех и всея из окружения своего…), гонения на артиллерию – бога войны, новейшие крейсера Балтфлота и Северного флота, отведенные на консервацию в Лиепаю… Конечно, вершиной стали «хлебные карточки» (по домам буханки развозили) в конце его волюнтаристского и пробебелистского (так в газетах писали: от имени Августа Бебеля что-ли, имевшего терки с Карлом Марксом?) правления…

Завершим экскурс в спичечное дело более чем шестидесятилетней давности. Если в чем ошиблись, справляясь со своей памятью о детских впечатлениях, так пусть (повторимся!) нас поправят филуменисты, расцвет какового вида коллекционирования в нашей стране как раз пришелся на первую половину шестидесятых годов. Словно соревнуясь между собою, спичечные фабрики (см. выше дважды названные) начали наклеивать на тогдашние спичечные коробки из тонкого лущеного древесного шпона яркие, многоцветные, лакированные этикетки, воспроизводящие изделия народных промыслов – Хохлома, Мстера, Халуй, Жостов, а также репродукции с картин Васнецова, Репина, Шишкина. Знающие люди усмехались: дескать, в магазинах загневающего Запада продается только один советский товар: спички в отделах экзотических сувениров. Отсюда и красочные этикетки – по законам марксистской экономики: товар → предложение → спрос → снова товар в ярких облатках…

А к чему столь живописное пояснение? – к тому, что сейчас беру в руки нынешний невзрачный коробок (названия фабрик не дай бог упомянуть! – мигом иски, по судам «за клевету» затаскают, ведь юристов за тридцать лет понаделали объемом массы поболее пирамиды Хеопса!) из серого картона, со слепой одноцветной печатью выходных данных. Стоит он где-то, то есть поразному, от двух до пяти, или поболее, рублей, а спичек в том сиротском коробке, что называется «на счастье», кому как повезет: от тридцати до сорока; дифферент в сторону первой цифры.

* То есть монеты в две и три копейки соответственно, которые, наряду с копеечной монетой, автоматически повысили свою стоимость в десять раз.

Опять же и к чему столь очевидное сравнение? – ведь всякому известно, что раньше и вода была мокрее, и сахар слаще, фрукты-овощи натуральные, по Дарвину и Ламарку взросшие, а не нынешние, в лабораториях генномодифицированные. Обычно добавляют, что и деревья тоже выше росли… это не могу сказать, поскольку детство, отрочество, юность провел в местах на выходе Кольского залива в Баренцево (Студеное по-поморски) море, где на тамошних скалах деревья вообще не растут. А на незнайство логика мышления и права ссылаться не дает. Это ведь не политика, медицина и образование в народном их понимании?..

… Опять же к тому, что, следуя мысли Фр. Ницше: **«Слова самые тихие суть те, которые приносят бурю; мысли, приносимые голубем в лапках, управляют миром». («Так говорил Заратустра»),** – можно утверждать: великое и малое суть масштабное и скейлинговое, если речь идет о функционировании, взаимоотображении процессов и объектов эволюции, **в нашем рассмотрении – эволюции человека.** Чтобы привычно удобно не усаживаться в седле «своего конька» – **перехода биосферы в ноосферу (по В.И. Вернадскому) и явно наблюдаемой сейчас трансформации человека биологического разумного в обитателя – робота ноосферного человейника** (термин А.А. Зиновьева)*, еще раз обратимся к авторитету **Ницше: «Что велико в человеке, это то, что он мост, а не цель; человека можно любить лишь за то, что он п е р е х о д** *(здесь и далее выд. Фр. Ницше. – А.Я.)* **и з а к а т».** (Сходную мысль высказывает Д.С. Мережковский в своем известном трактате «Л. Толстой и Достоевский». Возможно и совпадение, и повторение, учитывая, что **на рубеже XIX и XX веков именно Ницше и Лев Толстой первенствовали в направлении движения умов европейской – и даже шире! – мировой читающей аудитории).**

… Отсюда и обоснование В.И. Вернадским и его нынешними последователями – вернадскианский ноосферизм А.И. Субетто (СПб) и наша феноменология ноосферы – названного социумного перехода и собственно трансформации человека… Однако вернемся к *нашим* спичкам, заметив, что они сейчас действительно только *наши*, ибо в массовом потребительском спросе-предложении (во всем мире) используются только в **России и Белоруссии,** но ведь и **они образуют единое *наше* Союзное государство**.

Представим, что в те самые шестидесятые года, когда коробок спичек стоил *одну* новую копейку, содержал строго шестьдесят спичек, а на радость коллекционерам-филуменистам имел цветную лаковую этикетку-наклейку с изображением жостовского расписного подноса, некий столичный (в советской глубинке их не имелось!) диссидент задумал под предлогом возвращения на историческую родину (это называется алией; см. репринтное издание

* Наша концепция такого перехода и трансформации человека изложена в продолжающейся (на сегодняшний день издано 22 тома) серии книг «Живая материя и феноменология ноосферы» (2007–2024 гг.); различные издательства Москвы, СПб, Твери и Тулы; в электронной форме см. на ведущих научных сайтах по поисковику.

(М.: ТЕРРА, 1991) Еврейской энциклопедии, Т. 1, С. 883) перебраться на ПМЖ в свободный мир, то есть на нью-йоркскую Брайтон Бич.

Последовательность действий уже отработана: публикация в Самиздате антисоветчины → освидетельствование в Кащенке → посадка на самолет до Вены → далее по усмотрению, но только не на историческую родину, постоянно воюющую с братским арабским народом (семитическая группа состоит из евреев, арабов и эфиопов).

Но какую тему для пасквиля избрать? – почти все они уже разобраны коллегами по целеустремлению. Здесь в руки попал коробок спичек и тотчас надумалась злонамеренная фантазия. Дескать, решил герой повествования закурить, взял в руки коробок спичек (см. выше), вынул спичку, черканул по сернистой боковине коробки, а из искры вмиг материализовался дух огня, джинн навроде Старика Хоттабыча из школьной программы внеклассного чтения: «Чего изволите? – любой каприз за ваши…» и так далее. А пожелал персонаж перенестись на шестьдесят лет вперед… из осторожности не сразу на Брайтон Бич, но на всякий случай в ту же самую свою квартиру на проспекте Мира.

Дзинькнул Хоттабыч волоском своей седой бороды, а персонаж вмиг перенесся на загаданное им число лет в Москву далекого будущего, как говорится в современной телерекламе всевозможных гэджиков – «не вставая со стула», то есть сидит он, как шестьдесят лет назад, все на том же венском стуле («Сижу я в Туле в стуле», – по Маяковскому, но только не в этом славном городе, но в столице), а в руках тот же коробок спичек. Пригляделся: тот да не тот Федот! – вместо почти что сувенирного советского коробка нечто *сорта ЗА*: из серого, словно жеваного картона (далее см. выше) с числом спичек – а ведь хорошо помнил: тот советский коробок был прямо из табачного киоска, неначатый еще! – где-то поменее четырех десятков… И резюмировал свою диссидентскую фантазию: все плохо, хуже некуда сейчас в советской жизни, а еще через шестьдесят лет даже в мелочах придет ей каюк!

Скоренько перепечатал на старинном крупповском ундервуде марки «*Reinita*», доставшемся по наследству от бабули, что после окончания Бестужевских курсов служила пишбарышней у известного московского присяжного поверенного, непременного члена городской думы, принял за успех дела стопку «Столичной», закусив баночным дальневосточным крабом, еще не раскушанным народом, а потому пирамидами громоздившимися на прилавках. А наутро отправился к главному литературному диссиденту из Куйбышевского района.

Седовласый патриарх подпольной печати, даже получивший небольшой срок в юности по делу Промпартии, прочитал, в упор посмотрел на автора фантазии и порекомендовал отослать ее в журнал «Крокодил». Мол, там с радостью опубликуют, а вас, молодой человек, назовут зачинателем всенародного движения «Экономика должна быть экономной» (хотя бы это изречение и приписывают Леониду Ильичу). «Идите, уважаемый, работайте. Пока же вы еще не созрели до Кащенки и Брайтон Бич!»

А сейчас вплотную к нашей теме: утопией или антиутопией явилось бы в шестидесятые годы фантазийное сочинение грядущего обитателя Кащенки, а далее вожделенной Брайтон Бич, будь оно опубликовано в самиздатовском журнале «Параллели и меридианы мысли»… точнее – в журнальчике карманного формата на тонкой папиросной бумаге, что используют аспиранты для печати своих диссертаций в шести экземплярах?

Особо не подумавши – несомненно антиутопия; раз «анти» – значит хуже чем есть сейчас, то есть нынешние спички – третий сорт в сравнении с советскими 60-х годов. **Но решение с маху зачастую приводит к примитивизму**. А если творение о спичках будущего обитателя Брайтон Бич представить утопией? Действительно, в Утопии – Москве 2020-х годов спички оказались на роли бросового товара, почти что мусора. Газовые плиты в столичных квартирах с электретными автоматическими поджигателями газа, керосиновые лампы и примусы – в музеях старого городского быта, а нещадно осуждаемые эсмэишниками, но <втихомолку, радостно> поощряемые минфином, курильщики сплошь пользуются зажигалками: в массе – китайскими одноразовыми, «состоявшиеся, экономически мобильные» граждане – серебряными, а то и золотыми с гравированными подарочными надписями.

Значит, если в шестидесятилетнем будущем спички стали невостребованным товаром, то, во-первых, и нечего их «украшательством» заниматься; во-вторых, налицо утопический прогресс: от пращуровых спичек к иным, более прогрессивным средствам воспламенения. **А какая экономия и экологическая защита леса? (без указания: в чей карман эта экономия идет…).**

Итак, куда ни кинь, всюду клин: утопия и антиутопия – одного поля ягоды. Далекое – близкое – безотносительное. Это как в принятых определениях-прилагательных к имени известного деятеля культуры, того же писателя: **русский – советский – российский, значит безотносительный; навроде достопамятного ельцинского «россияне».** Кстати, бывшие братья-хохлы раньше также именовали русских москалями или россиянами.

Вполне возможно, Карл Маркс, с его титаническим аппаратом системного мышления, достаточно ясно осознавал однонаправленность утопического и антиутопического представления будущего. Поэтому он смело брал образы и примеры того и другого в обосновании коммунистического идеала («Коммунистический манифест», переводы на русский язык Бакунина и Плеханова). **Отталкиваясь от цитированных в «Манифесте» слов Шекспира:**

«Немного золота довольно для того,

Чтоб сделать все чернейшее белейшим»…

– Маркс прямо берет из «Утопии» Томаса Мора знаменитые «золотые ночные горшки». Ему вторит позже В.И. Ленин…* А в «Капитале»

* Тотчас всплыло в памяти виденное в начале девяностых годов: ехал на трамвае, а на перекрестке остановился грузовик, кузов которого был установлен в два ряда решетчатыми каркасами с … золотыми унитазами; попутчик мой пояснил: это на Тулачермете (первенца сталинских пятилеток) обычные фаянсовые на плазменных установках покрывают золотой пленкой: дешево и сердито для новорусских торгашей и бандитов средней руки… Утопия или антиутопия?

можно выделить и более мрачноватые утверждения – **в основном по части долгожительства и вредоностности капиталократии.** Ибо во времена Маркса уже проявляли себя и антиутописты. «Навскидку» укажем на Жана–Жака Пийо («Ни дворцов, ни хижин, или положение социального вопроса в 1840 году» и другие его работы); у этого, старейшего – по возрасту» – участника Парижской коммуны видим определенное переплетение утопических и антиутопических воззрений.

Таким образом, от мухи до слона (мухослонопревращение – наш игривый теримин), и выше – от спичек до целеуказаний эволюции человека, утопические и антиутопические представления в отношении трансформации человека и его социума, социумной роли человека, продуцирования человеком материальных средств его существования, использующих открываемые человеком знания (знания именно открываются, а не создаются!) и всего прочего, объективируемого на человеке, принципиально (pro et contra) не противопоставляются друг другу в смысле взаимоисключительности, но есть одна и та же экстраполяция современного (на любом временно́м срезе до текущего «настоящего времени») уровня эволюционного состояния человека на достаточно отдаленное будущее время; собственно же различие утопии и антиутопии в представлении индивидуального человека («согласен»/»не согласен») **определяется всего лишь типом его мышления (по К.Г. Юнгу – типом характеров), оптимистического или пессимистического, соответственно**; в представлении же социумно – директивно – резюмирующем утопия и антиутопия суть спекулятивно-философски-политически избранная идеология (вариант «общественного договора» Руссо).

5.2. Истоки и предтечи утопических и антиутопических воззрений и системопредставлений

Размышлениями Пьера Безухова – главного «философского» персонажа романа, **Лев Толстой** в «Войне и мире» следующим образом **определяет главную причину изначального неспокойствия в жизни человека** (передаем своими словами): **главная причина внутренней неустроенности жизни человека – это полнейшая неудовлетворенность его, бессилие разума понять назначение человека как мыслящего субъекта, в этой земной жизни. Будущего ему знать не дано, сколько не размышляй!**

Остается только одно – заглушать эти скорбные мысли отвлечением от неведомого ему существа жизни: трудом, воинским делом, чрезмерно веселым времяпрепровождением, учением и образованием, семейственностью, управлением государством и пр.

Проникаясь мрачной сущностью этих слов (повторимся: в нашей акцентированной передаче), приходим к неизбежному, главное – совершенно логическому выводу: **жизнь для жизни и не более того!**

Скорее всего, отсюда и правота Ницше в странном вроде бы его высказывании («К генеалогии морали», 1887) – бог троицу любит, поэтому еще раз его процитируем: «Посмотрите на обратную сторону всякого семейства, об-

щины, общества: везде борьба больных против здоровых, по большей части тихая борьба. Болезненные для человечества составляют самую большую опасность, а не злые и хищные».

В современной терминологии обобщенное понятие «болезненности» именуется различно – в зависимости от контекста. Мы используем термин **инвалидизация,** отталкиваясь от известного (а ныне прямо в цель!) высказывания Оноре де Бальзака, что в обществе, где все горбатые, стройность кажется уродством (на случай, если не совсем точно передаем – не закавычиваем). **Употребительны и иронические названия: либерализм головного мозга, либерастия… введенные нами: умозамещение и цифрофрения.**

Таким образом, истоки утопических и антиутопических воззрений следует искать:

(а) в изначальном устремлении человека к осознанию смысла <своей и социумной> жизни, а поиски смысла всегда есть экстраполяционная протяженность в <будущее> эволюционного времени;

(б) в самодавлеющей инвалидизации социума, сейчас глобализующегося социума, которая заставляет самодостаточно мыслящих людей искать конструкции будущностного мироустройства с той или иной гармонизацией личного + общественного;

(в) в означенном выше единстве утопического и антиутопического.

В плане социально-историческом, во всяком случае в отечественном источниковедческом анализе и синтезе, **утопические теории, учения, литературные произведения** («с направлением», как говорили в русской классической литературе второй трети XIX века) **декларируются как утопический социализм.** В частности, с 1947 по 1980-е года в издательстве «Наука» печаталась **серия книг (основана акад. В.П. Волгиным) «Предшественники научного социализма**», в составе которой были опубликованы основные работы писателей-утопистов.

Собственно, начиная с «Утопии» Томаса Мора (Базельское издание 1518 г.; первое русское издание СПб, 1789), **утопические воззрения действительно являлись отображением классовых противоречий в системе возникшей и развивающейся буржуазии.** В Англии это собственно Т. Мор и Дж. Уинстэнли; Германия и Чехия представлены, соответственно, Томасом Мюнцером и М. Гуска; «Город солнца» (1623 г.) итальянца Томмазо Кампанелла – изображение утопического коммунистического общества; обширно представлено французское Просвещение: Мабли, Мелье, Морелли, более поздние Гракх Бабеф, Шарль Фурье, Сен-Симон, упомянутый выше Жан-Жак Пийо. Конечно же Роберт Оуэн (Англия), Дезами и Этьен Кабе. **Таким образом, фурьеристы и сен-симонисты – это вершина социального (социалистического) утопизма.** На уходящей стадии утопических учений отметились и русские революционные демократы: А.И. Герцен, В.Г. Белинский, конечно же Н.Г. Чернышевский со столь памятными со школьных лет «снами Веры Павловны»… Упомянем еще двух русских князей: писателя-фантаста, детского писателя и классика русского музыковедения В.Ф. Одоевского, в одном из своих произведений утопически представивших человеческое сообщество

в пятом тысячелетии от Р.Х., и князя-анархиста П.А. Кропоткина, в главных своих трудах «Хлеб и Воля» и «Современная наука и анархия» взявшего за основу организации безгосударственного будущего человечества систему вольных европейских городов XII–XV-го веков – имеются в виду не северогерманские города Ганзейского союза, но именно почти все города Западной Европы названного времени. Именно в этих городах Кропоткин видел будущее: «То, к чему нужно стремиться, – это производить с наименее возможной тратой человеческих сил наибольшую сумму продуктов, наиболее необходимых для благосостояния всех» («Хлеб и Воля»).

… И там же утопическая анархистская апология творчества: «Только великая идея может вдохновлять искусство. Искусство есть творчество (выд. нами. – А.Я.), оно должно смотреть в будущее, а между тем, за немногими, очень редкими исключениями, профессиональный артист слишком невежествен, слишком буржуазен для того, чтобы видеть какие-нибудь новые горизонты. Вдохновение не может быть почерпнуто из книг; оно должно исходить из жизни (выд. П.А. Кропоткиным), а современная жизнь дать его не может…»

… Прочитай это без подписи автора – спутаешь с выдержкой из трактатов об искусстве Льва Толстого 1880–1990-х годов!

Итак утопизм, пока еще без двуединства с антиутопизмом, первенствовал исторически, что понятно в плане социопсихологическом: «Надежда юношей питает…». А европейское человечество, если условно отсечь от него античность, ко времени «Утопии» Томаса Мора было еще относительно молодо. Вот его, тем более только вышедшего из самых темных столетий раннего Средневековья, и манила мысль о гармоничном устройстве будущего мира.

Антиутопии сменяют утопии на рубеже XIX и XX, когда человечество вдосталь хлебнуло реалий капитализма в его фазе нерождающегося империализма. И в преддверии мировых войн. Конечно, и в XVIII и XIX веках антиутопическая тематика в той или иной степени присутствует в художественной и философской литературе, те же «Элексир сатаны» Э.Т.А. Гофмана, «Франкенштейн» Мэри Шелли. Конечно, Свифт, Оскар Уайльд, Уильям Моррис… Но – не акцентированно, не футуристично, то есть без явного указания на неизбежность предрекаемого.

Поэтому роман Джека Лондона «Железная пята» (1907) можно полагать первой «пробой пера» в жанре антиутопии. Отечественные литературоведы полагают, что именно влияние русской революции 1905–07 гг. и витавшее уже в воздухе ощущение мировой бойни, на фоне «исторически мгновенного» становления империализма и дало толчок литературному жанру антиутопии с ее провозвестником – Джеком Лондоном.

Итак, утопизм – прерогатива социально-исторически понимаемой молодости человечества. Вот и отечественный революционный (всемирной революции!) утопист Л.Д. Троцкий пишет: «Человек должен стать коллективным кузнецом своей исторической судьбы. Тогда он сумеет сбросить главную тяжесть труда (здесь и далее выд. нами. – А.Я.) на спины металлических рабов, овладеет стихией бессознательного в своей собственной

душе и сосредоточит все свои силы на творчестве новых прекрасных скульптурных форм сотрудничества, любви, братства, общественности… Досуг нужен человеку, «право на леность!» (Л. Троцкий «Литература и революция», 1923).

Тот момент, что бывший наркомвоенмор Лев Давидович, яростный деятель «мирового пожара» революции, ставит на равных такие качества человека как творчество и лень, вовсе не является парадоксом. Лень есть естественное, биологическое стремление экономии физического и мыслительного запаса энергии (перекличка с первым из двух приведенных высказываний П.А. Кропоткина…), а творчество – преобладание работы мышления, неважно какого: научного, художественного, философского и пр., над минимизируемым монотонным физическим трудом. Это и есть стержневая основа всех утопических учений и литературных их обрамлений (см. выше).

Данный «Железной пятой» старт подхватило множество писателей, философов, социологов века двадцатого. Конечно, литературное творчество наиболее доступно массам, поэтому об антиутопичности всегда говорят, держа в голове имена писателей. А имея в виду двадцатый век, всякий назовет **три имени – во временной последовательности появления их произведений-символов: роман «Мы» Евгения Замятина**, написанный им в 1923 году; более поздний «**О дивный новый мир» Олдоса Хаксли; наконец «1984» Джорджа Оруэлла (1948) – в двуединстве с его же «Скотным двором». Все остальное в жанре антиутопии вторично**, повторно, детализовано, коммерчески сфантазировано (у американцев) и так далее.

Более того, в самих этих произведениях – классике антиутопии наблюдаем удивительную сюжетно-социально-политическую схожесть: не братья единоутробные, но кузены уж точно. Сам Дж. Оруэлл в рецензии (1946) на роман «Мы» Евг. Замятина (см. в книге[*]) безапелляционно пишет: «Первое, что бросается в глаза при прочтении «Мы», – это тот факт, кажется, никем прежде не отмеченный, что Олдос Хаксли многое позаимствовал из него для своего романа «О дивный новый мир». **Оба произведения описывают бунт природного человеческого духа против рационализированного, механизированного, бесчувственного мира,** и в обеих книгах действие происходит через шестьсот лет в будущем. Схожа также атмосфера, и изображается, попросту говоря, одно и то же общество, хотя у Хаксли меньше политики и больше ощущается влияние новейших биологических и психологических теорий… Сходство с романом «О дивный новый мир» не подлежит сомнению (здесь Оруэлл явно спутал: что с чем схоже? – А.Я.). И хотя книга Замятина не так четко выстроена – сюжет ее довольно слаб, отрывочен и слишком сложен для пересказа, – она, в отличии от Хаксли, имеет политическую составляющую» (С. 5–6).

…Тот момент, что литераторы и даже ученые мужи с удивительной простотой «заимствуют» даже целиковые книги русских авторов, высо-

[*] Замятин Е.И. МЫ: Роман. – М.: Мартин, 2022. – 192 с. (Серия «Малая избранная классика (*New*)»).

комерно полагая, что никто из «страны медведей и балалаек» не ринется судиться-редиться, факт общеизвестный. Как еще в XIX веке знаменитый Кирхгоф «увел» у выдающегося русского физика Н.А. Умова даже один из законов теории электричества и еще кое-что по мелочи (!?). Сам имею двух знакомых, ученого в области радиотехники, и <непрофессионального> литератора[*], у которых их книги в девяностых годах издали в Америке и еще в одной «маленькой стране» под чужими «авторствами»…

Но ведь и сам Дж. Оруэлл в «1984» мало чем разнится с «Мы» Евг. Замятина? Во всяком случае оруэлловский Старший Брат и замятинский Благодетель малоразличимы в своих «трудах и заботах» по охранению и поддержанию своих антиутопических государств… Равно как и главные персонажи «Мы» Д-503[**] и его роковая женщина I-330, заменившая прежнюю розово-талонную партнершу О-90, очень даже явно **ассоциируются со строками у Оруэлла (в пер. Елены Кассировой):**

«***Под развесистым каштаном***
Продали средь бела дня –
Я тебя, а ты меня.
Под развесистым каштаном
Мы лежим средь бела дня –
Справа ты, а слева я».

…В упомянутой выше рецензии на «Мы» Оруэлл кратко передает замятинское описание образа жизни людей будущего: «В романе Замятина в двадцать шестом веке жители Утопии (то есть Оруэлл не сомневается в тождестве: Утопия ≡ Антиутопия!? – А.Я.) настолько утратили индивидуальность, что различаются только по номерам. Они живут в стеклянных домах (телевидение тогда еще не было изобретено), что позволяет политической полиции, так называемым Хранителям, без труда их контролировать. Все носят одинаковую одежду, и человека называют либо «нумер», либо «юнифа» (униформа). Они едят синтетическую пищу, а во время досуга маршируют по четверо в ряд под звуки гимна Единого Государства, доносящегося из репродукторов. Через определенные промежутки времени каждому выделяется час (известный как «сексуальный час»), когда позволяется опустить шторы в своих стеклянных жилищах… Для занятий любовью у каждого есть своего рода талонная книжечка с розовыми билетами… Во главе Единого Государства стоит фигура человека, именуемого Благодетелем и ежегодно переизбираемого всем населением, конечно же, единогласно. Руководящим принципом Государства является несовместимость понятий свободы и счастья… Единое Государство вернуло человеку счастье, лишив его свободы» (Op. cit., C. 6).

То же самое видим в «1984» Оруэлла… с учетом изобретений за время, отделяющее роман Оруэлла от «Мы» Евг. Замятина: то же телевидение вместо прозрачных стеклянных стен жилищ «нумеров». У Оруэлла почти наши

---

[*] Вроде как даже мое предисловие, опять же с иной фамилией, оставили…

[**] Номера людей в романе начинаются с латинской буквы, но во всех изданиях «Мы» только Д-503 пишется кириллицей. Не будем этого нарушать.

дни: «Завершив фанфарой сводку из министерства изобилия, телеэкран заиграл бравурную музыку. Парсонс от бомбардировки цифрами (выд. нами. – А.Я.) исполнился рассеянного энтузиазма…»

Такое настораживающее «единообразие фактологии» в антиутопиях Замятина, Хаксли и Оруэлла, как «классиков жанра», а в менее явном виде – в основном из-за идеологического акцента – и во всех утопиях и антиутопиях вместе взятых, не случайное совпадение, ибо их, совпадений, в таком деле вовсе быть не может (см. подробно выше), но есть воплощение социологического закона, который попробуем понятийно сформулировать в частной, контекстной нашим рассуждениям, форме.

Никакая, самая изощренная, научно обоснованная и пр. экстраполяция будущей картины мира, включая фантазии, утопии и антиутопии, не может сравниться с развертыванием реальности этой будущей картины мира, поскольку законами эволюции человеку не дано знание будущего в его фактологии, то есть психология мышления человека «настроена» на фактологию устройства материального и социального мира в его историческом движении от <знаемого> прошлого к осязаемому настоящему. То есть никакая фантазия не сравнится с раскрытием будущностной реальности. Поэтому и утопия в ее фактологии тождественна антиутопии, разнясь лишь социоидеологическими акцентами.

От идеального государства Платона к утопийно-антиутопийному будущему человечества. Общепринято (К.Р. Поппер и др.) и малоотрицаему считать, что вся европейская философия прошлого и настоящего «вышла из Платона». Точно так же из «Государства» Платона (плюс некоторых моментов диалогов «Тимей», «Законы», «Горгий» и ряда других) вышла и вся европейская утопия, а значит и антиутопия, как естественная антитеза к тезе. Как говорится, от чего отошли к тому же и пришли: **Платон – начало социальной цивилизации человечества, а реальное воплощение утопии-антиутопии суть итог такой цивилизации:** индивидуальное расчеловечивание и трансформация социума в человейник, что есть <грядущий> итог биосферно-ноосферного перехода. **Говоря словами Анаксимандра: «А из чего возникают все вещи, в то же самое они и разрешаются согласно необходимости».**

Итак, «Государство», а точнее его первая часть, книги I–V, является самой ранней утопией в цивилизационной истории человечества – его средиземноморского (Европа + Передняя Азия + Северная Африка) очага. Более того, в отличии от современных, то есть не античных времен, утопий, Платон создавал свое Государство вовсе не как фантазию о далеком, «светлом человеческом будущем», но как реальный план построения такового в Греции его времен. Здесь надо учитывать, что полисы тогдашней нецентрализованной Греции, города-метрополии и колонии, **имели практикой использование, даже приглашение известных философов-мыслителей для создания свода своих законов.** Наиболее известные примеры: Солон в Афинах, Протагор в Фурии, пифагореец Архит в Тарасе. **Сам же Пифагор предпринимал шаги для организации «правительства философов». Как пишет Бертран Рассел** в своей «Истории западной философии», анализируя именно прак-

тичность замысла Платона: «В те дни колонии были совершенно свободны от контроля своих городов-метрополий, **и группа платоников вполне могла бы учредить государство Платона на берегах Испании или Галлии**. К сожалению, судьба привела Платона в Сиракузы, большой торговый город, который был занят безнадежными войнами с Карфагеном; в такой обстановке никакой философ не мог бы достичь многого. В следующем поколении возвышение Македонии сделало все малые государства устаревшими, а все политические эксперименты в миниатюре – совершенно бесплодными».

… И всегда следует держать в памяти пересечение годов жизни и трудов Платона (427–347 до н.э., то есть V–IV вв. до н.э.) и **расцвета Спарты в VI–V вв. до н.э., государственное и социальное устройство которой почти до мелочей совпадает с государством Платона!** Это, в свою очередь, означает, что идеальное государство не вольнолюбивая фантазия Платона, но систематизация, анализ и синтез уже реально существовавших и существующих (Спарта) государственно-социумных образований античного средиземноморского мира. В частности, третья часть «Государства» есть полномасштабный анализ существующих (во времена Платона) таких образований. Соответственно, с учетом содержания второй части (книги VI и VII), где развивается пифагорейская концепция «философского правительства», интересующая нас первая часть «Государства» и есть синтез.

«Платон мне друг, но истина дороже», то есть «Государство» есть плод труда величайшего из земных мыслителей, но это не фантазия, а именно синтез уже реальных, практически опробованных к IV веку до н.э. в античном ареале социально-государственных устройств. Как в действительности, так и в систематизации Платона, выраженный индетерминизм (но с отрицанием телеологического начала!), оперирующий «прямолинейными» категориями с определенной бездоказательностью (имманентностью) полагаемых истин – все это следствие молодости <античного> человечества, опробующего все возможные варианты социумно-государственного устройства с идеалом лучшего из возможных.

Здесь нагляднее сравнение между детским творчеством, собирающим из деталей детского же конструктора неработающий паровоз или космическую ракету, и осмысленным (но ведь и ребенок тоже мыслит!), главное – целеустремленным и расчетным, трудом конструктора соответствующих действующих машин…

Рассмотрим те элементы («детского конструктора») организации идеального Государства Платона, что впоследствии составили непреложную основу всех – без исключения! – утопий и антиутопий.

<**α**> Граждане строго классифицируются, точнее – ранжируются на категории с возрастанием их государственной значимости: масса, «простой» народ* → воины → стражи-охранители государственных устоев. При этом

* В СССР, в определенном смысле сбывшейся социальной, отчасти государственной, утопии, этот «простой советский человек» все печенки выел… В песенной антитезе: «Наш непростой советский человек!»…

предполагается наследственность такой принадлежности, своего рода «трудовые династии». Особое внимание Платон уделяет классу стражей, обособленному и законодательному. Подобная кастовость исключительно преследует цель разумного разделения социума: массы – производительная сила, воины – внешняя охрана государства, стражи – внутренний законопорядок.

<β> **Образование и воспитание** подрастающего поколения (у Платона это расширенно понимаемые «музыка» и «гимнастика») **есть сочетание развития в духовной (культурной) и физической сферах.** По всей видимости – у Платона нет четкого определения – образование граждан Государства включает имманентную и трансцендентную составляющие, в частности, в научной сфере. **Литературное творчество в античной Греции являлось первостепенным средством образования и воспитания; понятно, что под литературой понимался весь ареал устного, письменного, хорового (театр) творчества, не разделяемый с философией**. Соответственно моральной доминанте Государства и встречаем утверждения навроде «осуждения поэтов», коль скоро в этом литературном жанре зло чаще побеждает добро… О сценическом искусстве древних греков см. у Фр. Ницше в «Рождении трагедии, или эллинство и пессимизм» – отсюда ясны и истоки платоновской морали в его идеальном государстве: изгнание сочинителей драм из Государства, коль скоро театр сеет пессимизм, а избежать персонажей-злодеев в драме невозможно, ибо без pro et contra добра и зла смысл пьесы обнуляется. О музыке же Платон говорит еще конкретнее: запрет лидийских и ионийских гармоний – выражают печаль, разрешение мужественных и умеренных (для стимулирования воображения и жизненного тонуса).

<γ> **В части расширенной «гимнастики», то есть физиологического совершенствования подрастающих поколений граждан Государства**, с детства накрепко засели в моей голове назидательное, воспитательное утверждение отца – со ссылкой на Платона. Матерый моряк-североморец, «сломавший» две войны – Финскую кампанию и Великую Отечественную – в тех же заполярных краях, достав по случаю заветную бутылочку (проживали мы в Полярном, а Никита Хрущев ввел во «владениях» Северного флота полный сухой закон…) и выпив в усладу, дополнял мое школьное воспитание воззрениями классиков философии и литературы. **Так и запало: древним грекам запрещалось пить вино (водки и пр. у них не имелось) до исполнения тридцати пяти лет!**

Опять же собственно гимнастика, физическая культура в современном понимании, предполагалась для молодых генераций Государства такой, что вошло впоследствии в **мировой понятийный язык как спартанская, то есть жесткая, на пределе выносливости**. Логичное обоснование: закаленное тело в дальнейшем не будет особо нуждаться в лечении: экономия в рамках всей страны на медицине. Это крепко вошло в практику социально ориентированных государств XX–XXI веков. Крепость организма во многом зависит от качества и сортомента потребляемой пищи. В этом смысле Платон не уступает в своих ограничениях религиозному кошурату Торы и халяльяту Корана.

<δ> **И никакой роскоши! – для всех классов Государства. Золото же и серебро – вне закона**. Вот откуда «уши растут» у всех последующих «золотых горщков»: от Платона до Томаса Мора, далее к Марксу и к Владимиру Ильичу, который живописно сказал о золоте: «Когда мы победим в мировом масштабе, мы, думается мне, сделаем из золота общественные отхожие места на улицах нескольких самых больших городов мира» (В.И. Ленин «О значении золота теперь и после победы социализма» / ПСС, Т. 44, С. 225).

А вот ленинско-сталинский партмаксимум*, то есть член ВКП(б), независимо от должности – от рабочего до генсека – не может получать зарплату более 90 рублей в месяц; имеются ввиду рубли после «рыковской реформы» 1922 года, когда советский рубль сравнялся с прежним, царским, был прямо взят из «Государства». Платон вводит этот «партмаксимум» радикального коммунизма для клана стражей, которые живут в быту очень скромно в части жилища, еда в общих столовых, **запрета на любую частную собственность – только минимально-достаточная личная**. То же самое в отношении воинов. Да и для масс: нет ни бедных, ни богатых, главное – экономические интересы Государства.

<ε> Если обратимся к реалиям советской… если не жизни, то левацкой пропаганды (та же Коллонтай) в части семьи и женщины, в период военного коммунизма, то увидим продвижение лозунга Государства: «Все эти женщины должны быть общими всем этим мужчинам, ни одна не должна жить частно ни с одним». При этом полное равноправие мужчины и женщины. С современной, социально-философской, западной в своей основе позиции триада семья–мужчина–женщина мало чем отличается от схемы в Государстве Платона. **Наиболее обоснованный анализ такого перенесения платоновской триады в современный нам мир выполнен** крупнейшим социальным философом XX века, **Нобелевским лауреатом (отказался от получения премии, «чтобы оставаться свободным») Жаном-Полем Сартром и «крестной матерью» феминизма, видной французской писательницей и философом Симоной де Бовуар*.** Более того, не ограничиваясь разработками философских систем, идущих от триады Платона, они поставили эксперимент на самих себе – длиною в их совместную жизнь, а именно, вступая в гражданский брак, обернувшийся грандиозной по числу участников «шведской семьей», вместо подобия брачного контракта **Жан-Поль и Симона заключили «Манифест любви»: быть вместе, но при этом оставаться свободными.**

---

* Пример реальности такого партмаксимума – письмо И.В. Сталина жене (Н.С. Аллилуевой) от 25.09.1929: «Татька! Забыл послать тебе деньги. Посылаю их (120 р.) с отъезжающим сегодня товарищем, не дожидаясь очередного фельдегеря. Целую. Твой Иосиф» (И. Сталин. Сочинения. Том 17. – Тверь: Научно-издат. компания «Северная корона», 2004. – С. 319). – Это глава огромной страны высылает своей жене, что на отдыхе с детьми… 120 рублей (?!).

* Сартр Ж.-П., Бовуар С. Аллюзия любви: Пер. с фр. – М.: Алгоритм, 2008. – 240 с. (Серия «Философский бестселлер»).

…Продолжая далее выделять ключевые положения устройства Государства Платона, **коснемся теологической составляющей**, в которой в неявной форме **обнаружим предтечу нынешнего «золотого миллиарда»;** роли мифологии (творимых мифов – всего за два поколения, то есть явный экивок в адрес доктора Геббельса), как базиса морали и этики – справедливости у Платона; возможности неравенства во власти и некоторых второстепенных. Бертран Рассел в указанном выше сочинении, подводя итоги в анализе содержания «Государства», отмечает, что в конструкции идеального государства Платона содержатся и явные противоречия, та же возможность неравенства во власти и в привилегиях, как противоречащая однозначно утверждаемой справедливости. И еще одно его замечание: «Если мы спросим: чего достигнет государство Платона? – ответ будет довольно банальным. Оно достигнет успеха в войнах против государств с приблизительно равным количеством населения и обеспечит средства к жизни некоторому небольшому числу людей (Но ведь такими и были греческие полисы и колонии времен Платона? – А.Я.). В силу своей косности оно почти наверное не создаст ни искусства, ни науки (выд. нами. – А.Я.). В этом отношении, так же, как и в других, оно будет подобно Спарте».

Итак, Платон конструирует, как «старинный» инженер вычерчивает абрис задуманной машины на ватманском листе (нынешний же в программах Автокад и Маткад на экране монитора), Государство, которое имманентно его представлению о социумной справедливости и государственной устойчивости, в сумме своей образующих именно идеальное государство. Но последующие без малого две с половиной тысячи лет эпохи цивилизации и культуры – в европейском ее ареале, как наиболее характерном, – показали, что идеальная конструкция хороша на чертеже, а в воплощении и особенно в функционировании имеем нечто иное, хотя бы абрис идеального государства в чем-то и угадывается, а в христианской этике и морали во многом превосходит «справедливость» Платона.

Утопии же и антитезисно, антисимметрично органически дополняющие их антиутопии есть копирующие Государство Платона конструкции, как правило, всего лишь с учетом текущей фактологии: то же телевизионное отслеживание каждого шага человека у Оруэлла вместо стеклянных домов в «Мы» Евгения Замятина. Это в антиутопиях. В утопиях же таковая трансцендентность в улучшении жизни человека и вовсе есть основной предмет «мечтаний»: от четко организованного продовольственного, сельскохозяйственного производства до «Вечного хлеба» у Беляева … правда, здесь утопия перехлестывается с предостерегающей антиутопией («Ели, пили, веселились, подсчитали – прослезились»).

…Не только Спарта во многом оказалась имманентной идеальному Государству Платона. Все же Советский Союз, именно как советский в первую очередь, но и социалистический (→ в коммунистический), во многом следовал в своем устроении Платону, а в части фактологии – его «пересказу» Томасом Мором и другими утопистами (см. выше). Здесь и пересказывать не надо – самодостаточно мыслящий читатель сам без труда расставит все по

сравнительным полочкам… Только один характерный пример приведем, чтобы читатель воспрял духом в благодушно-ностальгических воспоминаниях о годах своей молодости. Речь пойдет о… знаменитых «посылках инженерóв в колхоз» в 60–70-е годы и в 80-х – до апофеоза горбачевщины.

Читаем в «Утопии», книга вторая, глава первая (без названия, поскольку все последующие главы с названиями): «… Из каждого хозяйства ежегодно возвращаются в город двадцать человек: они провели в деревне два года. На их место из города выбирают столько же новых, чтобы их обучили те, которые пробыли в деревне год и поэтому более разумеют в деревенских делах; на следующий год они будут наставлять других…»

…Хотя и не на два года, но дважды в год – в начале лета на прополку свеклы (специфика сельского хозяйства Тульской области) и ранней осенью на ее же уборку – приблизительно по месяцу, но по паре-тройке недель точно. Это же услада молодости! Не зря же негласно такие поездки иначе как вторым отпуском не называли*. Разминка после осеннее-зимних месяцев стояния перед кульманами или сидения с паяльником (сам из радиоконструкторов) над монтажом схемы и пристального вглядывания в вычерчиваемые на экране осциллографа синусоиды. Здоровое деревенское едово, а вечером, до полуночи костерки (ныне напрочь запрещенные), горячительное, гитара с песняком и, конечно, святая простота – «война и колхоз все спишут» – любовных восторгов, включая вполне простительные левачество и адюльтер… И серьезные, переходящие в ячейку общества, отношения. Так и кажется, что с бездонного вечернего и ночного неба мечтательно смотрит на отдыхающих от городского асфальта и служебной дисциплины Томас Мор, как он изображен на портрете кисти Ганса Гольбейна. И одобрительно член британского парламента, «лондонский гражданин и шериф» кивает головой, мол, все правильно он предвидел в своей «Утопии» четыреста с гаком лет тому назад…

Но имело место быть еще более близкое к мечтаниям Томаса Мора о двухгодичном пребывании горожан в деревне – в те же «золотые» советские 70-е годы: так называемая каста «трактаристов». По спущенной сверху диспозиции в каждой организации – заводе, конструкторском бюро, научно-исследовательском институте – обещанием вольной жизни, повышением оклада и премий формировались группы, отправляемые на курсы трактористов, иногда и помощников комбайнеров. И все – больше этих разбитных ребят на рабочих местах не видели. Два года (!) они ранней весной и поздней осенью пахали, сеяли, бороновали и пр. А зимой их на снегозадержание отправляли. Все остальное бывшее их служебное время года списывалось на отпуска, двухзначные цифры отгулов, якобы ремонт техники… К полному восторгу автора такой «двухгодички» Томаса Мора, лондонского гражданина и шерифа. Союз серпа и молота!

---

* Поэзия летних «колхозов» отображена глазами очевидца в книге: Алексей Яшин. Зато мы делали ракеты: Воспоминания о будущем / Предисл. Л.В. Ханбекова. – М.: «Московский Парнас», 2015. – 441 с. (В электронной форме на сайте www.pz.tula.ru).

5.3. Единство утопии и антиутопии, обретающей реальные черты в биосферно-ноосферном переходе

Джордж Оруэлл в упоминавшейся выше рецензии на «Мы» Евг. Замятина **проникает в суть антиутопичного устройства общества**: «… Высококлассные научные работники выращиваются так же легко, как безмозглые эпсилоны, и в обоих случаях остатки примитивных инстинктов, таких как материнское чувство или стремление к свободе, легко подавляются. Однако непонятна причина, по которой общество должно иметь такую сложную кастовую структуру. Цель состоит не в экономической эксплуатации и не в желании угнетать и господствовать. Здесь нет жажды власти, *садизма или жестокости в любом ее проявлении. У тех, кто наверху, нет весомого повода там* оставаться, и, хотя все обрели бессмысленное счастье, жизнь стала настолько пустой, что сложно представить, как такое общество может существовать» (Op.cit., С. 7).

Таким образом, соотнесение причинности, имманентности и трансцендентности в социальных и государственных конструкциях антиутопий ставится под «жирный» знак вопроса. Но и в утопиях этот же вопросительный знак лишь **слегка фоново оттеняется** (стушевывается, говоря изобретенным Достоевским словом, чем он гордился не менее, чем своими романами…) **расплывчатым «устремлением к светлому будущему».** Кстати, не зря авторы как утопий, так и антиутопий, отъединяют свои государства-социумы от всего остального мира: у Томаса Мора даже вырывается специальный канал, разделяющий ставшую островом Утопию и материковый берег; у Замятина же город–государство–страна (вот в это предзнаменование верится, глядя на рост современных мировых мегаполисов…) окружен грандиозной Зеленой Стеной, за пределами которой царит дикая **жизнь… то есть жизнь нормальных людей биологических разумных**, как где-то в далеком XX веке, шестьсот лет тому назад. Такая изоляция от внешнего мира, атлантизация (от Атлантиды) неслучайна; оптимисты-утописты и пессимисты-антиутописты тем самым **уходят от еще более «жирного» вопроса: каково же эволюционное предназначение человека и человечества в целом?**

Именно одинаковое наличие всех означенных вопросов онтологически и роднит утопию с антиутопией: явно – по преобладающей фактологии, неявно (стушеванно) по идеологии конструирования миров будущего… одинаково «несветлых» для современного – времени написания соответствующих книг – **человека; повторимся: биологического разумного, а еще определенное: самодостаточно мыслящего**.

Будущее человечества суть двуликий Янус, у которого одно лицо добродушное, улыбающееся, манящее к «правде святой»; другое же – унылое, хмурое, на котором читается: «оставь надежду всяк сюда входящий». Но облики будущего у утопии и антиутопии есть единый предмет-конструкция, как и отлитый из одного металла идол Януса. Действительно, сами убедитесь: прочтите подряд вторую книгу (первая – общефилософские, общесоциальные рассужде-

ния Томаса Мора о современном ему устройстве мира) «Утопии» и «Мы» Замятина, **«уравнивая» технические детали, имманентные XVI и XX векам, и что увидите? А увидите одного и того же человека-робота, винтика социально-государственной машины**, живущего непонятно для чего в мире, сущность которого ни с какого боку не поддается осмыслению его винтикам, причем винтикам любой касты: массы, воины, стражника Утопии; равно как и унифы, Хранители и сам Благодетель в «Мы» Евг. Замятина. В чем-то жизнь в этом государстве будущего заставляет вспомнить такую «классику» Средневековья как «Молот ведьм» А. Шпренгера и Г. Институриса (соврем. изд. на русском языке – Саранск, СФ СП «Норд», 1991). Или эвфемизм «дни тянутся долго, а года летят быстро» – безвременье существования, столь художественно представленные в «Улиссе» Джеймса Джойса (см. эпиграф) и в мало кому известном романе «У» Всеволода Иванова*, автора замечательной книги для детей «Бронепоезд 14-69», что обязательно присутствовал в советское время в школьных программах литературы для внеклассного чтения…

Дуализм – фундаментальный закон организации Мироздания. Достаточно взять из школьных уроков физики **знаковый дуализм частица-волна из квантовой теории.** Этот же дуализм, то есть двойственность представления одного и того же процесса, характерен для всех объектов и субъектов эволюции человека в его имманентности и трансцендентности (см. выше). То есть вроде бы различные пути, а процесс-то один и тот же, ведущий к единой цели. На этот счет упомянутый выше **Кропоткин ставит вопрос: «… Является ли жизнь в обществе средством освобождения личности или средством порабощения? Ведет ли она к расширению личной свободы и к увеличению личности или же к ее умалению? Это основной вопрос всей социологии…»**

Антиутопист отвечает на него однозначно: конечно же порабощение и умаление. Иначе он бы и не вкладывал свой труд в написание соответствующего романа, трактата, памфлета и пр. Утопист же, принужденный лавировать между антитезными категориями социальных законов, те же Платон и Томас Мор, такой однозначности не допускают, ограничиваясь туманным высшим благом, социальной гармонией и прочими двусмысленными неопределенностями. Но в итоге-то социальные конструкции их будущих миров получаются идентичными до «фактологических единиц». Например, столь ныне демонстративно актуальное в части запретов курения и потребления спиртного. В утопиях им вовсе нет места (во времена Мора Америку только что открыли, поэтому главные ее дары – никотин, кокаин, сифилис и пр. – еще по Европе не распространились), а в «Мы» главная бунтарша I-330 демонстративно, закрывшись с Д-503 в Древнем Доме от навязчивого внимания Хранителей, курит тонкую сигарету и пригубляет из рюмки ликер. К кому, утопистам или антиутопистам, ближе нынешние устроители антиникотиновых и

* Единственное издание – в библиофильской, то есть малотиражной (15000 экз.) по тем временам, серии «Из литературного наследия»: Иванов В.В. «У», Дикие люди. – М.: Книга, 1988.– 399 с. Написанные почти одновременно, без какой-либо «корреляции», в разным литературных традициях, «Улисс» и «У» во многом схожи…

антиалкогольных кампаний? – Скорее всего ближе они к министерству финансов… И так во всем.

От курения и «потребления» переходим к единству утопии и антиутопии, обретающем реальные черты в наше время, а именно в развертывании глобализации, как начальной стадии ноосферно-биосферного перехода (по В.И. Вернадскому; см. нашу серию «Живая материя…»; ссылка выше).

Homo sum, nihil humanum allienum puto – я человек, и ничто человеческое мне не чуждо (лат.). Это устоявшееся высказывание можно проассоциировать с извечным устремлением человека к свободе, понимаемой как допустимость для индивидуального человека свободы личного выбора одного/любого поведенческого варианта. **Отсюда и Гегелево «свобода есть осознанная необходимость». Опять же утописты стыдливо-неявно, а антиутописты жестко-конкретно понятие личной свободы полностью подчиняют работе социумной машины.** То есть таковая «свобода» уже явно прочитывается в нынешних магазинах по постоянно высвечиваемым словам на экранах тех штучек (их американское название не помню – от неприязни), которые считывают с платежных карт сумму оплату за покупку, а именно: «Платите как вам удобно». То есть свобода расставаться с деньгами, что для человека всегда неприятно, хотя бы и было «осознанной необходимостью».

Далее вспомним «стражей», «хранителей». В утопиях таковые охраняют жизнь и спокойствие граждан, масс в утопическом человейнике. В антиутопиях же… как ни странно это звучит, занимаются тем же самым: охраняют жизнь и спокойствие масс в антиутопическом человейнике, но на более высоком уровне – контролируют мышление. И в той, и в другой социумной конструкции регламентируется поведение и мышление в форме: свобода не иметь свободы личного выбора, а у Оруэлла в «1984» еще конкретнее: «Свобода – это рабство». Современность уже достигла в этом деле фактологии самых мрачных антиутопий, а тем более радостных утопий: человечество **вплотную подошло к ситуации глобального цифрового концлагеря с видеонадзором над поведением. А Илон Маск и К° уже штампуют «чипы» (по-русски микросхемы) для вживления в мозг: наблюдение над мышлением и управлением таковым**. Слащаво-утопическое «для вашей пользы, удобства и безопасности» здесь в полной корреляции с антиутопичным приговором самым крохотным артефактом личной свободы.

Цифрофрения, умозамещение и другие составляющие глобального расчеловечивания и есть <весьма скорое> нерадостное будущее человека и человечества, в котором де-факто воплотятся мечтания утопистов и антиутопистов в их трогательном единстве результатов. Двести лет тому назад русский поэт И.И. Козлов писал в стихотворении «Элегия»:

«***И если мне еще до утра жить,***
Кто скажет, где и чем и как мне быть? –
Уже тех волн мы в море не найдем,
Которые в нем раз переплывем…
И человек, лишь мы расстались с ним,
Не тем, чем был, но встретит нас иным»…

– что перекликается со словами Джойса из «Улисса», вынесенными нами в эпиграф к очерку. Как дважды нельзя войти в одну и ту же воду – мыслил великий философ античности, так «уже тех волн мы в море не найдем»… и у Джойса см. выше. Поэты, писатели, философы хорошо понимали, что для человека текущая его имманентность отвечает текущей же его трансцендентности. Но вот у утопистов с антиутопистами мы находим… непонимание этого. Представим человека двадцать шестого, или иного какого далекого от него, века; тот и другой упорно приписывают ему все те черты, которыми обладает он сам – утопист и антиутопист – на момент работы над своим сочинением; отсюду и обычные коллизии у тех и у других. **Утопический человек наслаждается безмятежной жизнью на своем острове**, отгороженным от остального, несовершенного мира, с остановившимся временем, а значит и с зацикленным мышлением. Каждую секунду, даже миллисекунду своей жизни он входит в одну и ту же воду, сохраняя неизменность своего облика, который Томас Мор срисовал с лондонского жителя начала XVI века.

Антиутопический же человек приходит в полнейшее недоумение, стоит ему случайно сделать «шаг вправо, шаг влево, прыжок на месте» в отступлении от концлагерного порядка «дивного нового мира». И его тянет к бунту, к поиску некогда утраченной личной свободы. А это означает, что автор антиутопии опять же – и прежде всего! – имеет в виду человека его, автора, времени, миросозерцания и мироощущения.

Но как посмотреть на человека будущего «глазами того, кем я буду тогда»? – Подсказкой будет обращение к сравнению «будущего, которое сестра прошлого», с настоящим. Сравнение же это убедительно говорит: в процессе своей эволюции человек легко, всего лишь в двух поколениях, адаптируется к своей новой роли, в части тех же миросозерцания и мироощущения, к изменяющемуся миру, в том числе изменяемому им самим! Так что «жалеть» обитателей грядущего утопийно-энтропийного мира все одно, что сочувствовать своим внукам. Они же просто не поймут о чем им талдычат старшие члены семьи. Всякому овощу свой сезон… Вот и Замятин завершает «Мы» таким антиоптимизмом: «На другой день я, Д-503, явился к Благодетелю и рассказал ему все, что мне было известно о врагах счастья. Почему раньше это могло мне казаться трудным? Непонятно. Единственное объяснение: прежняя моя болезнь (душа).

Вечером в тот же день – за одним столом с Ним, с Благодетелем, – я сидел (впервые) в знаменитой Газовой Комнате. Привели ту женщину. В моем присутствии она должна была дать свои показания. Эта женщина упорно молчала и улыбалась. Я заметил, что у нее острые и очень белые зубы и что это красиво.

Затем ее ввели под Колокол. У нее стало очень белое лицо, а так как глаза у нее темные и большие – то это было очень красиво. Когда из-под Колокола стали выкачивать воздух – она откинула голову, полузакрыла глаза, губы стиснуты – это напомнило мне что-то. Она смотрела на меня, крепко вцепившись в ручки кресла, – смотрела, пока глаза совсем не закрылись. Тогда ее вытащили, с помощью электродов быстро привели в себя и снова посадили под Колокол. Так повторялось три раза – и она все-таки не сказала ни слова. Другие, приведенные вместе с этой женщиной, оказались честнее: многие из них стали говорить с первого же раза. Завтра они все взойдут по ступеням Машины Благодетеля.

Откладывать нельзя – потому что в западных кварталах – все еще хаос, рев, трупы, звери и – к сожалению – значительное количество нумеров, изменивших разуму.

Но на поперечном, 40-м проспекте удалось сконструировать временную стену из высоковольтных волн. И я надеюсь – мы победим. Больше: я уверен – мы победим. **Потому что разум должен победить».**

…И это – про овощи – надо понимать как непреложное. Кстати говоря, Оруэлл совершенно справедливо пишет, что **«Мы» был запрещен к публикации в Советской России вовсе не по политическим соображениям** (начало НЭПа, иная жизнь, расслабление после военного коммунизма и пр.), **но по идеологическим**, притом в той идеологеме, что противостоит утопиям коммунистической направленности (см. выше). **И всего-то ста лет не прошло, как социальная эволюция человечества напрочь убрала противостояние утопизма и антиутопизма. Ныне они, в своей фактологии братски обнявшись, все более трансформируясь в двуликого Януса, ускоряясь по экспоненте, как говорят математики, стремительно идут в свое Будущее. На том и аминь!**

6. Всевышний – Тр'*о*ица – Бог – Человек

С.В.Костюченко, В.Ю.Татур

В дерзновенном разумении Тр'оицы величает душа моя Спасителя, Бога моего, и радуется дух мой о Всевышнем

…учиться мыслить конструктивно в конкретной полноте полной логической неопределенности…

6.1. Абстрактное и конкретное Семантической логики

6.1.1. Модельные дефиниции

Семантическая логика – это модель взаимной обусловленности [1], [3].

Модель (как фиксация, каким-либо способом, человеческого понимания и реальности, и самого понимания) – это то, что

- и ограниченно воспроизводит и реальность, и, в тот же самый момент, понимание человеком реальности и обусловленность этого понимания реальностью и предшествующим пониманием, идущим от опыта;
- и открывает возможность и увидеть неожиданные стороны именно понимания человеком реальности, и обнаружить не воспринимаемые и/или не понимаемые ранее характеристики самой реальности;

• и является и средством освоения и преобразования реальности внутри человека и вне его, и основой совместной деятельности человеков.

Различие между реальностью и ее человеческим пониманием не всегда очевидно.

В процессе жизнедеятельности может выясниться:

• что то, что принималось за реальность, на самом деле есть наше ограниченное понимание или представление о реальности;

• представление или понимание, будучи зафиксированными каким-либо способом и потому ограниченными, могут превратиться в модель;

• модель, в своей достоверности, может стать моментом реальности, преобразованной человеческой деятельностью.)

В рамках модельного процесса (и в модели, и посредством модели) преобразования человеческого понимания, человеческой деятельности и реальности имеет место следующее модельное представление.

Взаимная обусловленность (в общем случае) – это взаимная зависимость (связь) каких-либо составляющих или компонент; взаимная обусловленность образует или наделяет свои составляющие или компоненты соответствующими этой зависимости качествами; взаимная обусловленность обладает спектром качественно разной полноты (мощи) взаимной зависимости (составляющие этого спектра также взаимно обусловлены, каждый из них несет собой контекст всех других – каждый, своим особым образом, отображен в каждом [1]):

• составляющие или компоненты, в зависимости от ситуации, **могут находиться в разных взаимных зависимостях,** каждая из которых наделяет их своими особыми качествами; в таких взаимных зависимостях составляющие или компоненты совокупны, это – **слабая взаимная обусловленность**; (это – функциональная или ролевая зависимость, системная зависимость: полнота (мощь) системы равна или меньше полноты (мощи) его составляющих; взаимная обусловленность и компоненты различимы)

• составляющие или компоненты **находятся только в одной какой-либо взаимной зависимости;** в такой взаимной связи составляющие или компоненты связны (т.е. неразрывны; ударение на «я»: связный – от связать неразрывно), – взаимная обусловленность образует и наделят составляющие или компоненты неотъемлемыми от них качествами; это – **предельная и сильная взаимные обусловленности** (разницу между предельной и сильной взаимными обусловленностями см. [1]; (это – целостная или «организменная» зависимость, зависимость целого: полнота (мощь) целого больше полноты (мощи) его составляющих; взаимная обусловленность и компоненты различимы)

• составляющие или компоненты полностью образуются их взаимной обусловленностью, а их взаимное полагание друг друга и есть их взаимная обусловленность: составляющие или компоненты не различимы со своими взаимными зависимостями, т.е. полнота (мощь) взаимной обусловленности тождественна полноте (мощи) его составляющих; это – **запредельная взаимная обусловленность.**

Исчисление взаимной обусловленности – основанный на принятых в Семантической логике положениях и правилах формализованный аппарат, образующий начальные описание и алгоритм моделирования природы Целого – всех форм модели Целого (и его производных) и его Источника.

Корневой алфавит – формализованная связность определенных качеств, через которые образуется описание модели природы Целого и которые сами по себе также есть наиболее обобщенное (абстрактно общее, т.е. общее всем формам Семантической логики) представление модели Целого.

Эти качества по отношению друг к другу уникальны, т.е. принципиально не сводимы друг к другу:

- в своей связности они есть необходимое условие исчисления взаимной обусловленности,
- а связность особой формы этих качеств (а именно – **непосредственно семантической формы**) есть достаточное условие исчисления взаимной обусловленности.

6.1.2. Краткое описание указанной связности определенных качеств

Рассматриваемые качества:

Источник – то, что образует, $\vee$;
Операнд – то, что есть основа, C ;
Оператор – то, что преобразует, $\rightarrow$.

Эти качества есть символьные смыслы.

Они потому – символьные смыслы, что,

- во-первых, в своей связности и принципиальной несводимости друг к другу начальным образом раскрывают природу символьного смысла и,
- во-втрорых, каждое из них (именно – как смысл конкретного слова) имеет свою особую смысловую предысторию, предельно обобщающим переходом, – с качественным повышением полноты (мощи), – исходя из которой он рождается как соответствующий составляющий корневого алфавита исчисления взаимной обусловленности.

В связи со вторым утверждением зафиксируем необходимые для нас словарные смыслы слов «источник», «операнд» и «оператор», как особые смысловые предыстории рассматириваесых качеств:

- источник – это то, из чего исходит, возникает что-либо, а также – то, что образует что-либо, дает начало чему-либо;

т.е. (кратко обобщая) источник – это то, что образует; источник вообще, как таковой;

- операнд – это аргумент (математической) операции; данные, которые обрабатываются командой; то, что преобразуется;

т.е. (кратко обобщая) операнд – это то, что преобразуется; преобразуемая основа вообще, как таковая;

- оператор – это то, что обозначает действие (выполняемое с данными, т.е. операндами), операцию соответствия, отображения, преобразования, функцию;

т.е. (кратко обобщая) оператор – это то, что преобразует; преобразователь основы вообще, как таковой.

А суть предельно обобщающего перехода от указанных словарных смыслов рассматриваемых слов к ним, но как уже именно символьным смыслам, заключается в указании наличия такой их взаимной обусловленности (обладающей предельной полнотой (мощью), – б*о*льшей, чем полнота (мощь) словарных смыслов), которая наделяет их неотъемлемыми от них и уникальными, по отношению друг к другу, качествами. В этой своей уникальности (как определенные качества), рассматриваемые связные символьные смыслы принципиально не сводимы друг к другу и уже способны моделировать природу Целого.

6.1.3. Развернутое описание указанных символьных смыслов (подробнее см. [1])

Источник – то, что в качестве начала образует связность операнда и оператора.

Начало – символ.

Символ – смысл, который непосредственно обусловлен своим источником, т.е. образован источником.

Смысл – о-гран*и*чение источника этого же смысла, т.е. начало процесса возникновения границы источника, как его о-гран*и*чение, а именно через образование начала, – первая фаза в указанном процессе.

Символьный смысл – граница источника, являющая свой источник, т.е. указывающая собой на него, – вторая фаза в указанном процессе; смысл, указывающий собой на свой источник (и, в дальнейшем, превосходящий источником себя, как граница).

Операнд – то, что есть основа, в которой местоприсутствует оператор.

Оператор – то, что преобразует операнд в представителя источника (т.е. являющего собой источник), а именно – возвращая операнд к/в источник.

Цикл – последовательность «(источник – {символ) – (символьный смысл} – источник)», а именно – устремленность от/из источника и возвратность к/в источник.

(Где:

- пара кавычек «…» указывает на весь цикл в целом;
- две пары круглых скобок (…) указывают на две фазы цикла, а именно образованную центробежную устремленность (это – о-гран*и*чение источника) и указательную (через преобразование центробежной устремленности), центростремительную возвратность (это – граница источника);
- пара фигурных скобок {…} указывает на преобразование символа в символьный смысл.)

Таким образом, корневой алфавит исчисления взаимной обусловленности, – как описанный выше цикл, образуемый связностью указанных качеств, – уже сам по себе, повторимся, есть и наиболее обобщенное (абстрактно общее) представление модели взаимной обусловленности, и,

одновременно, – сама модель (одна из целого спектра моделей) взаимной обусловленности. Графически указанная модель (корневой алфавит) выглядит так .

Этот алфавит – тр*о*ичен, как фиксация принципиальной несводимости друг к другу рассматриваемых связных качеств, моделирующих взаимную обусловленность. А в связи с самим процессом моделирования рассматриваемые качества есть взаимно связные символьные смыслы, отображающие собой свои три соответствующие совокупные предыстории и превосходящие их по полноте (мощи). И, как связность указанных качеств, **корневой алфавит есть (образует) цикл:** последовательность **устремленности** образованных связных операнда и оператора **от/из источника** и указательной **возвратности их к/в источник**. – Это есть необходимое условие моделирования взаимной обусловленности.

Достаточным условием моделирования взаимной обусловленности обладает **непосредственно семантическая форма `преобразующим образ образующего`**[1] [2], которая есть *конкретно общее* представление модели взаимной обусловленности, где: образующий – это источник, образ – это операнд, преобразующий – это оператор. (Здесь имеет место уже иной качественный переход, указывающий на наличие взаимной обусловленности запредельной полноты (мощи).)

Таким образом: именно наличие связности тр*о*ичных качеств, – **источника, операнда и оператора,** как таковых, – есть необходимое условие исчисления взаимной обусловленности; а наличие связности их именно как, соответственно, **образующего, образа и преобразующего** есть достаточное условие исчисления взаимной обусловленности.

«Тр*о*ичность» – это всего лишь сопутствующая неглавная характеристика **связности указанных качеств**. Чтобы «три» (словарные смыслы слов «источник», «операнд» и «оператор», в качестве предысторий указаных качеств), как количественная характеристика, превратились в «тр*о*ичность», как качественную характеристику, необходим предельный переход с качественным повышением полноты (мощи); сами по себе «три» такой возможностью не обладают.

Именно из непосредственной семантической формы, как из начала или зерна, исчисляется, т.е. развертывается и в процессе становления образуется (сначала с понижением качественной смысловой полноты (мощи), а затем – с ее качественным повышением) весь спектр всех взаимно обусловленных форм модели Целого (и его производных) и его Источника [1].

Это исчисление возможно постольку, поскольку каждый составляющий указанной семантической формы, будучи не сводим к другим составляющим, непосредственно собой несет особый контекст двух других составляющих. Т.е. связность этих составляющих – их взаимное полагание друг друга наделяет их сущностными качествами (как модель образования таких качеств), в соответствии с их собственной связностью. А это – уже модель формы взаимной обусловленности с наивысшей – запредельной полнотой (мощью), в

которой ее нераздельно-неслиянное самодостаточное единство (изначальное для нее) имеет место в ней самой [2].

Отдельно в корневом алфавите, как абстрактно общей форме, такой смысловой полноты (мощи) взаимной связности составляющих нет.

И уже именно в контексте **конкретно общего** представления модели взаимной обусловленности (превосходящего по полноте (мощи) корневой алфавит, как таковой) имеет место **преобразованный цикл**, как исполненная полнота цикла «(источник – {символ) – (символьный смысл} – источник)».

Преобразованный цикл – цикл, который (второй своей фазой образующий границу своего источника) источником же превосходит эту границу, а именно – образует уже новое качество, отличное от качества границы и ее источника; образованное новое качество есть необходимое условие существования границы [1], [4].

Именно эта процедура кардинального преобразования, как процедура образования нового качества, есть кардинальный процесс всего последующего исчисления всех форм модели Целого и его Источника.

6.2. Всевышний – Тр'*о*ица – Бог – Человек

6.2.1. Всевышний

Согласно Семантической логике (как опытной и мысленной, и мыслительной модели, своей генезисно связной иерархической структурой раскрывающей смысл взаимной обусловленности всеобъемлющего Целого и его Источника [3]), в качестве преамбулы, имеют место следующие (краткие и содержащие наиболее существенные моменты доступного нам на данный момент понимания Всевышнего, Тр'*о*ицы, Бога и Человека) модельные определения:

Всевышний (по непосредственному смыслу самого этого слова) – это Тот, Кто выше, величественнее всего, всех и вся, реального и нереального, мыслимого и немыслимого. Тот, Кто по Своей смысловой полноте запределен ВСЕМ и ВСЕМУ: качественно превосходить и Бога, и все Міроздание и Человека в нем. Но (так как мы, несмотря на Его запредельность, словом «Всевышний» утвердительно говорим о Нем) Он – Тот Всевышний, Который, однако, существует здесь-и-теперь. Иными словами, Всевышний – Тот, Кто и запределен, и, одномоментно, здесь-и-теперь.

Всевышний (синоним Абсолют или абсолютно Трансцендентный) – **это Тот, Кто, одномоментно, и полной Своей неприступностью доступен, и в Своей доступности совершенно неприступен; Тот, Кто непостижимо познаваем и познаваемо непостижим.**

Всевышний – это запредельный Переход, а именно Переход от Всевышнего «ещё-НЕТ» к Всевышнему «уже-НЕТ»:

• Всевышнего «ещё-НЕТ» – это Тот, Кто ни при каких условиях никогда не доступен ни для какого внутреннего или внешнего, непо-

средственного или опосредованного восприятия и осмысления никакому Человеку; Всевышнего, как Невоспринимаемого и Немыслимого, не-Существует; отчасти, это можно отнести к апофатическому («отрицательному», мистическому, таинственному) моменту характеристики Всевышнего;

- Всевышнего «уже-НЕТ» – это **предельное** состояние (качественно отличающееся от *Запредельного*), уже полностью воспринимаемое, а потому и хорошо мыслимое в границах (т.е. в выделенных образах и понятиях), и потому – это уже не-Всевышний, здесь Он уже не-Существует, потому что Он не-Такой, или это – не-Он; отчасти, это можно отнести к катафатическому («положительному», восходящему от человеческого разума) моменту характеристики Всевышнего.

Иначе говоря, **воспринимаемый и мыслимый** Всевышний не существует *так же*, как не существует **невоспринимаемый и немыслимый** Всевышний. А **существует** только и именно указанный **запредельный Переход**, как `Невоспринимаемый-Воспринимаемый`, или `Немыслимый-Мыслимый`.

Чтобы **запредельный Переход** имел место Существовать здесь-и-теперь, он должен быть **совершаемым** переходом Запредельного в Предельное. Но осуществить этот переход может только и именно Сам Всевышний, в силу того, что Он – **Все-Вышний** (никаких других и иных оснований и возможностей для этого нет). Но чтобы указанный переход осуществился в Предельное, – Это Предельное уже должно и *быть* и, одномоментно, быть **способным** вместить Всевышнего. А это возможно только в одном единственном случае, а именно – когда Предельное образует Сам Всевышний, как Своё не-Своё продолжение:

- Всевышний, в силу Своей запредельности здесь-и-теперь, одномоментно и выводит из Себя Своё, и образует с этим Своим первичную границу между Собой и выведенным из Себя Своим, тем самым качественно преобразуя выведенное Своё и образуя из Него не-Своё (модель этого процесса см. [4]).

Согласно Семантической логике, рассматриваемый **запредельный Переход,** – Его определяющее и краткое представление, – фиксируется средствами русского языка, а именно непосредственной семантической (Тр'*о*ичной) формой `**Преобразующим Образ Образующего**`, в которой ее нераздельно-неслиянное самодостаточное единство (изначальное для нее) имеет место в ней самой (см. [2] и [1]).

И именно эта форма (по факту ее существования), последовательно семантико-логически развертываясь, образует полную модель рассматриваемого **запредельного Перехода** (имеющего только свои элементарные свойства), раскрывая и указывая, в том числе, и на собственный механизм **запредельного Перехода,** через образование **Предельного (т.е. Своего не-Своего** – взаимной обусловленности внутри-Тр'*о*ичных Образа и Преобразующего, однако, не имеющей непосредственной связи с внутри-Тр'*о*ичным Образующим, см. [1] и [4]).

6.2.2. Тр'*о*ица – Бог – Человек

Всевышний – потому что Он «выше» всех, а именно – Все-Вышний.

Всевышний существует как запредельный Переход, Он – Существующий.

Чтобы Всевышний существовал как запредельный Переход, необходимо и достаточно чтобы Он был Тр'*о*ичным (в модельном определяющем и кратком представлении – **`Преобразующим Образ Образующего`**; в традиционном определяющем и кратком представлении – **`Святым Духом Сыновний Свет Отца`):**

- как запредельная смысловая полнота взаимной обусловленности уникальных (с запредельной же смысловой полнотой), принципиально не сводимых друг к другу, связных и Образующего, и Образа, и Преобразующего,
- раскрывающих и образующих, в свою очередь, пять существенных для Себя характеристик (раскрывающих четыре Свои внутренние и образующих одну Свою не-Свою, пятую, внешнюю, подробнее см. [4]);
- четыре внутренние характеристики раскрывают собственную запредельную полноту Всевышнего, исполняющейся в пятой, внешней характеристике; при этом одномоментно, внешняя характеристика есть местоприсутствие четырех внутренних характеристик, но уже или свернутых в смысловую точку, в которой Тр'*о*ичность непроявлена (до прихода Спасителя), а потому и не различима, или раскрывающих полноту (в Спасителе и через Спасителя) Тр'*о*ичного Всевышнего.

Всевышний есть Тр'*о*ичный Всевышний.

Существующий есть Тр'*о*ичный Существующий, как Тр'*о*ица нераздельно-неслиянно существующая, как активное явление смысловой полноты уникального причинительного и созидательного Тр`*о*ичного Существующего, с пятью существенными собственными характеристиками.

Всевышний ≡ Существующий ≡ Тр'*о*ица.
Тр'*о*ичный Всевышний ≡ Тр'*о*ичный Существующий ≡
Тр'*о*ица нераздельно-неслиянно существующая.

Тот, Кто Существует (только и именно) одномоментно и Своей совершенно неприступной доступностью, и Своей полностью доступной неприступностью, является и раскрывается как непостижимо познаваемая и познаваемо непостижимая Тр'*о*ица.

Бог (до прихода Спасителя) – это свернутые четыре внутренние собственные характеристики Тр'*о*ичного Всевышнего в смысловую точку [1], местоприсутствующую в пятой внешней собственной характеристике (в Своём не-Своём) Тр'*о*ичного Всевышнего.

Первичный Человек – это взаимно обусловленные (а их взаимная обусловленность, в свою очередь, обусловлена Тр'*о*ичным Всевышним) Бог (до прихода Спасителя) и пятая внешняя собственная характеристика (Своё не-Своё) Тр'*о*ичного Всевышнего.

Первичное Міроздание – это Своё не-Своё, или пятая внешняя собственная характеристика Тр'*о*ичного Всевышнего, как местоприсутствие Бога (до прихода Спасителя).

Спаситель – это Тот Человек,

- у Кого Его Лик[2] есть Искра Всевышнего (в модельном представлении: внутри-Тр'*о*ичный Образ, содержащий Собой внутри-Тр'*о*ичные контексты внутри-Тр'*о*ичных Образующего и Преобразующего); в этом Лике Этого Человека (через Его жизненный подвиг, преобразующий Его Самого) раскрылся Тр'*о*ичный Всевышний, и тем самым Спаситель образовал внутри Себя, явил и раскрыл во вне полноту Тр'*о*ичного Всевышнего (через качественное преобразование Собой внутри Себя Первичного Человека, а следовательно – Собой внутри Себя и Первичного Міроздания [1]);
- Кто Своим Ликом содержит теперь одномоментно и преобразованное внутри Себя Первичное Міроздание, в котором Тр'*о*ичный Всевышний явлен и раскрыт, и непреобразованное Первичное Міроздание, в котором Тр'*о*ичный Всевышний свернут в смысловую точку.

Бог (в текущей конфигурации) – это одномоментные

- и свернутые четыре внутренние собственные характеристики Тр'*о*ичного Всевышнего в смысловую точку, местоприсутствующую в пятой внешней собственной характеристике (в Своём не-Своём) Тр'*о*ичного Всевышнего,
- и раскрытые четыре собственные внутренние характеристики Тр'*о*ичного Всевышнего, местоприсутствующие в Лике Спасителя, где Лик Спасителя есть преобразованная пятая внешняя собственная характеристика Тр'*о*ичного Всевышнего, а именно: одномоментно и ставшая четвертой внутренней собственной характеристикой Тр'*о*ичного Всевышнего, и по-прежнему находящаяся во вне уже раскрытого внутри-Тр'*о*ичного Всевышнего, как собственное место Его присутствия (Его местоприсутствие) [1].

Каждый из всех человеков,

- несущий в себе, как дар Свыше, свою искру Всевышнего, т.е. образ подобия внутри-Тр'*о*ичных контекстов либо Образующего (это – лик его), либо Преобразующего (это – лик ее), а именно – как взаимная обусловленность `он – она`,
- призван (своими ликами находясь, через Его человеческое Имя, в Лике Спасителя, следуя за Ним в Его преобразовании Первичного Міроздания): приумножить у себя внутри, явить и раскрыть собой во вне (в свою меру) образ подобия Тр'*о*ичного Всевышнего, во всей Его доступной полноте, а тем самым – становиться действительным, т.е. *лик-ующим* человеком см. [5].

Человек – это взаимная обусловленность Спасителя (Этого Человека) и всех человеков (см. Всеобщее Целое, как семантико-логическую модель Человека [1]). Это и есть способ реализации принципа *Всевышний здесь-и-теперь*.

Сноски:

1 Апострофы `…`, здесь (и далее) употребляемые, указывают на совершенную неправомерность рассматривать по-отдельности слова выражения, заключенного в эти апострофы.

2. **Лик** человека (в общем виде и кратко) – это искра Всевышнего в человеке:

- образуется Всевышним и существование которого кардинально обуславливается соответствующим внутри-Тр'*о*ичным контекстом (для всех человеков, кроме Спасителя, – внутри-Тр'*о*ичным контекстом либо Образа, либо Преобразующего),
- местоприсутствует в человеке.

Лик человека – это его собственный предельно глубинный и кардинально его определяющий составляющий (среди всех остальных его составляющих);

лик каждого человека уникален;

бытийность лика обуславливается ликами других человеков.

Литература

1. С.В. Костюченко, В.Ю. Татур, Тр'*о*ично-целостная система взаимной обусловленности как первичная модель коррелятивного исчисления // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.28253, 31.12.2022
2. С.В. Костюченко, В.Ю. Татур, К воскрешению слова, или об Ideal форме слова // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.28959, 05.05.2024
3. С.В. Костюченко, В.Ю. Татур, О Семантической логике // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.28974, 15.05.2024
4. С.В. Костюченко, В.Ю. Татур, Смысловая икона Всевышнего // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.28792, 07.01.2024
5. С.В. Костюченко, В.Ю. Татур, Человек Лик-ующий // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.28432, 16.04.2023

7. 80-летие мира на белорусской земле (Презентация журнала «Берега» в Национальной библиотеке Республики Беларусь)

Л.В.Довыденко

7.1. Слово о Лидии Григорьевне Прокопович – героине повести «Война и Жизнь» В.П.Старжинского

80-летие мира на белорусской земле, День независимости республики литературный **журнал «Берега»** вместе с его авторами и читателями отметил в Национальной библиотеке Республики Беларусь. К юбилею была **приурочена публикация** в июньском номере журнала **талантливой повести прозаика, доктора философских наук, профессора БНТУ Валерия Павловича Старжинского «Война и жизнь». Пока готовился журнал к печати,**

родные и близкие люди главной героини повести Лидии Григорьевны Прокопович издали расширенный вариант повести под названием «Жизнь продолжается».

Уникальная семья!

Для жителей города Микашевичи Брестской области издание повести об их землячке и близком человеке стало событием, и целым автобусом они приезжают в столицу республики, приходят на презентацию минчане, члены огромной и прекрасной семьи **героини повести Лидии Григорьевны Прокопчук (1930-2024). Её воспоминания, несмотря на пережитые ужасы и страдания, которые принесла война, полны оптимизма и мудрости. Вместе с мужем Иваном Антоновичем Прокоповичем (1926-2003), фронтовиком, награждённым боевыми орденами и медалями, они воспитали шестерых детей – пять дочерей и одного сына. У них 12 внуков, 18 правнуков и один праправнук**.

Центральным событием презентации стало чествование достойных во всех отношениях членов семьи героини повести. Это красивые, трудолюбивые, созидательные православные люди. Каждый был представлен собравшимся, и мы приветствовали их горячими аплодисментами:

1. Вотякова Нина Ивановна (дочь Лидии Григорьевны)

Выступает;

2. Вотяков Александр Александрович (внук);
3. Вотяков Роман Александрович (внук);
4. Славинская Дарья Валентиновна (правнучка);
5. Прокопович Николай Иванович (сын);
6. Рудько Людмила Ивановна (дочь);
7. Рудько Юлия Сергеевна (внучка);
8. Герасименко Инна Павловна (племянница);
9. Костюк Николай Николаевич (внук);
10. Костюк Эльвира Николаевна (правнучка);
11. Киндрук Нина Николаева (внучка);
12. Шпаковский Андрей Валентинович (внук);
13. Шпаковский Максим Валентинович (внук);
14. Колесник Светлана Канафьевна (внучка);
15. Остроух Аксана Канафьевна (внучка);
16. Майгур Анастасия Евгеньена (правнучка);
17. Леончикова Наталья Сергеевна (внучка);
18. Скиба Вера Тадиевна (троюродная внучатая племянница);
19. Высоцкий Сергей Петрович (друг семьи);
20. Намченя Анна Викторовна (четвероюродная внучатая племянница);
21. Флорьянович Василий Иванович (друг семьи);
22. Бондаренко Любовь Михайловна (подруга семьи);
23. Хилинская Елена (соцработник по уходу за инвалидами);
24. Рашидова Ксения Ромисовна (пресс-секретарь РУПП «Гранит»).

Из списка приехавших из Микашевич родных Лидии Григорьевны выступила дочь – Вотякова Нина Ивановна, выпускница Ленинградского

института торговли, инженер технолог, возглавляющая в настоящее время семейную династию поваров, **одна из первых, кто принимал участие в восстановлении Тихвинского монастыря в Ленинградской области в течение нескольких лет.**

Выступили её сыновья, внуки Лидии Григорьевны: Вотяков Александр Александрович – окончил Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, начальник сектора материально-технического снабжения ОАО «Спецжелезобетон» в городе Микашевичи Брестской области

Вотяков Роман Александрович – окончил Витебский технологический университет, работает на Тихвинском вагоностроительном заводе, специалист технического контроля продукции.

Яркое впечатление произвел своим выступлением сын Лидии Григорьевны – Прокопович Николай Иванович. Окончил Московский государственный открытый университет по специальности – горный инженер, а также Гомельский экономический университет по специальности – экономист, мастер предприятии «Гранит», путешественник по странам мира.

Все выступления были полны любви к родителям, к матери и бабушке, потомки Лидии Григорьевны выражали восхищение её добрым характером, умом, благородством, организованностью, стремлением к гармонии, к ладу в жизни, на работе и в семье.

Друг семьи Высоцкий Сергей Петрович, психолог, экс-директор Миклашевической гимназии, зачитал трагические страницы повести, связанные с гибелью матери и старшей сестры Лидии Григорьевны, а я прочла страницы счастливых мгновений раннего детства Лидии Григорьевны – обретение новеньких блестящих галош, которые она называла «резиночки», «волшебные башмачки».

7.2. О книге «Жизнь продолжается»

На презентации прозвучала видеозапись воспоминаний Лидии Григорьевны о войне и партизанском движении, а также видео-приветствие автора повести Валерия Старжинского, который, к сожалению, не смог прибыть на презентацию, находясь на медицинском обследовании.

«Я написал повесть о настоящем человеке, – говорит Валерий Павлович, – истинном представителе белорусского народа, преданном гражданине своего Отечества, мудрой женщине, заботливой матери и супруге, неравнодушной к проблемам других людей. Смысл «настоящести» заключается в том, что таких людей ничто не может сломать – ни физически, ни духовно. Большие испытания делают их более зрелыми, мудрыми и светлыми. Слова бессильны, чтобы выразить чувства, которые охватывают 11-летнюю девчушку при встрече с волком на расстоянии вытянутой руки. И как жить дальше, когда на глазах у нее фашисты-звери в человечьем обличье убивают маму и сестру».

В книге «отображена судьба уроженки Полесья Лидии Григорьевны Прокопович (Бакунович), начиная с её детских лет, когда вос-

поминания человека наиболее полны богатыми эмоциями и яркими переживаниями, – пишет во вступительном слове к книге профессор, академик НАН Беларуси П.Г. Никитенко. – Остаются они в памяти навсегда, включая трудные и трагические годы войны и заканчивая послевоенным временем».

Через восприятие главной героини повести читатель обретает понимание, что «даже сейчас подавляющее большинство небелорусских историков и политиков, – подчёркивает Никитенко, – рассматривают период с 20-х по 39 год вне контекста интересов белорусского народа, как будто бы его и не существовало вовсе... Во время второй мировой войны Беларусь понесла огромный ущерб, если сравнивать её со всеми соседями… Интересы нашего народа оказались ущемлены в процессе послевоенного мироустройства этой части Европы. Это тяжелейшие послевоенные годы восстановления страны, со второй половины сороковых и до начала 60-х, лёгшие тяжким бременем не плечи белорусов. Это годы активного развития Беларуси во всех сферах общественной жизни: экономике, промышленности, сельском хозяйстве, науке, культуре, социальной жизни, вплоть до начала 80-х – годы экономической, социальной и духовной деградации, Чернобыльская катастрофа, «лихие» 90-е, последствия которых мы ощущаем до сих пор, особенно если говорить о духовной и культурной сферах жизни общества».

О смысле повести говорит писатель, профессор БНТУ Валерий Старжинский:

«Перед вами маленький фрагмент жизни – подвига белорусов в прошлой войне. Но не надо забывать, что это повествование и про трагедию белорусского народа. Про огонь войны, который опалил и военных, и гражданских, и мужчин, и женщин, и стариков, и детей. Страшное горе принесла война всем белорусам без исключения. И они хорошо понимали, что главная ценность – мирное небо над головой. ГЛАВНОЕ В ЖИЗНИ, ЧТОБЫ НЕ БЫЛО ВОЙНЫ. Именно этому посвящена повесть».

На презентацию повести Валерия Старжинского приехала также Валентина Александровна Прокопчук – корреспондент газеты «Новое Полесье», из очерка которой Валерий Старжинский и узнал о судьбе Лидии Григорьевны.

7.3. О книге «От неба данная земля»

В заключительной части встречи я представила свою художественно-публицистическую книгу «От неба данная земля» – (Калининград, 2023), в **которую вошли материалы, собранные мною о периоде Великой Отечественной войны в деревне Хомичи Быховского района Могилевской области, статьи и эссе в поддержку Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко в период оппозиционных выступлений, о встречах с жителями Республики Беларусь в Минске, в Гродненской и Брестской области**

Выступила ведущий литературный критик Беларуси и России Людмила Воробьева, написавшая масштабную статью о книге «От неба

данная земля», назвав ее «Признание в любви». Это глубокий анализ книги, в котором Людмила Анатольевна делает акцент **на «возрождении духа сообщества прежде всего в народном мироощущении,** в славянской культуре, в слове, в отечественной традиции, завещанной нам предками», на верности «национальным принципам духовности», в опоре на историческую, духовно-психологическую почву. Корни ее цельной жизненной и творческой биографии тесно переплетаются с судьбой кровной ей белорусской земли, ведь она здесь родилась. **В судьбе писателя соединились две Родины: Россия и Беларусь. Свою задачу автор видит в укреплении и развитии прочных связей двух наших народов. Исторически у нас одна единая судьба!».**

Приехала из Несвижа ведущая литературно-музыкальной гостиной «Страна талантов»« на международном радио «Океан плюс», **писатель Зоя Кулик,** повести которой «Копыльская мистерия» посвящен мой очерк. Уважение к своим предкам, к своим корням в белорусском народе неотъемлемо от его духовной жизни. **Зоя Кулик вовлекает читателя в потрясающие подробности партизанской жизни, в которой было место любви, состраданию**, противопоставленным звериной жестокости гитлеровцев. **И вторая тема повести – сбережение лесов, природы, земли, которую нужно не только обрабатывать, но и любить.**

7.4. Немного о журнале «Берега»

В третьем номере «Берегов» опубликованы, кроме Валерия Старжинского, также и другие авторы Республики Беларусь. Это великолепный прозаик, талантливая, сверхнаблюдательная **Галина Капецкая,** которая не смогла приехать по состоянию здоровья на презентацию, но привет от неё привезла моя ближайшая подруга из Светлогорска Гомельской области **Валентина Брилевская**, выдающийся педагог, математик, ученики которой неизменно показывают высокие результаты на экзаменах и олимпиадах.

С берега Нарочи приехал писатель, историк, генеалог, немало написавший об истории белорусского и других народов Борис Иванович Попов. Отрывок из его новой книги «История происхождения многонационального народа российского» с моими комментариями «Реальное и сакральное в книге Бориса Попова» опубликован в третьем номере «Берегов».

7.5. Слово о родных и друзьях

Конечно, прибыли и родственники нашей семьи: Борис Павлович Сологубик с супругой Надеждой. Борис Павлович -профессор Академии военных наук, полковник, заместитель директора НИИ теории и практики государственного управления, сотрудник администрации Президента РБ, а также моряк гражданского флота Олег Федорович Парфиров, побывавший во многих странах мира и утверждающий, что нет места на земле, лучшего для жизни, чем Беларусь.

7.6. Приятный сюрприз

Было приятным сюрпризом выступление Елены Анатольевны Стельмах, первого заместителя Председателя Союза писателей Беларуси, поэта, детского писателя, публициста, которая вручила Грамоту за подписью Председателя Союза писателей Беларуси Алеся Николаевича Карлюкевича «За поддержку белорусской литературы в России». Огромная благодарность и низкий поклон! Несмотря на огромную занятость в канун Дня независимости Беларуси, Алесь Николаевич нашел время, чтобы встретиться со мной и членом редакционного совета журнала «Берега» Валерием Старжинским. Мы рассказали о предстоящей презентации журнала и наших книг, а также о публикации белорусских писателей в журнале «Берега», таких, как Наталья Советная, член редакционного совета журнала, Людмила Воробьева, Михаил Поздняков, Галина Капецкая и десятки других, наметили проекты дальнейшего сотрудничества.

7.7. Поклоны и благодарность

В заключение очерка я еще раз хочу поблагодарить всех участников этого грандиозного мероприятии, особая честь и поклон членам семьи Лидии Григорьевны Прокопович, автору книги «Жизнь продолжается» Валерию Старжинскому.

Выражаю благодарность Председателю Национальной государственной телерадиокомпании Республики Беларусь Эйсмонту Ивану Михайловичу, сердечная признательность журналистам 1 канала Белорусского телевидения, сотрудникам Дома радио – директору канала «Культура» Светлане Николаевне Колман. **Они проявили искренний интерес к нашей презентации, посвященной 80-летию освобождения Республики Беларусь, за которую мы все вместе испытываем чувство гордости за Победу, за созидательную деятельность белорусов.**

Огромное спасибо Гигину Вадиму Францевичу – генеральному директору Национальной библиотеки Беларуси, его команде и особенно Светлане Владимировне Кожемяко, заведующей сектором организации книжных выставок отдела галерейно-выставочной деятельности за подготовку и техническое безупречное обеспечение, организацию выставки моих книг, ранее подаренных библиотеке, блестящее выступление на мероприятии. Сотрудники библиотеки не жалели сил для подготовки презентации: оформления помещения, афиши, пресс-релиза, согласования сценария, видеозаставки, компьютера для демонстрации слайдов и видеозаписей, отлично работавшего микрофона. Мы сроднились в стремлении к максимальному качеству незабываемой встречи как по содержанию, так и по организованности на высоком уровне.

8. Ноосферизм как новая парадигма человеческого существования

Т.А.Муртазов

8.1. Слово о научной школе ноосферизма

Исследование глобальных процессов на Земле в контексте человеческого бытия требует междисциплинарного подхода. Этот подход объединяет три взаимосвязанных уровня: биосферу, ноосферу и психосферу. Эти понятия, хотя и различаются по происхождению и скорости развития, образуют сложную систему, отражающую многослойность и динамичность современных экосистем. **Этот феномен можно назвать *ноосферизмом*.** [35]

Академик А.И. Субетто и его научная школа разработали концепцию ноосферизма как новой мировоззренческой парадигмы и идеологической платформы. Ноосферизм рассматривается как интегративное учение, находящееся в стадии активного формирования и объединяющее теоретические и эмпирические знания о ноосфере и механизмах эволюционных процессов. В рамках данной концепции проводится глубокий анализ взаимосвязи между антропосферой и биосферой, а также исследуются пути трансформации человеческого сознания и общества в условиях глобальных вызовов современности.

В рамках научной школы ноосферизма осуществляется углублённое исследование парадигмы «ноо-космо-номогенеза», которая представляет собой синергетическую интеграцию космологии, ноогенеза и номогенеза. Эта интеграция базируется на внутренних закономерностях каждой из природных сфер, что позволяет рассматривать их как целостную, непротиворечивую и взаимосвязанную систему, в которой эволюционные процессы и творческие функции находятся в тесном взаимодействии.

Парадигма ноосферизма направлена на выявление эмерджентных эффектов коэволюции физических и информационных структур Вселенной, акцентируя внимание на их взаимозависимости и взаимообусловленности. Это позволяет глубже понять фундаментальные механизмы и закономерности эволюции Вселенной, а также роль человека как неотъемлемой части глобального космического процесса.

Значимость ноосферизма подтверждается организацией международных научных форумов и конгрессов, посвящённых данной проблематике. Эти мероприятия способствуют **обмену передовыми научными достижениями и методологическими подходами в области изучения но-**

[35] Ноосферизм – новая стратегия развития человечества. Термин и его суть ввёл в научный оборот А. И. Субетто в 1997 году. А.И. Субетто – глава научной школы ноосферизма, автор более 1500 научных и публицистических работ, в том числе монографий, очерков, научно-философских эссе.

осферы, а также стимулируют разработку инновационных стратегий устойчивого развития.

Данный подход представляет собой фундаментальную концептуальную базу для комплексного анализа и синтеза глобальных процессов на Земле и его окрестностях, принимая во внимание их многофакторность и интегративную природу, присущую всему человечеству. Здесь акцентируется внимание на необходимости учёта множественных факторов, и на интегративных аспектах, которые **формируют целостное восприятие динамики развития человечества**.

8.2. Биосфера и антропогенные факторы

Биосфера, как фундаментальный уровень организации естественной жизни на Земле, представляет собой сложную систему, включающую все биологические организмы и их многообразные взаимодействия с абиотическими компонентами экосистем. В рамках этой открытой глобальной экосистемы осуществлялся непрерывный обмен веществ и энергии, обеспечивая поддержание динамического равновесия и устойчивости биосферных процессов.

Такая системность биосферы, становится ареной для эволюционных трансформаций. Биосфера есть креативная динамическая система, формировавшая экосистемы, адаптированные к специфическим условиям окружающей среды.

В этой среде появляется и человек, и с его появлением меняется кардинально вектор приспособительной стратегии выживания: от предшествующей коэволюции в биосфере, к доминированию одного вида – Homo sapiens. **Человек, пришёл не просто адаптироваться к своему целостному глобальному окружению, но для того, чтобы активно преобразовать её в каждой зоне обитания.**

Так возникла новая надстройка биосферы, интегрированная в понятие «ноосфера», предложенное В.И.Вернадским.[36] Она представлялась новым уровнем благостного взаимодействия человека – естествоиспытателя с биосферой, **допуская, что антропогенные факторы играют здесь особую роль в формировании экологических и эволюционных процессов**.

Именно потому её обозначили изначально как сферу разума («ноос» – разум), охватывающую процессы человеческой деятельности и её комплексное воздействие на природную среду.

Не сразу заметили, что взаимодействие оказывало глубокое влияние на эволюцию биосферы, порождая новые формы биогеохимиче-

[36] Термин «ноосфера» предложил французский исследователь *Э. Леруа,* во время обсуждения доклада *В.И. Вернадского*, где он излагал концепцию развития биосферы. Наиболее полное воплощение теория Леруа нашла в разработке *Тейяра де Шардена*, который разделял не только идею абиогенеза, но и идею конечного пункта развития ноосферы – слияние с Богом.

ских циклов и экосистемных трансформаций, не всегда «полезных» для биосферы. Позже отметили активное воздействие антропогенных факторов, что приводило к трансформации экосистемы, и изменению климатических условий.

Антропогенные факторы, порождаемые человеческой деятельностью, исходные из сущности двойственности человеческого измышления помыслов и реализаций деяний – как разумной, так и одухотворённой сознанием деятельности, оказывают значительное воздействие на ноосферу.

В целях предотвращения катастрофических последствий, обусловленных деструктивными тенденциями разумной активности, необходимо интегрировать экологические императивы в сторону сознательного самоограничения граней дозволенного. Это предполагает дифференциацию человеческих помыслов, ухода от явного приоритета «чистого разума» («способы применения новаций вне априорного опыта»),[37] в сферу «чистого сознания», скорее, как интуитивное чувствование мира, безвременное восприятие истины.

8.3. О соотношении разума и сознания. На пути к духовному единству

Homo sapiens – это понятие, которое не полностью отражает сущность человека, поскольку разум не является исключительным свойством только людей. Многие ноосферные виды животных, такие как дельфины, обезьяны, собаки и кошки, также обладают проявленным разумом высокого уровня. **Отличительной чертой человека является сознание**, которое представляет собой космический фактор его развития на всех этапах генезиса и эволюции. **Сознание человека – Homo psychicus – отличает его от всего животного мира и определяет его как космопланетарное существо.**

Человеческий разум, наследованный от проточеловека, подобен живой душе, обладает врождённым стремлением не ограничивать свои потребительские амбиции рамками необходимого и возможного.

В то же время, сознание, или дух, – дар человеческому будущему, выполняет функцию регулятора – «заградителя», устанавливающего этические границы активности разума, особенно его «ненасытности» во многих сферах человека.

Ключевую роль в этом процессе играет духовная составляющая сознания, которая выступает в качестве этического фильтра, определяющего моральные и этические пределы человеческой деятельности.

В рамках исследования данных проблем, необходимо акцентировать внимание на нескольких ключевых концепциях.

Одной из таких является феномен сознания, или «коллективного разума – Со-Знания», который стал определяющим фактором в эволюции человеческой цивилизации. На последующих этапах развития чело-

[37] Проблемы «разумности» описал Эммануил Кант в своём труде «Критика чистого разума».

веческого общества, доминирующим стало **единство самосознания**, однако этого недостаточно для обеспечения этногенетического единства. **Требуется формирование духовного единства, которое может стать доминирующим фактором**.

Сознательные действия должны быть ориентированы на решение проблем, связанных **с эволюцией интеллектуальной ноосферы**, что требует не только **сохранения существующих ноосферных структур**, но и активного управления их трансформацией. Допуская, что интеграция экологических императивов в когнитивные процессы произведут более тесные взаимосвязи между человеческой деятельностью и состоянием ноосферы. **Эта сфера, объединяющая разум и сознание, называется «психосфера»**.[38]

Правда, и в концепте «психосфера», как и в контенте «ноосфера», – присутствует контекстная недомолвка: «психо…» – это всего лишь «душа». Хотя её представляют ментально-эмоциональной сферой человеческого сознания – духа, формирующейся под воздействием индивидуальных и коллективных психических процессов. **Всё это оказалось недостаточным для отображения человеческой природы и его роли в интеллектуальной ноосфере.**

Данная концепция представляет собой системное образование с многослойной и сложной структурой, охватывающей биосферу, ноосферу и психосферу. Эта система, находящаяся под воздействием человеческой деятельности, характеризуется динамической эволюцией, обусловленной взаимодействием её компонентов. Траектория развития планеты детерминируется совокупностью этих взаимодействий, что требует детального анализа их взаимосвязей и динамики.

8.4. Интеллектуальный ноосферизм как зрелая и комплексная парадигма

Этот подход расширяет границы ноосферизма, включая его в интеллектуальный императив. Это позволяет глубже и всесторонне анализировать современные вызовы и разрабатывать эффективные стратегии их решения. И в рамках философского дискурса представляет собой новаторскую парадигму, которая углубляет понимание человеческого бытия и его место в глобальной экосистеме.

Эта интегративная теория объединяет философские, метафизические и научные подходы, расширяя методологический и концептуальный потенциал ноосферной теории.

Интеллектуальный ноосферизм, как зрелая и комплексная парадигма, обладает способностью всесторонне исследовать ноосферную реальность в её многогранности и динамическом развитии.

---

[38] Термин «Психосфера» был использован русским психологом Н.Н. Ланге, для охвата богатства и многоплановости феноменов науки психологии, не охватываемых содержанием ноосферы.

Здесь человек рассматривается как целостная духовно-материальная, космопланетарная система: единство биологического, социального и космического, (в аспектах духовной ментальности). **Интеллектуальный ноосферизм не только интегрирует различные формы знания для более глубокого понимания человеческой природы, но и расширяет границы человеческого влияния, определяя его место и роль в универсальной эволюции.**

Интегративный подход акцентирует роль сознания в сфере коллективного разума – формировании глобальных процессов. Человек рассматривается не только как наблюдатель, но и как активный участник в создании ноосферы – информационной оболочки Земли, оказывающей влияние на окружающую среду и эволюционные процессы среды обитания. Эта концепция подчёркивает важность этических и моральных аспектов человеческой деятельности, а также **настоятельной необходимости гармонизации отношений между человеком и природой.**

Эти процессы способствуют расширению ноосферного пространства посредством инкорпорации психосферных структур, что приводит к более целостному и интегрированному восприятию окружающей действительности, доступному исключительно человеческому сознанию. В результате данного феномена наблюдается повышение уровня синергии между когнитивными процессами и духовными переживаниями, что позволяет индивидам более глубоко осмысливать сложные взаимосвязи между внутренним миром и внешним контекстом. Осознать возможные катастрофы.

Необходимо подчеркнуть, что ноосфера, несмотря на свою интегрирующую природу, сохраняет статус внешнего атрибута материи, функционируя как информационное поле манифестации её качественных характеристик. Это содержание представляет собой результат творческого взаимодействия между пространственно-временными формами материи и духовным полем, что подчёркивает их диалектическую взаимосвязь, что позволяет интегрировать их в **общую теорию ноосферного сознания**.

Анализ глобальных вызовов, стоящих перед человечеством в условиях техногенной трансформации и экологического кризиса, является важным аспектом интеллектуального ноосферизма. В рамках этой парадигмы разрабатывается стратегия устойчивого развития, основанная на принципах биосферной и космосферной совместимости с минимизацией негативного воздействия на окружающую среду. [39] Интеллектуальный ноосферизм может предложить новые подходы к решению социальных и культурных проблем, способствуя созданию глобального единства и взаимопонимания.

---

[39] Слово «человечество» относится ко всем людям в совокупности, часто подчёркивая понятия человечности, социальных связей и глобального единства. Оно воплощает в себе представления о том, что является неотъемлемой частью человеческой идентичности, общественного развития и описательного языка, играя важную роль в различных аспектах языка, восприятия и описательного языка (https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.727fd1e3-68492db7-48894150-74722d776562 /https/the-dictionary.fandom.com/wiki/Humankind).

Интеллектуальный ноосферизм представляет собой не только теоретическую парадигму, но и целостную программу действий, направленную на формирование гармоничного взаимодействия человека с планетарно-космическими системами. Эта концепция открывает новые горизонты для междисциплинарных исследований, философской рефлексии и духовных практик, способствуя **развитию интегрального мировоззрения и этического самосознания.**

В условиях глобализации, включающей этнокультурное многообразие, **возможно создание программы глобального мира и благополучия всех наций. Опора на концепцию избранности препятствует достижению постижения бесконечности, Бога и Истины**. Только космопланетарный аспект «духа-сознания» способен освободить «душу-разум» от пороков, обеспечивая восхождение к своему истинному космическому предназначению – космоэтике микрокосма.[40]

8.5. Проблема консолидации человечества и его предназначения

Человек, являясь субъектом и объектом интеллектуальной ноосферы, никогда не растворяется в человечестве и не отделяется от него. В этой сфере рождаются фундаментальные вопросы о целях консолидации человечества, его сущности и предназначении. Консолидация может быть направлена на следующие цели:

1. **Взаимодействие со всеми государствами Земли для достижения максимальной выгоды от сбалансированного сотрудничества** и, при необходимости, противостояния внешним угрозам.

2. **Сотрудничество с развитыми странами для обеспечения доминирования на Земле и в космосе**, с учётом интересов других и на основе равноправного партнёрства.

3. **Взаимодействие с «отсталыми» народами с целью содействия их развитию на основе универсальных ценностей на Земле**.

В условиях современных вызовов и отсутствия верифицируемой информации о внеземных цивилизациях, существование которых не подвергается сомнению, ни одна из заявленных гипотетических целей не представляется достаточно обоснованным вектором развития цивилизации.

Само понятие «цивилизация» в научном контексте остаётся дискуссионным, не имея однозначного определения. [41] Это понятие

---

[40] Под «Космоэтикой» подразумевается идея *Шри Ауробиндо*, согласно которой голоса всех людей сливаются в «единое космическое сознание». Это понятие отражает стремление к гармонии и единству на планетарном и вселенском уровнях. И в рамках «Русского космизма» идея Богочеловечества также играет подобную роль. Богочеловечество рассматривается как высшая стадия эволюции, где духовное и материальное, индивидуальное и коллективное соединяются в гармоничное целое, создавая мощный нравственный потенциал для человечества.

[41] Впервые понятие «цивилизация» встречается у Оноре Габриэль Рикети (Мирабо) в 1756 г.

включает в себя множество аспектов, таких как технологический уровень развития, социальные структуры, культурные особенности и экологические последствия деятельности. Любые утверждения о целях и намерениях гипотетических цивилизаций требуют тщательного анализа и критического подхода.

Сложны в интерпретации и понятия «этнос», «нация» в контексте социально-гуманитарных дисциплин: [42] философия, история, социология, экономика, антропология и политология. Каждая из этих дисциплин вносит уникальный вклад в понимание различных аспектов процесса формирования и развития человечества.

В контексте «глобализма», анализа его динамики в цивилизационных процессах, можно выделить первый этап, который характеризовался стремлением к консолидации на основе экономической глобализации. Предполагалось, что это приведёт к интеграции отстающих обществ в мировую экономику без применения насильственных методов. Как бы формировалась концепция всеобщей гармонии, рассматриваемая как неотъемлемая часть глобальной ноосферы и, возможно, в перспективе, как элемент более широкого объединения.

Однако отсутствие духовного и гуманитарного единства привело к деструктивным процессам, таким как фрагментация сообществ, различающихся по своим характеристикам, собственным интересам и их кооперации против других в расширяющихся масштабах. В данном контексте предпочтительной представляется любая форма консолидации, даже если она основывается на языковых признаках, таких как макросемьи, например, тюркская или славянская.

На протяжении всей истории человечества, народы объединялись вокруг главной цели – самосохранения. Эту идею воплощала доминантная община, которая аккумулировала позитивные результаты. В рамках этой общины неявно или явно присутствовала узконациональная цель – сохранить доминирование и интегрировать разобщённые общины и этносы.

Современные призывы к объединению, звучащие из различных источников, свидетельствуют, что процессы этногенеза не ограничиваются малыми народностями, но также охватывает и крупные этносы-собиратели.

Анализ фундаментальных установок предназначения человечества выявляет три ключевые задачи:

1. **Поддержание и развитие этнокультурного многообразия**: Сохранение естественных этносов и их уникальных культур – основа устойчивого развития общества. Этносы являются носителями уникальных знаний, традиций и ценностей, которые обогащают общечеловеческую культуру.

---

[42] Нация (от лат. natio – народ, племя), в современной науке под нацией понимаются два типа сообществ: совокупность граждан одного государства и этническая общность.

2. **Совершенствование межэтнических связей**: Взаимодействие между этносами способствует культурному обмену, взаимопониманию и **созданию гармоничного многонационального общества**. Эффективные межэтнические связи предотвращают конфликты и способствуют социальному миру.

3. **Интеграция в глобальный цивилизационный процесс**: Каждый этнос должен сохранять свою этнокультурную уникальность, одновременно интернируясь в общечеловеческое культурное пространство. **Это требует баланса между традицией и инновацией, между уважением к прошлому и готовностью к будущему.**

Признание историчности антропогенеза и этногенеза подчёркивает их эволюционный характер. Эти процессы формировали человечество на протяжении тысячелетий, и понимание их динамики помогает глубже осознать современное этнокультурное разнообразие. Это знание становится основой для выработки стратегий, направленных на гармоничное сосуществование этносов.

Концепция «избранных» народов отвергается, как противоречащая принципам равенства и справедливости. Более того, антропогенез и этногенез – это единые глобальные процессы, охватывающие всё человечество. Каждый этнос вносит свой уникальный вклад в развитие цивилизации, и все они равны в своём праве на сохранение и развитие.

Интеллектуальный ноосферизм **– это интегральный подход к решению глобальных проблем, объединяющий научные, философские и духовные знания.** Он позволяет не только глубоко понять феномен этногенеза, но и создать эффективные стратегии для гармонизации межэтнических отношений, сохранения культурного многообразия и устойчивого развития. Этот подход становится ключевым инструментом в преодолении вызовов современности и создании справедливого, устойчивого мира.

Подобный подход признаёт динамичность реальности и необходимость интеграции различных знаний для понимания сложных процессов. Он предлагает методологическую основу для формирования целостного представления о предназначении человечества и выработки стратегий, направленных на создание гармоничного и устойчивого мира.

Космопланетарный человек, подвергаясь перманентной эволюции, следует по пути прогресса, детерминированного фундаментальными факторами, которые инициировали развитие его разума, сознания и креативных способностей. Эти факторы, играющие ключевую роль в трансформации человеческой природы и социальной структуры, продолжают оказывать значительное влияние на антропогенез и этногенез в условиях динамически меняющейся экологической и социокультурной среды. В контексте будущего жизненного пространства значимость этих факторов возрастает, приобретая особую актуальность.

8.6. Эволюция и диалектика свободы и необходимости

Центральной задачей эволюции является адаптация к вызовам современности и грядущего, что обеспечивает устойчивое существование и процветание всецелостного человечества. Для этого необходимо глубокое понимание процессов, происходящих на различных уровнях организации материи и сознания.

Концептуальные роли человека, формирующие его внутреннюю гармонию, взаимодействие с обществом и миром, складываются в результате естественного развития.

Духовная эволюция человека ведёт к одухотворению космоса, создавая принцип самосовершенствования, который способствует развитию не только человеческой сущности, но и всей Вселенной. Этот величественный процесс можно осмыслить как движение от безликого и иллюзорного первочеловека к универсальному образу микрокосма.

Эволюция – непрерывный процесс, который продолжается и сегодня. Современные научные достижения позволяют выделить завершённые этапы развития человека и предсказать будущие изменения. Ключевым фактором, определяющим эволюцию, является взаимодействие с окружающей средой. Изменения климата, адаптация к новым условиям, технологический прогресс и социальные взаимодействия – всё это влияет на эволюцию человека, делая её многогранным и динамичным процессом.

1. **Эволюционные «скачки» расширяют границы взаимодействия, переходя от индивидуализированной биосферы (макромир – разум) к корпускулярной ноосфере (микромир – сознание).** Здесь всеобщее растворяется в содержании Универсума и трансформируется в «психоноовитальное» поле человека, и всеединство мегамира.[43]

2. Движение от ноосферы к интеллектуальной сфере формирует континуальную психосферу, где единое распадается на свободные индивидуальности, объединённые духовным единством. **Этот этап перехода от глобального к индивидуальному, где духовное единство становится основой для дальнейшего развития человечества.**

Человечество неизбежно должно прийти к глобальному воссоединению, где оно выступит как единое целое. Это объединение станет возможным благодаря синергетическому слиянию онтологии, антропологии и гносеологии, что позволит глубже понять природу человека, его место в экосистеме Земли и роль в космосе.

Философские и религиозные идеи, посвящённые осмыслению будущего эволюционного развития человечества, можно глубже понять

[43] Универсум – в философии – совокупность объектов и явлений, рассматриваемая в качестве единой системы, как объективная реальность во времени и пространстве.

через призму учений «Русского космизма» и школ «Тантрического буддизма». В исламской традиции аналогичные концепции развиваются в рамках дисциплин «Калам», «Фалсафа» и «Суфизм». Эти интеллектуальные течения подчёркивают важность осознания эволюции человеческого сознания и его глубокой взаимосвязи с космическими процессами.

Религиозные традиции и философские течения, несмотря на их чрезвычайное многообразие и уникальные особенности, обладают фундаментальными концептами, которые пронизывают их доктринальные и методологические основания. Одним из таких концептов является **дихотомия души и духа**, которая занимает центральное место в метафизических и антропологических изысканиях различных культур.

Душа, как правило, ассоциируется с феноменом жизни, телесным бытием и эмоциональными переживаниями разума, тогда как дух связывается с когнитивными функциями, и абстрактным мышлением – сознанием.

Именно в контексте интерпретации души как разума, дух приобретает статус сознания, его высшей формы. В некоторых философских и религиозных традициях душа и сознание могут быть отождествлены, **придавая духу сакральное значение и связывая его с божественным началом**. Это отождествление позволяет рассматривать **дух как трансцендентную сущность**, обладающую абсолютной познаваемостью и абсолютной свободой.

Здесь значимой концепцией является диалектика свободы и необходимости, которая пронизывает аксиологические системы как религиозного, так и философского характера. Эта дихотомия охватывает широкий спектр аспектов человеческого существования, включая социальные, научные, религиозные и этические измерения.

Диалектическое взаимодействие свободы и необходимости является основополагающим для формирования и развития человеческих ценностей и поведенческих моделей. Востребовано понимание их взаимозависимости и взаимообусловленности, чтобы глубже понять, **как они формируют культурный и социальный ландшафты.** Свобода и необходимость, как противоположные, но неразрывно связанные категории, определяют не только личные выборы, но и общественные процессы, способствуя осмыслению человеческого бытия и социальной динамики.

Интеграция этих концептов в рамках *интеллектуальной ноосферы* может способствовать решению многих проблем, связанных с материально-духовным бытием человека. Сущность ноосферы как информационной основы познания, включающей как земные, так и космические аспекты, позволяет рассматривать её как интегративную платформу, способную объединить различные уровни человеческого опыта и знания.

8.7. О концепции «Космоэтика»

В условиях глобальной трансформации и формирования нового стратегического парадигмального вектора развития человеческого социума актуализируется настоятельная необходимость разработки инновационных методологических подходов и принципов, обеспечивающих устойчивое и гармоничное развитие планетарной цивилизации. Одним из перспективных направлений, обладающим значительным потенциалом в этой области, является **концепция «Космоэтики».**

Эта междисциплинарная интегративная парадигма объединяет философские, этические и естественнонаучные знания, **включая триаду ноосферизма (биосферу, ноосферу и психосферу)**, а также комплекс социальных, гуманитарных и когнитивных дисциплин.

Космоэтика как методологический конструкт предоставляет уникальную возможность глубокого осмысления нашего места в космическом пространстве, а также этико-моральных аспектов. Будет способствовать разработке долгосрочных стратегий развития, которые учитывают глобальные вызовы и открывающиеся возможности, возникающие в контексте глобализации и экспансии человечества в сферу космического бытия.

Концепция Космоэтики, интегрируя идеи космизма и ноосферного подхода, формирует новую парадигму устойчивого развития, основанную на принципах глобального гуманизма, этической ответственности и междисциплинарного взаимодействия. Она предполагает необходимость перехода к новой модели цивилизационного развития, ориентированной на гармонизацию отношений между человеком, природой и космосом.

Человечество достигло значительных успехов в области биоэтики, признав биологическую природу жизни и разумность человека. Развитие ноосферы, особенно её высшего уровня, который отражается в **концепции ноосферизма,** подтверждает наше превосходство в космомикрофизическом развитии.

Кроме того, человечество перешло из области разума в сферу разумосознания, формирующую человеческий интеллект в зоне обитания Земли и околоземного пространства. В перспективе доминирующую роль начнёт играть сознание, дух и космическое предназначение.

Видно, что эволюционный потенциал человека не исчерпан. Наступает новый этап, где ключевую роль будет играть **космофизический аспект психосферизма – Космоэтика.** Этот интегративный принцип откроет новые горизонты для духовного и материального развития, обеспечивая гармоничное взаимодействие с космосом.

8.8. Заключение

Таким образом, интеллектуальный ноосферизм – это интегративная система, где духовное и душевное измерения играют центральную роль в формировании человеческих потенциалов, формирующих совокупный потенциал человечества. Без этих составляющих невозможно полноценное существование ни отдельного душевного человека, ни одухотворённого общества. Они создают основу для развития, взаимопонимания и гармонии, что критически важно для прогресса и благополучия.

Ноосферизм – это не просто концепция, а интеллектуальный инструмент, помогающий осмыслить современные процессы и найти ответы на глобальные вызовы. Его суть заключается в синергетическом взаимодействии различных сфер человеческой деятельности.

Ноосферизм актуален для:

1. **Глубинного понимания мира**, что позволяет осознать взаимосвязь различных аспектов жизни и принимать обоснованные решения для устойчивого развития.

2. **Решения глобальных проблем**, для чего нужны новые подходы, которые предлагает ноосферизм.

3. **Гармоничного развития человечества**, этим способствуя созданию общества, где каждый человек может раскрыть свой потенциал, что важно для справедливого и устойчивого будущего.

4. **Инноваций и прогресса, где ноосферизм будет вдохновлять на новые идеи и технологии, которые улучшают мир**.

В контексте научной школы Ноосферизма представляется возможным выйти за рамки традиционных подходов к анализу земных процессов и рассмотреть перспективы эволюции человечества.

Методологический аппарат данной школы позволяет акцентировать внимание на разработке комплексной стратегии, направленной не только на обеспечение устойчивого существования человеческой цивилизации, но и на достижение её всестороннего прогресса и процветания.

Человек – это квант эволюции Вселенной, воплощающий её двойственность.

С одной стороны, предопределены его происхождение и роль в эволюции СуперМира.

С другой стороны, человек стремится к осознанному участию в жизни Космоса через свободное творчество.

Человечество – это результат всеобщей самоорганизации и единства антропоэтногенеза и итог перцептивных и апперцептивных процессов; это искатели истины, связанные с фундаментальными вопросами жизни, разума и сознания.

Люди ноосферы – это предтечи космической цивилизации духовно-материальных сущностей, которые обладают уникальным характером своего развития. Антропогенез можно считать высшей формой предопределения космогенеза. Он влияет на духовную эволюцию Все-

ленной и всех её живых систем. Сознательный человек ноосферы, будь он даже единственным познающим субъектом, – определяет сознательность всего Мира.

Между тем, человеческий разум – лишь промежуточный этап на пути к всеобщему сознанию. Человек – информационный супераппарат, постоянно нуждающийся в новых открытиях, что проистекают лишь в области сознания, без этого его ждёт деградация.

Внешнее, относительно планетарной ноосферы, – сознание, ведёт нас от проточеловека к структуре СуперЦивилизации. Однако в биосфере, ноосфере и квантово-полевых процессах энергия самосохранения преобладает, но она ограничена: все многоклеточные организмы неизбежно умирают.

Эволюция движется от индивидуального разума к всеобщему сознанию, способному выбирать между жизнью и смертью, осознавая себя частью космоса. В этом контексте человек сохраняет единство целого организма. В движении Вселенной и Земли формируются сущности Души и Духа, создающие новое человечество – **Homo EU Sapiens.**

Бессмертие не в сохранении личности после смерти тела – этого, к сожалению, не бывает. Мы бессмертны благодаря лишь самосущему духу, стоящему за пределами рождений и смертей.

Итак, следующий этап эволюции – доминирование сознания, «Духа». Разум, как душа, уступит место «духу становления систем», обеспечивающему автономное самовластие СуперЦивилизации. Именно её частью станут бессмертные **EU Homo Logos**.

Возможно, наша цивилизация – не первая на Земле. Наши предшественники могли исчезнуть из-за собственных ошибок: экологических бедствий, войн или эпидемий, оставив после себя лишь едва заметные таинственные следы, скорее догадки о них. Нам нужно избежать этой участи.

Поэтому метафизика духа, экологических и социальных систем, бытия и мышления – ключевые вопросы в изучении воли и запретов интеллектуального ноосферизма.

Эти процессы, представляющие собой эволюционные феномены, проявлялись и продолжают проявляться в различных формах на различных этапах развития человеческой цивилизации. Их многоаспектный характер и динамическая природа позволяют рассматривать их в контексте глобальных трансформаций, происходящих в социуме.

Таким образом, в процессе исторического развития человечества данные процессы демонстрируют свою многогранность, адаптируясь к изменяющимся условиям окружающей среды и внутренним социальным структурам:

1. Человек разумный, **Homo Sapiens,** – биосоциальное существо.

2. Человек душевный, **EU Homo Sapiens**, – космопланетарное существо, объединяющее материю и дух.

3. Человек сознательный, **Homo Quaerens**, – существо, ищущее целостное понимание мира.

4. Человек интуитивный, **Homo Intivitus**, – предопределённый квант эволюции Вселенной.

Человек свободный и всевластный, **Homo Immortals**, – предназначенный принцип Вселенной: стратосущность бессмертия космоса – Космическая Цивилизация.

Мы верим, что интеллектуальный ноосферизм станет ключом к созданию устойчивого и гармоничного будущего. Он поможет человечеству преодолеть глобальные вызовы, создав мир, где каждый человек станет частью единого целого.

Литература

1. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А. Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
2. Субетто А.И., Семикин В.В. Ноосферная психология (предпосылки и основания становления в XXI веке)/ Под научной редакцией президента Международной ассоциации выживания человечества доктора психологических наук, доктора педагогических наук, доктора технических наук, профессора Лукоянова Виктора Витальевича. Санкт-Петербург. – 2020
3. Субетто А.И. Управляющий Разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века) / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2018. – 52с.
4. Муртазов Т.А. Битва Сфинксов. (Бунт подвластного разума в зоне надзирающего сознания). – Пятигорск: ООО «Издательство «РИА КМВ», 466 с. Первое издание (2013 г., ISBN 978-5-89314-559-5)

9. Российский проект Ноосферного преобразования мира

Г.М.Иманов

1. Главные угрозы человечеству в 21 веке

1.1. **Происходящие в Западной цивилизации попытки изменения божественных (естественных) смыслов, заложенных в Миссию Человека на планете Земля.**

1.2. **Глобализация человеческого общества навязыванием народам и странам мира идентичности гражданского общества по образцам западной (по существу, сатанистской) идеологии.**

1.3. Существующий экономический и технологический жизненные уклады, рожденные капитализмом, уничтожают среду проживания и вызывают экологические катастрофы на планете.

2. Ноосферизм как учение о сохранении жизни на планете Земля

2.1. **Ценностным основанием возрождения России и евразийской цивилизации является учение академика Вернадского В.И. о ноосфере.**

2.2. Научным основанием возрождения России и всего человечества является учение Субетто А.И. о Ноосферизме.

2.3. Манифест Ноосферной цивилизации Ноосферноой общественной академии наук (НОАН) является руководством к действию стратегии выживания и развития человечества на Земле и в Космосе.

3. Цель проекта

3.1. **Целью проекта является создание Международного общественного движения «Ноосферная Планета» («НП»).**

3.2. Международное общественное движение «Ноосферная Планета» (МОД «НП») создается для разработки краткосрочной и долгосрочной Программы Манифеста НОАН, пропаганды и продвижения идей **по созданию Евразийской ноосферной цивилизации (ЕАНЦ).**

3.3. По сути, ЕАНЦ – это Платформа двадцати стран Евразии, вместе способных отражать цивилизационные угрозы как с Запада, так и с Востока.

3.4. Российская политическая партия «Ноосферная Россия» создается как авангардная партия, способная реализовать политические цели Манифеста.

3.5. Создание МОД «НП» является важным условием продвижения ноосферных идей на Евразийском цивилизационном пространстве (Российская федерация, Турция, православные и мусульманские страны Евразии).

3.6. МОД «НП» наполняет деятельность общественных сил и научных сообществ России и Турции новыми творческими смыслами, создает благоприятные условия для совместной инновационной деятельности ученых тюрко-славянских стран.

3.7. МОД «НП» формирует интеллектуальную среду, откуда политические круги, представители бизнеса и общественных сил тюрко-славянского мира могут черпать стратегии и экспертные оценки.

4. Ценностные основания МОД «Ноосферная Планета»

4.1. Создание Евразийской ноосферной цивилизации не может быть осуществлено без Большой идеи жизнеустройства народов разных культур и конфессий на планете Земля.

4.2. **В 21веке ценностным основанием возрождения России и евразийской цивилизации может стать учение академика Вернадского В.И. о ноосфере учение о сохранении жизни на планете Земля и с целью сохранения человеческой сущности в человеке согласно божественному замыслу.**

4.3. **Ноосферизм как учение о сохранении жизни на планете Земля, может стать центральной идеей (идеологией) в странах Евразийской ноосферной цивилизации.**

4.4. **Отсутствие перспектив выживания человеческого сообщества в рамках существующей экономической парадигмы является главной причиной необходимости смены самой парадигмы цивилизационного развития человечества.**

4.5. **Объединяющим моментом становится ноосферная идеология новой эпохи.**

4.6. Начало XXI века для человечества характеризуется состоянием бифуркации – смены парадигмы цивилизационного развития и перехода от одного технологического уклада к новому.

4.7. В разных странах, на разной почве, в разный момент, этот переход может выглядеть по-разному.

4.8. **Ноосферизм, как новая парадигма мировоззрения человечества, является теоретической базой мировоззренческого переворота, которая и теоретически, и идеологически вооружает человечество для преодоления глубокого кризиса «стихийного бытия» человечества.**

5. Русский и Исламский миры как движущиеся силы проекта «Ноосферная Планета»

5.1. Общие интересы русского (православного) и исламского миров выдвигают сейчас на первый план императив интеграции. В этом смысле союз православных и исламских стран вообще, и в особенности России и Турции не только возможен, но и исторически востребован в 21 веке!

5.2. Россия по определению является православно– исламской цивилизацией. В стране накоплен огромный опыт многовекового совместного проживания славянских и тюркских народов.

5.3. Россия в значительной степени тюркская страна, и на наш взгляд, она должна усиливать в себе это начало, чтобы задавать вектор влияния, а не оставаться в позиции объекта влияния.

5.4. **Россия, будучи суверенным политическим игроком и цивилизационным пространством, в состоянии формулировать и координировать собственные стратегии развития в глубокой взаимосвязи с линиями развития тюркского и исламского миров.**

5.5. Россия должна заявить о себе как о полноценном игроке не только в православном и исламском мире, но и во всем Евразийском пространстве.

5.6. Пока англо-саксонский мир обладает научно-техническим, интеллектуальным преимуществом и военной силой, он будет навязывать остальному миру такой порядок, при котором каждая страна должна подчиниться и работать на их «золотой миллиард».

5.7. **Россия как один из мощнейших в научно-техническом, культурном, ресурсном и военном отношении государств мира может претендовать на роль гаранта безопасности всего тюрко-славянского мира и создаваемого им Большой Евразийской ноосферной цивилизации.**

5.8. Нынешнее политическое руководство России и Турции понимают, что надо идти в направлении создания совместно с Россией Евразийского политико-экономического союза (цивилизации) и стать его локомотивом.

5.9. Россия и Турция—как источники и движущая сила формирования Большой Евразийской ноосферной цивилизации.

5.10. Собирание вокруг России стран тюркского мира и мусульманских стран Евразийского пространства приведет к образованию нового полюса устойчивого развития, **утверждению модели многополярной глобализации, реализуемой не вопреки, а благодаря культурному многообразию человечества.**

5.11. Православно– мусульманский союз становится духовным оплотом КЕАС;

5.12. Интернационализм становится базовой ценностью в национальной политике стран ЕАНЦ;

5.13. Национальные общины диаспоры и как политический, экономический, информационный ресурс и приводные ремни Евразийской интеграции в КЕАС;

5.14. Азербайджанская республика, благодаря сбалансированной политике его руководителей, сумевшая в постсоветское время выстроить наилучшие отношения практически со всеми государствами Ближнего, Среднего, Юго-западного и Дальнего зарубежья, являясь одним из лидеров движения неприсоединившихся стран, может с успехом выполнять функции эксклюзивного модератора процессов консолидации стран Большой Евразии.

5.15. Азербайджанская республика в статусе нейтрального государства в Евразийском пространстве может в перспективе выполнять роль финансового центра стран Евразийской цивилизации.

6. Программы МОД «Ноосферная планета»

Достижение целей и задач МОД «Ноосферная планета» предусматривает реализацию комплекса политических, экономических, научно—образовательных, социально-культурных, молодежных, производственно-технических Программ, в частности – создание и развитие:

6.1. Фонда «Славяно-тюркская синергия»

6.2. Центра аксиологических исследований славяно-тюркских отношений в Москве, Петербурге, Анкаре, Астане и Баку.

6.3. Ноосферного университета фундаментального образования в г. Санкт-Петербурге с колледжем и учебными центрами на территории России, Турции и Азербайджана.

6.4. Российско-Турецкого делового центра «Северо-Запад» («Турецкий дом») – г. Санкт-Петербурге, научно-образовательного и социально-культурного центра Турции как модельного проекта с трансформацией в будущем в столицах других регионов Российской Федерации в 2021-2024гг.

6.5. Российского делового Центра («Российский дом») в г. Мерсин (Турция) –научно-образовательного и социально-культурного центра России как

модельного проекта с трансформацией в будущем в столицах других регионов Турции в 2021-2024гг.

6.6. Российско-Турецкого Туристического кластера – «Средиземноморская жемчужина России» в Провинции Мерсин (Турция).

6.7. Ежегодного Форума Миротворческих Автопробегов по территории стран: Платформы Шести, Прикаспийских стран и территории России по маршруту: Санкт-Петербург– Горно-Алтайск.

6.8. Российских культурно-просветительских центров в гг. Сакарья, Карс, Трабзон.

6.9. Турецких культурных центров в столицах Федеральных округов РФ.

7. Ноосферный университет фундаментального образования (НУ ФО)

Предложен перечень научно– образовательных, социально-культурных и молодежных проектов:

7.1. Балтийский политехнический институт как центр прорывных экотехнологий.

7.2. Турецко-Российская Академия постдипломного образования (г. Мерсин, Турция).

7.3. Киностудия «ТУРРУС» (Санкт-Петербург, Россия–г. Искеле, С. Кипр).

7.4. Театр – студия «Синергия» (Санкт-Петербург, Россия).

7.5. Международная академия архитектуры, зодчества и изящных искусств.

7.6. Российско-Турецкая – Детская Академия наук, г. С-Петербург.

7.7. Академия Е-спорта (г. С-Петербург, г. Баку, г. Стамбул, г. Киринея в С. Кипр).

7.8. Детский миротворческий лагерь «Горизонт» (п. Лемболово, Ленобласть, РФ).

7.9. НОЦ «Площадь Санкт–Петербург в Кале». (г. Анкара, Турция).

7.10. Творческо-культурный центр «Мир керамики» (г. Санкт-Петербург).

7.11. Турецко-Российский центр «Интернациональный язык музыки» (г. С. Петербург).

7.12. НОЦ Женского образования «Смолянка» (г. Санкт-Петербург).

7.13. НОЦ «Образование и мир на Кавказе» (г. Санкт-Петербург).

7.14. Межвузовский Студенческий Интернационал (МСИИ) (Санкт-Петербург).

8. Дорожная карта проекта Евразийская ноосферная цивилизация – «ЕНЦ»

Дорожная карта реализации целей и задач российского проекта тюркского мира базируется на следующих платформах:

8.1. Платформа «Южный Кавказ».

8.2. Платформа «Каспийско-Аральский дом».

8.3. Платформа «Черноморский союз».

8.4. Платформа «Средиземноморский дом».
8.5. Платформа «Энергосоюз».
8.6. Платформа «Научно-технологический союз».
8.7. Платформа «Космос».
8.8. Платформа «Искусство, культура и туризм».
8.9. Платформа «Региональное экологико-экономическое сотрудничество».
8.10.Платформа «Большая евразийская ноосферная цивилизация «ЕАНЦ»).

9. Форумы и конференции

В целях созидательного развития и воплощения экспертных разработок представляется целесообразным в 2025-2026 году проведение Форума «Россия в пространстве тюрко-исламской ойкумены: традиции, современность, инновации и развитие».

9.1. Проведение серии конференций:

• «Россия и исламский мир в пространстве диалога цивилизаций»,
• «Тюркский мир и Россия в новом тысячелетии»,
• «Будущее России и будущее тюркского мира»,
• «Запад, Россия и исламский мир»,
• «Тюркский мир и Россия: задачи современного развития»,
• «Ценностные основания формирования Евразийского Дома»,
• «Российско-турецкий диалог и процессы глобализации»,
• «Россия и тюркский мир: от общих культурных кодов к общим ритмам развития»,
• «Принципы формирования евразийского гуманизма» и др.

9.2. Проведение серии народно-дипломатических мероприятий, направленных на укрепление сотрудничества и выявление ценностных оснований кооперации России со странами тюркского и исламского мира.

9.3. Предлагаемые мероприятия призваны содействовать консолидации тюрко-славянской цивилизации, развитию кооперации России и тюркоязычных стран и народов, формированию стратегического диалога России и исламского мира.

10. Заключение

В 2011-2024 гг. инициатором, автором и руководителем проекта «Ноосферная Планета», академиком РАЕН Имановым Г.М. была проведена апробация проекта с ректорами ряда университетов, общественными, политическими и религиозными деятелями, а также бизнес-структурами Турции, Казахстана и России.

Наш проект – это необходимый посыл серьезного сигнала всему многоконфессиональному миру, попавшему под секулярный западный «проект» насильственной ориентации человеческого прогресса и эволюции вне Бога, о возможности устройства справедливого мира совместными усилиями православного и мусульманского миров на базе ноосферных знаний.

По заданию Комитета по внешним связями правительства Санкт-Петербурга автором данной работы в 2019 году написан 100 страничный доклад для представления Валдайскому клубу. Желающие ознакомиться с докладом могут обратиться по телефону +7 911 924 58 98 или E-mail: geydar_iman@ mail.ru/ 124

Литература

1. Иманов Г.М., Россия и Турция в XXI веке. Журнал «Век глобализации». Выпуск 2.10.12. http://www.socionauki.ru/journal/files/vg/2012_2/174– 178.pdf

2. Иманов Г.М., Интервью изданию Фонда Горчакова. Славяно-Тюркское Единение как основа успешного развития евразийского мира https://diplomatru.ru/slavyano-tyurkskoe-edinenie-kak-osnova-uspeshnogorazvitiya-evrazijskogo-mira/

3. Иманов Г.М. Интервью изданию haqqin.az. https://haqqin.az/news/77753

4. Иманов Г.М., Новые вызовы для азербайджанской. диаспоры в России. https://www.trend.az/azerbaijan/politics/3282376.html

5. Гейдар Джемаль. Диаспоры и современное общество. https://www.livelib.ru/work/1002253917-diaspory-i-sovremennoe-obschestvogejdar-dzhemal

6. Иманов Г.М. Ответственное участие национальной диаспоры. https://politika.snauka.ru/2012/03/180

7. Иманов Г.М.: «Добрососедские отношения между Россией и Турцией – фундамент мира между всеми славянскими и тюркскими народами».http://vakrf.ru/news/person/3705/

8. Иманов Г.М._ Интервью МОД «Гражданский мир»_ http://civilpeace.ru/news/intervyu-gejdara-imanova-korrespondentu-azerpressa.-28-iyulya-2020g

9. Иманов Г.М. Траектории высшего профессионального образования в современных условиях. СПб., Вестник Северо–западного отделения Российской академии образования, 2005г.

10. Василенко В.Н., Иманов Г.М. Ноосферная футурология. Учебное пособие http://noocivil.esrae.ru/216-925 11.//Омер Челик. Платформа шести. https://inosmi.ru/politic/20201224/248816729.html

12. Славяно-тюркский симбиоз как основа евразийской государственности XXI века http://www.gumilev-center.ru/slavyano-tyurkskijj-simbioz-kakosnova-evrazijjskojj-gosudarstvennosti-xxi-veka/

13. Искандяров Г.А. О концепции «Россия -Тюркский мир». http://www.mtss.ru/?page=concept

14. Мамедов А. О великом славяно-тюркском единении в контексте Евразийской интеграции. geopolitics.ru/2013/03/o-velikom Март 20, 2013

15. Ахмедов Ф..Т. Россия и Турция – от сотрудничества к Союзу. Почему бы и нет? https://echo.msk.ru/blog/f_ahmedov/2751184-echo/

10. О неотложной мобилизации потенциала высшей школы на освоение и распространение Ноосферизма как учения и на положение его в теоретическую основу социально-политической стратегии России XXI-го века

В.Н.Панибратов

10.1. Введение

Автор тезисы останавливается на **3-х основных моментах определенной в названии доклада темы:**

- **на гносеологическом статусе учения Ноосферизма в авторстве А.И. Субетто;**
- **на проблематике определения главных причин неотложной мобилизации ноосферного потенциала высшей школы;**
- **и наконец – на том, как возможен этот потенциал и что бывает вообще и проявляется сегодня, если он вольно-невольно не только не используется, но тормозится в своем формировании и искореняется**.

10.2. Гносеологический статус Ноосферизма

Вселенский размах и океанская глубина ноосферной концепции А.И. Субетто невольно ободряют научную мысль и вообще весь «действительный Разум» перейти в ней на уровень философской рефлексии.

На взгляд автора, первым шагом в этом переходе должно быть определение гносеологического (гносеология – учение о познании) статуса данной концепции. С полным основанием можно сказать, что в ней **мы имеем дело с высшей формой научного знания,** которой, как известно, является теория.

Ноосферизм А.И. Субетто содержит в себе главный, системообразующий элемент всякой научной теории, каковым является идеализированный объект. В данном случае это – человеческое общество социалистической формации, на основе глубоко прогнозирующего научного познания гармонизирующее отношения социума и природы и тем самым **оптимально управляющее своей историей, своим в принципе безграничным существованием и развитием.**

Как показывает практика, научная теория эволюционно и синтетически сложное образование. Ее долгий, в десятки и сотни лет, путь лежит через основные формы знания – от выработки первоначальных, специфичных для данного объекта понятий, через установление и описание фактов – к четкой формулировке проблем их объяснения в форме гипотез, превращающихся потом в принципы и законы. Недаром Исаак Ньютон как автор первой естественнонаучной теории в ответ на похвалы сказал свое поныне знаменитое: «Если я видел дальше других, то только потому, что стоял на плечах гигантов…».

Не счесть благодарно поминаемых гигантов и в разработке теории А.И. Субетто. Как не счесть и лично открытых им и поименованных явлений и соответствующих им форм знания, от фактов и проблем до гипотез, принципов, законов, императивов.

Автор полагает, что всё сказанное позволяет и обязывает **наше ноосферофильное сообщество сосредоточить все свои силы на воплощении теории Ноосферизма в жизнь,** что лично автору и послужило поводом для определения темы доклада. Полувековой стаж работы в высшей школе позволяет и опять же обязывает автора адекватно оценить ее потенциал в этом благороднейшем деле; равным образом понятна автору и неотложность реализации потенциала. **Не ошибемся, назвав преподавательский и студенческий контингенты высшей школы нынешней и завтрашней научной элитой. И в этом смысле они и есть главная составляющая, главный наследник, носитель, распространитель и неустанный творец того, что в Ноосферизме А.И. Субетто названо «Действительным Разумом»**.

10.3. О проблеме мобилизации ноосферного потенциала высшей школы

Что же касается неотложности, то в лице глобальных проблем современности она, простите за низкий стиль, на всем пространстве от нашей СВО и военно-промышленной горячки Запада до летних нехваток пресной воды на том же Западе и до таяния на нашей Чукотке вечной мерзлоты вещает о себе «из каждого утюга».

Человеческая цивилизация находится сегодня в состоянии небоскреба, фундамент и все этажи которого, не оставляя места для наших отлагательств, ежедневно и ежечасно атакуются и подтачиваются в форме обострения глобальных проблем всё более тяжко и всё более необратимо.

При этом мы имеем дело с парадоксальным фактом: в стандартных списках этих проблем по странным обстоятельствам не числится самая главная, корневая, порождающая все остальные. И здесь сразу вспоминается Шарль Бодлер с его нетленным афоризмом: «Величайшая уловка дьявола состоит в том, чтобы убедить вас, что он не существует».

В нашем случае, в теории Ноосферизма А.И. Субетто, жуткий облик этого дьявола, этой таинственной, не в меру «застенчивой» проблемы всех проблем, представлен во всем великолепии своей агонии. Это – современный Капитализм-Империализм, в лице стран «золотого миллиарда» лихорадочно пытающийся в альтернативу выживанию остального человечества продлить свой век ценой все более воинственных и всё более бесчеловечных акций на грани ядерной, экологической, пандемийной, гендерной и т.д. катастроф.

Но вернемся **к теме ноосферного потенциала высшей школы**, к тому, как он может и должен быть адекватно сформирован и использован.

Здесь прежде всего следует взять за основу сформулированный А.И. Субетто «Закон опережающего развития качеств человека». И автор считает, что сегодня для нас как педагогов и для наших студентов главным из этих качеств является освоение, повсеместное распространение и претворение в жизнь идей и положений **Ноосферного мировоззрения**.

Отныне без этого качества не должно быть человека с дипломом о высшем образовании, ибо, как автор говорит своим студентам, выпускникам вуза, не знающий жизненно важных истин ноосферизма, мало чем отличается от выпускника детсада.

Личный опыт автор в этой части сложился из работы в коллективе кафедры философии Института философии человека РГПУ им. А.И. Герцена. Здесь изначально в поле внимания находится русский космизм и особым авторитетом пользуется творчество А.И. Субетто. В сфере преподавания автор давно практикует развитие интереса студентов к концепции Ноосферизма. Вот и в минувшем учебном году автор предложил в нескольких группах физиков, химиков и географов изучить две большие статьи А.И. Субетто: «Научно-образовательное общество – основа развития России в 21-ом веке (пять тезисов)» и «Образ будущего – это возвышение коллективного разума человечества на высоту научного управления социоприродной эволюцией…». Несмотря на свой первокурсный статус и сугубо естественнонаучный или близкий к нему профиль, студенты справились с учебной задачей. Было сделано и обсуждено порядка 15 докладов, в целом положительно написаны контрольные работы. В особо многочисленной группе химиков вокруг одного из докладов разгорелся крайне эмоциональный и вполне содержательный спор. Общий итог – живой интерес студенческой молодежи к темам русского космизма вообще и Ноосферизма в особенности.

10.4. О социально-политическом аспекте реализации Ноосферизма

В более широком плане возможностей изучения, распространения и воплощения в жизнь идей Ноосферизма первостепенное значение, на взгляд автора, надо отдать социально-политическому аспекту. Необходимо пропагандировать и отстаивать государственно-стратегическое и общечеловеческое достоинство учения, искать возможность деловых контактов с соответствующими органами, **создать партию Ноосферизма**; равным образом нужны такие контакты с гражданскими общественными организациями уровня «Общества Знания», «Движения Первых», с организациями и деятелями художественной культуры. **Особый «фронт» может и должно составить интернациональное продвижение идей Ноосферизма, а на нем первым рубежом могут и должны стать потенциалы высших учебных заведений**.

10.5. Как же возможен потенциал наших вузов в деле освоения и утверждения ноосферных идей?

Перейдем к последнему разделу доклада автора. Итак, как же возможен потенциал наших вузов в деле освоения и утверждения ноосферных идей и что бывает вообще и весьма четко проявляется сегодня, если он в силу определенных обстоятельств не только не используется, но даже должным образом не формируется.

Для примера рассмотрим главный из этих «тормозов».

Начнем с того, что методологическим основанием и ядром ноосферной концепции А.И. Субетто является марксистско-ленинское диалектико-материалистическое учение об обществе, известное как конституционно утвержденная идеология СССР и с младых ногтей изучавшееся в советской системе образования. Ясно, что более-менее серьезное усвоение этой концепции немыслимо без основательного знакомства с данным учением.

Между тем, под флагом ельциновского ходатайства «Боже, благослови Америку!» перестроечно фальшивое отречение от всякой государственной идеологии и Болонско-Соросовская катастрофа нашего образования свели это знакомство к своего рода дидактической карикатуре. В части философии и политэкономии (если последняя вообще где-то еще есть в программе) вместо традиционных двух, а то и трех семестров живого аудиторного общения с преподавателем нынешний студент имеет только односеместровое онлайн-общение с ним «у ног компьютера» (слово «Упанишады» как название древнеиндийской философии в переводе означало: не в пример урокам математики здесь необходимо сидеть у ног учителя, дабы всей душой глубоко и полно внимать ему).

С «подачки» Сороса к директивному сокращению учебного времени нередко прибавляется эффект стихийного антимарксистского «переобувания» грантоедно ориентированной профессуры. В общем итоге студент не получает должного доступа к усвоению ноосферной грамоты; выпустись он и с красным дипломом – в главных вопросах гражданской, а нередко и профессиональной жизни ему гарантирован вышеупомянутый детсадовский статус. В современных условиях он будет слепой жертвой каких угодно интеллектуально и духовно значимых манипуляций, реклам, фальсификаций. Как говорится, свято место пусто не бывает. Вот несколько слов о самом свежем примере.

В параллель с написанием этих строк в наших СМИ развернулась шумиха вокруг только что вышедшего на экраны журналистско-документального, не брезгующего принципом «Одна бабка сказала…», фильма «Мумия». Фильма, в котором наша православная церковь – выбрав, надо полагать не «с кондачка», наиболее подходящее для нашей СВО время – в стиле своей, религиозной СВО – сводит давние, и как казалось, давно забытые, счеты с «вождем мирового пролетариата», теоретиком и основателем первого в мире социалистического государства Владимиром Ильичем Лениным. Во всеоружном пылу вещания церковный телеканал «Спас» днем и ночью делает фильму невиданно роскошную рекламу. В итоге сразу же началась заведомо ожидае-

мая, вулканически жаркая и мощная реакция со стороны верующих и неверующих, не говоря уже о «воинствующих» (по выражению В.И. Ленина) атеистах. Верующих особенно возмущают кадры публичного глумления над обнажаемым телом вождя. Неверующих и атеистов заботит и выводит из себя подозрительная «своевременность» фильма, тот факт, что не может же церковная власть нашего судьбоносного православия не знать, сколь многочисленны в истории, глубоки и неукротимы, жестоки и продолжительны религиозные расколы; как не может же она не понимать и того, сколь преступно раскачивать колокол возможного раскола гражданского общества в стране, четвертый год находящейся в состоянии войны не на жизнь, а на смерть; и как не может же, наконец, эта власть не помнить всего полгода назад оглашенное предупреждение президента России В.В. Путина: »…Мы не должны предпринимать ни одного шага, который бы расколол наше общество…».

Размышляя над этой информацией, автор не может отделаться от мысли, что многого из негативного в ней могло бы не быть при хорошем знакомстве действующих лиц как с марксистско-ленинским учением, так и с его творческим применением, продолжением и развитием в ныне созревшей до уровня научной теории Ноосферизма А.И. Субетто. Рассмотрев выше ее гносеологический статус, в порядке общего заключения дерзну **вкратце обратиться здесь к попытке уяснения статуса онтологического (онтология – учение о бытии).**

10.6. Заключение

На сегодня трудами физиков и космологов по теме так называемого «Антропного космологического принципа», твердо установлено, что численные значения физических параметров и констант нашей взорвавшейся и уже порядка 14 миллиардов лет расширяющейся Вселенной изначально несли в себе возможность возникновения человека. При сколь-нибудь малом их изменении – нас бы не было.

В этом плане возникает сугубо философский вопрос об объеме и границах применения такого сугубо философского понятия как «смысл жизни». Обычно оно применяется к жизни отдельного человека.

На взгляд автора, с позиций Ноосферизма А.И. Субетто можно и должно говорить не только о смысле жизни индивида, но и о смысле жизни человеческой цивилизации в целом, как высшей формы существования материального мира, способной путем технического прогресса и сверхдальнего прогнозирования управлять не только собственной историей земного бытия, но, в принципе, и историей породившей его Вселенной.

Возможный скепсис относительно этой управляемости напрочь развеивается тезисом величайшего из философов Георга Гегеля: «Хитрость Разума состоит в том, что в достижение своих целей он одну сколь угодно большую силу природы направляет против такой же другой». Короче, как и всегда и везде: «разделяй и властвуй»…

Так позволим же себе и немного поэзии!

ТАЙНА ТАЙН

Еще неандертальцем, не Спинозой,
Был человек, но муки первоатом
Залег в груди глубокою занозой:
Весь мир ему казался тайным знаком.

Шумели дни рекою быстротечной,
И ночи мирозданья глубь являли…
И ум терзался тайной бесконечной:
Кто я? Зачем? Что значат эти дали?

Зачем в стихии холодно кипучей
Ничтожный я, и темный, и убогий?
Причиной мне слепой, как хаос, случай
Иль мудрые и всеблагие боги?

Прошли века. И приоткрылась тайна,
И тем благословен наш тяжкий век:
Нет, в царственной Вселенной не случайно
И не из хаоса явился Человек.

Нет! В чертежах «предвечного решенья»
Размечен был космический чертог
С учетом жесткого ограниченья:
Чтоб Человек в нем жить и мыслить мог.

Чтоб мысль его взрастала год от года,
И сквозь века, не сразу и не вдруг,
И космос, и Земля, и вся природа,
Познали в нем сыновне добрый Дух.

И сколько звезд, и верст, и дней ни много,
И сколь Вселенная величьем ни груба,
Но у нее с людьми одна дорога,
Одни начала и одна судьба.
«Одна судьба»… Не вымысел поэта…
Не я путь к этой Тайне рифмовал…
Ей посвятив весь гений свой, все лета,
«Сыновне добрый Дух» А.И. Субетто
Её сверхноосферно постигал,
«Предвечному Решенью» честь воздал
И Человечеству рулить Судьбою предсказал!!!

ПРОРОК В ОТЕЧЕСТВЕ СВОЕМ

Александру Ивановичу Субетто,
достойнейшему преемнику русского космизма, посвящается

Пророк! И чудится мне разом:
В нем говорит Вселенский Разум,
Дотошно знающий о том,
На чем стоит земной наш Дом,
Сколь грех в нем жить одним лишь днем,
Как править им, что строить в нем,
Не оказаться чтоб потом
У счастья Жизни за бортом!

«Мы живем в одном из этапов времени безостановочного создания природой новых форм живых организмов и по близорукости мы не замечаем этого»[44]

И.В.Мичурин

«*Наука такова – каково образование, а образование таково – какова наука. В этом силлогизме заключены начала и пределы нашего знания. И другого не дано*»[45]

Н.А.Лобанов

«Мы все в долгу у Природы, но ведем себя так, будто она наш несостоятельный должник»[46]

Н.А.Лобанов

ПОСЛЕСЛОВИЕ

(А.И.Субетто, В.А.Шамахов)

[44] Сеятели и хранители (в 2-х книгах. Кн. 2). Очерки об известных агрономах, почвоведах, селекционерах, генетиках, экономистах, аграрниках; отрывки из документов, научных статей, воспоминаний/ Сост. В.В.Володин; худож. Б.А.Лавров; фотохудож. Г.Е.Малофеев. – М.: Современник, 1992. – 527с.; с. 181 (Из записках книжек И.В.Мичурина)

[45] Лобанов Н.А. Мысли и АФОлобаРИЗМЫ. Изд. 2-е испр. и доп. – СПб.: Нестор-история, 2013. – 116с.; с. 63

[46] Там же, с. 77

Директор Научно-исследовательского института социально-экономических и педагогических проблем непрерывного образования Ленинградского государственного университета имени А.С.Пушкина (г. Санкт-Петербург) профессор Николай Андреевич Лобанов в книге своих афоризмов «Мысли и АФОлобаРИЗМЫ» (первое изд. – 2005г., второе изд. – 2013г.) заметил [1, с. 13]: «Главное в жизни: не идти против Судьбы и против Природы».

Но вся состоявшаяся история человечества, которая реализовалась в «стихийной парадигме» (Карл Маркс предупредил думающих людей в одной из глав своего, ставшего всемирно известным, научного труда «Капитал»: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыни), есть выражение его стихийной борьбы именно «против Природы».

По этому поводу известный советский философ Виктор Григорьевич Афанасьев в статье «Целостная система и окружающая среда», размещенной в сборнике научных работ АН СССР «Кибернетика и ноосфера» (1986), так охарактеризовал этот «поход» рыночно-капиталистического человека «против Природы» [2, с. 17 – 19]:

«К.Маркс характеризовал природную среду как неорганическое тело человека, с которым он должен оставаться в процессе необходимого общения, чтобы не умереть (ссылка на [3, с. 495, 496]). **Человек должен заботиться о её сохранении и воспроизведении. Он не волен нарушать закономерности природы. Он призван действовать в соответствии с этим закономерностями, в рамках диктуемого ими равновесия природы.**

…Кажется, что природа печалится, уже считает себя беззащитной перед лицом могучего, неотвратимого натиска человека, общества. В самом деле, то, что природа создавала сотни тысяч, миллионы лет, человек делает всего за десятилетие, а порой и того меньше, **столь же быстро он разрушает созданное многомиллионнолетней историей природы.**

Но так только кажется. Природа безмолвна, но она небезразлична к человеческой деятельности, и реагирует на каждый человеческий акт, реагирует на него своими собственными средствами. И чем настойчивее, шире, глубже становится воздействие общества на природу, тем отчетливее, тем злее, если можно так сказать, она отвечает на эти воздействия. Она мстит человеку, если человек преобразует её, не руководствуясь законами природы и общества. Она разрушается, внося диссонанс в функционирование и развитие общества. Она, наконец, грозит обществу лишить его того, без чего сама социальная жизнь невозможна, – сырья, энергии, пищи.

Сейчас на Западе многие сожалеют что сказочный Рейн превратился в грязную, зловонную клоаку. Кто виноват в этом?... Какое дело русским магнатам до того, что их металлургические, химические и прочие концерны несут в Голландию, где устье Рейна, поток чудовищной отравы?

Нет слов, в мире капитала общественность проявляет серьезное беспокойство по поводу отравления и разрушения природной среды, однако ограбление, порча, опустошение природы в мире капитала продолжаются все более интенсивно» (выдел. нами, авторы послесловия).

В.Г.Афанасьев так формулирует свой **экологический приговор «миру капитала»** [2, с. 19]:

«Как можно говорить о гармонии общества и природы в обществе частного предпринимательства, где каждый кусок природы именно его, собственника, владение».

Это предупреждение в форме экологического приговора со стороны Природы миру господства Капитала было сформулировано В.Г.Афанасьевым полвека назад. Полвека спустя, картина экологической катастрофы на Рейне, повторяется в форме экологической катастрофы на Волге (в форме загрязнения водного бассейна Волги, массовой гибели популяций рыб и её катастрофического обмеления вследствие катастрофического обезлесения Поволжья и гибели малых рек, питающих водой Волгу) и в форме лесных пожаров по всей России, принявших особо катастрофический масштаб в последние годы. Мария Гордейко в статье «Сезон пламенных трагедий природы» [4] так оценивает складывающуюся ситуацию: в 2024-ом году из-за пожаров был нанесен «ущерб лесному хозяйству», стоимость которого оценена в 10,6 млрд. рублей; при этом на тушение этих лесных пожаров было потрачено 11,4 млрд. рублей. По её прогнозу в 2025 году масштаб лесных пожаров в России, и соответственно – масштаб региональной экологической катастрофы, окажется намного больше, по сравнению с 2024 годом.

Список региональных экологических катастроф, если мы погрузимся в экологические проблемы всех стран мира, окажется огромным. Начиная с рубежа 80-х – 90-х годов глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. По А.И.Субетто [5] процессы развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которые ускоряются и растут в своем масштабе, несут в себе своеобразное «послание», адресованное Разуму Человечества, и соответственно – Науке и Образованию, состоящее в том, что Природа в планетарном масштабе «выступила» против Капитала и Рынка, фактически запустив процессы экологического упразднения рыночно-капиталистической системы хозяйственного природопотребления на Земле.

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которую можно определить и как эпоху, означающую собой «роды» Ноосферной истории.

В.И.Вернадский, как итог своих научных исследований и обобщений, в первую очередь в сфере наук о Жизни и о Земле, оставил нам учение о переходе Биосферы в Ноосферу. Наступивший в середине XX-го века глобальный экологический кризис, и затем его переход в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, уже самим фактом своего появления «возвестили» о том, что в наступившую Эпоху Великого Эволюционного Перелома переход Биосферы в Ноосферу приобрел содержание императива экологического выживания человечества на Земле в XXI веке.

А это в свою очередь требует коренных изменений в качестве самосознания и человека, и человечества в целом, т.е. его возвышения в своем самосознании на уровень Ответственности за Будущее всей

Биосферы в целом на Земле (с учетом всего разнообразия эволюционно возникших форм жизни), что и означает собой переход Коллективного Разума человечества к научному управлению Социо-Биосферной эволюцией.

Академик АН СССР, затем РАН, Никита Николаевич Моисеев, в книге «Человек и ноосфера» [6], еще в 1990 году, размышляя **о главном механизме перехода человечества в «Эпоху Ноосферы», назвал «Систему Учитель»,** понимая под этим не только «учителя» в школе, «профессора» в вузе, но и всю систему образования и воспитания в обществе (в единстве с наукой, её достижениями в познании мира, человека и общества).

Новая – ноосферная – модель устойчивого развития общества (и человечества в целом) на Земле требует, как показал А.И.Субетто, также в 1990 году [7], выполнения **Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных системе в обществе,** что в свою очередь означает собой переход общества **в состояние «научно-образовательного общества».**

Именно в логике реализации этой модели устойчивого развития, как ноосферного развития общества, и человечества в целом, на Земле – и была нами определена тема XIV Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» – «Ноосферные императивы и основания синтеза науки и образования и всестороннего развития человека».

В монографии приняло участие более 70-ти авторов. Статьи, присланные в оргкомитет, отражали собой не только «реакцию» авторов на поставленные нами вопросы, но и их собственный научный поиск, собственные философские рефлексии и размышления над проблемами и противоречиями развития как России, отечественных науки, образования, воспитания, культуры, философии, так и в целом – в планетарном масштабе.

Мы бережно отнеслись к текстам авторов, введя необходимую рубрикацию, если этого требовала логика нашей коллективной монографии.

Мы заканчиваем это «Послесловие» положением В.П.Казначеева, 100-летию которого посвящается наша коллективная научная монография [8, с. 49, 50]:

«Надо полагать, не случайно в декларации конференции ООН в Рио-де-Жанейро «Повестка дня на XXI век» принципом №1 провозглашается следующее утверждение:

«В центре внимания непрерывного развития находятся люди. Они имеют право на здоровую плодотворную жизнь в гармонии с природой» (Декларация Рио-де-Жанейро, 1992, с. 6).

…В этой же декларации принцип №8 существенно углубляет понимание взаимодействия человека с природой с точки зрения его развития в рамках экономических и природных ресурсов. Вот как он звучит:

«Для того, чтобы добиться устойчивого развития и более высокого уровня жизни для всех народов, государства должны **уменьшить и исключить не способствующие устойчивому развитию модели производства и потреб-**

ления, а также должны проводить надлежащую демографическую политику» (Декларация Рио-де-Жанейро, 1992, с. 6).

Этот же принцип указывает на то, что модели производства должны определяться через показатели сохранения и развития самого человека, народонаселения, этноса, нации, популяции и т.д.» (выдел. нами, авторы послесловия).

Чтобы эти пожелания Конференции ООН в Рио-де-Жанейро по устойчивому развитию, выраженные «Повесткой Дня на XXI век» были выполнены, и необходимы, с одной стороны, ноосферная революция в самосознании человечества, а, с другой стороны, переход к ноосферной парадигме устойчивого развития, т.е. Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке.

И возглавить этот Ноосферный Прорыв призвана Россия, в которой есть все ноосферно-научные и ноосферно-образовательные предпосылки, в том числе в форме Русской Ноосферной Научной Школы, не имеющей аналогов в мире!

В теоретическое основание этого Ноосферного Прорыва и вносит свой вклад представляемая читателю данная коллективная научная монография «Ноосферные основания и императивы синтеза науки и образования и всестороннего развития человека».

Литература

1. Лобанов Н.А. Мысли и АФОлобаРИЗМЫ. Изд. 2-е., испр. и доп. – СПб.: Нестор-история, 2013. – 116с.
2. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т.20
4. Гордейко М. Сезон пламенных трагедий природы// Советская Россия. – 2025. – 20 мая. – с. 4
5. Субетто А.И. Природа против Капитала и Рынка (или Конец «беременности» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории): монография/ Под науч. ред. Президента Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), Заслуженного испытателя и создателя космической техники, д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2023. – 60с.
6. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.
7. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 86с.
8. Казначеев В.П. Здоровье нации, просвещение, образование/ Предисл. – А.И.Субетто. – Москва – Кострома: Исслед. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ им. Н.А.Некрасова, 1996. – 248с.

Приложение 1.

Сведения об авторах

Акселевич Виталий Иосифович – к.физ.-матем.н., доцент Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики, vaksster@gmail.com (Санкт-Петербург);

Александров Илья Юрьевич – к.ф.н., доцент кафедры теории и истории культуры Санкт-Петербургского государственного института культуры (Санкт-Петербург);

Алиев Урак Жолмурзаевич – доктор экономических наук, профессор (Астана, Республика Казахстан);

Архипова Людмила Юрьевна – доцент, ФГБОУ ВО Саратовский Государственный Медицинский Университет им. В.И. Разумовского Минздрава РФ, кафедра лечебной физкультуры, спортивной медицины и физиотерапии, (Саратов);

Бордакова Ольга Валентиновна – учитель школы СП МАОУ СОШ с.Б.Мелих Балашовского района Саратовской области, учитель русского языка и литературы (Саратов);

Баркова Элеонора Владиленовна – д.ф.н., профессор, Российский экономический университет им. Плеханова. Донецкий нац. ун-т экономики и торговли им. М.Туган-Барановского, Barkova3000@yandex.ru (Москва);

Бахметов Алексей Сергеевич – аспирант ДПО НОУ ВКО «Алмаз-Антей» имени академика В.П. Ефремова, bahmetov13rus@mail.ru (Москва);

Бобков Вячеслав Николаевич – д.э.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, директор Научного Центра экономики труда РЭУ им. Г.В.Плеханова, главный научный сотрудник, заведующий сектором социально-экономических исследований, главный редактор научно-практического журнала ИЭ РАН «Уровень жизни населения регионов России» (ВАК). Центра развития человеческого потенциала, Институт экономики Российской академии наук, председатель Московского отделения и член Президиума Ноосферной академии наук, https://orcid.org/0000-0001-7364-5297 (Москва);

Бобков Николай Вячеславович – к.э.н., доцент, Российский университет медицины Министерства здравоохранения Российской Федерации, (https://orcid.org/0000-0002-1144-7890), (Москва);

Булавко Ольга Александровна – д.э.н., профессор (Самара);

Булыженков Илья Эдмундович – Институт исследования природы времени им. А.П. Левича, https://orcid.org/0000-0003-3835-0973, Москва, Россия**;**

Бугаев Александр Филиппович – к.г.-м.н., с.н.с. (Киев, Украина);

Василенко Василий Николаевич – д.ф.н., Президент Народной Академии Наук ВЕЧЕ, академик Международной академии ноосферы (устойчивого развития), член президиума Ноосферной академии наук (https://noosferizm.ru), Европейской академии естественных наук, научный редактор-основатель экологического альманаха НООСФЕРЫ Граждан в биосфере Земного Дома (https://www.socionauki.ru/almanac/noo21v/); https://ncspi.ru; эксперт Международно-

го центра социально-гуманитарных исследований издательства «Учитель» и Московского общества Испытателей Природы; vasnoos@mail.ru, (Волгоград);

Владимирский Аркадий Олегович – член Нижегородского философского клуба (Нижний Новгород);

Виноградов А.А. – к.э.н. (С.-Петербург);

Гагут Луиза Дмитриевна – д.э.н., профессор (Москва);

Годарев-Лозовский Максим Григорьевич – председатель Философского клуба в Лесном (Санкт-Петербург);

Горячев А.П. – исследователь (Н.-Новгород);

Демидов Вячеслав Васильевич (Савва Демидов) – экономист, пенсионер., член Санкт – Петербургского философского клуба Российского философского общества (Санкт-Петербург);

Дергачева Елена Александровна – д.ф.н., профессор РАН, Брянский государственный технический университет (Брянск);

Деттер Геннадий Филиппович – к.э.н., ведущий научный сотрудник ГАУ ЯНАО «Научный центр изучения Арктики», detter@mail.ru, (Салехард, Ямало-Ненецкий автономный окр.);

Довыденко Лидия Владимировна – д.ф.н., Главный редактор журнала «Берега», член Союза писателей Союзного государства и секретарь Союза писателей России, лауреат различных литературных премий, лауреат премии «Золотое перо Руси», «Золотой Витязь», кавалер ордена «Русская Звезда» имени Ф.И. Тютчева, (Калининград);

Дорохов Иван – технологический предприниматель-идеолог, магистр, выпускник СПбПУ, ioanmensk@gmail.com, (Санкт-Петербург);

Дубовский Леонид Яковлевич – D.Sc. (доктор наук, физик), GPhD (Гранд Доктор философии, психофизиология), профессор, leo-d07@mail.ru, (Санкт-Петербург);

Ефимов Александр Евгеньевич – доцент, Дзержинский филиал РАНХиГС, pishchik1948@yandex.ru (Дзержинск, Нижегородской обл.);

Иманов Гейдар Мамедович – первый вице-президент Ноосферной академии наук, президент Инновационной научно-образовательной корпорации «Смольный университет», академик Петровской академии наук и искусств, Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, кандидат технических наук, Гранд-доктор философии (Оксфорд)**;**

Калинин Владислав Сергеевич – ассистент, Брянский государственный технический университет, факультет отраслевой и цифровой экономики, кафедра «Цифровая экономика» (Брянск);

Карякин Юрий Васильевич – к.т.н., Томский политехнический университет, экс-ведущий специалист, (Томск – Санкт-Петербург);

Каткова Ирина Васильевна – к.х.н., ученый секретарь Ноосферной академии наук, доцент кафедры «Сервис транспортных средств», Университет при МПА ЕврАзЭС, irinakat46@mail.ru;

Козуб Евгений Сергеевич – аспирант, Липецкий государственный университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, Научный руководитель Овчинникова А.Ж. (Липецк);

Колесник Таисия Александровна – к.ф.н., доцент, Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко, 077767475@mail.ru, (Рыбница, Приднестровье);

Костюченко С.В. – исследователь (Москва);

Кочуров Владимир Сергеевич – действительный член Ноосферной академии наук, директор ООО «Аврора-МНИИКА, (Новосибирск);

Краева Ольга Леонтьевна – д.ф.н., профессор (Нижний Новгород);

Крайнов Анатолий Николаевич – к.т.н., доцент, Заведующий кафедрой «Сервис транспортных средств», Университет при МПА ЕврАзЭС, (Санкт-Петербург);

Крашенюк Альберт Иванович – д.мед.н., профессор, Академия гирудотерапии, krashenyuk2013@yandex.ru, (Санкт-Петербург);

Куманова Александра Венкова – д.п.н., профессор, Библиограф, библиографовед, философ, когнитолог. Профессор по специальности «Теория научной информации» Университета библиотековедения и информационных технологий (УниБИТ), Руководитель Студенческого научного общества при УниБИТ и его Научно-исследовательского центра стимулирования студенческой академической активности. Действительный член Международной академии информатизации при ООН, Арктической академии наук, Ноосферной академии наук, Философского совета Русского космического общества. Обладатель медали им. М.В. Ломоносова за научные достижения Российской академии естественных наук, (София, Болгария);

Кузьменко А.А. – к.б.н., доцент, заместитель главного редактора журнала «Эргодизайн», доцент кафедры «Компьютерные техноогии и системы», заведующий научно-исследовательской лаборатории «Технологии искусственного интеллекта» БГТУ (Брянск);

Ларионов Олег Игоревич – к.пед.н., Педагогического института Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского, Olegik_Larionov@mail.ru, (Саратов);

Лысенко Елена Михайловна – д.ф.н., к.п.н., профессор кафедры философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова», г. Санкт-Петербург

Мазуров Геннадий Иванович – д.т.н., профессор, Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, vaksster@gmail.com (С.-Петербург);

Макаров Владимир Витальвич – к.ф.н., доцент каф. Гуманитарных наук ИМО НМИЦ им. В.А.Алмазова, vlamakarov2006@gmail.com (Санкт-Петербург);

Малышев Юрий Михайлович – к.ф.н., инженер-электромеханик, исследователь, философствующий в духе Русского космизма, uramal1958@mail.ru, (С-Петербург);

Миловзорова Мария Николаевна. – к.ф.н., доцент Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова (Санкт-Петербург);

Михалев Ю.В. – к.т.н., доцент, заместитель декана факультета автомобильного сервиса по научной работе, Университет при МПА ЕврАзЭС, (Санкт-Петербург, Россия);

Мишин Евгений Борисович – аспирант (Москва);

Молодиченко Тамара Алексеевна – к.псих.н., доцент, Саратовский национальный государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, факультет психолого-педагогического и специального образования, molodichenkota@mail.ru, (Саратов);

Морозова Елена Евгеньевна – д.б.н., доцент; Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, Педагогический институт, kafnemo@inbox.ru; moroz@san.ru (Саратов);

Муртазов Тимур Амербиевич – физик (Кисловодск);

Никитин Владимир Степанович – руководитель общественного движения «Русский Лад» (Псков);

Никифорова Галина Викторовна – учитель, МБОУ СОШ№29, Липецкий государственный университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, Научный руководитель: д.п.н., профессор, А.Ж. Овчинникова (Липецк);

Овчинникова Александра Жоресовна – д.п.н., профессор, Липецкий государственный университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского (Липецк);

Оноприенко Владимир Иванович – к.э.н., профессор, член НИР (Народного Института Развития – международное общественное движение), Doctor-Grand Doctor of Philosophy (Grand PhD.), Full professor, академик Ноосферной академии наук (НОАН), член-корреспондент Петровской академии наук и искусств (ПАНИ), главный редактор (учредитель) электронного научного журнала «Ноосфера.Общество.Человек», член Ноосферной духовно-экологической Всемирной Ассамблеи (NSEWA). Заслуженный работник науки и образования. внесен в Энциклопедию ИЗВЕСТНЫЕ УЧЕНЫЕ. FAMOUS SCIENTISTS-– http://www.famous-scientists.ru/4531/, делегат Всероссийского съезда народных делегатов ЕДИНЕНИЕ (Москва);

Орлов Алексей Русланович – руководитель, Общественная организация «Клуб Космистов»; orlov.alexey.spb@gmail.com, (Москва);

Орлова Надежда Михайловна, д.филол.н., профессор, Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, nador2006@rambler.ru, (Саратов);

Осипова (Степанченко) Ю.В. – к.пед.н., руководитель Красноярской региональной общественной экологической организации «Экошкола «ПЛАНЕТА – ОБЩИЙ ДОМ»; ekoshkola@bk.ru, (Красноярск);

Оськин Сергей Александрович – к.ф.н., доцент, заместитель заведующего кафедрой общественных наук Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, (С.-Петербург);

Панибратов Виктор Никифорович – д.ф.н., педагог, поэт, философ; профессор по кафедре философии, профессор Института философии человека РГПУ им. А.И. Герцена; член Российского Межрегионального союза писа-

телей, действительный член Петровской Академии наук и искусств (С.-Петербург);

Патрушев В.И. – д.соц.н., профессор, (Москва);

Пищик Александр Михайлович – д.ф.н., Дзержинский филиал РАНХиГС, pishchik1948@yandex.ru (Дзержинск, Нижегородской обл.);

Протоиерей Артемий Почекутов – ЯНАО (Надым);

Рагимова Ольга Александровна – д.ф.н., к.мед.н., профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (Саратов);

Ремизов Игорь Николаевич – д.ф.н., профессор,Кубанский государственный медицинский университет, remizova70@mail.ru (Краснодар);

Румянцева Нина Леонидовна – к.т.н., доцент, член Центрального Совета ОД «За возрождение отечественной науки», nlrumyantseva@mail.ru, (Москва);

Рябов Владимир Иванович – академик Ноосферной академии наук (Санкт-Петербург);

Рябчикова Надежда Николаевна – к.э.н., научный сотрудник, **Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук» (ИАгП РАН),** nadnik2403@mail.ru, (Саратов)**;**

Сапунов Валентин Борисович – д.б.н., академик Петровской академии наук и искусств, почетный член Европейского союза наук о Земле, член Союза писателей России, профессор медико-социального института. sapunov@rshu.ru (Санкт-Петербург);

Семикин Виктор Васильевич – д.псих.н., профессор, Гранд-доктор философии (Оксфорд), президент Ноосферной академии наук, ведущий научный сотрудник АНИО «Институт психолого-экономических исследований», (Санкт-Петербург);

Субетто Александр Иванович – д.ф.н., д.э.н., к.т.н., проф., Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, профессор Кафедры общественных наук Северо-Западного института управления (СЗИУ) – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ, почетный президент Ноосферной академии наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, Советник Президента Инновационной научно-образовательной корпорации «Смольный университет», почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, почетный профессор Вологодского государственного педагогического университета, член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), председатель Философского Совета Русского Космического Общества (РКО);

Сычевский Юрий Витальевич – к.т.н., с.н.с., проф. по специальностям: кибернетика, информатика, академик РАЕН, Диплом и 1 место за научную работу «Основные законы управления и сферы их применения» на III Международном конкурсе «За вклад в развитие современного образования и педагогической деятельности» – 2023, научный эксперт по вопросам управления в НП «Интелл-Защита», Член Клуба Русских писателей Нью-Йорка, yury.sych@gmail.com (Rochester, NY, USA) (Москва – Нью-Йорк, США);

Тарханов Олег Владимирович – к.т.н., с.н.с., главный науч. сотр., Академик Международной Инженерной Академии (Уфа);

Татур Вадим Юрьевич – исполнительный директор Фонда перспектив;

Титов Андрей Валентинович – к.т.н., доцент, Московский физико-технический институт (ГУ), a.v.titov@mail.ru, (Москва, Долгопрудный);

Товстоган Анатолий Александрович – к.т.н., вице-президент Петровской академии наук и искусств, член Президиума Ноосферной академии наук (Санкт-Петербург);

Толстых Любовь Александровна – геодезист, топограф, кадастровый инженер, преподаватель, философский клуб в Лесном при Санкт-Петербургском политехническом университете им. Петра Великого, Tolstjh.geodezia@yandex.ru, (Санкт-Петербург);

Трофимов Александр Васильевич – д.мед.н., Генеральный директор, Международный научно-исследовательский институт космопланетарной антропоэкологии им. Академика В.П.Казначеева, Академик Ноосферной академии наук, Петровской академии наук и искусств, isrica2@rambler.ru (Новосибирск, Россия);

Фалалеев Николай Геннадьевич – эколог, старший инженер отдела методологии ресурсосбережения ФГАУ «НИИ ЦЭПП», Федеральное государственное автономное учреждение «Научно-исследовательский институт «Центр экологической промышленной политики» (ФГАУ «НИИ ЦЭПП»), falaleev70@bk.ru, (Москва);

Федюкович Вадим Анатольевич – аспирант, АНО ДПО «НОЦ ВКО «Алмаз-Антей» (Москва);

Филатов Сергей Иванович – Председатель Общероссийского объединения профсоюзов «Единение», edinenie2015@yandex.ru (С.-Петербург);

Хайруллин Камиль Шейхович – к.г.-м.н., с.н.с., Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, vaksster@gmail.com (С.-Петербург);

Хлюпин Владимир Алексеевич – к.воен.н., профессор, академик Европейской академии естественных наук, декан факультета автомобильного сервиса Университета при МПА ЕврАзЭС (Санкт-Петербург);

Хуторской Андрей Викторович – д.пед.н., член-корр. РАО, директор Института образования человека, khutorskoy@eidos.ru (Москва);

Чекмарёв Василий Владимирович – д.э.н., профессор, академик РАО, председатель Костромского отделения Ноосферной академии наук, председатель Костромского отделения Петровской академии наук и искусств, Заслуженный деятель науки РФ (Кострома)**;**

Чекмарёв Владимир Васильевич – к.э.н., (Кострома);

Чистякова Мария Вячеславна – преподаватель, аспирант, Липецкий государственный университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского (Липецк);

Чумаков Валерий Александрович – пенсионер, va-chumakov-f@mail.ru (Дзержинск Нижегородской обл.);

Шамаева Екатерина Федоровна – к.т.н., доцент, руководитель Международной научной школы устойчивого развития имени П.Г. Кузнецова, член президиума МОО Русское космическое общество (Москва);

Шамахов Владимир Александрович – д.э.н., проф., Научный руководитель и заведующий Кафедрой общественных наук Северо-Западного института управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ, председатель Санкт-Петербургского отделения Изборского Клуба, действительный член Ноосферной академии наук, Петровской академии наук и искусств, Действительный Государственный Советник I-го класса, член Общественной Палаты Санкт-Петербурга, (Санкт-Петербург)**;**

Шафран Яков Наумович – писатель, bonyans@yandex.ru, (Тула);

Шенягин Виктор Павлович – радиоинженер, изобретатель, магистр экономики (Москва);

Шерстюк Татьяна Викторовна – соискатель Научный руководитель: д.п.н., профессор Овчинникова А.Ж., Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, (Липецк);

Щёголев Евгений Николаевич – аспирант, znaumeru@yandex.ru (Санкт-Петербург);

Яшин Алексей Афанасьевич – д.б.н., д.т.н., профессор, главный редактор всероссийского ордена Г.Р. Державина литературно-художественного и публицистического журнала «Приокские зори», член Союза писателей СССР, Союза писателей России и Белорусского литсоюза «Полоцкая ветвь», член Правления Академии российской литературы, лауреат многих российских, белорусских и международных литературных премий (Образование получил в Тульском политехническом институте, Ленинградском госуниверситете и Литературном институте им. А.М. Горького Союза писателей СССР. Ученый-биофизик, имеет два ученых звания профессора, лауреат премий Комсомола, им. Н.И. Пирогова и Макариевской премии 2022-го года) (г. Тула);

Приложение 2.

Аннотации

Баркова Элеонора Владиленовна – «Экорациональная рефлексия смысла бытия человека как форма надежды на оздоровление России и земли: опыт восхождения к космоантропоэкологии В.П.Казначеева».

Аннотация. В контексте принципа детерминации из будущего обоснована востребованность в формировании обновленного парадигмального поля философии, ориентированного на формирование смысла жизни, в основе которого лежит совестливое и ответственное отношение к миру, к здоровью человека, культуры, к будущему России и планетарного бытия. Маяком, методологически точно ориентирующем на пути экорационального развития смысложизненных векторов человека, ценностных ориентиров науки, укрепления популяционного здоровья и развития космо-антропоэкологических исследований может служить Личность В.П.Казначеева, его жизнетворчество и масштаб сделанного.

Ключевые слова: будущее науки, человек, смысл бытия, Казначеев Влаиль Петрович (1924-2014), экорациональность, популяционное здоровье России, перспективы космоантропоэкологии.

Булыженков И.Э. – **«От макро-квантовой запутанности к монистическому всеединству гео-био-ноосферы и полевой физике Русского космизма.**

Аннотация. Квантовая механика построена на монистическом распределении материи в любой иерархической подсистеме с помощью непрерывной и нормируемой волновой функции. Плотности массы у каждой частицы заполняют пространство всюду, что экспериментально опровергает дуальную концепцию локализованных партнеров по силовому взаимодействию через пустоту. Школьный учитель продолжает закладывать устарелое видение мира с пустотой через модельную механику Ньютона без упоминания непрерывной реальности для взаимоналожения всех тел. После дуалистического всеобуча студенты не воспринимают монистические основы Русского космизма и нелокальные законы полевой материи с квантовой макро-запутанностью в иерархиях неделимого целого. Предлагается в университетах преподавать монистическую физику и математику в поддержку макро-квантовой революции 21 века. Школьников необходимо знакомить с простейшими экспериментами по квантовым корреляциям, с монистическим мировоззрением, с идеями холизма и с нелокальной самоорганизаций солнечной системы параллельно с диссипативными перебросами энергии по Ньютону между якобы точечными иерархиями.

Булыженков И.Э. – «От монистического всеединства непрерывной гео-био-ноосферы в Русском космизме к дуальным упрощениям через инерциальные тела с безмассовыми полями».

Полевое распределение массы и заряда по закону передачи информации Шеннона позволяет по-картезиански интерпретировать наблюдаемый феномен дальнодействия через локальные толчки в нелокальной суперпозиции непрерывных плотностей гео-, био– и ноосферы. Корреляция силовых напряжений в сплошном материальном пространстве происходит мгновенно, также как и редукция волновой функции для макро-квантовой запутанности иерархической подсистемы после появления диссипативных воздействий от других подсистем. Обсуждается необходимость монистического описания макромира наблюдаемых тел и живой вселенной Вернадского через самосогласованную суперпозицию плотностей протяженных масс и зарядов с непрерывным заполнением материального пространства информацией Шеннона. Предлагается на качественном уровне знакомить школьников со всеединством полевой материи-жидкости без пустоты в эфирно-толчковой гравитации Ломоносова и единой гео-био-ноосфере. Только затем от монистического мировоззрения русских космистов переходить к дуальным упрощениям при обучении модельной механике Ньютона на базе несуществующих материальных точек. К монистической среде инерциальных энергий Умова и гравитации Ломоносова – геометризации Эйнштейна возвращаться количественно на старших курсах обучения квантовой механике и запутанности материального макромира и мега космоса.

Публикации докладчика по теме:

– Преподавать научные знания в соответствии с монистическим мировоззрением Русского космизма. Глава 6 в Гуманизм и пути развития российского образования. Отв. Ред. И.А. Бирич. Москва, Русская философия, 2023.

– Monism of Nonlocal Matterspace with Instant All-Unity Instead of Particle–Field Duality with Retarded Interactions, 2023, DOI: 10.3390/ECU2023-14031;

– Coulomb Force from Non-Local Self-Assembly of Multi-Peak Densities in a Charged Space Continuum, 2023, DOI: 10.3390/particles6010007;

– Teach Newton’s theory as the simplest model for the nonlocal organization of Cartesian matter-extension, 2022, doi.org/10.1142/9789811258251_0189;

– Metric inertia for eddy densities of nonlocal matter-space, 2021, DOI: 10.1080/14685248.2021.1953698;

– Cartesian Material Space with Active-Passive Densities of Complex Charges and Yin-Yang Compensation of Energy Integrals, 2021, DOI: 10.3390/galaxies6020060;

– Gravitational attraction until relativistic equipartition of internal and translational kinetic energies, 2018, DOI: 10.1007/s10509-018-3257-6;

– Verification of the rigidity of the Coulomb field in motion, 2018, DOI 10.1007-s11182-018-1403-9;

– Преподавать точечную массу Ньютона как модель для протяженной материи Декарта, Физическое образование в вузах. 2017. 23(4): 28-50

Гагут Л.Д. – «Образовательные аспекты ноосферного развития».

В статье рассматриваются проблемы стратегии ноосферного развития экономики. Обосновывается система экологического образования молодого поколения, способствующая формированию ноосферной нравственности человека будущего.

Ключевые слова: стратегия ноосферного развития, экологическое образование, цифровизация экономики, искусственный интеллект, киборгизация, ноосферное мировоззрение, ноосферная нравственность.

Gagut L.D. – Sc.D.(Economics), Professor *Movement of noospherical (rational) socity development* (Moscow, Russia). – «**Educational aspects of the noosphere development**.

This article deals with the problems of strategy of the noosphere development of economy. Further gives grounds of the system of ecological education for the younger generation which promotes the formation of noospheric morality of the man of the future.

Key words: strategy of noosphere development, ecological education, digitizing of economic, artificial intelligence, cyborgisation, ecological education, noosphery morality.

Демидов Вячеслав Васильевич (Савва Демидов) – «Абстрактная модель отношений для мировоззренческой концепции будущего».

Аннотация. Отношения – правила изменения материи. Изменчивость отношений, определяемых из принятой модели диалектики отношений, что позволяет прогнозировать будущее состояние материи в определенной изменчивости и последовательности событий в режиме 4Д – действия, движение, система движений, деятельность. Виктор Александрович Штофф «Моделирование и философия». Абстрактное мышление – мышление о материальных объектах, принципах, функциях, процессах и идеях, не существующих в физическом мире. Можно предложить для характеристики закона «Единство и борьба противоположностей» две противоположности с активной (управляющей Х) и пассивной (управляемой У) функцией (условно мужское и женское начало), Простейшие математические действия позволяют отразить начальные характеристики отношений в соответствии с Законом «отрицание отрицания» и необходимо отобразить совокупность связей между элементами системы, через реализацию Закона отрицание отрицания путем построение ряда прогрессивного выражения процесса простейшей изменчивости действий: «Математические действия – есть суть процессов, происходящих в природе». Движение, как обобщающая характеристика действий, образует второй иерархический уровень отношений движение в фазах. Итог 4-х подсистем позволяет перейти к изменчивости матричной системы для гармонии эволюции и может быть представлена в виде матрицы линейно-дискретных

преобразований и иерархии подсистем. Деятельность суммируется из активных движений некоторого множества подсистем (минимум четырех) в цикличном порядке за семь периодов. Деятельность характеризуется активностью системы по аналогии с действиями, на более обобщенном (укрупненном) уровне и образует процесс более высшего обобщенного выражения развития.

Ключевые слова. Изменчивость материи. Отношения. Диалектика. Энергия. Действия. Прогресс. Движение. Деятельность.

Дорохов Иван, Малышев Юрий Михайлович – «Разум страны и ноосфера – на пути к субстанциальному разуму».

Аннотация. Вводится концепция искусственного коллективного Разума (ИКР) и Разума Страны (РС), которые агрегируют коллективное сознание граждан России для достижения целостного понимания происходящего и дальновидного целеполагания. Предлагается разграничивать искусственный интеллект (ИИ), как инструмент исполнения заданных целей, и искусственный Разум (ИР), как субъект, способный к самостоятельному целеполаганию. ИР, ИКР, РС соотносятся с известными представлениями о Ноосфере. Создание РС в контексте Замысла Русского космизма наполняется необходимым мировоззренческим смыслом – именно в нём эта идея становится идеологически и мировоззренчески привлекательной, может выступать основой нашей победы в геополитической борьбе, началом освоения дальнего космоса и становления Человека Космического, субстанциального – Творца новых миров, причины существования самого себя и того, что человек земной называет «космосом» и «сущим в целом».

Ключевые слова. Искусственный Разум, искусственный коллективный Разум, Разум Страны, природоподобие техногенной среды, Ноосфера, Русский космизм как Замысел, Человек космический, субстанциальный.

Дубовский Л.Я. – «Научные и вненаучные формы мышления в психологии и физике».

Ключевые слова: мышление, мировоззрение, познание, развитие, информация, реальность, цивилизация.

Калинин В.С. – «Ноосферная безопасность как основа гармоничной социализации человека в техногенном мире».

Аннотация. Целью исследования является выяснение аспектов гармоничной социализации человека в современном техногенном мире и ноосферной безопасности как достижение гармоничной социализации.

Ключевые слова: ноосферная безопасность, социализация, техногенный мир.

Карякин Ю.В. – «Интеграция научных знаний, онтогенезный подход. (От доминанты дифференциации наук к доминанте интеграции миропонимания)».

Аннотация. Интеграция научных знаний как призыв к преодолению их колоссальной межотраслевой дискретизации, не оппонирующей расхожей и, как правило, не актуализируемой в научных текстах мемы «в мире все вещи связаны, каждая с каждой» [1], как призыв, остающийся «гласом вопиющего в пустыне», достоин, по мнению автора, рассмотрению в формате его презентации в аспекте структурированного изложения современного миропонимания и обозначить на основе нового понимания роль и позицию научного исследователя аспекте его причастия в судьбе мира.

Ключевые слова: знание, понятие, информация, цикловость, иерархия, фрактальность, целостность мироустройства.

Каткова Ирина Васильевна – «**Модель ноосферно – экологического образования: формирование экологического мышления молодежи**».

Аннотация. Рассмотрены и осмысленны концепции, методология и проблемы, связанные с логикой становления образовательного общества и экологического мышления молодежи.

Ключевые слова. Ноосферное образование, мировоззрение, экологическое мышление, коэволяционные принципы.

Козуб Е.С. – «Реализация основных положений ноосферной парадигмы образования в формировании экологической культуры студентов высшей школы».

Аннотация. В статье с позиций ноосферной парадигмы образования определяется содержание экологической культуры студентов высшей школы; характеризуются основные его направления и принципы реализации некоторых положений парадигмы, определяются ноосферные установки на экологическое восприятие природы по методике В.А. Ясвина и С.Д. Дерябо «Вербальная ассоциативная методика «ЭЗОП».

Ключевые слова: ноосферная парадигма, экологическая культура, студенты высшей школы, формирование, ноосферные установки.

Костюченко С.В., Татур В.Ю. – «Всевышний – Тр'*о*ица – Бог – Человек».

Аннотация. В статье представлены результаты исследований Первичных смыслов, а именно смыслов, отнесенных к Всевышнему и непосредственно связанных с Ним, смыслов, отображающих высшие иерархии человеческой природы, связность общества и Природы и образующих основные внутренние побудительные импульсы жизни человека.

К этим результатам относятся:

– корневой алфавит исчисления взаимной обусловленности, как формализованная связность определенных качеств, через которые образуется описание модели природы Целого;

– смысловая модель доступного нам понимания Всевышнего и Бога; и, в этой связи,

– принципиальные смысловые черты Лика Человека, как Искры Всевышнего в нем.

Крайнов А.Н., Михалев Ю.В., Хлюпин В.А. – «Эколого-энергетические аспекты развития современных автотранспортных средств».

Аннотация. В статье рассматриваются аспекты энергообеспечения современных автотранспортных средств с учетом ограничительных факторов в области экологической безопасности. Представлен сравнительный анализ удельных энергетических параметров источников энергии для электромобилей и автомобилей с тепловыми двигателями получающих энергию от сгорания углеводородного топлива. Выполнен анализ энергетической эффективности наиболее распространенных топлив, используемых на автомобилях и водорода.

Ключевые слова: изменение климата, экология, экологическая безопасность, автомобильная силовая установка, рабочий процесс, углеводородное топливо, токсичность отработавших газов, парниковый эффект, энергоемкость, удельная энергия, удельная запасенная энергия, электромобили, высоковольтные батареи, источники электрической энергии, электродвигатель, низшая удельная теплота сгорания топлива, энергетическая эффективность.

A.N. Krainov, Yu. V. Mikhalev, V.A. Khlyupin – The University at the IPA EurAsEC. St. Petersburg, Russia**.**

Ecological and **energy aspects** of **development modern motor vehicles.**

Summary. The article examines the aspects of energy supply of modern motor vehicles, taking into account the restrictive factors in the field of environmental safety. A comparative analysis of the specific energy parameters of energy sources for electric vehicles and cars with thermal engines receiving energy from the combustion of hydrocarbon fuels is presented. An analysis of the energy efficiency of the most common fuels used in cars and hydrogen has been performed.

Key words: climate change, ecology, environmental safety, automotive power plant, workflow, hydrocarbon fuel, exhaust gas toxicity, greenhouse effect, energy intensity, specific energy, specific stored energy, electric vehicles, high-voltage batteries, electric energy sources, electric motor, lower specific heat of combustion of fuel, energy efficiency.

Крашенюк А.И. – «Открытие академика Казначеева, которое не заметила воз (всемирная организация здравоохранения), что привело к

огромным потерям врачей и медсестер в пандемию коронавируса «COVID-19» в разных странах.

Аннотация. Тема безопасности медработников «Красной зоны» больниц в период пандемии вируса «COVID-19» была затронута мною дважды в англоязычных интернет – журналах, в 2020 и 2022г.г., и мало известна русскому читателю (A.I. Krashenyuk. Coronavirus “COVID-19» – Theoretical and Practical Substantiations for Reducing Mortality from Complications.

Acta Scientific Medical Sciences 4.6 (2020):115-123. A.I. Krashenyuk. “COVID-19» – “POSTCOVID SYNDROME» Pandemic: How to Protect Doctors and Nurses in the “Red Zone» of Hospital? J. of Medical & Clinical Nursing, 2022, Volume 3(4): 1– 9). Текст настоящей статьи расширен и дополнен по сравнению с английской версией.

Ключевые слова. Пандемия вируса «COVID-19», безопасность медработников в «Красной зоне» больниц, профессиональное «выгорание», дистанционный «Эффект Казначеева».

Кузьменко А.А. «Ноосферный эргодизайн среды жизнедеятельности в условиях социально-техногенного развития мира».

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы становления ноосферного эргодизайна, ориентированного на создание гармоничной среды жизнедеятельности в условиях ускоренного социально-техногенного развития. В основе ноосферного подхода лежит осознание необходимости сохранения природной среды и стремление к созданию нового мировоззрения, которое объединяет технологический прогресс с экологическим балансом. Исследование анализирует переход эргодизайна от удовлетворения утилитарных потребностей к выполнению сложных социальных, культурных и экологических задач. Подчеркивается, что современный эргодизайн должен учитывать взаимодействие человека и природы в контексте социотехноприродной реальности, где техносфера и биосфера образуют взаимосвязанную систему. В статье приводятся взгляды на ключевые направления развития эргодизайна, в частности экологический и коэволюционный подходы, которые предлагают новые методы проектирования среды жизнедеятельности. Исследование подчеркивает важность ноосферного мышления для разрешения противоречий между техногенными процессами и природой, способствуя гармоничному взаимодействию общества, техносферы и биосферы.

Ключевые слова: эргодизайн, ноосфера, коэволюция, среда жизнедеятельности.

Noospheric ergodesign of the living environment in the conditions of socio-technogenic development of the world**.**

Kuzmenkoa.A.

Annotation. The article deals with the issues of the formation of a noospheric ergodesign focused on creating a harmonious living environment in conditions of

accelerated socio-technological development. The noospheric approach is based on the awareness of the need to preserve the natural environment and the desire to create a new worldview that combines technological progress with ecological balance. The study analyzes the transition of ergodesign from meeting utilitarian needs to fulfilling complex social, cultural and environmental tasks. It is emphasized that modern ergodesign should take into account the interaction of man and nature in the context of sociotechnological reality, where the technosphere and the biosphere form an interconnected system. The article presents views on the key areas of ergodesign development, in particular ecological and coevolutionary approaches that offer new methods of designing the living environment. The study highlights the importance of noospheric thinking for resolving contradictions between man-made processes and nature, contributing to the harmonious interaction of society, the technosphere and the biosphere.

Keywords: ergodesign, noosphere, coevolution, life environment.

Куманова Александра Венкова – «Поверх всякой любви, есть одна общечеловеческая любовь (Проблема планетарного мышления: Н. К. Рерих и древо космизма)».

В центре внимания личность Рериховского геокосмического планетарного человека (Н.К. Рерих – Е.И. Рерих – Ю.Н. Рерих – С.Н. Рерих). *Живая Этика* геокосмического единства культур человечества вскрыта в качестве *личностного поступка* служению идее геокосмического единства культур человечества.

Знаниевый синтез гармонии семьей Рерихов *древа космизма* описан по семи условно перекликающимся универсальным гуманистическим идеям культуры – кардиналам формирования высокого интеллектуального сознания человечества:

1. восстановление потерянной целостности геокосмического мира человека на планетарном уровне;

2. Н.К. Рерих (со своей семьей) синтезировал в единой: художественной (им созданы 7 000 картин) – философской (Живой Этики) – духовной (трансмиссия индийской религиозной традиции практической Трансгималайской экспедицией тибето-монгольского и маньчжурского ареала – космической эволюции человечества) – научной (Институт «Уросвати») картине в новой гармонической философско-этической системе – Живой Этике – принцип единства форм мироздания;

3. Н.К. Рерихом (и его семьей) двигала проблема общего источника славянской и индийской культур, а также – миграция народов в древности; энергоинформационный обмен виделся им приведенным в движение человеком – его психической энергией – в качестве источника знаний;

4. нравственность семьи Рериха проявляется как поступок, слитый с кармической тяжестью личностей этой семьи;

5. суть духовности – идеальной направленности сознания, откуда – острота к идеальному, устраивающему порядок материального мира, – онтологическая особенность мира Рерихов, для которых – духовный и материальный мир – один, концептуально нагруженный, мир;

6. история в мироощущении Рерихов воспринимается как Откровение, где Россия – страна космического и человеческая природа – проявление сути Божественного;

7. жизнь Н.К. Рериха и семьи Рерихов – героичная, миссионерская, пророческая.

Все Рерихи несут пророческий дар мученичества и провидения проявлений порядка и гармонии будущего более совершенного и просветленного мира...

Приведено древо космизма.

Ключевые слова: Рериховский геокосмический планетарный человек (Н.К. Рерих – Е.И. Рерих – Ю.Н. Рерих – С.Н. Рерих) – *Живая Этика* геокосмического единства культур человечества – жизнь и творчество как *личностный поступок*.

OABOVE ANY LOVE, THERE IS ONE UNIVERSAL LOVE. (The Problem of the Universal thought: N.K. Rerikh and the *Cosmist tree*).

At the cynosure is the personality of the Rerikh geocosmic universal man (N.K. Rerikh – E. I. Rerikh – Yu. N. Rerikh – Sv. N. Rerikh). *The Living Ethics* of the geocosmic unity of humanitarian culture is revealed as a *personal act* of serving the geocosmic unity of the humanitarian culture.

The cognitive systhesis of the Rerikh family *Cosmist tree* is described by seven conditionally interrelated universal humanitarian ideas of culture – the cardinals of the formation of high intellectual conscious of Humanity: 1. Restoration of the lost globality of the geocosmic world of Man at universal level; 2. N.K. Rerikh (with his family) synthesized in a unity: artistic (he created 7 000 paintings) – philosophical (Living Ethics) – spiritual (transmission of the Indian religious tradition through Trans-Indian expedition in the Tibet–Mongolian and Manchurian areal – a cosmic evolution of the Humanity) – scientific (Institute *Urosvati*) picture in the harmonic philosophical and ethical system – *Living Ethics* – a principle of the unity of forms of the universe; 3. N. K. Rerikh (and his family) was moved by the problem of the common genesis of the Slavonic and Indian cultures and also the migration of the ancient peoples; the energetical–information exchange he regarded as a product of the Man – his psychical energy – as a source of learning; 4. The moral of the Rerikh's family appeared as an act with cosmical importance of the family persons; 5. The essence of the spirituality – an ideal consciousness and from it – a sense of an ideal regular material world – an ontological peculiarity of Rerikh's worlds which – spiritual and material – is one conceptual universe; 6. The history in the Rerikh's weltanschauung is perceived as a Revelation where Russia is a land of the cosmic and human nature – a manifestation of the Devine; 7. The life of N. K. Rerikh and his family – is heroic, missionary and prophetical.

All of Rerikhs are oracles of the messianism and the providence of the harmony of the new more perfect and enlightened world.

It is given a *Cosmist tree*…

Keywords: Rerikh geocosmic universal man (N. K. Rerikh – E. I. Rerikh – Yu. N. Rerikh – Sv. N. Rerikh) – *The Living Ethics* of the geocosmic unity of humanitarian culture – life and creation as a *personal act*

Ларионов Олег Игоревич – «Исследование отношения к природе у студентов в аспекте их готовности к формированию основ ноосферно-экологического сознания у детей».

Аннотация. В статье описана работа по изучению отношения к окружающей среде студентов, обучающихся по направлению 44.03.01 «Педагогическое образование» профиль «Начальное образование» и освоению в рамках дисциплин естественно-научного цикла базовых экологических и ноосферных понятий. Рассмотрены особенности структуры представлений об окружающей среде у студентов и их готовность к формированию базовых ноосферных и экологических понятий у детей младшего школьного возраста.

Ключевые слова: отношение к природе студентов, формирование базовых ноосферных и экологических понятий.

Лысенко Елена Михайловна – «Императивы и основы ноосферной аксиологии».

Аннотация: В статье представлены императивы и основы ноосферной аксиологии, разработанные на основе идей ноосферы В.И. Вернадского, теории ноосферизма А.И. Субетто и концепции культуры жизни Е.М. Лысенко. Показана определяющая роль образования в межпоколенной передаче ноосферных культурных ценностей.

Ключевые слова: императив, ноосфера, аксиология, ценности, культура жизни.

IMPERATIVES AND FUNDAMENTALS OF NOOSPHERIC AXIOLOGY

Lysenko Elena Mikhailovna

Doctor of Philosophy, Candidate of Pedagogical Sciences, Professor of the Department of Philosophy of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «D.F. Ustinov Baltic State Technical University «VOENMEH», St. Petersburg.

Abstract: The article presents the imperatives and foundations of noospheric axiology, developed on the basis of the ideas of the noosphere by V.I. Vernadsky, the theory of noospherism by A.I. Subetto and the concept of the culture of life by E. M. Lysenko. The defining role of education in the intergenerational transmission of noospheric cultural values is shown.

Keywords: imperative, noosphere, axiology, values, culture of life…..

Миловзорова М.Н., Щёголев Е.Н. – **«Педагогический суверенитет и влияние социальных институтов науки, образования и воспитания на систему национальной безопасности России»**

Аннотация. Решение проблемы кадрового голода на ключевых позициях отечественной промышленности, государственного и муниципального управления, сферы культуры, образования, здравоохранения и других системообразующих отраслей начинается с приоритетного решения вопроса о стратегических и тактических мерах для достижения педагогического суверенитета. Педагогический суверенитет включен в контекст целеполагания и функционального предназначения аксиологических рубежей обороны системы национальной безопасности. Пренебрежение вопросами защиты аксиологических рубежей обороны системы национальной безопасности приводит к тому, что страна испытывает значительный и зачастую невосполнимый ущерб по другим рубежам: экономическому, демографическому, военному. Всё это имеет прямое отношение к качеству жизни граждан, как в сиюминутном утилитарном отношении, так и в контексте проектирования сценариев будущего. Поэтому для профилактирования ощутимых негативных эффектов важно, во-первых, понимать функциональное предназначение аксиологических рубежей обороны (мировоззренческиого, исторического, идеологического) и, во-вторых оценивать состояние, защищать, укреплять их не менее интенсивно, чем экономический и другие рубежи системы национальной безопасности. Без оперативного решения данных вопросов полноценная реализация национальных проектов России, достижение технологического суверенитета будут существенно затруднены.

Ключевые слова: педагогический суверенитет, культура, наука, образование, воспитание, кадровая база, глобализация, национальная безопасность, аксиологические рубежи обороны

Молодиченко Т.А. – «Акме-личности в российском образовании как результат реализации принципа всестороннего гармоничного развития».

Аннотация. В статье рассматриваются особенности ноосферного образования в российском высшем образовании; соотношение социоакмеологии и ноосферного образования, а также ноосферного образования, ноосферной психологии и ноосферной педагогики; характеристика принципа всесторонности и гармоничности развития человека; приводятся примеры исследований акме-личностей в образовании и становление психолого-педагогических технологий акмеологизации. В завершении статьи рассматриваются (с точки зрения авторского социоакмеологического и ноосферологического подходов) перспективы становления акме-личности в образовании ноосферно-центрированной направленности.

Ключевые слова: акме-личность; ноосферное образование; принцип всестороннего и гармоничного развития; акмеологизация; социоакмеология;

социоакмеологические технологии; ноосферно-центрированная направленность образования.

T.A. Molodichenko – «ACME-PERSONALITIES IN RUSSIAN EDUCATION AS A RESULT OF THE IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF COMPREHENSIVE HARMONIOUS DEVELOPMENT».

Abstract. The article examines the features of noospheric education in Russian higher education; the relationship between socioacmeology and noospheric education, as well as noospheric education, noospheric psychology and noospheric pedagogy; characteristics of the principle of comprehensiveness and harmony of human development; also examples of studies of acme-personalities in education and the formation of psychological and pedagogical technologies of acmeologization are given. In the final part of the article the prospects for the formation of acme-personality in noospheric-centered education are considered (from the point of view of the author's socioacmeological and noospherological approaches)…

Key words: acme-personality; noospheric education; principle of comprehensive and harmonious development; acmeologization; socioacmeology; socioacmeological technologies; noospheric-centered orientation of education.

Молодиченко Т.А. – «**Гендерные проблемы ноосферного образования и ноосферной педагогики (к постановке проблемы)**».

Аннотация. В статье рассматривается актуальность гендерных проблем; разводятся понятия «пол» и «гендер»; подчеркивается значение решения гендерных проблем в ноосферном образовании и специфика педагогических задач в ноосферной педагогике. Отмечаются особенности взаимодействия в ноосферном образовании находящихся в процессе становления ноосферной психологии и ноосферной педагогики. Дается характеристика трудностей и проблем ноосферной педагогики в гендерном аспекте. Автор предлагает пути и средства решения этих проблем.

Ключевые слова: гендер; гендерные различия; ноосферное образование; ноосферная психология; ноосферная педагогика; гендерные проблемы.

T.A. Molodichenko

GENDER PROBLEMS OF NOOSPHERIC EDUCATION AND NOOSPHERIC PEDAGOGY (towards the formulation of the problem).

Abstract. The article examines the relevance of gender issues; the concepts of «sex» and «gender» are differentiated; the importance of solving gender issues in noospheric education and the specificity of pedagogical tasks in noospheric pedagogy are emphasized. The features of interaction in noospheric education of noospheric psychology and noospheric pedagogy, which are in the process of formation, are noted. The characteristics of the difficulties and problems of noospheric pedagogy in the gender aspect are given. The author suggests ways and means of solving these problems.

Key words: gender; gender differences; noospheric education; noospheric psychology; noospheric pedagogy; gender issues.

Морозова Елена Евгеньевна – *«***Ноосферное образование как основание становления ответственности человека за будущее мегасистемы жизни»**.

Аннотация. Рассматриваются противоречия современного образования в условиях глобальных вызовов человечеству. Отмечены методологические основания развития ноосферного образовательного процесса. Обобщен опыт реализации программы внеурочной деятельности «Мир ноосферного будущего» на базе образовательных учреждений Саратовской области в 2004 – 2024 гг. Приведены примеры организуемых практик в рамках реализуемой программы, осуществлена оценка их потенциала с позиций ноосферного образования.

Ключевые слова. Ноосферное образование, ответственное отношение, будущее мегасистемы жизни, ноосферизм, социоприродная эволюция, образовательные практики, технологии будущего.

Муртазов Тимур Амербиевич – «Ноосферизм как новая парадигма человеческого существования».

Аннотация. Современная наука, базирующаяся на принципах позитивизма, рационализма и субъективизма, сосредоточена на эмпирическом анализе материального мира, игнорируя глубинные феномены, выходящие за рамки чувственного восприятия. Этот подход оперирует размытыми категориями ноуменов, оставляя нераскрытыми такие аспекты реальности, как духовная, метафизическая и космическая природа бытия. В рамках классической парадигмы человек рассматривается как рациональное существо, лишённое моральной глубины и духовного измерения. Его когнитивную деятельность ограничивают в раскрытии логическим мышлением, а мировоззрение подчиняют принципу верифицируемой фальсифицируемости.

Ключевые слова: ноосфера, ноосферизм, космоэтика, интеллектуальность, развитие, этносы, языки, культуры, человечество.

Муртазов Тимур Амербиевич – «Парадокс электрона – проблема в понимании работы разума».

Разум и сознание – это удивительные человеческие качества, которые дают нам возможность мыслить, анализировать информацию и принимать обдуманные решения. Многие исследователи связывают их с работой мозга, но есть и другие факторы, которые также могут играть свою роль. Возможно, эти способности имеют отношение к физическим процессам, происходящим в космосе, и взаимодействию частиц. Мы можем задаться вопросом: кто или что управляет нашим мышлением? Существует ли центр сознания в мозге, и что определяет наше мышление – материальные или духовные факторы? Если мы сосредоточимся только на биохимических процессах, то не сможем полностью понять, как работает наш мозг.

Ключевые слова: разум, сознание, разумосознание, космомикрофизика, электрон, орбитали, душа, дух.

Никифорова Г.В. – «Использование фракталов в развитии эстетических образов у младших школьник.

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы развития образов у младших школьников посредством использования фракталов, лежащих в основе символики народного декоративно-прикладного искусства. Синтез научных и художественных знаний, позволяющий рассматривать символический язык народного декоративно-прикладного искусства в виде ключа к пониманию образного устройства и закономерностей функционирования Вселенной.

Ключевые слова: образ, образное мышление, фрактал, микрокосм, макрокосм, декоративно-прикладное искусство, младшие школьники.

Овчинникова А.Ж. – «Системный подход к формированию ноосферно-эстетического отношения к миру у студентов высшей школы».

Аннотация. В статье определено содержание понятия «ноосферно эстетическое отношение студентов к миру»; с позиций системного подхода охарактеризованы принципы его формирования; выявлено общее и различное в соотношении эстетического и художественного в изучаемом феномене; по-новому охарактеризованы и реализованы следующие направления реализации данного феномена: 1) космическое ощущение целостности мира на основе развития чувственно-образной сферы; 2) гармоническое единство человека и природы, проявляющимся в поиске внутренней жизни объектов, родственной собственной, в процессе проявления рационального; 3) сотворчество человека и природы в ноосферно-эстетической деятельности.

Ключевые слова: ноосферно-эстетическое отношение, системный подход, принципы, соотношение понятий: «ноосферное», «эстетическое», «художественное», направления, студенты.

Оноприенко В.И. – «Русская Соборность через «призму» Ноосферизма». Тезисы

Аннотация. Понятие русской соборности: исторический контекст, параллели между соборностью и ноосферизмом, общечеловеческие ценности и коллективная ответственность, духовное единство и коллективное сознание, влияние философии ноосферизма на российское общество, общественные движения и инициативы, перспективы синтеза соборности и ноосферизма, важность единства и сотрудничества для будущего человечества.

Ключевые слова: Русская соборность, ноосферизм, концепция, парадигма соборности, соборность и эволюция человечества, ответственность, этические ориентиры, Тезисы

Орлов А.Р. – «Методика «Полилог» как новая форма научного дискурса»

Orlov A. R

Head, Public Organization «Cosmists Club»

Аннотация. Современные научные (особенно гуманитарные, философские) конференции, несмотря на развитие технологий, остаются в значительной степени заложниками устаревших форматов, что снижает их эффективность. В статье анализируются проблемы традиционных конференций и предлагаются решения, основанные на переходе к коллективной работе, электронным мультимедийным сборникам, онлайн-взаимодействию и методике «полилога». «Полилог» – структурированная проработка проблемы на основе логики и анализа фактов с участием неограниченного числа участников для достижения наиболее верного решения.

Abstract. Modern scientific conferences, despite the development of technologies, remain largely hostage to outdated formats, which reduces their effectiveness. The article analyzes the problems of traditional conferences and offers solutions based on the transition to collective work, electronic multimedia collections, online interaction and the «polylogue» method. «Polylogue» is a structured study of a problem based on logic and fact analysis with the participation of an unlimited number of participants to achieve the most correct solution.

Ключевые слова: наука, конференции, коллективные дискуссии

Орлов А.Р. – «Русский космизм в международной политике России».

Orlov A. R. Head, Public Organization «Cosmists Club»**.**

Аннотация. Работа поднимает вопрос о значимости Русского космизма в современном мире. Автор утверждает, что эта философская концепция, способна предложить ответы на ключевые вопросы современности, такие как преодоление цивилизационного кризиса, поиск единых целей для человечества и создание устойчивого будущего. Русский космизм может создать для России новые смысловые мосты в другими народами. Космизм, как синтез науки, философии и духовности, предлагает объединение культур, сохранение их самобытности и создание глобальной семьи человечества.

Abstract. The text addresses the importance of Russian Cosmism in the contemporary world. The author argues that this philosophical concept, originated in Russia, can provide answers to key issues of our time, such as overcoming the civilizational crisis, finding common goals for humanity, and creating a sustainable future. Cosmism, as a synthesis of science, philosophy, and spirituality, suggests the unification of cultures, preserving their uniqueness, and creating a global family of humanity.

Ключевые слова: Русский космизм, философия, международная политика

Орлова Надежда Михайловна – «Курс «основы науки о языке»: лингвистическая теория и метод в аспекте философской культуры»

Аннотация: Статья посвящена одному из важнейших вопросов общего языкознания – формированию философской культуры словесника с точки зрения лингвистической теории и методологии. Рассматривается соотношение диалектико-материалистического метода и общенаучных методов познания с частными лингвистическими методами, раскрывается диалектическое соотношение теории и метода в аспекте развития науки о языке.

Ключевые слова: философская культура, лингвистические методы, история языкознания.

Осипова (Степанченко) Ю.В.
Osipova (Stepanchenko) Yu.V.
Candidate of Pedagogy
Head of the Krasnoyarsk Regional Public Environmental Organization
«Eco–school «PLANET – COMMON HOUSE» **– «Отправные положения учения о естественном образовании человека».**

Аннотация. Метакопцепты естественного образования человека формулируются на основе сопоставления двух противоположных и взаимоисключающих методологических подходов к пониманию Мира и Человека в нем – объединяющего (интегративного), целостно-системного и разделяющего (дезинтегративного), механистического, предлагаются в качестве базовой модели формирования природосообразного мировоззрения человека многополярного мира и жизни всех народов Земли во взаимодополнении, сотрудничестве и добрососедстве – как основы поступательной и непрерывной эволюции человечества в целом, любого народа, каждой страны.

Ключевые слова: целостно-системная картина мира, коэволюция человека и природы, научные критерии отбора содержания образования, объективные показатели зрелости личности выпускника, призвание человека, многополярный мир.

Abstract. The metacopepts of human natural education are formulated on the basis of a comparison of two opposite and mutually exclusive methodological approaches to understanding the World and Man in it – unifying (integrative), holistic-systemic and dividing (disintegrative), mechanistic, and are proposed as a basic model for the formation of a naturally consistent human worldview of a multipolar world and the life of all peoples of the Earth in complementarity, cooperation and good neighborliness – as the basis for the progressive and continuous evolution of mankind as a whole, of any nation, of every country.

Keywords: holistic and systemic picture of the world, coevolution of man and nature, scientific criteria for selecting the content of education, objective indicators of the maturity of a graduate's personality, human vocation, a multipolar world.

Патрушев В.И., Виноградов А.И. – **«Ноосферная общинная модель социализации подрастающего поколения»**.

Аннотация. В докладе раскрывается возрастающая роль местного сообщества в ноосферной социализации подрастающего поколения, необходимость координации усилий всех субъектов социализации на местном уровне, формировании современной модели и технологий социализации школьников. Ключевые слова: социализация, подрастающее поколение, община, социальная корпорация, местное самоуправление, местное сообщество, ноосфера, ноосферизм.

Пищик Александр Михайлович – «Синтез науки и образования: мировые тренды».

Аннотация. Синтез науки и образования осуществляется в наукоёмких и образованиеёмких технологиях. Рассмотрены 10 ключевых мировых трендов глобального рынка EdTech в 2024 г., а также инфраструктура их разработки и внедрения в России.

Ключевые слова. EdTech, наукоёмкие и образованиеёмкие технологии, университет 4.0, передовая инженерная школа.

Рагимова О.А., Архипова Л.Ю., Бордакова О.В. – «Здоровье современных школьников и студентов в России».

А**ннотация**. В статье авторы рассматривают некоторые аспекты развития и сохранения здоровья подрастающего поколения. Кратко обрисованы основные факторы здоровья и возможности влияния на них. Проведенные исследования здоровья и показателей здорового образа жизни школьников и студентов выявили, в основном, негативные тенденции, определились некоторые особенности состояния здоровья у детей, проживающих в сельской и городской местности. Отмечена роль ноосферного образования в улучшения здоровья молодого поколения.

Ключевые слова. Здоровье, здоровый образ жизни, подрастающее поколение, ноосферное образование

Румянцева Нина Леонидовна – «О целях развития РФ».

Аннотация. В статье рассмотрен «Указ о национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года». Проанализированы обозначенные в Указе цели развития России, меры и условия их достижения. Исследовано реальное состояние России и проблемы, решение которых предлагается в Указе. Показано, что причины этих проблем лежат в расхождении принятой в 90-ые годы и утвержденной в Конституции РФ идеологии индивидуализма и её ценностных оснований с традиционными ценностями Русской цивилизации. Из анализа причин проблем России выведены предложения по достижению заявленных целей.

Ключевые слова. Указ, цели, развитие, Россия, идеология, индивидуализм, коллективизм, капиталократия, ценности, традиции, ноосферизм.

Рябчикова Надежда Николаевна – «Ноосферные основания синтеза науки, аграрного образования и государственного управления в агропромышленном кластере».

Аннотация. Статья посвящена вопросу изучения ноосферных оснований синтеза науки, аграрного образования и государственного управления в агропромышленном кластере. Особое внимание в работе уделено проблемам развития агропромышленного комплекса и вариантам их решения путём объединения усилий науки, образования и государства. Анализ ноосферных тенденций, связанных с взаимодействием науки, образования и государственного управления в рамках агропромышленных кластеров, позволил сделать вывод об актуальности развития ноосферного аграрного образования. Учитывая особенности нового вектора развития агропромышленного комплекса, излагается идея перевода накопленного фундаментального задела Ноосферной научной школы в практику с помощью принятия Концепций перехода к устойчивому ноосферному развитию для региональных объектов, включая агропромышленные кластеры.

Ключевые слова. Агропромышленный комплекс, агропромышленные кластеры, наука, ноосферные основания, аграрное образование, государственное управление.

Сапунов Валентин Борисович – **«Что будет после ноосферы?».**

Аннотация. Ставится вопрос: может ли социально-биологический прогресс вывести в будущем ноосферу в качественно новое состояние? Как возможный путь перехода на более высокий уровень организации рассматривается овладение человечеством физическими полями макромира, которые только начинают изучаться. Основой для их изучения и практического использования должны стать идеи русских ученых XX в. – А.Л.Чижевского, Н.А.Козырева и их последователей.

Ключевые слова: ноосфера, социальное прогнозирование, психофизическая форма организации.

Субетто А.И. – Влаиль Петрович Титан Эпохи Русского Возрождения, предтеча Ноосферного Прорыва России (100-летию со дня рождения посвящается).

Аннотация. Раскрывается духовный, научно-творческий «портрет» Влаиля Петровича Казначеева, как гения современной научной и философской мысли, Титана Эпохи Русского Возрождения, последователя учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, главы научной школы по космической антропоэкологии. Показывается, что им выполнен своеобраз-

ный синтез разных наук о человеке, которое можно назвать «казначеевским человековедением». Им поставлены проблемы познания космической природы человеческого интеллекта и о будущем «ноосферном строительстве планеты в космическом пространстве». Важным в наследии В.П.Казначеева является указание на экологическую гибельность для человека, для всех систем жизнеобеспечения товарно-рыночных отношений, капитализма. Важным в системе разработанных им научных направлений, систем и выполненных обобщений является гелио-геномное измерение энергоемкости природных процессов на Земле, исследования роли Солнца как одного из регуляторов жизненных процессов на Земле. Истинные оценки громадного вклада В.П.Казначеева в развитие науки о жизни, в том числе развития учения о ноосфере В.И.Вернадского даст только время, только история. Влаиль Петрович Казначеев навсегда вписан в пантеон великих русских космистов, Титанов Эпохи Русского Возрождения.

Ключевые слова: Казначеев, Вернадский, наука, экология, медицина, биология, жизнь, живое вещество, биосфера, ноосфера, космос, антропология, человек, наблюдатель, антропный принцип, эпоха, учение, школа, интеллект, образование, рефлексия, разум, сознание, знание, Россия, население, выживание.

Субетто А.И. – Здоровье – индикатор качества жизни и «программа-цель» при его планировании (основания становящихся ноосферной экологии и ноосферной валеологии).

Аннотация. Обосновывается, что здоровье населения – это своеобразный интегрированный измеритель качества жизни. Раскрывается концептуально единство здоровья и творчества, как главной функции жизни, а также базовые программо-образующие основания формирования программы здоровья в системах управления развитием общества на разных уровнях. Особую роль в здоровом образе жизни принадлежит нравственности. Аргументируется, что синтез интеллекта и нравственности в человеке – необходимое условие «разумности» человеческого Разума. Наступает эпоха ноосферного и творческого «воскресения» человечества, о котором размышляли такие великие русские мыслители, как Лев Толстой и Николай Федоров.

Ключевые слова: Качество, здоровье, программа, жизнь, человек, население, общество, развитие, основания, творчество, онтология, интеллект, разум, нравственность, управление, система.

Субетто А.И., Шамахов В.А., Оськин С.А. – Ноосферные императивы и основания синтеза науки и образования и всестороннего развития человека.

Аннотация. Показывается, что эпоха, в которую вступило человечество, адекватно идентифицируется как Эпоха Великого Эволюционного Пе-

релома, старт которой дал переход глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Миссия этой эпохи – переход человечества от истории, которая до сих пор развивалась спонтанно, стихийно, к истории научно управляемой, да еще в расширенном социоприродном содержании, – к научно-управляемой социоприродной эволюции. И это будет, по оценке авторов, «Эпоха Ноосферы». В данном контексте Ноосфера приобретает содержание нового состояния Биосферы, в которой коллективный Разум человечества начинает научно управлять всей Социо-Биосферной эволюцией. Но чтобы такое управление состоялась, необходимы ноосферный социализм и научно-образовательное общество. И главным процессом Эпохи Великого Эволюционного Перелома становится ноосферная человеческая революция, которая в свою очередь требует ноосферного образования и ноосферной науки, возвращение в центр образовательной политики принципа всестороннего, гармоничного развития человека в единстве с реализацией ноосферных императивов.

Ключевые слова: ноосфера, ноосферизм, образование, наука, человек, эволюция, развитие, эпоха, экология, экономика, общество, императив, система, история, человечество, перелом, социализм, Россия.

Тарханов О.В. – «Жизнь, пища: что мешает предотвратить голод войну?»

LIFE, FOOD: WHAT IS HINDERING PREVENTING HUNGER AND WAR?.

Tarkhanov O.V.,Cand.Tech.Sci., the academician of the…. International Engineering Academy.

Аннотация. В статье на базе общепринятых понятий показано, что человечество тем ближе к вечному во времени бытию, чем меньше меж людьми противоречий и больше между ними согласия в оценке решений стоявших и стоящих перед человечеством задач.

Ключевые слова: жизнь, знание, логика, пища, природа, голод, цель

THE SUMMARY. The article, based on generally accepted concepts, shows that humanity is the closer to an eternal existence in time, the fewer contradictions between people and the greater the agreement between them in assessing the solutions to the problems that have faced and are facing humanity.

Key words: life, knowledge, logic, food, nature, hunger, goal

Титов Андрей Валентинович – «**Колмогоровская сложность и синтез моделей в задачах управления сложными системами»**

Аннотация. Формулируется задача формирования общей базы формализованного описания задач управления сложными системами на основе использования принципов теории сложности и методологии основанной на применении положений теории сложности. Рассматриваются подходы, основанные на системном использовании методов формального описания в математическом моделировании процессов принятия решений

при решении задачи формализованного описания процессов управления объектами большой сложности.

Ключевые слова: сложность, колмогоровская сложность, теория, формальный язык, модель, структура оценки, определение, математическая структура.

Толстых Любовь Александровна – «**Гносеология К.Э.Циолковского – инструментально– геометрический язык познания окружающего мира.**

Аннотация. Философия Циолковского К.Э. открывает и формулирует форму взаимоотношения человека и объектов окружающего мира: измеряя все с определенной мерой, выстраивает геометрическую копию, понятную для всех потребителей, инженеров, принтеров. Гносеология как познание объектов окружающего мира через геометрический язык, являющейся фундаментом непрерывного образования.

Ключевые слова. гносеология, начертательная геометрия, топография, трехмерный принтер.

Abstract: The philosophy of K.E. Tsiolkovsky discovers and formulates a new form of the relationship between a person and objects of the surrounding world: measuring everything with a certain measure, builds a geometric copy understandable to all consumers, engineers, printers, the term Epistemology is introduced as the cognition of objects of the surrounding world through a geometric language.

Keywords epistemology, descriptive geometry, topography, three-dimensional printer.

Хуторской Андрей Викторович – «Вселенский компонент образования человека». УДК: 376.3

Аннотация: Рассматривается вселенская сущность образования человека как одно из оснований педагогики русского космизма. Обосновывается необходимость включения в образовательный регламент ключевых видов деятельности: когнитивных, креативных, организационных, коммуникативных, ценностно-смысловых, а также компетенцию открытости неизвестному.

Ключевые слова: педагогика русского космизма, стремления, Вселенная, компетенции образования.

Чистякова М.В. – «Ноосферные аспекты трудового воспитания младших школьников».

Аннотация. В статье представлена инновационная идея ноосферной педагогики как составной части концепции ноосферизма, разработанной А.И. Субетто, в контексте трудового воспитания младших школьников. Описаны основные отличия ноосферного образования от традиционного, рассмотрены аспекты трудового воспитания в начальной школе с позиций ноосферизма.

Ключевые слова: ноосфера, ноосферизм, ноосферное образование, ноосферное воспитание, трудовое воспитание, младший школьный возраст.

Чумаков Валерий Александрович – «Соционоосферизм, его составляющие и проблема воплощения».

Аннотация. В докладе приведены основные черты соционоосферизма и его реализация в контексте связи с обновлённым социализмом. Рассмотрены проблемы синтеза науки и образования, становление ноосферной меганауки, а также цели образовательной и культурной политики современной РФ на основе цифровых, информационных технологий. Затронута проблема ноосферной педагогики. Выявлены социальные силы, способные привести общество к началу становления соционоосферизма и их современное состояние.

Ключевые слова. Капитализм, обновлённый социализм, коммунизм, соционоосферизм, наука, образование, культура, педагогика, цифровое информационное общество, коммунистическая партия.

Шенягин Виктор Павлович – «**Числа и последовательности Шенвик и Шенлор в мире золотых констант – аналогичные числам Фибоначчи и Люка».**

Аннотация. Числа и возвратные последовательности Шенвилор составляют парную систему золотых чисел и возвратных последовательностей Шенвик и Шенлор.

Числа Шенвик выражают шенвик-части алгебраических сумм степеней в сфере золотых констант в равности сущности дискриминанта, числа Шенлор – шенлор-части сумм степеней в равенстве единице и числу два. По сути, они являются аналогами чисел Фибоначчи и Люка или, что тоже, те являются первыми в системе чисел Шенвилор как выразители долей (образа) алгебраических сумм степеней классических первых золотых констант в их равенстве корню из пяти как символу живой природы.

Числа Шенвик иррациональные в единичной мерности и целостностные в мерности сущности дискриминанта. Числа Шенлор целостностные, причем в единичной мерности для нечетных золотых констант, и целостные в единичной мере и мерности числом два.

Иррациональность и целостность чисел Шенвик и целостность чисел Шенлор возвратных последовательностей в сфере золотых констант в парности характеризует образ генной спирали.

Числа Шенвилор и метод их поиска явились новым словом, точнее числом, в числовых возвратных последовательностях золотых, корневых и иных гармоничных констант.

Нововведение относится к создаваемой теории – «золотая теория чисел». В нее войдут отдельной частью корневые, золотые и дробные числа и возвратные последовательности Шенвилор в рамках RSU системы.

Ключевые слова: золотые константы и пропорции, числа Фибоначчи и Люка, числа Шенвик и Шенлор, алгебраическая сумма степеней золо-

тых констант, алсумма, дискриминант, сущность дискриминанта, шенвик-часть и шенлор-часть алсуммы, теорема Виета, формула Бине-Шенвилор, гармономика.

Новые слова и словосочетания: ШенВик, Шенвик, ShenVik, ШенЛор, Шенлор, ShenLor, шенвик-часть, шенлор-часть, Шенвилор, алсумма, дискриминантно-степенной метод, гармономика.

Шерстюк Т.В. «Систематизация ноосферно-эстетических образов у младших школьников».

Аннотация. В статье раскрывается сущность и специфика систематизации ноосферно-эстетических образов у младших школьников, выявляются основные аспекты понятия «ноосферно-эстетический образ», анализируются возможности применения авторской модульной программы «Мир и мы» в организации работы по систематизации ноосферно-эстетических образов у младших школьников в соответствии со спецификой данного возраста.

Ключевые слова*:* младший школьник, систематизация ноосферно-эстетических образов.

Приложение 3.

XIV Международная научная конференция «НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ»

на тему: «НООСФЕРНЫЕ ИМПЕРАТИВЫ И ОСНОВАНИЯ СИНТЕЗА НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ И ВСЕСТОРОННЕГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА»

(посвящается 300-летию Российской академии наук и 100-летию первого председателя Сибирского отделения АМН СССР, главы научной школы космоантропоэкологии В.П.Казначеева)

Информационное письмо

Санкт-Петербург
2024

Уважаемый(ая)_____

_____

В декабре 2024 года в Северо-Западном институте управления РАНХиГС при Президенте РФ состоится очередная – XIV-ая – Международная научная конференции (МНК) «Ноосферное образование в евразийском пространстве»

Тема XIV-ой конференции:

«Ноосферные императивы и основания синтеза науки и образования и всестороннего развития человека»

Организатор XIV МНК «Ноосферное образование в евразийском пространстве» – Северо-Западный институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте РФ (кафедра общественных наук).

Партнерами в организации XIV МНК выступают:

- Российский государственный педагогический университет (РГПУ) им. А.И.Герцена: Институт истории и социальных наук, Факультет географии;
- Саратовский национальный исследовательский государственный университете (СарНГУ) им. Н.Г.Чернышевского;
- Липецкий государственный педагогический университет им. П.П.Семенова-Тян-Шанского;
- Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого;
- Северо-Восточный Федеральный Университет им. М.К.Аммосова;
- Ноосферная академия наук;
- Петровская академия наук и искусств;
- Русское Космическое Общество;
- Российская академия естественных наук;
- Европейская академия естественных наук;
- Академия гуманитарных наук;
- Международная академия гармоничного развития человека (ЮНЕСКО);
- Инновационная научно-образовательная корпорация «Смольный университет»;
- Фонд «Славяно-тюркская синергия»;
- Фонд перспективных технологий и новаций;
- Научное издательство «Астерион»;
- Академия наук социальных технологий и местного самоуправления;
- Международная научная школа устойчивого развития им. П.Г.Кузнецова Центра проектирования устойчивого развития институтов гражданского общества. Государственного института управления (Москва)

Организационный Комитет:

Председатель – Шамахов Владимир Александрович: Научный руководитель и заведующий Кафедрой общественных наук Северо-Западного института управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ, председатель Санкт-Петербургского отделения Изборского Клуба, доктор экономических наук, профессор, действительный член Ноосферной общественной академии наук, Действительный Государственный Советник I-го класса, член Общественной Палаты Санкт-Петербурга**.**

Члены:

Бобков Вячеслав Николаевич: директор Научного Центра экономики труда РЭУ им. Г.В.Плеханова, ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, председатель Московского отделения и член Президиума Ноосферной общественной академии наук, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ;

Воронцов Алексей Васильевич: Президент Петровской академии наук и искусств, почетный профессор, президент Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена, действительный член Европейской академии естественных наук, Заслуженный работник образования РФ, доктор философских наук, профессор**;**

Гапонов Алексей Алексеевич: глава Русского Космического Общества, советник РАЕН**;**

Кефели Игорь Федорович: главный научный сотрудник Северо-Западного института управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ, вице-президент Академии геополитических проблем, заместитель главного редактора журнала «Евразийская интеграция: экономика, право, политика», Заслуженный работник высшей школы РФ, доктор философских наук, профессор**;**

Кудряшов Вадим Сергеевич: директор программы «Менеджмент» Северо-Западного института управления РАНХ и ГС, кандидат экономических наук;

Лукоянов Виктор Витальевич: президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ – ЮНЕСКО), член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, генерал-полковник, доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор**;**

Михайлова Евгения Исаевна: президент Северо-Восточного Федерального Университета им. М.К.Аммосова, действительный член Петровской академии наук и искусств, доктор педагогических наук, профессор;

Новиков Василий Семенович: вице-президент и председатель секции междисциплинарных проблем науки и образования Российской академии естественных наук, действительный член Ноосферной общественной академии наук, Европейской академии естественных наук, доктор медицинских наук, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Государственной Премии в области науки и техники**;**

Овчинникова Александра Жоресовна: профессор Липецкого государственного педагогического университета им. П.П.Семёнова-Тян-Шанского, доктор педагогических наук, профессор**;**

Оськин Сергей Александрович: заместитель заведующего кафедрой общественных наук Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ;

Патрушев Владимир Иванович: президент Академии наук социальных технологий и местного самоуправления, академик Ноосферной общественной академии наук, доктор социологических наук, профессор;

Семикин Виктор Васильевич: президент Ноосферной общественной академии наук, доктор психологических наук, профессор**;**

Субетто Дмитрий Александрович: декан факультета географии РГПУ им. А.И.Герцена, председатель палеолимнологической комиссии Русского географического общества, доктор географических наук**;**

Татур Вадим Юрьевич: исполнительный директор Фонда перспективных технологий и новаций, действительный член Ноосферной общественной академии наук, главный редактор Академии Тринитаризма**;**

Тыминский Владимир Георгиевич; президент Европейской академии естественных наук, доктор геолого-минералогических наук, профессор**;**

Программный Комитет:

Председатель – Субетто Александр Иванович: профессор Кафедры общественных наук Северо-Западного института управления (СЗИУ) – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, профессор РГПУ им. А.И.Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), председатель Философского Совета Русского Космического Общества (РКО), доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ

Члены:

Алиев Урак Жолмурзаевич: профессор Образовательной корпорации «Туран», действительный член Академии экономических наук Казахстана, Академии философии хозяйства, доктор экономических наук, профессор**;**

Иманов Гейдар Мамедович: первый вице-президент Ноосферной общественной академии наук, действительный член Петровской академии наук и искусств, Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, кандидат технических наук, Гранд-доктор философии**;**

Каткова Ирина Васильевна: Ученый секретарь Ноосферной общественной академии наук, доцент кафедры сервиса транспортных средств Университета при МПА ЕврАзЭС, кандидат химических наук, доцент**;**

Концевой Владимир Владимирович: член Президиума Ноосферной общественной академии наук, действительный член Европейской академии естественных наук, доктор медицинских наук, профессор**;**

Куманова Александра Венкова: профессор кафедры библиотечных наук Факультете библиотековедения и культурного наследия Болгарского Государственного университета библиотековедения и информационных технологий, Сопредседатель Совета Ассамблеи народов Евразии, член Философского Совета Русского Космического Общества, действительный член Ноосферной общественной академии наук, Российской академии естественных наук, лауреат медали им. М.В.Ломоносова, доктор педагогических наук, профессор**;**

Лисеев Игорь Константинович: главный научный сотрудник Института философии РАН, член Президиума Московского философского общества РФО, действительный член Российской академии естественных наук, Российской экологической академии, доктор философских наук, профессор**;**

Назиров Анатолий Эзелевич: профессор каф. Философии и социологии Санкт-Петербургского Морского технического университета: доктор философских наук, профессор, Почетный работник Высшей школы РФ;

Прилуцкий Александр Михайлович: директор Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена действительный член Петровской академии наук и искусств, доктор философских наук, профессор**;**

Пуляев Вячеслав Тихонович: президент Академии гуманитарных наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, доктор экономических наук, профессор**;**

Рагимова Ольга Александровна: профессор Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского, председатель Саратовского отделения Ноосферной общественной академии наук, председатель секции Философского Совета Русского Космического Общества «Философия ноосферного здоровья», доктор философских наук, кандидат медицинских наук, профессор;

Чекмарев Василий Владимирович: председатель Костромского отделения Ноосферной общественной академии наук, руководитель Костромского регионального отделения Петровской академии наук и искусств, член-корреспондент Российской академии образования, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ.

Вопросы и проблемы, выносимые на научное обсуждение Конференции:

- Ноосферные основания и императивы синтеза науки и образования, науки и государственного управления;
- Ноосферная парадигма фундаментализации образования в XXI веке;

• Проблема выдвижения в авангард развития единой науки в XXI веке общественных наук и науки об управлении в контексте перехода человечества к единственной модели устойчивого развития – научно-управляемой социоприродной эволюции;

• Императив ноосферогенетического синтеза всех наук – становления носферной меганауки (ноосферизма);

• Актуализация принципа всестороннего, гармоничного развития личности в образовательном пространстве России в контексте ноосферной революции в развитии науки, образования и воспитания;

• Становление научно-образовательного общества как цель новой образовательной и культурной политики в современной России;

• Проблемы становления ноосферной педагогики в России;

• Решение проблемы «расставания с простотой» и преодоление «Барьера сложности» как важный фактор ноосферной революции в методологии научного познания;

• От «человеческой революции» по А.Печчеи как условия решения глобальных экологических проблем – к ноосферной человеческой революции в XXI веке, как базовом условии экологического выживания человека на Земле;

• Миссия России XXI века – стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества;

• Проблемы становления ноосферного россиеведения;

• Российское евразийство как источник и основание рождения Ноосферного Прорыва в науке, в образовании, в культуре и в политике;

• Ноосферное образование как основание укрепления дружбы народов в России и на планете Земля (в историческом движении к Ноосферному Союзу Цивилизаций и к Миру без Войн и Насилия);

• Проблема становления носферной духовно-нравственной системы как основания становления ответственности человека за будущее всей мегасистемы жизни на Земле – Биосферы;

• Ноосферный переход от доминанты дифференциации научных знаний в XX-ом веке – к доминанте интеграции (обобщения) научных знаний в XXI веке.

Данным перечнем список вопросов и проблем, выносимых на обсуждение XIV МНК не исчерпывается, и, как всегда, участники конференции могут его расширить, исходя из своих мировоззренческих и методологопознавательных установок.

Внимание!

Статьи по докладам объемом до 10 – 12 страниц на Конференцию принимаются до 10 октября 2024 года.
Выполненные анкеты с указанием темы докладов принимаются до 1 октября 2024 года.

Заявки на участие в конференции и темы докладов присылаются на эл. почту:

- subal1937@yandex.ru (Бодровой Ольге Александровне),
- Irinakat46@mail.ru (Катковой Ирине Васильевне),

Дата проведения Конференции в декабре будет уточнена в Программе Конференции.

Председатель Организационного комитета
В.А.Шамахов

Председатель Программного комитета
А.И.Субетто

Приложение 4.

XIV Международная научная конференция
«НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ»

Тема конференции:

«НООСФЕРНЫЕ ИМПЕРАТИВЫ И ОСНОВАНИЯ СИНТЕЗА НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ И ВСЕСТОРОННЕГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА»

(посвящается 300-летию Российской академии наук и 100-летию первого председателя Сибирского отделения АМН СССР, главы научной школы космоантропоэкологии В.П.Казначеева)

ПРИГЛАСИТЕЛЬНЫЙ БИЛЕТ
И
ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ

23, 24 декабря, Санкт-Петербург
Северо-Западный институт управления
Кафедра общественных наук

Средний проспект, 57

Санкт-Петербург
2024

Северо-Западный институт управления – филиал
РАНХиГС при Президенте РФ
Кафедра общественных наук

Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена
Институт истории и социальных наук
Факультет географии

Ноосферная академия наук

Петровская академия наук и искусств

Русское Космической Общество
Философский Совет

XIV Международная научная конференция
«НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ»

Тема конференции:

«НООСФЕРНЫЕ ИМПЕРАТИВЫ И ОСНОВАНИЯ СИНТЕЗА НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ И ВСЕСТОРОННЕГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА»

Посвящается
300-летию Российской академии наук и 100-летию первого председателя Сибирского отделения АМН СССР, главы научной школы космоантропоэкологии
В.П.Казначеева
(Санкт-Петербург, 23, 24 декабря)

ПРИГЛАСИТЕЛЬНЫЙ БИЛЕТ И ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ

Санкт-Петербург
2024

448

Уважаемый(ая)_____

_____

23 и 24 декабря 2024 года в Северо-Западном институте управления РАНХиГС при Президенте РФ состоится очередная – XIV-ая – Международная научная конференции (МНК) «Ноосферное образование в евразийском пространстве»

Тема XIV-ой конференции:

«Ноосферные императивы и основания синтеза науки и образования и всестороннего развития человека»

Организатор XIV МНК «Ноосферное образование в евразийском пространстве» – Северо-Западный институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте РФ (кафедра общественных наук).

Партнерами в организации XIV МНК выступают:

- Российский государственный педагогический университет (РГПУ) им. А.И.Герцена: Институт истории и социальных наук, Факультет географии;
- Саратовский национальный исследовательский государственный университете (СарНГУ) им. Н.Г.Чернышевского;
- Липецкий государственный педагогический университет им. П.П.Семенова-Тян-Шанского;
- Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого;
- Северо-Восточный Федеральный Университет им. М.К.Аммосова;
- Ноосферная академия наук;
- Петровская академия наук и искусств;
- Русское Космическое Общество;
- Российская академия естественных наук;
- Европейская академия естественных наук;
- Академия гуманитарных наук;
- Международная академия гармоничного развития человека (ЮНЕСКО);
- Инновационная научно-образовательная корпорация «Смольный университет»;
- Фонд «Славяно-тюркская синергия»;
- Фонд перспективных технологий и новаций;
- Научное издательство «Астерион»;
- Академия наук социальных технологий и местного самоуправления;
- Международная научная школа устойчивого развития им. П.Г.Кузнецова Центра проектирования устойчивого развития институтов гражданского общества при Государственном институте управления (Москва)

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ:

Председатель – Шамахов Владимир Александрович: Научный руководитель и заведующий Кафедрой общественных наук Северо-Западного института управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ, председатель Санкт-Петербургского отделения Изборского Клуба, доктор экономических наук, профессор, действительный член Ноосферной академии наук, Петровской академии наук и искусств, Действительный Государственный Советник I-го класса, член Общественной Палаты Санкт-Петербурга**.**

Члены:

Бобков Вячеслав Николаевич: директор Научного Центра экономики труда РЭУ им. Г.В.Плеханова, ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, председатель Московского отделения и член Президиума Ноосферной академии наук, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ;

Воронцов Алексей Васильевич: Президент Петровской академии наук и искусств, почетный профессор, президент Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена, действительный член Европейской академии естественных наук, Заслуженный работник образования РФ, доктор философских наук, профессор, член Общественной Палаты Санкт-Петербурга**;**

Гапонов Алексей Алексеевич: Глава Высшего совета Русского Космического Общества, советник РАЕН**;**

Кефели Игорь Федорович: главный научный сотрудник Северо-Западного института управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ, председатель Отделения геополитики, член Президиума Петровской академии наук и искусств, заместитель главного редактора журнала «Евразийская интеграция: экономика, право, политика», Заслуженный работник высшей школы РФ, доктор философских наук, профессор**;**

Кудряшов Вадим Сергеевич: директор программы «Менеджмент» Северо-Западного института управления РАНХ и ГС, кандидат экономических наук;

Лукоянов Виктор Витальевич: президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ – ЮНЕСКО), член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, генерал-полковник, доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор**;**

Михайлова Евгения Исаевна: президент Северо-Восточного Федерального Университета им. М.К.Аммосова, действительный член Петровской академии наук и искусств, доктор педагогических наук, профессор;

Новиков Василий Семенович: вице-президент и председатель секции междисциплинарных проблем науки и образования Российской академии естественных наук, действительный член Ноосферной академии наук, Европейской академии естественных наук, доктор медицинских наук, доктор эко-

номических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Государственной Премии в области науки и техники**;**

Овчинникова Александра Жоресовна: профессор Липецкого государственного педагогического университета им. П.П.Семёнова-Тян-Шанского, доктор педагогических наук, профессор**;**

Оськин Сергей Александрович: заместитель заведующего кафедрой общественных наук Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, кандидат философских наук, доцент;

Патрушев Владимир Иванович: президент Академии наук социальных технологий и местного самоуправления, академик Ноосферной академии наук, доктор социологических наук, профессор;

Семикин Виктор Васильевич: президент Ноосферной академии наук, доктор психологических наук, профессор**;**

Субетто Дмитрий Александрович: декан факультета географии РГПУ им. А.И.Герцена, председатель палеолимнологической комиссии Русского географического общества, доктор географических наук**;**

Татур Вадим Юрьевич: исполнительный директор Фонда перспективных технологий и новаций, действительный член Ноосферной академии наук, главный редактор Академии Тринитаризма**;**

Тыминский Владимир Георгиевич; президент Европейской академии естественных наук, доктор геолого-минералогических наук, профессор**;**

Программный Комитет:

Председатель – Субетто Александр Иванович: профессор Кафедры общественных наук Северо-Западного института управления (СЗИУ) – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ, почетный президент Ноосферной академии наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, Советник Президента Инновационной научно-образовательной корпорации «Смольный университет», почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), председатель Философского Совета Русского Космического Общества (РКО), доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ

Члены:

Алиев Урак Жолмурзаевич: профессор Образовательной корпорации «Туран», действительный член Академии экономических наук Казахстана, Академии философии хозяйства, доктор экономических наук, профессор**;**

Иманов Гейдар Мамедович: первый вице-президент Ноосферной академии наук, президент Инновационной научно-образовательной кор-

порации «Смольный университет», академик Петровской академии наук и искусств, Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, кандидат технических наук, Гранд-доктор философии (Оксфорд)**;**

Каткова Ирина Васильевна: Ученый секретарь Ноосферной академии наук, доцент Кафедры сервиса транспортных средств Университета при МПА ЕврАзЭС, кандидат химических наук, доцент;

Концевой Владимир Владимирович: – член Президиума Ноосферной академии наук, действительный член Европейской академии естественных наук, доктор медицинских наук, профессор**;**

Куманова Александра Венкова: профессор Кафедры библиотечных наук Факультете библиотековедения и культурного наследия Болгарского Государственного университета библиотековедения и информационных технологий, Сопредседатель Совета Ассамблеи народов Евразии, член Философского Совета Русского Космического Общества, академик Ноосферной академии наук, Российской академии естественных наук, лауреат медали им. М.В.Ломоносова, доктор педагогических наук, профессор**;**

Лисеев Игорь Константинович: главный научный сотрудник Института философии РАН, член Президиума Московского философского общества РФО, действительный член Российской академии естественных наук, Российской экологической академии, доктор философских наук, профессор**;**

Назиров Анатолий Эзелевич: профессор Кафедры философии и социологии Санкт-Петербургского Морского технического университета: доктор философских наук, профессор, Почетный работник Высшей школы РФ;

Прилуцкий Александр Михайлович: директор Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена, академик Петровской академии наук и искусств, доктор философских наук, профессор**;**

Пуляев Вячеслав Тихонович: президент Академии гуманитарных наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, доктор экономических наук, профессор**;**

Рагимова Ольга Александровна: профессор Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского, председатель Саратовского отделения Ноосферной академии наук, председатель секции Философского Совета Русского Космического Общества «Философия ноосферного здоровья», доктор философских наук, кандидат медицинских наук, профессор;

Чекмарев Василий Владимирович: председатель Костромского отделения Ноосферной академии наук, руководитель Костромского регионального отделения Петровской академии наук и искусств, член-корреспондент Российской академии образования, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ.

Вопросы и проблемы, выносимые на научное обсуждение Конференции:

• Ноосферные основания и императивы синтеза науки и образования, науки и государственного управления;

• Ноосферная парадигма фундаментализации образования в XXI веке;

• Проблема выдвижения в авангард развития единой науки в XXI веке общественных наук и науки об управлении в контексте перехода человечества к единственной модели устойчивого развития – научно-управляемой социоприродной эволюции;

• Императив ноосферогенетического синтеза всех наук – становления ноосферной меганауки (ноосферизма);

• Актуализация принципа всестороннего, гармоничного развития личности в образовательном пространстве России в контексте ноосферной революции в развитии науки, образования и воспитания;

• Становление научно-образовательного общества как цель новой образовательной и культурной политики в современной России;

• Проблемы становления ноосферной педагогики в России;

• Решение проблемы «расставания с простотой» и преодоление «Барьера сложности» как важный фактор ноосферной революции в методологии научного познания;

• От «человеческой революции» по А.Печчеи как условия решения глобальных экологических проблем – к ноосферной человеческой революции в XXI веке, как базовом условии экологического выживания человека на Земле;

• Миссия России XXI века – стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества;

• Проблемы становления ноосферного россиеведения;

• Российское евразийство как источник и основание рождения Ноосферного Прорыва в науке, в образовании, в культуре и в политике;

• Ноосферное образование как основание укрепления дружбы народов в России и на планете Земля (в историческом движении к Ноосферному Союзу Цивилизаций и к Миру без Войн и Насилия);

• Проблема становления ноосферной духовно-нравственной системы как основания становления ответственности человека за будущее всей мегасистемы жизни на Земле – Биосферы;

• Ноосферный переход от доминанты дифференциации научных знаний в XX-ом веке – к доминанте интеграции (обобщения) научных знаний в XXI веке.

Данным перечнем список вопросов и проблем, выносимых на обсуждение XIV МНК не исчерпывается, и, как всегда, участники конференции могут его расширить, исходя из своих мировоззренческих и методолого-познавательных установок.

Ученый секретарь Конференции:

Кандидат химических наук, доцент, Ученый секретарь Ноосферной академии наук, доцент Кафедры сервиса транспортных средств Университета при МПА ЕврАзЭс **Каткова Ирина Васильевна**

Справка по телефону: +7(911)147-0810 и по эл/почте irinakat46@mail.ru

ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ

Конференция проводится 23 и 24 декабря 2024 года по адресу: г. Санкт-Петербург, Васильевский остров, Средний пр., д.57, аудитория 324

Президиум:

В.А.Шамахов, А.И.Субетто, А.В.Воронцов, В.В.Семикин, С.А.Оськин, А.А.Гапонов, В.В.Лукоянов, Г.М.Иманов

Внимание: Время выступления для всех участников конференции – **7 – 10 минут**

Ссылки для подключения (МТС-Линк):
23 декабря
https://my.mts-link.ru/j/Ranepa/969142688
24 декабря
https://my.mts-link.ru/j/Ranepa/923582544

С 9.00 до 10.00 23 декабря – регистрация участников, принимающих очное участие. Обеденные перерывы – 13.00 – 13.30

ПЕРВЫЙ ДЕНЬ КОНФЕРЕНЦИИ

23 декабря 2024 года

10.00 ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

10.00 – 11.00 – Приветствия

С приветствиями выступают:

- **Шамахов Владимир Александрович;**
- **Субетто Александр Иванович;**
- **Воронцов Алексей Васильевич;**
- **Семикин Виктор Васильевич;**
- **Гапонов Алексей Алексеевич;**
- **Лукоянов Виктор Витальевич**
- **Иманов Гейдар Мамедович**

СЕССИЯ 1:
11.00 – 13.00

1. Субетто А.И., д.ф.н., д.э.н., к.т.н., профессор;
Шамахов В.А., д.э.н., профессор;
Оськин С.А., к.полит.н., доцент (С.-Петербург)
Доклад: ***Ноосферные императивы и основания синтеза науки и образования и всестороннего развития человека***

2. Семикин В.В., д.псих.н., профессор;
Неговская С.Г., к.псих.н., доктор философии (Оксфорд) (С.-Петербург)
Доклад: ***Ноосферизм как мировоззрение целостности и единства в Эпоху Великого Эволюционного Перелома***

3. Лысенко Е.М., д.ф.н., профессор (С.-Петербург)
Доклад: ***Императивы и основы ноосферной аксиологии***

4. Бобков В.Н., д.э.н., профессор (Москва)
Доклад: ***Ноосферная парадигма новой экономики труда***

5. Иманов Г.М., к.т.н., доктор философии (Оксфорд) (С.-Петербург – Баку, Республика Азербайджан)
Доклад: ***Ноосферное призвание Евразии в истории XXI века***

6. Оноприенко В.И., к.э.н., ст.н.с. (Москва)
Доклад: ***Русская Соборность через «призму» Ноосферизма***

7. Баркова Э.В., д.ф.н., профессор (Москва – Донецк)
Доклад: ***Экорациональная рефлексия смысла бытия человека как форма надежды на оздоровление России и Земли: опыт восхождения к космоантропоэкологии В.П.Казначеева***

8. Акселевич В.И., к.ф.-м.н., доцент;
Мазуров Г.И., д.геогр.н., профессор;
Хайруллин К.Ш., к.геогр.н. (С.-Петербург)
Доклад: ***Место наук о Земле в ноосферизации образования и парадигма фундаментального знания***

9. Дергачева Е.А., д.ф.н., профессор (Брянск)
Доклад: ***Необходимость перехода к особой стратегии развития мира в контексте буржуазно-техногенного уничтожения биосферной жизни***

10. Каткова И.В., к.хим.н., доцент;
Хлюпин В.А., к.в.н., профессор (С.-Петербург)

Доклад: ***Основания и императивы становления ноосферно-экологического образования***

11. Миловзорова М.Н., к.ф.н.;
Щеголев Е.Н., преподаватель (С.-Петербург)
Доклад: ***Педагогический суверенитет и влияние социальных институтов науки, образования и воспитания на систему национальной безопасности России»***

12. Гапонов А.А., советник РАЕН (Москва)
Доклад: ***Функция и роль Русской цивилизации в Особом периоде развития человечества***

13. Румянцева Н.Л., к.т.н., доцент (Москва)
Доклад: ***О целях развития Российской Федерации***

14. Макаров В.В., к.ф.н., доцент (С.-Петербург)
Доклад: ***Наследие В.П.Казначеева и основы Науки мудрости***

15. Сычевский Ю.В., к.т.н., профессор (Нью-Йорк, США)
Доклад: ***Об одном подходе к формированию научно-теоретической концепции ноосферизма (Часть вторая)***

16. Рябчикова Н.Н., к.э.н. (Саратов)
Доклад: ***Ноосферные основания синтеза науки, аграрного образования и государственного управления в агропромышленном кластере***

17. Пищик А.М., д.ф.н.;
Ефимов А.Е. (Дзержинск Нижегородской области)
Доклад: ***Синтез науки и образования: мировые тренды***

18. Морозова Е.Е., д.б.н., профессор (Саратов)
Доклад: ***Ноосферное образование: основание становления ответственности человека за будущее мегасистемы жизни***

19. Орлов А.Р. (С.-Петербург)
Доклад: ***Русский космизм – как мягкая сила во внешнеполитических контактах России***

20. Чекмарев В.В., д.э.н., профессор;
Мишин Е.Б. (Кострома – Москва)
Доклад: ***Самоорганизация общества в процессе нулевой мировой экономической войны***

21. Шафран Я.Н., д.т.н., профессор (Тула)

Доклад: ***История поиска смысла и предназначения человека и человечества: от утверждения свободы – к утверждению прямой ответственности (и рождению действительного разума человечества)***

22. Гагут Л.Д., д.э.н., профессор (Москва)
Доклад: **Образовательные аспекты ноосферного развития**

СЕССИЯ 2:
13.30 – 17.30

1. Осипова (Степанченко) Ю.В., к.пед.н. (Красноярск)
Доклад: ***Отправные положения учения о естественном образовании человека***

2. Оськин С.А., к.полит.н., доцент (С.-Петербург)
Доклад: ***Переход к новому алгоритму преподавания общественных наук в системе высшего образования***

3. Овчинникова А.Ж., д.пед.н., профессор (Липецк)
Доклад: ***Системный подход к формированию ноосферно-эстетического отношения к миру у студентов высшей школы***

4. Молодиченко Т.А., к.псих.н., доцент (Саратов)
Доклад: ***Акме-личности в российском образовании как результат реализации принципа всестороннего и гармоничного развития личности. Гендерные проблемы ноосферного образования и ноосферной педагогики***

5. Куманова А.В., д.пед.н., профессор (София, Болгария)
Доклад: ***«Поверх всякой любви есть общечеловеческая любовь» (Проблема планетарного мышления: Н.К.Рерих и «древо» космизма)***

6. Журавлев Н.А. (Тверь)
Доклад: ***Образование ноосферы и система образования***

7. Дорохов И., магистр;
Малышев Ю.М., к.ф.н. (С.-Петербург)
Доклад: ***Разум Страны и Ноосфера***

8. Кузьменко А.А., к.б.н., доцент (Брянск)
Доклад: ***Ноосферный эргодизайн среды жизнедеятельности в условиях социально-техногенного развития мира***

9. Демидов В.В. (С.-Петербург)
Доклад: ***Переход от доминанты анализа научных знаний в XX веке – к доминанте интеграции и синтеза научных знаний в XXI веке***

10. Булавко О.А., д.э.н., профессор (Самара)

Доклад: ***Душа, дух и совесть (ноосферические философизмы – критика одной социальной философии). О книге А.И.Субетто и В.В.Чекмарева «Битва за высшее образование: 1992 – 2003гг.»***

11. Бахметов А.С., аспирант (Москва)

Доклад: ***Ноосфера как гелиоцентризм экономического пространства (или Экономическое пространство как гелиоцентризм ноосферизма?)***

12. Чекмарев Вл.В., к.э.н. (Кострома)

Доклад: ***Биодеградация: деструктивность ТВ-рекламы в формировании ноосферы***

13. Хуторской А.В., д.пед.н. (Москва)

Доклады: ***Вселенский компонент образования человека***

14. Филатов С.И. (С.-Петербург)

Доклады: ***Ноосферное образование как многоуровневая комплексная система развития научно-образовательного общества России (на основе реализации природного потенциала каждого человека)***

15. Никитин В.С. (Псковская область)

Доклад: ***О Великой Руси, Великороссии, великороссах, великорусском языке и русскости***

16. Дубовский Л.Я., профессор D.Sc. в области физики, GPhI) в области психологии (С.-Петербург)

Доклад: ***Диалектическая логика информационного анализа физических процессов – новая парадигма процесса познания***

17. Колованги́н П.М., к.э.н., профессор;
Куликов А.Д., к.э.н., доцент;
Елсуков М.Ю., к.э.н., доцент (С.-Петербург)

Доклад: ***Вывоз капитала из Российской Федерации в 1993 – 2024 годах. Анализ причин, современных тенденций и противоречий***

18. Патрушев В.И., д.соц.н., профессор (Орловская область)

Доклад: ***Ноосферная социализация подрастающих поколений***

19. Крайнов А.Н., к.т.н., доцент;
Хлюпин В.А., к.ф.н., профессор;
Михалев Ю.В., д.т.н., профессор (С.-Петербург)

Доклад: ***Эколого-энергетические аспекты развития современных транспортных средств***

ВТОРОЙ ДЕНЬ КОНФЕРЕНЦИИ

24 декабря 2024 года

СЕССИЯ 3:
10.00 – 13.00

1. Александров И.Ю., к.ф.н., доцент (С.-Петербург)
Доклад: ***Космопланетарный феномен человека и концепция русского космизма В.П.Казначеева***

2. Трофимов А.В., д.мед.н.;
Кочуров В.С. (Новосибирск)
Доклад: ***Солнечно-галактические протонные потоки как предиктор космоземных и ноосферных событий. Результаты научных исследований 2019 – 2024гг., посвященных 100-летию академика В.П.Казначеева***

3. Шелкопляс Е.В., д.ф.н., к.мед.н., профессор (Иваново)
Доклад: ***Взгляд на антропологию через ноосферный подход***

4. Краева О.Л., д.ф.н., профессор (Нижний Новгород)
Доклад: ***Антропологические основы образования и его ноосферно-гуманистические императивы***

5. Василенко В.Н., д.ф.н., профессор (Волгоград)
Доклад: ***Ноосферная личность граждан отечества в экомониторинге глобальной безопасности России и человечества***

6. Федюкович В.А., аспирант (Москва)
Доклад: ***От Мейнстрима О.Ю.Мамедова – к ноосферизму А.И.Субетто***

7. Чистякова М.В., аспирант (Липецк)
Доклад: ***Ноосферные аспекты трудового воспитания младших школьников***

8. Хлюпин В.А., к.ф.н., профессор;
Каткова И.В., к.хим.н., доцент (С.-Петербург)
Доклад: ***Модель ноосферно-экологического образования: актуализация, логика становления, формирование экологического мышления молодежи***

9. Ларионов О.И., к.пед.н., доцент (Саратов)
Доклад: ***Исследование отношения к природе у студентов в аспекте их готовности к формированию основ ноосферно-экологического сознания у детей***

10. Никифорова Г.В., учитель (Липецк)

Доклад: ***Использование фракталов в художественно-эстетическом воспитании младших школьников***

11. Рагимова О.А., д.ф.н., к.мед.н., профессор;
Архипова Л.Ю., доцент;
Бордакова О.В., учитель (Саратов)

Доклад: ***Здоровье современных школьников и студентов в России***

12. Тарханов О.В., к.т.н., ст.н.с. (Уфа)

Доклад: ***Жизнь, пища: что мешает предотвратить голод и войну?***

13. Чумаков В.А. (Дзержинск Нижегородской области)

Доклад: ***Соционоосферизм, его составляющие и проблема будущего воплощения***

14. Шерстюк Т.В., соискатель (Липецк)

Доклад: ***Систематизация ноосферно-эстетических образов у младших школьников***

15. Шамаева Е.Ф., к.т.н., доцент (Москва)

Доклад: ***Научная школа П.Г.Кузнецова и образовательная программа Б.Е.Большакова: основания и инструменты развития человека***

16. Архипова Л.Ю., к.мед.н., доцент;
Кирсанова И.С., ассистент кафедры;
Хеладзе Л.А., учитель-логопед (Саратов)

Доклад: ***Режим дня в структуре здорового образа жизни***

17. Алиев У.Ж., д.э.н., профессор (Астана, Казахстан);
Мишин Е.Б., аспирант (Москва);
Чекмарев В.В., д.э.н., профессор (Кострома)

Доклад: ***Санкции как матрица ноосферной кальдеры будущего нулевого роста развития цивилизации***

18. Крашенюк А.И., д.мед.н., Гранд-доктор философии (С.-Петербург)

Доклад: ***Открытие академика Казначеева, которое не заметил ВОЗ (всемирная организация здравоохранения), что привело к огромным потерям врачей и медсестер в пандемию коронавируса «COVID-19» в разных странах***

СЕССИЯ 4:
13.30 – 17.00

1. Мишин Е.Б., аспирант (Москва)

Доклад: ***Новые формы организации энергетической безопасности государства и экономического суверенитета страны: ноосферная парадигма развития***

2. Рассолов М.В., аспирант (Липецк)

Доклад: ***Ноосферные аспекты систематизации опыта творческой деятельности у подростков***

3. Сапунов В.Б., д.б.н., профессор (С.-Петербург)

Доклад: ***Что будет после ноосферы?***

4. Титов А.В., к.т.н., доцент (Москва)

Доклад: ***Колморовская сложность и синтез моделей в задачах управления сложными системами***

5. Толстых Л.А., преподаватель (С.-Петербург)

Доклад: ***Гносеология К.Э.Циолковского: инструментально-геометрический способ познания мира***

6. Булыженков И.Э., к.ф.-м.н. (Москва)

Доклад: ***От макро-квантовой запутанности – к монистическому всеединству гео-био-ноосферы и полевой физике Русского космизма***

7. Бугаев А.Ф., к.г.-м.н. (Киев, Украина)

Доклад: ***Материя и МИР: основы Системно-структурного моделир вания***

8. Годарев-Лозовский М.Г. (С.-Петербург)

Доклад: ***Реализация тенденции к единству математики, физики и философии на примере эффекта «объемного видения проблемы» в процессе дискуссии методологического семинара профессора А.Ф.Кудряшова***

9. Владимирский А.О.;
Горячева А.П., к.ф.н. (Нижний Новгород)

Доклад: ***Единство государственного управления, науки и образования – мировоззренческие матрицы***

10. Давиденко Л.В., к.ф.н. (Калининград)

Доклад: ***Литературно-художественный и общественно-политический журнал «Берега» (Калининград) в борьбе за Будущее России (посвящается 10-летнему юбилею журнала)***

11. Яшин А.А., д.т.н., д.б.н., профессор (Тула)

Доклад: ***Утопия и антиутопия – одного поля ягоды. К 140-летию со дня рождения Евгения Замятина (1884-1937гг.)***

12. Шенягин В.П. (Московская область)

Доклад: ***Гармоничность экономики и гармонизация управления***

13. Товстоган А.А. (С.-Петербург)

Доклад: ***Стратегия развития медиа-педагогики. Разработка нового направления и повышение эффективности использования педагогики в виртуальных средах с использованием современных игровых технологий***

14. Козуб Е.С., аспирант (Липецк)

Доклад: ***Реализация основных положений ноосферной парадигмы образования в формировании экологической культуры студентов высшей школы***

15. Протоиерей Артемий Почекутов (Надым, ЯНАО);
Семикин В.В., д.псих.н., профессор (Санкт-Петербург)

Доклад: ***Теоретический анализ представлений о богоизбранности человека в Священном Писании***

16. Костюченко С.В.; Татур В.Ю.

Доклад: ***Всевышний – Троица – Бог – Человек***

17. Орлова Н.М., д.филолог.н., профессор (Саратов)

Доклад: ***Курс «Основы науки о языке»: лингвистическая теория и метод в аспекте философской культуры***

18. Дубовский Л.Я., профессор, доктор наук D.Sc. в области физики, GPhI) в области психологии (С.-Петербург)

Доклад: ***Научные и вненаучные формы мышления в психологии и физике***

19. Деттер Г.Ф., к.э.н. (Салехард, ЯНАО)

Доклад: ***Образование и наука в высоких широтах планеты***

20. Калинин В.С., ассистент (Брянск)

Доклад: «***Ноосферная безопасность как основа гармоничной социализации человека в техногенном мире»***

В конце IV сессии – свободная дискуссия.
Выступления по 3 минуты и принятие итогового документа

ОТКРЫТОЕ СОБРАНИЕ НООСФЕРНОЙ АКАДЕМИИ НАУК В очной – заочной форме Ведущие: В.В.Семикин, А.И.Субетто

17.00 – 18.00

Примечание: **Все присланные тексты по докладам будут изданы в течение I-го квартала 2025 года в виде коллективной монографии.**

Объем статей до 10 – 12 страниц. Кто прислал огромные тексты (20 страниц и более) – просьба сократить до указанного объема и прислать заново.

Председатель
Организационного Комитета
В.А.Шамахов

Председатель
Программного Комитета
А.И.Субетто

Научное издание

НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

ТОМ XIV

Ноосферные императивы и основания синтеза науки и образования и всестороннего развития человека

Книга 2

Компьютерный набор Бодровой О.А.

ЦНИТ «АСТЕРИОН»
Подписано к использованию 08.09.2025 г.
Заказ № 092. Объем 29,0 п.л.
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр-т, 61, пом. 23Н,
тел. (812) 685-73-00, 970-35-70
: asterion@asterion.ru : https://asterion.ru/
: https://vk.com/asterion_izdatelstvo