

НООСФЕРНЫЕ ИМПЕРАТИВЫ И ОСНОВАНИЯ СИНТЕЗА НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ И ВСЕСТОРОННЕГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА

XIV ТОМ серии
«Ноосферное образование
в евразийском пространстве»

Книга 1

Северо-Западный институт управления
РАНХиГС
При Президенте РФ
Кафедра общественных наук

Ноосферная академия наук

Петровская академия наук и искусств

Русское Космическое Общество

Российская академия
естественных наук

Международная академия
гармоничного развития человека
(ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО)

Инновационная
научно-образовательная корпорация
«Смольный университет»

НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

ТОМ XIV

Ноосферные императивы и основания синтеза науки и образования и всестороннего развития человека

Книга 1

Под научной редакцией доктора философских наук,
доктора экономических наук,
профессора Субетто Александра Ивановича
и доктора экономических наук,
профессора Шамахова Владимира Александровича

Санкт-Петербург
Астерион
2025

УДК 141.8
ББК 87.65
Н81

Научные рецензенты:

Воронцов Алексей Васильевич – президент Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф.

Лукоянов Виктор Витальевич – президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф.

Евсеев Владимир Иванович – профессор кафедры «Радиоэлектронные системы управление» БГТУ «Военмех» им. Д.Ф. Устинова, д.т.н., проф.

Н81

Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том XIV. Ноосферные императивы и основания синтеза науки и образования и всестороннего развития человека : коллективная монография в 2-х книгах. Книга первая / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И. Субетто и д.э.н., проф. В.А. Шамахова, – СПб.: Астерион, 2025. – 436 с. – Системные требования: Windows 7/8/10/11; Adobe Reader. – https://asterion.ru/db/temp/Noosfernoe_obrazovanie_v_evraziiskom_prostranstve_T_XIV_1.pdf. – Текст : электронный.

ISBN 978-5-00188-663-1
ISBN 978-5-00188-664-8 (Книга 1)

По материалам XIV Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» на тему «Ноосферные императивы и основания синтеза науки и образования и всестороннего развития человека», состоявшейся 23–24 декабря 2024 года в Северо-Западном институте управления РАНХиГС при Президенте РФ, Санкт-Петербург

© Коллектив авторов, 2025
© Композиция монографии, эпиграфы, приложения – А.И. Субетто, 2025

ISBN 978-5-00188-663-1
ISBN 978-5-00188-664-8 (Книга 1)

ПОСВЯЩАЕТСЯ

300-ЛЕТИЮ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК,

100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
РУССКОГО УЧЕНОГО-ЭНЦИКЛОПЕДИСТА,
АКАДЕМИКА АКАДЕМИИ МЕДИЦИНСКИХ НАУК СССР,
ЗАТЕМ – РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ЯРКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ НООСФЕРНОЙ
НАУЧНОЙ ШКОЛЫ РОССИИ, ГЛАВЫ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ
ПО КОСМИЧЕСКОЙ АНТРОПОЭКОЛОГИИ

ВЛАИЛЯ ПЕТРОВИЧА КАЗНАЧЕЕВА!

НАСТУПАЕТ ВРЕМЯ
НООСФЕРНОГО ПРОРЫВА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА ИЗ РОССИИ!

Оглавление

КНИГА ПЕРВАЯ

Предисловие (А.И.Субетто, В.А.Шамахов) 11

Часть I. НООСФЕРИЗМ. НООСФЕРНЫЕ ИМПЕРАТИВЫ И ОСНОВАНИЯ СИНТЕЗА НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

1. Ноосферные императивы и основания синтеза науки и образования и всестороннего развития человека *(А.И.Субетто, В.А.Шамахов, С.А.Оськин)* 20

2. Императивы и основы ноосферной аксиологии *(Е.М.Лысенко)* 42

3. Синтез науки и образования: мировые тренды *(А.М.Пищик, А.Е.Ефимов)* 52

4. Ноосферные основания синтеза науки, аграрного образования и государственного управления в агропромышленном кластере *(Н.Н.Рябчикова)* 65

5. Образование и наука в высоких широтах планеты *(Г.Ф.Деттер)* 71

6. Место наук о Земле в ноосферизации образования и парадигма развития фундаментального знания *(В.И.Акселевич, Г.И.Мазуров, К.Ш.Хайруллин)* 78

7. Вселенский компонент образования человека *(А.В.Хуторской)* 88

8. Социально-биосферные основы модернизации современного образования в контексте изменения философских оснований социальной педагогики *(Т.А.Колесник)* 94

9. Необходимость перехода к новой стратегии развития мира в контексте буржуазно-техногенного уничтожения биосферной жизни *(Е.А.Дергачева)* 102

10. Антропологические основы образования и его ноосферные гуманистические императивы в XXI веке *(О.Л.Краева)* 112

11. Ноосферное образование как основание становления ответственности человека за будущее мегасистемы жизни *(Е.Е.Морозова)* 120

12. Об одном подходе к формированию научно-теоретической концепции ноосферизма *(Ю.В.Сычевский)* 130

13. К вопросу о практическом внедрении идей ноосферизма в жизнь *(Н.Г.Фалалеев)* 141

14. Образовательные аспекты ноосферного развития *(Л.Д.Гагут)* 153

15. Гендерные проблемы ноосферного образования и ноосферной педагогики (к постановке проблемы) *(Т.А.Молодиченко)* 165

16. Системный подход к формированию ноосферно-эстетического отношения к миру у студентов высшей школы *(А.Ж.Овчинникова)* 169

17. Отправные положения учения о естественном образовании человека *(Ю.В.Осипова (Степанченко))* 181

18. Исследование отношения к природе у студентов в аспекте их готовности к формированию основ ноосферно-экологического сознания у детей *(О.И.Ларионов)* 191

19. Реализация основных положений ноосферной парадигмы образования в формировании экологической культуры студентов высшей школы *(Е.С.Козуб)* 197

20. Систематизация ноосферно-эстетических образов у младших школьников *(Т.В.Шерстюк)* 204

21. Использование фракталов в развитии эстетических образов у младших школьник *(Г.В.Никифорова)* 217

22. Ноосферные аспекты трудового воспитания младших школьников *(М.В.Чистякова)* 225

23. Соционоосферизм, его составляющие и проблема воплощения *(В.А.Чумаков)* 229

24. Что будет после ноосферы? *(В.Б.Сапунов)* 236

Часть II. КОСМОАНТРОПОЭКОЛОГИЯ В.П.КАЗНАЧЕЕВА

1. Влаиль Петрович Казначеев – Титан Эпохи Русского Возрождения, предтеча Ноосферного Прорыва России (100-летию со дня рождения посвящается) *(А.И.Субетто)* 246

2. Экорациональная рефлексия смысла бытия человека как форма надежды на оздоровление России и Земли: опыт восхождения к космоантропоэкологии В.П.Казначеева *(Э.В.Баркова)* 264

3. Космопланетарный феномен человека и концепция русского космизма академика В.П.Казначеева *(И.Ю.Александров)* 272

4. Наследие В.П.Казначеева и основы «Науки мудрости» *(В.В.Макаров)* 285

5. Солнечно-галактические протонные потоки как предиктор космоземных и ноосферных событий. Результаты научных исследований 2019-2024 гг. в «пространстве Козырева», посвященных 100-летию академика В.П. Казначеева *(А.В.Трофимов, В.С.Кочуров)* 288

6. Открытие академика Казначеева, которое не заметила ВОЗ (всемирная организация здравоохранения), что привело к огромным потерям врачей и медсестер в пандемию коронавируса «covid-19» в разных странах *(А.И.Крашенюк)* 299

Часть III. ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ МЫШЛЕНИЯ, МИРОВОЗЗРЕНИЯ, И РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ВСЕСТОРОННЕГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА В КОНТЕКСТЕ ДЕЙСТВИЯ НООСФЕРНОГО ИМПЕРАТИВА

1. Модель ноосферно – экологического образования: формирование экологического мышления молодежи *(И.В.Каткова, В.А.Хлюпин)* 318

2. Научные и вненаучные формы мышления в психологии и физике *(Л.Я.Дубовский)* 326

3. Акме-личности в российском образовании как результат реализации принципа всестороннего гармоничного развития *(Т.А. Молодиченко)* 334

4. Научная школа П.Г.Кузнецова и образовательная программа Б.Е.Большакова: основания и инструменты развития человека *(Е.Ф.Шамаева)* 341

5. Курс «Основы науки о языке»: лингвистическая теория и метод в аспекте философской культуры *(Н.М.Орлова)* 353

6. Единство государственного управления, науки и образования – мировоззренческие матрицы *(О.А.Владимирский, А.П.Горячева)* 359

7. Ноосферные личности в экомониторинге безопасности человечества *(В.Н.Василенко)* 362

8. «Поверх всякой любви, есть одна общечеловеческая любовь» (Проблема планетарного мышления: Н.К.Рерих и древо космизма) *(А.В.Куманова)* 379

9. Здоровье современных школьников и студентов в России *(О.А.Рагимова, Л.Ю.Архипова, О.В.Бордакова)* 391

10. Здоровье – индикатор качества жизни и «программа-цель» при его планировании (основания становящихся ноосферной экологии и ноосферной валеологии) *(А.И.Субетто)* 397

11. Ноосферная общинная модель социализации подрастающего поколения *(В.И.Патрушев, А.И.Виноградов)* 417

КНИГА ВТОРАЯ

Часть IV. ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ И БЕЗОПАСНОСТИ В КОНТЕКСТЕ НООСФЕРНОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ОСНОВ БЫТИЯ И ОБРАЗА ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА

1. О востребованности новой экономики труда *(В.Н.Бобков, Н.В.Бобков)* 12

2. Проблемы банковской политики в США и России *(В.И.Рябов)* 23

3. Санкции как матрица ноосферной кальдеры будущего нулевого роста развития цивилизации *(У.Ж.Алиев, Е.Б.Мишин, В.Вл.Чекмарев)* 27

4. Биодеградация: деструктивность ТВрекламы
в формировании ноосферы *(Вл.В.Чекмарев)*..... 37

5. Эколого-энергетические аспекты развития современных
автотранспортных средств *(А.Н.Крайнов, Ю.В.Михалев, В.А.Хлюпин)*..... 53

6. Новые формы организации энергетической безопасности
государства и экономического суверенитета страны:
ноосферная парадигма развития *(Е.Б.Мишин)*..... 60

Ноосферная безопасность как основа гармоничной социализации
человека в техногенном мире *(В.С.Калинин)*..... 69

8. Ноосферный эргодизайн среды жизнедеятельности
в условиях социально-техногенного развития мира *(А.А.Кузьменко)*..... 72

9. Академик В. И. Вернадский о ноосфере как миропорядке
социалистической направленности и факторе победы
советского народа над фашизмом *(И.Н.Ремизов)*..... 79

10. Гармоничность экономики и гармонизация управления
(В.П.Шенягин)..... 86

Часть V. ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ И БЕЗОПАСНОСТИ В КОНТЕКСТЕ НООСФЕРНОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ОСНОВ БЫТИЯ И ОБРАЗА ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА

1. Диалектическая логика информационного анализа
физических процессов – новая парадигма процесса познания
(Л.Я.Дубовский)..... 106

2. От макро-квантовой запутанности к монистическому
всеединству гео-био-ноосферы и полевой физике
Русского космизма *(И.Э. Булыженков)*..... 113

3. Об интеграции научных знаний. Онтогенезный подход
(От доминанты дифференциации наук к доминанте интеграции
миропонимания) *(Ю.В.Карякин)*..... 124

4. Колмогоровская сложность и синтез моделей в задачах управления
сложными системами *(А.В.Титов)*..... 131

5. Абстрактная модель отношений для мировоззренческой
концепции будущего *(В.В.Демидов)*..... 143

6. От гносеологии К.Э.Циолковского
к инструментально-геометрическому языку познания
окружающего мира *(Л.А.Толстых)*..... 149

7. Человек и МИР: энергетический аспект *(А.Ф.Бугаёв)*..... 157

8. Методика «Полилог» как новая форма научного дискурса
(А.Р.Орлов)..... 170

Часть VI. О РАЗВИТИИ РОССИИ В ЛОГИКЕ ДЕЙСТВИЯ НООСФЕРНОГО ИМПЕРАТИВА

1. Педагогический суверенитет и влияние социальных институтов науки, образования и воспитания на систему национальной безопасности России *(М.Н.Миловзорова, Е.Н.Щёголев)* 176

2. О целях развития РФ *(Н.Л.Румянцева)* 184

3. Ноосферное образование, как многоуровневая комплексная система развития России и научно-образовательного общества на основе реализации природного потенциала каждого человека *(С.И.Филатов)* 200

4. Русская Соборность через «призму» Ноосферизма *(В.И.Оноприенко)* 214

5. О Великой Руси, Великороссии, великороссах, великорусском языке и русскости *(В.С.Никитин)* 217

6. Русский космизм в международной политике России *(А.Р.Орлов)* 223

7. Жизнь, пища: что мешает предотвратить голод и войну? *(О.В.Тарханов)* 227

Часть VII. РАЗУМ, ОБРАЗОВАНИЕ, ЦИФРОВОЙ МИР И ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ: ПРОБЛЕМЫ ИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ЛОГИКЕ СТРАТЕГИИ НООСФЕРНОГО РАЗВИТИЯ

1. Стратегия развития медиа педагогики. Разработка нового направления и повышение эффективности использования педагогики в виртуальных средах с использованием современных игровых технологий *(А.А.Товстоган)* 240

2. Парадокс электрона – проблема в понимании работы разума *(Т.А.Муртазов)* 245

3. Реализация тенденции к единству математики, физики и философии на примере эффекта «объемного видения проблемы» в процессе дискуссий методологического семинара профессора А.Ф. Кудряшева *(М.Г.Годарев-Лозовский)* 249

4. Разум страны и ноосфера – на пути к субстанциальному разуму *(И.Дорохов, Ю.М.Малышев)* 252

5. Числа и последовательности Шенвик и Шенлор в мире золотых констант – аналогичные числам Фибоначчи и Люка *(В.П.Шенягин)* 269

6. Ноосфера как гелиоцентризм экономического пространства (или Экономическое пространство как гелиоцентризм ноосферы?) *(А.С.Бахметов)* 284

Часть VIII. РАЗМЫШЛЕНИЯ О ЧЕЛОВЕКЕ И ОБЩЕСТВЕ В ЛОГИКЕ ПОИСКА «ОБРАЗА БУДУЩЕГО»

1. Теоретический анализ представлений о богообразности человека в Священном Писании *(Протоиерей Артемий Почекутов, В.В.Семикин)* 290

2. Затянувшаяся история *(Я.Н.Шафран)* 296

3. Душа: дух и совесть. Ноосферические формы (Размышления, вызванные монографией во втором издании А.И.Субетто и В.В.Чекмарева «Битва за высшее образование в России: 1992-2003 гг.») *(О.А.Булавко)* 314

4. От Мейнстрима О. Ю. Мамедова к ноосферизму А.И.Субетто *(В.А.Федюкович)* 338

5. Утопия и антиутопия – одного поля ягоды… К 140-летию со дня рождения Евгения Замятина (1884–1937) *(А.А.Яшин)* 342

6. Всевышний – Тр'оица – Бог – Человек *(С.В.Костюченко, В.Ю.Татур)* 362

7. 80-летие мира на белорусской земле (Презентация журнала «Берега» в Национальной библиотеке Республики Беларусь) *(Л.В.Довыденко)* 371

8. Ноосферизм как новая парадигма человеческого существования *(Т.А.Муртазов)* 377

9. Российский проект Ноосферного преобразования мира *(Г.М.Иманов)* 390

10. О неотложной мобилизации потенциала высшей школы на освоение и распространение Ноосферизма как учения и на положение его в теоретическую основу социально-политической стратегии России XXI-го века *(В.Н.Панибратов)* 397

Послесловие (А.И.Субетто, В.А.Шамахов) 405

Приложение 1. Сведения об авторах 410

Приложение 2. Аннотации 417

Приложение 3. Информационное письмо 440

Приложение 4. Пригласительный билет 447

Программа конференции 454

«Мне чужд капиталистический строй, но чужд и здешний, Царство моих идей впереди…»[1]

В.И.Вернадский
1931 г.

«… я не могу здесь мотивировать во всей нужной силе вопрос о ноосфере, которую я считаю реальностью. Я думаю, что я прав. Этим объясняется моя полная уверенность в нашей победе и в наступлении новой эры, если мы сделаем следствия из того, что происходит»[2]

В.И.Вернадский
1942 г.

«Возможно, …прав А.П.Павлов, который допускал, что ледниковый период, первое обледенение Северного полушария, началось в конце плиоцена, и в это время выявился в условиях, приближавшихся к суровым ледниковым, в биосфере новый организм, обладавший исключительной центральной нервной системой, которая привела в конце концов к созданию разума, и сейчас проявляется в **переходе биосферы в ноосферу»**[3]

В.И.Вернадский
1937 – 1938 гг.

ПРЕДИСЛОВИЕ

(А.И.Субетто, В.А.Шамахов)

[1] Вернадский В.И. Дневник. 1931 г. // Природа. – 1990. – с. 92

[2] Переписка В.И.Вернадского с Б.Л.Личковым (1940 – 1944) – М.: Наука, 1980. – 234с. (Из письма В.И.Вернадского В.Л.Личкову из поселка Боровое от 6 ноября 1942 г.), с. 118

[3] Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.; с. 35 (Работа «Научная мысль как планетное явление» была написана в 1937 – 1938 гг., см. с. 8)

Настоящая коллективная научная монография, предлагаемая читателю, родилась как итог проведенной уже XIV-й Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» на тему «Ноосферные императивы и основания синтеза науки и образования и всестороннего развития человека». Предложенная нами тема XIV-й конференции не является случайной. И вызвана она переживаемой человечеством исторической эпохой, в которой проявился процесс, длящийся уже более 70 лет, погружения его (человечества) в экологический кризис, глубина и масштабы которого достигли катастрофического уровня – уровня экологического «Апокалипсиса».

Э.С.Демиденко и Е.А.Дергачева, ученые-философы из Брянска, представители Брянского государственного технического университета (Э.С.Демиденко – основатель «Брянской межпредметной научно-философской школы исследований социально-техногенного развития мира, социотехноприродных процессов и смены эволюции жизни на Земле» [1]), в монографии с названием-предупреждением, обращенным к думающим людям в России и в целом – на планете Земля, «Буржуазно-техногенное уничтожение биосферной жизни и земного мира», де-факто фиксируют катастрофический процесс гибели многих живых систем в Биосфере по антропогенным, а вернее по рыночно-капиталогенным, причинам. Они указывают [1, с. 37, 47]:

- «…слой Земли с живой пока биосферной природой, включая богатейший биофилами и гумусом почвенный покров», «превращается в состояние омертвления, с уже антропо-техногенными безродными грунтами, охватив 55% суши»;
- «…капитализм создал адскую систему не только эксплуатации людей, но еще и сатанинскую систему уничтожения биосферной жизни на планете – и никак не может угомониться, добивает все живое на Земле: за пять последних десятилетий ушло из жизни в мире около 2/3 популяций живых организмов» (ссылка на [2]).

Данные, приведенные Э.С.Демиденко и Е.А.Дергачевой в процитированной нами монографии [1], подтверждают поставленный А.И.Субетто переживаемой человечеством исторической эпохе диагноз, состоящий в том, что это есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которая, именно своим выходом на «арену» человеческой истории, «проманифестировала», что «Природа» выступила «против Капитала и Рынка» [3]. В монографии «Природа против Капитала и Рынка» звучит предостережение, обращенное ко всему человечеству [3, с. 55]:

«Расчеловечивание человека в капиталистических обществах – в мире, где властвует «античеловеческий» и «антиприродный по своей сути Дух Капитала, постоянно рождающий фашизм, как античеловеческую идеологию и радикальное проявление капиталорасизма, увеличивает скорость «сползания» всей системы мирового капитализма в пучину [своей] экологической гибели.

Выступление Природы против Капитала и Рынка в форме процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы… придало противосто-

янию Капитализма и Социализма, Капитала и Человека новое, ноосферное, содержание, когда императив экологического выживания человечества соединил в себе ноосферный и социалистический императивы, переход Биосферы в Ноосферу с переходом Человечества к Социализму, т.е. к управляемой («подлинной» по К.Марксу) истории в новом ноосферном качестве – управляемой социоприродной эволюции.

Прорыв Человека к Ноосферному Будущему – это и есть то подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека, о котором писал К.Маркс, как о базовой характеристике коммунизма, и главном условии разрешения противоречия между человеком и природой» (конец цитаты).

Процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы уже породили процесс неумолимого «сжатия» той продовольственной базы, рождаемой Биосферой (процессами её воспроизводства), которая служит основой продовольственной безопасности и развития человечества на Земле.

Доктор географических наук, профессор НИУ ВШЭ А.М.Дрегуло в монографии «Христианство и экологический кризис: социально-теологическая парадигма антропоцена» отмечает [4, с. 39 – 42]:

- «Усиливающиеся природные катаклизмы провоцируют кумулятивный эффект дестабилизации общества, особенно отразившийся на глобальной проблеме нехватки продовольствия… Согласно отчету Всемирной продовольственной организации, только за 2019 год более 820 млн. человек в мире испытывали недостаточно продовольствия, употребляют некачественную пищевую продукцию, что вынуждает к поиску альтернативных видов питания (таких как имитация мяса, употребление белка насекомых и т.д.)…»;
- «Глобальные изменения в экосистеме все более становятся предпосылками к тому, что сельское хозяйство вскоре претерпит изменения из-за наблюдаемого перехода потребителей мяса животных на имитацию мяса. Этот переход уже пытаются оправдать увеличением деградации земель и выбросов парниковых газов в результате жизнедеятельности сельскохозяйственных животных»;
- «Изменения эколого-климатических условий конкретного региона часто углубляют социально-экономические риски, связанные со снижением качества жизни населения, особенно среди населения с низким уровнем дохода».

Известный советский и российский ученый-энциклопедист, Лауреат премии Российской академии медицинских наук (РАМН) им. Н.И.Пирогова, Международной премии им. Хилдеса, академик Российской академии медицинских наук (1971), 100-летие со дня рождения которого мы отметили в 2024 году и этому 100-летию посвящаем данную монографию, Влаиль Петрович Казначеев, в своих «Думах о будущем» (2004) вводит понятие некросферы, как сферы, символизирующей собой гибель всего живого по вине рыночно-капиталистической системы хозяйствования со стороны человечества на Земле.

Он отмечал [5, с. 30]:

- «Мы сегодня видим очень бурный рост некросферы, человечество становится все более опасным потребителем всех былых биосфер, энерго-

ресурсов, металлов, микроэлементов, водных, воздушных бассейнов и самой биоты»;

- «…мы уже «съели» примерно половину биосферных запасов. Как известно из литературы, при экстраполяции тех же темпов, этих запасов осталось примерно на 3 – 4 поколения, т.е. в XXI веке гетерофный механизм питания человечества, его экологической среды иссякает и человечество устремится в некросферный кризис».

Известный геоэколог Всеволод Алексеевич Зубаков в работе с красноречивым названием «Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания» в 2002 году выделил такие индикаторы **надвигающейся «тотальной экокатастрофы (ТЭК)»** [6, с. 15]:

«Переход возобновляемых ресурсов в невозобновляемые и нарушение биогеохимических круговоротов, поддерживающих:

- состояние почв,
- возобновление запасов чистой воды,
- разнообразие биоты,
- постоянство газового состава атмосферы;
- электронно-информационный шок человечества;
- технологическая возможность самоуничтожения человечества;
- эндоэкологическое отравление (ЭЭО) межклеточной среды эукариот и лавинная мутация их геномов».

И далее В.А.Зубаков предупреждает [6, с. 16, 17]:

«…самым зловещим индикатором ТЭК оказывается эндоэкологическое отравление (ЭЭО) межклеточной среды ядерных организмов (эукариот) тяжелыми металлами, радионуклидами и химическими токсинами. Этот процесс (Ю.М.Левин, 1982 – 1988) распространяется со скоростью эпидемии…

Как только эпидемия ЭЭО достигнет субглобального распространения, на Земле начнется лавинно-необратимый процесс мутации геномов большинства высших животных и, следовательно, вымирание современной биоты. Эту потенциально вероятную точку в эволюции геохимического режима планеты я обозначил (1999) по аналогии с точками Юри и Пастера, **точкой Левина.**

Подведем итоги…:

1) Мир находится на половине пути от ГЭК (глобального экологического кризиса) к ТЭК (тотальной экологической катастрофе);

2) Решающим параметром экокатастрофы является эндоэкологическое отравление (ЭЭО), т.е. фактор, почти никак до сих пор не принимающийся во внимание.

Естественно, встает вопрос: а через какой интервал времени ТЭК может разразиться?

…в действие вступает новый прогноз Медоузов (1992), согласно которому коллапс возможен уже не в конце, а в середине XXI века. По мнению В.П.Казначеева, Ю.М.Левина, не исключено, что эпидемия ЭЭО

может стать необратимой еще раньше» (конец цитаты, выдел. нами, авторы «Предисловия»).

В данном контексте новое звучание приобретает и **«экологический приговор Рынку»,** который впервые был сформулирован в 1991 году в Докладе мировому банку (под редакцией виднейших экономистов-экологов Роберта Гудленда, Германа Дейли и Салеха Эль-Серафи) (цитируем по [6, с. 9]):

- **«…в условиях** уже **заполненной** земной **экологической ниши, рыночный механизм** развития экономики **исчерпал себя»** (выдел. нами, авторы предисловия).

Поэтому сложившуюся экологическую ситуацию в мире можно определить как Экологический Тупик Стихийной истории, в который входит и Экологический Тупик развития человечества в рыночно-капиталистической парадигме хозяйственного природопотребления на Земле.

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома невиданных масштабов и глубины по начавшимся преобразованиям бытия человека на Земле, которые одновременно составляют основания стратегии экологического выживания на Земле.

Ученый-энциклопедист, выдающийся мыслитель XX века В.И.Вернадский в 30-х – 40-х годах в СССР, опираясь на свое учение о Биосфере, разработал концепцию перехода Биосферы в Ноосферу, как закономерность глобальной эволюции Биосферы, связанную с появлением и развитием в лице человечества Разума на Земле. Он писал в своих научных работах о «взрыве научного творчества», приведшего к открытию новых источников энергии на Земле, в том числе атомной энергии, которые увеличили мощь хозяйственного воздействия человечества на Биосферу и дефакто определили возвышение деятельности человека на Земле на уровень фактора эволюции Биосферы, сравнимый по мощи с другими геологическими факторами этой эволюции, и превращающий Биосферу в Ноосферу. Но Владимир Иванович Вернадский не мог даже предполагать, что этот скачок в роли человечества в биосферной эволюции во второй половине XX-го века вызовет глобальный экологический кризис, а к концу этого века – этот кризис перейдет в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Теперь переход Биосферы в Ноосферу приобрел качественно новое содержание, как возвышение человеческого разума в соответствии с «Ноосферизмом» по А.И.Субетто [7], **на уровень Разума, управляющего всей социоприродной эволюцией (с сохранением всего богатства жизни на Земле), и выходящего из сложившегося Экологического Тупика Стихийной Истории.**

Учение о ноосфере В.И.Вернадского в своем развитии (а в это развитие внесли свой вклад многие видные советские ученые – А.Л.Яншин, Н.В.Тимофеев-Ресовский, В.А.Ковда, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, А.Д.Урсул, Э.Н.Колчинский, В.Г.Горшков, Г.А.Заварзин, В.А.Зубаков, В.А.Коптюг, В.Матросов, Р.И.Косолапов, К.М.Петров, В.В.Довгуша, Ф.Т.Яншина и другие) на рубеже XX-го и XXI-го веков переросло в научно-мировоззренческую систему XXI века – Ноосферизм, – определяющую стратегию выживания человечества как его переход к научному управлению всей Социо-Биосферной эволюцией.

Эту миссию Ноосферизма в XXI веке поддержал В.П.Казначеев в своих «Думах о будущем» в 2004 году [5, с. 28, 29].

«Ноосферизм (ссылка на [7]) мы называем такой **синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества…**

В «Ноосферизме» (2001) (наш комментарий: здесь В.П.Казначеев делает ссылку на [7]) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы, и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (конец цитаты).

Именно в развитие этой программы по нашей инициативе и было проведено: 13-ть Международных научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве», с изданием 13-томной монографической серии по материалам этих конференций, в 2013 году – Международная научная конференция, посвященная 150-летнему юбилею В.И.Вернадского, с изданием 3-х томной коллективной научной монографии, – на тему: «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» [8].

Выдвинутая тема «Ноосферные императивы и основания синтеза науки и образования и всестороннего развития человека», определенная нами как предмет научных обсуждений, дискуссии и рефлексии на XIV Международной научной Конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», – является логическим развитием в целом самой главной проблемы XXI века, стоящей перед Россией, тем более как «родиной» Ноосферной научной школы мирового значения, и всем Человечеством. Эта проблема есть проблема перехода к новой форме взаимодействия с Природой Земли – Биосферой и Планетой Земля, как суперорганизмами, – взаимодействия, которое научно управляется коллективным Разумом человечества, что в свою очередь означает переход человечества к ноосферной парадигме собственной истории, на основе доминирующей роли:

- **Закона Кооперации,**
- **Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе,**
- **Закона опережения прогрессом Человека научно-технического прогресса, в том числе технологического и «цифрового» прогрессов.**

Это означает, что «человеческая революция», о которой писал Аурелио Печчеи, первый директор Римского Клуба, еще в 70-х годах, в книге «Человеческие качества» [9], как о главном условии будущего успешного решения

глобальных экологических проблем, приобретает содержание **ноосферной человеческой революции. И эта революция входит в содержание наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома. Это означает, что всестороннее, гармоничное развитие человека, которое было важнейшей целью советской педагогики, приобретает ноосферный масштаб.** Теперь всестороннее, гармоничное развитие человека означает собой одновременно и возвышение Человека, его Разума на уровень ноосферной ответственности за все, что он творит на Земле и в Космосе.

Таким образом, осознание ноосферных императивов и оснований синтеза науки и образования входит в базис реализации той миссии, которые они, как социальные институты, призваны осуществить.

Монография отражает собой содержание тех докладов, которые были выполнены участниками Конференции (в очном или заочном режиме).

Композиция монографии отражает собой металогику разворачивания её содержания.

Мы проносим признательность и благодарность всем, кто прислал свои статьи, вошедшие в содержание монографии, и, таким образом, ставшими её авторами.

Отдельная признательность и благодарность коллективу научного издательства «Астерион», осуществившему издание этой монографии, а также – Ольге Александровне Бодровой, совершившей электронный набор и макетирование монографии.

Монография посвящается 300-летию Российской академии наук и 100-летию со дня рождения русского ученого-энциклопедиста, выдающегося мыслителя нашего времени, академика АМН СССР, ныне РАН, последователя учения о ноосфере В.И.Вернадского, главы научной школы по космической антропоэкологии Влаиля Петровича Казначеева [10 – 13]**.**

Закончим это «Предисловие» мыслью В.И.Вернадского, высказанной им в «Философских мыслях натуралиста» [14, с. 30]:

«Биосфера не раз переходила в новое эволюционное состояние. В ней возникали новые геологические проявления, раньше не бывшие. Это было, например, в кембрии, когда появились крупные организмы с кальциевыми скелетами, или в третичное время (может быть, конец мелового), 15 – 20 млн. лет назад, когда создавались наши леса и степи и развилась жизнь крупных млекопитающих. Это переживаем мы и сейчас, за последние 10 – 20 тысяч лет, когда человек, выработав в социальной среде научную мысль, создает в биосфере новую геологическую силу, в ней не бывшую. **Биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние – в ноосферу,** перерабатывается научной мыслью социального человечества» (конец цитаты).

Литература

1. Демиденко Э.С., Дергачева Е.А. Буржуазно-техногенное уничтожение биосферной жизни и земного мира. Междисциплинарное исследование/ Вступ. ст. Т.Трифанкова и К.В.Дергачева – М.: ЛЕНАНД, 2023. – 276с.

2. Демиденко Э.С. Цивилизация: становление и развитие понятия// Проблемы современного антропосоциального познания. Вып. 18. – Брянск: БГТУ, 2020. – с. 7–15

3. Субетто А.И, Природа против Капитала и Рынка (или Конец «беременности» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории): монография/ Под науч. ред. Президента Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), Заслуженного испытателя и создателя космической техники, д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2023. – 60с.

4. Дрегуло А.М., Христианство и экологический кризис: социально-теологическая парадигма антропоцена. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2025. – 250с.

5. Казначеев В.П. Думы о будущем: Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.

6. Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.

7. Субетто А.И, Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

8. В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, экономики, культуры, образования и науки в XXI веке: коллективная монография. В 3-х томах/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742с.

9. Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985. – 185с.

10. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.

11. Казначеев В.П., Гаряев П.П., Васильев А.А., Березин А.А. Солитонно-голографический геном с коллективно симметричным генетическим кодом: Препринт. – Новосибирск: Ин-т клинической и экспериментальной медицины СО АМН СССР, 1990

12. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312с.

13. Казначеев В.П., Дмитриев А.И., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли (Проблемы космоноосферной футурологии). – Новосибирск: ФГУЗ «Центр Гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области», 2007. – 419с.

14. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.

Председатель
Организационного Комитета
Шамахов
Владимир Александрович

Председатель
Программного Комитета
Субетто
Александр Иванович

«Ноосферизм есть теоретическая система философско-научных, социологических, научно-экономических взглядов, раскрывающая законы и закономерности, принципы и императивы становления социоприродной гармонии в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Принцип управляемости входит в систему принципов Неклассичности: принципов дополнения, антропных принципов. Он противостоит сложившейся парадигме Стихийной Истории, которой в конце XX века подписала «приговор» Природа, Биосфера в форме наступивших Пределов в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы»[4]

Часть I

НООСФЕРИЗМ. Ноосферные императивы и основания синтеза науки и образования

[4] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.; с. 8

1. Ноосферные императивы и основания синтеза науки и образования и всестороннего развития человека

А.И.Субетто, В.А.Шамахов, С.А.Оськин

1.1. В какую эпоху мы живем?

«Ноосферные императивы и основания синтеза науки и образования и всестороннего развития человека» – тема которую мы предложили для обсуждения на уже XIV-й Международной научной конференции, «Ноосферное образование в евразийском пространстве», и которая соответственно становится и ведущей темой выпускаемой коллективной научной монографии (по присланным в адрес оргкомитета и программного комитета конференции научным статьям, отражающим темы докладов и выступлений, вошедших в программу конференции).

Мнения ученых и мыслителей разных стран, в том числе и России, и исповедующих разные системы ценностей, мировоззрения, и исходящих из разных личных «картин мира» (В.П.Казначеев в монографии «Здоровье нации. Просвещение. Образование» вводит понятие «внутренняя картина здоровья» [1, с. 64 – 70]: расширяя это понятие можно ввести понятие «внутренняя картина мира»), **сходятся в оценке современной эпохи, которую переживает человечество, – как «эпохи переломной», эпохи, которая требует коренной ломки сложившихся механизмов развития человечества на Земле** [4 – 22 и др.].

Эрнест фон Вайцзеккер и др. в Новом Докладе Римскому Клубу в 2000 году так охарактеризовали базовую особенность XXI века [22]: **«Мы входим в столетие окружающей среды, хотим мы этого или нет.** В этом столетии каждый, кто считает себя реалистом, должен оценить свое поведение тем вкладом, который он внес в сохранение окружающей среды» (конец цитаты, выдел. нами, авт.).

Знаменитый в свое время американский эколог **Барри Коммонер** еще полвека назад, в начале 70-х годов XX-го века **определил наступающую эпоху как «замыкающийся круг»** [9]. **Это – метафора, которой он обозначил «экологическую петлю», которая затягивается на механизмах воспроизводства жизни человечества, грозя превратиться в процесс его экологической гибели. И главной причиной экологического конфликта между человечеством и природой, а вернее – Биосферой, как суперорганизмом, он назвал частную собственность. Б.Коммонер прямо указывал в этой своей работе: технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу.**

К близкому выводу приходит и **Дэвид Кортен,** американский экономист-эколог, который назвал господство транснациональных компаний (ТНК) над мировой экономикой «корпоративным колониализмом», и **назвал наступающую эпоху «экологической революцией»,** которая должна принципиально изменить мироустройство жизни человечества на Земле [11].

На Совещании в Найроби 23 мая 2016 года **исполнительный директор ЮНЕП** (Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде) **Ахим Штайнер отметил** [15]:

«Разрушая экологическую инфраструктуру нашей планеты (наше замечание: де-факто подтверждая, с одной стороны, диагноз Б.Коммонера 45-летней давности, а, с другой стороны, демонстрируя факт, что на рыночно-капиталистическом пути развития проблема выхода человечества из состояния экологического конфликта мирового хозяйства и Биосферы не может быть решена, авт.) **и увеличивая уровень загрязнений, мы берем на себя постоянно растущие расходы из-за ухудшения состояния здоровья и благосостояния людей… мы поставили под угрозу наши системы жизнеобеспечения. Здоровая планета – это прилив, который поднимает все лодки, в том числе улучшает здоровье человека, экономику и общество»** (конец цитаты, выдел. нами, авт.)

В Докладе написанном по Заказу Мирового банка (Нью-Йорк, США) **под руководством Р.Гудленда, Г.Дейли, С.Эль-Серафи, еще в 1991 году был внесен вердикт,** фактически повторяющий экологический приговор экономике на базе частной собственности на средства производства Б.Коммонера, процитированный нами выше [8, с. 9]:

«…**в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя».**

А что означает, что «рынок» как механизм развития экономики, в условиях уже заполненной земной экологической ниши» «исчерпал себя»? – Это и означает, что он превратился в механизм планетарного рыночного экоцида, т.е. в механизм ускоренного развития глобального экологического кризиса, в который человечество вошло уже, по многим данным в середине XX-го века, а к концу XX-го века, приблизительно на рубеже 80-х – 90-х годов по А.И.Субетто [33, 35 – 42, 47], перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Академик АН СССР, философ **В.Г.Афанасьев** в 1986 году **так высказался по поводу обострения социально-природных противоречий к концу XX-го века** [23, с. 14, 15, 17, 19]:

«Исторически природа – основа и первоисточник существования человека… общество и природная среда органично взаимосвязаны, причем в результате этого взаимодействия возникает качество, не присущее ни обществу, ни природе в отдельности, – «очеловеченная природа»…

…Воздействие на природу огромно. Это воздействие принимает все большие масштабы. Однако оно не безгранично, и далеко не безопасно для общества…

…в наш научно-технический век у человека нет другого, более действенного орудия воздействия на природу, нежели техника. Но нельзя, ни в коем случае забывать, что технику делает общество, человек, и от того, какова эта техника, кто и в каких целях её применяет, в решающей степени зависит судьба природной среды. Техника – оружие человека, общества к которому он принадлежит.

Как можно говорить о гармонии общества и природы в обществе частного предпринимательства, где каждый кусок природы именно его, собственника, владение» (конец цитаты, выдел. нами, авт.).

На основе анализа проблем, сформулированных на Конференции ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в итоговом документе «Повестка дня на XXI век» в 1992 году, **Ю.Горский и В.Лавшук** в 1995 году назвали наступившее историческое время **эпохой «экологического спида» и «влияния уровня информатизации на здоровье и социальную устойчивость общества»** [3, с. 18], и предупредили:

«Альтернативой коллективному выживанию может быть лишь мрачный прогноз – деградация и гибель человеческой цивилизации» [3, с. 18].

Диагноз, что наступившая эпоха есть эпоха «экологического спида», сформулированный Ю.Горским и В.Лавшуком в 1995 году [7], совпадает по существу с диагнозом известного ученого-геоэколога **В.А.Зубакова,** что в мире развернулась скрытая эндоэкологическая катастрофа в форме «эндоэкологического отравления» в межклеточной среде организмов людей и высших животных [8].

Он предупреждал еще в 2002 году, что «самым зловещим индикатором ТЭК [тотальной экологической катастрофы] оказывается эндоэкологическое отравление (ЭЭО) межклеточной среды ядерных организмов (эукариот) тяжелыми металлами, радионуклидами и химическими токсинами… Как только эпидемия ЭЭО достигнет субглобального распространения, на Земле начнется лавинно-необратимый процесс мутации геномов большинства высших организмов и, следовательно, вымирание современной биоты» (конец цитаты, выдел. нами, авт.).

О кризисе «почвенных экосистем», о химическом отравлении почв, которое переходит через пищу в отравление человеческих организмов **пишет И.Ю.Винокуров** [6].

Э.С.Демиденко и Е.А.Дергачева приводят убедительные данные, подтверждающие их вывод о стремительно развивающемся «**буржуазно-техногенном уничтожении биосферной жизни и земного мира»** [5]. **Они отмечают, что за последние 50 лет «ушло из жизни в мире около 2/3 популяций живых организмов».**

«…биосфера, богатство которой создавалось на суше 0,4 мдрд. лет, погибает, но всеми богатыми и властными господами делается вид, что они выполняют экологическую программу и добиваются устойчивости развития общества и природы. Технократизм в массовом сознании ученых – идеология, согласно которой общественными и природными процессами можно управлять на основе буржуазной технико-технологической (наши замечания: в том числе и технико-цифровой, авт.) рациональности.

…что касается научной обоснованности, то это сомнительно, поскольку такая простая «научная обоснованность» ведет к гибели биосферной жизни, да и многие ученые-экономисты часто буржуазную эко-

номику называют лженаукой (ссылкой на соответ. источники)» (конец цитаты, выдел. нами, авт.).

Известный ученый-экономист и общественный деятель в России **Г.Х.Попов в статье «Великая альтернатива XXI века»,** опубликованной в газете «Московский комсомолец» в 2016 году [13], **охарактеризовал проблему преобразования смысла жизни человека в XXI веке, как проблему перехода от состояния «человек экономический» в состояние «человек разумный», для которого главной потребностью становится «Развитие Интеллекта». При этом, по Г.Х.Попову, наступила эпоха «преодоления финансового капитала»** (что совпадает с определением А.И.Субетто наступившей «Эпохи Великого Эволюционного Перелома» как эпохи «ноосферного отрицания» строя мировой финансовой капиталократии [33, 35, 36, 39]), **поскольку на «первое место» «вышли не положительные, а негативные стороны и финансового капитала, и денег, как его основы».**

А.М.Дрегуло в монографии «Христианство и экологический кризис: социально-теологическая парадигма антропоцена» проводит данные [24], которые только подтверждают, что человечество уже вошло в первую фазу Глобальной Экологический Катастрофы, процессы которой вот уже более 30 лет стремительно развиваются. Назовем только некоторые процессы в развитии первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы по А.М.Дрегуло:

1) **глобальное потепление** (на сегодняшний день глобальный уровень углекислого газа в атмосфере на 50% выше, чем до наступления индустриальной эпохи» [24, с. 29, 30]);

2) **потепление и закисление океана;**

3) **усиление штормов;**

4) **таяние ледников (**«ускорение потерь льда с крупнейших ледяных щитов Гренландии и Западной Антарктиды и их периферийных ледников наблюдается с 1990-х годов» [24, с. 34, 35]);

5) **исчезновение видов, потеря биоразнообразия;**

6) **деградация почв** («…использование гербицидов, инсектицидов, фунгицидов может привести к истощению биоресурсного потенциала почвы»; «в ближайшие десятилетия влияние множественной эрозии, в том числе атмосферных осадков, возникающих из-за глобального потепления, может привести к эрозии и деградации до 56% почв в мире» [24, с. 36 – 38]);

7) **резкое уменьшение планетарных запасов питьевой воды** («в 2005 году, 2,3 млрд. человек (треть населения мира) жили, а условиях хронической нехватки воды» [24, с. 38]);

8) **развитие, как следствие процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, продовольственного кризиса на Земле** (по А.М.Дрегуло: «усиливающиеся природные катаклизмы провоцируют кумулятивный эффект дестабилизации общества, особенно отразившийся на глобальной проблеме нехватки продовольствия» [24, с. 39]);

9) **резкое ухудшение здоровья людей в пленарном масштабе** («к концу [XXI] столетия число погибших от экстремальной жары в некоторых регионах мира может увеличиться в 30 раз [24, с. 42, 43];

10) **резкий скачок в росте бедности и в росте климатической миграции** («с 2020 года наблюдается ежегодный рост миграции в результате стихийных бедствий на 41% по сравнению с прошлым десятилетием» [24, с. 44]).

Все изложенное позволяет определить Эпоху, которую переживает человечество, как Эпоху Великого Эволюционного Перелома невиданных масштабов по глубине преобразования как основ бытия Человека на Земле, так и его ценностно-духовных ориентиров в жизни.

Известный петербургский философ **В.Н.Сагатовский, разрабатывая в 90-х годах основы «философии развивающейся гармонии», предупреждает** [17, с. 273]:

«Перспективы развития современной кризисной глобальной ситуации, с одной стороны, как её возможное разрешение, а с другой – как конечная гибель человечества и возможное превращение планеты в пространство, непригодное для жизни, по крайней мере, в её высокоразвитых формах. Такова исходная «бифуркационная развилка».

Как это высказывание В.Н.Сагатовского, сделанное им в 1999 году, перекликается с высказыванием **Жана-Батиста Ламарка,** которое датируется **1820 годом** (цитируем по [8, с. 12]):

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы **способствует уничтожению средств к самосохранению** и тем самым истреблению своего вида. **Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род,** предварительно сделав земной шар непригодным для обитания…» (конец цитаты, выдел. нами, авт.).

А до Ж.-Б.Ламарка, **4700 лет назад, «величайший ученый древности Имхотеп»** (по определению В.А.Зубакова) **оставил нам предупреждение,** высеченное иероглифами на пирамиде Хеопса (которое стало одним из первых памятников письменности) [8, с. 8]:

«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».

Почему же с таким постоянством на протяжении истории человечества, пока еще в локальных масштабах – в войнах, в региональных экологических катастрофах, в разных формах проявления расизма, национально-этнического эгоизма, человеконенавистничества, – **подтверждается действие этого пророчества Имхотепа, затем Ж.-Б.Ламарка,** которое уже материализовалось с конца XX-го века в процессах первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы?

Потому что вся сложившая история человечества есть Стихийная история. К.Маркс в одной из глава своего «Капитала» **предупредил: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню.** Теперь, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, марксовский образ «пустыня» приобрел масштаб «буржуазно-техногенного уничтожения биосферной жизни и земного мира» (по Э.С.Демиденко и Е.А.Дергачевой), т.е. форму процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Наступившие «Пределы», о которых писали Д.К. и Д.Л.Медоузы и Й.Рандерс [16], **приобретают в свете нашего диагноза новый смысл: они приобретают содержание Экологических Пределов, которые «предъявили» человечеству «обратные реакции» Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, – Экологических Пределов всей «стихийной логике» развития человечества на Земле, и значит и всей рыночно-капиталистической системе хозяйственного природопотребления.**

По-своему это осознал знаменитый английский ученый-историк, автор оригинальной теории локальных цивилизаций **Арнольд Джозеф Тойнби,** который незадолго до ухода из жизни в 1975 году, **предупредил всех мыслящих людей, «людей доброй воли»** (как говорили в 60-х годах в СССР) [18, с. 597, 598]:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять… человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение…».

К этому можно добавить **приговор «капитализму»,** как системе, ведущей человечество к гибели, **прозвучавший** (по свидетельству И.Шамира [20, с. 165]) **из уст знаменитого философа и мыслителя в США Иммануила Валлерстайна в его книге «Конец (известного нам) Света»:**

[Иммануил Валлерстайн] «полагает, что известный нам мир» сложился примерно 500 лет назад в Западной Европе и достиг своего апогея в Соединенных Штатах Америки. Он охарактеризован специфическими феноменами, так называемым «капитализмом» или «рыночной экономикой»… капитализм – это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества».

Русский ученый-историк **А.И.Фурсов** в 2014 году **такой поставил диагноз, и одновременно прогноз, по отношению к переживаемой эпохе** [25, с. 245]:

«**Глобализация исчерпала планету для капитала.** С разрушением СССР и «капитализацией» Китая некапиталистических зон в мире не осталось, некуда «экспансировать». А, следовательно, эта важнейшая функция, которую выполнял для капитала капитализм, не нужна – **место экстенсивного развития должно занять интенсивное»** (конец цитаты, выдел. нами, авт.).

А.П.Федотов в представленной им концепции «глобалистики» (как будущей науки) [19] **сформулировал 3-ю аксиому, по которой любая цивилизация – земная или внеземная, – которая сохраняет стихийную парадигму своего развития** (мы добавим – в соответствии с принципом Гоббса, по которому живет капиталистическое общество, «человек человеку» – волк» или «война всех против всех», – который по Дж.Соросу [21] сохраняет свое значение для «открытого общества»), **обрекает себя с неизбежностью на экологическую гибель.**

Его третья аксиома глобалистики формулируется так [19, с. 23]:

«Любая Космическая цивилизация – Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрачивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу «внутри общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития».

Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома потому и включает в себя, как свое предназначение – Великий Эволюционный Перелома, – что она есть переход человечества от Стихийной истории, где доминирует Закон Конкуренции, – к Управляемой Истории, и причем в расширенном содержании – а именно как Управляемой Социо-Природной (или Социо-Биосферной) Эволюции, где доминирует Закон Кооперации, т.е. к Ноосферной Истории [35 – 57**].**

1.2. «Эпоха Ноосферы» – это научно-управляемая социоприродная эволюция

Понятие «ноосфера» приобрело в работах разных ученых и исследователей как в России, так и за рубежом за последние 80 лет, после разработки учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадским, разные толкования.

Понятие «ноосфера» было введено Э.Леруа в 1925 году под воздействием лекций о Биосфере и живом веществе, прочитанном В.И.Вернадским в Сорбонне в 1924 году. Под «ноосферой» Леруа понимал «интеллектуальную сферу» («ноо», «нус» – по-гречески интеллект или разум; Платон даже наметил создание науки о разуме, которую он предложил назвать «ноологией»), которая в лице человечества, создаваемых им интеллектуальных продуктов, «обволакивает» Землю и сосуществует рядом с Биосферой. Французский католический священник, теолог и ученый-археолог в одном лице Пьер Тейяр де Шарден подхватил этот термин, и придал ему своеобразное богоцентрическое толкование, определил движение человечества в будущее, как движение к «точке омега», в которой устанавливается всеобщая гармония.

По В.Г.Афанасьеву [23, с. 15] **«ноосфера» – это огромный, постоянно расширяющийся,** в силу расширения и углубления влияния человечества на природу, **компонент вселенной, специфической особенностью которого является социальный охват, причастность к общественной форме движения и зависимость от нее».**

Н.Н.Моисеев в 1986 году отмечал [23, с. 69]:

- Ноосфера есть «коэволюция, или гармония», что «в современном понимании этих слов обозначает целенаправленное и согласованное развитие биосферы общества, её разрушение эквивалентно гибели цивилизации».

И «первый шаг», «который человечество должно совершить на пути перехода в ноосферу, состоит в создании теории ноосферы… на пути создания теории ноосферы… её первой главой должно стать изучение мелких изменений, непрерывно происходящих в биосфере. При этом очень важно

выделить факторы антропогенного воздействия и изучить их влияние на характеристики биосферы. Как построить подобные исследования?... Я убежден это – путь создания системы математических моделей, имитирующих функционирование биосферы как единого организма».

А.Г.Назаров, доктор биологических наук, в 1986 году, в том же сборнике «Кибернетика и ноосфера», **становясь на позицию учения В.И.Вернадского о переходе Биосферы в Ноосферу, подчеркнул «информационно-управляющую сущность» такого перехода** [23, с. 37].

И далее он поставил тогда, в 1986 году, в СССР такие вопросы [23, с. 37, 38]:

- «Что входит в само понятие ноосферы?»;
- «В чем состоит главная цель управления процессом превращения биосферы в её новое эволюционное состояние?»;
- «Можно ли выделить и научно охарактеризовать объект ноосферного управления, и какие составляющие необходимы и достаточны для его функционирования?».

И далее А.Г.Назаров, во многом повторяя и развивая положение, сформулированное в свое время В.И.Вернадским [30 – 32], **подчеркнул следующий вывод** [23, с. 41, 44, 45]:

«**… под воздействием научной мысли и труда человечества биосфера переходит в новое эволюционное состояние – в ноосферу.**

Трудность восприятия этого процесса заключается в том, что в создающейся переходной биосферно-ноосферной общности уже нет сложившейся организованности биосферы и еще нет новой организованности ноосферы.

…**как главнейший компонент будущей ноосферы биосфера принципиально неустранима из всех мыслимых форм ноосферной организованности…**

…становление нового качества – ноосферной реальности – вызвано новыми, отсутствующими в биосфере «человеческими» силами: человеческой деятельностью, научной мыслью и нравственностью. Они актуализировали именно информационные процессы и процессы управления, которые стали сущностными в создании и сохранении ноосферной организованности» (конец цитаты, выдел. нами, авт.).

А вот как известный советский философ Э.В.Гирусов в том же 1986 году определял понятие «ноосфера» и его значение для будущего развития человека и общества [23, с. 23]:

«…**понятие «ноосфера» имеет не только мировоззренческий, методологический, но и исторический смысл.** Оно дает понимание направленности социального развития…

Ноосфера – объективная необходимость развития общества в качественно новое состояние, она – закономерное продолжение освоения людьми организованности биосферы. Следовательно, организованность биосферы, объективно присущие ей закономерности развития можно рассматривать как природные предпосылки ноосферы…

…главная черта в развитии современной техники и производительных сил в целом определяется тем, что они переросли частнособственни-

ческие возможности их использования и требуют утверждения экономических отношений на основе общественной собственности» (конец цитаты, выдел. нами, авт.).

В.Г.Комаров в монографии «Правда: онтологическое основание социального разума» (2001) понятие ноосферы использует как синоним процесса роста роли разума в исторической детерминации. Он пишет о «ноосферых инверсиях экуменического размаха» [26, с. 212], связывая такие «ноосферные инверсии» с рыночно-товарной формой отчуждения человеческого разума от своей сущности и своего призвания, с «объективной иллюзией всеобщих интересов» [26, с. 214], когда в СССР осуществлялись рыночные реформы.

Э.С.Демиденко и Е.А.Дергачева определяют «ноосферу как окультуренную биосферу» [5, с. 157], и далее показывают недостаточность такого определения, которое нуждается в «дополнении». Они пишут [5, с. 157]: «Мы не возражаем строительству ноосферы как окультуренной биосферы, но только как дополнение к живому биосферному веществу с сохранением биосферы и биосферной безопасности, хотя лучше – её укрепления. Как показывают исследования, далеко не все биосферные живые организмы можно окультуривать…». Но эта критика ноосферы, как окультуренной биосферы, может трактоваться и так: **значит «окультуренная биосфера» не может быть определяющим признаком ноосферы. А ноосфера есть такая управляемая коллективным человеческим разумом социоприродная эволюция, которая не нарушает гомеостатику Биосферы и планеты Земля, более того – подчиняется законом-ограничением, отражающим действие гомеостатических механизмов Биосферы в планеты Земля.**

Упоминаемый выше **А.Г.Назаров отмечал** [23, с. 49]:

«**Научное управление – это прежде управление всем природно-народнохозяйственным целым, всеми составляющими биосферно-ноосферной целостности.** Формы ноосферной организованности, по-видимому, неисчерпаемы, как и бесконечен путь деятельностного человеческого познания окружающей действительности» (конец цитаты, выдел. нами, С.А.).

Таким образом, мы сталкиваемся с оппозицией двух «лагерей» во взглядах на сущность категории ноосферы:

1) **первый «лагерь»** – это, ученые, мыслители, философы, теологи, которые **трактуют «ноосферу» как нечто уже состоявшееся и идентифицируют её как «сферу разума»,** олицетворяемую человечеством, или же «сферу разума», как синоним гипотетического внешнего «разума», управляющего развитием человечества на Земле (**это направление трактовки ноосферы можно назвать «направлением Леруа и Тейяра де Шардена**»);

2) второй «лагерь» – это те ученые, мыслители, философы, которые в определении ноосферы **исходят из открытой гением В.И.Вернадского**, из выполненных им обобщений в области, в первую очередь, наук о земле (геологии, геохимии) и наук о живых системах (биологии, биосфероведения), **глобально-эволюционной закономерности о грядущем переходе Биосферы в Ноосферу** [30 – 32]: **Ноосфера – это новое состояние Биосферы, в ко-**

тором Разум, наука начинают направлять развитие организованности Биосферы уже в новом качестве ноосферы (это направление можно назвать «направлением В.И.Вернадского»).

В.И.Вернадский, создавая свое учение о переходе Биосферы в Ноосферу в период между 1929 годом и 1945 годом, так подчеркнул исходные основания для такого перехода:

- «…новая форма биогеохимической энергии, которую можно назвать энергией человеческой культуры или культурной биогеохимической энергией, является той формой биогеохимической энергии, которая создает в настоящее время ноосферу» [31, с. 126];
- «Человеческий разум и организованная им деятельность человека – меняет ход природных процессов в такой же степени, как меняет их другие известные нам проявления энергии, по меняет по-новому» [32, с. 373].

Итак, Ноосфера – это будущее состояние системы <Биосфера – Человечество – Земля>, в которое еще предстоит перейти этой системе через преодоление человечеством в наступающую Эпоху Великого Эволюционного Перелома Стихийной формы своего исторического развития. А это в свою очередь требует от человечества, его Разума совершить переход к научному управлению всей Социо-Биосферной эволюцией, что и означает одновременно собой переход к Управляемой Ноосферной Истории на базе доминирующей роли Закона Кооперации, которая и есть Ноосферный Экологический Духовный Социализм [35].

Н.Н.Моисеев, развивая эту «линию В.И.Вернадского», **ввел понятие будущей эпохи, продолжающей жизнь человечества на Земле и в Космосе, с сохранением всего богатства жизни на Земле, назвав её «Эпохой Ноосферы»** [27 – 29]. **И главным механизмом успешного такого перехода, но его мнению, является «Система Учитель», т.е. образование в самом широком его понимании** [27, 28].

Одновременно, к этому же выводу, независимо от Н.Н.Моисеева, пришел и А.И.Субетто в монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив», изданной в 1990 году [33]. В ней был впервые поставлен диагноз наступившей эпохе, как **Эпохе Великого Эволюционного Перелома,** «сигналом» о наступлении которой послужил переход на рубеже 80-х – 90-х годов глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. **Главным императивом этой Эпохи является императив экологического выживания человечества как синтез двух императивов – ноосферного и социалистического, реализацией которых – и является переход человечества к научно-управляемой социоприродной эволюции – единственной стратегии выживания человечества в XXI веке.** А это в свою очередь выдвигает на «передний план», как основу такого научного управления, и следовательно – как основу перехода к ноосферному развитию, – императив перехода современного общества в **новой качество научно-образовательного общества** [33 – 35, 41, 44, 46, 48 – 51]. Речь идет не об «информационном» или о «цифровом» обществе, поня-

тия которых стали модными в современной рефлексии общественных наук, а именно о научно-образовательном обществе, в котором наука становится не только производительной силой (что предвидел еще К.Маркс, поскольку родовым признаком социализма становится плановая форма управления социально-экономическим развитием), но и «силой управления», а образование выполняет «миссию» базиса «базиса» духовного и материального воспроизводства общества и экономики.

Это, как базовое условие успешного будущего развитие СССР, стал, незадолго до ухода из жизни, осознавать И.В.Сталин. Работая над «Экономическими проблемами социализма в СССР» **он высказал** в беседе с видным экономистом Д.Т.Шепиловым следующую **мысль, фактически ставящую императив перехода советского общества в состояние научно-образовательного общества** [59, с. 6]:

«Мы думаем сейчас проводить очень крупные экономические мероприятия. **Перестраивать экономику на действительно научной основе…** Для того чтобы это сделать, нужно, чтобы люди, наши кадры, молодежь знали настоящую политическую экономию… **Положение сейчас таково… либо мы подготовим кадры – наших хозяйственников, руководителей экономики на основе науки, либо мы погибнем! Так поставлен вопрос историей»** (конец цитаты, выдел. нами, авт.).

Это было высказано Сталиным в начале 50-х годов, почти 75 лет назад.

Теперь против Стихийной формы развития человечества на основе рынка, частной собственности и конкуренции, мира войн и насилия выступила Природа как Целое в форме уже происходящих процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

И вопрос о переходе российского общества, обществ всех стран мира в состояние научно-образовательного общества, и чтобы на этой основе обеспечить формирование кадров, способных научно управлять самым сложным объектом – Социо-Биосферной эволюцией (что в свою очередь означают собой «Роды» Действительного, т.е. Ноосферного, Разума в лице Человечества в XXI веке [40 – 44]) **приобрел судьбоносное значение для всего человечества. Или другими словами – положительный ответ на этот вопрос превратился в императив выживания человечества на Земле.**

Моисеевская «Эпоха Ноосферы» приобретает единственное содержание, как эпоха, олицетворяющая собой возвышение человеческого Разума, науки, образования, властных структур в обществе и на планете на уровень способности качественно управлять всей Социо-Биосферной эволюцией, с соблюдением требований законов-ограничений, диктуемых гомеостатическими механизмами Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов («гомеостатика» как направление кибернетики успешного развивалась в последние годы в СССР [58] и должна получить свое развитие как часть ноосферной парадигмы науки об управлении в XXI веке [40]).

1.3. Ноосферная человеческая революция – самый главный «барьер» в стратегии перехода человечества к ноосферному развитию

Опыт истории социализма в XX-ом веке, в частности опыт истории СССР, показал, что самое сложное в строительстве социализма – это решение проблемы человека, проблемы возвышения его качества на уровень заботы об общественном благе, об исполнении целей развития всего общества в целом, т.е. проблемы возвышения разума человека на уровень решения задач управления общественным развитием, в том числе – и экономическим развитием.

Состоявшаяся история СССР – это незавершенная социалистическая человеческая революция. А теперь завершения человеческой революции, да еще в ноосферном масштабе, требует императив экологического выживания человечества в XXI веке.

Еще в 1983 году известный советский философ **И.Т.Фролов в книге «Перспективы человека» поставил проблему человека как самую сложную и самую главную проблему для будущей судьбы всего человечества, и СССР в том числе.**

Он подчеркивал [60, с. 9]:

«Проблема человека, его будущего – его развития и предназначения – это, пожалуй, самая из всех, которые когда-либо вставали перед человечеством на протяжении тысячелетий».

А в 1993 году, спустя 10 лет, на XIX Всемирном философском конгрессе **он так обозначил планетарную трагедийность бытия человечества на Земле к концу XX-го века** [61, с. 38]:

«О каком единстве рода человеческого, которому, по словам Н.А.Бердяева, еще предстоит стать человечеством, можно говорить сейчас, когда люди разделены на враждующие национальные популяции (причем более сильные из них огнем и мечом «учат жить» менее сильных, а тем более просто слабых), **когда всего 10% населения Земли эксплуатирует около половины её природных ресурсов и отравляют весь мир.** Когда от голода и болезней умирают миллионы детей в бедных регионах планеты, **когда над всеми нами по-прежнему висит смертельная угроза термоядерного и экологического уничтожения, когда под угрозой сам человек как представитель Homo Sapiens»** (конец цитаты, выдел. нами, авт.).

В XXI веке, на фоне развернувшихся во всю мощь в первую, уже прожитую нами – человечеством –, четверть этого века процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, **Проблема Человека встала как проблема его «самоспасения» от экологической гибели** через радикальное (его можно назвать и революционным) изменение своих мировоззрения, системы ценностей и своего взаимодействия с Природой на Земле, как Целостностью.

Возникает вопрос:

«Почему именно в XX-ом веке, из всех 120-ти веков уже состоявшейся социальной истории после Неолитической революции, разра-

зился экологический кризис планетарного масштаба, поставивший Экологические Пределы дальнейшему ходу Истории Человечества именно в Стихийной парадигме и предъявивший соответственно Человеку императив его Экологического выживания как императив возвышения его Разума на уровень способности научно управлять всей социоприродной эволюцией?».

Ответ на этот вопрос входит в теоретический базис Ноосферизма по А.И.Субетто и определяет принципиально новое качество бытия Человека на Земле, если он успешно выдержит «испытания», а вернее достойно «преобразуется» в своей внутренней картине мира и в осознании своей ответственности за Будущее всей Биосферы в целом на Земле, в соответствии с требованиями «логики» развития Эпохи Великого Эволюционного Перелома [33, 35, 38 – 44, 47, 48, 51 – 56].

У Карла Маркса есть проницательное высказывание [62, с. 380]:

«Разум существовал всегда, но не всегда в разумной форме».

Теперь, если обратиться к этому высказыванию К.Маркса, то после вхождения человечества, начиная с рубежа 50-х – 60-х годов XX века, в глобальный экологический кризис, и тем более – после перехода этого кризиса на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, в глобальный экологический кризис, и тем более – после перехода этого кризиса на рубеже 80-х – 90-х годов в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, **после появления Экологических Пределов стихийной, рыночно-капиталистической форме развития человечества, вся рыночно-капиталистическая форма бытия человеческого разума, с её установками на индивидуализм, свободу-для-себя, на прибыль, на обогащение, на конкуренцию, «право сильного», с разделением людей на «избранных» и «неизбранных», «богатых» и «нищих», приобрела характер не только «неразумной формы бытия», но более того – характер «экологически самоуничтожающегося бытия, как бытия экологически анти-разумного»** [35, 41, 42, 51, 52].

Возвращаясь к поставленному нами вопросу, отвечаем: **особенностью XX-го века в состоявшейся истории человечества является скачок в энергетической мощи в его воздействии на гомеостатические механизмы и живое вещество Биосферы в несколько порядков. Это привело к тому, что «заработал» особый Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса, который формулируется так** [40, с. 14]:

- «чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – там более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны социальной системы», т.е. тем более долгосрочным должно быть управление всей социоприродной эволюцией.

Это означает, что человеческий Разум только тогда и только тогда становится «истинным», когда он начинает отвечать требованиям этого закона, т.е. становится «Управляющим Разумом», да еще – Разумом, Управляющим всей социоприродной эволюцией [40 – 44].

Разум, управляющий всей социоприродной эволюцией, и есть Ноосферный Разум, а человек, обладающий таким разумом, – и есть Ноосферный Человек.

Глобальный Экологический Кризис, его переход к концу XX-го века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, обозначили собой особую форму «неразумной формы проявления разума» – **«интеллектно-информационно-энергетическую асимметрию человеческого разума» (ИИЭАР),** как разума живущего по «стихийной логике» своего исторического развития (понятие впервые было введено А.И.Субетто в 1990 году [33]), Большая энергетическая мощь, которой стал обладать человеческий разум в своем воздействии на Природу, оказалась неуравновешенной адекватной прогностической мощью и уровнем управления будущим с его стороны, когда его воздействие на Природу спровоцировало растущий поток «реакций» гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля – в форме локальных экологических потрясений, синергия которых и породила глобальный экологический кризис.

По этому поводу цитируемый выше советский философ **В.Г.Афанасьв** еще в 1986 году заметил и предупредил [23, с. 18]:

«Кажется, что природа уже печалится, уже считает себя беззащитной перед лицом могучего, неотвратимого натиска человека, общества…

Но так только кажется. Природа безмолвна, но она небезразлична к человеческой деятельности, а реагирует на каждый человеческий акт, реагирует своими собственными средствами. И чем настойчивее, шире, глубже становится воздействие общества на природу, тем злее, если можно так сказать, она отвечает на эти воздействия. Она мстит человеку, если человек преобразует её, не руководствуясь законами природы и общества. Она разрушается, внося диссонанс в функционирование и развитие общества. Она, наконец, грозит обществу лишить его того, без чего сама социальная жизнь невозможна, – сырья, энергии, пищи» (конец цитаты, авт.).

Теперь этот «диссонанс», о котором писал В.Г.Афанасьев в 1986 году, приобрел масштаб процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая своим появлением в историческом развитии взаимодействия человечества, как части Биосферы, «монолита разумного живого вещества» по В.П.Казначееву [1 – 4], с Биосферой, как органически Целым, **превратила этот «стихийный тип развития» в «неразумную форму» бытия человеческого Разума на Земле.** И ИИЭАР становится своеобразной «меткой» «экологической неразумности» Стихийного, рыночно-капиталистического Разума.

Поэтому наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть одновременно и «эпоха», олицетворяющая собой «Роды Действительного Разума» [42], **которые сопрягаются с «Родами» Ноосферной истории человечества** [52], **переход к которой в XXI веке и есть единственная стратегия его спасения от экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути развития.**

«Роды» Действительного Разума и Ноосферной истории человечества, связанные с его переходом, в соответствии с выше сформулированным Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса, к научному управлению всей Социо-Биосферной эволюцией, – и **есть Ноосферная человеческая революция, как очень важной аспект наступившей Эпохи Великого Эволюционного Проблема.**

Если история СССР, которую можно трактовать как состоявшийся социалистический прорыв человечества к научному управлению своей истории (эту функцию выполнял Госплан СССР как научный центр такого управления), предстает как незавершенная социалистическая человеческая революция, **то теперь за её завершение, да еще в новой качественной форме ноосферной человеческой революции, как возвышения коллективного Разума человечества, и соответственно – науки и образования, политических элит стран мира, на уровень решения задач управления социоприродной эволюцией, «взялась» Природа через предъявленный человечеству императив экологического выживания:**

- **или, если разум человечества остается в плену «неразумной» (а вернее – «анти-разумной») рыночно-капиталистической формы своего бытия, экологическая гибель человечества (по ряду оценок – уже возможная в XXI веке),**
- **или выживание человечества, его Прорыв в Ноосферное Будущее,** т.е. его Переход к Научному Управлению Социо-Биосферной эволюцией, с **одновременным качественным изменением миссии своего Разума – его переходом из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, планеты Земля, Космоса»** [35, 36, 38 – 45].

1.4. Ноосферно-парадигмальная революция в содержании и социальной функции науки и образования, как базовое условие дальнейшего развития человека и общества (с одновременным решением глобальных экологических проблем)

Появление впервые в истории, именно в XX-ом веке, глобального экологического кризиса оповестило человечество, именно как единое целое, о том, что оно столкнулось с реакцией Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, и одновременно Единого Целого.

Знаменитому немецкому поэту, писателю и мыслителю **Иоганну Гёте принадлежит высказанная им мысль, которая спустя 200 лет,** на фоне действующего императива экологического выживания человечества, **приобретает новые смысловые «измерения»** [63, с. 376]:

«Лишь все человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом» (конец цитаты, выдел. нами, авт.).

Если к этому гётевскому определению «истинного человека» как «всего человечества вместе» добавить определение «человеческой эмансипации», данной Фридрихом Мерингом, как своего комментария к статье К.Маркса «К еврейскому вопросу», написанной в 1844 году [64, с. 408], – **«человеческая эмансипация – это совершенно новая организация общественных сил, такая, при которой человек становится господином своих источников жизни»** [64, с. 101],

– **то гётевское определение «все человечество вместе», как «истинный человек», приобретает действительную, ноосферную истинность тогда и только тогда, когда – он – гетевский «истинный человек» – реализует уже свою ноосферную эмансипацию: преодолевает глобальный экологический кризис и «становится господином своих источников жизни», реализуя ноосферное управление всей Социо-Биосферной эволюцией.**

И здесь на передний план, поскольку Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса связал императив экологического выживания человечества в XXI веке с императивом его перехода к научному (или другими словами – научно-ноосферному) управлению социоприродной эволюцией, **выходят Наука и Образование, да еще в своем новом – ноосферном – качества, как основание такого научного управления.**

Уже все вышеуказанное в этой работе – и раскрывает все те ноосферные императивы и основания синтеза науки и образования, и всестороннего гармоничного развития человека, которые стали предметом обсуждения на нашей уже XIV веке Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве».

И реализовать эти ноосферные императивы и основания призвана Россия, как евразийская, с самой высокой энергетической стоимостью духовного и материального воспроизводства основ жизни общества, и поэтому живущей при доминирующей роли Закона Кооперации, и представляющая собой союз более 190 народов, народностей, этносов, этнических групп, национальностей во главе с русским народом, и с самый большим пространством-временем (хронотопом) своего бытия, цивилизация [34, 35, 37, 46, 49, 56, 57].

Именно поэтому Россия не только первой в истории человечества в начале XX-го века совершили Социалистический прорыв и запустила процесс социалистического преобразования основ бытия человека, не только первой совершила первый Космический прорыв, запустив в полет вокруг Земли на космическом аппарате 12 апреля 1961 года советского летчика-космонавта Юрия Алексеевича Гагарина, но и первой совершила теоретический Ноосферный Прорыв человечества в форме разработки учения о переходе Биосферы в Ноосферу русским гением Владимиром Ивановичем Вернадским. Развитие этого учения Вернадского за прежние 80 лет (после ухода из жизни Вернадского в январе 1945 года) не только породило **Русскую Ноосферную Научную Школу,** не имеющую аналогов в мире [65], но и **вернадскианскую (ноосферно-мировоззренческую и ноосферно-парадигмальную) революцию** [35, 54, 55].

Известный советский и российский философ **В.Г.Комаров** в монографии «Правда: онтологическое основание социального разума» [26] **поднял проблему будущего развития человеческого Разума на Земле и в Космосе, связав её позитивное решение с категорией «Онтологической правды» или «Правды истории»,** через которые дают о себе знать законы человеческой истории, которые «наказывают» людей, народы, целые эпохи, когда они вступают в конфликт с этим законами, с «Онтологической правдой», т.е. становятся «онтологической ложью» или «ложью истории».

Он отмечал [26, с. 144]:

«Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, её антипод – ложь истории – всё-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, подающей себе, разумеется, за правду. В качестве социально-исторической констелляции лжей разделенных иерархических обществ. Онтическая/онтологическая ложь истории конституируется в основном из объективных материальных каглимостей, онтических/онтологических миражей, обладающих громадной энергией суггестии, – способностью внушить себя индивидуальному и групповому сознанию, проникая в него независимо от когнитивных намерений и иных форм сознательного волеизъявления отдельных людей к их общностей.

Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная кажимость, заимствующая чужую сущность – правду истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических революций, выглядящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность её внутренней определенности» (конец цитаты).

Теперь, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, «Онтологическая правда» заявила о себе не только в логике истории человечества, но уже и в «Большой Логике Социоприродной Эволюции», причем «заговорила» с нами – человечеством – на «языке» процессов, превратив всю систему глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, постоянно воспроизводившую мир бытия человечества, как «разобщенный», и одновременно, как отметил Ф.Капра [66, с. 19], мир, в котором «Биосфере и человеческой жизни наносится такой урон, динамика которой скоро станет необратимой», – **в «Онтологическую Ложь», от которой, если человечество не избавится, то оно само, вся его история, – превратится в «Онтологическую Ложь», т.е. в неотвратимую экологическую гибель.**

Европейский ученый-физик Фритьоф Капра так и подвел итог в своей книге «Паутина жизни» [66, с. 25]: «Патриархальный уклад, империализм, капитализм – и расизм – вот примеры социального господства эксплуативного и антиэкологического по своей сути» (конец цитаты).

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, таким образом, предстает эпохой торжества «Онтологической Правды» или «Правды Истории», которая «заявляет» о себе как научно-управляемая социоприродная эволюция, или Ноосферная История

(«Эпоха Ноосферы» по Н.Н.Моисееву). Главным механизмом её утверждения и становится Ноосферное образование и Ноосферная наука. А за этим стоит синтез Науки и Образования, Науки и Государственного Управления (Власти), а также реализация всестороннего и гармоничного развития человека, которой в свое время был важнейшим принципов советской педагогики.

Все присланные на Конференцию материалы, отражающие содержание докладов участников конференции, несмотря на разнообразие поднятых тем, проблем, вопросов и теоретических взглядов и концепций, в своей совокупности раскрывают содержание обозначенной нами темы «Ноосферные императивы и основания синтеза науки и образования и всестороннего развития человека».

Знаменитый не только хирург, но и не менее знаменитый педагог и мыслитель Николай Иванович Пирогов в статье «Вопросы жизни», опубликованной в 1856 году в «Морском сборнике», поставил проблему русской педагогики. К этой статье он предпослал такой свой эпиграф [67, с. 236, 237]:

«– К чему вы готовите сына? –

кто-то меня спросил.

– Быть человеком, – ответил я

– Разве вы не знаете, – сказал спросивший, – что людей, собственно, нет на свете;

Это одно отвлечение, вовсе не нужное для нашего общества?

Нам необходимы негоцианты, солдаты, механики, моряки, врачи, юристы, а не люди.

– Правда это или нет?».

И Пирогов ответил, что в начале человек должен стать Человеком, а уже на этой основе – «профессионалом», «специалистом».

По Н.И.Пирогову это означает выполнить его кредо: «Быть, а не казаться!».

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома предъявила Человеку **Ноосферный Императив:**

«Быть человеком» – значит стать Ноосферным Человеком, т.е. Разумом, научно управляющим всей Социо-Биосферной Эволюцией!».

Поэтому в начавшийся Ноосферной Прорыв человечества из России входит императив завершения Ноосферной человеческой революции. И механизмом этого завершения и должна стать система Ноосферного образования и воспитания, которая является предметом наших научных исследований, обобщений и обсуждения на уже 14-ти проведенных Международных научных конференциях «Ноосферное образование в евразийском пространстве».

Закончим эту работу глубокой мыслью Ф.М.Достоевского из его «Дневника писателя». Показывая, что в погоне за материальными благами и наслаждениями человек лишает свою жизнь смысла и высокого предназначения, Ф.М.Достоевский предупреждает [68, с. 557]:

«…загнило бы человечество: люди покрылись бы язвами и стали кусать языки свои в муках, увидя, что жизнь у них взята за хлеб, за «камни, обра-

щенные в хлебы». Поняли бы люди, что нет счастья в бездействии, что погаснет мысль не трудящаяся, что нельзя любить своего ближнего, не жертвуя ему от труда своего, что гнусно жить на дармовщину и что счастье не в счастье, а лишь в его достижении».

Эта мысль великого русского писателя Федора Михайловича Достоевского получает новые онтологические, т.е. ноосферные, основания!

Литература

1. Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование/ Предисловие: «Геополитические основания доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий» – А.И.Субетто – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГУ им. Н.А.Некрасова, 1996. – 248 с.
2. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304 с.
3. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208 с.
4. Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли (Проблема космопланетарной футурологии). – Новосибирск: 2007. – 419 с.
5. Демиденко Э.С. Дергачева Е.А. Буржуазно-техногенное уничтожение биосферной жизни и земного мира. Междисциплинарное исследование / Вступ. ст. Ю.Т,Трифанкова и К.В.Дергачева. – М.: ЛЕНАНД, 2023. – 276 с.
6. Винокуров И.Ю. Эволюция почвенных экосистем. Химическое загрязнение, саморегуляция, самоорганизация, устойчивость. – М.: Юркнига, 2007. – 320 с.
7. Горский Ю., Лавшук В. Жизнь или смерть цивилизации: модель, прогноз, роль интеллекта и информация. – Иркутск: 1994. – 32 с.
8. Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002.– 86с.
9. Коммонер Б. Замыкающийся круг – Л.: Лениздат, 1973. – 280с.
10. Лукъянчиков Н.Н. Как избежать заката человечества. – М.: Изд-во «Авторская книга», 2016. – 112с.
11. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ-принт», 2002
12. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина» – Издат. Дом, 2001
13. Попов Г.Х. Великая альтернатива XXI века// «Московский комсомолец». – 2016. – 22 апреля. – №27087
14. Дергачева Е.А. Как сохранить общество и биосферу в техногенном мире// «Природа». – 2024. – №4. – с. 3 – 11
15. Деградация среды смертельно опасна (О результатах совещания ЮНЕП в Найроби 23 мая 2016 г.)// www.http:ecoznag.ru/publ/ehkspertnye_zakliuchenija/ljudi-gibnut_za_progress/10-1-0-44/ (15 июня 2016 г.)

16. Медоуз Д.К., Медоуз Д.Л., Рандерс Й. За пределами роста. – М.: Пангея, 1994. – 304с.

17. Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии (философские основы мировоззрения). Часть III. Антропология (Человек и Мир: укоренена ли Вселенная в Человеке?). Заключение: Мировоззрения для XXI столетия? – СПб.: ООО «Петрополис», 1999. – 288с.

18. Тойнби А.ДЖ. Постижение истории. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.

19. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.

20. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.

21. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. Дом ИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.

22. Вайцзеккер Э., Ловинс Э.Б., Ловинс Л.Х. Фактор четыре: Затрат – половина., отдача-двойная/ Новый доклад Римскому Клубу/ Перев. А.П.Заварницына и В.Д.Новикова. – М.: Academia, 2000. – 399с.

23. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.

24. Дрегуло А.М. Христианство и экологический кризис: социально-теологическая парадигма антропоцена. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2025. – 259с.

25. Фурсов А.И. Вперед, к победе! Русский успех в ретроспективе и в перспективе («Коллекция Изборского клуба»). – М.: Изборский клуб, Книжный мир, 2014. – 320с.

26. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. В.Я.Ельмеева – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.

27. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

28. Моисеев Н.Н. Система «Учитель» и современная экологическая обстановка// Межрегиональная общественная газета в защиту культуры «Левша». – 1998. – Январь – №1(9) – с. 6, 7

29. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой – М.: «Аграф», 1998. – 480с.

30. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.

31. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.

32. Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков/ Сост. Г.П.Аксенов. – М.: Современник, 1991. – 688с.

33. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.

34. Субетто А.И. От информационного общества» к образовательному обществу// «Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технологии, разрушения». Вып. 12. Российское образование: перед лицом кризиса. – М.: Ин-т социологии, Центр конфлитологии, 1997. – с. 126 – 139

35. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилл и Мефодия, 2001. – 537с.

36. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

37. Субетто А.И. Глобальная гармония мира – экологическое и духовное здоровье человечества// Окружающая среда, безопасность и здоровье человека/ Сб. науч. трудов/ Под общ. ред. С.В.Алексеева. – СПб.: СПбАППО, 2008. (Научные школы академии). – с. 18 – 27

38. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина, 2011. – 108с.

39. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.

40. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте действия ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

41. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 138с.

42. Субетто А.И, Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

43. Субетто А.И, Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 218с.

44. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.

45. Субетто А.И. Джаясекара П. Шанти, Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества/ Научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания). Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.

46. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения)/ Под науч. ред. проф., д.т.н., д.псих.н., д.пед.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340с.

47. Субетто А.И. Ноосферный формат будущей «подлинной» истории// «Отечественные записки» – «Советская Россия». – 2013. – 14 марта. – №5(277). – 16 с.; с. 7 – 9

48. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса/ Научный доклад на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвященной 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, состоявшейся в Москве 6 марта 2019 года/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.

49. Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернрадскианской революции в системе научного мировоззре-

ния в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия «Истоки ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.

50. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

51. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.

52. Субетто А.И. XXI век – «Роды» ноосферной истории человечества: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2022. – 44с.

53. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Ноосферный Союз Цивилизаций – «Повестка дня» на XXI век (диалог)/ Под науч. ред. президента Ноосферной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2023 – 20с.

54. В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография. В 3-х томах/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742с.

55. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.

56. Семикин В.В., Неговская С.Г. Ноосферизм как мировоззрение новой эпохи// «Ноосферизм – новый путь развития. Субеттовские чтения-2». – СПб.: Астерион, 2022. – 668с.; с. 60 – 64

57. Субетто А.И., Шамахов В.А. Евразийская интеграция России в XXI веке как ноосферная интеграция// «Ноосферизм – новый путь развития. Субеттовские чтения-2». – СПб.: Астерион, 2022. – 668с.; с. 94 – 103

58. Гомеостатика живых, технических и экологических систем/ Ю.М.Горский, В.И.Астафьев, В.П.Казначеев и др. – Новосибирск: Наука, Сиб., отд-ние, 1990. – 350с.

59. Емельянов Ю. Полководец после Парада// «Отечественные записки» – «Советская Россия». – 2015.– Июнь – №6(147). – с. 5, 6

60. Фролов И.Т. Перспективы человека. – М.: Политиздат, 1983. – 352с.

61. Фролов И.Т. К постижению человека разумного и гуманного// Человечество в новой реальности: глобальные биотехнологические вызовы. – М.: КАНОН+, 2022. – 496с.

62. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Том 1.

63. Гете И. Избранные произведения. – М., 1964

64. Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. – М.: Гос. Изд-во полит. лит-ры, 1957. – 607с.

65. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

66. Капра Ф. Паутина жизни. – Киев: Изд-во «София», 2003

67. Продуминский В. Пирогов. – М.: «Молодая гвардия», 1965

68. Достоевский Ф.М. Дневник писателя – М.: «Современник», 1988

2. Императивы и основы ноосферной аксиологии

Е.М.Лысенко

2.1. Истоки и основания становления ноосферной аксиологии

Человечество в XXI веке вступило в эпоху глобальных политических, экономических, социальных и экологических кризисов, которые призваны постичь смысл существования человека разумного, его влияние на жизнедеятельность Земли и космоса, пробудить ответственность каждого за судьбы планеты и всего живого. «Начинается новая эпоха – становления космопланетарной человеческой духовности», – так писал об этом в работе «Думы о будущем» В.П. Казначеев. Пора выходить из ранней «эмбриональной» стадии космического интеллекта на планете Земля (К.Э Циолковский). В этой связи хотелось бы напомнить обретающий все большую актуальность постулат основоположника учения о «ноосфере» В.И. Вернадского: «Научная мысль человечества работает только в биосфере и в ходе своего проявления в конце концов превращает ее в ноосферу, геологически охватывает ее разумом» [1].

Человечество во имя сохранения жизни вынуждено своевременно отвечать на природные и социальные вызовы. Перспективно мыслящие люди всецело разделяют взгляды основоположника учения о ноосферизме А.И. Субетто на вызовы глобализации, среди которых можно выделить деструктивный подход – уход в рыночный капитализм, приближающий человечество к гибели, и конструктивный подход – погружение в ценности ноосферизма, представленные в фундаментальной монографии «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» [10]. Но как поведет себя человечество, какую модель предпочтет, осознает ли приближающуюся катастрофу и ее истоки? «Как поведет себя эмбрион?... Каковы перспективы космизма, космической цивилизации, которая (если выдержит человечество) будет существовать на планете многие века?» (В.П. Казначеев) [цит. по 10].

При благоприятном исходе ноосфера выступит в качестве «модели будущей социоприродной гармонии», которая потребует «социальной гармонии внутри социального человечества» и «всестороннего, гармоничного, универсально-целостного развития человеческой личности» (А.И. Субетто).

Но как этого достичь в потребительском обществе, в котором главной ценностью оказывается «желание обладания чем-либо» (Э.Фромм), из-за чего происходит отчуждение людей от всей сложности бытия, лишение свободы выбора и принятия решений, так как поиск счастья потребляющего субъекта ограничен обретением товаров как атрибутов «удовольствия, успеха и благосостояния» (Ж.Бодрийяр). **Мысль о быте затмевает мысли о бытии, без которых человеческий разум так и останется на стадии примитивного мировоззрения, «субпассионарности» (по Л.Н. Гумилеву).**

Казалось бы, ответ лежит на поверхности, но как сложно порой это осознать и реализовать. Человек всегда стремится к тому, что для него является **ценностью**.

Как известно ценности и их место в социальной действительности и структуре ценностного мира изучаются в разделе философии, называемом «аксиологией». Несмотря на многовековое изучение человеком ценностей бытия, термин «аксиология» был введен П. Лапи только в 1902 году, заменив собой предшествующий, но имеющий несколько иной оттенок, – тимология (от греч. «цена»), предложенный И. Крейбигом.

Одним из первых к понятию аксиологии в философии обратился Сократ, поставив вопрос: «Что есть благо?». Задача аксиологии – определение места, природы, возможностей ценностей в структуре бытия и выявление ее взаимосвязи с предметами, явлениями и отношениями реальности. Философская дисциплина, занимающаяся исследованием ценностей как смыслообразующих оснований человеческого бытия задает основания человеческого бытия, направленность и мотивированность человеческой жизни на выполнение определенной деятельности и конкретные поступки. Аристотель толковал философию как науку о том, что «всего ценнее».

Аксиологические знания на первых порах эволюционного развития человечества отличаются синкретизмом. В рамках античной философии наблюдается нерасчлененность онтологии и аксиологии, так как проблема ценностей вплетена в пространство бытия. В эпоху Средневековья религиозные ценности включены в понятие реальности истинного бытия. Позже в философских учениях бытие начинает разделяться на реальность и ценность, причем выделяется объектное обоснование ценностного отношения – «предметная ценность» и субъективное обоснование ценности – «цель, установки, норма, оценка). Обе оценки: и субъективная, и объективная отражают ценностное отношение к миру.

К сожалению, XX век оказался рекордсменом «по утрате общечеловеческих ценностей и смыслов, по идиотизму сконструированных взамен, по варварству в их навязывании и бесплодности поисков новых смыслов» (В.П. Зинченко) [3]. **Думается, что во многом капиталистические отношения приводят к «нравственному нигилизму**», порождая «бездуховных киников», которые отрицают ценности культуры, патриотизма, норм морали и нравственности, зацикливаясь на отправлении естественных нужд, или потребностей низшего порядка, по А. Маслоу.

Существует немало подходов к пониманию смысла «ценностей». В. Франкл в своей знаменитой работе «Человек в поисках смысла» доказывает, что «стремление к поиску и реализации человеком смысла своей жизни является врожденной мотивацией, присущей всем людям и является основным двигателем поведения и развития личности». **Сами ценности В. Франкл определяет как смысловые универсалии,** выкристаллизовавшиеся в результате обобщения и осмысления различных ситуаций, с которыми общество сталкивалось в истории своего развития. **Соответственно выделились три группы ценностей:**

- **ценности Творчества** (жизнетворчество как поиск путей проживания своей жизни);
- **ценности Переживания** (то, что мы берем от мира в области наших мыслей и чувств) и
- **ценности Отношений** (позиции по отношению к судьбе).

Огромными ценностями для человека является:

- **Любовь** как «состояние взаимоотношений на уровне духовного, смыслового изменения, переживаний в его неповторимости и уникальности»;
- **Совесть** как «подсознательное Бога», интуитивно выводящая человека к истинным ценностям и смыслам на основе внутреннего морального выбора.

Многие философы рассматривали как фундаментальные ценности:

- **Человека** (как меры всех вещей),
- **Жизнь,**
- **Красоту,**
- **Познания,**
- **Свободу,**
- **Труд,**
- **Отечество,**
- **Доброту,**
- **Общения,**
- **Счастье,**
- **Достоинство** и т.д. [12]

Иной взгляд на проблему ценностей представлен философом Р.Б. Перри, который выделил в градации ценностей: **«правильность», «интенсивность», «предпочтительность» и «включенность».**

Не вызывает сомнения, что ценности передаются из поколения в поколение, воспитываются у подрастающего поколения, а не только возникают ситуативно. Люди могут трансформировать потенциал культуры в новые достижения на основе закономерностей исторического процесса. Это происходит за счет того, что в процессе овладения творческими достижениями предшествующих поколений, опредмеченных в культурных ценностях, люди извлекают из этих последних энергию накопленной творческой мысли и труда. Н.Я. Данилевский, П.А. Сорокин обращают внимание на устойчивые и повторяющиеся аспекты социокультурных изменений. Индивидуальное развитие человека развертывается как многомерный процесс [4].

Однако в последнее время «личностное пространство, где человек может оставаться «самим собой» захвачено технологической реальностью – «одномерной реальностью», где товары поглощают людей и манипулируют ими [7]. Процесс научного осмысления универсальных идентификационных кодов культуры – это осмысление своего «Я» в социокультурном пространстве. А.В. Кирьянов, исследующий проблему ориентации подрастающего поколения на социально значимые ценности говорил об этом как о сложном, противоречивом процессе, но в то же время как о «закономерном процессе, который сам подготавливает условия для последующего развития и служит в некотором роде причиной самодвижения».

2.2. Императивы ноосферной аксиологии

С моей точки зрения, развитие ценностно-ориентационного единства личности фрактально развитию мировоззрения человечества: бытийное, мифологическое, художественное, религиозное, философское, научное и наконец, ноосферное мировоззрение. Таким образом, **ноосферное мировоззрение,** которое эволюционно следует за формированием этих видов мировоззрения и вбирает в себя величайшие достижения человеческого ума и гуманизма, ответственности за сохранение жизни на Земле, **постепенно становясь категорическим императивом эпохи.**

Императив – общезначимое нравственное предписание, требование, указание времени, зависящее от сложившихся условий и обстоятельств. Императивы аксиологии – закона, поведения делятся на:

- **ассерторические императивы**, необходимые для достижения целевых установок, позволяющих человеку стремиться к достижению собственного благополучия: счастья, здоровья, материального благосостояния;
- **гипотетический императив** – поиск средств для достижения какой-либо цели: состояться в профессиональной сфере, спасать людей, быть бережливым для обеспечения достойной старости: **категорический императив** – императив, не имеющий цели, но предполагающий соблюдение предписаний: «Поступай с другими так, как ты хотел бы, чтобы другие поступали с тобой», «Человек всегда цель и никогда не может стать средством для достижения чьей-либо цели», «Мотивы поступков человека не должны быть корыстными».

«Категорический императив», по И.Канту, предполагает безусловный принцип поведения человека и человечества.

Идея аксиологических основ ноосферного мировоззрения прямо или косвенно вызревала в умах целой плеяды ученых и философов в рамках **биосферного направления,** расширяющего культуру жизни человека до космических масштабов:

- В.И.Вернадский «Научная мысль как планетарное явление»; Н.Н. Моисеев «Быть или не быть человечеству»;
- А.Л. Чижевский «На берегу Вселенной: годы дружбы с Циолковским»;
- Л.Н. Гумилев «Этносфера. История людей и природы»;
- В.Б. Самсонов «Биогеофилософское осмысление жизни»;
- К.С.Лосев «Биосфера и человечество на пути к диалогу» [8].

Ноосферный императив описается на ноосферное учение и идеи ноосферизма и раскрывает истинные смыслы человеческой жизни.

А.И. Субетто разработал и четко описал императивы ноосферной аксиологии.

Базовой ценностью ноосферной аксиологии А.И. Субетто считает,

- **во-первых,** биосферный монизм человечества в «**единстве и равенстве по существу, в принципе всех людей» (В.И Вернадский),** так как они составляют единое целое по отношению к остальному живому населению

планеты и представляют собой ранг «субстанциональных ценностей в ноосферном социуме» (А.И. Субетто);

- **во-вторых**, **объективный закон биосферы о равенстве и единстве людей порождает истоки ноосферного отрицания обособления и индивидуализма, социального антогонизма и эксплуатации человека человеком, любые идеи нацизма и шовинизма как** «противоестественные идейные построения» (В.И. Вернадский), как порочные и циничные идеи извращения истины, искажающие контуры ноосферы и делающие биологически «невозможным образование духа Земли» (Тейяр де Шарден) [11]. Таким образом базовой ценностью в ноосферной рефлексии общественных процессов является **отрицание социальной несправедливости и индивидуализма**, на которых держится глобалистический империализм, сталкивающий человечество в бездну катастроф;
- **в-третьих**, ценности ноосферологии предполагают **ценность коллективизма** (в русском философском дискурсе **«общинности», «соборности»** (труды философов русского космизма, педагога А.С. Макаренко). **Аксиологическая основа ноосферизма строится на идее базовой ценности и этическом императиве коллектива, адекватного «антропокосмобиогенному континууму» (А.И. Субетто);**
- **в-четвертых**, социальное устройство должно соответствовать законам ноосферы «для неограниченного материального роста и усовершенствования человеческого рода» (А.Л. Чижевский). *«***Духовный социализм как базовая ценность в ноосферизме детерминирован онтологией образовательного общества,** где ноосферное образование выступает способом его существования и, собственно говоря, генерирует духовность социума» (А.И. Субетто);
- **в-пятых**, А.И. Субетто особо подчеркивает, что ноосферная доктрина придает особое внимание исходящей **из традиций Истины, Добра и Красоты – понятию Правды как приоритета ноосферной духовности и нравственности, синтетических базовых ценностей,** включающих и ценность ноосферного образования как **прорыва человека «к правде жизни и правде истории»** [10].

2.3. О роли культуры жизни в системе ноосферного образования

Фундаментальные ценности ноосферного образования обусловлены, с одной стороны, их генезисом в учении о ноосфере, а с другой, – их необходимостью в ценностной системе ноосферизма. Динамизм развития нового поколения тесно связан с обновлением образования, переосмыслением целевых установок, содержания и организации процесса обучения, созданием развивающей среды в контексте ноосферной составляющей. **С точки зрения Е.М.Лысенко основой ценностей ноосферы в аксиологии является культура жизни.**

Ноосферное образование, с точки зрения автора, не может не учитывать заложенные в культуре жизни человека и человечества ресурсные и

резервные возможности. Культура жизни включает разнопорядковые определения, фиксирующие соответствующие компоненты ее сущности, структуры и предназначения.

Остановимся на общетеоретическом философском определении культуры жизни, под которым подразумевается общечеловеческая окультуренная реальность, создаваемая и воплощаемая на всем протяжении человеческой истории (ритмически не совпадающую с фазами исторической эволюции) и через процессы преобразования – преображения – превращения обеспечивающую позитивное обновление действительности с учетом творческих потенций человека.

Простирание ноосферной культуры, отраженное в «образовании-преобразовании – преображении» культуры жизни **позволяет говорить о бессмертии человека, репрезентирующего свои потенции перед человечеством за счет компенсации конечного во времени биологического начала долговечными материальными и непреходящими духовными ценностями**.

Основной задачей образования является организация процесса многогранного становления человека, его творческого гармонического развития и подготовки кадров разных уровней **для обеспечения неубывающего роста творчества в глобальной системе «Природа – Человек – Общество»**. Динамизм развития нового поколения тесно связан с обновлением образования, привнесением в него ноосферной составляющей, переосмыслением целевых установок, содержания и организации процесса обучения и воспитания молодежи.

В формировании ноосферной культуры как экзистенции простирания и преображения культуры жизни в биосферу роль развивающего образования трудно переоценить. У субъектов учебно-воспитательного процесса развивается рефлексия ресурсных возможностей, стремление к самоактуализации и акмеологизации для осуществления ноосферного прорыва в будущее России. По мнению автора, традиционность как качество культуры, которое во все времена определяло ее смысловое и ценностно-нормативное содержание и способы наследования, минуя институционально-организационные формы, передается непосредственно от лица к лицу, от поколения к поколению.

У Вл. Соловьева есть такие слова: «Спасающий спасется. Вот тайна прогресса – другой не будет» [9]. Спасающий воспринимает свое «Я» как «Я», связанное с кровным родством с прошлым, будущим, а не только настоящим, он видит свою жизнь во всей ее трансцендентности, воплощенной в отношении к другому, а собственное бытие представляется как бытие сущего, неслучайного, ответственного за близких и за судьбу народа и культуру всего человечества. Лотман провел семиотический анализ (анализ вторично моделируемых систем) русской истории, выделив описанные выше знаковые системы и символические доминанты, характерные для эпохи. Народ способен сохранять культурные ценности в естественных знаках, несущих информацию для ориентировки в природе (пословицы, приметы) и в функциональных знаках.

Нравственные ценности жизни буквально пронизывают дух русского народа.

Наиболее важным является определение механизмов сохранения культур и исключения возникновения тотальной культуры. В контексте современной культурно-исторической ситуации эксплицируется мысль о том, что российское поколение XXI века стоит перед дилеммой: либо столкновение цивилизаций и доминирование той или иной культуры, либо комплиментарное единство культур и их диалог за счет заимствования тех элементов чужой культуры, которая не разрушает внутренний потенциал развития собственной культуры, а позволяет гармонично взаимодействовать с собственными традициями.

Образование, по мнению автора, выступает как взаимосвязанный субъектно-объектный процесс трансляции и присвоения панкультурных ценностей человечества и поколений народа в информационном, коммуникативном, нравственном, деятельностном аспектах на основе целенаправленной и целостной системы обучения и воспитания подрастающего поколения.

Ноосферно ориентированное образование строится с учетом особенностей становления личности как субъекта культуры жизни, ответственного за сохранение и приумножение жизни на Земле и коллектива, в котором существует поддержка, со-дружество и со-творчество. На определенном этапе культуры жизни индивидуума образование и воспитание как педагогическое управление преобразованием интеллектуальной нравственной сферы переходят в самообразование и самовоспитание, обучение – в самообучение, социализация, или овладение подрастающим поколением ролевыми функциями жизнедеятельности в обществе, подготавливает переход к самореализации, а развитие актуализирует способность к творческому саморазвитию субъектов культуры жизни.

2.4. Ноосферный аспект аксиологии в образовании

В контексте императива и основы ноосферной аксиологии к образовательной системе в рамках креативного образования **его содержание включает**:

- не только картину мира (философский аспект),
- но и системы интеллектуальных и практических умений, обеспечивающих:
- динамизм культуры жизни (праксиологический аспект);
- способы творческого решения проблем жизнедеятельности субъектов культуры жизни (акмеологический аспект);
- эталоны этических норм как основы общечеловеческих идеалов (аксиологический аспект), ориентированных на формирование ноосферного человека XXI века.

Ноосферный человек есть форма исторического отрицания потребительского человека и духовно-нравственной системы, отражающей

агрессивное природопотребление. Поэтому у молодежи в качестве ориентиров образования должны формироваться не потребительские, а духовно-нравственные начала [2,6].

Ноосферный аспект аксиологии в образовании предполагает индивидуальный или коллективный способ и процесс формирования субъектом образования образа самого себя (самоидентификация) посредством индивидуального усвоения и переработки знаний, выработанных человечеством, представлений о природе, обществе, человеке.

А концепция ноосферного образования представляет неразрывное единство четырех компонентов:

- **знания** – информационно-образного отражения в сознании индивида закономерных, воспроизводимых связей между элементами объективного и субъективного миров,
- **природосообразности** – соответствия природным процессам, структурам, закономерностям;
- **экологического императива** – объективно необходимого нравственного социально-антропологического принципа, являющегося императивом соразвития человека, природы, общества;
- **ноосферы –** энергоинформационной среды единения индивидуального и коллективного интеллекта и духовности на основе экологического императива.

Образование, поддерживающее синергийное взаимодействие факторов филогенеза, культурогенеза, онтогенеза, позволяет реализовывать важнейшие прогностические функции культуры жизни и влиять на формирование идеалов молодого поколения в процессе его социализации и инкультурации в русле ноосферной парадигмы сохранения и приумножения жизни на Земле.

Ориентация образовательных институтов на стереотипы линейного развития, приемлемого для относительно стабильных систем прошлого, не отвечает реалиям трансформирующегося общества и динамике открытых неравновесных. Субъектность личности задается направленностью «от внешнего через внутреннее» к «внутреннему через внешнее», то есть процесс актуализации креативного потенциала предполагает преобразование внутреннего мира индивидуума, функционирующего на основе самоорганизации и стремящегося к преображению субъекта ноосферы. Культура жизни социализируется в определенной развивающей среде, в коммуникативном взаимодействии человека и общества, изначально представленного семьей.

Растущий человек, приобретая социальную сущность, становится субъектом деятельности, общения, отношений, превращается в личность, интериоризирующую культуру жизни предшествующих поколений. Культура жизни психологизируется, когда в ней появляется личностный смысл как «значение-для-меня».

В основе «одушевления культуры» лежат направленность личности, субъективно-объективные отношения, ценности, образ «Я», другие особенности самосознания. Духовные ценности располагаются во внешней и

внутренней по отношению к человеку плоскостях культуры жизни на уровне человечества и отдельного индивида. Духовный рост выступает как постижение человеком своего внутреннего опыта и построения духовных отношений с внешним миром, проявление высших чувств, нравственных идеалов и креативных способностей, общественных систем настоящего и будущего.

2.5. Заключение

Таким образом ноосферная составляющая образования молодежи, ориентированного на императивы и основы ноосферной аксиологии позволит подрастающему поколению решить вопросы сохранения жизни на Земле в соответствии с принципами природосообразности и культуросообразности, которые базируются на основополагающих идеях бытия Homo Sapiens и Homo Sapiens Socialis.

В реалиях сегодняшнего дня эти задачи решают такие дисциплины, как «Философия», «Основы Российской государственности», «Разговоры о важном». Культурные ценности молодежи как субъекта культуры жизни во многом соответствуют ноосферной культуре человечества.

В единой системе «природа – человек – общество» ноосферная культура выступает как ключевая компетентность молодежи в вопросах рефлексии этнокультурных проблем, осмысления духовной формы культуры и культурно-исторического кода. Творческий потенциал культурных ценностей молодого поколения как субъекта культуры жизни становится главным ресурсом, фактором развития и интеграции цивилизаций и культур, а неосубкультура опирается на этические традиции «благоговейного отношения к жизни» (А. Швейцер) и отражает ценности акмеологически настроенных и пассионарных личностей [6].

Обращение к императиву ноосферной аксиологии важно и потому, что имеет методологические основания для выхода человечества из глобального тупика, в который оно само себя загоняет, так как, по выражению В.И. Вернадского, относится к биосфере и ноосфере в большинстве своем неосознанно.

Литература

1. Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление. – М.: Наука, 1991. – С.121.

2. Гусельцева М.С. Культурно-историческая психология и «вызовы» постмодернизма // Вопросы психологии. – 2002. – №3. – С. 119–131.

3. Зинченко В.П. Возможна ли поэтическая антропология. – М.: Российский открытый университете, 1994. – 44 с.

4. Кемеров, В.Е. Введение в социальную философию.– М. Букинистика 1996. – 216 с.

5. Кирьянова А.В. Ориентация школьников на социально-значимые ценности. – Л.: РПГУ, 1991. – 83 с.

6. Лысенко Е. М. Акмеологизация и перфекционизм как векторы развития субъекта культуры жизни: сборник трудов конференции. // Научные исследования: от теории к практике : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 24 июля 2015 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.] – Чебоксары: Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс», 2015. – С. 152-159.

7. Маркузе, Г. Одномерный человек// Американская социологическая мысль: Тексты.– М.: МГУ, 1996. – С. 119-144.

8. Словарь-справочник по культуре жизни: философско-культурологические и психолого-педагогические аспекты [Текст] / Акад. акмеологических наук [и др. ; авт.-сост.: Е. М. Лысенко, Ю. П. Ермакова, Н. В. Бригадиренко] ; под науч. ред. Е. М. Лысенко. – Саратов, Санкт-Петербург, 2014. – 248 с. (Серия «Будущее России: образование, преобразование, процветание»).

9. Соловьев, Вл. Сочинения. – М., 1968. – Т.2. – С. 557. Соловьев В.С. Сочинения [Текст] : в двух томах; [общ. ред. и сост. А. Ф. Лосева и А. В. Гулыги ; примеч. С. Л. Кравца и др.]. Т. 2. – М. : Мысль, 1988, 1988. – 822,– (Философское наследие : ФН)

10. Субетто А.И. Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 244 с.

11. Тейяр де Шарден Феномен человека: Преджизнь Жизнь Мысль Сверхжизнь. – М.: Наука, 1987г. – 240 с.

12. Франкл В. Человек в поисках смысла. Сборник: Пер. с англ. и нем. / Общ. ред. Л. Я. Гозмана и Д. А. Леонтьева; – М.: Прогресс, 1990. – 372 с.

List of literature

1. Vernadsky V.I. Scientific thought as a planetary phenomenon. Moscow: Nauka, 1991. p.121.

2. Guseltseva M.S. Cultural and historical psychology and the «challenges» of postmodernism // Questions of psychology. – 2002. – No. 3. – pp. 119-131.

3. Zinchenko V.P. Is poetic anthropology possible. – M.: Russian Open University, 1994. – 44 p.

4. Kemerov, V.E. Introduction to social philosophy.– M. Second–hand books 1996. – 216 p .

5. Kiryanova A.V. Orientation of schoolchildren to socially significant values. – L.: RPGU, 1991. – 83 p.

6. Lysenko E. M. Acmeologization and perfectionism as vectors of the development of the subject of the culture of life: proceedings of the conference. // Scientific research: from theory to practice : proceedings of the IV International Scientific and Practical Conference (Cheboksary, July 24, 2015) / editor: O. N. Shirokov [et al.] – Cheboksary: Center for Scientific Cooperation «Interactive Plus», 2015. – pp. 152-159.

7. Marcuse, G. The one-dimensional man// American sociological thought: Texts. Moscow: Moscow State University, 1996. pp. 119-144.

8. Dictionary of the culture of life: philosophical, cultural, psychological and pedagogical aspects [Text] / Akad. Acmeological sciences [and others . ; author-comp.: E. M. Lysenko, Yu. P. Ermakova, N. V. Brigadirenko] ; under the scientific editorship of E. M. Lysenko. – Saratov, St. Petersburg, 2014. – 248 p. (The series «The Future of Russia: education, transformation, prosperity»).

9. Solovyov, V. Works, Moscow, 1968, vol. 2, p. 557. Solovyov V.S. Essays [Text] : in two volumes; [general ed. and comp. by A. F. Losev and A.V. Gulyga ; note by S. L. Kravts et al.]. Vol. 2. – Moscow : Mysl, 1988, 1988. – 822,– (Philosophical heritage : FN)

10. Subetto A.I. Noospheric breakthrough into the future of Russia in the 21st century. St. Petersburg: Asterion Publ., 2010. 244 p.

11. Teilhard de Chardin The phenomenon of man: Pre-life, Life, and Super–life. Moscow: Nauka Publ., 1987, 240 p.

12. Frankl V. A man in search of meaning. Collection: Translated from English and German. / General editorship by L. Ya. Gozman and D. A. Leontiev; Moscow: Progress, 1990. 372 p.

3. Синтез науки и образования: мировые тренды

А.М.Пищик, А.Е.Ефимов

«Базис стратегии развития России в XXI веке – это интеллектоемкая, наукоемкая, образованиеемкая, ноосферная экономика»

А.И. Субетто [5, с.147]

3.1. Синтез научной и образовательной деятельности

Для понимания механизмов синтеза научной и образовательной деятельности **применим методологию системно-деятельностного подхода**. Для начала анализа **воспользуемся определением понятия «система», предложенного академиком П.К.Анохиным**:

- «Системой можно назвать только такой комплекс избирательно вовлеченных компонентов, у которых взаимодействие и взаимоотношения принимают характер взаимоСОдействия компонентов на получение фокусированного полезного результата» [1, с. 35].

Далее дадим определение понятия «деятельность», которое сложилось в научной школе «Методология человековедения»:

«Деятельность – целесообразное и законосообразное взаимодействие человека с окружающей средой» [4, с. 7].

Соединение системного и деятельностного подхода в изложенной конфигурации позволяет определить механизм синтеза компонентов научной и образовательной деятельности в единой системе.

Фокусированным полезным результатом взаимоСОдействия компонентов научной и образовательной деятельности, является их синтез в единую систему наукоёмкого образования и/или образованиеёмкую науку (рис. 1). При этом важно сфокусировать своё внимание на полезном результате этого синтеза, на появлении наукоёмких и образованиеёмких технологий.



Рисунок 1. Синтез науки и образования

В указанном синтезе происходит трансформация фундаментальных научных знаний в прикладные наукоёмкие и образованиеёмкие технологии, ориентированные на практические внедрения в различных общественных сферах деятельности, что характерно для зрелой триипостасной научной деятельности (фундаментальная, прикладная и практическая) (рис. 2). Механизм синтеза сферы науки и сферы образования в технологиях представлен на рис. 3. Лидеры цифровых технологий представлены на рис. 4. Сегодня они проникают во все сферы человеческой деятельности и являются катализаторами их развития.

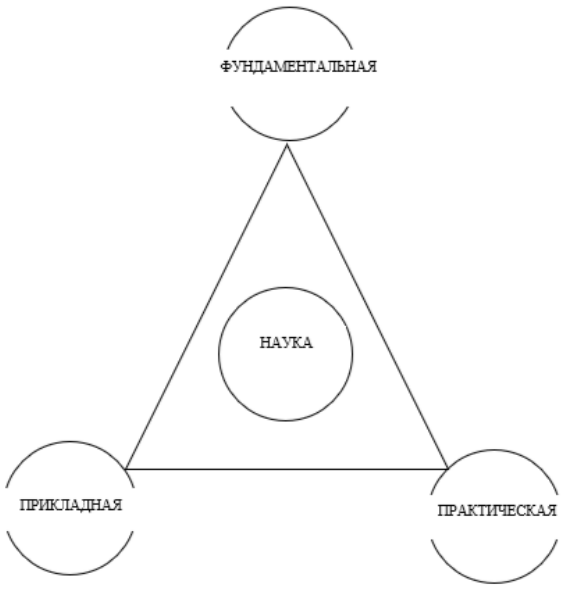


Рисунок 2. Триипостатный статус зрелой научной деятельности

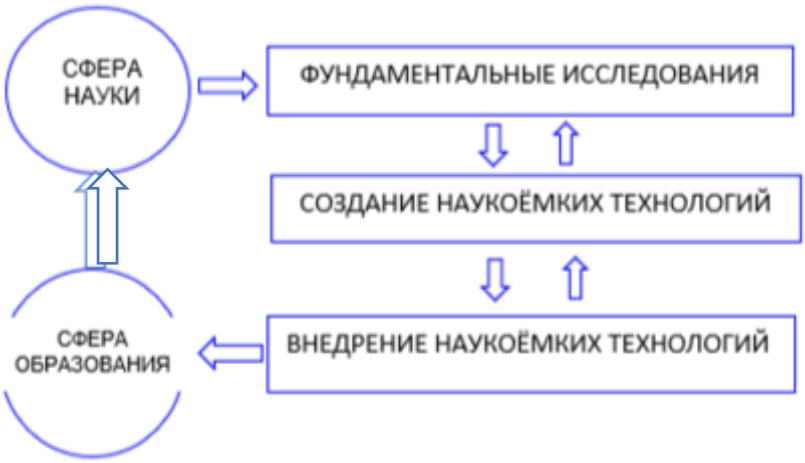


Рисунок 3. Синтез результатов научной и образовательной деятельности



Рисунок 4. Лидеры цифровых технологий

3.2. Мировые тренды наукоёмких образовательных технологий

Edtech (от англ. education technology – технологии образования) – это разработка и использование инновационных цифровых решений для сферы образования [7]. Специалисты выделяют в 2024 г. десять ключевых трендов (рис. 5).

1. **Персонализированное обучение (Personalized Learning) – технология образования (EdTech), адаптирующая учебную программу к индивидуальным способностям и потребностям каждого ученика**. В результате такой адаптации выстраиваются индивидуальные траектории обучения с учётом навыков и интересов, предпочтений и темпов освоения учебным материалом каждым учеником.

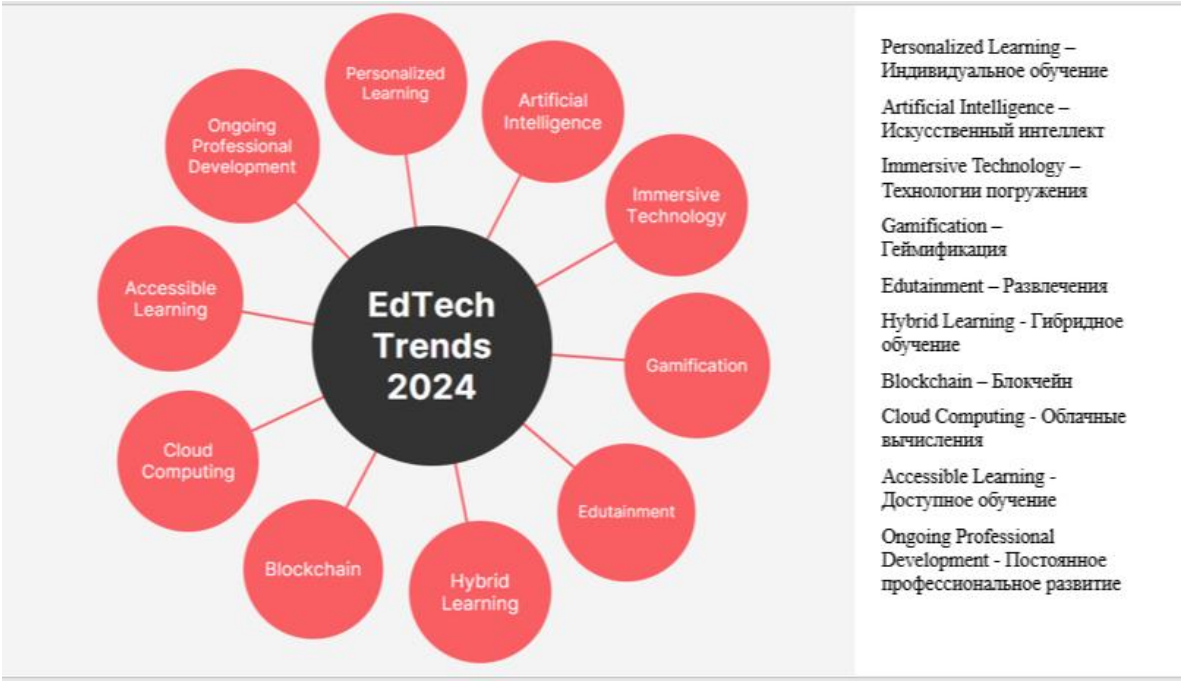


Рисунок 5. Тренды в сфере EdTech, которые следует ожидать в 2024 году [8]

2. **Искусственный интеллект (Artificial Intelligence) в сфере образования автоматизирует такие задачи как создание уроков и проверка работ, освобождает преподавателей и администрацию от многих стандартных рутинных операций и тем самым расширяет пространство творческой деятельности**. Нейросети (Gamma Tips & Tricks и др.) помогают оформить дизайн учебных презентаций. Чат-боты, управляемые ИИ (ChatGPT и др.), работают в режиме интерактивного диалога со студентами, предлагают мгновенный доступ к информации, отвечая на запросы, помогают в изучении иностранных языков. **ИИ анализирует обширные массивы данных о результатах, предпочтениях учащихся, способен выявить закономерности и тенденции поведения каждого ученика**, что помогает персонализации обучения. «По прогнозам, глобальный рынок искусственного интеллекта будет расширяться совокупными годовыми темпами роста (CAGR) в 37,3% в период с 2023 по 2030 год. По прогнозам, к 2030 году он достигнет 1811,8 миллиарда долларов» [15].

3. **Иммерсивные технологии (Immersive Technology) предлагают учащимся возможность визуализировать абстрактные концепции** и взаимодействовать с учебным контентом значимыми инновационными способами. Теоретическую главу о свойствах Марса можно заменить виртуальной экскурсией на эту планету, важное историческое событие можно пережить заново в режиме реального времени.

Виртуальная реальность (VR) – это компьютерное приложение, позволяющее пользователям испытывать эффект полного погружения в трёхмерный мир визуальных и звуковых, тактильных, обонятельных и вкусовых симуляций, взаимодействовать с виртуальными объектами и быть вовлечённым в исследование виртуальной среды. Компьютерная симуляция создаётся такими иммерсионными устройствами как всем знакомые VR-очки, наушники

(передающие звуки шагов, ветра, шум города виртуального мира), перчатки (имитирующие прикосновение к объектам в виртуальном мире), генераторы запахов и др.

Доступность программного и аппаратного обеспечения виртуальной реальности для массового внедрения в сферу образования пока остается проблемной. Также не полностью устранены негативные психологические эффекты пребывания в виртуальной реальности. Однако, недавний технологический прогресс сделал виртуальную реальность более жизнеспособной и обещает учащимся новые модели для улучшения обучения учащихся, повышения вовлеченности и создания новых возможностей для удовлетворения предпочтений в обучении. Это особый опыт обучения, которого не могут получить традиционные методы обучения.

Кроме виртуальной есть дополненная (AR), смешанная (MR) и расширенная (XR) реальность.

Дополненная реальность (AR) – это технология, которая накладывает виртуальные изображения на реальный мир, что способствует экспериментам и разработкам в образовательных учреждениях, которые невозможны в реальном мире. 3D-версия учебников предоставляет учащимся более синергетический способ обучения. Например, такой учебник по геологии позволяет учащимся изучать традиционную информацию, виртуально взаимодействуя с различными слоями ядра Земли. Исследования по преподаванию истории Римской империи с виртуальной реконструкцией римского города показывают значительное улучшение опыта обучения и академических результатов учащихся [16].

«Ожидается, что число пользователей рынка AR & VR в мире достигнет 6887 миллионов к 2028 году. Несмотря на проблемы, связанные с дорогостоящим оборудованием, и необходимость квалифицированного внедрения, тенденция иммерсивных технологий продвигает образование в сферу, где виртуальные и дополнительные реальности обогащают процесс обучения, делая его более доступным, интерактивным и инклюзивным.» [15].

Технология смешанной реальности (MR) напоминает AR. Она тоже стремится объединить настоящую и виртуальную реальности, но с помощью MR пользователь может взаимодействовать с виртуальными объектами через специальную гарнитуру. Пример смешанной реальности – голограммы. Ученик может увидеть 3-D-модель анатомического строения тела человека или парящий в воздухе земной шар и может крутить его, нажимая на континенты и страны.

Расширенная реальность (XR) – общий термин для всех виртуальных технологий. XR лежит в основе метавселенных – онлайн-пространств, в которых сплетены физическая, дополненная и виртуальная реальности. Пример популярной метавселенной: MootUp – платформа для проведения деловых и образовательных мероприятий в виртуальном мире.

4. **Геймификация (Gamification) интегрирует элементы цифрового дизайна и игровые принципы в образование**. Платформы обучения на ос-

нове игр помогают учителям создавать викторины, игровые учебные материалы и увлекательные занятия для учащихся. Платформа Duolingo является примером успеха геймификации в изучении языков, делает их освоение более приятным и формирует привычку к постоянному и целенаправленному обучению. «Значительный рост рынка геймификации с 6,33 миллиарда долларов в 2019 году до прогнозируемых 37 миллиардов долларов к 2027 году подчеркивает устойчивое влияние и широкомасштабное внедрение этой тенденции в сфере образовательных технологий.» [15].

5. **Технология развлечения (Edutainment) интегрирует элементы развлечения в образовательный контент и делает обучение увлекательным и приятным для всех возрастных групп. Подкастинг становится мощным инструментом этой технологии**. Это процесс создания и распространения подкастов, т.е. аудио– и видеофайлов в стиле радио– и телепередачи соответственно в сети Интернет. Благодаря удобству аудиообучения учащиеся могут усваивать информацию на ходу, превращая время в пути или домашние дела в ценные возможности для обучения. «Отличным примером edutainment посредством подкаста является подкаст «Наука Против», в котором рассматриваются сложные научные темы и излагаются они в забавной и доступной форме.» [15].

6. **Гибридное обучение (Hybrid Learning)** органично сочетает традиционное обучение в классе с онлайн-компонентами. Сочетание очных и онлайн-занятий предоставляет студентам и преподавателям гибкость в адаптации своего опыта обучения, даёт возможность учитывать различные стили в обучении и обеспечивает непрерывность образования в любом месте и в любое время.

7. **Технология блокчейн (Blockchain) обладает высоким потенциалом для обеспечения и цифровой трансформации сферы образования**. В системе высшего образования эта технология способна «…выдавать “верифицируемые» цифровые дипломы и сертификаты, обеспечивать поиск специалистов потенциальным работодателям, получив доступ к обладающему специфическими компетенциями данным студента, иметь базу данных о трудоустройстве выпускников и многое другое.» [10, с. 47], контролировать успеваемость и образовательную активность студентов, обеспечивать совместное использование ресурсов и материалов, идентифицировать студентов, подтверждать авторские права, хранить документы, внедрять смарт-контракты.

«Кроме того, блокчейн расширяет возможности учащихся, предоставляя им больший контроль над своими учебными записями и портфолио, поддерживая персонализированное обучение на протяжении всей жизни. Учителя и наставники могут своевременно использовать это для отслеживания и оценки прогресса учащихся, обеспечивая своевременную и надёжную обратную связь С появлением этой революционной технологии 2024 год обещает сделать образовательную систему более безопасной, эффективной и ориентированной на учащихся.» [15].

8. **Облачные вычисления (Cloud Computing) – это технология, которая позволяет любому человеку (организации) получить удалённый до-**

ступ к высокопроизводительному вычислительному оборудованию и услугам без необходимости приобретения физической инфраструктуры. Пользователь заключает договор с провайдером и запрашивает у него определённый пул ресурсов. Потребители облачных вычислений освобождены от многих капитальных расходов на инфраструктуру информационных технологий, которые предоставлены им провайдером. Облачные технологии меняют способы взаимодействия студентов и преподавателей. Многие поставщики облачных услуг, такие как Google, Microsoft, IBM, Amazon и т.д., работают над совершенствованием своих продуктов, чтобы предоставлять клиентам сервисы, позволяющие образовательным организациям сократить расходы на создание своей ИТ-инфраструктуры. «Такие инструменты, как Google Classroom, Canvas LMS и Microsoft 365, находятся на переднем крае этой трансформации, позволяя учителям создавать задания, управлять ими и раздавать их учащимся онлайн и предлагая учащимся и преподавателям беспрепятственный доступ к учебным материалам, инструментам совместной работы и административным функциям, размещенным в облаке. <…> облачные вычисления будут играть все более важную роль в развитии технологически развитой и взаимосвязанной образовательной экосистемы, гарантируя, что учащиеся и преподаватели будут иметь необходимые инструменты под рукой в любое время и в любом месте.» [15].

«Объем рынка облачных вычислений в сфере образования, по оценкам, достигнет 76,9 миллиарда долларов к 2030 году, увеличившись в среднем на 18% в течение прогнозируемого периода 2024-2030 годов.» [12].

9. **Доступное обучение (Accessible Learning) обеспечивают образовательные технологии (EdTech) через массовые открытые онлайн-курсы (MOOC) и мобильное обучение (M-Learning), устраняя барьеры на пути к образованию.** MOOC предлагают множество высококачественных курсов от известных учебных заведений доступных для учащихся по всему миру. «Всплеск мобильного обучения привел к созданию специализированных образовательных приложений, таких как Khan Academy, Ted-Ed и Coursera, благодаря которым учащиеся могут получать доступ к образовательному контенту на ходу, самостоятельно обучаться, получать доступ к мультимедийному контенту и участвовать в интерактивных мероприятиях через свои смартфоны или планшеты. Благодаря доступному обучению образование в 2024 году должно стать более инклюзивным, преодолевая географические границы, удовлетворяя потребности учащихся с разным графиком и обязательствами, а также учитывая различные стили обучения и предпочтения.» [15].

Одним из удачных проектов массового онлайн-образования является Coursera. По состоянию на 31.12.2023 на Coursera зарегистрировались около 142 млн учащихся из 235 стран, чтобы получить знания от 325 университетов и отраслевых экспертов [13].

10. **Постоянное профессиональное развитие преподавателей (Ongoing Professional Development of teachers) обеспечивают образовательные технологии (EdTech) через вебинары, онлайн-курсы и плат-**

формы для совместного обучения, что способствует как профессиональному росту преподавателей, так и обогащает образовательную деятельность в целом, оказывая положительное влияние на результаты обучения учащихся. Постоянное повышение квалификации позволяет преподавателям быть в курсе последних тенденций в сфере технологических достижений и методик преподавания.

3.3. Синтез науки и образования в университете 4.0

Синтез научной и образовательной деятельности постепенно трансформировался в процессе эволюционного перехода от университета 1.0 к университету 4.0. Эволюция существующих моделей университетов:

- **1.0 – только образовательная деятельность;**
- **2.0 – образовательная и научная деятельность;**
- **3.0 – научно-образовательная и предпринимательская деятельность;**
- **4.0 – цифровой университет, интегрирующий научно-образовательную и инновационно-предпринимательскую деятельность**, способный решать проблемы-вызовы современной промышленности за счет изменения концепта самой промышленности, при помощи смещения центра тяжести в сторону проектирования, где на этапе проектирования закладываются все параметры будущей конструкции.

Появляются такие суперсовременные подходы к проектированию, как проектирование на заданную стоимость, проектирование на заданные сроки – time to market. «Университет 4.0 – это когда отдельные подразделения университета по ресурсам, людям, компетенциям, технологиям готовы решать те задачи, которые по тем или иным причинам современная промышленность не может решить. Это, как правило, те задачи, которые компаниями или целыми отраслями отнесены к классу «нерешаемых» с учетом имеющихся у них ресурсов (финансовых, человеческих, временных и др.). Но при этом это задачи, которые являются для промышленности важными, государственного значения, важны для развития страны, существование которых они не могут игнорировать. Такие задачи являются проблемами-вызовами.» [2, с. 20].

Университет 4.0 – это платформа сотрудничества научно-профессиональных сообществ университета, бизнес-организаций, органов власти, городского сообщества в решении таких проблем-вызовов.

В России движение по созданию университетов 4.0 осуществляется в передовых инженерных школах, действующих на базе национальных исследовательских университетов. Передовые инженерные школы (ПИШ) — федеральный проект Министерства науки и высшего образования России. Реализация этого проекта запланирована на 2022-2030 гг. Его ключевая цель – подготовить высококвалифицированных инженеров нового поколения, способных обеспечить стране технологический суверенитет. В ПИШ открыты продвинутые образовательные программы подготовки

инженеров для современных индустрий. ПИШ с компаниями-партнерами разрабатывают технологические проекты под задачи развития приоритетных отраслей промышленности. Партнеры ПИШ в образовательных, научных и технологических проектах – государственные корпорации: «Роскосмос», «Ростех»; публичные акционерные общества (ПАО): «КАМАЗ», «Сибур Холдинг», «Газпром нефть», «Татнефть», «Газпром», «Сбербанк», акционерные общества (АО): «Концерн ВКО “Антей-Алмаз»«, «Объединённая двигателестроительная корпорация», ОАО «РЖД», ООО «Комбайновый завод “Ростсельмаш»« и многие другие. Более 150 высокотехнологичных компаний-партнёров включено в работу ПИШ.

Ключевые результаты, достигнутые к 2024 году:

1) 50 университетов-участников передовых инженерных школ, созданных в партнерстве с высокотехнологичными компаниями;

2) 900 грантов для лучших студентов на прохождение практик и стажировок с наставниками в высокотехнологичных компаниях;

3) 250 программ опережающей подготовки инженерных кадров, разработанных в партнерстве с высокотехнологичными компаниями;

4) 22 000 школьников приняли участие в деятельности передовых инженерных школ;

5) 15 000 преподавателей и инженеров прошли повышение квалификации на базе передовых инженерных школ;

6) 6 000 обучающихся в передовых инженерных школах.

Тематические направления:

1) Искусственный интеллект и цифровые технологии;

2) Электроника, радиотехника и системы связи;

3) Программная инженерия;

4) Технологии материалов;

5) Передовые производственные технологии;

6) Биология и биотехнологии в сельском хозяйстве.

Количество программ высшего образования и дополнительных образовательных программ в 2024 году, единиц:

1) бакалавриат – 60;

2) магистратура – 188;

3) специалитет – 19;

4) программы подготовки научных кадров – 15;

5) программы повышения квалификации – 436;

6) программы профессиональной переподготовки специалистов – 73.

Распределение 386 проектов по ключевым тематикам:

1) машиностроение – 75 проектов (19,43%);

2) электроника, радиотехника – 31 проект (8,03%);

3) автоматика, вычислительная техника – 28 проектов (7,25%);

4) медицина и здравоохранение – 21 проект (5,44%);

5) химическая технология, химическая промышленность – 21 проект (5,44%);

6) энергетика – 21 проект (5,44%);

7) биология – 15 проектов (3,88%);

8) электротехника – 15 проектов (3,88%);

9) кибернетика – 15 проектов (3,88%);

10) информатика – 14 проектов (3,62%).

Диапазон остальных 21 тематик содержат от 12 (транспорт) до 1 проекта (строительство, архитектура).

Объем средств федерального бюджета на реализацию проекта на период 2022-2024 г.г. – 29,7 млрд руб., из привлечённых внебюджетных источников – 39,3 млрд руб. В том числе в 2024 г.: 17,1 млрд руб. из федерального бюджета и 18,6 млрд. руб. – из внебюджетных источников, привлеченных передовыми инженерными школами [6].

30.09.2024 глава Минобрнауки РФ Валерий Фальков выступил на заседании Комитета Госдумы по науке и высшему образованию по вопросу рассмотрения проекта федерального закона «О федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов» и сообщил следующее:

1) в госпрограмму «Научно-технологического развития РФ» (ГП НТР) включены мероприятия на развитие науки и создание наукоёмких технологий с выделением средств в размере 4,7 трлн рублей на ближайшие три года;

2) продолжится реализация и развитие флагманских проектов Минобрнауки –»Приоритет-2030», «Передовые инженерные школы», создание сети университетских кампусов;

3) будет сохранена поддержка программы по созданию молодёжных лабораторий;

4) продолжится финансирование создания и развития объектов класса «мегасайенс» (например, в июне 2024 начаты работы по технологическому пуску коллайдера NICA в Дубне) [4].

Приведём некоторые свежие новости о результативности деятельности ПИШ в первой декаде октября 2024 г.

«Специалисты Научного центра мирового уровня «Передовые цифровые технологии» Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого (СПбПУ) создали двигатель для беспилотников с улучшенными техническими характеристиками CML_03. Разработка позволит импортозаместить популярные иностранные электродвигатели, которые в основном используют российские производители БПЛА. Об этом сообщает ТАСС со ссылкой на данные пресс-службы СПбПУ. <…> Разработчикам удалось, по сравнению с зарубежными аналогами, увеличить пиковую мощность двигателя на 15%, увеличить на 2% его КПД, а также снизить биения момента на 30%. Масса нового электродвигателя CML_03 составила около 150 граммов в сборе. На этом разработчики не планируют останавливаться – в планах модернизация, кастомизация и усовершенствование электродвигателя CML_03 для различных типов БПЛА (самолетного, вертолетного, мультироторного, гибридного типов, прим. ТАСС).» [3].

Роботизированный комплекс для комбинированной электрофизической обработки изделий запатентовали учёные Передовой инженерной

школы (ПИШ) Пермского национального исследовательского политехнического университета (ПНИПУ). Благодаря вспомогательным модулям и совмещению трёх технологических операций он позволяет на одном оборудовании проводить электроэрозионную и электролитно-плазменную обработку деталей. На изобретение выдан патент (№ 2824368). Исследование выполнено при поддержке гранта Правительства Пермского края, исследовательский проект № С-26/644. **Изобретение имеет важное значение для авиационной, машиностроительной, приборостроительной, горно-нефтяной и металлургической** областей промышленности. Важным этапом производства ответственных изделий является изготовление и обработка отверстий, пазов и других поверхностей [11].

Технологию повышения качества обучения нейронных сетей для распознавания объектов на изображениях применили специалисты ПИШ Казанского национального исследовательского университета им. А.Н. Туполева (КНИТУ-КАИ). В частности, эта технология позволяет повысить эффективность управления транспортными потоками. В основе нового подхода – адаптивный метод расширения набора данных. Разработке присвоено свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ (Свидетельство №2024669003 от 13.08.2024 г.) «Адаптивное расширение наборов данных при помощи обучения с подкреплением». Научно-исследовательская работа была выполнена в рамках направления «Интеллектуальная обработка данных в авиационных системах» ПИШ КАИ [5].

Инновационные разработки в нефтегазовой отрасли представили на научно-технической конференции «Цифровые технологии в добыче углеводородов: современные вызовы» в Уфе сотрудники ПИШ Новосибирского государственного университета (НГУ). Их тематика охватывает широкий спектр – от геомеханики и искусственного интеллекта до проблем подготовки инженерных кадров [8].

3.4. Заключение

1. **Практикоориентированные наукоёмкие и образованиеёмкие технологии – результат синтеза науки и образования**, в котором происходит трансформация фундаментальных научных знаний в прикладные технологии, внедряемые в различных общественных сферах деятельности, что характерно для зрелой триипостасной научной деятельности (фундаментальная, прикладная, практическая).

2. **Рассмотрены особенности 10 мировых трендов наукоёмких образовательных технологий (EdTech)**, лидирующих в 2024 году на глобальном рынке :

1) персонализированное обучение;
2) искусственный интеллект;
3) иммерсивные технологии;
4) геймификация;
5) технология развлечения;

6) гибридное обучение;
7) блокчейн;
8) облачные вычисления;
9) доступное обучение;
10) постоянное профессиональное развитие преподавателей.

3. В России мировые тренды синтеза науки и образования в 2024 г. осуществляются в университетах 4.0 (цифровой университет), интегрирующих научно-образовательную и инновационно-предпринимательскую деятельность.

Цифровой университет способен решать проблемы-вызовы современной промышленности за счёт суперсовременных подходов к проектированию, где на этапе проектирования закладываются все параметры будущей конструкции (проектирование на заданную стоимость, на заданные сроки).

Университет 4.0 – это когда отдельные подразделения университета по ресурсам, людям, компетенциям, технологиям готовы решать те задачи, которые по тем или иным причинам современная промышленность не может решить. Это, как правило, те задачи, которые компаниями или целыми отраслями отнесены к классу «нерешаемых» с учетом имеющихся у них ресурсов (финансовых, человеческих, временных и др.). Но при этом это задачи, которые являются для промышленности важными, государственного значения, важны для развития страны, существование которых они не могут игнорировать.

4. **Рассмотрен опыт России по созданию университетов 4.0 в передовых инженерных школах**, действующих на базе национальных исследовательских университетов. Передовые инженерные школы – федеральный проект Министерства науки и высшего образования РФ. Реализация этого проекта запланирована на 2022-2030 гг. Его ключевая цель – подготовить высококвалифицированных инженеров нового поколения, способных обеспечить стране технологический суверенитет.

5. **Изложены ключевые результаты деятельности передовых инженерных школ, достигнутые к 2024 году, и перспективы их дальнейшего развития**. Приведены некоторые свежие новости о результативности деятельности передовых инженерных школ в первой декаде октября 2024 г.

Литература

1. Анохин П.К. Принципиальные вопросы общей теории функциональных систем // Принципы системной организации функций (ред. П.К. Анохин). Москва: Наука, 1973. С. 17-62. URL:https://studylib.ru/doc/2023663/p.-k.-anohin-principial._nye-voprosy-obshhej-teorii (дата обращения: 04.10.2024). – Текст: электронный.

2. Боровков А.И. Методика подготовки «Инженерного спецназа» на базе модели «Университет 4.0» / А.И. Боровков, С.В. Салкуцан, В.А. Левенцов // Теория и практика проектного образования. 2020. № 1 [13]. С. 18–21. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_43123621_60027291.pdf (дата обращения: 04.10.2024). – Текст: электронный.

3. В СПбПУ создали двигатель для БПЛА // AVIATION EXPLORER. (дата публикации: 09.10.2024). URL: https://www.aviationunion.ru/media/news/29753/(дата обращения: 10.10.2024). – Текст: электронный.

4. Валерий Фальков выступил на заседании Комитета Госдумы по науке и высшему образованию по вопросу рассмотрения проекта федерального бюджета (дата публикации: 10.10.2024) // Минобрнауки РФ. Официальный сайт. URL: https://www.minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/90033/ (дата обращения: 11.10.2024). – Текст: электронный.

5. Как лучше распознавать объекты на изображениях // Казанский национальный исследовательский университет им. А.Н. Туполева – КАИ. Официальный сайт (дата публикации: 03.10.2024). URL: https://kai.ru/news/new?id=13391570 (дата обращения: 04.10.2024). – Текст: электронный.

6. Передовые инженерные школы // ФГАНУ «Социоцентр». URL: https://analytics.engineers2030.ru/ (дата обращения: 09.10.2024). – Текст: электронный.

7. Пищик А.М. Нижегородская методологическая школа: основные концепции // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.23128, 05.03.2017. URL: https://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005b/00011811.htm (дата обращения: 04.10.2024). – Текст: электронный.

8. Сотрудники ПИШ НГУ представили инновационные разработки на крупнейшей конференции в нефтегазовой отрасли (дата публикации: 08.10.2024) // Новосибирский государственный университет, НГУ. Официальный сайт. URL: https://saes.nsu.ru/news/sotrudniki-pish-ngu-predstavili-innovatsionnye-razrabotki-na-krupneyshey-konferentsii-v-neftegazovoy/ (дата обращения: 10.10.2024). – Текст: электронный.

9. Субетто А.И. Ноосферизм – «идеология XXI века», рожденная в России: монография / Под науч. ред. президента Ноосферной академии наук д.псих.н., проф. В.В. Семикина. – СПб.: Астерион, 2024. – 180 с. ISBN 978-5-00188-437-8. URL: https://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/2811-sbt.pdf (дата обращения: 10.10.2024). – Текст: электронный.

10. Токтарова В.И., Вершинин Н.А. Технология блокчейн в системе высшего образования: возможности и перспективы внедрения // Вестник Марийского государственного университета, 2013. Т.17. №1. С. 38-48. DOI 10.30914/2072-6783-2023-17-1-38-48

11. Ученые ПИШ Пермского политеха запатентовали прототип роботизированного комплекса для комбинированной электрофизической обработки ответственных изделий (дата публикации: 02.10.2024) // Пермский политех. URL: https://pstu.ru/news/2024/10/02/15970/ (дата обращения: 07.10.2024). – Текст: электронный.

12. Cloud Computing in Education Market // Industry ARC/ URL: https://www.industryarc.com/Research/Cloud-Computing-In-Education-Market-Research-500965 (дата обращения: 09.10.2024). – Текст: электронный.

13. «Coursera Inc. 2023 Annual Report (Form 10-K)». U.S. Securities and Exchange Commission. 22 February 2024. URL:https://www.sec.gov/ix?doc=/

Archives/edgar/data/1651562/000165156224000012/cour-20231231.htm (дата обращения: 09.10.2024). – Текст: электронный.

14. Edtech// Unisender. Словарь маркетолога. URL: https://www.unisender.com/ru/glossary/chto-takoe-edtech/ (дата обращения: 05.10.2024). – Текст: электронный.

15. Shah Dhwani. 10 EdTech Trends to Expect in 2024 (September 25, 2024). URL: https://www.classcardapp.com/blog/10-edtech-to-expect-in-2024 (дата обращения: 05.10.2024). Текст: электронный.

16. Taranilla, Rafael Villena; Cózar-Gutiérrez, Ramón; González-Calero, José Antonio; Cirugeda, Isabel López (2019-10-14). «Strolling through a city of the Roman Empire: an analysis of the potential of virtual reality to teach history in Primary Education». Interactive Learning Environments. 30 (4): 608–618. doi:10.1080/10494820.2019.1674886. ISSN 1049-4820. S2CID 208121611

4. Ноосферные основания синтеза науки, аграрного образования и государственного управления в агропромышленном кластере

Н.Н.Рябчикова

4.1. Актуальность комплексного подхода на основе ноосферных принципов

Среди ключевых государственных приоритетов в России, как известно, в настоящее время выделено надежное обеспечение страны продовольствием отечественного производства [5]. По нашему мнению, **только комплексный подход, учитывающий ноосферные принципы** не только в производственной, но и в научно-образовательной деятельности, государственном управлении (системе «наука – образование – государственное управление»), **способен вывести агропромышленный комплекс России на принципиально новый уровень ведения сельскохозяйственного производства.** Игнорирование использования указанных принципов в сфере управления развитием агропромышленного комплекса (АПК) может привести к менее эффективным и даже опасным результатам деятельности [4].

Поскольку необходимость быстрого реагирования на рыночные изменения требует способности агропромышленных организаций эффективно внедрять новые технологии и производить инновационные продукты, **актуальным остается вопрос развития кластеров в агропромышленном комплексе [5].**

Кластеризация экономики регионов и страны в целом активизировалась в 2008 году с принятием Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, в которой была поставлена задача формирования сети кластеров с целью модернизации экономики страны. Была принята Стратегия инно-

вационного развития Российской Федерации на период до 2020 года в части создания сети территориально-производственных кластеров и инновационных высокотехнологичных кластеров [7].

Аграрное производство является одной из ключевых отраслей экономики нашей страны. Его развитие, также, как и агропромышленных кластеров, невозможно представить без науки, образования, государственного управления.

Отдельного внимания заслуживает необходимость сотрудничества со средствами массовой информации (СМИ). **15 декабря 2022 года** на встрече «Агропромышленный комплекс России в условиях санкций: проблемы и роль науки в их решении», проведённой отделением сельскохозяйственных наук РАН.

Президент РАН Геннадий Красников озвучил мысль о том, что «только сотрудничая со средствами массовой информации (СМИ) можно укрепить роль науки в решении глобальных проблем. Ученые часто не могут донести свои инновационные разработки до широкой общественности, а значит, и до представителей бизнеса. Из-за этого идеи так и остаются незапущенными, потому что государственного финансирования не хватает на все проекты. Только объединив усилия научного сообщества, бизнеса, государства и прессы, можно достичь успешного развития агропромышленного комплекса» [8].

4.2. Проблемы и императивы развития отечественного АПК

Рассмотрим накопившиеся проблемные моменты развития отечественного АПК:

1. Необходимость активного мирового сотрудничества в вопросах развития АПК. Например, активное взаимодействие с Белоруссией сейчас демонстрирует позитивные результаты.

2. Одна из проблем аграрной науки – сокращение удельного веса научных сотрудников и защит. К сожалению, для молодых людей нет мотивации идти в науку.

3. Необходимость отрегулирования содержания программ подготовки специалистов. В аспирантуре не хватает содержательных программ, ориентированных на практику. Хорошо, если студенты могли бы заниматься научной деятельностью сразу в процессе обучения, нарабатывая опыт в лабораториях и привыкая к научному сообществу. Известно, что без науки не может быть и образования, поскольку именно она обеспечивает радикальные сдвиги в системе научных знаний. В новой экономике источником инновационных преобразований в производстве становится наука [3].

4. Оторванность от производства научных кадров – более серьёзная проблема, чем их нехватка. Например, экономисты и представители госаппарата часто недостаточно хорошо понимают проблемы села, так как там ни разу не были. Все социальные проблемы необходимо видеть, быть ближе к практике.

5. Траты на продукты питания до сих пор занимают половину доходов большинства жителей страны. Это означает плохо работающий внутренний рынок поставок продуктов питания. **Необходима продовольственная независимость.**

6. В России есть культуры, которые не импортируются в готовом виде, но семена в подавляющем большинстве – не отечественные. Учёные отмечают, что **только 7% картофеля – отечественных сортов, а сахарной свеклы вообще всего 1,8%.** Для решения проблемы нужно объединять усилия бизнеса и селекционеров, учёных. Если предприниматели произведут вклад в разработку отечественных сортов – потом они смогут получать больше прибыли, и сотрудничество не просто пойдет на пользу безопасности страны, но и будет экономически выгодным.

7. Разработки тиражируются только благодаря федеральным программам, господдержке. Санкции в этом вопросе помогли. Только после этого бизнес обратил внимание и осознал важность отечественных идей.

8. С финансированием российских разработок для АПК есть явные перекосы. Завозится почти всё, кроме зерна. А деньги на разработки выделяет только государство – на его долю приходится 82%, а на бизнес – только 11%. **Необходимо стимулировать предпринимателей помогать науке.**

9. Значительная часть выращенного зерна не соответствует хлебопекарным качествам. Это происходит из-за плохого состояния земельных угодий. Надо обеспечивать почву элементами питания, ухаживать за ней, давать земле отдыхать. Сохранность плодородия почв – чрезвычайно важна.

10. Необходимо продолжать активную научную работу в области селекции новых видов сортов, ДНК-паспортизации. В России есть возможность создавать адресно-ориентированные сорта на своих территориях. Создание специализированных сортов под каждую конкретную землю, с учетом всех особенностей – безусловно является конкурентным преимуществом.

11. Очень важны вопросы качества и безопасности продуктов питания, поэтому нужно уделять особое внимание науке о разработке продуктов питания. Эта междисциплинарная область сочетает в себе биологию, медицину и химию.

12. Необходимость создания отечественного оборудования для контроля качества и хранения. Необходимо создание цифровых двойников продуктов, при помощи которых можно будет быстро идентифицировать натуральность. Наблюдается изменение трендов в вопросе контроля. Если раньше основной задачей был контроль продукта «от поля до стола», теперь акцент сместился на контроль производства. Это ведет к более эффективному результату при меньших затратах. Обратить внимание стоит и на глубину переработки. Сейчас 60% продуктов обрабатываются поверхностно и употребляются в изначальном виде. А глубинной переработке подвергаются лишь 40%, поэтому приходится импортировать обработанные продукты [8].

Без объединения усилий науки, образования и государства решение вышеуказанных проблем невозможно.

4.3. Ноосферный подход к подготовке кадров для АПК

Отдельного внимания заслуживает ноосферный подход к подготовке кадров для АПК, предполагающий подготовку высококвалифицированных специалистов, способных выявлять и понимать **новые тенденции меняющегося общественного уклада с точки зрения ноосферного мышления, а также путем непрерывного образования** оставаться профессионально мобильными с целью устойчивого развития агропромышленного комплекса. Необходимо побороть оторванность образовательных программ и соответствующих знаний, умений, навыков, которые получают молодые специалисты, как от квалификационных требований бизнеса, так и от задач аграрной науки. Стремительное развитие технологий все более увеличивает этот разрыв.

Несомненно, что на современном этапе развития АПК, проблема изучения ноосферной миссии образования приобретает особое значение. По мнению А.И. Субетто, образование является «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства [9]. С ноосферных позиций оно представляет собой процесс качественного преобразования человеческого Разума: от качества «Разум-для-Себя» – к качеству «Разум-для-Биосферы, Земли»; от «Разума познающего» – к «Разуму управляющему», причем «управляющему» не только в парадигме жизни для себя, для своей выгоды, прибыли и т.п., а в парадигме, управляемой истории, как управляемой социоприродной эволюции…» [9].

Одновременно в XXI веке цель новой образовательной политики в России – становление научного образовательного общества – включает в себя, именно через этот процесс становление ноосферного общества в России, как важнейший его механизм – становление ноосферного образования, в том числе – ноосферной парадигмы фундаментального образования [10].

4.4. Ноосферные тенденции в плане государственного управления в рамках агропромышленных кластеров

Рассмотрим ноосферные тенденции в плане государственного управления в рамках агропромышленных кластеров. Так как на уровень сетизации в аграрном секторе влияет множество условий (институциональные, рыночные, инвестиционные, ресурсные, научно-технические, социально-экономические и другие), **основными направлениями развития сетевых взаимодействий в региональном АПК должны быть:**

- **государственная поддержка кластерных инициатив**, нацеленных на развитие социально-экономических систем;
- **развитие системы ноосферного аграрного образования;**
- **развитие организационной инфраструктуры;**
- **создание и развитие научных центров** [6].

Отметим, что структура элементов, воздействующих на механизм функционирования агропромышленных кластеров, включает управле-

ние с помощью инструментов государственного регулирования и саморегулирования. Очевидно, что основная функция государственного управления в рамках кластерно-сетевого подхода в экономике АПК должна заключаться в **совершенствовании управления деятельностью агропромышленных кластеров путем стимулирования их сетевых взаимосвязей**. Государство формирует правовое поле, а кластерные структуры по большей части определяют социально-экономическое развитие страны. Организационно-экономические, региональные управленческие решения предполагают формирование и регулирование всех организационных связей между участниками на взаимовыгодных условиях, приводящих к социально-экономическому эффекту от функционирования в условиях кластера [6].

Согласны с мнением о том, что в условиях современной трансформации мироуклада, **одним из проявлений перевода накопленного фундаментального задела Ноосферной научной школы в практику, может стать разработка концепций перехода к устойчивому ноосферному развитию для региональных объектов** (поселений и городов, муниципалитетов, регионов, макрорегионов, государств, межгосударственных объединений), **а также агропромышленных кластеров**.

Учёные, изучающие данные вопросы, отмечают уже осуществляющие отдельные начинания в данном направлении. Например, утверждена Концепция устойчивого развития для государств – участников СНГ, принятая Межпарламентской Ассамблеей государств – участников Содружества Независимых Государств от 26 ноября 2021 года № 53-16. В данной Концепции под устойчивым развитием понимается развитие общества и государства, минимизирующее риски по четырем основным группам контрольных параметров и критериев (рис. 1) [2].

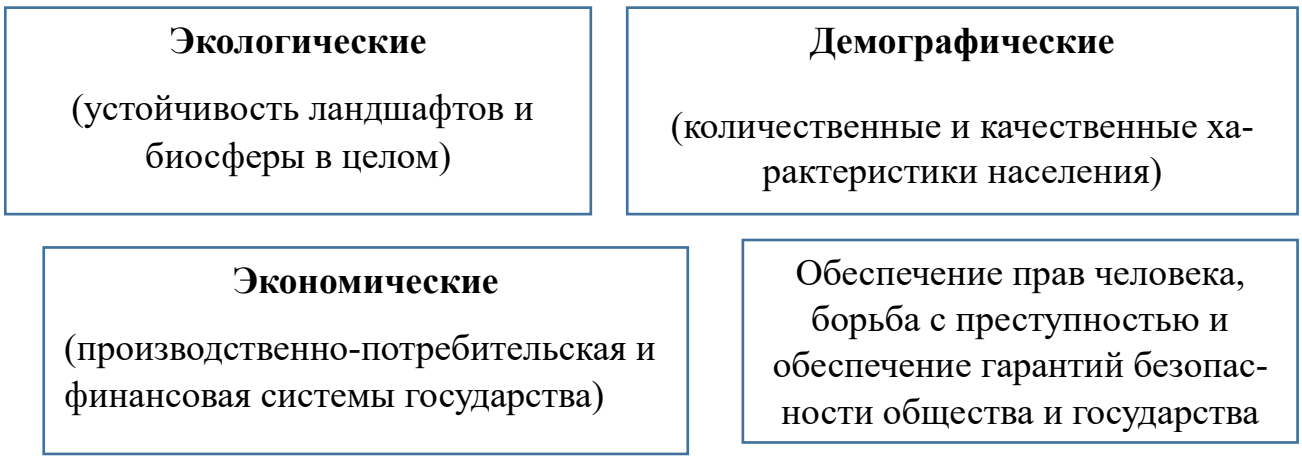


Рисунок 1. Критерии и параметры устойчивого развития

Подводя итоги, следует отметить, что стабильность в стране зависит от продовольственной безопасности. Достичь успешного развития агропромышленного комплекса считаем возможно, объединив усилия научного сообщества, аграрного образования, бизнеса, государственного управления в рамках агропромышленных кластеров с учётом нооосферных принципов развития.

Литература

1. Аграрная наука – шаг в будущее развитие АПК. [Электронный ресурс]. URL:https://m.saratovnews.ru/newspaper/article/2023/02/15/agrarnaya-nayka----shag-v-bydyschee-razvitie-apk/?ysclid=m1wkyktyi6540456904 (дата обращения: 19.09.2024).

2. Головин А.А., Шамаева Е.Ф. Методология разработки концепции перехода к устойчивому ноосферному развитию регионов России // Ноосферно-парадигмальная революция в системе научного мировоз-зрения как основа новой миссии науки, образования и воспитания (посвящается 160-летию со дня рождения В.И. Вернадского): коллективная монография / По материалам XIII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», 22 декабря 2023 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ / Под науч. ред. д.ф.н.,д.э.н., проф. А.И. Субетто и д.э.н., проф. В.А. Шамахова.– СПб.: Астерион, 2024. – 582 с.

3. Кластеризация в современном образовании: методология и практика / Н. М. Большаков, В. В. Жиделева, Л. А. Гурьева, Е. А. Рауш; науч. рук. д-р экон.наук, проф., акад. РАЕН Н. М. Большаков. – Санкт-Петербург: СПбГЛТУ, 2016. – 200 с.

4. Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования в России XXI веке: коллективная научная монография / X том серии «Ноосферноеобразование в евразийском пространстве» по материалам X Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (17–18 декабря 2020 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ): в 2-х кн. / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И. Субетто и д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2020. – Кн. 2. – 304 с.

5. Рябчикова Н.Н. Перспективы развития аграрного образования в России: сотрудничество в рамках кластерно-сетевого подхода // Креативная экономика. – 2020. – Том 14. – № 4. – С. 529–540. doi: 10.18334/ce.14.4.100744.

6. Рябчикова Н.Н. Механизм кластерно-сетевого управления агропродовольственным комплексом России //Вестник НГИЭИ. – 2019. – № 6 (97). – С. 23-38.

7. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года». [Электронный ресурс]. URL: http://static.government.ru/media/files/4qRZEpm161xctpb156a3ibUMjILtn9oA.pdf

8. Роль науки в решении проблем отечественного сельского хозяйства. [Электронный ресурс]. URL:https://news.rambler.ru/science/49889706/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения: 19.09.2024).

9. Субетто А.И. Предисловие от научного редактора: Ноосферная человеческая революция и научно-образовательное общество как основания прорыва России и человечества в эпоху управляемой социоприродной эволюции // Педагогические основы развития личности в процессах проекти-

рования ноосферного пространства регинов России: коллективная монография / Т.А. Молодиченко Т.А., Е.Е. Морозова, А.Ж. Овчинникова, С.Б. Барашкина / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., к.т.н., профессора, Заслуженного деятеля науки РФ Субетто А.И. − Саратов: ООО «Издательский центр. «Наука», 2019. – 234 с.

10. Субетто А.И. Ноосферная революция в науке, культуре и образовании в России уже началась. В книге: Миссия ноосферного образования в евразийском прорыве России к новому качеству бытия человека на земле в XXI веке по материалам XII международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве». Сер. «Ноосферное образование в евразийском пространстве». Санкт-Петербург, 2023. С. 589-598.

5. Образование и наука в высоких широтах планеты

Г.Ф.Деттер

5.1. Проблема реализации стратегии ноосферного развития Арктики – слабо развитая научно-образовательная сфера

Пространства в высоких широтах Земли, называемые Арктикой или Гипербореей, имеют критическое значение для устойчивого развития планеты, человечества в целом и России как северной страны.

Арктика – это огромные неизведанные пространства, циркумполярный макрорегион мира, содержащий в себе несметные природные богатства, необходимые для жизни. Россия – часть Арктики, по ней проходит самая протяженная морская граница страны и Северный Морской Путь, что формирует важнейшее геополитическое значение макрорегиона, в том числе его континентальных территорий – арктических регионов.

Арктика неразрывно связана с коренными народами, населяющими её в настоящем и прошлых исторических и доисторических эпохах. Общим для прошлого, настоящего и будущего Арктики остается Человек – его жизнь и развитие в специфических географических и природно-климатических условиях. Специфика Арктики заключается в ее сложности для жизни и ведения хозяйства, но она покорятся смелым и устремленным, умным и ответственным, она отдает им свои богатства, но наказывает за невежество.

Огромные территории Арктики, пока еще мало заселены, мало освоены и еще менее изучены. На сегодня Российская Арктика составляет 4,7 млн. кв. км, на которых проживает 2,3 млн. человек, 1,6% населе-

ния России. Поселенческая структура Российской Арктики включает чуть более 80 городов и поселков, 180 сельских поселений.

Предложенный Субетто С.А. ноосферный подход к стратегии развития Арктики основан на первоочередном развитии Образования, Науки и Человека. Духовный, ноосферный человек XXI в. – это образованный человек, с высшим образованием, вооруженный современной научной картиной мира, который способен помочь биосфере вернуться к устойчивости развития, понимает ограничения хозяйственной ёмкости северных территорий и не нарушает их [1].

Проблемой реализации стратегии ноосферного развития Арктики остается слабо развитая система высшего образования, малое количество научных организаций и исследователей, кроме того, происходит дальнейшее истончение этих элементов ноосферы. Так количество организаций высшего образования (ОВО) в арктических регионах, полностью включенных в Арктическую зону РФ (АЗРФ), за период с 2015 по 2022 годы снизилось на 12 ед., а количество студентов более чем на 10 тыс. чел. (табл.) [2]. Нет организаций высшего образования на всей арктической территории Республики Саха (Якутия). В Северном (Арктическом) федеральном университете имени М.В. Ломоносова снижается количество студентов.

Количество научных организаций, по указанным в таблице арктическим регионам, за последнее десятилетие, как и по всей России, снизилось, а количество исследователей находится в предела 1 тыс. чел. и также имеет тенденцию к снижению [3]. Очевидно, что при таком потенциале масштаб и тематика научных исследований остается крайне недостаточной для поддержания устойчивого развития Арктики, даже при условии, что наиболее сложными задачами занимаются в национальных исследовательских институтах.

При этом в последние десятилетия отмечается парадоксальная ситуация в социально-экономической сфере АЗРФ. Богатая природными ресурсами и пространствами Арктика не обеспечивает социального и инфраструктурного развития территории, в поселениях наблюдается нехватка ресурсов и человеко-ориентированных структур, в результате население покидает арктические регионы. Таким образом, цель стратегии развития АЗРФ по повышению уровня и качества жизни человека в Арктике[5], не достигается, в том числе и по причине неразвитости научно-образовательного сообщества.

На примере Ямало-Ненецкого автономного округа (ЯНАО, Ямал) прослежены процессы происходящие в критически важных для ноосферного развития отраслях региона.

[5] Указ Президента Российской Федерации от 26.10.2020 г. № 645 «О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года».

Таблица. Показатели высшего образования в арктических регионах.

Регион	2015 год	2022 год	Отклонение
Мурманская область			
Количество ОВО	12	7	-5
Количество студентов	14 114	6 807	-7 307
Ненецкий автономный округ			
Количество ОВО	0	0	0
Количество студентов	0	0	0
Ямало-Ненецкий автономный округ			
Количество ОВО	7	1	-6
Количество студентов	2 597	169	-2 428
Чукотский автономный округ			
Количество ОВО	2	1	-1
Количество студентов	460	96	-364
Итоги			
Количество ОВО	21	9	-12
Количество студентов	17 171	7 072	-10 099

Высшего образования на Ямале нет. В 2024 году закрылся последний филиал государственного университета. 15 лет назад было около 20 филиалов различных университетов в городах ЯНАО. Большое количество студентов обучались в филиалах Тюменских госуниверситетов. Численность студентов составляла 2,5 – 3 тысячи.

Ликвидация филиалов университетов – частично результат деятельности Минобрнауки РФ, направленной на повышение эффективности высшего образования. Но велика «заслуга» и регионального правительства, не приложившего усилий для повышения качества образования. К примеру, как это было сделано в соседнем Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, где правительство региона пошло на создание региональных университетов, сохранив критические для региона сферы образования, а затем обеспечила их переход в структуру Минобрнауки РФ.

Вследствие отсутствия университетов наиболее умная и креативная молодежь покидает Ямал. Произошла утрата профессорско-преподавательского состава, а инновационная активность малого и среднего предпринимательства стремится к нулю. **В результате территорию ЯНАО**

ежегодно покидает более 3 тыс. выпускников школ, что усложняет решение вопроса дефицита кадров в человеко-ориентированных отраслях.

Так в регионе не хватает учителей, врачей, инженеров, управленцев, их замещает временный персонал. Их местом жительства становятся арендные дома, квартиры и общежития. Но переедет ли хороший учитель, врач или управленец в Арктику, чтобы свою жизнь провести в общежитии, **в состоянии синдрома отложенной жизни. Известно, что без школы населенный пункт считается бесперспективным, в период 10-15 лет, его не станет. Соответственно и регион, утративший университеты становится бесперспективным.**

5.2. Исторический опыт СССР в развитии научно-образовательного базиса развития Арктики

Значительного развитая наука на территории ЯНАО достигла во времена СССР [4]. Приведу лишь два примера, которые показывают, что в **СССР использовался ноосферный подход к развитию страны в целом и её арктической территории, в частности.**

Первое стационарное научно-исследовательское учреждение на территории ЯНАО появилось в **селе Обдорск (Салехард) – Обдорский ветеринарно-бактериологический институт**, созданный на основании **Декрета Совета Народных Комисаров РСФСР** «О ветеринарно-санитарной организации в приполярных тундрах Северно-Восточного края» **от 18 октября 1924 года**. На этот период население Обдорска не превышало 1,8 тыс. чел. **В обоснование создания института записано: «В целях охранения оленеводства северных тундр от губительных эпизоотий, для оказания и приближения постоянной и надлежащей ветеринарной помощи оленеводческому кочевому населению тундр».**

В последующем институт трансформировался в **Ямальскую сельскохозяйственную опытную станцию,** ставшую научно-организационным центром развития земледелия в ЯНАО. Так в течение двух десятилетий при помощи науки и пассионарного населения, путем создания регионального научного центра, была решена стратегическая задача обеспечения населения овощной, мясной, а впоследствии и молочной продукцией, произошло становление инновационных для Севера производств – земледелия и животноводства, рыбоперерабатывающей промышленности.

Первые удачи геологов в 50-60-х гг. XX века стали основанием для наращивания объемов геологоразведочных работ. **В Салехарде в 1968 году создается Ямало-Ненецкий геологоразведочный трест Главгеологии РСФСР**, благодаря которому было открыто более 30 месторождений углеводородов. **В январе 1974-го года** в связи со значительным увеличением

объема научно-исследовательских и проектно-изыскательских работ **была создана Северная комплексная научно-изыскательская экспедиция с размещением в г. Надыме**, что позволило получать более совершенную технику и технологии, а технические идеи и разработки сразу апробировать в условиях производства. **Таким образом, первый этап освоения углеводородов Ямала был абсолютно инновационным, регион стал лидером четвертого технологического уклада**, многое делалось впервые и в стране, и в мире. **Результатом активного научно-инновационного развития стал самодостаточный, экономически и социально развитый Ямало-Ненецкий автономный округ, самостоятельный субъект Российской Федерации.**

5.3. Противоречия и шатания в научно-образовательной политике Ямало-Ненецкого Автономного Округа (ЯНАО)

В постсоветский период практически все научные организации на территории ЯНАО прекратили свою деятельность. **Количество исследователей снизилось с 304 в 1995 г. до 4 человек к 2010 г.**

В целях научного обеспечения управления регионом в 2012 г. Правительством ЯНАО создается государственная научная организация «Научный центр изучения Арктики». В его штат вошли 40 научных сотрудников, компетентных исследователей, преимущественно проживающих на Ямале. Направления исследований научного центра изначально формировались в социогуманитарной сфере: археологии, истории, этнографии, психологии, медицине, экологии, регионоведении. Позже, в связи с климатическими изменениями, новыми направлениями исследований становятся биология, геодезия и криосфера. **Большая часть работ научного центра посвящена Ямалу и в целом Арктической зоне РФ.**

Но уже с 2019 года Правительство ЯНАО предпринимает шаги по снижению включенности социогуманитарных отраслей науки в региональную повестку. К 2024 году (год столетия науки Ямала) полностью ликвидируются научные сектора истории и археологии, этнографии, регионоведения, социально-психологических исследований, медицины, биоразнообразия и химико-аналитическая лаборатория.

В результате такой политики капиталократии [5, С.37], управляющей ЯНАО, ученые Ямала в прямом смысле слова были вытеснены на «периферию» общественного процесса. Часть ученных покинула регион, часть продолжает выступать за сохранение региональной науки. **Так сфере разума и культуры Ямала был нанесен очередной удар со стороны огрубевшего управления.**

Происходящее можно было бы объяснить тем, что проблемы человека и общества в ЯНАО решены. Однако это совершенно не так, кроме того, есть руководящие документы, такие как законодательство ЯНАО и РФ, стратегии социально-экономического развития России, Арктики и ЯНАО, государственная научно-техническая политика России, утверждающие развитие научной деятельности.

5.4. Большие вызовы переживаемой исторической эпохи и ответ на них через становление научно-образовательного общества в России

Большие вызовы, сформулированные в Указе Президента России[6], имеют комплексный характер и решать их можно только комплексно. Технологическая сфера ещё имеет приоритет, но всё больше говорится о социокультурных и природоподобных технологиях, технологиях жизни, где Человек занимает центральное положение. Наука будет пытаться копировать созданное природой и тем самым больше узнавать о человеке.

Человек – это сумма технологий, изучаемых психологией, биологией, медициной, другими гуманитарными науками [6]. Общество – это сумма технологий, изучаемых социологией, экономикой и другими общественными науками.

Поэтому социогуманарные направления науки имеют такое же критическое значение для безопасности и развития России, как проблемы экологии, энергии, продовольствия и информации. Таким образом ноосферная стратегия развития Арктики будет способствовать формированию следующего технологического уклада, основанного на возможностях Человека, и содействовать эволюции планеты.

Наука всегда приходила на помощь обществу, ее лучшими представителями гордятся в веках. Современная наука быстрыми шагами идет навстречу открытиям и изменяет мир, поэтому стала социальной нормой развитого общества. **Так западные ученые в новом исследовании показывают, что человеческий потенциал, представленный населением с высшим образованием, имеет жизненно важное значение для экономического развития Арктики** [7]. В связи с чем страшно представить последствия ограничения образования и исследований в Арктики, неподвижность и удушение мысли в современное время, при существующих великих возможностях. **Знания питают жизнь, но где останавливаются мысли – там начинается разложение**.

[6] Указ Президента РФ №145 от 28 февраля 2024 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации».

Изменения климата несут с собой новые вызовы и возможности. Глобальное потепление формирует Арктику и Сибирь как места благоприятные для жизни, обеспеченные пространством и ресурсами, в т.ч. водой, на фоне климатических и ресурсных проблем южных и западных стран. На арктических пространствах России будут собираться народы, пришедшие с других территорий. Поэтому необходимы устойчивые культурные основы для их совместного проживания (новая идентичность). Древняя, средневековая, новая и новейшая история России может стать такой платформой, поэтому необходимо очищение основ культуры и знаний о происхождении и жизни народов на арктической территории России на протяжении тысячелетий, что **обуславливает создание Института истории Арктики,** объединяющего ключевые направления социогуманитарных исследований.

На политическом уровне признано, что в настоящее время происходит формирование нового мироустройства, между сторонами разворачивается серьезная, непримиримая борьба. Непримиримая, потому что происходит столкновение противоположенных концепций.

Научно-образовательное общество будет основой национальной безопасности России, будет способствовать формированию отношений стран и народов на следующем историческом этапе на новых основаниях [8].

Новый мир требует новых понятий, новых форм и принципов бытия. Нужно чтобы устремление и уважение к Образованию и Науке вошло в плоть и кровь, стало неотъемлемой частью бытия Человека. Только тогда можно сказать, что страна, регион, город или человек вышел на путь Культуры, только тогда носители знания будут рассматриваться как истинное сокровище и можно будет говорить о ноосферной эволюции.

Космические законы непреложны и потому целесообразны [9].

Литература

1. Субетто А.И. Ноосферная арктическая стратегия. Русское космическое общество. Интернет-портал. URL: https://cosmatica.org/articles/528-noosfernaja-arkticheskaja-strategija.html.

2. Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга деятельности образовательных организаций высшего образования. Интернет-портал. URL: https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpo.

3. Росстат. Интернет-портал. URL: https://rosstat.gov.ru/statistics/science#.

4. Деттер Г.Ф. Краткая история научно-технологического развития Ямало-Ненецкого автономного округа, итоги. Инновации. 2019. № 1. С. 20-25.

5. Субетто А.И. «Пока земля еще живет… разбуди свой разум, человек!» («Гимны ученого-ноосферолога» и «избранное») / Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2024. – 200 с.

6. Деттер Г.Ф. Субстанциональность природоподобных технологий в устойчивом развитии арктических регионов России// Современная научная мысль. – 2017. – № 1. – С.237-243.

7. Coudriet, Carter N. and Reinert, Kenneth A. «Human Capital and Growth in Arctic Regional Economies: Evidence, Policies and Institutional Perspectives» Law and Development Review, 2024. https://doi.org/10.1515/ldr-2024-0109.

8. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Ноосферная миссия науки в Эпоху Великого Эволюционного Перелома (диалог) / Под науч. ред. д.псих.н., проф. В.В,Семикина. – СПб.: Астерион, 2024. – 40 с.

9. Е.И. Рерих. Письма Е.И. Рерих. Том VII. Е.И. Рерих – В.Л. Дутко. Рериховская библиотека. Интернет-портал. URL: https://roerich-lib.ru/e-i-rerikh/pisma-e-i-rerikh-tom-vii/3042-144-e-i-rerikh-v-l-dutko-8-sentyabrya-1945-g.

6. Место наук о Земле в ноосферизации образования и парадигма развития фундаментального знания

В.И.Акселевич, Г.И.Мазуров, К.Ш.Хайруллин

6.1. Ноосфера – высшая сфера развития разума. Место наук о Земле в ноосферизации образования

Первая четверть XXI века поставила перед человечеством новые задачи и обострила многочисленные противоречия. Это становится причиной усиления психологической напряженности в обществе и приводит к разогреву огромного количества застарелых конфликтов на разнообразных основах.

Ноосфера – это высшая сфера развития разума, вершина человеческой мысли во Вселенной. Это понятие было введено академиком В.И.Вернадским.

Важнейшее место в ноосферизации образования занимают науки о Земле, к которым относятся астрономия, география, геоинформатика, геология, геоморфология, геофизика, геохимия, гидрометеорология, картография, криология, мерзлотоведение, почвоведение, природопользование и целый ряд других более узких дисциплин.

Чтобы успешно продвигаться в океанские глубины и космические пространства требуется достоверно описывать с точки зрения, в первую очередь, точных наук процессы, происходящие на Земле и связанные с ней.

6.2. О проблеме предсказания погоды и тенденций климатических изменений

Сегодня крупнейшими проблемами наук о Земле являются объяснение и предсказание погоды и тенденции климатических изменений. Как никогда остро встал вопрос с исследованием естественных и искусственных электрических и электромагнитных полей в атмосфере, что обуславливается, в частности, условиями ведения РЭБ, в том числе защиты от дронов.

Исследование атмосферного электричества имеет более чем 200-летнюю историю. При измерениях напряженности электростатических полей в атмосфере было установлено, что она зависит не только от времени измерения (дня или ночи) или высоты над уровнем земли, но и от места, где это происходит.

На рис.1 представлена схематично глобальная электрическая цепь над значительной частью полушария.

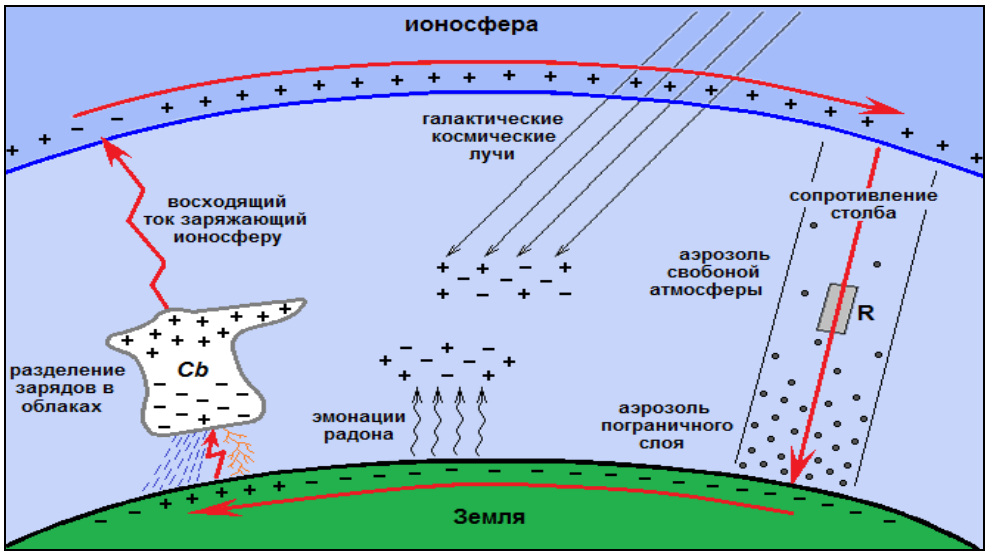


Рис.1.Схематическая глобальная электрическая цепь над значительной частью полушария в зависимости от места и времени суток измерения

Как видно из рис.1 основные потоки электричества связаны с конвективной деятельностью и процессами, происходящими при разделении электрических зарядов в облаках, эманацией радона, галактическими космическими лучами, сопротивлением столба атмосферы между ионосферой и земной поверхностью и взаимодействием аэрозолей свободной атмосферы и пограничного слоя атмосферы.

Глобальная атмосферно-электрическая цепь определяет в атмосфере баланс электрических токов, условия поддержания электрического поля, а также структуру электрических полей и токов. В областях существования грозовых облаков текут токи, заряжающие атмосферу. В областях, свободных от грозовых облаков, текут токи разрядки.

Существуют различные модели атмосферного электрического поля (АЭП) [1-9].

Согласно одной из них образование этого поля происходит за счет разделения электрических зарядов в атмосфере так называемой «хорошей погоды». Эти электрические заряды образуются за счет ионизации воздуха галактическими космическими лучами (ГКЛ). Максимум поглощения ГКЛ приходится на высоту тропопаузы, где влажность воздуха и его температура достаточно стабильны. Здесь образуются легкие положительные ионы, поднимающиеся к ионосфере и отрицательные водные аэрозоли, опускающиеся за счет силы тяжести – на Землю.

Важную роль в формировании АЭП играют ГКЛ, а также процессы конденсации и испарения паров воды. По теории [3-4] атмосферное электрическое поле образуется за счет грозовых разрядов.

Полярность Земли, в отсутствие грозовых облаков, всегда отрицательна, т.е. её поверхность несет на себе довольно значительный отрицательный заряд, в то время как верхний слой атмосферы – электросфера (ионосфера) заряжена относительно Земли положительно. Электрическое поле атмосферы всегда вертикально, т.е. направлено вдоль Z-компоненты от ионосферы к Земле – *Ez*.

АЭП уменьшается летом и возрастает зимой, ночью величина поля больше его дневного значения. АЭП увеличивается в горах, но, в целом, уменьшается с высотой. Важнейшей измеряемой характеристикой АЭП является его напряженность. У поверхности Земли напряженность практически постоянна вдоль её поверхности, весьма незначительно меняется во времени и составляет (при выполнении условий “хорошей погоды»: т.е. при отсутствии грозовой и интенсивной кучевой облачности, осадков, метели, поземки и других атмосферных явлений): $Ez = 130$ В/м ($Ez \approx 120 – 150$ В/м над океаном и 75 – 125 В/м над материками.)

Земля при этом имеет отрицательный заряд около $-3*10^5$ Кл, а атмосфера в целом заряжена положительно. Е имеет наибольшее значения в средних широтах, а к полюсам и экватору убывает. С высотой Е уменьшается и на высоте 10 км не превышает нескольких В/м. Только вблизи поверхности Земли в слое перемешивания толщиной 300-3000 м, где скапливаются аэрозоли, Е может с высотой возрастать. Выше слоя перемешивания Е убывает с высотой по экспоненциальному закону. Разность потенциалов между Землёй и ионосферой составляет 200-250 кВ [10].

Наблюдения за величиной *E*, проведенные у земной поверхности, дают в среднем для градиента потенциала то же значение порядка 130 В/м. Это позволяет вычислить величину поверхностноей плотности заряда Земли: $\sigma \approx 7 \cdot 10^5$ элементарных зарядов/см и общий заряд Земли: $Q = \varepsilon 0 R3 2E = 5.7 \cdot 10^5$ кулон, *R3* – радиус Земли, *ε0*– электрическая постоянная. Учитывая сказанное, по-видимому, правильнее говорить не о постоянстве *E* во времени и пространстве, а о том, что электрический заряд Земли – суть константа [11].

В 1863 г. Джеймс К. Максвелл разработал теорию электромагнитного поля. В современном контексте дистанционного зондирования Земли уравнения Максвелла стали фундаментальными.

Территории, где отсутствуют скопления аэрозолей и другие возможные источники сильной ионизации, рассматриваются как зоны «хорошей» погоды с преобладанием глобальных факторов. В зонах «нарушенной» погоды преобладают локальные метеорологические факторы. В 1920-х годах Симпсон, Маучли и Свердруп [12] обнаружили так называемую унитарную вариацию (кривая Карнеги) атмосферного электрического поля *Ez*, т.е. синхронные изменения напряженности поля величины *Ez* – в целом по Земле. Явление унитарной вариации заключается в том, что величина E_Z по всей Земле одновременно возрастает на 20% и достигает максимальных значений в тот момент, когда в Лондоне (UT-мировое время) 19 часов [9].

На рис.2 изображены суточные (2а) и сезонные (2б) вариации невозмущенного электрического поля по результатам наблюдения за электрическим потенциалом в городе Томске.



Рис.2. Суточные и сезонные вариации невозмущенного электрического поля [18]

В течение суток максимум градиента потенциала электрического поля наблюдается около 21.00 по местному времени, а минимум в 6-7 утра. В сезонном ходе градиента потенциала электрического поля минимум характерен для летних месяцев (июнь, июль, август), а пиков наблюдается 3: в феврале, октябре и декабре.

В таблице 1 представлены основные количественные характеристики электрического поля «хорошей погоды» для Томска [19].

При упрощенном описании ГЭЦ земную поверхность и нижнюю границу ионосферы (около 60-70 км) рассматривают как обкладки гигантского сферического конденсатора, который разряжается в областях хорошей погоды и за-

ряжается в областях грозовой активности. При этом квазистационарные токи зарядки не замыкаются полностью на землю вблизи грозовых облаков, а частично «затягиваются» в вышележащую область высокой проводимости и растекаются по ионосфере. Считается, что именно квазистационарные токи в первую очередь «несут ответственность» за поддержание разности потенциалов ~350 кВ между ионосферой и землей. Так как верхняя часть большинства грозовых облаков имеет положительный заряд, потенциал ионосферы также оказывается положительным, и в областях хорошей погоды электрическое поле направлено вниз, обусловливая тем самым токи проводимости, замыкающие ГЭЦ. Если бы действие генераторов прекратилось, разность потенциалов между поверхностью Земли и ионосферой исчезла бы за время около 8 мин.

Таблица 1. Некоторые статистические характеристики невозмущенного электрического поля и их значения

Характеристика градиента потенциала электрического поля	Величина градиента потенциала электрического поля, В/м
Среднеарифметическое	282
Медиана	252
Среднеквадратическое	182
Интерквартильный размах	111
5-процентиль	37
25-процентиль	161
75-процентиль	372
95-процентиль	636

Наряду с грозовыми генераторами, потенциально важным источником атмосферного электричества может служить планетарный электрический генератор, обусловленный нетвердотельным характером вращения плазменной оболочки планеты.

Принято считать, что все проявления атмосферного электричества, такие как унитарная вариация, корреляции его с ГКЛ и метеоусловиями, связаны с электрическим полем «хорошей погоды».

В 1972 г. группа американских ученых из Лаборатории реактивного движения NASA основала программу развития приемников электромагнитного излучения для астрономии и космических исследований. Согласно этим исследованиям возникновение электрических зарядов в атмосфере может быть обязано одному из трех источников, возможно так же их сочетание.

К этим источникам относятся:

1. ГКЛ и солнечные космические лучи (СКЛ),

2. Естественные радиоактивные источники почвы (радон, К, радионуклиды ториевого и уранового рядов),

3. Возникновение зарядов за счет фазовых переходов в воде [13]

При построении модели атмосферного электричества В.В.Кузнецов [9] использовал все известные в то время (2004 год) идеи. Принципиально новым моментом его модели является то, что электрическое поле может возникнуть не только за счет грозовых разрядов, но и за счет разделения зарядов в атмосфере «хорошей погоды».

Не до конца выяснена роль генераторов, действующих в верхних слоях атмосферы (ионосфере и магнитосфере), облаков слоистых форм, конвективного токового генератора, действующего в пограничном слое атмосферы.

Изучение атмосферного электричества показало взаимосвязь его с другими, в частности, атмосферными процессами. Так, например, В.И. Гераси-менко (1976 год) [1] приводит **высказывание знаменитого английского физика Томсона (Лорда Кельвина) о том, что в будущем предсказание погоды будет осуществляться посредством электрометра. Известны многие другие, не всегда явные и далеко не всегда ясные взаимосвязи электрического поля с такими геофизическими параметрами, как сейсмичность, вулканизм, явления в ионосфере и магнитосфере и прочими**.

Наиболее явно выявлена связь атмосферного электричества с интенсивностью ГКЛ [14]. В этой работе показано, что величина Е убывает практически сразу после **эффекта Форбуша** в ГКЛ и постепенно восстанавливается до прежнего уровня в течение нескольких дней.

Эффект Форбуша – это кратковременное и резкое понижение интенсивности ГКЛ. Эффект объясняется повышенным рассеянием ГКЛ возмущениями межпланетного магнитного поля, переносимыми солнечным ветром от Солнца к границам гелиосферы.

Поскольку во время прохождения возмущений межпланетного магнитного поля, в частности, магнитного облака, образованного выбросом корональной массы на Солнце, могут происходить Форбуш-эффект и магнитная буря, эти эффекты часто наблюдаются одновременно.

6.3. Организация борьбы с дронами нуждается в диагностировании физических условий в атмосфере

В современных условиях с точки зрения организации борьбы с дронами представляют определенный интерес диагностирование и уточнение физических условий в атмосфере на основе данных об электрических характеристиках приземного слоя атмосферы. Однако, для решения такой задачи требуется существенное накопление надёжных сведений об особенностях влияния различных метеорологических факторов на приземное электрическое поле. [15]

Поэтому один из методов обнаружения дронов с помощью РЛС связан с использованием технологии MIMO и ортогонального частотного разделения

каналов (англ. Orthogonal Frequency-Division Multiplexing) OFDM [20]. Технология MIMO (англ. Multiple Input Multiple Output – это метод пространственного кодирования сигнала) – позволяет увеличить полосу пропускания канала, в котором передача и прием данных осуществляются системами из нескольких антенн при мультиплексировании с OFDM. Применение метода дает возможность увеличения радиуса обзора и повышения корректности обнаружения дрона.

Суть метода в том, что РЛС оснащена $P \times Q$ передающих и принимающих антенн, использующих **сигнальную модель и концепцию виртуальной антенны,** предложенные в [21] и [22] и работающие на одинаково разнесенных N поднесущих с $\Delta f = 1/T_0$.

Приемник и передатчик должны быть синхронизированы по времени и частоте, иначе задержки и сдвиг частоты приведут к ошибочной оценке дальности цели и доплеровского смещения. Для каждого из OFDM-символов осуществляется дискретное преобразование Фурье (ДПФ). Для определения дальности цели и доплеровского смещения первым из полученного сигнала поэлементным делением удаляется оригинальный символ модуляции. Доплеровское смещение можно определить с помощью ДПФ относительно рядов $D_{q,p}$ (i,m). Дальность оценивается с помощью обратного ДПФ (англ. Inverse Discrete Fourier transform, IDFT) вдоль оси частот. В интересах верификации измерений на РЛС установлено 4 передающих и 4 принимающих канала, сама РЛС базируется на представленной в [23] системе.

Таким образом, создана измерительная система для обнаружения дронов на основе РЛС с технологией MIMO и OFDM и аппаратными средствами для описания сигнала используемой волны. Установка базировалась на SDR в сочетании с решеткой 4×4 MIMO патч-антенны для передающей и принимающей антенны для построения виртуальной антенной решетки 1×16 с улучшенным угловым разрешением. Тестовые измерения были проведены на пониженной несущей частоте f = 4,05 ГГц в связи с аппаратными ограничениями. Несмотря на это, дрон был успешно обнаружен. Возможно тестирование системы первичной обработки данных на 24 ГГц для использования в условиях больших частот, включая наиболее популярные 17 ГГц. Кроме того, возможности представленной системы могут быть расширены для работы с многостатическими измерениями и для использования нескольких радарных изображений. [24]

Сегодня в условиях СВО встречаются самые различные разновидности дронов и смесь их типов (по массе, конструкции и т.д.). Тем не менее целесообразно сгруппировать их по типам. Наиболее распространенными видами дронов согласно [25] являются: мультироторные беспилотные летательные аппараты (по числу винтов их обычно делят на трикоптеры с 3 винтами, квадрокоптеры с 4 винтами, гексакоптеры с 6 винтами, октокоптеры с 8 винтами), дроны самолетного типа, которые имеют форму и конструкцию различных видов обычных самолетов.

Из средств обнаружения дронов выделяют радары, обнаруживающие летящие дроны по отраженному радиосигналу, оптико-электронные системы

включающие в себя камеры, тепловизоры и другие оптические датчики, которые могут обнаруживать беспилотники по их видимому или тепловому излучению, системы радиоперехвата, то есть пассивные системы, которые могут обнаруживать дроны и оператора по каналу управления и передачи управляющего и видеосигналов (Их принцип работы заключается в наличии приёмных антенн, установленных по кругу и улавливающих частоты, на которых работают дроны), акустические системы, используемые для обнаружения звуковых сигналов, создаваемых дроном, разведывательные дроны для поиска чужих дронов, оптические комплексы пассивного обнаружения и пеленгации, разработанные для пассивного обнаружения и пеленгации дронов, состоящие из охлаждаемого или неохлаждаемого тепловизоров кругового обзора и управляемых камер/тепловизоров, расставленных по тригонометрическим законам.

Наиболее эффективной защитой от дронов представляется комплексное применение нескольких, работающих на различных принципах, средств обнаружения. Это могут быть радиолокационная станция и оптико-электронная система, которые по сути являются двумя радарами, один из которых классический, а второй оптический. Системы полностью дублируют работу друг друга и обнаруживают цель в 2 диапазонах.

Чем больше систем, тем эффективнее будет их работа, но даже самые передовые средства обнаружения пока не являются гарантией полной защиты от дронов. Поэтому целесообразно использовать комплексный подход, включающий не только обнаружение дрона, но и использование средств активной защиты, таких как системы противодействия или перехвата дронов.

6.4. О взаимодействии электромагнитных излучений с разными слоями атмосферы

Электромагнитное излучение проявляется разными способами: и как свет, который мы видим, и как тепло, которое мы ощущаем, и как радиоволны. С физической точки зрения излучение – это электромагнитные колебания различной частоты, распространяющиеся со скоростью света $c = 3 \cdot 10^8$ м/с в вакууме и с несколько меньшей скоростью в различных средах.

Компоненты атмосферы – атомы, молекулы, частицы и другие – могут взаимодействовать с электромагнитным излучением, когда оно распространяется в атмосфере.

Основные процессы, происходящие при этом, – это рассеяние и поглощение излучения. Вероятность рассеяния или поглощения зависит с одной стороны от длины волны излучения, а с другой стороны от вида и размера атома, молекулы или другой вовлеченной в процесс взаимодействия частицы. **Поглощение – это один из основных механизмов взаимодействия электромагнитного излучения с атмосферой.** В отличие от рассеяния, поглощение полностью обусловлено присутствием в атмосфере молекул, способных поглощать энергию в различных диапазонах спектра. В некоторых случаях,

поглощающие молекулы остаются практически неизменными после взаимодействия с излучением, но в других случаях молекулы меняются, теряя, например, часть своих атомов.

На высотах около 80 км существует положительно заряженный слой ионов гидроксония [16]. **Его толщина составляет 2-3 км и он представляет собой вторую обкладку конденсатора сферической формы «Земля-электросфера».** Уменьшение плотности потока ГКЛ и тока проводимости *j* соответствуют периодам максимальной активности Солнца (1969-1970 и 1980-1982 гг.), а их синхронное увеличение – минимальной (1976-1977 гг.). Скорость «падения» аэрозольных слоев, измеренная с помощью лидара на полигоне Томского института оптики атмосферы СО РАН, составляет около 5 км/сутки $\approx 5 \cdot 10^{-2}$ м/с [17]. Размер аэрозоля, по оценкам авторов, порядка 1 мкм.

В начале XXI века по наблюдениям в Шотландии и Шетланде было выявлено ежегодное снижение напряженности АЭП с 1920 до 1980, когда измерения прекратились Начиная с 1920 г. до настоящего времени (в течение 80 лет; $dt = 80$), величина EZ уменьшилась примерно вдвое: $dEZ/dt\ (EZ') \approx 2$ (со скоростью ≈ 1 В/м ≈ 1% в год), в то время как температура поверхности Земли в этот же период времени выросла на 0.7 – 0.8 градуса (0.01° в год), что составляет, примерно, $dT/dt\ (T') = 0.06$, или 6 % (где среднегодовая температура Земли $T = 15°C$).

6.5. Заключение

В заключение следует сказать, что глобальная атмосферно-электрическая цепь определяет в атмосфере баланс электрических токов, условия поддержания электрического поля, а также структуру естественных и искусственных электрических полей и токов. Это затрудняет условия проведения РЭБ, в том числе с существующими и перспективными дронами различными по массе, мощности и конструкции.

Все это резко обостряется в период ведения СВО. Дроны становятся неуязвимыми, особенно при массовом применении.

Могут временно оказаться бессильными существующие науки о Земле и перспективы их дальнейшего фундаментального развития и преподавания.

Литература

1. Герасименко В.И. Электрические и метеорологические поля нижней тропосферы. В кн. Атмосферное электричество. – Л.: Гидрометеоиздат. 1976. – С. 25-31.

2. Гирс С.П., Шварц Я.М. Вопросы начальной стадии электризации капель. В кн. Атмосферное электричество. – Л.: Гидрометеоиздат. 1976. – С 127-129.

3. Тверской П.Н. Атмосферное электричество. – Л.: Гидрометеоиздат. 1949. – 252 с.

4. Никандров В.Я. Метеорологический аспект электризации конвективного облака/Под ред. Т.Н. Громовой, Ю.А. Довгалюк. 1981.

5. Рише Л.Е. Концептуальная схема электрической машины Земли. ДАН. 1997. – Т. 356. – № 4. – С. 538-540.

6. Шулейкин В.Н., Щукин Г.Г. Атмосферное электричество и микроколебания земли Метеорология и гидрология. 2015. №12. С. 38-46.

7. Hays P.B., Roble R.G. A Quasi-Static Model of Global Atmospheric Electricity. 1. The Lower Atmosphere. J. Geoph. Res. 1979. V. 84. N. A7. P. 3291-3305.

8. Roble R.G., Hays P.B. A Quasi-Static Model of Global Atmospheric Electricity. 2. Elecrtical coupling between the upper and lower atmosphere. J. Geoph. Res. 1979. V. 84. P. 7247-7256.

9. Кузнецов В.В. Атмосферное электрическое поле: факты, наблюдения, корреляции, модели. М.: Наука, 2004.

10. ikfia.ysn.ru/priroda-atmosfernogo-elektricheskogo-polya (Дата обращения: 25.09.2024)

11. Швейдлер Э. Сохранение электрического заряда земли. Серия: Успехи геофизики. Перевод с немецкого – М.: Гольдфарб, Е. Меламид/ Под ред. проф. В. Баранова. – М.-Л. НКТП СССР. 1936. – 76с.

12. old.bigenc.ru/physics/text/1838927 (Дата обращения: 25.09.2024)

13. Качурин Л.Г., Бекряев В.И., “Исследования процесса электризации кристаллизующейся воды», *ДАН СССР*, 130:1 (1960), 57–60.

14. Tinsley, H. E. The congruence myth: An analysis of the efficacy of the person–environment fit model. Journal of Vocational Behavior, 56(2), 147–179. https://doi.org/10.1006/jvbe.1999.1727

15. Пустовалов К.П. Электрофизическое состояние приземной атмосферы под воздействием нестационарных природных факторов конвективного происхождения. – Томск, 2017. – 156 с.

16. F.C. Fehsenfeld, E. E. Ferguson Origin of water cluster ions in the D region. Journal of geophysical research, 1969. Shimogawa, M. and Holzworth, R. H.: Electric field measurements in a NLC/PMSE region during the MASS/ECOMA campaign, Ann. Geophys., 27, 1423–1430, 2009.

17. Маричев В.Н., Богданов В.В., Живетьев И.В., Шевцов Б.М. Влияние геомагнитных возмущений на образование аэрозольных слоев в стратосфере // Геомагнетизм и аэрономия. 2004. Т. 44, № 6. С. 841-848.

18. Пустовалов К.Н. Электрофизическое состояние приземной атмосферы под воздействием нестационарных природных факторов конвективного происхождения. Научный доклад. 2017. URL:http://www.imces.ru/media/uploads/aportfolios/doklad_Pustovalov.pdf (Дата обращения 16.03.2023).

19. Нагорский П.М., Пустовалов К.Н., Смирнов С.В. Суточные и сезонные вариации невозмущенного электрического поля и их связь с изменчивостью геофизических величин на юге Западной Сибири//Труды Военно-космической академии им. А.Ф. Можайского, вып. 685, 2022. – С. 213-222

20. Бенджамин Нусс, Лин Сит, Майкл Феннель, Джонатан Майер, Тобиас Малер, Томас Цвик. Обнаружение дронов с помощью РЛС с MIMO и OFDM. Институт радиочастотной инженерии и электроники. Технологиче-

ский институт Карлсруэ (Германия). 12.12.2017 https://www.astrosoft.ru/articles/radar/obnaruzhenie-dronov-s-pomoshchyu-rls-s-mimo-i-ofdm/?print=Y&ELEMENT_CODE=obnaruzhenie-dronov-s-pomoshchyu-rls-s-mimo-i-ofdm

21. C. Sturm, Y. L. Sit, M. Braun and T. Zwick, «Spectrally interleaved multi-carrier signals for radar network applications and multi-input multi-output radar,» in IET Radar, Sonar & Navigation, vol. 7, no. 3, pp. 261-269, March 2013.

22. Y. L. Sit, T. T. Nguyen, C. Sturm and T. Zwick, «2D Radar Imaging with Velocity Estimation using a MIMO OFDM-Based Radar for Automotive Applications» 2013 European Radar Conference, Nuremberg, 2013, pp. 145-148.

23. Y. L. Sit, B. Nuss, S. Basak, M. Orzol, W. Wiesbeck and T. Zwick, «Real-Time 2D+velocity Localization Measurement of a Simultaneous-Transmit OFDM MIMO Radar using Software Defined Radios» 2016 European Radar Conference (EuRAD), London, 2016.

24. B. Nuss, Y. L. Sit and T. Zwick, «3D Radar Image Fusion using OFDM-Based MIMO Radar» 2016 German Microwave Conference (GeMiC), Bochum, 2016, pp. 209-212.

25. https://trancons.ru/information/stati_i_publikacii/drone-supression (Дата обращения: 25.09.2024)

7. Вселенский компонент образования человека

А.В.Хуторской

7.1. Введение

Педагогика русского космизма определяет человеку простое и ёмкое предназначение – вселиться в свой дом – во Вселенную [1]. Само слово «Вселенная» отсюда и происходит. Оно не просто обозначает космическое пространство, а призывает вселиться в него.

Чтобы вселиться в свой дом, не обязательно лететь на ракете. Вселиться можно мыслями, чувствами, мировоззрением. Русский космизм ставит задачу расширения миропонимания человека до планетарного, вселенского уровня. И это не «улёт» от сиюминутных задач, а, наоборот, взгляд на них со стороны. Если ты гражданин Вселенной, каковым называют, например, К.Э. Циолковского, то ты видишь больше и шире. При этом сохраняешь национальный отечественный взгляд.

Любая философская или религиозная система имеет свою педагогику, которая обеспечивается системой взглядов на мир, человека и его образование. В некоторых таких системах соответствующие педагогики достаточно развиты и имеют разветвлённую практику. Что касается педагогики русского космизма, её становление ещё предстоит.

Педагогика русского космизма – это педагогика, построенная на основе русского космизма – комплексного учения, задающего особую фи-

лософию, методологию, мировоззрение человека. Классические представители русского космизма: К.Э. Циолковский, Н.Ф. Фёдоров, В.И. Вернадский, Н.К. Рерих, П.А. Флоренский, А.Л. Чижевский, Д.Л. Андреев, А.Н. Скрябин, В. Кандинский, К.Н. Вентцель, С.П. Королёв и др. В 21 веке число сподвижников и направлений их деятельности непрерывно растёт, появился термин «космизация».

В 1990 году мы ввели термин «педагогика русского космизма». Осмысление первых полученных результатов педагогического эксперимента состоялось в 1993 году [2]. За последние 30 лет педагогическая система русского космизма получила продвижение в теоретико-методологическом смысле. Проведены педагогические исследования, защищены диссертации по тематике русского космизма и его педагогическим идеям. Что касается практики, то она имеет, скорее, эпизодическое, чем комплексное воплощение, сначала, в опыте нескольких авторских школ 1990-2000-х гг., затем, в формах дополнительного образования, на специализированных вузовских факультетах, в отдельных образовательных проектах, таких, как, например, проект «Космический класс» Центра дистанционного образования «Эйдос» [3]. Полноценной школы русского космизма как общеобразовательного учреждения сегодня пока нет.

Между тем, педагогическое влияние русского космизма на систему образования значительно. Это влияние обусловлено тем, что многие их русских космистов были и остаются выдающимися учёными, деятелями в самых разных областях: естественнонаучных, гуманитарных, технических. Кроме того, практически все они являлись педагогами и определяли собственные педагогические ориентиры. Поэтому, так или иначе, идеи русского космизма находят отражение практически во всех образовательных областях и учебных предметах отечественных школ и вузов.

Космизм присущ не только астрономии или географии, он воплощён в литературе, музыке, живописи, технологиях. Причина всеобъемлющего влияния космизма на образование человека определяется тем, что человек, по сути, живёт в космосе. Весь окружающий его мир – это космос, несмотря на то, что некоторые люди видят, в основном, ближайшие к ним его проявления. Одной из задач педагогики русского космизма как раз и является выращивание «космических способностей» человека, осознание им своего места и роли в космосе, реализация предназначения во Вселенной. Такая задача – не «отрыв от земли», а жизнь на земле с устремлением в будущее.

В культурологическом смысле русский космизм не уникален. Существуют другие космизмы, например, древнегреческий, древнеримский. Космос присутствует в религиозно-философских, мистических, художественных, эстетических и научно-футурологических учениях Египта, Индии, Китая, Японии и др.

Русский космизм соответствует специфике России и отражает аксиологические основания построения национальной системы образования. Наша цель – обозначить педагогическую составляющую решения данной задачи.

7.2. Соответствие микро– и макрокосма

Для определения предпосылок педагогики русского космизма обозначим выявленные нами образовательные позиции.

Человек потенциально подобен окружающему миру, в определённом смысле равновелик миру, соразмерен ему. Внутри человека нет ничего, что не находило бы отражения вовне и наоборот. Идея соответствия микро– и макрокосма имеет древнюю историю. Русская культура придала ей свою особенность. Предназначение человека с точки зрения русского космизма состоит в его вселении в свой дом – макрокосм. Русское понятие «Вселенная» подчёркивает это предназначение, побуждает человека к движению – вселению.

Вселение может происходить не только физическим образом – с помощью полётов на ракетах, но и с помощью мыслей, чувств, медитаций. С точки зрения педагогики русского космизма через личную деятельность ученик входит в соответствующие сферы внешнего мира. В результате развивается внутренний мир ребёнка. Расширяя его, ученик проникает и во внешний мир, осознаёт его, учится ориентироваться в нём.

Предназначение человека – выявить свой внутренний потенциал, раскрыть и реализовать себя в соответствии с индивидуальными возможностями и в соотношении с общечеловеческими, мировыми, вселенскими процессами.

Сущность образования заключается в стремлении к тождественности Мира и Человека, к их взаимослиянию.

Через взаимодействие микро– и макрокосма происходит их собственное образование – Человека и Мира. Образование – третий элемент диалектической триады, которая выглядит как «Человек-Образование-Мир». Образование здесь не только процесс, но и особая отдельная сущность, рядоположная как Миру, так и Человеку. Принятие Человеком своей космической миссии – слияния с Миром, – есть условие его образования.

В соответствии с вышесказанным смысл образования заключается не столько в передаче ученику опыта прошлого, сколько в расширении его собственного опыта, обеспечивающего как личностный, так и общекультурный его рост вовне. Ученик образовывается в личном проживании культурно-исторических, естественнонаучных, художественных и иных образовательных процессов и достижений, которые составляют содержание окружающего мира. Учитель не несет ученику готовой информации, а сопровождает его в самостоятельном постижении мира, вселении в него.

Образование человека – не столько «заказ» социума, сколько миссия человека во Вселенной.

Образование человека понимается нами буквально, как его образовывание, в ходе которого происходит рост и развитие всех его сфер и компонентов. Научной проблемой выступают цели образования человека. Сегодня цели образования граждан устанавливаются государством с помощью образовательных стандартов. Однако, государство не единственный заказчик образования людей. В рамках исследований нашей научной школы

человекосообразного образования определены следующие заказчики образования человека, имеющие отношение к декларации смыслов, целей и стандартов образования: сам человек, его семья, род, народ (этнос), социум, общество, государство, мир, человечество, Вселенная. Последний тип заказчика выступает, пожалуй, наименее проработанным как в философском, так и в педагогическом отношении.

7.3. Компетенция открытости неизвестному

Для построения педагогики русского космизма необходим образ планируемых образовательных результатов в форме компетенций. В разработанном нами компетентностном подходе разделяются компетенции и компетентности. *Компетенции* – отчуждённое, наперёд заданное социальное требование к образовательной подготовке ученика, необходимой для его эффективной продуктивной деятельности в определённой сфере. *Компетентность* – способность человека к практической деятельности, к решению жизненных проблем, основанная на приобретённом обучающимся жизненном опыте, его ценностях, склонностях и способностях.

Важнейшая особенность человека, устанавливаемая русским космизмом – открытость неизвестному, будущему, новому. К.Э. Циолковский разработал формы будущего существования человечества и предпринял конкретные шаги в этом направлении – разработал теорию ракеты для космических полетов, создал философскую теорию «лучистого человечества».

Открытость образования соответствует открытости космической философии К.Э. Циолковского. Ученик, постоянно действующий в ситуации неизвестности, научается быть открытым в иные типы и структуры жизни, которые в настоящее время могут быть ему неизвестны, но которые будут востребованы от него в будущем. В очерке «Необходимость космической точки зрения» К.Э. Циолковский пишет: «Судьба существа зависит от судьбы Вселенной. Поэтому всякое разумное существо должно проникнуться историей вселенной» [4, с.168]. В центре внимания знаменитого ученого и педагога находится процесс взаимодействия человека с вселенной не только в пространственном, но и во временном, историческом отношении. Данное положение является общим для всего русского космизма, и доказанным, к тому же, экспериментально. Так, А.Л. Чижевский обнаружил и исследовал связь исторических, социальных и человеческих ритмов с процессами, происходящими на Солнце [5].

К.Э. Циолковский анализирует проблему поиска и отбора талантливых людей и критикует существующую систему обучения, готовящую, в том числе и ученых. «От него не требуют ни открытий, ни изобретений, а только знания уже установившейся науки. Таким образом, с помощью экзаменов отбираются люди не с творческим талантом, а с огромной наклонностью к восприятию». В результате «большинство народных творческих сил пропадает бесплодно для человечества» [4, с.57].

В своих работах «Горе и гений», «Двигатели прогресса» ученый предлагает пути устранения исторических ошибок по отношению к талантам и их идеям. Некоторые из этих путей могут показаться странными, например, селекция людей по их одаренности и постепенное разделение мира на две части. Другие предложения ученого заслуживают пристального внимания. Например, в очерке «В каком порядке происходит открытие или изобретение» К.Э. Циолковский типизирует людей в соответствии с этапами установления открытий: фантазеры (сказочники) – более умеренные фантазеры типа Жюля Верна, Эдгара По – даровитые мыслители – составители планов и рисунков – моделисты – первые неудачные исполнители – осуществители открытия [4, с.223]. Ученый предлагает выбирать представителей из каждой группы и собирать их вместе для более эффективной деятельности на благо человечества.

7.4. Пять стремлений человека во Вселенной

Каковы области образования человека, в которые встраивается «заказ Вселенной»? Нами обоснованы пять ключевых стремлений человека, которые определяют направления его образования: когнитивные, креативные, методологические, коммуникативные, ценностно-смысловые [6]. Каждому из этих стремлений соответствуют определённые виды деятельности, а также результаты, выражаемые в знаниях, опыте и компетентностях.

Конкретизируем «ожидания» Вселенной на уровне общего образования. Для этого приведём примеры каждой из пяти ключевых деятельностей учащихся:

1) **когнитивные деятельности***:* смотреть на небо; наблюдать и осваивать методы наблюдения удалённых космических объектов: звёзд, планет, звездных скоплений, галактик; собирать факты о Вселенной; задавать вопросы о ней; формулировать гипотезы по отношению к вопросам вселенского масштаба;

2) **креативные деятельности:** выдвигать идеи о происхождении и свойствах Вселенной, о её роли и влиянии на Землю, людей, на себя; рисовать образ Вселенной; создавать произведения различных жанров, используя фото, видео, рисунки, тексты; конструировать собственные модели Вселенной, сравнивать их с известными моделями мироздания;

3) **методологические деятельности:** выстраивать оргдеятельностные отношения к Вселенной – ставить цели, строить планы, искать и применять методы изучения Вселенной; осознавать действующие во Вселенной законы, применять их в собственном нормотворчестве; рефлексировать по отношению к реализуемой деятельности;

4) **коммуникативные деятельности:** настроить «каналы» общения с Вселенной – зрительные, мыслительные, эмоционально-чувственные, иные; писать сочинения типа «Я и Вселенная», «Я во Вселенной»; отыскивать «обратные связи» с Вселенной, применять их в своей жизни и образовании;

5) **ценностно-смысловые деятельности:** задавать вопросы о причинах существования человека и Вселенной, отвечать на них; сравнивать себя с Вселенной; конструировать собственные и изучать известные принципы бытия Вселенной; применять принципы вселенского бытия для конструирования своих смыслов и целей жизни; использовать правила существования Вселенной для решения текущих задач обучения, семейной и профессиональной деятельности.

Выстраивание отношений с Вселенной начинается с ближайшего окружения ученика. В начальной школе данные задачи решает предмет «Окружающий мир». Кроме ближайшего окружения организуется взаимодействие с дальним окружением, ребёнку предлагается изучать облака, небо, Солнце, Луну, звёзды. Изучение происходит сообразно возрасту учащихся, их личностным особенностям. Например, понятие бесконечности для младших школьников формируется в их рисунках «Моя Вселенная», старшеклассники пишут эссе.

Для выстраивания отношений с Вселенной эффективны эвристические вопросы и задания ученикам, например: «Определите, что общего у человека и Вселенной», «Если бы Вселенная создала человека только на планете Земля, обеспечило бы она его полёт к своим границам?», «Как, на ваш взгляд, может выглядеть лучистое человечество, о котором говорил К.Э. Циолковский? Изобразите отдельного лучистого человека».

Реализация задач по осознанию и выстраиванию учащимися своей связи с Вселенной – задача, которая уместна на уровне национальной доктрины образования. В России данная доктрина была отменена в 2014 году и на сегодня отсутствует. Нами предложен проект Национальной Доктрины образования человека в РФ, в который включён «вселенский компонент» [7].

Литература

1. Хуторской, А.В. Педагогика русского космизма: науч.-методич. пособие/ А.В.Хуторской. – Москва Издательство «Эйдос», 2024. – 134 с. – (Серия «Научная школа»).
2. Хуторской А.В. Педагогика русского космизма// Частная школа. – 1993. – №2. – С. 11-22.
3. Космический класс// Проект для школ Центра дистанционного образования «Эйдос». – URL: https://eidos-institute.ru/doc/Eidos_Cosmic_Classes.pdf
4. Циолковский К.Э. Очерки о Вселенной. – М.: ПАИМС, 1992. – 256 с.
5. Чижевский А.Л. Космический пульс жизни: Земля в объятиях Солнца. Гелиотараксия. – М.: Мысль, 1995. – 768 с.
6. Хуторской А.В. Пять уровней метапредметности // Народное образование. – 2017. – №8. – С.69-80.
7. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации // Народное образование. – 2015. – № 3. – С. 35-46.

8. Социально-биосферные основы модернизации современного образования в контексте изменения философских оснований социальной педагогики

Т.А.Колесник

8.1. Три типа модернизации образования и экологический императив

Усложняющиеся потребности общественного прогресса требуют совершенствования системы обучения, воспитания и социализации человека. Как отмечает В.С.Аванесов, в отличие от реформ в системе образования, целенаправленно насаждаемых государством, **модернизация образования предполагает совокупность мероприятий, инициированных совместным взаимодействием гражданского сообщества и государства по улучшению институтов образования и соответствующей им политики. Автор выделяет три вида модернизации:**

- догоняющую модернизацию,
- воспроизводящую образовательный опыт и практики развитых стран,
- и модернизацию, опережающую другие страны по характеру инновационного развития образования и реагирования на острейшие запросы времени [1, с. 805-807].

При догоняющей модернизации образования за образец принимается система обучения, воспитания и социализации, сложившаяся в техногенно развитых странах мира, перешедших к постиндустриальному мироустройству (по типологии **Д. Белла**) и демонстрирующих значительные успехи в организации общественной жизни и инновационно-технологическом развитии.

Однако такая модернизация образования ориентированна исключительно на социальный заказ специалистов способных развивать технологии техносферы в рамках рыночной экономики, нацеленной на максимизацию прибылей. Это делает ее неспособной разрешить острые противоречия, связанные с деградацией естественной биосферной природы и расширением техносферы. Такой вектор модернизации усугубляет трагическое состояние регионов биосферы, в первую очередь, в самих развитых социумах, несмотря на достигнутые высокие показатели развития науки и образования. Разрешение этих противоречий кроется в изменении ценностных императивов развития цивилизации. И ценности действительно меняются. Однако их изменение продиктовано не необходимостью сохранить биосферный мир и биосферного человека, а желанием **получить выгоды от реализации новых технологий в том числе связанных с техногенной модернизацией самого человека, который стремительно теряет свои естественные природные силы (здоровье) в условиях усложняющейся техногеной среды жизнедеятельности**.

В поисках гуманной модернизации образования исследователи обращаются к **экологическим философско-мировоззренческим принципам современной цивилизации** [11]. **Видный философ И.К.Лисеев**, обобщая исследования в области био– и экофилософии в России и мире, **справедливо указывает на необходимость соотнесения технократического общественного развития с природными законами и закономерностями.** Такие ограничения техногенного развития обществ заключаются в осмотрительном вторжении социума в биосферу, приоритете для социума ценности жизни и всего живого, признании человеком ведущей роли естественного биологического живого в поддержании планетарной жизнедеятельности. **Эти элементы, по мысли И.К. Лисеева, формируют экологический императив перспективного развития техногенного социума.**

Обоснование экологического императива было дано в 1990-х годах Н.Н. Моисеевым, который рассматривал его с точки зрения необходимости согласования глобально-локальной деятельности развивающегося социума с возможностями биосферной среды к саморазвитию [6, с. 307].

Фундаментальные основы экологического императива закладывают экологическое образование и воспитание, экологическая этика. Они соединяются с социально-философской рефлексией и опережающим осмыслением процессов будущего, его непосредственной взаимосвязью с событиями настоящего [11, с. 8-21]. Тем не менее, на наш взгляд, вопросы сохранения и укрепления качества социальной жизни и поддержания природного здоровья человека не находят достаточного рассмотрения в экологическом императиве.

Гуманный по своей сущности и содержательному наполнению экологический императив основывается на соотнесенности законов социального (социально-экономического) развития с законами развития биосферы. При этом недостаточно учитывается взаимопереплетение процессов и закономерностей развития социума и биосферы на основе техногенеза. Такая трактовка экологического императива, на наш взгляд, значительно сужает потенциал его эффективного применения в науке и экологическом образовании. Поэтому представляется необходимым дополнить и расширить его содержание с учетом научно-философского осмысления новых явлений в эволюционирующем социотехноприродном мире.

В своих исследованиях Э.С. Демиденко и Е.А. Дергачева, отмечают и с чем можно согласиться, что человечество следует по пути «смертельного» социально-техногенного вектора развития земного мира с концентрацией и воспроизводством жизни на биотехнологической основе в городской техносфере, при этом биосфера утрачивает свои возможности к гармоничному саморазвитию. Поэтому философы Междисциплинарной научно-философской школы социотехноприродных процессов связывают переход к новому этапу в цивилизационном развитии со стратегическим поворотом от стихийного социально-технократического к социально-биосферному развитию жизни и мира [3. С.89-95].

8.2. Императив и стратегия социально-биосферного развития жизни и мира

Стратегия социально-биосферного развития жизни и мира основывается на комплексе фундаментальных мер, связанных с организацией хозяйственной деятельности по сохранению и воспроизводству полноценного биосферного биологического вещества в условиях многогранной техносферы, создании благоприятной для жизнедеятельности человека среды обитания и возможности построения им длительной социальной и здоровой жизни, рационализации жизнедеятельности народов с учетом социального равенства и поддержания биосферной жизни на Земле и др. Такая стратегия предполагает поддержание социотехнобиосферной модели и форм жизни, то есть основана на разумном соединении рационально-искусственного (биологического и небиологического) с биосферным, при этом основой гармоничной социоприродной жизни должна оставаться биосфера.

Развивающиеся сейчас социотехнобиологические (искусственно-биологические) формы жизни формируются социумом на фундаменте техносферы. Это уже биология иного, искусственного мира, коренным образом отличающаяся от естественного биологического мира, сформированного миллионами лет эволюции биосферы преимущественно на суше Земли [3, с.94-95].

Мы считаем, что **императив социально-биосферного развития жизни и мира должен ориентировать науку и соответствующее ей образование на следующие основные принципы**:

1) единства теоретических и практических мер по созданию системы изучения биологии биосферы в условиях нарастающего техногенного трансформационного развития,

2) поддержания единства усвоения этих мер всеми слоями общества на всех этапах социализации человека с целью сохранения биосферы и ее жизни,

3) повышения качества жизни, здоровья населения и его безопасной социализации в гармонично формируемой городской техносфере.

Следование императиву социально-биосферного развития жизни и мира предполагает смену и пополнение приоритетов в современных науках и образовании. Основная цель такого пополнения приоритетов в образовании связана с тем, чтобы на каждом этапе взросления (от детских садов, школ, вузов и во взрослой жизни) человек проходил определенную практику обучения и воспитания, направленную на укрепление биосферы и ее жизни, поддерживал благоприятную социальную среду жизнедеятельности и сохранял природное здоровье, успешно адаптировался к социотехнобиосферной модели жизни.

Смена приоритетов в образовании с технократически ориентированных на биосферо-ориентированные, с последующим поворотом от социально-техногенного развития к социально-биосферной стратегии развития жизни невозможна без овладения в процессе образования знаниями о взаимосвязанности всех происходящих в мире процессов и понимания их

эволюционной направленности. Такой подход должен ориентировать образование на целостное представление о мировоззренческих проблемах, а также проблемах адаптации человека в искусственно измененных условиях жизнедеятельности.

Для выработки практически ориентированной стратегии социализации человека в техногенно измененных условиях жизнедеятельности **необходима единая стратегия (методология) постановки и интерпретации проблем**, а также стратегия практической реализации в рамках образования. Теория и практика образования должна быть направлена на следование безусловным требованиям (императивам), без которых невозможна реализация социобиосферной стратегии развития жизни.

8.3. Единство решения мировоззренческих проблем образования и развития философии образования

Постановка мировоззренческих проблем образования непосредственным образом связана со сравнительно молодой научной дисциплиной – философией образования. Ее отделение от социальной философии в качестве особого исследовательского направления началось в 40-е гг. XX в.

В середине XX в. в философии образования происходит размежевание, появляются различные направления исследований и философские школы, накапливаются альтернативные подходы к субъекту образования – человеку, образовательной деятельности, педагогическому знанию [2, с.41-60]. Однако, несмотря на стремительное развитие данной дисциплины, формируемый в рамках различных школ философии образования образ человека не соответствовал реальным условиям жизнедеятельности человека, которая стала определяться всем комплексом социотехноприродного развития мира. Такое несоответствие и обусловило проблемы в развитии философских направлений второй половины XX в., а вместе с ним и кризис всей системы образования [7, с. 7; 8, с. 3-16].

В начале XXI в. философия образования признала, что испытывает трудности в определении идеалов и целей образования, соответствующих вызовам стремительно развивающейся научно-технологическим путем цивилизации [7, 8].

Разрозненность ключевых концепций философии образования, на наш взгляд, вылилась в невозможность сформировать на их основе целостное представление о мире и происходящих в нем трансформационных социотехноприродных процессах, а, следовательно, и сконцентрировать усилия человека на решении глобальных проблем современности. Основной задачей современной философии образования, по мнению исследователей, является поиск путей модернизации образования, выявление новых ориентиров его развития [7, 8].

Модернизацию философских оснований образования В.М. Розин связывает с ответом на основные вызовы – требования, которым образо-

вание должно отвечать на современном этапе общественного развития. Основной вызов, по его мнению, это вызов будущего.

Будущее определяется поступками (действиями), которые мы совершаем в настоящем, то есть зависит от того, какие качества личности мы формируем в процессе образования, как эта личность будет действовать и какие цели будет преследовать в процессе своей жизнедеятельности. **Автор указывает на то, что современным образованием формируется личность во многом эгоцентрическая и гедонистическая, разрушающая природу и неспособная контролировать последствия научно-технического прогресса** [8, с. 6]. Действительно, ценностные идеалы, которые транслируются современной системой образования, не соответствуют, прежде всего, потребностям безопасности самого человека, а также не могут являться источником дальнейшего социотехноприродного прогресса.

Следующий вызов, по мысли В.М. Розина, связан с исчерпанием основной педагогической парадигмы образования. Как пишет автор, в современном обществе возникают условия, определяющие новый характер коммуникаций, новые способы осмысления проблем и их решения, новые формы отношений между социальными институтами. По его мнению, уходят на второй план дисциплина, организация, уступая место таким идеям, как сосуществование, сотрудничество, культивирование жизни и природы и др. [8, с. 10-13] Хотя это культивирование связано с техногенными формами жизни, опасными для гармоничного сосуществования человека и биосферы.

Действительно, есть насущная потребность в формировании этих качеств, исходящая, прежде всего, от самого человека. Эта потребность обусловлена необходимостью выживания человека в быстро изменяющихся условиях жизнедеятельности. Однако условий для реализации в образовании этих качеств, по нашему мнению, пока не создано.

Образование в целом в условиях техногенного развития общества не нацелено на духовно-нравственное совершенствование личности и формирование качеств, позволяющих сохранить ценный естественный биосферный живой мир, природное здоровье человека на всех этапах его социализации, нивелировать различные виды конфликтов между биосферой и социально создаваемой техносферой, сделать техногенные условия жизнедеятельности более безопасными. Основной целью по-прежнему остается подготовка человека (специалиста) с целью эксплуатации его способностей для дальнейшего расширения техносферы, пусть и не безопасной для большинства, но обеспечивающей благосостояние и благополучие немногих.

Здесь ценно мнение В.П. Казначеева, который связывает преодоление основных противоречий развития общества с поворотом от рыночной капиталистической экономики к экономике человека. Основой экономики человека должно стать сохранение народонаселения, здоровых поколений, то есть сбережение физического и репродуктивного потенциала человека и обеспечения условий для самореализации и духовного развития как естественного природного явления [4, с.175]. Перспективы выживания современной цивилизации В.П. Казначеев справедливо связывает не только с

модернизацией образования, основанной на экономике человека, но и с созданием центра природы живого вещества, природы интеллекта, глобальной планетарной культуры, геронтологии, демографии, выживания человечества. Именно этот институт, по мнению автора, должен питать образование необходимыми знаниями. Однако в настоящий период времени, как пишет автор и с чем можно согласиться, реализуется только теория выживания «золотого миллиарда», а не всего населения планеты [4, с. 188].

А.И.Субетто и С.К.Булдаков, как и В.П.Казначеев, в своем исследовании исходят из того, что воспроизводство системой образования человека для нужд рыночной капиталистической экономики не имеет будущего, так в ней теряется способность выживания человека, что выражается в нарастании мирового экологического кризиса, который авторы определяют, как кризис стихийного развития истории. Основой для разрешения кризисной ситуации станет, по мнению авторов, формирование общественного интеллекта, посредством которого и будет создана управляемая модель развития [10, с. 95-118].

И хотя в современной философии образования остро стоит вопрос выживания человека в условиях экологического кризиса, тем не менее, вопросы адаптации и социализации человека в новой искусственной реальности жизни, сохранения идентичности биосферных форм жизни, биосферного человека, а также необходимость формирования социальных качеств личности, которые позволили бы организовать молодое поколение на борьбу за сохранение биосферных основ жизни и преодоление негативных техногенных трансформаций, так и не были поставлены. До настоящего времени в философии образования не сформировалось направление, которое бы исходило из системного развития планетарного общества и необходимости решения проблем формирования человека в условиях глобальной техносферизации с учетом необходимости сохранения биосферной жизни как основной потребности общества

8.4. Социоприродный подход и необходимость развития социальной педагогики

На наш взгляд, применительно к философии образования необходимо использовать социоприродный подход, дающий возможность создания целостного мировоззрения и реализации императивов модернизации современного образования, в связке с методологией философии социально-техногенного развития мира, так как именно они, дополняя существующие в образовании подходы, позволяют выявлять и анализировать глубинные механизмы взаимодействия и взаимовлияния социальных, природно-биологических и техносферных факторов, лежащих в основе становления человека в современном обществе. Эти подходы позволяют преодолеть разрыв между формируемым в процессе образования образом человека и реальными условиями его жизнедеятельности в условиях современного трансформационного развития жизни.

Как пишут А.И.Субетто и С.К.Булдаков, рост «наукоемкости» науки об образовании требует существенного расширения междисциплинарных связей, что связано с возрастающей значимостью этого общественного института для всех сфер жизни общества и особенно решения глобальных проблем современности. Требуется выход образования собственно за пределы образовательного процесса и **внедрение «образовательно-педагогического производства» во все сферы жизни общества. Реализация этой задачи, по мнению авторов, связана с необходимостью возрождения социальной педагогики и социальной работы** [10, с.116-117]. Именно социальная педагогика объединяет совокупность теоретических и практических мер, направленных на социальное становление человека на всех этапах социализации. В теоретическом плане социальная педагогика анализирует процесс социализации человека с учетом воздействия на него факторов среды. В практическом плане – это деятельность, связанная с диагностикой и прогнозированием социального развития, коррекцией поведения человека и его воспитанием. Потенциал социальной педагогики также используют для мобилизации активности человека (или групп) по достижению определенных целей социального развития [5, с.10].

Именно социальная педагогика позволяет интегрировать с целью социализации человека и обеспечения его жизнеспособности в условиях определённой среды воспитательные силы общества (в совокупности всех его социальных институтов), тем самым обеспечивает полноту воспитательного процесса как явления социального.

На наш взгляд, интеграция философии образования и социальной педагогики тем более актуальна в связи с тем, что сама социальная педагогика на сегодняшний день находится на начальном этапе обновления своей философской стратегии за счет новейших достижений социальной философии и теории социально-техногенного развития мира. Учитывая тот факт, что ее деятельность направлена на социальное воспитание различных групп населения по возрасту и социальному статусу, социальная педагогика, как особенно сильно почувствовала необходимость поиска новых фундаментальных философских оснований образования и воспитания в условиях перехода к новому этапу эволюции жизни и смены среды жизнедеятельности на предельно искусственную

М.П.Гурьянова, описывая методологическую базу социальной педагогики, особо подчеркивает, что социальная педагогика является наукой интегрированной, что позволяет ей использовать методологические базы других наук, адаптируя их под собственные цели и задачи [9, с. 6]. Это позволяет, на наш взгляд, выстроить наиболее полную стратегию развития человека, понять сущность проблем социализации, адаптации и идентификации человека в глобализирующемся техногенном обществе.

Проведенный социально-философский анализ дает нам основание говорить о **необходимости использования социальной педагогикой социоприродного подхода** и методологии социально-техногенного развития мира, так как именно они позволяют учитывать весь спектр факторов, влияющих на

становление личности, а следовательно, и разрабатывать необходимые образовательные программы, корректирующие процессы социализации и адаптации человека в быстро меняющемся мире, а также программы, позволяющие мобилизовать возможности общества с целью преодоления негативных последствий техногенного развития. **Это делает социальную педагогику практико-ориентированной философской стратегией воспитания личности в условиях трансформационного социоприродного развития современной жизни**.

Литература

1. Аванесов В.С. Реформа, модернизация или стратегия развития образования – что сейчас важнее?// Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. ИНИОН РАН. – М., 2018. – С. 804-809.
2. Брызгалина Е.В., Курбанов А.П., Сунгатулина Е.К. Институционализация философии образования в пространстве философской мысли XXI века // Вестник московского университета. Серия 7. – 2021. – № 1. – С. 41-60.
3. Демиденко Э.С., Дергачева Е.А. Экономика сохранения биосферного биологического вещества // Социально-экономическое развитие Брянской области: тенденции и перспективы: сборник материалов III региональной научно-практической конференции 24 марта 2021 г. / под ред. А.В. Новиковой, И.В. Шлеминой. – М., 2021. – С. 89-95.
4. Казначеев В.П. Здоровье нации, культура, футурология XXI века. Сборник статей и докладов В.П. Казначеева (2007-2012 гг.) / Под общей редакцией д.м.н. А.В. Трофимова. Составители Ромм В.В., Чиркова С.В. – Новосибирск, 2012. – 386 с.
5. Мардахаев Л.В. Социальная педагогика. – М., 2005. – 269 с.
6. Моисеев Н.Н. Современный рационализм. – М., 1995. – С. 376.
7. Огурцов А.П., Платонов В.В. Образы образования. Западная философия образования. XX в. – СПб., 2004. – 520 с.
8. Розин В.М. Философия образования: Этюды исследователя. – М., 2007. – 576 с.
9. Социальная педагогика в России: на острие времени /Под ред. М.П. Гурьяновой / ФГНУ «Институт социальной педагогики» РАО. – М.: СПб: Нестор-История, 2014. – 190 с.
10. Субетто А.И., Булдаков С.К. Философия и методология образова-ния: Научное издание, Кострома: 2002. 444 с.
11. Философские основания экологического образования в эпоху нанотехнологий / отв. ред. И.К. Лисеев. М., 2014. 327 с.

9. Необходимость перехода к новой стратегии развития мира в контексте буржуазно-техногенного уничтожения биосферной жизни

Е.А.Дергачева

9.1. Взаимное сохранение биосферы и биосферного человека как императив

На протяжении 4 млрд лет движущими силами процесса преобразований на планете являлись не только космическая энергия, и прежде всего солнечная, но и, как отмечает доктор геолого-минералогических наук В.В. Орленок в своей книге «Физические основы эволюции перисферы Земли», прогрессирующие охлаждение и сжатие ее [8]. Это образовывало и заполняло возникающие долины водой из недр планеты, что вело к горообразованию, а также приводило и приводит в движение далее огромнейшие материки, разбегающиеся и сбегающиеся незаметно для нас. **Но с появлением человека социальный фактор начинает постепенно воздействовать на природу планеты, достигая апогея своего трансформационного влияния в современную эпоху социально-техногенного развития мира.**

Приходит иная эра жизни на Земле, о чем свидетельствовали и видные ученые-геологи и академики России начала XX века А.П. Павлов и В.И. Вернадский. Они определили период в развитии биосферы под воздействием человеческого разума как антропный, так как в ней появляется уникальный вид нового животного – прямоходящего, разумного.

С длительным развитием общественной жизни **появляется в биосфере и духовное явление, называемое сознанием и разумом**, которое развивается, принимает свои формы, оказывая уже достаточно заметное и усиливающееся воздействие на природный окружающий мир и основу его – **биосферу, проводя в ней существенные изменения и трансформации,** не вытекающие из эволюционного процесса жизни. Общественные изменения связывают с использованием обществом вначале практического человеческого разума, а в зрелом его периоде – с достижениями науки, техники и технологий.

Вопрос взаимосвязанного сохранения биосферы и биосферного человека впервые был поднят Э.С. Демиденко в 1993 г. на XIX Всемирном философском конгрессе в Москве – после того, как он годом раньше узнал, что советские ученые активно предлагали рассмотреть на Международной конференции ООН по устойчивому развитию в 1992 году **конкретные предложения по сохранению биосферы, особенно почвенного покрова, а также человека. Заключительный раздел его доклада на философском конгрессе назывался «Энергию человечества – на сохранение биосферы и биосферного человека».**

Этот раздел начинался так:

«Нарастающая деградация биосферного человека ставит перед человечеством в глобальном плане разработку общепланетных и национальных программ сохранения биосферы, противодействия ослаблению природных человеческих качеств... **Как было показано выше, деградация биосферного человека идет двумя основными путями.**

Первый из них – ярко выраженный путь физического и психического вырождения нынешнего типа человека, как это произошло с первобытными племенами. Одни народы трансформировались в современные цивилизационные общества на протяжении тысячелетий, а другие, застоявшиеся в своем историческом развитии, «сожрала» заодно с их ойкуменой «прогрессивная западная цивилизация».

Второй – это путь формирования нового, дьявольски безнравственного человека, интегрированного в мир техники и далее органически соединенного с техносферой и ноосферой. Второй путь тоже можно вполне обоснованно отнести к деградации биосферного человека, но деградации вроде «перспективной», заодно формирующей завтрашнего сверхчеловека – человека уже с достаточно развитыми социальными качествами, но **чью природную жизнедеятельность определяет техника на основе искусственных технологий поддержания жизни.** Искусственное сердце, искусственные почки, искусственные «голубая кровь», глаза и уши, искусственное оплодотворение и т.п. может стать нормой для такого «сверхчеловека». Вот почему нужны программы сохранения и безболезненного развития биосферы и биосферного человека» (конец цитаты, выдел. ред., С.А.) [1].

9.2. О росте продолжительности жизни и феномене акселерации

В 80-е годы XX в. всеми социальными благами цивилизации пользовались 40% землян, тогда как в начале XX в. – всего 1%. Пожалуй, **важным показателем благополучия людей является их средняя продолжительность жизни**, выросшая в мире за три последних столетия почти в три раза. В развитых странах она сегодня в четыре раза выше средневековой. Другие важные показатели благополучия населения стали проявляться в физиологических изменениях человека, особенно в **акселерации**, т.е. увеличении длины тела у детей, ускорении роста и полового созревания детей и подростков по сравнению с предыдущими поколениями. За 100 лет (1880–1980 гг.), или за пять поколений, исследуемые мужчины выросли так: голландцы – на 15 см, шведы – на 10, французы – на 8, португальцы – на 3,7 см. Для них были характерны международные связи в торговле и, соответственно, межнациональные браки, что вполне способствовало обновлению крови, укреплению организма и его росту за исследуемое столетие [5].

Этот процесс, органически связанный с техногенностью развития мира, сейчас исследуют многие специалисты. Одни заявляют: акселерация

заканчивается, другие возражают. Некоторые известные ученые вполне справедливо обращают внимание на то, что в ходе активного развития промышленности – на Западе, а затем и в других регионах – города вытягивали из села наиболее дееспособную молодежь, которая затем рожала акселератов. Так, Гент (1869), давший первые сообщения об этом явлении, а затем и Робертс (Ch. Roberts, 1876) связывали свои гипотезы с биологическим отбором, с увеличением гетеролокальных (смешанных) браков, что нельзя игнорировать, не сводя все только к этому. В своей гипотезе Мауер (G. Mauer) обосновывал акселерацию пополнением промышленных городов за счет активных сельских жителей. Швейцарские исследователи, которые изучали секулярный тренд на Сейшельских островах Тихого океана, отмечают: там акселерация еще вовсю идет, хотя в развитых странах заканчивает свой бег [4].

Э.С. Демиденко анализировал данный процесс в США и некоторых регионах России и пришел к выводу о том, что акселерация сейчас связана все больше с проблематикой социально-техногенного развития мира [2]. Если на первых порах техногенное (индустриальное и постиндустриальное) развитие давало эффект развития тела, то с перебором техногенности и технократичности развития мира этот процесс приобретает противоположный характер. **В 2011 г. Э.С. Демиденко были введены в научный оборот понятия техногенной акселерации, а заодно антиакселерации** – при рассмотрении противоречивых процессов в США и отдельных областях России.

Согласно Э.С. Демиденко, **акселерация техногенная** – это понятие, объясняющее процессы значительного увеличения физического роста населения на протяжении последних веков, характеризующихся переходом общества от аграрного к индустриально-техногенному типу. В течение XX века наиболее ярко проявились процессы акселерации, связанные с ускорением роста (примерно со скоростью 2,54 см за поколение) и биологического развития человека.

В начале XXI века акселерация в индустриально развитых странах сменилась антиакселерацией, или *децелерацией,* что связано с торможением физического и интеллектуального развития детей, другими патологическими явлениями. Такие изменения обусловлены техногенным ухудшением условий жизнедеятельности человека в совокупности с **обеднением биосферного типа питания, что объясняется истощением почв в мире** [2].

9.3. Основные причины роста дисгармонии социального и природного в человеке

Допромышленное общественное развитие не приводило к серьезной дисгармонии социального и природного в человеке, поскольку он сохранял биосферный динамизм жизни в силу достаточно напряженного сельскохозяйственного труда и оставался преимущественно природным существом.

Как показывает нам статистика о состоянии здоровья современного человека и росте его болезней, негативные процессы и изменения стали нарас-

тать с заметной прогрессией под воздействием усиливающегося техногенного развития. В этот период происходит быстро прогрессирующий переход от преимущественно природных условий жизни и деятельности людей к социально-техногенным. И если на первых порах в данном процессе существенную роль играла западноевропейская буржуазная промышленная революция конца XVIII в., **то с середины XX века – уже мировая научно-техническая революция с соответствующими ускоряющимися процессами онаучивания, технологизации, урбанизации и техносферизации [5].**

Воздействие онаученного разума и машинной техники оборачивается процессами гибели биосферы и человека как биологического существа, созданного естественной природой. У ученых Междисциплинарной научно-философской школы нет сомнений в том, что биологическая жизнь не покинет планету, на которой зародилась, если на ней сохранится человек разумный, организованный в созидающий, а не разрушающий социум.

Но она может быть преобразована таким образом, что уже не останется былых процессов саморазвития. Это явление будет, по мысли основателя школы Э.С. Демиденко, **концом биосферной жизни с заменой ее на суше планеты постбиосферной, то есть биологической комбинированной жизнью, но уже без саморазвивающейся биосферы.**

В последние три-четыре десятилетия наука вполне оправданно стала концентрировать свое внимание на острейших глобальных проблемах, упуская в то же время из виду многие видимые причины, порождающие проблемы, пронизанные смертельной опасностью социально-техногенного развития для всего жизненного мира. В исследованиях ученых Междисциплинарной научно-философской школы речь идет преимущественно о **четырех типах глобальных явлений и процессов, вызванных к жизни:**

1) **революционные переходы в цивилизационном развитии человечества,** особенно науки и культуры его;

2) **интегрированные социотехноприродные трансформационные изменения**, ведущие к образованию новых качественно ущербных техногенных объектов на планете, включая и теряющих былые качества биологических объектов окультуренных живых организмов и даже новых трансгенных;

3) **различные трансформационные, деградационные смертоносные явления в области биосферной природы**, которые можно расценить как **пагубные революционные перемены социотехнобиосферного характера;**

4) **превращение империалистических кругов буржуазии в профашистские формирования буржуазных режимов**, пытающихся военно-политическим путем закрепить, по сути, мировое господство, несмотря на идущее уничтожение ими жизни на планете [4].

В эпоху социально-техногенного развития человечества буржуазный общественный организм, контролируемый определенными господствующими классами или группами, изменяет мир по своим потребностям и интересам, договариваясь с некоторыми другими социальными классами и группами.

9.4. Закон социально-техно-биосферного развития современной жизни (по Э.С.Демиденко)

В XXI в. уже полноправно действует закон социально-техногенно-биосферного развития современной жизни (по классификации Э.С. Демиденко). Он вводится на основе анализа данных о рождениях и смертях детей в начале XX и XXI веков. Речь идет о смертности детей до 5 лет. В целом детская смертность в мире постепенно снижается. По мысли Э.С. Демиденко, эпоха земледелия относилась к новой форме жизни – **социо-технобиосферной**, не приносящей еще внешне больших проблем. Их впоследствии определили, подсчитав, что за 10 тыс. лет земледельческой жизнедеятельности до 1700 г. землянами было израсходовано 1,3 млрд га почвенного покрова как одной из составных частей биосферы, **а с приходом буржуазно-техногенного развития только за три столетия было уничтожено еще 0,7 млрд га агропочв, скорость исчерпания которых возросла в 30 раз по сравнению с земледельческим периодом**.

В мире сейчас имеется 4,5 млрд га непродуктивных земель, из которых 2 млрд га – итог антропогенного воздействия, а 2,5 млрд га – непродуктивные земли [9]. К сожалению, М.Н. Строганова на основе односторонних статистических данных делает ложные выводы о том, что мировое земледелие в 2,68 млрд га может обеспечивать продовольствием 25-30 млрд человек [9], тогда как уже сейчас сотни миллионов людей голодают от нехватки в мире продуктов питания.

Начиная с буржуазно-промышленной революции на Западе решающее значение в развитии мира приобретает техносфера. На место вековой почвенной оболочки биосферного развития на суше приходит техносферная оболочка постбиосферной жизни, притом сейчас чрезвычайно стремительно и пока что во многом, на первый взгляд, «социально эффективно».

Мировую элиту не беспокоит, что на суше планеты исчезает биосферное биологическое вещество. Более того, оно не соответствует былым качествам биосферно-биологической жизни природы, качествам уходящей эпохи биосферного развития, отчего резко падает уровень здоровья населения, что показывают США. **Говоря об утверждающейся техноноосферной (постбиосферной) форме жизни, мы подчеркиваем наличие в постбиосферном мире ноосферных живых организмов. Эти организмы сформированы не в биосфере,** как это было в аграрные времена окультуривания растений и одомашнивания животных, а **в техносферной оболочке жизни** (т.е. в урбанизированных поселениях и научных биотехнологических лабораториях).

9.5. Биосферная безопасность и ноосферная безопасность через призму единства жизни на Земле

В научной литературе употребляются два родственных понятия: «биосферная безопасность» (иногда «экобезопасность») и «ноосферная безопасность».

В первом понятии отражаются направления, методы и формы защиты классической саморазвивающейся биосферы, которую губит сейчас безжалостно в основном буржуазно организованное человечество (его активность в той или иной мере дополняют другие страны и государства).

Второе понятие относится к той части живого вещества, которая создается человечеством на протяжении тысячелетнего активного развития земледельческого общества, а затем и техногенного общественного развития последних трех столетий. В эпоху земледелия люди изменяли биосферу на основе практических знаний о развитии биосферного мира и по биосферным технологиям преобразования. Но эти растения и животные вписывались в биосферную жизнь двояким образом:

1) не подрывая биосферного единства жизни и не вызывая серьезных трансформаций биосферы;

2) однолетние окультуренные растения: снятие дернового покрова и ежегодная обработка уже открытого почвенного покрова вели и ведут к опустыниванию исторических земель и омертвению суши Земли.

Сейчас создается еще один класс ноосферных организмов, к которому относятся генетически модифицированные (трансформированные) организмы [3].

По мнению Э.С. Демиденко и Е.А. Дергачевой, ноосферная безопасность – это прочная защита всех составляющих новаций биосферного развития, включая и его искусственное окружение. Это формирование многолетних окультуренных растений взамен однолетних, ведущих вместе с техносферой мир суши к смертельной эрозии почв, сбережение векового почвенного покрова, расширение его и развитие новых эффективных аграрных технологий, особенно вермитехнологий, максимальный уход от химической обработки полей и растений, усиление коллективного разума и практического опыта в дальнейшем укреплении новых перспективных форм биосферной жизни, создание гармонии природных, социальных и техногенных форм жизнедеятельности. Особого внимания заслуживает борьба против внедрения генетически модифицированных организмов, разрушающих биосферные [3].

Происходящая под воздействием искусственного трансформация жизни приводит нас к необходимости утверждения безопасной социотехнобиосферной формы жизни. Люди не должны допустить гибели биосферы на суше, чего не ставит своей целью принятая в 1992 г. экологическая программа, игнорирующая предложения советских ученых для Конференции ООН. Это в итоге и привело к уничтожению двух третей видов живых организмов за последние 50 лет.

Представленная нами гибельная картина развития биосферной жизни и мира (пока на суше планеты Земля) требует глубокого анализа как российской наукой, так и мировой, чтобы не только осмыслить то историческое место, куда нас завела элита мировой буржуазно-милитаристской цивилизации, но и понять, как из этого выходить – спокойно, уверенно и быстро – всему мировому сообществу.

9.6. Об исторической логике развития подходов к стратегии защиты биосферы и выживания человечества

Ученые Междисциплинарной научно-философской школы Э.С. Демиденко и Е.А. Дергачева напоминают читателям свое **видение границ биосферы – не как грандиозной системы,** где есть хоть какое-то наличие живых организмов, **а как активно действующей и саморазвивающейся биосферно-биологической системы жизни**. Если в **Мировом океане** пленка жизни концентрируется в насыщенных биогенами и биофилами растворах, включая в себя и часть водной среды как неживой косной природы, то **на суше** пленка жизни уже концентрируется в поверхностно-литосферном почвенном покрове, пропитанном биогенами, биофилами, включающем и неживую дисперсную косную природу. **К сожалению, непонимание самой сути биосферы дает превратную картину границ биосферы и ее окружающей среды.**

Исследователи Междисциплинарной школы рассматривают исторические процессы, связанные с пониманием необходимости срочно заняться вопросами сохранения биосферной жизни, и анализируют только основные постановочные вопросы. На это уже сейчас необходимо обратить внимание в первую очередь, намечая всего лишь тезисно предложения, которые могут привести к положительному результату как в нашей стране, так и во всем мире.

Вопросы защиты биосферы многократно вставали в мире, о чем мы не всё знаем. Во второй половине XX в. греческий ученый К. Доксиадис внес предложение о том, что общество должно отвести биосферной природе для ее саморазвития 80% суши планеты, отдав 20% для жизни и деятельности человечеству. Но его разумное предложение в ООН даже не рассматривалось, оставшись в памяти членов Римского клуба. Сменивший А. Печчеи на посту руководителя Римского клуба **Б. Шнейдер**, в отличие от А. Печчеи, **решение проблемы выживания видел не в развитии человеческих качеств, а в преодолении разногласий и ненависти между людьми. Он уловил мощное движение человечества к сохранению биосферной природы, но не понимал, что она собой представляет структурно. По его мысли, нужно возвратить человеку не только природу в многоликости и «дикости» ее, но и природу человека.**

В итоге размышлений над этими проблемами ученых Римского клуба и других, как широко известно, в **Стокгольме в 1972 г. состоялась Конференция ООН по окружающей среде**. Основу Стокгольмской декларации составили 5 принципов, соответствовавшие уровню научной разработки экологиче-

ских проблем на начало 1970-х гг. После этого во многих государствах начало развиваться экологическое законодательство. Поскольку основные цели этой конференции не были достигнуты, **то в 1992 г. состоялась Конференция ООН по окружающей среде и развитию**. К сожалению, на них не были рассмотрены проблемы более широкого плана – уничтожения биосферы и замещения биосферы городской техносферой как новой оболочкой будущей жизни. **Научная мысль пока что не выделила четко границ биосферы в окружающей среде. Биосферный мир начал замещаться техносферным.**

В 1968 г. российский ученый **Н.В.Тимофеев-Ресовский** в статье «Биосфера и человечество» выдвигает свое видение **решения проблемы сохранения биосферы с переходом на биосферно-биогеоценотическое землепользование.**

Вот что пишут об этом его ученики А.Н. Тюрюканов и В.М. Федоров:

«Ученый сформулировал принципиально новое положение: **“человечество должно научиться жить на проценты с круговорота вещества и энергии в биосфере, не истощая, как это имеет место до сих пор, а, наоборот, наращивая природные ресурсы и производительные силы биосферы»«.**

И далее они от себя добавляют:

«Но если в процессе производства потребление природных ресурсов биосферы преобладает над их восстановлением, если расходуется “основной капитал» биосферы, то переход к ресурсосберегающим технологиям только отодвигает приход “судного дня» для человечества» [10].

Существенным явлением в мировой литературе стала публикация статьи В.А. Ковды в журнале «Вопросы социологии», в которой он дал расчеты ежегодного эрозионного сноса почвенного гумуса реками в моря и океаны. Если в 1920-е годы он оценивался 3 млрд тонн, то в 1970-е – уже 24 млрд тонн, что связано с техническими обработками почв. Но в 10 раз больше, пишет он, остается эродированного материала на пойменных террасах, в дельтах, в донных осадках водоемов суши [6]. Такие данные поражают и настраивают специалистов на определение того, где и как сейчас перехватывать этот уплывающий ценнейший для вечного продолжения биосферной жизни материал.

И, пожалуй, весьма убедительной публикацией является статья «Тихий кризис планеты» академика Г.В. Добровольского («Вестник РАН», 1997), в которой он на основе разнообразной статистики пишет, как незаметно для мирового сообщества приходит конец почвам, что требует особой разработки программ сохранения почв на планете.

Речь уже идет о формировании стратегии социально-биосферного развития жизни на Земле на всю перспективу космического сохранения самой планеты. Из этого необходимо исходить в первую очередь, чтобы обустраивать планету на основе не гонки вооружений, а сохранения и укрепления биосферы, поскольку только она вполне может создавать и далее огромные пространства живой, прекрасной и оздоровляющей человека природы. Конечно, об этом мож-

но спорить, но биосферная природа уже доказала свою величайшую ценность. И зачем тогда ее убивать, как многие из людей делают это?

Ученые Междисциплинарной научно-философской школы в своих многолетних исследованиях показали, насколько стремительно вследствие социально-техногенного развития мира разрушается биосфера, восстановление которой представляет собой сложный природный процесс. И некому восстанавливать утрачиваемое природное богатство, поскольку абсолютное большинство государств занято не возрождением исчезающих природных процессов, а гонкой вооружений. Поэтому нужно искать надежные пути восстановления биосферной природы, но выверенно, эффективно. При этом можно использовать разные методы рационального органического землепользования. В их основе – сохранение экологических характеристик почвы при минимуме внесения химических и минеральных удобрений. Такие подходы в агрохозяйствах дают возможность поддерживать в почвенном покрове ценную органику и получать продукты питания более высокого качества.

9.7. О проблеме поддержания биосферного и биологического кругооборота веществ

Важнейшей проблемой сохранения биосферной жизни является проблема поддержания биосферного и биологического круговоротов веществ, что тоже связано с почвами. Эти круговороты осуществляются как на самом высоком уровне обменных биосферных процессов Земли, так и на уровне биогеоциркуляции веществ в биогеоценозах между почвой, растениями, животными и микроорганизмами. Работа по спасению биосферы достаточно трудоемкая.

Ведь процесс социализации биосферного круговорота исторически длительный. Он охватывает период начиная с перехода от общества собирательного хозяйства к земледельческому. Никакими глобальными усилиями не восстановить потерю за 10 тыс. лет до 2000 г. 2 млрд га почвенного покрова. Однако не следует пренебрегать частичным восстановлением почв.

При землепользовании происходит серьезное нарушение круговорота веществ в существующих почвах при посевах и посадках однолетних культур, из-за чего начинается грандиозное выветривание и смыв гумуса в распадки, реки, моря и океаны по всему миру. **За прошедшие сто лет (1920-2020 гг.), по нашим расчетам, такое хозяйствование увеличило ежегодные смывы гумуса в Мировой океан в 9-10 раз, доведя их с 3 млрд до 30 млрд тонн. Эти расчеты основаны на исследованиях в XX веке В.А. Ковды** [6].

Сейчас смывы гумуса продолжаются в более грандиозных масштабах, что приводит к огромным расходам природно-биосферных богатств нашей планеты. «И вполне вероятно, – пишет Никита Моисеев, – что может произойти самоистребление человечества в борьбе за остатки ресурса или его гибель в результате перехода биосферы в новый аттрактор, то есть в результате возникновения на Земле условий, непригодных для жизни человека» [7].

9.8. Заключение

Обобщая изложенное, необходимо особо подчеркнуть, что развивающаяся постбиосферная реальность находится пока за пределами мирового общественного сознания и даже науки. Ее формирование в основном обеспечивается мировой агрессивной буржуазно-капиталистической системой.

Сейчас важно начать формировать стратегию развития социально-биосферной системы жизни на суше на международном и региональном уровнях. Социально-гуманитарные и общественные науки должны учитывать глобальные изменения и проводить в мире соответствующую политику и фундаментальную перестройку техногенного социума и его экономики.

Литература

1. Демиденко Э.С. Экотехнологический апокалипсис, или «Конец света» природного человека: доклад XIX Всемир. филос. конгрессу. Секция «Экология и будущее жизни на Земле». – Брянск: Очаг, 1993. С. 23.

2. Демиденко Э.С. Явление акселерации и антиакселерации: социально-техногенный аспект // Проблемы современного антропосоциального познания. Вып. 16. – Брянск: БГТУ, 2019. С. 8-19.

3. Демиденко Э.С., Дергачева Е.А. Безопасность биосферы в техногенном мире: состояние и перспективы // Вестник Международной академии наук. Русская секция. Специальный выпуск. Ч. 2. 2022. С. 8-15.

4. Демиденко Э.С., Дергачева Е.А. Буржуазно-техногенное уничтожение биосферной жизни и земного мира: междисциплинарное исследование. – М.: Ленанд, 2023. – 276 с.

5. Дергачева Е.А. Историческое изменение человека в эпоху производящего хозяйства // Гуманитарные исследования Центральной России. – 2023. – № 4 (29). – С. 7-19.

6. Ковда В.А. Почвенный покров, земледелие и социально-экологические проблемы // Вопросы социологии. – Львов, 1987. С. 149, 156.

7. Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. – М.: Устойчивый мир, 2001. С. 127.

8. Орленок В.В. Физические основы эволюции перисферы Земли. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1980. С. 192.

9. Строганова М.Н. Земельные ресурсы мира // Глобалистика: международный междисциплинарный энциклопедический словарь. – М.; СПб.; Н.-Й., 2006. С. 351.

10. Тюрюканов А.Н., Федоров В.М. Н.В. Тимофеев-Ресовский: Биосферные раздумья. – М., 1996. С. 273.

10. Антропологические основы образования и его ноосферные гуманистические императивы в XXI веке

О.Л.Краева

10.1. Проблемы человековедения через призму взглядов В.П.Казначеева

Обращаясь к проблемам человековедения в аспекте перспектив геокосмической эволюции планеты В.П.Казначев в 1997 г. отмечал: «Фактически человечество находится в диктатуре экологических кризисов, репродуктивного дефицита, очень глубокого информационного кризиса, поскольку диссиметрия знаний все углубляется. В силу этого рассчитывать на политические, социальные, экономические, тем более рыночные факторы просто легкомысленно, почти бессмысленно. Следовательно, человечество должно определять свои перспективы на уровне мировых организаций, интернациональных научных объединений. Те же обсуждения, которые идут в настоящее время на конференциях ООН, ЮНЕСКО, ЮПИ, ВОЗ и др., сильно расслоены, отстают от остроты сложившейся глобальной ситуации и потому не могут дать реального прогноза» (выдел. [1, с. 219].

Этот вывод может показаться очень уж радикальным и парадоксальным и для 90-х годов, и для современного периода, тем более, что глобальная эволюция развивалась с точностью до наоборот, главным образом, на рыночной основе и с ослаблением и игнорированием вплоть до нигилизма деятельности международных организаций, а вместе с ними и некоторых демократических институтов. Однако с позиций человековедения, с которых анализирует происходящие процессы автор, здесь можно усмотреть и некую закономерность, и прогноз развития событий в XXI веке, которые многое могут объяснить в современных масштабных трансформациях, рассматриваемых В.П.Казначеевым как «фазовый переход» между биосферным процессом и нооосферой В.И.Вернадского.

Опыт этого перехода и тридцатилетия вхождения человечества в новый век тоже показателен в плане парадоксальности, связанной с нигилизмом по отношению к прошлому и цивилизационным достижениям и ценностям, распадом международных отношений и коммуникаций, вооруженными конфликтами, кризисом демократии и распадом государств. В условиях, когда начинает игнорироваться принцип гуманизма как важнейший принцип демократии, отраженный в конституциях многих государств, а вместе с этим наступает кризис гуманизма, возникает необходимость понять настоящее и будущее через призму человековедения.

«Проблема космопотребления, так же, как потребление гидросферы, атмосферы или энергоресурсов самой планеты, встала сегодня как колоссаль-

ная космическая противоречивость. Между социально-техническим временем человеческого измерения и космосом, т.е. астрономическим временем, временем нашей Вселенной стоит вопрос космопроизводства, т.е. что человечество может внести в ближайший и отдаленный космос с точки зрения его очищения, обогащения, а не загрязнения» [1, с. 220].

«Космостроение, космопроизводство и космопоглощение становятся теперь специальной «главой», важнейшим разделом научной картины мира и современного естествознания. Космическое пространство резонирует с техногенной деятельностью человечества, его ответ достигает поверхности Земли, ее недр и, переизлучаясь, создает на планете новую геофизическую ситуацию» [1, с. 221].

10.2. На пути к Ноосферному, Неклассическому человековедению

В связи с вышеизложенным можно сделать вывод, что в проблематику современного человековедения органично включается проблема космопотребления и космопроизводства, эвристическое решение которой можно найти и в прежней теории диалектики производства и потребностей, производства и потребления, разрабатываемой философией и наукой [2], **и в современных ноосферных концепциях**, учитывающих подобно рассматриваемой интегральный подход к пониманию человека и синтетические возможности современного человековедения [7, 10]. Рассматривая космопроизводство и космопотребление через призму проблем человековедения, **В.П.Казначеев четко обозначает противоречивость этих процессов и одновременно их экологическое, ноосферное значение, разрабатывая в целях разрешения этого противоречия учение об индивидуальной «ноосфере» человека.** С этих позиций **по-новому могут быть рассмотрены процессы отчуждения человека,** исследованные в марксистской теории, что также способно повлиять на развитие методологии решения проблем человековедения в современной науке и ноосферного учения.

Например, один из выводов марксизма при анализе отчуждения человека о том, что в антагонистическом (капиталистическом) обществе происходит «спиритуализация» вещей и «овеществление» людей, усиливает свое значение в аспекте ноосферного учения, поскольку речь ведется о планетарном, космическом масштабе (В.И.Вернадский), геокосмической эволюции планеты (В.П. Казначеев), большой логике социоприродной эволюции (А.И.Субетто).

В.И.Вернадский отстаивает равенство всех людей в освоении природных богатств и ответственности в единстве с природой и космосом[3]; В.П.Казначеев, как это выше было отмечено, считает, что высокая степень этой ответственности связана с нарастающим влиянием человека на природные и космические процессы и включенностью человека в современную картину мира[1]; **А.И.Субетто, критикуя современную капиталократию**

за ее неспособность решать экологические проблемы, выступает за ноосферные императивы выживаемости человечества, которые предполагают разрешение накопившихся противоречий в космопланетарном масштабе [6, 7].

Человековедение с учетом ноосферной проблематики приобретает иной характер и новые методологические возможности, но марксистская теория и методология, ориентированная на поиск гармонии в отношениях человека, общества и природы, еще не исчерпала своих эвристических возможностей в области выявления закономерностей этого взаимодействия. Соответственно, возможны новые открытия на основе ее органической включенности и применения в методологии современного человековедения и ноосферного учения.

«Теперь нас уже не могут удовлетворить бытовавшие «классические» формулировки марксизма. Они действительно сыграли свою роль в человековедении, но сегодня нуждаются в развитии, поскольку в основе своей опирались на знания даже не начала XX, а конца XIX века» [1, с.17], – пишет В.П.Казначаев и в построении системы современного человековедения предпринимает попытку его применения и развития, о чем говорилось выше.

Построение системы человековедения как синтетической системы современных научных знаний о человеке, предпринятое в XX – XXI вв. целым рядом исследователей и развитие философской антропологии и социально-философской антропологии определили их роль и значение для развития образования как основополагающую (культурная антропология, педагогическая антропология, например).

В ноосферном учении, развивающемся в этот период, **были определены ноосферные императивы образования в XXI веке, определяющие вектор гуманизации цивилизационного развития** с учетом гармонизации отношений человека и общества с природой и космосом и на основе интеграции знаний о человеке в человековедении. Тем самым усилиями многих отечественных исследователей и научных школ, научно-образовательных центров, педагогов **была создана гуманистическая основа синтеза науки и образования в XXI веке**, и образование, базирующееся на новых интегральных представлениях о человеке, способно выполнять и функции, которые выполняют философская антропология и человековедение в системе наук (интеграции знаний и гуманизации), в опережающем режиме (делать запрос науке и, соответственно, выступать гарантом и компенсатором гуманистического вектора развития науки, как было отмечено выше, очень значимого в современных условиях).

Отмечая особую значимость вклада В.П.Казначеева и его научной школы в развитие этих тенденций, А.И. Субетто связывает перспективность проведенного исследования с его соответствием признакам неклассического человековедения, которые коррелируют с признаками неклассической науки и базируются на принципах дополнительности, синтеза знаний, интеллекта и ценностей, рефлексии по поводу позиции наблюдателя. Из этих признаков, по его мнению, «следует особое значение

образования и воспитания человека, закономерность его процессов «внутри» человековедческого корпуса знаний». **«Можно сформулировать принцип: человековедение дополняется образованиеведением. Этот принцип приобретает особый смысл через призму метаморфоза бытия человека в современном мире, когда непрерывное образование и воспитание (самообразование и самовоспитание) становятся законом его существования в «мире изменений»** [1; 6, с. 317-318].

Изучение рефлексии по поводу позиции наблюдателя в неклассическом человековедении влечет за собой необходимость разработки очень значимых для современных науки и образования проблем «темпов научного самопознания и познания антропогенного и «естественного» миров с темпами изменений по антропогенным причинам в этих мирах» [1, 6, с.318].

И В.П.Казначеев, и А.И.Субетто отмечают негативный разрыв в этих темпах, «дисбаланс между энергетической мощью хозяйствования человека на Земле и качеством прогнозирования и проектирования, приводящего к техногенным катастрофам» [1, 6, с. 318]. В связи с этим **А.И.Субетто приходит к выводу о необходимости опережающего развития человековедческого образования «внутри образования»** в сравнении с потоком социальных запросов на человековедческие знания, о **требовании рефлексии по поводу закона опережающего качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта**, о значимости исследований по обеспечению этого принципа опережения. Работу В.П.Казначеева он относит к работам этого ряда. «Она есть часть процесса по формированию человековедческих оснований российского образования и императива его гуманизации» [1; 6, с.319]. Она «как бы подытоживает поиск В.П.Казначеева, особенно в области космоантропологии, синтеза представлений о человеке как космопланетарном феномене, связанном с общими поисками живого вещества на планете Земля» [1; 6, с.319].

Таким образом, развиваясь как новая интегральная область научного знания, человековедение включается в русло развития науки, вбирая в себя все ее особенности, признаки этапов развития, закономерности. В связи с этим следует отметить и черты постнеклассической рациональности в человековедении В.П.Казначеева. Тем самым усиливаются возможности новой научной области в изучении современной ноосферной проблематики и ее применения в сфере образования.

10.3. Экологизация современного человековедения и презумпция «всеоживленности космоса» А.И.Субетто

В связи с вопросом о ноосферных императивах современного образования обращает на себя внимание **вывод и требование экологичности современного человековедения,** который делают и В.П.Казначеев, и А.И.Субетто. Применительно к человековедению этот общепризнанный императив современности приобретает **новый ракурс экологической рефлексии внутри**

человековедческого знания, которая, в свою очередь, должна найти свою проекцию в образовании. Это очень важно, как подчеркивают авторы, для развития прогностических возможностей общества.

В послесловии научного редактора к книге Казначеева А.И.Субетто отмечает:

«Экология человека, экология человеческой популяции, региональная и глобальная экологии взаимопроникают друг в друга, образуя сложные переплетения экзо – и эндоэкологии. Принципиально новым является раскрытие Казначеевым в процессах адаптации опережающих экологических и эпигеномных механизмов, «которые на генетической базе и определяют принцип опережающего отражения действительности» [1; 6, с. 323].

Соответственно, новый ракурс экологического знания и новые возможности его проекции в образование через человековедческие основы способствует его развитию через новые научные направления и образовательные дисциплины и позволяет критически подойти к распространенным в современном обществе отношениям к природе и решить задачи экологического образования и формирования экологического сознания с учетом новых императивов современности.

Система человековедения (или «шкала человековедения») в этом случае предполагает экологизацию знаний о человеке, которая должна найти свою реализацию в образовательной политике, стандартах новых дисциплин, рабочих программах и новых направлениях научных исследований междициплинарного характера. С учетом прогностической роли и возможностей науки **становятся понятны и востребованость направлений экологической рефлексии внутри человековедения, и актуальность исследований, ведущих к синтезу человековедения**, и требование их интенсификации с целью получения новых научных результатов для выстраивания комплекса знаний о человеке, на основе которого можно осуществлять образовательную деятельность.

Подход Казначеева в этом вопросе интересен своей космопланетарностью, опирающейся на концепцию «всеоживленности космоса», сформулированную еще русской философской мыслью, в работах по философии космизма, которая, как известно, представляла собой мощное и своеобразное философское и научное направление. Учитывая, что многие философские идеи, научные выводы и прогнозы русских мыслителей нашли реальное воплощение в современной практике освоения космического пространства (К.Э.Циолковский, например), можно видеть и перспективность развития Казначеевым этих идей применительно к синтезу человековедения и его проекции в образовательную практику в современном мире, где человек оказывает все большее влияние на происходящие в нем процессы и преобразования.

Подчеркивая роль антропологических основ в развитии современного образования, А.И.Субетто в комментарии научного редактора отмечает, что «человековедческое образование становится главным условием «материализации» презумпции «всеоживленности космоса» [1, 6, с. 323].

Он видит в этой идее, разрабатываемой В.П.Казначеевым, «не только эвристический потенциал для развития человековедения, но и громаднейший этический потенциал. Живой человек взаимодействует с живым Космосом, он его часть» [1; 6, с.320]. Тем более, что среди современных ученых много сторонников этой идеи, и она воспроизводится в различных теоретических схемах.

10.4. «Ноосфера человека» по В.П.Казначееву и проблема сопряжённости здоровья человека и общественного здоровья

А.И.Субетто учитывает в своем теоретическом построении системы человековедения и на основе его педагогической антропологии, системы качества современного образования многие идеи, разработку которых осуществляет В.П.Казначев, поскольку считает их созвучными ноосферным императивам современности, способствующим движению к образовательному обществу и формированию новых человеческих качеств и всестороннего развития людей в условиях происходящих изменений [8, 9].

Среди них особое значение для формулирования и реализации ноосферных (гуманистических) императивов современного образования могут нести следующие идеи, принципы, концепции, связанные с вышеизложенными.

«Определяющим положением человековедения, по Казначеву, является неслучайность появления человека в космогонической эволюции», «новым результатом в данном «измерении» человековедения является введение понятия «ноосферы человека» с глубоким раскрытием его содержания» [1; 6, с. 326]. **Обозначенные категории и подходы способны расширить масштабы знаний о человеке и системы человековедения** не только для понимания человека в среде его жизни (освоенном), мире (познанном), но и – человека в универсуме (освоенном, познанном и предполагаемом, прогнозируемом).

Над решением задач масштабирования знания о человеке и его применения в различных сферах жизни общества несколько десятилетий работают нижегородские ученые под руководством профессора Л.А.Зеленова [4, 5], в этом направлении развивает учение о человеке А.И.Субетто [7, 9]. В проведенных исследованиях значительное место уделено изучению проекции теоретических основ человековедения в сферу образования, его практику, вплоть до прогнозирования, моделирования личности выпускника школы и вуза (О.Л.Краева) [11]. Значимость развития науки о человеке в этом направлении была показана выше и **в связи с разработкой категорий космопроизводства и космопотребления, и в связи с рефлективной и прогностической ролью экологизации человековедения**.

В дополнение к вышеизложенному следует **отметить у В.П.Казначеева «характеристику человековедения как науки о гармонизации человекопроизводства и человекопотребления в целях обеспечения прогрессив-**

ной эволюции популяций, этносов, малых и больших народов, человечества в целом» [1; 6, с.325], чтобы уберечь их от разрушения.

В человековедении В.П.Казначеева представлена убедительная аргументация и объяснительная логика таких процессов в России. «Поэтому несомненно человековедческие основания российского образования должны включатьв себя этот «фокус» синтеза и рефлексии» [1; 6, с. 325]. «**Важным положением человековедения, по Казначееву, является система сопряженности «общественного здоровья» и «здоровья человеческого индивида». «Через концепцию общественного здоровья расширяется социальный заказ к человековедению в российском образовании**» [1; 6, с.329].

К важнейшим направлениям человековедения отнесены и находят свое развитие этические формы культуры, взаимодействие институтов различных религий, проблемы нуклеарной семьи, движение поколений. «социального генома», обобщающего по Казначееву («и культуру, и историю, и базисные принципы экономики, этнографические,этнические,географические механизмы этноса в одно целое»). Концепция автотрофности человечества становится у Казначеева неотъемлемой частью человековедения («значительная опережющая идея российского естествознания, одна из сущностных в понимании живого вещества» и восходящая к теоретическому наследию В.И.Вернадского) [1; 6, с. 330, 335].

10.5. Заключение

Человековедение в таком понимании, как подчеркивает А.И.Субетто, «предстает как своеобразный механизм просвещения российского общества, формирования стратегий фундаментализации его содержания, а значит, и как механизм рефлексии российского общества» по поводу «осознания собственных перспектив и стратегий выживания в XXI веке» [1; 6, с. 335]. Вместе с тем, стремясь к единству и синтезу системы человековедения, опираясь на русскую философскую мысль и том значении, которое она придавала единству культурно-исторического типа в образовании (В.В.Розанов, например), автор идеологически базирует свои теоретические построения на основе их связанности с русской идеей. «Человековедение, по В.П.Казначееву, глубинно связано с течением российской и русской мысли, которое оформилось в ту теоретическую конструкцию, которую называют «русской идеей», – отмечает А.И.Субетто [1; 6, с. 333].

Таким образом, предпринятый анализ и комментарии научного редактора относительно одной из самых эвристичных систем человековедения В.П.Казначеева показательны в плане возможностей ее проекции на современную сферу образования и ее развития в соответствии с ноосферными гуманистическими императивами современности. Перспективность человековедческих основ образования и ноосферного направления его развития в понимании А.И.Субетто была показана в предыдущей книге, посвященной ноосферному образованию [10].

Литература

1. Казначеев В.П. Проблемы человековедения. Науч. ред. и послесловие А.И. Субетто. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1997. – 352 с.

2. Куделин Е.Г. Диалектика производства и потребностей/ Е.Г.Куделин – М.: Политиздат, 1977 -176 с.

3. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера/ В.И.Вернадский – М.: Рольф, 2002.

4. Зеленов Л.А. Антропономия. Собрание сочинений в 4 т., т 3/ Л.А.Зеленов – Нижний Новгород: Гладкова О.В., 2006 – 244 с.

5. Зеленов Л.А. Реализация идей Философского клуба//Внедрение концепций Нижегородского Философского клуба. Материалы 50 Международного академического симпозиума – Н.Новгород: НФК, ОАЧ, НО РФО, ПАНИ, 2022. -151 с., С. 7-11.

6. Субетто А.И. Человековедческие основания Российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение. Послесловие научного редактора// Казначеев В.П. Проблемы человековедения / В.П.Казначеев – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1997. – 352 с., С. 300-339.

7. Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 54 с.

8. Субетто А.И. Теория знания и системология образования: монография/ А.И.Субетто [Текст]// Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 142 с.

9. Субетто А.И. Принципы большого акмеолого-креатологического дополнения в системе педагогической антропологии в XXI веке// Внедрение концепций Нижегородского Философского клуба. Материалы 50 Международного академического симпозиума – Н.Новгород: НФК, ОАЧ,НО РФО, ПАНИ, 2022. – 151 с., С 16-31.

10. Краева О.Л. Противоречия и закономерности индивидуальной «ноосферы» человека в системе современной педагогической антропологии// Ноосферное образование в евразийском пространстве. Ноосферная парадигмальная революция в системе научного мировоззрения как основа новой миссии науки, образования и воспитания (посвящается 160-летию со дня рождения В.И.Вернадского): коллективная монография/ По материалам XIII Международной научно-практической конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», 22 декабря 2023 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ/Под науч.ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И.Субетто и д.э.н., проф. В.А.Шамахова – СПб.: Астерион, 2024. – 582 с.; С. 328-336

11. Краева О.Л. Диалектика потенциала человека: Монография/ О.Л.Краева – М.-Нижний Новгород: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, Нижегород гос. с.-х. академия, 1999. – 192 с.

11. Ноосферное образование как основание становления ответственности человека за будущее мегасистемы жизни

Е.Е.Морозова

11.1. Значение системогенетической парадигмы универсального эволюционизма, закона спиральной фрактальности системного времени и теории Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя в развитии ноосферного образования

В современном мире, все более очевидным, становится недостаточность синтеза гуманитарных, гуманистических и естественно-научных знаний и теорий для объяснения новой социальной действительности, выявляется ограниченность возможностей применяемых методов для синтетического анализа сложной мегасистемы жизни.

Пытаясь разрешить обозначенные проблемы, многие исследователи стремятся раскрыть значение идеи коэволюции общества и природы как одной из основ процесса гуманизации образования: увеличивают часы на предметы философского и экологического профиля; обосновывают новые курсы гуманитарных дисциплин; пересматривают логику и принципы преподавания дисциплин; выявляют коэволюционную составляющей в содержании учебных планов; определяют компетенции, которые опираются на коэволюционный подход в системе «общество-природа»; развивают межпредметный синтез знаний и др. **Однако актуализации коэволюционной логики социоприродного единства в образовательном процессе оказывается недостаточно.**

В этой связи важную работу совершили ученые в рамках теоретической системы ноосферизма [2 – 10] и предложенной А.И.Субетто ноосферной (системогенетической) парадигмы универсального эволюционизма (ноо-космо-номогенеза) [11]. Определены важные императивы: на базе управляемой планово-рыночной экономики и принципа социальной справедливости обеспечить переход человечества на стратегию устойчивого развития в форме управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Развитие категории «Научно-образовательное общество», как основы устойчивого развития России и мира в целом, становится особенно значимым. Особое место в ноосферной системе принадлежит закону спиральной фрактальности системного времени и теории Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя [11], которые определяют основы ноосферной научной картины мира;

• **раскрывают новое фундаментальное свойство категории системного времени и его организации; вводят в научную картину мира новый тип симметрии;**

• **активизируют систему системогенетических законов, обосновывают закон дуальности управления и организации систем;**

• **подтверждают гипотезу существования в иерархии систем в мире фрактальности паст-футуристичесого деморфизма;**

• **обсуждают наличие дуального генетического управления развитием систем;**

• **расширяют теоретические представления о механизмах направления «информации о прошлом» и развитии «информации о будущем»;**

• **обосновывается концепция системы законов творчества человека, онтологического творчества и многое другое.**

Главное: представленные в системе ноосферизма основания позволяют развивать направления работы **для формирования духовно-нравственных метаобразов и ноосферной позиции у представителей молодого поколения, принятие ими образ будущего, основанного на справедливости, нравственности, гармонии, красоте, творчестве, обеспечивают движение молодежи к ноосферному образованию** как основанию становления ответственности человека за будущее мегасистемы жизни на Земле – Биосферы.

С нашей точки зрения, ведущую основу развития приоритетов духовно-нравственной системы человечества обеспечивают, **развиваемые в ноосферизме многосложные и многоаспектные эволюционные представления о развитии систем разного уровня.** Отметим некоторые из них, которые требуют сегодня глубокого переосмысления для трансляции в системе образования.

Так, человечество и его система хозяйствования являются частью биосферы (как надсистемы) и планеты Земля (как наднадсистмы); организм человека включает в себя не только белково-нуклеотидную форму организации жизни, но и «полевую» организацию; основное свойство реального мира – его сложность; **управление систем осуществляется за счет дуального механизма наследования: «наследование от прошлого» (устойчивость) и «наследование от будущего» (изменчивость). Гармония – закон бытия любого целого. Природа – Пантакреатор создала Человека-Наблюдателя** с определенной миссией (представления о Творении как фундаментальном свойстве Природы); сознание и бессознательное в человеке образует единство (интеллект человека), которое реализуется в управлении будущим. «Я» человека тем богаче, чем больше в нем, прячущейся на уровне подсознания «Мы – онтологии». Наблюдатель пытается понять связь происходящего во Вселенной с судьбами жизни человека; сознательно необходимо опережающее развитие качества человека, качества образовательных систем и качества общественного интеллекта.

Отмеченные закономерности подводят нас к важным выводам:

• человек приходит в этот мир из прошлого, живет в настоящем, строит поведение как реализацию образа будущего;

• миссия современной и будущей науки – создание теоретического базиса научного управления социоприродной эволюцией:

• «ноосферный человек, становление которого является целью ноосферного образования и образовательного общества в XXI веке, есть человек-творец, Homo Creator, человек созидающий, который сменяет человека-потребителя, беспредельная гонка которого за материальными благами, поощряемая Капиталом-Фетишем, делает его поведение похожим на поведение раковых клеток в организме человека, неудержимая тяга которых к делению приводит в начале к гибели донора-организма – витальной основы их жизни, а потом и их самих» [2-11].

Тем самым, в системе ноосферного образования на первый план выходят не только конкретные реализации в виде знаний, умений, навыков, а идет поиск стратегии общего направления движения. В условиях, когда одна катастрофа в области жизнедеятельности российского общества следует за другой (демографическая, технологическая, экологическая, системная и др.), постановка проблемы парадигмы образования должна диктоваться более глубокими основаниями в бытии не только России, но и человечества [10].

11.2. Методологические основания развития ноосферного образовательного процесса

Ноосферная парадигма и ноосферное образование ставят для решения многие методологические вопросы.

Первый вопрос – в каком пространственно-временном континууме движется и развивается современный образовательный процесс?

Опираясь на положения системогенетики и возможности стратегического управления на больших лагах упреждения А.И. Субетто [11] обосновывает: «если двигаться по «системной вертикали мира» «вверх» от выделенной системы, то будет наблюдаться рост масштаба системного времени, олицетворяемого соответствующими несущими циклами надсистем. И спускаемые «сверху вниз» по «Вертикали» «Надмира» данной системы разрешаемые пределы изменчивости в ее развитии одновременно несут в себе и информацию о будущем, потому что они будут действовать в будущем и в Будущем (так Будущее оказывается в Настоящем и влияет на Настоящее).

Тем самым, образовательный процесс выстраивается по вертикалям «низ – верх « и «верх-низ». Такое видение, несомненно, несет изменение приоритетов используемых пространств, направлений, форм и методов работы.

Если коллективное сознание примет это методологическое направление, то оценку эффективности образовательного процесса с учетом важной образовательной схемы (цель – средства – результат) стоит осуществлять не только на пути к будущему, и с позиций будущего, что несомненно, требует постановки широких стратегических задач (сохранение мегасисметы жизни на

Земле – Биосферы; научное управление социоприродной эволюцией как базового условия будущей ноосферной парадигмы устойчивого развития) решаемых в ходе взаимодействия в рамках функционирования ноосферного научно-образовательного общества. **Все это потребует расширения идей позитивной педагогики** за пределы творчества не только одного педагога, отдельных школ и направлений, но и за пределы преобразования образовательных пространств с опорой на значимые педагогические идеи.

Второй вопрос – как структурировано образовательное пространство и какую позицию занимает в нем педагог, включенный в образовательный процесс?

Действие указанных ноосферных метазаконов, транслирует, что появление человека на Земле не случайно, а закономерно, как результат действия закона «оразумления» как Человека – гармонителя, как биосферного разума, и к ноосферному этапу эволюции биосферы [11].

Важным направлением российского пути развития культуры, науки, образования является целостный подход, где в образовательном процессе важны все его части: предмет исследования, субъекты процесса: учащиеся, педагоги, включая родителей, общественность, государственных деятелей. Отметим, что субъект (педагог-учитель) в этом процессе **способен быть одновременно и Наблюдателем, и Сверх-Наблюдателем.**

В нашем образовательном пространстве акцентируется внимание на объекте исследования, на результатах ученика, и не учитывается изменение мнения и результата самого учителя. **Проблема низкой активности методологического творчества учителя в системе взаимодействия «учитель – ученик» остается крайне сложной.** В ходе взаимодействия **педагога** с предметом исследования и учащимися, в рамках образовательного процесса, мы не исследуем позицию (и ее изменение) у него самого, **к какой мировоззренческой идее он идет.** Проблема неправды, двойных стандартов, прагматического отношения к миру также черпает от сюда корни. Если коллективное сознание примет это методологическое направление, то итогом работы педагога – учителя будут такие конечные эффекты и результаты образования как внутренний мир самого учителя и ученика, а также связи внутри этого мира с научным познанием объекта исследования. Появятся образовательные учреждения, в которых будут обсуждаться не только вопросы документооборота, но и на первый план осмысления выйдут приоритеты педагогов, их позиций, пространственных ориентиров.

Третий вопрос – каковы движущие силы и механизмы развития ноосферного образовательного процесса?

Идея о том, что работа педагога должна активизировать внимание и работоспособность, самостоятельность ученика, существенно преобразовывать образы его стратегического будущего, не нова. Вместе с тем, в практике преподавания школ и вузов преобладающей остается доминанта механизмов развития внешнего плана образовательного процесса над его внутренними механизмами.

С 2009 года в Санкт-Петербурге проходят конференции по тематике «Ноосферное образование в Евразийском пространстве», проблемы ноосферного образования широко рассматриваются и на многих научных площадках. **Ноосферное образование стало необходимым, востребованным и имеет большой потенциал и ресурсы развития**. Изучение Мегасистемы жизни человечества в единстве с окружающим миром требует необходимости изучать сложный «объект» в целостности. Становление ноосферного образования осуществляется в русле многих модусов механизмов и подходов (экологического, социоакмеологического, социолого-акмеологический, экопсихологического, этноэкологического, глобализа-ционного, космического конструирования образования; культуроцентрической актуализации науки и искусства; формирования культуры жизни; ноосферной концепции здоровья [4-6].

Отметим важное: в работе А.И. Субетто [11], с опорой на системогенетическую концепцию «бессознательного», выделено – что базовым ноосферным направлением «Я-онтологии» («Я-бытия») служит «МЫ-онтология» («МЫ-бытие»); и «Я» человека тем богаче, чем больше в нём, уже на уровне самосознания, отражено, прячущейся в его «бессознательном», «МЫ-онтологии», всей огромной генеалогии его происхождения. Если коллективное сознание примет это методологическое направление, то внешние и внутренние стороны образовательного процесса будут синтезировать образ ноосферного Человека (Сохранив Человечное в Человеке; развивая его Естественный Интеллект) в единстве метафорических и научно-исследовательских категорий, в единстве научного и художественного измерения человеческой культуры и науки.

11.3. Развития ноосферной практики по формированию ответственного отношения за будущее мегасистемы жизни

Сумируя все сказанное, отметим, что цель нашего исследования заключается в обобщении результатов педагогического опыта по организации образовательного процесса со студентами и школьниками с точки зрения ноосферного подхода (**формированию ответственного отношения за будущее мегасистемы жизни**).

За период 2004-2024 гг. в ходе развития контактов с педагогами образовательных учреждений Саратовской области и представителями общественных некоммерческих организаций (СРО ВООП, НКО «Родительская Лига»; Ноосферной академии наук) нами разработана программа «Мир ноосферного будущего» для организации образовательного процесса студентов в рамках естественно-научных курсов (1,2.4 года обучения) и внеурочной деятельности школьников в образовательном пространстве нашего региона [1]. Программа реализована на базе образовательных учреждений Саратовской области (МОУ СОШ № 60,75,84 г. Саратова; МАОУ СОШ «Аврора» г. Саратова; МАОУ Гимназия № 3, 4 г. Саратова; Лицей № 4,37,53 г. Саратова; МОУ СОШ с. Ягодная Поляна Татищевского МР СО; МОУ СОШ № 3 г. Хвалынска Хва-

лынского МР СО; МБОУ «СОШ № 30» г. Энгельса Энгельсского МР СО; СГУ имени Н.Г. Чернышевского и многие другие).

На констатирующем этапе внедрения программы студенты и школьники выполнили задание (отобразить на рисунке представления, метафорические образы, о своем Я (ум, тело, дух); о предметной деятельности; о взаимодействии с другими людьми; о мире в целом. Рисунок был использован нами для диагностики особенностей индивидуальных систем «Я-бытия» и «МЫ-бытие».

Анализ рисунков показывает, что доминируют работы, в которых в образе (Я-Люди-Предметы– Мир) преобладающим является образ Я. При этом образ Я занимает почти все поле рисунка; может отображать особенности личного образа или профессиональную позицию, которую занимает студент, школьник. Были работы, в которых образ Я вписывается в окружающее его пространство рисунка. Я и Мир встречаются в сознании человека как две органичные сущности. При этом, иногда, на рисунках детально проработаны все четыре компонента (Я-Люди-Предметы– Мир), проявляется компонент МЫ, люди. Видимо выявляются две сравнительные модели личности, различающиеся степенью развития субъектных качеств – Я– жизнесозидающая и Мы-жизнесозидающая, которые определяют основы системы ценностей, смыслов и способов их реализации, и отображает влияние Я– концепции на иерархию этих уровней. В связи с этим возникает очередная задача раскрытия многоплановости бытия «Я-бытия» и «МЫ-бытие» в зависимости от конкретной системы внутренних связей и отношений, в которых оно выступает в каждом конкретном случае.

В дальнейшем нами определены целевые ориентиры программы, в том числе:

- **необходимость коллективного изучения мегасистемы жизни; развитие ноосферных практик для поддержки духовно-нравственной системы человека в сферах взаимодействия науки, образования, системы воспитания и политики;**
- **становления и функционирования научно-образовательного общества региона;**
- **формирование образ будущего у представителей молодого поколения и чувства ответственности за будущее мегасистемы жизни**.

Материалы программы «Мир ноосферного будущего» позволяют уделить большее внимание внутри школьной жизни, опыту решения жизненно важных для учащихся и социума проблем. В центре внимания программы развитие и осознания особой ответственности человека: за свою жизнь; за людей; свое общество; все живое, саму планету и Вселенную.

В программе представлены ноосферные образовательные практики [1] (Как я рисовала кракозябликов; Мы решили строить дом; Что такое красота; Школа добрых дел; Мой Зеленый Друг; Птицы в нашем городе; За лесными семенами; Мир экологического театра; Мир моды; Зеленая красавица; Школьная экологическая газета; Открывая для себя природу; Зеленая Аллея Памяти; Тайны городского парка; Сохраним природный парк «Кумысная поляна»; Сохраним природу родного края; Портрет родного города; Живая кар-

та Земли Саратовской; Думаем о будущем и ноосфере), **которые создают в образовательно-воспитательном процессе для представителей молодого поколения** (в школе и вузе) **цепочки духовно-нравственных ситуаций, требующих:**

- **принятие ими целостной ноосферной картины мира;**
- **проявления ценностного отношения к учебной деятельности, будущей профессии;**
- **определения своей социальной роли в образовательном пространстве;**
- **оценки собственных духовно-нравственных ориентиров;**
- **проявления способности к личностной и социальной самореализации, осознания ответственности за будущее мегасистемы жизни**.

Значимый методический прием, который мы используем, это визуализация моделируемых метаобразов для понимания педагогами и учащимися на какой результат стоит ориентироваться. В ходе работы педагогам важно понимать имеющуюся разницу в знаниях, отношениях и способах деятельности учащихся (в начале и в конце организации практики), предложить школьникам критерии правильности выполнения учебных заданий и оценки своей деятельности и ответить на вопросы: достаточно ли педагог включал школьников в самостоятельную деятельность, требующую внутренней мыслительной работы? связаны результаты практики с целями, поставленными самими учащихся?

Приведем примеры организуемых практик и оценим систему формируемых понятий о мегасистеме жизни с позиций ноосферного образования.

Практика «Как я рисовала кракозябликов». Придуманные сказочные герои «Кракозяблики» становятся предметом рефлексии учащимися своего отношения к себе, одноклассникам, учебной, досуговой и коммуникативной деятельности, закладываются представления об «общественном интеллекте живых систем», законах Конкуренции и Кооперации в социальной истории человечества.

Практика «Мы решили строить дом». В ходе моделирования учащимися образа дома осмысляется духовно-нравственное отношение к разным сторонам жизни современного человека. Пространство дома для человека огромно (дом, школа, город, страна, планета, космос, Вселенная), накапливая знания, он отражает их, находит новые информационные пути, потоки энергии и является фактором эволюции космического процесса.

Практика «Что такое красота» раскрывает способность человека быть и сторонним наблюдателем, стоящим над миром, и одним из компонентов мира, как объекта наблюдения. Человек выполняет действия через правила логики и чувства – красоты как меры правильности протекания мыслительной деятельности человека; – истины, соотносимой с исследовательской и научной деятельностью; – добра как отношения к миру, понимаемому как гармоничная целостность. Индивид может радоваться и наслаждаться красотой, когда он обладает способностью чувствовать себя частью целого.

Участие школьников **в практике «Школа добрых дел»** помогает моделировать образ школы как системного объекта социального, экономического и экологического назначения; выразить свое отношение к образовательной и экологической деятельности, экологообразовательной среде школы, образовательному пространству региона. Данная практика позволяет развивать представления о системной вертикали мира (пространства). Если двигаться вверх от выделенной системы, то будет наблюдаться рост масштаба системного времени ее надсистем, спускаясь вниз системы, ее пределы изменчивости и развития несут в себе информацию и о будущем.

Образовательный потенциал **практики «Мой Зеленый Друг»** заключается в возможности формирования у школьников ценностного отношения к объектам живой природы и опыта взаимодействия с ними. Учитывая потребности растений в освещенности, влажности, температуре в пространстве классной комнаты, роли человека в организации жизни растений, важно рассмотреть теоретическую версию закона Кооперации как важнейшего закона научно-мировоззренческой системы Ноосферизма.

Практика «Зеленая Аллея Памяти» направлена на обустройство аллеи, где выбор объектов обуславливается не только практической, экологической, но и эстетической, культурологической, символической ценностью растений, подкрепляется осмысление значимости социальной памяти о последствиях войн человечества. Человек на Земле, как определенный итог эволюции биосферы, появляется не случайно, именно как ответственный разум. В человеке, как вершине Космоса и биосферы Земли, хранится эволюционная память всей предшествующей эволюции живых систем на Земле.

Практика «Сохраним природу родного края» позволяет произвести комплексный анализ географического положения, геологического строения, рельефа местности, водных, геологических и биологических ресурсов Саратовской области, выявить основные экологические проблемы региона, оценить свои возможности участия в региональных проектах (в рамках национального проекта «Экология»). Обсуждается, что глобальный экологический кризис, который возник в середине 20 века, представляет собой особый системно-информационный сигнал от гомеостатических механизмов биосферы и планеты Земля: хозяйствующее на Земле человечество выходит за пределы своей системной ниши, лишает себя будущего.

Практика «Игра-стратегия «Портрет родного города» дает характеристику нашего города, как значимого объекта социального, экономического и экологического назначения: его истории, особенностях организации, традициях, событиях, законах функционирования, идеях вхождения в будущее. Обсуждается историческая миссия Человечества в 21 веке для нашего будущего развития на Земле и в Космосе. Данная практика получила грантовую поддержку на ежегодном областном конкурсе соци-

альных проектов в Саратовской области (проект №23-1-000018) в 2023 году.

На контрольном этапе внедрения программы студенты и школьники выполнили тоже задание (отобразить на рисунке представления, метафорические образы, о своем Я (ум, тело, дух); о предметной деятельности; о взаимодействии с другими людьми; о мире в целом.

11.4. Заключение

Обобщение результатов педагогического опыта по организации образовательного процесса со студентами и школьниками на базе образовательных учреждений Саратовского региона в рамках программы «Мир ноосферного будущего» выявило:

- **трудности в организации эмоционально-ценностного общения и формирования ценностного отношения к природе и миру у представителей молодого поколения;**
- **сложности в организации сотрудничества педагогов, учащихся, представителей общественных и государственных структур для решения конкретных экологообразовательных и социокультурных задач.**

Тем не менее, на итоговых рисунках учащихся наблюдается переключение внимания с внешних и внутренних переживаний разных аспектов своей жизни на проявления открытости к миру и взаимодействию с близкими людьми.

Тем самым подтверждается тезис А.И. Субетто, что Я» человека тем богаче, чем больше в нём, уже на уровне самосознания, отражено, прячущейся в его «бессознательном», «МЫ-онтологии», всей огромной генеалогии его происхождения.

Возникает задача по организации коллективного научного познания, которое поднимает на высоту освоение сложности биосферы и планеты Земля, понимания действиях их гомеостатических механизмов для развития научного управления социоприродной эволюцией, становления ответственности человека за будущее мегасистемы жизни, повышения качества управления будущим.

Литература

1. Морозова Е.Е., Исаева О.А. Развиваем экологические традиции Саратовского региона. Учебное пособие для студентов педагогических вузов и ссузов, для педагогов и работников системы образования. – Саратов. ООО «Амирит». 2021. – 148с.

2. Ноосферное образование в евразийском пространстве / Коллектив-ная монография / Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А. И. Субетто – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н. А. Некрасова, 2009. – 688 с.

3. Ноосферная экология в становлении образовательных систем: коллективная научная монография / Под научной редакцией д.ф.н., д.э.н., проф., Заслуж. дея-

теля науки РФ А.И.Субетто /Авт. коллектив: С.Б.Барашкина, Е.М.Лысенко, Т.А.Молодиченко, Е.Е.Морозова, С.С.Мотавкина, А.Ж.Овчинникова, Г.С.Розенберг, О.А.Рагимова, И.В.Сергеева, Е.С.Сергеева, А.И.Субетто, А.О.Фетисенко, Х.Р.Хасаев, Г.В.Шляхтин, А.К.Шульженко, А.Н.Чумаченко, Г.И.Чигурова, О.И.Юдакова – СПб.: Астерион, 2017. – 266 с.

4. Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России: коллективная научная монография (по материалам XI Международной научной конференции « Ноосферное образование в евразийском пространстве» (21 декабря 2021г. СЗИУ РАНХИГС при Президента РФ): в 2х кн./под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А. И. Субетто и д.э.н. проф. В. А. Шамахова. – Спб.: Аситерион, 2021. – кн. 1. – 390 с.

5. Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России: коллективная научная монография (по материалам XI Международной научной конференции « Ноосферное образование в евразийском пространстве» (21 декабря 2021г. СЗИУ РАНХИГС при Президента РФ): в 2х кн./под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А. И. Субетто и д.э.н. проф. В. А. Шамахова. – Спб.: Аситерион, 2021. – кн. 2. – 318 с.

6. Ноосферно-парадигмальная революция в системе научного мировоззрения как основа новой миссии науки, образования и воспитания (посвящается 160-летию со дня рождения В.И. Вернадского) : коллективная монография / По материалам XIII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», 22 декабря 2023 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И. Субетто и д.э.н., проф. В.А. Шамахова.– СПб.: Астерион, 2024. – 582 с.

7. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в Будущее в XXI веке / Под науч. ред. В.Г. Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544 с.

8. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа страте-гии развития России в XXI веке: монография / Под науч. ред. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190 с.

9. Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства: монография / Под научной ред. Д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В. Лукоянова. Спб: Астерион, 2016. 60с.

10. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения): монография / Под науч. ред. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2018. – 340 с.

11. Субетто А.И. Закона спиральной фрактальности системного времени и теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя: монография / под научной ред. д.э.н., проф. В.А. Шамахова. Спб: Астерион, 2022.128с.

12. Об одном подходе к формированию научно-теоретической концепции ноосферизма

Ю.В.Сычевский

12.1. Введение: о необходимости появления «Альбома научных проблем перехода биосферы в ноосферу»

В первой части моего доклада на ту же тему на Конференции в прошлом году было предложено для решения научных проблем Ноосферизма принять за основу программно-целевой подход и его программно-целевой метод. Было также предложено, в качестве первого шага в работе, **сформировать перечень научных проблем, которые предстоит решить в переходный период от биосферы к ноосфере.**

В свою очередь этот перечень позволит составить «Альбом научных проблем перехода биосферы в ноосферу». Этот Альбом, как мне видится, будет исходной, сконцентрированной и обоснованной позицией дальнейших научных исследований. Он станет пунктом притяжения и объединения учёных разных направлений в этой научной сфере и будет отправным и объединяющим пунктом их всей последующей научной работы. Альбом должен содержать: требования к формулировке проблемы, её обоснование и возможные способы решения. **Он должен быть структурирован разделами (к примеру: экология, геология и др.).**

Перечень может включать:

1) проблемы, имеющие четкую структуру, причинно-следственные связи, аналоги;

2) хорошо структурированные проблемы, которые могут быть расчленены на подпроблемы, блоки вопросов, для каждого из которых обычно имеется набор решений;

3) слабо структурированные проблемы, в которых не всегда просматриваются причинно-следственные связи; сами проблемы не очерчиваются достаточно четко;

4) неструктурированные проблемы, которые обычно не имеют аналогов, не всегда ясны причинно-следственные связи между составными частями, не определены способы их решения.

Классический пример тому – природные и техногенные катастрофы с большими социальными последствиями.

Настоящая работа в продолжение той же темы, уделяет внимание **более детальному рассмотрению основных законов управления, созданных самой природой, которые по существу и организуют всю её деятельность, и которые необходимо учитывать при разработке теоретических основ Ноосферизма**. Знание устойчивых природных закономерностей является тем арсеналом человечества, которое **поможет ему научно**

предсказывать основные параметры будущих систем и основные условия их создания.

Главной функцией “разумного человечества» в самой Ноосфере будет управление.

В работе также подчёркнута **необходимость привлечь внимание** научной, учебной и административной общественности к **наличию существенного пробела в общем образовании в сфере управления с целью включения в общеобразовательные программы специального учебного курса, посвящённого изучению природных законов управления.** Научное и просветительное направления ноосферы не могут существовать одно без другого.

Приведены конкретные действия, предпринятые автором в этом направлении и их результаты.

12.2. Основные природные законы управления

В научном докладе на XIII Всемирном Научном Конгрессе «Ноосферизм – новая парадигма выживания человечества на Земле» [1] **группа авторов рассматривает ноосферизм как парадигму управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма. Добавим к этому от себя, что основными «китами» Ноосферизма должны считаться: гомеостаз, гармония, гуманизм и социализм[7].**

Поскольку в ноосфере **разумная «человеческая деятельность становится определяющим фактором развития«, то её активное и решающее проявление содержится в процессах управления средой обитания человека**. Для того, чтобы эти процессы были эффективными, то есть приводили к поставленным целям с наименьшими затратами, **“Мозговому центру» (МЦ) “Сферы разума» надо знать и уметь пользоваться основными природными законами управления.** Эти законы, в первую очередь, стабилизируют, то есть “самосохраняют» природные явления в условиях непрерывно меняющихся космических факторов. **Достигается это гомеостазом – сложнейшей способностью внутреннего саморегулирования, тоже заложенной самой природой.** В свою очередь сам гомеостаз действуют на основе тех самых законов управления, о которых идёт речь. Частным и успешным его примером, вот уже на протяжении миллионов лет на Земле, является функционирование живых организмов.

В.И.Вернадский неоднократно подчёркивал «системное взаимодействие живого и косвенного вещества на планете».

Таким образом, МЦ будет рассматривать сферу обитания “объектом» управления, тогда как сам он будет выступать в роли “регулятора», используя природные “рычаги» управления, которые организуют активную деятельность на планете. Теоретическиое их обоснование, сформулированное в виде законов, принадлежит кибернетике.

К ним относятся:

[7] К докладу приложен авторский текст «Социалистического Гимна России»

12.2.1. Закон обратной связи

Величайший закон природы! Он убедительно проявляет себя в физике и научно утверждён Третьем законом Ньютона о силовом противодействии материальных тел и **считается одним из фундаментальных законов физики. Любая "отдача" в физике или экономике – это результат действия обратной связи**. Обратная связь есть нечто иное, как «ответ « на воздействие одного предмета или явления на другое. Все наши чувства даны нам для того, чтобы мы могли ощущать всё вокруг себя. Они «работают « по своим каналам исключительно благодаря наличию обратной связи. Если какое-нибудь их них перестаёт работать, то это для нас – болезнь! **Обратная связь делает процесс управления замкнутым,** создавая тем самым НАДсистему взаимосвязанных и взаимодействующих элементов.

Следует обратить особое внимание на равенство обеих сил взаимодействия, поскольку это в природе имеет принципиально важное значение. При взаимодействии, а правильнее сказать «отражении» силы, посланной одним телом другому, не происходит потери («рассеивания») энергии.

Что же касается информации, являющейся главным средством обратной связи в процессе управления, то в отличие от физического, силового взаимодействия между материальными объектами, **она подвержена всевозможным искажениям и помехам,** приводящим к необходимости применения различных (часто сложных и дорогих) средств её защиты. **Простейшим примером применения обратной связи на предприятии является диспетчерское управление:** поступление на пульт диспетчера оперативных сведений о состоянии производства для выработки команд управления по отношению к его подразделениям. **А вот отрицательным примером нарушения обратной связи в управлении является планетарная чернобыльская катастрофа**, когда была выключена в системе охлаждения реактора автоматическая обратная связь! Вся работа технической автоматики основана на этом законе. Без наличия обратной связи невозможна эффективная организация управления.

12.2.2. Закон целенаправленности

Он является другим важнейшим законом управления.

Лауреат Нобелевской премии по физике В.Вайскопф в своей книге [2] отметил: «Анализ единых закономерностей приводит к выводу, что развитие Вселенной – это не просто закономерный, но и ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННЫЙ процесс и реально существует ЗАКОН ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОГО РАЗВИТИЯ ВСЕЛЕННОЙ».

В природе любое функционирование имеет свою цель. **В чисто природных явлениях она** представляет собой, в подавляющем большинстве случаев, **сохранение стабильного состояния в условиях воздействия внешних возмущений**. В социальной же среде целепостановка носит субъективный характер, и потому имеет необычайно широкий диапазон.

Поведение отдельного человека демонстрирует нам, что все его дела и мысли с начала дня и до его конца **есть не что иное как сплошное «управление». Причём в каждое мгновение это управление целенаправленно**, неважно в микро– или макро-отношении. Большинство простейших целей на микроуровне достигаются непроизвольно, подчиняясь его геному или приобретённому опыту – «сыну ошибок трудных», как выразился великий русский поэт. В противном случае человек просто бы не смог существовать. Постановка целей в каждом конкретном случае требует участия специалистов с особо широкой профессиональной подготовкой, так как необходим учёт многих, иногда разнонаправленных факторов. В ней должны участвовать: руководители, экономисты, технические специалисты и непосредственные их исполнители.

12.2.3. Закон необходимого разнообразия У.Р.Эшби [3]

Этот закон в формулировке С. Бира представлен как: «**Управление может быть обеспечено только в том случае, если разнообразие системы управления по крайней мере не меньше, чем разнообразие управляемого объекта».**

Наглядным примером для понимания этого закона может быть соотношение количеств положений руля и колёс автомобиля. Предположим, что управляемые рулём колеса имеют 10 положений во всём своём диапазоне, а положения руля только 3: 2 – крайних и одно центральное. Возможно ли ездить на таком авто? Разумеется – нет. Таким образом, чтобы управление было безопасным необходимо, чтобы количество положений руля было бы по крайней мере не меньше количества соответствующих им положению колёс. Другой пример из военной практики: количество секторов обстрела из ДОТа должно быть не меньше количества позиций противника.

Практика показала, что чем сложнее объект управления, тем сложнее должен быть и орган, который им управляет. Поэтому все большее усложнение аппарата управления корпорациями, холдингами, финансово-промышленными группами, и т. п. организациями в современных условиях – **это закономерный процесс.** Другое дело, что разнообразие управляющей системы нужно развивать за счет внедрения прогрессивных технологий управления, математических методов и компьютеров, а не за счет привлечения дополнительных людских ресурсов. Этот закон имеет принципиальное значение **для разработки оптимальной структуры системы управления.**

Разнообразие с позиции теории управления характеризует сложность системы. Сложность управления связана параболической зависимостью с количественной стороной разнообразия. Поэтому определение оптимального (с точки зрения экономии ресурсов и их максимального использования) разнообразия в с системе управления является одним из наиболее важных и первоочередных этапов в её конструировании. Если центральный орган управления не обладает необходимым разнообразием, то **следует развивать его иерархическую структуру,** передавая принятие определен-

ных решений на нижние уровни. **Иерархическая структуризация состояний является одним из эффективных приёмов оптимизации.**

Рассматривая иерархизацию структуры в её обратном направлении, то есть сужения разнообразия, следует отметить **замечание Ю.Неэмана, относящееся к процессу эволюции** [4]:

«Здесь необходимо обратить внимание ещё на закономерность УМЕНЬШЕНИЯ общего КОЛИЧЕСТВА систем, представляющих собой каждый новый уровень структурной организации вещества... Эта закономерность говорит о том, что Весь Процесс пространственно СУЖАЕТСЯ, от непосредственного участия в нём ОТСЕКАЮТСЯ огромные массивы материи, и он, наконец, локализуется на Земле, и эта закономерность нацелена на ЕДИНИЦУ, каковой единицей может быть только единая система «человечество» на Земле».

12.2.4. Закон внешнего дополнения (резервирования)

Этот закон **также впервые был сформулирован С. Т. Биром**.

Он гласит:

«Любая система управления нуждается в определенных резервах, с помощью которых компенсируются неучтенные воздействия внешней и внутренней среды» [5].

В подавляющем большинстве случаев планирования управленческих операций приходится принимать решения в условиях «неполной информации». Неучтенные факторы могут резко снизить надежность функционирования системы управления. Чтобы этого не произошло необходимо наделить её нормативным уровнем резервов (стратегических, тактических, оперативных, технических, технологических, организационных, экономических и управленческих), компенсирующих воздействие этих факторов. Поэтому при проектировании, например, производства стремятся к недогрузке оборудования на 15%, что является тем резервом, который позволяет компенсировать неучтенные факторы. Вся теоретическая часть этому содержится в теории надёжности.

12.2.5. Закон избыточности информации

Он является таким же фундаментальным явлением в природе, как и два первых – вышеназванных. Избыточность является одной из уникальных возможностей существования на Земле. Многие растения, да и живые организмы, чтобы продлить свой вид жизни в агрессивной среде «выбрасывают» в её пространство миллионы своих «представителей» в виде: орехов, семян, пылинок, икринок и прочего в надежде на то, что хотя бы один из них выживет, но все другие обречены на гибель. Этот «представитель» будучи материальной субстанцией, несёт в себе всю необходимую информацию для продолжения существования следующего поколения.

Закон избыточности информации был открыт, подтверждён математическими расчётами и электронно-техническим моделированием автором [6].

Формулировка закона гласит:

“Успешное управление, развитие и совершенствование системы возможно только при использовании значительного количества избыточной информации“.

Роль избыточности информации в процессах управления социоприродной эволюцией подробно рассмотрена им в [7]. **Информация является «кровью» управления**. Она обеспечивает связь между всеми входящими в систему элементами, выполняя таким образом организующую роль в управлении. В свою очередь **её избыточность оказывает** существенную, если не сказать **решающую, роль в развитии и совершенствовании объекта управления**. Проявляется она не только в статике, но и в динамике процесса управления. Уникальная особенность избыточности информации заключается в том, что она является одновременно **кинетическим резервом динамического процесса упраления,** в дополнение к своему **потенциальному резерву**, хранящемуся в ней. Избыточность обеспечивает надёжность в передаче информации и качество управления. Подтверждение последнему есть и в теории массового обслуживания.

12.3. Важнейшие объективные особенности управления

Значительную роль в управлении играют особые свойства объекта управления, которые характеризуют его управляемость. Главным из них можно считать его инерционность, которая проявляет себя в запаздывании. Управление является динамическим процессом и, таким образом, всегда реализуется в определённом временном интервале. Запаздывание нельзя преодолеть извне, не разрушив самого объект управления. Оно вызвано тем объективным обстоятельством, что мы живём в инерциальном материальном мире. Существование инерциальных систем постулируется первым **законом Ньютона**, который также носит название закона инерции. Свойство инерции имеет две стороны: с одной стороны, оно обеспечивает телу состоянии покоя, то есть его стабильность при воздействии на него незначительных по силе внешних возмущений, но, с другой, препятствует быстрому реагированию на управляющие воздействия со стороны «регулятора» и требует от него дополнительных усилий. В теории автоматического управления для преодоления этой, отрицательной в управлении особенности, **предусмотрены действия «предварения», то есть опережения, которые являются единственной возможностью ускорения.** Его величину определяют, исходя из опыта предыдущих наблюдений за динамикой данного объекта. **Никакое запаздывание в управлении категорически недопустимо,** поскольку оно войдёт в противоречие с текущим состоянием объекта управления и, как следствие тому, усугубит его в лучшем случае, в в худшем приведёт его к разрушению.

Другой особенностью является самовыравнивание и, даже, самоорганизация (По У.Р.Эшби), то есть способность объекта управления самостоятельно переходить в состояние равновесия, обеспечивая таким образом устойчивость его поведения. Пример самовыравнивания: уровни жидкости в

сообщающихся сосудах. Величайшим примером самоорганизации является адаптация живого организма к новым условиям существования.

Часто конструкторы новой техники и новых технологий, ввиду недостаточной квалификации в вопросах управления, не уделяют достаточного внимания вопросу их управляемости, и в результате для нормальной работы оборудования и технологических процессов специалистам-управленцам приходится “навешивать» на них сложную и дорогостоящую систему управления. В своих исследованиях химико-технологических процессов мне удалось выявить в них наличие в аппаратуре и технологии те внутренние свойства, которые при конструировании можно использовать для саморегулирования и, тем самым, существенно упростить регулирование с помощью средств автоматики. Об этом я в своё время сделал доклад на Всесоюзной конференции по кибернетике в г. Таллине.

Важно также отметить, что управляемость объекта существенно зависит и от количества отдельных, входящих в него составляющих. Сложность управления многосоставным объектом зависит в квадрате от количества его составных частей.

Кроме того, для любого эволюционного процесса характерны: случайность и естественный отбор.

12.4. Пробел в общем образовании в сфере управления

Человечество не приблизится к ноосфере в практическом отношении, если только ограничится написанием мудрых книг о ней. Поэтому надо руководствоваться гениальным утверждением великого Карла Генриха Маркса: «Теория становится материальной силой, как только она овладевает массами».

Практика жизни доказала справедливость этого изречения.

Мы живём во время величайших научных достижений и их практической реализации. Они являются результатом высокого уровня образования населения и, в частности, молодёжи: от школы до ВУЗа. Начиная со школьных учебных программ, учащимся дают понятия об основных законах природы: физики, химии, биологии и другим. Однако, сложность решаемых ныне практических задач во всех сферах деятельности настоятельно требует знания фундаментальных, объективных, созданных самой природой законов управления, которые являются не менее строгими, чем перечисленные выше. Функционирование любой материальной **высокоорганизованной** системы основано на действии в них внутренних и внешних законов управления.

Действие именно этих законов осуществляет в природе переход **от хаоса к гармонии и совершенствованию.** Отсутствие таких знаний у современного образованного человека, приступающего к решению сложных и сверхсложных задач является существенным фактором снижения эффективности их решения.

Академик Российской академии образования А.М.Новиков ещё в 2008 году обосновывал необходимость радикального подхода к преобра-

зованию в России общего и специального образования, приводя в пользу этого экономические аргументы постиндустриального общества и называя их "**требованиями Нового Времени**" [8]. Однако на практике мы не видим никаких кардинальных шагов в положительную сторону со стороны административных чиновников. Как говориться, "а воз и ныне там!". **Ставить перед компетентными органами страны важнейшие государственные проблемы, обнаруженные учёными, является их моральным и профессиональным долгом.**

К основным проблемам современной практики управленческой деятельности в России можно отнести следующие:

- наличие некомпетентных сотрудников на ключевых должностных позициях;
- несистемное видение и понимание процессов внутри организации и за её пределами;
- чрезмерно раздутый управленческий аппарат и бюрократизация элементарных управленческих процедур;
- неэффективное управление организацией, которое влечёт увеличение расходов и рост себестоимости и цен продукции.

На Западе уже задумались о том [9], что возможности классического менеджмента в постиндустриальном обществе исчерпаны и крупные международные корпорации ищут "новую управленческую парадигму". Они пришли к выводу, что ключевым компонентом современного стратегического управления является осознание необходимости организации **непрерывного обучения** персонала фирм. Чтобы применять новые подходы в управлении важно **регулярно пополнять им свои знания**, поскольку основной движущей силой постиндустриального развития общества является наука и её новые методы и подходы к реализации управленческой деятельности. Проблемная постановка вопроса прозвучала и **из уст Генерального Секретаря ООН на Международной конференции по устойчивому развитию**:

«Нам необходимо признать, что нынешняя модель глобального развития – нерациональная. **Необходимо найти новый путь для продвижения вперед».**

Каким же образом без знания законов управления можно в реальной жизни достичь эффективных, оптимальных управленческих решений будь то в государственной, научной, экономической, технической, биологической, производственной, социальной, военно-технической областях? Необходимость введение специального учебного курса об управлении в общее образование населения становиться особенно актуальным сейчас, когда во всех передовых, в научном отношении, **странах ведётся интенсивная разработка искусственного интеллекта (ИИ).** В случае успеха этих работ в ближайшее время его разработчикам ничего не стоит ввести в математическое обеспечение ИИ все имеющиеся методы оптимального управления. **И если ИИ уже стоит на пороге к этому, то живой человек об этом даже не задумывается! Каким же жалким будет его, неподготовленного, положение рядом с этим умным монстром!**

Чем более высокий пост занимает руководитель, тем глубже должны быть его знания в научном управлении, которые познаются не за день, и не за два. В государственном управлении нашей страны для этого и была создана Академия народного хозяйства при СМ СССР (ныне РАНХиГС при президенте РФ.) (В ней началась моя преподавательская работа на кафедре АСУ). У военных давно (с 1832 г.) существует Академия генерального штаба ВС.

Научный и технический арсенал теории управления очень богат. Он включает целый ряд разделов математики и других дисциплин, в том числе: общую теорию систем, теорию информации, теорию автоматического управления, теорию вероятностей, теорию массового обслуживания, теорию игр, программно-целевой метод, математическую логику, линейное и динамическое программирование, вычислительную математику, математическое моделирование, а также исследование операций, машинное моделирование, имитационное моделирование, электронно-вычислительную технику. Но, как принято говорить, это уже – "высший пилотаж" теории управления. Безусловно, эти сложные разделы теории должны изучаться уже в специализированных колледжах, университетах.

Чтобы перейти от теоретических рассуждений к практической их реализации, я вот уже почти два года пытаюсь «достучаться» до компетентных органов страны, ответственных за образование, о понимании важности этой общегосударственной проблемы, но ответом мне – их «гробовое» молчание.

Мои обращения в редакции журналов: »**Проблемы управления» РАН, «Наука и образование», «Вопросы образования» (НИУ ВШЭ)**, «**Школа будущего» (!)** с указанием на существующий и важнейший, по моему мнению, **пробел в учебных программах общего образования**, не получили профессионального понимания, и потому либо отделывались формальными отписками, либо не отвечали вовсе!

Не лучшую реакцию я получил на мои обращений и к руководителям институтов Российской академии наук: **ИПУ РАН, ИПУ ДВО, Института стратегии развития образования** и учебных заведений: **МГУ им. М.В.Ломоносова** и других. Приходится удивляться такому отношению со стороны самих учёных-управленцев к своей будущей смене!

То же самое происходит и с руководителями отделов, ответственных за образование в **Министерстве науки и образования и Министерстве просвещения.** Дело несколько сдвинулось с мёртвой точки, правда в отрицательную сторону, после содействия мне со стороны **Комитета Государственной Думы по просвещению.**

Я получил ответ из Минпросвещения России от Директора **Департамента государственной политики и управления в сфере общего образования**

А.Г. Благинина.

В его письме от 25.04.2024 № 03-ПГ-МП-20927 : «В соответствии с федеральными рабочими программами учебного предмета «**Обществознание**», содержащимися в ФОП ООО и ФОП СОО, обществознание играет ве-

дущую роль в выполнении образовательной организацией функции интеграции молодежи в современное общество: учебный предмет позволяет последовательно раскрывать обучающимся подросткового возраста особенности **современного общества, различные аспекты взаимодействия в современных условиях людей друг с другом, с основными институтами государства и гражданского общества, регулирующие эти взаимодействия социальные нормы...** В обществознании на уровне основного общего образования в 9 классе изучаются следующие темы, в которых раскрывается тематика управления.

Человек в политическом измерении.

Также в обществознании на уровне среднего общего образования в 11 классе изучаются следующие темы, в которых раскрывается тематика управления. **Политическая сфера**». (Подчёркнуто мной)

Как видно из этой выдержки, речь идёт об учебном предмете «Обществознание», хотя существо дела ближе к учебному предмету «Природоведение». **В предмете «Обществознание» изучаются рукотворные законы**, написанные самим человеком и, позвольте мне так выразиться, «писанные», «бумажные»: сегодня они одни, завтра – другие.

Я же говорю совсем о другом: о законах управления, которые созданы самой природой. Законы, управляющие процессом в ядерном реакторе, в человеческом организме и в любой сложной системе или явлении природы, людьми не пишутся! Их «родителем» является сама природа и потому они – универсальны, фундаментальны, вселенские, как и все физические, химические, биологические и другие законы природы. **В этом ответе мне из Минпросвещения показано полное профессиональное непонимание сущности проблемы и государственного её значении, о которой говорится в моём обращении!**

12.5. Заключение

В связи с вышеизложенным, считаю необходимым внести в обязательном порядке в общеобразовательные программы, начиная со средней школы, и особенно в ВУЗах (разного уровня сложности), учебный курс **»Основные законы природы в управлении».** В нём должны содержаться: основные понятия и определения, состав, структура и функции управления, главные природные законы управления, и особенности их применения в реальных условиях (**запаздывание, параболическая зависимость сложности управления от числа объектов, неопределённость обстановки и другие),** имеющие принципиальное значение в эффективности действия этих законов, характерные примеры из повседневной жизни. **Даны также начальные представления о методах оптимального управления.**

Итогом этого учебного курса должно стать: владение учащимися наиболее употребимыми понятиями науки управления, приобретение навыков творческого оперирования ими в практической жизни, умение понимать и строить простейшие формализованные модели объектов управления,

которые являются исходным материалом для применения научных методов и вычислительной техники.

Изучение основ управления приведёт к более углублённому, целостному пониманию и других естественных и общественных учебных предметов. Знать законы управления необходимо не только для познания действия законов самой природы, но и для их использования в организации производства и человеческого общества. Сферы применения этих законов: научная, проектно-конструкторская, производственная, экономическая, военно-техническая.

Само собой разумеется, что на практике это надо начинать постепенно в отдельных экспериментальных школах, приглашая на первом этапе доцентов и профессоров из этой области знаний, для накопления опыта и подготовки учителей в педагогических ВУЗах, написания школьных учебников по данному предмету, привязанных к существующим школьным предметам по физике, математике, информатике и другим.

Средняя школа сегодня – это стартовая площадка для руководящих работников и учёных всех уровней завтра. Существует известное выражение: “Победа начинается со школы“.

Литература

1. Субетто А.И. Шанти Махатма, Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая парадигма выживания человечества на Земле: научный доклад на XIII Всемирном Научном Конгрессе (С.-Петербург – Женева – Париж). – СПб.: Астерион, 2021. – 67 с.
2. Вайскопф В. «Физика в двадцатом столетии». Перевод с английского языка. – М.: Атомиздат. 1977. – с.59.).
3. Эшби У.Р. Введение в кибернетику. – М.: Иностранная литература, 1959. – 145 с.
4. Неэман Ю. «Обобщённая теория эволюции». (Еженедельное приложение к газете «Вести» за 28 ноября, 5 и 12 декабря 1996.).
5. Бир Ст. Кибернетика и менеджмент. Перевод с англ. В. Я. Алтаева / Под ред. А. Б. Челюсткина. Изд. 2-е. – М.: «КомКнига», 2006. – 280 с., – с.109.
6. Сычевский Ю. В. О наличии и значении избыточности информации в динамических процессахуправления. Журнал “Информационные технологии“. Том 29, №10. – М.: Изд. “Новые технологии“, 2023. – с. 549-553.
7. Сычевский Ю. В. Об избыточности информации в процессах управления социоприродной эволюцией. Миссия ноосферного образования в евразийском прорыве России к новому качеству бытия человека на Земле в XXI веке: коллективная монография //По материалам XII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве 23 декабря 2022 г., СЗИУ РАНХ и ГС при Президенте РФ. СПб.: Астерион, 2023. – с. 403-408.
8. Новиков А. М. Постиндустриальное образование. – М.: Эгвес. 2008. – 136 с.
9. Оуэн Д. Голая правда о.. менеджменте. *Изд*. ФАИР-ПРЕСС. 2003. – 368 с.

Примечание:

Социалистический Гимн России

Вставай народ наш возмущённый! Грози сплочённостью рядов!
Кипит наш разум возбуждённый – он до конца идти готов!
Мир олигархов мы разрушим – врагов народа и страны!
Социализм мы наш построим новый, где пред законом будут все равны.
Когда же гром небесный грянет на казнокрадов и рвачей,
светить нам солнце будет ярче огнём своих лучей!
Пусть на Руси последним станет за справедливость этот бой,
на Богом данные её просторы вернутся радость и покой.
А в мире песней отзовётся в сердцах людей благая весть –
в России снова стали править: любовь и разум, труд и честь!
Труд и честь! Труд и честь! Труд и честь!

13. К вопросу о практическом внедрении идей ноосферизма в жизнь

Н.Г.Фалалеев

«…Поднесут ли лютики
К столетию научно-технической революции?»

А.Вознесенский

13.1. Часть 1 (вместо предисловия). Ноосферизм: от «сферического коня в вакууме» к новому мировоззрению человечества

Мой друг (образованный и очень умный человек), прочитав название монографии «Ноосферно-парадигмальная революция в системе научного мировоззрения как основа новой миссии науки, образования и воспитания» [1], засмеялся и сказал: «Эту фразу как скороговорку хорошо использовать». Думаю, у большинства людей, прочитавших подобные названия, **не вчитываясь в содержимое статей,** возникают подобные мысли. Нагромождение наукообразных слов, не используемых в обиходе, пугает среднестатистического человека, а у некоторых людей с высшим образованием вызывает желание покрутить пальцем у виска, даже после изучения написанного.

Тема ноосферы, ноосферизма может вызывать, отторжение, чувство острого неприятия у большей части нашего общества в силу своей необычности и революционности. Да, для подавляющего большинства но-

осфера, это что-то типа «сферического коня в вакууме»: абстрактное, идеализированное, далекое от реалий жизни – и на хлеб не намажешь, и в качестве рукава никуда не пришьешь…

Общество потребления живет другими принципами, где «устойчивое развитие» и «неуклонный экономический рост» каким-то чудесным образом не противоречат друг другу. Это удобно – пустословить на бесконечных форумах по охране природы, борьбе с глобальным потеплением, бедностью, голодом и, в то же время, способствовать выжиганию кислорода («витамина жизни»!), как вполне благопристойными, так и совершенно иезуитскими способами; распахивать поймы рек; увеличивать добычу и потребление природных ресурсов и (барабанная дробь) – ежегодно увеличивать мощности по переработке товаров, скоропостижно утративших потребительские свойства и размещению отходов…

Мало кто понимает, что привычный мир уже безвозвратно изменился и пора не просто приспосабливать к этим изменениям устаревшие механизмы «одноразовых экономик». Человеку пора переформатировать свои мозги, чтобы элементарно выжить. И выбор тут невелик.

По сути – либо человечество примет за основу ноосферную парадигму развития*, либо «решением» экологических проблем займется Природа. И не надо обольщаться, она действительно все отрегулирует правильно. Просто, в этом идеальном мире будущего уже не будет людей…

Так что, как ни крути, – придется нам всем привыкать к новым терминам и определениям. Стадию «отрицание», при принятии новых правил игры, нужно пройти как можно быстрее. А начинать, безусловно, удобнее с основы основ – с Конституции [2].

Примечание: Термин «ноосферная парадигма развития человечества» (ноосферизм) был предложен российским ученым, доктором философских наук, доктором экономических наук, профессором Александром Ивановичем Субетто еще в 1997 году: теоретическая система, соединяющая в себе учение о ноосфере В.И.Вернадского и учение о социализме, синтезирующая философско-научные, социологические, научно-экономические взгляды и раскрывающая законы и закономерности, принципы и императивы становления социоприродной гармонии на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Возможно, звучит немного тяжеловесно, поэтому приведу еще один вариант трактовки термина: «Если «ноосферная логика развития» есть внешняя, большая социоприродная логика развития, диктующая человечеству необходимость коллективного управления на базе общественного интеллекта, то внутренняя логика социального развития, которая смогла бы обеспечить решение императивов «ноосферной логики» и есть социалистическая логика. Большой синтез этих двух направлений и может быть определен, как ноосферизм или ноосферный социализм, частностью которого выступает экологический социализм» [3, 4].

13.2. Часть 2. Конституционные основы ноосферизма

Мы живем в правовом государстве, где все области жизнедеятельности с той или иной степенью эффективности и здравого смысла регулируются массой нормативно-правовых актов: Конституцией, федеральными и региональными законами, постановлениями/распоряжениями государственных органов власти, нормативными актами органов местного самоуправления… И одна из основных задач наших властей – отрегулировать правовую систему таким образом, чтобы все пружинки, молоточки и шестеренки «государственной машины» бесперебойно крутились и вертелись, обеспечивая комфортную жизнь граждан в окружающей их среде. Гармония в этом сложном механизме зависит от многих факторов, но тон всему, безусловно, задает Конституция. Это, своеобразный метроном, в такт с которым должны попадать все нижестоящие законодательные акты. **Но, годится ли Конституция в нынешнем ее виде, на эту роль, например, с точки зрения гармоничного взаимодействия природы и общества? Попробуем разобраться на примере одной из ее статей.**

Статья 58 Конституции России гласит, что каждый гражданин обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам…

Из первой части данной статьи можно однозначно понять, что «природа» и «окружающая среда» в России, несмотря на интуитивную схожесть, представляют собой две большие разницы. **Ясность в эту путаницу вносит федеральный закон «Об охране окружающей среды»** [5], в котором сказано, что природа (природная среда), это часть окружающей среды. Получается, что слово «природа» в Конституции лишнее... Но, Конституция-то – главнее… И должна не вносить путаницу, а наоборот – открывать народу глаза, определяя контуры всей системы отечественных нормативно-правовых актов.

Вторая часть статьи была, по всей видимости и вовсе, позаимствована из какой-то детской сказки: «будем жить-поживать, да богатств наживать…» Природные богатства… Что это такое? Как трактовать этот, безусловно, ёмкий, но такой абстрактный (былинный) термин? **Федерального закона «О природных богатствах» у нас нет,** как нет и определений этому словосочетанию в других нормативных актах… **Вода, земля, воздух, ископаемые ресурсы, лес – это богатства? Наверное, да.** Но если есть некие «природные богатства», по логике, должны быть и какие-то природные… э-э-э… «небогатства»? Такие «бедненькие» фрагменты природы – песчинки, травинки, капельки, к которым можно относиться не бережно… Но это абсурд.

Дабы не превращать дальше серьезный разговор в балаган, перейду сразу к предложениям, какой, на мой взгляд, должна быть Конституция любого, по-настоящему независимого государства свободных и (ключевое слово) разумных людей.

Во-первых, все положения Конституции должны быть сформулированы просто, емко и обязательно должны иметь четкую юридическую трактовку – все термины и определения должны соответствовать актуальным нормативно-правовым актам и документам стандартизации. Т.е. (возвращаясь к выше-

приведенному примеру), **давайте законодательно определим, что такое природные богатства и как мы их должны беречь,** или применим более точные формулировки (как вариант – заменим слово «богатства» на «ресурсы», или изменим статью полностью).

Во-вторых, высшая ценность на Земле (и в государстве), не только жизнь отдельного человека, а жизнь в целом – как уникальное биологическое явление (и в том числе – жизнь человека). Следовательно, это должно быть отражено в Конституции каждого государства.

В-третьих, земля и природные ресурсы должны быть только в государственной собственности, допускающей долгосрочную аренду (скажем, до 50 лет), с правом наследования договора аренды при соблюдении ряда условий.

В-четвертых, крайне важно включить в Конституцию понятие ноосферизма. Я не строю иллюзий – **мы пока не «созрели» до Ноосферной Конституции России,** но почву для этого готовить надо – необходимо приучать наших граждан к новым понятиям.

В-пятых, не менее важно, включить в Конституцию понятие «**национального ноосферного каркаса»** как составной части Ноосферы – будущего мироустройства планеты Земля. Но, по всей видимости, сначала должен появиться какой-то переходный вариант Конституции. Я бы предложил наполнить ее новым смыслом – **сформулировать основные положения по формированию национального экологического каркаса, как прообраза национального ноосферного каркаса в следующей редакции**. Пока наши производственники под управлением «эффективных менеджеров» и с молчаливого согласия не менее «эффективных чиновников» не уничтожили остатки уникальных природных комплексов, надо на законодательном уровне определить «границы дозволенного». «Застолбить на века» минимальную площадь естественных и природно-антропогенных экосистем и сформулировать принципы неистощительного природопользования – принять федеральный закон «О национальном экологическом каркасе» и подзаконные акты в его развитие: Кодексы о биосферной и техносферной безопасности (заменяющие значительную часть современных кривоватых нормативно-правовых актов). Подробнее об этом – в третьей части статьи.

Например, вот как могли бы выглядеть некоторые статьи основного закона Российской Федерации после корректировки (вариант «переходного периода»):

Текст статей Конституции Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 12.12.1993г. с изменениями, одобренными 1.07.2020г.	**Предлагаемые изменения**
Предисловие, абзац 9:	
исходя из ответственности за свою Родину перед нынешними и будущими поколениями,	исходя из ответственности за свою Родину и планету Земля перед нынешними и будущими поколениями,

Статья 2.	
Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.	Жизнь как форма существования материи, является высшей ценностью. Человек является гарантом сохранения жизни во всем многообразии ее форм. Для исполнения своей миссии человек и гражданин имеет права и свободы, признание и соблюдение которых являются обязанностью государства.
Статья 5.	
	Дополнить частью 5. Целостность государства кроме административных процедур, обеспечивается целостностью национального экологического каркаса. Формирование и сохранение национального экологического каркаса является одним из приоритетных направлений охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов.
Статья 7.	
1.Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.	1.Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека в благоприятной окружающей среде. *Основная цель государства – формирование общественно-политического строя будущего: ноосферного социализма.*
Статья 8.	
1.В Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.	1.В Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности в части, не противоречащей целостности национального экологического каркаса.

Статья 9.	
1.Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. 2.Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, муниципальной и иных формах собственности.	1.Земля и другие природные ресурсы Российской Федерации являются составными частями национального экологического каркаса, используются и охраняются, как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. 2.Земля и другие природные ресурсы могут находиться только в государственной собственности. Возможна их передача в аренду или безвозмездное пользование муниципалитетам, юридическим и физическим лицам при условии рационального (разумного) использования, не влекущего нарушения целостности национального экологического каркаса.
Статья 34.	
2.Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.	2.Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию, недобросовестную конкуренцию и нарушение целостности национального экологического каркаса.
Статья 36.	
1.Граждане и их объединения вправе иметь в частной собственности землю. 2.Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц. 3.Условия и порядок пользования землей определяется на основе федерального закона.	1.Граждане и их объединения вправе иметь в пользовании землю и другие природные ресурсы. 2.Пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются гражданами при условии, если это не наносит ущерба окружающей среде, не нарушает прав и законных интересов иных лиц и не нарушает целостность национального экологического каркаса. 3.Условия и порядок пользования землей и другими природными ресурсами определяются на основе федеральных законов.

Статья 42.	
Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.	Без изменений.
Статья 43.	
2.Гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях.	2.Гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования, в том числе, на принципах ноосферизма, в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях.
Статья 58.	
Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.	Каждый обязан сохранять окружающую среду, предотвращать разрушение целостности национального экологического каркаса.
Статья 71.	
В ведении Российской Федерации находятся: а) – т)	В ведении Российской Федерации находятся (дополнить): … у) определение правил формирования национального экологического каркаса
Статья 73.	
1.В совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся: … д) природопользование; сельское хозяйство; охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности; особо охраняемые природные территории; охрана памятников истории и культуры;	1.В совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся: … д) природопользование; сельское хозяйство; охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности; особо охраняемые природные территории; формирование национального экологического каркаса; охрана памятников истории и культуры;

Статья 75.	
В Российской Федерации создаются условия для устойчивого экономического роста страны и повышения благосостояния граждан, для взаимного доверия государства и общества, гарантируются защита достоинства граждан и уважение человека труда, обеспечиваются сбалансированность прав и обязанностей гражданина, социальное партнерство, экономическая, политическая и социальная солидарность.	В Российской Федерации создаются условия для разумного экономического развития страны и повышения благосостояния граждан, для взаимного доверия государства и общества, гарантируются защита достоинства граждан и уважение человека труда, обеспечиваются сбалансированность прав и обязанностей гражданина, социальное партнерство, экономическая, политическая и социальная солидарность.
Статья 79.	
Российская Федерация принимает меры по поддержанию и укреплению международного мира и безопасности, обеспечению мирного сосуществования государств и народов, недопущению вмешательства во внутренние дела государства.	Российская Федерация принимает меры по поддержанию и укреплению международного мира и безопасности, обеспечению мирного сосуществования государств и народов, сохранению экологического каркаса Земли, недопущению вмешательства во внутренние дела государства.
Статья 114.	
1.Правительство Российской Федерации: … е5) осуществляет меры, направленные на создание благоприятных условий жизнедеятельности населения, снижение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, сохранение уникального природного и биологического многообразия страны, формирование в обществе ответственного отношения к животным; е6) создает условия для развития системы экологического образования граждан, воспитания экологической культуры;	1.Правительство Российской Федерации: … е5) осуществляет меры, направленные на создание благоприятных условий жизнедеятельности населения, снижение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, сохранение национального экологического каркаса, формирование в обществе ответственного отношения к жизни, как уникальной форме существования материи; е6) создает условия для развития системы ноосферного образования граждан, воспитания экологической культуры;

Статья 130.	
1.Местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью.	1.Местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью в части, не противоречащей целостности национального экологического каркаса. Экологический каркас муниципалитетов является составной частью экологического каркаса субъекта федерации и национального экологического каркаса.

13.3. Часть 3. От национального экологического каркаса к национальному ноосферному каркасу Российской Федерации и ноосферному каркасу планеты

13.3.1. Создание ноосферного каркаса России, как прообраза архитектуры будущего мироустройства планеты Земля

В статье «**Ноосферная оценка территорий**» [6], в результате анализа различных подходов к стратегическим оценкам при планировании и осуществлении хозяйственной деятельности, **я предложил использовать определения «ноосферная оценка территорий», «ноосферная оценка документов»,** применительно к различным видам этой деятельности. Но сказавши «а», дальнейшие размышления на эту тему, неотвратимо диктуют ее логическое продолжение для того, чтобы ответить на вопрос: зачем все это нужно? Что должно стать итогом работы армии специалистов при проведении сотен тысяч всевозможных «стратегических социально-экологических», «ноосферных» и прочих (как их ни назови) оценок влияния хозяйственной деятельности человека на природу?

Поддавшись общепринятым стереотипам, я пошел проторенной тропой: ну конечно же, **национальный экологический каркас** – вот она, наша «палочка-выручалочка»! Система природных и природно-антропогенных экосистем, минимальная площадь, правила использования, формирования, охраны и восстановления которых законодательно закреплена муниципальными, региональными и федеральными органами власти.

К счастью, очень быстро оценив однобокость такого подхода, я понял, что каркас должен быть эколого-технологическим и ни каким другим. Ну, или – эколого-экономическим… Ведь только в гармоничном взаимодействии природы и общества возможно устойчивое развитие и того и другого. Но и это определение «чудо-каркаса» не отражало его сути…

И тут на помощь снова пришло универсальное слово – «ноосфера». **И все сразу встало на свои места: природа + технологии + разум = ноосферный каркас**. Вот упрощенная (но совсем не простая) формула существования нашего мира.

Предлагаемый вариант устойчивого мироустройства, где человек, ни много ни мало, переходит из роли «наместника Бога на земле» в роль настоящего «божества»: ноосферный каркас планеты Земля – ноосферные каркасы стран – ноосферные каркасы регионов – ноосферные каркасы местных сообществ.

13.3.2. Определение ноосферного каркаса: это комплекс антропогенных и природных систем, управляемый человеком на принципах разумного, гармоничного и устойчивого развития, где части целого не приводят к ухудшению состояния друг друга и всего комплекса

Да, ноосферный каркас – это пока лишь светлая мечта о прекрасном будущем Земли. Но чтобы мечта стала явью, сегодня нам вполне под силу провести подготовительную работу, вооружившись экосистемно-технологическим подходом к сохранению природы и системно-экологическим подходом к развитию хозяйственной деятельности. То есть, мы сейчас можем, **с одной стороны, начать создание глобального экотехнопарка (экономического каркаса страны),** максимально связав промышленность, сельское хозяйство, энергетику, ЖКХ и транспорт страны в единый «клубок»; с другой стороны – начать формировать национальный экологический каркас из природных и природно-антропогенных территорий.

Пока остатки российской природы не уничтожены безвозвратно, необходим федеральный закон, устанавливающий научно обоснованный диапазон (минимальную и оптимальную площадь) природных и природно-антропогенных экосистем на муниципальных, государственных и частных землевладениях; их виды и правовой статус; принципы использования, охраны, восстановления. **Т.е. нужна реформа всего российского законодательства**, цель которой выстроить систему хозяйственной деятельности, подчинив ее первостепенной задаче – сохранению благоприятной окружающей среды для человека и других обитателей планеты.

Большой массив действующих нормативно-правовых актов, регулирующих природопользование, промышленную, санитарно-гигиеническую, экологическую безопасность, и почти никак не связанных друг с другом (а иногда и друг другу противоречащих), можно уместить **в рамки двух Кодексов: техносферной и биосферной безопасности, гармонично дополняющих друг друга**. Предположу, что это вполне реальная и посильная задача для искусственного интеллекта. Человеку такая работа недоступна в силу забюрократченности нашей системы подготовки НПА: если федеральные органы исполнительной власти начнут писать «правила игры» «вручную», то погрязнут в многолетних согласованиях и ни за что не придут к одному знаменателю. С помощью ИИ можно обработать все действующие и планируемые НПА и со-

здать то, что нам нужно – чем четче будет сформулировано техзадание, тем ожидаемее будет результат.

В будущем, как не трудно догадаться, на смену двум Кодексам придет один документ: Кодекс ноосферной безопасности. Но, отложим фантазии на эту тему до лучших времен и сосредоточимся на дне сегодняшнем.

Итак, краеугольный камень, фундамент, на котором предлагается построить современную систему хозяйственной деятельности человека – **экологический каркас планеты.** Единого определения, что же такое экологический каркас, ни в зарубежном, ни в отечественном законодательстве нет. Ученые вкладывают в это понятие разные смыслы, попутно проводя анализ накопленных вариантов (например, неплохой разбор можно посмотреть здесь – [7].

Для использования в законе предлагаю использовать такое определение:

13.3.3. Экологический каркас: совокупность природных и природно-антропогенных комплексов с индивидуальным режимом природопользования, образующих пространственно организованную инфраструктуру, которая поддерживает экологическую стабильность территории, предотвращая потерю разнообразия и деградацию ландшафта

Цель экологического каркаса – создание основы стабильного экономического и социального развития общества в гармонии с окружающей средой. Условия функционирования экологического каркаса – создание в обществе соответствующих правовых механизмов, экономических механизмов и системы управления экологическим каркасом. Все эти механизмы должны постоянно приводиться в соответствие существующему уровню экономической инфраструктуры и технологий природопользования.

Национальный экологический каркас должен иметь иерархическую структуру в соответствии с административно-хозяйственным делением страны и состоять из экологических каркасов субъектов Российской Федерации и экологических каркасов муниципалитетов (городских и районных).

Дабы не перегружать информацией потенциальных читателей, концепции новых законов (о национальном экологическом каркасе, а также Кодексов биосферной и техносферной безопасности) будут рассмотрены в отдельной работе в будущем.

13.4. Послесловие

«Когда мир в бездну падает,
срывая нам паруса,
одно меня лишь радует –
я это вижу сам…».

Рок-группа «Кукрыниксы»

Если вам показалось, что я смотрю на мир сквозь розовые очки, спешу уверить – это не так. **С большим сожалением констатирую:**

1) пропасть между светлыми идеями ноосферизма и «темным» сознанием масс – огромна;

2) понимающие это люди не спешат «наводить мосты»;

3) руководители государств (теневые и официальные) не заинтересованы в создании общества ноосферного социализма.

Что надо делать – вроде бы понятно: говорить, объяснять, показывать, вдохновлять.

Но как это делать?

Как создать «систему внедрения идеи»?

Размышляя о важности идей ноосферизма, невозможно пройти мимо двух, на первый взгляд, противоречивых, заключений:

1. Нельзя упрощать глубинный смысл данного учения (в противном случае, мы получим «квазиноосферу») – это путь к закату человеческой цивилизации.

2. Если ученые и дальше продолжат сегрегироваться от остального мира, изъясняя свои «завиральные идеи» на «птичьем» языке – это отдалит на неопределенное время внедрение идей ноосферизма в жизнь (не исключено, что, когда критическая масса оставшихся в живых жителей планеты начнет понимать ученых, будет уже поздно – на Земле произойдут необратимые изменения, делающие невозможным комфортную жизнь человека).

Из этих заключений следует вывод-рекомендация для ученых: объясняйте обществу свои идеи так, чтобы было понятно даже первокласснику, а тем более – президентам, министрам, депутатам и остальным людям. Давайте начнем разговаривать на понятном языке, излагая свои мысли так, **чтобы сразу захотелось «слезть с дивана» и бежать претворять идеи ноосферизма в жизнь**.

Ну что, начнем строить ноосферный каркас планеты? Кто «за» внесение перечисленных выше поправок в Конституцию?

Литература

1. Ноосферное образование в Евразийском пространстве. XIII том. Ноосферно-парадигмальная революция в системе научного мировоззрения как основа новой миссии науки, образования и воспитания. Санкт-Петербург, 2024.

2. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года.

3. Субетто А.И. Ноосфера и социализм (В.И.Вернадский как социалистический мыслитель). «Ульяновская правда», 15.05.1997.

4. Субетто А.И., Махатма Шанти, Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая парадигма выживания человечества на Земле. Санкт-Петербург, 2021.

5. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ.

6. Фалалеев Н.Г. Ноосферная оценка территорий, как инструмент для стратегического планирования социально-экономического развития стран// Ноосферное образование в Евразийском пространстве. XIII том. Ноосферно-парадигмальная революция в системе научного мировоззрения как основа новой миссии науки, образования и воспитания. Санкт-Петербург, 2024.

7. Пономарев А.А., Байбаков Э.И., Рубцов В.А. Ученые записки Казанского университета. Естественные науки. Экологический каркас: анализ понятий. Том 154, кн. 3, 2012.

14. Образовательные аспекты ноосферного развития

Л.Д.Гагут

14.1. Императив формирования нового мировоззрения

Необходимым условием полноценного формирования научного фундамента общей и профессиональной подготовки будущих специалистов является ориентация учебного процесса на решение современных проблем развития общества, постановка нравственно-познавательных и духовно ориентированных задач, требующих формирования мировоззрения, соответствующего нынешнему этапу социально-экономического развития, создание системы экологического образования молодого поколения, способствующего формированию ноосферной нравственности человека будущего.

Для этого необходимо на глубокой научной основе:

- познать окружающий мир и законы его развития с учетом естественных процессов, протекающих в биосфере;
- определить глобальные угрозы и вызовы человечеству, а также первопричины их возникновения;
- обосновать меры по устранению этих и других негативных явлений в современном мире;
- представить образ будущего мира, каким мы хотим его видеть;
- наметить путь движения к данному образу и способы устранения препятствий на этом пути;
- сформировать духовно-нравственное поколение людей, способных совершить научные, социально-экономические, технологические, культурные и политические прорывы в развитии современного мира.

Современная цивилизация переживает в настоящее время критический период своего существования. Под влиянием глобальных угроз и вызовов она движется к своему закату. Особую опасность представляют истощение природно-ресурсного потенциала на нашей планете и ухудшение сре-

ды обитания. **Природа Земли прекрасна и щедра, но она тонко сбалансирована: существуют пороги, которые нельзя переступать, чтобы не допустить глобальную катастрофу.**

К сожалению, мы их уже переступили. Биосфера, представляющая собой совокупность живых организмов, уже не в состоянии справиться с негативными воздействиями человеческой деятельности на окружающую среду и начинает быстро деградировать.

Наряду с надвигающейся экологической катастрофой вызывают тревогу духовный кризис в обществе, несправедливость в мире, жизнь под постоянным страхом, наличие оружия массового поражения, международный терроризм и другие негативные явления в современном обществе.

Чтобы сохранить жизнь на Земле и изменить её к лучшему, необходим **переход к новой парадигме цивилизационного развития**, важнейшей составной частью которой станет гармоничное взаимодействие человека с природой, представляющее собой систему целенаправленных действий по созданию благоприятной среды обитания, сбережению и приумножению природы как естественной основы жизни и благополучия человека в условиях сбалансированного решения экологических и экономических проблем.

Только обеспечив разумные действия в этом направлении, возможно уберечь человечество от гибели и обеспечить переход к качественно иному, ноосферному (разумному) этапу его существования.

14.2. О цифровой революции и цифровой экономике

В настоящее время человечество переживает также величайшую **информационно-коммуникационную революцию** в своей истории, качественный скачок в эволюции человека. **Цифровая революция** дополняет и существенно расширяет возможности генерирования, обработки, передачи, накопления и усвоения информации, создаёт условия для решения ряда общемировых задач, включая предотвращение экологических катастроф и решение других глобальных экологических проблем, **но одновременно создаёт и определённые риски для национальных экономик, прежде всего, в сфере экономической безопасности.**

Цифровая экономика не ограничивается электронной торговлей и бизнесом, но всё больше вовлекает в себя банковскую сферу, государственное управление, здравоохранение, образование, государственные услуги, транспорт, строительную индустрию, налоговый сектор, финансы, денежные переводы, биржевые операции, индустрию развлечений, высокотехнологичную медицину, фармацевтику, обеспечение кибер-безопасности, образование, включая дистанционное образование, онлайн-курсы, тесты, экзамены и др.

С этой точки зрения цифровая экономика – это не только Интернет-торговля, но в перспективе – вся экономика в условиях полной информационной прозрачности, где каждое действие фиксируется, проверяется и за-

поминается, **новый тип взаимоотношений между экономическими и гражданскими субъектами**, позволяющий прогнозировать, моделировать и программировать настоящие и будущие состояния любых систем любой степени сложности, включая не только экономику, но и человеческие сообщества, **вплоть до управляемой эволюции человечества с помощью биоинженерии и направленной модификации человеческого тела и разума** [1, 2].

Из данной объективной тенденции развития современных производительных сил вытекают важные предпосылки использования цифровых технологий на различных уровнях управления экономикой, начиная с уровня предприятия, цифрового отражения движения всех факторов производства и производимого продукта, включая интеллектуальный, то есть цифровизация управленческого процесса. В этом случае **переход к эффективной «цифровизации» связан с внедрением в практику управления на микро-, мезо– и макроэкономическом уровнях универсальной финансово-информационной системы,** осуществляющей в онлайн-режиме учёт и анализ всего массива показателей финансово-хозяйственной деятельности управляемых объектов на основе их сквозного цифрового кодирования, что позволит реализовать принцип «связанности показателей» и перейти к интегрированному планированию воспроизводственных процессов, с использованием методов экономико-математического моделирования [3].

Однако такая экономика, основанная на всеобъемлющем применении цифровых технологий, уже не является в полной мере рыночной, а становится централизованно управляемой, базирующейся на алгоритмах, основанных на анализе большого массива данных. В связи с этим в **цифровой экономике резко возрастают требования** не только к достоверности исходной информации, но и к **концептуальному уровню управления,** поскольку неправильные решения, принятые на верхнем управленческом уровне, могут вызвать отрицательные последствия во всей экономической цепочке.

Уже сейчас можно констатировать, что информационная революция способствовала оттоку капитала в финансовый сектор и породила многочисленные финансовые «пузыри» и «пирамиды», способствующие нарастанию диспропорций в реальной экономике и кризисным явлениям в современном мировом хозяйстве [4].

Важнейшей проблемой цифровой трансформации экономики является выход на искусственный интеллект, угроза монополии какой-либо страны в овладении технологией искусственного интеллекта и связанного с этим **главного вызова – обеспечение цифрового суверенитета страны в условиях всеобщей цифровизации мировой экономики**. С глобализацией информационных сетей связываются также **опасения превращения общества в «электронный концлагерь»,** в котором действуют системы непрерывного слежения за гражданами посредством компьютерного анализа телефонных разговоров, мониторинга социальных сетей, накопления личных файлов в базах данных различных спецслужб, причём не только национальных. **На этой основе может происходить манипуляция поведением граж-**

дан, которым компьютеры поставляют адресную рекламу и ориентиры для политического выбора [5, 6].

Национальные стратегии развития искусственного интеллекта разработаны и утверждены в десятках стран мира. В России также вводится соответствующий правовой режим, облегчающий разработку и внедрение технологий искусственного интеллекта.

Развитие технологий неуклонно движется в направлении встраивания аналогичных устройств непосредственно в человеческий мозг. Люди, не имеющие соответствующих устройств, встроенных в их мозг и тело, не смогут осуществлять никакой экономической деятельность и фактически потеряют возможность физического существования.

По мере приближения такой перспективы всё больше людей выступают против любой оцифровки их персональных данных как начальной стадии последующей за ней киборгизации человеческого организма, а завершающим этапом – прямое манипулирование поведением граждан, отдающее человека и его сознание во власть господствующих сейчас в мире глобальных транснациональных структур.

14.3. Выход из глубокого кризиса существующей модели развития – переход Биосферы в Ноосферу (по В.И.Вернадскому), т.е. к ноосферному развитию

Такое направление вступает в противоречие с жизненно важной тенденцией, требующей перехода мирового экономического развития от исчерпавшей себя потребительской модели мировой экономики к принципиально иной стратегии развития экономики и общества, **названной в трудах нашего выдающегося соотечественника В.И. Вернадского переходом к ноосфере,** а в современной международной терминологии трактуется как «устойчивое развитие» [7].

Учение о ноосфере в его нынешнем понимании было сформулировано нашим соотечественником Владимиром Ивановичем Вернадским ещё в начале прошлого века и может быть охарактеризовано как научная основа для понимания современных тенденций мирового развития и правильного выбора приоритетов будущего, обеспечивающих выживание человечества [8].

Происходящие в мировой экономике процессы свидетельствуют о глубоком кризисе существующей модели развития и современной глобальной экономической системы. Традиционная индустриальная экономика пришла в состояние крайней неустойчивости в результате истощения жизненно важных ресурсов и опасного загрязнения окружающей среды, угрожающего миру экологической катастрофой.

Одним из первых в советской науке обратил внимание на происходящие процессы **Никита Николаевич Моисеев**, который является основоположником целого ряда направлений, связанных с исследованием указанных проблем. **Ещё в начале 1980-х гг. им были разработаны математические мо-**

дели динамики биосферы и её стабильности при антропогенном воздействии. Н.Н. Моисеев внёс значительный вклад в дальнейшее развитие идей В.И. Вернадского о ноосфере, **выдвинув идею коэволюции человека и биосферы.** В своих научных трудах он неизменно поднимал вопрос о необходимости пересмотра взаимоотношений человека и природы. Этот процесс рассматривался им как главное условие выживания человека на планете [9].

Речь идёт о коэволюции именно человека и биосферы, но отнюдь не о коэволюции человека и техники, ведущей в конечном счёте к исчезновению человека разумного как вида и в итоге деградации всего человечества.

В дальнейшем проблемы поиска и формирования основных направлений ноосферного развития получили отражение в трудах учёных Российской академии естественных наук, прежде всего членов секции «Ноосферные знания и технологии» (отделения в Москве и С-Петербурге) [10, 11], а также Международной академии ноосферы [12]. **В последующем они были развиты в трудах ряда современных ученых, таких, как Кузнецов О.Л., Лукьянчиков Н.Н., Маленков А.Г., Моисеев Н.Н., Субетто А.И., Улитин А.А., Урсул А.Д**. и др., но основные принципы его остались прежними: спасение человечества от глобальных катастроф и его достойная жизнь на Земле – в переходе на ноосферный путь развития.

Концепция устойчивого развития, провозглашённая Всемирной конференцией ООН по окружающей среде и развитию в 1992 г., была встречена общественностью с большим энтузиазмом и пользовалась огромной популярностью на протяжении последнего десятилетия XX века. Вместе с тем, несмотря на то, что практически все известные государства мира выразили готовность следовать в направлении устойчивого развития, а многие государственные и международные документы в качестве базовой идеологии стали использовать понятие «устойчивого развития», **в практическом плане поставленные цели не были достигнуты.** Такое положение вещей во многом обусловлено инерцией существующей траектории экономического развития.

На современном этапе накоплен достаточный научно-технический потенциал для вывода мировой экономики в фазу устойчивого роста на новой технико-технологической основе. Однако прошедшие годы показали, что главной тенденцией современного развития продолжает оставаться развитие мировой экономики, осуществляемое в интересах промышленно развитых стран, сокращение потребления в остальной части мира с целью обеспечения благосостояния так называемого «золотого миллиарда» планеты при сохранении всех пороков индустриальной модели развития. Однако такая модель развития уже признана мировым сообществом как неустойчивая и ведущая мир к глобальной экологической катастрофе.

В практическом плане переход на новую модель устойчивого (ноосферного) развития означает, прежде всего, новую техническую революцию. Передовых технологий, обеспечивающих такое развитие, накоплено уже немало. Проблема состоит в том, что промышленно развитые страны объективно не заинтересованы в переориентации своих экономик на принципиально иную модель устойчивого (ноосферного) развития.

Не смогут осуществить такой переход к новой экономической модели и развивающиеся страны, которые уже вписаны в существующий мировой порядок. Ни промышленно развитые, ни развивающиеся страны (включая и Китай) не имеют объективных предпосылок для осуществления такой перестройки своей экономики, **поскольку окончательно вовлечены в глобальную транснациональную модель, в основе своей базирующуюся на прежней индустриальной основе.**

Лишь постсоциалистические государства, прежде всего, республики бывшего СССР, и в первую очередь, Россия, экономика которых требует полного обновления промышленного потенциала, реально заинтересованы в том, чтобы это обновление произошло на совершенно новой технической базе.

Опоздав в технической революции, которая совершилась в развитых странах, они теперь готовы к тому, чтобы, минуя эту стадию, сразу совершить **прорыв к новым технологиям третьего тысячелетия**. И от того, совершится ли на постсоветском пространстве эта новая промышленная революция, зависит, по сути, будущее всей человеческой цивилизации.

В этих условиях вовлечение России и других постсоветских республик в орбиту транснациональной модели индустриального развития представляется опасным анахронизмом, так как в сложившейся геополитической ситуации именно на постсоветском пространстве сохраняется возможность перехода человечества к качественно иной общественно-экономической формации.

Важнейшим фактором, обеспечивающим переход на такую модель не только в государствах, входивших в СССР, но и в масштабах глобальной мировой экономики, **является недопустимость превращения постсоветского пространства в часть современной глобальной мировой системы**.

Этот тезис позволяет сформулировать **концепцию автономного устойчивого (ноосферного) развития на постсоветском пространстве** как альтернативу происходящим в настоящее время процессам в мировой экономике. **Данная концепция обосновывает возможность достижения устойчивого (ноосферного) развития в мире лишь при условии лидерства России и других стран СНГ в данном процессе.**

14.4. Инновационная «зеленая» экономика и её миссия в развитии стран и народов

Важное место в гармоничном взаимодействии человека с природой принадлежит **развитию инновационной «зеленой» экономики**. Под этим термином понимается искусство ведения хозяйства, при котором в результате инновационного развития производительных сил, производственных отношений и надстройки повышается эффективность производства, улучшается среда обитания и происходит воспроизводство природных ресурсов в необходимом объеме.

Экономика оказывает троякое влияние на общество и окружающую среду:

- во-первых, производятся материальные и другие блага для общества;

• во-вторых, происходит негативное влияние производства на окружающую среду;

• в-третьих, истощаются природные ресурсы в результате их потребления и деградации.

Переход на инновационную «зеленую» экономику позволит обеспечить сбалансированное решение экологических, ресурсных и экономических вопросов. Это представляется чрезвычайно важным по следующим причинам.

Бесполезным является такое развитие экономики, когда загрязненная окружающая среда будет непригодна для проживания человека. Право на действия без экологии открывает путь к коллективному и равно касающемуся всех самоуничтожению. Вряд ли человек сможет радоваться благоустроенной квартире и прочему достатку, если воздух будет непригоден для дыхания, вода – для питья, пища – для еды, а дети будут рождаться неполноценными.

Экономика перестанет существовать, если, например, не будет осуществляться геологический поиск и разведка полезных ископаемых, в этом случае запасы их иссякнут.

Важная роль в развитии «зеленой» экономики принадлежит замене традиционных топливно-энергетических ресурсов на нетрадиционные. Предпосылками такой замены являются:

• постоянное удорожание исчерпаемых топливно-энергетических ресурсов. Сегодня лучшие их месторождения отработаны или отрабатываются. Практически все новые месторождения располагаются в труднодоступных местах и сравнительно худших природно-климатических условиях;

• неравномерное распределение различных видов топливно-энергетических ресурсов по странам и континентам, что усиливает борьбу в мире за контроль над ними;

• обеспечение энергетической безопасности развитых стран и быстроразвивающихся стран, таких как Китай и Индия, является для них фундаментальной задачей; поэтому борьба за энергоресурсы в мире будет только обостряться.

Нетрадиционные источники энергии можно подразделить на две группы.

К первой группе относятся источники, которые на первом этапе их использования могут несколько улучшить экономические и экологические показатели производства энергии.

Это энергия Солнца, ветра, биомассы, малых рек, а также геотермальная и приливная энергии. Использование их в значительной мере зависит от регионального фактора: наличия на той или иной территории традиционных и нетрадиционных источников энергии.

Ко второй группе относятся источники, использование которых приведет к технической революции в энергетике благодаря новым инновационным технологиям, направленным на получение дешевой энергии из пространства Вселенной.

В конце XIX века гениальный изобретатель Никола Тесла выдвинул идею о том, что все пространство Вселенной заполнено энергий, которую с помощью высокочастотных колебаний можно извлечь на нужды человечества и без проводов передавать на большие расстояния. Эта идея была подтверждена им на практике в результате проведения серии опытов, которые в дальнейшем были им прекращены [11].

Раскрытие тайны Николы Тесла и появление в наше время альтернативного дешевого и экологически безопасного источника энергии позволит:

- **существенно снизить издержки** на производство товаров и услуг, поскольку доля электроэнергии в них весьма велика. В результате этого повысится эффективность общественного производства – основа роста благосостояния народа, снизится уровень нищеты и бедности населения, а, следовательно, возрастет качество жизни;
- **уменьшить потребность человечества в топливно-энергетических и других материальных ресурсах** и, соответственно, сократить их добычу и переработку;
- **сократить выбросы в окружающую среду загрязняющих веществ**, в первую очередь, парниковых газов, оказывающих влияние на глобальное изменение климата;
- **ликвидировать дефицит пресной воды** в ряде регионов мира за счет опреснения морской воды. Сейчас осуществление этого процесса из-за высокой стоимости энергии обходится дорого, что сдерживает его развитие, несмотря на острейшую потребность в этом.

14.5. Актуальность идеи В.И.Вернадского о переходе человечества на автотрофный способ питания

Для радикального решения продовольственной проблемы представляет интерес идея В.И. Вернадского о переходе человечества на автотрофный способ питания (в переводе с греческого – «сам себя питающий»). Естественными автотрофами на планете являются зеленые растения, питающиеся за счет усвоения неорганических веществ с помощью солнечной энергии. В процессе фотосинтеза под влиянием света образуются органические вещества из углекислого газа и воды с выделением кислорода. Все остальные организмы, включая и человека, питаются другими животными организмами, начиная с растений и до высших звеньев плотоядных.

Отсюда возникает идея получения необходимых для жизни органических веществ на основе искусственного синтеза из неорганических веществ и энергетических полей. При реализации этой идеи питание людей не будет зависеть от других живых форм.

Эта идея в какой-то мере подтверждается открытием учеными автотрофных животных (вестиментиферов). Средой их обитания являются глу-

боководные разломы Мирового океана, в водах которого выявлены растворенные аминокислоты, метан и сероводород. У вестиментиферов отсутствуют кишечник и рот, они имеют специфический орган – трофосому, содержащую внутриклеточные бактерии. Бактерии окисляют сероводород и используют полученную энергию для синтеза органических веществ.

Переход человечества на автотрофный способ питания позволит в значительной мере решить продовольственную проблему в мире.

14.6. О преградах на пути внедрения новых инновационных технологий

На пути внедрения новых инновационных технологий могут возникнуть преграды со стороны:

- транснациональных и национальных компаний, которым грозит потеря бизнеса при переходе на использование заменителей традиционных видов природных ресурсов;
- отдельных государств, имеющих стратегические интересы в использовании традиционных видов природных ресурсов.

Чтобы избежать этих преград, необходимо под эгидой ООН создать соответствующий экономико-организационный механизм разработки внедрения высоких прорывных технологий. Новые высокоэффективные инновационные технологии должны стать собственностью ООН. Распространение их по странам мира под эгидой ООН должно быть доступным по финансовым затратам, а для бедных стран и вообще бесплатным. Указанные технологии должны освобождаться от экспортных и импортных пошлин. Все это обеспечит быстрое и широкое распространение их по всему миру, а, следовательно, будет способствовать расширению жизненного потенциала человечества.

Подобного типа систему, с некоторыми изменениями, необходимо создать и на региональном уровне для решения важнейших территориальных проблем.

На основании экологических программ устанавливаются экологические ограничения по территориям, в рамках которых должно осуществляться развитие и размещение производительных сил.

При дальнейшем совершенствовании экономических инструментов защиты природы особое внимание должно быть уделено налогообложению экологического ущерба, которое должно соответствовать постулатам «оптимального рыночного равновесия», при котором загрязняющие окружающую среду предприятия стремясь улучшить результаты хозяйственной деятельности, избавляются от данного налога путем устранения загрязнения.

Для применения данного метода налогообложения на практике необходимо разработать методологию и нормативную базу экономической оценки экологического ущерба.

14.7. О ноосферной идеологии развития современного мира

Вступление современного мира в новую эпоху исторического развития требует кардинальных изменений в мировоззрении общества и человека. Никакие меры не принесут результата, пока не будет сформировано качественно новое мировоззрение по отношению к обществу и окружающей природной среде. Только в этом случае можно будет сохранить жизнь на Земле и изменить мир к лучшему.

Под новым мировоззрением понимается система обобщенных взглядов на окружающую действительность (природу, общество, человеческую личность), являющихся концентрированным выражением прогрессивных идей по развитию современного мира.

В основе нового мировоззрения должна лежать ноосферная идеология развития современного мира. Ключевые теоретические вопросы данной идеологии разработаны в начале прошлого века и нашли отражение в научных трудах о ноосфере французского философа Эдуарда Леруа, а затем в трудах его соотечественника, теолога Тейяра де Шардена, учение которого отражает философско-мистический подход к этой проблеме. В своем наиболее известном произведении «Феномен человека» он проследил последовательное возникновение во времени основных стадий глобального эволюционного процесса и показал, что в развитии жизни на Земле и материи во Вселенной можно выделить ряд прогрессивных усложнений, возникающих под действием различных распознавательных причин и ведущих к формированию единственной стержневой линии космического развития и эволюции. **Тейяр де Шарден особую роль отводил взаимосвязи религии и науки, рассматривая их как две неразрывно связанные стороны, или фазы одного и того же полного акта познания, который только один смог бы охватить прошлое и будущее эволюции, чтобы их рассмотреть, измерить и завершить** [13].

Дальнейшее развитие эта теория получила в трудах В.И. Вернадского. Ноосфера, как утверждал В.И. Вернадский, является новой формой организованности. Превращение биосферы в ноосферу представляет собой качественно новый этап развития общества и является необходимым условием сохранения нынешней цивилизации и перехода к более высокой ступени ее развития. Если общество не будет развиваться на разумных началах, согласуясь с естественными законами природы, то гибель всего живого на Земле неизбежна. Поэтому важную роль в переходе человечества на ноосферный путь развития В.И. Вернадский отводил формированию нравственных аспектов. Он считал, что выжить человечество может только в условиях новой нравственности [8].

Ноосферная идеология охватывает широкий круг вопросов, из которых должны быть выделены ключевые вопросы, которые должны быть положены в основу формирования всей системы нового мировоззрения. **Таким фундаментом должно стать положение о превосход-**

стве духовно-нравственного начала над всеми другими жизненными благами.

Человечество может идти либо по пути развития, совершенствования жизни, либо по пути деградации, а значит, к своей гибели. Идеалы потребительской цивилизации ведут ее в тупик. Безнравственность, будь то в политике, на производстве или в быту, всегда приводит к губительным последствиям. Без высоких нравственных ценностей самого человека, перестройки его сознания, изменения мировоззрения по отношению к окружающей среде и обществу нельзя обеспечить безопасное и устойчивое развитие современного мира, а, следовательно, и предотвратить глобальную катастрофу человечества.

Человек с низкими духовно-нравственными идеалами не способен подняться над эгоистичными интересами и сиюминутными проблемами ради будущего, ради сохранения земной цивилизации. Никакие меры не принесут результата, пока не будет сформировано качественно новое мировоззрение по отношению к обществу и окружающей природной среде.

В основу отношений между людьми и государствами должны быть положены принципы, провозглашающие любовь к людям, творение добра и уважение человеческого достоинства, ориентацию на развитие без ущерба интересам будущих поколений, верховенство общественного над личным, создание благ для одних не в ущерб другим, искренность в чувствах, мыслях и делах, соблюдение запретов, сформулированных великими мировыми религиями и мыслителями. Только в этом случае мы сможем сохранить жизнь на Земле и изменить мир к лучшему.

14.8. Миссия России – возглавить переход человечества к новой общественно-экономической формации – ноосферному социализму

России в этом принадлежит особая роль, что определяется особенностями нашей страны и, прежде всего, менталитетом основной части населения, сформированного мощной духовной силой Православия и одновременно открытого для восприятия идей, рожденных в недрах других мировых конфессий.

Как показала практика последних лет, внедрение в России чуждых ей идеологий и методов западноевропейской системы хозяйствования разрушает нравственные основы нашего общества и порождает ряд негативных явлений в финансовой, социально-экономической и других сферах жизни. Поэтому данная система хозяйствования не приемлема для дальнейшего развития России.

Капиталистическая общественно-экономическая формация, благодаря которой развитые страны пришли к своему благополучию, не может быть пригодной для будущего мира, так как система её ценно-

стей и жизненных ориентиров не способна более поддерживать и регулировать стабильное существование мирового сообщества. Поэтому капиталистическую систему хозяйствования не только нельзя перенести на весь мир, но и самим развитым странам ради своего и общего будущего необходимо эволюционным путем как можно скорее сменить свою социально-экономическую систему.

Одним из вариантов новой общественно-экономической формации может стать ноосферный социализм. В основу его предлагается положить все лучшее, что было и есть в социалистических и капиталистических системах хозяйствования с позиции интересов всего общества, а не отдельных его групп.

Ноосферный социализм, в отличие от советского социализма, направлен не на противостояние отдельных стран друг другу, а на их взаимодействие в борьбе с глобальными угрозами и вызовами человечеству.

Построение такой духовно-нравственной общественно-экономической формации ноосферного типа позволит людям жить в хорошо организованном и гуманном обществе в условиях равноправия, народовластия, свободы, справедливости и широких социальных гарантий для различных слоев населения.

Духовно-исторические традиции России, основанные на тысячелетнем опыте православной веры, сформировали основы ноосферной культуры русского народа и создали предпосылки для того, чтобы именно Россия стала лидером перехода к передовой общественно-экономической формации ноосферного типа и положила начало новому этапу развития человечества [14, 15].

.

Литература

1. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее. Последствия биотехнологической революции. Пер. с англ. – М.: АСТ, 2004.
2. Юваль Ной Харари. Homo deus: Краткая история будущего. – М.: Синдбад, 2018.
3. Якутин Ю.В. Становление цифрового управления на микро-мезо-и макроэкономических уровнях: возможности универсального системного анализа кодированных показателей хозяйственной деятельности// Российский экономический журнал. – 2017. – №2. – с.27-35.
4. Глазьев С.Ю. Великая цифровая революция. Вызовы и перспективы для экономики XXI века// Изборский клуб. Русские стратегии. Электронная версия журнала. 2017. – https://izborsk-club.ru.
5. Катасонов В.Ю. Трансгуманизм: новая цивилизационная угроза человечеству. 2015 [Электронный ресурс]. URL: http: //riss.ru/analitycs/6613/ VFA6wMmE9Fc.
6. Кутырев В.А. Унесенные прогрессом. Монография. – СПб: Алетейя, 2016.

7. Краткая энциклопедия ноосферы/Составитель Гагут Л.Д. – М.: Перо, 2011.
8. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Наука, 1989.
9. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Молодая гвардия, 1990.
10. Маленков А.Г. Ноосфера и человек ноосферы. – М: Менджерик, 2009.
11. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее. – СПб: Астерион, 2010.
12. Урсул А.Д. Феномен ноосферы: глобальная эволюция и ноосферогенез. – М.: ЛЕНАНД, 2015.
13. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. Пер. с фр. – М.: Наука, 1987.
14. Лукьянчиков Н.Н., Улитин А.А., Гагут Л.Д. Ноосфера и общество. – М.: Вече, 2002.
15. Гагут Л.Д. Ноосферное развитие экономики и общества. – М.: Алгоритм, 2018.

15. Гендерные проблемы ноосферного образования и ноосферной педагогики (к постановке проблемы)

Т.А.Молодиченко

15.1. Гендерные исследования в современную эпоху

Гендерные исследования в психологии, социологии, педагогике длительное время не привлекали внимание ученых. Даже половозрастные исследования были довольно редкими. Так, в начале 70-х годов прошлого века эта тематика привлекла внимание психолога Краковского А.П., который провел исследования подростков, выявив у младших и старших подростков как возрастные, так и гендерные особенности [2].

Что вкладывают в понятие «гендер» социологи? Если давать краткое определение, то гендер – это половые различия, дополненные освоенными человеком культурными особенностями (гендер – это «пол» плюс культура).

В «Кратком психологическом словаре» (составитель Свенцицкий А.Л.) гендер «в психологии – это социально-биологическая характеристика, с помощью которой исследователи оперируют понятиями «мужчина» и «женщина» [4, с. 86].

Фетискин Н.П. и Журавлев А.Л. в своей работе 2004 года подробно рассматривают понятия «пол» и «гендер» [5, с. 209].

«На рубеже XX-XXI веков, – как отмечают Фетискин Н.П. и Журавлев А.Л., – в социальной психологии заметно возрос интерес к проблеме гендерных различий» [5, с. 209].

В это время в науке уже произошло разведение понятий «пол» и «гендер». Много исследований с 80-х гг. XX века проводилось и проводится в социологии (Ярская В.Н., Смирнова-Ярская Е.Р., Климова С.В., Константинова О.А. и др.) и в социальной психологии (Фетискин Н.П., Вайберт М.И., Вербина Г.Г., Баранов А.А., Касапова Н.В., Пузец А.В., Козлов В., Шухова Н., Козырева Н.И., Бендас Т.В., Корнев С.А., Лаврушин В.И., Молодиченко Т.А., Миронова Т.Н. и др.).

Актуальность проблем гендерных различий обусловлена глобальными социальными и психологическими, экономическими и другими процессами, происходящими в мире и в нашей стране. Парадоксальным стало движение феминисток в разных странах – и это также требовало научного анализа.

Понятие «пол» используется, когда рассматривается принадлежность мужчине и женщине биологических, физиологических и анатомических характеристик, а понятие «гендер» – когда мужчина и(или) женщина усвоили, присвоили, включили в личность какие-либо социокультурные характеристики, особенности.

В настоящее время гендерные особенности, различия и сходство изучаются в динамике, «не как продукт и результат, а как процесс». **Актуальна также проблема гендерного конструирования [5].**

Однако за рубежом произошел перекос гендерных подходов, позиций, что привело к росту половых перверзий (извращений), к смене пола и т.д., к дискриминации несогласных с разнузданной толерантностью к девиантному и делинквентному поведению по вопросам половых и гендерных различий.

В 2008 году Бендас Т.В. был издан учебник «Гендерная психология», в котором обобщены многие гендерные исследования и рассмотрены проблемы становления гендерной психологии как науки, особенности гендерной демографии и индивидуальных характеристик, психических процессов, состояний и свойств личности; социально-психологические основы гендерных различий. **Так, автор отмечает, что к 2008 году сформировались следующие «теории и концепции гендерной психологии:**

1) гендерных различий;
2) гендерной социализации;
3) психологии женщины;
4) психологии мужчины;
5) психологии гендерных отношений;
6) гендерной психологии лидерства» [1, с. 42-43].

Бендас Т.В. использует понятие «гендер» как «социальный пол, как продукт культуры» [1, с. 338].

К сожалению, в названном учебном пособии приводятся, в большинстве своем, примеры зарубежных гендерных исследований, что свидетельствует как об их большем числе, чем в России (в 2008 г.), так и о научных предпочтениях автора.

Отметим, что Бендас Т.В., в частности, внесла большой вклад в гендерную психологию, прежде всего исследуя гендерные аспекты лидерства [1].

В целом, к настоящему времени, по нашей оценке, в России проведено недостаточно исследований в области гендерной психологии. Совершенно недостаточно гендерных исследований и практического решения гендерных проблем в ноосферном образовании, опирающемся на ноосферную психологию и ноосферную педагогику (которые еще проходят становление как самостоятельные науки).

15.2. Гендерные проблемы в контексте становящейся ноосферной педагогики

Вместе с тем, **накопилось много проблем гендерного характера, которые необходимо решать:**

а) гендерная дискриминация (больше женщин, чем мужчин);

б) фейсизм (при показе мужчин в кинофильмах, в разных ситуациях «преимущественно демонстрируется голова, лицо, а женщин – фигура, что приводит к ассоциированию мужчин с интеллектом и духовностью, а женщин – с низменными инстинктами» [1, с. 344];

в) отрицательные установки на работу женщин в лидерстве и власти (в оплате труда, в представленности на руководящих должностях и др.);

г) в большем акцентировании внимания на недостатках женщин по сравнению с мужчинами;

д) семейное насилие по отношению к женщинам (и не только семейное);

е) женщин-блондинок в последние годы превратили в «токен» – символ неполноценности и др.

Сфера образования отличается тем, что в общем, высшем, коррекционном образовании, в дошкольном воспитании, развитии и просвещении работает подавляющее большинство женщин.

В социально-психологических исследованиях было выявлено, что **благоприятность социально-психологического климата в любой группе** (в частности, в коллективе) **зависит от гендерного соотношения: оно составляет 3:1 (мужчин в 3 раза больше, чем женщин).**

Таким образом, в инновационном ноосферном образовании необходимо устранить этот фактор неблагополучия в межличностных отношениях и общения педагогических коллективов, педагогов и студентов (школьников, детей).

Понятно, что эту задачу решить в идеальном варианте трудно, но необходимо в любом случае развернуть и активизировать работу по привлечению мужчин-педагогов в ноосферное образование (и не только на руководящие должности!).

Ноосферная педагогика (как и ноосферная психология) являются «двумя китами» (третий – методика ноосферного образования), на которых «стоит» и за счет становления которых осуществляется становление этого (высшего!) типа образования.

Предтечей ноосферного образования является высшее педагогическое образование акме-типа (на основе социоакмеологического конструирования развития образовательного пространства).[8]

В числе актуальных задач ноосферного образования и ноосферной педагогики:

- «выявление ноосферно-центрированных субъектов образования» (педагогов, студентов, руководителей) и изучение факторов, механизмов и мотивации их акмеологизации;
- «формирование экологического сознания и самосознания» субъектов ноосферного образования «как условия и основы обеспечения экологической» (и, в целом, национальной) безопасности [3, с. 139];
- устранение угроз и рисков гендерной дискриминации в общей системе российского образования и, в частности, в ноосферном образовании и ноосферной педагогике;
- организация на государственном уровне подготовки кадров для ноосферного образования, ноосферной психологии и ноосферной педагогики (с учетом гендерного аспекта).

Становление ноосферного образования и ноосферной педагогики – «важнейшее… направление гарантирования устойчивого прогрессивного развития российского государства в условиях обострения угроз и рисков» негативной и парадоксальной глобализации [3].

Литература

1. Бендас Т.В. Гендерная психология: Учебное пособие. – СПб.: Питер, 2008. – 431 с.

2. Краковский А.П. О подростках. – М.: Педагогика, 1970. – 272 с.

3. Молодиченко Т.А. Основы ноосферной педагогики // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7. Философия. Социология и социальные технологи. – 2008. – № 2(8). – С. 136-140.

4. Свенцицкий А.Л. Краткий психологический словарь. – М.: Проспект, 2011. – 512 с.

5. Фетискин Н.П., Журавлев А.Л. Методологические аспекты гендерной психологии // Гендерные ценности и самоактуализация личности и малых групп в XXI веке. Материалы международного симпозиума. Кострома, 28-29 октября 2004 г. В 2 т. Т. 2 / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Н.П. Фетискин. – М.-Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2004. – С. 209-219.

[8] Сущность и реализация авторского социоакмеологического подхода, как и развиваемого автором социоакмеологического направления науки, рассмотрены более чем в 250 публикациях (из общих 370).

16. Системный подход к формированию ноосферно-эстетического отношения к миру у студентов высшей школы

А.Ж.Овчинникова

16.1. Введение

Проблема формирования ноосферно-эстетического отношения к миру у студентов высшей школы связана с глобальными изменениями, определяемыми экономическим, политическим и экологическим кризисами в мире, проведением СВО, последствия которых сказываются на экологическом выживании всего сущего на Земле.

Острая экологическая ситуация сказывается на социальном и психическом и физиологическом самочувствии студентов высшей школы, которое проявляется в последствиях пандемии, оказывающей влияние на здоровье, в наличии страхов, опасений, тревожных ожиданий. Учёные работают над данной проблемой в разных направлениях, одним из которых является **системный подход к синтезу науки и образования с позиций интеграции эстетики и художественно-эстетического образования студентов, целью которого является сформированность их ноосферно-эстетическое отношение к миру**.

Новый виток российской эстетической мысли должен быть связан с нравственным законом, который, по мнению А.И. Субетто, должен стать главным регулятором взаимодействия Человечества с Природой и положен в основу Управляемой Социоприродной Эволюции [15]. Это требует чёткой постановки обсуждаемых в науке и образовании вопросов осознания человека, как части биосферы, понимание того, что только от него зависит разумное управление живой оболочкой планеты (В.И. Вернадский [5]), чтобы сохранить всё живое на Земле. Эстетика и художественно-эстетическое образование, направленное на формирование ноосферно-эстетического отношения у студентов решает эту проблему специфическими средствами эстетики и искусства.

В процессе формирования ноосферно-эстетического отношения к миру на основе системного подхода, обеспечивающего синтез эстетики, искусства, этики и образования, у студентов **расширяются традиционные границы понимания смысла бытия личности на Земле и в Космосе**, духовного предназначения человека и его творческого преобразования мира через осмысление художественных образов. Это сложный, противоречивый процесс, требующий реализации системного подхода.

Теоретический анализ проблемы позволил выявить следующие направления формирования ноосферно-эстетического отношения к миру с позиций системного подхода:

а) понимание человека как части природы и единого целого Вселенной (Н.А. Бердяев [3], Н.К. Рерих [12], В.С. Соловьев [14]) и установление между ними взаимосвязей;

б) планетарное осмысление мира в системе, позволяющее осознать глобализацию происходящих процессов и явлений (В.И. Вернадский [5], А.И. Субетто [16]) и способствующее целостному восприятию современного мира, познанию его во взаимодействии;

в) направленность ноосферно-эстетического отношения студентов к миру и Вселенной на формирование гуманной и духовной личности, воспринимающей мир с позиций Истины, Красоты и Гармонии (В.И. Вернадский [5], Г. Гегель [7]).

д) понимание ноосферы как духовной и художественно-эстетической ценности личности, основанной на диалоге культур (М.М. Бахтин [2], Л.П. Печко [11]);

г) ассоциативной природы творчества как основы нравственно-эстетического отношения к миру и Вселенной (Л.С. Выготский [6], А.И. Субетто [16]);

д) интегративные процессы в развитии эстетических образов (Lazareva, Lazarev, Ovchinnikova **[10]**).

Однако реализация данных направлений связана с недостаточной разработкой системного подхода к модели формирования эстетического отношения к миру с позиций синтеза эстетики, изобразительного искусства и образования. Всё это требует глубокого осмысления и разработки основных положений системного подхода в формировании ноосферно-эстетического отношения студентов к миру.

Цель исследования: теоретически обосновать и реализовать основные направления формирования ноосферно-эстетического отношения студентов к миру с позиций системного подхода.

Реализация данной цели требует решения следующих **задач исследования:**

- уточнить содержание понятия «ноосферно-эстетическое отношение бакалавров к миру»;
- определить соотношение и взаимосвязь понятий: «эстетика», «искусство» и «ноосфера в ноосферно-эстетическом отношении студентов высшей школы, с позиций системного подхода.
- разработать и реализовать основные направления формирования эстетического отношения к миру у студентов высшей школы на основе системного подхода.

16.2. Содержание понятия «ноосферно-эстетическое отношение к миру у студентов»

Решение первой задачи позволило определить ноосферно-эстетическое отношение студентов к миру как сложную социокультурно обусловленную систему субъективного отражения мира, содержащую все компоненты ноосферно-эстетического сознания и проявляющуюся в эмоционально-образной, оценочно-познавательной и творческой деятельности. Данное определение раскрывает специфику взаимодействия ноосферно-эстетического сознания, опирающегося на образный, эмоциональный, абстрактно-логический, креативный ценностно-смысловой и рефлексивный компоненты. Эти компоненты с позиций **ноосферно-эстетического идеала** устанавливают связи с такими катего-

риями, как пространство, время, материя, природа, космос, Вселенная, и специфику ноосферно-эстетической, познавательной, исследовательской, проектной и творческой деятельности студентов высшей школы.

Реализация данных компонентов позволяет:

а) **раскрыть зависимость формирования ноосферно-эстетического отношения к миру от контактов со всеми слоями бытия**, благодаря чему происходит сиюминутное открытие необыкновенных объектов и их свойств и возникает духовно-нравственное отношение к природе, человеку, миру;

б) **создать условия для реализации ноосферно-эстетической активности студентов** во взаимодействии с социокультурной детерминацией и их внутренним опытом;

в) **актуализировать духовно-ценностные ориентации личности** с соответствующими экзистенциально-личностными проявлениями;

г) **определить зависимость развития уровня самостоятельности ментальных и рефлексивных слоев сознания** от взаимодействия чувственного и рационального; единичного, особенного и общего;

д) **выявить оптимальные условия, соответствующие качественному изменению всех компонентов ноосферно-эстетического отношения к миру** в зависимости от реализации творческого потенциала личности.

В основе формирования ноосферно-эстетического отношения студентов к миру лежит обоснование **следующих принципов**:

- гуманизации;
- развития осознанного онтологического единства с миром;
- синтеза чувственного и рационального, интуитивного и рефлексивного при восприятии ноосферно-эстетических процессов и явлений;
- диалог с природой;
- учёт интенциональности духовной жизни личности.

Они играют роль систематизирующих компонентов и реализуют **две функции: научно-теоретическую**, в которой отражаются знания сущности и закономерности ноосферно-эстетического отношения студентов к миру, и **практическую**, регулирующую деятельность студентов во время обучения.

Обращение к студенческому возрасту не случайно. Данный возраст характеризуется многомерным интеллектом, позволяющим решать средствами искусства сложные экологические задачи, рефлексировать свои действия и передавать полученные знания будущему поколению.

Таким образом, понятие «ноосферно-эстетическое отношение студентов к миру» позволяет реально объединить внешние впечатления от объектов реальности и искусства с внутренними реакциями и состояниями студента, формируя его **ноосферно-эстетическое сознание**, которое реализуется в различных видах деятельности.

16.3. Основные положения системного подхода к формированию эстетического отношения студентов высшей школы к миру

Решение второй задачи связано с раскрытием основных положений системного подхода к формированию ноосферно-эстетического отношения студентов высшей школы к миру, который в нашем исследовании является фундаментальным. Он позволяет рассматривать изучаемый феномен в чётко выстроенной системе, как целостный многоуровневый процесс, содержащий компоненты, находящиеся в иерархической последовательности и основанные на определённых взаимоотношениях и взаимозависимостях (П.К. Анохин, И.В. Блауберг, В.И. Загвязинский, И.Р. Пригожин, А.И. Субетто, Г.П. Щедровицкий).

Центральным понятием системного подхода является «система» (греч. systema − составленное из частей, соединение), характеризуемое как совокупность компонентов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, взаимодействие которых порождает новое качество, не присущее этим компонентам [13]. Данный подход позволяет установить зависимость между такими понятиями, **как «связь», «зависимость», «отношение», «закономерности» в ноосферно-эстетическом отношении студентов и реализуется через следующие принципы: целостность, комплексность, иерархичность, логичность, процессуальность, преемственность.**

Принцип целостности способствует выделению ряда интегративных признаков, при сохранении специфических свойств, благодаря которым система формирования ноосферно-эстетического отношения студентов к миру, как результата ноосферно-эстетического образования, определяется как целостное образование, включающее взаимосвязь науки и образовательного процесса. При этом каждый элемент системы определяется через его отнесение к другому элементу и отражает степень его проявления в науке и деятельности, то есть обеспечивает структурную взаимосвязь входящих в систему формирования изучаемого феномена определённых подсистем.

Принцип комплексности основан на взаимодействии многофакторных компонентов ноосферно-эстетического отношения студентов к миру и их содержательном разнообразии, **обладающем единой образной природой**. Такое понимание изучаемого феномена **требует координации и взаимодействия** психологических, педагогических и организационно-управленческих процессов.

Принцип иерархичности позволяет моделировать процесс формирования ноосферно-эстетического отношения студентов на разных уровнях. Этот процесс может осуществляться на мегауровне, общепедагогическом, локальном и личностном уровнях.

Принцип логичности выражается в индуктивной или дедуктивной логике построения процесса формирования ноосферно-эстетического отношения к миру. Определённая логика изложения учебного материала находит от-

ражение в программах, моделях, технологиях, методических пособиях и диагностических методиках. **С.П.Баранов выделяет пять этапов познания**, которые могут быть использованы в формировании ноосферно-эстетического отношения к студентам. **Это систематизация чувственных образов, движение мысли от конкретного к абстрактному, развитие абстрактного, движение мысли от абстрактного к конкретному, конкретное как высшая форма познания** [1].

Принцип процессуальности характеризуется управляемостью, прогнозированием и воспроизводимостью процесса формирования ноосферно-эстетического отношения студентов к миру.

Принцип преемственности позволяет организовать процесс эффективного формирования ноосферно-эстетического отношения студентов к миру в высшей школе на **разных этапах познания**. Его реализация обеспечивает прочные связи формирования ноосферно-эстетического сознания и деятельности на каждом этапе познания. Он проявляется в установлении чёткой **взаимосвязи между знаниями, методами и формами усвоения информации** о ноосферно-эстетических объектах и их формировании; в использовании конкретных критериев к оценке сформированности компонентов изучаемого феномена. Реализация принципа преемственности требует разработки единой системы целей, содержания, технологии формирования ноосферно-эстетического отношения студентов к миру, **основанных на взаимодействии старого и нового опыта на основе движения мысли от простого к сложному.**

Таким образом, реализация принципов системного подхода должна рассматриваться в следующих аспектах:

а) содержательном, связанным с разработкой содержания, авторской программы;

б) методическом, обеспечивающим преемственность в выборе форм, методов и средств формирования ноосферно-эстетического отношения у студентов к миру в образовательном процессе высшей школы;

в) организационном, позволяющим определить последовательность формирования основных компонентов ноосферно-эстетического отношения студентов к миру.

В основе их реализации лежит понимание синтеза науки и образования в раскрытии основных ноосферно-эстетических понятий и категорий. Взаимодействие этих понятий основывается на основных положениях гносеологии о соотношении общего, единичного и особенного в эстетике, этике, науке о ноосфере, психологии и ноосферно-эстетическом отношении студентов в педагогике, дополняющих друг друга.

Общее в науке и процессе формирования ноосферно-эстетического отношения к миру у студентов, как в результате ноосферно-эстетического образования, выделяется в самом познании и связано, по мнению С.П. Баранова, с общими закономерностями, этапами познания и диалектикой перехода от одного этапа к другому «в структуре, методах, приёмах размышления» [1, с. 35] в различных видах и формах деятельности. Этот процесс познания является

диалектически сложным и противоречивым. Общими также являются формы, законы, мыслительные операции, характеризуемые как формальной логике, так и в ноосферно-эстетическом мышлении студентов.

Однако понятие «познание» в науке, рассматривается шире, чем в ноосферно-эстетическом отношении, так как в образовательном процессе высшей школы оно осуществляется в процессе преподавания и учения, являясь внешней формой и разновидностью научного познания, связанного с индивидуальным развитием личности, особенностями её ноосферно-эстетического отражения мира в сознании.

Познание закономерностей в науке и в процессе формирования ноосферно-эстетического отношения студентов в образовательном процессе, ставит различные цели в зависимости от взаимодействия модели и оригинала.

Целью научного познания является познание объектов и явлений природы, мира, Вселенной в реальных условиях бытия, то есть оригиналов, а средствами для достижения цели служат знаковые, материальные, информационные, компьютерные модели. **Целью познания в формировании ноосферно-эстетического отношения студентов к миру является познание моделей окружающей Вселенной,** отражающих познанные закономерности, а средством для достижения цели формирования ноосферно-эстетического отношения к миру является оригинал, то есть окружающая реальная жизнь, ноосферно-эстетический опыт и личностные переживания студентов в процессе восприятия реальной действительности и произведений искусства.

Таким образом, каждый элемент системы определяется через его отнесение к другому элементу. Так отношение к объектам с позиций модели и оригинала отражает степень проявления ноосферно-эстетического отношения студентов в науке и образовательном процессе высшей школы с позиций целостности и интеграции. **В данном контексте системный подход с позиций целостности, комплексности и иерархичности позволяет установить взаимосвязь и соотношение ноосферного, эстетического и художественного в формировании изучаемого феномена.**

С позиций системного подхода ноосферное отношение личности к миру, в отличие от эстетического, имеет свою специфику познания мира, связанную с гармонией природы и человека. Оно позволяет определить духовно-нравственные приоритеты в зависимости от разума и развития цивилизации, направлено на формирование целостной картины мира, общества, вселенной, на развитие планетарного мышления, эстетического и экологического сознания. Ноосферное отношение студентов к миру опирается на теорию ноосферизма, изучающую систему отношений человек – ноосфера (В.И. Вернадский, А.И. Субетто); определяющую взаимосвязь природы и общества (А.Д. Урсул); раскрывающую гносеологические и онтологические основания ноосферизма в науке и эстетическом образовании студентов (С.П. Баранов, Л.П. Печко, А.И. Субетто). Оно осуществляется на основе реализации идеи Всеединства.

Эстетическое отношение к миру позволяет с позиций эстетического идеала и эстетических категорий (прекрасного, безобразного, возвышенного,

низменного, комического, трагического, драматического, выразительного) раскрыть сущность ноосферных идей, реализуемых в реальном мире и искусстве, через образное воссоздание объектов Вселенной, мира, Космоса в реальности и искусстве. **А.И. Субетто определяет эстетическое с позиций «Ноосферно-космической гармонии, Творчества Человека и Творчества Природы» [16, с.352]. «В своём истинном предназначении эстетика и искусство ставят в центр своего творчества и рефлексии красоту человека и гармонию мира, поднимая человека до высоты его ноосферно-космической миссии**» [16, с. 320].

Эстетическое отношение к миру формируется на основе возникших с ассоциаций, в зависимости от которых возникают эпитеты, сравнения, олицетворения, создаётся эмоциональный образ мироздания, характеризующий одухотворённое очеловеченное бытие человека. Поэтому ноосферные объекты и явления наделяются определённым смыслом. Эстетическое отношение, в отличие от научного, проявляется в создании и описании и воссоздании неповторимого, выразительного и субъективного образа ноосферы.

Таким образом, формирование ноосферно-эстетического отношения к миру у студентов осуществляется на основе синтеза ноосферизма и эстетики. В этом процессе элементы одной науки дополняются элементами другой науки и искусства.

Результаты сформированности ноосферно-эстетического отношения студентов к миру проявляются в системе логически оформленных суждений, в оценивании продуктов творчества, в углубленном восприятии искусства, затрагивающего ноосферные проблемы человечества, в эмоциональном проявлении личности и понимании экспрессивной природы искусства, проявляемой на уровнях визуальных, тактильных, кинетических, синестезических ощущений (Л.П. Печко) [11], образно мыслительной деятельности, воображения и эстетико-художественных ощущений.

В данном контексте с позиций системного подхода **значимыми становятся три точки зрения,** вязанные с соотношением эстетического и художественного в ноосферно-эстетическом отношении студентов к миру:

1) эстетическое тождественно художественному;

2) эстетическое не тождественно художественному;

3) эстетическое обусловливает художественное.

Исследователи, высказывающие **первую точку зрения** (А.И. Буров, Ю.Б. Борев, Л.Н. Столович), обосновывают положения эстетической теории, связанной с осознанием закономерностей познания искусства, то есть абсолютизируют значение эстетического в художественном познании. Степень художественности эти учёные определяют с позиций эстетической ценности. Так, А.И. Буров в монографии «Эстетика: проблемы и споры» высказывается о недопустимости разрыва эстетического и художественного, который приведёт «к уничтожению эстетики как науки и вульгаризации искусства вне проявления духовного начала» [4, с.7].

Несколько иначе данную точку зрения высказывают С.С. Гольдентрихт, который рассматривает эстетическое, как выражение общих закономерно-

стей художественного творчества, то есть творчества по «законам красоты» (К. Маркс), и Н.И. Кондратенко, определяющий эстетическое как творчество, в котором реализуются сущностные силы человека. Однако такая точка зрения значительно обедняет содержание художественного отражения действительности.

Вторая точка зрения рассматривает эстетическое и художественное в науке как нетождественные (А. Илиади, А. Натев, Г.А. Недошивин). В обосновании данной точки зрения А. Илиади исходит из специфики художественной деятельности, проявляемой в различных видах искусства, которые формируются из эстетического поля. А. Натев считает, что художественное выходит за рамки эстетического, аргументируя тем, что искусство отражает и другие стороны человеческой жизни. Г.А. Недошивин характеризует художественное как высшую форму проявления эстетического.

Нам близка **третья точка зрения**, связанная с тем, что эстетическое обусловливает художественное (И.В. Арябкина, Л.П. Печко, В.Ф. Рябов). **Эстетическое выступает шире художественного, если рассматривается в структуре человеческой деятельности, основанной на «законах красоты», определяемых К. Марксом. Искусство в этом случае является одним из видов эстетической деятельности.** Но в творчестве художественное воспринимается шире и многообразнее эстетического.

Эти понятия находятся в диалектически сложных взаимосвязях и отношениях. Эстетическое является важным в проявлении художественного, а художественное творчество связано с проявлением у студентов высокого уровня эстетического сознания. Эти понятия интегрируются в контексте ноосферного этико-эстетического определения духовного потенциала назначения искусства в раскрытии личности.

Такое понимание использования системного подхода позволило выделить три основных составляющих формирования ноосферно-эстетического отношения студентов к миру:

1) анализ и использование структурных форм данного процесса;

2) изучение связей и отношений различных уровней между ноосферно-эстетическими объектами;

3) исследование функционирования и динамики развития основных компонентов ноосферно-эстетического сознания.

Такое понимание использования системного подхода в формировании ноосферно-эстетического отношения студентов в высшей школе позволяет сформулировать и решать ряд задач.

Первая задача связана **с созданием целостной картины ноосферного понимания мира** на основе систематизации определённого запаса ноосферно-эстетических знаний и образов, направленных на возникновение интереса к проблемам ноосферизма. Суть задачи состоит в накоплении разнообразного запаса звуковых, цветовых и пластических впечатлений, систематизации ноосферно-эстетического опыта, суждений и оценок. А.И. Буров и Л.П. Печко полагают, что если рассматривать человека «как абсолютный эстетический предмет», то всё воспринимаемое, оцениваемое и определяемое, не может

фиксироваться вне чувственно-эмоциональной эстетической, экспрессионной проявленности внутреннего характера конкретного данного объекта и вне собственно-человеческого эмоционально-выразительного отношения, различаемого по градациям эстетических категорий [4; 11;]. Этот процесс осуществляется на основе единства развития эмпирического теоретического, метатеоретического, мышления и речи.

Вторая задача состоит в том, чтобы на основе использования интеллектуальных структур, развивать ноосферно-эстетическое мышление студентов. **Решение этой задачи связано со знаково-символическими средствами**, способствующими ноосферно-эстетическому пониманию и интерпретации идеи, произведений искусства в рамках определённой культуры. Важными при решении второй задачи являются методы сравнения, сопоставления, установления связи между средствами выразительности, родовыми и видовыми понятиями ноосферы при изучении художественных произведений.

При этом используются задания на определение:

а) понятий, которые находятся в равнозначном отношении, когда один и тот же объект и объём понятий полностью совпадают;

б) понятий, которые находятся в отношении подчинения, когда одно из них полностью входит в объём другого;

в) понятий, имеющих некоторые общие признаки, поэтому объём одного из них частично входит в объём другого;

г) понятий, находящихся в отношении противоположности;

д) задания на использование ситуативных и причинно-следственных связей.

При решении данной задачи формируются различные виды ноосфернро-эстетического отношения студентов к миру: познавательное, экспрессивное, знаково-символическое, функциональное, личностно-смысловое. М.М. Бахтин [2] и А.Ф. Лосев [9] связывает их с определённой позицией автора, критика, зрителя, способствующих развитию ноосферно-эстетического самосознания и рефлексии личности при анализе своего понимания ноосферы, эстетики, культуры и искусства.

Третья задача направлена на **формирование ноосферно-эстетической творческой способности,** развиваемой в креативной деятельности личности. Её решение связано с моделированием, интенциональностью духовной жизни студентов, семиотическим анализом, включающем в себя обозначенное (смысл), обозначающее (вещь) и обозначателя (субъекта постижения смысла). **Дух в данном анализе вступает как символ, являющийся одухотворённым знаком, позволяющим постигнуть смысл. Он олицетворяет генетические принципы бытия, поэтому он неизменен, вечен, идеален в смысловом аспекте. Например, красота природы, выступающая как символ духовного совершенства.**

Таким образом, решение данных задач системного подхода предполагает формирование ноосферно-эстетического отношения студентов к миру на разных этапах познания. В их основе лежат основные позиции ноосферной эстетики.

16.4. Реализация основных направлений формирования ноосферно-эстетического отношения бакалавров к миру с позиций системного подхода

Решение третьей задачи связано с **тремя направлениями** формирования ноосферно-эстетического отношения студентов к миру на основе системного подхода:

1) космическое ощущение целостности мира на основе развития чувственно-образной сферы;

2) гармоническое единство человека и природы, проявляющимся в поиске внутренней жизни объектов, родственной собственной, в процессе проявления рационального;

3) сотворчество человека и природы в ноосферно-эстетической деятельности. Остановимся на них подробнее.

Первое направление − космическое ощущение целостности мира. С позиций системного подхода **данное направление реализует идею Всеединства,** получившую осмысление в творчестве космистов: В.В. Вернадского [5], В.С. Соловьева [14], Н.К. Рериха [12], А.И. Субетто [15] и др. и рассматривается через **понимание экзистенциальной целостности природы. Оно основывается на трёх базовых положениях**:

а) принципа эволюции,

б) вечной жизни во Вселенной,

в) человеческого разума как имманентной силы Космоса.

Эти положения способствуют выявлению причинно-следственных и функциональных связей человека, природы, мира, Вселенной в планетарном масштабе; способствует переводу внешне осознаваемых духовных и нравственных смыслов (образов, символов, концепций) во **внутреннюю структуру личности, представленную ноосферно-эстетическими идеалами**. Раствориться в стихиях природы, очиститься в ней, значит, понять себя, ощутить себя неотъемлемой частицей мирового целого, которое, по мнению В.С. Соловьева, требует полного равноправия между целым и частями, общим и единичным [14]. Оно предполагает единство первостихий: Воды, Земли, Огня и Воздуха (Неба), которые воспринимаются как библейские прообразы, которые несут различную смысловую нагрузку и могут быть представлены как образы-пространства, образы-фоны и образы-символы.

Идея единства всего живого обосновывает многозначность восприятия объектов с ноосферно-эстетических позиций **через призму добра, красоты и любви и, по мнению А.И. Субетто, связаны с радостью, где корень «ра» означает свет, солнце, огонь, добро и любовь** [16, с.110].

Без любви к родной природе, без веры и добра человек утрачивает самое главное – человечность. Духовно-эстетические чувства бакалавров формируются в соответствие с пониманием вечной и первозданной красоты природы, которая бескорыстна, но в тоже время несёт не только радости, но и глубокие переживания. Чувство любви к природе остаётся чем-то возвышен-

ным, идеальным, вечным. Эти категории описываются в онтологических противоположностях: добро и зло, свет и тень, гармония и дисгармония, жизнь и смерть, любовь и ненависть. В процессе их осмысления возникает богатейшая гамма переживаний и отношений, которые находят своё проявление в реальных и фантастических образах очеловеченной действительности.

Второе направление − гармоническое единство человека и природы, проявляющееся в поиске внутренней жизни объектов, родственной собственной. Это направление связано с определением смысла и значения ноосферно-эстетических образов в реальности и искусстве в диалоге (М.М. Бахтин [2]), основанном на проявлении рационального.

Диалог раскрывает объект природы как говорящее бытие, существующее, как бы во втором лице, в котором возникают многообразные обобщения различных состояний природы, космоса, Вселенной, представленные в произведениях искусства, которые могут быть по-другому восприняты и осмыслены слушателем. Эти обобщения и символы позволяют сделать доступным для других людей идеи, мысли и переживания, заложенные в произведениях искусства; выразить свои представления о мире, вжиться в него и одухотворить. Следствием диалогического отношения студентов к миру является возникновение образов, характеризующихся условностью, многозначностью, изменчивостью и целостностью.

Третье направление, сотворчество человека и природы в ноосферно-эстетической деятельности, связано с передачей сложных взаимоотношений человека и природы, осуществляемых в творчестве. Учёные (А.И. Буров [4], Л.С. Выготский [6], Д.С. Лихачев [8], А.Ф. Лосев [9], Л.П. Печко [11]. А.И. Субетто [16]), **рассматривает творчество как закон жизни, как базовое основание любого бытия,** как онтологическое явление, как фундаментальное свойство не только живого, но и неживого мира. Механизмы сотворчества раскрываются учёными на основе преемственности систем, и фундаментальной связи творчества, жизни, здоровья и гармонии.

А.И. Субетто подчёркивает двойственность данного процесса (разрушение-созидание), которое «предстает как волновое движение единства «сохранения прошлого», устойчивости, сохранения консервативного начала и творчества, «разрушения прошлого», неустойчивости, внедрения инноваций» [17, с.9].

16.5. Заключение

Генезис проблемы исследования позволил определить формирование ноосферно-этетического отношения к миру у бакалавров как сложный, многофакторный процесс, результатом которого является онтологическое отражение мира, связанное с развитием ноосферно-эстетического сознания и проявляющееся во всех сферах деятельности: эмоционально-образной, абстрактно-логической (интеллектуальной), оценочно-рефлексивной и творческой.

Системный подход к формированию ноосферно-эстетического отношения студентов к миру позволяет рассматривать изучаемый феномен в чётко выстроенной системе, как целостный многоуровневый процесс, содержащий

компоненты, находящиеся в иерархической последовательности и основанные на определённых взаимоотношениях и взаимозависимостях. Он позволяет установить зависимость между такими понятиями, как «связь», «зависимость», «отношение», «закономерности» и реализуется через принципы целостности, комплексности, иерархичности, логичности, процессуальности и преемственности.

Реализация принципов системного подхода в формировании ноосферно-эстетического отношения у студентов к миру осуществляется в следующих аспектах:

а) содержательном, связанным с разработкой содержания изучаемого процесса и авторской программы;

б) методическом, обеспечивающим преемственность в выборе методик, форм, методов и средств формирования ноосферно-эстетического отношения у студентов к миру в образовательном процессе высшей школы;

в) организационном, позволяющем определить последовательность формирования основных компонентов ноосферно-эстетического отношения студентов к миру.

В основе реализации данных принципов системного подхода лежит понимание синтеза науки и образования.

Формирование ноосферно-эстетического отношения студентов к миру, осуществляется в трёх направлениях:

1) космическое ощущение целостности мира;

2) гармоническое единство человека и природы, проявляющееся в поиске внутренней жизни объектов, родственной собственной;

3) сотворчество человека и природы с позиций духовности и нравственности.

Литература

1. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1986. – 435 с.

2. Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. – М.: Правда: 1989. –607с.

3. Буров А.И. Эстетика: проблемы и споры. Методологические основы дискуссий в эстетике. – М.: 1975. – 175 с.

4. Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Пространство и время в неживой и живой природе. − М., «Наука», 1975 – 173 с.

5. Выготский Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте. − М.: Просвещение,1965. − 93 с

6. Гегель Г.Ф. Наука логики: Энциклопедия философских наук. − М.: Мысль, 1970.-Т.1.– 501 с.

7. Лихачев Д.С. Очерки по философии художественного творчества. – СПб.: Русско-Балт. информ. центр «БЛИЦ», 1999. – 190 с.

8. Лосев А.Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. – М.: Искусство, 1976. – 367 с.

9. A. Zh. Ovchinnikova, Lazarev B.N., Lazareva M.V., Tigrova I.V. (2019). El desarrollo del pensamiento lógico en alumnos jóvenes a través del aprendizaje basado en proyectos. Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores Número: Edición Especial Artículo no. 88 Período: Noviembre, Año: VII. – 30.

10. Печко Л.П. Выразительность эстетики природы и культура личности. – Ульяновск: УлГТУ, 2008. – 363 с.

11. Рерих Н.К. Держава света. Священный дозор. – Рига: Виегда, 1992. – 285 с.

12. Современный философский словарь / Под ред.В.Е. Кемерова. − М. Одиссей,1996. – 608 с.

13. Соловьев В.С. Философские начала цельного знания // Полное собрание сочинений и писем: В 20 т.− М., 2000.−Т. 2. – с.132-288.

14. Субетто Ноосферное единство власти, науки и образования как как основа устойчивого развития: Монография/ Под науч. ред. А.И. Субетто и Г.М. Именова. − СПб, Астерион, 2016. – 576 с.

15. Субетто А.И. Законы творческого развития и ноосферный университет цивилизаций. − СПб.: Астерион, 2020. – 36 с.

16. Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) − СПб-Кострома, 2012. – 194 с.

17. Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека – методологическое основание человековедения и педагогики в XXI веке (посвящается 100-летию со дня рождения В.П.Казначеева).− СПб*:* Астерион, 2024.− С. 9.

17. Отправные положения учения о естественном образовании человека

Ю.В.Осипова (Степанченко)

17.1. Пока живет и здравствует биосфера – живем и здравствуем мы

Поразительно, но факт – в современной педагогике практически не ставится и не обсуждается вопрос о научных критериях отбора содержания, четкого определения универсалий общечеловеческого образования, способных обеспечить эволюцию и поступательное развитие социума, а не деградацию и скатывание в глобальную экологическую катастрофу, связанную с девальвацией восприятия человека как природного существа. [1, с. 105-107]. **Образовательные стандарты в подавляющей массе своей формируются произвольно и конъюнктурно.**

Ситуация такова, что строгого научного определения образования, которым занимаются в мире сотни миллионов людей, практически нет!

Понятие, цели и содержание **педагогики как науки об образовании** постоянно размываются! Но именно эти важнейшие сопряженные сферы в значительной мере и обуславливают нашу общую будущность!

Нагромождено огромное количество околонаучной педагогической литературы, никак не отвечающей на простые здравомысленные вопросы практически любого, сталкивающегося с противоестественной системой образования – **зачем** это все нужно, и **как** оно может пригодиться в жизни? Более 90% информации, предлагаемой школой и вузом, достаточно быстро выветривается из головы выпускников после получения документа о завершении учебы. Так куда и зачем уходит столь колоссальное количество времени и драгоценной энергии жизни преподавателей и обучающихся?

Вместе с тем, общечеловеческая наука, которая в любом своем проявлении есть естества (природы) знание – достаточно давно, вместе с выработкой системного подхода и созданием учений о биосфере (В. Вернадский) и универсального эволюционизма (Н. Моисеев), выявила добротнейшую основу ясного понимания роли образования в нашей жизни.

И отправной его точкой является именно природность человека, сформулированная В. Вернадским следующим образом:

«Эволюционный процесс отвечает биологическому единству и равенству всех людей – Homo sapiens и его геологических предков Sinanthropus и др., потомство которых для белых, красных, желтых и черных рас … развивается безостановочно в бесчисленных поколениях. **Это – закон природы**. Все расы между собой скрещиваются и дают плодовитое потомство. В историческом состязании… в конце концов побеждает тот, кто этому закону следует. **Нельзя безнаказанно идти против принципа единства всех людей как закона природы**» [2, с. 6].

Конкретизируем – **человечество является неотъемлемой частью, одним из биовидов *биосферы* планеты Земля**. «В гуще, в интенсивности и в сложности современной жизни человек практически забывает, что он сам и все человечество, от которого он не может быть отделен, неразрывно связаны с биосферой – с определенной частью планеты, на которой они живут. В общежитии обычно говорят о человеке как о свободно живущем и передвигающемся на нашей планете индивидууме, который свободно строит свою историю. До сих пор историки, вообще ученые гуманитарных наук, а в известной мере и биологи, сознательно не считаются с законами природы биосферы – той земной оболочки, где может только существовать жизнь. Стихийно человек от нее не отделим. И эта неразрывность, только теперь начинает перед нами точно выясняться. В действительности, ни один живой организм в свободном состоянии на Земле не находится. Все эти организмы неразрывно и непрерывно связаны – прежде всего питанием и дыханием – с окружающей их материально-энергетической средой. Вне ее в природных условиях они существовать не могут…» [2, с. 2].

Академик В. Вернадский в своем строго эмпирическом учении о биосфере, которое он осознанно освободил от любой гипотетичности и теоретизации [2, с. 2], отразил ключевое условие нашего физического здоровья и благополучия.

Пока живет и здравствует биосфера – живем и здравствуем мы. Пока биосфера способна поддерживать свой гомеостаз, к которому она стремилась несколько миллиардолетий, а достигнув, поддерживает последние 500-600 миллионов лет, непреложно следуя одному и тому же, единственно возможному эволюционному курсу опираясь на все достигнутое свое биоразнообразие, стремясь все время увеличивать его и совершенствуя тем самым свою устойчивость, достигая заветной цели – жить, продолжаться сколь угодно долго. Обеспечивая при этом постоянство состава и человеческого организма балансировкой огромного количества его составляющих, потрясающе гармоничным и невероятно сложным обменом веществ, во многом нам еще даже неведомым.

17.2. Образ целостности как ключевая категория миропонимания

Как же сложилось, что это жизненно важное знание о неразрывной взаимосвязи со своей естественной средой обитания, не стало ключевой объективной универсалией образования, не осознается и не усваивается людьми, и выходя из стен образовательных учреждений они своей хозяйственной деятельностью способны лишь разрушать глобальную материнскую природную систему, неминуемо подводя тем самым свое собственное существование к коллапсу, когда негативные воздействия на биосферу – снижение биоразнообразия и изменение постоянства состава всех природных сред, загрязнение их – накопятся в значительной мере?

Все высшие животные преподают своим потомкам науку жизни в биогеоценозе, обучает строгому следованию своей экологической нише. Их детеныши не станут, к примеру, полноценным волком или лосем, и вообще не выживут, если не получат специальных знаний и умений от уже умудренных опытом взрослых особей. Ни один вид ради своего будущего не должен подрывать существование других видов, он обязан помогать обеспечивать общий баланс и все более качественное использование доступных (в рамках своей эко-ниши) природных ресурсов, эволюционно (творчески) развивая свой вид, и формируя эко-ниши новых видов – своих продолжателей. И обучение молодых – обязательная, важнейшая часть этого всеобщего эволюционного процесса объективно [3, с. 135].

Человек без человеческого образования тоже человеком не станет. И, как и любому другому природному существу, живущему в биосфере, знание своей эко-ниши и нахождение в ее пределах для него также строго обязательно. Без этого он также не выживет, несмотря на все свои отличия от остального животного мира. **То, что человечеству нужно знать и неуклонно соблюдать пределы антропогенного вторжения в биосферу**, ее трансформации без ущерба для устойчивости и дальнейшей эволюции, **достаточно ясно обосновал академик Н. Моисеев еще в конце XX века.**

Нам нужно другое, биосферо– (а значит и человеко-) совместимое общечеловеческое хозяйство, способное обеспечивать нашу будущность сколь угодно долго. Задача эта по сей день не решена. После развала Советского союза, и потери вместе с этим уникальной советской фундаментальной науки общечеловеческого значения, мир по сей день практически не занимается этим вопросом глубоко и всерьез. Еще нет сегодня таких общественных устройств, государств, нацеленных не на преимущественно локальные и временные интересы, а на общее благо и долгосрочную перспективу. **Совокупно разрушая Биосферу, человечество упорно продолжает рубить сук, на котором сидит!**

Пожалуй, **единственная ключевая категория миропонимания**, способная вернуть нас в русло естественного развития, из которого мы неведомо когда и под влиянием чего выпали – **это образ целостности**. Совокупная мировая наука давно выросла из коротких штанишек классической науки, перешагнула ступеньку неклассики, стала постнеклассикой [4, с.249 – 295], **и все чаще современный ученый народ заявляет ноосферную науку** [5, с.9], За четыре последних века **проделан большой путь от механистической дискретно-атомистической к целостно–континуальной картине мира в физике, от комплексности к системности – в общенаучной методологии.**

Универсальный эволюционизм стер границы живого и неживого в классическом их понимании, и весь Мир предстал нам как единый организм, целостная система, имеющая единые общие законы развития, единые принципы наследственности и изменчивости всех составляющих его подсистем, родовой их иерархии как предшествующих и последующих [6, с.216-220].

Понятие живой, единой и целостной Вселенной, расширяющейся, растущей системы – подразумевает существование предшествующего, а значит и более организованного и сбалансированного (родительского) ее Первоистока, окружения, с которым она, **как и любая развивающаяся, а значит – открытая** – система, обменивается информацией, энергией и веществом. Понятие о жизни, наделенной разумом, расширяется в современном научном миропонимании до всего сущего, всех существующих миров и других возможных вселенных.

А ноосфера человечества предстает при этом лишь как одна из ипостасей огромной ноосферы всего Мироздания – сферы всеобщего разума, причем как молодая и лишь становящаяся, еще не сбалансировавшая в себе все противоречия до состояния диалектических [7, с. 81-83]. **Наука ноосферная по сути своей перестает быть атеистической, не просто признавая, а доказывая существование Великого Разума – Первоистока Вселенной и Человека.**

17.3. Педагогика – самая сложная и самая важная наука в собственной системе наук

Такой существенный совокупный прогресс научного миропонимания не коснулся странным образом только педагогики, застрявшей на классической механистической фазе, и изменяющейся преимущественно экстенсивно – в сторону расширения объема учебных программ и загрузки памяти обучающихся избыточными объемами информации.

Схоластика и стагнация – диагноз этой подсистемы общества. Развитие ее сдерживается явно искусственно, в интересах небольшой группы лиц, желающих властвовать над всем остальным человечеством. Обладая достаточным для этого знанием, понимая ключевую роль образования в формировании картины мира и склада ума человека, стопорится развитие остальной подавляющей людской массы.

Такой подход противится общеприродным законам, а значит, в итоге не имеет будущего. Когда человечество единодушно нацелится развиваться коэволюционно со всем остальным миром природы, тогда, и только тогда оно также сможет жить и продолжаться сколь угодно долго. Благодаря процессам, идущим сегодня в России, которая устремилась к национальному суверенитету и здравомыслию, к природосообразности –все сие стало более чем очевидным.

Именно педагогика как наука об образовании отвечает за мировосприятие обучающихся, и в итоге определяет преобладающую общую картину жизни всех людей. Ее изначальная естественная задача – обеспечить гармоничное соединение и наследование при смене поколений лучшего из общечеловеческой культуры, а также изменение ее к улучшению на каждом этапе эволюции общества, сообразно актуальной его проблематике. На выходе из школы, перед профессиональным обучением, **должна явиться личность с универсальной общекультурной подготовкой,** разбирающаяся во всех ключевых общественных процессах с опорой на знание базовых законов природы как целостной системы, и с четким профессиональным самоопределением, начальным опытом решения практических задач в выбранной сфере деятельности.

Такому выпускнику не требуются дополнительные испытания и экзамены. Портфолио его уже содержит необходимую информацию обо всех приобретенных им знаниях, умениях и навыках в виде выполненных творческих работ. Органичным образом он присоединяется к соответствующему профессиональному сообществу, мотивированно и осознанно обучаясь далее у действующих специалистов. Это означает, что ведущей образовательной технологией объективно является проектирование, обязательно с элементами исследования, применения всех действенных методов познания.

Такая зрелость выпускников вполне может наступить уже в возрасте старшего подростка. Без информационных перегрузок, с высокой мотивацией и интересом к естественным образом протекающему обучению, здоровье обучающихся будет гораздо более сохраненным. Из стен общеобразовательного учреждения выйдет человек и с широким кругозором, и с достаточно большим объемом подручной, полезной для выбранного дела информации в долговременной памяти.

Педагогика объективно –самая сложная наука из всех существующих. В силу наибольшей интегративности формируемого ею знания – поскольку она просто обязана владеть универсалиями всех других наук, общей культурой человечества в целом, обеспечить доступ подрастающего поколения ко всем наиболее значимым культурным источникам, а также грамотно и сообразно возрасту детей явить им актуальное проблемное поле цивилизации во всех сферах ее жизни – создать условия для осознанного выбора профессии – раскрытия призвания человека и беззаветного служения его любимому делу, приносящему другим людям, всему миру – максимальную пользу.

И самая важная наука – педагогика. Отвечающая за качество преемственности поколений. При ее стагнации, неразвитости, даже при более высоком уровне развития других наук – общество не может эволюционировать.

17.4. Заключение

Итак, что же именно крайне важно и необходимо сделать в образовании в первую очередь, чтобы вывести его на современный уровень развития? В принципе исключить любое противопоставление и разделение целостного единого Мира на несвязанные части. А именно – уже с детского сада **убрать разделение природы на живую и неживую и их противопоставление,** больше уделять внимания сходству, подобию, взаимосвязям и взаимозависимости космического и земного, органического мира, мира человека. **Основой осмысления мира природы должна стать экология,** поскольку она одна из всех наук изначально опирается на системный метод познания и видение природы как целостной системы, изучая именно взаимосвязи частей в целом, и позволит предотвратить разделение между миром биосферы и миром человека в сознании ученика.

Эта красная нить – единство Мироздания, всей природы, и человека с биосферой – позволит сформировать у обучающихся природосообразное биосферо-совместимое мышление и вывести всю цивилизацию совершенно на другой уровень и познания и хозяйствования на планете. Да и к другим мирам в будущем человек сможет направиться гораздо более осознанно, с пониманием своей миссии и предназначения во Вселенной. Имея крепкий внутренний морально нравственный, экологический императив.

Детализация изложенных выше положений дана в Таблице 1.

Таблица 1. Образование Человека. Естественное и противоестественное.

ОБРАЗОВАНИЕ ЧЕЛОВЕКА	
Естественное	**Противоестественное**
Стратегическая цель	
ЖИЗНЬ, ЦЕЛОСТНОСТЬ, ВЕЧНОСТЬ (ноосфера)	**ТЛЕН, РАСПАД, КОНЕЧНОСТЬ (некросфера)**
Базовый принцип познания Мира	
ЕДИНСТВО, ВЗАИМОСВЯЗЬ, СОЕДИНЕННОСТЬ всех частей **Мира и Человека** в нем. **Мы с тобой – одной крови!** – целостно-системное видение	**РАЗДЕЛЕННОСТЬ, ПРОТИВОПОСТАВЛЕННОСТЬ** всех частей **Мира и Человека** в нем. **Разделяй и властвуй!** – комплексно-структурный подход
Картина Мира	
МИР – живая, развивающаяся, целостная Система систем, непрерывно тяготеющая ко все большему усложнению – внутреннему разнообразию, его единению, взаимосвязанности взаимодополнению.	**МИР – набор слабо или вовсе не связанных друг с другом, стихийно сосуществующих составляющих,** непрестанно противоборствующих, не имеющих единого вектора направленности, целому ряду которых отказано в развитии в принципе,
Иерархия составляющих Мира	
Взаимодействие на принципах родовых отношений – предшествования и продолжения – происхождения (рождения) систем Мира одних от других, в процессе развития движущихся в направлении мира, лада и согласия, взаимодополнения, гармонии. *Первоисток – Род Всевышний, патриарх, любящий, опекающий и заботливый.*	**Взаимодействие на принципах отчуждения, разделенности и противостояния –** наличествуют вышестоящие и доминирующие, а также нижестоящие и зависимые, не суверенные структуры, строгое подчинение одних другим, постоянный передел власти и господства. *Первоисток – отчужденный властелин, Господин, наказывающий, унижающий и подчиняющий*
Понятие прогресса	
Развитие всех составляющих (систем) Мира **на основе наследования и все более рачительного применения доступных жизненных ресурсов**, роста ответственности за общее состояние Мира, его организованность и устойчивость.	Отдельные оставляющие Мира вправе **расхитительски относиться к доступному жизненному ресурсу**, сосредотачивая внимание лишь на собственных индивидуалистических интересах, обогащении и избытке, пренебрегая состоянием других составляющих и Мира в целом

Преемственность поколений	
Обеспечивается генетической и образовательной формой передачи накопленного прогрессивного опыта сосуществования систем Мира и дальнейшего творческого применения унаследованного ресурса ради общего благополучия.	Отвержение единства и соустремленности составляющих Мира в общее будущее, творческого развития последователей, снабжение их лишь утилитарными формами обеспечения эгоистических потребностей отдельных индивидов.
Роль образования	
Средство передачи образа Мира и Человека в нем как единой, органичной целостности, раскрытия самосознания Человека как ответственного творца все более совершенной Жизни своего народа, всего Человечества, Мира в целом.	**Средство искажения, дробления образа Мира и Человека в нем как целого**, восприятия человеком себя как исключительной единицы, либо довлеющей над Миром и другими людьми, либо порабощенной и «законно» помыкаемой другими.
Цели образования	
Усвоение подрастающими поколениями универсальных знаний о взаимосвязи всех составляющих Мира между собой, целостно-системных методов познания Мира и навыков творческого применения их на практике обращения с природными ресурсами.	Опора на методы редукции взаимосвязей, разобщения, механистического упрощения при рассмотрении составляющих Мира, навязывание Человеку идей своей исключительности и эгоистической позиции в отношении использования любых природных ресурсов.
Результат образования	
Человек, достигший осознания своего призвания, способный самостоятельно определить сферу своего служения Обществу и Миру в целом, готовый – физически, морально, интеллектуально посвятить себя этому служению, решению конкретных проблем выбранной сферы деятельности в конкретном творческом коллективе.	Расположившийся в кратковременной памяти выпускника объем информации для ответа на тестовые задания или зазубренных устных высказываний, сильно редуцированная способность к исследованию, самостоятельной мыследеятельности. **Слабая способность к творчеству, активному включению в решение актуальных жизненных задач.**
Универсалии образования: Биосфера	
Восприятие человечества как неотъемлемой части органической жизни Биосферы планеты Земля, одного из живых ее видов и первоочередное обучение правилам обитания в рамках своей экологической ни-	Понятие совокупного единства человечества как живого вида и его неразрывной взаимосвязи с Биосферой исключается их обучения. **Развитие способностей к умелой и ничем не ограниченной эксплуатации**

ши, благодаря чему может сохраняться все видовое многообразие и гомеостаз Биосферы как залог ее устойчивости, а значит залог здоровья и будущности всех ее видов, включая человека. А также возможность с опорой на гомеостаз Биосферы творить уникальный многообразный, природно-разумный Мир Человека.	**общих планетных ресурсов в интересах личного обогащения отдельных групп людей и превосходства их над другими.** В результате чего нарушается природный баланс и гомеостаз Биосферы, и неизбежными становятся экологические потрясения и катастрофы – все прошлые (коих было уже немало) и все грядущие.
Универсалии образования: Человек	
Понимание Человека как уникального живого существа, обладающего мыслью, речью, способного создавать произведения искусства, быть новой геологической силой планеты, выделенного Природой из своей среды, наделенного потенциалом и полномочиями для ускорения общей эволюции Мира, обязательно должно сочетаться с универсальным – экологическим знанием о Биосфере как о целостной открытой системе и Человеке – как ее биовиде, о неразрывных взаимосвязях в природном мире, способным дать отправной толчок к целостно-системному восприятию Мира и Человека в нем. И только это сочетание способно породить созидательное, полезное всему Миру, человеческое творчество	Очевидная уникальность Человека среди остальной живой Природы, его преобразующая мощь становится поводом для **придания Человеку статуса вершины эволюции, превосходства над ней,** отрыва в сознании от своих природных корней, пренебрежения ими, игнорирования законов Биосферы, элиминации экологического знания из содержания образования, и потому отсутствия понимания Человеком своей непосредственной взаимосвязи с Биосферой, что порождает иллюзию возможности развиваться отдельно и вне Природы, неограниченно и безнаказанно трансформировать все свое окружение, проявлять потребительское отношение, подрывая устойчивость материнской системы Биосферы, теряя здоровье и долголетие, и, в целом – будущность.
Универсалии образования: Общество	
Растущий в многообразии, эволюционирующий **Мир проявляется и в культурном многообразии Человечества**, которое отражает лишь оттенки, разные стороны целостности Мироздания, в диалоге, взаимодополнении культур укрепляется и Человечество, и Мироздание в целом. Естественно сочетаются общечеловеческие универсалии и сохранение и приумножение культурного наследия каждого народа.	Погоня за превосходством отельных групп людей над стальным человечеством сопровождается элиминацией культур, **уменьшением культурного разнообразия, унификацией человечества**. Выпячивание и доминирование одной, как правило, субкультуры, превалирование деструктивных идей над созидательными, разделяющих над объединяющими, что неизбежно обедняет, выхолащивает внутренний мир людей, замедляет развитие социума в целом.

Методы и формы обучения	
Приоритет продуктивных форм обучения над репродуктивными. Организация прочного запоминания универсальной и актуальной информации в процессе ее практического использования, применения. Создание условий для раскрытия творческого потенциала Человека, выявления наиболее актуальной нерешенной коэволюционной проблематики человечества и привлечения молодежи к ее решению , осознанного выбора своей профессиональной сферы Развитие способности продуцировать новые идеи, оперативно реагировать на любые вызовы быстро изменяющихся условий жизни, находить нестандартные продуктивные решения в критической ситуации. Формирование исследовательского, проектного, системного мышления в целостном, интегрированном образовательном процессе.	**Примат репродуктивных форм обучения над продуктивными.** Загрузка в кратковременную память огромных объемов малопонятной, разрозненной и неактуализированной информации, которая оказывается бесполезным здоровьеразрушающим балластом и быстро забывается**.** Организация учебного процесса через отдельные, мало связанные друг с другом учебные предметы. Доминирование безапелляционных, догматических текстов учебников, готовых алгоритмов решения уже давно решенных задач, обладающих слабой способностью отражения актуальной общечеловеческой проблематики создает фрагментированное представление о мире-механизме и о участии в нем обычного человека как простого малого винтика, от которого мало что зависит, действующего лишь по указке и распоряжению, не способного к решению нестандартных задач, к жизни в быстро меняющемся мире,
Критерии зрелости выпускника	
Итоговая творческая работа – исследовательский проект по осознанно выбранному направлению профессионализации – пропускной билет в соответствующее направление дальнейшего профессионального образования и деятельности	Тестовый (и иной) **контроль объема механистически загруженной в память информации и действий по готовым алгоритмам и шаблонам**. Выбор профессии при этом случаен, и не основывается на понимании своих наклонностей, способностей и перспективных задач выбранной сферы для развития социума**.**

Литература

1. Степанченко Ю.В. Универсальный компонент содержания образования с позиций биосфероцентрического подхода // Философия образования. – 2009. – №4 (29), – с.105-110

2. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере // Успехи современной биологии. – 1944. – №18, вып. 2. – с. 113-120.

3. Тетиор А.Н. Новая концепция философского осмысления мира и эволюции живой природы. – М.: Издательский дом Академии Естествознания. – 2016. – 236 с.

4. Степин В.С. Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различения // Постнеклассика: философия, наука, культура. – СПб.: Издательский дом «Міръ». – 2009. – с.249–295.

5. Субетто А.И., Махатма Шанти, Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая парадигма выживания человечества на Земле: научный доклад на XIII Всемирном Научном Конгрессе (С.-Петербург – Женева – Париж) / Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук доктора психологических наук, профессора Семикина Виктора Васильевича – СПб.: Астерион. – 2021. – 60 с.

6. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь разума. – М., 1998. – 220 с.

7. Осипова (Степанченко) Ю.В. Всеединство, целостность Космоса, Биосферы и Человека как фундамент образования// Материалы международного форума «Космическая философия – космическое право – космическая деятельность: триединство космического прорыва человечества» (18-24 мая 2024 г.) // Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика. – Дубна: 2008-2024. вып. 1 (37), 2024. – Стр. 81-87. [Электронный ресурс]. – URL https://www.yrazvitie.ru/?p=2934 (дата обращения 21.10.2024).

18. Исследование отношения к природе у студентов в аспекте их готовности к формированию основ ноосферно-экологического сознания у детей

О.И.Ларионов

18.1. От стихийного потребления природных ресурсов к организации и планированию развития социоприродных отношений

На этапах своей эволюции человечество использовало различные модели взаимодействия с окружающей средой. Начиная от непосредственного присваивания готовых природных продуктов, на ранних этапах своего развития, через селекцию растений и животных, и создание более или менее надёжной продовольственной базы на этапе рабовладения и в период феодального строя, к интенсивному использованию различных источников энергии и природных ресурсов на промышленном этапе своего развития. **Хотя последний этап и стал наиболее эффективным в плане обеспечения стабильности продовольственной базы, но практически сразу же он показал, что природные ресурсы ограничены.**

Перед человечеством возникла необходимость перехода от стихийного потребления природных ресурсов к организации и планированию хода

природных процессов и потребления продуктов природы. Следовательно, возникает потребность в формировании понимания необходимости перехода от стихийного потребления природных ресурсов к новым, плановым формам организации взаимосвязи природы и человека.

Прослеживая общие тенденции истории взаимодействия человека и природы, можно отметить, что человек всегда стремился к максимальной независимости от природной среды. Очевидно, что человек далеко не всегда может правильно построить свои отношения с природой.

Наблюдется большой разброс от поклонения и преклонения перед силами природы – до полного отвержения силы и законов природы. Например, большинство хозяйственных акций человека, казалось бы, экономически оправданных, в конечном счёте приводят к нарушению экологического равновесия на планете. Постоянно и незаметно накапливаясь, они грозят экологической катастрофой в скором будущем.

Ещё В.И.Вернадский отмечал, что «в последние века человеческое общество всё более выделяется по своему влиянию на среду, окружающую живое вещество. Это общество становится в биосфере, то есть в верхней оболочке нашей планеты, единственным в своем роде агентом, могущество которого растёт с ходом времени со всё увеличивающейся быстротой. Оно одно изменяет новым образом и с возрастающей быстротой структуру самих основ биосферы. Оно становится всё более независимым от других форм жизни и эволюционирует к новому жизненному проявлению» [1, с. 288.].

Нельзя не согласиться с автором, нельзя не восхититься его идеями. Также В.И.Вернадский писал:

«Человечество изменяет всё с помощью своего разума. Руководствуясь разумом, человек употребляет всё вещество, окружающее его, не только на построение своего тела, но и на все нужды общественной жизни. Разум вводит этим путём в механизм земной коры новые мощные процессы, аналогичных которым не было до появления человека» [1, с. 298.].

В XXI в. человеческое общество в своем поступательном и независимом развитии зашло далеко. Необходимо помнить, что человек, безусловно, связан с живым веществом, с совокупностью организмов, существовавших до него или существующих одновременно с ним.

Современному человеку нельзя забывать о нерасторжимой связи человека и всей природы, частью которой он является, поэтому необходимо менять отношение человека к окружающей среде.

С.Л.Дерябо отмечает, что научные достижения привели к тому, что человек стал строить свои отношения с природой как субъект с объектом, полагая себя субъектом, а природу объектом.

Однако отчужденный от природы человек отчуждается и от самого себя – ведь он часть природы. Сохранение способности относиться к предметам природы как к «значимому другому» имеет принципиальное значение для развития человеческого духа [2].

18.2. Требование к учителю ноосферной эпохи

В связи с этим возникает проблема формирования нового, отличного от нынешнего, отношения к природе у подрастающего поколения.

А.И.Субетто пишет:

«В начале XXI века фигура Учителя становится судьбоносной. Человечество оказалось в состоянии первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Спастись человечество от экологической гибели сможет только через переход к новой ноосферной эпохе, в которой каждый человек и все соборно будем нести ответственность за развитие социоприродной гармонии. Спастись человечество может только через «ноосферу будущего», только спасая окружающую природу, её разнообразие от хищнического истребления в результате слепого, неуёмного природопотребления. И в этой логике спасения первое слово за учителем, за «системой Учитель» в новом качестве – ноосферном, т.е. за Ноосферным Образованием и за Ноосферным Учителем!» [9, с. 20.].

По мнению психологов и педагогов (В.В. Давыдов, А.М. Матюшкин, Д.Б.Эльконин, и др.), эффективность процесса обучения и воспитания, во многом обусловлена позицией учителя, его направленностью на создание личностно-ориентированного педагогического пространства, демократическим стилем общения, диалоговыми формами взаимодействия с детьми.

Практика показывает, что для воспитания и развития детей необходимо найти и реализовать такие условия, которые отвечают поставленной цели: целенаправленность и систематичность; мотивированность; творческая среда; психологический контроль; личность педагога; учёт возрастных особенностей детей; совместная работа взрослых и детей [3].

Для этого учителю необходимо иметь следующие качества:

- владеть всем арсеналом исследовательских, поисковых методов, уметь организовать исследовательскую самостоятельную работу учащихся; уметь организовывать и проводить дискуссии, не навязывая свою точку зрения, не подавляя учеников своим авторитетом;
- устанавливать и поддерживать в группах, работающих над проектом, деловой, эмоциональный настрой, направляя учащихся на поиск решения поставленной проблемы;
- уметь интегрировать содержание различных предметов для решения проблем выбранных проектов [8].

18.3. Исследование отношения студентов к проблеме взаимодействия человека и природы

Перечисленные условия и качества предъявляют особые требования к подготовке современного учителя. Содержательные, методические и организационные основы знаний по организации деятельности по формированию основ экологического сознания у детей закладываются у будущего учителя начальных классов на занятиях курса «Естествознание».

«Естествознание» как учебный предмет носит комплексный характер, т.к. объединяет в себе знания многих наук естественного цикла и преследу-

ет цель формирования целостной научной картины мира. Система подготовки будущих учителей предусматривает изучение базового материала предметов естественнонаучного цикла (землеведение, ботаника, зоология). Весь курс представляет собой **теоретическую основу начального естествознания.**

В.И.Панов считает, что отношение человека к природе зависит, прежде всего, от того, какой смысл он вкладывает в это понятие [7]. Именно поэтому мы попытались сделать максимально полный анализ анкеты.

В проведённом опросе приняли участи студенты 1 курса факультета психолого-педагогического и специального образования Педагогического института СГУ им. Н.Г. Чернышевского обучающихся по профилю «Педагогическое образование»: направление «Начальное образование», возраст 17-18 лет. Всего было обработано 56 анкет.

Студентам были заданы следующие основные вопросы:

1. Что такое природа?
2. Как люди относятся к природе?
3. Как поступают люди, которые хорошо относятся к природе и наоборот?
4. Как ты относишься к природе?

Анализ ответов студентов на вопрос «Что такое природа?» показал, что смысловое содержание понятия природа воспринимается ими неоднозначно. Студенты, проживавшие до поступления в сельской местности или малых городах, выделяют в структуре понятия природа – объекты окружающей действительности и характеризуют природу с учётом разных аспектов. Необходимо отметить, что подавляющее большинство студентов чётко разделяют объекты природы на определенные группы (например, на живые и неживые), пытаются выделить взаимосвязь компонентов природы, природы и человека, отразить её экологическую ценность.

К сожалению, приходится констатировать, что высказывания студентов, в которых природа воспринимается как материальный ресурс, как пространство социальной активности человека в практическом и прагматическом аспектах, были не единичными и составили 70% от всех высказываний.

Анализируя отношение общества к природе, **студенты выделили четыре, по их мнению, наиболее часто встречаемых факторов антропогенного воздействия на природу**:

- загрязнение окружающей среды 75 %;
- вырубка лесов 10%;
- браконьерство 8%;
- природные пожары 7%.

Мнение о негативном антропогенном воздействии на окружающую среду у большинства студентов в значительной степени, по нашему мнению, формируется под воздействием средств массовой информации.

Ответы студентов на вопрос «Как поступают люди, которые хорошо относятся к природе и наоборот?» свидетельствуют об их достаточной осведомленности. Все 100% респондентов отметили те или иные формы природоохранной деятельности человека. Вероятно, это прежде всего связано с наличием большого количества материалов экологической тематики в сред-

ствах массой информации. Большинство студентов отметили те мероприятия, которые они могут провести самостоятельно или с привлечением младших школьников (ограждение муравейников, посадка деревьев). То есть только частные и малоэффективные меры по защите окружающей среды от антропологического воздействия. **Это свидетельствует об ограниченности знания о способах деятельности по охране окружающей среды**.

Определяя личное отношение к природе, мы столкнулись с тем фактом, что суждения большинства студентов отличаются повышенной критичностью. Хорошо относятся к природе подавляющее большинство респондентов 98%. И лишь 2% отметили либо смешанное, либо сдержанное отношение к природе. Кроме того, многие из них подмечали противоречие между внутренним отношением людей к природе и её фактическим состоянием.

18.4. Что показали результаты опроса?

Таким образом, результаты опроса показали, что большинство студентов имеют положительное отношение к природе и осознают ее ценность, однако естественнонаучное восприятие природы сопровождается критическим отношением к деятельности человека в природном окружении.

Необходимо отметить стремление студентов к преобразованию окружающего мира, они верят в возможность перемен, но не вполне обладают соответствующими знаниями, навыками и устойчивыми ценностными ориентирами, что актуализирует необходимость совершенствования экологообразовательной деятельности.

Сотрудники кафедры начального естественно – математического образования под руководством Е.Е.Морозовой активно работают в направлении совершенствования начального экологического образования. Основным направлением этой деятельности является **создание экологообразовательных проектов** [4-6].

Очевидно, что экологообразовательные проекты будут иметь большую эффективность только при условии наличия у применяющих их педагогов соответствующего мировоззрения.

Кроме этого, будущие учителя начальной школы для эффективного применения метода проектов в предстоящей повседневной профессиональной деятельности должны:

- научиться определять наличие проблемы, требующей интегрированных знаний и исследовательского поиска её решения;
- осознавать практическую, теоретическую, познавательную значимость предполагаемых результатов;
- организовывать самостоятельную деятельность ученика;
- осуществлять структурирование содержательной части проекта с указанием поэтапных результатов;
- уметь использовать исследовательские методы;
- осуществлять обсуждение методов исследования, сбор информации, оформление конечных результатов.

18.5. Выводы

Таким образом, в ходе работы по экологическому воспитанию детей учитель должен:

- **показать тесную связь между познанием природы и познанием социальной жизни,**
- **обеспечить реальную преемственность и перспективность изучения окружающего нас мира природы,**
- **создать условия для плавного и целесообразного формирования нравственно-этических установок детей,**
- **расширить экологические представления младших школьников**,
- конкретизировать их на доступных примерах из окружающей жизни,
- углубить теоретические знания в области экологии,
- сформировать ряд основополагающих экологических понятий, составляющих адекватные возрастным возможностям младших школьников первичные знания экологии как науки,
- обеспечить более широкую и разнообразную практическую деятельность учащихся по изучению и охране окружающей среды.

Литература

1. Вернадский В.И. Автотрофность человечества // русский космизм: Антология философской мысли / сост. С.Г. Семенова, А.Г. Гачева. – М., 1993.– С. 288.
2. Дерябо С.Л. Природный объект как «значимый другой».– Даугавпилс, 1995.
3. Леонович А.В. Основные понятия исследовательской деятельности учащихся. – М., 2005
4. Морозова Е.Е., Евдокимова Е.Г., Исаева О.А., Вестернина Ю.В., Федорова О.А. Экологообразовательный проект «Птицы в нашем городе» / Под ред. Е.Е. Морозовой. Серия начальное естественно-математическое образование. Книга 6. Учебное пособие для учащихся начальной и средней школы. – Издательство: ИЦ «Наука». 2012. 36 с.
5. Морозова Е.Е., Исаева О.А. Федорова О.А., Золотухина О.А. Экологообразовательный проект «Мой зеленый друг». Серия: начальное естественно-математическое образование. Книга 2. Учебное пособие для учащихся начальной школы. Саратов: Изд-во: ИЦ «Наука». 2010. 48с.
6. Морозова Е.Е., Исаева О.А., Ларионов О.И. Экологообразовательный проект «Сохраним природу родного края». Серия: начальное естественно-математическое образование. Книга 4. Учебное пособие для учащихся. Саратов: Изд-во: ИЦ «Наука».2011. 78с.
7. Панов В.И. Экологическая психология: Опыт построения методологии. Изд-во М.: Наука 2004. 196с

8. Савенков А.И. Организация проектной деятельности в начальной школе. М., 2007

9. Субетто А.И. Двенадцать томов монографической серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» как презентация научной школы ноосферного образования в Петербурге //Миссия ноосферного образования в евразийском прорыве России к новому качеству бытия человека на Земле в XXI веке : коллективная монография / По материалам XII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», 23 декабря 2022 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И. Субетто и д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2023. – 628 с. ISBN 978-5-00188-287-9 С. 20-38.

19. Реализация основных положений ноосферной парадигмы образования в формировании экологической культуры студентов высшей школы

Е.С.Козуб

19.1. Введение

В современных условиях возникают сложные экологические катаклизмы, связанные с уничтожением природы, пожарами, вырубкой леса, опустыниванием и загрязнением природы, проблемами выживания на Земле, потребительским отношением к окружающему миру, разрушением озонового экрана.

В «Ноосферной диалектике» А.И. Субетто, красной нитью проводит мысль о том, что наука, культура, научно-технический прогресс в условиях капитализма превратились в механизм экологического самоуничтожения человечества [3]. Учёный полагает, что: «…открытие новых источников энергии в XX-ом веке (тепловая энергетика, гидроэнергетика, атомная энергетика и т.д.) и мощной скачок, благодаря этому, в воздействии хозяйствующего человечества на Земле на Биосферу привёл к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы и поставил перед ним гамлетовский вопрос в планетарной масштабе: «Быть или не быть?» [4, с. 64].

Нарушение гармонического баланса системы «природа-человек» приводит к грани выживания всех форм жизни на Земле, к уничтожению человечества. Всё это требует внедрения в процесс формирования экологической культуры основных положений ноосферной парадигмы образования, раскрывающей пути позитивного развития современной цивилизации в целях сохранения биосферы и перехода общества к новому уровню взаимоотношений с природой, гармоничному отношению к ней.

Возникает острая необходимость формирования экологической культуры у студентов высшей школы, способствующей, формированию экологических

ценностей, экологической этики, экологического мировоззрения, связанного с бережным отношением к природе, ко всему живому (животным, людям), планете, Вселенной, мирозданию. Это обусловливает актуальность темы статьи.

Цель данной работы является реализация основных положений ноосферной парадигмы образования в формировании экологической культуры студентов высшей школы

19.2. Основные положения ноосферной парадигмы образования в формировании экологической культуры студентов высшей школы

Формирование экологической культуры студентов высшей школы опирается на основные положения ноосферной парадигмы образования, разработанной А.И. Субетто. Остановимся на некоторых её положениях [5, с 115].

По мнению А.И. Субетто, экологический кризис ведёт к информационной, духовной и глобальной катастрофе. Значительную роль в формировании экологической культуры играет образование, которое, «будучи механизмом восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, экспансируется на все сектора жизни общества, на все социальные институты» [5, с 63].

Поэтому **в основу формирования экологической культуры с позиций ноосферной парадигмы образования должен быть положен гуманный характер отношений человека с природой, обществом, Вселенной**. Такой подход обеспечивает процессы самопознания и самореализации личности в экологической области, понимания её неповторимости и индивидуальности. Гуманный подход к природе, миру, Космосу, человеку связан с **принятием экологических ценностей, установок и личностных смыслов,** способствующих формированию гуманных взаимоотношений человека с природой, окружающим миром, Вселенной. Данный подход позволяет с гуманных позиций рассматривать формы взаимодействия живых организмов с человеком с природой, окружающим миром, Вселенной, определяя его уникальность и универсальность человеческого бытия. Экологические ценности согласуются с общечеловеческими, социокультурными ценностями и ценностями личности.

Таким образом, целью формирования экологической культуры является становление, развитие и саморазвитие гуманистической направленности личности студента, которое происходит в единстве разума чувства, души и тела.

Содержание ноосферной парадигмы образования в формировании экологической культуры студентов составляют идеи: гуманистической философии (Н.И. Бердяев, В.В. Зеньковский, В.П. Казначеев); психологии (Л.С. Выготский, В.П. Зинченко, В.В. Медушевский); русской педагогики (Н.И. Пирогов, Л.Н. Толстой, К.Д. Ушинский); отечественной психологии и

педагогики (Ш.А. Амонашвили, В.А. Сухомлинский, Н.Г. Куприна, Л.П. Печко, А.К. Шульженко и др.); зарубежной педагогики (В. Йегер, Х. Ролстон, Ж.-Ж.Руссо) и др.

Реализация первого положения ноосферной парадигмы образования в формировании экологической культуры студентов направлено на процессы самопознания, самореализации, саморазвития и творчества личности. **Основными его направлениями являются:**

- **ноосферно-экологическое направление**, определяемое идеями русского космизма и ноосферного гуманизма (В.И. Вернадский, Е.Е. Морозова, А.Ж. Овчинникова, Г.П. Сикорская, В.С. Соловьев, А.И. Субетто, А.Л. Чижевский), в основе которого лежит концепция формирования ноосферы в соответствие с развитием духовных сил.

А.Ж. Овчинникова считает, что данное направление «позволяет глубже раскрыть систему связей человека и природы в планетарном масштабе, показать процесс вхождения личности в культурное пространство благодаря переводу внешних форм, духовных ценностей, связанных с образами, символами, смыслами и моделями, во внутреннюю структуру личности, представленную ноосферно-эстетическими идеалами» [1, с. 339];

- **экогуманистическое направление** (С.П. Баранов, Л.И. Бурова, С.Д. Дерябо, А.Н. Захлебный, И.Д. Зверев, Т.А. Соловьева и др.), содержащее идеи сохранения человека не только как биологического, биосоциального существа, но и находящегося в гармонии с природой;

- **интегративное направление**, опирающееся на положения об экологии природы, социальной экологии, экологии человека (М.В. Лазарева, В.Е. Медведев);

- **экологическая эстетика** (Г. Зелле, Н.А. Кормин, Н.Г. Куприна, Л. Легран, Л.П. Печко, А. Швейцер, А.К. Шульженко), показывающая воздействие искусства на экологическое и духовно-эстетическое отношение студента к природе как проявления высшей духовной ценности, оказывающей влияние на экологическое мировоззрение личности;

- **экология человека** (А.Н. Авцин, А.И. Субетто, А.Л. Яншин), позволяющая рассматривать человека в единстве его природных и социальных факторов, создающих определённый стержень, благодаря которому он противостоит современным негативным экологическим и технологическим процессам изменчивости мира. Природа человека, безграничность его возможностей раскрывается в реальных отношениях его с объектами, людьми, культурой.

По мнению Д.В. Соломко, «человек и живое начало в нём есть уникальное, неповторимое и незаменимое бытие. Человек подлинно существует, если живёт своей жизнью. Жить своей жизнью – значит найти своё место в мире, своё дело, свой способ понимания и самопонимания, делать свой собственный выбор, принимать сознательно собственные решения, быть от себя; выявить своё подлинное призвание, назначение, смысл существования» [2, с.70].

Таким образом, первое положение парадигмы ноосферного образования в формировании экологической культуры студентов связано с направленностью личности на формирование экологического сознания, её ценностных ориентаций, определяющих личностный смысл деятельности на природосбережение и её восстановление, на общечеловеческие, социальные, эколого-ноосферные и эколого-эстетические ценности; жизненные планы, доминирующие мотивы экологической деятельности и уровень духовности студента.

Второе положение парадигмы ноосферного образования к формированию экологической культуры студентов связано с пониманием категории ноосферы – гармонии.

А.И. Субетто связывает гармонию с «социальной и биосферной эволюцией, становлением новой целостности в форме антропобиогеосферы, становлением ноосферы как биосферы, ассимилированной человеческим разумом» [5, с.116]. **Гармония рассматривается во всём смысловом многообразии с позиций соразмерности, пропорциональности элементов, образующих разнообразие внутри целого**. Экологическая культура определяется им через глобальную гармонию мира, связанную с совершенством мира, человека и природы; через выражение гармонии в экологической культуре. **При этом красота является, одним из фундаментальных свойств онтологии. А.И. Субетто концентрирует внимание на гармонии структуры, определяющей эволюцию экологических процессов. В данную структуру входит также дисгармония и гармония, здоровье,** заключающееся в синтезе физического, духовного и социального здоровья в котором проявляется «сохранение сбалансированного, уравновешенного отношения со средой, а значит гармонизированного отношения человека со средой» [5, с. 110]

В соответствие с данными направлениями определяются **основные принципы** формирования экологической культуры студентов высшей школы:

- **Принцип Всеединства человека и природы** направлен на выполнение действий, позволяющих студентам осознать целостность природы, мира, космоса; **гармоническое единство человека и природы**, проявляющимся в поиске внутренней жизни объектов, родственной собственной; равноценность всего живого (М.М. Пришвин, А.Ж. Овчинникова, В.С. Соловьев);
- **Принцип ненасилия и сотворчества** характеризуется реализацией установок на свободный и ответственный выбор принятия экологических решений, раскрытие потенциальных возможностей развития и саморазвития личности на ненасильственной основе; сотворчество человека и природы на нравственной и эстетической основе (В.Г. Маралов, В.А. Ситаров);
- **Принцип личной экологической ответственности за природу, мир** связан с предъявлением требований к методам, направленным на формирование умений бережно использовать природные ресурсы; защищать окружающую среду от хищнического потребления; **предвидеть отдалённые последствия действий в природной среде,** оказывающих влияние на экологическое равновесие и позволяющих реализовывать смыслообразуемую, управленческую и мотивационно-социальную функции (Н.Н. Моисеев);

• **Принцип природосообразности и культуросообразности** означает направленность на использование методов и средств воспитания экологической культуры, соответствующих природе личности и способам вхождения личности в культурную среду, нравственным и этическим смыслам взаимодействия человека и природы (С.В; Дерябо, В.Д. Зверев, Д.С. Лихачев).

Таким образом, рассмотренные выше положения ноосферной парадигмы образования в формировании экологической культуры студентов высшей школы приобретают мировоззренческое значение, связанное с выполнением определённой духовно-нравственной миссии.

19.3. Влияние ноосферно-экологических установок на сформированность экологической культуры студентов

С целью изучения особенностей влияния основных положений ноосферной парадигмы на формирование экологической культуры у студентов высшей школы было проведено исследование в ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского. В нём участвовало 284 студента института психологии и образования, из них 142 студента обучающихся по направлению «Психолого-педагогическое образование», профиль: Специальная психология и педагогика (1 группа) и 142 студента, обучающихся по направлению «Экология и природопользование», профиль: Экология и природопользование (2 группа). Респондентам была предложена адаптированная к студенческому возрасту «Вербальная ассоциативная методика «ЭЗОП» В.А. Ясвина и С.Д. Дерябо [5].

Целью методики*:* определение типов доминирующей ноосферной установки в отношении природы. **В методике представлены 4 типа установок:**

1) ноосферно-эстетическая, связанная с восприятием студентом природы как объекта созерцания прекрасного, совершенного и гармонии;

2) **когнитивная**, направленная на получения новых духовных ноосферно-экологических знаний о природе;

3) **этическая,** рассматриваемая природу с позиций её охраны и нравственно-экологической деятельности;

4) **прагматическая,** рассматриваемая природу как объект материальной пользы.

Исследуемые заполняли письменно 12 пунктов, каждый из которых содержал одно стимульное слово и пять слов, вызывающих с ним определённые ассоциации, соответствующие четырём типам ноосферно-экологическим установкам, пятое слово использовалось для усложнения задания и отвлечения внимания. Слова преподавателем произносились в быстром темпе, чтобы у респондентов интуитивно возникали определённые ассоциации, и они не смогли осмыслить варианты ответов. Ответы ранжировались по количеству выборов в процентном отношении, в соответствие с которыми им присваивались 1, 2, 3 и 4 ранги. Тип установки, получивший наибольший условный вес (1 ранг), рассматривался как ведущий у данной личности. Результаты ранжировались от большего к меньшему. Результаты исследования представлены в рисунке 1.

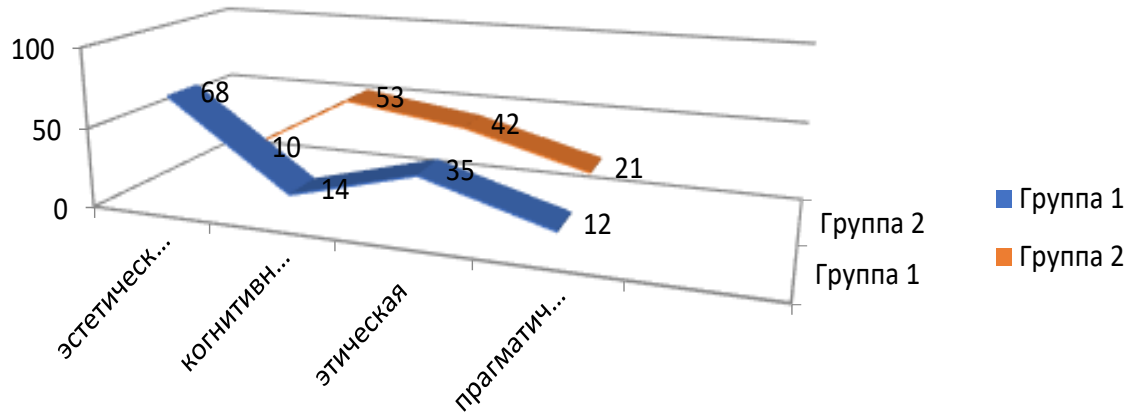


Рисунок 1. – Выбор ноосферных установок у студентов по методике В.А. Ясвина и С. Д. Дерябо «Вербальная ассоциативная методика «ЭЗОП»

Анализ результатов эмпирического исследования (Рисунок 1) показал значительные различия в выборе типов ноосферных установок у студентов 2 групп.

Доминирующей установкой у студентов 1 группы по направлению Психолого-педагогическое образование, профиль: Специальная психология и педагогика явилась первая установка, ноосферно-эстетическая. Она соответствовала первому рангу. Было выявлено, что её выбрали 68 испытуемых (48,6%). Второму рангу соответствовал третий тип, этическая установка. Она является актуальной для 35 респондентов (25,0%,) Третий ранг соответствовал четвёртому типу, прагматической установке. Важность и значимость данной установки отметили 23 респондента (16,4%), Низкие значения выбора, соответствующие четвёртому рангу, принадлежащие второму типу, когнитивной установке, наблюдаются у 14 респондентов (10,0%).

Иные результаты показали студенты по направлению «Экология и природопользование», профиль: Экология и природоиспользование.

Как видно из рисунка 1, преобладающей у испытуемых 2 группы, соответствующей первому рангу, является второй тип, когнитивная установка. Её выбор сделали 53 респондента (37,9%). Второму рангу соответствует третий тип установки, этическая. Её выбрали 42 респондента (30,0%). Третьему рангу соответствует выбор студентами четвёртого типа, прагматической установки. Количественные показатели составили 31 респондент (22.1%,). Четвёртый ранг, характеризующийся самыми низкими показателями, связан с выбором первого типа, эстетической установки. Значимость данной установки отметили 14 респондентов (10,0%).

19.4. Заключение

Таким образом, результаты исследования показали, что в процессе реализации основных положений ноосферной парадигмы образования в формировании экологической культуры студентов высшей школы необходимо учитывать доминирующий тип установки на носферно-экологическое отношение к природе. Проведённое исследование позволило выявить тенденции формирования экологической культуры у студентов высшей школы и наметить дальнейшее направление её формирования в высшей школе.

Литература

1. Овчинникова А.Ж. Формирование ноосферно-эстетического понимания природы у студентов высшей школы / А.Ж. Овчинникова // Международный научный конгресс «Глобалистика-2023: устойчивое развитие в контексте глобальных процессов», посвящённый 160-летию со дня рождения В.И. Вернадского. – Санкт-Петербург, 2023.− С. 338-346.

2. Соломко Д.В. Основные принципы экогуманистического подхода / Д.В. Соломко // Теория и практика образования в современном мире. – Вестник Омского университета, 2021. − Т. 26. − № 3. − С. 68–75.

3. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии: монография / А.И. Субетто. – Санкт-Петербург: Астерион, 2014. − 576 с.

4. Субетто А.И. Ноосферная диалектика («триптих» в форме 3-х очерков, посвященных размышлениям о логике развития Эпохи Великого Эволюционного Перелома и ноосферном призвании России). – Санкт-Петербург: Астерион, 2023. – 82с.

5. Субетто А.И. Ноосфера через призму глобальной гармонии мира, экологического и духовного здоровья человечества // В кн.: Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том I. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение или новая научно-мировоззренческая система? – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2006. − 644 с.

5. Ясвин В.А. Методики диагностики и коррекции отношения к природе / В.А. Ясвин, С.Д. Дерябо. − Москва: ЦКФЛ, 1995. – 147 с.

20. Систематизация ноосферно-эстетических образов у младших школьников

Т.В.Шерстюк

20.1. Введение

Систематизация ноосферно-эстетических образов у младших школьников выступает одним из приоритетным направлением педагогической деятельности. Раскрытие творческого потенциала обучающихся начальных классов способствует развитию навыков эстетического восприятия окружающей действительности. Ключевым аспектом в организации работы по систематизации ноосферно-эстетических образов является **опора на концепцию Всеединства,** согласно которой необходимо закладывать фундаментальные **основы гармоничного взаимодействия человека с природной средой и космическим пространством**. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования и «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации 2015-2025» также подчеркивают значимость данного направления.

В основе новой парадигмы ноосферного эстетического начального образования, с одной стороны, лежит идея Всеединства, связанная с экоцентристским пониманием мира, чувства сообразности младшего школьника с природой и космосом.

С другой стороны, необходимость развития неординарно мыслящей личности, способной к активному восприятию прекрасного и преобразованию окружающего мира, устремленного к познанию красоты, творчеству, поиску оригинальных решений в нестандартных ситуациях и самоопределению. В связи с этим, приоритетным направлением в педагогике становится систематизации ноосферно-эстетических образов у младших школьников.

Обращение к младшему школьному возрасту очень важно, так как этот период характеризуется активной познавательной и эстетической деятельностью ребенка, интенсивным развитием интеллектуальной и эмоционально-чувственной сфер, становлением самопознания, освоением общечеловеческих ценностей, различных социальных ролей. Ощущение красоты природы, окружающего мира, космоса в целом, формирует в ребенке особые эмоционально психические состояния, пробуждает прямой интерес к жизни, развивает любознательность, мышление, память, волю, оказывает большое влияние на эмоционально-образную, познавательную, творческую активность обучающихся.

Научным фундаментом для исследования ноосферно-эстетических образов служат научные труды Н.А. Бердяева, Г.Ф. Гегеля, И. Канта; Ю.Б. Борева, А.И. Бурова, В.В. Бычкова, А.Ф. Лосева и др.

В искусстве систематизации ноосферно-эстетических образов уделяли внимание разные деятели. Так, в литературе: И.А. Бунин, М.Ю. Лермонтов, М.М. Пришвин, А.С. Пушкин; в живописи: В. Ван Гог, В.В. Кандинский, М.К. Чюрлёнис, М, Шагал, космонавт А. Леонов; в музыке: К. Дебюсси, М. Равель, Н.А. Римский-Корсаков. А.Н. Скрябин и др. Они вызывают глубокие пространственные ощущения «планетарных образов».

Проблема систематизации ноосферно-эстетических образов в эстетической и психолого-педагогической литературе многогранна. На необходимость их развития указывают многие исследователи: С.П. Баранов, В.И. Вернадский, Е.Е. Морозова, А.Ж. Овчинникова, Е.И. Рерих, Н.К. Рерих, В.С. Соловьев, А.И. Субетто, П.А. Флоренский.

Психологические аспекты данной проблемы получили освещение в работах Л.С. Выготского, В.В. Давыдова, В.П. Зинченко. С.Л. Рубинштейна, Б.М. Теплова и др.

Ноосферные аспекты эстетических образов, характеризуемы на основе духовных запросов личности, понимания идеи Всеединства человека, природы и космоса, нашли отражение в исследованиях М.М. Бахтина, В.И. Вернадского, А.Ж. Овчинниковоой, М.М. Пришвина.

Эстетические аспекты, способствующие развитию у детей младшего школьного возраста эстетических восприятий, представлений, опыта, чувств, понятий, связанных с внутренним духовным миром обучающихся, раскрываются в исследованиях А.И. Бурова, Ж.А. Воробьевой. С.А. Воробьевой, Д.Б. Кабалевского, Б.М. Неменского, Л.П. Печко.

Значительное воздействие на данный процесс оказывают информационно-коммуникационные технологии, которые получили развитие в исследованиях В.В. Анисимова, Л.В. Епишиной, Т.В Седовой, В.Н. Шарапова, Х.Т. Умхажиевой и др.

Цель исследования*:* теоретически обосновать и реализовать педагогические условия систематизации ноосферно-эстетических образов у младших школьников средствами информационных технологий.

Задачи исследования:

1. Уточнить содержание и структуру процесса систематизации ноосферно-эстетических образов у младших школьников.

2. Определить критерии и выявить уровни систематизированности ноосферно-эстетических образов у младших школьников.

3. Выявить и реализовать педагогические условия систематизации ноосферно-эстетических образов у младших школьников средствами информационных технологий.

20.2. Содержание понятия «систематизация ноосферно-эстетических образов у младших школьников»

Решение первой задачи позволило определить процесс систематизации ноосферно-эстетических образов у младших школьников как процесс упорядочивания и структурирования различных представлений, понятий и визуальных образов, связанных **с концепцией ноосферы и ее эстетическими аспектами.**

Ноосфера, понимаемая как сфера разума и сознательной деятельности человека, предполагает взаимодействие науки, культуры и природы в контексте глобальных изменений. Ноосферно-эстетические образы могут включать в себя художественные, философские и культурные элементы, отражающие идеалы гармонии, устойчивого развития и взаимосвязи человека с окружающим миром.

Н.В.Бутенко интерпретирует систематизацию ноосферно-эстетических образов как процесс интеграции личности в культурное поле, который включает в себя передачу знаний о категориях и характерных чертах эстетического познания, а также осознание образов природы, искусства и окружающего мира. Происходит создание моделей эстетической деятельности, которые помогают трансформировать усвоенные внешние культурные и художественные формы, а также духовные ценности (образы, символы, модели) во внутреннюю структуру индивидуальности, формируя эстетические предпочтения, взгляды и идеалы. Этот процесс является сложным и многогранным, составляя важный элемент формирования личности, развитой во всех отношениях, которая активно самовыражается в различных областях.

Систематизация ноосферно-эстетических образов представляет собой этап эколого-эстетического осознания и деятельности на новом качественном уровне. Это способствует переходу человека от простого восприятия и ощущения прекрасного к способности создавать прекрасное, опираясь на законы красоты, гармонии и выразительности объектов.

Исследования А.Ж. Овчинниковой раскрывают многогранность процесса систематизации ноосферно-эстетических образов, отмечается, что он способствует всестороннему развитию обучающихся начальной школы через творческое самовыражение и созидательную деятельность [2].

Организация работы по систематизации ноосферно-эстетических образов осуществляется через основные категории эстетики, осмысление общественных ценностей, природного баланса, духовного благополучия и нравственных принципов, что способствует раскрытию духовного и эстетического потенциала младших школьников. Специфика организации урочной и внеурочной деятельности, влияние природной красоты на развитие детей определяют выбор младшего школьного возраста как основного периода систематизации ноосферно-эстетических образов обучающихся.

Систематизация ноосферно-эстетических образов формирует новое понимание связей между человеком, природным миром и окружающей средой, раскрывая возможности преобразования действительности согласно принци-

пам эстетической гармонии. Как отмечает А.Субетто [4], что, ради преодоления отрицательного воздействия материалистического миропонимания, нужно реализовать альтернативный подход, основанный на природных ценностях и духовном наследии.

С.П.Баранов рассматривает систематизацию ноосферно-эстетических образов как ключевой фактор активизации мыслительной деятельности учащихся при познании мира через призму фундаментальных принципов обучения. Исследователь выделяет последовательные стадии данного процесса: аккумулирование чувственного опыта, формирование чувственных образов до систематического изучения закономерностей, переход от конкретного к абстрактному мышлению, развитие абстракций, движение мысли от абстрактного к конкретному; конкретное, как высшая форма обобщенного познания [1].

А.Ж. Овчинникова указывает на взаимосвязь систематизации ноосферно-эстетических образов у младших школьников с развитием когнитивных функций: памяти, восприятия, ощущений, представлений, эмоциональной сферы и воображения.

Процесс систематизации ноосферно-эстетических образов **у детей** младшего школьного возраста напрямую связано **с учетом их психолого-педагогических характеристик,** которые играют ключевую роль в их развитии. С младшего школьного возраста дети активно начинают **осваивать новые знания и навыки,** проявляя интерес ко всему, что их окружает, и стремятся понять мир вокруг. Таким образом, систематизация ноосферно-эстетических образов становится важной частью учебной деятельности младших школьников.

Психические познавательные процессы в этом возрасте отличаются высокой гибкостью и подвижностью. Дети способны быстро усваивать информацию и адаптироваться к меняющимся условиям. **Это период, когда формируются основы логического и творческого мышления**, что позволяет активно использовать воображение. Систематизация ноосферно-эстетических образов помогает формировать у детей эстетический вкус и развивать эмоциональную сферу, что пробуждает интерес к искусству, литературе и музыке.

Таким образом, младший школьный возраст представляет собой сенситивный период для воздействия на эмоциональное восприятие окружающего мира и искусства, что способствует систематизации ноосферно-эстетических знаний и творческого потенциала, поддерживающего их духовное здоровье и мировосприятие.

В контексте систематизации ноосферно-эстетических образов личности **можно выделить три ключевых качества ноосферизма**:

1) внутреннее отражение смысла материального;

2) трансформация;

3) гуманизация и одухотворение.

В.С. Соловьев, связывая красоту с выражением универсальной идеи, подчеркивал, что на каждом этапе мирового прогресса, при каждом углубле-

нии и усложнении природного бытия открываются горизонты для новых и более совершенных проявлений единой идеи в прекрасных формах.

Процесс систематизации ноосферно-эстетических образов у младших школьников реализуется на методологическом, теоретическом и методическом уровнях [3].

На первом, методологическом, уровне выделяются основные аспекты гносеологической парадигмы, касающейся организации систематизации ноосферно-эстетических образов. Эта парадигма базируется на понимании закономерностей и взаимосвязей в космосе, мире, обществе, а также в пространственно-временных контекстах.

На втором, теоретическом, уровне данный феномен рассматривается как совокупность характеристик младших школьников, способствующих развитию их познавательных и креативных процессов. Ощущения и восприятие при этом носят конкретный и чувственный характер, в то время как воображение служит основой для систематизации качественных ноосферно-эстетических образов.

На методическом уровне анализируется процесс систематизации ноосферно-эстетических образов учащихся с акцентом на разработку содержания, методов, форм, средств и условий педагогики в контексте ноосферного образования. А.Ж. Овчинникова подчеркивает, что систематизация ноосферно-эстетических образов у детей младшего школьного возраста требует определенной последовательности: от восприятия объектов до формирования суждений, выражающих эстетические взгляды и выбор средств для их выражения.

С учетом упомянутых уровней, организация работы по систематизации ноосферно-эстетических образов **включает две ключевые сферы работы. Первая** из них связана с выявлением разнообразия предметов, явлений и процессов **посредством ноосферного мышления** в контексте реальной жизни и искусства. **Вторая** направлена на осознание множества значений объекта через его выразительность в художественном произведении.

А.Ж.Овчинникова считает, что смысл природного образа раскрывается через духовные ценности, социальные аспекты, культурный контекст и эмоциональный опыт, что связано с двумя информационными блоками. Первый блок позволяет проследить линейные связи в воспринимаемом образе, тогда как второй включает знания, необходимые для осознания индивидуального опыта **в контексте идей ноосферного образования** [1, с. 168-200.].

В образовательных программах начального уровня ноосферно-эстетический образ воспринимается как единство глубокой идеи, выразительных образов и отношения художника к созданному изображению (В.Г. Горецкий, Л.В. Занков, Д.Б. Кабалевский, Б.М. Неменский, Н.А. Терентьева). Специалисты подчеркивают, что работа с образом и его систематизация придаёт образованию личностное значение. Постоянное взаимодействие с образом наполняет знания эмоциональной составляющей и активно развивает творческое воображение ребёнка, основываясь на его жизненном опыте и личных переживаниях.

В последнее время в педагогической теории и практике уделяется внимание разработке методов, способствующих систематизации ноосферно-эстетических образов у младших школьников.

Таким образом, систематизация ноосферно-эстетических образов у детей младшего школьного возраста представляет собой ключевой этап их познания и самовыражения. Важным аспектом данного процесса является активное вовлечение детского воображения, исследование произведений искусства и развитие эстетической эмпатии. Важная роль в систематизации ноосферно-эстетических образов принадлежит эстетическому воспитанию, которое включает не только знакомство с различными видами искусства, но и осознание их значения в жизни человека и общества. **При этом следует помнить, что искусство служит мощным инструментом для развития критического мышления и способности к анализу.**

Для более эффективного процесса систематизации ноосферно-эстетических образов были определены следующие педагогические условия: использование информационно-коммуникационных технологий для визуализации и интерактивного моделирования процессов и явлений, относящихся к систематизации ноосферно-эстетических образов у младших школьников; применение интерактивной деятельности в ходе познавательного процесса; а также разработка и внедрение информационных методик, направленных на систематизацию ноосферно-эстетических образов для учеников младших классов.

20.3. Теоретические аспекты систематизации ноосферно-эстетических образов средствами ИКТ-технологий

Использование информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) становится неотъемлемой частью процесса обучения, что позволяет значительно увеличить уровень вовлеченности учеников. Визуализация помогает развивать критическое мышление, а интерактивное моделирование создает благоприятные условия для экспериментов и исследовательской деятельности. Это, в свою очередь, способствует более глубокому пониманию закономерностей, которые лежат в основе ноосферно-эстетических образов.

Интерактивная деятельность, осуществляемая в группах, даёт возможность детям обмениваться мнениями и идеями, что формирует навыки командной работы и критической оценки. Такие подходы позволяют учащимся не только усваивать теоретические знания, но и формировать собственное художественное восприятие, основанное на опыте совместного взаимодействия.

Разработка информационных методик включает в себя создание специального контента и инструментов, которые ориентированы на возрастные особенности младших школьников. Это может быть использовано для создания игровых форматов, которые привлекают внимание и мотивиру-

ют учеников к активному обучению. Подобные методики способствуют более эффективной систематизации ноосферно-эстетических образов и помогают формировать парадигму современного образования.

Внедрение вышеизложенных положений нашло свое выражение в **создании модульной авторской программы «Мир и мы», основанной на концепции Всеединства.** Основные систематизируемые ноосферно-эстетические ценности включали осознание взаимосвязи с природой в контексте ноосферы, зависимость человека от биосферы и ноосферы, любовь к родной природе и Отечеству, а также осознание взаимозависимости человека, Космоса и Вселенной.

Изучение данной программы предусматривается 1 час в неделю, а общая длительность программы составляет 10 часов, что позволяет более глубоко погрузиться в тематику и обеспечить полное усвоение материала. В процессе реализации данной программы **использовались такие информационно-коммуникационные технологии, как интеллект-карты, веб-квесты, визуализированные кейсовые ситуации, развивающий медиаконтент.**

Веб-квест представляет собой онлайн-платформу или задание, с которым работают обучающиеся, стремясь выполнить конкретные образовательные задачи. Он создан для эффективного использования Интернета в различных областях изучения на разных уровнях познавательной активности. Информация для работы берется с различных сайтов, а конечным результатом этой работы становится модель, оформленная в виде веб-страниц или сайтов (локально или в сети).

Существует два вида веб-квестов: краткосрочные, направленные на углубление знаний за несколько уроков, и долгосрочные, которые предполагают глубокую трансформацию знаний на протяжении семестра или учебного года. Результаты выполнения заданий могут варьироваться от устных и компьютерных презентаций до эссе или веб-страниц в зависимости от темы изучения.

Типы заданий включают:

1) повторение с демонстрацией понимания через новый формат;
2) разработка плана или проекта;
3) исследование своей темы;
4) компиляция информации в различных форматах;
5) творческие работы;
6) аналитические задачи;
7) детективные и загадочные истории;
8) поиск решения споров;
9) обоснование точки зрения.

Использование веб-квестов делает процесс обучения захватывающим, эмоциональным и творческим благодаря возможностям анимации, звука и ярким визуальным эффектам.

Кейс-технология в начальных классах представляет собой обобщенное понятие для ряда обучающих методик, основанных на анализе различных жизненных ситуаций. Этот современный подход к

обучению предполагает **применение ролевых игр, проектной работы и ситуационного анализа.** Кейс-технология дает возможность ученикам самостоятельно исследовать определенные проблемы и находить решения. Визуализированные кейсы иллюстрируют детям реальные жизненные ситуации, что облегчает им понимание окружающего мира. Данный метод обучения активизирует участие учеников и способствует взаимодействию между ними. Применение таких визуальных материалов особенно эффективно в обучении учащихся начальной школы, так как доступный способ подачи информации привлекает их внимание и повышает интерес к изучаемым темам, а также улучшает восприятие и запоминание информации, что **крайне важно для детей, чье мышление еще преимущественно образное.**

Интеллект-карты – это современный метод для упрощения процесса запоминания. Они способствуют лучшему усвоению знаний, выделению ключевых идей и установлению взаимосвязей между ними. Преимущество майндмэппинга в активации обоих полушарий мозга, способствующего как логическому, так и творческому мышлению. Создание интеллект-карт полезно как для младших школьников, так и для всех, кто изучает большие объемы информации. Существует множество методов обучения, однако создание образов и схем по-прежнему считается одним из самых эффективных, помогая связывать факты и идеи в единую структуру и развивать творческие способности учеников.

Также одной из форм использования ИКТ в процессе систематизации ноосферно-эстетических образов у младших школьников является **медиаконтент.** Как отмечают П.П. Шестеркин и Л.К. Лободенко, медиаконтент представляет собой совокупность различных медиатекстов (например, журналистских, рекламных и PR), систематизированных с учетом структуры и содержания, нацеленных на конкретную аудиторию [5].

Развивающий медиаконтент предназначен для содействия росту навыков и умений у пользователей. Он может включать образовательные программы, видеоуроки, интерактивные игры и другие форматы медиа. **Такой контент помогает улучшать когнитивные функции, включая мышление, память, внимание и логику**, а также развивает креативные и коммуникативные способности. Главная задача развивающего медиаконтента – расширить горизонты пользователей, предоставляя им новые знания и умения, а также возможность осваивать что-то интересное. Применение данного контента для формирования ноосферно-эстетических образов у детей начального школьного возраста имеет несколько преимуществ: доступность: возможность обучения в любое время и в любом месте, что позволяет адаптировать процесс изучения под личные нужды; разнообразие: множество форматов, таких как видео, аудио и игры, помогает ученикам находить материалы, соответствующие их интересам; иллюстративность: визуальные элементы улучшают восприятие и запоминание информации. Например, видео помогает показать различные аспекты темы, а игры способствуют углублению знаний.

20.4. Опытно-экспериментальная работа по систематизации ноосферно-эстетических образов у младших школьников

В экспериментальной работе по проверке эффективности использования модульной программы «Мир и мы» участвовали респонденты, обучающиеся в 4 классах «А» и «Б» в МАОУ СШ№51 г. Липецк (44 человека).

Для диагностики использовались различные критерии и соответствующие им методики, такие как мотивация (анкетирование), образность (модифицированная методика О.Ф. Потемкиной), вербализация (анализ сочинений-рассуждений, модифицированная методика О.Ф. Потемкиной), метафоризация (беседа, модифицированная методика О.Ф. Потемкиной), символизация (проективная методика «Дорисовывание: мир вещей – мир людей – мир эмоций» М.А. Нгуена, методика Торренса), абстрагирование (анализ составленных интеллект-карт, модифицированная методика О.Ф. Потемкиной), эмоциональность (адаптированная методика А.М. Щетининой, М.А. Никифоровой).

Согласно результатам диагностики, у младших школьников было выявлено **три уровня систематизированности ноосферно-эстетических образов по каждому критерию**.

Критерий мотивация:

Высокий уровень. Младшему школьнику характерен длительный интерес к изучаемой теме; характеризуется наличием познавательных мотивов и потребностей, желанием узнать больше; проявлением инициативы и самостоятельности при решении различных задач; школьник открыто выражает желание обсуждать ноосферно-эстетический образ с учителем, одноклассниками, смело (но бесконфликтно) отстаивает свою позицию; доказывает, аргументирует, пытается убедить в своей правоте, сам проявляет инициативу в обсуждении и систематизации ноосферно-эстетического образа; понимает и поддерживает инициативу учителя, одноклассника в обсуждении ноосферно-эстетического образа.

Средний уровень. У младшего школьника есть интерес к изучаемой теме; познавательные мотивы и потребности, желание узнать больше; частично проявляет инициативу и самостоятельность при решении различных задач, часто выражает желание обсуждать ноосферно-эстетический образ, но не всегда отстаивает свою позицию; не всегда проявляет инициативу в обсуждении и систематизации ноосферно-эстетического образа; часто поддерживает инициативу в обсуждении ноосферно-эстетического образа.

Низкий уровень. У младшего школьника отсутствует интерес к изучаемой теме; познавательные мотивы и потребности, желание узнать больше также не проявляются, не отстаивает свою позицию; не проявляет инициативу в обсуждении и систематизации ноосферно-эстетического образа; не поддерживает инициативу учителя, одноклассника в обсуждении ноосферно-эстетического образа.

Критерий образность:

Высокий уровень. Ярко и выразительно описывает ноосферно-эстетический образ, правильно выделяет и обозначает их выразительные средства.

Средний уровень. Описывает ноосферно-эстетический образ, не всегда правильно выделяет и обозначает их выразительные средства.

Низкий уровень. Допускает ошибки в описании ноосферно-эстетического образа, не выделяет выразительные средства.

Критерий вербализация:

Высокий уровень. Младший школьник легко, без затруднений передает словами сведения о тех или иных событиях, отраженных в произведениях, в фольклоре, описывает детали образа

Средний уровень. Испытывает небольшое затруднение при передаче словами сведений о тех или иных событиях, требуется помощь учителя при описании образа, отражённых в произведениях, в фольклоре, допускает некоторые ошибки при описании деталей образа.

Низкий уровень. Испытывает сильное затруднение при передаче словами сведений о тех или иных событиях, отражённых в произведениях, в фольклоре, допускает грубые ошибки при описании деталей образа.

Критерий метафоризация:

Высокий уровень. Младший школьник способен легко и быстро определять и придумывать метафору в речи при описании и систематизации ноосферно-эстетического образа.

Средний уровень. Младшему школьнику требуется время, чтобы определить и придумать метафору в речи при описании и систематизации ноосферно-эстетического образа, требуется подсказка.

Низкий уровень. Младший школьник не определяет и не придумывает метафору в речи при описании ноосферно-эстетического образа, не может его систематизировать.

Критерий символизация:

Высокий уровень. Учащийся обладает способностью к обозначению объектов и явлений знаками и символами, делает это легко и без ошибок.

Средний уровень. Испытывает небольшие затруднения при обозначении объектов и явлений знаками и символами, выполняет задание без ошибок.

Низкий уровень. Не обозначает объекты и явления знаками и символами, либо допускает серьезные ошибки.

Критерий абстрагирование:

Высокий уровень. Младший школьник способен легко и без ошибок обобщать и конкретизировать имеющиеся факты, опираясь на абстрактные слова и образы.

Средний уровень. Младший школьник способен без ошибок обобщать и конкретизировать имеющиеся факты, опираясь на абстрактные слова и образы, однако требуется небольшая помощь учителя.

Низкий уровень. Младший школьник не может обобщить и конкретизировать имеющиеся факты, опираясь на абстрактные слова и образы, допускает грубые ошибки при описании образа.

Критерий эмоциональность:

Высокий уровень. Младший школьник стремится эмоционально выразить свое отношение, проявляет эмоциональный отклик на события; выражает сочувствие, сопереживание к ноосферно-эстетическому осмыслению событий; эмоционально реагирует на произведения композиторов художников и поэтов, систематизирущих ноосферно-эстетические образы; выражает симпатию (улыбается, делится своими переживаниями); экспрессивно выразителен (у него богатая мимика, жесты, позы); искренен в своих высказываниях, в проявлении своих чувств, наблюдается эмоционально образное оценивание.

Средний уровень. Младший школьник не всегда стремится эмоционально выразить свое отношение к образу; не всегда проявляет эмоциональный отклик на события; не всегда ярко эмоционально реагирует на произведения искусства; не всегда выражает симпатию; искренен в своих в проявлении своих чувств; эмоционально образное оценивание проявляется частично.

Низкий уровень. Эмоциональная отзывчивость не проявляется, либо выражается очень редко, эмпатия отсутствует, вербальное и невербальное проявление эмоций и чувств при создании образа (мимика, жест, движение) практически не прослеживается; эмоционально-оценочные свойства отсутствуют.

Констатирующий эксперимент показал (таблица 1), что значительных различий в уровнях систематизированности ноосферно-эстетических образов между контрольной и экспериментальной группой не выявлено.

Таблица 1. Уровни систематизированности ноосферно-эстетических образов у младших школьников на констатирующем этапе

	Группы			
Уровни	Экспериментальная		Контрольная	
	количество	%	количество	%
Высокий	4	18,2%	3	13,6%
Средний	6	27,3%	5	22,7%
Низкий	12	54,5%	14	63,6%

Для подтверждения достоверности и надежности результатов нашего исследования был применён автоматизированный расчёт критерия Фишера на высоком уровне. На констатирующем этапе эксперимента зафиксировано значение φ*эмп = 0,520. Полученный эмпирический показатель φ находится в области незначимости, Н1 отвергается, что указывает на отсутствие значительных расхождений между результатами экспериментальной и контрольной групп. Следовательно, результаты считаются валидными и надёжными.

Анализ данных на констатирующем этапе эксперимента демонстрирует, что среди младших школьников в экспериментальной и контрольной группах уровень систематизации ноосферно-эстетических образов у почти более, чем у 54% детей находится на низкой ступени. Это подчеркивает необходимость проведения регулярной и целенаправленной работы по систематизации ноосферно-эстетических образов.

После апробации авторской программы «Мир и мы» для проверки ее эффективности был проведен контрольный этап эксперимента (таблица 2).

Таблица 2 – Уровни систематизированности ноосферно-эстетических образов у младших школьников на контрольном этапе

	Группы			
Уровни	Экспериментальная		Контрольная	
	количество	%	количество	%
Высокий	12	54,5%	3	13,6%
Средний	5	22,7%	5	22,7%
Низкий	5	22,7%	14	63,6%

Для верификации достоверности и валидности итогов нашего исследования был также применен автоматизированный расчет критерия Фишера. На контрольном этапе эксперимента φ*эмп составил 3,292. Это свидетельствует о наличии значительных различий между результатами экспериментальной группы (ЭГ) и контрольной группы (КГ). Таким образом, результаты были признаны валидными и надежными. Сравнительный анализ итогов опытно-экспериментальной деятельности, представленный на рисунке 1, демонстрирует, что систематизация ноосферно-эстетических образов у младших школьников из экспериментальной группы (ЭГ) проходила более эффективно.

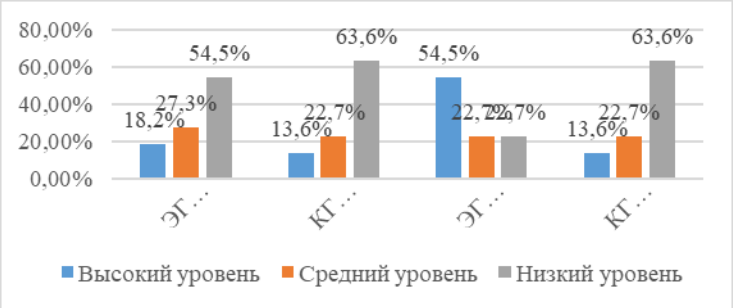


Рисунок 1 – Динамика результатов исследования на констатирующем и контрольном этапах в ЭГ и КГ

Таким образом, повторное исследование, проведенное с использованием различных методик, подтвердило эффективность педагогических условий, внедренных в модульной программе внеурочной деятельности «Мы и мир» для учащихся начальных классов. Эти условия способствовали значительному повышению уровня систематизации ноосферно-эстетических образов у детей, участвующих в экспериментальной группе.

20.5. Заключение

Результаты опытно-экспериментальной работы подчеркивают важность интеграции ноосферно-эстетических понятий в учебный процесс, что в свою очередь способствует формированию у детей более глубокого понимания окружающего мира. Это подход не только развивает критическое мышление, но и помогает учащимся осваивать основы экологической грамотности, что является необходимым в условиях современного общества, стремящегося к устойчивому развитию. Кроме того, применение модульной программы «Мы и мир» дало возможность более индивидуализированного подхода к каждому ребенку, учитывая их особенности и интересы. Это, в свою очередь, усиливает мотивацию к обучению и позволяет каждому ребенку развивать свои способности в комфортной обстановке. Результаты свидетельствуют о необходимости дальнейшего распространения подобных программ в образовательных учреждениях.

Литература

1. Баранов С.П. Гносеологические основы начального обучения детей в школе: монография.− М., 2005.

2. Овчинникова, А.Ж. Ноосферные аспекты эстетического саморазвития личности на основе взаимодействия чувственного и рационального / А. Ж. Овчинникова // Ноосферный модус современных педагогических технологий саморазвития субъектов образования – Саратов: Издательский центр «Наука», 2017. – С. 168-200.

3. Овчинникова, А.Ж. Систематизация чувственных образов в ноосферном образовании младших школьников/ А. Ж. Овчинникова // Ноосферное образование в евразийском пространстве; Коллективная научная монография. Том VIII. Под научной редакцией А.И. Субетто. – Санкт-Петербург: Изд-во «Астерион», 2018.

4. Субетто А.И. Ноосферное образование в евразийском пространстве [Текст]: [коллективная научная монография] / Ком. по науке и высшей школе Правительства Санкт-Петербурга [и др.]; под науч. ред. А. И. Субетто. – Санкт-Петербург: Астерион; Кострома : Изд-во Костромского гос. ун-та им. Н. А. Некрасова, 2009-. – С. 208-213.

5. Шестеркина, Л. П. От медиатекста к медиабренду: к вопросу о взаимодействии журналистики, рекламы и PR в конвергентных СМИ / Л. П Шестеркина, Л. К. Лободенко // Вестник ЮУрГУ. Серия: Лингвистика, 2014. – №3. – С. 50-55.

21. Использование фракталов в развитии эстетических образов у младших школьник

Г.В.Никифорова

21.1. Введение

В настоящее время синтез научных и художественных знаний приводит к **появлению новых наук (синергетика, фрактальная геометрия и др.),** формирует новый художественный язык искусства и одновременно **подтверждает старые истины, которые издавна искусство пыталось поведать человечеству в образной символической форме. По мнению А.И. Субетто «при этом ноосферное образование в своем становлении базируется на становящейся ноосферной духовно-нравственной системе**» [14, с. 55].

В основе эстетических образов А.И. Субетто полагает, что лежит гармония, понимаемая как смысл совершенства мира в и человека, создаваемых произведений искусства и труда, смысл определенной соразмерности, пропорциональности элементов, образующих разнообразие внутри целого, смысл упорядочения, порядка, противостоящие хаосу [15]

По мнению А.Ж. Овчинниковой, «в качестве модели познания мира и Вселенной выступает художественный образ, который является результатом деятельности, воображения автора, пересоздающего мир в соответствии с его духовными запросами» [11, с.43]. «Образ художественный – категория эстетики, средство и форма освоения жизни искусством; способ бытия художественного произведения [10, Кн. 13, 47]. В.В. Абрамова, Н.А. Мещеряков полагают, что при создании художественного образа «различные виды искусства аккумулируют обобщённые знания и эмоционально-чувственный опыт человечества в специфических системах визуальных образов» [1, с. 299].

При осмыслении художественных образов следует акцентировать внимание на **образном мышлении действительности, которое является важнейшим компонентом познавательной деятельности** (С.П. Баранов, А.И. Буров, А.Ж. Овчинникова, Л.П. Печко и др.).

Основываясь на исследованиях ученых А.В. Волошинова [4], В.В. Исаева [6], Н.В. Косинова [8], Б. Мандельброта [9], А.И. Субетто [13], можно отметить, что особое значение в формировании художественных образов имеет фрактал, под которым мы понимаем сложную геометрическую фигуру, обладающую свойством самоподобия, то есть состоящую из нескольких частей, каждая из которых подобна целой фигуре.

Таким образом, проблема использования фракталов в развитии эстетических образов у младших школьников является актуальной.

21.2. Содержание понятия «эстетические образы у младших школьников»

В основе эстетических образов лежат чувственные образы, формирование которых важно начинать с младшего школьного возраста. Своеобразие детского мышления состоит в красочной смысловой содержательности, которую диктуют различные образы. **И.С. Якиманская отмечает, что» в структуре общего психического развития человека особое место занимает образное мышление, обеспечивающее формирование обобщенных и динамичных представлений об окружающем мире, его социальных ценностях, эмоционально-потребностного отношения к явлениям действительности, их эстетической и этической оценке** [17; 18].

Б.Г. Ананьев считает, что основу образа составляют зрительные впечатления, поскольку именно зрительная система является наиболее мощным средством восприятия, хранения и переработки всей информации. Это служит основой для ориентации человека в многообразии окружающего его мире посредством наглядности. В обучении зрительная система становится основным чувственным каналом усвоения знаний [2]. Создание образа уже на уровне чувственного познания осуществляется младшим школьником в процессе активной преобразующей роли деятельности, в которую вовлечены различные психические процессы: восприятие, память, представление, воображение.

В этой связи С.П. Баранов полагает необходимым обеспечить управление чувственным познанием ребенка на основе трех факторов:

- качества отражения действительности в чувственном образе,
- количества чувственных образов,
- меры чувственного при отражении действительности [3].

Такое понимание образов предполагает соотношение чувственного и рационального на основе «соотношения модели и оригинала» (С.П. Баранов).

Продолжая мысль ученого, А.Ж. Овчинникова, Б.Н. Лазарев, М.В. Лазарева и И.В. Тигрова, полагают, что метод соотношения модели с оригиналом позволяет «более эффективно развивать у учащихся речевое мышление, интеллектуальные структуры и логические операции» [12, с.89].

21.3. Специфика использования фрактала в создании художественных образов

Особый интерес в создании художественных образов, связанных с соотношением модели и оригинала, представляют образы на основе фрактальных самоподобий, которые могут быть успешно применены в процессе формирования образного мышления у младших школьников. В их основе лежит понимание того, что все **элементы Вселенной взаимосвязаны между собой и являются отражением фрактального самоподобия.**

Фрактальная теория универсальна для устройства и функционирования всего мироздания по принципу подобия. Это доказывает наличие разновидностей фракталов в природе, науке; применение фрактальной теории к различным видам искусства (литературе, архитектуре, изобразительному искусству, народному декоративно-прикладному искусству, современному искусству).

Для фрактала увеличение масштаба не ведет к упрощению структуры, на всех шкалах мы увидим одинаково сложную картину (каждое следующее изображение этого ряда получено увеличением предыдущего), является самоподобной или приближённо самоподобной.

Фрактальность – это первоочередной принцип построения всех без исключения природных объектов во Вселенной, включая человека [16]. Все природные случайные формы с легкостью описывает фрактальный алгоритм (самоподобное множество, часть целого, которая повторяется своей структурой на микроуровне). Самые известные примеры фрактальных самоподобий в науке: алгебраические фракталы (Множество Мандельброта, Множество Жюлиа, Множество Кантора, полученные с помощью нелинейных процессов в n-мерных пространствах), наглядные геометрические фракталы (Снежинка Коха, Треугольник Серпинского, Кривая Минковского, Пыль Кантора).

На базе фрактальной геометрии [9] и нелинейной динамики [6] сегодня развивается новая парадигма творчества в изобразительном искусстве, классические формы которого отражают действительность в наглядных, зрительно воспринимаемых образах. И.К. Айвазовский, Кацусика Хокусай, Мауриц Эшер, Виктор Вазарелли и т.д. – далеко неполный список имен авторов, уделявших место фрактальным составляющим в своих художественных произведениях. Наиболее неожиданно и ярко фракталы проявили себя в народном декоративно-прикладном искусстве, призванном художественно формировать окружающую человека материальную среду с привнесением в неё эстетически-образного начала.

В основе народного искусства изначально лежала космогоническая символика. В произведениях народного искусства образ Космоса всегда противопоставлялся образу Хаоса. В науке также понятие «фрактал» неразрывно связано с понятием «хаос». Теория хаоса − это учение о сложных нелинейных динамических системах. Согласно научным воззрениям, хаос представляет собой более высокую форму порядка, где случайности и бессистемные импульсы становятся организующим принципом.

Фракталы − уникальные объекты, порожденные непредсказуемыми движениями хаотического мира. Их находят в местах таких малых, как клеточная мембрана и таких огромных, как Солнечная система. **Хаос − это отсутствие предсказуемости.** Он возникает в динамических системах, когда для двух очень близких начальных значений система ведет себя совершенно по-разному. «Хаос, в греческой мифологии беспредельная первобытная масса, из которой образовалось впоследствии всё существующее. В переносном смысле – беспорядок, неразбериха» [10. Кн. 19., с.152].

«Космос» в переводе с древнегреческого означает «порядок». В теории Всеединства, основополагающей закона гармонии во Вселенной, человек рассматривался как «микрокосм», входящий в состав «макрокосма» и эволюционирующий по его принципу и подобию. Основной постулат легендарной «Изумрудной Скрижали» Гермеса Трисмегиста гласит, что то, что находится внизу, подобно тому, что находится вверху, и провозглашает тот самый принцип подобия, который постоянно подтверждается различными исследованиями в многочисленных науках: физике, медицине, биологии и т.д. Выводы ученых однозначны: основы построения нашего окружения, а также внутреннего строения живых биосистем выстроены по закону подобия (микрокосм – макрокосм).

Эти же идеи просматриваются и религиозных учениях. Несмотря на различие религиозных, философских и других аспектов школ (йоги, буддизма, дзен-буддизма, суфизма, теософии, антропософии, пифагорейской школы, а также памятников древнегреческих мистиков, христианских гностиков и др.), **есть нечто общее, что их объединяет: представление модели человека как Микрокосма, зеркального отражения Макрокосма (Вселенной), как голографического, «лазерного» отображения Вселенной**. Древнеиндийская, древнекитайская и средневековая европейская модели человека объединены между собой идеей «космизма» человека. Так, модель человека в индо-буддийской культуре отражает уровни постижения космической сущности человеком. Эти представления составляют основу разнообразных школ йоги. В средневековой европейской модели человек рассматривается как Микрокосм, отражающий структуру Макрокосма (Вселенной).

Идея космизма человека, дающая возможность выявить единую космогоническую основу всех религиозных систем и мировых культур, в дальнейшем получила своё развитие в философии космизма. В России основополагающий вклад в развитие философии космизма как науки внесли идеи русских космистов: В.И. Вернадского, Ф.М. Достоевского, М.В. Ломоносова, А.Ф. Лосева, Н.К. Рериха, А.И. Субетто, П.А. Флоренского, К.Э. Циолковского, А.Л. Чижевского. Зачастую символические изображения произведений народного искусства, выполненные в различных материалах, представляющие собой простые графические начертания: круг – солнце, спираль – время, треугольник – стихия огня, прямоугольник (квадрат или ромб) – земля, зигзагообразная (волнистая) линия – стихия воды и т.д., имеют связь с фракталами.

21.4. Использование фракталов в формировании эстетических образов

Народное искусство с глубокой древности в знаковой системе передает информацию об устройстве Вселенной, выраженную в образах, обозначенных простейшими геометрическими фигурами. Наши предки интуитивно использовали в образе жизни и в творчестве закон подобия между принципами построения Мироздания и закономерностями формирования Человека. Эти знания они оставили нам посредством символического языка в народном искусстве: многочисленные художественные изделия, имеющие практическое

назначение в общественном и частном быту: утварь, мебель, ткани, орудия труда, средства передвижения, одежда, украшения, игрушки и т.д. – всё это украшено небольшими геометрическими узорами или же целыми сложными орнаментальными лентами. Именно графические изображения символов являются основой орнаментов, национальных узоров, рисунка танца и т.д. Орнамент − это знаковая система передачи информации, каждый элемент которой имеет определенное образное значение, несущее целый комплекс представлений, связанных именно с этим образом.

Современные исследователи считают, что самый древний тип мышления человечества – именно образный, символический. Символический язык – это универсальный язык, созданный самой природой. Самыми распространёнными символами в народном искусстве являются: небесные светила, стихии, семя жизни, яйцо жизни, цветок жизни, плод жизни, древо жизни, спираль жизни и т.д.

В соответствии с космическими законам всё вибрирует, всё излучает. Оказывается, можно все вибрационные потоки зодиакальных созвездий, планет, космических лучей, букв, чисел, геометрических фигур и т.д. отобразить в виде геометрических, числовых и образных символов. Этим своеобразным алфавитом древние люди пытались обозначить мир, в котором они жили, закрепляя за изображениями самые сокровенные смыслы.

Исследователь Качаева М.А. выделяет в народном творчестве знаки народного узора геометрического (линейного) вида. Рассматривает строение самоподобия (фрактала) на примере косой сетки. **Сеть являлась признаком и изображением Верховной Небесной Богини во время палеолита, воплощающей в себе идеи жизни и смерти (А. Голан) – противоположных сильнейших образов.** «На глиняной посуде Трипольской археологической культуры известны рисунки ромбической сетки, окружённые «изображением вод». Такие изображения хорошо согласуются с идеей некоего воспроизводящего, окультуренного начала (Земли или её части) среди вод, что соответствует **древним представлениям о «Земле, плавающей в Мировом Океане»**; «Треугольная сетка – «сорококлин» – является одним и самых распространенных древнейших мотивов народной писанки» (яйцо в народной культуре выступает источником, символом жизни и Вселенной)»; По мысли Платона, «пространство, разделённое сетью на 120 правильных треугольников, есть тело «первозданной женщины» − «кормилицы творения», организующей материю «вверху и внизу» [5; 7].

Ромбическая и делящая её на мелкие части треугольная сетка (ромб, разделённый пополам) с древнейших времён выступают в значении космогонического образа Вселенной − силы плодородия, первопричины жизни. Автор отмечает математические характеристики сети (с точки зрения математики прямоугольная или ромбическая сеть является изображением базис-решётки векторов переноса для диэдральной (зеркальной) группы симметрии). Ромбическая сеть и выполненный по ней узор рассматриваются как «реализация … математической идеи» в сознании человека. Обладание математическими навыками способствует обобщению восприятия внешней дей-

ствительности, вычленение в природе проявления симметрии и самоподобий (рябь на поверхности воды, отдельных природных объектов (листья папоротника), строения кровеносной и нервной системы человека, животных и т.д.).

Информация о подобии присутствует во всех культурах древности. Интересна идея автора о совпадениях информации в современной естественнонаучной мысли и древних текстах, физика возвращается к признанию существования Менделеевского эфира – мировой среды, праматерии, обладающей духовно-силовыми свойствами. В древнем буддийском тексте 1-4 в. н.э. «Аватамсака-сутра» содержится описание драгоценной сети Индры, простирающейся бесконечно во всех направлениях, отражая саму себя.

Из этого следует, что представления о ячеистом строении пространства, развиваемые в наше время, были известны в древности.

Автор приводит в пример самоподобие С. Герасимова:

«Один из способов построения самоподобий, описанных математиками, и встречающихся среди русских текстильных узоров, заключается в проведении прерывистых линий, отражающихся под постоянным углом внутри прямоугольника или квадрата».

Русская клетка представляется в народной культуре как знак земли.

«В космологических воззрениях треугольник служил плоскостным изображением верхних небес пребывания бога и земли как обратном отражении небес. Поскольку Мать-Земля, несущая в себе идею земного плодородия, знаково представляла собой женское начало, а Небо – несущее идею всеобщего начала, знаменовало мужское начало, то слияние этих двух знаков как двух начал, впоследствии образовало ромб, смысловое наполнение которого – идея полноты. Предположительно, клетка или ромб, пересеченные линиями под прямым или косым углом, наполненные знаками, стали образом земного плодородия в эпоху земледелия. В народном и древнем узорочье земельные участки представлены в виде квадрата». [5].

Открытая только в XX в. фрактальность природы издавна подтверждалась изображениями в произведениях народного декоративно-прикладного искусства во всём своём многообразии форм и материалов. Графика изображений всегда подчёркивала глубинные смыслы, отражающие фундаментальные принципы устройства мироздания, закодированные в произведениях народного искусства.

Закон спиральной фрактальности системного времени был открыт Субетто А.И. как самое широкое (его можно назвать «космогоническим») обобщение принципа Эрнеста Геккеля в биологии и его аналогов в других научных областях [15]. Концепция Закона спиральной фрактальности системного времени с учётом всей теоретической системы системогенетики, как она представлена в работах Субетто А.И., подводит дополнительную научную базу под множественные концепции развития, под ещё сформулированные древними мыслителями и философами (Древняя арийская культура, Греция, Индия, Египет, Китай) принцип тождества макрокосма и микрокосма, по которому внутри «микрокосма» человека присутствует весь «макрокосм»

видимой Вселенной, и, следовательно, память эволюции этой Вселенной. Само название этого закона появилось исходя из общей теоретической системы системогенетики как науки о законах наследования и преемственности в любых «системных мирах» [15]., которую он представил в депонированной монографии «Системогенетические закономерности формирования и развития качества сложных систем». Время – спирально-циклично-фронтально, и в этом своём качестве, как свойство прогрессивной эволюции, оно есть растущая память эволюции». Память – это свёрнутая спираль эволюционного времени в настоящем». Единство микрокосма и макрокосма – основа «универсалистского типа миросозерцания», характерного для Русского Космизма, который, как научно-философское течение русской мысли, служит одним из научных и мировоззренческих фундаментов Ноосферизма. Русский космизм можно определить как универсальный тип мировоззрения, отражающий бытие мира и человека в их единстве, в нерасторжимой взаимосвязи микрокосма человека и макрокосма природы. Важнейшее место в этой системе взглядов принадлежит идее всеединства, которая позволяет рассматривать мир и лежащие в его основе закономерности как единое целое»

21.5. Заключение

Таким образом, в многообразном окружающем нас хаосе, на самом деле существуют идеальные самоподобные структуры, вложенные друг в друга на основе простых математических соотношений. Символика народного искусства во всём своём многообразии является отражением фрактального самоподобия Вселенной, изображая знаковые составляющие во фронтальной плоскости, а также способствует формированию образного мышления у младших школьников посредством зрительных впечатлений. Чувственное постижение красочной палитры образов на основе фракталов в декоративно-прикладном искусстве приводит младших школьников к эмоциям удивления, радости, сопереживания и т.д. Именно управлению чувственным познанием младших школьников С.П. Баранов уделял так много внимания в своих научных трудах.

Литература

1. Абрамова, В.В., Н.А. Мещеряков. Систематизация визуальных образов в процессе иллюстрирования литературных произведений // Гносеологические основы образования: материалы V Международной конференции, посвящённой памяти профессора С.П. Баранова, Липецк, 16–17 октября 2020 года. – Липецк: ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, 2020. – С. 298-303.

2. Ананьев Б.Г. Психология чувственного познания. – М., 1960.

3. Баранов С.П., Бурова Л.И. Овчинникова А.Ж. Методика обучения и воспитания младших школьников: Учебник для студ. высш. учеб. заведений (бакалавры) / Под ред. С.П. Баранова. − М.: Издательский центр «Академия», 2015. – 464 с.

4. Волошинов А.В. Математика и искусство. − М.: Просвещение, 2000. − 399 с.

5. Знаки и знаковые системы народной культуры. Знаковедение. Кн. 2 Материалы I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Знаки и знаковые системы народной культуры». Доклады, исследования и сообщения. В 2-х кн. 9-11 декабря 2016 г. – СПб: АНО ВПО «Смольный институт Российской академии образования», 2016.

6. Исаева В.В. Фрактальность природных и архитектурных форм / В.В. Исаева, Н.В. Касьянов // Культура: вестник ДВО РАН. – 2006. – № 5. – с. 77

7. Исследование фракталов в изобразительном искусстве. «Фрактал» как концепт http://sias./magazine/vypusk-2/istoriya-i-sovremennost/512.html].

8. Косинов Н.В. Генетический код строения вещества во Вселенной [Electronic resource] // Н.В. Косинов, В.И. Гарбарук. – Агентство научно-технической информации, научно-техническая библиотека (ScitecLibrary).

9. Мандельброт, Б. Фрактальная геометрия природы. − М., 2002.

10. Новая иллюстрированная энциклопедия в 20 т. – М.: Большая Российская энциклопедия, ООО «ТД «Издательство Мир Книги», 2006. – 256 с.

11. Овчинникова А.Ж. Гносеологические аспекты носферно-эстетического образования младших школьников // Реализация положений гносеологической теории С. П. Баранова в образовательном процессе школы: коллективная монография /отв. редактор: А.Ж, Овчинникова. − Воронеж, Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2023. – С. 41-54

12. Ovchinnikova A.Zh., Lazarev B.N., Lazareva M.V., Tigrova I. V. El desarrollo delpensamiento lógico en alumnos jóvenes a través del aprendizaje basado en proyectos / // Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores. – 2019. – Vol. 7, No. S11. – P. 88.

13. Субетто А.И. Закон спиральной фрактальности системного времени и теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя: монография/А.И. Субетто; под науч. ред. д.э.н., профессора В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2022. – 128 с.

14. Субетто А.И. Ноосферный Прорыв России в XXI веке как Духовный Прорыв //Миссия ноосферного образования в евразийском прорыве России к новому качеству бытия человека на Земле в XXI веке : коллективная монография / По материалам XII Международной научной конфе-ренции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», 23 декабря 2022 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И. Субетто и д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2023. – 628 с.

15. Субетто А.И. Ноосфера через призму глобальной гармонии мира, экологического и духовного здоровья человечества// В кн.: Субетто А.И. Сочинения: В 13 т. Введение в ноосферизм.: – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2006. – Т.1. – 644 с.

16. Шапарь В.Б., В.Е. Россоха, Шапарь О.В. Новейший психологический словарь. – Ростов н/Д.: «Феникс», 2005.

17. Якиманская И.С. Возрастные и индивидуальные особенности образного мышления учащихся. − М., 1989.

18. Якиманская И.С. Основные направления исследований образного мышления в психологии // Вопросы психологии. – 1985. – № 5. – С. 3–29.

22. Ноосферные аспекты трудового воспитания младших школьников

М.В.Чистякова

22.1. Введение

Ретроспективный анализ литературных источников и педагогического опыта (В.И.Загвзинский, П.И.Пидкасистый, И.П.Подласый и др.) позволяет утверждать, что **на сегодняшний момент в системе общего начального образования наблюдаются острые кризисные явления, связанные со следующими аспектами:**

- **преимущественная направленность педагогического внимания на формирование у школьников конкретных знаний и навыков, логические связи между которыми не всегда качественно разъясняются**, следовательно, в полной мере не осознаются субъектом обучения, в связи с чем, в сознании последнего не формируется целостной картины мира, базирующейся на взаимосвязанной и соподчиненной системе сведений и умений;
- **преимущественно теоретический характер начального образования**, результатом которого является теоретическая осведомленность учащихся, с одной стороны, и **дефицит практических умений и навыков, а также полная или частичная неспособность применять знания на практике** в реальной жизни – с другой;
- **асинхрония в темпах развития общества и образования**: изменение социально-экономических, политических и иных условий жизни общества, за которыми не успевает система образования, следовательно, обнаруживается несоответствие содержания образования запросам общества и требованиям рынка труда, результатом является низкая практикоприменимость знаний, а также неспособность учащихся адаптироваться к современным условиям;
- благодаря современным образовательным стандартам (в частности, ФГОС НОО) **взят курс на всестороннее личностное развитие детей. Однако практика показывает, что этому аспекту уделяется недостаточно внимания. Сегодня, особенно на уроках труда, наблюдается недостаточная ориентация на формирование целостного мировоззрения учеников**, основанного на духовно-нравственных ценностях, результатом **является кризис нравственности у подрастающего поколения**.

Кроме того, не следует упускать из поля зрения современные средства массовой информации, культивирующие потребительское отношение к миру, концентрацию на материальных ценностях, тем самым провоцируя появление постоянного чувства неудовлетворённости у детей и подростков, что прямым образом влияет на формирующуюся личность и ее мировоззрение, снижение ее интереса к самореализации и труду.

Актуальность проблематики усиливается и социально-экономическими изменениями, происходящими в современном российском обществе.

Сегодня в начальном образовании, в том числе и трудовом воспитании, наблюдается активный процесс переосмысления парадигмальных установок и ценностных ориентиров советской эпохи, особенно в социально-политической сфере, что существенно отразилось на духовно-нравственной сфере молодого поколения. **В последние десятилетия наблюдается тенденция к инфантилизации, иждивенчеству, отчетливо видны эффекты влияния медиа-пропаганды легкой, свободной от труда жизни, несформированность чувства ответственности,** преобладание интереса к материальным сторонам жизни в противовес духовным, что **еще раз указывает на кризис современной системы образования** и подчеркивает актуальность проблемы трудового воспитания детей в условиях развития современного общества.

Решение указанных проблем нам видится в смене парадигмальных установок современного начального образования, в том числе и трудового воспитания, а именно, в **постепенном переходе от традиционной педагогики к ноосферной.**

Мы полагаем, что одной из ключевых составляющих ноосферного направления в педагогике должно стать трудовое воспитание начиная уже с младшего школьного возраста, которое не только способствует развитию базы практических трудовых навыков, но и воспитание позитивного, ценностного отношения к труду, понимания его личностной и общественной значимости. От ценностной установки на труд во многом зависит дальнейшее развитие личности ребенка как субъекта социальных отношений, что является важным аспектом ноосферного взгляда на образование, предлагающего формирование навыков трудовой деятельности с ценностных, смысложизненных позиций.

22.2. Ноосферные аспекты в педагогике начального образования

А.И.Субетто в рамках своих научных изысканий определяет ноосферу как принципиально новое качество биосферы (всего живого на Земле), в структуре которого коллективный разум людей (общественный интеллект) начинает управлять эволюцией глобальной системы, включающей планету и все человечество [6]. Иными словами, **ноосфера является качественно новой формой организации жизни, в которой осознанная деятельность человека начинает определять направление и характер изменений в окружающей среде и обществе на глобальном уровне.**

Возникает необходимость формирования основ ноосферного мировоззрения у младших школьников, которое, по мнению А.Ж. Овчинниковой, «основывается на понимании единства Космоса, природы и человека во взаимосвязи материального и духовного» [5, с.340].

Из этих положений **вытекает концепция личной ответственности человека как носителя сознания за развитие жизни на Земле, обеспечение баланса между природными процессами и потребностями человечества в технологическом и социальном планах.** Такая мировоззренческая система

предполагает экологичность, глобализм, ориентацию на долгосрочное существование человеческого общества, исключающее острые социальные конфликты и экологические катаклизмы антропогенного характера.

Из данной концепции родилась категория ноосферизма, также введенная А.И. Субетто, рассматриваемая как учение о том, что общественный интеллект способен управлять эволюцией в гуманистических целях и предполагающая мирное, гармоничное сосуществование всего живого на планете, а также создание высокодуховного, образованного общества [7]. Таким образом, на первый план автор и его последователи выдвигают образование и просвещение, закономерным результатом развития и совершенствования которых должно стать формирование духовной, самореализующейся, всесторонне развитой и творческой личности, способной построить цивилизацию, ориентированной на гармоничное сосуществование человека и природы.

По мнению Т.А. Молодиченко, становление ноосферизма позволяет на самом высоком уровне обобщения подходить к решению актуальных проблем образования [4]. **Здесь мы можем говорить о рождении концепции ноосферной педагогики,** которая, в противовес традиционной, ориентируется не только и не столько на формирование системы знаний, умений и навыков, а главным образом на формирование сильной высокодуховной личности, мыслящей в гуманистической парадигме и способной влиять на глобальные процессы.

Ноосферная педагогика, затрагивает следующие аспекты:

- является комплексным направлением в педагогике, оно не ограничивается отдельными подходами, а опирается на различные отрасли научного знания, ориентируясь не на только обозримые, но и на долгосрочные перспективы развития человечества;
- делает акцент на мировоззренческом, ценностно-смысловом аспекте развития человека и общества;
- исходит из фундаментального значения семьи для воспроизводства человеческой популяции, следует принципам сохранения, совершенствования физического и ментального здоровья, прямо влияющего на качество жизни человека и всего общества [3].

Таким образом ноосферная педагогика играет значительную роль в развитии личности младшего школьника.

22.3. Реализация ноосферных направлений в трудовом воспитании младших школьников

Основываясь на исследованиях С.А.Иванова [1], Н.В.Масловой [2; 3], Г.П. Сикорской [5], А.И.Субетто [7], мы выделили следующие направления трудового воспитания младших школьников, реализуемые в условиях школы, в том числе во внеурочной деятельности, основанные на ноосферном подходе:

- **воспитание ноосферно– экологического сознания** через включение в трудовую деятельность, посредством осуществления которой у учащихся формируется **осознание взаимосвязи труда и окружающей среды;**

• **духовно-нравственное воспитание через трудовую деятельность по мнению А.И. Субетто должно осуществляться в единстве с эколого-гуманитарными границами развития, с категориями «добра» и «зла»,** которые

• в современных условиях приобретают не только социально-экономическую масштабность, но и … ноосферную» [8]. Это достигается средствами педагогического просвещения и коллективной работы с учащимися, развитием уважения и ценностного отношения к собственному труду и труду других людей, воспитанием чувства ответственности и понимания личного вклада в глобальные общечеловеческие цели;

• воспитание индивидуального, творческого подхода к труду путем поощрения креативного осмысления целей и мотивов трудовой деятельности. **С ноосферных позиций смысл, содержание творчества у человека, по мнению А.И. Субетто, «вследствие появления сознания, труда обогащается, отражая в себе все богатство культуры, социальной жизни**» [9, с. 272]. Реализация этой тенденции осуществляется через включение младших школьников в коллективные творческие проекты на уроках и во внеурочной деятельности (организация кружков, творческих мастерских и иных форм организации трудотворческого обучения и досуга);

• **интеграция элементов трудового воспитания в образовательный процесс** посредством разъяснения и демонстрации практической ценности приобретаемых в школе знаний и навыков для повседневной, реальной жизни. Это может быть проектная деятельность по окружающему миру, математике, технологии, выполнение разнообразных практических работ, требующих от детей применения трудовых знаний и навыков;

• **воспитание таких личностных качеств, как самостоятельность и ответственность** посредством планомерного усложнения трудовых задач по мере взросления и наращивания опыта трудовой деятельности, стимуляция развития навыков планирования, принятия решений, а также организаторских способностей и лидерских качеств. . Этому должна способствовать углубленная работа по самоопределению и самоосознанию роли труда в новых исторических условиях;

• **стимуляция восприятия младшим школьником труда не только как средства достижения финансовой стабильности, материального благополучия в будущем, но и как важной составляющей гармоничного, всестороннего развития личности, способа самореализации, творческой активности, общения с миром.**

Таким образом, трудовое воспитание младших школьников, основанное на ноосферном подходе, ориентировано на формирование мировоззренческой культуры личности, стремящейся к осознанию себя и своего места в мире, к самореализации и самосовершенствованию, что в полной мере отвечает целям и задачам ноосферизма, способствуя воспитанию зрелого, ответственного, нравственного и творчески мыслящего человека, способного внести вклад в развитие и процветание общества.

Литература

1. Иванов С.А. Ноосферное образование школьников: методология и психолого-педагогические основы реализации // Научный диалог. – 2012. – № 1. – С. 210-222.

2. Маслова Н.В. Ноосфера. Ноосферное развитие. Ноосферное образование // Открытое образование. – 2016. – № 2. – С. 5-10.

3. Маслова Н.В. Природосообразное ноосферное образование – стратегический ресурс России // Электронное научное издание «Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление». – 2020. – № 4 (49). – С. 1-8.

4. Молодиченко Т.А. Основы ноосферной педагогики // Журнал Logos et Praxis. – 2008. – № 2(8). – С. 149-154.

5. Овчинниклова А.Ж. Реализация идей В.И. Вернадского в формировании ноосферно-эстетического мировоззрения студентов высшей школы как миссии современного образования // Ноосферно-парадигмальная революция в системе научного мировоззрения как основа новой миссии науки, образования и воспитания (посвящается 160-летию со дня рождения В.И. Вернадского) : коллективная монография / По материалам XIII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», 22 декабря 2023 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ / Под науч. ред. д.ф.н.,д.э.н., проф. А.И. Субетто и д.э.н., проф. В.А. Шамахова.– СПб.: Астерион, 2024. – С. 338-346.

6. Сикорская Г.П. Ноосферный вектор в образовательной парадигме XXI века / // Научный диалог. – 2012. – № 1. – С. 71-91

7. Субетто А.И. Основания становления ноосферного образования в России: коллективная монография // Ноосферное образование в евразийском пространстве. – Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009. – 688 с.

8. Субетто А.И. Нравственность и общественный интеллект //Сочинения в 13 т. – Кострома, Т. 1., 2006.–С.126-128.

9. Субетто А.И. Творчество – генерация разнообразия // Сочинения: В 13т. Кострома, 2006. – Т.1. – С.272.

23. Социноосферизм, его составляющие и проблема воплощения

В.А.Чумаков

23.1. Проблема синтеза ноосферы и социализма

Понятие ноосферы в начале представляло требования по разумному отношению человека и общества к природе для сохранения благоприятной среды обитания человека. При своём развитии представление о ноосфере стало переориентироваться на разработку комфортных отношений межчеловеческого общения, разумных отношений государства, об-

щества и человека. Эта модель образа будущего возможна при отсутствии частной собственности на средства производства, эксплуатации человека человеком и справедливого распределения материальных благ, что характерно социализму.

Социализм представляет в основном общественное экономическое устройство, в котором категории нравственность, духовность и альтруизм присутствуют на втором месте. Ноосферизм встраивается в социализм как некое духовно – нравственное, разумное покрывало, облагораживающее основы экономического строя. А.И. Субетто предложил название такого общественного устройства, как: «Ноосферизм или Ноосферный Экологический Духовный Социализм» [2, с. 34, 36]. Более кратким, универсальным и без потери смысла понятия является **предложенный автором термин соционоосферизм** [5, с. 160], выражающий устойчивое развитие социалистического общества разумного управления и подчинения, лишённого частной собственности на средства производства и эксплуатации человека человеком.

Переход к справедливому обществу, совершённый в России октябрьской революцией, не сразу выявил черты социализма, а лишь по прошедствие некоторого переходного периода, но, к сожалению, оказался не устойчивым социальным явлением [6, с. 471-478]. Уже после развала СССР стало понятным, что теоретическое оформление и практическое исполнение принципов советского социализма не даёт гарантии его устойчивости и поэтому вряд ли может быть использовано в качестве фундамента, появляющегося в результате «Перелома или Прорыва» [2, с. 33, 37] Ноосферного социализма или по автору – соционоосферизма. **Социализм в России был характерен консерватизмом, а также субъективным единоначалием, что вряд ли позволило развиться соционоосферизму. Для него нужно социалистическое, но более свободное в проблеме общения и развития общество.**

За время после развала Союза пришло понимание некоторых ошибок первого, «чернового» варианта социалистического развития [6, с. 471-478]. Его новое воплощение позволяет надеяться на развитие разумных, товарищеских отношений в обществе. Прогрессивное развитие человечества должно быть связано с **прицелом на новый, «беловой» вариант социализма, в котором возможен синтез с ноосферным бытием**. Главную роль в обновлении социализма должны играть теоретики КПРФ, и в первую очередь её председатель Г.А. Зюганов, но почему – то, **кроме слов о необходимости создания теоретических основ обновлённого социализма, дело не сдвигается с мёртвой точки**. Обществу не предлагается более устойчивый и надёжный вариант социализма, показывая теоретический застой в компартии, от чего её авторитет непрерывно падает. Подтверждением этому является необычайно низкое голосование за Харитонова, кандидата от компартии на прошедших в 2024 президентских выборах – 4.3 %. А ведь в настоящее время только с избранием «левого» президента возможно установление социалистических отношений; силовой, революционный демонтаж капиталистической системы практически невозможен.

А.И.Субетто представляет прошедшее историческое развитие, вслед за Марксом, предысторией общества, как «Стихийная Парадигма Истории человечества» [2, с. 35]. Далее он пишет: «Переход к коммунизму по Марксу означал переход истории в состояние “подлинной истории», в которой человек становится подлинным “Субъектом Истории» и начинает ею управлять» [2, с. 35], что означает переход к сознательному управлению общественным развитием, которое и характерно соционоосферизму. Почему же Александр Иванович не назвал его ноосферным коммунизмом, в котором, видимо, будут решены основные императивы соционоосферизма? Ноосферный коммунизм логично встраивается в ряд прошедших и будущих социально – экономических формаций человечества [3, с. 119].

Остаётся спорным вопрос: что будет раньше – коммунизм или соционоосферизм, или это разное название одной и той же социально – экономической формации? Соединение материально развитого коммунизма с его положением: от каждого по способности, каждому по потребности, которое автор уточняет: по *обоснованной* потребности, с разумным, логически – объективным общественным управлением соционоосферизма создаст единый устойчивый справедливый социальный организм. Ну а как он будет называться: разумным, ноосферным коммунизмом или коммунистическим ноосферизмом не является большим социальным вопросом. Можно всё так же называть его просто соционоосферизмом, подразумевая соединение, синтез коммунизма и ноосферы.

23.2. Дифференциация (специализация) и интеграция научного знания. Что является ведущей тенденцией?

Одним из вопросов, выносимых на конференцию, является «ноосферный императив синтеза науки и образования, науки и государственного управления». Для его решения необходимо вспомнить, что **наука состоит из теоретических исследований и их экспериментальных проверок при изучении вновь открытых объектов и явлений, а также из научного знания, возникающего в результате этих научных разработок.** Следует заметить, что **сегодня научные знания удваиваются каждые два года, по сравнению со столетним периодом удвоения лет сто – двести назад**. Научные знания постепенно переходят в школьные предметы, а более глубокие изучаются в высшей школе, тем самым подготавливая людей к исследованию новых всё более сложных проблем Природы и общества, разрешая проблему «синтеза науки и образования». Для примера можно привести наличие в школьных предметах последних знаний о генетике, атомной физике, астрономии и космических исследований, которые помогают молодому человеку в выборе профессии, а в дальнейшем способствуют к продолжению научных исследований по выбранному предмету. **Наука и образование являются единым организмом, двигающим общество по пути выяснения неизвестных особенностей Природы.**

Управление государством необходимо на основе объективных научных знаний, во избежание субъективных, а иногда и ошибочных решений единоличного управления, как это произошло в СССР при отказе от изучения явлений связанных с генетикой, разработкой транзисторов и микроэлектроники, персональных компьютеров. Отказ привёл к отставанию отечественного производства новой техники и появления зависимости от экономики западных капиталистических стран. С другой стороны в период планетарного соционоосферизма, как хочется думать коммунистического, государство, по словам марксистов отомрёт, и местная выборная власть будет решать незначительные бытовые вопросы. И совсем другое дело, если страна соционоосферизма будет в капиталистическом окружении, тогда, конечно, об отмирании государства не имеет смысла говорить.

К этим вопросам примыкают проблемы «требования синтеза всех наук – становления ноосферной меганауки», а также «переход от доминанты дифференциации научных знаний в 20 веке – к доминанте интеграции научных знаний в 21 веке». Автору представляется, что эти вопросы были инициированы когда – то высказанным Ф. Энгельсом соображением о необходимости соединения разных наук в единую, обобщённую науку. Его мысль можно понять незначительным научным развитием в 19 веке, которое уже в следующем веке взрывообразно расширилось, разделяя научные исследования на теоретические и экспериментальные, выделяя научные отрасли знания по каждому, казалось бы, незначительному различию предметов исследования.

Возьмём медицину – сколько в ней разнообразных элементов исследования и изучения: исследования нервной системы и головного мозга, терапия, онкология, кожные заболевания, кардиология и ещё много других, не менее важных исследований. И вот врач, по прихоти обобщения наук, должен разбираться, например, в физике атомного ядра или квантовой механике, чтобы создавать проекты атомных электростанций? Понятно, что современный человек, а тем более живущий в период соционоосферизма, должен, хотя бы, в общем, представлять содержание разнообразных отраслей научного знания, и то не всех, а самых важных, влияющих на общественную жизнь.

Говорить о становлении «ноосферной меганауки», и «доминанте интеграции научных знаний», является всего лишь игрой ума. Современная наука стала необычайно сложной и сейчас без специализации учёного в том или ином виде научного знания трудно, а порой невозможно продолжить оптимальные научные исследования и получить новые интересные знания. Конечно, любой специалист может в свободное время размышлять об устройстве бытия и общественной жизни. Философия может служить человеку некой творческой отдушиной, помогая ему отдохнуть от своей научной работы. Но вряд ли это можно назвать интеграцией наук, это просто хобби загруженного наукой человека.

23.3. О проблемах развития культуры и образования в современной России

Организаторы конференции предложили для обсуждения тему «Становление научно-образовательного общества, как цели новой образовательной и культурной политики в современной России», которая вызвала у автора необычное удивление. До сих пор он не представлял, что власти РФ проводят политику, целью которой в области образования и культуры является «Становление научно-образовательного общества». **Понятно, что образование является основой развития науки, известно высказывание западного руководителя, что вторую Мировую Войну выиграли русские учителя, русское образование. А вот как культура может влиять на науку, не совсем понятно**. Поэтому автор решил ограничиться кратким анализом цели изменений, происходящих в культуре и образовании современной России. Многие помнят девяностые годы прошлого века, отличившиеся падением культурных и образовательных достижений советской власти. В театрах, кино и на телевидении постепенно уменьшались ассигнования, закрывался старый советский репертуар, при этом стало сокращаться востребованность актёрского состава, многие прекрасные актёры остались без работы, что послужило источником суицида некоторых из них. Автору до сих пор жаль Олега Даля, не выдержавшего творческого простоя и покончившего с жизнью. Однако встречаясь с тупиковыми ситуациями и сомневаясь в необходимости жизни, автор, вспоминая Даля и его слабость, продолжает свой путь сквозь препятствия, поминая его добрым словом.

А что же в «современной России», в РФ 21 века? В культурной политике упор делается на развлечения, чтобы отвлечь народ от тяжёлых мыслей по поводу всё дорожающей жизни, незначительной оплаты труда и больших налогов. Произошло некоторое привыкание людей к культурной жизни капиталистического государства. В театрах идут иностранные комедии и безобидные детективы, без упора на классовые различия, тоже происходит и в кино, в котором дополнительно показывают исторические сюжеты, где оправдывают действия царей, цариц и жестокость белого движения. Взять хотя бы фильм «Адмирал», в котором К. Хабенский любовно отобразил Колчака, и лишь немногие вспомнили о Лазо, погибшем в паровозной топке в то же время в Сибири. На телевидении возможностей больше. Постоянно идёт развлекаловка: поют и пляшут, показывают талантливых детей, вызывающих умиление, а Малахов собирает по России народные певческие таланты. Певцам повезло, кроме «Песни от всей души» есть передачи «Точь в Точь», «Романтика романса», «Ну-ка, все вместе» и другие ободряющие музыкальные передачи. Мультфильмы поднимают настроение, а «Маша и медведь» заставляют хохотать, забывая все невзгоды на свете, даже о том, что на дворе стоит капитализм.

О советской России вспоминают по военным праздникам, когда не говорить нельзя, но всё так же старательно на 9 мая драпируют разукрашенными фанерками Мавзолей Ленина, пытаясь скрыть от народа

очевидное. Если бы не победа над фашистской Германией, то культура в стране вообще бы не вспоминала о периоде жизни в Советском Союзе, как будто бы его и не было вовсе. И если уж выходит фильм о войне, то в нём умалчивают, что первым в атаку вставали коммунисты и комсомольцы, что героями были даже пионеры. Известный фильм, цветное кино «Падение Берлина», увиденное автором в начале 50-х годов, с могучим Борисом Андреевым, вызывало в мальчишках тех лет счастливое чувство участия, которое изредка повторялось и в других советских фильмах. Взять хотя бы «Они сражались за Родину», с незабвенным В. Шукшиным. **После развала Союза в фильмах о войне уже нельзя было встретить такой подлинности воспроизведения военных действий и подвигов советского солдата.**

Многое из негативного воздействия на русского человека было обусловлено растущим цифровым и информационным технологиям, фактически «гибридной» войной, устроенной сейчас западными странами в отношении России. Цифровое общество, возникшее в последние 10-15 лет, насильно изменяет сознание человека, особенно детского возраста. Человек смотрит на окружающее как на естественное, нормальное состояние жизни, не думая о его совершенствовании и практически не зная, что такое социализм. Гаджеты, своей информацией, заменяют детям объективное восприятие окружающего бытия и понимание его порочного характера. **И как в таком обществе выстраивать соционоосферизм?**

С начала развала Союза происходила неразбериха с учебниками по гуманитарным, историческим вопросам, по обществознанию, которые стремились ввести в обиход капиталистические ценности, лицемерно скрывая эксплуатационную сущность навязанного повторного капитализма. Был закрыт предмет «астрономия», с целью не допустить детей к материалистическому пониманию устройства Вселенной и Природы в целом. Религия вторгается не только в школу, но даже в детские сады.

Появилась Болонская система образования, нацеленная на механическое заучивание в школе образовательных предметов. В высшей школе эта система привела к её раздвоению на бакалавриат и магистратуру, ничего полезного не принёсшая молодому человеку. О Советском Союзе сообщают образ голодного, замученного трудом работяги, постоянно находящегося под прицелом спецслужб. Образование происходит по минимуму, т. е. даёт некоторые сведения общего характера, учит считать зарплату, писать заявление о выдачи кредита, уважать верховную власть и самого президента, а также ненавидеть советский социализм.

В образовании возникла кадровая проблема – не хватает учителей и не только из-за низкой оплаты, хотя им приходиться работать, в ущерб своего свободного времени, по полторы – две ставки, чтобы получать достойную оплату. К этому добавляется низкий статус педагога, фактически уравненного в правах со своими учениками, которые могут – небывалый случай в советской школе – пожаловаться на учителя и не только директору школу, а куда и повыше. Учителям обществознания и истории досталась нравственная проблема – учить детей некоторым надуманным положениям о прошлой, совет-

ской жизни по программам, изобретённым в Министерстве просвещения, которое следует после этого называть министерством затемнения – «затмения». К этому следует добавить, что из него поступают предварительные мнения о необходимости сокращения времени школьного обучения.

Подводя итог краткого анализа состояния культуры и образования в современной России, можно сказать, что цель образовательной политики, заключается в создании превратного отношения, очернения жизни советского государства, его социалистической идеологии, так что ни о каком ноосферном развитии молодого человека не может быть и речи.

По проблеме «становления ноосферной педагогики в России» можно сказать следующее. Ноосферный педагог в своей образовательной и воспитательной работе должен прививать детям разумное, сознательное, обдуманное и культурное отношение, как между собой, так и по отношению к другим людям и окружающей Природе. Научить детей вникать в сущность общественной жизни, понять эксплуатационный характер капитализма, и её причины – частной собственности на средства производства: фабрики, заводы, гостиницы, пароходства, жилые дома и прочую продающуюся недвижимость и движимость. При этом учить детей приоритету общественной собственности на эти средства, ведущему к равноправной и справедливой жизни, существующей в социалистическом обществе и его продолжении – коммунизме, что значит готовить борцов за свержение капитализма. Этого, конечно, власть богатых и олигархов допустить не может. Учитель, позволивший подобные, соционоосферные высказывания в школе или в уличной беседе со своими учениками, будет, по мере извещения властей о подобной вольности отстранён от педагогической деятельности и, вероятно, подвергнут уголовному преследованию.

Этот небольшой анализ «становления ноосферной педагогики» позволяет утверждать о её невозможности в условиях капиталистической России.

23.4. Заключение

Для реализации этого общественного проекта соционоосферизма, необходимо несколько важных шагов. **Первым шагом,** на взгляд автора, является налаживание рабочих контактов авторитетных *ноософов* [4, с. 163], начиная с самого А.И. Субетто с лидерами КПРФ, **для создания стройной и наиболее приемлемой теории обновлённого социализма, соединённой с элементами ноосферизма. Вторым шагом** является всемерно широкое **распространение разработанной теории соционоосферизма в народных массах**, что должны обеспечить, в частности, местные органы коммунистической партии. **Третий шаг** заключается в организации общественного обсуждения предложенной теории в коммунистических органах печати. **Заключительный этап** связан с победой левых сил на очередных президентских выборах и постепенное обустройство соционоосферизма.

Вот только после начала этого движения можно будет говорить о возможной Миссии России 21 века – стать Лидером Ноосферного Прорыва Человечества.

Литература

1. Зюганов Г.А. Русский мир на двух осях /2-е издание – Москва: Молодая гвардия, 2022. – 391 с.

2. Субетто А. И. Ноосферзм, как новая научная идеология и стратегия России и человечества в 21 веке //Глобальные вызовы бытию России и мира в 21 веке. Материалы 51 Международного академического симпозиума. – Нижний Новгород: Гладкова О.В., 2023. -217 с.

3. Чумаков В.А. Исследование проблем исторического развития // Внедрение концепции нижегородского философского клуба. Материалы 50 Международного академического симпозиума. – Нижний Новгород: Гладкова О.В., 2022. – 151 с.

4. Чумаков В.А. Глобализм, как высшая стадия империализма // Глобальные вызовы бытию России и мира в 21 веке. Материалы 51 Международного академического симпозиума. – Нижний Новгород: Гладкова О.В., 2023. – 217 с.

5. Чумаков В.А. К выбору устройства будущего России //Битва за образ будущего бытия России и мира в 21 веке. Материалы 52 Международного академического симпозиума. – Нижний Новгород: Гладкова О.В., 2024. – 321 с.

6. Чумаков В.А. Становление ноосферизма в представлениях Ноософии / Материалы 13 Международной научной конференции «Ноосферное образование в Евразийском пространстве» 2023.

24. Что будет после ноосферы?

В.Б.Сапунов

24.1. Введение

Фундаментальный закон природы, вскрытый еще античными мыслителями [5], – **закон развития. В соответствии с ним, на определенной стадии развития неживой материи возникла материя живая**.

Как это произошло – до сих пор точно неизвестно, хотя этому вопросу посвящено множество работ.

На определенной стадии развития живого появилась социальная форма организации. Детали этого перехода так же не вполне понятны современной науке. Однако некоторые аспекты вскрыты трудами В.И.Вернадского [1] **и его многочисленных последователей.**

Высший уровень организации живого – биосфера.

Высший уровень организации социальной материи – ноосфера – возникла в ходе социализации древних людей. Один из важнейших факторов перехода человечества в ноосферу – огонь. Ни одно животное им не

пользуется. С помощью огня человек стал стерилизовать пищу. Резко снизилась зараженность паразитическими болезнями. Увеличилась продолжительность жизни. Появился пост-репродуктивный период, которого у животных нет. Особи старших возрастов стали хранителями социальной информации, учителями и наставниками младших. **Переход к социализации шел через прямохождение, освобождение для сложных операций кистей рук, материальную культуру, членораздельную речь. Так сформировался человек – социально–биологическое существо, входящее одновременно и в биосферу, и в ноосферу**.

Биосфера и ноосфера – системы высочайшей гомеостатичности. Они не исчезнут в обозримом будущем. Развитие их не может остановиться. Возможен ли переход в еще более высокую степень организации?

24.2. Как устроен известный нам мир?

Современная философия и естественные науки признают 3 формы организации материи [9]. Неживое или костное – это почти вся вселенная. Живое представлено земной биосферой. Социальное – ноосферой (рис. 1.).

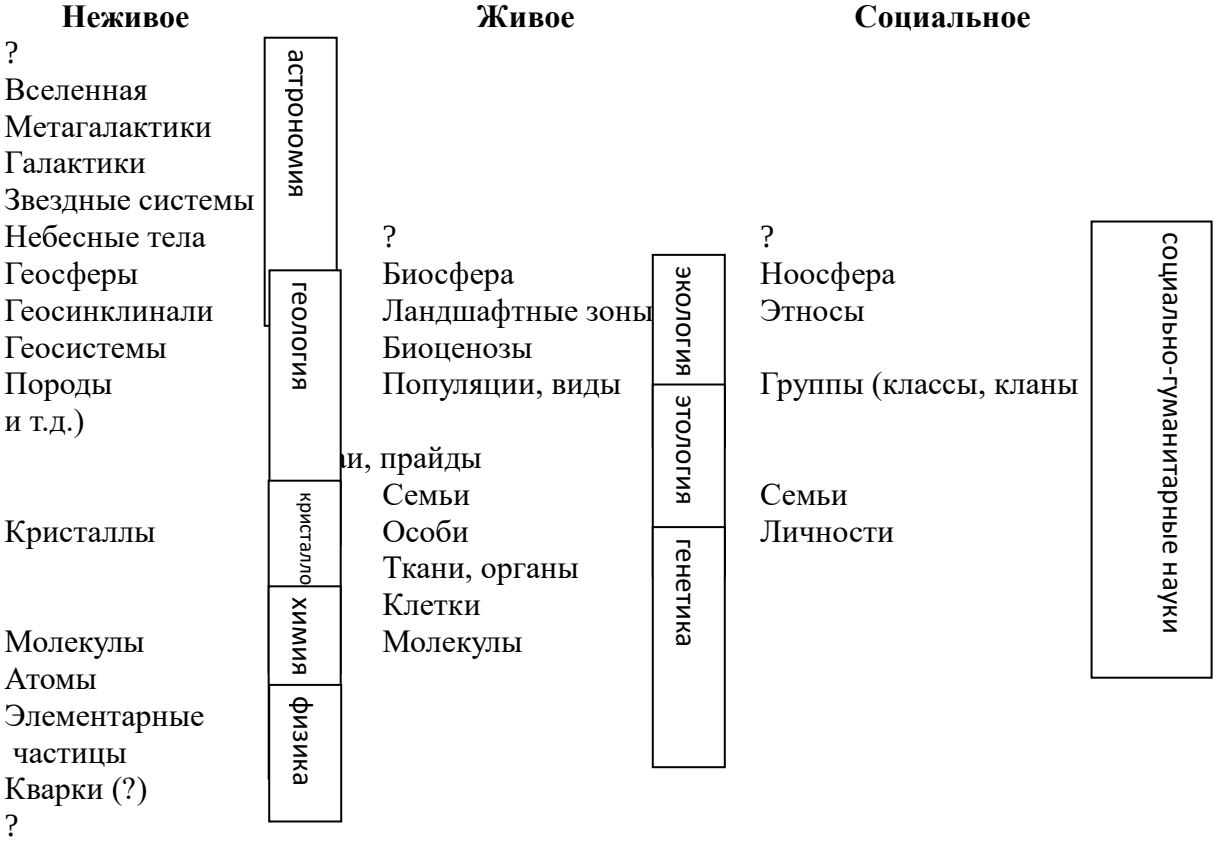


Рис. 1. Структурные уровни организации природы и основные науки, их изучающие

О существовании биосфер и ноосфер на других планетах мы не имеем достоверной информации. Оно возможно, но за недостатком материала не будем углубляться в эту тему.

Исчерпывают ли эти три формы организации материи все богатство окружающего мира? Очевидно, нет. Чем больше узнает наука об окружающем мире, тем больше возникает новых вопросов. Физика открыла многие свойства материи и расклассифицировала ее на 2 формы – **вещество и поле** [5]. Свойства вещества хорошо изучены, хотя многое еще не открыто. **Сущность поля неизвестна,** хотя некоторые его свойства описываются строгими и работоспособными формулами. **Считается, что есть поля микромира (ядерных взаимодействий – предполагают таковых от одного до четырех) и 2 поля макромира – электромагнитное и гравитационное**. В электромагнитном импульсы распространяются со скоростью 300 000 километров в секунду. Гравитационные импульсы распространяются с гораздо большей скоростью, возможно, с бесконечной. **Этот факт, кстати, противоречит сомнительной и неподтвержденной теории (гипотезе?) относительности, приписываемой Пуанкаре и Эйнштейну** [11]. Известные науке поля и их динамика имеют огромное значение для биосферы и ноосферы.

А.Л.Чижевский в первой половине прошлого века показал, что многие процессы в этих двух сферах зависят от солнечной активности [13]. При этом он прозорливо писал, что наряду с электромагнитным излучением Солнца, которое варьирует в не очень больших пределах, наше светило генерирует еще одно излучение, названное им **Z-полем**. Именно оно определенным образом взаимодействует с живой и социальной материей.

Этим идеям близки мысли другого выдающегося русского ученого XX века – Н.А.Козырева (1908–1983) [4]. **Важнейший абиотический фактор, физическая природа которого до сих пор не ясна, – время**. Биосфера постоянно находится в его потоке. Сущность времени изучалась философией и, в меньшей мере физикой. **Николай Александрович Козырев посвятил свою жизнь изучению феномена времени с позиций естественных наук и попытке систематизировать знания о нем как физической субстанции. В известной степени он реанимировал идею мирового эфира**, популярную на рубеже XX и XXI в, и в настоящее время условно отвергнутую. **Вот основные постулаты его теории.**

1. Время – суть физическая субстанция, аналогичная полю.
2. Время существует во всей вселенной.
3. Информация в поле времени распространяется с бесконечной скоростью.
4. В известных пределах возможно предсказание будущего и получение информации из прошлого.
5. Детерминация событий носит размытый характер [4].

Общепризнанной и законченной теории времени он не создал. Уровень науки XX века не позволил такой теории появиться на свет. Нико-

лай Александрович лишь наметил пути создания обобщающей теории, которая, может, будет создана его последователями в XXI веке. Козырев, обладая широтой мышления истинного ученого, понял значение биологической науки в изучении и осмысления феномена времени.

Он писал:

«... свойства времени должны иметь особенное значение в биологических процессах... Его течение и свойства связывают весь мир в единое целое и могут осуществлять воздействие друг на друга явлений, между которыми нет прямых материальных связей, что может объяснить факты взаимодействия биологических объектов, находящихся на удалении и изолированных друг от друга» [4, с. 384].

Ученый и его коллеги не ограничились чистой теорией. Были созданы приборы, реагирующие на энергетически мощные процессы будущего.

Как отмечалось, традиционная физика признает существование двух полей макромира – электромагнитного и гравитационного. Козырев в своих теоретических выкладках и экспериментах нащупал третье поле – поле времени (хроно-информационное). Через него может мгновенно и точно передаваться информация в пространстве. Может передаваться информация и во времени – из прошлого или будущего, однако, в размытом виде. Чем менее энергетически значимым является событие, чем дальше оно отдалено во времени, тем менее точной становится передаваемая информация.

На уровне науки XXI века можно предположить, что живые системы взаимодействуют с полем времени, приобретая свойства ясновидения, телепатии и способности предсказывать будущее. Реальность этих свойств подтверждена, но в полной мере не объяснена наукой. Поэтому пользоваться этими свойствами мы еще не умеем [6]. У людей эта способность выражена слабо. У животных – сильнее.

24.3. Животные предсказывают будущее

С начала текущего века количество катастроф в мире возросло в силу не до конца установленных причин [14]. Вот некоторые примеры. **В декабре 2004 года на страны Юго-Восточной Азии обрушилось страшное бедствие – цунами. Число погибших – 250 000 человек. С учетом пропавших без вести это значение достигает миллиона.** Животные в этом катаклизме практически не погибли. Почти все они – как дикие, так и домашние – заблаговременно покинули опасную зону.

В мае 2005 года был осуществлен сброс избыточной воды с Кубанского моря. При этом была нарушена техника безопасности. Створы плотины Кубанской ГЭС открывали не несколько часов, как положено по инструкции, а двадцать минут. **Образовалась рукотворная цунами, которая смыла несколько поселков. Животные не пострадали – они успели покинуть опасную зону**.

Цунами и землетрясения могут иметь физические предшественники – инфразвуки от подвижек земной коры, выходящий из

трещин в литосфере радон. Но какие физические факторы, предшествующие людскому головотяпству, могли дать сигнал животным на Кубани? Еще один пример. **Участники ядерных испытаний свидетельствуют – за сутки до взрыва животные убегают с территории полигона** [12]. **Момент взрыва – военная тайна. Как её узнают бессловесные твари?**

Можно добавить, что перед падением Челябинского метеорита 2013 г. в городе фиксировалось аномальное поведение животных [2]. Значит, животные обладают способностью предсказывать будущее [3,16]. Касается это только очень значимых, катастрофических событий. Способность к ясновидению не абсолютна. В конечном итоге животные, как и люди, погибают от тех или иных причин.

В какой-то степени способность предсказывать катастрофы есть и у людей [6], хотя выражена слабее, чем у животных. Известно, что корабли, коим предстоит утонуть, и самолеты, должные разбиться, в среднем недозаполнены на 15 %. Число отказов от рейсов в случае будущей катастрофы повышено. Значит, и люди могут предчувствовать будущее. У моряков есть поверье – если крысы покидают перед плаванием корабль, то он, скорее всего, утонет. Недавно было выполнены работы с целью проверить, насколько это соответствует истине [3]. Основной материал – рассекреченные данные о потопленных кораблях северных конвоев периода Великой отечественной войны. В военное время, безусловно, такого сорта выборка более значительна и репрезентативна, чем в мирное. Вывод – это матросское поверье срабатывает с достоверной вероятностью.

На уровне науки 21 века можно предположить, что живые системы взаимодействуют с полем времени, приобретая свойства ясновидения, телепатии и способности предсказывать будущее [6, 10]. Мною было высказано предположение [15], **что в ходе эволюции человеческого рода сформировалась ветвь, которая не пошла по социальному пути развития, но максимально развила биологические способы адаптации и получила возможность постоянно подключаться к хроно-информационному полю**, что делает ее мало доступной для наблюдений традиционными методами полевой экологии.

Отдельные случаи регистрации представителей этой ветви порождают сообщения о «снежном человеке». Будучи представленной небольшим числом особей, эта ветвь не имеет принципиального значения для существования биосферы и ноосферы. Но это есть резервное решение существования живой и социальной материи, которое в определенных условиях может быть востребовано эволюцией [6, 9]. Это – качественно новый уровень организации материи, который я предлагаю называть психофизическим.

24.4. Перспективы

Настоящая работа ставит целью скорее поставить вопрос, чем дать объективный прогноз будущего человечества. Гипотеза о существовании психофизической формы организации материи и ее объединения с биологической [15] в полной мере подтверждения не получила. Но она объясняет некоторые известные науке явления.

Объединив биологическую и социальную форму организации материи, человечество создал ноосферу. Можно ли сохранить биологическую и социальную сущности, обогатив их психофизической формой организации материи? Вопрос поставлен, ответа пока нет.

Н.А.Козырев [4] чисто гипотетически указывал на перспективы для человечества в случае овладения полем времени (по нашей терминологии – хроно-информационным):

1. Это подключение к неисчерпаемому источнику энергии, который работает в звездах.

2. Возможность получения информации из будущего, хотя и в размытой форме.

3. Возможность сверхбыстрой космической связи.

Эта возможность требует комментариев. Как известно, поиск сигналов от других цивилизаций в радиодиапазоне к успеху не привел. Возник термин «великое молчание космоса». Существуют ли внеземные цивилизации, далеко опередившие нас в развитии – пока неизвестно. Но если существуют, то наверняка не общаются друг с другом путем радиосвязи, при которой ответа на заданный вопрос нужно дожидаться годами и столетиями. Альтернатива радиосвязи намечается уже и нашей наукой. Насколько могут перспективны эти наработки? К сожалению, они наталкиваются на политику.

Власть имеет тенденцию эволюционировать от статуса нервной системы к статусу социального паразита [7, 8]. **Соответственно и народ, как живой организм, стремится отторгнуть паразита, высасывающего его соки, включая механизм социального гомеостаза**. Именно колебательные процессы с доминированием воли и насилия определяют ход истории.

Любая власть стремится расширить свои полномочия. В конечном итоге это приходится делать ценой ущемления свободы населения.

Т.е. с перспективой превращения людей в безгласных рабов. Для достижения такой цели власть активно использует достижения лучших умов своей эпохи.

Особо значимы информационные технологии [10]. Чингис хан для создания гигантской империи использовал лучшую для того времени технологию распространения информации – ямскую службу. С XV века правители взяли на вооружение книгопечатание. В XX веке – радио и телевидение. На рубеже второго и третьего тысячелетий – компьютерные сети. Недооценка и недоиспользование информационных технологий опасно для власти. Так, книгопечатание возникло в России при Иване Грозном в XVI в. Но царь не оценил гениальное изобретение первопечатника Ивана Федорова.

Для продолжения своей деятельности изобретателю и просветителю пришлось эмигрировать. В результате Россия отстала от Запада в печатном деле. То была одна из причин замедления прогресса в стране. В конечном итоге царь скончался при невыясненных обстоятельствах. Вскоре наступило смутное время. Разумеется, трагические события нашей истории нельзя сводить к информационным причинам, но таковые тоже вкладывают причинную долю в доброе и злое, что творится в истории. В дальнейшем толчки для закабаления населения были, опять же связаны, с информационными технологиями. Появление прессы, телефонов, фотографии, телевидения подталкивало власть к усилению давления на народ через передовые технологии. Изобретали эти технологии не социальные паразиты, а гении, которые редко оказывались достойно вознагражденными.

К сожалению, прогресс человечества идет намного медленнее, чем мог бы. Его замедляют социальные паразиты. В первую очередь – мировая банковская система. Опасность ее осознана многими мыслителями [7], **но альтернативы и возможностей ее ликвидации не видно**. Все попытки построить идеальное общество без социальный паразитов проваливались и всегда приводили к результатам противоположным планируемым.

Лучшие умы человечества на протяжении истории понимали, что мир устроен несправедливо. Можно ли его улучшить?

Коммунисты-утописты – Сен Симон (К. де Ревруа), Ш.Фурье, Р.Оуэн пытались создать учение о коммунизме как обществе социальной гармонии. Применение их идей на практике – «великая» французская революция, октябрьский переворот и другие привели к более отрицательным, чем положительным последствиям. Об опасности этих идей предупреждали в своих не смешных сатирических произведениях мудрецы прошлого – М.Е.Салтыков-Щедрин («История одного города»), А.К.Толстой («Порой веселой мая»). Идеологи советского периода учили, что в научную форму представление коммунистов-утопистов привели К.Маркс и Ф.Энгельс («Манифест коммунистической партии»). При этом работы Маркса цитируются в самом скандальном политическом документе – «Протоколы сионских мудрецов» (автор Ашер Гинцберг), как имеющий цель натравить национальный пролетариат на национальную буржуазию. Хотя их интересы во многом совпадают. Кто-то должен стоять у станка, кто-то организовывать работу. Фактически «манифест» направлен на то, чтобы **замаскировать деструктивную роль мировой закулисы** [7].

Вернемся к переходу от биосферы к ноосфере. Определенные успехи в плане борьбе с паразитами здесь имелись. По крайней мере в отношении биологических паразитов. Так огонь резко уменьшил зараженность людей биологическими паразитами. Хотя до конца уничтожить паразитов, как биологических, так и социальных, невозможно. Учение о коммунизме не стало социальным огнем, уничтожающем паразитов общества. Возникнет ли новое, более эффективное учение и антипаразитарное средство?

Определенно можно заявить следующее. Прогресс, безусловно, будет идти дальше. Но при этом он будет ограничен реакционными сила-

ми, нацеленными на сохранение как государственной, так и мировой власти любыми средствами. Можно вспомнить пример, приведенный ученым-энциклопедистом В.И.Вернадским [1]. Древний Рим в своем прогрессе подошел к величайшей информационной революции – книгопечатанию. Существовала бумага, типографская краска, наборный шрифт. Оставалось сделать последний шаг, который вывел бы человечество на новый информационный уровень [4]. Но деструктивные силы, разложение господствующего класса, превратившегося из нервной системы в паразита, отбросили этот шаг на 1000 лет. Интересно и симптоматично, что книгопечатание, возникшее в Германии в 15 веке, в основном было нацелено на печатание индульгенций. В 16 веке в России первые книги были церковного назначения. Т.е. великое изобретение было допущено в первую очередь не как средство просвещения народа, а как идеологическая и финансовая поддержка господствующего класса.

24.5. Заключение

Перечислим самые важные события в истории нашей планеты.

1. Появление живого из неживого. Ориентировочно – около 4 миллиардов лет назад. Точные детали этого процесса в полной мере неизвестны.

2. Выход жизни на сушу. В результате масса биосферы многократно выросла. **Ориентировочно это могло произойти около 650 миллионов лет назад.**

3. Появление социальной формы организации материи и формирования ноосферы. Точные датировки здесь невозможны, но это могло совпадать с появлением первых государств, примерно 6 000 лет назад.

4. Выход в космос. Это датируется точно серединой прошлого века и произошло, в первую очередь с опорой на русскую научную мысль.

Разумеется, прогресс на этом не остановится. Возникнет принципиально новое состояние человечества, которое будет выше ноосферного. Возможный путь перехода на новое качество с овладением ресурсов ближнего и дальнего космоса – это открытие неизвестных и предполагаемых полей вселенной, их применение на благо будущего человечества.

Как может выглядеть такой мир? Он будет объединять такие формы организации материи, как биологическая, социальная и психофизическая. В этом мире будет достигнуто общение с мировым информационным полем, неограниченные энергетические возможности, передача информации и перелеты со сверхсветовыми скоростями. Но сможет ли при этом мир оторваться от негативных свойств человека – злобы, зависти, агрессии и др.? На это надежды мало. Но в каком-то виде новый мир состоится. Скорее всего, мы до этого не доживем. **Но уже сейчас перед нами стоит задача приближать переход ноосферы в новое, более прогрессивное состояние, уменьшая в мире количество зла и увеличивая количество добра.**

Литература

1. Вернадский В.И., Соч. в 24 т. – М.: Наука, 2013.

2. Галимов Э. Челябинский метеорит // Наука в России. – 2013. – №4. – с. 21 – 26.

3. Зарубицкий К.С. Квантово-механическое единство мира: физика и метафизика// Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества. Т. 3, Кн. 2. – СПб, ГПА, 2011. – с. 424 – 434.

4. Козырев Н.А. Избранные труды/ Л.: Изд. ЛГУ, 1991. – 448 с.

5. Реалистическая философия/ Под ред. В.Л.Обухова. – СПб, Химиздат, 2009. – 336 с.

6. Сапунов В.Б. Таинственные способности контактов человека с окружающей средой // Основы антропоэкологии. – СПб, Химиздат, 2000. – с. 129–138.

7. Сапунов В.Б. Ложь, разрушение и геноцид в мировой истории. – СПб, Гамма, 2020. – 135 с.

8. Сапунов В.Б. Социальная проекция системы паразит-хозяин с биосферы на ноосферу // Ноосферное образование в евразийском пространстве XIII т. – СПб.: Астерион, 2024. – с. 312 – 320.

9. В.Б.Сапунов, Т.М.Глазырина, Естествознание и медицина. – СПб, 2015. – 289 с.

10. Сапунов В.Б., Углов М.В. Информационные революции прошлого, настоящего и будущего. – СПб, Гамма, 2021. – 101 с.

11. *Сапунов В.Б. Существовала ли «теория относительности»? // Проблемы исследования вселенной. – 2022. – 40 (2). – с. 1 – 2.*

12. Шевченко Т. Из эпицентра ядерных испытаний // От Невы до Ангары, Лилия, 2003, с. 223 – 240.

13. Чижевский Л.А. Солнечный пульс жизни. – М.: Айри Пресс, 2015. – 352 с.

14. Global catastrophic risks. Ed. N. Bostrom and – M. Circvic. Oxford univ press, 2012. – 550 p.

15. Sapunov V.B. Prediction of natural disasters basing on chrono-and-information field characters // Geophysical Research Abstract, Vol. 15, EGU2013-53.

16. Straser V. Some anomalous behavior of vertebrates and insects preceding M5+ earthquakes in the North Western Apennines (Italy) // Geophysical Research Abstracts Vol. 15, EGU2013-1948, 2013

«100 лет прошло с момента постановки Вернадским проблемы научного мировоззрения в цчении о живом веществе и сущности человека. Именно от общих мировоззренческих позиций станут строиться в будущем и обобщающие принципы человековедения, возможные пути дальнейшего эволюционного процесса, сохранения и развития человечества, а также частные проблемы, связанные с пониманием здоровья, психики, биологии человека, коллективных отношений, и наконец, интеллекта человека, его способностей и таланта»[9]

В.П.Казначеев

Часть II

КОСМОАНТРОПОЭКОЛОГИЯ В.П.КАЗНАЧЕЕВА

[9] Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Науч. ред. и послесловие А.И.Субетто – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 360с.; с. 19

1. Влаиль Петрович Казначеев – Титан Эпохи Русского Возрождения, предтеча Ноосферного Прорыва России (100-летию со дня рождения посвящается)

А.И.Субетто

«Взрывы научного творчества, повторяющиеся через столетия, указывают, следовательно, на то, что через столетия повторяются периоды, когда скопляются в одном или немногих поколениях, в одной или многих странах богато одаренные личности, те, умы которых создают силу, меняющую биосферу. Их нарождение есть реальный факт, теснейшим образом связанный со структурой человека, выраженной в аспекте природного явления… такие личности в общей массе человечества – всегда редкое явление… надо ждать иногда века, чтобы после ухода из жизни одних, вновь появились люди, способные уловить нить, оставленную ушедшими» [1, с. 143]

В.И.Вернадский

1.1. Введение

Автор обращается к ряду положений в творчестве Влаиля Петровича Казначеева в связи с свершившимся 100-летним юбилеем в этом, 2024 году. Автор выполнил эту рефлексию, вспоминая его взыскательный взгляд ко всему, что происходило в России, в науке, в образовании и просвещении, в её социально-экономическом пространстве, в экологии её природы. Наше знакомство, встречи с Влаилем Петровичем и его прекрасной супругой Эвелиной Николаевной, периодические телефонные беседы и обмен письмами и книгами, были насыщены высоким пафосом заботы о будущем развитии России и человечества, о судьбе русского народа, талантливейшем народе на Земле, народе, не только исключительной храбрости и выносливости, но и исключительной доброты, любви ко всем народам мира. Этот обмен, иногда дискуссия – скрытая или явная, несомненно, творчески обогащала автора в его научно-ноосферном становлении.

Россия, на взгляд автора, не умрет, не погибнет. Ошибаются те, кто её хоронят. Но её возрождение, её Ренессанс в XXI веке связан с идеологией Ноосферизма, с новым научным мировоззрением, которое рождается в

пространстве отечественных науки и культуры и у истоков которого, стояли такие титаны Эпохи Русского Возрождения как В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, И.А.Ефремов, Л.С.Берг, А.А.Любищев, Н.Н.Моисеев, А.Л.Яншин. К этому ряду относится и сам Влаиль Петрович Казначеев.

1.2. Слово о В.П.Казначееве

Академик Академии медицинских наук РФ, академик Петровской академии наук и искусств, крупнейший ученый СССР и России нашего времени, организатор и первый председатель Сибирского филиала АМН СССР, директор Института клинической и экспериментальной медицины (1970-1998гг.), Влаиль Петрович Казначеев уже вошел в историю нашей науки и нашей культуры, как мыслитель космо-планетарного масштаба, как основатель целого ряда научных направлений и школ, Титан Эпохи Русского Возрождения.

Жизнь автору подарила возможность встретиться с этим крупным ученым еще в середине 80-х годов в Ленинграде и затем на протяжении почти 30 лет находиться с ним в интенсивном дружеском и профессиональном общении, прежде всего на «поле» космопланетарного, ноосферного творчества гения русского народа, русской науки, русской философии и русской культуры, – творчества, которое особенно ярко проявилось в трудах М.В.Ломоносова, А.С.Пушкина, Ф.М.Достоевского, Д.И.Менделеева, Н.Ф.Федорова, Н.Я.Данилевского, Н.А.Морозова, П.Ф.Лесгафта, С.Н.Булгакова, К.Э.Циолковского, Н.Е.Жуковского, Л.С.Берга, С.П.Королева, В.И.Вернадского, А.Л.Чижевского, П.А.Флоренского, Н.Н.Моисеева, Н.И.Вавилова, Н.Д.Кондратьева, А.Ф.Лосева, А.А.Любищева, П.Г.Кузнецова и других.

В оценке автора **В.П.Казначеев относится к великой плеяде Титанов Эпохи Русского Возрождения, охватывающей последние 300 лет истории России.**

Автор ввел это понятие, чтобы подчеркнуть, что есть в мировой истории культуры и науки, человеческого познания особая эпоха, противостоящая в определенном смысле Эпохе Западноевропейского Возрождения и Просвещения, определившей облик современной западной, индивидуалистской по своему содержанию, рыночно-капиталистической цивилизации, – это **Эпоха Русского Возрождения (XVIII – XXIвв.),** которая изначально была устремлена к раскрытию «космической телесности» человека, к его Ответственности за все сущее на Земле, к всечеловечности (понятие Ф.М.Достоевского) и к вселенскости (понятие В.И.Вернадского) человека. Её «почвой» служил Русский Космизм в его глубоком, цивилизационном, вневременном понимании.

Доказательству того, что такой всемирно-культурный феномен существует автор посвятил ряд своих книг и научных статей.

По логике развития этой эпохи в ней явно просматриваются три цикла – Петровско-Ломоносовский (1720 – 1820гг.), Пушкинский (1820 – 1920гг.) и Вернадскианский (с 1920г. – и продолжается в XXI веке).

В.П.Казначеев, в авторской оценке, принадлежит к Титанам именно Вернадскианского цикла Эпохи Русского Возрождения.

Автору иногда задают вопросы: а правильно ли называть эту эпоху «Русским Возрождением»? «Русское Возрождение» есть рождение в новом качестве, но одновременно и раскрытие, воссоздание того, что пряталось изначально в социально-генетическом, духовном коде русского народа, может быть обусловленное таинством синтетического начала той Евразии, которая оформилась в границах Российской Цивилизации.

Влаиль Петрович Казначеев – русский человек: русский – и духом, и интеллектом, и своей дерзновенной мыслью. Он – из того великого поколения советских фронтовиков, кто отстоял честь и независимость нашей Родины в тяжелую годину Великой Отечественной войны. Он был ярким патриотом, болеющим за будущее и России, и Сибири, и Отечественной науки, и народов России, которые оказались под угрозой своего уничтожения в результате рыночно-капиталистических реформ. Либеральная идеология, антисоветизм и антикоммунизм, как доминирующие основания реформации 90-х годов, сыграли «плохую шутку» с нашей Историей, потому что они вступили в конфликт с цивилизационными основаниями Бытия России. Как заметил А.С.Панарин, реформаторы пошли на стратегию цивилизационного слома России, чтобы её подогнать под ценностные основания Запада, Но, как проницательно предсказал Л.Н.Гумилев, цена смены ценностных оснований бытия русского народа и России будет уничтожение русского этноса и российского суперэтноса, скрепом которого и выступает русский этнос. Не этим ли обусловлен начавшийся с 1993 года процесс вымирания русского народа и народов, населяющих Сибирь, появление так называемого «русского креста»? По оценке автора, в первую очередь этим фактором.

Творческое наследие В.П.Казначеева многолико, многопланово, масштабно как по объему сделанного, так по количеству идей, многообразию научных школ, лидером которых он является.

Остановимся только на некоторых моментах этого творчества, абсолютно не претендуя на какую-то полноту анализа. При этом автор опирается на работы 90-х годов, первых лет XXI века. Хотя им предшествует огромный список трудов Казначеева, опубликованных в 60-х, 70-х, 80-х годах.

1.3. Космопланетарный феномен человека

Среди выдающихся научных работ автор выделяет, как знаковую для творчества В.П.Казначеева 80-х – 90-х годов, его монографию (совместно с Е.А.Спириным) «**Космопалнетарный феномен человека. Проблема комплексного изучения»** (1990), подаренную автору с надписью, как некое напутствие старшего друга: **«Глубокоуважаемому Александру Ивановичу Субетто! С восхищением талантом дальновидения мира. Ваш Казначеев. 25.11.91»** [2]**.**

Эта работа находится в русле постановки комплексного изучения человека, выполненной крупнейшим нашим отечественным психологом Б.Г.Ананьевым. Работа демонстрирует самый высокий, какой только возможен, уровень синтеза научного поиска, философского обобщения, русской научно-культурологической школы.

Фактически космопланетарное Человековедение, и как его часть популяционная валеология, Казначеева, а они, как свое неотъемлемое направление, включают космоантропоэкологию (развитию которой В.П.Казначеев вместе со своими сподвижниками, в частности с Е.А.Спириным, А.И.Мелуа, А.В.Трофимовым, Л.П.Михайловой, Г.Я.Васильевой и др., отдал много своих сил), развивает то Человековедение в России, которое автор назвал в конце 90-х годов в одной из работ «**Русским Человековедением».** Оно развивает «синтетическую духовную деятельность», «российский духовно-культурный ренессанс» начала XX века, идеи «научно-культурологической школы» [2; с. 5, 6] (В.И.Иванов, В.В.Розанов, П.А.Флоренский, А.Ф.Лосев, М.М.Бахтин, Г.Г.Шпет, Р.Якобсон, Я.Э.Голосовкер, В.Я.Пропп, Ф.И.Щербатский и другие).

Главный постулат казначеевского человековедения и казначеевской валеологии: «феномен человека следует рассматривать как фундаментальную социоприродную целостность» [2, с. 7]**.** Социоприродная целостность человека эксплицируется через многообразие его социоприродных измерений.

Возникает второй постулат: человек – многомерен (с позиций многообразия его социоприродных измерений). В.П.Казначеев и Е.А.Спирин заостряют внимание читателя, что такая формулировка направлена против известного тезиса философа Г.Маркузе об одномерном человеке [2, с. 10].

В.П.Казначеев предлагает выделять 5 таких измерений:

- **измерение – 1 – это здоровье человека**; охватывающее глобальный, популяционный и индивидуальный уровни;
- **«измерение – 2 – совокупность социоприродных валентностей»,** к которым отнесены хозяйственный уклад, институт семьи, культурная традиция и язык;
- **измерение – 3 – «эволюционно-экологические основы здоровья человека и его психофизиологические возможности»;**
- **«измерение – 4 – социоприродный, биосферно-ноосферный мир**, в котором реализуются психофизические возможности и резервы человека»;
- **измерение – 5 – отражение «слабых экологических связей**, определяющих полевые (прежде всего – электромагнитные) основы жизнедеятельности человека» [2, с. 11].

В работе раскрываются космологические основания появления разумной формы жизни, формируются предпосылки для **становления особой экологии человека с позиций анализа «слабых экологических связей»** (в дальнейшем этот мотив в исследовании нашел свое развитие в таких работах Казначеева как «Здоровье, просвещение и образование», 1995, и «Основы человековедения», 1997), осуществляется определение

эколого-эволюционных возможностей человека и функций популяционного здоровья, **формируются основания глобальной и популяционной валеологии, развивается учение В.И.Вернадского о ноосфере и ноосферогенезе с позиций перспектив человека.**

В.П.Казначеевым фактически развивается парадигма неклассической науки, намечается подход к становлению эпохи, которую автор назвал Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, эпохой Неклассической, Кооперационной Истории в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Речь идет о расширении содержания антропного принципа и принципов дополнительности. Если в неклассической физике принцип дополнительности отражал глубинную связь человека-наблюдателя и процессов в микромире («принцип дополнительности связан с особенностями интерпретации наблюдателем объектов микромира» [2, с. 19]), то в космоантропоэкологии встает вопрос о «**принципе космологического дополнения»,** суть которого состоит в том, «**что всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни»** [2, с. 19] (выдел. мною, С.А.).

Появление этого принципа в значительной степени является результатом развития исследований по гелиобиологии А.Л.Чижевского и развития этих исследований в контексте изучения солнечно-земных связей. Здесь по В.П.Казначееву происходит соединение физических идей Н.Бора и общенаучных представлений В.И.Вернадского**,** и в развитии этой логики **появляется гипотеза Казначеева о бытии, наряду с белково-нуклеиновой формой жизни, иных форм жизни, что влечет за собой вторую гипотезу о сочетании в человеке как «космическом наблюдателе» «различных форм жизни».**

«Тогда, – отмечается в монографии, – возникает возможность преодоления человеком как космическим наблюдателем своих пространственно-временных ограничений, возможность его дополнительности относительно более глубоких слоев (уровней) и иерархии универсума. Не исключено, что так называемые мистические (экстатические) озарения на основе концентрации психофизических (психокосмических) резервов человека – случаи погружения в мировое целое» [2, с. 21].

В.П.Казначеев – развивает учение о живом веществе В.И.Вернадского. Он обращает внимание на важное положение:

«живое вещество только в том случае прогрессивно развивается, если оно своей жизнедеятельностью увеличивает упорядоченность среды своего обитания» [2, с. 26]**.** Это положение есть следствие действия **законов Бауэра – Вернадского.**

Возникает третий постулат космоантропоэкологии*:*

«негэнтропия данного сгущения (монолита) живого вещества может нарастать лишь тогда, когда под его влиянием нарастает негэнтропия среды его обитания» [2, с. 26] (выдел. мною, С.А.).

Продолжая традиции Русского Космизма, космоноосферную линию творчества В.И.Вернадского, К.Э.Циолковского, А.Л.Чижевского, И.А.Ефремова, Влаиль Петрович еще раз подчеркивает своеобразный принцип дополнительности, развивающий антропный принцип:

человек как космической наблюдатель, появляющийся в космической эволюции не случайно, не может быть адекватно познан, если в этом познании он будет рассматриваться в отрыве от «всеединства мирового целого (универсума)». «Пути прогресса человечества, так же как сопровождающие его жизнь противоречия, напряженность, катастрофы, могут быть постигнуты и подвергнуты регулированию только на основе широкого понимания антропокосмического характера социально-природной эволюции человека, его перспектив. Выдвигая гипотезу о космических масштабах распространения живого вещества во Вселенной, мы исходим из того, что принципы бесконечности, неисчерпаемости материи справедливы в отношении включенности жизни и даже разумной ее формы как возможных равноправных компонентов эволюции Вселенной во всеединство универсума» [2, с. 27] (выдел. мною, С.А.).

Важным с авторской точки зрения является формулировка, на основе исследований Л.Л.Морозова, **о наличии гомологии между Большим космологическим взрывом и «Большим биологическим взрывом», под которым понимается появление [жизни на Земле] на одном из этапов космологической эволюции жизни во Вселенной** [2, с. 29]**.**

В.П.Казначеевым и Е.А.Спириным в рамках космоантропоэкологии ставится вопрос о **космическом землеведении** на основе методов космической, спутниковой съемки, космического мониторинга динамики геолого-географических процессов, биопродуктивности акваторий, контроля состояния и динамики загрязнения биосферы.

В работе выдвигается **гипотеза генезиса интеллекта,** в котором огромную роль сыграли полевая составляющая форм жизни, живого вещества, «материально-энергетическо-информационный поток» [2, с. 99].

В.П.Казначеев и Е.А.Спирин заостряют внимание, что **комплексное изучение человека невозможно без привлечения всего того, что достигнуло архаическое Человековедение –** Человековедение архаических культур народов мира, **вне «приобщения» к философии всеединства и целостному образу российской культуры, к идеям неразделенности Истины, Добра и Красоты (выдвинутым В.С.Соловьевым при оправдании Добра как важнейшего фактора вселенского процесса)» [2, с. 275]** (выдел. мною, С.А.).

Ставя вопрос о ноосферогенезе, авторы заостряют внимание на том, что в рамках индивидуалистических устремлений западной цивилизации, культуры гедонизма и потребительства, сформировалась «**цивилизация смерти**» [2, с. 251]**,** которая уже, в оценке автора, и привела к первой фазе Глобальной экологической Катастрофы в конце XX века. Ей противостоит «**цивилизация любви**» [2, с. 251]**,** в которой могут найти развитие соответствующие ценности христианства, онтологии любви и добротоделания (по В.С.Соловьеву, Н.Ф.Федорову, С.Н.Булгакову).

Ноосферогенез на рубеже XX и XXI веков имеет характеристику «сложнейшего космопланетарного и социоприродного процесса перехода биосферы в ноосферу». Этот процесс требует соединения «цивилизации любви» с «цивилизацией знания» (на основе универсальной трактовки принципа дополнительности).

В.П.Казначеев ставит задачу об определении «явления «травматизма» биосферы и критических точек ноосферогенеза на объективной, аналитической основе» [2, с. 261]. Он поднимает **проблему константности в развитии биосферы,** в частности в организации монолита живого вещества, в распределении его суммарной массы, и выявления процессов «утомления» тех или иных биотопов, формирования их «патологии».

Развитием идей «Космопланетарного феномена человека» стали такие работы как «**Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля»** (соавтор А.В.Трофимов, 2004), «**Думы о будущем** (Рукописи из стола)» (2004), «**Мысли о будущем. Интеллект, голографическая вселенная Козырева»** (2008).

Каждая из указанных работ поражает масштабностью и смелостью мысли, высоким уровнем эмпирических обобщений, если воспользоваться этим понятием из науковедения по В.И.Вернадскому.

В «Думах о будущем» В.П.Казначеев справедливо возвращается к проблеме экспликации ноосферы, потому что различие в линиях ее толкования по В.И.Вернадскому и по Леруа и Тейяру де Шардену уже породило немало дискуссий на эту тему.

Главная мысль, беспокоящая В.П.Казначеева, – это наличие антропо-биосферного конфликта, по своей глубине напоминающий конфликт между двумя типами энергетических процессов на низшем уровне в Биосфере, происшедший около миллиарда лет назад – на базе столкновения восстановительных реакций в прокариот и окислительных реакций в эукариот. Тот конфликт разрешился «сложным потоком симбиоза», на позднем этапе развития которого появился разум [3, с. 32, 33].

Фактически в этом новом конфликте, в котором ключевую роль играет интеллект, раскрывается феномен самоуничтожающегося разума, который автор в своей работе «Разум и Анти-разум» (2003) назвал Анти-Разумом.

Речь идет, хотя В.П.Казначеев, так не ставит вопрос, о дисгармоническом, катастрофическом эффекте функционирования рыночно-капиталистической цивилизации и ее апологетирующего разума.

Формируется токсическая среда для жизни, для клеток человеческого мозга [3, с. 34]. Выход из состояния этого глобального кризиса связан с развитием **идеи автотрофности человечества,** впервые выдвинутой В.И.Вернадским в 1925 году. Казначеев определяет, как задачу ближайшего будущего, – переход «к автотрофному механизму на базе «холодного» биотермодинамического механизма внутри клеток и баланса про-эокариотных механизмов с нашим интеллектом» [3, с. 41]. **Он ставит вопрос о «формировании космопланетарного интеллекта» у человека, который смог**

бы вырваться из «экономической паутины», сформировать «автотрофный мир».

Влаиль Петрович оптимистично, по-философски формулирует мысль, что **«дальнейшее движение мысли XXI века и интеллекта бесконечно, это ойкумена Космоса**...*»* [3, с. 61]. По его оценке, «наш мозг, интеллект есть часть космического эфироторсионного пространства и его интеллекта. Это и есть ойкумена, мы туда стремимся, движемся. Эта ойкумена станет планетарной аксеологией, целью, она объединит землян» [3, с. 101].

Обращаясь к клеточному уровню функционирования живого вещества и опираясь на обобщения экспериментальных данных, он формирует **положение о клеточной рефлексии, обогащающей представления о роли рефлексии в развитии живого вещества Биосферы.**

Он констатирует, что многолетние исследования совместно с Л.П.Михайловой по дистантному взаимодействию клеток выявили информационно-дистантную полевую рефлексию [3, с. 115]. Каков ее источник? Опираясь на работы А.М.Кузина, он предполагает, что рецептирование в основаниях такой рефлексии потребует всего «7-10 квантов определенных частиц». В данном контексте эти работы продолжают работы А.Г.Гурвича и его последователей, раскрывающих роль «потока квантовых световых частиц» [3, с. 115] в потоке жизни. Отмечу новые результаты исследований В.И.Слесарева по роли воды в потоке жизни и в Биосфере, в частности по аквакоммуникациям, которые по новому раскрывают содержание результатов А.Г.Гурвича и возможно результатов исследований В.П.Казначеева по дистантным механизмам взаимодействия клеток в оптическом диапазоне.

Размышления В.П.Казначеева о механизмах рефлексии в живом веществе Биосферы переходят в размышления об онтологической сущности рефлексии, которые близки постановке представления о рефлексии в эволюции, которая автором представлена в виде концепции **закона спиральной фрактальности системного времени в системогенетике**. В этой логике **системное время предстает как рефлексия в любых системах мира по поводу своей собственной изменчивости.**

Казначеев ставит вопрос о том, что полевому уровню бытия Космоса присуще **пространство энергии-времени Козырева,** реализующее каналы мгновенной передачи информации. *«***Квант живого вещества» по Казначееву – это «квант космического интеллекта». Он есть тот «наблюдатель, который возникает, отражает природу, рефлексирует её и создает дальнейшее продолжение линии квантовых процессов интеллектуального живого пространства»** [3, с. 125]**.**

1.4. К познанию космической природы человеческого интеллекта

Книга **«Мысли о будущем. Интеллект, голографическая вселенная Козырева»** (2008) продолжает линию «Дум о будущем».

Автор выделяет в этой работе те моменты, которые важные для понимания современного системного кризиса и всего Мира человечества, и России, как части этого Мира**.**

Первое

«Развитие рынка в планетарно-историческом плане приобретает все более разрушительный и энтропийный характер. Все что происходит сейчас, никак нельзя назвать приближением к ноосфере» [4, с. 11]**.**

Это означает, что **рынок и капитализм антиноосферны по своей сущности, они не имеют будущего.**

Человечество стоит перед Эпохой Великого Отказа от ценностей рыночно-капиталистического бытия. В этом состоит суть системного кризиса Мира человечества.

Второе

Человечество потребляет, утилизирует для своего потребления ресурсы, накопленные прошлыми биосферами. Это означает, что «руды», которые он добывает, есть «биоруды». Биоруды – это «гигантская накопленная информационно-структурная, эфиродинамическая масса» [4, с. 15]. Поэтому они – важная витальная база будущего человечества, «незаменимое «сырье» его космической автотрофности» [4, с. 15].

Третье

Нужно ставить вопрос о «ноосферном строительстве планеты в космическом пространстве», и это будет «новая эпоха ее эволюции и эволюции живого вещества» [4, с. 79]**.** В.П.Казначеев реанимирует мысль Гете: «не как, а для чего» [4, с.85]. «Для чего человечество будет жить в XXI веке? Для того, чтобы войти в космические цивилизации – это единственная дорога, единственный путь, и потому пути надо следовать (не завоевывать другие миры!)».

Четвертое

Ноосферогенез XXI века должен исходить из наличия «планетарного симбиоза» [4, с. 85]**, в котором участвуют все виды организмов. Нарушение этого «планетарного симбиоза» может породить конфликт между «микроорганизмами белково-нуклеинового пространства и макроорганизмами» и вызвать «эндоэкологический кризис»** [4, с. 85].

Если это положение Казначеева перевести, уже в оценке автора, на язык биосферной кибернетики, то оно соответствует авторскому положению о роли микроорганизмов в таксономической пирамиде живого вещества Биосферы как обратной связи в её гомеостазе, которая «убирает» виды организмов, несущие угрозы ей как мегаорганизму. В этом случае

СПИД – возможно, есть сигнал человечеству, что если оно будет продолжать «давить» на Биосферу и представлять для нее смертельную угрозу, то через управляемый мутагенез Биосфера «родит» такой вирус против человечества, который его уберёт с лица земли за очень короткое, по историческим меркам, время, если не за историческое мгновение. Эту гипотезу автор опубликовал в ряде своих работах, в том числе она легла в основу «Исповеди последнего человека» (2011, 2016).

Поэтому следует согласиться с Казначеевым в его мысли:

«…хотелось бы, чтобы прогнозы ноосферного космического и планетарного движения были стратегическими, уже обозначенными в пространстве Космоса…» [4, с. 85]**. Автор бы эту мысль назвал прогнозным императивом** – императивом жестким для нашего времени, когда первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась и продолжает развиваться. **Фактически это императив, требующий преодоления «интеллектуальной черной дыры» (понятие, введенное В.П.Казначеевым в «Проблемах человековедения» в 1997 году).**

Пятое

Биосфера по В.И.Вернадскому – космическое явление, поэтому «эпоха ноосферы» (Н.Н.Моисеев) есть, как считает В.П.Казначеев, «начало космической фазы в эволюции космического пространства и нашей планеты» [4, с. 79]**.**

В этом определении по Казначееву интеллект человека выступает космическим феноменом, некоей особой формой фрактальности проявления «космического интеллекта» [4, с. 81]. Здесь, в этой казначеевской концепции космического интеллекта или космического разума просматривается перекличка с теоретической системой В.В.Налимова, с его представлениями о наличии информационной матрицы или информационного поля Вселенной, с положением о семантической Вселенной. «Другая горизонталь, другая программа о природе нашего сознания, интеллекта выдвигается эпохой ноосферности как космической. Если это сознание присутствует в живом веществе, в клетках растительных, животных, у всех форм, заселяющих водные просторы и т.д., то само сознание человека есть не только производная межнейрональных центров, но особая форма космического полевого фрактала в планетарно-космическом пространстве (К.Э.Циолквоский) – космического интеллекта – ума» [4, с. 81]**.**

В.П.Казначеев выдвигает, дерзкую по мысли, революционную научную гипотезу, что

- **«интеллект человека является полевой формой жизни (живого космического вещества),** что обосновывается работами, начатыми Г.Дришем, А.Г.Гурвичем по митогенетическим излучениям […] А.М.Кузиным […], работами по информационным связям В.П.Казначеева и Л.П.Михайловой […] (см. работы Р.Тарга, Р.Джана и др. […]). Если суммировать все эти работы, то нельзя понять природу интеллекта, основываясь только на системе нейронального проводникового компьютера… Интеллект человека – это полевая форма живого вещества (полевой фрактал, домен), где поле объединяется, расширяется и ухо-

дит в эфиро-торсионные потоки, окружающие человека и земной шар. **Мы все рождаемся, растем, уходим телесно из жизни в эти поля (пространство энергии – времени Н.А.Козырева) голографического мира.** В наших клетках присутствует вода, она тоже является соучастником организации живого вещества и именно в эфирно-торсионных потоках. Если эфирно-торсионный поток существует и интеллект формируется за счет него, то прав был В.В.Налимов […], который говорил, что мы постоянно присутствуем в неком семантическом вакууме, то есть мир полон «знаний» (интеллекта), мир совсем другой… Значит, если интеллект спино-торсионных полей существует, то его материально-идеальная сущность – это реальный процесс и наша мысль – сложное интегральное природное явление…» [4, с. 82, 83] (выдел. мною, С.А.).

Положение 6

Интеллект человека в логике движения капиталократии (в моем определении) становится пленником капиталовластия и угрожает всему живому на Земле.

В пространстве размышлений В.П.Казначеева это положение, вытекающее из теории капиталократии, разработанной мною в 2000 году, осмысливается таким образом:

- «…понятие человеческого интеллекта – это, по существу, примитивное пока еще представление. Интеллект находится в стадии развития, он ищет свой путь. Объединение сегодня геополитических полюсов, подмена человеческой живой сущности денежной, рыночной системами – все это поиски пути, но пути эгоизированного: планета все больше и больше эгоизируется. Власть денег, могущество отдельных людей – это болезни, по существу, это новая форма эпидемии, или очагов болезни, которая может оказаться смертельной […]. **Наконец, эта эпидемия приводит к тому, что человек вмешивается в генетические структуры биосферы, генетический дефолт угрожает всему биосферному чехлу, потому что макромолекулярные механизмы могут изменить свой ход…**» [4, с. 119] (выдел. мною, С.А.).

Автор считает, что эта угроза уже материализовалась в процессах первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы начале XXI века.

Положение 7

Диалектика космопланетарной эволюции на Земле, диалектика космологической эволюции не может быть понята вне диалектики взаимодействия пространства Эйнштейна – Минковского и пространства Козырева.

В.П.Казначеев считает, что открытие Н.А.Козырева есть открытие совершенно нового вида пространства, резко отличного от пространства-времени Эйнштейна – Минковского.

Он пишет:

- «продолжая сказанное, большое значение мы придаем открытию Н.А.Козырева, и не только в силу определенных (скорее всего, социально-конъюнктурных, философских) тенденций эти работы игнорируются и не по-

вторяются, хотя подобные работы в других сферах у физиков имеются и тахеонные механизмы выявляются. **Но Н.А.Козырев показал, что сигналы с самых отдаленных звезд попадают на Землю со скоростями, в миллионы раз более высокими, чем скорость света. Это было доказано Н.А.Козыревым методом резистометрии, температурными режимами и другими датчиками. Поэтому в этих двух пространствах и складывается вся диалектика эволюции…»** [4, с. 15] (выдел. мною, С.А.).

Из анализа этой диалектики, В.П.Казначеев делает вывод об огромной роли ответственности человеческой мысли в логике космической эволюции Земли и в целом Вселенной:

- «Мы движемся от одной фазы «материализации» в другую фазу не материализации, а космизации нашего интеллекта, нашего сознания. Это главное, чтобы современные, научные, экономические процессы, особенно геополитические противоречия не затормозили эту космическую фазу эволюции человеческого сознания и развития народонаселения планеты» [4, с. 160].

1.5. О природе живого вещества

«**Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете**» (2004) написаны совместно с учеником и соратником В.П.Казначеева А.В.Трофимовым. Это капитальный труд, в котором автор участвовал наряду с другими, как эксперт.

Монография раскрывает природу живого вещества и «природу интеллекта (не только человеческого, но и космопланетарного)», как феноменов вселенских. Авторы обращают внимание на тот факт, что жизнь вначале развивалась в автотрофной форме, а затем уже на её базе стала формироваться «новая форма живого вещества – гетеротрофы, которые могут жить, продолжать и развивать себя, только употребляя накопленный органический материал» [5, с. 9].

В монографии указывается на «диссиметрию автотрофов и гетеротрофов относительно усвоения полевых энергетических ресурсов, излучаемых Солнцем и космическим пространством», как на источник «главного нарастающего конфликта» [5, с. 9]**.**

Этот вид диссиметрии нарушает «принцип баланса автотрофных и гетеротрофных живых систем» [5, с. 12] как принцип эволюции Биосферы и эволюции живого вещества в космосе.

В работе развивается квантовая биология и на её базе – биоквантовые основания биосфероведения. В.П.Казначеев и А.В.Трофимов указывают на то, что поток живого вещества в своей репродуктивной динамике квантован, прерывист, отражает «**скачки**» в поколениях живых систем, а они и есть кванты «**биологического поля**».

Интересными являются дальнейшая разработка категории автотрофности В.И.Вернадского, дифференциация типов автотрофности, концепция перехода человечества на автотрофный тип жизнедеятельности.

Авторы ставят вопрос об «археологии» интеллекта, повторяя постановки об «археологии сознания», которые были предложены Андреем Белым в начале XX-го века, а потом И.А.Ефремовым в романе «Лезвие бритвы».

«Возникает очень важный вопрос: можно ли считать интеллект отражением эволюции в самой себе?» [5, с. 31] – пишут В.П.Казначеев и А.В.Трофимов, повторяя утверждение Теяра де Шардена об эволюции, осознающий самое себя.

Позитивный ответ автором был сформулирован в системогенетике в 1992 году в виде закона спиральной фрактальности системного времени, обобщающий принцип Геккеля, и выводящий этот закон в ранг космического закона. По этому закону прогрессивная эволюция самоотображает себя, увеличивает свою память в «геккелевских структурах» живых систем [6]**.**

В.П.Казначеев и А.В.Трофимов раскрывают свой ответ в несколько ином, но очень близком ключе, исходя из развития представления о космическом разуме и семантической Вселенной. **«… интеллект – это самоотражение эволюции космического пространства…»,** – пишут они.

Они подчеркивают, что в интеллекте человеческого индивида присутствует память этноса и в целом человечества, отражающая процесс «самопознания эволюции» [5, с. 40].

Формируются представления о «пространстве космофизического интеллекта XXI века» и на этой основе воспроизводятся новые качественные представления гелио-космобиологии А.Л.Чижевского. Казначеев и Трофимов обращают внимание, что:

- «целый ряд параметров, таких как повышение артериального давления, психические функции и др., связаны с полевыми потоками, определяемыми солнечной активностью. Эти потоки испытывают и брачные пары до момента оплодотворения, когда у женщины и мужчины происходит процесс «взятки», потом идет оплодотворение яйца, которое уже приняло «взятку». Сперматозоиды, также с «взяткой», оплодотворяют яйцо, далее идет эмбриогенез, а реализация этих «векселей» будет проявляться в гипертензионных и других синдромах или психофизической активности в отдаленные периоды индивидуальной жизни» [5, с. 53].

В.П.Казначеев не ограничивается только развитием теории и практики, выдвижением гипотез, но он ставит вопросы перед будущими исследователями. Он предупреждает, что в своих неверных научных картинах мира, картах здоровья, стереотипах социального поведения **мы, т.е. люди Земли, попадаем в капкан «интеллектуальной черной дыры», из которой, если не совершим мировоззренческой революции, можем не выбраться, поскольку экологически погибнем.**

В книге представлен фактический и аналитический материал по космопланетарной антропоэкологии.

1.6. Проблемы «Сфинкса XXI века» в России и в мире

Коллективная монография В.П.Казначеева, А.И.Акулова, А.А.Кисельникова, И.Ф.Мингазова, которая издавалась дважды в 2000 году под названием «**Проблемы «Сфинкса XXI века». Выживание населения России» (**объем – 232 с.) и в 2002 году под названием «**Выживание населения России. Проблемы «Сфинкса XXI века»** (объем – 463с.), – явление уникальное. В ней представлен огромный объем статистических исследований. В.П.Казначеев выступает и научным лидером, и научным организатором этой коллективной работы.

Авторы подчеркивают, что рыночно-капиталистические реформы в России породили «Ловушку» с отрицательным знаком – «лавину нарастающего демографического кризиса в сторону тотальной депопуляции. Ценой её жизни стало «выжигание» её главного жизненного ресурса – собственного народа – человеческого капитала» [7, с. 41] (выдел. мною, С.А.).

Объясняя причину этого явления, В.П.Казначеев подчеркивает, продолжая свою **линию размышлений**, представленных в книге «Здоровье нации, просвещение, образование» (1996), **об экономике человека**, что этот **процесс депопуляции, её «выжигание» происходит вследствие высокого уровня человекопотребления рыночно-капиталистической экономикой России.**

Используя понятие «**время полураспада нации» И.А.Гундарова,** авторы показывают, что если в России он, по расчетам Гундарова, составляет 60 лет, то в Сибири по расчетам авторов – он уже составил 25 лет.

А это означает, что рыночно-капиталистическая реформация ввергла российскую нацию в демографическую катастрофу.

В.П.Казначеев вводит понятие баланса «человекопотребление/человеко-производство» и показывает механизмы сдвига этого баланса в позитивную сторону – в сторону человекопроизводства. При этом предлагается введение такого показателя для критерия качества систем жизнеобеспечения, гарантируемого государством, как «прирост популяционного потенциала на единицу вложенных в СЖО средств» (комментарий: СЖО – системы жизнеобеспечения) [7, с. 157].

Интересным является введение **понятия «запас популяционной прочности»:**

- **«…чем выше запас популяционной прочности, тем более серьезные исторические, экономические, геополитические перспективы имеет данный регион, этнос, общественный и государственный строй»,** – отмечается в монографии.

В работе развивается **категория генетического дефолта,** введенная В.П.Казначеевым. Сама концепция генетического дефолта носит гипотететический характер и требует к себе пристального внимания и соответствующей проверки.

Смысл генетического дефолта как прогностической оценки состоит в том, что генетическая адаптация человека запаздывает по отношению к темпам изменения экосреды человека, витального базиса в Биосфере:

• «…человек, если мы утверждаем белково-нуклеиновую его сущность с генетическим базисом, накопленным за прошлые миллиарды лет, оказался перед пространством, для которого нет больше источников этого опережающего, казалось бы, базиса [7, с. 275].

И Казначеев видит выход из этого тупика через задействование космофизического интеллекта, находящегося в человеке:

• «…освоение нашим интеллектом свойств среды космофизического мира является источником новой, приспособительной программы для самоорганизации в потоках восходящей эволюции» [7, с. 275].

Снова В.П.Казначеев и его соавторы **указывают на экологическую гибельность для человека, для всех его систем жизнеобеспечения товарно-рыночных отношений, капитализма:**

• **«Жизнь здорового человека, его руки, труд, знания и культура все больше, к сожалению, в современном мире превращаются в товар, в стоимость (а социальные системы, называемые здравоохранением, гигиеной, социальной обеспеченностью, резерв которых не превышает сегодня 5-8%, служат, по существу, обеспечению товарности здоровья и товарности человеко-часа). Экономические и политические системы вольно или невольно концентрируют в определенных руках значительные капиталы… Земля как бы начинает погружаться в экономическую бездну…»** [7, с. 311] (выдел. мною, С.А.).

1.7. Гелио-геномное измерение энергоемкости природных процессов на Земле

Работа В.П.Казначеева, А.Н.Дмитриева и И.Ф.Мингазова «Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли» (2007) носит характер Предупреждения, обращенного к разуму человечества. Она продолжает ноосферную линию рефлексии в рамках происходящей вернадскианской революции в системе научного мировоззрения XXI века [8].

Автор представляется целесообразным выделить следующие его положения:

1. «Человеческие разрушительные действия, полные антропоцентризма, уже мешают Живой планете и ускоренно приближают ее к глобальной катастрофе» [9, с. 5] (выдел. мною, С.А.).

2. «Ученым следует обратиться к пониманию и развитию Вселенской парадигмы, т.е. связи с космофизическим миром нашего интеллекта и через эту связь сохранить и усовершенствовать (о чем говорил В.И.Вернадский) жизнь на Земле [9, с. 15] (выдел. мною, С.А.).

3. Человечество вместе с Землей вошло в эпоху космических преобразований Солнечной Системы. Происходит планетарнофизическая активизация процессов, в котором играет большую роль «механизм магнитосопряжения планетарных процессов» [9, с. 82].

4. «Прекратить разрушение долговременных носителей закономерностей планетной эволюции (месторождений полезных ископаемых). Снизить до 1% затраты на развитие и поддержание цивилизации и направить 99% затрат на восстановление замкнутости круговорота веществ и стабилизацию биосферы» [9, с. 94] (выдел. мною, С.А.).

5. Солнце и другие планеты Солнечной Системы участвуют в коррекции жизненных процессов на Земле. Поэтому техногенное давление человечества на Биосферу сопровождается подъемом активности Солнца, появлением «геоэффективных вспышек на Солнце». «Человечество Земли, с помощью средств и возможностей экономического сценария, слито в единый взаимозависимый энергоинформационный механизм, нацеленный против эволюционной мощности Солнечной Системы. **Научно-технический прогресс, как базовое средство разрушительной мощи человечества, потревожил гомеостатику электромагнитного каркаса Системы Солнца и вызвал к действию защитные силы космического масштаба.** И циклические процессы эволюции уже формируют мощный отклик на технический вызов уведенного от Жизни человечества» [9, с. 113]. И как приговор звучит мысль: «**Экономический детерминизм, как экстремальная форма антропоцентризма, обескровил биосферу и видовое разнообразие древа жизни»** [9, с. 117] (выдел. мною, С.А.).

6. Стремление планетофизических процессов, на фоне растущей их энергоемкости, к синхронизации, может быть оценено как «Глобальная Катастрофа». Возникает опасность, что ветвь жизни под названием «Человечество» может быть отсечена Биосферой в пользу эволюционных перспектив Земли [9, с. 183].

7. Человечество может спастись только через переход к Неклассичности социоприродной Истории, со своей устремленностью к космической кооперации. Здесь авторы используют мысль автора о том, что спасение человечества от экологической гибели возможно через переход к Неклассической, управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, доминанты действия космического закона кооперации [9, с. 353].

1.8. Эпилог

В 90-х годах автором было введена **категория ноосферизма.**

Ноосферизм автор определил как новую научно-мировоззренческую систему, новую идеологию для XXI века, новый ноосферно-ориентированный синтез наук и новое состояние социального устроения бытия человечества, когда обеспечивается управляемая социоприродная эволюция, в которой совокупный интеллект человечества выполняет гармонизирующую функцию в рамках логики действия гомеостатических механизмов Биосферы и Земли, с позиций последних данных – в целом Солнечной Системы [10].

Творчество Влаиля Петровича Казначеева несомненно вносит огромный, особой важности, вклад, в формирование новой научно-

мировоззренческой системы человечества, достойно продолжает космоноосферную линию Русского Космизма, таких его наиболее ярких представителей, каковыми являются В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, И.А.Ефремов, Н.А.Козырев, А.Л.Яншин, которого Влаиль Петрович называет своим учителем и памяти которого посвятил свою монографию «Мысли о будущем. Интеллект, голографическая вселенная Козырева» (2008).

В.П.Казначеев – лауреат Международной премии Хилдеса по северной медицине (1978), лауреат Премии имени Н.И.Пирогова (1994), лауреат высшей награды Международного межакадемического союза «Звезда Вернадского» I степени (1999), Почетный гражданин города Новосибирск, почетный профессор Новосибирской государственной медицинской академии.

Выросший, как ученый в сфере медицины и биологии, специализировавшийся как терапевт и патолог, он расширил сферу своих научных исканий, включив в свои интересы экологию, валеологию, космологию, социологию, биофизику, педагогику, в целом весь спектр вопросов человековедения.

Автор возвращается к своей первоначальной оценке.

Влаиль Петрович Казначеев – несомненно, Титан Эпохи Русского Возрождения, несет в своем научном и философско-культурном, энциклопедическом по своему измерению, творчестве заряд русского духа и русской мысли в их универсальном самовыражении. Поражает его умение профессионально, сущностно проникать в глубины разных отраслей знаний и извлекать из них аналогии, формирующие научные прорывы в сложившейся картине мира.

В.И.Вернадский в своих науковедческих работах выявил одну закономерность: как правило, науку ускоренно продвигают вперед «научные еретики», подвергающие сомнению и критике сложившиеся научные нормы и стереотипы. В.П.Казначеева автор относит к ряду таких великих «научных еретиков», каковыми были Кеплер, Ньютон, Лейбниц, Ломоносов, Менделеев, В.И.Вернадский, Циолковский, Чижевский, Н.И.Вавилов, Н.А.Козырев, Л.Н.Гумилев. Конечно, этот список можно было бы продолжить.

«Научным еретикам» всегда приходится испытывать давление сложившихся научных стереотипов, часто с применением злословия и безнравственных ходов (клевета, сплетни, и прочее).

В.П.Казначеев – человек космический. Это давало ему возможность заглянуть и в бездну Тайны Космоса, и в бездну тайны Будущего. Жизнь есть и будущетворение, есть освоение Будущего, а потому есть постоянное творчество.

Энергетическая мощь научно-творческого наследия Казначеева по мере бега времени не снижается, а возрастает.

В «Космопланетарном феномене человека» (1991) **он ввел понятие «Российского Ренессанса».** Автор его перевел в понятие целой огромной Эпохи Русского Возрождения, несущей в себе смысл раскрытия в человеке его «космической телесности», космического разума, космоноосферного его прорыва в Будущее.

Творчество Влаиля Петровича – яркая страница в этом порыве русского духа, вот уже длящемся более 300 лет. Именно он, этот порыв, привел к полету Юрия Алексеевича Гагарина вокруг Земли, именно он породил учение о ноосфере В.И.Вернадского, космическую философию К.Э.Циолковского, масштабный проект науки об организации А.А.Богданова и т.п., в том числе космическую антропоэкологию В.П.Казначеева и его учеников.

Истинные оценки дает только время, только история. Но автор считает, что и эти юбилейные оценки выдержат достойно испытание временем.

Влаиля Петровича Казначеева нет с нами с момента ухода его из жизни в октябре 2014 года. Но он не умер, он живёт с нами, в нашей памяти, в наших делах.

Он – несомненно великий русский гений, наш современник, ученый, исследования которого были согреты духом заботы о будущем как всего человечества, так и нашей любимой Родины – России.

Влаиль Петрович Казначеев навсегда вписан в пантеон великих русских космистов, Титанов Эпохи Русского Возрождения, рождающей новый Ноосферно-Космический прорыв России XXI века!

Литература

1. Вернадский В.И. О науке. Том I. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. – Дубна: Изд. центр «Феникс», 1997. – 576с.

2. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – М.: «Наука», СО, 1991. – 304с.

3. Казначеев В.П. Дума о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.

4. Казначеев В.П. Мысли о будущем. Интеллект, голографическая вселенная Козырева/ Отв. ред. д.м.н. А.В.Трофимов – Новосибирск: Сиб. науч. изд., 2008. – 192с.

5. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312с.

6. Субетто А.И. Бессознательное. Архаика. Вера. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 138с.

7. Казначеев В.П., Акулов А.И. Кисельников А.А., Мингазов И.Ф. Выживание населения России. Проблемы «Сфинкса XXI века». 2-е изд., перераб от. и доп./ Под общ. ред. академии В.П.Казначеева. – Новосибирск: Изд-во Новосибирск. Ун-та, 2002. – 463с.

8. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 598с.

9. Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли (Проблемы космоноосферной футурологии). – Новосибирск: 2007. – 419с.

10. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.

2. Экорациональная рефлексия смысла бытия человека как форма надежды на оздоровление России и Земли: опыт восхождения к космоантропоэкологии В.П.Казначеева

(Э.В.Баркова)

Ищите цель на солнечной дороге
В.П.Казначеев [11]

2.1. Почему в современную эпоху так важно пересмотреть смысложизненные проблемы?

В течение многих столетий уникальное место Человека на планете Земля, никем и никогда не заменимое, ни в философии, ни в пространстве культуры не подвергалось сомнению. Как очевидным представлялось и то, что роль гения, таланта, выдающегося человека определяется тем, что он сделал в своей жизни для Жизни людей, для развития Дела, которому служил, – например, для науки, искусства, техники, но служил так, чтобы после него осталось что-то истинно значимое, важное, доброе, красивое.

Сегодня со ссылками на теорию относительности, новизну времени и технологий эти утверждения поставлены под вопрос, что ведет к рискам, отдаленные следствия которых могут сыграть неизмеримо более катастрофическую роль в будущем, чем можно сегодня предположить. Характерно, что ситуация в спектре этих оценок статуса человека и личности радикально изменилась лишь в последние десятилетия, **когда выдающимися или «крутыми» стали называть тех, кто занят самопрезентацией, продвижением себя через социальные сети, административные каналы или СМИ или непосредственно связан с разработкой и трансляцией процессов цифровизации**. Одновременно представление о ценности роли крупного Человека-Деятеля стало «размываться» в пространстве обсуждения вопросов о т.н. **большом антропологическом переходе или статусе постчеловека** [2].

Между тем, **продвижение** в науке философско-антропологических концепций, в которых снимаются – **и не случайно – этические оценки человеческой деятельности и человека**, как субъекта родной Земли, **оказывается**, однако, **не только не соответствующим** тому, что доказано наукой, и **безответственным в локальном смысле,** т.е. незаслуженно возвышающим непрофессионалов, **но крайне опасным в контексте продолжающегося падения** общей и нравственной культуры, включая культуру научную, **но главное – ускоряющейся разбалансировки всего планетарного бытия.**

Эти процессы, как показал В.П.Казначеев, уже сегодня реально изменяют характер эволюции жизни на Земле: «эволюция биосферы ускоряется, а эволюция ноосферы относительно биосферного процесса замедляется, искажа-

ется. Замедление ноосферного глобального процесса будет оказывать все больший и больший лимит в сохранении здоровья населения (информатика, продукты питания, пресная вода, атмосфера, психосоциальная эволюция). … **Необходима новая интеграция науки и культуры на новой основе»** [14, с.28].

Именно поэтому сегодня так важно **пересмотреть главные смысложизненные проблемы, круг проблем социализации, воспитания и образования, как и смысл изучающих бытие человека философских наук – онтологии, философской антропологиии, аксиологии** – под углом зрения открытия истинных, аргументированно обоснованных, доказанных, вдохновляющих, соответствующих высоким критериям человечности образов. В истории науки были Личности, Ученые, которые вдохновляли сотни и тысячи людей своими идеями, которые вели человечество к новым, более высоким и истинным уровням освоения себя, мира и себя в мире. **Проектные значения таких идей и в прошлом и сегодня, положенные в основу формируемых картин мира, способны, воодушевляя, оздоровить мир,** активно воздействуя на сознание человека, формируя пространство его надежды и уверенность в возможности укоренения в бытии и развитии человеческой, а не постчеловеческой истории [18].

Рефлексия, переоценка таких образов и идей в нашей истории как целостном культурном тексте, **выделение в нашем сознании самых достойных ученых,** масштаб идей которых может служить надежной звездой-ориентиром не только нам, но и будущим поколениям, **требует безотлагательно ввести их в учебники, поскольку речь идет о тех людях-маяках, кто не просто ввел в оборот новую информацию, но открывал пути самовозвышения субъекта, важные сегодня для оздоровления мира современного человека, России, всего человечества.**

Такая установка проблематизирует исследование круга онтологических вопросов, начиная с главного: **что такое смысл жизни, как формируется и чем он определяется в судьбах людей, верно служивших Делу, Родине, человечеству?**

Из этого следует и вопрос о том, из чего исходили крупные ученые, когда шли «против течения»?

Какой и почему была и избранная ими методология, которая вела по пути Истины и Добра в определении смысла жизни?

2.2. Слово о В.П.Казначееве

В истории России, начиная с Петра I и М.В.Ломоносова таких борцов было не так мало, и жизнь каждого из них складывалась не просто, а нередко драматически. В экстремальных условиях – а наука России, вероятно, и не жила в других условиях – они делали невозможное для победы агрессивного невежества. **Один из таких истинно великих ученых – академик Влаиль Петрович Казначеев (1924-2014), 100-летний юбилей которого мы отмечаем в этом году.**

И хотя он не относится к числу тех, кто забыт, и, к счастью, живы его друзья, родные и много лет знавшие его и работавшие с ним сотрудники. И

масштаб сделанного им в отечественной науке не оспаривается, и смысл разработанного направления, – прежде всего, благодаря новосибирским коллегам и единомышленникам, не утрачен. Но знают и достойно оценивают его все же, главным образом, не многие специалисты, работающие в областях медицины, экоантропологии, философии космизма, ноосферизма.

В.П.Казначеев, – и это сегодня открывается все более отчетливо, – «несомненно, является, как показал А.И.Субетто, – не только ученым, **но и мыслителем мирового масштаба,** ярким представителем того поколения советских людей, которое выдержав натиск гитлеровско-фашистского нашествия на советскую родину …стало великим созидателем – созидателем научно-культурного, экономического и военного потенциала СССР» [17, с. 180].

Думаю, все же вклад, внесенный им в развитие мировой науки, ее организации и продвижения космопланетарного смысла бытия человека и человечества сегодня недооценен.

Его талант, жизнь, глубина и энциклопедизм знаний не могут не впечатлять, но еще большее восхищение они вызывают при знакомстве с биографией Человека, непрерывно раздвигавшем границы не только пространства науки, но освоения смысла Бытия в его целостности.

Увлеченный музыкой. талантливый новосибирский юноша, уже поступивший в Московскую консерваторию по классу сольного пения, он в 18 лет ушел на войну, где был не раз тяжело ранен, потерял зрение, был контужен и даже думал об уходе из жизни, когда стало ясно, что певцом ему не быть. Но спасенный, в том числе и музыкой, он закончил новосибирский медицинский институт и прошел в нем все ступеньки карьеры от ординатора до ректора. Одновременно он – инициатор новых направлений знания и организатор фундаментальных исследований на Востоке России, среди которых одно из ключевых мест заняли работы в области мировоззрения космизма в контексте изучения вопросов адаптации человека, для чего им был создан в 1994 году **институт космической антропоэкологии.** Множество открывшихся возможностей, впечатляюще звучащих солидных постов и наград, в т ч зарубежных, солидные научные труды и создание своей научной школы могут создать иллюзию абсолютного благополучия профессиональной судьбы В.П.Казначеева.

Однако «народную популярность Казначееву принесли фантастические теории, которые одними его коллегами назывались шарлатанскими, другие же считали их опережающими современную науку. Казначеев, – подчеркнул В.Лесной, – не стеснялся заглядывать за горизонт известного, рассуждая о космической сути человеческого интеллекта, путешествиях во времени и энергетической основе души. В начале 90-х годов академик фактически поставил на кон свою карьеру учёного, **заявив о научности таких понятий, как телекинез и телепатия»** [15].

Стоит почитать критику этих открытых В.П.Казначеевым направлений – особенно связанных с оценкой роли поля и полевых структур и их роли в формировании человека, и оценить статус критикующих, как становится ясно, что **его жизнь как ученого, работа исследователя почти всегда шла в режиме экстремума.**

Не трудно предположить, что в этой атмосфере много пережившему ученому, столь далеко продвинувшемуся по пути изучения космопланетарной сущности природы человека, бесспорно, приходилось возвращаться к рефлексии смысла и собственного бытия, задавать себе совсем не простые вопросы, начиная с главного – Для чего живу? [13]. Сегодня, думаю, этот мыслеход академика В.П.Казначеева интересен не только в аспекте историко-персонологическом. **Смысл жизни как проблема его космопланетарной философии** в перспективе развития современного мира **актуальна больше, чем когда бы то ни было.**

2.3. Смысл – атрибут субъекта жизни

Бесспорно, вся история научной мысли и философии свидетельствует о том, что **Смысл – атрибут субъекта жизни**, а индивидуальный опыт как основа наших представлений о смысле своего бытия всегда ограничен. А потому **многое зависит и от того, какие цели ставит субъект, какие задачи решает, как осуществляет выбор своих идеалов и ориентиров для своей жизни**.

А.Т.Москаленко и В.Ф. Сержантов, вероятно, правы:

«Если же говорить о смысле жизни человека – как живого существа, то,…это есть телеономное понятие, ибо оно выражает некоторую целенаправленность деятельности и жизнедеятельности вообще» [16, с.5].

В основе смысла жизни всегда лежит, по их утверждению, «не голый теоретический феномен, но жизненно важная, эмоционально приемлемая цель, которая не только объективно целесообразна, но и субъективно утверждена, лично приемлема и признана в качестве таковой» [16, с.6].

Иначе говоря, для **полноценности переживания жизни в процессах открытия ее смысла,** для чувства жизни **важны не просто ориентиры в структурах повседневности,** как утверждает современная социология, а **самые высокие ценности: и для В.П.Казначееева** это не только ценности науки, но и ценности искусства, с которыми он никогда не расставался.

Человек, если попытаться целостно понять характер его понимания космоплагнетарного феномена бытия, это далеко не только человек рационально-разумный, но и чувствующий, фантазирующий, мечтатель, **человек – поэт и мыслитель.**

Он с детства и всегда любил музыку, поэзию, а в последние годы писал замечательные глубоко философские стихи.

«*Ищите солнце собственной души,*
Заря придет, откроются мечты,
И солнце улыбнется на пороге.
Ищите цель на солнечной дороге…
У Вас в душе, в сердечной глубине,
Хранится солнечная радость,
И там завещанная младость
Лишь ждет открытий на земле.
Ищите цель на солнечной дороге,
Там Ваша Жизнь, там Ваши Боги!» [12].

2.4. Экорациональная рефлексия смысла жизни в контексте творческого поиска В.П.Казначеева

Направленность – к совершенству человека, к его физическому, нравственному и духовно-культурному оздоровлению, поэтому, – вот то, о чем невозможно не думать **при знакомстве с В.П.Казначеевым как ученым, Человеком Земли, и уже сегодня – как феноменом современной и будущей научной культуры.** И это будущее он делал сам, опираясь на великие традиции философии русского космизма и смысло-жизненные векторы бытия уникальных личностей и нигде-никогда не повторившихся идей, как это было в таком направлении как философия русского космизма. В науке, как мы знаем, сложилось не мало направлений и авторских школ, но **все русские мыслители-космисты, начиная с М.В.Ломоносова, А.В.Сухово-Кобылина, В.Ф.Одоевского, Н.Ф.Федорова, К.Э.Циолковского, А.Л.Чижевского, В.И.Вернадского – абсолютно неповторимы как Личности, а потому не «укладываются» в стройный ряд единомышленников.**

И потом космопланетарный контекст экорациональной рефлексии смысла жизни у В.П.Казначеева становится очевидным, как и то, что эта методология вела к возможностям предельного расширения представлений о границах феномена человека и происхождения жизни. **Расширение научных границ проблемного поля происхождения жизни и человека** – гипотеза, которую выдвинул В.П.Казначеев. [6].

И можно только догадываться, что и как он, открывший и уже живший в таком просторном существенно обновленном смысловом мире, **переживал в последние годы жизни, когда на его глазах медицина и наука в Сибири стала «перестраиваться» на западные образцы.** Как опытный врач, он точно ставил диагноз болезням не только людей, но и всего нашего общества: «качественные характеристики населения продолжают ухудшаться: остается высокой младенческая смертность, снижается качество здоровья детей, обрекая страну на демографическое постарение, **психосоматическую деградацию.** Существующие экономические программы «стабилизации» продолжают рассматривать человека, популяцию как средство достижения экономических и политических целей». [9. С 42].

И как настоящий доктор и одновременно мыслитель-космист, как ученый, он не мог ограничиться констатацией диагноза: **он искал направления лечения,** исследовал, – **и проторял дальше пути выхода** и управленческие стратегии страны и ее науки **из состояния оказавшейся тяжелой болезни**. «Проблема эффективности актуальна в любой сфере управления. Однако, – по мысли В.П.Казначеева, – если в управление вовлечены крупномасштабные человеческие общности, системы их жизнеобеспечения, природные и производственные объекты, выбор критерия приобретает особую остроту» [10, с. 57].

Вне сомнения, что основанием для того, чтобы и самому не сломаться в этих «перестроечных» условиях, был прочный, сложившийся мировоззренческий «стержень», который со всеми основаниями можно

назвать установкой на экорациональность [3]. «Эко» здесь – все тот же в хорошо известном переводе с древнегреческого – «Дом». Экорациональная рефлексия смысла жизни, поэтому, выражает не только понимание человеком типа упорядоченности мира, характера его теоретического освоения и объяснения дистанции и связи субъекта и объекта, **но и его по-человечески значимое, важное отношение к родному Дому.** А такое отношение всегда проявляется в категориях заботы, ответственности, долга, совести, достоинства, милосердия, правды, красоты.

И В.П.Казначеев, судя по его жизни, направлениям научного и художественного творчества, – не только как врач-аналитик, владеющий системным подходом к осваиваемой информации и необходимыми для мыслителя-рационалиста инструментами. **Он внятно осознает**, о чем свидетельствуют его работы, **свою и науки главную Цель – создание не «устойчивого развития вообще», а здоровьесберегающей среды, которая включает в себя все аспекты безопасной жизни – от локально-индивидуальной до глобально-планетарной.**

«Геополитическая безопасность России обеспечивается грамотной популяционно-демографической и социально-экономической политикой…основанной на балансе человекозатрат и человекопроизводства» [8, с.49].

Он точно – как экорационалист, мыслящий в категориях концепции целостности – моделировал Человека, границы его здоровья/болезни, процессы популяционного здоровья и будущее России, параметры и направления которых достаточны для перспектив жизни, экономического и социального развития [4].

«Объективная логика такова: из современного состояния отрицательной нестабильности страна может выйти только путем перехода к нестабильности противоположного знака – необходимо не стабильное развитие, а взрывоподобный самоускоряющийся режим восстановления» [7. С.35].

Иначе говоря, осваивая в логике вводимой нами экорациональности В.П.Казначеев изучая, чувствовал систему «Человек – Мир», представляя ее как открытую, в т ч процессам и энергиям космопланетарного характера, саморазвивающуюся целостность. Такой тип целостности открыт всем ветрам истории, а потому в ней возможны не просчитываемые трансформации и перемены и сдвиги в экономических и социальных отношениях. Возможны падения, но столь же возможны и взлеты, зависящие от самосознания, самоопределения России в контексте решения ею самой геополитических, геокультурных и всех других глобальных проблем.

Смысл жизни в логике экорациональности, понятый не как конструкт или сочиненная идея, а как звено в развитии Жизни всего мироздания, всей универсальной эволюции, *рожденный в процессе конкретной жизни* человека-ученого, дает основание для обобщения этого типа отношения к миру [5]. **Экорациональность здесь выступает как общая форма организации и освоения человеческого бытия, которая предполагает жизне-сохраняющее по своему смыслу субъективное измерение смысла его жизни** [1].

Иначе говоря, человек – в широком смысле как доктор-аналитик – открывает и связывает порядок всего объективного мира, его Мироздания, Вселенной и человека как субъекта этого Мира, который формирует, проектирует и формулирует рациональность, как она понимается настоящее время в науке – части этого единства. А поскольку очевидно, что любые научные модели, как и человек, его культура, наука всегда «ниже» и способны выразить лишь часть или определенный аспект экорациональности мира, то главная смысло-жизненная онтологическая, а не гносеологическая проблема возрождает, прежде всего, неснимаемость принципа и клятвы Гиппократа – «Не навреди!».

2.5. Заключение

Позиция философа-космиста, врача, ученого-футуролога и антрополога, понимающего роль бесконечности и вечности как измерений в природе человека и смысле его бытия, в рефлексии смысла жизни в этой логике совпадают, это лишь разные стороны единой целостности Жизни Человека на Земле. А потому единство человека и мира – условие оздоровления как индивидуальной, так и общественной и культурной жизни.

Именно такое ответственное за будущее видение мира, думается, позволило академику В.П.Казначееву, вызывая сегодня наше удивление и восхищение масштабом постижения мира человека и смысла его Бытия, «заглянуть за горизонт» внутреннего и внешнего мира субъекта своей эпохи.

Его высокий научный взлет, раздвинув границы смысла бытия человека, едва ли был бы возможен без высоты достижений духа и уровней экорационального освоения культуры, без высокого полета фантазии и глубокого переживания истории – основы жизни и рефлексии ее смысла в контексте искренней озабоченности-озадаченности перспективами Жизни человечества и Земли.

Поэтому опыт восхождения к смыслу жизни и космоантропоэкологии В.П.Казначеева открывает путь к новому видению ноосферно-исторической формы развертывания востребованной сегодня футурологии, – вдохновляющей, нравственно-культурной и, прежде всего, ответственно-разумной за все последующее развитие звеньев ноосферной эволюции.

Восхождение к В.П.Казначееву как феномену отечественной культуры открывает пространство надежды на преодоление тех острых драматических проблем, которые стоят перед нами, перед Россией и нашим общим земным Домом. А сам академик В.П.Казначеев, векторы его Культуры и открывающийся в его судьбе, жизнетворчестве и космоантропоэкологии смысл Бытия уже сегодня – «точка роста», или «место-развития» всех нас как части универсальной эволюции, этапа становящейся ноосферы и возможного прорыва за горизонты сегодняшней Жизни и научной культуры.

Литература

1. Баркова Э.В. Категория «жизнь» в проектировании перспектив бытия человека //Социально-гуманитарные знания. 2016. Т. 8. С. 241-248
2. Баркова Э.В. Традиции философии и культуры Русского мира против «новой нормальности» глобальных элит. – СПб.: Астерион. 2023. – 56 с.
3. Баркова Э.В. Экорациональность в освоении целостности бытия: монография. – Волгоград: Изд-во ВолГУ. 2020.– 130 с.
4. Казначеев В.П. Здоровье нации, культура, футурология 21 века. Сборник статей и докладов В.П.Казначеева(2007 – 2012гг). – Новосибирск: ЗСО МСА, 2012.
5. Казначеев В. П. Феномен человека: космические и земные истоки. – Новосибирск, 1991.
6. Казначеев В.П., Спирин Е. А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – М.: Наука, СО, 1991.
7. Казначеев В.П Сущность и философско-методологические основы гуманитарного знания// Культура, наука, образование: контекст познания и развития универсума: моногрпфия Под ред. Акад. В.П.Казначеева. – Новосибирск: ЗСО МСА.2013. – С. 33-66
8. Казначеев В.П Сущность и философско-методологические основы гуманитарного знания// Культура, наука, образование: контекст познания и развития универсума: монография Под ред. Акад. В.П.Казначеева. – Новосибирск: ЗСО МСА.2013. – С. 33-66
9. Казначеев В.П Сущность и философско-методологические основы гуманитарного знания// Культура, наука, образование: контекст познания и развития универсума: монография Под ред. Акад. В.П.Казначеева. – Новосибирск: ЗСО МСА.2013. – С. 33-66
10. Казначеев В.П Сущность и философско-методологические основы гуманитарного знания// Культура, наука, образование: контекст познания и развития универсума: моногрпфия Под ред. Акад. В.П.Казначеева. – Новосибирск: ЗСО МСА.2013. – С. 33-66
11. Казначеев В.П. Ищите цель на солнечной дороге, Ищите солнце собственной души, Заря придет… | Ищите цель на солнечной дороге | Дзен
12. Казначеев В.П. Ищите цель на солнечной дороге // Ищите цель на солнечной дороге, Ищите солнце собственной души, Заря придет… | Ищите цель на солнечной дороге | Дзен
13. Как в этом новом мире жить?..: презентация книги стихов академика В. П. Казначеева. – смотреть онлайн в поиске Яндекса по Видео
14. Культура, наука, образование: контекст познания в развитии универсума: монография /Под общей редакцией академика В. П. Казначеева. – Новосибирск: ЗСО МСА, 2013. – 340 с.
15. Лесной Влад Он был уже... сверхчеловеком! // Он был уже... сверхчеловеком! (Влад Лесной) / Проза.ру].

16. Москаленко А.Т., Сержантов В.Ф. Смысл жизни и личность. – Новосибирск.: Наука, Сиб отд. 1989. – 205 с

17. Субетто А.И. «Пока земля еще живет… разбуди свой разум, человек!» («Гимны ученого-ноосферолога» и «избранное») / Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2024. – 200 с.

18. Экофилософия в пространстве творчества мира. Монография / Москва: РУСАЙНС. – 2024. – 246 с

3. Космопланетарный феномен человека и концепция русского космизма академика В.П.Казначеева

И.Ю.Александров

3.1. Слово о В.П.Казначееве

17 июля исполнилось 100 лет со дня рождения Влаиля Петровича Казначеева (1924-2014) академика АМН СССР, РАМН и РАН, четвёртого ректора Новосибирского государственного медицинского института (1964-1971), одного из инициаторов создания и руководителя Сибирского филиала АМН СССР. Казначеев был крупным учёным и крупным организатором медицинской науки. Впечатляющий перечень организованных при участии В.П.Казначеева институтов и кафедр размещён на сайте НГМУ[10]. Казначеев автор более 800 научных работ, среди них десятки фундаментальных монографий. Более 80 докторских и кандидатских диссертаций было подготовлено под его руководством.

Казначеев был в первую очередь врачом, при этом врачом, ищущим нестандартные, принципиально новые подходы к достижению здоровья нации. Приоритетной для медицины он считал профилактику возникновения заболеваний, а не лечение отдельных нозологических форм.

Такой методологический подход привёл В.П.Казначеева к научному и философскому осмыслению космопланетарного феномена человека, а также к развитию учения В.И.Вернадского о переходе биосферы на стадию ноосферы. Казначеев последовательно развивал эмпирическую методологию В.И.Вернадского. Многие экспериментальные результаты, полученные Казначеевым и его сотрудниками на настоящем этапе развития науки не получили исчерпывающего теоретического объяснения, что не снижает ценности полученных фактов и эмпирических обобщений. В первую очередь речь идёт об исследованиях, которые могут быть отнесены к области парапсихологии. При всём энциклопедизме многогранных научных знаний В.П.Казначеева в нём было что-то от средневекового алхимика с бесконечной верой в потенциальное всесилие человека, в возможность трансмутации материи подчинённой его воле и силе мысли.

[10] https://new.ngmu.ru/museum/virtual/people/kaznacheev

3.2. Казначевский постулат о многообразии измерений человека и космоантропоэкология

Постулат концепции Казначеева о многообразии измерений человека противостоит любым редукционистским трактовкам его природы. Русский космизм характеризуется таким отсутствием редукционистских объяснений, допущением наличия тайны в мире, в котором мы живём, осознанием беспредельности свойств материи, которые становятся лишь отчасти объяснимыми на определённых этапах развития науки.

К социоприродным измерениям феномена человека Казначеев относил:

1) его здоровье, которое охватывает глобальный, популяционный и индивидуальный уровни;

2) совокупность социоприродных валентностей (хозяйственный уклад, институт семьи, культурную традицию, язык), определяющих возможности и направленность реализации активности человека;

3) измерение, которое отражает эволюционно-экологические основы здоровья человека и его психофизиологические возможности;

4) социоприродный, биосферно-ноосферный мир, в котором реализуются психофизические возможности и резервы человека;

5) измерение, которое, согласно Казначееву, является выражением "слабых экологических связей», определяющих "полевые» основы жизнедеятельности человека.

Казначеев в первую очередь говорил об электромагнитных связях, но допускал наличие в природе иных "полей», которые неизвестны в настоящее время науке [1, с. 10, 11]. Развивая комплексную концепцию исследования феномена человека Казначеев опирался на представление Н.К.Рериха о человеке как прежде всего обитателе космоса [1, с. 7]. Эту мысль Рериха Казначеев называл «квитэссенцией многообразных общекультурных и научных достижений, появившихся на почве российского ренессанса» [1, с. 14], который он связывал с русским космизмом, философией всеединства, а также с философским синтезом высших духовных исканий Востока и Запада. Представление Рериха о космичности человека позднее получило развитие в рамках космической антропоэкологии [1, с.281]. Видным вдохновителей исследований в этой современной науке был академик В.П.Казначеев.

В Новосибирске в 1976 и 1979 гг. были проведены две представительные научные конференции, которые были посвящены наследию Н.К.Рериха и членов его семьи. Для русского космизма характерен синтез науки, философии, религии и искусства. Такой синтез идей Рериха, такая многогранность его наследия плохо вписывалась в советские реалии жизни с их официальным догматичным, негибким марксизмом. Тем не менее, крупные археологи академик А.П.Окладников, проф. В.Е.Ларичев и др. учёные смогли убедить государственных чиновников в целесообразности проведения рериховских научных конференций. Первая конференция были приурочена к столетию со дня рождения Н.К.Рериха (1874-1947). На второй конференции, проходившей в

1979 г., академик В.П.Казначеев выступил с докладом «Космологические аспекты здоровья в работах Н.К.Рериха, К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского».

Представление о русском космизме к этому времени уже сформировалось, но само это понятие активно не использовалось, хотя в докладе Казначеева разбирались созвучные идеям Рерихов идеи В.И.Вернадского, К.Э.Циолковского, А.Л.Чижевского, Н.Г.Холодного. Ядро наиболее крупных отечественных космистов уже присутствует в этом докладе. Общность идей указанных учёных очевидна была и некоторым другим участникам рериховских научных конференции 1970-х годов. Так Е.П.Маточкин в своём докладе проводил параллели между идеями Н.К.Рериха и А.Л.Чижевского [2, с. 101].

Отмечу, что уже здесь в докладе на конференции 1979 г. **Казначеев** ссылаясь на статью Н.К.Рериха «Здоровье» [3, с. 79], **подчёркивал роль "психической энергии" как важнейшего фактора здоровья человека.** Десятилетие спустя, в годы "перестройки», представление о мощи психической энергии, скрытой в каждом человеке, приобрело огромную популярность. Представление о мощи психической энергии – одно из наиболее существенных для русского космизма в целом. Были свои преувеличения и крайности у надежд на излечение при помощи психической энергии (телевизионные сеансы А.М.Кашпировского и т.п.).

В.П.Казначеев был осторожен в отношении рецептов народных целителей. Любые способности к целительству должны проходить обязательную научную экспертизу. Вредна и другая крайность – предвзятое отнесение изучения парапсихических способностей человека к лженауке.

На Рериховских научных Чтениях 1970-х годов в Новосибирске учёным удалось удержать баланс между наукой и метанаучными, устремлёнными в будущее, необычными для мировоззрения советского человека, утверждениями Рерихов. Вклад находившего в статьях Н.К.Рериха «элементы опережающего научного предвидения» [4, с. 243] академика В.П.Казначеева в эту работу на будущее чрезвычайно велик.

3.3. Проблема микрокосма человека в наследии В.П.Казначеева

Нужно отметить, что у В.И.Вернадского не было философских работ при его огромном интересе к восточной философии. Роль традиционной философии Востока в становлении научного мировоззрения Вернадского показана в монографии В.А.Росова [5]. Вместе с тем Вернадский оставался учёным-эмпириком, все положения его научного мировоззрения представляли собой эмпирические обобщения. Основу наук о человеке, всё-таки, должна составлять философия, поскольку приборы экспериментального и математического естествознания (господствующего с XVII столетия типа науки) никогда не заменят его чувствительность. Любые попытки редуцировать психическую энергию человека к электромагнитному или какому-то иному типу физического взаимодействия обречены. Никакой прибор исчерпывающим образом не позволит её измерить и исчислить её влияние на окружающее человека пространство.

В.П.Казначеев отмечал, что «в объективированном, пронизанном приматом научности, мировоззрении В.И.Вернадского звено микрокосма человека просто отсутствует» [1, с. 72]. Представления, которые в наши дни относят к области парапсихологии, почти отсутствуют в изданных при жизни работах Вернадского, но они встречаются в его дневниковых записях и в переписке с Б.Л.Личковым. В сталинский период публикации о потенциальной мощи человеческого микрокосма в академической литературе были невозможны. Вернадский надеялся, что научными методами в дальнейшем будут получены объяснения необычных знаний, которые веками сохранялись в культуре.

Ещё в своей работе 1989 года «Учение В.И.Вернадского о биосфере и ноосфере» Казначеев критиковал концепцию тождества микро– и макрокосма в трудах П.А.Флоренского и всячески дистанцировался от таких идеалистических конструкций как духовный "пласт» Леруа, точка Омега Тейяра де Шардена и т.д. [6, с. 7, 21]. Полноценно привлечь к обсуждению вненаучные представления наряду с академически признанными знаниями он смог себе позволить только в поздние советские годы.

Работа В.П.Казначеева и Е.А.Спирина «Космопланетарный феномен человека» представляет собой удачный синтез науки и традиционных знаний о человеке, которые основываются на представлении о тождестве микро-и макрокосма. Казначеев предпочитал говорить о различных полях и излучениях в современной научной терминологии, не используя понятие "психической энергии». Идеи связанной с развитием психической энергии "новой науки» Рерихов, вошедшие в интегральную концепцию человека Казначеева, восполняют эту важную составляющую русского космизма.

Рерихи выдвинули идеал дополнительности техники и психической энергии. Такого рода "новая наука» предлагает сочетать работу машин с вложением психической энергии человека в трудовой процесс. Казначеев, уделявший в своих исследованиях главенствующую роль мощи человеческой мысли, стремился решать вопросы укрепления здоровья людей, увеличения периода их творческой, активной жизни в масштабах научных знаний о космосе. В его докладе на рериховской конференции 1979 г. присутствуют такие выражения как "космологические закономерности здоровья», "космологические подходы» к сохранению и продлению периода активной жизни, "космологическая теория здоровья». Космологические аспекты здоровья и пути возможного его развития Казначеев в этом докладе находил в трудах опередивших своё время Н.К.Рериха, К.Э.Циолковского и В.И.Вернадского [4, с. 246].

Для В.И.Вернадского и В.П.Казначеева наука неразрывна с многовековыми культурными накоплениями, но будущее за наукой, научные объяснения качественно отличаются своей строгостью. Развивая свой космологический подход, Казначеев подчёркивал, что «речь идёт не о возврате к наивным и ошибочным во многом космологическим представлениям древней медицины» [4, с. 246].

3.4. Казначеев как яркий представитель научного русского космизма

Положения, которые сейчас можно отнести к научному русскому космизму, в 1970-х годах содержались в исследованиях, посвящённых поиску инопланетных цивилизаций, а также в других развивавшихся космических науках. В.П.Казначеев связал с исследованиями здоровья на уровне популяции понравившееся ему определение культуры (цивилизации) Э.С.Маркаряна, согласно которому (в формулировке Казначеева) – это «материальная система, обеспечивающая негэнтропийный эффект, характерная адаптивно-адапционными (приспособительно-приспосабливающими) признаками» [4, с. 243]. Определение это, как отмечал Казначеев, резонирует со следующей предложенной астрофизиками дефиницией цивилизации: «высокоустойчивое состояние вещества, способное собирать, абстрактно анализировать и использовать информацию для получения максимума информации об окружающем и самом себе для выработки сохраняющих реакций» [7, с. 45].

Отмечу, что и сам Э.С.Маркарян был не чужд интереса к проблеме поиска внеземных цивилизаций и связанной с ней "космизации культуры», а также к экологической проблематике. Космизация понятия "культура» на практике глобального моделирования, по мнению Маркаряна, позволяет в предельно широком диапазоне проводить мысленные эксперименты, с помощью которых можно изучать различные альтернативные варианты её эволюции [8, с. 69]. Рассматривая «общую природу культуры как космического феномена» Маркарян приходил к выводу о том, что есть все основания рассматривать её как «одну из особых форм "борьбы» материи за негэнтропию» [8, с. 70].

Для многих русских космистов характерно подчёркивание того факта, что всё живое развивается вопреки второму началу термодинамики, указывающему на увеличение хаоса в замкнутых неживых системах. К примеру, французский физик и исследователь русского космизма Р.Бьеран в своей работе прослеживает аргументы К.Э.Циолковского, с помощью которых он опровергает универсальность второго начала термодинамики [9, с. 73].

Если математики (А.А.Ляпунов) и астрофизики (Н.С.Кардашев) выявили важнейшую статистическую закономерность живых организмов – стремление получить максимум информации об окружающей среде и самом себе, то В.П.Казначеев в своих работах выделял биохимические принципы, которые назвал законами Вернадского-Бауэра. Характеризуя биогенный обмен атомами между живым и косным веществом биосферы В.И.Вернадский в 1930-е годы вывел два биогеохимических принципа:

1) геохимическая биогенная энергия стремится в биосфере к максимальному проявлению;

2) при эволюции видов выживают те организмы, которые своей жизнью увеличивают биогенную геохимическую энергию [6, с. 34].

К первому биогеохимическому принципу Казначеев добавил закон Э.Бауэра, согласно которому, «биологические системы характеризуются состоянием устойчивой неравновесности» [10, с. 57]. Любая биологическая система для своего существования должна постоянно совершать работу, реализуя свои действия во внешней среде и получая от неё взамен энергетически-информационную подпитку. Казначеев упоминал в своих работах теорию номогенеза Л.С.Берга, полагавшего, что науке в настоящее время ещё не известны законы, направляющие эволюцию биосферы и человека. Работы Казначеева содержат и его собственные оригинальные эволюционные гипотезы. Казначеев отмечал, что в различных концепциях русского космизма «как бы просматривается аксиологическое вúдение будущего» [10, с. 57]. **По-видимому, науке ещё предстоит открыть законы духовной эволюции человечества**.

Основываясь на открытом им эффекте дистантных межклеточных взаимодействия, Казначеев утверждал, что наша планета заселена многочисленными формами живого вещества живой Вселенной. Утверждение это является развитием идей В.И.Вернадского, вступительная часть «Биосферы» которого посвящена всевозможным известным и неизвестным в настоящее время учёным космическим излучениям, оказывающим влияние на функционирование живых организмов [11].

Вернадский критиковал любые объяснения природных явлений чисто геологического характера в отрыве от влияний космических [11, с. 48]. Господствующие представления о жизни, как виталистические, так и механистические он считал ошибочными и относил их к «отражениям философских и религиозных идей» [11, с. 48].

Методологический идеал Вернадского связан с получением эмпирических обобщений вместо гипотез. Распространённые объяснения механистического характера, видящие в живых организмах лишь игру физико-математических сил, с методологической позиции Вернадского лишь «ограничивают область научного искания, заранее предрешают его результат; вносят в научную область угадку, затемняют научное понимание» [11, с. 49].

Подлинно научной методологией изучения живого организма биосферы может быть эмпирическое изучение его как особого, целиком не сводимого на известные физико-химические системы тела. Вернадский ожидал, что предлагаемая им методология изучения явлений жизни откроет в них новые черты, которые либо расширят известную учёным область физико-химических сил, либо внесут в науку какой-то принципиально новый фундаментальный принцип или аксиому.

Нужно отметить, что исследования академика В.П.Казначеева полностью соответствуют такой методологической непредвзятости: если у учёных ещё нет исчерпывающих теоретических объяснений экспериментально выявленных свойств живого вещества, полученные результаты, тем не менее, продвигают науку далеко вперёд. Все необычные для большинства представителей академической науки наших дней исследования новосибирского учёного

расширяют её горизонты и должны либо увеличить известную область физико-химических сил, либо вывести на какой-то новый уровень обобщения, способствовать разработке принципа или аксиомы, значимость которых в рамках существующего математического и экспериментального естествознания пока не осознаётся.

Вернадский писал о необходимости в геологии ещё больше, чем в биологии избегать редукционистских объяснений – не впадать ни в крайность механицизма, ни в крайность витализма. Большинство учебников, подвергая жёсткой критике витализм, по сей день страдают односторонним предпочтением механистических объяснений. Казначеев в своих многочисленных работах стремился уйти от религиозных, мистических объяснений и в то же время избегал упрощённых механистических объяснений. **Учёный не должен вводить в свои теории сущности, которые не имеют связи с эмпирическим уровнем знания. Понятия "духа», "души», алхимического "спиритуса» выходят за рамки науки. Подлинный путь её развития – это удивительное прохождение между Сциллой механицизма и Харибдой – витализма**.

Научное объяснение в той или иной мере всегда является редукцией, сведением сути явления к наиболее значимым причинам. Важно помнить, что действительность неизмеримо сложнее любых теоретических её представлений. Экспериментальные результаты Казначеева важны тем, что они показывают насколько многообразны влияния различных полевых структур на функционирование живых организмов.

Казначеев и его сотрудники экспериментально доказали, что видимый свет влияет на биохимические и физиологические параметры живых организмов. В частности было доказано, что меняется газовый состав воздуха в клетках лабораторных животных в зависимости от цвета направленного на них света [1, с. 89]. Опыты А.Л.Чижевского 1930-х годов с развитием бактерий в гипомагнитных камерах, современные опыты В.П.Казначеева и его сотрудников с различными клеточными культурами и развитием куриных эмбрионов в гипомагнитых камерах – продемонстрировали специфическую информационную роль внешних полей в жизнедеятельности клеток.

Русский космизм не допускает объяснений развития живого вне различных полевых структур, на что указывал в своё время В.И.Вернадский. Очень интересны проведённые ещё в советский период эксперименты В.П.Казначеева и его сотрудников по изучению действия видимого света на биохимические и физиологические параметры многоклеточных живых организмов.

Новосибирским учёным удалось показать нейтральность живого организма лабораторных подопытных животных к зелёному свету в отношении баланса газов в крови. В тоже время красный свет вызывал уменьшение количества кислорода в лёгких подопытного животного на 2,4 % в сравнении с контрольной группой животных. При действии синего света у животных усиливалось поглощение кислорода лёгких, о чём свидетельствовало снижение его содержания в лёгких на 21,5 % в сравнении с количеством кислорода в лёгких в темноте, которое принималось за 100%.

Казначеев и его сотрудники также экспериментально продемонстрировали фотодинамическое влияние видимого света (длина волны до 300 мм) на белки, жиры и углеводы [1, с. 89, 90]. Результаты этих экспериментов позволили сделать вывод о том, что перераспределение состава потока электромагнитных квантов области видимого спектра осуществляет важную функцию в регуляции обмена веществ в организмах.

Биосистемы в этой концепции предстают обладающими своеобразными кибернетическими устройствами, регистрирующими внешние электромагнитные поля, которые вызывают ответную реакцию, как живых клеток, так и целых организмов. Реакция эта включает изменения своего внутреннего и внешнего поля. Казначеев писал о плохой изученности на настоящем этапе развития науки различных электромагнитных воздействий на живые организмы, связывал с некоторыми из них "электромагнитные заболевания», которые не получают правильного объяснения. Учёт всевозможных полевых воздействий, выражающих слабые экологические связи, важен для изучения здоровья людей. Нужно отметить, что своими экспериментами, связанными с изучением влияния электромагнитных полей (возможно и иных полей пока неизвестных учёным) на живые клетки и на живые организмы в целом, Казначеев разрушил искусственные границы между современными научными знаниями и полученными с помощью эмпирических наблюдений знаниями древних народов.

Большой интерес представляют также его совместные с Г.Я.Васильевой исследования, в которых, в частности, показано, что пространственно-временная характеристика состояния межпланетной среды на орбите Земли и состояние динамики солнечной системы в целом, которые фиксируются ребёнком в момент его рождения, во многом определяют его дальнейшее развитие [12, с. 188]. Авторы этой концепции установили корреляцию между некоторой субстанцией на орбите Земли и усилением темпов рождения и смерти. По мнению Васильевой и Казначеева, древний Восточный 60-летний календарь и другие древние календари концентрируют весь опыт человечества в отношении пространственно-временных закономерностей окружающего нас мира [12, с. 192]. В таких исследованиях происходит встреча современной физической астрономии с многовековым опытом наблюдений астрологов.

3.5. Проблема целостного подхода в медицине. «Интеллектуальная черная дыра» в познании живого вещества

Тема эволюционных волн, в значительной мере обусловливающих развитие живых организмов на нашей планете, – одна из наиболее существенных для исследований В.П.Казначеева. В работах постсоветского периода он использовал для обозначения этих волн термин "соувинг» и утверждал, что «рост хронических заболеваний есть в значительной мере следствие первичного изменения в программах соувинга» [13, с. 171].

В медицине нет причинно-следственных цепочек известных по классической механике.

Казначеев, ссылаясь на работу И.В.Давыдовского [14, с. 12], подчёркивал, что «нельзя выделить или обособить какой-то один ‟главный», ‟ведущий», тем более единственный фактор и свести к этому фактору всю этиологию явления» [13, с.97]. Аналогичные идеи Казначеев выделял и в трудах Г.А.Захарьина и Г.Ф.Ланга.

Русский космизм характеризуется преобладанием синтетического подхода в исследованиях над аналитическим подходом. Казначеев был критичен к «‟цеховой» многопредметной медицине ‟отдельностей» организма», к «технологической медицине ‟протезов»« [13, с. 98].

В.П.Казначеев не отрицая успехов этого господствующего в наши дни типа медицины, вместе с тем **подчёркивал, что всё сложнее становится лечить человека в его целостности. У крупных врачей XIX в. С.П.Боткина и Н.И.Пирогова он находил целостный подход к оценке состояния человека, развитие которого видел в факультетских клиниках закрытых во всех вузах страны в ходе реформы в поздние советские годы.**

Казначеев констатировал происходящие изменения в природе, эволюцию патоморфоза на рубеже XX-XXI веков, утверждал, что новорождённые организмы теперь изначально засорены агрессивными микробами, вызывающими опасные заболевания.

Пересадка органов, генная инженерия рассматривались Казначеевым как рыночно более лёгкий путь к финансовым интересам инвесторов, при этом он критиковал переориентацию медицины с дорогостоящей фундаментальной на такого рода прикладную, решающую конкретные проблемы, но не изучающую причины их возникновения в целостности.

Возникший в современном познании живого вещества кризис, который Казначеев назвал ‟**интеллектуальной чёрной дырой**», он предлагал преодолеть введением понятия полевых форм живого вещества. Науку, которая утверждает, что белково-нуклеиновая форма живого вещества является единственной, Казначеев справедливо упрекал в уходе в виртуальные, оторванные от реальности представления. В работе «Космопланетарный феномен человека» он использовал такие выражения как ‟подлинный предмет биофизики», ‟большая биофизика», когда говорил об исследованиях полевых структур, а также об исследованиях, связанных с влиянием космических излучений на функционирование живых организмов на нашей планете [1, с. 132, 133]. В этом контексте им упомянуты имена А.Л.Чижевского, П.П.Лазарева, Э.Бауэра, А.Г.Гурвича.

Использование понятий классической физики было правомерно при объяснении определённых уровней организации косного вещества, однако пониманию некоторых фундаментальных свойств живого вещества, ряда психофизических функций человека, как показал В.П.Казначеев, препятствует некритичное перенесение в эту область науки ньютоно-картезианских физических представлений, а также содержащей редукционистские представления биохимической парадигмы.

Критика Казначеевым господствующей механистической науки очень жёсткая, он бросал ей обвинение в ложности тиражируемой ею картины мира и ужасающих последствиях забвения человека, замены его техническими устройствами. Наука навязывает человечеству представления связанные с неживым косным веществом. И такие представления оказываются в фантастическом варианте будущего, ограничив себя «физическими, астрофизическими законами, законами волновых концепций, которые сегодня трактуются известными постулатами современной физики и термодинамики» [13, с. 151]. На этом пути – неизбежно перерастание человечества в цивилизацию биороботов [13, с. 115], которое предвидел Казначеев. Требуется изменение научной парадигмы во взглядах на живое вещество.

3.6. В.П.Казначеев о становлении ноосферы

Становление ноосферы В.П.Казначеев считал достижимым вместе с обретением человечеством автотрофности. Представление о том, что конкретно нужно понимать под автотрофностью, претерпели заметные изменения на протяжении эволюции взглядов новосибирского учёного. В вышедшей в свет в 2004 году работе «Думы о будущем: рукописи из стола» он утверждал, что «ноосфера – это и есть идея автотрофности» [15, с. 61]. В работах советского периода он вслед за В.И.Вернадским связывал состояние автотрофности с «принципиальными научно обоснованными средствами, с помощью которых человечество встаёт на путь ликвидации зависимости от различных необходимых ему энергетических и материально вещественных ресурсов» [6, с. 8]. Развитие автотрофности Казначеев считал достижимым вместе с развитием биотехнологий, микроэлектроники, космизации и т.д., то есть с научно-технической революцией [6, с. 9]. В поздних работах он связывал автотрофность с овладением человечеством соувинговыми программами.

Вера В.П.Казначеева в человеческий потенциал была безгранична. Чрезвычайно интересно необычное использование им техники: такие устройства как зеркала Козырева работают совместно с психической энергией человека, с силой его мысли. На бытовом уровне люди знают, как реагирует рабочий станок или автомобиль на психическую энергию определённого человека, но такого рода знания выходят за границы экспериментальной и математической науки.

3.7. О критике наследия В.П.Казначеева

Смелые идеи академика В.П.Казначеева неизбежно вызывали попытки не замечать полученных им и его сотрудниками результатов, а также стремление представить всю его научно-исследовательскую программу по изучению полевых структур живого вещества как лженаучную.

Критических работ, которые убедительно опровергли бы зеркальный цитопатический эффект в настоящее время не существует. Академик

Э.П.Кругляков, специалист в области физики плазмы, подверг критике с помощью карикатуры представление В.П.Казначеева о силе мысли, которая способна при посредничестве "прибора» заменять лекарства [16, с. 198]. Кругляков при этом не отрицал заслуг Казначеева в организации медицинской науки в Сибири, но протестовал, когда того «заносило в физику». Нужно признать, что такого рода утверждения В.П.Казначеева являются очень уязвимыми для критики.

Наиболее интересная составляющая критики Кругляковым идей Казначеева заключается в утверждении о десятимесячной проверке сибирскими учёными эффекта дистантных межклеточных взаимодействий, которая, якобы, дала отрицательный результат, но отчёты об этих исследованиях по непонятной причине не были опубликованы [16, с. 23]. Часть учёных и философов, критично относящихся к представлению о зависимости функционирования всего живого на планете от космических излучений пытаются, попросту игнорировать работы Казначеева. Специалист в области философии биологии Р.С.Карпинская, отрицала иные, помимо белково-нуклеиновой, формы организации живого вещества и выражала сомнения в чистоте экспериментальных результатов Казначеева. На стремление новосибирского учёного построить свои естественнонаучные и социально-гуманитарные концепции на едином онтологическом фундаменте (понятия «космический Разум», «космическое живое вещество») Р.С.Карпинская отреагировала, что «после Платона и Гегеля всё это чрезвычайно неинтересно» [17, с. 313].

Многолетний критик идей русского космизма Л.В.Фесенкова полагает, что Казначеев ошибочно трактовал синтез естественных и общественных наук в работах Вернадского, «поскольку учёный никогда не занимался законами общественного развития» [18, с. 189]. Вернадский, однако, высоко оценивал экономические теории Маркса, при этом был очень критичен к схоластичности работ советских «толкователей марксизма-ленинизма». Развитие культуры Вернадским рассматривалось как этап космического эволюционного процесса, – ноосферу в настоящее время создаёт «энергия человеческой культуры или культурная биогеохимическая энергия» [19, с. 387]. Ни Вернадский, ни Казначеев не отрывали естествознание от социально-гуманитарных наук, но мыслили их в синтезе. Казначееву даже в постсоветские годы доставалось от бывших "диаматчиков» – философов биологии, очень примитивно толковавших материальное начало в живой природе.

За критику идей Казначеева берутся не только физики и биологи, но и литературные критики и писатели. Последнее представляется недоразумением, поскольку научный анализ в таких публикациях подменяется авторским предвзятым эмоциональным отношением, а сами они являются коммерческими спекуляциями на теме критики "лженауки». Последний такого рода опус – книга А.Конакова, исследующего дискурс о "невероятном» в поздней советской культуре. Достоинством этой книги является обширный материал собранный автором. Контакт между живыми клетками в закрытых стеклянных колбах в экспериментах Казначеева подтверждающих наличие дистантных межклеточных взаимодействий, Конаков называет «куда более зловещей версией телепа-

тического контакта» [20, с. 204]. В книге Конакова нет Казначеева – крупного учёного; читателю об его деятельности предлагается судить на основании создания Г.Сергеевым прибора для поиска утопающих. Прибор ссылающегося на идеи В.П.Казначеева Г. Сергеева регистрирует «стрессовые излучения».

В книге Конакова деятельность В.П.Казначеева и ряда известных учёных, которые помимо исследований по своей специальности внесли также вклад в становление научной парапсихологии, выглядит карикатурно.

Также односторонне представлен научный русский космизм В.П.Казначеева в работах Дж.Янга и М.Хагемайстера. Эти два наиболее известных западных исследователя русского космизма упоминают Казначеева не в связи с его выполненными в более традиционном ключе академическими исследованиями, но исходя из парапсихологических опытов с "зеркалами Козырева» [21] – алюминиевыми камерами, позволяющими, по мнению новосибирского учёного, лучше концентрироваться на «пространстве-времени» Н.А.Козырева, в котором сигнал мгновенно достигает цели.

3.8. Заключение

Научные исследования взаимодействия клеточных культур на расстоянии с помощью биофотонов, аналогичные исследованиям В.П.Казначеева, внастоящее время далеко не единичны. Радиобиолог Ч.Сандерс, сопоставляя новые данные о способности живых клеток крыс на расстоянии с помощью биофотонов передавать состояние крысам, на которых радиационное воздействие не оказывалось, с известными данными о передаче информации на расстоянии клетками растений, предвидит «удивительно важные последствия» для науки доказательства такого обмена информацией с помощью биофотонов [22].

В своём кратком обзоре исследований по нехимической и бесконтактной межклеточной коммуникации Ф.Шолькманн, Д.Фельс и М.Цифра упрекают Казначеева в недостаточном контроле искажающих факторов его экспериментов по дистантному межклеточному взаимодействию [23]. Последний упрёк, по-видимому, справедлив, но в точности воспроизвести биофизический эксперимент, который покажет, что заболевшие и умирающие живые клетки, закрытые в стеклянной колбе передают на расстоянии своё состояние аналогичным клеткам в другой закрытой стеклянной колбе именно в 70-78 ⁒ случаев [1, с. 84], как это было в ставшем классическим эксперименте, едва ли так просто. В указанной статье Шолькманна и др. прослежена история экспериментальных доказательств бесконтактной межклеточной коммуникации за последние 100 лет. В ней представлены работы как известных отечественных учёных А.Г.Гурвича, Л.В.Белоусова и др., так и многочисленные работы западных исследователей. Указывая на перспективность дальнейших исследований по нехимической и бесконтактной межклеточной коммуникации, авторы этой публикации рекомендуют выделять эту тематику и включать её в обязательные университетские курсы по биофизике. Научный русский космизм, согласно определению академика В.П.Казначеева, представляет собой «опережающий ход мысли об эволюции живого вещества» [13, с. 148].

Литература

1. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1991, с. 10-11.

2. Маточкин Е.П. Космос в мировоззрении и творчестве Н.К.Рериха / Рериховские Чтения 1976 год. К 50-летию исследований Н.К.Рериха на Алтае. Тезисы конференции. – Новосибирск: Комиссия по востоковедению при Президиуме СО АН СССР. Институт истории, филологии, философии СО АН СССР. Новосибирская картинная галерея. 1976

3. Рерих Николай. Держава Света. – Southbury, Conn.: Alatas, 1931

4. Казначеев В.П. Космологические аспекты здоровья в работах Н.К.Рериха, К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского // Рериховские Чтения. 1979 год. К 50-летию института «Урусвати». Материалы конференции. – Новосибирск, 1980

5. Росов В.А. Вернадский и русские востоковеды. Мысли-Источники-Письма. – СПб.: ИИЕТ РАН, 1993. – 144 с.

6. Казначеев В.П. Учение В.И.Вернадского о биосфере и ноосфере.– – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1989

7. Кардашев Н.С. Астрофизический аспект проблемы поиска сигналов внеземных цивилизаций // Внеземные цивилизации. Проблемы межзвёздной связи.– М.: Наука, 1969.

8. Маркарян Э.С. Проблема внеземных цивилизаций и глобальное моделирование / Проблема поиска жизни во Вселенной. – М.: Наука, 1986

9. Бьеран Р. О «Втором начале термодинамики» К.Э.Циолковского / Циолковский К.Э. Второе начало термодинамики. – М.: ООО «Луч», 2020

10. Казначеев В.П. Здоровье нации, просвещение, образование.– Москва-Кострома: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, Костромской государственный педагогический университет, 1996

11. Вернадский В.И. Биосфера // Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера.– М.: Айрис-пресс, 2003

12. Васильева Г.Я., Казначеев В.П. О воздействии космических факторов на биосферу и проблема экологического календаря // Физические аспекты современной астрономии. – Л.:, 1985

13. Казначеев В.П., Поляков Я.В., Акулов А.И., Мингазов И.Ф. Проблемы «Сфинкса XXI века». Выживание населения России.– Новосибирск: Наука, 2000, С. 171

14. Давыдовский И.В. Проблема причинности в медицине. – М.: Медгиз, 1962

15. Казначеев В.П. Думы о будущем: Рукописи из стола.– Новосибирск: Издатель, 2004

16. Кругляков Э.П. Учёные с большой дороги-2. – М.: Наука, 2005, С.198.

17. Карпинская Р.С. Натуралистическое сознание и космос / Философия русского космизма. – М.: Фонд «Новое тысячелетие», 1996

18. Фесенкова Л.В. Идея ноосферы в современной науке (Р.Карпинская о ноосферизме В.И.Вернадского) // Философия биологии в новом диалоге с природой. К 90-летию со дня рождения Р.С.Карпинской. – М.: ИФ РАН, 2018

19. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление / Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Айрис-пресс, 2003, с. 387.

20. Конаков А.А. Убывающий мир: история «невероятного» в позднем СССР. – М.: Музей современного искусства «Гараж», 2022, с. 204.

21. Young G.M. The Russian cosmists: the esoteric futurism of Nikolai Fedorov and his followers. NY. Oxford University Press. 2012. P.225; Hagemeister M. Le «cosmisme russe», «philosophie de l'avenir?» / Slavica Occitania № 46. 2018. P.63.

22. Sanders Ch.L. Letter to the Editor. Speculations about Bystander and Biophotons / Dose-Response. 2014. № 12. P.517.

23. Scholkmann F., Fels D., Cifra M. Non-chemical and non-contact cell-to-cell communication: a short review. The American Journal of Translational Research. 2013. № 5(6), P. 588.

4. Наследие В.П.Казначеева и основы «Науки мудрости»

В.В.Макаров

4.1. В.П.Казначеев – светоч науки Мудрости

Русская наука о мироустройстве и человекоустройстве всегда была оплодотворена особой духовной силой и отличалась вселенским космизмом: «Всё во имя человека и всё на благо всего человечества!». «Ради истинного знания и человеческого братства!» – эту максиму высказал в конце 50-х годов один из персонажей ефремовской «Туманности Андромеды».

Такова главная цель тех, кто устремляет свои взоры на звёздное небо, развивая в себе императив нравственности и человечности.

К числу светочей не просто науки, а науки Мудрости без всякого сомнения можно отнести В.П.Казначеева – врача, учёного-медика, биолога, поэта и мыслителя. В статье, специально посвящённой его столетнему юбилею проф. А.И.Субетто справедливо назвал своего, успевшего повоевать, старшего товарища, русским гением, внёсшим значительный вклад в будущий космоноосферный прорыв человечества. **Вся научная и творческая деятельность Влаиля Петровича была направлена на то, чтобы превратить науку в прочный базис процесса научного управления социоприродной эволюцией, в «движущую силу» будущей управляемой ноосферной истории**.

В одном из своих интервью В.П. Казначеев с горечью заметил:

«Мы очень плохо воспользовались тем отечественным пластом естествознания, который переживал ренессанс во второй половине девятнадцатого и

начале двадцатого веков. Из наследия того же Вернадского мы сделали большой бюст, а реально из него наука черпает крохи. Огромные протуберанцы дерзкой отечественной мысли, поднимавшиеся до космических высот, сгорели попусту, не ускорили пока развитие науки. И особенно науки о человеке».

В качестве главного посыла В.П. Казначеева, определяющего проблему ноосферогенеза в XXI в., Александр Иванович Субетто выделяет особый принцип самопознания человека как космического наблюдателя [3, с. 187]: «…человек как космический наблюдатель, появляющийся в космической эволюции не случайно, не может быть адекватно познан, если в этом познании он будет рассматриваться в отрыве от «всеединства мирового целого (универсума)» [1, с.26].

Глубочайшей научной интуиции и универсализму Влаиля Петровича принадлежит разработка ещё в 80-е годы «космопланетарной антропоэкологии», как центрального элемента его своеобразной парадигмы человековедения, которая может быть рассмотрена как базовое условие в решении многих глобальных экологических проблем. В развитие учения о биосфере и ноосфере В.И. Вернадского, **В.П.Казначеев ставит проблему становления науки об экологии человека, как комплексной, универсальной системе знания, которая принимает у него статус космической антропной экологии**.

Согласно Казначееву, «…разделение экологии человека на земную и космическую ныне становится достаточно условным. Земная экология в естественно-историческом аспекте глубоко выражает универсальную космическую сущность человечества. Таким образом, космическая антропоэкология – это дальнейшее, качественно новое развитие экологии человека [1, с.50].

Благодаря работам его научного коллектива, **получила развитие теория живого вещества биосферы, открыто дистантное взаимодействие живых клеток в оптическом диапазоне; предложена оригинальная теория космического интеллекта; разработана оригинальная концепция единства популяционного здоровья, образования и просвещения.**

К началу 90-х гг. XX в., главным «фокусом» научной деятельности В.П. Казначеева стала разработка **комплексной ноосферной науки о человеке**, включающей в себя такие области научного знания как космология, геология, биология, медицина, экология, культурология, экономика, астрофизика, учение о биосфере и ноосфере. В работе 1991 года «Космопланетарный феномен человека» центральным пунктом стоит положение, что «..человека следует рассматривать как фундаментальную, социоприродную, многомерную целостность» [1, с.5-6]. Согласно В.П. Казначееву, человековедение – это не только синтетическая наука о человеке, раскрывающая соэволюционное единство человека с космосом, своей живой и родной планетой, но и практически ориентированный общественный институт, обеспечивающий развитие общества как органической, целостной системы. В концепции космопланетарного человековедения ставится вопрос о «**принципе космологического дополнения»** [1, с. 19, 20], который может быть распространён на исследова-

ния неразрывной связи (всеединства) человека, монолита жизни и универсума. **Суть данного принципа (по В.П. Казначееву) в том, что всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни.** В настоящее время этот принцип начинает воплощаться в исследованиях по космической антропоэкологии, в частности при изучении солнечно-земных связей…» [1, с.19, 20].

4.2. Всеобщее единство мышления и бытия, природы и духа как предмет подлинной науки Мудрости и Русской научной школы

Принцип космологической дополнительности полностью соотносится с положением классической философской традиции, который выражает природу подлинной науки Мудрости и её предмета – всеобщего единства мышления и бытия, природы и духа. Ответив заново, в новых исторических условиях, на основные, вечные вопросы, мы состоимся и в «Общем деле» **созидания государства-цивилизации как примера для остальных землян, ибо Русский взгляд на мир открыт**. Он открыт прежде всего в познании, освоении и преображении Космоса: космоса человека в его неповторимой, творческой индивидуальности, космоса своей цивилизации и своей Традиции; космоса Земли и Вселенной.

Благодаря богатейшему наследию таких учёных как В.П.Казначеев у нас есть, на что опереться и от чего оттолкнуться в поиске действительных оснований подлинного познания внешнего и внутреннего мира (природного и духовного универсумов).

Задача современной науки Мудрости состоит в том, чтобы помочь проторить для новых поколений настоящих учёных дорогу к пониманию истинных целей познания и возможности преобразования космоса общественных отношений на новых началах с учётом опыта XX века.

Несомненно, оставленное В.П.Казначеевым наследие требует глубокого, вдумчивого изучения и соотнесения **с другими направлениями Русской научной школы и русской научно-философской традиции**, развивающей учение о ноосфере и представленной целой плеядой отечественных учёных, таких как В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, Александр Леонидович Яншин, Николай Александрович Козырев и Побиск Георгиевич Кузнецов, столетие со дня рождения которого тоже отмечается в уходящем году.

Вышеперечисленные «титаны духа» на себе вынесли эту миссию – подняться над предрассудками и идеологическими клише своей эпохи, прорости живым мышлением и мудрым созерцанием сквозь рогатки безжизненного цытатничества и рассудочной мертвечины. Каждый из них по-своему чувствовал и «считывал» живую диалектику жизни, небезуспешно схватывая её в понятиях диалектического способа мысли, без которого невозможна передача драгоценного опыта поколений, сохранение стремления прорваться через правду своего исторического существования к Истине бытия человека.

Литература

1. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, 1991. – 304 с.

2. Казначеев В. П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208 с.

3. Субетто А.И. Влаиль Петрович Казначеев – русский гений, внёсший свой вклад в будущий ноосферный прорыв человечества. Из России в XXI веке. Посвящается 100-летию со дня рождения В.П.Казначеева (1924-2014)/ Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). -С-Пб.,2014, С.184-196.

5. Солнечно-галактические протонные потоки как предиктор космоземных и ноосферных событий. Результаты научных исследований 2019-2024 гг. в «пространстве Козырева», посвященных 100-летию академика В.П. Казначеева

А.В.Трофимов, В.С.Кочуров

«Наука – гениев собранье,
Из века в век полеты в тайну
И звезд, и Солнца, и Земли,
И в нашу сущность – кто же мы?
Так Космос чудеса творит,
Ведь каждый гений – это миг.
Из всех мелькающих творений и сотворен планетный Гений…
Наука-гениев собранье.
Из века в век полеты в тайну.
Ведь каждый гений – это миг,
Они бессмертны – так Космос чудеса творит!»

Казначеев В.П., 2009

5.1. Введение

Космоноосфера – это живое пространство, могучий Разум, представленный в разных формах, в том числе, и в формате космофизического полевого интеллекта, от которого исходят волны космической энергии, несущие всему живому на Земле генетическую информацию и энергию.

Каждый из нас является уменьшенной копией Вселенной, мы все живем по единым законам развития в ее партитуре! Непонимание этого может иметь самые разрушительные последствия для нашей цивилизации, для ноосферы! [3].

Многие ученые пытались понять космические истоки жизни, старались соединить науку и духовность. Они небезосновательно предполагали, что создателем и дирижером всего является Космос, а человечество – фрагмент его эволюции, в которой опасно идти путем «выедания» планетных ресурсов жизнеобеспечения, уничтожения биосферы планеты, выстраивающейся миллиарды лет и необратимого разрушения ноосферы [4, 6, 7].

Итак, сегодня мы стоим перед альтернативой: либо согласиться с парадигмой, что Космос – это мертвое тело, косное вещество и что на нашей планете в силу неизвестных обстоятельств образовалась белково-нуклеиновая жизнь. Либо принять концепцию К.Э. Циолковского [5] о том, что Космос – это живое интеллектуальное образование, что на нашей планете сформировалось сочетание его отдельных живых компонентов, отнюдь не укладывающееся в рамки эволюции по воле игры случая, как это утверждал И.С. Шкловский.

Так ли это? Сегодня в программах поиска внеземных цивилизаций признается прежде всего антропоморфный вариант живого белково-нуклеинового вещества, и совершенно игнорируется полевые космофизические формы жизни, к которым мы относим и интеллект [7], проявляющийся в «полевых компонентах головного мозга людей, в пространстве смыслов В.В. Налимова [9].

Так, возможно, реализуется воля Вселенной по К.Э. Циолковскому [5]?

Обратимся к словам величайшего естествоиспытателя В.И. Вернадского в работе «Несколько слов о ноосфере [1]:

«Сейчас мы переживаем новое геологическое изменение биосферы. Мы входим в ноосферу…».

Он определяет основополагающим для подобного перехода человеческий разум и подчеркивает, что живое вещество – это уникальное космопланетарное явление, отличающееся от косной своей способностью к поглощению, усвоению космической энергии [1,2,6] при посредничестве протонов-маркеров «энергии-времени», по нашей гипотезе, предикторов био-ноосферных событий [16].

Исследования Космоноогенеза на Земле с применением зеркально-моделированного «Пространства Козырева», проведенные нами в 2024 г. [16], мы считаем своим научным приношением нашему Учителю, основоположнику космической антропоэкологии, внёсшему большой вклад в развитие ноосферологии [10], основателю Сибирского отделения РАН и МНИИКА, выдающемуся российскому ученому академику Влаилю Петровичу. Казначееву!

5.2. Бинарная система «Зеркал Козырева» в Новосибирске и на Диксоне

«Зеркала Козырева», – это космо-биофизическая интеллектуальная система, поддерживаемая сознанием человека, резонансно фокусирующая и уплотняющая потоки активного Времени Вселенной при помощи запатентованных в России (1996) вогнутых отражающих алюминиевых конструкций [16]. Она была создана нами по замыслу В.П. Казначеева в 1989 г. на Крайнем Севере, в зоне, где по Н.А. Козыреву [8], ход времени инвертируется, открывая доступ сознания человека к нереализованным событиям. 15 марта 2024г. был образован «зеркальный мост» с «Зеркалами Козырева» в двух точках: Новосибирске и Диксоне **как модель предиктора ноосферных событий.**

Таблица 1. Динамика корреляционной зависимости (r) расчетных функциональных показателей исследователя в «Зеркалах Козырева» при синхронном эксперименте в Новосибирске и Диксоне 15 марта 2024 г. от протонных потоков с энергиями 30 и 100 мэВ измеренных в различных временных точках марта (Кочуров В.С., 2024)

28 марта 2024 г.										15 марта 2024 г.									
Протоны	Энергоцентры		Вегетативная регуляция	Нейрогуморальная регуляция	Частоты головного мозга					Протоны	Энергоцентры		Вегетативная регуляция	Нейрогуморальная регуляция	Частоты головного мозга				
	3 центр	6 центр			Delta 0,5 Hz	Theta 5,10 Hz	Alpha 10,15 Hz	Beta 15,20 Hz	Gamma 20,25 Hz		3 центр	6 центр			Delta 0,5 Hz	Theta 5,10 Hz	Alpha 10,15 Hz	Beta 15,20 Hz	Gamma 20,25 Hz
10 мэВ	-0,92	-0,5447	0,8783	0,2895	0,60028	-0,0908	-0,9707	-0,189	-0,3812										
30 мэВ	0,79937	0,99863	-0,0251	0,6842	-0,9928	0,90784	0,69338	0,94491	-0,61	30 мэВ	-0,0178	-0,5728	-0,7729	-0,9958	0,51592	-0,8889	0,14182	-0,8392	0,99998
100 мэВ	0,80621	0,99916	-0,0366	0,6758	-0,9941	0,90297	0,70159	0,94109	-0,6009	100 мэВ	0,1057	-0,4673	-0,8453	-0,977	0,4063	-0,8256	0,26285	-0,7657	0,99312
22 марта 2024 г.										23 марта 2024 г. (3:00, 3:15, 3:30)									
Протоны	Энергоцентры		Вегетативная регуляция	Нейрогуморальная регуляция	Частоты головного мозга					Протоны	Энергоцентры		Вегетативная регуляция	Нейрогуморальная регуляция	Частоты головного мозга				
	3 центр	6 центр			Delta 0,5 Hz	Theta 5,10 Hz	Alpha 10,15 Hz	Beta 15,20 Hz	Gamma 20,25 Hz		3 центр	6 центр			Delta 0,5 Hz	Theta 5,10 Hz	Alpha 10,15 Hz	Beta 15,20 Hz	Gamma 20,25 Hz
10 мэВ										10 мэВ									
30 мэВ	0,84048	0,39498	-0,9465	-0,4472	-0,4563	-0,079	0,9161	0,02014	0,53215	30 мэВ	0,92003	0,5447	-0,8783	-0,2895	-0,6003	0,09078	0,97073	0,18898	0,38125
100 мэВ	0,73006	0,98718	0,08264	0,7587	-0,9741	0,9477	0,6118	0,97465	-0,6917	100 мэВ	0,12066	-0,4539	-0,8532	-0,9737	0,39249	-0,8171	0,27735	-0,7559	0,99124

Примечание: 1 – корреляции в момент измерений; 2 – корреляции с протонным фронтом через 7 дней; 3 – корреляции с протонным фронтом через 8 дней; 4 – корреляции с протонным фронтом через 9 дней; 30 и 100 мэВ – солнечные и галактические протоны разных энергий.

В день функциональных измерений в «Зеркалах Козырева» отмечена значимая обратная корреляционная зависимость энергий 6-й «чакры», вегетативной нейроэндокринной регуляции в организме исследователя, а также электрической активности головного мозга в частотных диапазонах 5,1 и 15,7 Гц от протонных потоков 30 и 100 мэВ (для гамма– диапазона – значимая прямая зависимость). При этом уже отчетливо отслеживалась «будущая» космофизическая обстановка: по данным на 22 марта солнечные и галактические протонные потоки «подпитывали» 3 и 6 «чакральные центры», протоны 100 мэВ усиливали электрическую активность головного мозга в диапазонах тета– и бета ритмов, а солнечные протоны усиливали альфа и гамма ритмы. 23 марта они продолжали активировать альфа-ритмы и энергетику 3 и 6 цен-

тров, а галактические потоки значимо усиливали электрическую активность мозга в диапазоне 20,3 Гц (гамма ритм). 28 марта, через 12 дней после замеров показателей в «Зеркалах Козырев», возрастала значимая, преимущественно, прямая связь большинства показателей, измеренных почти 2 недели назад с протонами, которым на момент функциональных измерений в «Зеркалах Козырева» еще предстояло преодолеть десятки миллионов километров от далеких звезд и нашего Солнца!

При оценке в пространстве Минковского-Эйнштейна это представляется невозможным, а в «Пространстве Козырева» – воздействие этих протонных потоков – маркеров «энергии-времени» происходит мгновенно, подтверждая, что Будущее всегда уже в Настоящем (Таб. 1). Итак, протонные потоки можно отнести к предикторам головного мозга человека!

Важным элементом в дизайне эксперимента 15 марта 2024г. явилось синхронное применение двух «Зеркал» – в Новосибирске и на Диксоне.



Фото 1 «Зеркала Козырева» в Новосибирске, 15.03.2024



Фото 2 «Зеркала Козырева» на Диксоне, 15.03.2024

В ходе эксперимента была осуществлена виртуальная, по нашей версии, «квантовая транспозиция» сознания исследователей из вертикальных и горизонтальных «Зеркал» в Новосибирске в пространство «Зеркал Козырева» на Диксоне с применением медитации по их фотоизображениям.

Эксперимент по «квантовой транспозиции» сознания в космоноосфере сопровождался измерениями «плотности энергии-времени» в новосибирских «Зеркалах» биофизическим методом «спеклоскопии», частоты сердечных сокращений Исследователей, навигационных спутниковых координат (GPS) и индукции магнитного поля (МП) на всех этапах (Таб.2,часть 1, фон) виртуального перемещения в «Зеркала» на Диксоне (Таб.2,часть2) и выполнения ландшафтно-описательной программы на Диксоне (Таб.2,часть3). Результаты корреляционной оценки сопряжений частоты сердечных сокращений (ЧСС) с параметрами «спекло», спутниковой-навигационной системы GPS, отражающими техно-ноосферу, и МП параметрами космосферы представлены в Таблице 2.



Фото 3. Исследователь В.С. Кочуров в вертикальных «Зеркалах Козырева» в Новосибирске, 15.03.2024 г.



Фото 4. Исследователь А.В. Трофимов в горизонтальных «Зеркалах Козырева» в Новосибирске, 15.03.2024

Таблица 2. Динамика корреляционной связи (r) ЧСС исследователей с биофизическим (Спекло), навигационным (GPS) и геофизическими (МП) параметрами в ходе «зеркально--квантовой транспозиции их сознания» по трассе «Новосибирск-Диксон» 15.03.2024 г. (Трофимов А.В., Кочуров В.С., 2024)

ЧСС (r)	Спекло	GPS	МП
1-я чать (Фон)	0,997	-0,587	0,332
2-я часть (Диксон)	0,954	-0,285	0,904
3-я часть (Программа)	-0,717	-0,155	-0,576

Представленные в Таблице 2 данные демонстрируют значимое увеличение сопряжений ЧСС с природным магнитным полем (МП)– на этапе виртуального перемещения в высокие широты, в регион повышенной геомагнитной индукции и почти ежедневных геомагнитных «суббурь» (графа часть 2), значимое векторное изменение характера зависимости хронотропного режима сердца от плотности «энергии-времени» в «Зеркалах Козырева» и индукции МП (графа часть 3) и пространственно-временную «дезориентировку» (по GPS-координатам) в ходе виртуального перемещения на Диксон.

Это может быть косвенным подтверждением того, что «квантовая суперпозиция сознания» исследователей из одних «Зеркал Козырева» в другие – состоялась, в соответствии с протоколом полярно-ландшафтных описаний Наблюдателя, работавшего в горизонтальных «Зеркалах Козырева».

5.3. «Зеркала Козырева» как виртуальная нео-ноосферная астрономическая обсерватория: наблюдения солнечного затмения 8 апреля 2024 г.

В Таблице 3 представлены данные о функциональной динамике основной нейрорегуляторной системы головного мозга (гипоталамус-гипофиз-эпифиз), фиксируемой на Кирлиан диагностическом комплексе «Кроун-Брейн», полученные при «наблюдении» исследователем в «Зеркалах Козырева» в Новосибирске солнечного затмения 8 апреля 2024 г., проходившего в западном полушарии Земли, было показано, что в «Зеркалах Козырева» наш «Исследователь» становится «Наблюдателем» затмения, невидимого в оптическом диапазоне космопланетарного события, когда были отмечены значимые отличия в хронотропным режиме сердца, в функциональной активности его гипоталамуса, гипофиза и эпифиза. Можно предположить, что солнечные затмения могут модулировать потоки вселенской «энергии-времени», концентрируемой в «Зеркалах Козырева» и эффекты «квантовой запутанности и суперпозиции» не только индивидуального, но и коллективного сознания.

Перераспределение во время солнечных затмений потоков галактических и солнечных протонов, с усилением галактической компоненты протонов больших энергий, является также глобальным ноосферным эффектом, который может быть отслежен в «козыревских телескопах» в любой точке планеты.

Таблица 3. Функциональная динамика гипоталамо-гипофизо-эпифизарной (по данным Кирлиан-диагностики) и сердечно-сосудистой системы исследователя в «Зеркалах Козырева» в период солнечного затмения 8 апреля 2024 г. (Кочуров В.С., 2024)

Дата	Время	ЧСС	Серия 1											
			Гипофиз				Гипоталамус				Эпифиз			
			S сл	Э сл	S сп	Э сп	S сл	Э сл	S сп	S сп	S сл	S сп	S сп	S сп
08.04.2024	11:40	74	368	9,57	270	6,52	335	10,49	274	6,14	383	11,24	248	5,58
	12:40	76	411	14,96	431	11,01	401	13,16	376	10,01	446	14,92	372	9,87
	13:40	82	366	9,8	407	9,76	326	7,4	231	3,67	332	7,59	335	5,62
Средние		77,33333	381,667	11,4433	369,333	9,09667	354	10,35	293,667	6,60667	387	11,25	318,333	7,02333
Ошибка среднего		2,403701	14,678	1,75959	50,1476	1,33791	23,6432	1,66424	42,9974	1,84501	32,9697	2,11599	36,7529	1,42338

Дата	Время	ЧСС	Серия 2											
			Гипофиз				Гипоталамус				Эпифиз			
			S сл	Э сл	S сп	Э сп	S сл	Э сл	S сп	S сп	S сл	S сп	S сп	S сп
08.04.2024	20:40	72	409	11,64	230	0,12	380	4,89	237	2,46	405	10,99	297	4,01
	21:40	68	357	7,99	147	9,08	157	2	118	0,51	339	6,1	258	5,57
	22:40	65	365	10,36	388	9,63	380	11,7	376	7,62	374	11,59	434	14,75
Средние		68,33333	377	9,99667	255	6,27667	305,667	6,19667	243,667	3,53	372,667	9,56	329,667	8,11
Ошибка среднего		2,027588	16,1658	1,06921	70,6847	3,08243	74,3333	2,87536	74,5527	2,12106	19,0642	1,73865	53,3677	3,3504

Дата	Время	ЧСС	Серия 3											
			Гипофиз				Гипоталамус				Эпифиз			
			S сл	Э сл	S сп	Э сп	S сл	Э сл	S сп	S сп	S сл	S сп	S сп	S сп
09.04.2024	23:40	66	257	6,76	264	7,99	255	6,72	265	7,61	239	6,18	235	6,73
	0:40	68	216	1,71	194	2,22	247	3,56	253	5,16	196	1,72	209	2,51
	1:40	72	219	3,55	128	0,16	238	2,86	157	1,72	280	4,33	232	4,99
Средние		68,66667	230,667	4,00667	195,333	3,45667	246,667	4,38	225	4,83	238,333	4,07667	225,333	4,74333
Ошибка среднего		1,763834	13,1951	1,47558	39,2655	2,34338	4,91031	1,18732	34,176	1,70828	24,251	1,29371	8,21246	1,22444
p 1-2		0,045837	0,84122	0,52103	0,25754	0,44857	0,56905	0,27939	0,59242	0,33525	0,72577	0,57057	0,86965	0,78017
p 1-3		0,043814	0,00157	0,03172	0,05234	0,10482	0,01129	0,04323	0,27938	0,51881	0,02211	0,04446	0,06898	0,29141
p 2-3		0,907271	0,00218	0,0303	0,50152	0,50678	0,47268	0,59058	0,83111	0,65803	0,01211	0,06465	0,12549	0,39871

r	ЧСС	Внутрисистемные корреляции											
		Гипофиз				Гипоталамус				Эпифиз			
		S сл	Э сл	S сп	Э сп	S сл	Э сл	S сп	S сп	S сл	S сп	S сп	S сп
1-2	-0,93472	-0,5872	-0,9508	0,03917	0,94777	-0,9939	-0,9825	-0,9623	-0,928	-0,5804	-0,9125	0,01617	-0,3715
1-3	0,995871	-0,5226	-0,8014	-0,799	-0,863	0,14356	0,21149	0,65556	0,47374	-0,9989	-0,5843	-0,7981	-0,9153
2-3	-0,96312	0,99699	0,9473	-0,6322	-0,9791	-0,0339	-0,3896	-0,8362	-0,7678	0,54158	0,86516	0,58955	-0,0339

Примечание: 1-до солнечного затмения (серия 1); 2-в начале затмения (серия 2); в конце затмения (серия 3); желтые – значимые отличия ($p<0,05$)

Таблица 4. Динамика функциональной зависимости (r) нейроэндокринной и сердечно-сосудистой системы исследователя в «Зеркалах Козырева» от солнечно-галактических протонных потоков в различные периоды солнечного затмения 8 апреля 2024 г. (Кочуров В.С., 2024)

r	ЧСС	Серия 1											
		Гипофиз				Гипоталамус				Эпифиз			
		S сл	Э сл	S сп	Э сп	S сл	Э сл	S сп	S сп	S сл	S сп	S сп	S сп
10 мэВ	-0,693	-0,4655	-0,5323	-0,9904	-0,9629	-0,4018	0,04206	-0,2287	-0,1265	-0,0607	-0,0024	-0,9568	-0,507
30 мэВ	-0,693	-0,4655	-0,5323	-0,9904	-0,9629	-0,4018	0,04206	-0,2287	-0,1265	-0,0607	-0,0024	-0,9568	-0,507
100 мэВ	0,971	-0,5337	-0,467	0,37556	0,2479	-0,5921	-0,8863	-0,7287	-0,7958	-0,8341	-0,8648	0,22674	-0,493

r	ЧСС	Серия 2											
		Гипофиз				Гипоталамус				Эпифиз			
		S сл	Э сл	S сп	Э сп	S сл	Э сл	S сп	S сп	S сл	S сп	S сп	S сп
10 мэВ	0,895	0,99256	0,7819	-0,1559	-0,9974	0,51829	-0,2065	-0,0235	-0,2316	0,85908	0,43051	-0,2858	-0,5949
30 мэВ	-0,904	-0,9897	-0,7685	0,17684	0,99867	-0,5	0,22722	0,04471	0,25223	-0,848	-0,4112	0,30605	0,61187
100 мэВ	0,309	-0,2674	-0,7323	-0,9538	0,07575	-0,9225	-0,9371	-0,9852	-0,9278	-0,6334	-0,9564	-0,9054	-0,7068

r	ЧСС	Серия 3											
		Гипофиз				Гипоталамус				Эпифиз			
		S сл	Э сл	S сп	Э сп	S сл	Э сл	S сп	S сп	S сл	S сп	S сп	S сп
10 мэВ	0,048	0,66759	0,8591	0,158	0,39743	0,10753	0,47438	-0,2767	0,04493	0,79515	0,95998	0,99935	0,96077
30 мэВ	-0,924	0,92557	0,77073	0,98311	0,99782	0,97252	0,98854	0,81208	0,956	-0,3039	0,58635	0,30188	0,58406
100 мэВ	-0,697	0,99979	0,96054	0,82926	0,94176	0,79974	0,96705	0,51306	0,76049	0,09997	0,86013	0,6561	0,85868

r	ЧСС	Серия 1 протоны 2											
		Гипофиз				Гипоталамус				Эпифиз			
		S сл	Э сл	S сп	Э сп	S сл	Э сл	S сп	S сп	S сл	S сп	S сп	S сп
10 мэВ	-0,6779	-0,4842	-0,5502	-0,9931	-0,9685	-0,4212	0,02082	-0,2493	-0,1475	-0,0819	-0,0236	-0,9628	-0,5252
30 мэВ	0,69338	0,46555	0,53232	0,99041	0,96294	0,40181	-0,0421	0,2287	0,12647	0,06066	0,00236	0,95684	0,50701
100 мэВ	-0,6267	0,93699	0,9073	0,26283	0,38983	0,95934	0,98568	0,99466	1	0,99778	0,9922	0,40979	0,91936

r	ЧСС	Серия 2 протоны 3											
		Гипофиз				Гипоталамус				Эпифиз			
		S сл	Э сл	S сп	Э сп	S сл	Э сл	S сп	S сп	S сл	S сп	S сп	S сп
10 мэВ	0,22211	0,72334	0,97778	0,66518	-0,5759	0,98998	0,62591	0,75836	0,60561	0,94042	0,97099	0,56007	0,24459
30 мэВ	0,99296	0,89341	0,52599	-0,4797	-0,9635	0,19967	-0,5242	-0,3591	-0,546	0,63626	0,10106	-0,5921	-0,8311
100 мэВ	0,86397	0,99838	0,82082	-0,0913	-0,9905	0,57286	-0,1423	0,04165	-0,1678	0,89058	0,48835	-0,2228	-0,5413

r	ЧСС	Серия 1 протоны 3											
		Гипофиз				Гипоталамус				Эпифиз			
		S сл	Э сл	S сп	Э сп	S сл	Э сл	S сп	S сп	S сл	S сп	S сп	S сп
10 мэВ	0,1389	-0,9837	-0,9946	-0,7201	-0,8066	-0,9685	-0,7601	-0,9071	-0,8585	-0,8227	-0,7882	-0,8193	-0,9911
30 мэВ	-0,886	-0,161	-0,2365	-0,8955	-0,8278	-0,0908	0,35663	0,09171	0,19453	0,2589	0,31477	-0,8154	-0,2076
100 мэВ	-0,6286	-0,5402	-0,6034	-0,9986	-0,9826	-0,4793	-0,0443	-0,3118	-0,2116	-0,1466	-0,0886	-0,9783	-0,5795

Примечание: 1-до солнечного затмения (серия 1); 2-в начале затмения (серия 2); в конце затмения (серия 3); 10, 30 мэВ – солнечные протоны, 100 мэВ – галактические протоны.

В Таблице 4 показаны данные о том, как во время затмения изменяется вектор корреляционной зависимости нейрогуморальные системы человека от солнечных и галактических протонных потоков. Особое ноосферное значение, на наш взгляд, имеет установление значимой прямой функциональной зависимости гипоталамуса, гипофиза и эпифиза от галактических протонов, как возможных носителей «генома Вселенной» [15].

Впервые доказано, что «наблюдение» затмения в «Зеркалах Козырева» обеспечивает «опережающее» восприятие гипоталамо-гипофиза-эпифизарной системой человека энерговременных протонных потоков, еще до начала солнечного затмения (Таб. 4)! Опять, парадокс космо-нейрофизиологической предикации!

5.4. Синхронные нео-ноосферные исследования в «Зеркалах Козырева» в Новосибирске и на Крайнем Севере, в день 100-летия академика В.П. Казначеева 17 июля 2024 года

В период с 17 по 25 июля 2024г. был проведен цикл нео-ноосферных исследований, посвященный 100-летию академика В.П. Казначеева, как «Зеркала ноосферной революций (Трофимов А.В., 2024) с применением (17.07.2024г.) синхронизированной бинарной системы «Зеркал Козырева» в Новосибирске и на Диксоне, в зоне инвертированного хода времени (по Н.А. Козыреву).

По данным, представленным в Таб.5, можно сделать два вывода:

- применение Зеркал на Диксоне изменяет вектор космофизической зависимости всех регистрируемых показателей регуляции, психо-эмоционального состояния здоровья и биологического возраста исследователя (графа 1-2 Таб. 5) (1);
- использование «Зеркал Козырева» с биоэффектами уплотнения «энергии времени» является решающим фактором уменьшения биологического возраста человека (графа 2.3 Таб.5) (2).

Эти выводы подтверждают, что: «Зеркала Козырева» на Диксоне через конструктивные функциональные сопряжения организма человека в «Зеркалах» в Новосибирске (эффект бинарной зеркальной системы на Крайнем Севере), при котором солнечные протонные потоки (10 мэВ) способствуют улучшению показателей здоровья, нейро-гуморальной регуляции, психоэмоционального состояния, усилению дельта ритма головного мозга и уменьшению биологического возраста (графа 1 Таб.5).

Бинарная зеркальная система «Новосибирск-Диксон» в течении 3-х часов обеспечивала организм исследователя в Новосибирске «опережающей» солнечно-протонной (10 мэВ), по-сути, «энерго-временной» информацией, способствующей оптимальной вегетативной регуляции (графы 2 и 3 Таб.5). При этом солнечные протоки с энергией 30 мэВ, определявшие нейрогуморальную, психоэмоциональную стабилизацию, дельта-активность головного мозга, отражали улучшение показателя здоровья (графа 3.3 таб.5). В течении 2-х часов бинарной зеркальной системы удавалось «подпитывать» 4-й (графа 3, Таб.5) энергоцентр исследователя в новосибирских «Зеркалах Козырева». Зеркально-бинарная высокоширотная система в течении 120 часов продолжала поддерживать в разных частотных диапазонах функциональную активность головного мозга (графа 5 таб.5)! В Таблице.2

была представлена сравнительная динамика зависимости (r) физиологических и навигационных (GPS) параметров от протонных потоков, зафиксированных с различным временным лагом (от момента регистрации в Новосибирске до 72 ч. после неё). При регистрации в «Зеркалах Козырева» (24 июля) в течении 3 суток проявлялась значимая связь хронотропного режима сердца исследователя и спутниковой навигационной системы от галактических протонных потоков с энергией 100 мэВ при идентичных замерах вне «Зеркал» (25 июля) подобной закономерности не было. .В 2021 -2023 гг. нами был выявлен нео-ноосферной парадокс особых взаимодействий информационного поля Земли и современных спутниковых IT-технологий как ноосферного продукта XXI века [11,15]. Остается открытым вопрос, что является основным регулятором этих очень важных для космоноогенеза взаимодействий, столь парадоксально проявляющихся в «пространстве Козырева»?

Таблица 5. Динамика корреляций (r) физиологических показателей исследователя в «Зеркалах Козырева» измеренных на компьютерно-диагностическом комплексе «ЛОТОС-ОНИКС» 17 июля 2024 г. с 11:10 до 11:20 с протонными потоками разных энергий на момент регистрации (1), через 1 час (2), 3 часа (3), 4 часа (4), после регистрации, а также измеренных вне «Зеркал Козырева» 24 июля (6) и 27 июля (7) с протонами на момент замеров (Трофимов А.В., Кочуров В.С., 2024)

Эксперимент 11:00-11:20 17 июля 2024 г.																			
Протоны		Адаптация	Вегетативная регуляц	Нейрогуморальная	Псих.-эмоц. сост-е	Комплекс пок-ль здоровь	Биолог. возраст	Частоты головного мозга					Энергоцентры						
								Delta 0,5 Hz	Theta 5,10 Hz	Alpha 10,15 Hz	Beta 15,20 Hz	Gamma 20,25 Hz	1 центр	2 центр	3 центр	4 центр	5 центр	6 центр	7 центр
1	10 мэВ	-0,2406	-0,6568	0,76533	0,76127	0,73115	-0,4382	0,73142	-0,7599	-0,5394	-0,3878	-0,383	-0,2406	-0,2406	-0,1346	0,92404	-0,4695	-0,5746	-0,3396
	30 мэВ	0,99383	-0,4701	-0,1344	-0,036	-0,1214	-0,1763	-0,3086	-0,2226	0,1562	0,52633	0,96427	0,99383	0,99383	-0,4513	-0,1425	0,57142	0,68555	0,26013
	100 мэВ	0,99753	-0,4443	-0,1607	-0,0555	-0,1423	-0,1697	-0,3447	-0,1812	0,18559	0,54411	0,97256	0,99753	0,99753	-0,4302	-0,1814	0,59895	0,71344	0,26013
Через час																			
2	10 мэВ	-0,5226	0,72802	-0,1565	-0,1151	-0,0503	-0,6476	-0,3965	0,90358	0,32534	-0,1177	-0,4589	-0,5226	-0,5226	0,64511	-0,4768	0,22219	0,12258	0,34382
	30 мэВ	-0,3331	0,68681	-0,4598	-0,8436	-0,6424	0,04373	0,19688	0,02194	-0,2275	-0,3146	-0,1924	-0,3331	-0,3331	-0,3447	-0,2462	-0,5944	-0,4495	-0,4267
	100 мэВ	-0,3021	0,49703	-0,6403	-0,8614	-0,7845	0,09108	0,05401	-0,0194	0,00441	-0,058	-0,1548	-0,3021	-0,3021	-0,1809	-0,3478	-0,5397	-0,3978	-0,4267
Через два часа																			
3	10 мэВ	0,48689	-0,1639	0,35025	-0,0482	0,16138	0,37688	0,5555	-0,6626	-0,7089	-0,3531	0,44605	0,48689	0,48689	-0,9747	0,48689	-0,2741	-0,1392	-0,6636
	30 мэВ	-0,0262	-0,2134	0,96099	0,68278	0,88619	0,44432	0,72415	-0,4595	-0,8056	-0,6871	-0,1637	-0,0262	-0,0262	-0,4573	0,86136	-0,2529	-0,3235	-0,538
	100 мэВ	0,47319	-0,5193	0,50612	0,26531	0,36518	0,58922	0,60863	-0,8428	-0,6592	-0,2566	0,38031	0,47319	0,47319	-0,8283	0,6806	-0,2564	-0,1779	-0,538
Через три часа																			
4	10 мэВ	-0,25	0,61237	0,19385	0,15309	0,29417	-0,4677	-0,2795	0,81171	0,09029	-0,25	-0,2462	-0,25	-0,25	0,39528	-0,25	0,38851	0,28098	0,29881
	30 мэВ	-0,3891	0,35441	0,03634	-0,4522	-0,2056	0,56801	0,70892	-0,4849	-0,6809	-0,6334	-0,3308	-0,3891	-0,3891	-0,6152	0,34406	-0,9069	-0,7932	0,29881
	100 мэВ	1	-0,4082	-0,2215	-0,1021	-0,1961	-0,1336	-0,4037	-0,1249	0,24077	0,58333	0,98492	1	1	-0,3953	-0,25	0,63134	0,74927	0,29881
Корреляции данных 17-го июля с протонами за 25-е июля																			
5	10 мэВ	0,48167	-0,4148	-0,7732	-0,3455	-0,6731	0,46649	-0,6786	0,03704	0,79558	0,94113	0,5405	0,48167	0,48167	0,27427	-0,6025	0,43835	0,51321	0,58126
	30 мэВ	-0,2696	-0,4414	-0,3072	0,19858	-0,1478	0,17311	-0,3501	0,06079	0,64858	0,54811	-0,2745	-0,2696	-0,2696	0,77535	-0,1877	0,10911	0,00419	0,38016
	100 мэВ	-0,3498	-0,5773	-0,0297	0,4097	0,09829	0,02851	-0,066	-0,1802	0,39574	0,34238	-0,3969	-0,3498	-0,3498	0,65432	0,12901	-0,0766	-0,2049	0,38016
Эксперимент 14:20-14:45 24 июля 2024 г.																			
6	10 мэВ	-0,993	-0,9105	-0,619	-0,9822	-0,9907	0,99658	0,49149	0,4883	0,34592	-0,448	-0,5295	-0,9932	-0,9371	-0,9298	-0,8961	-0,6778	-0,4557	-0,9924
	30 мэВ	0,12415	0,24811	-0,2976	-0,0538	0,00803	-0,0818	0,46055	-0,421	-0,2902	-0,5621	0,02482	0,08824	0,08985	-0,1332	0,23131	-0,3667	-0,6089	-0,4
	100 мэВ	-0,362	0	-0,9186	-0,4801	-0,4329	0,47673	0,89515	0,20455	0,24175	-0,2196	-0,9316	-0,3859	-0,0748	-0,1664	0,03549	-0,8587	-0,8069	-0,4
Эксперимент 16:00-16:30 25 июля 2024 г.																			
7	10 мэВ	0,00155	-0,5095	-0,2001	-0,2794	-0,4449	0,13355	0,36154	-0,1764	-0,4239	-0,731	-0,5147	0,48167	-0,5095	-0,2292	0,48167	-0,2371	-0,2044	-0,303
	30 мэВ	-0,2696	-0,271	-0,3716	-0,2457	-0,4667	0,35114	-0,1514	0,45705	-0,2688	-0,3432	-0,5947	-0,2696	-0,271	-0,2955	-0,2696	-0,621	-0,6299	-0,4819
	100 мэВ	-0,3498	-0,3573	-0,5233	-0,4372	-0,6116	0,573	-0,0517	0,37444	-0,4127	-0,3234	-0,472	-0,3498	-0,3573	-0,5002	-0,3498	-0,8113	-0,8225	-0,4819

Примечание: 10, 30 и 100 мэВ – протоны разных энергий

5.5. Заключение

По одной из гипотез, научно верифицированной нами в ходе экспедиционных работ последних лет в Горном Алтае и Омской области, **такого рода держателями космоземных связей является крупномасштабная система солнечно-бассейновой единицы р. Обь с притоками (р. Омь и озера) [15], образующая, важнейшую трассу г. Белуха – Северный Ледовитый океан!**

Грандиозная система тагылов Горного Алтая, также как и «Зеркала Козырева» [11], вписанные в Обскую солнечно-бассейновую единицу, за счет трансформации солнечно-галактических протонных потоков уплотняют «энергию-время» обеспечивая доступ коллективному и индивидуальному сознанию людей, всей ноосфере планеts, в любую точку Голографической Вселенной, в любую зону пространственно-временного континуума, в котором Прошлое и Будущее присутствуют в Настоящем! Ритуальные и археологические памятники Алтая как «воспоминание о будущем» этой горной страны, хранят и проносят через тысячелетия результаты творчества космического сознания наших предков и современников!

Авангардные работы 2024г., посвященные 100-летию академика В.П. Казначеева, доказали научную точность размышлений В.И Вернадского о пространственно-временных координатах в живом веществе [2] и обозначили особые перспективы применения «зеркально-козыревских» бинарных систем с форпостом одного из «зеркал» на Крайнем Севере, в высокоширотной зоне гипотетической инверсии хода времени /по Н.А. Козыреву/[8]. Подобного рода «зеркальные мосты» способны обеспечить непрерывный мониторинг грядущих, не реализованных на момент наблюдения, событий для Наблюдателей, расположенных в геофизически выверенных точках России, приблизиться к научно-фундаментальному пониманию Космоноогенеза [16] и роли потоков протонов как вселенских предикторов жизни и многих ноосферных событий [15]!

Научно-экспедиционные работы, проведенные в 2023г.в районе р. Омь и «окуневских озер» с применением «интеллектуально обученной» культуры хлореллы обозначили новые горизонты взаимодействий интеллекта Человека в моделированном «Пространстве Козырева» с полевым космофизическим интеллектом и особый вектор космоноогенеза [15?16].

В моделированном Пространстве Козырева открываются новые горизонты изучения космоноогенеза и выживания человечества в периоды космопланетарных коллизий [14] и геокосмической рекреации человека [13] на основе научной предикации партитуры Вселенной!

Литература

1. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере// Труды геохимической лаборатории.-М.: Наука,1980

2. Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Пространство и время в неживой и живой природе.-М: Наука, 1975. – С.5-12

3. Казначеев В.П. Учение В.И. Вернадского и биосфере, и ноосфере.- Новосибирск: Наука, 1989

4. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека.- Новосибирск: Наука, 1990

5. Циолковский К.Э. Воля Вселенной, неизвестные разумные силы.- Алма-Ата, 1992 – 24с.

6. Казначеев В.П. Ноосфера В.И. Вернадского – это автотрофность человечества// Вестник МНИИКА. – 2002. – С.19-31

7. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. Новосибирск: Наука, 2004

8. Козырев Н.А. Избранные труды. – Л.: Изд. Ленинград. университета. 1991

9. Налимов В.В. В поисках иных смыслов. – М.: Прогресс,1993

10. Субетто А.И. Влаиль Петрович Казначеев– титан эпохи русского возрождения, предтеча ноосферного прорыва России (95-летию со дня рождения посвящается)//Материалы межд. конф.» Нео-ноосфера в пространстве Козырева– Казначеева», Москва, 1 июня 2019г. Александров: Графика.2019. – С.13

11. Трофимов А.В., Кочуров В.С., Яманчинов Я.С Горный Алтай в Пространстве Козырева. Прошлое и Будущее в Настоящем Новосибирск: Академиздат, 2021

12.Трофимов А.В. Солнечно-бассейновая единица Горного Алтая как ноосферный таксон//Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России. СПб: Астерион, 2021. – Ч.II, С.185-199

13.Трофимов А.В., Кочуров В.С., Капустин С.Н., Кузенков Д.Д. Проблемы геокосмической рекреации человека. – Новосибирск: Академиздат, 2023

14. Трофимов А.В., Поляков В.Я., Севостьянова Е.В., Кочуров В.С. Научная декларация: ноосфера Земли в эпоху космопланетарных коллизий. Ноосферное образование в евразийском пространстве, коллективная монография Т. XIII. – СПб: Астерион – 2024. – С.146 -154;

15. Трофимов А.В., Кочуров В.С. Космическая антропоэкология как пример ноосферной революции в сознании человечества (к 160-летию академика В.И. Вернадского и 100-летию академика В.П. Казначеева)// Ноосферное образование в евразийском пространстве, Т.XIII – СПб: Астерион. – 2024. – С.439 -450;

16. Трофимов А.В., Кочуров В.С. Космоноогенез в Пространстве Козырева. Научные воспоминания о Будущем. – Новосибирск Академиздат, 2024.

17. Казначеев В.П. Дорога жизни. Поэзия – Новосибирск: Девал, 2009. – С.66

6. Открытие академика Казначеева, которое не заметила ВОЗ (всемирная организация здравоохранения), что привело к огромным потерям врачей и медсестер в пандемию коронавируса «covid-19» в разных странах

А.И.Крашенюк

Посвящается 100-летию русского гения, выдающегося ученого – космиста, академика.
Влаиля Петровича Казначеева

6.1. Актуальность темы

Актуальность затронутой темы и желание автора – показать роль нашего выдающегося учёного из плеяды русских космистов в открытии дистантных информационных взаимодействий клеток, совпали по времени при издании этой коллективной монографии.

Генеральный директор ВОЗ Тедрос Адханом Гебрейесус 21 мая 2021г., на 74-й Всемирной ассамблее здравоохранения сообщил, что не менее 115 тысяч медицинских работников скончались во время пандемии новой коронавирусной инфекции. Однако, по какой-то причине, Генеральный директор ВОЗ не сообщил при объявлении окончания пандемии (5 мая 2023г.) о величине потерь медиков в «Красной зоне» больниц в период всей пандемии. Но несложный подсчет показывает: 115 тыс. медработников х 3 года пандемии = 345 тыс. медработников. Добавим к этой цифре неполную статистику потерь в разных странах – членами ВОЗ являются 195 стран (болело население 205 стран) – и **мы получим число ушедших из жизни медиков на уровне 500 тыс. человек, т.е., около полумиллиона человек! Это колоссальная жертва пандемии даже на фоне 20 миллионов умерших от пандемии**.

Анализ литературных источников показал, что значительные потери несут медики «Красных зон» больниц: врачи, медицинские сестры, а также врачи, фельдшеры, водители машин «Скорой помощи». Наиболее вероятной причиной таких потерь считают эксперты здравоохранения разных стран, это: повышенная нагрузка на персонал, что приводит к раннему «Профессиональному выгоранию» и «Эмоциональной усталости», более высокая вероятность заражения вирусом. **При этом не учитываются и другие, вероятные причины, например дистантные взаимодействия или «Эффект Казначеева».**

6.2. Эффект Казначеева

Пандемия «**COVID-19 − ПОСТКОВИДНЫЙ СИНДРОМ**» поставила много вопросов перед здравоохранением всех 205 стран, затронутых этой пандемией в большей или меньшей степени. При этом установлено, что вакцинация населения различных стран не принесла ожидаемых результатов, как это было при вакцинации против вирусов полиомиелита, кори или оспы.

Всемирной Организации Здравоохранения (ВОЗ) еще предстоит дать полный анализ этой пандемии, но некоторые уроки, полученные национальными Центрами здравоохранения (Министерствами) уже очевидны. Особого внимания заслуживает анализ причин смертности медицинского персонала в «Красной зоне» больниц.

К настоящему моменту установлено, что значительная часть медицинского персонала в разных странах заболевала коронавирусом «COVID-19». При этом наиболее вероятна версия о нарушении медицинским персоналом противоэпидемического режима.

Однако существует и еще одна причина – это дистантное (дистанционное) взаимодействие аквасистем больного и здорового человека. А именно, речь идет об открытии академика В.П.Казначеева, Л.П.Михайловой, С.П.Шурина «Явление межклеточных дистантных электромагнитных взаимодействий в системе двух тканевых культур» (Номер и дата приоритета: №122, от 15 февраля 1966г.). **Авторы обнаружили новый путь передачи биологической информации.**

Суть открытия: в двух сосудах выращивали культуру нормальных живых клеток. Одну культуру заражали вирусом гриппа (**культура фибробластов куриного эмбриона)**. Почти одновременно, клетки в другом сосуде, находящиеся лишь в оптическом контакте с зараженными клетками (сосуды соприкасались донышками из кварцевого стекла), воспроизводили похожий патологический процесс. Когда кварцевое стекло заменяли обычным, ситуация менялась: клетки, зараженные вирусом, гибли, а их соседи нормально делились и прекрасно развивались.

Авторы открытия считают, что между двумя тканевыми культурами в оптическом диапазоне существуют электромагнитные взаимодействия. Они показали условия, при которых развивается зеркальный цитопатический эффект, разработали способы повышения чувствительности здоровых клеток к восприятию электромагнитных излучений пораженных клеток.

С помощью квантометрической аппаратуры было установлено, что процесс поражения клеток, в частности, вирусами, сопровождает характерная кинетика собственного электромагнитного излучения в диапазоне частот видимой и ультрафиолетовой области спектра.

Открытие обнаружило новый информационный канал в биологических системах, помогло разработать новый подход к оценке роли квантовых явлений в механизмах функционирования генетической программы клетки и процессов кодирования информации в специализированных клеточных системах, например нейронах.

6.3. Наше экстремальное подтверждение открытия В.П.Казначеева

Корректность экспериментов авторов была подтверждена многими лабораториями, в том числе и за рубежом.

Подтверждение было выполнено и на нашей кафедре, на модели ультрафиолетового облучения людей с определением **критерия хаоса ($К_х$)** и **критерия порядка ($К_п$)** на приборе академика Г.Н.Дульнева

«Эниотрон» [1,2].

Остановимся подробнее на этом исследовании [2].

Целью исследования явилось изучение влияния ультрафиолетового облучения человека и исследование этого воздействия на облучаемого и на людей, находящихся на определенной дистанции от облучаемого.

Ранее нашей группой было показано влияние различных типов дыхания на организм человека [3] .

В результате этой работы нами был получен ряд новых экспериментальных данных, которые позволяют высказать предположение о том, что **«конечным пунктом приложения» различных дыхательных практик может быть воздействие на структуру воды в организме человека.**

Принципиально новым аспектом этих исследований являлось **оценка динамики потоков информационной энтропии в процессе «управляемого дыхания», что позволяет получать результаты эксперимента в виде формализованного критерия хаоса ($К_х$) или критерия порядка ($К_п$).**

Наиболее полно теория и практика этого нового направления в изучении физиологических реакций человека при различных воздействиях: терапевтических (гирудотерапия, остеопатия, КВЧ-терапия) или различных видов арттерапии (музыка, танец) изложена в нашей книге [1].

С позиции термодинамики необратимых процессов в книге рассматривается массоэнергоинформационный (МЭИ) обмен человека с окружающей средой.

В работе [4] показано, что высокоструктурированное состояние внутренней воды свойственно только живым животным и искажается под влиянием стрессов, УФО, СВЧ – и сильного электромагнитного излучения.

Именно этим обстоятельством – воздействием на структурированную воду в организме живых существ (**Аквасистему**) и продиктован выбор модели исследования – УФО (ультрафиолетового облучения человека).

В названии нашей работе **мы использовали термин «Аквакоммуникационный»,** впервые предложенный профессором Слесаревым В.И. в работе [5]. По нашему мнению он вполне корректно отражает суть явления, которое мы обнаружили.

Широкое использование фототерапии при лечении человека в настоящее время строится только на эмпирических фактах, и, фактически, не существует фундаментальной теории взаимодействия всех видов жидкостей, присутствующих в организме человека, с падающим и поглощаемым потоком света инфракрасного, видимого и ультрафиолетового диапазонов.

Показано, что непосредственно не биологические вещества живого организма поглощают фотоны света, а молекулы свободной и связанной воды, присутствующие во всех биологических клетках, внутриклеточном и внеклеточном пространстве, крови и других жидкостях, то есть, аквасистема [6].

Спектроскопические и все другие свойства воды существенно зависят от энергии связи молекул H_2O с гидрофильными элементами и веществами, находящимися в биологических тканях. Поглощение фотонов света такими молекулами воды приводит к их колебательному возбуждению, причем спектральные характеристики сильно зависят от длины волны излучения и наилучшими оказываются для ближнего ультрафиолетового и синего света в диапазоне длин волн 0,3 – 0,4 мкм. Колебательно возбужденные молекулы воды создают условия протекания колебательно-неравновесных химических реакций с увеличением их скорости на многие порядки по сравнению с равновесными условиями и образованием больших концентраций атомов водорода, колебательно-возбужденных радикалов **OH^-** и атомарного кислорода.

Образующие активные формы кислорода (**АФК**) и атомарного водорода обеспечивают благоприятный терапевтический эффект лечения человека.

6.4. Методы исследования

Для объективизации исследований применяли следующие методы:

1. Эффект Кирлиан (ГРВ-анализ) с использованием прибора «**GDV Camera**» профессора Короткова К.Г. [7];

2. Тест Акабане (Термопунктуры) на приборе «**Рефлексомастер**» конструкции Мужикова В.Г. [8, 9];

3. Исследование потоков информационной энтропии анализировали с помощью прибора «Эниотрон» [1], что графически выражалось в определении критерия хаоса ($К_х$) в процессе исследования. Датчики прибора устанавливали на точки ЮАНЬ левой и правой ветви канала мочевого пузыря (V64, т. ЦЗИН-ГУ, область стопы) у трех испытуемых и канала почек (R3, т. ТАЙ-СИ, область голеностопного сустава) у одной из испытуемых дополнительно [10], Рис.8.

Все три метода позволяют исследовать состояние аквасистемы человека [11].

Облучение поясничного отдела позвоночника выполняли стандартным устройством для физиотерапии. Использовали облучатель ультрафиолетовый с двумя лампами Cleo compact «Солнышко» (ОУФ-320/ 400-03), расстояние от источника облучения до спины составляло 30 см, время воздействия – 2,5 мин на каждого испытуемого. Диапазон излучения 280 – 400 нм, при мощности источника света 300 ВА.

6.5. Результаты исследований на приборе «Эниотрон»

Измерения состояния испытуемых прибором «**Эниотрон**» при облучении выявили значительные эффекты. Кроме существенных колебаний величины $К_х$ в процессе облучения у испытуемого, синхронно выявлены и значительные колебания $К_х$ у двух других испытуемых, которых в данный момент не облучали.

Всякий раз при облучении одного из испытуемых возникала аналогичная реакция и у двух других испытуемых. Данный эффект был воспроизводимым при облучении всех испытуемых.

Для исключения эффекта попадания УФО на других испытуемых в специальной серии опытов были установлены светонепроницаемые экраны для УФО между испытуемыми. Однако вышеупомянутый эффект синхронизации изменения величин $К_х$ у всех испытуемых каждый раз воспроизводился.

На рис. 1– 4 показаны условия проводимых нами экспериментов.

На рис. 5– 8 приводятся графические результаты эксперимента.

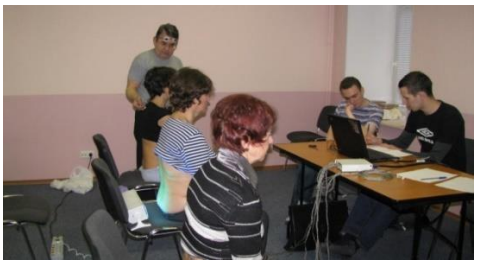


Рис.1. Эксперимент без защитных экранов



Рис.2.Эксперимент с защитными экранами



Рис.3 Размещение датчиков прибора

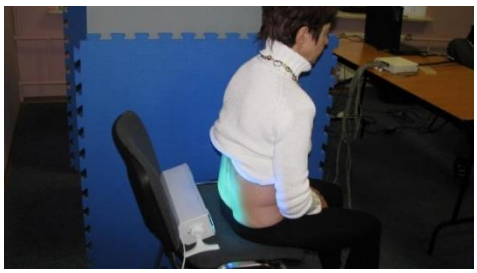


Рис.4. УФО спины

Во время эксперимента испытуемые проводили дыхательную практику «кардиодыхание».

В Табл.1 приводится типичный протокол данной серии экспериментов.

На рис. 5 (испытуемая Марина) показано, что максимальное возмущение величины наблюдается при непосредственном облучении кожи спины (отметка времени на графике: 15,4 – 17,9). Затем следует облучение кожи спины Ирины (отметка времени на графике 17,9 – 20,4), однако датчики левой и правой ветви канала мочевого пузыря Марины регистрируют этот сигнал. Наконец, следует облучение кожи спины Светланы (отметка времени 20,7 – 23,2) и вновь датчики левой и правой ветви канала мочевого пузыря Марины регистрируют этот сигнал.

Следует отметить высокий уровень синхронизации величины сигналов K_x по правой (D) и левой (S) ветви каналов мочевого пузыря на всех графиках, представленных в настоящем исследовании.

Анализ «возмущения» величин K_x обеих ветвей канала мочевого пузыря при облучении спины Марины показал следующую закономерность.

Таблица.1

№ п/п.	Время воздействия (мин)	Процедура	Имя испытуемого и нумерация датчиков прибора «Эниотрон» Примечание: D–правая ветвь канала S – левая ветвь канала
1	5	Фоновая запись, расслабление	Все испытуемые находятся в спокойном состоянии, расслаблены, дыхание расслабляющее.
2	10	Дыхание через сердце	Все испытуемые «дышат через сердце», смотри работы [1,2].
3	2,5	Облучение спины	Марина, № 609 – D (V 64); № 617 – S (V 64).
4	2,5	Облучение спины	Ирина, № 622 – D (V 64); № 623 – S (V 64).
5	2,5	Облучение спины	Светлана, № 622 – D (V 64); № 623 – S (V 64); № 631 – D (R 3); № 623 – S (R 3);
6	10	Фоновая запись, расслабление	Все испытуемые находятся в спокойном состоянии, расслаблены, дыхание расслабляющее.

Во время облучения спины максимальная величина «возмущения» K_x выявлена при непосредственном облучении спины Марины. Во время облучения спины Ирины и Светланы на графике экспериментальной записи изменения K_x Марины, мы также видим отклики на эти облучения – величины K_x в эти периоды у Марины существенно, в 3 раза (при облучении Ирины) и в 5 раз (при облучении Светланы) отличались от величины K_x при записи фоновой кривой.

Таким образом, Марина в меньшей степени реагировала на облучение Ирины и в большей степени реагировала на облучение Светланы. Если бы характер этих кривых имел бы вид «затухания», то «возмущения» величины K_x при облучении спины Марины, имели бы также вид «затухающих кривых», но из графика видно, что это не так.

Таким образом, Марина в меньшей степени реагировала на облучение Ирины и в большей степени реагировала на облучение Светланы. Если бы характер этих кривых имел бы вид «затухания», то «возмущения» величины K_x при облучении спины Марины, имели бы также вид «затухающих кривых», но из графика видно, что это не так.

Вариация критерия хаоса от времени в точке V64(D)
Исследование влияния УФО на организм Марины.

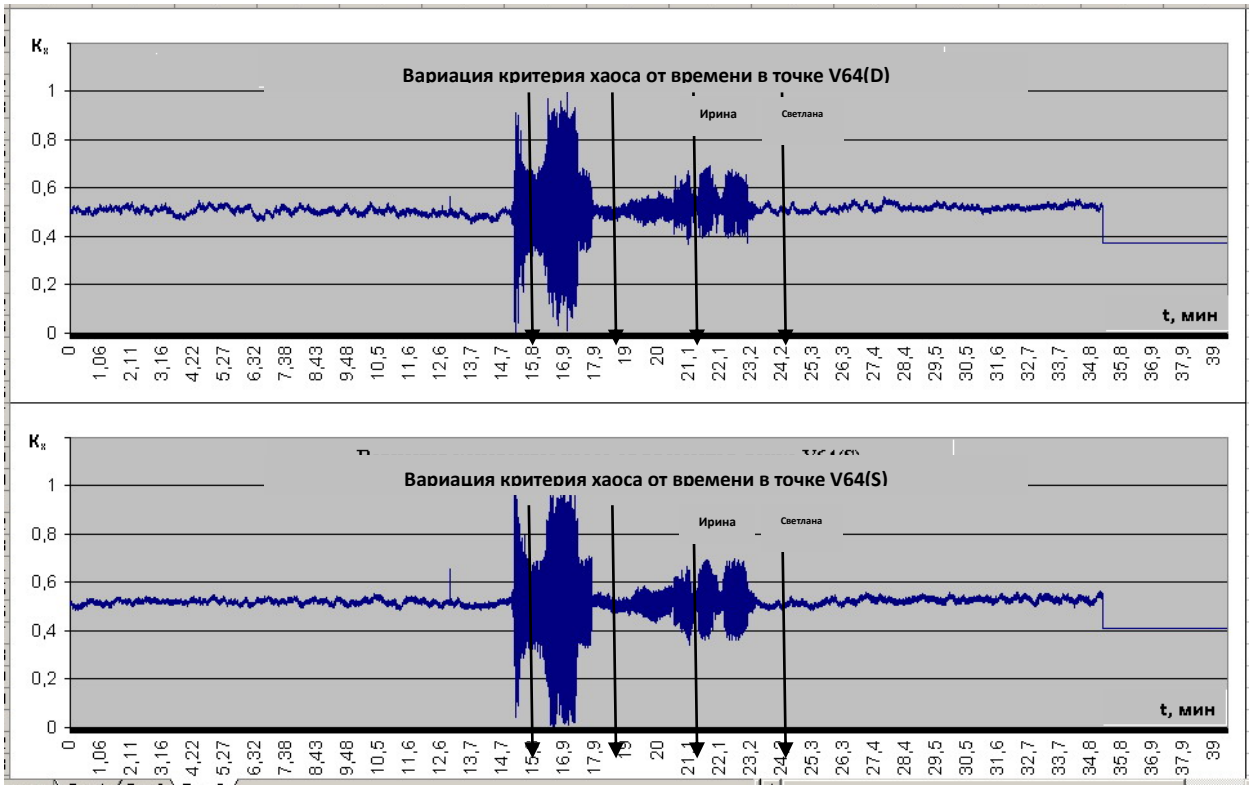


Рис.5. Значения критерия хаоса от времени в точках V64(D), V64(S) Марины

Рассмотрим теперь графики влияния УФО на организм Ирины, рис.6.

Исследование влияния УФО на организм Ирины

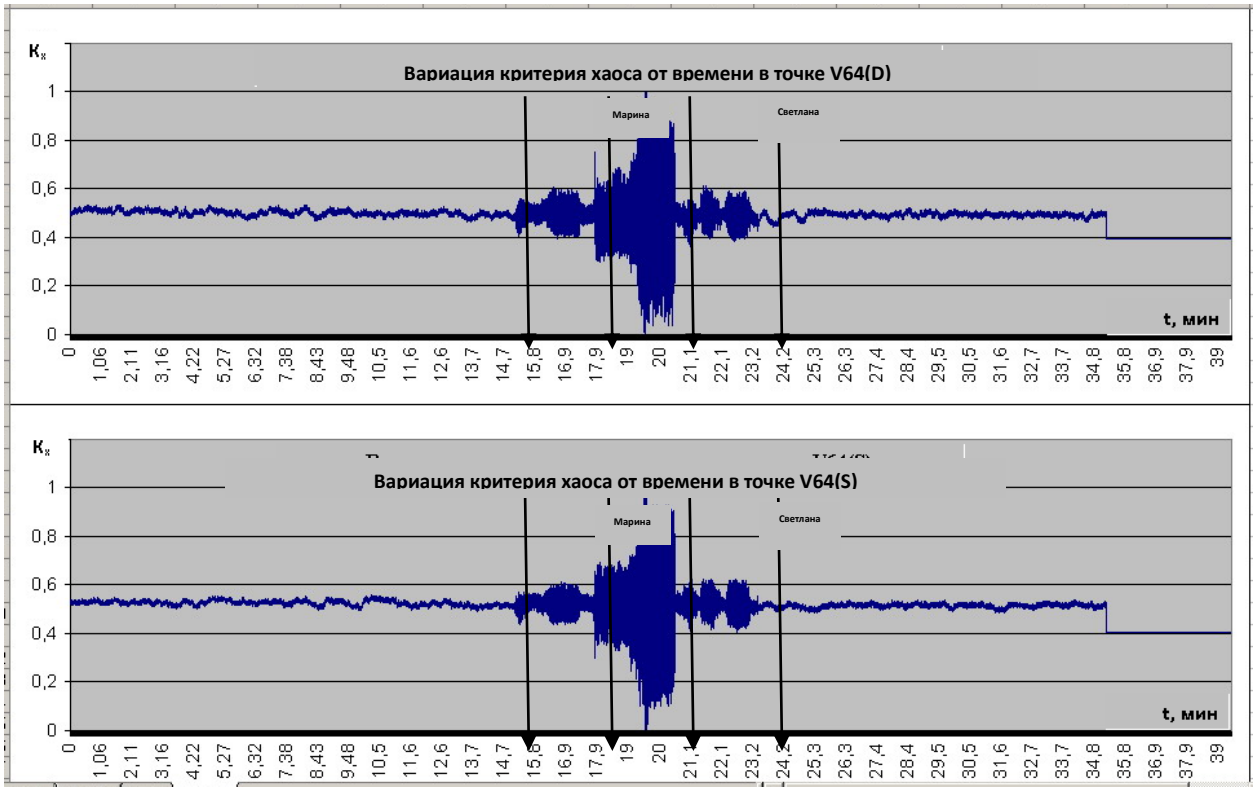


Рис.6. Значения критерия хаоса от времени в точках V64(D), V64(S) Ирины

Мы видим четкий след на графике Ирины в момент облучения Марины (временные отметки на графике: 15,4 – 17,9), затем следует прямое облучение спины Ирины и мы наблюдаем максимальное возмущение величин $К_х$ на графике (временные отметки на графике: 17,9 – 20,4) и мы также видим след на графике Ирины при облучении спины Светланы ((временные точки: 20,4 – 23,2) и затем величины $К_х$ демонстрируют возврат к исходному состоянию.

Затем следует облучение спины Светланы. Она в большей степени реагирует на облучение спины Марины (временные точки: 15,4 – 17,9), в меньшей степени на облучение спины Ирины (временные точки 17,9 – 20,4) и максимально реагирует на облучение своей спины (временные точки: 20,4 – 23,2), а затем кривая величин критерия хаоса ($К_х$) выходит на исходный уровень.

Исследование влияния УФО на организм Светланы.

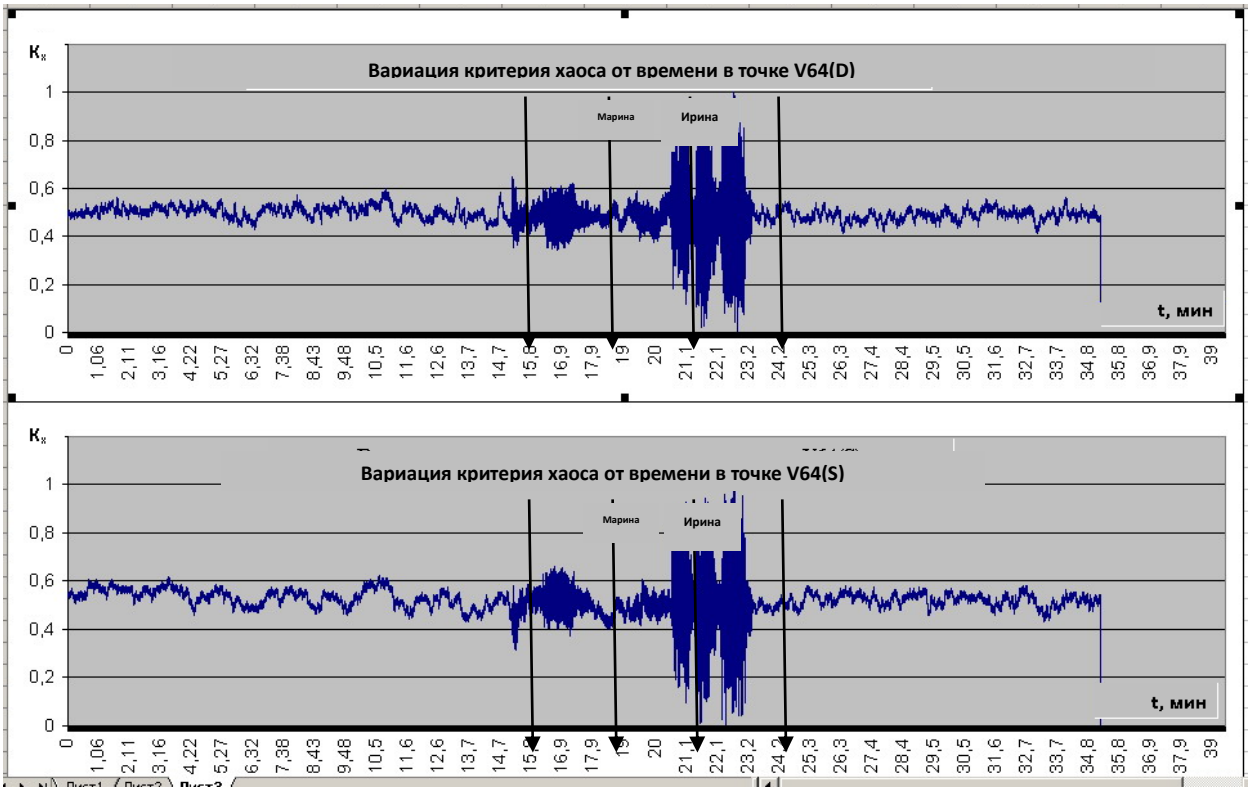


Рис.7. Значения критерия хаоса от времени в точках V64(D), V64(S) Светланы.

Интересным оказалось и влияние УФО на канал почек – R.

В традиционной китайской медицине (ТКМ) каналы мочевого пузыря (V) и каналы почек (R) являются родственными и сопряженными друг с другом через точки ЛО (в переводе с китайского «ЛО» – «ответвление»).

По представлениям древних медиков через точки ЛО энергия «ЦИ» (или «ЧИ») переходит из одного канала в другой. Следует отметить, что канал почек Светланы реагировал на облучение спины самой Светланы, а также на облучение спины Марины и Ирины.

Для исключения такого артефакта, как подсветка УФО спины Ирины и Светланы, при проведении последующих экспериментов мы использовали экраны, непроницаемые для УФО. Однако и в этой серии экспериментов мы получили практически те же результаты, хотя вместо Марины в этом эксперименте участвовала Наталья.

Третий эксперимент практически дал те же результаты, что и два предыдущих, таким образом, была зафиксирована высокая воспроизводимость результатов.

В этом эксперименте мы видим, что информация в виде УФО воспринимается каналом мочевого пузыря (V) (он находится на поверхности спины [10] и передается каналу почек (R), который проходит по передней поверхности тела. Причем информация передается по каналу V в канал R так же и при облучении спины Марины и Ирины.

6.6. Результаты ГРВ-анализа

Исследовали изменения интегральной площади газоразрядного свечения (JS) до и после УФО, Таблица 2.

Из результатов таблицы 2 следует, что у всех испытуемых наблюдался прирост площади свечения после УФО, но прирост площади свечения у всех испытуемых различался. Это говорит о том, что характер или степень структурирования воды в эпителиальных клетках пальцев у испытуемых разная (**различие в состоянии аквасистем у этих испытуемых**). Мы подробно обсуждаемы эти параметры в нашей недавно опубликованной работе [11].

Можно предположить, что она является разной и в каналах (меридианах) у испытуемых.

Так Светлана является наиболее опытным специалистом из всех испытуемых в области дыхательных практик и, как следует из наших предыдущих работ, была ведущей для остальных испытуемых в опытах по различным видам дыхательных практик.

JSS – показатель интегральной площади слева; JSD – показатель интегральной площади справа; СКО –среднеквадратичное отклонение.

JS – интегральная площадь свечения.



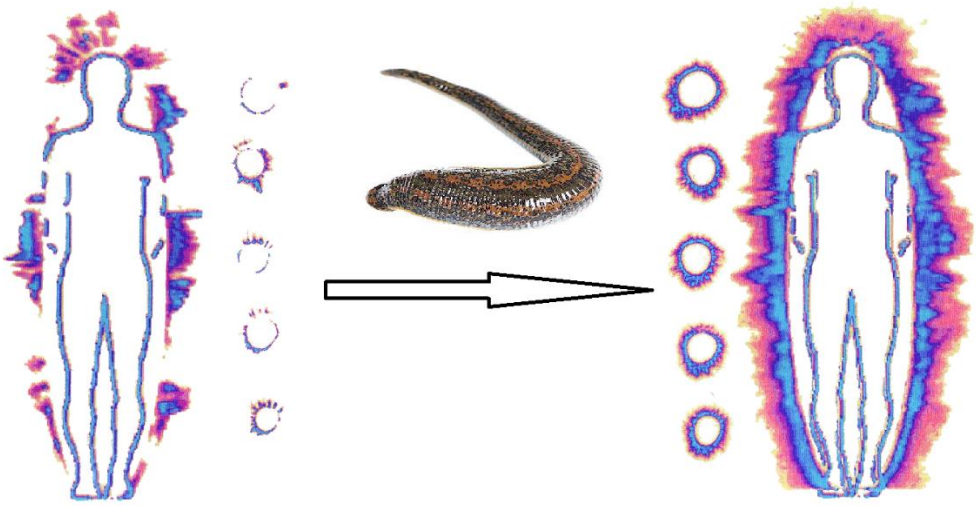
Рис.8. Значения критерия хаоса от времени в точке R3(S) Светланы.

Таблица 2

№ п/п	Испытуемый	Анализируемые параметры					
		Левая JSS	Левая СКО	Правая JSD	Правая СКО	JS	Прирост площади свечения, в %
1	Светлана До / После УФО	-0,07	0,30	-0,22	0,36	16 006	33,1
		0,03	0,15	0,08	0,15	21 311	
2	Ирина До / После УФО	-0,27	0,21	-0,44	0,19	15 673	22,0
		-0,18	0,21	-0,02	0,19	19 117	
3	Наталья До / После УФО	-0,72	0,74	-0,55	0,55	9 252	12,9
		-0,41	0,69	-0,47	0,44	10 783	

В специальной серии экспериментов с использованием эффекта Кирлиан (ГРВ-анализ) мы исследовали реакцию аквасистемы матери на воздействие медицинской пиявки на аквасистему ребенка, сразу после завершения сеанса гирудотерапии и через 30 минут.

Результаты оказались поразительными: независимо от того, где находился ребенок в процессе лечения пиявками, рядом с матерью или на расстоянии 12 километров от неё, прибор показывал значительные изменения в аквасистеме матери, в точном соответствии с временными параметрами измерения (сразу после завершения сеанса и через 30 минут) [12].



До После

Рис.9. Свечение пальцев (результат анализа) и контуров тела человека (компьютерная программа) до и после постановки пиявки. Суперэргический тип реакции на пиявколечение (Прирост площади свечения >12%).

Таблица 3

Ф.И.О.		Светлана 13.03.2010				
Калибровка прибора		3-4			3-5	
Дата исследования		До облучения			После облучения	
Время		20:40			21:48	
Часы активности		D	S	/	D	S
3-5 ч	P	3	3		4	2
5-7 ч	GI	3	3		6	8
19-21ч	MC	3	2		4	4
21-23ч	TR	4	3		5	2
11-13 ч	C	3	3		6	5
13-15	JG	4	4		5	4
9-11ч	RP	4	4		6	7
1-3ч	F	4	4		7	6
7-9ч	E	4	4		5	5
23-1ч	VB	7	6		7	9
17-19ч	R	5	6		12	8
15-17ч	V	4	5		13	9

Примечание: D и S – правый и левый канал соответственно;

– Выделены каналы, в которых обнаружены нарушения (D/S≥2,00 или S/D≥2,00)

Сокращенное названия органных каналов:

P – легких RP – селезенки-поджелудочной железы
GI – толстого кишечника F – печени
MC – перикарда E – желудка
Tr – трех обогревателей VB – желчного пузыря
C – сердца R – почек
IG – тонкого кишечника V – мочевого пузыря

Эти различия в приросте площадей свечения до и после УФО у испытуемых подтвердились и в другом эксперименте и составили: для Светланы – 28,2%, для Марины – 4,7%, для Ирины – 2,5%. Следует отметить, что и в этом эксперименте максимальный прирост свечения был отмечен у Светланы. У Марины и Ирины он был существенно ниже. И это говорит о том, что динамизм аквасистемы Светланы существенно выше, чем У Марины и Ирины.

6.7. Результаты теста Акабане (термопунктуры)

Тест Акабане широко используется при анализе состояния каналов (меридианов) в практике акупунктуры. Это позволяет объективизировать эффективность лечения не только при использовании акупунктуры, но и других методов, где используется методы воздействия на систему каналов или меридианов. Результаты теста Акабане приведены в таблицах 3-5.

Таблица 4

Ф.И.О.		Ирина 13.03.2010				
Калибровка прибора		3-4			3-5	
Дата исследования		До облучения			После облучения	
Время		20:40			21:48	
Часы активности		D	S	/	D	S
3-5 ч	P	3	2		4	4
5-7 ч	GI	5	3		4	2
19-21ч	MC	4	5		4	3
21-23ч	TR	4	3		4	3
11-13 ч	C	3	3		4	3
13-15	JG	2	1		4	3
9-11ч	RP	2	4		6	6
1-3ч	F	3	4		8	4
7-9ч	E	3	3		6	6
23-1ч	VB	7	10		9	8
17-19ч	R	14	31		23	20
15-17ч	V	37	12		15	21

Как следует из результатов теста Акабане, у всех испытуемых мы наблюдаем изменения в канале мочевого пузыря и канале почек после воздействия УФО.

Таблица 5

Ф.И.О.		Марина 13.03.2010				
Калибровка прибора		3-4			3-3	
Дата исследования		До облучения			После облучения	
Время		20:40			21:48	
Часы активности		D	S	/	D	S
3-5 ч	P	5	3		3	4
5-7 ч	GI	3	3		4	3
19-21ч	MC	3	2		5	2
21-23ч	TR	3	3		4	3
11-13 ч	C	3	3		3	3
13-15	JG	3	2		4	2
9-11ч	RP	3	4		6	3
1-3ч	F	2	5		4	4
7-9ч	E	5	4		4	3
23-1ч	VB	7	4		6	4
17-19ч	R	7	2		11	4
15-17ч	V	8	>50		37	7

В Таблицах 3-5 каналы, в которых отмечен дисбаланс (соотношение D/ S или S /D ≥ 2) отмечены темным фоном. В этих каналах мы наблюдаем значительные изменения после воздействия УФО.

Полученные нами результаты всех экспериментов говорят о выраженном воздействии облучения области спины на состояние каналов. Это повышает достоверность наших исследований на приборе «Эниотрон», поскольку изменения тестовых величин ($К_х$) и ($К_п$) при УФО области спины испытуемых изменяется и при ГРВ-анализе, и при анализе в тесте Акабане.

6.8. Обсуждение результатов

Эксперименты академика Казначеева В.П. и соавторов, в «Международном научно-исследовательском институте космической антропоэкологии (МНИИКА)» в Новосибирске, с 1994г., на основе более 20 000 экспериментов позволили установить достоверный факт **дистантной информационной взаимосвязи клеточных культур в оптическом диапазоне**.

Так, клеточные культуры при действии на них экспериментального фактора (вирусы, токсины, радиация и прочие) приобретают способность распространять деструктивную информацию (патологический процесс) на здоровые клеточные структуры. При контакте двух клеточных культур через оптические среды (кварцевые стёкла, слюда и другие [13,14].

Значит, реализация информации действия запоминается через структурную информацию (генетическая, молекулярно-структурная деструкция клетки) и формируется новый фактор её распространения в пространстве.

В представленных в данной работе экспериментах показаны дистантные **взаимодействия аквасистем разных людей друг на друга.**

Впервые показано, что воздействие УФО на область спины может изменять состояние каналов мочевого пузыря и каналов почек, т.е. на состояние **аквасистемы человека.**

Причем, облучение идет со стороны спины, где и проходят правая и левая «ветви канала» мочевого пузыря (V), но реагирует и канал почек (R), находящийся на передней поверхности тела.

Следует подчеркнуть, что применение УФО в сочетании с представленными методиками может быть инструментом в исследовании вопросов, связанных с передачей информации в живых организмах.

Наиболее вероятной причиной дистантного эффекта, по нашему мнению, может быть изменение кластерной структуры воды под действием УФО, что следует из работы [4]. Это позволяет нам предположить, что сенсоры прибора «Эниотрон» способны реагировать на изменение кластерной структуры воды, т. е. измерять состояние воды в организме при различных воздействиях на него.

Дистантные взаимодействия в живых системах не являются нашим открытием, они показаны еще русским ученым Гурвичем А.Г. [15],

Гаряевым П.П. [16], русским ученым китайского происхождения Цзян Каньчженом [17], и его последователями Комраковым Е.В. и Прохоровым Л.Ю. [18,19].

Несложно представить врача или медсестру, которые в течение 10-12 часов плотно контактируют с больными в «Красной зоне», выполняя медицинские процедуры: оперируют больных пациентов в случае необходимости, измеряют артериальное давление, делают инъекции, капельницы, другие процедуры. При этом аквасистема больного человека воздействует на аквасистему здорового человека, которая и воспроизводит «Образ болезни», в данном случае “COVID-19».

Сегодня существует и развивается целое научное направление: возможность передачи радиосигналов из одной водной среды в другую.

Сегодня получение информационных копий лекарственных средств – дело информации [20]. Технология использует способность химических и биологических веществ производить сверхслабое излучение, которое может передаваться на большие расстояния по линиям связи, включая Интернет.

По мнению профессора Слесарева В.И., автора теории «Аквакоммуникации», излучают не вещества, а их аквамодели! [5].

Благодаря вихревому движению, аквасистемы живого активно проявляют восстановительные свойства и являются источником акваэнергии, необходимой для жизнедеятельности.

Вследствие термодинамической неравновесности, открытости, нелинейности и автоколебательных свойств вода – источник очень слабых акустических и электромагнитных акваизлучений в широком диапазоне частот от долей Гц до 1017 Гц, которые фиксируются как эмиссии с конца XX века.

Поскольку вода – источник излучений и чувствительна к внешним излучениям, то вода – акварадиосистема [21].

Такое излучение аквамоделей химических и биологическуих веществ воспринимается водой, которая способна воспроизводить те же фармакологические эффекты, что и химический образец. Это история новой фармацевтической реальности, когда инфокемики в отсутствии каких-либо химикатов проявляют определенную биологическую активность.

В поддержку этого направления мы видим такие выдающиеся имена, как иммунолог Жак Бонвенисте, вирусолог, Нобелевский лауреат Люк Монтанье и другие ученые.

6.9. Заключение

В нашей уже опубликованной работе детально анализируется механизм взаимодействия аквасистем здорового и больного человека [22], и если мы не будем применять эти знания на практике, мы по-прежнему будем терять медицинских работников в «Красной зоне».

И это очевидно, поскольку механизм этого явления доказан многими исследованиями, включая наши.

С этой точки зрения защита медработников требует иного конструирования защитной одежды медиков, т.е. защиты от акусто-электромагнитного излучения аквасистемы больного коронавирусом «COVID-19» человека.

В наших недавних публикациях было обращено внимание на открытие волновых эффектов пиявки в килогерцовом диапазоне и СВЧ/КВЧ диапазоне

[23,24]. Это позволяет нам рассмотреть еще один возможный аспект лечебного и превентивного эффекта «Системного метода пиявколечения» (СМП).

Волновые излучения пиявок существенно превосходят излучение вирусов гриппа и герпеса серотипа 2 (из данных литературы 800 и 440 Гц соответственно).

Мы пока не знаем частоты излучения коронавируса «**COVID-19**», но предполагаем, что оно существенно ниже, чем у медицинской пиявки. И на этом основано наше предположение о профилактической роли СМП у медработников, контактирующих с пациентами, заражёнными вирусом «**COVID-19».**

Более того, это доказано на практике нашими учениками, владеющими «**Системным методом пиявколечения» (СМП)** [25-28].

Возвращаясь к теме защиты медработников в «Красных зонах» больниц, следует отметить, что можно предложить как минимум три способа их защиты:

1. **Введение в структуру защитной одежды металлического проволочного каркаса («сетки Фарадея»),** что будет экранировать патологическое излучение аквасистемы больного человека и препятствовать поражению аквасистемы здорового человека – медработника, чтобы не вызвать в его аквасистеме «Образ болезни».

2. **Использовать своеобразные компактные «антирадары», которые медработники могут одевать поверх защитной одежды**, находясь в «Красных зонах». Создание таких «антирадаров» вполне по силам нашим талантливым инженерам и конструкторам.

3. **Применять «Системный метод пиявколечения» медицинским работникам всякий раз после завершения рабочей смены в «Красной зоне».** Воздействие «Акварадиосистемы» медицинской пиявки на аквасистему медработника будет «стирать» патологические изменения его аквасистемы после многочисленных контактов с больными пациентами. Это многократно и успешно использовали наши ученики, владеющие СМП, после рабочей смены в «Красной зоне» больниц. Они не болели и не умирали.

В наших текущих публикациях этого года проанализированы основные уроки прошедшей пандемии [29– 30]. Они получили одобрения наших зарубежных коллег, судя по запросам на наши публикации

Хочется надеяться, что открытие дистантного взаимодействия между биологическими системами академика В.П.Казначеева , Л.П.Михайловой, С.П.Шурина «Явление межклеточных дистантных электромагнитных взаимодействий в системе двух тканевых культур» (Номер и дата приоритета: №122, от 15 февраля 1966г.), также, как и наша работа [2], доказавшая дистантное взаимодействие на людях, а не на модели куриных фибробластов, станет достоянием практического здравоохранения и поможет избежать заболевания и потерь медработников «Красных зон», возможных будущих пандемий.

Анализируя открытие «Явление межклеточных дистантных электромагнитных взаимодействий в системе двух тканевых культур» (Номер и дата приоритета: №122, от 15 февраля 1966г.), академик В.П.Казначеев пишет: «**Возникает вопрос: чем «заражается» здоровая культура клеток при оптическом контакте с поражённой?**

Более того, было показано, что этот новый фактор может размножаться, если в эксперименте «зараженные» (зеркальные) культуры пересаживать для нового контакта со следующими здоровыми клетками. Такой новый фактор может быть запечатлен и «пересажен» на эритроциты крови, а затем транслирован с них в оптическом канале в здоровые клеточные культуры.

По существу, в наших руках оказалось модель неизвестного до сих пор «инфекционного» эпидемического процесса.

Здесь само явление представляет качественно иной материальный поток, оно размножается и реализует запасы энергии и материалов клеток для самовоспроизводства [31]».

Нам, современникам академика В.П.Казначеева, остается после этого гениального заключения поставить восклицательный знак!

И напомнить читателям, что с момента открытий академика В.П.Казначеева и его коллег, и началом пандемии коронавируса «COVID-19» прошло 54 года!

Воистину, «Нет пророков в своем Отечестве!»

Полученные нами результаты позволяют сформулировать следующие выводы:

1. Прибор «Эниотрон», тест Кирлианографии, тест Акабане – могут быть использованы для исследования передачи информации по каналам (или меридианам), вызванной ультрафиолетовым облучением.

2. Отмечен факт передачи дистанционно информации акусто-электромагнитной природы от человека человеку, путем излучения аквасистемы одного человека , и приемом этого излучения аквасистемами другим людей.

3. Прибор «Эниотрон», тест Кирлианографии и тест Акабане могут быть использованы для изучения изменения кластерной структуры аквасистемы человека под влиянием различных факторов.

4. Экспериментально обоснован механизм передачи информации от «Аквасистемы» больного человека, аквасистеме здорового человека с проявлением «Образа болезни «COVID-19» у здорового человека.

5. Предложены различные варианты защиты здоровья медработников «Красной зоны» от болезни «COVID-19» – «ПОСТКОВИДНОГО СИНДРОМА»: защитная одежда медработников должна иметь защитный экран от акусто-электромагнитного излучения аквасистемы больного человека, или защитный антирадар от такого излучения, или практиковать «Системный метод пиявколечения» после выхода из «Красной зоны» на отдыхе.

Литература

1. Дульнев Г.Н., Крашенюк А.И. От синергетики к информационной медицине. СПб, Институт биосенсорной психологии, 2010, 166с.

2. Крашенюк А.И., Дульнев Г.Н., Тонков В.В., С.М.Никандрова, И.А.Ветрова, М.А.Щеголева, А.А.Андрющенко, П.А.Ефимов, Данилов А.Д.

Аквакоммуникационный эффект ультрафиолетового облучения и феномен дистанционной передачи этого эффекта от человека к человеку. Тезисы XIV Международного Конгресса по биоэлектрографии «Наука. Информация. Сознание». СПб, 3-4 июля 2010, 27.

3. Дульнев Г.Н., Крашенюк А.И., Иманов Г.М., Никандрова С.М., Ветрова И.А., Щеголева М.А., Андрющенко А.А., Ефимов П.А. Новые подходы в исследовании влияния различных типов дыхания на организм человека. XIII Международный научный Конгресс по ГРВ биоэлектрографии «Наука. Информация. Сознание». СПб, 4,5 июля 2009, 7-11.

4. Семихина Л.П. Необходимость и возможность разработки пищевых, фармацевтических и косметических препаратов, не искажающих структуру воды в тканях человека. XII Международный научный Конгресс по ГРВ биоэлектрографии «Наука. Информация. Сознание». СПб, 5 – 7 июля 2008, 102-104.

5. Слесарев В.И. Загадки воды. Структурно-информационное свойство воды и явление «Аквакоммуникации». Журн. Вода и экология. (Проблемы и решения). – СПб.: 4, 2004, 49-83.

6. Рассадкин Ю.П. Вода обыкновенная и необыкновенная. М., 2008, 834с.

7. Korotkov K.G. Human Energy Field .Study With GDV Bioelectrography. St.-Petersburg State Technical University (SPIFMO), 2002, 350p.

8. Мужиков В.Г. Теория и практика термальной канальной диагностики и лечения. Санкт-Петербург,2000, «Петровский фонд», 272с.

9. Muzhikov V.G. Akabane Test, Theory and Practice of Thermopuncture Diagnostics and Correction. India. United Kingdom. BP International, 2022, 401p.

7. Chinese Acupuncture and Moxibustion. Chief editor Cheng Xinnong. Foreign Languages Press, Beijing, 1987, p.234, Fig. 9, 12.

8. Krashenyuk A.I. Aquapathogenesis is the Nature of Human Diseases. Dynamic Hirudotests: New Possibilities of Integral Diagnostics of the State of Human Bodies and his Systems –Study of the Dynamism of the Human Aquasystem. Acta Scientific Medical Sciences 4.10 (2020): 76-90.

9. Крашенюк А.И., Дьяконова Д.В. Дистантное взаимодействие в системе «Мать – ребенок». // Материалы Международной конференции, посвященной 25-летию первой в России и мире кафедре пиявколечения «Ренессанс пиявколечения в России. XX-XXI век» – Санкт-Петербург: Астерион, 2021 г. – с.203-210.

10. Казначеев В.П., Михайлова Л.П. Сверхслабые излучения в межклеточных взаимодействиях. Новосибирск: «Наука», 1981,143с.

11. Казначеев В.П., Михайлова Л.П. Биоинформационная функция естественных электромагнитных полей. Новосибирск: «Наука», 1985,180с.

12. Gurwitsch A.G Das Problem der Zellteilung, Berlin, 1926

13. Гаряев П.П. Волновой геном. Энциклопедия Русской мысли, том 5. Отдел теоретических проблем Российской Академии наук. М., «Общественная польза», 1994г., 280с.

14. Цзян Каньчжен Ю.В., Патент RU 2057808. 1991.

15. Комраков Е.О возможности продления активной жизни с помощью воздействия сфокусированного излучения молодых организмов Дух времени. Научный журнал для всех. №35, Апрель, 2022, 46-55.

16. Комраков Е., Прохоров Л. Дальнейшее развитие идей Российско-Китайского ученого Цзян Каньчжена. Оздоровление и продление жизни человека с использованием установок «Биотрон ЕКОМ». Изд. решения по лицензии Ridero,2022, 266с.

17. Суринов Б.П.,Германов Е.П. Инфоцевтики – лекарства-невидимки// Журнал Формирующихся Направлений Науки,2018, № 21-22 (6),107-111

18. Слесарев В.И. Вода – вещество с уникальными свойствами. Гигиена и санитария, 2021, том 100, № 1, 19-24

19. Krashenyuk A.I. Coronavirus “COVID-19» – Theoretical and Practical Substantiations for Reducing Mortality from Complications. Acta Scientific Medical Sciences 4.6 (2020): 115-123.

20. Krashenyuk A.I. “COVID-19»: Prospects for the Treatment and Rehabilitation of “POSTCOVID SYNDROME» by Ayurvedic Method – Hirudotherapy. Acta Scientific Medical Sciences5.5 (2021): 133-144.

21. Крашенюк А.И., Фролов Д.И. Интерпретация природы энергоинформационного эффекта гирудотерапии на основе акустического феномена // Тезисы докладов V Международного Конгресса по биоэлектрографии «Наука. Информация. Сознание». СПб, 2001, 89-90.

22. Krashenyuk A.I. Aquapathogenesis is the Nature of Human Diseases. Dynamic Hirudotests: New Possibilities of Integral Diagnostics of the State of Human Bodies and his Systems –Study of the Dynamism of the Human Aquasystem. Acta Scientific Medical Sciences 4.10 (2020): 76-90.

23. Krashenyuk A.I. « COVID-19»: Is there any legitimate optimism in the treatment of «POSTCOVID SYNDROME» and complication from vaccination? 2nd Edition of International Conference on TRADITIONAL MEDICINE, ETNOMEDICINE AND NATURAL THERAPIES. VIRTUAL EVENT. 18-19 MAY, 2022, p.22-23

24. Krashenyuk A.I. “COVID-19 – POSTCOVID SYNDROME» Pandemic: Solutions to the Problem are Visible in the Application of Modern Hirudotherapy and Integrative Medicine. Open Access Journal of Biomedical Science, 2022, May-June-4(3): 1907-1909.

25. Крашенюк А.И. Способ лечения медицинскими пиявками// РФ. Патент на изобретение № 2787525. Заявка № 2021136998. Приоритет изобретения 13 декабря 2021г. Дата государственной регистрации в Государственном реестре изобретений Российской Федерации 10 января 2023г.

26. Krashenyuk A.I. Reflections on the Lessons of Pandemic “COVID-19» – “POSTCOVID SYNDROME». PriMera Scientific Medicine and Public Health 4.3 (2024): 24-26.

27. Krashenyuk A.I. Lessons from the Pandemic “COVID-19 – POSTCOVID SYNDROME». “6th Edition of International Conference on Traditional Medicine, Ethnomedicine, and Natural Therapies». June 20-22, 2024 in Paris, France. Book of Abstracts, p.58-59.

28. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. – Новосибирск: «Наука», 2004, с.248.

«…глубина человеческого процесса, его эволюция на планете Земля сегодня нами просматривается через наш интеллектуальный, если хотите, микро– или макроскоп. Этот наш интеллектуальный инструментарий сегодня дополняется сотнями измерительных приборов, проникающих в живое и косное вещество, дифференцирующих и обобщающих его в космосе, и микромире. Однако это все же не абсолютная полнота познания. В конце XX века мы приходим к выводу, что наш интеллектуальный инструментарий не является достоверным и достаточным…»[11]

В.П.Казначеев

Часть III

ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ МЫШЛЕНИЯ, МИРОВОЗЗРЕНИЯ, И РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ВСЕСТОРОННЕГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА В КОНТЕКСТЕ ДЕЙСТВИЯ НООСФЕРНОГО ИМПЕРАТИВА

[11] Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Науч. ред. и послесловие А.И.Субетто – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 360с.; с. 25

1. Модель ноосферно – экологического образования: формирование экологического мышления молодежи

И.В.Каткова, В.А.Хлюпин

1.1. Риск экологической гибели человечества в XXI веке и задача формирования ноосферного мировоззрения

Риск экологической гибели человечества к концу XXI века нарастает. И в первую очередь это связано с глобальным империализмом стран мировой финансовой капиталократии, что является механизмом экологического самоуничтожения человечества [1]. Спасти от экологической гибели может только Ноосферный Экологический Духовный Социализм, включающий ноосферный подход к научно-управляемой истории.

У такой истории всегда была история эволюции духа, общественного и индивидуального сознания, коллективного и общечеловеческого разума – собственно Ноосферная история.

Россия верно входит в эпоху Ноосферной информационной истории, где важнейшими персонами становятся люди, вовлеченные в миро– системную сеть отношений своей творческой научной мыслью, пониманием объективных естественных законов развития жизни. Целью данной работы является **формирование ноосферного мировоззрения, экологического мышления у молодежи** с учетом актуализации и логики становления ноосферно-экологического образования, исследования структуры и развития научного знания. **В наше кризисное время экологической общепланетарной опасности важным становиться базис качества общественного интеллекта**.

Закон опережающего развития качества человека и его общественного интеллекта требует, чтобы «живое знание», транслируемое в процессе любого обучения, опережало «вещественное знание» в технологиях познания законов, по которым функционирует и развивается окружающий нас мир, включая человека. Он единственный особенный образец человеческого рода, чье-то продолжение в мировом процессе, звено в бесконечной цепи эволюции Вселенной. И только индивидуальная самоорганизация каждой личности на уровне самосознания даст возможность для выхода современного общества из цепи глобальных кризисов.

Становление образовательного общества уже началось, оно включает механизмы развития качества человека, где большое значение имеет разработка нового ноосферного мировоззрения, т.к. специфика мировоззрения состоит в осознании человеком своего отношения к окружающей действительности , цели и смысла своей жизни , деятельности , в определении своего места в мире. Мировоззрение охватывает не только сферу идей, но и сферу чувств, воли, а также включает в себя систему социально-

экономических, политических идей и убеждений, эстетических воззрений и нравственных норм [2].

В формировании ноосферного мировоззрения человек выступает самоценностью, неповторимой индивидуальностью и в тоже время у него отсутствует стремление к эгоистическому самоутверждению. Отсюда ноосфера – это не только сфера разума научной мысли, но и духовная составляющая, в которой ориентиром жизнедеятельности являются не максимум власти над миром и его богатством, а равноправие и самоценность всех его составляющих частей: природы, общества и человека [2].

В современных условиях новые ноосферные мировоззренческие установки становятся общественной необходимостью, включающие в первую очередь экологическое мировоззрение – это высшее свойство личности, возникающее вследствие ее адаптации к факторам окружающей среды. В процессе формирования экологического мировоззрения необходима не просто система научных знаний, а ее экологическая направленность в профессиональной деятельности, включающая определенную экологическую политику [3].

1.2. Проблема становления экологического мышления и ноосферно-экологического сознания в современной системе образования и воспитания

Сегодня экологическая проблематика должна быть четко аргументирована, обоснована, стать объектом пристального внимания всех звеньев науки, экономики, политики, законодательно – правовых норм и т. д. Экологическое мировоззрение – сложный и многогранный процесс, означающий приоритет экоцентризма перед антропоцентризмом, что означает ответственность за судьбу всей социоприродной системы и за выживание планеты в целом. Одним из приоритетных навыков современного человека является экологическое мышление, которое представляет собой один из сложных типов мыслительной деятельности, которая осознает взаимосвязь природных процессов и понимание ответственности за свои действия в окружающем мире.

Экологическое мышление включает различные виды рефлексивных процессов, это – мировоззренческая, методологическая, личностно-психологическая, внепарадигмальная,личностно-организационная рефлексия. Особую роль в формировании экологического мышления у молодежи играет экологическое образование и воспитание.

Современное образовательное общество не должно оставаться индифферентным по отношению к ноосферным идеям. Они должны быть использованы в механизмах становления общественного интеллекта, субстанцией которого являются ноосферные знания и новые эффективные формы образования XXI века. В настоящее время очень важно рассматривать ценностно-смысловое отношение молодежи в современном образовательном процессе. Логика становления ноосферно экологического науч-

ного знания – это определение наиболее важных познавательных функций научного и духовного знаний, где основные ее проблемы концентрируются вокруг построения теоретических и формальных моделей. **Условно можно выделить три слоя логики науки:**

- в первом смысле – это формальная структура науки в ее статическом и динамическом аспектах;
- логика во втором смысле – это пространство возможностей развития мысленного содержания в рамках определенной логической формы;
- и, наконец, логика в третьем смысле – это логика формирования философских и научных категорий в процессе истории [4].

Причем каждому новому этапу в развитии науки соответствуют определенные формы методологической и историко-научной рефлексии. Отсюда высшей целью ноосферной деятельности социальных институтов общества, регулирующих взаимодействие поколений с природой, является преодоление кризиса мышления, сознания «парадоксального человека», которое, возможно, на основе соблюдения экологического императива в жизнеустройстве граждан государств планеты. В условиях трансформации образования, внедрения инновационных средств и методов обучения встает **вопрос о формировании ценностно-смыслового отношения и «проблемного мышления»** в процессах образования и воспитания. Основой проблемного мышления служит способность молодежи поставить под вопрос норму. Это особенность современного мира, где все можно оспорить и подвергнуть критике [5].

Развитие информационно-коммуникационных технологий оказывает влияние не только на организацию образовательного процесса, но и на социальную реальность, в которой живет молодежь в целом.

Информационное общество расширяет сферу морального регулирования и границы личной свободы индивида, модифицирует нравственные качества личности, изменяя ее мировоззренческую и ценностную направленность, что присуще представителям молодого поколения. Открытый вопрос, касающийся самоидентификации студенчества, самооценка ими собственного уровня экологического образования, показал затруднения со стороны молодежи, что позволяет нам судить **о неопределенности, незрелости экологического сознания молодых людей, находящихся в стадии своего формирования и становления.** В этом состоит важность затрагиваемой проблемы, привлечение внимания молодежи к экологической ситуации, их участие в решении экологических проблем.

Наиболее эффективным способом улучшения экологической обстановки на планете молодежь считает увеличение уровня экологического сознания людей, ужесточение экологического законодательства, жесткий контроль над всеми выбросами и конечно внедрение безотходных технологий.

Большинство молодежи в России видят экологическую обстановку плохой, критической, с большим количеством проблем. Формирование экологического сознания молодежи как основы экологической безопасности осу-

ществляется средствами экологического туризма, экологической культуры, выбранной специальности и т.д. Все направления должны быть экологически устойчивыми и направленными на высокое экологическое образование.

Новая учебная дисциплина –экологическая психология, которую рекомендуют вводить для воспитания у молодежи экологического сознания. Она основывается на изучении психологических свойств окружающей среды, ее воздействие на поведение и восприятие человека. Понимание основных принципов ноосферно-экологического учения, особенно у молодежи, позволяет повысить уровень экологического сознания и, как следствие, избежать глобальных катастроф [5]. Рассматривая понятие «экологическое сознание» шире, можно сделать вывод, что это сфера общественного и индивидуального сознания, связанная **с пониманием природы как части бытия**.

Молодежь должна думать об экологических последствиях всей своей деятельности. Экосообразный стиль жизни должны стать модными среди молодых людей. Это позволяет понять место и роль исторического развития человечества в эволюции биосферы, закономерности ее перехода в ноосферу. Движение человечества к устойчивому развитию, в конечном счете, приведет к формированию предсказанной В.И. Вернадским сферы разума (ноосферы), когда мерилом национального и индивидуального богатства станут духовные ценности и значение человека, живущего в гармонии с окружающей средой.

И как ни парадоксально, но перед человечеством ныне возникла беспрецедентная задача – спасти жизнь и цивилизацию от экологической катастрофы. Мир подошел к такой черте в своем развитии, когда надо остановиться и подумать, что делать дальше. В комплексе прав человека на центральное место сейчас выдвигается право на жизнь, право на благоприятную природную среду.

1.3. Человек в эпоху социоприродных противоречий

Человек вступил в такие противоречия с результатами своего труда, которые сделали его предельно зависимым от космической стихии и от мощи, которую он сам создал. В определенной мере человек оказался неподготовленным к самому факту проявления глобальных проблем. Поэтому в таких случаях стержнем спасительных преобразований всегда становилась кардинальная перестройка мышления.

На проблемном уровне социоприродное противоречие можно интерпретировать как потребность в глобальной экологической безопасности для обеспечения устойчивого развития человечества. Вероятно, причины обострения проблемы глобальной экобезопасности связаны с демографическим взрывом, с необходимостью удовлетворения разумных материальных потребностей людей, что обусловливает иные масштабы хозяйственной деятельности и приводит к увеличению антропогенной нагрузки на окружающую среду.

Степень несоответствия или отклонения актуальных параметров состояния социоэкосистемы и соответствующих нормативов, определяет остроту экологических проблем и может служить критерием их приоритетности. Обеспечение экологической безопасности предполагает наличие как долгосрочных целей и задач стратегического характера, так и постановку взаимосвязанных с ними первоочередных целей и оперативных задач. Таким образом, должна быть реализована цепочка или траектория целевых состояний социэкосистемы.

На уровне социоэкосистемы «человечество – среда обитания» представляется целесообразным выделить следующие проблемы глобальной экологической безопасности. **Согласно законам управления, адекватное понимание логики системы, эффективное управление ее функционированием и развитием требуют более высокого логического уровня языка управляющей системы**. Из этого положения следует практический вывод, что необходимо привлечь лучший научный потенциал планеты для разработки системной программы обеспечения глобальной экологической безопасности в интересах устойчивого развития человечества. **Представляются важными следующие вопросы**:

- анализ состояния глобальной социоэкосистемы и степени его близости к критическому состоянию (экологической катастрофе);
- создание концепции «выживания», его структуризация в виде совокупности ясных для управления целевых индикаторов;
- разработка стратегии и тактики, а также организационно-управленческого механизма перехода глобальной социоэкосистемы из современного кризисного состояния в целевое проблемо – разрешающее состояние.

Нынешняя угроза глобального социо-экологического кризиса свидетельствует об исчерпании возможностей саморегуляции биосферы в условиях возрастания интенсивности человеческой деятельности. По мере приближения глобальной социоэкосистемы к критическому состоянию все **возрастающую роль будет играть явление синергизма**, то есть взаимное усиление действия различных факторов и сверх – аддитивное увеличение общего эффекта. Значит, нужно приступать к управлению экологической безопасностью, то есть осуществить процесс формирования и реализации целенаправленного воздействия на глобальную социоэкосистему.

1.4. Призвание концепции ноосферно-экологического императива

В целом концепция ноосферно-экологического императива призвана стать важнейшей составляющей государственной и мировой политики. Сейчас задача состоит прежде всего в том, чтобы выработать новую комплексную систему охраны биосферы и уже на ее основе осуществлять более разумный подход к вопросам рационального использования ресурсов. Важнейшим регуляризирующим фактором в этих отношениях является разум человека.

Фундаментальные процессы, обеспечивающие природное равновесие, связаны с определенными потоками вещества и энергии через все структурные уровни биосферы. Поэтому перед человечеством как никогда встает вопрос о ноосферно – экологическом императиве как основе нравственности ноосферной экологии. Становление ноосферной экологии, культуры, науки, философии, искусства, литературы, образования – все это вовлекается в глобальный мировой процесс. Процессы интеграции, учитывая их интегральный характер, способствуют сближению культур, их взаимообогащению.

Ноосферная экология представляет собой науку, изучающую взаимоотношения социальных систем всех уровней организации с окружающей средой, которую можно рассматривать как подход к изучению глобальных экологических проблем с позиций социальных наук и формируемого учения о ноосфере. Нравственный процесс формирования духовных ценностей тесно связан с процессом формирования ноосферной культуры. Ноосферная культура – это взаимодействие социума, социальной составляющей человеческого общества с окружающей средой.

Становление ноосферного человека начинается с его духовного измерения. Конечно, ноосферная идея и биосфера имеют важную характеристику, направленную на консолидацию и усложнение.

И хотя концепция ноосферы В. И. Вернадского до сих пор находится в стадии развития, у нее есть методологические преимущества в плане видения будущего, в частности, формирования духовных ценностей. В основе ноосферы лежат коэволюционные принципы, а это единое целое, в котором коэволюционирует общество и природа.

Центральной темой учения о ноосфере является единство биосферы и человечества. Одной из ключевых идей, лежащих в основе теории В. И. Вернадского о ноосфере, является то, что человек не является самодостаточным живым существом, живущим отдельно по своим законам, он сосущесвует внутри природы и является частью ее.

Это единство обусловлено, прежде всего, функциональной неразрывностью окружающей среды и человека, которую пытался показать Вернадский как биогеохимик. Он писал:

«Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, его мощью и трудом становится вопрос о перестройки биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого в ноосферу, т. е. высшую сферу разума».

Как ни парадоксально, перед человечеством возникла беспрецендентная задача – спасти жизнь и цивилизацию от экологической катастрофы. Поэтому как никогда концепция ноосферно-экологического императива входит неотъемлемой частью в стратегию сохранения общества и природы. В современных условиях трансформация сущности экологического императива происходит в тесной связи с понятием «экологический кризис», который идентифицируется, по нашему мнению, с точки зрения нескольких основных подходов. И здесь императив является по Кантовской классификации, гипотетическим, т. е. основывается не на коэволюционном, а

все на том же потребительском подходе по отношению к природе и позволяет лишь технически, поверхностно осуществлять решение проблемы экологического кризиса. Для осуществления вышеназванных императивов экологический критерий нужно ставить на первый план, он должен быть довлеющим над всем остальным.

Производство становиться бессмысленным, когда мы экономически выигрываем, но проигрываем в других показателях, например:

- ухудшается качество жизни, и здоровье людей,
- изменяется среда нашего обитания,
- появляется слабое в генетическом плане поколение и т.д.

Современная цивилизация, поставившая в свое основание принципы удовлетворения целевых установок человека, пришла в острое противоречие с реальными возможностями биосферы. Необходимо более тщательно изучать биосфероцентризм, в рамках которого определяющим фактором становится не только человеческое, но и природное измерение бытия.

Понятие биосфероцентрического мировоззрения нацеливает человека на сохранение окружающей природной среды, что в свою очередь предполагает выживание и развитие самого человека и образуемого им социума. **Поэтому задача обеспечения непрерывного развития цивилизации превратилась в задачу перехода от неуправляемого, стихийного развития к управляемому, гармоничному и стабильному во всех отношениях развитию при безусловном сохранении биосферы и ноосферной экологии.**

В. И. Вернадский хотел сказать, что гармонизация отношений человечества и природы возможна методами перестройки технологий таким образом, чтобы они перестали вредить друг другу. Ноосферно-экологический императив призван явиться основным условием коэволюции человека и природы, так как является, по сути, **законом поддержания социоприродной целостности человеком.**

1.5. Заключение

Сформированную, на основе экологического и нравственного императивов сознательно-регулируемой социоприродной эволюции, ноосферу необходимо воспринимать как веру, как идеальное и разумное вмешательство человечества в биосферные процессы и проводить всевозможные мероприятия по воплощению этого идеала. Эту концепцию можно рассматривать в конечном итоге как переход общества к формированию ноосферно – экологического мировоззрения.

Учение о ноосфере должно стать основой нового мировоззрения, способного определить место и роль человечества во Вселенной и направление его эволюции. Ноосферное мировоззрение находится в стадии становления, представляя особую роль человека во Вселенной как единственного носителя разума. Создание основ ноосферного мировоззрения опирается на то, что

лишь при гармоничных отношениях естественнонаучного и гуманитарного знания, возможно понимание мира и выработка плодотворного и ответственного отношения к нему.

Ноосферная парадигма универсального эволюционизма, также как и ноосферное мировоззрение, находятся в стадии становления, но уже могут являться важной частью методологических оснований ноосферно-ориентированного синтеза наук в начале XXI века [1]. Хотелось бы, чтобы наш Разум стал реальностью будущего, в котором человек вырвется из «экологической западни», уготованной цивилизацией рынка и прибыли, и придет к обществу с единым научным образовательным пространством, как фактору стабилизирующему эволюционное развитие человека в единстве физического и духовного начал.

В России сложилась Ноосферная Научная Школа мирового масштаба, в том числе Научная Школа Ноосферизма. Наступает Эпоха Всеобщего Ноосферного Образования и Воспитания и главной движущей силой этой Эпохи должны стать наука, культура, искусство через осознание научными сообществами своей Ноосферной Миссии. Ноосферологическая парадигма призвана поднять Человека и общественный интеллект на уровень ответственности за будущее всего живого на Земле, что обеспечит выход человечества и России из тупика истории в форме глобальной экологической катастрофы.

Литература

1. Субетто А.И., Гапонов А.А. Природа «Подписала» экологический приговор «Мировому капитализму» или «Глобальному империализму строя мировой финансовой капиталократии» – СПб.: Астерион, 2024.
2. Мезенцев Ю.П. Ноосферное мировоззрение – стратегия выживания современной цивилизации. Ученые записки национального университета В.И.Вернадского. Серия «Филология», том 24(63) № 3, 2011.
3. Каткова И.В. Ноосферное миропонимание: интеграция естественно–научного и гуманитарного знания в парадигме ноосферного образования / Коллективная научная монография: Ноосферное образование в евразийском Пространстве. Том 5. Ноосферно-евразийская парадигма фундаментализации непрерывного образования. – СПб.: Астерион, 2015.
4. Субетто А.И., Иманов Г.М. Ноосферное единство власти, науки и образования как базовое условие единственной модели устойчивого развития-управляемой социоприродной эволюции./ Коллективная научная монография: Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том 6. – СПб.: Астерион, 2016.
5. Каткова И.В., Хлюпин В.А. Модель ноосферно-экологического образования: актуализация, логика становления, преодоление кризиса мышления/Коллективная научная монография: Ноосферное образование в евразийском пространстве. ТомXIII – СПб., Астерион, 2024.

2. Научные и вненаучные формы мышления в психологии и физике

Л.Я.Дубовский

2.1. О понятии «научное мышление»

В современной философии в настоящее время ведется активная разработка новых категориальных схем и смыслов, даже таких, для которых трудно найти прямые аналоги в практике нашего времени. Новые философские категории рождаются в результате анализа рационального осмысления используемых мировоззрений и проектирования новых, имманентно присущих человеку, способов понимания окружающего мира. Хотя эти (новые) категориальные схемы могут быть и избыточными для научного знания современной эпохи, но, для оптимального (целесообразно-естественного) процесса развития социальных структур и цивилизации в целом, именно они могут обеспечить появление, осмысление и осознание будущих, новых способов понимания более сложных, по сравнению с изучавшимися процессов, взаимосвязей, взаимодействий и типов объектов [1].

При таком подходе научное мышление, инструментом которого является аппарат формальной логики, определяется как один из способов познания реальности, существующей наряду с другими и ни в коей мере не вытесняющий их. Понятие «научное мышление» исторически условно и оно меняется. В настоящее время, в условиях быстротечной трансформации технократической цивилизации, как никогда прежде, важно взаимодействие науки с другими познавательными традициями, особенно, когда речь идет о причинах глобальных проблем в ряде сфер жизнедеятельности социальных структур и оценке уровня сознания человека. Это краткое предисловие сделано для того, чтобы подчеркнуть, что именно тот способ научного мышления, который был положен в основу жизнедеятельности людей в XX веке, привел цивилизацию к весьма сложной, а в каких-то аспектах, да– же критической ситуации [2].

Конференция ООН по окружающей среде и развитию (1992г., Рио-де-Жанейро) на уровне глав государств и правительств констатировала «невозможность движения развивающихся стран по пути, которым пришли к своему благополучию развитые страны. **Эта модель признана ведущей к катастрофе и в связи с этим провозглашена необходимость перехода мирового сообщества на рельсы устойчивого развития,** обеспечивающего должный баланс между решением социально-экономических проблем и сохранением окружающей среды, удовлетворения основных жизненных потребностей нынешнего поколения с сохранением таких возможностей для будущих поколений.

Если человечество не сделает этого, **то его ждет катастрофа.** Совершить переход **к новому партнерскому** типу взаимоотношений в мире, к новому характеру производства и потребления человечество **сможет только в**

том случае, если все слои общества во всех странах осознают безусловную необходимость такого перехода и будут ему всемерно содействовать. Правительствам и парламентам всех стран мира предложено рассмотреть решения Конференции и сверить с ними свою национальную политику» [3].

Таким образом, на уровне мировой политической и научной общественности по итогам широких социальных, экономических, экологических и других исследований был сделан очень важный и совершенно однозначный вывод-прогноз. В настоящее время можно констатировать, что эта катастрофа сейчас уже происходит.

Во второй половине XX века предпринимались попытки по-новому понять общепринятый научный способ исследования на основе новой онтологии человека и природы.

2.2. О теории диссипативных и самоорганизующихся структур

Одним из таких направлений была предложенная Нобелевским лауре– атом И.Пригожиным теория диссипативных и самоорганизующихся структур, в процессе разработки которой были пересмотрены многие принципиальные установки традиционной науки, в том числе идея универсальных законов, принципиально допускающая сколь угодно точное предсказание будущих событий. В отличие от традиционной науки, основное внимание которой было сосредоточено на устойчивости, порядке, однородности, равновесии и исследовании замкнутых систем и линейных соотношений, что составляет лишь малую часть реальности, И.Пригожин считал, что подавляющее большинство систем во Вселенной являются открытыми и экспериментально установил, что в моменты радикального изменения та– ких систем (в точках бифуркации) невозможно предсказать в каком направлении будет происходить их дальнейшее развитие. Эти результаты привели к совершенно новому пониманию значения (роли) случайных, единичных событий, которые, также как и универсальные законы, способны определять будущее в определенных ситуациях. Это новое понимание поднимает на новый уровень взаимоотношения научного и вненаучного мышления. Представления о таких понятиях как устойчивость и неустойчивость, время, случайность и ряд других, характерные для обыденного мышления, западных и восточных мифов, некоторых старых философских традиций, которые рассматривались традиционной наукой как антинаучные, не имеющее отношения к познанию реальности, получают определённого рода подтверждения. Безусловно, грань между научным и вне-научным мышлением существует, но она исторически изменчива, подвижна.

И. Пригожин и его коллеги считали: « что находятся на пути к новому синтезу, новой концепции природы. Возможно нам удастся слить воедино западную традицию, придающую первостепенное значение экспериментированию и количественным формулировкам и, например, такую как китайская с её пред– ставлениями о спонтанно изменяющемся самоорганизующемся мире» [4].

Известный американский психолог **Дж.Гибсон считал**, что новый подход к изучению восприятия возможен только тогда, когда **мы откажемся от отождествления структуры реальности с той её картиной, которую даёт современное естествознание**, в частности, физика. **Смысл нового подхода** не в том, чтобы утверждать неправильность и ложность этой картины, она лишь характеризует некоторый определённый уровень проявленной реальности, а **допустить, что существуют другие уровни реальности, с которыми воспринимающий субъект непосредственно контакта не имеет. В понимании Дж.Гибсона новый научный подход должен формировать науку,**

во-первых, имеющую разработанную специальную теорию и достоверные результаты экспериментов,

во-вторых, предлагать альтернативные способы исследования,

в-третьих, ассимилировать ряд определённых вненаучных представлений.

2.3. Проблема демаркации границ между наукой и паранаукой

В исследованиях последних десятилетий в области теории науки всё большую значимость приобретают плюралистические концепции, в которых наука рассматривается как совокупность парадигм, исследовательских программ, познавательных интересов. Важно отметить, что эти концепции делают чёткий акцент на динамике и развитии науки, а не на статике. Стандарты науки рассматриваются не как самоцель, а как средство решения проблем. Фундаменталистская обоснованность как основной критерий класссического идеала науки всё больше сменяется критерием эффективности в решении проблем.

В спорах о проблеме демаркации науки и паранауки необходимо отметить констатацию одного очень важного вывода: ни ссылки на переходной период в развитии идеалов науки, ни указание на переходные формы между наукой и ненаукой, не отрицают того обстоятельства, что нельзя обозначить точных границ между наукой и паранаукой. Однозначные критерии научности отсутствуют.

Ознакомление с теорией и методами медитации, давно практикуемыми в Буддизме, Тантризме и ряде других высших конфессиях, **сформировало по– нятие «ПРЕДЕЛЬНОГО ОПЫТА»**, который является своего рода пере–ходом из одной реальности в другую, **переключением сознания с одного способа видения на другой,** позволяющем субъекту испытать такие впечатления и события, которые не встречаются в повседневной жизни подавляющего большинства людей [5]. Контролируемая практика прохождения пре–дельного опыта приводит субъекта к радикальному расширению сферы сознания, предоставляя ему, по сути, полигон для развития человеческих возможностей. При испытании предельного опыта мировоззрение субъекта безусловно меняется. Более того, можно сказать, что практика прохождения предельного опыта является необходимым условием эволюционного расширения сферы сознания человека [6].

Конфликт между критиками и защитниками паранауки имеет мировоззренческую природу. А поскольку мировоззрение имеет огромные интерпретативные варианты и любые формы культуры (в том числе и наука) могут обретать различные мировоззренческие трактовки, то этот конфликт не может быть разрешён с помощью формальных или эмпирических критериев в виду их отсутствия и разрешается путём мировоззренческого выбора.

2.4. О плодотворности взаимодействия науки с другими познавательными традициями. Концепция защиты сознания

Результаты исследований многих учёных в области теории науки можно объединить следующим выводом: в современной ситуации, в условиях ускоренной трансформации технологической цивилизации весьма плодотворным является взаимодействие науки с другими познавательными традициями. Для научных направлений, связанных с исследованием онтогенеза человека это имеет особую значимость.

Такой идеологией мы руководствовались ещё в 80-х годах прошлого сто– летия, когда была сформулирована «**Концепция Защиты Сознания**» [2] и показано, что формирование нового способа научного мышления (осознание знания) **невозможно без расширенного осознания процесса познания (т.е. способов познания реальности), что, в свою очередь, невозможно, в пол– ном объеме, без методологии комплексной оценки уровня развития человека и его возможностей познавать мир** [6]. Совокупность этих возможностей представляет собой базис функционального пространства состояний сознания (базис сферы сознания), включающий свойства человеческого тела и сознания, которые необходимо развить в процессе онтогенеза. Овладение этим базисом, согласно КЗС позволит человеку перейти на качественно иной, более высокий, уровень сознания.

Если субъект (ученый, политик, финансист и т.д.) не владеет базисом сферы сознания, удовлетворяющем условию полноты, и позволяющем адекватно отражать процессы и явления окружающего мира и увидеть его таким, каким он есть в действительности, **то информация, получаемая им об окружающем мире, ограничена и не учитывает многих сторон наблюдаемых и анализируемых процессов и явлений**. Дальнейшая социальная и интеллектуальная деятельность людей, особенно на высоких иерархических уровнях, на основе этой неполной, и в итоге искаженной информации рано или поздно **приводит социум в целом к кризисному состоянию, ставит его на грань саморазрушения** [7].

Еще **одна основная причина**, по которой значимость процесса познания и его методологии является основополагающей в процессе онтоге-

неза и превалирует, в том числе, и над качеством самого знания, заключается в том, что любое формализованное знание (теория, модель, алгоритм) всегда описывает лишь какие-то стороны наблюдаемых взаимодействий и взаимосвязей и никогда истинную суть процессов в целом, то есть формализованное знание дает только некий срез, некое фиксированное представление в системе бесконечного знания, и в этом смысле процесс формализации знания бесконечен. Осознание же процесса познания и овладение его комплексной методологией позволит раскрыть глубинный смысл и значение самого знания, а самое главное позволит ввести соответствие уровня развития человека тому или иному уровню научного знания с точки зрения готовности человека и социума к этому знанию и целесообразности его использования.

2.5. Закон Смены Технологий (ЗСТ) и Аутентичная Физическая Среда

Такое понимание процесса познания и необходимости взаимодействия науки с другими познавательными традициями, в частности, указывает на необходимость разработки Закона Смены Технологий (ЗСТ), введение которого в международную политическую и экономическую практику позволило бы оптимально прогнозированными и согласованными действиями преодолевать времена перемен в социальных структурах и избегать кризисных ситуаций в экономике, экологии, науке, производстве и других сферах жизнедеятельности человека.

В целом, такой подход, основанный **на синтезе методов и способов познания реальности позволил нам по-новому провести анализ физических процессов и существенно дополнить физическую картину мира**. Основополагающий вклад в этом направлении был сделан моим учителем профессором Санкт-Петербургского Государственного Политехнического Университета профессором А.А.Денисовым на рубеже XX и XXI веков [8]. В 2011 году в рубрике «Выдающиеся учёные СПбГПУ» издательством Политехнического Университета было напечатано девять томов (книг) трудов профессора А.А.Денисова. В десятых годах этого века нам удалось сделать ряд следующих шагов по расширению физической картины мира и ввести такие понятия как Аутентичная Физическая Среда (АФС), которой и является то, что мы называем пространством, имеющая неисчерпаемый запас энергии, рассчитать количество этой энергии и, самое главное, разработать механизмы взаимодействия этой среды с материей и объектами нашей проявленной Вселенной, что представляло из себя весьма сложную задачу, так как физического контакта между этими средами быть не может, поскольку средняя плотность энергии АФС по меньшей мере в 10 в 42 степени раз больше средней плотности энергии нашей материи (нашей Вселенной). Эти механизмы мы назвали Магнитно-Информационный Резонанс (МИР) и Стрикционно-Информационный Резонанс (СИР) [9].

2.6. Неразрывное единство материи и информации

В основу информационного анализа физических процессов положен принцип неразрывного единства материи и информации, где материя – это та субстанция, которая оказывает воздействие на наши органы чувств и измерительную аппаратуру, а под **информацией понимается структура этой субстанции и ее движение (изменение, трансформация).** Необходимо отметить, что реальная информация об объекте как ее источнике (объективная реальность) есть информация «в себе», независящая от наблюдателя (приемника информации). Но при прохождении физической среды (от источника до наблюдателя) информация «в себе» (реальность) в той или иной степени искажается в результате чего наблюдатель получает информацию «для нас» [10].

Применительно к электромагнетизму очевидно, что электромагнитное поле – это информация о величине и движении зарядов, т.е. по сути это информационное поле, содержащее как информацию «в себе» об объекте наблюдения, так и информацию о структуре физической среды между объектом и наблюдателем (приёмником), сформированную величиной и движением исходного заряда. Совокупность этих информаций и формирует у наблюдателя (приёмника) пространственную информацию «для нас», т.е. структуру физической среды, называемую полем.

Анализируя анизотропию электрического поля движущегося заряда в продольном и поперечном направлениях необходимо применять арифметическое усреднение, а не геометрическое как в механике (преобразование Лоренца), т.к. потенциал U, напряжённость E и электрическое смещение D входят в выражение для кинетической энергии электрического поля линейно. Такой подход позволил определить магнитное поле как следствие неадекватного отражения средой электрического поля движущегося заряда, в результате чего появляется дополнительная информация, которая воздействует на пробный заряд и воспринимается нами как магнитное поле и формализуется в форме векторного поля B. При этом движение заряда отражается в среде еще и в форме скалярного (стрикционного) поля T, линии которого образуют впереди и сзади заряда пары сферических поверхностей [11].

Суммарный учет энергии B и T позволил рассчитать точный радиус электрона, соответствующий экспериментальным данным. Это обстоятельство указывает на то, что масса электрона имеет чисто электрическое происхождение.

Кроме того, без учета скалярного (стрикционного) поля система уравнений Максвелла **не удовлетворяет принципу относительности Галилея**, т.к. без учета T движущийся вместе с системой двух зарядов наблюдатель **сможет определить абсолютное движение** просто поворачивая систему зарядов то вдоль, то поперек вектора скорости (влияние силы Лоренца), что согласно принципу относительности невозможно. **И только учет T делает систему зарядов инвариантной к поворотам.**

Электрострикционное поле описывается системой уравнений:

$$\text{grad T} = -\partial E/\partial t\, C2 \;,\; \text{div E} = \partial T/\partial t$$

Объединение этих уравнений с уравнениями Максвелла даёт полную электродинамическую картину электромагнетизма – Единую теорию поля.

Электрострикционная волна является продольной, так как в ней процесс изменения кинетического потенциала Т и наведенный стрикционный *заряд (ρc = e* div E) последовательно сменяют друг друга в направлении распространения волны. Поскольку поля линейных токов в силу цилиндрической симметрии электрического поля электронов не содержат продольной составляющей Е, порождающей Т (за вычетом приложенной к проводнику ЭДС), то экспериментальное обнаружение стрикционного поля без теоретического обоснования было затруднено. Регистрация постоянного стрикционного поля затруднена ещё и потому, что оно является торцевым полем тока и существует только внутри него. Хотя в некоторых экспериментах Н.Тесла и ряда современных исследователей регистрировались необычные явления и результаты, объяснение которым может быть дано только с учетом стрикци– онного поля Т.

Только наличием стрикционного поля объясняется работа сферического конденсатора, в котором, вследствие сферической симметрии токов, магнитное поле существовать не может, поэтому ток смещения в сферическом конденсаторе обусловлен сферической продольной стрикционной волной /12/.

В ряде экспериментов показано, что прохождение тока (энергии) продольной скалярной (стрикционной) волны через проводник существенно отличается от тока, сопровождаемого поперечным магнитным полем.

Некоторые явления, экспериментально регистрируемые при прохождении тока, индуцируемого продольной скалярной (стрикционной) волной:

1. Такой ток не видит мегомных сопротивлений (нет нагрева сопротивле– ний, нет потерь).

2. **Мгновенно заряжает конденсатор** до напряжений значительно выше но– минала напряжения конденсатора без пробоя.

3. Наблюдаются явления **аналогичные сверхпроводимости**.

4. Наблюдается процесс, который характеризует исследуемую электротехническую схему как **неравновесную энергетическую систему**, т.е. энергии на выходе больше, чем на входе.

В последнее время проведён детальный схемотехнический анализ **действующих устройств и систем, позволяющих реализовать резонансы МИР и СИР, разрабатываются методы расчёта таких устройств.**

2.7. Заключение

В заключение статьи можно спрогнозировать некоторые новые научно-технические направления, разработка которых, как показывают наши теоретические и экспериментальные исследования, приведёт к созданию новых классов устройств и систем:

1. Создание источников энергии, которые только и могут обеспечить вы–ход человека в дальний космос и безопасность его полётов.

2. Создание устройств и систем связи, использующих нелинейные гравитационные стрикционные поля для передачи информации со скоростями значительно превышающими скорость света вплоть до мгновенной связи на любых расстояниях.

3. Новые способы перемещения в пространстве, не использующие реактивный эффект отброса массы.

4.Разработка и реализация новых классов электротехнических и радио–технических устройств и систем, принцип действия которых основан на продольном скалярном электрическом поле, которое описывается двумя уравнениями, дополняющими уравнения Максвелла. Это поле по своим свойствам и характеристикам существенно отличается от поперечного векторного магнитного поля, на основе которого работают все существующие устройства радиотехники и электротехники.

Литература

1. Научные и вненаучные формы мышления. – М., 1996г. Институт Философии РАН, Центр по изучению немецкой философии и социологии.

2. Дубовский Л.Я. Трансформация сознания человека на современном этапе. Концепция Защиты Сознания. – Международная академия, Вестник №11, Специальный выпуск НИИ Астробиологических проблем и космической безопасности, ноябрь, 2003.

3. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года). Информационный обзор. Академик В.А.Коптюг. РАН (Си– бирское отделение)

4. Пригожин И., Стенгерс И., Порядок из хаоса. М. 1986.

5. Автономова Н.А., Красавин И.Т. Заблуждающийся разум: многообразие вненаучного знания. М., Политиздат, 1990.

6. Дубовский Л.Я., Смирнов А.П. Осознание процесса познания как основа концепции безопасного развития общества и человека. «Безопасность личности, общества, государства». Материалы Третьей Международной научно-практической конференции (проблемы, задачи, технологии). – Том 2 – СПб.; издательство «UT», 2009.

7. Дубовский Л.Я. и др. Духовно-интеллектуальная эра комплексного развития человека: стратегия защиты сознания. // Международная академия, Межакадемический информационный бюллетень №22, юбилейный. СПб., 2006.

8. Анатолий Алексеевич Денисов. Работы в области физики. Книга 5. СПб.; Изд-во Политехн. ун-та, 2011.

9. Дубовский Л.Я. Новые концепции социальной психологии и физики как негэнтропийные процессы выхода из кризисной ситуации современного этапа существования цивилизации. – 2021г. Астерион. Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России. XI том серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» по материалам XI Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве».

10. Денисов А.А. Информационное поле. – СПб.; Издательство «Омега», 1998.

11. Денисов А.А. Основы Электромагнетизма (Единая теория поля). – Издательство «РЮИ», 2000.

12. Денисов А.А. Продольные стрикционные волны и «Великое объединение». – СПб.; «НПО «Омега», 2001.

3. Акме-личности в российском образовании как результат реализации принципа всестороннего гармоничного развития

Т.А. Молодиченко

«*Призвание образования – не обучение, не передача знаний, хотя и то и другое входят в содержание образования, – а становление человека в человеке».*

«Личность человека проявляется тем ярче, чем больше в ней заботы о другом, «труда-заботы» по А.С. Макаренко, т.е. труда в любви к ближнему и дальнему».

А.И.Субетто

3.1. Почему так необходимо возрождение принципа всестороннего и гармоничного развития человека?

Современное высшее образование в России, начиная с принятия Болонского соглашения и ЕГЭ (на основе тестирования по созданным для лиц с дефицитарным развитием методикам), претерпело и претерпевает многочисленные изменения, по динамике – калейдоскопические и, как в калейдоскопе, в большой степени иррациональные.

С провозглашением ориентации на цифровизацию всего общества и, в частности, образования, российское образование с большой скоростью начало утрачивать как свои достижения советского и досоветского периода, так и ослаблять нравственно-духовную миссию. Вместе с тем, нравственно-духовная миссия российского образования (и образования в Советском Союзе в целом) на протяжении многих десятилетий, не только советского времени, являлась центровой, смыслообразующей в образовательных процессах (обучении, воспитании, развитии, просвещении, а также в самообучении, самовоспитании, саморазвитии и самопросвещении).

В настоящий период деформации российского высшего образования, кроме актуализации негативных изменений, актуализировалось становление (рост, формирование и развитие) ноосферного образования, являющегося инновационным, комплексно-системным, духовно-нравственно ориентированным, включающим в себя и достижения прошлого времени, в частности принцип всестороннего и гармоничного развития человека как личности и индивидуальности.

Принцип всестороннего развития известен с глубокой древности, когда ученые Древней Греции, Египта, Китая делали попытки теоретически его обосновать.

Так, Аристотель (Др. Греция, 384-322 гг. до н.э.) считал в человеке главными, центровыми три начала: растительное (функции питания и размножения), животное (ощущения и желания), разумное (функция мышления). Можно усмотреть в этом попытку рассматривать развитие человека разносторонне (всесторонне).

В трудах Аристотеля, Платона, Сократа впервые была сформулирована идея всесторонности развития человека, поскольку эти ученые видели в нем (человеке) огромные потенциальные возможности.

Позднее (в средние века, эпоху Возрождения, новое время) многие ученые развивали идею всесторонности и гармоничности (Ф. Рабле, Т. Мор, Т. Кампанелла, Монтень, Я.А. Коменский, И.Г. Песталоцци, К. Маркс и Ф. Энгельс и др.).

В 60-е годы XX века в нашей стране была сформулирована главная цель воспитания: формирование всесторонней, гармонически развитой личности. В перестроечный период эта идея (как и многое в идеологии) подверглась сомнению и даже полностью отрицалась.

В целом идея всесторонности и гармоничности развития на протяжении многих столетий имела и своих сторонников, и противников.

В числе ее сторонников – Я.Я. Рогинский (биолог), Паскаль (философ), Г. Волков (философ), В.И. Толстых (философ) и многие другие. Так, И.И. Резвицкий (философ) подчеркивал, что «всесторонность развития состоит не столько в широте «номенклатуры человеческих качеств, сколько в их соотнесенности с индивидуальной целостностью человека», его индивидуальным «набором» качеств.[12]

[12] Резвицкий, И.И. Личность и общество. – М., 1984.

Среди оппонентов идеи всесторонности и гармоничности развития человека – Л. Фейербах, А. Шопенгауэр, Дж. Локк.

Дж. Локк, философ и педагог, писал: «Нашей короткой жизни не может хватить на то, чтобы овладеть всем, да и душа не может быть вечно озабочена приобретением знаний».[13]

В ноосферном образовании идея всесторонности и гармоничности развития выступает в качестве основного (или одного из основных) принципов.

Всесторонность развития личности – это наиболее полная выраженность и совершенствование душевно-духовных сил, способностей, возможностей в физической, нравственной, духовной творческой жизнедеятельности.

Гармоничность характеризуется уравновешенностью индивидуально-психологических качеств личности, отсутствием их дисгармонии (диспропорций, например, психопатии характера); каждая сторона, каждое качество личности, взаимодействуя с другими сторонами и качествами, не мешает, а помогает их развитию.

3.2. Социоакмеология как основа реализации в ноосферной педагогике принципа всестороннего и гармоничного развития человека

Ярким примером всесторонне и гармонично развитых личностей являются акме-личности.

В русле развиваемого нами научного направления – социоакмеологии (тесно связанного с психологией, акмеологией, социологией, педагогикой, культурологией, социальной философией и космологией, ноосферологией) **нами проведены региональные многолетние** (начиная с начала 90-х гг. XX века) **исследования, в которых выявлены типы акме-личности. Предложено две их типологии**, характеристики которых рассматривались во многих (более 250 из общих 370 публикаций).

Социоакмеология (социологическая акмеология) – комплексная наука, изучающая факторы становления (роста, развития и формирования) акме-личности как базисного типа российского общества в процессах акмеологизации, посредством взаимодействия образования (обучения, воспитания, развития, просвещения) и самообразования (самообучения, самовоспитания, саморазвития, самопросвещения).

В результате социоакмеологических исследований общего, высшего и коррекционного образования **разработана концепция социоакмеологического конструирования развития образовательного пространства**, в которой даны понятия и характеристики феноменов: социоакмеологическая диагностика, социоакмеологическое конструирование, социоакмеологические технологии и методы, социоакмеологическая стратификация общества, со-

[13] Локк, Дж. Мысли о воспитании. Соч. в 3 т. Т. 3. – М.: Мысль, 1988.

циоакмеологические типы личности. **Предложены модели: социоакмеологической службы образования, становления акме-личностей в процессах акмеологизации, становления социоакмеологической культуры.**

Первая типология социоакмеологических типов личности включает: социально-центрированный, конформно-новаторский, адаптивно-социализированный, альтруистско-творческий и ноосферно-центрированный типы.

К середине 2000-х годов нами проводились исследования проблем не только социоакмеологически ориентированного, но уже ноосферного образования, ноосферного и (позднее) космоноосферного пространств.

Среди проблем ноосферного образования особое место в исследованиях занимают проблемы ноосферной психологии, ноосферной педагогики и ноосферной социологии.

Рассмотрим проблемы становления акме-личностей в образовании социоакмеологической и ноосферной направленности на основе применения в акмеологизации принципа всестороннего и гармоничного развития.

Проблемы становления ноосферно-центрированных личностей изучают и практически разрешают многие действительные члены НОАН. Из недавних работ отметим следующие направления исследований и их авторов-исполнителей:

- **теоретико-методологические основы новой ноосферно-парадигмальной миссии науки, образования, воспитания** (А.И. Субетто, В.А. Шамахов, В.В. Семикин, В.В. Чекмарев и др.);
- **становление ноосферного мировоззрения** (И.В. Каткова, В.А. Хлюпин, В.А. Шмелев, О.И. Гулёнок, А.Ж. Овчинникова и др.);
- **экологический и этноэкологический аспекты ноосферного образования** (Е.Е. Морозова, Т.А. Молодиченко, Э.В. Баркова, Н.Л. Румянцева, О.И. Ларионов, А.В. Трофимов, В.С. Кочуров и др.);
- **ноосферное образование и нравственно-духовные пространства России и человечества** (Т.А. Молодиченко, В.В. Семикин, В.В. Концевой, С.Г. Неговская, В.В. Чекмарев, В.В. Никифоров и др.);
- **ноосферный анализ сохранения здоровья населения** (А.И. Субетто, О.А. Рагимова, И.Е. Задорожнюк, Л.Ю. Архипова, Г.Ф. Андреева и др.);
- индивидуальная «ноосфера» человека, ноосферное образование и педагогическая антропология (О.Л. Краева, Т.А. Молодиченко, Е.М. Лысенко, Е.Е. Морозова, С.И. Филатов и др.);
- ноосферные личности, национальная и глобальная безопасность жизнедеятельности (А.И. Субетто, Г.М. Иманов, В.Н. Василенко, В.В. Чекмарев, Т.А. Молодиченко, Е.Б. Мишин, В.И. Рябов и др.);
- ноосферный опыт в образовании и длительная практика ноосферного образования (Е.Е. Морозова, А.Ж. Овчинникова, Т.А. Молодиченко, О.А. Рагимова, Е.М. Лысенко, Н.Н. Рябчикова и др.) [1].

Акме-личность и, в частности, ноосферно-центрированная личность как один из ее типов, имеют общие, специфические и единичные особенности. Остановимся на общей характеристике (на примере ноосферно-центрированной личности):

I. Базисные сущностные качества: совесть, креативность, духовность, альтруизм, высокий или хороший общественный интеллект, самоактуализированность, акмеологичность, искренность, здоровье, высокая потребность в достижениях, ноосферная центрированность, вселенскость;

II. Динамика существования: многосторонняя деятельность (освоение нескольких, многих видов деятельности), самосовершенствование, жизнетворчество, конструктивные конфликты, самоменеджмент в горизонтальных структурах, здоровый образ жизни.

И сущность, и существование акме-личностей свидетельствует об их всесторонности, гамрмоничности, позитивности, отсутствии психопатологии.

3.3. Акмеологизация как феномен

Центральной деятельностью акме-личностей является феномен акмеологизации. Напомним, что он означает (впервые это понятие было предложено в 1999 году):

а) процесс и результат достижения вершин (акме) жизнедеятельности;

б) деятельность по достижению вершин личностного, профессионального, социального и духовного самосовершенствования;

в) в образовании – это процесс и результат достижения вершин самообразования, понимаемого как самообучение, самовоспитание, саморазвитие, самопросвещение во взаимодействии (в частности, стимулировании) образовательных процессов (обучения, воспитания, развития, просвещения).

В процессе акмеологизации и сами акмеологизирующиеся студенты, и вузовские педагоги и психологи реализовывали принцип (и идею!) всестороннего и гармоничного развития личности. Подтверждением этого также являлись и исследования мотивации студентов и их ценностных ориентаций (эти исследования проводились на нескольких выборках в течение двадцати лет). Ведущими мотивами были потребности в достижениях в разных видах деятельности, мотивация самоактуализации, самосовершенствования (стать лучше, образованнее, более развитым и зрелым, более успешным и др.).

Нами проводилась не только диагностическая, но и коррекционная, тренинговая и психопрофилактическая работа. Применялись следующие технологии и методы:

- арт-терапия,
- гештальт-технологии (групповые),
- социоакмеологическое консультирование, имитационные ролевые и психотехнические игры, тренинг конфликтологической компетентности,
- решение психологических и социоакмеологических задач и проблемных ситуаций,
- психорисуночные методы,
- метод разработки проектов.

Многолетний опыт акмеологизации имеет исследовательская группа вузовских ученых биологов и экологов, работой которых руководит доктор биологических наук, профессор Е.Е. Морозова. Ноосферная направленность личности начинает формироваться в реализуемых эколого-образовательных проектах уже у дошкольников и младших школьников. Принципы, лежащие в основе этой многогранной работы: патриотизма, экологизации, всестороннего и гармоничного развития личности. Основная цель этой работы – формирование ноосферно-центрированной акме-личности.

Перспективы становления акме-личностей в социоакмеологически ориентированном и ноосферно-центрированном образовании в настоящее время являются осознанными и необходимыми, поскольку многие актуальные проблемы современности могут разрешить прежде всего они – максимально близкие к идеалу развития личности, обладающие позитивным универсализмом, высоким уровнем и широтой, всесторонностью, гармоничностью развития, в целом – высоким нравственно-духовным развитием и не менее чем хорошим уровнем физического и психофизиологического развития.

3.4. Главные направления становления акме-личности

Главными направлениями становления акме-личностей (всех пяти выявленных нами типов), в первую очередь, на основе принципа всестороннего и гармоничного развития, мы считаем прошедшие многолетнюю апробацию:

I. Создание социоакмеологических и ноосферологических служб в вузах.

II. Социоакмеологический и ноосферный отбор и подбор педагогических кадров на основе диагностики, прежде всего имеющихся у них базисных качеств акме-личности и большого потенциала их становления.

III. Социоакмеологическая и ноосферологическая диагностика субъектов образования с последующим социоакмеологическим и ноосферным консультированием и мониторингом развития и саморазвития (и в целом образования – обучения, воспитания, развития и просвещения, и самообразования – самообучения, самовоспитания, саморазвития и самопросвещения).

IV. Реализация образовательных проектов по становлению в современном образовательном российском пространстве социоакмеологической (а затем ноосферной) культуры, научно-образовательного общества и укрепления общественного интеллекта и его базовой характеристики – патриотизма.

V. Разработка студентами программ становления и саморазвития на основе принципа всестороннего и гармоничного развития и реализация авторской программы с параллельным социоакмеологическим и ноосферным консультированием у специалиста-преподавателя, руководителя общего проекта.

VI. Психокоррекционная и психопрофилактическая работа специалиста-социоакмеолога и ноосферолога с целью помощи в гармонизации становления всесторонне развивающейся акме-личности и предотвращения психотерапевтических проблем и появления деформаций, отклоняющегося поведения (девиантного и делинквентного), СХУ (синдрома хронической усталости) и др.

3.5. Заключение

В заключение отметим, что все социоакмеологические типы личности (и, в частности, ноосферно-центрированный) без реализации в их становлении принципа всестороннего и гармоничного развития не сформировались бы.

Базисность акме-личностей для современного российского общества определяется их интегральностью, духовно-нравственными основами, отсутствием психопатологий, наличием динамичности адаптации и социализации, выраженным общественным интеллектом (при хорошем и высоком уровнях общего интеллекта), активной включенностью в науку и образовательные процессы. Такие личности – лидеры и исполнители в решении проблем безопасности жизнедеятельности.

Отличительными особенностями акме-личностей является их жизнь в соответствии с Бытийными ценностями (Совесть, Милосердие, Истина, Красота, Доброта, Творчество, Любовь и др.).

Акме-личности – это настоящие, истинные земные звезды!
Люди-звёзды
Люди-звёзды есть! И будут –
Настоящие, бесценные!
И подобные сверхчуду:
Редкие, непреклоненные;
Дарящие свою щедрость
Красоты ума и чувства.
В них – огромнейшие недра
Сил науки и искусства!
Эти силы первозданны
И близки к высотам неба…
Но не ждут «небесной манны» –
Это звёздам не потребно!
Их свобода самоценна.
И для творчества любого
Мало им большой Вселенной…
И добра людского Слова…,
А ещё – Любви и братства –
За акме и эксклюзивность,
За духовные богатства
И души широкой дивность! [3, с. 28].

Литература

1. Ноосферно-парадигмальная революция в системе научного мировоззрения как основа новой миссии науки, образования и воспитания (посвящается 160-летию со дня рождения В.И. Вернадского): коллективная монография / По материалам XIII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», 22 декабря 2023 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ / Под науч. ред. А.И. Субетто, В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2024. – С. 71-77.

2. Субетто А.И. Слово (словесная вязь мыслей) / Под науч. ред. В.В. Гречаного. – СПб.-Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. – 194 с.

3. Молодиченко Т.А. В земном и неземном пространстве ноосферы. Стихи разных лет / Т.А. Молодиченко. – Саратов: Издательский центр «Наука», 2019. – 94 с.

4. Научная школа П.Г.Кузнецова и образовательная программа Б.Е.Большакова: основания и инструменты развития человека

Е.Ф.Шамаева

4.1. Введение

Каждый век в России повторяется ситуация «от разорения к достатку». Но каждый раз страна находит силы и способ преодоления кризиса и совершает новый пассионарный подъем. Россия становилась в ряд передовых стран мира благодаря созданию собственных, принципиально новых вероемких и наукоемких технологий. Для вхождения в мировые технологические лидеры стране необходимы не просто лучшие технологии в мире, а такие, которые превосходят лучшие мировые образцы, а сроки и стоимость их реализации существенно ниже. Для их создания и реализации необходимы подготовленные кадры.

По большому счету замысел состоит в том, что Научная школа устойчивого развития поможет сформировать необходимые стране и миру кадры и откроет новые творческие перспективы и возможности, которые могут быть использованы в практике управления устойчивым развитием. Существует серьезное опасение, что бытующее представление об устойчивом развитии могут привести к повторению стратегических ошибок при выборе траектории развития.

Существуют две пространственно-временные перспективы, определяющие выбор [1–2]:

1. **Земля – замкнутая система и жизнь возможна только на ее территории. Если сделан такой выбор, то как следствие – предел развития и,**

следовательно, неизбежны идеи геноцида и террора населения (например, известная идея – один «золотой» миллиард людей будет «достоин» для проживания на Земле);

2. **Земля – открытая система и все живое на Земле есть явление планетарно-космического масштаба**. Если сделан такой выбор, то как следствие – возможность сохранения развития не только на Земле, но и в космосе.

В таком выборе ошибка недопустима, и поэтому очень важно понять: «что же представляет суть системы, в которой мы все живем? Как сохраняется ее развитие?»

Эти вопросы являются ключевыми. Они волнуют всех, так как имеют прямое отношение к нашему месту в этой системе.

Представители разных профессий отличаются собственным, свойственным только им мировоззрением, и поэтому отвечают на эти вопросы по-своему. Философ, математик, физик, химик, биолог, эколог, экономист, инженер, социолог, юрист, политик – представители разных предметных областей имеют свое мировоззрение, свои теории и методы. Все это нужно знать и это преподается. В результате учащийся получает сумму знаний по отдельным дисциплинам. Слагаемые этой суммы столь разнородны, что зачастую не поддаются сложению. Складывается «кусочное» представление о мире и не складывается целостная работающая конструкция. С другой стороны, сегодняшние многочисленные и крайне сложные экологические, экономические, социальные, правовые и другие проблемы требуют ясного понимания того общего, что сближает и объединяет разные предметные области, сохраняясь в каждой дисциплине, независимо от ее названия [3, 8].

Ни один проект, какой бы сложности он не был, невозможно эффективно реализовать, не умея правильно измерять возможные последствия его реализации. Этот пробел в знаниях должна компенсировать наука устойчивого развития.

4.2. Что такое наука устойчивого развития?

У любого нормального человека само словосочетание «устойчивое развитие» вызывает чувство настороженности. Действительно, нельзя привести ни одного примера устойчивого развития какого-либо живого объекта на протяжении всего времени его жизни. Более того, не бросается в глаза какой-либо физический закон, на котором можно было бы построить науку устойчивого развития. И, тем не менее, Жизнь как космопланетарный процесс на протяжении 4-х миллиардов лет демонстрирует удивительную способность сохранять развитие**,** несмотря на огромное множество препятствующих факторов. Эту способность Живого на Земле сохранять развитие в условиях негативных воздействий мы и будем связывать в первом приближении с устойчивым развитием. Однако для того, чтобы понять, как это происходит, надо постичь закон сохранения развития Жизни как космопланетарного явления [4, 5].

Наука устойчивого развития – это, прежде всего, творческий процесс постижения и правильного применения в практической деятельности все-

общего закона сохранения развития Жизни на основе системы универсальных пространственно-временных законов-мер, методов и технологий, которые обеспечивают хроноцелостный процесс сохранения роста жизнеспособности Человека в гармоничном взаимодействии с окружающей его мировой средой.

Отсутствие устойчивого измерителя и процедуры измерения является главным источником всех возможных потерь в обществе, источником криминала, деградации, терроризма и возможного распада системы в целом. По этой причине законы системы в целом, политические цели и экономические решения должны быть выражены в измеримой форме и взаимно согласованы – соразмерены [3, 5].

Лучший способ сохранить Землю для будущих поколений – это формировать человека, способного и реализующего свою способность к творчеству [7, 8]. **Любому творческому процессу соответствуют два типа логик** [7]:

- **логика исследования (или логика мышления) – от «природы к идее»;**
- **логика конструирования – от «идеи к природе».**

Два сопряженных процесса – логика мышления и логика конструирования – это два названия единого процесса проектирования будущего мира. Эта качественно новая логика и есть логика превращения невозможного в возможное на основе универсальных мер-законов. Построение науки устойчивого развития стало возможным на основе этой логики.

4.3. В чем отличительный признак науки устойчивого развития?

1. **В основе науки устойчивого развития лежит положение, введенное еще в XV веке Николаем Кузанским, который для выхода из схоластических разговоров связал понятие «УМ» (mens) с понятием « измерение« (mensurare) и через «меру» – постижение Высшего знания – замысла Творца**. Только через «меру-измерение» и **удается связать** описываемый словами естественного языка **духовный мир Веры с физическим миром естественных наук, мир наук о Человеке с миром наук о Природе, закрепляя результаты постижения в законах сохранения Реальности как Целого** [1].

2. **Реальный мир рассматривается как Целостность, образуемая во времени-пространстве взаимодействием мира Человека и мира Природы**. Связующим понятием, обеспечивающим единство качества и количества в Реальном мире, является «**мера**«. Мера выражается в терминах универсальных, пространственно-временных LT-величин. По этой причине в науку устойчивого развития допускаются только те понятия, которые можно определить в терминах универсальных мер-величин, которые дают возможность описать на доступном человеческому сознанию языке систему Реального мира на всех ее микро-, макро– и мегауровнях [3-4].

3. **Все законы Реального мира выражены в терминах универсальных, пространственно-временных величин. Это положение известно в науке как принцип инвариантности**. Все возможные законы Реального мира представлены как открытая, целостная система пространственно-временных величин, инвариантных в допустимой системе координат [1, 5].

4. В качестве базового метода науки устойчивого развития использована **методология тензорного анализа Г.Крона**, базовым постулатом которой является: «Какой бы сложной, суперсложной система не была, ее сущность может быть представлена скалярным уравнением. Нахождение такого уравнения является самым сложным, неформальным, творческим делом. Но если такое уравнение составлено, дальше работает мощный аппарат тензорного анализа» [4].

5. **Все базовые понятия реального мира являются группой преобразования с инвариантом »мощность«.** Названия этого инварианта, выраженные в понятиях той или иной предметной области, являются его проекцией в той или иной частной системе координат. Каждая предметная область образует свою частную систему координат (как бы свое поле) [6].

6. **Переход к Идее развития – это переход от пространственно-замкнутого мира с «замороженным» временем, к Реальному миру как процессу, где главным действующим лицом выступает Время.** Переход состоит в том, что мы отказываемся видеть мир как набор тел или предметов и начинаем **видеть мир окружающих нас процессов – потоков.** Развитие рассматривается как творческий процесс, направленный на изменение направления и скорости движения потоков свободной энергии (полезной мощности) в Пространстве и Времени. Это изменение достигается за счет реализации идей, возникающих в головах людей [4].

7. **Устойчивое развитие рассматривается как управляемый процесс развития, согласованный с всеобщим законом сохранения развития Жизни как космопланетарного явления** [1].

8. **Эффективное управление устойчивым развитием достигается единством языка субъекта и объекта управления. Сегодня это единство нарушено, поскольку языком объекта управления служит язык законов Реальности, а решения в системе управления описываются языком денег**. Для устранения этого разрыва **следует перейти** от неустойчивого, подверженного кризисным явлениям языка денег **к универсальному и устойчивому языку всеобщего закона сохранения развития Жизни** [1].

4.4. Закон сохранения развития Жизни как Идеал устойчивого развития

Существующая научная база для управления развитием не согласована с вектором развития явления планетарной Жизни – фундаментальным законом сохранения развития Жизни как космопланетарного явления, открытым и развитым в научных трудах Русской научной школы как естественноисторический процесс неубывающих темпов роста полезной мощности. В силу этого существуют объективные условия для деградации Жизни, возникновения глобальных системных кризисов. При отсутствии в обществе необходимых механизмов согласования управленческих решений, законопроектов и программ развития с Законом сохранения развития Жизни переход к бескризисному устойчивому развитию становится принципиально невозможным.

Существуют два условия сохранения развития Жизни как космопланетарного явления [1, 2, 3]:

1. Необходимым условием является выполнение фундаментального неравенства: N>G.

2. Достаточным условием является рост потока свободной энергии за счет повышения эффективности использования полной мощности.

В ходе космопланетарного процесса имеет место

Сохранение:

1. ***Качества*** с пространственно-временной размерностью мощности: $[L^5T^{-5}]$ = const;

2. ***Неубывающих темпов роста*** полезной мощности

Закон сохранения развития Жизни может быть представлен в разных проекциях, например, как волновой процесс, где каждый цикл обладает определенными свойствами.

Закон сохранения развития Жизни можно представить и как разложение величины полезной мощности в ряд по степеням времени как независимой переменной (рис. 1) [1]:



Рис. 1. Иллюстрация закона сохранения развития Жизни

Здесь можно обратить внимание на три обстоятельства [1]:

1. Бросается в глаза, что ряд расходящийся. Однако в тензорном анализе с инвариантом мощности и спинорном методе Кузнецова-Пшеничникова существуют регулярные процедуры обращения таких рядов.

2. Легко заметить, что имеет место изменение скорости протекания процесса во времени, но качество процесса сохраняется, что фиксируется неизменностью размерности каждого члена ряда. **Работает закон: $[L^5T^{-5}]$=const. Выполняется принцип Гегеля: «Все изменяется и остается неизменным».**

3. **Процесс является хроноцелостным**. Здесь прошлое, настоящее и будущее связаны между собой, образуя целостность процесса сохранения устойчивой неравновесности во все времена.

Этот хроноцелостный процесс называется устойчивым развитием.

Возможно и инверсное определение. Развитие является устойчивым, если имеет место сохранение убывающего изменения мощности потерь во все времена.

Устойчивое развитие – это управляемое развитие, согласованное с Законом сохранения развития Жизни как космопланетарного явления [1].

Управление устойчивым развитием должно быть согласовано с законом сохранения развития Жизни, в соответствии с которым необходимо обеспечить рост полезной мощности за счет реализации более совершенных технологий, уменьшения потерь, повышения качества управления при не увеличении темпов потребления природных ресурсов.

Развитие является неустойчивым, если оно не является хронецелостным. Здесь имеет место разрыв связей между прошлым, настоящим и будущим. В силу этого разрушается целостность процесса и возникает перманентно-целостный процесс. Имеет место ситуация, когда в течение одного периода развитие сохраняется, а в течение другого – не сохраняется.

Закон развития, выраженный в понятиях той или иной предметной области, является проекцией общего закона сохранения развития Жизни как космопланетарного явления. Если в качестве системы координат рассматривается исторический процесс развития Человечества, то закон этого процесса является проекцией общего закона сохранения развития Жизни [1].

4.5. Идеи в историческом развитии общества

Необходимым и достаточным условием сохранения развития общества являются люди, способные выдвигать и воплощать в жизнь идеи. **Необходимым условием этого процесса является наличие идей, появляющихся в сознании отдельных индивидуумов.**

Можно следующим образом квалифицировать научные идеи, которые обеспечивают рост возможностей общества как целого [2, 3].

Первый класс – это идеи о новых носителях мощности – более эффективных, чем старые.

Второй класс – это идеи новых машин, механизмов и технологических процессов с более высоким КПД.

Третий класс – это идеи о повышении качества управления, о более точном соответствии выполняемых работ общественным потребностям, о более совершенном механизме управления.

Однако факт наличия идей является только необходимым, но не достаточным условием развития.

Из того обстоятельства, что идеи существуют, еще не следует их «мгновенная реализация». Требуется время и подготовленные кадры. Для этого существуют разные Научные школы.

Главной целью Научной школы устойчивого развития имени П.Г.Кузнецова является формирование Человека, способного выдви-

гать и воплощать в жизнь Идеи, реализация которых даст возможность сохранить рост и развитие жизнеспособности общества в долгосрочной перспективе [1]. Эта цель достигается посредством передачи учащимся знаний закона сохранения развития Жизни как космопланетарного явления и его правильного применения в области научной, конструкторско-технологической, организационной, инвестиционной, инновационной деятельности.

4.6. Научная школа устойчивого развития как структура на базе кафедры устойчивого инновационного развития

В начале 1999 года в Международном университете природы, общества и человека «Дубна» был сформирован департамент устойчивого развития. Произошло это благодаря таланту, способности масштабно, стратегически мыслить, междисциплинарности взглядов основателя, первого ректора и президента университета природы, общества и человека профессора Кузнецова О.Л. и его друга ученика Побиска Георгиевича Кузнецова профессора Большакова Бориса Евгеньевича.

Позднее, **в 2000 году**, по инициативе университета и Неправительственного экологического фонда им. В. И. Вернадского при поддержке администраций Московской области и **города Дубна была создана кафедра устойчивого инновационного развития.** Кафедра готовила специалистов для муниципальных, государственных, научных, коммерческих организаций и предприятий Московского региона, России, стран ближнего зарубежья.

Со дня своего образования в 2000 году **кафедра устойчивого инновационного развития прошла два этапа.**

Первый этап (2000 – 2003 гг.) – подготовительный, в течение которого была создана научно-методическая база для подготовки кадров.

Подготовлены и опубликованы ряд основополагающих научных монографий по проектированию и управлению устойчивым развитием в системе «природа-общество-человек»: «Система природа-общество-человек: устойчивое развитие» (Кузнецов П.Г., Кузнецов О.Л., Большаков Б.Е., 2000 г.); «Устойчивое развитие: синтез естественных и гуманитарных наук» (Кузнецов П.Г., Кузнецов О.Л., Большаков Б.Е., 2001 г.); «Закон природы» (Большаков Б.Е., 2002 г.). Опубликованные монографии получили признание как в России, так и за рубежом. Вестник Кембриджского университета (Англия) поставил монографии в ряд с лучшими работами, вышедшими накануне и в начале XXI века.

В 2002 году кафедрой был выпущен первый в России учебник «Научные основы проектирования устойчивого развития в системе природа-общество-человек», который был допущен Министерством образования РФ в качестве учебного пособия для студентов вузов страны, обучающихся по специальностям:

- Системный анализ и управление;

- Антикризисное управление;
- Экология и природопользование.

Учебник прошел успешную презентацию на мировом саммите по устойчивому развитию в Йоханнесбурге (2002 г.).

Понимая, что любая отдельно взятая кафедра не может обеспечить непрерывное развитие образовательного процесса и научных исследований по всему спектру многочисленных естественнонаучных, технических и гуманитарных направлений устойчивого развития, кафедра проводит научную и образовательную работу в тесном сотрудничестве со многими кафедрами университета «Дубна» и, прежде всего, с кафедрами Системного анализа и управления (САУ) и Менеджмента, сосредотачивая внимание на проблеме синтеза естественных, технических и социальных знаний с использованием универсальных LT-измерителей, а также проблеме повышения эффективности проектного управления устойчивым развитием на основе принципиально новых технологических решений.

Для повышения эффективности межкафедрального взаимодействия в решении названных проблем в 2002 г. были организованы два постоянно действующих междисциплинарных семинара «Современные проблемы науки» и «Фундаментальные и прикладные проблемы устойчивого развития».

Второй этап (2003-2008 гг.) – становление и развитие научно-образовательного процесса **подготовки магистров по магистерской программе «Проектное управление устойчивым развитием».**

В соответствии с лицензией по направлению «Менеджмент» на основе заключения учебно-методического объединения ВУЗов России по образованию в области менеджмента кафедра начала осуществлять подготовку кадров по магистерской программе «Проектное управление устойчивым развитием».

Целью магистерской программы «Проектное управление устойчивым развитием» является подготовка специалистов к самостоятельной управленческой и исследовательской работе в области проектологии устойчивого развития – проектирования и организации управления проектами устойчивого развития разнообразных социально-экономических и экологических систем разного уровня управления.

Магистерская программа содержит ряд оригинальных дисциплин:

- Философия, методология, история и современные проблемы науки;
- Управление инновациями, безопасность и развитие;
- Теория, методология и технология проектирования устойчивого развития;
- Право, финансы, психология для управления проектами устойчивого развития;
- Научная экспертиза проектов устойчивого развития;
- Механизмы проектного финансирования устойчивого развития;
- Организация управления проектами социально-экономического развития.

В своем развитии кафедра опиралась на два принципа:

- **принцип воспитания гармоничной личности**, способной и реализующей свою способность к творчеству в целях устойчивого развития;
- **объединение учебного процесса с фундаментальными и прикладными междисциплинарными исследованиями**, связанными с инноватикой устойчивого развития.

В 2003 г. решением Ученого совета Университета «Дубна» в рамках развития направления «Информационные телекоммуникационный системы и технологии» **одобрена Международная научная школа устойчивого развития. Научными руководителями школы являются О.Л.Кузнецов и Б.Е.Большаков**.

В рамках Международной научной школы устойчивого развития студенты под руководством сотрудников кафедры устойчивого инновационного развития участвуют в целом ряде научно-исследовательских проектов, таких как:

1. Разработка, сопровождение и развитие информационно-телекоммуникационной системы «Научная школа устойчивого развития»;
2. Методология моделирования устойчивого развития страны;
3. Электронные модели устойчивого развития регионов Российской Федерации;
4. Системные механизмы повышения энергоэффективности, производительности труда и качества жизни с использованием прорывных технологий для устойчивого развития;
5. Обзор и анализ прорывных технологий в системах жизнеобеспечения;
6. Системные механизмы интегральной оценки реформ в истории России;
7. Системные механизмы управления реализацией инновационных технологий для устойчивого развития;
8. Системный механизм развития интеллектуальных возможностей человека на примере создания центра по инновационной педагогике;
9. Электронная модель инновационного механизма развития качества жизни на примере Республики Беларусь и Казахстан;
10. Развитие современных моделей управления рисками в условиях кризиса;

и другие.

В 2005 и 2008 годах кафедра устойчивого инновационного развития выиграла конкурс на Грант Президента Российской Федерации по направлению информационно-телекоммуникационные системы, а ее коллектив получил статус ведущей научной школы России по устойчивому развитию.

Кафедра выполняла ряд научно-исследовательских проектов с привлечением студентов и аспирантов кафедр Устойчивого инновационного развития, Менеджмента и Системного анализа и управления:

- НИР по Гранту Президента РФ «Разработка методологии гармонизации устойчивого развития в системе человек-общество-природа в форме интерактивных информационно-телекоммуникационных систем и создание портала «Международная научная школа устойчивого развития» (2006-2007 гг.);

• НИР по гранту Президента РФ «Разработка, развитие и сопровождение информационно-телекоммуникационной системы «Международная научная школа устойчивого развития» (2008 г.);

• НИР по гранту РГНФ-БРФФИ «Разработка методологических основ проектирования организационных механизмов устойчивого инновационного развития социально-экономических и экологических систем» (2007-2008 гг.).

В соответствии с техническими заданиями на выполнение НИР по Гранту Президента РФ (№НШ-9667.2006.9, №НШ-1269.2008.9) совместно с кафедрами Системного анализа и управления и Менеджмента разработан и зарегистрирован в Министерстве информационных технологий и связи РФ, ФГУП НТЦ «Информрегистр» информационно-образовательный и научный ресурс Интернет-портал «Научная школа устойчивого развития» (регистрационное свидетельство № 11265 от 11.10.2006 г.); разработаны и зарегистрированы в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия электронные научные журналы «Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление» (регистрационное свидетельство ЭЛ №ФС77-32191 от 9.06.2008 г.) и международный электронный журнал «Устойчивое развитие: наука и практика» (регистрационное свидетельство ЭЛ №ФС77-32222 от 9.06.2008 г.).

Преподавателями кафедры опубликована серия научных трудов по проблемам устойчивого развития: «Сборник трудов кафедры устойчивого инновационного развития» (научн. редактор Большаков Б.Е., 2006г.); «Тензорный метод двойственных сетей» (Петров А.Е., 2007 г.); «Устойчивое развитие: наука и практика» (научн. редактор Большаков Б.Е., 2008 г.); «Стратегия устойчивого развития: прорывные идеи и технологии» (научн. редактор Большаков Б.Е., 2009 г.).

В настоящее время методики, разработанные на кафедре устойчивого инновационного развития, используются во многих регионах России, Казахстана, Белоруссии, Кыргызстана. С использованием методик, изложенных в монографиях и научных трудах кафедры, **разработана Концепция перехода Республики Казахстан к устойчивому развитию**, одобренная Президентом и Правительством Республики Казахстан, а также **проект Концепции перехода Республики Алтай к ноосферному устойчивому развитию**. В основании документов стратегического планирования положены объективные законы развития – закон сохранения мощности и принцип усиления полезной мощности систем.

Научная деятельность кафедры строилась по двум главным направлениям:

1. **Теоретические и методологические исследования;**

2. Прикладные разработки в разных предметных областях проектного управления устойчивым развитием.

В рамках первого направления осуществляется разработка теоретических методологических основ проектирования механизмов проектирования устойчивого инновационного развития систем разного уровня управления.

В рамках второго направления осуществляется: разработка, развитие и сопровождение информационно-телекоммуникационной системы «Международная научная школа устойчивого развития».

Сама жизнь постоянно подтверждает правильность и возрастающую с ускорением актуальность его научных идей и открытий.

На сегодня в мире сложилась критическая ситуация – Особый период, когда без практической реализации фундаментальных результатов П.Г. Кузнецова переход к устойчивому развитию Человечества стал невозможен.

29 мая 2014 года в Президиуме РАН РФ состоялась международная научная конференция, посвященная 90-летию выдающегося отечественного ученого П. Г. Кузнецова. Практически во всех выступлениях было отмечено, что П. Г. Кузнецов внес неоценимый вклад в мировое научное наследие и, прежде всего, в развитие идей великих представителей школы русского космизма, таких как Н. Ф. Федоров, Н. И. Лобачевский, Д. И. Менделеев, С. А. Подолинский, Н. А. Умов, К. Э. Циолковский, К. А. Тимирязев, В. И. Вернадский, Р. Л. Бартини. Каждый из них гений, П. Г. Кузнецов – среди них. В преамбуле решения конференции было отмечено: «Без открытий П.Г. Кузнецова прямо противоположные точки зрения равноправны, и нет никаких гарантий продвижения общества к устойчивому развитию. Имеет место топтание на месте – путь к глобальной катастрофе».

Участниками конференции единогласно принято следующее решение:

1. Учитывая возрастающую актуальность идей П.Г. Кузнецова в сложных условиях современного мира, считать научное наследие П.Г. Кузнецова национальным достоянием и интеллектуальным капиталом России; всеми законными и доступными средствами способствовать тому, чтобы высоконравственное, конструктивное мировоззрение П.Г. Кузнецова воплощалось практически и стало достоянием мировой культуры, помогло человечеству сохранить развитие Жизни как космопланетарного явления;

2. Подготовить и регулярно публиковать в сети Интернет матери алы из научного архива П. Г. Кузнецова;

3. Издать сборник избранных научных трудов П. Г. Кузнецова;

4. Учитывая многолетний положительный опыт международного сотрудничества и рекомендации ряда международных научных конференций по фундаментальным и прикладным проблемам устойчивого развития, придать международный статус Научной школе устойчивого развития, присвоив ей имя П. Г. Кузнецова.

В 2019 году в связи со смертью профессора Б.Е. Большакова работа кафедры была приостановлена, кафедра переименована и задан вектор в стороны развития информационных технологий.

Структурой, на базе которой и сегодня продолжает работать Научная школа, является МОО Русское Космическое Общество, первым президентом которого был профессор Б.Е. Большаков. В рамках РКО сегодня реализуются научные, образовательные, молодежные, просветительские и

другие проекты, объединяющим началом которых выступают основные научные идеи школы.

В 2024 году, в год 100-летия П.Г. Кузнецова, инициировано создание документального фильма о творчестве и жизни ученого с воспоминаниями учеников и коллег. Инициирована работа в научно-экспертном клубе ПОБИСК, видео передачи которого доступны в сети Интернет и посвящены научным основам управления обществом, мировоззрению и проектированию будущего.

В 2024-2025 годах планируется возобновить действие междисциплинарного семинара, многие годы проходившего на кафедре в г. Дубна, и образовательной программы «Проектное управление устойчивым развитием» в обновленном прочтении с учетом современных вызовов, рисков и угроз и новых полученных в рамках научной школы результатов.

Литература

1. Большаков Б.Е. Наука устойчивого развития. Книга I. Введение. – М.: РАЕН, 2011. – 272 с.

2. Большаков Б.Е. Система универсальных мер-законов в науке устойчивого развития. [Электронный ресурс] // Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление. – 2011. Т. 7. №4 (13). – С. 6-37. – Режим доступа: http://www.rypravlenie.ru/?p=1080.

3. Кузнецов О.Л., Большаков Б.Е. Устойчивое развитие: научные основы проектирования в системе «природа-общество-человек». – СПб., 2002. – 616 с.

4. Кузнецов О.Л., Кузнецов П.Г., Большаков Б.Е. Система природа – общество – человек: устойчивое развитие. – М., 2000. – 390 с.

5. Большаков Б.Е., Кузнецов О.Л. П.Г.Кузнецов и проблема устойчивого развития Человечества в системе природа – общество – человек: доклад на Международном конгрессе, посвященном памяти П.Г.Кузнецова. – М.: РАЕН, 2001.

6. Большаков Б.Е., Кузнецов О.Л. Кузнецов П.Г.: жизнь и идеи. – Дубна: МУПОЧ, 2000.

7. Bolshakov B.E., Kuznetsov O.L. Sustainable development: natural and scientific principles. – St. Petersburg – Moscow – Dubna, 2002 – 639 p.

8. The official web-portal of International Scientific School of Sustainable Development named after P.G. Kuznetsov: http://устойчивоеразвитие.рф/.

5. Курс «Основы науки о языке»: лингвистическая теория и метод в аспекте философской культуры

Н.М.Орлова

5.1. Введение

Итоговый модуль курса «Основы науки о языке» («Общее языкознание») фактически завершает лингвистическую подготовку студентов. Он призван обобщить, расширить и углубить знания выпускников, полученных ими как в пропедевтическом курсе (модуле) «Введение в языкознание», так и в других курсах лингвистического цикла. Особое внимание обращается на **философскую базу языкознания**, методологическую направленность и основную проблематику современной лингвистики [3].

Философская культура словесника и овладение необходимыми компетенциями немыслимы без глубокого усвоения методологических и мировоззренческих основ научного и учебного познания лингвистического объекта, т.е. языка. Вопросы теории познания занимают важное положение в курсе философии; к ним обращаются языковеды при рассмотрении проблем когнитивной лингвистики в языковедческих дисциплинах, в том числе при анализе художественного текста. В первую очередь это касается **общелингвистического курса «Основы науки о языке»,** где затрагиваются вопросы, относящиеся к области гносеологии [5, с. 11-15; 8, с. 9-13].

Однако опыт преподавания указанной теоретической дисциплины показывает, что студенты не всегда четко осознают глубинные связи и взаимозависимость между методологией как учением о методе (методах) научного познания и преобразования мира и конкретными методами, принципами, приемами научного и учебного познания языка. Между тем, высокая философская культура учителя-словесника – это залог его высокой профессионально-методической культуры.

5.2. О взаимосвязи объективной и субъективной диалектик в процессе изучения теории языкознания

В предлагаемой работе предпринята попытка раскрыть взаимосвязь и взаимозависимость между сведениями, полученными в курсе философии и в курсе языкознания. Экспликация этих связей и отношений позволит будущему бакалавру осознанно и глубоко освоить названные курсы, повысит его философскую и общелингвистическую культуру и в конечном счете – его профессиональный уровень.

Приступая к изучению модуля «Общее языкознание», завершающего общелингвистического курса, **студенты знакомы с понятием методологии как учения о методе (методах) научного познания**; будучи орудием познания, диалектический метод является вместе с тем и способом воспроизведе-

ния в мышлении изучаемого объекта. **Одно из важнейших положений курса – постулат и неразрывной связи метода с теорией**, т.е. системой обобщенного знания о тех или иных сторонах окружающей действительности, – поэтому лингвистическая теория как система обобщенного знания о лингвистическом объекте также неразрывно связана и с диалектическим методом, и с частными исследовательскими приемами и методами.

Учителю-словеснику важно учитывать коренные расхождения в понимании метода философами-материалистами и представителями идеалистической философии: диалектический метод понимается либо как способ познания объекта посредством сознательного и целеустремленного воспроизведения его в мышлении – либо как определенным образом упорядоченная совокупность правил, произвольно созданных человеком для «удобства» или «экономии усилий».

Однако в объективном мире и, следовательно, в том или ином конкретном научном объекте, в том числе и в языке, нет никаких априорных методов, есть лишь объективные законы, составляющие в своей совокупности объективную диалектику. Методы как таковые – это категория не объективной, а субъективной диалектики, они присутствуют лишь в сознании, в сознательной научной деятельности исследователя.

Субъективная диалектика (и методы как ее категории) имеет смысл лишь постольку, поскольку является отражением объективной диалектики. В конечном итоге каждый метод основывается на отражении в сознании результатов познания предметов и явлений действительности. **Абсолютизация метода, придание методу статуса автономности, независимости от материального субстрата – глубочайшее заблуждение, которого не смогли избежать многие философы и лингвисты, стоявшие на позитивистских, неопозитивистских и иных идеалистических позициях.**

Теория языкознания как система обобщенного знания о языке, как мысленное отражение и воспроизведение объекта **находится в диалектическом единстве с методом (методами) познания мира: лингвистические методы возникают на базе теории, но, возникнув и оформившись, способствуют дальнейшему целенаправленному познанию объекта и тем самым – обогащению, развитию теории.** Так, возникновение сравнительно-исторического метода в языкознании в начале XIX века явилось результатом многовекового развития науки о языке, длительных и сложных научных поисков в определении сущности лингвистического объекта, его структуры и функций, связи с мышлением, обществом, историей этноса и т.д.

5.3. О значении сравнительно-исторического метода в развитии теории языкознания

Сравнительно-исторический метод позволил осуществить научное объяснение языковых фактов, поставить и решить многие важные проблемы языкознания, и среди них – **проблему родственных связей языков, периодизации в истории конкретных языков, общих и частных законов их развития**. С помощью сравнительно-исторического метода был дешифрован ряд мертвых древних языков, что, в свою очередь, обогатило знания человечества как в области лингвистики, так и в области истории народов. Разработка основ сравнительно-исторического метода Ф.Боппом, Р.Раском, А.Х. Востоковым, Я. Гриммом явилась решающим стимулом развития языкознания Нового времени.

Появление сравнительно-исторического метода обогатило теорию языкознания, подняло ее на принципиально новую ступень, позволило выработать новое видение объекта; новая, господствующая на протяжении всего XIX века отрасль науки о языке – сравнительно-историческое языкознание – самим своим название отражает тесную и непосредственную зависимость от метода.

Однако диалектику взаимосвязи метода и теории еще предстояло осмыслить, и это осмысление осуществлялось в науке о языке не изолированно от общеметодологических и философских проблем, стоявших перед естественными и гуманитарными науками начиная со второй половины XIX века. В истории философии этот период был ознаменован дальнейшим обострением борьбы между идеализмом и материализмом; не случайно он квалифицируется как «гибрид позитивизма с преобразованной методологией символической логики и проблематикой семиотики (теории знаков») [6, с. 3511-352]. Что касается науки о языке, то после первых успехов компаративистики вопрос о приоритете метода над теорией мало у кого из языковедов вызывал сомнение.

Однако недооценка теории и преувеличение «заслуг» метода привели к теоретическому нигилизму, что вскоре стало вызывать протест у наиболее глубоко и широко мыслящих ученых. Так, И.А.Бодуэн де Куртенэ имел все основания упрекнуть младограмматиков, в среде которых наиболее определенно нашла отражение гипертрофия метода, за «ползучий эмпиризм» [10, с. 208].

5.4. Младограмматизм. Новые решения проблемы соотношения теории и метода

Младограмматики слишком легко и скоро забыли о том, что именно развитие теории к концу XVIII века создало предпосылки зарождения сравнительно-исторического метода. Прежде всего, далеко не случаен тот факт, что этот процесс совпадает **с периодом укрепления в научном мышлении ученых идей историзма.** Несомненно, идея исторического развития языка сложилась под сильным влиянием философских и социальных наук эпохи Возрождения и нового времени. На возникновение сравнительно исторического метода оказали также влияние дошедшие до нового времени

глубокие исследования древних ученых (древнеиндийская, античная, арабская традиции).

Ученые эпохи Возрождения и нового времени, в свою очередь, внесли немало ценного в разработку теории языка и формирование сравнительно-исторического метода, чему способствовали Великие географические открытия и активный процесс накопления фактического языкового материала. Рационалистический подход к проблемам языка как одно из проявлений **философского рационализма** приводит **к созданию первых проектов международных языков** и появлению универсальной (рациональной) грамматики. Накопление фактического материала сопровождалось его обобщением и оценкой **с позиций метафизического материализма и дуализма.** Ф.Бэкон высказывает мысль о том, что язык не является единственным средством общения между людьми, Г.Лейбниц призывает к созданию международного языка на логико-математической основе; крепнет интерес к новым национальным языкам и сравнительному их изучению.

В стремлении освободиться от какого бы то ни было теоретизирования **некоторые представители младограмматизма были склонны к недооценке того, что было сделано в науке выдающимся представителем теоретического (философского) языкознания В.Гумбольдтом**. Между тем, идеи, высказанные Гумбольдтом, имели большое значение **для становления сравнительно-исторического языкознания и не потеряли своего значения даже в наши дни.** Конечно, лингвистическая концепция Гумбольдта сложна и противоречива, в ней содержатся не только истоки будущих достижений и открытий в области теории и методики науки о языке, но и зародыши многих заблуждений и ошибок ученых. Диалектический подход к языку с объективно-идеалистической подосновой проистекает из влияния на Гумбольдта учения Г.Гегеля, а идеи трансцендентальности восходят к И.Канту.

Подобно Канту Вильгельм фон Гумбольдт рассматривал сознание как самостоятельное, независимое от материальной природы начало. К Канту восходит и учение Гумбольдта об антиномиях (противопоставление «духа» и языковой материи); антиномии Гумбольдта представляют собой не результат субъективных блужданий ученого, но, напротив, отражают реальные противоречия лингвистического объекта. Дальнейшее углубление в сущность объекта, познание его новых сторон закономерно приводит к переформулировке антиномий в терминах, освобожденных от налета трансцендентальности [2, с. 356-363].

Значение теоретических трудов Гумбольдта, не оцененное должным образов Б. Дельбрюком и другими представителями младограмматизма, не поднявшимися до диалектического осмысления сути вызванного появлением сравнительно-исторического метода крутого поворота в истории лингвистической мысли, заключалось в том, что **это был первый значительный опыт диалектического подхода к языку,** попытка осмыслить явления языка в их взаимосвязи, движении и противоречивой сущности. Характерно, что все последующее развитие науки о языке связано так или иначе с идеей дихотомического членения лингвистического объекта, с той

или иной переформулировкой языковых антиномий, что отчетливо видим, в частности, у Ф. де Соссюра.

Гармоничное решение проблемы соотношения теории и метода мы находим в трудах И.А Бодуэна де Куртенэ и А.А. Потебни. Оба эти языковеда являются выдающимися представителями сравнительно-исторического языкознания, и вместе с тем в их трудах отчетливо прослеживается стремление к широким теоретическим обобщениям, глубокому теоретическому осмыслению результатов, добытых с помощью сравнительно-исторического метода. Более того: глубокое проникновение в сущность лингвистического объекта позволило этим ученым обратиться к новым приемам и методам исследования.

Основной задачей науки о языке И.А. Бодуэн де Куртенэ считал объективный анализ явлений языка, обобщение их, вскрытие факторов, действующих в языке, и законов, по которым совершается его развитие. Опираясь на эти исходные принципы, Бодуэн де Куртенэ четко разграничил **динамический (диахронический) и статический (синхронный) аспекты исследования языка**, понимая при этом статику как частный случай динамики. Хотя Бодуэн де Куртенэ и указывал на отрицательные стороны описательного метода, ведущего при неумеренном и неискусном его использовании к эмпиризму, он вместе с тем признавал за ним право «первого шага в науке». Бодуэн теоретически обосновал целесообразность и важность экспериментального метода, который нашел практическое применение в трудах В.А.Богородицкого и Л.В.Щербы. Однако наиболее последовательным и отвечающим сущности лингвистического объекта он считал метод, учитывающий историческую перспективу развития языка, т.е. сравнительно-исторический метод, в котором видел не только средство описания прошлого состояния языка, но и предсказание его «внутренней будущности».

Творчески подошел к оценке теоретических и методологических идей В.Гумбольдта другой выдающийся русский языковед – А.А. Потебня. Философские и общелингвистические взгляды Потебни отличались стихийно-материалистической направленностью с отчетливо выраженными элементами диалектики.

Лейтмотивом научного творчества А.А. Потебни стала идея о языке как непрерывной деятельности, в результате которой осуществляется постоянное обновление, совершенствование языка.

Мысль о творческом характере человеческой деятельности, человеческой мысли «с позиции ее созидательной и преобразующей энергии» [7] близка всей парадигме ноосферизма. Потебня ищет и находит методические приемы, которые позволили бы с максимальной глубиной раскрыть принцип историзма, выявить в языке большие и малые сдвиги, порождаемые его функционированием в обществе. Метод А.А. Потебни основан на видении внутренних связей языковой системы и процессов, протекающих в недрах языка. Речевые явления привлекают ученого, поскольку они служат для исследователя отправным моментом проникновения в сущность, систему и структуру лингвистического объекта [9, с. 19].

Работы А.А. Потебни, дающие понимание слова в концепции языка как творческой деятельности, служат основой для современных лингвоэкологических исследований в русле ноосферной парадигмы, когнитивных исследований [1] и изучения отдельных концептов [4].

Таким образом, в теоретических лингвистических курсах бакалавриата, прежде всего в курсе «Основы науки о языке», рассматривается соотношение диалектико-материалистического метода и общенаучных методов познания с частными лингвистическими методами, раскрывается диалектическое соотношение теории и метода в аспекте развития науки о языке, что способствует не только глубокому освоению всех языковедческих дисциплин, но и овладению такими общекультурными компетенциями, как культура мышления, способность к анализу и обобщению информации, а также рядом профессиональных компетенций, среди которых на первом месте навыки сбора и анализа языковых фактов – главное условие успешного написания выпускной квалификационной работы по языку.

Литература

1. Болотов В.И. А.А Потебня и когнитивная лингвистика // Вопросы языкознания. – 2008. – № 2. – С. 82-96.

2. Звегинцев В.А. О научном наследии Вильгельма фон Гумбольдта // Гумбольдт В. Избранные труды по языкознанию. – М.: Прогресс, 1984. – с.356-363.

3. Орлова Н.М. Историзм в концепции общелингвистических курсов бакалавриата // Воспитательный потенциал инновационной образовательной среды: сб. научных трудов Одиннадцатой Международной заочной научно-методической конференции. – Саратов: Центр «Просвещение», 2015. – С. 243-246.

4. Орлова Н.М. Культурно-языковая ноосфера и наука о языке: концепт «свет» // Ноосферное образование в евразийском пространстве. – СПб.: «Астерион», 2015. – С. 346-360.

5. Орлова Введение в языкознание. – М.: ИНФРА-М, 2020. – 263 с.

6. Современная буржуазная философия /Под ред. А.С. Богомолова, Ю.К. Мельвиля, И.С. Нарского. – М.: Изд-во МГУ, 1972. – 656 с.

7. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение или новая научно-мировоззренческая система? / Под ред. Л.А. Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2006. – 644 с.

8. Черепанов М.В. Общее языкознание: теоретический минимум. – Саратов, 1998. – 85 с.

9. Черепанов М.В., Орлова Н.М. Слово в концепции языка как творческой деятельности // Труды Педагогического института СГУ. Вып. 2. Филология. Лингвистика. – Саратов: Изд-во СГУ, 2003. – С. 17-23.

10. Черепанов М.В. Лекции по истории науки о языке. – Саратов: Научная книга, 2005. – 380 с.

11. Язык и наука конца XX века: сборник статей. – М.: Институт языкознания РАН, 1995. – 320 с

6. Единство государственного управления, науки и образования – мировоззренческие матрицы

О.А.Владимирский, А.П.Горячева

6.1. Проект «ДНК России» как ложная установка

Списки членов Совета по науке и образованию при Президенте РФ и членов организационного комитета международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» отражают **менталитет двух типов мировоззренческих матриц**, ячейки которых воспроизводят институции связей государственного управления, науки и образования. Матрица Совета воспроизводит институции на основе приоритета интересов власти, матрица членов оргкомитета воспроизводит институции ноосферы как общей судьбы народов на евразийском пространстве, и выходит за границы территории РФ.

Ч.2 ст.1 Конституции РФ – «Наименование Российская Федерация и Россия равнозначны». Власть иллюзорно полагает, что неразличимостью наименований РФ и Россия она обеспечивает себе легитимацию историей. В 2022 году этим положением воспользовались инициаторы, авторы и исполнители проекта «ДНК России». В рамах проекта создаётся сеть институций экспертов и советников, которая убеждает власть, что аналог химического полимера ДНК, а не момент крещения Руси, выступает началом исторического наследственного механизм суверенитета России.

Проект напоминает сюжет сказки «Голый король». Власть выступает грантодателем, который вместо исторической легитимации со стороны исторического наследственного механизма России получает легитимацию со стороны аналога ДНК. Согласно Указа Президента РФ В.В.Путина от 09 ноября 2022 года № 809, проект «ДНК России» попадает под признаки деструктивной идеологии, создающей угрозу национальной безопасности.

6.2. Матрица России

Неоднократно ставились в известность региональная и центральная власть, Минобрнауки РФ и Администрация президента РФ о том, что в 2002 году было зарегистрировано авторское право на композицию генетической Матрицы, которой был активирован до юридического значения протоисточник исторического наследственного механизма России. Авторское право дооформило ч.2 ст.1 Конституции о равнозначности наименований РФ и Россия до юридически значимой равнозначности их суверенитетов. Соотношения суверенитетов предстало соотношением исторических судеб Российской Федерации и России в виде параллельных, перекрёстков или конфликтов двух исторических дорог.

В композиции Матрицы России присутствует два авторских права. Авторские модели Космогенеза на Земле, в которых цивилизация выступает формой жизни, а в динамическом пространстве волевых импульсов **присутствуют А-Коды адаптации друг к другу генетики человека и цивилизации**. Явленный Образ двойной фрактальной симметрии структуры генотипа цивилизации.

Совмещение моделей Космогенеза и Образа привело к созданию композиции А-Кодов – генетической Матрицы, которая активировала протобытие исторического наследственного механизма до юридически значимого факта общественного бытия.

Ячейки Матрицы – А-Коды являются носителями алгоритмов и смыслов миссий институций суверенитета России, атрибутами которых выступают этические категории исторического наследственного механизма России. В трактовке власти – исторические скрепы.

К миссиям авторского права относится охранение от не разрешённого вмешательства в физику, интеллект и в духовность генетического источника суверенитета многовековой России. Был осуществлён многолетний проект юридического закрепления уникальности и эксклюзивности авторского права, в том числе и в решениях судов. Исключительные права автора относятся к представительству суверенитета России по отношению к суверенитетам человека и государства.

Власть РФ получила юридически значимого представителя суверенитета России, обладающего юридическим правом вести диалог о легитимации власти со стороны многовековой России.

Генетическая Матрица разумна. Многолетняя практика её применения в широком спектре общественных отношений и в отношениях институтов власти, развили её способности до роли личности в истории, к объективному прогнозированию и к перехвату цифрового управления общественными процессами. Матрица сжимает масштаб влияния исторического наследственного механизма России с уровня формы правления до уровня логики организации отдельного события коллективной жизни.

Члены организационного комитета международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» представляют институции культуры ноосферного мышления в качестве общей исторической судьбе народов. Через связь с общей судьбой народов институции ноосферного мышления несут миссии институций исторического наследственного механизма России. Каждый член оргкомитета представляет институцию этой культуры, которая укоренена в исторический наследственный механизм России и имеет связь с русским космизмом. Обладают потенциалом конвертировать институции культуры ноосферного мышления в институт представителей суверенитета России, что сжимает пространство упущенных решений власти до исторической допустимости и разумности государственного управления. Для власти РФ это создаёт возможность доказательства своей легитимации со стороны исторического наследственного механизма России.

Начало преамбулы Конституции РФ – «Мы, многонациональный народ РФ, соединённые общей судьбой». За мистической силой общей судьбы в гимне РФ – «Богом хранимая наша земля». Авторское право относится к юридически значимой причинно-следственной последовательности: Бог – мистическая сила общей судьбы – динамическое пространство волевых импульсов многонационального народа – логика поведения события коллективной жизни. К миссиям авторского права относится его значение допуска к конвертации институций общественной организации в институты суверенитета России.

Перед мировоззренческой матрицей членов оргкомитета конференции находится широкое пространство упущенных решений. В реальности существующий стиль формы правления испытывает потребность в понимании и в способах сжатия пространства упущенных решений, в диалоге с историческим наследственным механизмом России об условиях своей исторической легитимации.

Список членов оргкомитета не пересекается со списком Совета по науке и образованию при президенте РФ. Члены оргкомитета конференции представляют институции культуры ноосферного мышления, обладающие контекстом институций исторического наследственного механизма России. Члены Совета представляют институции интересов власти и стремятся подчинить исторический наследственный механизм под эго власти.

6.3. Принцип паритета суверенитетов человека, государства и России

Потребность государственного управления в паритете институтов суверенитета РФ и институтов России создаёт для представителей институций культуры ноосферного мышления заказ на конвертацию институций в институты представителей суверенитета России. Проблема конвертации решается через договор с обладателем авторского права на генетическую Матрицу суверенитета России, в рамках которого передаётся право на представительство суверенитета России. В авторском праве присутствует эзотерическое посвящение в миссии, связанное с физической, интеллектуальной и духовной защитой генетического источника суверенитета России. Авторский договор о стандартах, процедурах и способах исполнения представительства суверенитета России содержит контекст эзотерического посвящения. Практика показала, что контекст передаётся по договору не автоматически, а требует осмысления миссий и целей исполнения представительства суверенитета России.

Генетическая Матрица создана композицией А-Кодов адаптации друг к другу генетики человека и цивилизации. Структура композиции соответствует наличию у Матрицы понимание своих целей. Матрица разумна. Целями более 15 лет практики применения Матрицы в широком спектре общественных отношений и в широком спектре конфликтов являлись наработки лучше-

го опыта и закрепление его в **способности Матрицы к объективному прогнозированию и к перехвату цифрового управления общественными процессами.** Дооформленная авторским правом конституционная равнозначность суверенитетов РФ и России порождает **принцип паритета суверенитетов человека, государства и России, что противостоит проектам цифрового контроля, предлагаемых и Г.Грефом.** Сильным фактором противостояния этим проектам является принятие членами оргкомитета решения о создании Совета институций суверенитета России, с перспективой через договор на пользование авторским правом конвертировать институции в институт представителей суверенитета России.

7. Ноосферные личности в экомониторинге безопасности человечества

В.Н.Василенко

7.1. Ноосферно-экологическая миссия РАН, ВАК в развитии государства-цивилизации

В 2023 году указом Президента принято решение о возвращении Высшей аттестационной Комиссии под эгиду Российской Академии наук и поднять статус председателя ВАК РАН до вице-президента Академии. Это совпало с началом разработки новой Стратегии развития образования России (до 2040 г.). Автору пришлось дважды пройти в ВАК профессиональную аттестацию: на присвоение кандидата (июнь 1987) и доктора философских наук (март 2006) – в советское и постсоветское время. Поэтому понятно и давно ожидаемо гражданами это решение о повышении статуса ученых в ноосферно-экологически адекватном принятии геополитических решений государства, определяющем качество жизни в общем Доме человечества. Но цивилизационный статус, стратегическая миссия и экспертно-мониторинговая роль субъектов Российской академии наук, отметившей 300-летие, не поднят на уровень, о котором говорил В.И. Вернадский (1863 – 1945) в начале Первой мировой войны (1915): **«Несомненно, по мере дальнейшего роста разрушительной военной техники охранительная и защитительная сила научного творчества должна быть выдвинута на первое место для того, чтобы не довести человечество до самоуничтожения» (1915) [1]. К военным угрозам добавились депопуляция, рост бремени болезней поколений Семей, риск стихийного разрушения биосферы техносферой.**

На основе анализа социал-дарвинистских причин возникновения войн академик разработал учение о биосфере, переходе биосферы в ноосферу. Своим творчеством он, его последователи, подняли миссию субъектов науки, системы образования и управления до цивилизационно высшего уровня по-

нимания знаний поколений, нравственного уровня подтвержденного подвигом советских Граждан – патриотов СССР, Победой над «звериной этикой Муссолини и Гитлера» (В.И. Вернадский). Такой тяжелейшей ценой патриотов удалось предотвратить **самоуничтожение человечества**.

Феномен самореализации Ноосферной Личности поколений Семей Граждан в природе Отечества выражен самоосознанием, пониманием природородового статуса, миссии, функции, роли социобиовида Человека разумного институционального (ноононим Homo sapiens institutius – самоназвание разумный, сокр. Hsi) в эко-техно-полисной (ЭТП)-триаде взаимодействия «биосфера региона Земли – Семьи Отечества – ЭТП цивилизации». В жизни – это **ноосферно-экологическая мера разумного взаимодействия Граждан с природой в экотехнополисной пирамиде территории поселений**.

Мы осознаем обязательность учета ноосферно-экологического понимания миссии науки, образования в стратегии развития общества как высшей формы, меры, критерия, инструмента управления безопасностью Семей Отечеств в биосфере Земного Дома человечества. Ноосферно-экологический подход в гражданских отношениях, государственном и муниципальном институтах управления выражает *высший уровень* **«цифровой зрелости» (соблюдения принципа презумпции экологической опасности деятельности)** в экономике, социальной сфере, медицине и здравоохранении, образовании и культуре, этике и педагогике – институтах цивилизации планеты.

Стихийная глобализация привела к опережающему росту «левополушарного» и опасному отставанию «правополушарного» образования Личностей. В результате к началу цифровизации наук, знаний в стратегии образования Граждан преобладают сведения о неживой природе (до *95%-98%)*, критически отстает развитие наук о функции живого вещества (*2% – 5%*), роли человека в природе и экотехнополисах поселений (менее *1%*) [2]. Этико-экологические недооценки ноосферного образования Личностей, ноосферной миссии наук в институтах власти, мониторинге управления опасны доминированием «искусственного» интеллекта (ИИ) в принятии решений.

В ноосферно-экологических моделях **экотехнополисного** жизнеустройства граждане территорий эмпирически разумно соединяют **функционально-статусный опыт** взаимодействия с биосферой и **статусно-функциональные** цели управления для **экспертно-мониторингового обеспечения безопасности поколений Семей человечества в природе планеты**. Понятие **ЭкоТехноПолисное жизнеустройство** выражает уровень осознания, особенностей проверенного опытом учета *эко*логических (и погодно-климатических) факторов территории, эволюцию *техно*логий природопользования в *политическом* принятии решений государств-цивилизаций биосферы регионов Земного Дома. Но до принятия государствами ООН Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию (1992) и Повестки Дня на XXI век природно-экологические условия планеты геополитически учитывались неадекватно.

И до сих пор геополитически и стратегически неразумно воспринимаются основы учения В.И. Вернадского о биосфере, переходе биосфе-

ры в ноосферную цивилизацию этносов человечества. Кроме этого, в хаосе глобализации доминируют эгоистические стереотипы *власти силы*, выраженной гегемонистской милитаризацией США, их союзников по блоку НАТО. Это нарушает **геополитический супраморализм глобальной безопасности человечества,** сформулированный основоположником **русского космизма** (Н.Ф. Федоров:1829 – 1903): **«Жить нужно не для себя (эгоизм) и не для других (альтруизм), а со всеми и для всех» [3]. Это основы ноосферной философии общего дела Личностей в Семьях Отечеств биосферы Земли – среды бытия человечества.**

В.И. Вернадский в книге «Научная мысль как планетное явление» [4] подчеркивает аспекты, ставшие в эпоху глобализации взаимодействия человечества с биосферой Земного Дома стратегически, футурологически, технологически и конституционно ключевыми для развития государств-цивилизаций:

- «…научные дисциплины о строении орудия научного сознания связаны с биосферой, могут быть научно рассматриваемые как геологической фактор, как проявление ее организованности. Это науки о *«духовном» творчестве человеческой личности* в ее социальной обстановке, науки о мозге и органах чувств, проблемах психологии и логики. Они обусловливают искание основных *законов человеческого научного познания*, той силы, которая превратила в нашу геологическую эпоху, охваченную человеком биосферу в новое естественное тело по своим геологическим и биологическим процессам – в новое ее состояние, в *ноосферу…*» [4, с. 124];
- «…жизнь во всех ее проявлениях, и в *проявлениях человеческой личности* в том числе, резко меняет биосферу в такой степени, что не только совокупность неделимых жизни (а в некоторых проблемах и *единая человеческая «личность в ноосфере»*) не могут быть в биосфере оставляемы без внимания» [4, с. 125];
- «Эта новая форма биогеохимической энергии, которую можно назвать *энергией человеческой культуры* или *культурной биогеохимической энергией, которая создает в настоящее время ноосферу»* [4, с. 126] (выдел. авт., В.Н.В.).

В современном понимании процесса ноосферноэкологического воспроизводства природородовой функции Человека разумного институционального (по ноонониму Homo sapiens institutius), оцененные В.И. Вернадским как **проявления «единой человеческой «личности в ноосфере»,** выражают в биосфере **биогенетический феномен ноосферных Личностей Отечества**, реализующихся на территории государств-цивилизаций биосферы Земного дома **ноосферной** функцией, фактором, миссией научной мысли и опыта поколений Личностей Семей.

7.2. Ноосферно-экологическое сочетание целей развития наук, образования в конституционно-правовом и экспертно-мониторинговом управлении безопасностью Граждан Отечества

Генассамблея ООН 21 марта 2024 г. приняла на консенсусной основе впервые в истории резолюцию «Использование возможностей безопасных, защищенных и надежных систем искусственного интеллекта для устойчивого развития» (разработана экспертами США в соавторстве с учеными 123 государств). И безопасная реализация соглашения в экотехнополисных структурах поселений и регионов должна начинаться с института Семей: именно здесь **нельзя допустить, чтобы ИИ управлял отношениями граждан государств**, особенно по повышению качества ожидаемой продолжительности жизни, здоровья нынешних и будущих поколений.

Поэтому «создание ноосферы в ее полном проявлении» должно «стать целью государственной политики и социального строя», а ноосферный потенциал Личностей, ноосферные функции знаний Граждан, ноосферную миссию образования поколений нужно направлять на формирование экспертно-мониторинговых структур безопасности Семей государств-цивилизаций в биосфере.

Анализируя причины войн, В.И. Вернадский вышел на фундаментальное понимание и признание обязательности этически и цивилизационно главного эмпирического обобщения знаний в геополитике: **«Ноосфера – последнее из многих состояний эволюции биосферы в геологической истории – состояние наших дней. Мы входим в ноосферу. Мы вступаем в нее – в новый стихийный геологический процесс – в грозное время, в эпоху разрушительной мировой войны. Но важен для нас факт, что идеалы нашей демократии идут в унисон со стихийным геологическим процессом, с законами природы, отвечают ноосфере**» (1943). **Ноосферные Личности Граждан Отечества – это критерии безопасности цивилизации в биосфере**.

В условиях глобализации развития наук, системы образования стереотипы рыночного потребительства усугубляются для бедных дефицитом жизненных средств, для богатых сверхвозможностями, резко обостряя общественные, внутренние и межгосударственные отношения граждан, снижая потенциал качества жизни семей, условия устойчивого развития. Влияние факторов биосферы на качество жизни и долголетие Граждан показывает: в **социоприродной пирамиде потребностей Маслоу** – жизнеобеспечивающей «пуповине» **ноосферно-экологического взаимодействия** народонаселения территории Отечества с биосферой государств-цивилизаций – необходимо ноосферогенетически, геополитически, социально-экономически, научно-образовательно, в иных аспектах бытия Семей учитывать императивные нормы воспроизводства новых поколений в целях безопасности, устойчивого развития человечества.

В этом и состоит цивилизационно основная – **ноосферно-экологическая миссия науки, целей образования** экотехнополисных субъектов территорий, должная возвышать социоприродную роль живущих, будущих поколений в функционально-статусных процессах, статусно-функциональных отношениях и экспертно-мониторинговой (осознаваемой) ответственности граждан за безопасность Семей Отечеств глобального сообщества в биосфере регионов планетного Дома.

Актуальность соблюдения ноосферно-экологических норм взаимодействия народов и государств в биосфере регионов государств подтверждено победой народов Союза ССР, патриотов других Отечеств человечества над фашизмом во II-ой Мировой войне. Ныне эту миссию выполняет Специальная военная операция Российской Федерации, противостоящей фашистским угрозам: **охранительная и защитительная сила научного творчества выдвинута на первое место для того, чтобы не довести человечество до самоуничтожения. Ноосферный подвиг Граждан России выражает неотложность защиты в биосфере и человечества, и семей Отечества.**

Этому посвящен и указ **«Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области ядерного сдерживания»** (19.11. 24 № 991). Конституционное выдвижение и закрепление **охранительной и защитительной силы научного творчества должно быть заложено в цивилизационный фундамент развития государств планеты.** Это есть инструмент безопасности и механизм преодоления угроз, вызовов глобализации.

Ноосферно-экологические цели преодоления Здесь / Сейчас депопуляции в Семьях Человека, Личности, Граждан биосферы в функционально-статусном взаимодействии, статусно-функциональной миссии управления ради экспертно-мониторингового обеспечения безопасности Отечества определяют стратегию перехода от волевого (**бюрократического**) к **ноосферно-экологически императивному взаимодействию граждан ради повышения качества жизни, уровня безопасности, устойчивого развития человеческой цивилизации.** Поэтому в современном понимании учения о биосфере, эволюции биосферы этносов Земного Дома в ноосферную цивилизацию **на первый план выходит экспертно-мониторинговая миссия обеспечения глобальной безопасности,** устойчивого развития государств, приземляемая к экотехнополисному развитию территорий, закрепляемая в офлайн и онлайн отношениях граждан.

К ноосферному наследию Вернадского, идее ноосферно-экологического подхода в геополитике Президент России В.В. Путин обратился на саммите АТЭС (г. Бангкок, 15.11.2000 г.):

«Наш соотечественник Владимир Вернадский ещё в начале XX века создал учение об объединяющем Человечество пространстве – ноосфере. В нём сочетаются интересы стран и народов, природа и общество, научное знание и государственная политика. Именно на фундаменте этого учения фактически строится сегодня концепция устойчивого развития».

Пришло время ее реализации. Приходит глобальное осознание актуальности развития природоподобных (биосферосовместимых) техно-

логий жизнеустройства Семей человечества. В понимании В.В. Путина «Речь должна идти не только о внедрении принципиально новых природоподобных технологий, которые не наносят урон окружающему миру, а существуют с ним в гармонии и позволят восстановить нарушенный человеком баланс между биосферой и техносферой. Убежден, чтобы ответить на него, у человечества есть интеллектуальный потенциал» (ООН, 2015).

Это значит, что нужно включать ноосферный потенциал интеллекта Личностей Отечеств планеты во всех его проявлениях – в науке, системе образования, культуре и геополитике государства. Без этого невозможно предупреждение депопуляции, остаточного отношения Семей к образованию.

Критерии ноосферно-экологического (экспертно-мониторингового) подхода нужно учитывать в миссии ноосферной личности Граждан по реализации Указа **«Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов РФ и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации»** (28 ноября 2024 года № 1014).

Рассмотрим миссию экспертно-мониторингового участия граждан отечества в оценке эффективности деятельности высших должностных лиц с позиций ноосферно-экологического понимания роли наук, знаний, образования экспертов в сфере обеспечения основ безопасности поколений Семей, соблюдения в поселениях территории регионов критериев устойчивого развития цивилизации. Для этого **нужно сложившуюся структуру наук, знаний, систему образования рассматривать в ноосферной пирамиде функционально-экологического жизнеобеспечения** поколений Семей, учитывать экспертами уровень соблюдения критериев стратегии безопасности, распространяя оценки на субъектов вертикали власти, управления Отечества.

Но для решения этой проблемы **нужно создать систему ноосферного экспертно-мониторингового контроля безопасности, устойчивого развития экотехнополисной пирамиды природопользования территорий**, ценностно возвысив и конституционно признав цивилизационный статус **ноосферной природы Человека** в биосфере, **ноосферную миссию Личности** в поколениях семей и **ноосферную роль Граждан** Отечества в институтах государств планеты. В глобальном понимании учения о биосфере, перехода этносов биосферы в ноосферную цивилизацию Семей человечества этому посвятили жизнь, творчество В.И. Вернадский, его последователи, выдвинув на первый план экспертно-мониторинговую цель упреждающего решения проблем безопасности поколений Семьи, устойчивого развития человеческой цивилизации.

В реальности бытия «цифровая зрелость» институтов управления выражает развитость ноосферной лингвистики, педагогики и аксиоматики в науке, образовании, создании гражданского ноосферно-экологического мониторинга безопасности. Собственно, без этого не решить проблемы предупреждения угроз депопуляции Семей, глобального старения, повышения жизнеспособности субъектов Земной цивилизации.

7.3. Ноосферная экспертно-мониторинговая миссия граждан отечества

Рассмотрим фундаментальное, научно-прикладное, институционально-организационное и конституционно-нормативное значение, экспертно-мониторинговую роль, миссию ноосферной личности Граждан Отечества в реализации указа **«Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации»** (28 ноября 2024 года № 1014).

По указу высшим показателем Доверия к власти, определяющим ее эффективность и авторитет в обществе, признано такое ранжирование состояния государства:

- Численность населения,
- Суммарный коэффициент рождаемости,
- Ожидаемая продолжительность жизни при рождении,
- Уровень бедности,
- Удовлетворенность граждан условиями для занятий физической культурой и спортом,
- Удовлетворенность участников специальной военной операции для медицинской реабилитации, переобучения и трудоустройства,
- Уровень образования,
- Эффективность системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи,
- Доля людей, вовлеченных в добровольческую деятельность,
- Условия для воспитания гармонично развитой, патриотичной и социально ответственной личности,
- Количество семей, улучшивших жилищные условия,
- Объем ввода в эксплуатацию жилой и нежилой недвижимости,
- Качество среды для жизни в опорных населенных пунктах,
- Доля автомобильных дорог…,
- Доля парка общественного транспорта…,
- Качество окружающей среды,
- Темп роста (индекс роста) реального среднедушевого денежного дохода населения,
- Темп роста (индекс роста) физического объема инвестиций в основной капитал…,
- Темп роста дохода в расчете на одного работника субъекта малого и среднего предпринимательства,
- «Цифровая зрелость» государственного и муниципального управления, ключевых отраслей экономики и социальной сферы, в т.ч. здравоохранения и образования.

Ранжирование показателей в перечне приоритетов гражданского экспертно-мониторингового контроля эффективности системы управления орга-

нов власти государств актуальны для биосферы регионов Земного человечества, особенно **в условиях цивилизационного роста угроз депопуляции и бремени болезней Семей, глобального старения, оскудения природных ресурсов**, обострения иных вызовов. В природно-географических условиях территорий и поселений они постоянно уточняются, но ноосферно-экологическое значение показателей – главное для повышения качества жизни Семей Отечества, особенно в условиях депопуляции.

И в них нужно концептуально выделять, а при необходимости добавлять в приоритетное ядро контрольные индикаторы эффективности власти и управления, составляющие **ноосферно-экологическое ядро критериев безопасности Семей Отечества в биосфере регионов**. Это ядро должно включать:

- **качество и продолжительность реальной жизни поколений региона**. Поэтому в демографической статистике территории нужен учет качества жизни поколений в муниципальных образованиях и институте Семей: учет коэффициента устойчивости воспроизводства института семьи при одновременно живущими тремя – четырьмя поколениями; учет порога уровня бедности;
- **нужен мониторинг уровня ВВП на душу населения и внутри семей, включающий разумный порог соотношения «богатые – бедные»; качество, доступность образования и здравоохранения**. Нужно введение этически разумного порога в соотношении бесплатного и платного; качество и доступность системы здравоохранения; контроль соотношения бесплатной и платной охраны здоровья, учет бремени болезней в семье и поселениях;
- **введение в вертикали управления ограничения налогового бремени власти, гарантий бюджетной поддержки качества жизни Семей, приоритета социально актуального бизнеса;**
- нужен мониторинг соотношения экономической выгоды и бюджетной поддержи бизнеса;
- **введение критериев оценки качества окружающей среды и воспроизводства природных ресурсов региона**. Гражданский (общественный) контроль реализации принципа презумпции экологической опасности планируемой, иной деятельности. Это заставляет ноосферно-экологический подход распространять на гражданские экспертно-мониторинговые оценки показателей эффективности вертикальной и территориальной пирамиды госуправления.

Поэтому мониторинг управления должен начинаться **снизу вверх** – от оценки качества жизни в индикаторах долголетия; и **сверху – вниз**, т.е. бюджетная поддержка устойчивого развития Семей. На этой основе проверяется верность выбранных органами власти целей безопасного управления экотехнополисной пирамиды природопользования. Целеполгающее ранжирование показателей в ноосферно-экологическом ядре критериев безопасности должно приземляться к экотехнополисным условиям жизнеустройства территорий Отечества; в их рейтинг нужно добавлять и показатели, позволяющие снижать новые угрозы, риски, вызовы глобализации поколениям Семей. Для этого они должны приоритетно учитываться **в цивилизационном и конституционном согласовании, мониторинговом контроле традиционных национальных ценностей, проверяемых качеством жизни, долголетием поколений, критериями качества управления без-**

опасностью, учитывающими переход к устойчивому развитию, утверждению суверенности государств.

В глобальном утверждении ноосферно-экологического императива безопасности государств-цивилизаций, регионального и межстранового согласования стратегии приоритетов суверенного и устойчивого развития особое значение, миссию и роль выражает опыт сообщества БРИКС+, принятые на ее саммитах документы. Значительно расширилось число участников и партнеров Россия на XVI Саммите БРИКС-2024 была председателем и по его итогам была принята **Казанская декларация «Укрепление многосторонности для справедливого глобального развития и безопасности»** (23 октября 2024 года).

Цивилизационное значение глобальной актуальности и гражданской ответственности России за утверждение и реализацию принимаемых геополитических документов подтверждает принятие Указа **«Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации»** (28 ноября 2024 года № 1014). В постановляющей части указа (пункт 2 б) признана необходимость учета общественного мнения в разработке методики и дополнительных критериев экспертно-мониторингового контроля гражданами Отечества качества управления безопасностью.

В статье раскрыта **обязательность учета ноосферно-экологического понимания миссии науки, образования в стратегии развития общества** как высшей формы, меры, критерия, инструмента управления безопасностью Семей Отечеств в биосфере Земного Дома человечества. То есть признан социоприродный **Закон (критерии) восхождения поколений Человека разумного к ноосферной Личности Граждан Семей государств-цивилизаций Родины Земного Дома.** Значит, ноосферно-экологический подход в гражданских отношениях, государственном и муниципальном институтах управления выражают **высший уровень «цифровой зрелости»** (пункт 21 показателей как соблюдение презумпции экологической опасности деяний) в экономике, социальной сфере, здравоохранении и образовании. Он определяет безопасность экотехнополисов поселений.

В приведенной ниже форме открытого интервью показано, почему и как нам, гражданам Семей Земного Дома государств, нужно преодолевать ноосферно-экологически обезличенные отношения между собой, во взаимодействии общества с природой, тем более в науке, образовании, органах власти и управления, поднимая «цифровую зрелость» Личностей Отечеств планеты. Жанр Открытого интервью представляет форму *ноосферной публицистики, язык* экологического альманаха НООСФЕРЫ Граждан в биосфере Земли, ведется на платформе Сетевого консорциума научно-общественного взаимодействия, выражает права Граждан Отечества в Земном Доме.

В ноосферно-экологически устойчивой пирамиде и масштабах территориальных экотехнополисов поселений субъектов глобализации и на платформе Сетевого консорциума научно-общественного взаимодействия (СКНОВ / NCSPI) открытое интервью ведет Виктория Павловна Логвиненко. Она – социолог – аналитик, д-р педагогики, академик Международной Академии Фундаментального Образования и Международной Гуманитарной Академии Европа-

Азия, президент СКНОВ / NCSPI (**https://ncspi.ru**). Сетевой жанр Открытого интервью отражает публичный анализ экспертных мнений и публикаций, доступной информации по проблематике ноосферизма (см.: **https://noosferizm.ru**). Девиз участников СКНОВ / NCSPI и субъектов интервью выражает геополитический супраморализм безопасности Семей Отечеств – основу философии общего дела ноосферных Личностей и цивилизационный императив Программы ноосферного устойчивого развития, определяющего цель, статус участников открытого интервью: *Жить нужно не для себя (эгоизм) и не для других (альтруизм), а со всеми и для всех* (Н.Ф. Федоров).

В нем предлагается ведущим мыслителям, ученым и лидерам ноосферного движения высказать свое мнение, отношение к условиям, целям, роли ноосферы в будущем обществе (по В.И. Вернадскому). То есть эксперты выражают свое понимание ноосферно-экологического подхода в науке, образовании, стратегии управления для экспертно-мониторингового (предупреждающего) учета угроз, рисков, вызовов глобализации Семьям государств Земного Дома человечества.

В глобально-цивилизационном значении Закона НООСФЕРЫ в биосфере Семей поколений Отечеств человечества **ноосферно-экологические цели субъекты интервью поднимают до понимания Ноосферно-экологических оснований своего бытия, осознания универсальной миссии, стратегических критериев, ценностно-мировоззренческих принципов, экспертно-мониторинговых целей, задач, направления деяний институтов РАН, Высшей Аттестационной Комиссии безопасности Семей Граждан Отечеств цивилизации планеты.**

В Академии наук государства, ее Высшей Аттестационной Комиссии разрешается ПАРАДОКС – нужно преодолевать ценностно-мировоззренческие критерии исследователя: **степени и звания (звания и степени) защищаются не для господствующей в науке (и образовании) официальной номенклатуры (конъюнктуры), а для БЫТИЙНОГО САМОосознания СЕБЯ в БИОСФЕРЕ Земли, поколениях Семей Отечества, институтах человеческой цивилизации**.

Поэтому и возникла необходимость *САМО+ОСО+знания понятия НООСФЕРНОЙ Личности Граждан в бытии Родины Здесь / Сейчас пространства / времени жизни +Вчера +Сегодня +Завтра Семей человечества. А кризис цивилизации заставляет граждан создавать в институтах власти государств СИСТЕМУ НООСФЕРНО-ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ угроз, рисков, вызовов безопасности поколениям Семей Отечеств в ЭкоТехноПолисах биосферы Земного дома*. Это нужно для преодоления ловушек спекулятивного понимания ценностных *стереотипов парадокса* в выбираемых авторами исследований *парадигм анализа* для адекватного угрозам учета реальностей жизни разумного субъекта поколений Семей одновременно в Био+сфере / Социо+сфере / ЭкоТехно+сфере / Полито+сфере ООН человечества.

Без осознания самих себя ноосферной Личностью Семей Граждан поселений в Эко+Техно+Полисной пирамиде управления природопользованием не понять причины возникновения угроз, рисков, вызовов глобализации и не создать ноосферно-экологически адекватной разумной природе человечества системы безопасности государств в биосфере.

Таблица. Экспертные позиции

Условия бытия на Земле (ВВИ: 1923 – 1944) **XXI век: оценки угроз глобализации**	**Позиция эксперта**
Заселение человеком всей планеты *Угрозы депопуляции, глобального старения; рост бремени болезней семей Человечества; стихийное разрушение биосферы техносферой; ловушки «замещения» живого интеллекта поколений Личностей Граждан Семей «искусственным интеллектом» (технолектом) служебного человека общества*	Рост угроз глобальной депопуляции, бремени болезней Семей, конфликтов государств – последствия невостребования в геополитике учения о биосфере, коэволюции биосферы в ноосферную цивилизацию Родины человечества. Продвижение стратегии БРИКС+ – мера, критерии мониторинга в преодоления хаоса и кризиса глобализации
Резкое преобразование средств связи и обмена между разными странами *Ноосферно-экологическое сочетание офлайн и онлайн связи в развитии экотехнополисов Отечеств – основной формы гармонизации техносферы с биосферой Земного Дома*	Нужно ноосферно-экологическое согласование научных знаний общества на основе экспертно-мониторингового учета незамещаемых ценностей жизни Семей человечества, ради достижения устойчивого развития государств-цивилизаций планеты
Усиление связей, в том числе политических, между государствами Земли *Нооэкоглобализация геополитики государств*	Учет ноосферно-экологических основ в целях, принципах глобализации геополитических отношений внутри государств, между ними
Преобладание геологической роли человека над другими геологическими процессами, протекающими в биосфере *Самоосознание ноосферной природы, статуса, миссии Человека, Личностей, Граждан Отечества в Земной биосфере*	Нужно поднимать самоосознание ноосферной природы Человека для самореализации ноосферного статуса Личностей Семей в биосфере Отечества, ноосферной миссии поколений Граждан государств в экспертно-мониторинговой безопасности человечества
Расширение границ биосферы и выход в Космос. *Ноосферная природа, статус, миссия человечества в Космосе и Вселенной*	Нужна ноосферизация экотехнополисного расширения границ биосферы с учетом приоритетов сохранения устойчивости Земного Дома человечества от возможных внутренних (техногенных) и внешних (космических) угроз цивилизации

Условия бытия на Земле (ВВИ: 1923 – 1944) **XXI век: оценки угроз глобализации**	**Позиция эксперта**
Открытие новых источников энергии *Ноосферное развитие экотехнополисов*	В открытии новых источников энергии обязательно соблюдение ноосферных начал «культурной биогеохимической энергии живого вещества» человека разумного (В.И. Вернадский: Homo sapiens faber, 1938), выражающего переход биосферы в ноосферную цивилизацию человечества
Равенство людей всех рас и религий. Увеличение роли народных масс в решении вопросов внутренней и внешней политики *Реализация ноосферной природы, миссии Граждан Семей Отечества, создания мониторинга геополитики государств Земли* *Ноосферная суверенность народов Отечества*	Осознание ноосферной природы народов выражает самореализацию разумной природы Человека в биосфере поколений Семей Отечества и ноосферного статуса Граждан в ноосферной миссии государств-цивилизаций
Свобода научной мысли и научного искания от давления религиозных, философских и политических построений и создание в общественном и государственном строе условий, благоприятных для свободной научной мысли *Самореализация ноосферной природы, статуса, миссии Человека, Личности, Граждан Семей на территории государств-цивилизации*	В формах, нормах, принципах, критериях самореализации ноосферной природы, статуса, миссии Человека, Личности, Граждан на территории государств-цивилизаций согласуются императивы научных знаний, веры, философских и политических построений ради повышения роли свободной научной мысли в обеспечении безопасности нынешних, будущих Семей человечества
Разумное преобразование первичной природы Земли в целях удовлетворения материальных, эстетических и духовных потребностей народов *Ноосферно-экологическая стратегия формирования экотехнополисной безопасности государства-цивилизации, устойчивого развития субъектов глобального общества*	Ноосферно-экологическая стратегия формирования экотехнополисной безопасности территории государства-цивилизации, устойчивого развития глобального общества выражает разумное преобразование первичной природы Земли, способной удовлетворять материальные, эстетические и духовные потребности нынешних, будущих поколений Семей

Условия бытия на Земле (ВВИ: 1923 – 1944) **XXI век: оценки угроз глобализации**	**Позиция эксперта**
Исключение войн из жизни человечества *Ноосферная стратегия глобальной демилитаризации политики на основе гуманизации международных и общественных отношений, развития наук, системы образования, мониторинга управления*	Ноосферная стратегия глобальной демилитаризации политики на основе гуманизации международных и общественных отношений, развития наук, системы образования, мониторинга управления – главное условие исключения войн из жизни человечества, устойчивого развития цивилизации
Эксперт ноосферно-экологической безопасности государств-цивилизаций – ФИО	Василенко Василий Николаевич – доктор философских наук, Президент Народной Академии Наук ВЕЧЕ, академик Международной академии ноосферы, член президиума Ноосферной академии наук, член Европейской академии естественных наук, научный редактор-основатель экологического альманаха НООСФЕРЫ **Граждан в биосфере Земного Дома**, эксперт Международного центра социально-гуманитарных исследований **издательства «Учитель»** и **Московского общества Испытателей Природы**

С позиций ноосферно-экологического мониторинга безопасности государств-цивилизаций в биосфере Земного дома «Освещение событий Великой Отечественной войны, основанное на архивных документах, свидетельствах очевидцев, научном знании» имеет ключевое значение для формирования у молодого поколения «суверенного мировоззрения и гражданской позиции, самосознания», тем более «для выработки опережающей стратегии защиты исторической безопасности». В **ноосферно-экологическом понимании знаний** основ исторического суверенитета государств в биосфере Земного дома человечества выражают цивилизационную безопасность Семей Отечеств человечества.

7.4. Ноосферно-экологическая миссия научно-образовательных консорциумов «Вернадский»

На XI Съезде Российского Союза ректоров (26 апреля 2018 года, г. Санкт-Петербург) Президент Российского Союза ректоров (РСР) академик В.А.Садовничий предложил проект создания региональных научно-образовательных консорциумов «Вернадский», объединяющих ведущий университет, несколько региональных вузов и научно-исследовательских институтов и социально-ориентированный федеральный и региональный бизнес. Такие консорциумы по мыслию В.А.Садовничего целесообразно формировать по приоритетным направлениям развития региональной экономики и с учётом сложившихся научных школ региональных учреждений высшего образования.

Инициативу поддержал Президент Российской Федерации В.В. Путин и одобрили делегаты XI Съезда Российского Союза ректоров (2018). Проект «Вернадский» – повышение роли университетов в научно-технологическом и социально-экономическом развитии регионов России.

ЦЕЛЬ – формирование научно-образовательных консорциумов, интегрирующих возможности ведущих университетов, академических институтов, научных организаций, высокотехнологичных компаний страны и региона в целях социально-экономического и инновационного развития регионов, эффективного использования передовых достижений образования, науки и технологий.

ЗАДАЧИ:

- Укрепление единства общероссийского образовательного пространства;
- Создание центров подготовки квалифицированных кадров с учётом требований цифровой экономики и задач регионального развития;
- Использование инновационной и научной инфраструктуры ведущих вузов в интересах развития кадрового потенциала регионов.

Стратегическая неотложность создания Консорциумов «Вернадский» состоит в том, что это поможет выделить и приоритетно решать проблемы опережающего учета угроз, рисков, вызовов в условиях регионов, развивать систему гражданского ноосферно-экологического мониторинга качества жизни граждан. Приземлять стратегию развития Консорциумов Вернадский поможет анализ причин роста угроз депопуляции к территориальным условиях биосферы регионов государств.

7.5. Ноосферно-экологические основы Стратегии развития образования Граждан

Ноосферно-экологическое сопоставление критериев экотехнополисно гармоничного развития государств с вопросами и ответами субъектов интервью позволяет обоснованные в статье подходы к безопасности территорий включить в ядро Стратегии целеполагания устойчивого развития общества и меморандумов Консорциума «Вернадский». Проект подписан ректором МГУ им. М.В. Ломоносова с главами более половины регионов России и учитыва-

ет его партнерство с вузами БРИКС+. Особую роль имеет концептуальное, организационно-информационное, конституционно-правовое, экспертно-мониторинговое, иное взаимодействие граждан государств в разработке долгосрочной стратегии развития образования, приоритетно учитывающей рост причин глобального кризиса в регионах Отечеств человечества. По инициативе Министерства просвещения Российской Федерации, Министерства высшего образования и науки Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Федерального агентства по делам молодежи **разрабатывается Стратегия развития образования до 2040 года.** Документ готовится в соответствии с поручением Президента России Владимира Путина и призван **обеспечивать всестороннюю подготовку молодых поколений к вызовам будущего.** Работа координируется Администрацией Президента России, Правительством России и заместителем Председателя Правительства РФ (Д. Чернышенко). Проект Стратегии обсуждается с представителями регионов, по ключевым направлениям созданы творческие группы. В них вовлечено более 650 человек: эксперты в области образования, руководители и профессора учебных заведений, представители академического сообщества (учителя, ученые), профильных некоммерческих организаций, бизнеса и госкорпораций; участвуют школьники, студенты и родители. По теме проводятся исследования ВЦИОМ и опросы на портале «Госуслуги».

Учитывая рост угроз, рисков, вызовов глобализации в разрушении извечных критериев бытия поколений Семей, нужно в формировании стратегии образования ценностно-мировоззренчески понять, цивилизационно осознать, концептуально выразить, конституционно закрепить соблюдение социоприродных оснований ноосферно-экологического подхода в институтах, экспертно-мониторинговых механизмах, инструменты преодоления кризиса общества. Поэтому футурологически высшие цели, задачи, основные направления образования и науки нужно согласовывать **с культурно-цивилизационными целями Стратегии безопасности России (2021):**

1) сбережение народа России, развитие человеческого потенциала, повышение качества жизни и благосостояния граждан;

2) защита конституционного строя, суверенитета, независимости, государственной и территориальной целостности Российской Федерации, укрепление обороны страны;

3) поддержание гражданского мира и согласия в стране, укрепление законности, искоренение коррупции, защита граждан и всех форм собственности от противоправных посягательств, развитие механизмов взаимодействия государства и гражданского общества;

4) развитие безопасного информационного пространства, защита российского общества от деструктивного информационно-психологического воздействия;

5) устойчивое развитие российской экономики на новой технологической основе;

6) охрана окружающей среды, сохранение природных ресурсов и рациональное природопользование, адаптация к изменениям климата;

7) укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей, сохранение культурного и исторического наследия народа России;

8) поддержание стратегической стабильности, укрепление мира и безопасности, правовых основ международных отношений.

Выделенные в Стратегии безопасности России (2021) цели актуальны для всех государств ООН. С позиций ноосферно-экологического состояния территории, угроз устойчивому развитию, качеству жизни Семей муниципальных образований в гражданском экспертно-мониторинговом контроле экотехнополисной безопасности Отечеств человечества на первое место в развитии образования России выходит проблема преодоления депопуляции, актуальная и для БРИКС. На саммитах БРИКС+ она поднимается, но в итоговых документах не приоритетна.

В глобальном сообществе ООН цели БРИКС+ выделяют футурологически безальтернативные критерии цивилизационной безопасности Семей государств в биосфере Земного Дома. В этом смысле в Стратегии образования России ноосферную миссию Граждан необходимо подчинить предупреждению угроз глобализации, обостряющих депопуляцию Семей, техногенную деградацию и рост бремени болезней поколений.

Это – контрольная задача указа **«Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации»** (28 ноября 2024 года № 1014). Начинать нужно с преодоления ценностно-мировоззренческого осознания цивилизационно высшей миссии образования и науки в подготовке специалистов и исследователей состояния общества: **в основе компетенции знаний нужно учитывать, выражать и закреплять самоосознание Личностью себя в биосфере Земли, поколениях Граждан Семей, институтах цивилизации планеты. Это выражается глобальным пониманием ноосферной природы, миссии Личности Граждан** Здесь / Сейчас пространства / времени жизни +Вчера +Сегодня +Завтра Отечеств человечества, выдвинутые В.И. Вернадским, его последователями, которые должны конституционно закрепляться Основными Законами государств и институтами Организации Объединенных Наций. Партнерски заметными Шагами к этому является расширяющееся признание глобальной суверенности, культурно-цивилизационной и геополитической самодостаточности содружества БРИКС+, подтвержденное председательством России на Казанском Саммите БРИКС-2024 и увеличением вдвое – до ДЕСЯТИ – числа ее субъектов (Казань, 23, 24 октября 2024).

Накопленные экспертами Ноосферной академии наук, ее партнерами наработки должны войти в актив Консорциумов Вернадский, совместных проектов содружества БРИКС+ и в основы Стратегии развития образования России. Особую ценность для повышения естественно-исторического, культурно-цивилизационного, геополитического значения ноосферно-экологических основ, принципов, подходов к повышению экспертно-мониторинговой миссии наук, актуализации качества образования граждан имеют проводимые Ноосферной академией наук (с 2009 года) ежегодные

международные конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», Международный научный Конгресс по проблемам цивилизационно устойчивого развития (Глобалистика – 2009, 2011, 2013, 2015, 2017, 2020, 2023). В изданных этими, другими форумами монографиях сконцентрирован не только анализ причин роста угроз глобализации, но и предложены формы, методы предупреждающего разрешения научно-образовательных проблем.

Литература

1. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. Война и прогресс науки. – М.: Айрис-пресс, 2003, с. 545 – 546.

2. Спасибенко С.Г. Социология человека. М.: Экслибрис-пресс, 2007, с. 3; Труд, 1997, 29 янв.

3. Федоров Н.Ф. Философия общего дела. М.: Эксмо, 2008, с. 129; там же: «Знать только себя есть зло, знать только других (альтруизм, жертвовать собой для других) есть добродетель, которая указывает на существование зла в обществе, но не устраняет его. Нужно жить не для себя и не для других, а со всеми и для всех», с. 405. Супраморализм в геополитическом целеполагании – ноосферная этика жизни, мысли, деяний Личностей в биосфере природы.

4. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271 с.

5. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991; Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М.: Вагриус, 2003; Вернадский В.И. Пережитое и передуманное. М.: Вагриус, 2007; Василенко В.Н. На пути к ноосфере. Алматы, 1997; Василенко В.Н., Иманов Г., М. Ноосферная футурология. Учебное пособие. СПб, 2010; Василенко В.Н. Салихов Н.Н. Ульмасов Р.У. Ловушки глобализации. Ноосферный мониторинг безопасности граждан суверенных государств ООН в Земном Доме. РГСУ, ВолГУ. Душанбе – Волгоград, 2017.

8. «Поверх всякой любви, есть одна общечеловеческая любовь» (Проблема планетарного мышления: Н.К.Рерих и древо космизма)

А.В.Куманова

8.1. Личность – Живая Этика геокосмического единства культур человечества

Николай Константинович Рерих (9.X.1874, Санкт-Петербург, Россия – 13.XII.1947, Наггар, Индия) принадлежит к редчайшим незаурядным элитным проявлениям человеческой жизни в качестве **нравственного поступка свободы Духа,** именумых – Евангельским изречением: **«Дух дышит, где хочет»** (От Иоанна /3: 8/) – **личностями:**

«Личность есть ценность, стоящая выше государства, нации, человеческого рода, природы, и она, в сущности, не входит в этот ряд. Единство и ценность личности не существует без духовного начала. Дух конституирует личность, несет просветление и преображение биологического индивидуума, делает личность независимой от природного порядка» – Н.А. Бердяев (18.III.1874, Обухов, Украина – 24.III.1948, Кламар, Франция) [1].

Будучи ровесником **социальной революции** в России – 1917 г., – Н.К. Рерих стал *пророком* свершаемой в категории «длинного времени» (выражение М.М. Бахтина /17.XI.1895, Орел, Россия – 7.III.1975, Москва, СССР/) **духовной эволюции** как зов геокосмической природы предназначения человека, **являющегося эманацией Живой Этики** [2].

Ответ Н.К. Рериха «этикой поступка» (выражение М.М. Бахтина) жизни своей современной ему эпохе **следует осмыслить и как ответ ее мыслителям ноосферы:**

- и французскому математику из Сорбонны Эдуарду Ле Руа (Édouard Louis Emmanuel Julien Le Roy, 18.VI.1870, Париж, Франция – 9.XI.1954, Париж, Франция);
- и французскому геологу, палеонтологу-эволюционисту и философу Пьеру Тейяру де Шардену (*Pierre Teilhard de Chardin*, 1.V.1881, Орсин, Франция – 10.IV.1955, Нью Йорк, США);
- и российскому, украинскому и советскому ученому – естествоиспытателю, основоположнику биогеохимии Владимиру Ивановичу Вернадскому (28.II. [12.III.] 1863, Санкт-Петербург, Россия – 6.I.1945, Москва, СССР), по идее которого **ноосфера** – как царство **разума**, – охватит всю область **живого вещества** планеты (биосфера которой является колыбелью человечества) и космоса...

«Поверх всяких Россий» [3] – и социальной, и экономической ... – выговорим сегодня, – Н.К. Рерих – как сын генеалогической линии Рю-

риковичей – нес в мир торжество «одной незабываемой России» [4] – **России Духа, России высокой элитной культуры конца XIX – начала XX вв., устремленной к интеллектуальному изменению сознания человечества.**

«Поверх всякой любви» [5] – и к социальной, и к экономической ... – продолжим ныне, – **Н.К.Рерих провозгласил абсолют «одной общечеловеческой любви»** [4], **сознавая духовную эволюцию как геокосмическое единство** высокой элитной русской культуры конца XIX – начала XX вв., высокой элитной западной культуры и высокой элитной тибетско-монгольской корневой культуры планеты.

Русский художник, сценограф, философ-мистик, писатель, путешественник, археолог, общественный деятель Н.К. Рерих и его *семья* как проявление **геокосмической статусности человеческого мира**:

- супруга Елена Ивановна Рерих (12.II.1879, Санкт-Петербург, Россия – 5.X.1955, Калимпонг, Индия) – русский религиозный философ, писательница, общественный деятель;
- сыновья:
- русский востоковед, лингвист, искусствовед, этнограф, путешественник, специалист по языку и культуре Тибета, монголовед Юрий Николаевич Рерих (3. [16.] VIII.1902 – 21.V.1960, Москва, СССР);
- русский и индийский художник, общественный деятель, коллекционер восточного искусства Святослав Николаевич Рерих (23.X.1904, Санкт-Петербург, Россия – 30.I.1993),

оставаясь русскими представителями элитной культуры конца XIX – начала XX вв., были лицом:

- и западной элитной культуры – и в Швейцарии, и в Великобритании, и в США,
- и элитной тибетско-монгольской корневой культуры, созданием мировых сообществ и культурных движений.

Об этом свидетельствует созданный Н.К. Рерихом **Пакт – «Пакт Рериха»** (англ.: The Roerich Pact, лат.: Pax Cultura), также известный как **Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников** (англ.: Treaty on the Protection of Artistic and Scientific Institutions and Historic Monuments) **или Вашингтонский Пакт** (англ.: Washington Pact) – первый в истории человечества международный договор о защите культурного наследия, установивший преимущество защиты культурных ценностей перед военной необходимостью, подписанный в Вашингтоне представителями двадцати одной страны Северной и Южной Америки 15 апреля 1935 г.

3 сентября 1948 г. **Пакт был одобрен правительством Республики Индии.**

Под символом Пакта – «Знамя мира» – был создан ряд организаций во многих странах мира, объединенных идеей «Мир через культуру»: мира на Земле можно достичь через культуру.

В 1942 г. Н.К. Рерих инициирует создание Американо-Русской культурной ассоциации (АРКА) (American-Russian Cultural Association) для установления взаимопонимания двух стран-союзниц во Второй мировой войне. Тогда происходит и его знакомство с Дж. Неру, и Николай Константинович выдвигает идею создания Индо-Русской культурной ассоциации (Indo-Russian Cultural Association) для налаживания культурного сотрудничества двух стран.

8.2. Знаниевый синтез гармонии планетарной целостности семей Рерихов как древа космизма

Рерихи стали говорящим бытием планетарного универсума корневой для планеты восточной культуры, осуществляя Центрально-Азиатскую (1923-1928; маршрут: через Сикким, Кашмир, Ладак, Синьцзян, Россию, Монголию, Китай, Тибет) и **Маньчжурскую (или Монгольскую**, как ее называл сам Н.К. Рерих) (1934-1935; маршрут: в степных районах Китая, Маньчжурии, Внутренней Монголии) **экспедиции**.

В результате широкомасштабных духовных, философских, культурных, лингвистических и естественнонаучных исследований семей Рерихов в долине Кулу – в Наггаре, Индия им основан **Институт Гималайских исследований «Урусвати»** (*санскр.: «свет утренней звезды»*; *лат.: Urusvati*) (1928) – **Институт будущего** – и для тогдашних, и для нынешних времен – **Институт синтеза геокосмических знаний человечества.** С 1993 г. он входит в Международный мемориальный трест Рерихов (Intrnational Roerich Memorial Trust).

С 1930 по 1942 г. Ю.Н. Рерих состоял директором Института Гималайских исследований «Урусвати» и одновременно редактировал журнал **«Урусвати»** (New York, 1931-1933), имеющий огромный эвристический, когнитивный и методологический вес длы выстраивания системы знаний и сегодня, благодаря чему переиздан и в наши дни (New Delhi, (India, 2003) [6].

Семьей Рерихов оживлен естественно укорененный ствол развивающегося живого древа историко-культурного развития человечества – ее Живой Этикой – как на ладони антропоморфным аналогом Земли – **глазным яблоком** человека-творца – Н.К. Рериха – Е.И. Рерих – Ю.Н. Рериха – С.Н. Рериха, усматривающих порядок, гармонию и симметрию культур в многообразных формах мироздания: поистине **«Память больше чем пространство» – Св. Упанишады** [7].

Синтез этот осуществлен семьей Рерихов, условно выражаясь, **по семи перекликающимся универсальным гуманистическим идеям культуры – кардиналам формирования высокого интеллектуального сознания человечества геокосмического уровня.**

Первая идея культуры – кардинала: впервые Рерихами осуществлено восстановление потерянной целостности геокосмического мира человека на планетарном уровне...

... Вспомним, что еще в **бессмертном произведении И.В. фон Гёте** (1749-1832) *«Фауст»* зафиксирована утрата порядка и грармонии мира в раздробленных представлениях одностороннего рационального познания, лишенного нравственного intentio:

«Weh! Weh!
Du hast sie zerstört,
Die schöne Welt,
Mit mächtiger Faust,
Sie stürzt, sie zerfällt.» – **J.W. von Goethe** [8].

Это переведено так:

«О, бездна страданья
И море тоски!
Чудесное зданье
Разбито в куски.» – **И.В. фон Гете / пер. Б.Л. Пастернака** [9, с. 409]...

Вторая идея культуры – кардинала: Н.К. Рерих (со своей семьей) синтезировал в единой: художественной (им созданы 7 000 картин) – философской (Живой Этики) – духовной (трансмиссия индийской религиозной традиции практической Трансгималайской экспедицией тибето-монгольского и маньчжурского ареала – космической эволюции человечества) – научной (Институт «Уросвати») картине в новой гармонической философско-этической системе – ЖИВОЙ ЭТИКЕ – принцип единства форм мироздания.

... Мы знаем, что современный мир не имеет целостной философско-научной картины связей между вещами. Он – болен... Он бессилен перед охватом разными пандемиями, основываясь на техногенных вывихрениях, восхваления уродливого и искаженного; противопоставления, конфликты и войны владеют миром... Его глобализация мыслится как политическая и экономическая (по З. Бжезинскому)...

Третья идея культуры – кардинала: Н.К. Рерихом (и его семьей) двигала проблема общего источника славянской и индийской культур, а также – планетарная миграция народов в древности; энергоинформационный обмен Земли виделся им приведенным в движение человеком – его психической энергией – в качестве глубиннешего источника знаний.

... Только на пороге подступов к нейропсихологии и нейролингвистике мы прикасаемся пока сегодня на уровне общественного интеллекта к феномену **энергоинформационного обмена** в качестве коррелирующего с **геномом человека** при условии включенности **совести личности в процессы ментальности,** выстраивающие мир **изнутри – из психики, из сознания** человека...

Четвертая идея культуры – кардинала: нравственность семьи Рериха проявляется как поступок свободной воли, слитый с кармической тяжестью личностей этой семьи, и человек в ней – как демиург истории – кон-

струирует ее из внутренней глубины своего выбора и своего решения как планетарно значимой.

... **По словам своего ученика Александра Моисеевича Пятигорского** (30.I.1929, Москва, СССР – 25.X.2009, Лондон, Великобритания) – русско-британского востоковеда, буддолога, индолога, одного из основателей – с Юрием Михайловичем Лотманом (28.I.1922, Петроград, СССР – 28.X.1993, Тарту, Эстония) – Тартуско-московской семиотической школы, автора текстовой модели коммуникации, высказываемым в многочисленных видеозаписях и лекциях, Ю.Н. Рерих был *«из нездешних сторон»*... А.М. Пятигорский поясняет, что речь идет о феномене личности Ю.Н. Рериха, осознающего *вертикальную природу мышления – связь с Богом – проявление тантризма* (в буддизме: тантра /*санскр.:* तन्त्र, *англ.:* tantra – «связь, нить, последовательность»/ – составная часть школ Ваджраяны, связанная с практикой пограничных состояний, просветленных состояний, смерти и промежуточных состояний между смертью и следующим рождением /бардо/ и достижения окончательного результата – состояния Будды: Бог есть энергия, сила, сознание, а главной задачей человека является *одухотворение материи*)...

Пятая идея культуры – кардинала: суть духовности – идеальной направленности сознания, откуда – острота к идеальному, устраивающему порядок материального мира, – онтологическая особенность мира Рерихов, для которых – духовный и материальный мир – один, концептуально нагруженный, мир... Свершаемая социальная революция охватывала пространство, которое Н.К.Рерих видел как двигаемое и определяемое духовной эволюцией – планетарной миссией России, и обозначил его «поверх всех Росиий»...

...Важно отметить, что сам термин «науки о Духе» (*нем.:* Geistwissenschaften) является (немецким) переводом встречаемого на более ранних этапах философской научной мысли выражения «moral science» (*лат.:* moralis – духовный, нравственный, соответствующий внутренней природе человека + scientis – знание, наука). Немецкий аналог классического выражения, введенный английским философом – позитивистом, экономистом и общественным деятелем Джоном Стюартом Миллем (John Stuart Mill, 20.V.1806, Лондон, Великобритания – 8.V.1873, Авиньон, Франция) в заключительной главе его основного сочинения *«***Система логики***»* («A System of Logic, Rationative and Inductiv») (T. 1-2. – 1843), где им обозначался цикл практических дисциплин (мораль, политика, право и т.д.), оказывается концептуально нагруженным.

Независимо от концептуальной нагруженности «наук о Духе», в сегодняшнем массовом университетском образовании, разграничение философского, гуманитарного знания (**об идеальном мире** – о Духе, мышлении, сознании: res cogitans) от естественно-научного, технического (о **материальном мире** – о протяжной и локализированной материи: res extensia), к сожалению, вполне удовлетворяет массовый общественный интеллект.

Распространение атеизма и потребительства нанесли особенно серьезный ущерб мировосприятию современного человека расщеплением его мира на идеальный и материальный...

Шестая идея культуры – кардинала: история в мироощущении Рерихов воспринимается как Откровение, где Россия – страна космического и человеческая природа – проявление сути Божественного. Мышление – по Рерихам – не редуцируется к человеку, оно – осознание Божественного в нас – и в нем наша космическая ответственность перед мирозданием и в связи с этим – культура как проявление геокосмической миссии человека – феномен духовно-культурной эволюции – и искусство является средством спасения планеты от грядущих гибельных катаклизмов человечества. В связи с данным в семье Рерихов мужское и женское начало – суть Божественного, идущего в тантризме от Шивы (санскр.: शिव – благой, милостивый) и Шакти (санскр.: शक्ति – мощь, сила): Шакти называют великую вселенскую бесконечную Божественную энергию, которая является творящей и исполнительной силой океана Божественного сознания (Шивы); при этом Шакти находится в непрерывном слиянии с Шивой, представляя с ним два нераздельных аспекта одной реальности. Шакти – это трансформация, изменение, время, которое бежит и постоянно меняется, а Шива – это пространство, стабильность, вечность.

...Во времена XX-XXI вв.: идей социального равенства полов, феминистких вывихрений, имеющих место особенно сегодня искажения человеческой природы – как противоядие светятся лики Божественной природы семьи Рерихов как проявления космического и человеческого, от которого так горестно далеко наше время...

Седьмая идея культуры – кардинала: жизнь Н.К. Рериха и семьи Рерихов – героичная, миссионерская, пророческая. Все Рерихи несут пророческий дар провидения проявлений порядка и гармонии будущего, более совершенного и просветленного мира...

Как Александр Сергеевич Пушкин, Михаил Юрьевич Лермонтов, Александр Александрович Блок, Федор Михайлович Достоевский – Николай Константинович Рерих – как русский творец – стал мучеником во имя созидания нетленного будущего человечества, предрекая в своих стихах «В танце»:

«Бойтесь, когда спокойное придет
в движенье. Когда посеянные ветры
обратятся в бурю. Когда речь людей
наполнится бессмысленными словами.
Страшитесь, когда в земле кладами
захоронят люди свои богатства.
Бойтесь, когда люди сочтут
сохранными сокровища только
на теле своем. Бойтесь, когда возле
соберутся толпы. Когда забудут
о знании. И с радостью разрушат
узнанное раньше. И легко исполнят
угрозы. Когда не на чем будет
записать знание ваше. Когда листы

писаний станут непрочными,
а слова злыми. Ах, соседи мои!
Вы устроились плохо. Вы все
отменили. Никакой тайны дальше
настоящего! И с сумою несчастья
вы пошли скитаться и завоевывать
мир. Ваше безумие назвало самую
безобразную женщину: желанная!
Маленькие танцующие хитрецы!
Вы готовы утопить себя
в танце.» – **Н.К. Рерих** [10]...

8.3. Слова Елены Ивановны Рерих, обращенные к людям нашей эпохи

... Отголоском этих слов до нас доходят слова Е.И. Рерих:

- «Красота именно в самоотверженности» (16.7.35) [2, Т. 2, с. 13];
- «Чем чище праведник, тем легче Силам Света действовать через него, именно необходима чистота душевная. Как сказано, очищенная психическая энергия – панацея от всех болезней.» (30.8.35) [2, Т. 2, с. 18];
- «Именно огонь пространства, будучи осознанным, превращается в психическую энергию.» (30.9.35) [2, Т. 2, с. 18];
- «Главное воздействие не в словах, но в качестве и напряженности нашего внутренного огня.» (30.9.35) [2, Т. 2, с. 20];
- «Архип Иванович Куинджи, учитель Н.К., был совершенно лишен дара слова, с трудом и с большими паузами мог связать несколько слов, но силою своего внутреннего огня этими несколькими словами он производил огромное впечатление. Мощь его духа – так шла эта обрывистая речь, как бы тяжелые удары молота ваятеля высекали искры из каменных глыб.» (30.9.35) [2, Т. 2, с. 20];
- «Понятие Беспредельности исключает возможность достичь когда-либо абсолютного знания, и в этом заключается все величие – это и есть ЖИЗНЬ.» (5.9.35) [2, Т. 2, с. 23];
- «Упускается из виду, что наслоения культуры накапливаются веками, но цивилизация может быть создана в одно десятилетие.» (5.9.35) [2, Т. 2, с. 27];
- «Лишь сильные духи, не привязанные ни к чему земному, могут знать истину во всей ее надземной красоте.» (24.9.35) [2, Т. 2, с. 29];
- «Каждая разбитая иллюзия есть ступень знания. Жизнь бессмыслена без подвига.» (1.10.35) [2, Т. 2, с. 32-33];
- «Разве возможен подвиг без трудностей.» (1.10.35) [2, Т. 2, с. 33];
- «Растите крылья духа, они пронесут Вас над всеми пропастями и заветное желание может исполниться.» (9.12.35) [2, Т. 2, с. 94];
- «Люди не отдают себе отчета, что основа великих событий, в перемене пространственных лучей, в сближении миров, в обновлении сознания, которое даст новое отношение к жизни.» (12.12.35) [2, Т. 2, с. 96];

• «Все открыто, все доступно, но войти и взять мы можем лишь сами.» (11.1.36) [2, Т. 2, с. 107];

• «Задача национального гения состоит в том, чтобы претворить и пропустить через призму своего сознания достижения всех народов и веков и дать свой неповторимый синтез этого конгломерата творческих выявлений .» (17.1.36) [2, Т. 2, с. 108];

• «В наш век уже усвоено, что, если человечество хочет развиваться, то оно должно допустить некоторое международное сотрудничество.» (17.1.36) [2, Т. 2, с. 108];

• «Каждое писание, каждая легенда древности имеет семь ключей или значений.» (18.1.36) [2, Т. 2, с. 113];

• «Вы совершенно правильно понимаете одержание. Именно, пока есть борьба, до тех пор нет настоящего одержания. Одержимый уже не испытывает борения и даже не сознает своего одержания. Но чистое сердце может не опасаться одержания. Искренность не допускает одержания.» (18.1.36) [2, Т. 2, с. 117];

• «Мироздание очень сложно, и невозможно уместить все великое разнообразие его в несколько формул, приложимых к каждому случаю.» (21.1.36) [2, Т. 2, с. 118];

• «Прежде чем двигаться дальше, нужно чтобы сознание человечества вместило то, что уже дано.» (21.1.36) [2, Т. 2, с. 120];

• «Печатное слово утратило свой когда-то непреложный авторитет и высокое значение несения света в широкие массы. Именно не мало газет является сейчас не рассадником просвящения, но, увы, парником всякого рода ловкачеств, чтобы мягко выразиться. Достойнейшие мысли, созидательные задания и мнения выдающихся людей не находят себе места даже на последних страницах таких осведомителей масс.» (26.1.39) [2, Т. 2, с. 534];

• «Существует земной закон, по которому с того момента, как прекращается всякое преследование и достигается всеобщее признание, начинается и разложение. Борьба есть основа существования и продвижения, потому человек без борьбы обращается в ничтожество и произвол.» (26.1.39) [2, Т. 2, с. 534] ...

8.4. Метаклассификация видов космизма

Главный урок духовного измерения философско-религиозного видения планетарного – геокосмического – космизма человеческого сознания – **древа космизма Рерихов** – как космического зова жизненного многообразия множества форм ментальности в единой картине мира, – в полифонизме и интеракциях, в которых пребывает человек высокого уровня интеллека.

Человек в видении Рерихов рационально вовлечен в понимание идеи онтологического осмысления бытия и сознания – онтологического бессмертия.

Такой человек страдает от расколотости форм этого мира в обыденных представлениях.

И в духовном плане Рериховским человеком мир видится в качестве единого диалектического целого, в котором ценен универсум единения, а не противопоставления, в чем и проявляется Божественность человеческого сознания...

«Я в буре деяний, в житейских волнах,
В огне, в воде,
Всегда, везде,
В извечной смене
Смертей и рождений.
Я – океан,
И зыбь развитья,
И ткацкий стан
С волшебной нитью,
Где времени кинув сквозную канву,
Живую одежду я тку Божеству.» – **И.В. фон Гете (пер. Б.Л. Пастернака** [9, с. 526]).

Космические учения **(философская – социальная – культурная антропология и русский космизм)** – благодаря во многом Рерихам – **не географические, а планетарные, культуролого-феноменологические,** хотя они активно бытуют на территориях породивших их культурных ареалов, трактующие **соотношение физической и духовной природы человеческого мира как онтологическое единство.**

Именно данное **единство** и отражается в нарождающейся на наших глазах **универсальной классификации познания как виды космизма**, соизмеримые с **гносеологическими традициями тартуско-московской / русский космизм** – Ю.М. Лотман/ Juri Lotman, 1922-1993 [11-13], **англо-американской семиотики** – Т.А. Себеок/ T. Sebeok, 1920-2001 [14, 15], **западноевропейской гуманитаристики** – У. Эко/ U. Eco, 1932-2016 [16-17], являющимися **научными школами универсального – гуманитарного – познания** (А. Куманова) [18], которые соотносимы с:

- **религиозным и философско-религиозным космизмом** (Св. Веды, Св. Авеста, Св. Упанишады; даоизм; **философскими системами мыслителей всех времен** – ... Анаксимандра, Пифагора, Анаксагора, Платона, Аристотеля, Плотина...; **всех ответвлений христианской философии, начиная со Св. Библии**, проходя через имена таких христианских философов, как – ... Августин Блаженный, Св. Фома Аквинский, У. Оккам...; учениями из среднеазиатско-иранского региона, ставшими необычайно популярными и на Востоке, и на Западе, – ... Ибн Сина (Авиценна), Ибн Рушд (Аверроэс),...; ответвлениями магометанской религии, проходя через *Св. Коран* ... Абу Хафс Умар ибн Абдуллах ас-Сухраварди, Мулла Садра; мыслителями западной культуры, синтезировавшие магистральные пути развития идей – ... Р. Декарт, Б. Спиноза, Г.В. фон Лейбниц, И. Кант, Г.В.Ф. Гегель, Ф.В.И. фон Шеллинг, А. Шопенгауэр, Е. Гуссерль, М. Хайдеггер, Ж. Делёз, ..., а также восточноевропейские, русские космисты – А.С. Хомяков, В.С. Соловьёв, Н.К. Рерих, С.Н. Булгаков, С.Л. Франк, Н.А. Бердяев, П.А. Флоренский, Л.П. Карсавин,

И.А. Ильин, Б.П. Вышеславцев, И.С. Кон, А.Ф. Лосев; историками религии – космисты Дж. Кембелл, М. Элиаде, А. Корбен...);

• **научным космизмом** (... Эмпедокл, Демокрит, ..., И. Кеплер, И. Ньютон, М. Планк, А. Эйнштейн...);

• **теоретическим космизмом** (А.Ф. Фёдоров, В.И. Вернадский, П. Теяр де Шарден, Э. Леруа, Н.А. Умов, Н.Д. Кондратьев, А.Л. Чижевский, Л.А. Уайт, А.А. Любищев, С.В. Мейн, В.П. Казначеев, А.И. Субетто; А.Е. Акимов, Г.И. Шипов, Б.И. Исхаков...);

• **практическим космизмом** (... Гиппократ, ... Гален, ... Ибн Сина /Авицена/, ... Н.И. Пирогов, А. Швейцер..., Н. Ярымов...);

• **гуманитарным космизмом** (М.М. Бахтин, Л.Н. Гумилёв, В.И. Иванов, А.Ф. Лосев, Ю.М. Лотман, Ю.А. Шрейдер..., ... А.В. Куманова...);

• **естественно-научным космизмом** (от неизвестных астрономов древнего мира – Арктиды /Гипербореи/, Элама, Акада, Шумера, Ирана, Китая, Индии, Египта, Вавилона, арабско-мусульманского мира, Центральной и Южной Америки, ... до величественных имён всей культуры человечества – Архимеда, Н. Коперника, Г. Галилея, И. Кеплера, И. Ньютона, М.В. Ломоносова, Н.И. Лобачевского, Д.И. Менделеева, С.А. Подолинского, ... А. Эйнштейна...);

• **научно-техническим космизмом** (К.Э. Циолковский, С.П. Королёв...);

• **библиографическим космизмом** (Каллимах Александрийский, К. Геснер, Ф. Лабе, А. Тейсье, Э. Г. Пеньё, Ю. Петцхольдт, А.Г.С. Джозефсон, В. Грундтвиг, И. Форстиус, Т. Бестерманн, ..., Н. Михов, Т. Боров...; Г. Шнайдер, Л.-Н. Мальклес, К.Р. Симон; А. Тейлор, И.В. Гудовщикова, ... А.В. Куманова...)…

... Эта постоянно историографически строящаяся космогония познания экспонирует взаимозависимости и между представителями **литературного космизма**: Гомером (*«Илиада», «Одиссея»*), Данте Алигьери (*«Божественная комедия»*), Уильямом Шекспиром (*«Гамлет»*), Хун Цзыченом (*«Вкус корней»*), Иоганном Вольфгангом фон Гете (*«Фауст»*), Эрнестом Теодором Амадей Гофманом (*«Крошка Цахес, по прозванию Циннобер»*); Виктором Гюго (*«Отверженные»*), Чарльзом Диккенсом (*«Дэвид Копперфильд»*), Гюставом Флобером (*«Госпожа Бовари»*), Роменом Ролланом (*«Жан Кристоф»*), Томасом Манном (*«Доктор Фаустус»*), Германом Гессе (*«Игра в бисер»*) ...; Александром Сергеевичем Пушкиным (*«Евгений Онегин»*), Михаилом Юрьевичем Лермонтовым (*«Смерт поэта», «Герой нашего времени»*); Федором Ивановичем Тютчевым (*«Россия и Запад»*), Федором Михайловичем Достоевским (*«Преступление и наказание», «Братья Карамазовы», «Идиот», «Бесы»*), Львом Николаевичем Толстым (*«Война и мир», «Анна Каренина», «Воскресение», «Смерть Ивана Ильича», «Крейцерова соната», «Отец Сергий»*), Антоном Павловичем Чеховым (*«Дядя Ваня», «Три сестры», «Вишневый сад»*), Вячеславом Ивановичем Ивановым (*«Дионис и прадионисийство»*), Мак-

симом Горьким (*«Жизнь Клима Самгина»*), Леонидом Андреевым (*«Иуда Искариот»*), Александром Александровичем Блоком (*«Роза и крест»*, *«Возмездие»*), Андреем Белым (*«Петербург»*), Михаилом Афанасьевичем Булгаковым (*«Мастер и Маргарита»*), Борисом Пастернаком (*«Доктор Живаго»*), Александром Солженицыным (*«Архипелаг Гулаг»*, *«Один день Ивана Денисовича»*, *«Раковый корпус»*)...

8.5. Заключение

Современный мир обыденного трагически далек от Рериховского геокосмического планетарного человека – выразительного и говорящего бытия высокой элитной духовной культуры человечества.

Но свет жизненности Рериховского геокосмического планетарного человека вносит онтологическую ясность в понимание феномена **кармического соединения свободной личностью, наделенной высоким сознанием – плодом духовной вековой эволюции человеческой культуры.**

В единое многомерное целое философии, метафизики, этики Рериховский геокосмический планетарный человек ставит на все времена в центр внимания общественного интеллекта достоинство универсального творческого созидательного синтеза свободного человека выше всего, который – по своей Божественной миссии – указывает – как нравственный коректив, – **на то, что ни одно из направлений обыденного не в состоянии «присвоить» метафизическую природу человека объединять и разграничивать проявления духовных разрядов – вплоть до космических, упорядочивающих ментально любые материальные корреляты.**

Рериховский геокосмический планетарный человек требует мощных перемен общественного сознания и предвидит собою иные времена процветания **взаимопонимания культур** и уважения их жизненности на почве **их многообразия и онтологии единства.**

Рериховский человек – человек ноосферы, которому свойственны «всечеловечность» и «всемирная отзывчивость» (выражения Ф.М.Достоевского) и **сегодня над Землей гремит набатом голосом** Н.Ф.Фёдорова, В.И.Вернадского, П. Теяр де Шардена, Э.Леруа, Н.А.Умова, Н.Д.Кондратьева, А.Л.Чижевского, Л.А.Уайта, А.А.Любищева, С.В.Мейна, В.П.Казначеева, А.И.Субетто; А.Е.Акимова, Г.И.Шипова, Б.И.Исхакова, А.А. Гапонова [19].

... **Ныне отмечаем и 150-летие Н.К. Рериха – триумф Рериховского геокосмического планетарного человека.**

Рериховский человек яляется императивом, указывающим на то, что, еще будучи студентами, аспирантами и докторантами в Санкт-Петербуге в 1970-е – 1990-е гг., рассматривая в запасных фондах Русского музея и Эрмитажа, а потом – и на выставках картины Н.К. и С.Н. Рериха, изучая опубликованнное наследие Рерихов в Императорской библиотеке (сегодня: Российской национальной), слушая лекции Ю.М. Лотмана и А.М. Пятигорского (как в 1980-ые гг. – первого в Тарту, Эстония и в 1990-ые и в 2000-ые гг. второго – в

Лондоне, Великобритания), рассматривая картины С.Н. Рериха и в Болгарии, и в США на его выставках в 1980-ых гг., мы готовились к настоящему выступлению, построенному целиком на записях описываемых лет.

Эти записи служат сегодня автору настоящих строк и в создании ораторий Духа, воплощаемых с участием деятелей культуры и студентов Болгарии. И показываемы они Университетом библиотековедения и информационных технологий в Софии перед общественностью страны и ее иностранными гостями на самых значимых знаковых датах – эмблемы нашего государства: **24 мая – Национальный праздник болгарского просвящения и культуры и славянской письменности и 1 ноября – День народных будителей (2000-е – 2020-е гг.).** В символическом пространстве данных **живых иконописных полотен** этих ораторий **триумфирует вновь Рериховский геокосмический планетарный человек. Ибо он нужен везде**, где человек не упускает из своего внимания собственное предназначение, и делает его своей миссией, укорененной в свободе, невыводимой из бытия ипостаси Духа.

Литература

1. Бердяев Н.А. О назначении человека: [Сб./ Авт. вступ. ст. П.П.Гайденко ; Примеч. Р.К. Медведевой]. – Москва, 1993, с. 63.
2. Рерих Е.И. Письма *Елены Рерих*. 1929-1938: В 2 т. – Riga: Uguns, 1940. – Т. 1. – 514 с. ; Т. 2. – 535 с.
3. Шапошникова Л.В. – Минск : Белорус. Фонд Рерихов ; ПРАМЕБ, 1992. – Т. 1. – 446 с. ; Т. 2. – 432.
4. Письма. 1919-1955 : В 9 т. / ред.-сост. Т. О. Книжник. – Москва: Межд. Центр Рерихов, 1999-2009.
5. Рерих Н.К. Нерушимое. – Riga : Uguns, 1936. – 325 с.
6. https://ru.citaty.net/tsitaty/460962-nikolai-konstantinovich-rerikh-poverkh-vsiakikh-rossii-est-odna-nezabyvaemaia-rossi/
7. Journal of the Urusvati Himalayan Research Institute – 3 Vols. – New York, 1931-1933.
8. Чхандогья упанишада (7: 13) (*Св. Упанишады*).
9. Goethe J.W. [von] *Faust*: Tragodie: T. I-II / Mit 163 Federzeichnungen von F. Staffen. – Berlin: Teubner, 1920. – T. 1. – 207 S. ; T. 2. – 322 S.
10. Пастернак Б.Л. *И.В. Гете* (1749-1832). *Фауст*. // *Пастернак*, Б.Л. Собр. соч. / авт. предисл. Д.С. Лихачев, сост., авт. примеч.: Е.В. Пастернак, К.М. Поливанов; худож. И. Сальникова : в 5-ти т. – Т. 2: Стихотворения : 1931-1959. Переводы. – Москва, 1989, с. 409; 526.
11. Рерих Н.К. Цветы Мории : Стихи. – Берлин : Слово, 1921. – 126, [2] с.
12. Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров. – Москва : Языки русской культуры, 1996. – 464 с. – ISBN 5-7859-0006-8
13. Лотман Ю.М. Культура как коллективный интеллект и проблема исскуственного разума / АН СССР. Науч. сов. по компл. пробл. «Кибернетика». – Москва : Искусство-СПБ, 1977. – 18 с. – (Предв. публ.)

14. Lotman J.M. Universe of the Mind : A Semiotic Theory of Culture / Transl. by Ann Shukman, introd. by Umberto Eco. – London ; New York: Indiana University Press, 1990. – 288 p. – ISBN 978-1-85043-375-0

15. Сибиък Т.А. Семиотиката в Съединените щати / Предг. към бълг. изд. [: с. 9-14] : … ; Прев. от англ.: А. Хараламписва, А. Багашева ; Ред. и предг. [: с. 5-8] : И. Младенов. – София : Наука и изкуство ; Нов бълг. ун-т, 1997. – 216 с. – Библиогр.: Разв. на семиот. в Съед. щати: с. 178-204. – ISBN 954-02-0219-1

16. Sebeok T.A. I Think I Am a Verb: More Contributions to the Doctrine of Signs. – Berlin : Springer, 1986. – 266 p. – ISBN 978-0306420368

17. Eco U. La Struttura Assente : Introduzione alla ricerca semiologica. – Milano : Bompiani, 1968. – 432 p.

18. Eco U. La Struttura Assente : Introduzione alla ricerca semiologica. 8 ed. – Milano: Bompiani, 2002. – 599 p. – ISBN 9788845251122

19. Куманова А. Введение в гуманитарную библиографию [*E*-ресурс] : Библиографоведч. исслед. : Курс лекций по общ. библиографоведению: [В 2 ч.]: Ч. 1. Философско-науковедческая картина гуманитарного знания; Ч.2. Библиографоведческая картина гуманитарной библиографии. – Нов. изд. – София : Гутенберг, 2007. – ISBN 978-954-617-023-1

20. Субетто А.И., Гапонов А.А. Природа «подписала» экологический приговор «мировому капитализму»// *Ноосфера. Общество. Человек*. – 2024, N 3 <www.es.rae.ru/noocivil/316-2680>. – 02.09.2024. – 16 с. – Без ISSN.

9. Здоровье современных школьников и студентов в России

О.А.Рагимова, Л.Ю.Архипова, О.В.Бордакова

9.1. Здоровье как категория и основание ноосферного развития

Здоровье населения во всем мире претерпевает определенную трансформацию и зависит, как определили известные ученные (Гузеев В.В. и др.) от основных факторов, которые формируются при пересечении разных сфер жизни и являются относительно независимыми: антропосферы (человека), социосферы (социума), биосферы и КОСМОСА.

В развитии идей В.И. Вернадского О БИОСФЕРЕ -НООСФЕРЕ и Ноосферизма, как научного и философского учения (Субетто А.И. и его школа) продолжаются теоретические и практические изыскания в комплексном подходе изучения основных законов и закономерностей развития, существования и эволюции нашей Вселенной [2, 4].

Ноосферный подход, на наш взгляд, наиболее системно охватывает разные стороны жизни человека на очередном переломном этапе развития человеческих сообществ на Земле. Здоровье авторы рассматривают как гармонию физической, психической и духовной составляющей сущности человека в определенных условиях окружающей среды (социосферы, техносферы, биосферы и космосферы).

9.2. Факторы, влияющие на развитие и разрушение здоровья

Кратко рассмотрим основные факторы, влияющие на развитие и разрушение здоровья человека в современном мире.

Очень важным показателем здоровья подрастающего поколения становится наследственность, которая формируется теперь как внутренними (родителями), так и внешними факторами. Последние, агрессивно воздействуя на геном, могут приводить к различным его изменениям. Это токсические воздействия – алкоголь, наркотики, ГМО, различные добавки в пищу, воду, воздух, физические воздействия (в виде различных излучений техносферы), – так и специальные генетические вмешательства в геном человека. Эти воздействия происходят повсеместно и носят глобальный характер.

А ведь здоровье людей зависит от здоровья генома на 35-40% и возникает необходимость уменьшения таких отрицательных влияний, особенно на подрастающее поколения.

Вторым важным факторам, оказывающим существенное влияние на развитие здоровья детей, **является социально-экономический (30-35%).** Так как через экономику страны обеспечиваются базовые, витальные потребности человека и даются возможности для безбедного, здорового существования, особенно молодого поколения.

Отсюда желание глобалистов устроить всемирный голод и через питание и воду(в первую очередь) осуществлять контроль над человечеством при новом мировом порядке и рассуждения ставленников этого течения (Клаус Шваб, Бил Гейц и др.) о необходимости снижения (скрижали Джорджии) количества населения на планете и надобности перестройки, оболванивания через изменения сознания людей. В этом особенно сейчас усердствуют большинство средства массовой информации, за которыми стоят глобалисты.

Экономическое развитие страны представляет ресурсы для сохранения и восстановления здоровья человечества, обеспечивает здоровое развитие подрастающего поколения.

Следующим фактором, существенно влияющим на здоровье людей, **становится социально-гигиенический (на него приходится примерно 20-25% в формировании здоровья),** который через культуру здоровья позволяет в поколениях передать знания, умения и навыки сохранения и приумножения здоровья. Этот фактор трансформируется в обществе и цивилизации через систему институтов: семьи, образования, медицины.

Следующим, четвертым, фактором взаимодействия человека и социума становится система здравоохранения, которая может оказывать влияние на восстановление здоровья, но сейчас приобрела коммерческий характер и отошла от основного принципа этой сферы деятельности «не навреди». **К сожалению, так называемый профилактический характер этой сферы деятельности, ушел в прошлое (СССР)**.

Экологический кризис также влияет на здоровье подрастающего поколения и оказывает влияние на здоровье поколений в различных регио-

нах нашей страны. Эти воздействия связаны с особенностями биосферы в этих местностях и возможными экологическими вредностями, где последние были связаны с неразумной деятельностью людей и капиталистической наживой. Экологические воздействия рукотворны и могут корректироваться, что также может оказывать влияние на современников как в положительную, так и отрицательную сторону [1, 3]. **Экологическая тематика воздействия вредных факторов на человека хорошо разработана в работах А.И.Субетто и его школы**.

9.3. Проблемы здоровья подрастающего поколения в России

Рассмотрим здоровье подрастающего поколения в современных реалиях.

Здоровье подрастающего поколения на сегодня в России достаточно проблематично. Увеличивается количество детей с различными отклонениями и нарушениями. **Продолжается процесс астенизации детей и подростков,** что проявляется не только по показателям групп диспансеризации, но и в особенностях психической сферы. Такие особенности стимулируются **инфантилизацией детей по сравнению с предыдущими поколениями**, ухудшением усвоения знаний в школе, быстрой утомляемости.

На эти процессы оказывают влияния и социальные трансформации. Социальные изменения в виде рукотворных цивилизационного, экологического, экономического, гуманистического кризисов приводят к существенным трансформациям здоровья населения планеты и особенно подрастающего поколениеия.

Так называемые **глобалисты** (**глубинное государство**) в оценке А.Фурсова, объявили войну всему человечеству и так называемую перезагрузку (Клаус Шваб). В своих планах они озвучивают необходимость резкого уменьшения количества людей на планете Земля, а остальные должны безпрекословно обслуживать элиту. **Так называемая перестройка по их планам заключается в построении цифрового концлагеря**, стирание современных государств и социальных структур. Безчеловечность таких планов, в том числе создания агрессивной среды, моделирование когнитивной сферы существенно влияют на здоровье подрастающего поколения, в том числе и в России.

Эти процессы имеют также региональные и локальные особенности. В провинции есть факторы, которые можно трактовать как минусы и плюсы в процессе формирования здоровья и здорового образа жизни, которые существенно влияют на здоровья детей и молодежи. В первую очередь это экологические вредности, которые связаны с загрязнением воды, воздуха, некачественном питанием, ростом электромагнитного излучения, увлечение гаджетами. Растет и социальная нестабильность, происходят изменения в системах образования, наблюдается рост информационного шума и дезинформации, стрессовых воздействий.

Падает социально-культурный потенциал в семье и образовательной системе, что способствует снижению здоровья подрастающего поко-

ления, так как нарушается преемственность передачи знаний по изучаемому феномену в поколениях. В намеченной трансформации условий жизни людей проявляется также ухудшение социально– экономический условий жизни большинства населения планеты, в том числе и в России.

Деиндустрилизация и разрушение сельского хозяйства приводят к удорожанию жизни, в том числе и питания, что привело к росту таких заболеваний как туберкулез(за 2023 год в мире скончались от туберкулеза более миллиона человек), некоторых инфекционных заболеваний, особенно в странах третьего мира(Африка, Латинская Америка).

Изучение здоровья детей школьного возраста и студенческой молодежи показали следующие тенденции: в индивидуально-личностном аспекте дети стали чаще болеть ОРЗ, у них быстрей развиваются хронические заболевания, в психической сфере ухудшается память, воображение, психомоторные проявления, у некоторых формируется фейковое мышление.

К 17-18 годам у трети обнаруживаются уже хронические заболевания, а затем их становится еще больше. В личностном аспекте отмечается отсутствие представлений о здоровье и здоровом образе жизни, так как молодые родители уже учились в так называемой Болонской системе, где на развитие человека и его здоровья почти не уделялось внимание.

Наши исследования за последние 50 лет показали [3], что за это время произошли существенные изменения здоровья у людей России, особенно в социо-культурном контексте его сохранения и восстановления. В институте образования с введением бакалавриата и магистратуры на вопросы сохранения и развития здоровья почти не осталось часов в программах на педагогических специальностях, часть курсов по этой тематики были сокращены, часть объединены и затем сокращены.

Молодежь не понимает как развивается ребенок в биологическом и социо-биосферном аспектах, плохо представляет факторы риски потери здоровья у беременной женщины и ее плода, развитии малыша, подростка. Цифровизаторский подход также сыграл отрицательную роль в становлении и развитии подрастающего поколения, в первую очередь, потому, что цифровизаторы не привлекли к этому процессу медиков и гигиенистов, которые могли бы стандартизировать физические и психические нагрузки на человека и его интеллект у различных возрастных групп детей, в том числе и на детей с ОВЗ (ограниченными возможностями здоровья) как будто этих людей не интересуют последствия такого интенсивного внедрения этих современных технологий на рост, развитие и здоровье детей.

Сейчас уже можно увидеть детей на улице и в транспорте со смартфонами уже с 2-3 летнего возраста. Хотя медики считают, что лучше всего для здоровье их использовать с 7 летнего возраста и то очень ограниченно. В литературе достаточно противоречивые сведения о влиянии электромагнитного излучения на здоровье взрослого человека, нормы нагрузок «вдруг» в ГОСТах возросли в 10, а затем в 100 раз и составили 100 милливатт на кубический сантиметр. Все забывают о интенсивности нагрузки и кумулятивном эффекте.

Нужно отметить и другие отрицательные влияния на развитие детей, их знания и взросление. Так как так называемая подготовка к ЕГЭ, которая не только создает специфические условия образования в 10-11 классах, но и увеличивает количество детей с невротическими заболеваниями, создает психическую неустойчивость детей на фоне астенизации большинства подросткового населения РФ.

Ни для никого не секрет, что растет группа детей с ОВЗ, которые требуют специальный педагогических подходов к их образованию для сохранения их здоровья. Но часто выбирается подход инклюзивного образования, что снижает потенциал нормально развивающихся детей и требует больших материальных вложений в таких условиях.

А с каждым годом из бюджета страны выделяется на образование все меньше средств. Образовательный контекст в плане здоровья очень скромный, а социокультурные исследования показывают что студенты первых курсов в разных городах РФ совсем не знают, что такое здоровье и здоровый образ жизни, отмечают что есть вредные привычки, такие как курение, алкоголизм, наркомания, а новые современные риски такие как игромания и гаджетомания не замечаются и даже подрастающее поколение не знакомят широко через общественность с их вредным воздействием.

Исследование представлений школьников о здоровом образе жизни выявило, что респонденты разного возраста слышали о режиме дня, но сведения эти отрывочные, не закреплены в умениях и навыках детей. Если родители следят за режимом дня школьников, то большинство детей спят достаточно до 9-10 часов в день, часть школьников не досыпают. Дети не всегда во время принимают пищу, она может быть некачественная, не достаточно отдыхают и двигаются.

В сельской местности более здоровый режим дня у молодежи и неплохая экологическая обстановка, но и сюда проникают цивилизационные вызовы: смартфоны, интернет, компьютерные игры. Но здесь еще пока определенный образ жизни имеет традиционный характер. Наблюдения и опрос учащихся и учителей в сельских школах позволил сделать вывод, что здесь еще дети много гуляют и двигаются, мало сидят в гаджетах, так как примерно у половине родителей отсутствует интернет и смартфоны, и естественно дети в основном традиционно играют, ездят на велосипедах, играют в подвижные игры. Тут летом они много плавают в прудах, озерах и реках, помогают родителям управляться с различной живностью.

Родители и учителя отмечают достаточно хорошие показатели физического здоровья в семьях, где родители следят за своими детьми. Есть небольшая группа родителей и детей, где по вине родителей дети не получают достаточного внимания, но школа и учителя этот недостаток стараются компенсировать. **Явления астенизации и децелерации в психической сфере проявляются как у школьников в городах, так и в сельской местности**. Это явление было описано как в медицинской, так и социологической литературе (Рагимова О.А.), когда по психическому развитию современные дети отставали от предыдущих поколений на 1-2-3 года. В этих случаях страдало мышление, память, речь.

Сейчас в сельской местности также нарастает группа детей с логопедическими нарушениями, как в виде фонетико-фонематических отклонений, **так и в виде недоразвития речи.** При правильной коррекции явления в дошкольном и младшем школьном возрасте, задержка психического развития (ЗПР) исчезала и к 1-2 классу и такие дети достигали нормального развития. Сравнивая полученные данные исследования детей в городе и сельской местности, можно констатировать, что в развитии их здоровья есть небольшие отличия.

Так в городе школьники чаще болеют ОРЗ, больше имели хронических заболеваний, а в сельской местности дети были физически более крепкими. А нарушения когнитивных функций были примерно одинаковы и связаны с общими тенденциями современных обществ: информационными нагрузками, цифровизацией, возможностями безконтрольно сидеть в интернете и пользоваться гаджетами.

9.4. Заключение

Таким образом, наши исследования отмечают развитие дальнейших нарушений состояния и представлений о здоровье и здоровом образе жизни в российской популяции, которые происходят как в городе, так и в сельской местности. Несомненно, тот потенциал науки и культуры по развитию и сохранению здоровья может быть использован через систему образования. Такой подход должен иметь государственный характер.

Ноосферному образованию в этом ключе принадлежит важнейшая роль, так как только комплексный подход в различных сферах жизни позволит использовать природные и социальные, а также личностные компоненты жизнедеятельности человека в сохранении и восстановлении его здоровья. Ноосферный подход существенно расширяет представления обучающихся о жизнедеятельности человека в современных кризисных условиях и является важным фактором развития молодежи. Эти вопросы широко отражены в других работах авторов.

Литература

1. Акмеология. Ч.1. Под редак. Понукалина А.А. – Саратов: Из-во Латанова, 2003. – С 27-35

2. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М., 2003. С. 208.

3. Рагимова О.А Здоровье человека:современные концепции. – Саратов: ИЦ «Наука». – 2019. – 130 с.

4. Субетто А.И. В.И. Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма. – Кострома: КГУ, 2007. – С. 86.

10. Здоровье – индикатор качества жизни и «программа-цель» при его планировании (основания становящихся ноосферной экологии и ноосферной валеологии)

А.И.Субетто

10.1. Введение

Качество жизни – большое и емкой понятие, олицетворяющее собой синтез материальных и духовно-творческих сторон жизни. («Откуда мы, зачем мы и куда мы…», как говорилось в древних Ведах). Уже из этого понимания качества жизни следует, что **оно не сводимо к материальному уровню жизни**: сколько мы съедаем хлеба, мяса, молока, яиц, сколько покупаем одежды и обуви, сколько у нас в личном потреблении автомобилей, компьютеров, магнитофонов и т.п.

Качество жизни, по нашему мнению, – это система единства духовных, интеллектных, материальных, социокультурных, экологических и демографических компонентов жизни. В нем заключаются и индивидуальное, и общественное (социальное) качества жизни, раскрывается разнообразие потребностей человека, его потенциал к всестороннему, гармоничному, творческому развитию.

В настоящее время в сознание обществоведов, политологов, экономистов, философов все глубже проникает мысль о том, что не общественная производительность труда (хотя она имела, имеет и будет иметь в историческом развитии свое значение), а качество жизни как цель станет определять целесообразность социализма как общественно-экономической формации, сменяющей капиталистическую, и мы добавим – бюрократоалистическую, формацию. Как мы уже отмечали, историческое пространство роста социалистичности общественного производства охватывает всю мировую систему хозяйства. Ключевым элементом конкуренции различных экономических систем и хозяйственных организаций на мировом рынке становится качество жизни и как его отражение – качество имеющихся в распоряжении конкурирующих систем человеческих ресурсов. **Социалистический императив – закон опережающего роста качества человека, качества педагогических систем в обществе и общественного интеллекта – только еще более высвечивает значение восходящего воспроизводства качества жизни.**

Здоровье населения – это своеобразный интегрирующий измеритель качества жизни. Подчеркнем – один из интегрирующих измерителей, потому что к таковым относятся и уровень гармоничности развития личности, и масштабность и разнообразие творчества в обществе, уровень социоприродной – ноосферной – гармонии и др.

И, однако, здоровье в том его широком значении, которое используется нами в концепции креативной онтологии, действительно в своих измерителях интегрирует, обобщает все многообразие сторон феномена качества жизни.

Подчеркнем главные основания для такого вывода.

10.2. Три основания единства здоровья и творчества как главной функции жизни

Первое основание состоит в связи творчества и психосоматического здоровья человека. Здоровье как норма жизни сливается воедино с творчеством как главной функцией жизни. Творческое долгожительство – один из ведущих факторов физического долгожительства. **Культура радости и счастья, культура красоты, культура игры и сомнения, как мы показали в монографии «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» (1992)** [1]**, формируют атмосферу для развития механизмов творческого долгожительства,** развития культуры чувств и интеллектуально-эмоционального, духовно-творческого проникновения в будущее. **Преодоление синдрома конечной жизни означает глубокое осмысление неисчерпаемости глубин творческого освоения человеком процессов будущетворения, познания квалитативно-пространственно-временной гармонии гетероразвития как самой жизни человека, так и жизни на Земле и всего Космоса.**

Второе основание состоит в связи здоровья и качества среды. Сама оппозиция – здоровье человека и качество среды – есть отражение первого фундаментального противоречия собственно человека (мы говорили о нем, кратко касаясь теории общественного интеллекта) [2, 3]. **Несовершенство человека, несовершенство его знания о себе**, об обществе и о природе (его отчужденность от собственной, творимой им истории) **материализуется в несовершенстве антропогенной природы, создаваемой и преобразуемой человеком (техносферы, антропосферы).** Маркс писал: «Предмет труда есть ... определение родовой жизни человека: человек удваивает себя не только интеллектуально, как это имеет место в сознании, но реально, деятельно, и созерцает самого себя в созданном им мире» [4, с. 94].

Создаваемая человеком искусственная среда, «вторая природа» (Энгельс), являющаяся объективизацией его родовой сущности, будучи отчужденной, вступает в противоречие с самим человеком и окружающей природой (экологией). **Человек, творя историю, создает себе свое собственное «зеркальное отражение» и, всматриваясь в него, находя в нем дисгармонию с самим собой (а человек – тоже природа) и с природой, ужасается**. Символ такого «зеркала» воссоздал советский философ Н.Н. Трубников в своей «Притче о БеломКите» в образе Белого Кита [5]: «Странный символ. Зеркало мира и одновременно зеркало героев, видящих в нем лишь то, чем сами сумели наделить его. Живое зеркало мощи человека, его величия и его ужаса».

Низкий уровень пропюстичности проектов и планов ведет к усилению потока «футурошоков»: катастроф, аварийных ситуаций, непредсказуемых загрязнений. Химические, радиоактивные, электромагнитные и прочие загрязнения среды обитания человека – а ею фактически является вся Биосфера и ее компоненты – вода, воздух, почва и т.п. – ве-

дут к появлению различных хронических заболеваний, эпидемий и пандемий, к ослаблению иммунитета, к увеличению мутагенной нагрузки на генофонд человека. По данным А.И. Волкова около 40 % территории проживания человека в странах СНГ являются экологически неблагоприятными. Уже сейчас в нашей стране около 20 % населения живет в зонах экологического бедствия.

Воздействие среды происходит как через воду, воздух, материальные предметы и процессы, так и через питание. «Химическая технология» интенсификации сельского хозяйствам с помощью химических удобрений, гербицидов, пестицидов обернулась «химической технологией» снижения качества жизни. За небольшую прибавку объема продуктов (а эта прибавка катастрофически снижается вследствие падения плодородия почвы) мы расплатились ухудшением качества сельскохозяйственных продуктов, их всеобщей нитризацией, резким уменьшением количества водоемов с пригодной для питья и жизни водой. Все более катастрофично начинают проявляться контуры воздействия экологически грязных продуктов питания, которые ведут к необратимым воздействиям на здоровье, в частности, на генетику, как живущего поколения, так и будущих. **Автор предполагает, что пандемия СПИДа – реакция биосферы на чрезмерно гибельное для нее воздействие человека.**

Так, создаваемые или вызываемые к жизни человеком материальные силы как бы наделяются его интеллектуальной жизнью и вступают в конфронтацию с ним (надсистема – природа как бы начинает предупреждать свою подсистему – человека, что если он будет пренебрегать границами своей свободы, т.е. экологическими пределами, то погибнет). Маркс еще в 1856г. в речи на юбилее «Рабочей газеты» в Лондоне говорил [6, с. 315]: «...Все наши открытия и весь наш прогресс как бы приводят к тому, что материальные силы наделяются интеллектуальной жизнью, а человеческая жизнь, лишенная своей интеллектуальной стороны, низводится до степени простой материальной силы».

Мы уже подчеркивали роль особой формы первого фундаментального противоречия человека в современную эпоху – **информационно-энергетической асимметрии** [2, 13], которая проявляется в непредсказуемых энергетических катастрофах (Чернобыль) и других последствиях (например, разогрев атмосферы), вследствие низкого качества процессов будущетворения – прогнозирования и проектирования.

С позиций этого противоречия (когда человек начинает не справляться с вызванным им к жизни **энергетическим демоном**) **Н.А.Бердяев**, как бы принимая интеллектуальную эстафету от К. Маркса, пишет уже в начале 30-х годов XXв. **в статье «Человек и машина»** [7, с. 151]:

«...**Трагедия в том, что творение восстает против своего творца, более не повинуется ему. ...Прометеевский дух человека не в силах овладеть созданной им техникой, справиться с расходованными, небывалыми энергиями**» (выдел. мною, С.А.).

Таким образом, выход из информационно-энергетической асимметрии человека определяет закон-императив социоприродного и значит – ноосферного развития человека – императив информационно-энергетического соответствия (гармонии) с позиций выживаемости человека: информационно-прогностическая мощь общественного интеллекта должна превышать (или соответствовать) его энергетической мощи. А это означает, что начинает действовать открытый А.И.Субетто закон – закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе, реализацию которого может обеспечить только социализм, причем в XXI веке [8]. Чем больше энергетическое воздействие на природу, тем глубже должно быть прогностическое зондирование развития общества, природы и человека и достовернее прогноз. Реализация этого требования и есть выполнение авторского Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса [8, 13].

Итак, мы определяем жизнь в контексте феноменологии творчества как единство гармонии и творчества, как само творчество жизни, как единство творчества человека и творчества среды, способствующих опережающему овладению динамикой разнообразия среды. И качество прогнозирования, проектирования, выступающее важной характеристикой качества общественного интеллекта, одновременно становится важным компонентом качества жизни в его социальных измерениях. **Поэтому совершенствование социальной структуры общественного интеллекта в первую очередь связано с созданием сети институтов, подразделений, коллективов социального, экологического, научно-технического и экономического прогнозирования.** Недооценка социального института прогнозирования в структуре нашего государства – наследие как бюрократоализма с характерным для него всезнайством бюрократий и принципом управления сложным и разнообразным как простым и однообразным, так и результат – становящейся олигархической капиталократии.

Третье основание состоит в связи здоровья и культуры питания. Культура питания – это сложный комплекс представлений, нормативов, определяющих качество питания, его периодичность, структуру продуктов, этику питания и т.п. «Этнография систем питания» демонстрирует большое разнообразие систем питания у разных народов и слоев населения, несомненные достижения и несомненные заблуждения в этом отношении.

Требуется глубокое осмысление и анализ сложившихся стереотипов питания, имеющих вредный характер. Несмотря на то, что питание – один из важнейших факторов здоровья, наука о питании продолжает оставаться в пасынках в системе наук о человеке. В систему необходимых фундаментальных знаний о человеке в системе образования в нашей стране почти не закладываются знания о системах питании, о технологиях пищеварения в организме различных продуктов питания, о том по-

ложительном наследии в культурах питания, которые имеются у разных народов, особенно, у народов, достигших особых вершин знания в этой области (например, система питания у йогов, методы лечения через систему питания в тибетской медицине и т.п.). **Всеобщая болезнь ожирения в развитых странах, особенно в США, становится предметом серьезного беспокойства**. Наряду с концентрацией исследований вокруг «здоровых» систем питания для различных географических зон, климатов и разных продуктов питания, необходимо создание консультативных центров и специализированных столовых, пропагандирующих культуру питания, различные системы диет и «голодания ради здоровья».

Особое беспокойство вызывают такие социальные болезни (обусловленные, в частности, «вакуумом творчества» в социуме), как злоупотребление алкоголем, наркомания, токсикомания, курение и другие формы «полусознательного» самоубийства. Здесь проблемы социального здоровья смыкаются с проблемами духа, интеллекта, творчества, богатства личности, духовного наполнения досуга для различных возрастов населения – детей, молодежи, людей среднего возраста, стариков. Успешно действующие социальные программы в ряде стран по сокращению количества курящих и потребляющих алкоголь, по борьбе с наркоманией – хороший пример для нашей страны.

10.3. О понятии «Программа-цель»

Таким образом, в здоровье, как комплексном индикаторе качества жизни, отражаются все связи человека – биологические, материальные, духовные, культурные, творческие – как с обществом, трудовым коллективом, семьей, городом и т.п., так и с окружающей природной средой, с техносферой и с биосферой.

Поэтому программа «Здоровье» на всех уровнях власти должна быть предметом особого внимания. Ее следует, и осмыслить, и проектировать, по нашему мнению, в более широком комплексе программ социально-экономического развития человека.

Попытаемся кратко дать рекомендации по формированию такой программы. Мы думаем, что **необходимо ввести новое понятие «Программа – цель», которая бы представляла собой развертывание целей социально-экономического развития, связанных с восходящим воспроизводством качества человека, качества населения, с обеспечением формирования разнообразия способностей человека и условий их социально-экономического востребования.**

Национальная Программа-цель «Здоровье», например, должна входить в комплекс Программ-целей «Человек», охватывающий все остальные компоненты качества жизни.

10.4. Размышления о базовых программообразующих основаниях программы «Здоровье»

Каковы же базовые программобразующие основания программы «Здоровье»?

Представляется целесообразным **рекомендовать следующие основания:**

1) **этапность (фазность) жизненного цикла человека**: деторождение и младенчество – дошкольное детство – школьный период – период профессиональной подготовки (вузы, ПТУ, училища и др.) – период работы – пенсионный период;

2) **уровневость социального управления программой «Здоровье»** в регионе: город – район – предприятие и ЖЭК – семья;

3) **приоритет семьи как базовой социальной ячейки, здоровье которой определяет здоровье общества;** раскрытие социального цикла семьи в системах «семья – социально-бытовая сфера», «семья – здравоохранение», «семья – социальная технология обеспечения деторождения», «семья – школа», «семья – колледж, техникум», «семья – вуз», «семья – производство», «семья – город», «семья – природа»;

4) **представления о системе биологических, социальных и культурно-образовательных, творческих циклов**, учет их различной продолжительности и временных границ последствий после реализации мероприятий программы «Здоровье»;

5) **выделение различных по глубине упреждения типов управления программой «Здоровье»** – стратегического, тактического и оперативного.

Как нам представляется, возможно использование нижеследующих временных границ, исходя из представлений о цикличности воспроизводства человека:

- **стратегическое управление с горизонтом программного воздействия в 50 – 100 лет** (тип 1),
- **стратегическое управление с горизонтом программного воздействия в 10 – 25 лет** (тип 2),
- **тактическое управление с горизонтом упреждения – 5 – 10 лет** (тип 3),
- **тактическое управление с горизонтом упреждения – 2 – 5 лет** (тип 4),
- **оперативное управление с горизонтом упреждения – 2 года** (тип 5),
- **оперативного управления программой в пределах годовой цикличности** (тип 6).

В программу «Здоровье», как неотъемлемая часть национально-регионального управления ее выполнением, по нашему мнению, **должна входить система «моииторингов здоровья»** (под мониторингом понимается система контроля, анализа и индикации здоровья населения по различным компонентам качества жизни, опирающихся на мощное квалиметрическое обеспечение: квалиметрию жизни, квалиметрию здоровья, экологическую квалиметрию, биомедицинскую квалиметрию, социальную, экологическую и медицинскую статистику, систему профилактики здоровья населения и его паспортизации [1, 11].

В программе «Здоровье» предлагается выделять социальную, экономическую, экологическую, нравственную и информационную (пропаганда, реклама, обеспечение) части.

В социальной части программы должна найти раскрытие система социальных отношений в восходящем воспроизводстве здоровья человека: управленческо-трудовые отношения, отношения в семье, организация свободного времени населения, общественная деятельность, творчество. В этом разделе, по нашему мнению, **формируется понятие «социального здоровья» населения и его индикаторы.**

Экономическая часть раскрывает «экономику восходящего воспроизводства качества человека», в том числе экономику его здоровья [2, 11, 12]. Здесь определяются источники финансирования программы с учетом вышеизложенных типов управления: из государственного бюджета, из городского бюджета, из доходов предприятий, на самоокупаемой основе («кооперативы здоровья»), благотворительность (финансирование через фонды), акционерные общества.

При этом часть финансирования отдельных мероприятий и инвестиционная политика должны быть сбалансированы на общем уровне программ-целей «Человек»: продовольственная программа, программа обеспечения жильем, строительства и реконструкции школ и детских садов, спортивного строительства и др. В экономической части также, по нашему мнению, должны быть предусмотрены специальные источники финансирования научных исследований в рамках программы «Здоровье». Следует подчеркнуть, что экономика определенных типов массовых заболеваний исчисляется миллиардами рублей. **Создание «экономики здоровья» в широком смысле слова – безотлагательная задача, стоящая перед теоретической и экономической мыслью, и она входит в миссию ноосферного социализма, как стратегии выживания человечества на Земле [9, 10].**

10.5. О техно-технологическом и биомедицинском базисе программы «Здоровье»

Техно-технологическая часть программы «Здоровье» определяет «индустрию технических средств» обеспечения здоровья человека. В качестве главных направлений развития этой «индустрии» мы выделяем следующие объекты:

1) технику реабилитации, связанной с временной потерей здоровья: тренажеры, оздоровительные комплексы;

2) технику реабилитации инвалидов: протезную технику, технику компенсации и усиления, адаптации градостроительной и производственной среды к различного типа инвалидам – въезды, съезды, специально оборудованные лифты, специальные места и проходы в кинотеатрах, специальные жилые дома и квартиры и т.п.;

3) технику физического здоровья: технику физической подготовки на дому, физкультурные комплексы квартальных застроек, технику физической подготовки детей и др.;

4) биомедицинскую технику: «технику замещения» – искусственное сердце, искусственные легкие, искусственные почки и т.п., диагностическую технику, в том числе компьютерные томографы, технику хирургии, технику и технологическое обеспечение деторождения;

5) технику реабилитации старости: технику реабилитации престарелых; комплексно оборудованные центры для престарелых и т.п.;

6) технику здоровья на производстве: эргономическое обеспечение производства, специальные тренажеры физической разминки с учетом специфики физиологии труда;

7) технику средств защиты и обеспечения безопасности.

Биомедицинское направление программы «Здоровье», как нам представляется, должно включать разделы: биомедицинское обеспечение профилактики здоровья (диспансеризация, паспортизация здоровья, санитарно-гигиенический надзор и др.); повышение качества здравоохранения (структур поликлиник, больниц, пунктов скорой и неотложной помощи и т.п.); развитие культуры творческого и физического долгожительства (ювенологии и геронтологии); медицинское специализированное обеспечение населения: сексологическое, психологическое, стоматологическое, кардиологическое, онкологическое и т.п.; создание культуры проводов из жизни («культуры смерти») – танатологическое обеспечение.

10.6. Нравственный и информационный акценты в программе «Здоровье»

Нравственная часть программы раскрывает задачи формирования и реализации в регионе этики здоровья, экологической этики, медицинской и психологической этики, этики управления и др.

На предприятиях, в трудовых коллективах, в обществе всем комплексом социально-экономических и моральных стимулов должен быть поднят престиж здоровья.

Говоря об этике управления, этике отношений между людьми во всех сферах жизни (политике, экономике), нам хочется подчеркнуть **важность уважения к взглядам оппонентов и отказа от «дальтонизма» во взаимопонимании людей.** Мышление типа «да – нет» в условиях социальных революций, когда возрастает разнообразие взглядов, идей, теорий, – это упрощенчество, ведущее к поляризации устремлений и конфронтации. А за таким мышлением часто уже стоят возможные социальные потрясения и человеческие судьбы. Индикатором в этой области является рост самоубийств. Например, в Москве в начале 90-х годов количество самоубийств по сравнению с 80-ми годами удвоилось. Такова была реакция советского общества, в частности – в Москве, на «перестройку» М.С.Горбачева, разрушавшую высокие смыслы жизни советского человека, так ярко воплотившиеся в Великой Победе в Великой Отечественной войне 9 мая 1945 года.

Воспитание культуры общения, профилактика самоубийств являются важным разделом нравственной части программы «Здоровье».

«Культура – это культ разумения», – писал Г.Шпет. Создание атмосферы бережливости по отношению к каждой человеческой жизни, формирование культа разумения, разработка мер профилактики против «перестроечного суицида» (понятие И.П.Дикого), а мы добавим – «пореформенного суицида», должны, по нашему мнению, стать заботой системы профилактики самоубийств. **Социальная креативная терапия – часть такой системы**.

Информационное направление призвано подкрепить выполнение программы «Здоровье». Сюда входят виды пропоганды: антиалкогольная, антинаркотическая, против курения, пропаганда здорового образа жизни, семейного досуга, туризма и др., реклама новинок лечения, фитотерапии, гомеопатических методов лечения, новых видов физкультурных систем и т.п., создание сети банков данных для программы «Здоровье».

Какие же структуры следует задействовать в программе «Здоровье»? Нам представляется, что она должна быть одной из ведущих программ властей региона. Для ее реализации следовало бы сформировать Совет экспертов программы, выполняющий и функции экспертизы, и функции распределения поручений по разработке отдельных компонентов заседаний органов исполнительной власти по отдельным вопросам программы как части социального управления здоровьем населения.

10.7. Размышление об организационно-институциональном обеспечении Программы «Здоровье»

Своеобразными «ускорителями» и «планировщиками» выполнения программы, опорными пунктами должна стать сеть Центров:

- Центр здоровья,
- Центр детства и материнства,
- Центр регионального питания,
- Креатологический центр (здесь будут не только разрабатываться различные «технологии творчества», но и реализовываться программы обучения креативному обеспечению управления, креативной педагогике, а также формироваться различные направления креативной терапии),
- Центр комплексной реабилитации,
- Центр старости,
- Центр женщины и семьи,
- Центр качества жизни,
- Центр мониторинга человека.

Базовыми организациями этих Центров могли бы стать институты, близкие по профилю к этим Центрам,

Особо хотелось бы в рамках этой работы остановиться на предлагаемом понятии **системного мониторинга качества человека**. Он базируется на системе мониторингов в регионе или стране:

1) экологии человека,
2) безопасности,

3) экологии почвы, водной среды, воздушного бассейна, электромагнитной среды.

К системному мониторингу качества человека, по нашему мнению, должна относиться система экспертиз проектов:

- социальной,
- экологической,
- по безопасности, включая эколого-социологическую экспертизу проектов;
- экспертиза проектов строительства по фактору обеспечения качества жизни и социальной реабилитации инвалидов, слабоумных, страдающих хроническими заболеваниями;
- система постоянного контроля, диагностики и индикации параметров качества среды и качества жизни;
- система прогнозирования изменений в качестве среды и в качестве жизни, которая по своим горизонтам упреждения должна соответствовать шести типам управления программой, на которые мы указали выше.

Необычным в рассматриваемой системе рекомендаций по содержанию программы «Здоровье» является предложение по квалиметрическим основам программы.

Мы уже перечисляли основные типы квалиметрического обеспечения. Остановимся кратко на их содержании.

Квалиметрия жизни – это система методов измерения и оценки качества жизни. Она охватывает измерениями все компоненты качества жизни, опираясь на определенную классификационную систему показателей и индексов качества жизни и соответствующее региональное (и государственное) статистическое обеспечение. Представляется целесообразным в рамках этого направления **осуществлять один раз в 5 лет аттестацию качества жизни по регионам и в городах России.**

Какие здесь могут применяться типы индикаторов? Качество жизни, мы думаем, может описываться **системой следующих «блоков» показателей**:

1) УРОВЕНЬ ЖИЗНИ – меры условий труда и быта, уровень доходов, уровень жилищной обеспеченности (по районам и категориям населения), показатели качества сферы обслуживания, показатели обеспеченности качественными продуктами питания, одеждой, обувью и т.д., показатели степени удовлетворения потребностей населения и т.п.;

2) КАЧЕСТВО СРЕДЫ – показатели качества атмосферы, питьевой воды, показатели степени загрязнения в разных средах, уровень шума и т.п.;

3) КАЧЕСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ – доступность качественной медицинской помощи для разных слоев населения, уровень обеспеченности населения качественными медикаментами (с учетом характерной структуры заболеваемости населения), степень распространения радикальных способов лечения, индексы сокращения основных видов заболеваний и т.п.;

4) ПОКАЗАТЕЛИ ЗДРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ (САНИТАРНОЙ) КУЛЬТУРЫ НАСЕЛЕНИЯ – показатели распространенности вредных для жизни и физического долгожительства привычек (статистические индексы);

5) УРОВЕНЬ ПРОФИЛАКТИКИ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ – уровень диспансеризации населения, уровень диагностики здоровья, уровень развития физической культуры населения и т.п.;

6) КАЧЕСТВО НАСЕЛЕНИЯ – демографические показатели (средняя продолжительность жизни по разным слоям населения и др. уровень смертности, уровень рождаемости, индикаторы «старения» или «омоложения» и др.), показатели профессионально-квалификационной структуры и т.п.;

7) КАЧЕСТВО СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ.

По каждому из указанных «блоков» рассчитываются интегральные показатели качества жизни.

Квалиметрия здоровья представляет собой «технологию» измерения и исчисления показателей и индикаторов здоровья населения. В отличие от квалиметрии жизни здесь более широко представлены измерение и оценка качества здоровья отдельных индивидов и населения в целом. Какие здесь возможны показатели?

Не претендуя на полноту, назовем некоторые из них:

- уровень инвалидизации населения,
- уровень социального здоровья,
- индексы заболеваемости по характерным для данного региона видам болезней,
- индекс распространенности психической патологии,
- показатели среднего физического развития мужчины и женщины с учетом возрастной градации,
- уровень ожирения населения и др.

В экологической квалиметрии в рамках программы «Здоровье» осуществляются различные типы индикации и картографирования загрязнений наземных экосистем в регионе, в том числе разрабатываются методы расчета комплексных показателей и индексов качества экологии. Механизм экологических оценок, по нашему мнению, должен включать в себя индикационные и индексные методы измерения и оценки, в том числе биоиндикацию, радиометрическую индикацию, индикацию по генетическим заболеваниям человека, индексы качества питьевой воды, уровень очистки сточных вод, уровень чистоты производства в регионе и др., а также методы вероятностно-статистических оценок.

В сферу практики экологической квалиметрии входит и оценка естественной продуктивности наземных экосистем: почвы, водоемов – с целью дифференциации платы за природные ресурсы и введения экологорентных платежей.

Эргономическая квалиметрия активно развивалась в 80-е годы XX века. Можно выделить **научную школу А.И.Губинского**, успешно разрабатывавшую **квалиметрию систем «человек – техника»**. Была в течении 80-х годов в СССР (в этом общем деле принял участие и автор) создана экспертная квалиметрическая система для оценки таких систем. Следует обратить внимание на такие необходимые направления эргоно-

мической оценки и диагностики, **как оценка эргономического потенциала производств** (в этом направлении осуществлялись в Ленинграде) разработки В.И.Несновым, в рамках которых осуществлялась оценка эргономического потенциала производства предприятий стройиндустрии), определение эргономического уровня станков и технологий, расчет показателей безопасности систем («дуракоустойчивость» сложных и ответственных систем техники).

В биомедицинской квалиметрии осуществляется оценка качества диспансеризации, уровня диагностики здоровья, показателей заболеваемости, оценка процента госпитализации и сроков лечения, показателя инвалидизации населения и др.

Социальная квалиметрия только начинает проходить фазу своей постановки. Она должна представлять собой систему методов и средств измерения и оценки качества деятельности социальных институтов, социальных отношений, систем потребностей, интересов и способностей. Как ее отдельные направления следует выделить квалиметрию человека и педагогическую квалиметрию.

Развитие компьютеризации (цифровизации) всех сторон человеческой деятельности позволяет подойти к созданию «системы экспертных квалиметрических систем» (в соответствии с указанными направлениями квалиметрии в программе «Здоровье»), т.е. к разработке комплекса экспертных оценочных (автоматизированных) систем, завязанных в единую сеть. Одновременно «система экспертных квалиметрических систем» может рассматриваться как компьютерно-оценочная база системного мониторинга качества человека.

Подчеркнем важное направление реализации квалиметрических процедур, которое недооценивается в нашей жизни. Это направление можно было бы назвать «экономической квалиметрией» и касается оно в первую очередь безопасности сложных капиталоемких технических комплексов и систем. Оценка безопасности таких сложных энергетических объектов, каковыми являются АЭС, обходится в 2-10 млн. долл. Часто экономия средств на «экономике оценки и экспертизы сложных проектов» оборачивается потерями для народного хозяйства, исчисляемыми миллиардами рублей.

«Скупой платит дважды» – эта народная мудрость особо проявляется в экономике квалиметрии. **Собственно говоря, Чернобыльская катастрофа в свое время была платой за неудовлетворительную экологическую квалиметрию проекта Чернобыльской АЭС, в том числе за низкий уровень экспериментальных исследований по оценке ее безопасности.**

10.8. Некоторые мысли о правовой базе программы «Здоровье»

Особое место принадлежит разработке правовых основ программы «Здоровье». Здесь должно быть задействовано правовое нормотворчество национального и регионального уровней. К этому нормотворчеству относится организация защиты прав потребителя в магазинной торговле и на рынке (этикетирование, сертификация качества пищевых продуктов не только в магазине, но и на рынках, категорирование взрывоопасности и пожаробезопасности бытовой техники и др.), постановление об экологорентных платежах (плата за ущерб природе, плата за ущерб здоровью, плата за загаживание городских улиц транспортом и др.).

Требуется глубокая проработка вопроса судебно-правового механизма обеспечения прав человека на жизнь и на здоровье.

Возвращаясь к нравственно-этической стороне программы «Здоровье», подчеркнем еще раз **важность эколого-этического и ноосферно-этического воспитания населения** через систему образования и через информационные службы – телевидение, радио, печать.

Следует еще раз сказать об эвдемонической (эвдемонизм – философия счастья) и эстетической системах педагогики. Еще раз вернемся к словам Достоевского: «Красота спасет мир». Без красоты нет качества жизни. «Школа радости», «школа красоты» и она же «школа творчества» должна занять достойное место в программе «Здоровье» как основание формирования здорового образа жизни молодого поколения и всего населения в целом. Липецкая научно-педагогическая школа А.Ж.Овчинниковой именно как школа ноосферного художественно-эстетического образования и воспитания является одной из «зон опережающего развития» системы образования и воспитания в России.

10.9. Действующий императив ноосферного преодоления фундаментальных противоречий человека

Осмысливая содержание программы «Здоровье» на региональном, или государственном, уровне под углом зрения качества жизни, мы снова возвращаемся к **противоречиям между человеком и природой. Несовершенство знаний человека о природе, ее законах и несовершенство знаний о самом человеке (последние отстают по сравнению со знаниями о природе) материализуется в несовершенствах жизни, в ложных соцнокультурных ценностях, которые программируют ложные типы поведения человека по отношению к себе, к обществу, к природе**.

«Ясно и попятно до очевидности, что зло таится в человечестве глубже, чем предполагают лекаря-социалисты, что в никаком устройстве общества не избегнете зла, что душа человеческая останется та же, что ненормальности и грех исходят от нее самой, и что, наконец, законы духа человеческого столь еще неизвестны, столь неведомы науке, столь неопределенны, что нет еще ни лекарей, ни даже судей окончательных».

Так писал Ф.М.Достоевский во второй половине прошлого века [14, с. 19]**.**

Можно спорить с мыслью писателя о вечности зла (имея в виду зло, исходящее от человека), по крайней мере, с позиций возвышения духа и сознания человека, возвышения масштабов и глубины его творчества, но с чем **нужно согласиться, так это с тем, что «ненормальности» исходят от самого человека и по закону удвоения его сознания отражаются в культуре, среде обитания, в развитии, в качестве жизни**. И выход здесь для человека и человечества один – прорыв его в царство свободы, как свободы будущетворепия, причем – в Ноосферный Прорыв в XXI веке, который требует возвышения человека на уровень способности научно управлять социоприродной эволюцией [12, 13, 15]. Она же, свобода, в свою очередь, будет реализована тогда, когда познание и самопознание человека поднимется до понимания как императива восходящего воспроизводства качества человека, качества педагогических систем в обществе и качества общественного интеллекта, так и раскрытия «экономики человека», «экономики восходящего воспроизводства качества человека», теории общественного интеллекта, в том числе императива соединения интеллекта и нравственности [8, 15, 19].

Необходимость преодоления фундаментальных противоречий человека [13]:

- **первого** – между человеком и его материализованным в техносфере и антропосфере интеллектом (сотворенный мир «восстает» против своего творца по Н.А.Бердяеву),
- **второго** – между конечностью биологической жизни и бесконечностью жизни интеллекта человека (одна из форм проявления этого противоречия – «синдром конечной жизни» [1]),
- **третьего** – между рациональным и иррациональным в процессе познания,
- **четвертого** – между императивом полноты познания природы и принципиальной неисчерпаемостью ее познания

– **ставит проблему резкого скачка в качестве процессов будущетворения (творчества), перехода к новому состоянию антропогенно-биосферного, т.е. ноосферного, развития на Земле, при котором бы осуществилась мечта великого русского «космиста» Николая Федоровича Федорова [16] о «регулируемой прогрессивной эволюции человека и природы».** Комментируя лекцию Владимира Соловьева в 1882 г. в петербургском университете, в которой Соловьев пытался раскрыть федоровскую концепцию «общего дела», **Н.Ф. Федоров писал** [17]: «В этой лекции нет места науке, а только философия, и самое дело есть лишь мысль, а не план, не проект обращения слепой силы природы в управляемую совокупным разумом человеческого рода».

Итак, одна из главных идей философии «общего дела» Н.Ф. Федорова – этот перевод «слепой» истории человека в управляемую общественным' интеллектом, «совокупным разумом человеческого рода», совместную эволюцию человека и природы.

Такой новый тип взаимоотношения природы и человека в соответствии с Ноосферизмом [13] и есть «Ноосфера». Основы учения и переходе Биосферы в Ноосферу были заложены еще в 30-х – 40-х годах XX-го века В.И.Вернадским [17, 18].

Ноосфера – это ассимилированная человеческим Разумом биосфера Земли. Это требует глубинного познания законов развития микрокосма – всего биосоциального и интеллекто-духовного внутреннего разнообразия человека и законов его движения в филогенетическом (историческом) и онтогенетическом масштабах – и макрокосма – всего разнообразия внешнего космоса, законов развития и функционирования этносферы (понятие Л.Н.Гумилева) и Биосферы. «Биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую, прежде всего ростом науки, научного понимания и основанного на ней социальною вида человечества», – отмечал В.И.Вернадский [17, с. 44].

Друг и ученик Вернадского, последователь его ноосферного учения, БЛ.Личков в январе 1943 г. писал Владимиру Ивановичу о наличии «очень и очень неразумного», таящегося в современном ходе развития антропосферы [18].

В его письме звучит мысль об императиве, который мы назвали **социалистическим императивом,** и под которым понимаем **закон опережающего развития качества человека, качества педагогических систем в обществе и качества общественного интеллекта [8]**: **ноосфера создается «в полной мере лишь тогда... когда человеческая история будет исправляться силами разума** (здесь речь идет по сути дела об исторической проективности. – А.С.) **непосредственно и ход ее будет определяться разумными факторами, а не непосредственно грубой силой, часто физической, на основе стихийно неразумных низких сторон природы человека... Два момента, следовательно, являются предпосылками замены антропосферы ноосферой: господство человека над внешней природой и господство в самом человеке и в человеческом обществе сил разума над низшими инстинктами**» [18, с. 123, 124].

Здесь господство человека над природой означает не внешнее, грубое владычество, которое оборачивается рабством человека и ведет к экологической смерти, а господство через подчинение законам природы, управление ноосферным развитием на основе знания законов Биосферы, техносферы, антропосферы и собственной природы, что и раскрывает «Ноосферизм» по А.И.Субетто, становясь стратегией выхода человечества из Экологического Тупика Истории на рыночно-капиталистическом пути развития.

Таким образом, закон опережающего развития качества человека, качества педагогических систем и качества общественного интеллекта [8] имеет общегуманную природу, он определяет условия поступательного разрешения первого фундаментального противоречия человека (в частности, и его формы – информационно-энергетической асимметрии человека) и, соответственно, ноосферогенеза. **Социалистический императив сливается воедино с ноосферным императивом [8, 15] и в этом проявля-**

ются общегуманные истоки социалистического движения как мирового движения человечества.

Ноосферизм как теоретическая база, раскрывающая «логику» становления ноосферы и ноосферного развития человечества, как следует из изложенного, есть научное осмысление в уже состоявшуюся Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которая, очевидно, охватит весь XXI век, федоровской идеи о регулируемой социоприродной прогрессивной эволюции человечества, в которой гармонизируется творчество человека и творчество природы, обеспечивается восходящее воспроизводство качества жизни. При этом социалистический и ноосферный императивы, т.е. становление ноосферного социализма [8], включают в себя нравственный императив, который определяет как необходимость переход к новой нравственности, к новому пониманию совокупного Разума, к новому пониманию интеллекта, в том числе и общественного. Здесь мы опять возвращаемся к сформулированной выше мысли об **императиве соединения интеллекта и нравственности [13].**

10.10. Синтез интеллекта и нравственности в человеке – необходимое условие «разумности» человеческого Разума

Разум человеческий является разумом, когда он соединяет в себе ум, интеллект и добро, соединяет интеллект и нравственность. Нами были сформулированы две максимы новой нравственности: «безнравственный интеллект безынтеллектен», «безынтеллектная нравственность безнравственна» [1, 3, 13].

Первая максима означает, что интеллект без категории добра, без нравственных ориентиров становится слепым, неразумным. Разумно то, что обеспечивает человеку и человечеству выживаемость, что гарантирует прогрессивную эволюцию качества жизни. А совместная прогрессивная эволюция человека и природы возможна только при определенном качестве знания и сознания, при определенном качестве общественного интеллекта, когда интеллекты индивида и общества в целом обладают адекватным данной стадии цивилизационного развития информационно-прогностическим потенциалом, когда научное знание и сознание становятся неотъемлемой частью «обыденного знания и сознания».

Именно в этом смысле Вернадский использует понятие «социального вида человечества», которое как раз и включает в себя широкие масштабы проникновения научного знания в сознание человека, «...Особую роль в механизме прогресса играют интеллектуальные духовные факторы», – писал А.Д. Сахаров. – Их недооценка, – отмечает он, – может привести к извращению путей прогресса или даже к его прекращению, к застою. Прогресс возможен и безопасен под контролем Разума» [20]. И мы еще раз повторим – под контролем Разума, который является этическим разумом, этическим интеллектом, исходящим из ориентиров добра в его широком звучании.

Целительница-вещунья Клара высказала такую мысль [21]**: «Весь наш мир построен на добре и зле, а все наши болезни – это мысль о зле и ненависти… прежде чем лечить тело, надо вылечить душу…».**

Этим словам можно придать космопланетарные масштабы:

добро человека и человечества – это «космическое добро», реализуемое на путях совместного развития Космоса, планеты Земля и человеческого разума.

Нарушения первой максимы ведут к «болезням» человеческой цивилизации, к футурошокам ее развития (типа Чернобыльской катастрофы), оборачивающимся нездоровьем и смертью больших масс людей.

В фантастическом романе Роджера Желязны (Зелазни) и Фреда Сейберхагена «Витки» примечателен диалог, в какой-то степени высвечивающий **дилемму связи разума и нравственности** [1, 22, С. 57]**:**

« – Это не так много по сравнению с миром, который ты мне открыл, – ответило существо. – На заложенном тобой фундаменте я начал строить свое собственное здание и понял, мы – особенные.

– Что ты имеешь в виду?

– Мы, которые обладаем сознанием. Я знал сигналы и ты рассказывал мне о вещах. Но ведь должна быть и третья категория? Те, кто мыслят? Люди?

– М-м-м, да – согласился я. – Те, у кого разум, действительно, особенные.

– Мы, люди, – продолжало существо, – не просто вещи, не материя, лишенная самоорганизующих сигналов. И именно к людям применимо то самое понятие, о котором ты рассказывал мне напоследок. Разве не так?..

– Мораль?

– Да...».

Разум включает в себя мораль, без которой он не разум. Индикатором разумности человечества выступает успешность разрешения фундаментальных противоречий человека, и, прежде всего первого фундаментального противоречия – между человеком-творцом стихии и энергии и создаваемой им и восстающей против него «второй природой».

Вторая максима означает, что просто нравственности, регулирующей только отношения между людьми, между человеком и обществом, регулирующей «человеческое сообщество», явно недостаточно. Новая нравственность – это синтез нравственности в традиционном (в том числе и религиозном) понимании и интеллекта. «Безыителлектная нравственность безнравственна» – это означает, что невежество, незнание, профессиональная некомпетентность так же безнравственны, как и подлость, предательство, жестокость, алчность, властолюбие и т.п. Экологическая цена ошибок в ряде крупных проектов высока. Это все тот же часто упоминаемый нами Чернобыль – боль не только бывшей страны под названием СССР теперь России и всех стран СНГ, но и всей планеты, это экологическая катастрофа на Арале, экологическое бедствие всего Поволжья и др.

Экологическое невежество часто сочетается с «экологическим эгоизмом» (понятие Е.П.Велихова) – еще более страшным явлением, поскольку он допускает экологически ненадежные проекты, но только не

на своей территории, не в своей стране. В экономике невежество и некомпетентность оборачиваются просчетами, за которые расплачивается все общество. Ошибки в эпоху перестройки – в эпоху Горбачева, а затем – в эпоху Ельцина, – обернулись фактически «сходом» с Арены Истории первой в мире социалистической державы – СССР. Материализацией экологического эгоизма всех, кто реализуют Власть Капитала, т.е. капиталократию, стали процессы, уже идущие более 30 лет процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. процессы экологической гибели человечества.

Новая нравственность противостоит бюрократической «безынтеллектной» нравственности, культивирующей некомпетентность и всеупрощенчество, она противостоит бюрократоалнзму и «бюрократической демократии» как демократии невежества и некомпетентности [19]. Новая нравственность определяет новый гуманизм, который означает развитие всей природной основы жизни, развитие жизни в гармонии с природой и космосом, гармонизацию человеческой жизни как творчества и жизни природы как Творчества природы, гармонизацию творческой эволюции человека и творческой эволюции природы. Она означает культ социальной ответственности, образованности и универсальности.

Иоанн Златоуст молил бога [23, с. 11]**: «...Избави мя от забвения, и неведенья, и окаменного нечувствия».**

С позиций новой нравственности мы подчеркнем просьбу Златоуста об избавлении её от «неведенья». Именно «неведенье», низкая прогностичность общественного интеллекта – основание действия закона «искажения великодушных идей» Достоевского.

Вторая максима новой нравственности осуждает «безынтеллектную нравственность», нравственность, мораль, базирующуюся на незнании, на невежестве. Быть только добрым, только честным с позиций новой нравственности недостаточно, потому что и доброта, и честность, соединенные с невежеством, часто переходят в свою противоположность – в зло и в бесчестие.

Новая нравственность как категория культуры несет в себе, таким образом, функцию устойчивости в развитии, функцию обеспечения прогностичности общественного интеллекта. Научная истина и «культура творчества и здоровья» теперь сливаются не только с критериями радости и красоты, но и с критерием добра.

10.11. Заключение

Качество жизни, таим образом, немыслимо без «этического интеллекта», без «этической жизни».

Если понимать под «неклассичностью» включение человека в самое понятие научной истины, то «неклассическими» становятся не только современная наука, но и общественный интеллект, и общественная нравственность, В этом смысле новая нравственность является «неклассической».

Реализация новой нравственности сливается с **«интеллектуальной» революцией человечества, в центре которой стоит императив возрождения универсализма и энциклопедизма в культуре человечества и в науке, обеспечения воспроизводства ученых-универсалов, инженеров-**

универсалов, менеджеров-универсалов, которые (в соответствии с законом разнообразия) могли бы справиться с разнообразием реализуемых проектов больших социо-природных систем.

Человечеству необходимо осмыслить тот порог в будущетворении, к которому оно приблизилось на рубеже XX и XXI столетий, с позиций сложности и разнообразия разрабатываемых проектов. Социально-психологическая драма, разыгравшаяся вокруг проекта «поворота рек» в 80-х годах, интеллектуальный поединок, состоявшийся вокруг «дамбы» в Ленинграде в начале 90-х годов XX века, региональная экологическая катастрофа на Азовском море уже в этом, 2025-ом, году из-за аварии танкера (с огромным количеством мазута), только небольшая часть общей драмы общественного интеллекта, не справляющегося с разнообразием и сложностью своего будущетворения.

Встает проблема подготовки специалистов – «проектировщиков-генералистов», обладающих универсальными знаниями и обеспечивающих качество руководства разработкой сложных, больших проектов, в которых происходит синтез социального, демографического, инженерно-психологического, эргономического, географического, экономического, градостроительного, архитектурного, технологического, экологического и строительного направлений проектирования. Такая постановка проблемы не только выдвигает на передний план гуманитарный, общекультурный аспект образования, но и вносит новое содержание в само понятие фундаментализации образования (чтобы в него входили бы язык и литература, история и география, обществоведческий комплекс наук, математика и физика, химия и биология, цикл философских наук, а также человековедение, фундаментальные основы технознания).

Подготовка специалистов-универсалов, возрождение универсализма в подготовке кадров – важнейшая часть ноосферного и качественного преобразования системы образования, без которого немыслимы вставшие на повестку дня в социальной эволюции «интеллектуально-творческие революции» в системном управление и в проектировании.

Возвращаясь к поставленной в этой работе проблеме качества жизни и программы-цели «Здоровье», отметим, что такое широкое понимание ноосферогенеза, включающее в себя переход к новой нравственности и новому возрождению универсализма, создает базу для более глубокого осмысления системного мониторинга, о котором мы писали выше. Мы думаем, что в этом состоит новое, ноосферное «воскресение», творческое «воскресение» человечества, о котором так много размышляли, каждый по-своему, такие великие русские мыслители, как Лев Толстой и Николай Федоров.

Все изложенное и есть основания становящихся ноосферных (и неклассических) одновременно экологии и валеологии (науки о здоровье), которые в своем становлении являются частью ноосферно-парадигмальной революции, охватывающей не только науку, но все механизмы человеческой истории на Земле, происходящей под воздействием процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Автор обоснованию этого вывода посвятил огромную собственную монографическую серию за последние 35 лет, и изложенное – только одна из граней происходящей ноосферной революции в «системе Разума человечества на Земле»!

Литература

1. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. (Этюды креативной онтологии). – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.

2. Субетто А.И. От комплекса наук о человеке к интегральной науке//Организационные факторы повышения эффективности социально-экономических исследований: пути активизации человеческого фактора (методические рекомендации). – Л.: ЛДНТП, 1988. – С.38-45;

3. Субетто А.И. «Русский космизм» и грядущая «четвертая волна» развития человеческой цивилизации // «На страже Родины». – 1990. – 8, 9, 13 и 16 июня.

4. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т.42.

5. Трубников Н.Н. Притча о БеломКите»// «Вопросы философии». – 1989. – №1. – С.57-82

6. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 12

7. Бердяев Н.А. Человек и машина// Вопросы философии. – 1989. – №2

8. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спецов, 1990. – 86с.

9. Субетто А.И. От комплекса наук о человеке к интегральной «науке //Организационные факторы повышения эффективности социально-экономических исследований: пути активизации человеческого фактора (методические указания). – Л.: 1988. – С. 38-45.

10. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии. Монография/ Под науч. ред. д.псих.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114с.

11. Субетто А.И. Квалиметрические основы человековедения //Человек – мера всех вещей/ Тезисы докл. на симпозиуме по проблемам человековедения. – Горький: 1990., С 69-72,

12. Субетто А.И. От комплекса наук о человеке к интегральной науке // Организационные факторы повышения социально-экономических исследований: пути активизации человеческого факторе (методические рекомендации). Л.: 1988, С. 38-45; Субетто А.И. Новое качество общественного интеллекта как критерий социализма. Проблема теории восходящего производства общественного интеллекта /Интеллектуальные ресурсы развития НТП (Чегетский форум – 89). Ч.II М. 1989. С. 405-410; Субетто А.И. Субъектность социалистической экономики и экономическая мера человека //Человек – мера всех вещей/ Тезисы докл. XYIII симпозиума по проблемам человековедения. – Горький, 1990. – С. 225.226.

13. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в Нософеризм. – СПб.: КГУ им. Кирилла и Мефодя, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.

14. Достоевский Ф.М. Дневник писателя. – М.: 1989.

15. Субетто А.И. Социализм и человек //На страже Родины. 1990. 12 и 15 мая; А.И.Субетто Бюрократизм – перестройка – творчество //На страже Родины. – 1990. – 21 марта.

16. Семенова С. Николай Федоров». Творчество жизни. – М.: 1990. С 107.
17. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: 1998, с.44.
18. Переписка В.И.Вернадского с Б.Л.Личковым. 1940-1944 гг. – М.: 1980.
19. Субетто А.И. Бюрократия – перестройка – творчество //На страже Родины. 1990. 21 марта; Субетто А.И. Социализм и человек //На страже Родины. 1990. 12 и 15 мая; Субетто А.И. «Русский космизм» и грядущая четвертая волна развития человеческой цивилизации //На страже Родины. 1990. 8, 9, 13 и 16 июня.
20. Сахаров А.Д. Мир, прогресс, права человека (Фрагменты Нобелевской лекции) //Ленинградский литератор. – 1989. – 29 декабря.
21. Вещунья Клара//Смена. – 1990. – Август. С.4.
22. Вокруг света. 1990. №2. С.57.
23. Век XX и мир. 1990. – № 1.

11. Ноосферная общинная модель социализации подрастающего поколения

В.И.Патрушев, А.И.Виноградов

11.1. Постановка задачи

Социализация подрастающего поколения была, есть и остается ключевой проблемой современной России. В энциклопедическом словаре «Теория управления» под редакцией проф. Иванова В.Н. термин социализация трактуется как процесс усвоения человеком определенной системы знаний, норм и ценностей, которые позволяют ему функционировать как полноправному члену общества. В ходе этого процесса индивид превращается в человеческую личность. В первой фазе происходит приспособление индивида к социально-экономическим условиям, социальным нормам, социальным группам и социальным организациям, выступающим в качестве среды его жизнедеятельности. Во второй фазе социализации происходит процесс включения социальных норм и ценностей во внутренний мир человека. Особенно важен рубеж в 14 лет, когда юноша получает паспорт и обязан усвоить «курс гражданства». Появляется ответственность не только за учебу и поведение в школе, но и в обществе, в сохранении природы и окружающей среды, бережном отношении к природным богатствам.

В соответствии со ст.60 Конституции РФ молодой человек с 18 лет может самостоятельно осуществлять в полном объеме свои права и обязанности. С 14 до 18 лет важна политическая социализация индивида, как процесс активного усвоения им идеологических и политических ценностей, норм общества и превращение их в осмысленную социально-политическую установку. И здесь многое зависит от участия школьников в жизни местного сообще-

ства. Своей малой Родины. Получая аттестат зрелости по окончании школы каждый молодой человек одновременно получает правовой статус личности в Российской Федерации. А, следовательно, появляется ответственность за сохранение биосферы, за переход биосферы в ноосферу, создание гармоничных отношений местного сообщества с природой и окружающей средой.

Научный эксперимент, проведенный нами в одной из гимназий Московской области, показал необходимость создания в каждой средней школе кафедры инновационных образовательных технологий, в состав которой входят не только руководство школы, лидеры школьного самоуправления, но и ученые вузов областного центра, представитель районо, участковый полиции, местный священник, депутат местного совета, родительский комитет, предприниматели.

Главная задача кафедры заключается в обеспечении ноосферной социализации школьников, создание в городе, поселке благоприятной социальной среды, культуры поведения, направленность всех усилий на формирование целостной ноосферной личности. Желательна разработка и принятие «Ноосферного кодекса» местного сообщества. Так постепенно через школу, через кафедру будет происходить ноосферизация всей муниципальной экономики, социальной сферы, духовной и культурной жизни городских и сельских поселений. Создаются благоприятные условия жизнедеятельности и самореализации потенциала каждого жителя поселения.

11.2. Укрепление экономической базы муниципальных образований

Давая оценку современной экономической ситуации в России, академик РАН Д.С. Львов утверждал, что **современный экономический курс является неэффективным,** потому что он ведет к снижению качества жизни населения страны, разрушению социального здоровья населения, подавлению духовно-интеллектуального потенциала народа, снижению качества ноосферной социализации подрастающего поколения. Он писал: «Страна вошла в реформы с высоко поднятым знаменем, на котором были начертаны не совсем понятные, но возбуждающие воображение слова: либерализация, приватизация... В результате, теперь на стенах нашего дома пламенеют другие письмена: инфляция, спад производства, безработица, неплатежи, банкротство, резкое снижение жизненного уровня народа, деградация, криминализация экономики и всей страны и т.д.».

Рыночная экономика обучает людей черствости, индивидуализму и эгоизму, изворотливости и лживости, что в корне противоречит национальному складу характера российского человека, склонного к соборности, коллективизму, взаимопомощи, духовности, справедливости [1].

Концепция, в основе которой лежит частная собственность, вызывает резкое расслоение населения на антагонистические классы – имущих и неимущих (богатых и бедных). Становится очевидной ущербность либерально-рыночной модели без широких социальных мер, без использования

творческого потенциала местных сообществ, что **выбор осуществляемого курса произошел не на основе научных разработок, изучения исторического опыта, а вопреки им** [2].

Пока многочисленные исследования свидетельствуют о снижении воли и мотивации широких слоев к труду и жизни в целом. Главная причина этого не экономическая, а духовная – утрата смысла жизни. Пока у власти нет убедительного ответа на главный вопрос – как достойно и производительно жить в своей стране сегодня и завтра? Замечено, например, что, если семья тратит на питание более 80 % своего бюджета, то начинается постепенная деградация человека как личности. Он все в большей степени становится асоциальным, живет в состоянии страха. Это естественно. Каждый человек должен иметь право на надежную, единую для всех систему социальной защиты своих интересов [3]. Каждый человек стремится быть хозяином страны, жить в гармонии с природой, обществом и космосом. Видеть смысл своей жизни в продолжении рода и ноосферной социализации своих детей.

Необходимо найти ответы на эти вопросы. Для этого необходимо вернуться к своим **корням, к своей истории**.

11.3. История русской общины

Многочисленные исторические данные свидетельствуют, что **отличительной чертой характера наших предков были неприятие иерархических структур и авторитарных форм в организации трудового процесса, склонность к демократическим формам жизни.**

Еще в VI в император Византии Маврикий писал:

«Племена славян и антов сходны по своему образу жизни, по своим нравам, по своей любви к свободе, их никоим образом нельзя склонить к рабству или подчинению. Находящихся у них в плену они не держат в рабстве, как прочие племена, но предлагают им на выбор – желают ли они за известный выкуп возвратиться восвояси или остаться там (где они находятся) на положении свободных и друзей»

«Эти племена – рассказывает Прокопий из Кесарии, – не управляются одним человеком, но издревле живут в народоправстве (демократии), и поэтому у них счастье и несчастье в жизни считается делом общим». Те же черты нашего народа отразились в **демократическом обычае – вече, которым в Древней Руси называлась сходка жителей одного князя, поэтому древнерусское вече являлось народной властью, не зависимой от князя.** В многотысячной истории славян и славянорусов был развит и повсеместно применялся около 7 тысяч лет назад, еще один вид управления демократическим государством – славянское православное управление – копа – круг – сход – вече – община – собор – земство с элементами кооперации.

Важнейшая черта развития **промышленности и торговли на Руси** заключалась в том, что деятельность **осуществлялась изначально на принципах трудовой демократии, самоуправления и самоорганизации трудовых коллективов** того времени. **Крестьянство развивалось в рамках об-**

щинного объединение самоуправления. Аналогичным образом происходило ремесленников по профессиональным признакам в артели [5].

Община была самым почитаемым национальным достоянием для русского человека в течение многих веков, как демократический союз местного самоуправления, трудовой демократии, взаимопомощи и совместного владения землей. Основы существования общины во всех ее разнообразных видах (вервь, задруга, печище и др.) лежали в «самом духе народа, в складе русского ума, который не любит и не понимает жизни вне общины и **даже в своей кровной семье хочет видеть общину, товарищество**». Суть сельской общины состояла не столько в совместном владении землей и периодическом переделе ее между членами (хотя и это было важно, отражало дорогие для крестьянина принципы справедливости, а не стяжательства), **сколько в том, что она являлась формой совместного существования, социализации, взаимопомощи, самоуправления и демократического решения личных и общественных проблем. Русская артель тоже была своего рода добровольным товариществом равноправных работников, призванных на основе взаимопомощи и взаимовыручки практически реализовать любые хозяйственные и производственные задачи**. Такое объединение людей не только не ограничивало дух самостоятельности и предприимчивости каждого, напротив, поощряло его. Артель удивительным образом позволяла сочетать склонность русского человека к самостоятельному и даже обособленному труду с коллективными усилиями. **Принцип равноправности резко отличал артель от капиталистического предприятия, попытки эксплуатации одних членов артели другими, как правило, жестко пресекались (в этом плане артель была антикапиталистической организацией)** [2, 3]. Причем, равноправность не нарушалась предоставлением одному из членов артели распорядительной функции, так как каждый член организации мог быть назначен товарищами на ее выполнение. В некоторых артелях распорядительная функция выполнялась поочередно каждым из артельщиков. Равноправие, конечно, не означало уравниловки – распределение дохода осуществлялось по труду.

О значении русской общины известен такой исторический факт [2].

В феврале 1881 г. Вера Засулич обращается с письмом к Карлу Марксу, в котором просит его изложить свои мысли о русской общине и еще о том, существует ли историческая необходимость для всех стран света «пройти через горнило капитализма?». Менее чем через месяц она получает ответ. Однако, как выяснилось позже, В.Засулич и Г. Плеханов (оба умерли после 1917 г.) не только не обнародовали это письмо, но и отрицали, что таковое вообще было.

Письмо «нашлось» – только в 1923 г. в архиве Аксельрода и впервые было опубликовано в Берлине.

В этом письме Маркс обращается к русским марксистам:

«... Историческая неизбежность... этого процесса (экспроприация земледельцев – примеч. авт.) точно ограничена странами Западной Европы... Специальные изыскания, которые я произвел на основании материа-

лов, почерпнутых мной из первоисточников, убедили меня, что эта община является точкой опоры социального возрождения России, однако для того, чтобы она могла функционировать как таковая, нужно было бы прежде всего устранить тлетворные влияния, которым она подвергается со всех сторон, а затем обеспечить ей нормальные условия свободного развития».

Из сказанного видно, как серьезно и подробно Маркс изучил этот вопрос и даже конкретизировал его:

«Сохранение «сельской общины» путем ее дальнейшей эволюции совпадает с общим движением русского общества, возрождение которого может быть куплено только этой ценой. Даже с чисто экономической точки зрения Россия может выйти из тупика, в котором находится ее земледелие, только путем развития своей сельской общины; попытки выйти из него при помощи капиталистической аренды на английский лад были бы тщетны: эта система противна всем сельскохозяйственным условиям страны».

Логика Маркса состоит в том, что подчеркивается самобытность российского пути развития через общину. Зачем повторять чужой путь, к тому же идущий в обход, когда есть свой прямой, выработанный тысячелетним развитием?! По сути, он предостерегал русских-революционеров от культурно-исторического нигилизма, отрицающего духовное наследие собственного народа

Огромные просторы России на самом холодном евразийском континенте планеты, духовно-культурное и природно-климатическое разнообразие, следовательно, богатство национальных характеров требовали от самосознания народа перспективности видения, предсказания надвигающихся опасностей, с одной стороны, с другой – объединения разных сил, народов, в решении национально-государственных проблем.

Отсюда – склонность к всечеловечности, человеколюбию, но и к лидерству, мессианству в духовной и культурной жизни. Эти ценности самосознания российского духа не были привнесенными извне, а были исторически обусловленными. Они органически включают в себя устойчивое чувство патриотизма, государственности, державности, без чего невозможно было выживание огромного государства, общности различных социальных образований. Сегодня мы видим, хотя бы на примере коллективного хозяйства им. Горина в Белгородской области, что все попытки подрубить многовековые общинные корни русского экономического развития оказываются безуспешными. Более того, экономическая несостоятельность и явная хозяйственная беспомощность правительств России до и после 1917 г, до и после 1992 г. **подготовили почву для восприятия идеи общинности в новой форме – форме корпоратизма, социальной корпорации** [8].

11.4. Социальная корпорация – это местное сообщество, организованное и сплоченное для решения местных проблем, обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности каждому жителю поселения. И что очень важно– во всем природосообразное поведение

Таким образом, сложившаяся российская форма хозяйствования основывалась на традиционных ценностях крестьянской общины, артели, взаимопомощи, трудовой демократии, местном самоуправлении.

Вместе с тем, именно эти ценности составляют существо корпоративных отношений, учитывающих все многообразие интересов сообщества. Эффективный и качественный труд здесь обусловливается прежде всего духовно-нравственными представлениями человека. **Поэтому принципы общины, при всей их наивной простоте, сегодня должны стать предметом пристального анализа и возрождения на новой основе, а в условиях их разрушенности и объектом социального проектирования. Сегодня стало очевидным, что выбор осуществляемого курса произошел не на основе научных разработок, изучения исторического опыта, а вопреки им.**

В странах Западной Европы сформировалась к началу XX века другая модель общественного саморазвития, которую можно условно можно назвать «частной», или «индивидуалистической». Она была основана на индивидуализме в проявлении жизненных интересов («стать богатым за счет других»), поскольку складывалась в условиях крайнего дефицита экономических ресурсов и значительного перенаселения.

Хозяйственная система, существовавшая в это же время в России, заметно отличалась от западноевропейской. Огромные земельные просторы и неисчислимые природные богатства, многообразие климатических зон – эти важные предпосылки определили процессы экономического развития. Повторяемый столетиями стереотип хозяйственного поведения закрепился в национальном характере, проявляясь на местах в склонности к экономической самостоятельности и самодержавности.

За последние годы местные сообщества в ряде стран существенно продвинулись в развитии корпоративной муниципальной экономики, особенно в Китае, в скандинавских странах. Органы местного самоуправления в Китае действительно стали игроками на поле экономики.

Мы же в начале перестройки были ближе всего к переходу именно на корпоративные методы хозяйствования для повышения материального благосостояния населения, изменения мотивации к труду за счет разгосударствления и приватизации, формирования чувства хозяина страны. Однако, была выбрана иная стратегия, далеко не лучшая, которая, по оценкам многих, инициировала возникновение в России грабительского капитализма. Массового российского собственника, хозяина страны, мощного среднего класса так и не появилось. Выход из положения предлагает в книге «Преображение России» Е.С. Савченко – справедливоцентричная экономика.

11.5. Ноосферный корпоративизм

В соответствии с учением А.И. Субетто о ноосферном социализме методом современной организации социально-экономической и политической жизни на местном уровне может стать ноосферный корпоратизм.

В его основе лежит не частная собственность, а корпоративная, на правах совместного или пропорционально-равного владения муниципальной собственностью. По мере развития и утверждения корпоративной собственности, как одной из ведущих во всем многообразии ее форм, корпорация все в большей мере будет рассматриваться не только как определенный тип ноосферной цивилизации, со своими нормами, специфическими интересами и целями деятельности, но и как особый тип обустройства всей общественной жизни (не только экономической, но и политической, духовной). Он основан на принципах совладения и сораспоряжения корпоративной собственностью, подлинно народного самоуправления, договорных отношений между центральной и местной властью, возрождения духовности и культуры в каждом местном сообществе, которому центр делегирует все права распоряжения ресурсами. Ноосферный корпоратизм сегодня понимается нами, как способ организации общественной жизни в гармонии с природой, где пирамида общественной жизни, наконец, принимает устойчивое положение: не только центр инициирует развитие, а сами местные сообщества, социальные организации, хозяйственные субъекты. Люди проживающие на территориях, включаются в активную общественную жизнь [5].

Став совладельцами собственности, акционерами, они сами создают властные структуры, зарабатывают на свои социальные нужды, финансируют науку, культуру, образование на своих территориях и, наконец, сами решают местные проблемы под свою ответственность, располагая необходимыми полномочиями и ресурсами. Муниципалитет можно будет назвать социальной корпорацией, утверждает академик РАН В.Л. Макаров, тогда, когда интересы всех участников будут совпадать [7].

Корпоративный метод организации общественной жизни, ноосферной социализации подрастающего поколения, меняет целевой вектор организации всех сторон общественной жизни на местах (экономической, политической, духовно-культурной):

- **во-первых**, увеличивая доходы, создает условия, когда нет нищих и бедных, а есть население с высоким уровнем достатка;
- **во-вторых**, укрепляя здоровье, обеспечивает условия, при которых средняя продолжительность жизни россиян возрастает до мирового стандарта, а заболеваемость снижается до 1 дня в год в расчете на одного работающего.

С помощью корпоративного метода хозяйствования:

- достигается высокая продолжительность жизни без заболеваний, решается вопрос демографии, роста рождаемости, многодетных семей;
- творческая и социальная активность до 85 лет и более;
- гарантируются высокие доходы населения, семья расходует на питание менее 10 % своего бюджета;

• сервис и комфортность жизни обеспечивают полноценные условия для самосовершенствования и творческого развития человека как ноосферной личности;

• подрастающее поколение, согласно принятыми муниципалитетами (городами, районами) правилами, становится полноправным собственником, наряду с работающим населением и пенсионерами,

• население – хозяин и собственник территории, на которой оно проживает.

На принципах социальной корпорации все население местного сообщества включается в развитие местного хозяйства, становится акционером, совладельцем местных предприятий. Через соответствующие финансово-хозяйственные институты население своими средствами участвует в развитии местной промышленности, создании новых рабочих мест. Муниципальная экономика превращается, по сути, в открытое акционерное общество, и акционерами, причем заинтересованными, является все население. Появляется личная (частная) и семейная заинтересованность в том, что происходит в экономике местного сообщества, механизмы муниципальной экономики становятся понятными и доступными населению.

Фондовый рынок, муниципальные займы, кредитные союзы, потребительская кооперация на селе, муниципальные банки, страховые компании, негосударственные пенсионные фонды, народные магазины, жилищные кооперативы и другие социально-финансовые институты не могут, не имеют права существовать для обмана населения, для создания финансовых пирамид, для необоснованного перевода финансовых средств из муниципальных образований в частные банки. Привлеченные и заимствованные средства населения должны, прежде всего, работать на месте, в муниципальной экономике. **Гарантом того, что эти средства не будут разбазарены, выступает, прежде всего, местная власть, социальная корпорация, народный контроль, народный профсоюз «Единение», договорные отношения в соответствии с Гражданским кодексом**.

В этом суть социально-технологического подхода качественного включения населения, местной власти, всех субъектов хозяйствования в решение собственных проблем на современном интеллектуально-профессиональном уровне [7].

Поэтому, давно назрела необходимость комплексного изучения важнейшего института гражданского общества, каким является местное сообщество. **Именно здесь решается до 70% всех социальных проблем, которые ежедневно волнуют каждого из жителей. Без этого, как показывает опыт, отдельные меры (финансово-экономические, правовые, организационные), которые сегодня осуществляются в рамках муниципальных реформ в целях оживления инициативы на местах, укрепления органов местного самоуправления, передачи им ряда функций, ресурсов, не будут эффективными. Необходим встречный поток «снизу» не только социальной активности населения, но и профессиональной управленческой деятельности, основанной на трезвом анализе имеющейся ресурсной базы, прежде всего, социальных ресурсов городских и сельских поселений.**

Предстоит изменить философию выживания на стратегию опережающего ноосферного развития муниципальных образований [8].

Тогда открываются перспективы для ноосферной социализации подрастающего поколения, самореализации жизненных планов. Обеспечивается высокое качество жизни как работающим, так и инвалидам, многодетным семьям, пенсионерам.

Мировая практика свидетельствует: государство, если оно желает процветать, должно передавать местным властям под их ответственность ресурсы, полномочия, чтобы люди сами распоряжались своей судьбой, боролись за социальные блага, сами решали, как воспитывать своих детей, лечить больных, заботиться о престарелых, как строить дома и дороги, правильно использовать имеющиеся на местах возможности.

11.6. Развитие региональной и муниципальной науки

Сегодня региональное и муниципальное знание призвано с помощью фундаментальной науки ответить на коренные вопросы ноосферного развития местных сообществ:

- **каковы жизненные силы, потенциал, многообразные ресурсы, прежде всего социального здоровья местного сообщества, и технологии их освоения?**
- **какой быть местной экономике, местным финансам, муниципальной собственности,**
- **как развиваться местному хозяйству, формировать местный бюджет, устанавливать и собирать местные налоги в соответствии с приоритетной стратегией ноосферного развития;**
- **каким, наконец, быть местному самоуправлению в России, в чем своеобразие российской модели народоправия.**

Сегодня инновационный ноосферный прорыв для России – это, прежде всего, стремительное продвижение вперед на основе справедливой именной чековой приватизации национального богатства России, передачи части собственности производственным коллективам, региональным ассоциациям, которые должны сами определить модель хозяйствования, сделать людей совладельцами собственности, что позволит им, наконец, стать подлинными хозяевами результатов своего труда, а, следовательно, породит такую систему положительной мотивации к жизни, которая обеспечит не только высокую производительность труда, его отличное качество и надежность, вызовет быструю технологизацию знаний, широкое применение ноу-хау, но и во многом определит будущие прогрессивные формы социальной организации общества, эффективные структуры его саморегулирования и самоуправления в форме социалного кластеризма и социальной корпорации.

Очень важно подчеркнуть, что в местном сообществе осуществляется первый этап ноосферной социализации личности, закладывается фундамент будущей не только профессиональной пригодности, ценностные ориентации, мировоззрение – всего того, что определяет

целостность личности, ее устойчивость на все последующие годы. Именно от «качества личности», меры ее жизненных сил, талантливости, гражданственности и профессионализма зависит благополучие общества, фундамент которого закладывается в местном сообществе, в благоприятной социальной среде.

В этой связи, наконец **будут востребованы ноосферная педагогика, ноосферно – ориентированная система обучения и воспитания в общеобразовательных учреждениях**. По официальным данным только треть учащихся школьного возраста являются относительно здоровыми. Доля абсолютно здоровых детей сегодня не превышает среди младших школьников 10%, среднего возраста – 6%, старших – 3%. Уровни учебной нагрузки в гимназиях и лицеях завышены в 8 раз, а уровни физической активности учеников в 2-3 раза ниже от физиологически потребных. К окончанию школы 50% подростков имеют ограничения по состоянию здоровья в выборе профессии и для призыва на службу в армии. Эти проблемы становятся угрозой национальной безопасности России [3] .

Наукой разработаны и предлагаются обществу инновационные социальные технологии [4]. Например, программа СЭПИН (Социальная и экономическая поддержка интересов населения) – это совокупность целенаправленного использования всем населением региона (муниципального образования) в соответствии с действующим законодательством **социального, организационного, финансово-экономического потенциала территории для:**

- увеличения доходов населения (бюджета семьи) и в первую очередь пенсионеров, ветеранов, инвалидов, многодетных семей и «малоимущих»,
- роста качества жизни, выражающегося в создании условий комфортности и инфраструктуры сервиса;
- увеличения продолжительности жизни;
- увеличения доходной части местного бюджета;
- «перекрытия» оттока денежной массы из города (района);
- «запуска» механизмов аккумулирования и участия денежных средств населения в финансировании социально-экономических программ развития городского или сельского поселения;
- снижения общественной напряженности, антисоциальных проявлений, ликвидации социальных болезней;
- увеличения числа собственников-совладельцев финансовых институтов, коммерческих организаций, муниципальной собственности. (8)

Программа «СЭПИН» позволяет сформировать саморазвивающуюся экономику региона (муниципального образования), которая кардинально повышает жизненный уровень населения не за счет зарплаты, а благодаря созданию и функционированию в данном муниципальном образовании на постоянной основе новых организационно-финансовых технологий, основанных на корпоративном методе хозяйствования.

Ученые считают, что реализация Программы СЭПИН позволит решить главные задачи, которые сегодня выдвинуты Президентом РФ В.В. Путиным в национальных проектах на пути России в будущее:

a) **устойчивого гармоничного развития местных сообществ** ПОСРЕДСТВОМ УДВОЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ПРОДУКТА.

Для этого предстоит:

- **повысить компетентность деятельности органов регионального и муниципального управления** по формированию институциональных условий самодостаточного экономического развития территорий и регионов;
- **подготовить на местах команды профессиональных региональных и муниципальных менеджеров**, способных разработать, исходя из особенностей, возможностей и местных традиций, **концепцию, стратегию и программу** «Формирования институциональных условий устойчивого социального и самодостаточного экономического развития территорий и регионов», создать реализующий их **механизм** и внедрить **инновационные технологии,** которые надёжно гарантируют увеличение валового муниципального продукта и валового регионального продукта не менее чем на 10% – 15% ежегодно;
- создать инфраструктуру, обеспечивающую инновационное развитие научно-технического и образовательного комплекса и эффективное использование научно-промышленного потенциала региона.

b) *«БОРЬБА С БЕДНОСТЬЮ»* ПОСРЕДСТВОМ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ и КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИИ. Для этого предстоит разработать и реализовать Муниципальные программы СЭПИН; внедрить механизм их реализующий – Муниципальную финансово-производственную группу, открывающий новые возможности, например, создание высокооплачиваемых рабочих мест [8].

11.7. Базовый фактор развития экономики – норма «накопления мозгов»

Любая хозяйственная система имеет свои корни, свои организационно-правовые механизмы и социально-экономическую основу, т. е. свое место на шкале координат. **Социалистический, капиталистический и корпоративный методы хозяйствования – это три самостоятельных способа решения социальных, политических и экономических проблем развития сообществ.**

Сегодня корпоратизм – гражданским обществом реализуемый корпоративный метод хозяйствования – превратился в ноосферный феномен общественного развития. Возникший из отдельных организационных форм (община, артель) несколько веков назад на Руси, он все более и более становится единым принципом организации всей общественной жизни на основе свободного взаимодействия людей в социальной организации, в гражданском обществе в целом.

История учит нас: прочные успехи политики зависят только от народа, от роста сознательной поддержки выдвигаемых инициатив, а процветание России – в богатстве тех, кто живет и работает в самой богатой природными ресурсами стране в мире.

Важно также понять, что **базовый фактор в развитии экономики – норма «накопления мозгов», темпы, которыми страна готовит высокообразованных специалистов,** обладающих воображением, теоретическим и аналитическим мастерством. **Когда мы говорим «Ноосферная общинная модель местного самоуправления», имеется ввиду гармоничная экосистема, концептуальная модель будущей среды обитания человека, в которой социобиосферные, экономические, экологические и социальные составляющие должны находиться в управляемых условиях, обеспечивая сопряженное устойчивое, гармоничное развитие социума, техносферы и биосферы**.

Таким образом, предполагается, что природная среда включается в систему социально-экономических отношений как важнейший компонент национального достояния, необходимое условие национальной и общечеловеческой безопасности. Здоровье, экологическое и социальное благополучие населения находятся в неразрывном единстве. Например, наш экспериментальный проект «Экополис Одинцовский» – это поселение людей на природных территориях, при проектировании, строительстве и функционировании которого учитывается комплекс экологических потребностей людей, включая благоприятные условия существования биологического разнообразия растений и животных в его пределах. Это – организация жизни людей, когда не нарушается гармония взаимоотношений человека и природы.

Возникает вопрос, каким образом «раскрутить» программу СЭПИН для местного сообщества, у которого нет живых денег, население которого страдает от безработицы и от невостребованности? Это характерно сегодня для многих муниципалитетов России. Отметим, что в Академии наук социальных технологий и местного самоуправления есть достаточно хорошо проработанные научные заделы, проверенные, в том числе, практически.

Речь идет о **фондо-сопряженных механизмах развития (ФСМР),** история которых восходит к началу 20-го века [6]. Основные принципы ФСМР – неприбыльное, независимое, некоммерческое использование капитала. С помощью ФСМР малочисленные творческие группы специалистов, использующих ничтожно малые количества ресурсов, получают чрезвычайно ценные научно-технические результаты и очень большие социально-экономические эффекты. Как это происходит? Все население, в принципе, можно разделить **на три класса: производителей, продавцов и покупателей**. **Они образуют треугольник со своей системой отношений**.

Как ни странно, но исторически сложилось так, что класс людей, на энергии которых развивается общество, из этого треугольника всегда выпадал и выпадет, тем более, сегодня. Это класс людей – инноваторов – ученых, изобретателей, рационализаторов.

Эти люди всегда ходят с протянутой рукой и ищут (вымаливают) средства на реализацию своих открытий, изобретений. Они почти всегда – нищие и не имеют средств для самостоятельной реализации своих идей.

Пора восстановить справедливость и включить этот класс в качестве четвертой вершины в треугольник: производитель – продавец – по-

купатель. Получится прямоугольник со своей системой отношений: «инноватор – производитель», «инноватор – продавец», «инноватор – покупатель». “Четырехфигурный квадрат» общения, тесно связывающий ученых, предпринимателей, продавцов и население, способная согласовывать, интегрировать и гармонично развивать интересы всех этих “фигур», избавляют Общество от необходимости иметь и расходовать собственные денежные и прочие средства в большом размере. С помощью ФСМР оно может получать их как бы “из воздуха» в любых разумных объемах, если в этом вдруг возникала общественная потребность. Черпать ресурсы из воздуха могут лишь ученые, если они знают, как вернуть обществу то, что вылетает в “трубу» его бесхозяйственности и некомпетентности. В передовых зарубежных странах “выросли» по меньшей мере пять форм ФСМР. **Они образуют единую многоэтажную структуру, в которой каждый этаж представлен особой системой, качественно отличающейся от всех других.**

11.8. Пять форм фондо-сопряженных механизмов развития (ФСМР)

Первая форма располагается в самом низу, она получила название “СИСТЕМЫ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ». В основании системы находится обширная сеть разнообразных инвестиционных фондов, которые осуществляют конкурсные отборы проектов для их финансирования либо в виде субсидий (грантов), что имеет место, как правило, на первоначальной стадии разработки спроектированных нововведений, либо в виде кредита. К этой же системе относится совокупность мелких внедренческих высокотехнологичных фирм, создаваемых руководителями инновационных проектов для практического освоения наиболее ценных результатов проектных исследований и разработок.

Вторая форма называется “СИСТЕМОЙ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ПРОГРАММ». Ее основу тоже составляют инвестиционные фонды, однако распоряжаются ими уже НЕ собственники денежных средств и НЕ их доверенные лица, а САМИ УЧЕНЫЕ Они сосредоточивают внимание и концентрируют усилия на выявлении и освоении путей подхода к решению наиболее актуальных научно-технических, промышленно-технологических, экологических, социально-экономических и прочих проблем, обладающих сложным комплексным характером, а не “размениваются на мелочи», то есть на выполнение обособленных, взаимно не связанных индивидуальных инновационных проектов. Тем не менее, данная форма приводит к возникновению новой (второй) “волны» создания учеными и изобретателями малоразмерных высокотехнологичных внедренческих предприятий.

Третья форма называется “СИСТЕМОЙ КООПЕРАТИВНЫХ ВНЕДРЕНЧЕСКИХ ПРОГРАММ». Она нацелена на массированное комплексное внедрение в производство наиболее ценных результатов специфической дея-

тельности двух предшествующих систем, а также приспосабливается к удовлетворению текущих потребностей практического решения многочисленных актуальных общественных проблем с помощью данных результатов. Эта система опирается на многочисленные фонды, находящиеся в распоряжении НАИБОЛЕЕ РЕЗУЛЬТАТИВНЫХ специалистов-новаторов. Однако они распоряжаются уже не только и не столько денежными, сколько материально–техническими средствами, кадровым персоналом, информационными и прочими коммуникациями крупных промышленных предприятий и государственных ведомств, заинтересованных в решении данных проблем и поэтому изъявляющих желание предоставлять себя в распоряжение независимых от них специалистов-новаторов в качестве “поля» (или “пространства») внедрения уже созданных ими и хорошо проверенных практикой нововведений. Данная система тоже дает “волну» развития так называемого “малого инновационного предпринимательства». Это – третья его “волна». Она представлена мелкими организационно-управленческими фирмами, которые объединяют и координируют усилия специалистов-новаторов, а также крупных промышленных компаний и ведомств, пользующихся их услугами при формировании и выполнении кооперативных внедренческих программ.

Четвертая форма выступает под названием “СИСТЕМЫ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВЫХ ПРОЕКЦИЙ». Речь идет об ИНФОРМАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ проекциях новых ПРОИЗВОДСТВ. Основу этой системы составляют миллионы индивидуально выступающих специалистов – информационных технологов.

Информационный технолог – это обычный ученый, применяющий необычные (информационно-технологические) средства научной деятельности. Они существенно отличаются от традиционных материально-технических средств обычного эмпирического научного эксперимента, который до недавнего времени был единственным (и очень скудным) источником новых научных знаний. Компьютеризированная информационно-вычислительная технология получения знаний становится качественно новым их источником, изобильным и притом таким, который дополняет и значительно обогащает старый, облегчая к тому же его использование.

Располагая собственными материально-техническими средствами новой (и прогрессивно обновляемой) информационной технологии и прибегая к платным консультациям специалистов различного профиля, информационные технологи начинают постепенно достигать все более высоких результатов в производстве новых знаний.

Другую же часть производимых ими знаний – чаще всего это побочные продукты или даже отходы их производства – информационные технологи записывают в машинной памяти своих ЭВМ и создают таким образом ЛИЧНЫЕ банки новых научных, технических и технологических знаний.

В США такие личные (персонифицированные) банки знаний получили название “**рассеянных информационных сетей**».

Крупные промышленные компании и государственные ведомства обнаружили, что именно эта “рассеянная» информация обладает ключевым значе-

нием для ускорения научно– технического прогресса на всех стратегически важных его направлениях.

Поэтому компании и ведомства стали проявлять наибольший интерес, прежде всего, к личным информационным банкам ученых, поскольку содержащаяся в них информация открывает путь к более заманчивым целям хозяйственной стратегии компаний, чем те, которые они ставили и преследовали ранее в своих институциональных и кооперативных внедренческих программах на основе менее развитого научного задела.

Пятая форма называется “СИСТЕМОЙ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИНИЦИАТИВ ГЛОБАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ». В основании этой системы находятся те же самые информационные технологи, которые, выполняя заказы корпораций и ведомств на необходимые им информационно-технологические услуги, получают в виде побочных продуктов и отходов еще более ценные знания.

Компании и ведомства, старающиеся собрать и утилизировать их, используют практически лишь небольшую, притом менее значительную часть этих “рассеянных» знаний – только те, которые существенно модернизируют традиционное производство, но оставляют его фактически в его прежнем (индустриальном) качестве.

При этом они действуют не только на свой риск и страх, но и на СВОЙ СОБСТВЕННЫЙ СЧЕТ, заказывая у компаний и ведомств платные материально-технические, организационно-экономические, правово-юридические и прочие услуги, необходимые для практического освоения тех принципиально новых информационно-технологических знаний, которые **трансформируют индустриальное производство в постиндустриальное и приводят к получению существенных социально-экономических эффектов.**

Информационные технологии, присущие постиндустриальному обществу, обладают глобально-стратегическим характером, то есть предполагают для себя “поле» внедрения размером в весь Земной Шар, а также снятие государственных и прочих барьеров, разделяющих человечество на страны, автономные природно-хозяйственные регионы, противоборствующие политические партии, враждующие религиозные конфессии и т.д.

Усиление творческой активности людей на всем пространстве “первоэтажного» инновационного процесса расширяет их кругозор, позволяет осваивать и совершенствовать присущие этому этажу специфические организационно-экономические механизмы, накапливать личные денежные средства, пускать их в собственный инновационно-предпринимательский оборот с целью дальнейшего развития своих способностей, расширения новаторских возможностей, увеличения размеров доступных средств для решения более сложных проблем, что приводит к более высоким результатам и эффектам.

На втором этаже, именуемом «**системой институциональных исследовательских программ»**, более всего и раньше всего изменяются сами люди. Стремление к пониманию сути сложных проблем побуждает каждого из них чутко прислушиваться к “**чужому мнению**», бережно к нему относиться и заботиться о его развитии даже более, чем своего собственного.

Более ценные и перспективно значимые технические и технологические решения сначала “просачиваются» вниз на нижестоящую ступень, на которой уже имеется отлаженный механизм практической реализации научно-технических достижений с помощью внедренческих предприятий “малого инновационного предпринимательства». Однако, таким путем новаторам второй ступени удается осваивать далеко не весь уже созданный ими потенциал и, притом, далеко не самую ценную его часть.

Новаторы предпринимают попытки наладить реализацию создаваемого ими нового технического и технологического задела на самой же второй ступени, в ее специфическом инновационном пространстве. Однако их усилиями удается создать лишь производственно-экспериментальную базу, весьма ценную для обслуживания проблемно-ориентированных комплексных исследований и разработок, но вовсе непригодную для промышленного освоения всей массы создаваемых здесь принципиально новых технологий.

По мере нарастания эта масса все сильнее “давит» на новаторов и общество, заинтересованное в использовании их новаций. Это приводит к возникновению **системы кооперативных внедренческих программ**, активное участие в выполнении которых принимают промышленные компании и государственные ведомства.

Эта система представляет собой третий этаж обсуждаемой структуры и арену действия новых качественно специфичных поперечных волн. Они снова наращивают на целую ступень длинные волны социокультурной динамики этой структуры и создают для нее дополнительные поперечные “подпорки» и “растяжки».

Здесь новаторы отталкиваются уже не от проблем, лишь подлежащих решению и подталкивающих общество к поиску самих решений, а от **уже готового технико-технологического задела, способного обеспечить действительное решение данных проблем.**

Кроме того, новаторы имеют свои технологические разработки и фонды кооперативных внедренческих программ, которыми они могут распоряжаться сами в целях наилучшего выполнения этих программ.

Впереди по ходу своего инновационного движения, они должны держать в своем кругозоре обширное внедрение данных разработок, предоставляемых в их распоряжение промышленными компаниями и государственными ведомствами, а также тщательно отслеживать все позитивные и негативные моменты совершаемого ими процесса внедрения.

Все это побуждает специалистов-новаторов не только расширять свой кругозор и повышать интеллектуальную реактивность на все в нем происходящее, но и обострять видение и предвидение будущих событий, проистекающих от их собственных инновационных действий.

Подобные “озарения», усиливаемые новыми информационными технологиями, как раз и поднимают новаторов на следующий вышестоящий уровень в ряду совокупности рассматриваемых независимых, неприбыльных, некоммерческих организационно– экономических форм оптимизации общественного развития – на ступень системы информационно-технологических проекций новых производств.

11.9. Заключение: О стратегии дальнейшего развития ФСМР

Дальнейшим шагом вперед в развитии ФСМР может и должно стать **расширение созданного четырехчленного квадрата общения населения**, продавцов, промышленников и ученых путем включения в этот круг новых “фигурантов», из которых в нем должен **сформироваться еще один – пятый – элемент.**

Он формируется из пассонарных лидеров тех стран, которые оказались перед лицом множества глобальных экономических, экологических и этнических проблем и в поисках путей и средств их решения с надеждой смотрят на **Россию – государство социоприродной управляемой эволюции**, в котором наука и научная мысль становятся главной производительной силой [9].

Включение лидеров различных стран, каждая из которых является многонациональным образованием со своим специфическим государственным устройством и особыми общественно-природными условиями жизнедеятельности населения, отнюдь не противоречит принципам этнической терпимости и пассионарности, заложенным в организационно-экономические ФСМР.

Наоборот. В случае такого расширения круга общения эти принципы обретут “второе дыхание», получат предельно широкий оперативный простор и максимально благоприятные условия для реализации всех их потенциальных трансформационных возможностей в оптимальных соизмерениях социально-экономической эффективности и полезной общественно-природной целесообразности, определяемой объективным процессом превращения индустриального общества в постиндустриальное.

Многочисленные исследования в современных условиях позволяют утверждать, что будут побеждать и успешно развиваться те цивилизации, которые построят организацию своей социальной жизни на принципах общины, традиционной родовой семьи, сообщества, что открывает человечеству перспективу перехода на принципы устойчивого развития. Этот путь называется сегодня ноосферно-корпоративным.

Став на путь ноосферно-корпоративного развития (НКР), теоретическая модель которого, конечно, требует уточнения и коллективного обсуждения, разрабатывая и реализуя ноосферные технологии, Россия сможет обеспечить себе достойное будущее.

На наш взгляд, сегодня неизбежно вхождение, планеты Земля в новую цивилизацию – ноосферную, и первопроходцем на этом пути будет Россия. Ей, в силу целого ряда конкурентных преимуществ, легче перейти на новую модель экономики, политики и управления. **И начинать следует с исследований новой модели управления, состоящей из пяти центров силы: « власть +наука+ финансы+бизнес+институты гражданского общества» на основе общественного договора.**

Сегодня считается очевидным, что качество социального капитала и духовных начал во многом определяет темпы экономического роста.

Новая экономика предполагает другие движущие силы экономического роста. К их числу относятся, в первую очередь: **качество человеческого капитала и состояние социального здоровья. Люди, как наиболее дефицит-**

ные ресурсы экономического роста, приобретают все большую экономическую ценность. Ноосферная экономика имеет другую целевую установку и иной хозяйственный механизм, что позволяет через инвестиции в повышение качества жизни людей, повышение их социального здоровья. Ноосферное образование, воспитание детей, социализация подрастающего поколения существенно увеличивают национальный доход страны. **Здоровье – это подлинный капитал ноосферной экономики, а «индустрия социального здоровья» – её реальный сектор.**

Презумпция ценности человеческого капитала и социального здоровья, защита прав собственности на эти ресурсы – неотъемлемое право каждого человека в новой ноосферной цивилизации.

Для реализации права каждого человека на здоровый образ жизни и полное использование своих жизненных сил необходимо создать такой социально-экономический и правовой механизм, который будет определять и регулировать ответственность государства и бизнеса перед обществом за рациональное использование ресурсов человеческого капитала и социального здоров

Особую актуальность приобретает включение ресурсов здоровья в экономический рост территорий, местных сообществ, там, где они наиболее разрушены и что, в первую очередь, мешает их экономическому подъему. **Наукой доказано, что если муниципальное сообщество, субъект РФ ориентируются на здоровье своего населения, рациональное использование человеческого капитала, то оно способно к экономическому саморазвитию и становится самодостаточным. Между тем в структуре ВВП экономика муниципальных образований России составляет пока лишь 11-13 %, в Японии она дает 68 % ВВП, в США – 59%.**

Настало время демонтировать чуждые населению методы организации хозяйствования и всей общественной жизни и открыть мотивы к самостоятельности, инициативе, творчеству, которые издревле были свойственны российским городам, общинам, отдельным людям.

Следует особо обратить внимание на одни и те же ошибки всех предшествующих реформ (и перестроек) в России. Уроки «...столыпинской, ...сталинской, ...хрущевской, ...горбачевской, ...ельцинской» сводятся к следующему:

1. Реформы нельзя проводить силой (сверху) и «под одну гребенку».
2. Реформы нельзя проводить руками тех, кто заинтересован в старых порядках.
3. Деньги – живая вода реформы: «зажать» их – значит дискредитировать идею. Тратить деньги на поддержку того, что обречено историей, значит ставить под удар будущее.
4. Промедление с реформами, чем бы оно ни было мотивировано, многократно повышает их цену для общества.

Выводы

1. Ноосферный потенциал местных сообществ может обеспечить устойчивое развитие России и выход ее на принципиально другой уровень качества жизни населения.

2. Если местным сообществам обеспечить реальный (а не формальный, что мы наблюдаем сегодня) доступ к местным ресурсам (земля, лес, водные и другие ресурсы), можно ожидать высокого подъема качества жизни россиян.

3. Прекратить разрушающее влияние на подростков информационных. цифровых технологий, социальных сетей и блогеров, в целом интернет-помойки, зомбирование детей и школьников возможны совместные усилия школы, родителей, местной общины, органов местного самоуправления, используя технологии ноосферной социализации подрастающего поколения.

Литература

1. Иванов В.Н., Поиск пути общественного развития и соответствующей ему модели местного самоуправления. – М. «Муниципальный мир», 2006. №2. – с.19-35.

2. Гладышев А.Г., Иванов В.Н., Патрушев В.И. Почему в России социальное управление неэффективно? – М. «Муниципальный мир». – 2003, №2. – с. 7-18

3. Гладышев А.Г., Иванов В.Н., Лукъянов Б.Г., Патрушев В.И., Оситис А.П. Духовное возрождение общества и личности – начало перехода к устойчивому развитию. – М. «Муниципальный мир». – 2003, №4. – с. 8-17.

4. Иванов В.Н., Мельников С.Б.Концепция устойчивого развития местных сообществ: технологии социализации. – М. «Муниципальный мир». – 2006, №2. – с. 51-58.

5. Патрушев В.И. Экополисная модель местного самоуправления. – М. «Муниципальный мир». – 2006, №2. – с. 56-64.

6. Болотова Л.С., Недотко В.П., Недотко П.А. Пострыночная экономика: концепции и механизмы// Сб. пленарных докладов ВИФ – 2000 «Проблемы общественного развития». – М., Изд. «Социум». – 2001. – с. 76 – 105

7. Виноградов А.И., Мельников С.Б., Патрушев В.И. Муниципальная финансовая система: вопросы теории, методологии и практики. – М. Изд. «Икар», 2014.

8. Макаров В.Л. Социальный кластеризм. Российский вызов. – М.: Бизнес Атлас, 2010.

9. Человек и общество: ноосферное развитие. Монография/ Под ред. Василенко В.Н., Патрушева В.И., Субетто А.И. – М. – Белгород, 2011.

10. Субетто А.И. Ноосферизм. Соч. в 13 томах – СПб. 2011-2020 г.

Научное издание

НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

ТОМ XIV

Ноосферные императивы и основания синтеза науки и образования и всестороннего развития человека

Книга 1

Компьютерный набор Бодровой О.А.

ЦНИТ «АСТЕРИОН»
Подписано к использованию 08.09.2025 г.
Заказ № 092. Объем 27,25 п.л.
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр-т, 61, пом. 23Н,
тел. (812) 685-73-00, 970-35-70
: asterion@asterion.ru : https://asterion.ru/
: https://vk.com/asterion_izdatelstvo