Северо-Западный институт управления –
филиал РАНХ и ГС
при Президенте Российской Федерации
Кафедра общественных наук

Петровская академия наук и искусств

Академия гуманитарных наук

Ноосферная академия наук

Новгородский
государственный университет
им. Ярослава Мудрого

Инновационная
научно-образовательная корпорация
«Смольный университет»

Международный
Высший Ученый Совет

А.И. Субетто

НАСТУПИВШАЯ ЭПОХА ВЕЛИКОГО ЭВОЛЮЦИОННОГО ПЕРЕЛОМА – «РОДЫ» ЧЕЛОВЕКА И РАЗУМА НООСФЕРНОГО БУДУЩЕГО

Под научной редакцией доктора экономических наук, профессора, Президента Академии гуманитарнбых наук Пуляева Вячеслава Тихоновича

Санкт-Петербург
Астерион
2025

УДК 141.8
ББК 87.65
С89

Научные рецензенты:
Братищев Игорь Михайлович – доктор экономических наук, профессор
Воронцов Алексей Васильевич – доктор философских наук, профессор
Лукоянов Виктор Витальевич – доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор
Семикин Виктор Васильевич – доктор психологических наук, профессор

С89

Субетто А.И. Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – «Роды» Человека и Разума Ноосферного Будущего (доклады и очерки) / Под науч. ред. д.ф.н., проф., Президента Академии гуманитарных наук В.Т. Пуляева. – СПб.: Астерион, 2025. – 184 с.

ISBN 978-5-00188-663-1

В новой книге А.И. Субетто, представляющей собой небольшое «собрание» докладов и очерков, выполненных им в период с апреля по август 2025 года, развивается разработанная им концепция Эпохи Великого Эволюционного Перелома, знаменующая собой революцию в истории и антропной эволюции, более масштабную, чем была Неолитическая революция, поскольку развернувшиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы поставили Экологические Пределы всей состоявшейся «Стихийной истории». Выход из Экологического Тупика, как аргументирует автор, – это переход к научному управлению всей Социо-Биосферной эволюцией, что и есть грядущее Ноосферное Будущее для человечества. Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Разума есть «роды» нового, т.е. ноосферного, человека, и соответственно – ноосферного разума. И миссия России – возглавить Ноосферный прорыв человечества в XXI веке.

© А.И.Субетто, 2025

ISBN 978-5-00188-663-1

ПОСВЯЩАЕТСЯ

**ГЕРОИЧЕСКОЙ СОВЕТСКОЙ ЭПОХЕ В ИСТОРИИ РОССИИ
И ВСЕГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, КОТОРАЯ БЫЛА ПРОРЫВОМ
К НОВЫМ ФОРМАМ БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА НА ЗЕМЛЕ,
РАСКРЫВШЕЙ ЕГО ПОТЕНЦИАЛ СОЗИДАНИЯ ЧЕРЕЗ
ВОЗВЫШЕНИЕ РАЗУМА НА УРОВЕНЬ ОБЩЕГО ДЕЛА РАДИ БЛАГА
ДЛЯ ВСЕХ, БЫЛА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМ ПРОРЫВОМ
ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, НАЧАВШЕГОСЯ ИЗ РОССИИ В XX ВЕКЕ.
В XXI ВЕКЕ СОЦИАЛИЗМ В НОВОМ
НООСФЕРНОМ КАЧЕСТВЕ СТАНОВИТСЯ
ИМПЕРАТИВОМ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВЫЖИВАНИЯ
ЧЕЛОВЕЧЕСТВА НА ЗЕМЛЕ.
ЭТОГО ТРЕБУЕТ НАСТУПИВШАЯ ЭПОХА ВЕЛИКОГО
ЭВОЛЮЦИОННОГО ПЕРЕЛОМА.
А ЭТО ОЗНАЧАЕТ ЧТО БУДУЩЕЕ ДЛЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА –
ЭТО НООСФЕРНОЕ БУДУЩЕЕ,
АЛЬТЕРНАТИВА ЕМУ – ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ГИБЕЛЬ**

Автор

Оглавление

Эпиграфы 9

Предисловие 13

1. НООСФЕРИЗМ – НОВОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ, ПРИЗВАННОЕ ВЫВЕСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО ИЗ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУПИКА ИСТОРИИ

(пленарный доклад на Международной научно-практической конференции «Истоки и основания ноосферной интеграции народов мира в XXI веке», состоявшейся в г. Санкт-Петербурге 21 июня 2025 года)

1.1. Введение 22

1.2. Поток предупреждений человечеству о возможной его планетарной гибели сопровождает его историю, но эти предупреждения – вне «поля» рефлексии сознания людей на Земле 25

1.3. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как «Роды» Действительного Разума в лице Человечества и будущей ноосферной истории человечества 28

1.4. Ноосфера и Ноосферизм 30

1.5. Почему именно в XX-ом веке (из всех веков состоявшейся истории человечества) разразился Глобальный Экологический Кризис и Природа выступила против Капитала и Рынка? 35

1.6. Почему именно России предназначено в XXI веке стать «Лидером» Ноосферного Прорыва человечества? 39

1.7. Ноосферизм – новое мировоззрение, призванное вывести человечество из Экологического Тупика истории(заключение) 46

2. РОССИЯ – ЦИВИЛИЗАЦИЯ ПРАВДЫ, ПОСТОЯННО РОЖДАЮЩЕЙ ПОБЕДУ НАД «ЗЛОМ» И ЕЕ ВРАГАМИ

*(доклад на IX Международном Невском Форуме, на секции «Победы России как необходимое условие внутренней трансформации государственного управления: исторический аспект и обозримые перспективы», 26 июня 2025 года, модераторы – В.А.Шамахов и С.А.Оськин, Санкт-Петербур*г)

2.1. Введение 54

2.2. Правда – центр русской духовности 54

2.3. Россия как цивилизация Правды и духовная цивилизация 56

2.4. «Онтологическая Правда» всегда есть Победа над «злом» и «ложью истории» 57

2.5. Призвание России, как Цивилизации Правды, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома – возглавить Ноосферный Прорыв человечества 59

2.6. «Все зависит от человека, тем более тогда, когда рушатся социальные миры и звонят колокола истории» (А.И.Фурсов)..... 59

2.7. Рушатся не просто «социальные миры», рушится система глобального империализма. Конец эпохи «искушения» либерализмом и рыночными реформами 60

3. СЛОВО О НООСФЕРНОМ СОЦИАЛИЗМЕ XXI ВЕКА КАК ИМПЕРАТИВЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА НА ЗЕМЛЕ

(очерк, посвященный 155-летию со дня рождения великого гения всего человечества Владимира Ильича Ленина, написан в апреле 2025-го года)

3.1. Придет время, когда фигура Ленина встанет у врат новой Истории во всю мощь! 64

3.2. Наступил Ноосферный этап диалектического отрицания капитализма 65

3.3. Главное в наступившей Эпохе Великого Эволюционного Перелома – это переход от Стихийной истории, «венцом» которой стал капитализм, к Управляемой Истории, «носителем» которой становится социализм..... 66

4. О СУДЬБЕ ПРОТИВОСТОЯНИЯ РУССКОЙ ПРАВДЫ И ЛЮБВИ И ЗАПАДНОЙ СИЛЫ И СРЕБРОЛЮБИЯ В XXI ВЕКЕ

(*очерк, как рефлексия над статьей «Вспоминая Пушкина» С.Замлеловой в «Советской России» от 11 февраля 2025 года, написан в июле 2025 года)*

4.1. Введение..... 70

4.2. «Правда» как основа бытия русского человека и России как цивилизации..... 71

4.3. Россия – это особая, «незападная», евразийская цивилизация с доминирующей ролью Закона Кооперации или Закона Любви («быть… всем миром»)..... 73

4.4. Почему формы бытия «Западного мира» и «Русского мира» есть вещи несовместные?..... 75

4.5. Еще раз о некоторых «измерениях» противостояния Западной и Российской цивилизаций, Западного и Русского миров 81

4.6. Проблема преодоления «барьера сложности», перехода к «организмоцентрической картине мира» и «расставания с простотой» 86

4.7. Императив скачка от качества «разума стихийного» к качеству «разума управляющего» и Эпоха Русского Возрождения 93

4.8. «Образ Будущего» для России и Человечества 97

4.9. Заключение 108

4.10. Post-Scriptum 112

5. ОСНОВАНИЯ И ИМПЕРАТИВЫ ВОСХОДЯЩЕГО ВОСПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ В XXI ВЕКЕ: СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД

(очерк)

5.1. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха становления ноосферной экономики 114

5.2. Основания и императивы восходящего воспроизводства России 116

5.3. Этапы стратегии восходящего воспроизводства России в XXI веке 118

6. ГЕЛИОБИОЛОГИЯ А.Л.ЧИЖЕВСКОГО И ТЕОРИЯ ЭТНОГЕНЕЗА Л.Н.ГУМИЛЕВА – ГЕЛИОКОСМИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ОБЩЕЙ НАУЧНОЙ КАРТИНЕ МИРА НА ПРОТЯЖЕНИИ XX ВЕКА

(очерк)

6.1. Основания особого единства в линиях творчества А.Л.Чижевского и Л.Н.Гумилева 122

6.2. 1939 год – вершина мирового признания А.Л.Чижевского и год открытия Л.Н.Гумилевым явления пассионарности 123

6.3. «Гелио-историко-системогенетический прорыв»: историометрия, как историческая гелиогенетическая циклометрия, и гелиобиология Л.Н.Гумилева в парадигме гелиокосмической революции 124

6.3. Теория этногенеза и историческая этнология Л.Н.Гумилева в парадигме гелиокосмической революции 127

6.4. Вернадскианский цикл Эпохи Русского Возрождения и меморандум Вернадского – Чижевского 132

7. О ПРОТИВОСТОЯНИИ КАПИТАЛОКРАТИИ И КРИМИНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ БУДУЩЕМУ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА НА ЗЕМЛЕ

7.1. Криминальная экономика как «зеркало» капиталистической экономики 138

7.2. Торговля детьми и человеческими органами в мире господства Капитала 139

7.3. Единство капиталократии, чиновничества, криминальной экономики и коррупции 139

7.4. «Мировой грязный капитал» как «преступная тень» мирового капитала 141

7.5. Мировой капитализм как планетарно-преступная система, по отношению к которой действует «экологический приговор» со стороны Природы 142

7.6. Заключение 143

8. СОЦИАЛИЗМ КАК СПАСЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА ОТ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ГИБЕЛИ В XXI ВЕКЕ

8.1. Наша память – наше оружие 146

8.2. Теоретические вопросы, оставленные нам историей СССР 147

8.3. Главное в Социализме: он есть Управляемая История 147

8.4. О ведущей роли Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в Социализме как Управляемой Истории 148

8.5. «Смех» Истории над «слепотой» рыночных реформаторов в России 149

8.6. Теперь Природа как Целое выступила против Капитала и Рынка 149

Послесловие 153

Приложение 1. А.И.Субетто. Сто основных работ по философии и теории России как евразийской цивилизации, первой совершившей социалистический прорыв человечества в XX веке и призванной стать лидером ноосферного прорыва в XXI веке *(библиография избранных работ)* 159

Приложение 2. Справка для Президента Петровской академии наук и искусств Воронцова Алексея Васильевича *(об основных научных трудах А.И.Субетто и научных конференциях и форумах, в которых он принимал участие в период с 2022 года по 2025 год (после XI Съезда ПАНИ))* 169

Приложение 3. Аналитическая записка для профессора И.М.Братищева на тему: «Технологическое обобществление собственности и закон энергетической стоимости как ведущие факторы выхода России из исторического тупика» 174

Приложение 4. Письмо главному редактору газеты «Советская России» В.В.Чикину 179

Приложение 5. Панибратов Виктор Никифорович профессор Института философии человека РГПУ им. А.И. Герцена, доктор философских наук, член Петровской академии наук и искусств, член Академии русской словесности и изящных искусств им. Г.Р. Державина: «ТАЙНА ТАЙН!» 182

ЭПИГРАФЫ

~ • ~

«Появление разума и наиболее точного его выявления – организации науки – есть первостепенный факт в истории планеты, может быть, по глубине изменений превышающий всё нам известное, раньше выполнявшееся в биосфере. Он подготовлен миллиардом лет эволюционного процесса…».

В.И.Вернадский[1]

~ • ~

«…сталинская экономика позволила:

- *обеспечить преодоление вековой экономической отсталости страны и стать наряду с США ведущей экономической державой мира;*
- *создать единый народнохозяйственный комплекс, что позволило Советскому Союзу стать независимой от мирового рынка страной;*
- *победить во Второй мировой войне сильнейшего врага – гитлеровскую Германию и страны гитлеровской коалиции;*
- *обеспечить неуклонный рост благосостояния народа на основе последовательного снижения себестоимости продукции;*
- *показать всему миру неэффективность рыночнбой экономики;*
- *обеспечить внешнюю безопасность страны путем создания ядерного оружия».*

В.Ю.Катасонов[2]

~ • ~

«Гигантская система «планирования», охватывающая своей сетью целые страны и большие периоды, есть порождение советской власти. Если конкретное существование она получила в СССР, то в других местах она существовала абстрактно… Советский Союз никогда не имел возможности заимствовать что-либо у других стран. Но другие страны сделали у него немало заимствований, в том числе и это. Они даже извлекли из идеи планирования понятие управляемой экономики… Само собой очевидно, что именно в этих материалистических планах всего более разума… точнейшее выполнение заданий плана является естественным, как не круты ни были намеченные кривые. Это было бы чудом, если бы это не было социализмом, – говорил Сталин».

Анри Барбюс[3]

---

[1] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: «Наука», 1988. – 520с.; с. 59

[2] Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. Отв. ред. О.А.Платонов – М.: Ин-т русской цивилизации, 2014. – 416с.; с. 35, 36.

[3] Барбюс А. Сталин. – Ленинград: Изд-во РКПО «Русь», 1997. – 188с.; с. 95–97.

~ . ~

«Сталин, как и Ленин, во всей своей многогранности дорастал до ноосферного уровня; однако после него рост был приостановлен. Человечество в лице ведомой им партии, советского рабочего класса, народа совершило прорыв – переход в ноосферу, но закрепить его и расширить мог своим натиском только мощный кадровый «второй эшелон», подготовить который Сталин и не сумел, и не успел. При колоссальном размахе во второй половине XX века научно-технической революции, качественно сказавшейся особенно в развитии и совершенствовании информационных технологий, – то есть инструментария мыслящего мозга, – будто в насмешку над ним – произошел пугающий интеллектуальный социально-нравственный спад. Задачу полноценного выхода в ноосферу не ведающая жалости история сдвинула на два – три поколения вперед».

Р.И.Косолапов[4]

~ . ~

«Природа Земли породила, в процессе своей эволюции, Человека и его Разум именно для того, чтобы он превратился в Разум Биосферы, т.е. в Ноосферный Разум, который понесет свою Ноосферную Любовь на просторы Вселенной.

Россия как Цивилизация Правды и Любви, цивилизация, живущая по Закону Кооперации, всей своей историей, в том числе и историей СССР, призвана возглавить этот Ноосферный Прорыв Человечества»

А.И.Субетто[5]

~ . ~

«Человек авансом присвоил себе гордое самоназвание гомо сапиенс, но в действительности как свидетельствует история и в особенности современная ситуация, и сам человек, и его разум есть нечто становящееся, еще не нашедшее адекватной ниши в мироздании, но уже рискующее погибнуть, разрушая самое себя и окружающий мир»

В.Н.Сагатовский[6]

~ . ~

«…основа нашей свободы – невежество»

Ф. фон Хайек[7]

~ . ~

«Аномия – это социальная и духовная патология, распад человеческих связей и дезорганизации общественных институтов, массовое девиантное и преступное поведение. Это состояние, при котором значительная часть общества сознательно нарушает известные нормы этики и права»

С.Г.Кара-Мурза[8]

---

[4] Косолапов Р.И. Формула Сталина // «Советская Россия» - 2010, 21 декабря.

[5] Субетто А.И. Слово о Любви / Под ред. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2025. – 56 с. С. 44.

[6] Сагатовский В.И. Какие силы разрушают разум? // Теория и экология разума. – Тюмень. Ялуторовская типография, 1995. – 72 с. С. 5.

[7] Хайек Ф.А. Познание, конкуренция и свобода. – СПб.: «Пневма», 1999. – 288 с. С. 27.

8 Кара Мурза С.Г. Спасти Россию. Как нам выйти из кризиса. – М.: Алгоритм, 2013. – 272 с. С. 128.

~ . ~

«Политическое и социальное развитие человека вступает в противоречие с интересами Биосферы. Биосфера не обогащается, а обедняется… Человек, став доминирующей частью биосферы, должен был бы обеспечить дальнейшее увеличение «суммы жизни» в биосфере. Но получается противоположное: нарастает процесс уничтожения видов животных и растений (происходит обеднение биосферы) в результате варварской вырубки тропических лесов, уничтожения прибрежных мангровых зарослей и рифовых сообществ, замусоривание, опустынивание, обезлесение планеты… Земля – огромный организм, который реагирует на раздражения, стараясь от них избавиться. По этой концепции, человечество превратилось в раздражителя Геи и она будет вынуждена от него избавиться».

В.А.Яблоков[9]

~ . ~

«Мы уже знаем, что современная технология, являющаяся частной собственностью, не может долго прожить, если она не разрушает общественное богатство, от которого зависит, – экосферу. Следовательно, экономическая система, основанная преимущественно на частном бизнесе, становится непригодной и неэффективной для того, чтобы распоряжаться этим жизненно важным достоянием. Значит, эту систему надо менять».

Б.Коммонер[10]

~ . ~

«Мы сегодня видим очень бурный рост некросферы, человечество становится все более опасным потребителем былых биосфер, энергоресурсов, металлов, водных, воздушных бассейнов и самой биоты…

…мы уже «съели» примерно половину биосферных запасов. Как известно из литературы, при экстраполяции тех же темпов, этих запасов осталось примерно на 3 – 4 поколения, т.е. в XXI веке гетеротрофный механизм питания человечества, его экологической среды иссякнет и человечество устремится в некросферный кризис»

В.П.Казначеев[11]

---

[9] Яблоков В.А. «Земля будет вынуждена избавиться от человечества»// «Московский комсомолец». – 2011. – 28 апреля

[10] Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Наука, 1974. – 280с.

[11] Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.; с. 30

~ . ~

«…капитализм создал адскую систему не только эксплуатации людей, но еще и сатанинскую систему уничтожения биосферной жизни на планете – и никак не может угомониться, добивает все живое на Земле: за пять последних десятилетий ушло из жизни в мире около 2/3 популяций живых организмов»

Э.С.Демиденко, Е.А.Дергачева[12]

~ . ~

«Любая космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрачивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходя за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития»

А.П.Федотов[13]

~ . ~

«Человеческое невежество гораздо глубже, чем кажется большинству из нас. В тот момент, когда мировое сообщество становится как никогда интегрированным, когда оно оказывает давление на динамические пределы удивительно сложной планеты, когда необходимо совершенно новое мышление, оказывается, что ни один человек не обладает достаточными познаниями. Ни один лидер, каким бы авторитетным он ни хотел казаться, не понимает всего происходящего… Теперь настало время сказать правду. Как и все люди, мировые лидеры не знают, какие пути ведут к устойчивому обществу»

Д.Х.Медоуз, Д.Л.Медоуз, Й.Рандерс[14]

~ . ~

«Можно утверждать, что в России всегда существовал механизм экономического развития, в определенном смысле альтернативный рынку – механизм, отражающий собой особенности цивилизационного развития России на обширной холодной евразийской территории»

А.И.Субетто[15]

---

[12] Демиденко Э.С., Дергачева Е.А. Буржуазно-техногенное уничтожение биосферной жизни и земного мира Междисциплинарное исследование/ Вступ. ст. Т.Трифанкова и К.В.Дергачева. – М.: ЛЕНАНД, 2023. – 276с.; с. 47

[13] Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002, с. 23 («Третья аксиома. О гибели любых космических цивилизаций»)

[14] Медоуз Д.Х., Медоуз Д.Л., Рандерс Й. За пределами роста. – М.: Прогресс-Пангея, 1994. – 304с.

[15] Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.; с. 16

«…цивилизация – это не только культурное наследие. Наследство становится великим тогда, когда «конвертируется» в проект будущего, чаямого миллионами. Сегодня в мире решается судьбоносный вопрос, касающийся характера постидунстриальной эпохи. Станет ли она простым продолжением индустриальной (только на более рафинированной технологической основе) или ознаменуется поворотом гуманитарного типа, касающегося не столько средств производства, сколько самих наших ценностей, смыслов жизни, приоритетов и идеалов»

А.С.Панарин[16]

ПРЕДИСЛОВИЕ

[16] Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Издат. Корпорация «Логос», 1998. – 192с.

– 1 –

Представляемая на суд читающих и мыслящих людей моя новая книга имеет название «Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – «Роды» Человека и Разума Ноосферного Будущего (доклады и очерки)» и представляет собой небольшое «собрание» моих докладов и очерков, в основном написанных в период с апреля по август 2025 года. На мой взгляд их содержание в совокупности соответствует выбранному мною названию этой книги.

Понятие «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» было введено мною в научный оборот в 90-х годах уже прошлого – XX века и отражает мое теоретическое нововведение в понимание того, что же скрывается за тем, что человечество в середине XX вошло в конфликт с Природой как Целостностью на Земле (с Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами), который идентифицируется как глобальный экологический кризис, а к концу XX века этот кризис перешел, в моей оценке, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

А скрывается то, что Природа как Мегасистема Жизни на Земле поставила Экологические Пределы всей Стихийной парадигме развития человечества, т.е. всей состоявшейся Стихийной истории, которую К.Маркс в одной из своих работ назвал «предысторией», считая, что «подлинная история» наступает вместе с социализмом/коммунизмом.

И её «подлинность» состоит в том, что человек по настоящему становится активным субъектом истории, переходя к плановой форме социально-экономического развития, что связано с окончательным преодолением «разобщенных состояний» всех обществ на Земле, когда они делились на «господ», «эксплуататоров», «избранных» и «эксплуатируемых», «рабов», «наемных работников» «неизбранных», когда эта «разобщенность» порождала постоянные войны, насилие, расизм.

– 2 –

Историческая заслуга мыслителей, ученых, исследователей «логики» исторического развития человечества Карла Маркса и Фридриха Энгельса состоит в том, что они первыми в истории человеческой мысли, научного познания человеком логики собственного социального бытия, показали, что капитализм, как общественно-экономическая формация, – последняя формация, построенная на эксплуатации человека (наемного труда), **и наступает эпоха перехода человечества к «подлинной истории»,** когда человек преобразуется в действительного субъекта собственной истории.

Но К.Маркс и Ф.Энгельс (хотя Ф.Энгельс в одном из своих писем Марксу, кажется в 1855 году, «забил тревогу», что в самой развитой капиталистической стране Европы – Англии рабочий класс теряет свою революционность, поскольку он вместе со своей буржуазией обогащается за

счет вывоза ресурсов и эксплуатации народов Индии) недооценили теоретически важный момент в действительной «логике» воспроизводства капиталистической системы – это постоянно существующая незамкнутость воспроизводства системы господства Капитала, его постоянная нужда в поступлении ресурсов извне, т.е. нужда в эксплуатации колоний и соответственно в приобретении все новых колоний.

А этой означает, что европейский и англо-саксонский капитализм есть империализм, и особенно мощно его империалистическая природа проявилась с установлением господства финансового капитала (капитала, отчужденного от промышленного или «физического» капитала) – «финансизма» (по Ю.М.Осипову), особенно в начале XX века.

– 3 –

Выдающаяся работа В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма» раскрывает эту «скрытую особенность» капитализма, особенно когда он стал утверждаться как строй мировой финансовой капиталократии.

Ленинизм есть «диалектическое снятие», т.е. диалектическое отрицание, «марксизма XIX века». Главное, что менялось теоретически, – так это «логика» перехода человечества к социализму. Этот переход происходит не из развитых капиталистических стран (когда капитализм стал «развитым», исчерпал потенциал своего развития), как предсказывали К.Маркс и Ф.Энгельс, а из стран «периферии» системы мирового капитализма как империализма.

И начался этот переход к социализму из России, как евразийской, общинной цивилизации, с самыми высокими энергозатратами воспроизводства жизни общества, с доминирующим крестьянским населением. Правда, надо отдать должное К.Марксу как мыслителю, самокритично относящемуся к тому, что он сделал: в письме к Вере Засулич от 5 марта 1881 года (в начавшейся между ними переписке), в ответ на ее вопросы, он указал на возможность перехода России к социализму, а потом к коммунизму, минуя капиталистический путь развития, через крестьянскую общину, которая в России продолжала доминировать.

Весь опыт движения человечества к социализму в XX веке – есть подтверждение научного открытия Ленина, что этот переход к социализму, начавшись в России, с Великой Октябрьской социалистической революции (я предложил её назвать Великой Русской Социалистической Революцией, по аналогии с названием «Великая Французская (буржуазная) революция», фигурирующая в учебниках истории и закрепившимся в сознании людей мира; кстати и Ленин, и Сталин называли часто свершившуюся революцию «русской революцией»), **продолжится в странах Востока.**

Россия стала Первооткрывателем Эры Социализма, по сути, запустив «поток Социалистической («подлинной») истории» в XX веке, как формы отрицания «Капиталистической («неподлинной») истории», неслучайно. Россия, вследствие доминирования на её территории (её можно условно назвать «Российской Евразией») «холодного климата», является единственной в мире цивилизацией, живущей по Закону Кооперации, т.е. является Кооперационной Цивилизацией.

История России «подарила» миру СССР – Союз Советских Социалистических Республик, в котором сложившаяся кооперации народов, живших на территории Российской Евразии, во главе с русским народом, превратилась в **Социалистическую Кооперацию – социалистический союз народов, который стал называться советским народом. А российская цивилизация исторически трансформировалась в «советскую цивилизацию»** (известный наш ученый-энциклопедист Сергей Георгиевич Кара-Мурза совершил духовный подвиг, создав в 2001 году капитальную монографию в виде 2-х книг «Советская цивилизация», в которой была концептуально выстроена историческая логика появления на основе российской цивилизации советской цивилизации).

В 2022 году я опубликовал в виде отельной книги необычную концепцию «СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва из России в XXI веке». В той работе я утверждал, что «СССР» как Прорыв Человечества к Социализму из России, а потом продолжившийся в Китае, на Кубе, в Восточной Европе, в Сирии, Иране, Ливии, Анголе, и ряде других стран, провозгласивших своим идеалом развития «социализм», несмотря на временный его «откат» в 90-х годах XX века, кстати – на фоне, когда глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы и строй глобального империализма во главе с США и мировой рынок, как системы, превратились в «экологическую утопию», или если воспользоваться понятием, введенными В.Г.Комаровым в его монографии «Правда: онтологическое основание социального разума», в «ложь истории» или «онтологическую ложь», – **не закончился, а превратился в императив экологического выживания всего человечества в XXI веке. То есть требует своего развития уже в форме Ноосферного Прорыва – перехода стран мира, и России, как наследницы СССР, к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму. В этом состоит «Правда Истории» или «Онтологическая Правда» XXI века!**

Этому моему выводу, прогнозу и «миссии XXI века» в их триединстве» я посвятил недавно, в 2024-м году, отдельную специальную капитальную монографию «**Онтологическая правда в XXI веке – ноосферное отрицание глобального империализма и капиталократии».**

– 5 –

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это революция не только в социальной истории человечества, но и во всей антропной эволюции, – невиданных масштабов и глубины, намного превышающих масштабы и глубину в преобразовании основ бытия человека на Земле, во взаимодействии с Природой, Неолитической революции:

давшей «старт» социальной истории человечества, выделившейся из глобальной эволюции Биосферы, которая длилась приблизительно 10–12 тысяч лет (100 – 120 веков), и «уперлась» в свои Экологические Пределы именно в XX-ом веке, с момента «зарождения» Глобального Экологического Кризиса.

О переживаемой человечеством эпохе, как особой, переломной эпохе, в последние три десятилетия, написано много, даны сотни разных оценок и определений. Но все они не выходят за пределы «логики» истории человечества, которую я назвал «Внутренней Логикой Социального Развития (ВЛСР)». **А принципиальная новизна той эпохи, которую мы, человечество, переживаем, состоит в том, что наступили Пределы не просто капитализму, как общественно-экономической формации, а наступил Конец** (в виде предъявленных всей сложившейся истории человечества Экологических Пределов со стороны Природы) **всей Стихийной истории, или «предыстории» по Карлу Марксу, уже не по основаниям ВЛСР, а по основаниям «Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ)»,** которая и заявила о себе в виде процессов глобального экологического кризиса, а с рубежа 80-х – 90-х годов – в виде процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Понятия «Большая Логика Социоприродной Эволюции», как и «Эпоха Великого Эволюционного Перелома», я ввел в своей монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» в 1990 году, 35 лет назад.

В этой работе, направленной против «перестроечной политики» М.С.Горбачева, которая родила «рыночно-капиталистическую контрреволюцию» Б.Н.Ельцина, **я впервые в истории общественной мысли обосновал,** в том числе концептуально опираясь на эти введенные мною в общественные науки понятия, **что возникший императив экологического выживания человечества (Н.Н.Моисеев назвал этот императив «экологическим императивом») есть синтез социалистического и ноосферного императивов, т.е. требует от человечества перехода к «ноосферному социализму», как управляемой социоприродной эволюции.**

Это означает, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома качественно изменяет сущность будущей «подлинной истории» (по К.Марксу). Подлинной историей может быть только «ноосферная история», которая означает собой «возврат» человеческой истории в «лоно» глобальной

эволюции Биосферы, но такой «возврат», когда человеческий разум из состояния «Разума-для-Себя» переходит в состояние «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса».

– 6 –

Поэтому в моей системе теоретических представлений Эпоха Великого эволюционного Перелома есть одновременно «Роды Действительного Разума» (под таким названием я в 2015 году, 10 лет назад, издал монографию «Роды Действительного Разума» под научной редакцией главы Нижегородской научно-философской школы профессора Льва Александровича Зеленова). **В этой монографии в разделе «Роды Действительного разума как научная метафора» я отмечал** (с. 31):

«Когда автор ставит вопрос о Родах Действительного Разума, то он обращается к прогрессивной эволюции и системогенетике самого человеческого разума в рамках антропогенеза на Земле. Создание системогенетики разума, которая обобщит системогенетику познания или гносеогенетики (автор проблему гносеогенетики и системогенетики науки поставил в работе «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума», 2008г.), а также системогенетики науки и философии, – это дело Будущего. Очевидно, в прогрессивной эволюции разума человека необходимо выделить цепь циклов развития, образующих своеобразную спираль.

Но в данном случае, когда ведется речь о Родах Действительного Разума на фоне императива выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в XXI веке, автор ставит данную проблему под особым ракурсом Конца всей Стихийной Истории человечества, и следовательно Конца того периода развития разума человека, который эту стихийную историю апологетировал и в лоне которой развивался.

Человеческий Разум на Земле развивался под «защитным зонтиком» Биосферы как Планетарной Системы Жизни на Земле, функционирующей как гомеостатическая система.

Это позволяет автору ввести вторую научную метафору «беременности» (перинатального периода) Биосферы разумом человека. Биосфера позволила развиваться человеческому разуму, в лице человечества на Земле, энтропийно, за счет запасов негэгтропии, накопленных Биосферой за миллиардо– и миллионолетия своей эволюции, а также воспроизводимых всей системой жизни на Земле, в том числе благодаря законам Бауэра-Вернадского (в обобщении В.П.Казначеева; ссылка на работу 1991 года: Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения).

Первая фазы Глобальной Экологической Катастрофы – это, на «языке катастроф», «сообщение, посланное человечеству от Биосферы как суперорганизма, возможно и от живой планеты Земля – Геи» (если следовать гипотезе «живой Земли» Дж.Лавлока), **о том, что «беременность» Биосферы человеческим Разумом закончилась, закончился своеобразный «эмбриогенез» Разума человека в «утробе» Биосферы, – и наступили Роды**

Действительного Разума. Действительного в том смысле, что он появляется как коллективный разум всего человечества и одновременно, как Разум самой Биосферы» (конец цитаты, С.А.).

Н.Ф.Федоров, великий русский космист и мыслитель, создатель «философии Общего Дела», на рубеже XIX-XX вв., так определил сложившуюся «стихийную» (в моем определении) **историю человечества** (Федоров Н.Ф. Сочинения, 1992, с. 201, 97):

- **«История как факт есть взаимное истребление, истребление друг друга и самих себя, ограбление или расхищение через эксплуатацию и утилизацию всей внешней природы…»;**
- **«…смысла в истории человеческого рода не будет, пока история, как это очевидно, не есть наше действие, не есть наше произведение нашего совокупного разума и воли, пока оно есть явление бессознательное и невольное».**

Эту оценку-вердикт Н.Ф.Федорова, почти 125-летней давности, назовем условно **«императивом Н.Ф.Федорова». Теперь этот императив соединился с императивом экологического выживания человечества, превратившись в императив ноосферно-социалистический, как императив перехода коллективного Разума человечества к научному управлению Социо-Биосферной эволюцией, т.е. к Ноосферной истории.**

Вот почему наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Роды (в лице Человечества) Действительного Разума.

– 7 –

Представляемая читателю новая моя книга, как следует из этого «Предисловия», продолжает «линию» развития теоретических основ Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке, совокупность которых (как теоретическую мегасистему, включающую в себя в том числе: (1) учение о ноосферном социализме, (2) теорию общественного интеллекта и научно-образовательного общества, (3) философию Разума, управляющего всей Социо-Биосферной эволюцией, (4) системогенетику, (5) ноосферное человековедение и теорию фундаментальных противоречий человека, (6) теорию и философию России, как Евразийской Цивилизации, первой совершившей Социалистический Прорыв человечества, а теперь призванной в XXI веке возглавить Ноосферный Прорыв, (7) концепцию ноосферно-парадигмальной революции в науке и образовании, (8) концепцию Эпохи Великого Эволюционного Перелома, (9) и другие направления, включая теорию капиталократии и глобального империализма и их превращения, на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в механизм экологического самоуничтожения человечества, избавление от которого (механизма) входит в стратегию выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной истории), – **именно как систему, я назвал Ноосферизмом.**

Я приношу признательность за постоянную поддержку моих работ по Ноосферизму, философии истории и законам цивилизационного развития России В.А.Шамахову, А.В.Воронцову, В.В.Семикину, Г.М.Иманову, В.Т.Пуляеву, С.А.Оськину, А.В.Антонову, В.В.Лукоянову, В.Ю.Татуру, В.И.Оноприенко, А.М.Пищику, Е.М.Лысенко, А.Ж.Овчинниковой, О.А.Рагимовой, Г.А.Орловой, В.В.Чекмареву, Ю.М.Осипову, Е.Е.Морозовой, Т.А.Молодиченко, Т.В.Базылевой, Э.В.Барковой, Н.Л.Румянцевой, В.А.Драгавцеву, П.М.Коловангину, И.Ф.Кефели, В.П.Пилявскому, И.В.Катковой, А.А.Яшину, С.И.Филатову, Л.П,Фоминой, А.В.Трофимову, Н.А.Селезневой, В.И.Патрушеву, В.Н.Бобкову, С.Ф.Сергееву, А.В.Кумановой, Д.П.Шанти, Н.Ф.Газизулину, В.Н.Василенко, А.А.Гапонову, В.В.Макарову, М.Н.Миловзоровой, В.А.Гордееву, И.М.Братищеву, Н.А.Сорокину-Менделеевскому, В.И.Евсееву, В.А.Золотухину, Ю.Е.Суслову, О.Л.Краевой, Е.В.Куракиной, И.К.Лисееву, Н.К.Мазитову, А.И.Мелуа, П.Г.Никитенко, А.Э.Назирову, В.С.Никитину, В.П.Пласичук, Н.Н.Пачиной, Н.М.Рассадину, Н.С.Радевской, Э.М.Сороко, В.Н.Панибратову, В.Н.Ковалю, А.А.Товстогану, В.В.Спасенникову, Е.А.Дергачевой, А.В.Титову, В.А.Фадееву, О.Н.Цуканову, Ю.В.Яковцу, В.В.Никифорову, Л.В.Довыденко и многим другим, кто, по случайности, не попал в этот список.

Я приношу признательность своей супруге Лидии Михайловне Субетто, чья невидимая поддержка постоянно присутствует в моих исследованиях, обобщениях. Большая мля благодарность моей дочери Ольге Александровне Бодровой за превращение моих рукописей в компьютерные тексты и за макетирование этой книги.

И, конечно, я приношу свою признательность славному коллективу издательства «Астерион», и его бессменному руководителю Владимиру Викторовичу Никифорову за проделанную работу по подготовке к изданию этой новой моей книги «Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – «Роды» Человека и Разума Ноосферного Будущего (доклады и очерки)».

Закончу это свое «Предисловие» словами из своего Ноосферного Гимна «Пока Земля еще живет!», который не раз публиковался в моих работах, в том числе им я «открывал» уже цитируемую в этом «Предисловие» монографию «Роды Действительного Разума» (с. 4):

«Пока Земля еще живет…
Разбуди свой Разум, человек!
Стань Ноосферным человеком,
Чтобы нести с собой,
Где бы ты не появился,
Только Добро, только Любовь,
Только Созидание!
Возвысь свой Разум человек
До Космо-планетарной Ответственности!».

28 июля 2025 года **Александр Иванович Субетто**

«Понятие «Ноосферизм» было введено Александром Ивановичем Субетто в 1997 году и рассматривалось им это понятие, как обозначение принципиально нового этапа в развитии учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, связанного с тем, что, по его оценке, на рубеже 80-х – 90-х годов XX века глобальный экологический кризис вошел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая обозначила собой наступление Эпохи Великого Эволюционного Перелома. Теперь, в эту Эпоху, переход Биосферы в Ноосферу, и связанная с этим переходом невиданных масштабов революция в основах бытия человека и человечества на Земле, которую А.И.Субетто определил как «Роды Действительного Разума»…, – становится единственной стратегией экологического выживания [человечества] на Земле…»

В.В.Лукоянов[17]

1. НООСФЕРИЗМ – НОВОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ, ПРИЗВАННОЕ ВЫВЕСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО ИЗ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУПИКА ИСТОРИИ

(пленарный доклад на Международной научно-практической конференции «Истоки и основания ноосферной интеграции народов мира в XXI веке», состоявшейся в г. Санкт-Петербурге 21 июня 2025 года)

[17] Лукоянов В.В. Послесловие (от научного редактора). Ноосферизм как утверждение будущего для всего человечества // В кн.: Субетто А.И. От вспоминания о прошлом – к утверждению будущего / Под науч. ред. д.псих.н., д.пед.н., д.т.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2025. – 192с.; с. 163 – 167; с. 164

1.1. Введение

Уважаемые товарищи!

Я приношу признательность Гейдару Мамедовичу Иманову, первому вице-президенту Ноосферной академии наук, которому принадлежит идея и инициатива по проведению этой конференции с таким названием, наполненным глубоким смыслом, – «Истоки и основания ноосферной интеграции народов мира в XXI веке». Одновременно – передаю приветствия от коллектива Кафедры общественных наук Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте Российской Федерации и заведующего кафедрой, научного руководителя института Шамахова Владимира Александровича, от Петровской академии наук и искусств и её президента Воронцова Алексея Васильевича, от Ноосферной академии наук, почетным президентом которой я являюсь. Я приветствую представителей Института философии и социологии Академии наук Республики Азербайджан, а также представителей Британии, Алжира, Ирландии.

Тема моего доклада – «Ноосферизм – новое мировоззрение, призванное вывести человечество из экологического тупика истории» – обусловлена драматическим и одновременно – судьбоносным, содержанием той исторической эпохи, которую мы, т.е. Россия, Азербайджан и все человечество в целом, переживаем. Я эту эпоху еще в 1990 году в монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» назвал **Эпохой Великого Эволюционного Перелома.** Такое название эпохи вызвано тем, что именно на рубеже 80-х – 90-х годов XX века глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, что означало собой, что сама **Большая Логика Социоприродной Эволюции** (понятие, введённое мною в этой же монографии) поставила Экологические Пределы рыночно-капиталистической форме хозяйственного природопотребления на Земле и предъявила человечеству императив выживаемости на Земле (как синтез ноосферного и социалистического императивов).

Именно как ответ на этот сформулированный мною 35 лет назад императив экологического выживания, именно в логике синтеза ноосферного и социалистического императивов, и была мною разработана научно-мировоззренческая система «**Ноосферизм»,** которая одновременно **выступает и мировоззрением, и стратегией выхода человечества из экологического тупика Истории, которая, в свою очередь, требуют его перехода, как Коллективного Разума на Земле, к научному управлению всей Социо-Биосферной эволюцией, что возможно только при социальной организации воспроизводства жизни общества на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма и научно-образовательного общества.**

Александр Сергеевич Пушкин, не только великий поэт, но и не менее великий мыслитель России и всего человечества (6 июня – день рождения

Пушкина; Россия отмечает этот день как День Русского Языка и А.С.Пушкина) **однажды высказал такую мысль-предупреждение** (цитирую по статье А.Кутыревой «Жить бы нам не только умом, но и сердцем» в «Отечественных записках» – приложении к газете «Советская Россия» от 6 июня этого, 2025, года):

«О люди!

Жалкий род, достойный слез и смеха».

Спустя почти 200 лет эти пушкинские слова приобрели «зловещий смысл», на фоне устремления человечества, находящегося в плену ценностей рыночно-капиталистической системы и действия принципа Гоббса «человек человеку – волк» и «война всех против всех», к своей экологической гибели в XXI веке, **потому что если человечество экологически погибнет от своего рыночно-капиталистического «безумия», то «слезы» будут «лить» Природа, а «смеяться» будет «Капитал-Сатана**» (как там поется в опере Гуно «Фауст», поставленной по поэме-роману «Фауст» великого немецкого поэта и философа Иоганна Гёте, – «Сатана там правит бал, люди гибнуть за металл», т.е. за деньги, или на современном языке – за «финансовый капитал»), т.е. **Капитал-Фетиш, или отчужденный от проблем бытия человека, – Капитал, который в своей «высшей точке» своего отчуждения и материализовался в этой экологической гибели человечества!**

Проблеме теории отчуждения капитала как внутри «пирамиды» власти капитала – капиталократии, так и отчуждения от основ воспроизводства жизни человека, я посвятил свою теорию капиталократии, представленную в серии монографий: «Капиталократия» (2000), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Капиталократия и глобальный империализм» (2009), «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв человечества или экологическая гибель человечества?» (2010), «Капиталократическая эсхатология» (2016), «Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества» (2017), «Капиталорасизм» (2021), «Онтологическая правда – «ноосферное отрицание» глобального империализма и капиталократии» (2024).

А.Кутырева в упомянутой выше мною статье так пишет по-своему об уже начавшемся процессе эколого-капиталистической гибели человечества на Земле:

«Какой позор всем живущим на Земле, которая безнадежно больна!.. Врачи-экологи констатируют: больной наполовину мертв.

Сценарий гибели человечества не только составлен – он реализуется на наших глазах, и это кажется не просто грозным, а уже неотвратимым. Упование на научно-технический прогресс ведет к новым, ещё более опасным для человечества последствиям. Ответственные мыслители во многих странах мира и, конечно, в России говорят об этом. Но кто слышит эти трезвые голоса? Опьянённые достижениями технического прогресса, подогреваемые агрессивными производителями оружия, щедро спонсируемыми ненасытными владельцами колоссальных ресурсов мирового масштаба, разгоняют безумный технологизм до уничтожения всего живого на Земле. Потерявшие голову от успехов

технологии готовы на всё, что лично им принесет славу… во имя истребления человечества, когда уже будет некому оценить их.

Самое удивительное, что многие ученые гуманитарной сферы знания увлечены этим не меньше…

Технологический фашизм – самая страшная разновидность фашизма, грозящего уничтожением Земле…

Духовное родство монополистического капитала и буржуазного общества с нацистами обусловлено именно его античеловеческой сущностью, тем более, нынче все и вся стремятся заменить и заместить всем и навсегда моральные двигатели человечества материальными.

Лихорадочная деятельность, обуявшая западный мир, – это пляска на огнедышащем вулкане»! (конец цитаты, выделено мною, С.А.).

Как последняя фраза Кутыревой в характеристике «западного мира» – «это пляска на огнедышащем вулкане» перекликается с образами из знаменитой поэмы А.С.Пушкина «Пир во время чумы», когда, на фоне двигающегося потока по улицам на телегах гробов умерших людей от чумы на погосты, «высший свет» танцует, пьет вино, поет, и руководитель этого «пира» пьет свой бокал вина за её «величество Чуму», которая отправляет людей на «тот свет».

В.П.Казначеев это «веселие Запада», которое приобретает зловещие формы капиталогенной гибели всего человечества в своих «Думах о будущем» (2004) так и назвал **«некросферой».**

Как действует «некросфера» В.П.Казначеева, в первую очередь в форме «сферы Анти-Разума глобального империализма мировой финансовой капиталократии во главе с США» хорошо демонстрирует статья полковника ВВС США в отставке, профессора истории Уильяма Астора, опубликованная в США под названием-вопросом **«США готовы уничтожить мир?»** (в России она была опубликована в газете «Советская Россия» от 24 декабря 2022 года). Хотя У.Астор понятиями «империализм», «капитализм», «колониализм» не пользуется, но де-факто эта его статья – приговор империализму США. **Он пишет:**

«Трудно представить систему более грязную и прогнившую, чем та, которая угрожает уничтожить большую часть жизни нашей планеты – только ради того, чтобы Америка могла каким-то образом выиграть Третью мировую войну…

…О, этот безумный старый мир, в котором было столько ядерного оружия! А на самом деле меня поражает то, что состав ядерного оружия Америки не сильно изменился с 1960-х годов. Такая настойчивость относительно предполагаемого конца света должна о чем-то говорить, но о чем именно?

…Я боюсь того, что мы уже привыкли к культуре массовой смерти и больше уже не можем воспринимать эту катастрофу адекватно» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

В книге «Ноосферная диалектика», изданной в 2023 году, я второй очерк так и назвал «**Запад» как система ускоренного самоубийства человечества в XXI веке».** При этом имеется в виду, что «Запад» и есть глобальный империализм.

1.2. Поток предупреждений человечеству о возможной его планетарной гибели сопровождает его историю, но эти предупреждения – вне «поля» рефлексии сознания людей на Земле

Были ли предупреждения человечеству, мыслящим людям о возможной экологической гибели человечества на протяжении прошлых веков истории? – Да, были! И то, что они остаются даже за пределами периферии сознания людей на протяжении всей истории, именно вследствие «власти денег» и «корысти», – является грозным предупреждением ныне живущему на Земле человечеству, и стремительно «погружающемуся в пучину своего будущего небытия»!

Приведу некоторые из них.

Первое предупреждение, исполненное 4700 лет назад древнеегипетским ученым и мыслителем Имхотепом: «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».

Второе предупреждение – это предупреждение, сделанное знаменитым французским ученым-биологом и эволюционистом – Жан-Батистом Ламарком в 1820 году, т.е. более 200 лет назад: «Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и тем самым истреблению своего вида… Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания…».

Третье предупреждение – это предупреждение, сделанное английским экономистом Томасом Джозефом Даннингом в 1860 году (это высказывание Даннинга стало знаменитом, благодаря его цитированию в своей работе «Капитал» Карлом Марксом): «Капитал боится отсутствия прибыли или слишком малой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеется в наличии достаточно прибыли, капитал становится смелым. Обеспечьте 10 процентов, и капитал соглашается на всякое применение, при 20 процентах он становится оживленным, при 50 процентах положительно готов сломать себе шею, при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которые он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы» (конец цитаты). В XXI веке самым масштабным и зловещим преступлением, которое уже породил мировой капитал в лице строя мировой финансовой капиталократии (во главе с США, Британией, Францией, Германией, и в целом странами Западной Европы), – и стали уже во всю развивающиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Четвертое предупреждение – это предупреждение американского экономиста-эколога Барри Коммонера, представленное в его книге «Замыкающийся круг» (в СССР была издана в 1974 году): «Мы уже знаем, что современная технология, являющаяся частной

собственностью, не может долго прожить, если она не разрушает общественное богатство, от которого зависит, – экосферу. Следовательно, экономическая система, основанная преимущественно на частном бизнесе, становится непригодной и неэффективной для того, чтобы распоряжаться жизненно важным достоянием. Значит эту систему надо менять» (конец цитаты).

Пятое предупреждение, в чем-то перекликающееся со вторым, третьим и четвертым предупреждениями, – это предупреждение знаменитого британского мыслителя, ученого-историка, автора оригинальной концепции цивилизационной циклической логики развития истории Арнольда Джозефа Тойнби: «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять… человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение…» (конец цитаты).

Шестое предупреждение – это предупреждение известного советского философа, автора знаменитой концепции философской антропологии, академика АН СССР Виктора Григорьевича Афанасьева, высказанное им в 1986 году, в сборнике научных трудов «Кибернетика и ноосфера», изданном под эгидой АН СССР: «Исторически природа – основа и первоисточник существования человека… Воздействие общества на природу огромно… Еще столетие назад Ф.Энгельс отмечал, что не следует обольщаться нашими победами над природой, ибо за каждую такую победу она нам мстит… К.Маркс характеризовал природную среду как неорганическое тело человека, с которым он должен оставаться в процессе необходимого общения, чтобы не умереть… Природа безмолвна, но она небезразлична к человеческой деятельности, а реагирует на каждый человеческий акт, реагирует на него своими собственными средствами. И чем настойчивее, шире, глубже становится воздействие общества на природу, тем отчетливее, тем злее, если можно так сказать, она отвечает на эти воздействия. Она мстит человеку, если человек преобразует её, не руководствуясь законами природы и общества… Как можно говорить о гармонии общества и природы в обществе частного предпринимательства, где каждый кусок природы именно его, собственника, владение» (конец цитаты).

Седьмое предупреждение – это предупреждение, прозвучавшее в Докладе Мировому Банку (Нью-Йорк), написанном Робертом Гудлендом, Германом Дейли и Салехом Эль-Серафи в 1991 году, по заказу этого Мирового Банка: «…в условиях уже заполненной земной экологической ниши рыночный механизм развития экономики исчерпал себя».

Восьмое предупреждение прозвучало из уст известного американского мыслителя Иммануила Валлерстайна, и которое вошло в название его книги, опубликованной в начале 0-х годов XXI века, – «Конец

(известного нам) Света», в которой он показал, что «известной нам Свет» – это «капитализм» или «рыночная экономика» (эти понятия он отождествил) – является «болезнью», которая «уничтожает организм общества» и соответственно ведет человечество к гибели, и поэтому человечеству необходимо немедленно вылечиться от этой «болезни», иначе – гибель.

Девятое предупреждение было сформулировано европейским ученым-физиком Фритьофом Капрой в книге «Паутина жизни» в 2003 году. Он отмечает: «Мы столкнулись с целым рядом глобальных проблем. Биосфере и человеческой жизни наносится такой урон, динамика которого может стать необратимой. Мы располагаем достаточным количеством документов, подтверждающих этот урон и значение этого урона… необходима «Новая парадигма», которую можно назвать «экологическим мировоззрением», взглядом на мир как на единое целое, а не собрание разрозненных частей… Патриархальный уклад, империализм, капитализм – и расизм – вот примеры социального господства, эксплуативного и антиэкологического по своей сути».

И этот ряд «предупреждений» может быть продолжен.

Например, в 2017 году в Интернете, в «мировых сетях», появилось «Предупреждение человечеству. Второе уведомление», написанное группой ученых во главе с Уильямом Рипплом, профессором из Университета штата «Арегон» в США, подписанное более 15-ю тысячами ученых из 184 стран, в котором было показано, что время с 1992 года (когда прошла Конференция ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро и была принята «Повестка Дня на XXI век», в которой была прописана программа перехода стран мира на путь устойчивого развития и решения экологических проблем) по 2017 год – 25 лет – оказалось «потерянным временем» и были приведены де-факто катастрофические параметры ухудшения мировой экологической ситуации. В своем «Открытом письме Уильяму Рипплу» (2018) я указал на недостаток этого документа – а именно на то, что в нем не указан главный виновник начавшейся экологической гибели человечества – «мировой капитализм» (понятие Дж.Сороса), или другими словами – «глобальный империализм строя мировой финансовой капиталократии» (по А.И.Субетто).

Все изложенное – есть Экологический Тупик всей Стихийной Истории Человечества, выход из которого – и есть Ноосферизм, как новый путь развития человечества, как будущая Ноосферная история в форме, по А.И.Субетто, научно-управляемой социоприродной эволюции, и соответственно – и ноосферное мировоззрение, и ноосферная меганаука, и ноосферная философия, и ноосферная духовно-нравственная система, обеспечивающие возвышение человеческого Разума на уровень обеспечения необходимой эффективности такого управления, да еще таким сверхсложным «объектом управления» – каковым является Социо-Биосферная, и значит – Ноосферная, Эволюция!

1.3. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как «Роды» Действительного Разума в лице Человечества и будущей ноосферной истории человечества

В этом суть Эпохи Великого Эволюционного Перелома с её императивом перехода человечества, а вернее – его сложно-организованного коллективного Разума, к научному управлению всей Социо-Биосферной эволюцией, и одновременно – с преодолением Барьера Сложности, возникшем в форме Экологических Барьеров состоявшейся всей Стихийной (охватывающей почти 120 веков после Неолитической революции) истории. **Поэтому одновременно Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстает и как Эпоха «Родов» Действительного Разума в лице будущего – ноосферного – человечества, что означает переход человеческого Разума из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».**

Это означает, что **становящаяся ноосферная философия включает в себя «новую философии разума» – а именно, как «философию управляющего разума»,** вернее – «разума, способного научного управлять социоприродной эволюцией». Поэтому новая философия разума – важный теоретический блок в теоретическом фундаменте Ноосферизма по А.И.Субетто. Я ему посвятил целую серию монографий: «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)» (2003), «Ноосферное смысловедение» (2012), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2014), «Роды Действительного Разума» (2015), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества» (2015), «Грядущий ноосферный синтез науки и власти» (2016), «XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики)» (2021).

Человеческий Разум обретает в Эпоху Великого Эволюционного Перелома свою истинность тогда и только, когда превращается в коллективный Разум человечества, эффективно реализующий научное управление социоприродной эволюцией, и благодаря этому – решающий все глобальные экологические проблемы, и поэтому становящийся «Разумом» всей Биосферы, и значит – Ноосферным разумом.

Молодой К.Маркс как-то высказался:

«Разум существовал всегда, но не всегда в разумной форме».

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы сделала существование «Стихийного разума человека» (живущего по поговорке «Благими намерениями устлана дорога в ад», или по «закону Достоевского» – «закону искажения великодушных идей») «неразумным». «Рыночно-капиталистический разум» я в монографии «Разум и Анти-Разум» (2003) назвал «Анти-Разумом», поскольку в сложившемся конфликте с Природой он обречен на экологическую гибель.

Теперь «общественная практика», которая ведет человечество в «пропасть» экологической гибели, не может служить основанием истины для науки, тем более для общественных наук. Появляется новый критерий научной истины, и соответственно – истинности человеческого разума, – научное управление социоприродной эволюцией, становящееся новой – ноосферной – формой общественной практики.

Вся история человеческой мысли так или иначе была связана с рефлексией философов, ученых, в том числе с поиском ответа на вопрос «Что есть человеческий разум?».

По Спинозе Разум предстает как саморефлексия бесконечной субстанции. Например, в «Этике» Б.Спиноза отмечал: «Бог есть производящая причина (causa effeciens) всех вещей, какие только могут быть представлены бесконечным разумом».

По Канту разум отличается от рассудка и проявляет себя в «науках». Причем «чистый разум» у Канта есть спекулятивный разум, проявляющий себя в создаваемой им «системе метафизики». Во второй антиномии чистого разума Кант противопоставил «тезис» простоты («Всякая сложная субстанция в мире состоит из простых частей и вообще существует только простое или то, что сложено из простого») «антитезису» сложности («Ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей, и вообще в мире нет ничего простого»).

Если взять эту вторую антиномию чистого разума Канта, и через её «призму» взглянуть на Эпоху Великого Эволюционного Перелома, то можно сказать, что она одновременно есть эпоха, меняющая парадигму методологии научного познания, – т.е. осуществляющая переход от доминирования в познании кантовского «тезиса простоты» – к доминированию кантовского «антитезиса сложности». Известный ученый, академик АН СССР, потом РАН, Никита Николаевич Моисеев так и назвал одну из своих монографий «Расставание с простотой» (1998 год).

Гегелевская парадигма философии познающего разума была обращена к синтезу разума, как научного познания, с разумом, как синонимом духа, и тем самым осуществляла синтез научного познания с познанием духовным.

Философия управляющего разума в системе Ноосферизма опирается на всё, что было достигнуто историей философии разума, в том числе и культурной рефлексией народов мира, и одновременно все достигнутое преобразует через «призму» критерия будущего научного управления всей социоприродной эволюцией на Земле (с учетом действия «законов-ограничений», отражающих функционирование гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля). **Качество научного и философского познания мира со стороны человеческого разума, как «субъекта управляемой социоприродной эволюции», теперь начинает проверяться качеством научного управления всей Социо-Биосферной эволюцией.**

Переход человечества к этому научному управлению социоприродной эволюции – и есть одновременно «Роды» новой, невиданной ноосферной истории будущего человечества.

1.4. Ноосфера и Ноосферизм

Здесь необходимо остановиться на понятии «ноосфера». Анализ многообразии работ по ноосфере, в том числе, например, и тех, которые были опубликованы уже в 13-ти томах «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (по конференциям, проведенным с 2009 года по 2024 год), **показывает большое многообразие разных трактовок ноосферы, которые можно представить в виде двух парадигм в определении ноосферы:**

- **первая парадигма – парадигма Э.Леруа и Пьера Тейяра де Шардена, когда ноосфера**, исходя из перевода древнегреческих слов «ноо», «нус», «ноус» (в разной транскрипции означающих «разум») как «разум», **определяется «сферой разума» или «интеллектуальной оболочкой»,** обволакивающей Землю, и взаимодействующую с Биосферой; иногда, как П.Тейяр де Шарден, ей дают «богоцентрическую», или «космоцентрическую» трактовку, как проявления божественного или космического разума; к этой парадигме относятся и трактовки появления «мировых сетей» Интернета, системы взаимосвязанных искусственных интеллектов, как формы становления ноосферы;
- **вторая парадигма – парадигма В.И.Вернадского, противостоящая первой парадигме, поскольку по этой парадигме (в соответствии с учением В.И.Вернадского о предстоящем переходе Биосферы в Ноосферу) ноосфера – это новое состояние Биосферы,** в которой коллективный, социальный разум человечества, в том числе в лице науки, начинает направлять ее развитие. Правда, и в этой второй парадигме, имеются разные трактовки. Например, Н.Н.Моисеев сделал акцент в определении ноосферы на «коэволюцию» – как сопряжение социальной и биосферной эволюций. При этом, он абсолютизировал в своем универсальном эволюционизме дарвиновскую схему, и соответственно роль закона конкуренции («рынка») в эволюции.

Ноосферизм по А.И.Субетто есть развитие учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, когда Ноосфера предстает как такое состояние во взаимодействии Социального Человечества (Социальной эволюции) и Биосферы (Биосферной эволюции), в котором реализуется Научное Управление со стороны Коллективного Разума Человечества Социо-Биосферной Эволюцией (с учетом тех ограничений, которые диктуются гомеостатиками Биосферы и планеты Земля как «мегасистем организмического типа», т.е. «суперорганизмов»).

В «Ноосферизме» аргументируется новая парадигма универсального эволюционизма, представляющая собой синтез дарвиновской (автор – Ч.Дарвин), кропоткинской (автор – П.А.Кропоткин) и берговской (автор – Л.С.Берг) парадигм. По этой парадигме любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем (здесь под «прогрессом» понимается только рост «сложности»), **подчиняется действию двух метазаконов:**

• **Метазакону Сдвига от доминирования Закона Конкуренции** и механизма естественного отбора (что характерно для дарвиновской парадигмы объяснения движущих сил эволюции) – **к доминированию Закона Кооперации** и «механизма интеллекта», как опережающей обратной связи или управления будущим (П.А.Кропоткин, оппонируя Ч.Дарвину, его теории борьбы видов, указывал, что главной движущей силой биоэволюции является сотрудничество, взаимопомощь, любовь; я перевел это на «язык» Закона Кооперации, который был мною введен как антипод Закону Конкуренции в системогенетике, как новой науке, изучающей законы системного наследования, еще в 80-х годах в СССР, и назвал кропоткинскую парадигму «коогенезом»);

• и, как следствию из действия вышеуказанного «Метазакона Сдвига…», – **Метазакону интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции** (частным случаем которого является «закон цефализации» Дана, на который часто ссылался В.И.Вернадский).

Исходя из указанного синтеза «селектогенеза» по Дарвину, «коогенеза» по П.А.Кропоткину и «номогенеза» по Л.С.Бергу, изложенную ноосферную парадигму универсального эволюционизма я назвал «**ноо-космо-номогенезом**».

Академик АМН СССР, потом – РАМН, В.П.Казначеев в «Думах о будущем» в 2004 году поддержал эту мою концепцию Ноосферизма в единстве с новой парадигмой универсального эволюционизма (ноо-космо-номогенезом) так:

«Ноосферизм (ссылка на мою монографию «Ноосферизм», изданную в 2001 году) мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества…

В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому ноосферизм» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома является, с позиции ноо-космо-номогенеза по А.И.Субетто, таким образом Сменой Парадигм Истории, т.е. переходом от Стихийной парадигмы истории с доминирующей ролью Закона Конкуренции, Рынка (механизм которого Н.Н.Моисеев поднял на уровень главного механизма развития всего Сущего во Вселенной), мира войн и насилия – к Ноосферной парадигме истории с доминирующей ролью Закона Кооперации и механизма Интеллекта или Разума, реализующего управление

Социо-Биосферной эволюцией на Земле, и соответственно – Мира без Войн и Насилия.

Это самое сложное, что предстоит совершить человечеству в XXI веке, поскольку речь идет о Ноосферной Человеческой, и соответственно – Духовной и Мировоззренческой, Революции невиданных масштаба и глубины.

Уже переход человечества к Социализму в начале XX-го века в форме Великой Октябрьской социалистической революции и истории СССР, – именно, как управляемого развития общества и экономики, – потребовал свершения социалистической человеческой революции, которая длилась на протяжении всей истории СССР, и осталась незавершенной. Она осталась незавершенной потому, что в советском марксизме-ленинизме XX-го века, особенно после «эпохи Сталина», доминировал экономизм и Коммунистическая партия Советского Союза (КПСС), как политической и интеллектуальный авангард советского общества, недооценил проблему опережающего развития качества человека, его превращенная в «Субъекта» управляемой истории.

Мною в **1990 году,** в ответ на «хвоститскую логику» проведения реформирования советской системы руководителем КПСС и советского государства М.С.Горбачевым и его «командой», была опубликована работа (я её уже упоминал) «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив». В **этой работе я впервые в теоретическом комплексе научного социализма ввел положение о Законе устойчивости развития социалистического общества, как общества высокой субъектности, – Законе опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе. Общество, в котором реализуется этот закон, я определил как «образовательное общество», позже, уже в начале XXI века, я расширил это название, введя понятие «научно-образовательное общество».**

По теории общественного интеллекта, социогенетике и теории образовательного общества мною в 1995 году была защищена докторская диссертация по социальной философии «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания».

По моим взглядам, одной из причин временного «схода» СССР с арены истории, вследствие рыночно-капиталистического реформирования во главе с Б.Н.Ельциным, **является недооценка в политике КПСС**, особенно после «антисталинского идеологического переворота», возглавленного Н.С.Хрущевым, **этого сформулированного мною, впервые в теории социализма, закона устойчивости социализма**.

Этому закону устойчивости социализма противостоит Закона устойчивости капитализма, а вернее (после выхода в 1916 году работы В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма») империализма, как Закон расчеловечивания человека (роста его, рыночно-капиталогенного по основаниям, отчуждения от собственной сущности, от общества и

от природы). Как действует этот капиталистический Закон расчеловечивания человека мы наблюдаем по Средствам Массовой Информации (СМИ) постоянно, ежедневно. Особенно это проявилось именно в «цитадели» системы глобального империализма – в США, Британии, в странах Западной Европы. Оно ярко представлено и в форме развивающейся с ускорением деградации «верхов» полистических элит этих стран.

Этот капиталистический Закон расчеловечивания человека служит механизмом ускорения глобальной антропологической катастрофы и соответственно процессов погружения человечества в «пучину» рыночно-капиталистического, через процессы экологической катастрофы, самоуничтожения.

Я специально заострил на этой стороне всемирной человеческой трагедии внимание, чтобы подчеркнуть, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это одновременно и эпоха «ноосферного отрицания» мира господства Капитала и Рынка, в котором расчеловечивание человека, манипуляция его сознанием становится частью политики для поддержания этого господства и его распространения на всю планету.

Императив экологического выживания человечества требует перехода всего Человечества к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, что одновременно означает собой переход, где «царствует» сформулированный мною Закон устойчивости социализма – Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе, который в свою очередь включает как свой «подзакон» – Закон опережения прогрессом человека научно-технического (в том числе – и «цифрового») прогресса, и требует Синтеза Науки и Власти. Обоснованию этого положения я посвятил ряд научных работ, в том числе книги: «Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)» «Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса», «Закон спиральной фрактальности системного времени и теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя». В последней работе мною было аргументировано, что **никогда «искусственный интеллект», который создается «проективно» «естественным интеллектом», или разумом, Человека, созданным всей предшествующей эволюцией Биосферы, и в целом Вселенной за многие миллиардолетия, не сможет никогда в своем потенциале, в «памяти» подняться на уровень «естественного интеллекта», и будет оставаться только «интеллектуальным инструментом» Разума человека, и коллективного Разума – общественного интеллекта – Человечества.**

Ноосферизм по А.И.Субетто, таким образом, представляет собой сложную теоретическую мегасистему, и одновременно – новый путь развития человечества, стратегию его выживания на Земле, которая, в том числе, включает в себя, как свои составляющие:

- учение о ноосферном социализме,
- новую, ноосферную, парадигму науки об управлении, включая ноосферную кибернетику,

- ноосферную философию, в том числе и как её часть – ноосферную диалектику (в частности – диалектику взаимодействия Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции),
- ноосферное обществоведение,
- ноосферное человековедение,
- ноосферную географию,
- ноосферную геополитику,
- концепцию Ноосферного Союза Цивилизаций,
- концепцию Ноосферной Гармонии Мира,
- декларацию перехода человечества к Миру без Войн и Насилия,
- концепцию Эпохи Великого Эволюционного Перелома как Эпохи невиданной Ноосферной Революции в Разуме и системе смыслов бытия человека на Земле и в Космосе,
- Арктический Ноосферизм (так называется одна из моих монографий),
- ноосферное россиеведение (ноосферному россиеведению я посвятил серию монографий, в том числе: «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке», 2005 г.; «Законы социально-экономического развития России», 2012 г.; «Ноосферная Россия: стратегия прорыва», 2018 г.),
- ноосферное образованиеведение и другие.

Ноосферизму, как новому пути развития человечества, были посвящены капитальные коллективные научные монографии «Ноосферизм – новый путь развития», изданные по результатам научных конференций в 2017 и 2022 годах. Следует также упомянуть такие научные коллективные монографии, в которых я был и составителем, и научным редактором (по результатам проведенных международных научных конференций), как: «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» (2007, 2009, 2011), «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009 – 2024; 14 томов коллективных монографий, в которых приняло участие боле 100 ученых России, Беларуси, Украины, Казахстана, Болгарии, Азербайджана и других стран); «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» (2013, 3 тома); «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003); «Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России» (2013); «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий» (2012). Я провел эти сведения только для того, чтобы показать, что **научная школа Ноосферизма, как часть Ноосферной Научной Школы мирового уровня, как её развитие в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, в России уже состоялась, и представляет собой теоретический базис уже происходящего Ноосферного Прорыва человечества, моментом которого и является наша Конференция.**

1.5. Почему именно в XX веке (из всех веков состоявшейся истории человечества) разразился Глобальный Экологический Кризис и Природа выступила против Капитала и Рынка?

Чтобы адекватно оценить генезис Эпохи Великого Эволюционного Перелома, и значит – её ноосферную миссию, необходимо ответить на вопрос, который, к сожалению, никто в мировой науке, и соответственно – в философии – не сформулировал (впервые он мною был сформулирован в 90-х годах в ряде работ, в том числе и в первой моей монографии по ноосферизму, изданной в 2001 году, – «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм»):

- «Почему именно в XX веке, а ни в каком другом из 120 веков после Неолитической революции, человечество во взаимодействии с Биосферой и планетой Земля вошло в состояние Глобального Экологического Кризиса, который к концу этого века перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая стремительно развивается?».

Ответ на этот вопрос в «Ноосферизме» по А.И.Субетто связан с таким отличием XX столетия, состоящем в том, что именно в этом столетии, благодаря открытиям в науке и успехам научно-технического прогресса в области утилизации энергетических ресурсов, скрывающихся в земной коре и биосфере, **произошел скачок в энергетической мощи воздействия системы мирового хозяйственного природопотребления, т.е. мировой экономики, в среднем в 10 миллионов раз. Этот скачок в единстве со стихийными регуляторами развития – в «лице» рынка, частной капиталистической собственности, рыночно-капиталистической системы в целом – и породил глобальный экологический кризис, который к концу XX столетия, по моим оценкам на рубеже 80-х – 90-х годов, перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы и дал «старт» Эпохе Великого Эволюционного Перелома.**

Как следствие данного теоретического открытия, или теоретической констатации, вставал второй вопрос: «Что за закон скрывается за этой несовместимостью большой энергетической мощи в своем воздействии на Природу, которой стало владеть человечество, и механизмами Стихийной истории (о механизмах которой К.Маркс выразился так – культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню)?».

Этот Закон я назвал «**Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса».**

Этот закон формулируется так:

- **чем больше по энергетической мощи воздействие со стороны хозяйства, или экономики, социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля (как суперорганизмы), тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено прогнозирование со стороны интеллекта (разума) этой**

системы возможных негативных экологических последствий от такого воздействия,

- **и с не меньшим лагом упреждения должно быть обеспечено научное управление всей социоприродной эволюцией (с учетом масштаба взаимодействия социальной системы с природной средой).**

«Выход» на арену истории человечества Большой Логики Социоприродной Эволюции в единстве с Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса, еще раз это подчеркну, **был обусловлен именно тем, что в XX-ом веке произошел такой многопорядковый энергетический скачок в воздействии человечества на Природу, что он вызвал со стороны Природы ответ на его «энтропийное воздействие»** (образ «пустыни» в приведенном мною высказывании К.Маркса) **в виде глобального экологического кризиса.** Это означает, что в своем воздействии человечество приблизилось к исчерпанию компенсаторных мощностей Биосферы (русский ученый, создатель гелиобиологии, мыслитель Александр Леонидович Чижевский в конце 20-х годов сформулировал **«закон квантитативно-компенсаторной функции Биосферы»)** и она «ответила» глобальным экологическим кризисом, т.е. поставила Экологические Пределы дальнейшему стихийному, на базе рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле, развитию человечества.

Одну из своих монографий, изданную в 2023-м году, я назвал так: **«Природа против Капитала и Рынка, или Конец «беременности» Природы Человеком и «роды ноосферной истории».** Это название и отражает суть Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Человечество могло развиваться на протяжении всей состоявшейся истории «стихийно», методом проб и ошибок, за счет, как пишет Ф.Капра, «социального, эксплуативного и антиэкологического по своей сути» господства в обществе и над природой, вплоть до XX века именно благодаря тому, что мощь его энергетического воздействия на природу была малой, и поэтому его энтропийное воздействие на природу было несопоставимо малым по сравнению с мощью производства негэнтропии живыми системами в Биосфере и Биосферой в целом (в соответствии с «законами Эрнеста Бауэра и Владимира Ивановича Вернадского» по В.П.Казначееву, в том числе и как обобщения этих законов, – «Закона квантативно-компенсаторной функции А.Л.Чижевского»).

Именно «энергетическая революция» в XX веке (я этот скачок в энергетической мощи назвал в «Ноосферизме», в 2001 году. **«Большим Энергетическим Взрывом» в социальной эволюции**) возвестил о Конце «Стихийной истории человечества», который У.Валлерстайн назвал в своей работе «Концом (известного нам) Света», имея под «Светом» «капитализм» и «рыночную экономику», и которая несет в себе опасность превратиться в Конец бытия человечества на этом «свете».

Иван Антонович Ефремов, не только писатель, но и крупный советский ученый, геолог, полеонтолог, назвал этот «эволюционный поворот» или «эволюционный перелом» в своем научно-фантастическом романе «Час быка», в начале 70-х годов XX-го века эпохой перехода от «Эпохи

Разобщенного Мира» (ЭРМ) к «Эпохе Встретившихся Рук» (ЭВР), т.е. к Эпохе, где господствует, уже на «языке» системогенетики и Ноосферизма по А.И.Субетто, Закон Кооперации, и значит, господствуют: дружба народов, рас, людей, сотрудничество, взаимопомощь, любовь, служение «Общему Делу» (понятие Н.Ф.Федорова), правда, красота, гармония. Им в этом романе показана огромнейшая трудность и сложность такого перехода, которые, как «Барьер», – для многих цивилизаций во Вселенной оказались непреодолимыми, вследствие чего они «сошли» в «бездну небытия».

По-своему это же положение И.А,Ефремова, спустя 30 лет, раскрыл **в своей книге «Глобалистика» и Аркадий Павлович Федотов. Он сформулировал в этой работе 3-ю аксиому (как часть аксиоматики своей «Глобалистики»), которая была им сформулирована так:** «Любая космическая, Земная или внеземная цивилизация, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрачивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за антропогенные пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития».

По этому поводу я в монографии «Ноосферная Россия: стратегия прорыв» (2018) так оценил сложившуюся ситуацию для земной цивилизации человечества:

«Экологическая обреченность системы рынка и капитализма является одновременно выражением экологической обреченности современных идеологических систем, обслуживающих эту систему, – либерализма, различных национально-расистских, фашистских идеологий, включая религиозные системы, проповедующие богоизбранность одних наций и народов для господства над другими, идеологических построений в форме социал-дарвинизма, неомальтузианства и других подобных идеологем, исповедующих в том или ином виде принцип Гоббса «человек человеку – волк» и «война всех против всех» (конец цитаты).

Кстати, такой антиэкологической идеологией, своеобразной идеологией неомальузианства стала неомальтузианская модель мировой финансовой капиталократии в США, принятая в Отеле «Фермонт» в Сан-Франциско в сентябре 1995 года на совещании мировых олигархов, и **получившая известность как модель «20% : 80%», по которой 80% населения на планете Земля были объявлены «лишними» с позиции воспроизводства мирового капитала, и которые обрекаются с помощью голода, «цветных революций», локальных войн на ликвидацию в XXI веке** (эта модель «20% : 80%» была раскрыта в книге Г.-П.Мартина и Х.Шуманна «Западня глобализации. Атака на процветание и демократию»; в России была издана в 2001 году: страницы 20 – 24).

Эта по сути капиталорасистская, и соответственно – фашистская, модель мировой финансовой капиталократии, т.е. модель, рожденная «Анти-Разумом» мирового финансового капитала, есть только одна из «интеллектуальных конвульсий» этого «Анти-Разума», на фоне идущего процесса его погружения в «пучину» своего экологического самоуничтожения, **поскольку «власть**

Капитала», строй мировой капиталократии и стратегия выхода человечества из экологического тупика есть вещи несовместимые.

В соответствии с требованием этого, открытого мною, Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса императив экологического выживания человечества в XXI веке есть императив его перехода к научному управлению не только собственной историей, что и составляет содержание Социализма (и что было реализовано в СССР, особенно в «сталинскую эпоху»), но теперь всей Социо-Биосферной Эволюцией, что и является миссией уже Социализма нового качества – Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Если Социалистический Прорыв человечества из России в начале XX-го века, а потом в форме истории социализма в СССР и в «лагере Социализма» после второй мировой войны, произошел в соответствии с действием императивов Внутренней Логики Социального Развития, то Ноосферно-Социалистический Прорыв человечества в XXI веке уже диктуется императивами Большой Логики Социоприродной Эволюции, в частности – сформулированным выше Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса.

Поэтому в теоретический комплекс Ноосферизма входит и «Манифест ноосферного социализма», написанный мною и опубликованный отдельной книгой в 2011 году.

Несоответствие «стихийного (либерального) разума» требованиям Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса проявилось уже в XX-ом веке в форме **«Информационно-энергетической асимметрии разума человека (ИИЭАР)»** (это понятие я ввел еще в 1990-ом году в упомянутой монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив»), и как следствие этой «асимметрии» «стихийного разума» – в виде **«Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры».**

ИИЭАР собой означает, что сложившийся низкий информационно-прогностический потенциал разума оказался несоответствующим той мощи энергетики, которой он стал обладать в своем воздействии на Природу. Я это состояние «стихийного разума» (или «рыночного», или «бизнесовского», подчиненного культу прибыли и обогащения разума) «подкрепил» метафорой «динозавра». «Огромное туловище диназавра» – эта та энергетическая мощь, которой стал владеть человеческий разум, воздействуя через хозяйственную деятельность на природу, а «маленькая головка» на длинной шее, возвышающаяся над этим «туловищем», – это выражение «низкой прогностичности стихийного разума» человека. И если человек не выйдет из этого состояния ИИЭАР (состояния «динозавра»), то он обречен на экологическую гибель.

Формой проявления ИИЭАР, особенно после входа глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, **стала «Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра»,** выражающая собой отставание «коллективного Разума» человечества, мировой науки, политических элит стран мира в темпах своего познания и реакции от темпов развития

и ускорение процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы на 25 – 50 лет. Собственно говоря, «Предупреждение человечеству. Второе уведомление», написанное и распространенное в мировых средствах информации в 2017 году, и в котором бывало признано, что прошедший период битвы за устойчивое развитие человечества является «потерянным временем», и значит, что этот период стал «проигранной битвой», косвенно подтверждает, что «Разум человечества», находящийся в «плену» у «Анти-Разума мировой капиталократии» – не есть «разум», он пребывает в состоянии «Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры».

Возвращаясь к сформулированному мною выше ноо-космо-номогенезу, в частности к Метазакону «оразумления прогрессивной эволюции», отмечу, что этот Метазакон действует и по отношению к Социальной прогрессивной эволюции, т.е. к истории человечества, и по отношению ко всей Социо-Биосферной или социоприродной эволюции.

Действие этого Метазакона «оразумления» прогрессивной эволюции в Эпоху Великого Эволюционного Перелома подвел человеческий Разум к «качественному сачку» – скачку из состояния «стихийного Разума», «Разума-для-Себя» в состояние «Ноосферно-Управляющего Разума», т.е. «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса».

Я определил всю состоявшуюся Стихийную историю человечества «вплоть до наступления Эпохи Великого Эволюционного Перелома как «беременность» Биосферы «Разумом» в лице человечества, начало «Родов» которого и обусловил «Большой Энергетический Взрыв», охвативший XX-й век, и потребовавший, чтобы Человечество, его Коллективный Разум превратился в Разум, научно управляющий всей Социо-Биосферной эволюцией.

Эффективное научное управление всей Социо-Биосферной эволюцией со стороны коллективного Разума человечества – это и есть главное в начавшемся Носферном Прорыве человечества снова из России, и одновременно – это базовый признак, который делает человеческий Разум Истинным, т.е. Ноосферным!

1.6. Почему именно России предназначено в XXI веке стать «Лидером» Ноосферного Прорыва человечества?

Философии истории России, России как уникальной евразийской общинной (соборной), с самым холодным климатом и соответственно – с экстремальными климато-географическими условиями воспроизводства жизни, и поэтому с самой высокой энергостоимостью воспроизводства жизни российского общества (мною разработана теория энергетической стоимости, которая неоднократно докладывалась на конференциях в МГУ им. М.В.Ломоносова, в Финансовом университете при Правительстве РФ, в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов, в Костромском государственном университете им. Н.А.Некрасова и в других вузах) **и с ведущей ролью в её развитии Закона Кооперации, ноосферному**

россиеведению я, в течение более 35-летнего периода, посвятил более сотни научных работ.

Этот теоретический блок входит в «Ноосферизм» по А.И.Субетто.

Назову только некоторые работы по этому теоретическому направлению Ноосферизма, распределяя их по годам издания:

- **1990 год:** «Русский космизм» и грядущая четвертая волна развития человеческой цивилизации» (1990);
- **1992 год:** «Гуманизация российского общества» (монография, 156 страниц, 1992), «Манифест возрождения» (соавтор – Н.Ж.Музапаров, 1992);
- **1994 год:** «Образование: будущее России и человечества» (1994);
- **1996 год:** «Закон кооперации как закон эволюции аграрного сектора жизни человечества и России» (1996), «Доктрина российского образования: XXI век» (1996), «Что делать? Русская духовность как основание поиска ответа на вечный вопрос и выживание российской цивилизации в XXI веке» (1996);
- **1997 год:** «Русский космизм и сферное учение» (1997), «Вернадскианская революция, Неклассическая экология и экологическое образование в России» (1997);
- **1998 год:** «Эпоха Б.Н.Ельцина: 10 «ударов» по уничтожению самостоятельности России и русского народа» (книга, 1998);
- **1999 год:** «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия» (книга, 827 страниц, 1999), «Общинная логика Истории России и русская интеллигенция» (1999);
- **2000 год:** «Противоречия экономического развития России и стратегия её выхода из историчесокго тупика» (книга, 2000), «Мировая капиталократия в войне против государственности России» (2000);
- **2001 год:** «Мифы либерализма и судьба России» (монография, 142 страницы, 2001);
- **2003 год:** «Экономические законы развития России» (2003), «Ноосферный императив в системе качества социально-гуманитарного образования в университетах России» (2003);
- **2004 год:** «Энерго-номика как экономическое основание ограничения и направление трансформации российского общества» (2004), «Живая этика Русского Космизма и Ноосферизма» (2004);
- **2005 год:** «Быть России в XXI веке или не быть? Открытое письмо к ученым-экономистам России» (книга, 2005), «Основания и императивы развития России в XXI веке» (монография, 324 страницы, 2005);
- **2006 год:** «Бытие России в XXI веке» (книга, 2006), «Коммунизм и русский вопрос» (книга, 2006);
- **2007 год:** «XXI век: судьба России и человечества. Что несет им будущее?» (книга, 2007), «Ноосферное будущее России» (2007);
- **2008 год:** «России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе» (книга, 2008), «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения)» (монография, 500 страниц, 2008),

«Интеллектуальная черная дыра в образовательной, военной и экономической политике России» (книга, 2008);

- **2009 год:** «Битва за Россию: 1991 – 2008 гг.» (монография, 420 страниц, 2009), «Историческое значение Великой Русской Социалистической революции» (2009), «Глобальный кризис и антикризисная стратегия России» (2009), «Ноосферно-социалистический путь подъема великой державности России как органичный путь России в XXI веке» (2009);
- **2010 год:** «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму (монография– обобщение, 498 страниц, 2010), «Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке» (монография, 544 страницу, 2010), «Самоутверждение России как Лидера в ноосферном прорыве человечества» (книга, 2010);
- **2011 год:** «О глобализации, ноосферизме, социализме и судьбе России в XXI веке (критический анализ некоторых тезисов И.Я.Фроянова)» (2011), «Ноосферная экономика» как наука и её значение для инноваицонного развития Севера России» (2011);
- **2012 год:** «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы» (монография, 76 страниц, 2012);
- **2013 год:** «Слово о русском народе и русском человеке» (монография, 265 страниц, 2013), «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» (монография, 128 страниц, 2013);
- **2014 год:** «Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии» (антология, 634 страницы, 2014), «Идеология XXI века» (книга, 2014), «Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва в Будущее России и человечества» (монография, 232 страницы, 2014), «Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации» (книга, 112 страниц, 2014), «Стратегия России в XXI веке» (книга, соавтор – В.П.Суворов, 2014);
- **2015 год:** «Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке» (монография, 190 страниц, 2015);
- **2016 год**: «Слово о Ленине. Социализм XXI века и надэкономическая высшая цель развития России и человечества» (книга, 2016);
- **2017 год**: «Основания и императивы «родов» ноосферной России XXI века – прорыва России к Ноосферному Будущему» (2017);
- **2018 год**: «Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества» (монография, 200 страниц, 2018), «Ноосферная Россия: стратегия прорыва (Основания ноосферного россиеведения)» (монография, 340 страниц, 2018); «Восемь положений-теорем синтеза науки и власти как базового условия управления стратегией развития российской евразийской цивилизации в XXI веке» (2018);
- **2019 год**: «Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты духа советской цивилизации» (монографии, 2019);
- **2020 год**: «Ноосферная миссия России в XXI веке (философско-социально-экономические очерки» (книга, 152 страницы, 2020);

- **2022 год:** «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле» (книга, 2022);
- **2024 год:** «Ноосферизм – «идеология XXI века», рожденная в России» (монография, 180 страниц, 2024);
- **2025 год: «**Ленин и теперь живее вех живых» (Ноосферно-Социалистический прорыв из России в XXI веке – развитие Дела Ленина и ленинизма)» (монография, 176 страниц, 2025 год).

Данный список (далеко не полный) моих работ по Ноосферному Россиеведению, я думаю, достаточно полно, уже своими названиями, отражает богатство содержания этого теоретического блока Ноосферизма. Может быть в ближайшее время по аналогии с опубликованным в 2021 году библиографией «Сто основных работ по Ноосферизму» («Топ-100» Ноосферизма) я опубликую «Сто основных работ по стратегии перехода России на ноосферный путь развития».

Россия – уникальная евразийская цивилизация, целый самостоятельный «цивилизационный континент», в которой ведущим законом развития, вследствие, как я уже отмечал, высокой энергостоимости материального и духовного воспроизводства, является Закон Кооперации.

В монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005) я так раскрывал её антикапиталистическую природу, и «цивилизационный социализм», которые и воплотились в кооперации (или в союзе) 190-ста больших и малых народов во главе с русским народом:

«Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», общинная, породившая «социалистический ответ» на наступление Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции (это понятие я ввел в «Ноосферизме» в 2001 году и обозначил этим понятием империалистическую глобальную стратегию по установлению господства мирового капитала, которая по моей оценке обречена на поражение, и процесс катастрофы этой системы «у нас развивается на глазах») **в 1917 году в виде Великой Русской Социалистической Революции. Причем прорыв России к Социализму, по нашей оценке, является проявлением цивилизационной логики развития её соборно-общинных оснований.** По этой же логике капиталистическая контрреволюция в 90-х годах обернулась глубоким цивилизационным кризисом, готовым превратиться в распад России, сценарий которого уже срежессирован «мозговыми центрами» мировой капиталократии в США. Сам процесс экономической деградации вследствие слома советского социализма и дальнейших попыток слома цивилизационных оснований России, чтобы расчистить пространство для установления капитализма, является негативной формой отрицания цивилизационной логикой России капитализма.

К сожалению, сущностная антикапиталистическая природа цивилизационного «системогена» России не осознаётся большинством отечественных авторов, выстраивающих стратегию развития России в XXI веке» (конец цитаты).

К этому я только добавлю, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть проявление «антикапиталистического вектора» действия императивов Большой Логики Социоприродной Эволюции.

«Мировой капитализм», если воспользоваться этим понятием Джорджа Сороса, которое вошло в название его книги «Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности» (1998), превратился в «большую», «антиэкологическую» утопию, которая отрицается Природой, Большой Логикой Социоприродной Эволюции.

Социалистический Прорыв из России, Общее Дело, которое олицетворяли собой Великая Русская Социалистическая Революция и вся история Советского Социализма в лице СССР, в своем ноосферном развитии в XXI веке, становится той «Онтологической Правдой», которая в XXI веке в виде императива экологического выживания человечества, диктуемого Большой Логикой Социоприродной Эволюции, «заявила» о себе – и «заявила» «громко» в виде процессов экологической гибели «мирового капитализма».

Запад, если иметь в виду Западную Европу и Великобританию, потом США, «воюет» против России, как своего цивилизационного антипода, оставшегося верным ценностям «Коммунизма Христа» по Константину Клуге (К.Клуге «Коммунизм Христа», 1990 год) или «Коммунизму Любви» по Гарнаку, уже более 1000 лет. Но после появления СССР, как дальнейшего, социалистического этапа развития России как евразийской цивилизации, Запад «почувствовал» в этом Социалистическом Прорыве, что это есть предвестие его исторического «Конца», и возненавидел Россию во стократ. Гитлеровский фашизм был «вскормлен» в первую очередь американским и британским капиталом, как свое «орудие», для уничтожения СССР. Победа СССР в Великой Отечественной войне над фашистской Германией и всеми ею отмобилизованными армиями своих европейских сателлитов (не будем забывать, что до последнего дня защищал Берлин в том числе и французский корпус, входивший в состав гитлеровских войск), и явилась причиной «фултонской речи» У.Черчилля в США в 1946 году, которая де-факто стало «посланием», что бывшие «союзники» СССР объявляют ему, СССР, «холодную войну», а «ядерная бомбардировка» Хиросима и Нагасаки в Японии в августе 1945 года была «посланием» СССР, что США готовят направить это оружие и против СССР. Этим же объясняется и появление в начале 1945 года «русофобского манифеста» Аллена Даллеса, в котором были «прописаны» технологии ценностно-мировоззренческой, психологической и информационной «войны» против русского народа. И та «русофобия», которая захватила правящие элиты нынешних стран Западной Европы, США, Британии, и которая стала основой информационной войны против России, и «перекраивания» сознания народа на Украине, являются только подтверждением того, что «Русофобский манифест» Аллена Даллеса продолжает оставаться одной из программ в уже ведущейся Западом гибридной войне против России.

Россия в этой войне Запада против неё обречена на Победу. И одним из важнейших факторов этой победы становится предъявление Россией, как евразийской цивилизацией – цивилизаций,

не только совершившей первой Социалистический Прорыв человечества, затем из СССР первой Космический Прорыв в виде полета советского летчика-космонавта Ю.А.Гагарина на космическом аппарате вокруг Земли 12 апреля 1961 года, через 16 лет после Победы в Великой Отечественной войне, первой совершила – в форме создания В.И.Вернадским учения о переходе Биосферы в Ноосферу, а затем становления, в развитие этого учения, Ноосферной научной школы, в том числе школы Ноосферизма, – **Ноосферный научный прорыв,**

– идеологии и стратегии (в лице Ноосферизма), спасающей весь мир от Экологической Гибели.

В научном докладе «Самоутверждение России в XXI как Лидера в Ноосферном прорыве человечества» (2010, издан отдельной книгой, в том числе и в форме статьи), который я озвучил на Международной научной конференции «Самоутверждение России: социум, экономика, политика», посвященной 20-летию Центра общественных наук при МГУ им. М.В.Ломоносова, которая проходила в 2010 году под руководством главы Научной школы философии хозяйства Юрия Михайловича Осипова, **я обратил внимание на следующий «Зов Будущего»:**

«То, что переживает Россия, служит предикторным (упреждающим) «сигналом» по поводу того, что ждёт весь мир человечества, поскольку Российская Евразия – «центр устойчивости и неустойчивости» мира, своеобразная «подвеска» маятника истории человечества – колебаний её «напряженности – ненапряженности», «неравновесия – равновесия» (но и не только истории человечества, но и похоже – всей системы Биосферы, если принять во внимание, что предельные остатки устойчивости Биосферы держатся за счёт, главным образом, лесных ресурсов России, Канады и частично Бразилии, все остальные страны мира уже превратились в экологических должников (моя ссылка на свидетельства в книге А.П.Федотова «Глобалистика», 2002)).

Окончательное самоутверждение, как форма цивилизационного самосохранения России в XXI веке, думаю, будет иметь свое Будущее и развитие только тогда, когда Россия выдвинет научно-мировоззренческую систему и новую идеологию XXI века, которые предложат человечеству научные, социально-экономические, духовно-нравственные и ценностные основания выхода человечества из экологического тупика!..

Такой научно-мировоззренческой системой и идеологией для XXI века, по оценке автора, является Ноосферизм, который провозглашает общественный идеал – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, обеспечивающий управляемую социоприродную (ноосферную) эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Речь идет о Ноосферном Прорыве в Будущее всего человечества в XXI веке – единственной стратегии спасения человечества от экологической

гибели (уже в середине XXI века), зачинщиком и духовно-интеллектуальным водителем в котором и должна стать Россия…

Автор выдвигает на обсуждение для всех тех, кому не безразлична судьба России в XXI веке, формулу:

- **«Россия спасётся, предложив всему миру философию и идеологию спасения от экологической гибели всего человечества, предложив стратегию такого спасения в виде единственной формы – установления Ноосферного Экологического Духовного Социализма»** (конец цитаты).

И заканчивал тогда, 15 лет назад, я этот доклад словами, актуальность которых не только не уменьшилась за эти прошедшие после 2010-го года 15 лет, а наоборот – возросла, и совпадает с темой моего сегодняшнего доклада «Ноосферизм – новое мировоззрение, призванное вывести человечество из экологического тупика истории»:

«Россия, её научно-философская мысль, социокультурная память её истории наиболее предуготовлены для того, чтобы стать «стартовой площадкой» Ноосферного, и Космо-Ноосферного одновременно, Прорыва человечества к новому будущему в XXI веке, в котором весь потенциал научного и культурного творчества, весь позитивный потенциал познания себя и природы, все устремления – духовные и нравственные, освященные Любовью и Добротолюбием разума, будут работать на счастье каждого человека на Земле, которое есть Гармония его с Природой, осмысление в себе разума, отвечающего за жизнь всех живых существ на Земле и в Космосе, т.е. осмысление в себе космического разума. Но путь к этому лежит через Ноосферный Экологический Духовный Социализм, через избавление от рыночно-капиталистического «инферно», делающего ставку на эгоистический индивидуализм и собственное обогащение за счет других, которое, как красочно показал И.А.Ефремов в романе «Час быка», – «инферно», превращающееся в экологическую гибель человеческой цивилизации.

Ф.М.Достоевский в знаменитой речи при открытии памятника А.С.Пушкину в 1880 году назвал, как важнейшую характеристику русского великого поэта, **всечеловечность.**

В XXI веке всечеловечность русского человека должна обернуться выдвигаемой из России идеологией спасения человечества от экологической гибели через новую социальную организацию жизни, которая есть ноосферный социализм. Это и будет началом самоутверждения России в XXI веке» (конец цитаты).

Теперь в XXI веке Победа России над Западом, причем Победа России как «Цивилизации Правды» (здесь уместно вспомнить слова святого князя Александра Невского «Не в силе – Бог, а в Правде!»), превращается в Победу, как выражение реализации ноосферной стратегии спасения человечества от экологической гибели. И эта Победа, как Ноосферное утверждение Будущего Человечества, становится Общим Делом, – во-первых, всех народов, когда-то составлявших Союз Советских Социалистических Республик (СССР), и, во-вторых, Общим Делом всех народов Мира.

В 2023 году я и мой собеседник в диалоге Виктор Витальевич Лукоянов издали в виде отдельной брошюры свой диалог под названием **«Ноосферный Союз Цивилизаций – «Повестка Дня на XXI век».**

В этом диалоге я, напоминая, что Законом устойчивости социализма является открытый мною Закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта, подчеркнул:

«Переход к ноосферной гармонии всего человечества, через создание Ноосферного Союза Цивилизаций, поднимает значимость этого закона на уровень планетарного ноосферно-цивилизационного закона» (конец цитаты).

Россия, в которой на протяжении всей истории был ведущим Закон Кооперации, а теперь этот Закон Кооперации становится ведущим Законом будущей Ноосферной истории всего человечества, – и уже этим фактом, этой своей историей призвана возглавить этот переход «к ноосферной гармонии» через «создание Ноосферного Союза Цивилизаций».

1.7. Ноосферизм – новое мировоззрение, призванное вывести человечество из Экологического Тупика истории(заключение)

Я снова возвращаюсь к названию своего доклада, как я его сформулировал, – «Ноосферизм – новое мировоззрение, призванное вывести человечество из Экологического Тупика истории», – и возвращаюсь в форме подведения итогов.

Иоганн Гёте в начале XIX века оставил нам в наследие необычную мысль-положение: «…лишь всё человечество вместе является истинным человеком, и индивид только тогда может радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».

Я это положение в своих последних работах неоднократно цитировал и назвал его «**гётевским императивом»,** который до сих пор не выполнен, потому что капитализм, в своей колониально-империалистической форме бытия, разобщает и общества стран мира, и человечество в целом, постоянно воспроизводя войны, насилие, грабеж, колониальную эксплуатацию, в том числе, как я показал выше, следуя своему Закону устойчивости развития – Закону расчеловечивания человека, формирует то состояние «разума» человека, которое К.Маркс назвал «неразумной формой» его бытия.

Я цитировал высказывание Арнольда Джозефа Тойнби, сделанное им в начале 70-х годов XX-го века, приблизительно 150 лет спустя после появления «гетевского императива», и процитирую еще раз для контраста с высказанной И.Гёте мыслью:

«Запад (мое замечание: а «Запад» есть метрополия всей мировой колониально-империалистической системы) способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять… человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя

западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение…».

И выполнить «гетевский императив» может только Социализм, что продемонстрировал своим историческим примером Союз Советских Социалистических Республик – СССР, особенно в годы Великой Отечественной войны. Я раскрытию этого положения посвятил в 2019 году специальную монографию **«Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты духа советской цивилизации».** И добавлю к этому утверждению, которое представлено в этом названии, «символы такой высоты духа», которой не знала вся история человечества до этого.

Невыполнение «гетевского императива» до настоящего времени и означает, что человечество, будучи разобщенным рыночно-капиталистической формой своего бытия, и поэтому погруженным в постоянные войны и в постоянное насилие (пример тому – геноцид палестинского народа в «Секторе Газа», осуществленный правительством и армией Израиля, внезапный удар вооруженных сил Израиля по объектам ядерной энергетики в Иране, эпизодически возникающие обмены ракетными ударами между Пакистаном и Индией, в том числе недавно произошедший такой обмен ракетными ударами с гибелью людей); – **не является «истинным человеком». И главным следствием нарушения этого «гетевского императива», поскольку выполнения этого императива и рыночно-капиталистическая форма бытия человечества, – вещи несовместные, – и является ускоряющийся процесс экологического самоуничтожения.**

Но теперь речь идет не просто о единстве человечества, а о ноосферном его единстве, которое будет проверяться, в соответствии со сформулированным выше мною Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса, эффективностью научного управления всей Социо-Биосферной эволюцией. И путь к этому своему состоянию человечество должно пройти, – и пройти как можно скорее. В этом состоит миссия Эпохи Великого Эволюционного Перелома, как Эпохи «Родов Истинного Разума».

В 2015 году я посвятил специальную монографию раскрытию этой научной метафоры, которую так и назвал «Роды Действительного Разума».

Во «Введении» к этой монографии я указывал:

«…первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила собой Конец Стихийной, Классической, Автономной Истории, как и Конец миру Капитала – капитализму и колониализму в форме глобального империализма мировой финансовой капиталократии, и Начало Управляемой, Неклассической, Не-Автономной Истории, обретающей качество управляемой социоприродной эволюции (эту Историю можно назвать Ноосферной).

Этот переход и есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которую переживает человечество и которая готовит содержание XXI века.

Итак, Роды Действительного Разума уже начались. И как любые «роды» они таят в себе смертельную угрозу для человечества:

• если человечество не сумеет отказаться от «фетишей» товарно-рыночных отношений, частной собственности, рынка, эгоизма, от своекорыстия, рождающего экологическое безумие, то тогда «роды» обернутся «выкидышем мертворожденным», что означает экологическую гибель человечества!

…монография «Роды Действительного Разума» является частью создаваемой автором научно-мировоззренческой и теоретической системы Ноосферизма, и частью её важного базового компонента – новой философии разума, как «философии Управляющего Разума» (конец цитаты).

Итак, каковы главные или ключевые теоретические положения Ноосферизма, как нового мировоззрения, которое должно стать атрибутом сознания и разума каждого человека на Земле, чтобы все «человечество вместе», по Гёте, стало ноосферным человечеством, и вследствие этого – «ноосферно-истинным человеком»., и гетевский «индивид» стал обладать реальным «мужеством чувствования себя» теперь уже не просто в «целом», а именно – в «ноосферном целом»?

Первое положение

Это требование, чтобы общество в любой стране мира, а тем более в России, которая должна стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества, превратилось в **научно-образовательное общество.**

Научно-образовательное общество – это такое общество, в котором образование является «базисом» базиса духовного и материального воспроизводства, воспроизводства экономики, а наука становится не только производительной силой (на что еще в середине XIX веке указал К.Маркс, ставя вопрос о социализме как плановой форме социально-экономического развития общества и о переходе от «предыстории» к «подлинной истории»), но и «силой управления», поскольку теперь уже речь идет об императиве экологического выживания как о переходе к научному управлению социоприродной эволюцией.

Замечу, что переходу общества в научно-образовательное общество способствует рост наукоемкости, образованиеемкости и интеллектоемкости социально-экономических, технологических, информационно-управленческих процессов, на что я обратил внимание еще в 1990 году, введя положение об основном законе развития социализма, с позиции его антропогенной детерминации, – Законе опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе, и сопряженного с ним Законе опережения прогрессом человека научно-технического прогресса (в том числе – и «цифрового прогресса», и «прогресса» в области технологий с «искусственным интеллектом»). Выполнение требований этих законов входит в понятие научно-образовательного общества.

При этом, а каждом обществе настолько проявлен «общественный интеллект» или «коллективный разум общества», насколько оно научно управляет своим развитием с увеличивающимся лагом упреждения, по мере роста мощи

экономико-технологического базиса воспроизводства и роста взаимодействия с окружающей средой.

Научно-образовательное общество таким образом – важнейший аспект будущего ноосферного общества, вследствие действия вышеуказанного Закона интеллектно-информационно энергетического баланса.

Замечу, что Н.Н.Моисеев еще в 1990 году назвал «Систему Учитель», под которой он понимал систему образования в самом широком смысле, как главный механизм перехода человечества в «Эпоху Ноосферу».

Второе положение

Ноосферизм, как мировоззрение и как синтез вех наук, становящаяся ноосферная меганаука (на что указал ещё в 2004 году цитируемый выше мною В.П.Казначеев со ссылкой на мою монографию «Ноосферизм» 2001 года), становится основой фундаментального образования на всех ступенях ноосферного непрерывного образования.

Это положение Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы, в той или иной форме нашло отражение уже в 14-ти томах «Ноосферное образования в евразийском пространстве», а также в научных трудах участников «научной школы Ноосферизма».

Третье положение

Это положение состоит в том, что Ноосферизм как новое мировоззрение сущностно меняет сложившуюся философскую (причем многовековую) традицию в ответе на вопрос «Что есть человеческий разум?».

В соответствии с «Ноосферизмом» теперь, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, меняется критериальная основа в определении Разума.

«Разумной формой» проявления человеческого Разума становится только эффективность научного управления всей Социо-Биосферной эволюцией, которое одновременно и становится базовым признаком будущего нового состояния Биосферы, т.е. Ноосферы.

Но реализация этой «разумной формы» есть преодоление сложившегося «Барьера Сложности», который уже материализовался в вышеупомянутых «Интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого Разума» (ИИЭАР) и в «Глобальной Интеллектуальной Черной Дыре» (ГИЧД), материализацией которых, в свою очередь, и являются быстро развивающиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Четвертое положение

Главным «Барьером» на пути к Ноосферному Прорыву человечества, к реализации выхода из состояния «движения к экологической гибели» (а любая ядерная война, даже небольшого регионального масштаба, может сыграть роль только «акселератора», т.е. «ускорителя», этой экологической гибели), **служит вся система «мирового капитализма» по Дж.Соросу, т.е. строй мировой капиталократии во главе с США (вся мировая банковская система и мировой рынок).**

Преодоление этого «барьера» и означает собой ноосферно-социалистическую революцию, или другими словами – ноосферно-социалистическое преобразование мира.

Поэтому «социалистическим измерением» Ноосферизма как нового пути развития человечества является Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

Все рассуждения о «ноосфере», о «Ноосферизме», если они пытаются избегать проблемы противостояния, уже векового, Капитализма и Социализма, остаются гуманитарно-абстрактными и являются своеобразный формой «трусливости» такого ума.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это эпоха «ноосферного отрицания» Капитала и Рынка, всей рыночно-капиталистической системы хозяйственного природопотребления, превратившейся в систему экологического самоубийства человечества.

Закон расчеловечивания человека как основной закон Капитализма, и как его проявление – рост отчуждения человека в «западных обществах» от своей сущности, призвания, резкий рост невежества (кстати, Ф.Хайек провозгласил еще более 40 лет назад кредо – невежество как основа свободы), агрессивности, рост «ЛГБТ-движения», разрушение семьи, – служат только ускорителями экологической гибели человечества.

Поэтому Ноосферизм, ноосферный гуманизм становятся идеологией «спасения человечества от экологической гибели». Недавно известный российский ученый-экономист Игорь Михайлович Братищев опубликовал статью «От «эпохи роботов» – к Эре Человека». Прорыв к «Эре Человека» и есть «Ноосферный Прорыв, или, другими словами, Прорыв к «Ноосферной Эре Человека».

Пятое положение

Переход к научному управлению социоприродной эволюцией есть Ноосферная революция в Науке, Образовании, в Управлении, в системе государственной формы организации жизни общества и его воспроизводства, в экономике, в форме хозяйственного взаимодействия с Природой.

Созданная нами Ноосферная академия наук – это своеобразный, заложенный сообществом ученых, вышедших в её коллектив, «системоген» уже разворачивающейся на «теоретическом поле» ноосферно-парадигмальной революции, в постановке задач по становлению комплекса ноосферных наук.

Это не простой процесс. За этим, что я указал выше, стоит ноосферно-парадигмальная революция в самой методологии научного познания.

Как-то, только став Президентом Российской Федерации, В.В.Путин указал на перспективное значение для развития России и мира учения о Ноосфере В.И.Вернадского. Проблема ноосферно-мировоззренческой революции в «головах» политических элит в странах мира, в системах мировоззренческих установок государственного управления пока остается только проблемой, которая ждет своего решения.

Заключение

«Дорогу одолевает идущий!». Истинный Разум тогда и только тогда удовлетворяет своему качеству, олицетворяемому атрибутом «истинный», когда он обладает мужеством раскрывать «онтологическую правду» современной истории и следовать диктуемым ею императивам.

Ноосферная интеграция народов мира, или становление «Ноосферной планеты» (понятие, введенное Гейдаром Мамедовичем Имановым), – это императив в стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Истории.

Но чтобы его реализовать, нужно в первую очередь добиться, чтобы, хотя бы, в России, Азербайджане, в странах – бывших советских республиках, входящих в ЕврАЗЭС, произошло изменение в целях научно-образовательной политики, были бы поставлены задачи перехода к научно-образовательному обществу, к синтезу Науки и Государственного Управления, к раскрытию значения ноосферного мировоззрения, ноосферного образования, ноосферной духовно-нравственной системы и ноосферной идеологии.

Ноосферизм и есть научно-теоретическая система для такого Ноосферного Переворота в жизни народов, когда-то составлявший единый советский народ! Я уверен – история движется к планетарному Ноосферному Союзу Народов, «предтечей» которого был СССР!

«Высший вопрос исторического бытия России сегодня касается перехода в другое измерение: из состава сильных мира сего, считающихся с одной лишь силой, в состав слабых, считающихся с одной лишь правдой. И это касается не только судеб России, но и судеб всего человечества. Оно не может продолжить свою земную эпопею на пути наращивания материальной силы – средств подчинения мира запросам потребительской личности. Потребительское по своей духовной формации общество, наделенное небывалым материальным могуществом, – это гибельная перспектива для человечества. Требуется переход в другое измерение…»

А.С.Панарин[18]

2. РОССИЯ – ЦИВИЛИЗАЦИЯ ПРАВДЫ, ПОСТОЯННО РОЖДАЮЩЕЙ ПОБЕДУ НАД «ЗЛОМ» И ЕЕ ВРАГАМИ

(доклад на IX Международном Невском Форуме, на секции «Победы России как необходимое условие внутренней трансформации государственного управления: исторический аспект и обозримые перспективы», 26 июня 2025 года, модераторы – В.А.Шамахов и С.А.Оськин, Санкт-Петербург)

[18] Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Издат. Корпорация «Логос», 1998. – 392с.; с. 81

«Не в силе – Бог, а в «Правде»
Святой князь Александр Невский

«Люблю правду всем сердцем, как всегда любил и любить буду до смерти»
М.В.Ломоносов [1, с. 93]

«Ищешь правды, и я вполне чувствую, что могу умереть, могу сгореть, ища её, но мне важно найти её, эту правду…»
В.И.Вернадский [2, с. 105]

«…Россия никогда ничего не имела общего с остальною Европою… история её требует другой мысли, другой формулы…»
А.С.Пушкин [3, с. 67]

2.1. Введение

Россия – уникальная, общинная (соборная) цивилизация, расположившаяся на территории, которую можно условно назвать «Северной Евразией», и в которой на протяжении многих веков её генезис и история свершали уникальный синтез «Востока» и «Запада», носителем которых являются русский народ, русская культура и русская философия, именно благодаря особому «ценностному геному» русского народа, «центром» которого выступают ценности и такие качества, как Правда, «всечеловечность» и «всемирная отзывчивость» (на которые указывал при открытии памятника А.С.Пушкину в 1880 году в своей речи знаменитый русский писатель и мыслитель Ф.М.Достоевский), Любовь, Кооперация, Справедливость [4, 5, 10, 11].

Подобранные автором эпиграфы к статье в виде высказанных положений, своеобразных «кредо» бытия русского человека на Земле, святым князем Александром Невским, Михаилом Васильевичем Ломоносовым, Владимиром Ивановичем Вернадским, Александром Сергеевичем Пушкиным, – только подчеркивают **определение России как «Цивилизации Правды».**

2.2. Правда – центр русской духовности

В «Слове о русском народе и русском человеке» автор отмечал [3, с. 51]:

«Русская духовность – это духовная система, в центре которой находится категория Правды. Можно условно назвать русскую духовность «духовностью Правды», а русский народ, русского человека – «народом и человеком Правды». Конечно, это своеобразные метафоры. Но метафоры глубокого смысла.

Правда – это единство истины, добра, красоты и справедливости. «Истина» сама по себе, с позиции русской философии, не совсем истина, если

она не подкреплена критериями «добра» (в онтологическом смысле «добро» – это та система ценностей и соответственно форм поведения человека и общностей людей, которая обеспечивает продолжение жизни и социально-культурное бессмертие народа) и «красоты» (в онтологическом смысле – «красота» – это отражение через систему нашего, человеческого восприятия гармонии мира, гармонии общества, гармонии человека, гармонии, как закона бытия любых целостностей, а значит – и любых систем в мире). Социальная справедливость есть дальнейшая конкретизация добра в его системно-социальном качестве.

«Правда» в духовном мире русского человека, вместе с «совестью», занимают высшее приоритетное место» (конец цитаты).

Подтверждением последнего положения и являются приведенные в качестве эпиграфов к этой статье высказывания о роли «правды» в их духовном мире М.В.Ломоносова и В.И.Вернадского, которого можно назвать «Ломоносовым XX века».

Русский и советский философ-марксист **В.Г.Комаров в своей монографии «Правда: онтологическое основание социального разума»** [6], увидевшей свет уже после его смерти, в 2001 году, благодаря усилиям тоже известного философа и политэконома **В.Я.Ельмеева, поднял категорию правды на высший уровень в категориальной системе социальной философии, как «онтологической правды» в том числе – как онтологического основания «социального разума», отвечающего адекватно на вызовы «онтологической правды» или «правды истории».**

Фактически эта «философия онтологической правды» В.Г.Комарова является своеобразным «манифестом» онтологии российской цивилизации и русского народа, именно как «Цивилизации Правды» и «народа-правдолюба» [4, 5].

В.Г.Комаров отмечает, что, когда речь заходит о русско-философской рефлексии над гегелевским положением о связи разума и реальной действительности – что разумно, то действительно, и что действительно, то разумно, – «на передний план сразу же выступает категория «правда» [6, с. 14]. Развивая именно русско-философскую категорию «правда» (поскольку это понятие – чисто русское, рожденное еще древней русской рефлексией над смыслами социального бытия человека, уходящей в глубь тысячелетий, и заметим, не свойственное ни языку, ни «философским системам» рефлексии не только народов Европы, англо-американского мира, но и в целом – народов мира), **В.Г.Комаров вводит понятие «онтологической правды» или «правды истории», «которая** (в интерпретации автора [3, с. 52]) снимает иллюзорные покровы с «философии прагматизма», или другими словами – с философии, находящейся в плену «диктатуры кажимости», или «диктатуры рыночно-товарных фетишей» [7].

Категории «онтологической правды» или «правды истории», по В.Г.Комарову, противостоит «онтологическая ложь» или «ложь истории». В.Г.Комаров так характеризует основания и истоки временного пребывания в истории «псевдоправды истории» или «онтологической лжи» [6, с. 144]:

«Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, её антипод – ложь истории – всё-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающей себя, разумеется, за правду… Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – сущность правды истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами главным образом в глазах «господствующих верхов», тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность её внутренней определенности: то, что в онтической/онтологической лжи истории было заимствованием у правды, в такие моменты подвергаются разоблачению в качестве пустой внешней видимости» (конец цитаты).

2.3. Россия как цивилизация Правды и духовная цивилизация

В контексте философской концепции онтологической правды В.Г.Комарова Россия в своей истории, в своей логике развития демонстрировала всегда торжество «правды своей истории» или «онтологической правды», в которой отражались особые законы её цивилизационно-исторического развития [5, 8, 9], обусловленные холодным климатом (среднегодовая температура, усредненная на её территории – территории Северной Евразии – «-5,5^0 по Цельсию), суровыми климато-географическими условиями воспроизводства, и как следствие, в соответствии с авторской **теорией Закона энергетической стоимости** [5, 6, 8, 9], – с высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества, и поэтому – с ведущей ролью Закона Кооперации, как Закона её развития.

Россия – единственная в мире такая крупномасштабная полиэтническая кооперации – союз более 190 народов, народностей во главе с Русским Народом:

народом, выполнявшим, именно в силу таких своих качеств как «служение правде», «всечеловечность», «всемирная отзывчивость», и значит полное отсутствие национального эгоизма, свою функцию народа – созидателя российской цивилизации, как такой крупномасштабной полиэтнической кооперации на большой северо-евразийской территории, т.е. на большом «пространстве-времени» (или по М.М.Бахтину – на большом «хронотопе») бытия.

Как «цивилизация Правды» Россия есть одновременно – и духовная цивилизация.

Автор в «Слове о русском народе и русском человеке» отмечал [3, с. 47]:

«Россия – духовная цивилизация, и русская духовность, русская культура и русский язык, верность большой идее построения «царства небесного» на Земле, т.е. общества правды, справедливости, равенства и братства, служащего «Общему Делу» (по Н.Ф.Федорову), – её скрепы» (конец цитаты).

А.С.Панарин, известный русский и советский философ и социолог в книге «Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке» [12] разделил все цивилизации на «прагматические», в которых люди поступают и действуют «по обстоятельствам», и «духовные», в которых люди поступают и действуют «вопреки обстоятельствам».

Именно, как духовная цивилизации», а «цивилизация Правды» есть всегда «духовная цивилизация» (и святой князь Александр Невский был прав, когда сказал, что «Не в силе – Бог, а в Правде», и доказал это на «Ледовом побоище», на Псковском озере, разгромив «немецких крестоносцев», с благословения Папы Римского, осуществлявших свой «поход на Восток – на Русь» («Дранг нах Остен») с целью превратить Новгородскую Русь в свою колонию, «онемечивая» русичей) **Россия громила своих врагов, отстаивала свою независимость и образ жизни, освященный «коммунизмом любви» Христа, соборностью, правдой, братством, кличем «За други своя!».**

И когда началась Великая Отечественная война Сталин (в первые дни войны) в своем знаменитым обращении к советскому народу неслучайно упомянул целый ряд русских полководцев-победителей, таких как Александр Невский, Дмитрий Донской, Кутузов, Суворов, Ушаков, Нахимов, а позже введя соответствующие ордена Александра Невского, Кутузова, Суворова, Ушакова, Нахимова. В упомянутом «Слове о русском народе и русском человеке» автор подчеркивал, что «именно благодаря этому архетипу поведения «вопреки обстоятельствам» Россия – СССР, русский народ в единстве со всеми народами России – СССР (это единство мы и назвали «советский народ») победили фашистскую Германию во главе с Гитлером, а вместе с нею – разбили огромную военную машину почти всей Европы, завоеванной Гитлером и заставившим работать её промышленность на вооруженные силы Германии (и её сателлитов – Испании, Италии, Румынии, Венгрии, Финляндии и др.)» [3, с. 47]. И эта Победа СССР над фашистской Германией и в целом над Европою, а вернее теми европейскими странами, которые поставляли свои военные силы и технику фашистской Германии, стала формой развенчания гитлеровского фашизма как «онтологической лжи» и утверждениям советского социализма как «правды истории».

2.4. «Онтологическая Правда» всегда есть Победа над «злом» и «ложью истории»

Россия – Цивилизация Правды, и именно в этом воем качестве она постоянно громила своих врагов и постоянно одерживала Победы над «злом», который, в конце концов, представал «ложью истории». «Онтологическая Правда» всегда есть Победа над «злом», над «ложью истории».

История Руси-России – это история постоянных побед; которые возникали в периоды войн и кризисных эпохах. Куликовская битва, изгнание поляков-завоевателей, а вслед и шведов, в начале XVIII века, «Полтавская битва» и разгром шведских войск вместе с войском предателя-гетмана Мазепы русским воинством во главе с Петров Великим, Победа в 7-летний войне во времена императрицы Елизаветы над Пруссией, Победы русских войск над армией

Наполеона (в которой были не только французы, но и немцы, австрийцы, поляки и другие представители европейских народов), и этот список побед больших и малых – огромен, и венчает его Великая Победа в Великой Отечественной войне 9 мая 1945 года – Победа СССР над фашистской Германией, 80-летие которой мы отметим недавно, в этом году, 9 мая.

Именно Россия, как кооперационная (общинная, соборная), и антикапиталистическая по своим основаниям и по своей духовности цивилизация (автор это «антикапиталистическое измерение» российской цивилизации в [4, 5] назвал «цивилизационным социализмом»), первой совершила Социалистический Прорыв человечества к Социализму – в форме Великой Октябрьской социалистической революции, а потом в форме истории СССР в XX-ом веке. И этот Социалистический Прорыв был как «правдой истории» самой России, именно как цивилизации с ведущей ролью Закона Кооперации, отвергшей начавшийся процесс становления капитализма, как формы бытия, вступившей в конфликт с её цивилизационными основаниями развития, – так и «правдой истории» всего человечества, указывавшей на то, что наступила эпоха исторического отрицания рыночно-капиталистической системы, как колониально-империалистической системы по своей сути (что хорошо показал В.И.Ленин в знаменитом своем научном труде «Империализм как высшая стадия капитализма», «увидевшем свет» в 1916 году).

Но теперь, спустя 100 лет, Русский Прорыв человечества к Социализму в форме появления СССР, прорыв, отрицающий рыночно-капиталистическую форму хозяйствования человечества на Земле, которая приобрела форму системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, т.е. «Запада», **развивает Природа, или другими словами – Биосфера и планета Земля в форме уже развернувшихся процессов экологического отрицания этой формы хозяйствования – в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы** (которая, по оценке автора, уже идёт с ускорением с рубежа 80-х – 90-х годов, вот уже 35 лет). Это означает, что гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, как «суперорганизмов», через приведение в действие огромного количества «обратных связей», в ответ на «рыночно-капиталистическое давление», поставили Экологические Пределы всей рыночно-капиталистической форме развития человечества и «встали» (если можно так сказать) на «сторону» Социализма, но Социализма нового Качества – Ноосферного Экологического Духовного Социализма. Это означает, что «онтологическая правда», причем не только истории человечества, но и всей социоприродной эволюции, – за этой формой социализма, а вся рыночно-капиталистическая система хозяйственного природопотребления превратилась в «онтологическую ложь» или в «ложь истории», да еще в уже более расширенном смысле, – «ложь социоприродной эволюции». **Стратегия выхода человечества из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. из состояния «онтологической лжи», которая может обернуться его экологической гибелью, – и есть Ноосферный Прорыв человечества из России, как Цивилизации Правды, в XXI веке.**

2.5. Призвание России, как Цивилизации Правды, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома – возглавить Ноосферный Прорыв человечества

Война «Запада» во главе с США и Британией против России на Украине, целая операция Запада по превращению Украины в «Анти-Россию», одновременно как «штурмовой отряд глобального империализма против России», с возрождением, на протяжении последних 30 лет, «бандеро-националистического фашизма», – есть отражение уже начавшейся экологической агонии его как системы. Глобальный империализм мировой финансовой капиталократии во главе с США снова «воюет» против России с целью уничтожения русского народа, как созидателя, «носителя действия Закона Кооперации», «скрепа» российской цивилизации, с тем, чтобы поставить под своей контроль её природные ресурсы (в среднем 30%, по ряду данных, от мировых запасов).

И в этой войне «Запад», обречен на поражение, а Россия на Победу!

В XXI веке «онтологическая правда» или «правда истории» превратилась в «ноосферную правду».

Россия, как Цивилизация правды не только первой в истории человечества совершила Социалистический Прорыв, а затем Космический Прорыв в виде первого полетав первого человека на Земле в «лице» советского летчика-космонавта Ю.А.Гагарина 12 апреля 1961 года на космическом аппарате вокруг Земли, но и первой, в «лице» разработанного В.И.Вернадским учения о переходе Биосферы в Ноосферу, а затем в развитие этого учения – в форме становления Русской Ноосферной Научной Школы мирового уровня, совершила научный Ноосферный Прорыв человечества.

Теперь Россия, как Цивилизация Правды, призвана в XXI веке, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, возглавить Ноосферный Прорыв человечества, предложить миру ноосферную идеологию и стратегию спасения человечества от экологической гибели, которую автор назвал еще в 1997 году Ноосферизмом и развивает на протяжении последних 3-х десятков лет.

2.6. «Все зависит от человека, тем более тогда, когда рушатся социальные миры и звонят колокола истории» (А.И.Фурсов)

Россия «обречена» на Победу над Западом, – на Победу, которая будет торжеством Правды всей состоявшейся истории человечества, в том числе – и Онтологической Правды всей Социо-Биосферной эволюции.

«Природа против Капитала и Рынка, или Конец «беременности» Природа Человеком и «роды» ноосферной истории» – так автор назвал монографию, изданную в 2023 году [13]. **В ней 12-й раздел называется [13, с. 48] – «Историческое призвание России в XXI веке – возглавить Ноосферный Прорыв как единственную стратегию спасения человечества от экологической гибели».**

Известный современный ученый-историк в России Андрей Ильич Фурсов в статье с знаковым названием «Без иллюзий. Когда рушатся социальные миры» раскрыл ряд теоретических положений, и одновременно предупреждений, которые можно назвать «провозвестием» Онтологической Правды из России, обращенной ко всему миру [14]:

- «…сейчас возникает вопрос, собственно, а по ком звонит колокол? Он звонит по существующей мировой системе»;
- «…в переходных ситуациях, когда старая система ломается, а новая еще не оформилась, необходимость и случайность почти уравниваются… именно в такие периоды, которые мы переживаем, очень часто от индивидуального выбора каждого человека зависит развитие событий. А для того, чтобы решать, надо обладать знанием.

Поэтому я позволю себя добавить финальную фазу из своей книги «Колокола Истории».

«Только субъективное и свободное рациональное знание об обществе научит людей не бояться звона колоколов истории. Научит жить без надежд на вознаграждение, потому что быть человеком – это и есть самая большая награда. Жить без иллюзий, потому что жизнь и есть лучшая из иллюзий. Жить не идеализируя прошлое, не ропща на настоящее и не пугаясь будущего. **Научиться мужеству быть и мужеству знать. Знать и быть человеком, человеком, свободным от пораженчества…»;**

- **«Все зависит от человека, тем более тогда, когда рушатся социальные миры и звонят колокола истории»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.)**.**

2.7. Рушатся не просто «социальные миры», рушится система глобального империализма. Конец эпохи «искушения» либерализмом и рыночными реформами

Рушатся не просто «социальные миры», а именно рушится «мировой капитализм» (понятие Дж.Сороса), именно как система глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, породившая «зловещую человеконенавистническую модель» – «модель 20% : 80%», которая была принята «верхами» мировой финансовой капиталократии в Сан-Франциско (США), в «Отеле Фермонт», в сентябре 1995 года [15, с. 20 – 24]. По этой модели «20% : 80%», по свидетельству Г.-П.Мартина и Х.Шуманна [15, с. 20], 80% населения планеты (80%-ная доля от численности человечества) были объявлены с позиции «воспроизводства» мирового капитала «лишними» и подлежащими в той или иной форме (голод, нехватка пресной воды, химически-отравленная пища, войны, «цветные революции» и т.д., и т.п.) ликвидации. **Это и есть «капиталорасизм»** [16]**, постоянно порождающий фашистские режимы.**

Если воспользоваться метафорой А.И.Фурсова «колокол истории», то «колокол истории» в виде идущих процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы «звонит», предупреждая, что экологические гибель всей

мировой рыночно-капиталистический системы уже разворачивается и идет с ускорением.

И историческое призвание России, как евразийской цивилизации, с ведущей ролью Закона Кооперации» и с «ценностным геномом» Правды, исторически познавшей опыт Социалистического Прорыва, невиданного в истории экономического и научно-технического «рывка» в «сталинскую эпоху» в истории СССР, которого не знала мировая история («советское чудо», о котором писал Анри Барбюс в книге «Сталин» еще в начале 30-х годов), а также прошедшей «искушение» либерализмом и рыночными реформами, освобождение от которого мучительно происходит в настоящее время, когда проявилась империалистическая природа Запада, и его стремление уничтожить Россию и русский народ, – возглавить Ноосферный Прорыв человечества!

Россия в XXI веке, как Цивилизация Правды, приобретает новую ноосферную миссию – миссию стать Лидеров Ноосферного Прорыва человечества. Наступила Эпоха Прорыва всего человечества в «Эру Человека» (понятие И.М.Братищева), т.е. к ноосферной истории. И это есть «Зов Истории», требующий от человечества, его разума перехода к научно-управляемой социоприродной эволюции [8].

Эти тезисы автора базируются на огромном массиве научных работ автора по Ноосферизму и ноосферному россиеведению, в том числе представленных 10-ти-томными «Сочинениями. Ноосферизм» (16-ть книг).

Правда всегда рождает Победу! Ноосферная Онтологическая правда призывает Россию, как Цивилизацию Правды, возглавить стратегию выхода Человечества из Экологического Тупика истории, как Экологического Конца всей рыночно-капиталистической формы взаимодействия человечества с Природой!

Литература

1. «Философская мысль в афоризмах…». – СПб.: «Паритет», 1999

2. Субетто А.И, В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия «Истоки ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.

3. Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание/ Под науч. ред. проф. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.

4. Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию». – СПб.: Астерион, 2005. – 54с.

5. Субетто А.И, Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный ун-т РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

6. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001. – 556с.

7. Субетто А.И. Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2021. – 28с.

8. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

9. Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой науки): научный доклад. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.

10. Субетто А.И., Шамахов В.А. Ноосферное призвание «Большой Евразии» в XXI веке// Евразийская интеграция: экономика, право, политика – 2020. – №4 – с. 19 – 30

11. Субетто А.И., Шамахов В.А. Россия – евразийская цивилизация// Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2021. – №2 – с. 25– 38

12. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Издат. Корпорация «Логос», 1998. – 392с.

13. Субетто А.И. Природа против Капитала и Рынка (или Конец «беременности» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории): монография/ Под науч. ред. Президента Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), Заслуженного испытателя и создателя космической техники, д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2023. – 60с.

14. Фурсов А. Без иллюзий. Когда рушатся социальные миры // «Завтра». – 2023. – Апрель. – №15(1527). – с. 3

15. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию – М.: «Альпина» – Издат. Дом, 2001. – 335с.

16. Субетто А.И. Капиталорасизм: научно-философское эссе/ Под науч. ред. Президента. Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 44с.

«Разрушение и даже прогноз гибели биосферы как глобальной системы жизнеобеспечения общества и его экономики – наиболее трагичный [исход] с точки зрения существования человечества. Биосфера утрачивает многообразие процессов и составляющих воспроизводства естественной жизни: растения, животные, микроорганизмы, леса, почвенный покров. Об искусственном векторе социоприродного развития ярко свидетельствует колоссальный рост городского населения (в 1800 – 2020гг. примерно в 80 раз) на фоне негативной динамики экологических показателей – сокращения птиц вдвое и летающих насекомых на 2/3 за последние четыре десятка лет… Прогноз социально-техногенного развития для России более оптимистичный, нежели для США: на просторах РФ сосредоточено 2/3 биосферных ресурсов, в США – менее 5% оставшихся естественных лесов и пригодных для сельско-земледельческих работ почв…[19]

3. СЛОВО О НООСФЕРНОМ СОЦИАЛИЗМЕ XXI ВЕКА КАК ИМПЕРАТИВЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА НА ЗЕМЛЕ

(очерк, посвященный 155-летию со дня рождения великого гения всего человечества Владимира Ильича Ленина, написан в апреле 2025-го года)

[19] Демиденко Э.С., Дергачева Е.А. Буржуазно-техногенное уничтожение биосферной жизни и земного мира/ Вступ. ст. Ю.Т.Трифанкова и К.В.Дергачева. – М.: ЛЕНАНД, 2023. – 276с.; с. 137

3.1. Придет время, когда фигура Ленина встанет у врат новой Истории во всю мощь!

23 апреля 2025 года Россия и человечество, все мыслящие люди на планете Земля, и тем более – все коммунисты мира, – отметили **155-летие со дня рождения великого гения всего человечества, масштаб которого будет постоянно расти по мере становления и развития Социализма (в будущем – Коммунизма) на Земле Владимира Ильича Ленина.**

В 2010 году я опубликовал свое обобщение в виде отдельной книги (объемом 492 страницы) **«Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму»,** посвятив её 140-летию со дня рождения великого вождя, Титана Эпохи Русского Возрождения, «мыслителя, ученого, философа, революционера, Человека, который сумел вместить в себе все мечты человечества о коммунизме, обществе социальной справедливости, перевести их не только в теорию действия – ленинизм, но реализовать это историческое действие, соединить теорию с практикой, в результате чего родился СССР, как советско-социалистический этап развития России, – страна реального социализма, в которой впервые Труд стал верховенствовать над Капиталом и реализовалась истинная дружба народов и народностей, составивших особое единство – советский народ»[20].

В этом своем труде о Ленине я 15 лет назад отмечал[21]:

«Великая Победа в 1945 году СССР в войне против фашистской Германии и её сателлитов была Победой Ленина и ленинизма, материализовавшихся в военной и экономической мощи первой в мире Родины Социализма.

Поэтому идет такая жесткая идеологическая и информационная война против памяти о вкладе СССР, его вооруженных сил, его руководителя **И.В.Сталина** в эту Победу. Ведь именно СССР, его вооруженные силы перемололи 80% мощи вооруженных сил фашистской Германии. Под Москвой, Ленинградом, Сталинградом, Курском, в битве на Кавказе решался вопрос в пользу Победы над Германией во Второй Мировой войне. Это признавали и военные историки, и крупные государствами и военные историки, и крупные государственные деятели на Западе, особенно в первый год после войны.

Современные идеологи глобального империализма хотят убрать из истории Второй Мировой войны роль СССР, **Сталина,** Красной армии в разгроме фашизма. Трудно империалистам США, Великобритании, Западной Европы смириться с мыслью, что социализм/коммунизм, который они ненавидят, спас весь мир от фашистской чумы, от фашистского рабства, в том числе и англо-американскую капиталократию, устремленную к установлению своего господства над миром.

---

[20] Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму/ А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 492с.; с. 3

[21] Там же, с. 461

Еще придет время, когда социализму XX века на Земле, в том числе СССР как первому социалистическому государству, историки воздадут должное. И когда это время придет, фигура Ленина встанет у врат новой Истории во всю свою мощь!» (конец цитаты).

3.2. Наступил Ноосферный этап диалектического отрицания капитализма

И далее в этой своём научном обобщении, посвященном 140-летию со дня рождения В.И.Ленина, я обращал внимание на важную теоретическую новацию в логику установления социализма на Земле. Привожу обширную цитату из этой работы[22]:

«Здесь важно отметить, что **научная общественная мысль, обществознание вместе с наступлением Эпохи Великого Эволюционного Перелома** (мое замечание: «старт» которой дал переход глобального экологического кризиса в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, С.А.) **сталкивается с новым явлением – Онтологической (космо-ноосферной) Критикой Капитализма, т.е. с Критикой Природы или Универсума с большой буквы, с Критикой [со стороны] того качества Природной Целостности, которую С.Н.Булгаков… назвал «метафизическим коммунизмом мироздания», по отношению к рыночно-капиталистической форме хозяйствования на языке «катастроф»…**

…наступил новый тип Отрицания Капитализма в конце XX – в начале XXI века, которые не включали в свою научно-мировоззренческую систему ни Маркс и марксизм, ни Ленин и ленинизм, потому что тогда 100 лет назад экологические проблемы так остро не стояли, хотя отдельные умы, например, как Н.Ф.Федоров, прозревали уже тогда эту зреющую опасность для жизни человечества, связанную с хищнической формой природопотребления со стороны набирающего силу капитализма.

И спасти человечество от экологической гибели сможет только социализм, но как новый, ноосферный общественный строй, появляющийся в XXI веке, как результат диалектического Отрицания капитализма на «пересечении» действия двух Логик с большой буквы – Внутренней Логикой Социального развития (ВЛСР), в том числе внутренней логики движения противоречий мировой системы империализма, и Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), которая первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы поставила человечество перед императивом отказа от рыночно-капиталистической системы ценностей, в том числе от культа денег, наживы, сверхобогащения и т.д., и т.п., как антиэкологической социально-экономической системы и антиэкологической системы ценностей.

[22] Там же, с. 467

Второй тип диалектического Отрицания капитализма со стороны Природы определяет новое качество социализма – Ноосферный (Экологический, Духовный) Социализм.

Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Эволюционного Перелома в сторону качественного скачка социоприродной эволюции – в сторону Ноосферизма или Ноосферного Социализма» (конец цитаты).

3.3. Главное в наступившей Эпохе Великого Эволюционного Перелома – это переход от Стихийной истории, «венцом» которой стал капитализм, к Управляемой Истории, «носителем» которой становится социализм

В контексте этого прогнозного теоретического положения, входящего в научно-мировоззренческую систему, которую автор назвал «Ноосферизмом», **встают очень остро вопросы:**

- **«Какой Урок Истории закодирован в осуществленном демонтаже СССР в декабре 1991 года** тремя руководителями советских республик – РСФСР, УССР, БССР, к тому же коммунистами, занимавшими в течение многих лет высокие посты в КПСС, – Ельциным, Кравчуком и Шушкевичем, **совершенном в Беловежской Пуще** (на территории Белорусской Советской Социалистической Республики), который **запустил процессы деградации экономики и качества жизни трудящихся во всех бывших советских республиках, а на Украине,** на фоне установления бандеро-фашистской диктатуры, и превращения её в «Анти-Россию», в «штурмовой таран» глобального империализма в лице Запада в войне против России, – **породил демографическую, социальную – и духовно-нравственную, интеллектуальную катастрофы?»;**
- **«Почему СССР и КПСС в мае 1945 года, 80 лет назад, одержали Великую Победу в войне против гитлеровского фашизма – передового и штурмового «отряда», взращенного системой глобального империализма, во главе с США и Великобританией для уничтожения СССР, а в «холодной войне», которую уже, начиная с 1946 года, с фултонской речи Черчилля и появления Русофобского манифеста Аллена Даллеса, вел глобальный империализм во главе с США против Социализма в СССР и социалистического лагеря, СССР и компартия, как его политический и идеологический авангард, проиграли, потерпели поражение?».**

Ответы на эти вопросы очень важны для будущего не только России, но и всего человечества в XXI веке. Прежде чем перейти к ответам на сформулированные мною два вопроса, надо вначале **ответить на очень важный теоретический вопрос:**

- **«В чем фундаментальное различие социализма (в будущем коммунизма) от капитализма, тем более развившегося в XX веке в систему глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии?».**

Это различие, причем качественное различие, состоит не только в качественном скачке от предшествующей капиталистической формации к формации коммунистической, кладущей конец всем формам эксплуатации на Земле, но и в том, что этот скачок качества в форме бытия человека и обществ на Земле есть смена «парадигм истории», по Карлу Марксу – переход от «предыстории» к «подлинной истории», а в моем определении – переход **от «Стихийной истории»,** в которой по Гегелю действовало «историческое бессознательное», или по известной христианской «формуле» – «Благими намерениями устлана дорога в ад», или в соответствии с «законом» Достоевского, сформулированного им в своем «Дневнике писателя», – «законом искажения великодушных идей», – **к Истории Управляемой, в которой человек поднимается на «высоту» «подлинного субъекта истории», т.е. начинает на основе «теории будущего», управлять своим Будущим. Но такая «теория будущего» возможна только на познании законов развития природы, человека и общества, что в свою очередь** требует преодоления установившейся узкой профессиональной специализации (К.Маркс назвал такого узкого специалиста «профессиональным кретином»), **в моем определении – преодоления «Диктатура профессионального «кретинизма»,** и перехода к проблемно-ориентированной организации научного знания, **перехода от чрезмерной дифференциации наук к их синтезу, к становлению (по прогнозу К.Маркса) единой науке о Человеке, Обществе и Природе.**

Здесь следует вспомнить слова Карла Маркса: «Наука является действительной наукой лишь в том случае, если она… исходит из природы… Сама история является действительной частью истории природы, становление природы человека. Впоследствии естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание: это будет одна наука» (К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч. т. 42, с. 124).

Замечу, что это требование Маркса о превращении всей науки в единую науку, синтез всего научного знания, является важнейшим требованием именно с позиции Социализма как Управляемой Истории, а в XXI веке оно превращается, причем как ноосферно-ориентированный синтез всего научного знания, в базовое условие реализации научного управления всей социоприродной эволюцией, как, свою очередь, базовое условие выживания человечества на Земле.

Великая Октябрьская социалистическая революция, которую я предложил называть в своих работах, в том числе в вышеупомянутой книге «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму», **Великой Русской Социалистической Революцией, открыла собой становление новой парадигмы истории – Истории Социалистической, причем, именно как Истории Управляемой.**

Социализм, я еще раз делаю на этом акцент, есть научно-управляемая история общества, которая и воплотилась в СССР, особенно в сталинскую эпоху, в форме его планово-управляемого социально-экономического развития.

З.Бжезинский, идеолог господства мировой финансовой капиталократии США над миром, в наше время **обвинил советских коммунистов именно в**

том[23], что они стали внедрять в трудящиеся массы и в обществознание представление о том, «что грамотное, политически сознательное общество может осуществлять контроль над ходом исторической эволюции, направляя социально-экономические перемены к заранее намеченным целям, так что общественное развитие уже не было бы более спонтанным, случайным процессом, а стало орудием коллективного разума человечества…».

З.Бжезинский увидел в социализме альтернативу капитализму, альтернативу сложившейся парадигме общественной, в том числе и общественно-политической, и общественно-научной (в буржуазной логике), рефлексии, что спонтанный ход истории, и значит рыночно-капиталистическое развитие по своему «разумно», и в спонтанный ход истории, именно в логике перевода его в управляемую историю, нельзя вмешиваться, что это «ошибка» или «грех» коммунистической идеологии и коммунистической практики как таковой.

При этом эта статья З.Бжезинского была публикована в 1990-ом году, я заостряю на этом внимание, когда Природа как единое целое (т.е. Биосфера и планета Земля как «суперорганизмы») поставила Экологические Пределы рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, превратив эту систему в систему экологического самоуничтожения человечества, т.е. поставила Экологические Пределы тому спонтанному ходу истории, да еще в своей рыночно-капиталистической форме реализации, адептом которого выступил З.Бжезинский, критикуя коммунистов, и в целом – Социализм, за то, что они пытаются развитие общества перевести в управляемое развитие.

Замечу, по М.С.Горбачев, Б.Н.Ельцин, Е.Т.Гайдар, А.Б.Чубайс пошли в своих рыночных реформах за этим требованием З.Бжезинского, и породили «рыночный геноцид» России.

Но теперь, в XXI веке, в соответствии с Ноосферизмом, как научно-мировоззренческой системой, разрабатываемой мною уже более 30 лет и представленный огромным перечнем научных работ, в том числе капитальных монографий, императив экологического выживания человечества связан с Социализмом нового качества – Ноосферным Социализмом, реализующим научное управление всей Социо-Биосферной эволюцией.

Вся система «мирового капитализма» (в определении Дж.Сороса; в России в 1999 году была издана его книга «Кризис мирового капитализма»), включая и систему мирового рынка, превратилась в «Утопию человечества», в том смысле, что она обрекает его на гибель, а «Онтологическая Правда», т.е. вся логика выживания человечества во взаимодействии с Природой, «встала» (если так можно выразиться) на сторону Социализма, значит на сторону К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, И.В.Сталина, посвятивших всю свою жизнь делу Победы Социализма, отдавших всю мощь своего ума тому, чтобы на Земле утвердился Социализм, произошел переход от Стихийной, спонтанной истории – к Истории Управляемой.

---

[23] Бжезинский З. Закат или восхождение?// «Проблемы мира и социализма», 1990, №4, с.9

«Я верю, что Запад Россию не получит. Всех патриотов в гроб не загнать, их становится все больше… Я верю, что мы останемся самостоятельной страной, независимой, живущей своими порядками, которым тысячи лет»

В.Г.Распутин[24]

«…велик соблазн использовать вместо идеологического противоречия (коммунизм – капитализм), расовое и религиозное (Северо-Юг), сохраняя кооперационные связи и военно-техническое ядро технократически развитых стран Севера (США, Япония, Германия…), автоматически обеспечивая им условия для расширения жизненного пространства и ресурсную базу за счет стран бывшего коммунистического блока. В этом раскладе слабо учитывается уже работающее и действительно глобальное противоречие – между потребностями социума и возможностями окружающей среды и, как следствие, – развивающаяся экологическая катастрофа»

Ю.Горскиц, В.Лавшук[25]

4. О СУДЬБЕ ПРОТИВОСТОЯНИЯ РУССКОЙ ПРАВДЫ И ЛЮБВИ И ЗАПАДНОЙ СИЛЫ И СРЕБРОЛЮБИЯ В XXI ВЕКЕ

(очерк, как рефлексия над статьей «Вспоминая Пушкина» С.Замлеловой в «Советской России» от 11 февраля 2025 года, написан в июле 2025 года)

[24] Корнилов В.И. Великий праведник// «Отечественные записки» – «Советская Россия». – 2025. – 13 марта. – №6(547). – 16с.; с. 13 – 16; с. 16

[25] Горский Ю., Лавшук В. Жизнь или смерть цивилизации: Сборник. – Иркутск: Книжное изд-во «Символ»; Агентство информации и рекламы «Известия – Восток», 1994. – 28 с.; с. 16

4.1. Введение

– 1 –

Настоящий, предлагаемый потенциальному читателю, очерк написан мною как своеобразная рефлексия над опубликованным очерком известного писателя, журналиста, литературоведа Светланы Замлеловой «Вспоминая Пушкина» в газете «Советская Россия» 11 февраля этого, 2025-го, года. Очерк С.Замлеловой был посвящен очередной годовщине (188-летней годовщине) со дня гибели А.С.Пушкина (11 февраля по новому стилю, 29 января по старому стилю).

Многие положения этого очерка Светланы Замлеловой мною поддерживаются. К пушкинской теме я в своих работах обращался периодически, по крайней мере, на протяжении последних 30 лет моей жизни. В 2013 году я опубликовал объемную научную монографию (265 страниц) **«Слово о русском народе и русском человеке», в которой 9-я глава носила название:**

«Пушкин – идеал русского человека».

Перечислю названия подразделов этой главы (их всего шесть):

(1) «Пушкин – «явление чрезвычайное», «это русский человек в его развитии»;

(2) «Пушкин – это простота, гармония и правда»,

(3) «Пушкин – это «наше всё»;

(4) «Пушкин – универсально-русский и «корневой» человек»;

(5) «Пушкинское прочтение свободы: свобода как служение Отчизне»;

(6) «Пушкин на страже достоинства русского человека: отпор «клеветникам России».

– 2 –

С первой частью очерка С.Замлеловой я солидарен. А вот критическое мое отношение вызвала трактовка противостояния между «русским человеком» и «западным человеком», как противостояния между человеком, который признает роль «случая», «везения», и не только признает, а «делает на них ставку», и человеком, делающим ставку на умножение собственного капитала, которое доставит ему «покой» и «независимость».

Светлана Замлелова далее замечает:

«Жизнь российского государства, российского общества была (да, признаться, и остается) устроена таким образом, что слишком многое в ней зависит от случая, от везения, от счастья…».

Таким образом, в трактовке С.Замлеловой за противостоянием русского человека и человека западного скрывается противостояние

- **двух разных установок в поведении:**
- **для русского человека путь к счастью пролегает через случай и везение,**
- **а для западного – путь к покою и независимости – через накопление капитала и порядок, обусловленный этим культом капитала.**

И основой для этой трактовки она использовала анализ содержания «Пиковой дамы», в которой, по её оценке, гений А.С.Пушкина и «сталкивает русский и западный миры».

– 3 –

На самом деле противостояние русского упования якобы на «авось», на «случай», и западной, в частности немецкой, установки на «порядок», порождаемый культом капитала (Светлана Замлелова цитирует из «Пиковой дамы» А.С.Пушкина и комментирует: «Расчет, умеренность и трудолюбие: вот мои верные карты, вот что утроит, усемерит мой капитал и доставит мне покой и независимость!» – говорит себе Германн, размышляя о трех чудесных картах. Германн – представитель Запада – мечтает о покое и независимости, для этого ему нужен капитал, желательно втрое или даже всемеро больший, чем уже есть. Германн знает: чтобы утроить или усемерить свой капитал, ему необходимо быть последовательно расчетливым, умеренным и трудолюбивым»), **которое у С.Замлеловой становится главным, корневым в противостоянии России и Запада, русской и западной культур, в том числе в сфере экономического поведения,**

– является лишь только «поверхностным явлением», за которым прячется сущность, – а именно, сущность противостояния социально-атомирной формы бытия западного общества, с культом «свободы-для-себя», и значит – «независимости» от всего, и значит – полного отсутствия ответственности перед кем-либо, породившего капитализм, вернее – западный империализм, с колониальным грабежом всего мира, – и «органической», общинной (соборной) формы бытия русского общества, России как цивилизации, в которой «свобода» есть «свобода-для», и в первую очередь свобода – как служение Отчизне (Родине). Пушкинские слова – «Пока свободою горим, пока сердца для чести живы, мой друг, отчизне посвятим души прекрасные порывы» – перекликаются со строками знаменитой советской песни (Композитор А.Н.Пахмутова) – «Была бы страна родная, и нету других забот».

4.2. «Правда» как основа бытия русского человека и России как цивилизации

– 1 –

Россия – цивилизация Правды. В упомянутой книге «Слово о русском народе и русском человеке» я выдвинул положение «**Русская духовность как духовная система Правды».**

Здесь я приведу отрывок из этого своего «Слова о русском народе и русском человеке» (с. 51):

«Русская духовность – это духовная система, в центре которой находится категория Правды. Можно условно назвать русскую духовность

«духовностью Правды», а русский народ, русского человека – «народом и человеком правды». Конечно, это своеобразные метафоры. Но метафоры глубокого смысла.

Правда – это единство истины, добра, красоты и справедливости. «Истина» – сама по себе, с позиции русской философии, не совсем истина, если она не подкреплена категориями «добра» (в онтологическом смысле «добро» – это та система ценностей и соответственно форм поведения человека и общностей людей, которая обеспечивает продолжение жизни, служит основанием спирали бессмертия жизни и социально-культурного бессмертия народа) **и «красоты»** (в онтологическом смысле – «красота» – это отражение через систему нашего человеческого восприятия гармонии мира, гармонии общества, гармонии человека, гармонии как закона бытия любых целостностей, а значит – любых систем в мире). **Социальная справедливость есть дальнейшая конкретизация добра в его системно-социальном качестве.**

«Правда» в духовном мире русского человека, вместе с «совестью», занимает высшее приоритетное место. Михаил Васильевич Ломоносов, творчество которого А.С.Пушкин определил как «университет» для последующих поколений русских людей, так сказал о правде: «Люблю правду всем сердцем, как всегда любил и любить буду до самой смерти». А Владимир Иванович Вернадский, создатель учения о ноосфере, как будто продолжая мысль М.В.Ломоносова, спустя 150 лет, записывает свое сокровенное: «Ищешь правды, и я вполне чувствую, что могу умереть, могу сгореть, ища её, но мне важно найти её, эту правду, как бы горька, призрачна и скверна она ни была!».

Русский и советский философ-марксист В.Г.Комаров в своей монографии по социальной философии «Правда: онтологическое основание социального разума», увидевшей свет уже после его смерти, в 2001 году, благодаря усилиям В.Я.Ельмеева, **поднял категорию правды на высший уровень категориальной системы, описывающей онтологию социального разума.** Он замечает, что, когда речь заходит о русской философской транскрипции гегелевского положения о связи между разумом и действительностью – что разумно, то действительно, а что действительно, то разумно, – **«на передний план» сразу же выступает категория «правда». В.Г.Комаров вводит понятие «онтологической правды» как правды истории, которая снимает иллюзорные покровы «с философии прагматизма»,** которая есть мышление в пределах объективных социальных кажимостей, порождаемых «фетишистскими рыночными реалиями». **Он вводит понятие «жизнеобеспечивающего труда», который есть «труд принципиально неотчуждаемый», и в котором проявляется «фундаментальная связь между рабочей силой, её функцией – трудом и продуктом соответствующей деятельности – жизнью как движением общественной формы материи»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

– 2 –

Слова святого князя Александра Невского, великого русского воина, выдающегося полководца и не менее проницательного духовидца, – который дал отпор немецким крестоносцам, направляемым Папой Римским против Руси, как православной цивилизации, и соответственно – Цивилизации Правды и Любви, – «**Не в силе – Бог, а в Правде!», – является своеобразным системогенетическим кодом России, как, с одной стороны, «духовной цивилизации» по А.С.Панарину** (в которой человек и народ действуют по принципу «вопреки обстоятельствам», поскольку главным целевым ориентиром является Правда, в отличие от «прагматической цивилизации», к которой он отнес весь «Запад», в которой люди действуют по принципу – «по обстоятельствам», поскольку целевым ориентиром является прибыль, нажива, капитал), **и как, с другой стороны, кооперационной цивилизации, т.е. цивилизации живущей по Закону Любви** (в отличие от Запада, живущего по Закону Конкуренции и по «Закону Силы»).

4.3. Россия – это особая, «незападная» евразийская цивилизация с доминирующей ролью Закона Кооперации или Закона Любви («быть… всем миром»)

– 1 –

На то, что Россия есть особая, абсолютно «незападная», «антилиберальная» по своему духовному коду, цивилизация, что вытекает из её географического местоположения как «Северной Евразии», указывали, подходя часто к этому выводу в разных «логиках», А.С.Пушкин, А.И.Герцен, Н.Г.Чернышевский, Ф.М.Достоевский, Н.Я.Данилевский, К.П.Победоносцев, С.Н.Булгаков, Н.А.Бердяев, И.А.Ильин, Н.С.Трубецкой, П.Н.Савицкий, Н.А.Алексеев, Л.П.Карсавин, П.А.Флоренский, Л.Н.Гумилев, А.А.Зиновьев, В.Н.Сагатовский, В.Т.Пуляев, А.А.Любищев, Ю.М.Осипов, Л.А.Зеленов, В.И.Вернадский, И.Т.Ефремов, А.Л.Чижевский, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, В.Г.Афанасьев, В.Г.Комаров и многие другие.

– 2 –

В 1999 году я издал необычную работу, своеобразное обобщение (объемом более 800 страниц) под названием **«Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия»,** в которой я так определил **особость исторического и духовного генезиса русского человека и всей российской цивилизации на этом российско (русско)-евразийском поприще (с. 144, 145, 147):**

«Русский космизм есть вневременное явление русской культуры. Характеристика «вневременности» Русского Космизма используется автором для того, чтобы подчеркнуть его как качество всей истории русской культуры и культуры России соответственно, по крайней мере, восходящее к древнерусским памятникам культуры, таким как «Повесть временных лет», Ярославова «Правда», «Слово о полку Игореве», вся летописная культура, живопись Феофана Грека и Андрея Рублева […]. С.С.Аверинцев пишет о феномене национальной психологии «насквозь характерном, насквозь историческом», в системе которой понятие «Святая Русь – категория едва ли не космическая», в котором проявляются космические масштабы: **в некотором смысле «быть… всем миром» (пространственно-временные масштабы) – «большое время» Бахтина […] …». «…для русского космического чувства характерно чувство дружественного Космоса, несмотря на все случившиеся социоприродные трагедии».** «Русский космизм по своим социо– и этногенам […] оптимистичен, выступает неким сотворцом с Природой, и как коллективный Творец коллективной, соборной русской души формирует культуру радости и счастья […], культуру сотворения общего дела, которое получает уже в трудах Н.Ф.Федорова […] поистине русский космически-мажорный масштаб» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

– 3 –

Определение по отношению к бытию России, и соответственно к бытию русского человека и русского народа, – «быть… всем миром», жить в «большом времени» (в большом «хронотопе») по М.М.Бахтину, на которые указывает С.С.Аверинцев, – отражает ту особость русского бытия, которую я определяю **как доминирование Закона Кооперации над Законом Конкуренции, как главное качество этого бытия,** вызванное холодным климатом, суровыми, экстремальными климато-географическими условиями воспроизводства жизни российского общества, большими энергозатратами на воспроизводство жизни в Руси-России.

«Всемирная отзывчивость», «всечеловечность», о которых говорил Ф.М.Достоевский в своей речи при открытии памятника А.С.Пушкину в Москве, как о свойствах таланта великого русского поэта, и соответственно – вообще русского человека, – и являются, как свойства, выражением русского-российского бытия «быть… всем миром», т.е. доминирования Закона Кооперации (этот закон я еще назвал в своем «Слове о Любви», опубликованном в виде отдельной книги в этом – 2025-ом – году, «Законом Любви»).

4.4. Почему формы бытия «Западного мира» и «Русского мира» есть вещи несовместные?

– 1 –

Русская «Правда» включает в себя эту линию «быть… всем миром», служить «Общему Делу» (по Н.Ф.Федорову), которая и есть тенденция к единению всех народов в одну «семью народов», в котором царит Закон Любви. Правда есть Любовь, с которой русский человек обращен ко всему миру. И поэтому Россия как «Цивилизация Правды» непобедима: «Правда» есть утверждение Добра, Любви и Созидания над Злом, Насилием и Разрушением!

И гибель Германна в «Пиковой даме», олицетворяющего собой по С.Замлеловой «Западный Мир» – именно, как мир господства Капитала-Фетиша, как отчужденной (направленной против не только Труда, но и против Человека вообще) Силы, есть на самом деле утверждение «Русского Мира», как «мира антикапиалистического»!

Формы бытия «Западного мира» и «Русского мира» есть вещи несовместные, и поэтому утверждение западных ценностей на «русский почве» терпит поражение, как терпит поражение и герой «Пиковой дамы», олицетворяющий западные ценности, Германн.

Здесь проявилось в метафорической форме своеобразное предвидение Пушкина, которое он выразил в форме обращения ко всем, кто задумывается над своеобразием истории российской цивилизации:

«Поймите же…, что Россия никогда ничего не имела общего с остальною Европою, что история её требует другой мысли, другой формулы, как мысли и формулы, выведенные Гегелем из истории христианского Запада», а я добавлю – из истории католицизма, протестантизма и капитализма.

– 2 –

Этой «другой формулой» для понимания истории России является доминирование, из-за холодного климата и высоких энергозатрат на воспроизводство жизни человека и общества, и соответственно – уже на «языке» моей теории энергетической стоимости – высокой энергетической стоимости воспроизводства бытия всей российской цивилизации, **Закона Кооперации, т.е. общинности, соборности, товарищества** (последнему качеству русского человека и была посвящена знаменитая речь Тараса Бульбы из знаменитой повести Н.В.Гоголя «Тарас Бульба» «Что есть наше товарищество»), **взаимопомощи, принципа жизни «За други своя!».**

Знаменитый французский ученый и мыслитель **Жан Батист Ламарк, в 1820 году,** когда пушкинский гений еще только набирал свою силу, **де-факто дал такую нелицеприятную оценку «Западному миру» – именно как миру господства Капитала, капиталистической расчетливости, и одновременно**

миру, где, по моим теоретическим взглядам, действует Закон расчеловечивания человека, т.е. роста его отчуждения от своей сущности, от общества, в котором он живет, и от природы» (цитирую по книге В.Зубакова «Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания», 2002 г., с 12):

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным (мое замечание: в уходе из жизни в «Пиковой даме» графини Анны Федоровны, когда Германн, угрожая пистолетом требовал передать ему «тайну о трех картах», проявилось это «равнодушие к себе подобным» Германна как капиталистического человека, С.А.) **человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида… Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека** (мое замечание: назначение не человека вообще, а именно капиталистического человека, для которого «богом» стали «деньги» и «капитал», С.А.) **заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания…».**

– 3 –

Любовь как Закон Жизни на Земле противостоит капиталистически-денежному расчету Германна в «Пиковой даме».

И уход из жизни воспитанницы графини Лизаветы Ивановны, любящей Германна, – **есть отражение противостояния Любви, как Закона Жизни, и Капитала, как Отчужденной Силы, довлеющей над человеком, ему поклоняющемуся,** и порождающей «равнодушие» со стороны такого человека «к себе подобным», **и значит, обреченной на изгнание из Жизни** (о чем и предупредил Ж.Б.Ламарк, и о чем иносказательно и поведала трагедия А.С.Пушкина «Пиковая дама»).

Здесь уместно будет процитировать известного английского ученого-историка Арнольда Джозефа Тойнби.

Он, 150 лет спустя после высказанного Ламарком приговора западному капитализму, сформулировал положение, которое звучит и как экологический приговор Западу, как системе мирового капитализма, и как предупреждение человечеству. Незадолго до ухода из жизни в 1975 году **А.Дж.Тойнби так высказался о зловещей миссии Запада в судьбе человечества на рубеже XX и XXI веков** (цитирую по книге А.Дж.Тойнби «Постижение истории», 1991 год, с 597, 598):

«Запад способен гальванизировать и разъединять (мое замечание: именно в силу доминирования частной капиталистической собственности, конкуренции, рынка, своего воспроизводства за счет колониального, основанного на «Силе», ограбления так называемых «развивающихся стран» и всей планеты, С.А.), **но ему не дано стабилизировать и объединять… человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то ж время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться…** (мое замечание: а это и означает, что начавший действовать императив экологического выживания человечества на Земле требует

от него перехода к новой парадигме истории с ведущей ролью Закона Кооперации или Закона Любви, С.А.), **ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение…»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

– 4 –

А недавно, в 0-х годах XXI века, американский философ и социолог Иммануил Валлерстайн написал книгу «Конец (известного нам) Света». Цитирую по книге «Каббала власти» Исраэля Шамира, который так охарактеризовал в этой книге взгляд И.Валлерстайна на «капитализм» (и значит на Запад), как «болезнь» общества, от которой, если мы хотим выжить на Земле, нужно как можно скорее избавиться (И.Шамир. Каббала власти, 2008):

Иммануил Валлерстайн «полагает, что «известный нам мир» сложился примерно 500 лет назад в Западной Европе и достиг своего апогея в Соединённых Штатах Америки. Он охарактеризован специфическим феноменом, так называемым «капитализмом» или «рыночной экономикой»… капитализм – это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

В последней цитате из книги И.Шамира «Каббала власти» я заостряю внимание на положении Валлерстайна – «капитализм» или «рыночная экономика» – это «болезнь», которая, уже в мой оценке, как «раковая болезнь» (поскольку в «системе господства Капитала» – в строе капиталократии – человеческий индивид ведет себя так же, как «раковая клетка» ведет себя в человеческом организме или в организмах высших животных, т.е. как «клетка», ставшая «независимой» от организма (мое замечание: вот и цена «независимости», к которой стремится через накопление своего капитала Германн, С.А.), и на этой основе – вначале уничтожающая организм, а затем гибнущая и сама вместе с гибелью организма), уничтожает, дробит не только общество, но и природную среду обитания человека и общества, и поэтому обрекает и общество, и человечество на экологическую гибель в XXI веке (точь-в-точь, как в 1820 году предсказал Жан Батист Ламарк).

– 5 –

Иоганну Гёте, не только всемирно известному поэту, но и мыслителю, и исследователю-натуралисту, **принадлежит необычная мысль, также высказанная в «эпоху Пушкина»** (И.Гёте, Избранные произведения, 1964, с. 376):

«Лишь всё человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».

А Германну, немцу и «западному человеку», – такое качество, как «чувствовать себя в целом» – чуждо, это качество противоречит «независимости», а у русского человека это качество присутствует, как его природное качество.

Это гётевское определение «истинного человека» как «всего человечества вместе» есть на самом деле вердикт всему рыночно-

капиталистическому человечеству, разобщенному вследствие действия Закона Конкуренции, власти Капитала – капиталократии, частной собственности, **и погони за прибылью, наживой, накоплением капитала** (что и определило смысл жизни Германна, как главного героя «Пиковой дамы»), **которое (имеется в виду человечество) так, пока и не стало «истинным человеком», потому что продолжает оставаться в отчуждении от собственного призвания, – именно вследствие сохранения частной капиталистического собственности, вследствие действия Закона устойчивости «мира господства Капитала»,** как мира глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, – **Закона расчеловечивания человека!**

– 6 –

Именно «Русский мир» как мир, где действует кредо Александра Невского «Ни в силе – Бог, а в Правде», и значит – и в Любви!, и Россия, как цивилизация Правды, с основополагающим законом своего развития – Законом Кооперации или Законом Любви,

будучи антиподом «Западному миру» и «Западной цивилизации», делающих ставку на эгоизм, индивидуализм, расчеловечивание человека на фоне роста власти Капитала – капиталократии над обществом и Природой, античеловеческой и антиприродной «силы»,

– в 1917 году «родили» Социалистический Прорыв всего человечества как форму его движения к «истинности своего бытия», и значит – к тому гётевскому «истинному человеку», которым является «все человечество вместе», и которое еще должно стать в будущем.

– 7 –

Здесь уместно процитировать русского философа **Н.А.Бердяева, который** в своей научно-философской работе «**Истоки и смысл русского коммунизма»** (я цитирую по книге, изданной в СССР в 1990 году), **так подчеркнул связь Русского Социалистического Прорыва, и появления в истории человечества СССР, с «русской историей:**

«Русский коммунизм трудно понять вследствие двойного его характера. С одной стороны он есть явление мировое и интернациональное, с другой стороны – явление русское и национальное. Особенно важно… понять национальные корни русского коммунизма, его детерминированность русской историей» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Я специально обратился к этой бердяевской мысли, которая совпадает с разработанной мною концепцией неслучайности Русского Прорыва человечества к Социализму – в виде Великой Русской Социалистической Революции (так я предложил называть Великую Октябрьскую социалистическую революцию еще в 2009 году, опубликовав статью «Историческое значение Великой Русской Социалистической революции») и появления СССР – как отражения его (Прорыва), выражаясь языком Н.А.Бердяева, «детерминированности» всей

русской историей, и значит – логикой развития «цивилизационных оснований» России. К этому выводу приходит и С.Г.Кара-Мурза в своем 2-х-томнике «Советская цивилизация», посвященном становлению и развитию «советской цивилизации».

К этому следует добавить определение «капитализма» русским и православным мыслителем **Сергеем Николаевичем Булгаковым в одной из своих работ по христианскому социализму** (цитирую по книге: «Христианский социализм (С.Н.Булгаков). Споры о судьбах России», 1991 г., с. 85):

«…**современный капитализм, основанный на эксплуатации труда, классовых антогонизмах, контрастах богатых и бедных, есть явный грех и человеконенавистничество. Христианство не допускает примирения с каким бы то ни было общественным строем, основанным на насилии и ненависти…**» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Развивая свою концепцию христианского коммунизма, который и есть «русский коммунизм» по Н.А.Бердяеву, **С.Н.Булгаков в своей «Философии хозяйства»,** увидевшей свет в 1912 году, **вводит понятие «физический коммунизм бытия» и «метафизический коммунизм мироздания», через которые он предвосхитил:**

нынешнее противостояние Природы, в целом Вселенной как «живого тела», т.е. булгаковского «метафизического коммунизма мироздания»,

– мировому капитализму в форме процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в последние 35-летний период нашей истории.

– 8 –

Вся история СССР в XX веке – это есть «вершина» устремленности всей российской истории, истории русской культуры, русской мысли, русского коммунизма, к объединению всего человечества на основе ликвидации капитализма, «Западного мира», как Большой Утопии человечества, ставшей таковой уже с середины XX века, когда «заговорило» экологическое отрицание (и одновременно упразднение) этой системы со стороны Природы (Биосферы и планеты Земля как «суперорганизмов, обладающих собственными гомеостатическими механизмами) **в форме глобального экологического кризиса, а с рубежа 80-х – 90-х годов XX века – на «языке» уже процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.**

Здесь я использую понятие «утопия» (или «экологическая утопия») применительно к сложившейся системе глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии во главе с США в начале XXI веке (которую мы называем «Западом», «Западной цивилизацией», «Западным миром» и т.п.), потому что эта система превратилась в систему экологического самоуничтожения человечества, на что по-своему указал А.Дж.Тойнби.

– 9 –

«Всё человечество вместе» как «истинный человек» по Гёте обретет свою действительность и свою разумность (и это надо осознать) только тогда, когда оно перейдет к Научному Управлению всей Социо-Биосферной эволюцией, что, в свою очередь, будет означать и переход к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, и соответственно – к Ноосферной истории (с ведущей ролью Закона Кооперации, и поэтому на основе ноосферного союза всех цивилизаций и народов на Земле, т.е. на основе Мира без Войн, Насилия, Эксплуатации человека человеком и колониальной (экономической) эксплуатации).

А это в свою очередь означает, что Россию как «Цивилизацию Правды» ждёт в ближайшее время её превращение в Лидера Ноосферного Прорыва человечества, развивающего Социалистический Прорыв в форме истории СССР, и представляющего собой теперь уже переход к управляемой истории (а это и есть социализм) в новой, ноосферной парадигме – а именно как управляемой социоприродной эволюции (а это и есть, в моем определении, Ноосферный Экологический Духовный Социализм).

И СССР нам «светит» не из Прошлого, а из Будущего, как «предтеча» будущего ноосферно-социалистического бытия всего человечества (которое и обретает в этом своем качестве подлинную ту «истинность», которую предвосхитил своим высказыванием И.Гёте).

– 10 –

Германн терпит поражение в «Русском мире» не только, как «западный человек», представитель «западного мира», но и как «не истинный» человек по Гёте, потому что ориентируясь на полную свою независимость от всего и вся через накопленный капитал, он не может обладать мужеством чувствовать себя в целом (о котором говорит И.Гёте), ощущать себя ответственным перед целостным человечеством (как «всем человечеством вместе» по И.Гёте).

И это его поражение, как человека, гоняющегося за «Капиталом-Фетишем», а вернее – как «капиталогенного анти-человека», служит одной из «весточек» из «Прошлого», которая («весточка») становится частью «предупреждения из Будущего»: Будущее – только за Социализмом, только за управляемой («подлинной» по К.Марксу) историей, **когда гетевской «истинный человек», проходя через испытание «Родами Действительного Разума»,** т.е. через свое превращение в Разум, способный научно управлять социоприродной или Социо-Биосферной, эволюцией, сохраняя все богатство (разнообразие) форм жизни на Земле, **приобретает качество «ноосферно-истинного человека»!**

4.5. Еще раз о некоторых «измерениях» противостояния Западной и Российской цивилизаций, Западного и Русского миров

– 1 –

Таким образом, уже исходя из вышеизложенного, «Запад» – или, другими словами, «Западный мир» или «Западная цивилизация» – стремится к устойчивости, и обеспечивает себе устойчивость за счет усиления Власти Капитала над жизнью общества и значит – за счет накопления Капитала, которое происходит не столько за счет наемного труда, сколько за счет эксплуатации колоний (причем колоний в широком смысле, не только за счет прямого ограбления других стран, но и за счет экономического ограбления – вывоза природных ресурсов с помощью экономических механизмов, уже хорошо описанных в гениальной работе В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма», 110-лений юбилей появления которой мы отметим в 2026-ом году, а затем хорошо показанные уже в наше время в книге Дж.Перкинса «Исповедь экономического убийцы»).

При этом, капитализация «Западного мира» сопровождалась процессом «расчеловечивания человека», роста «равнодушия человека к себе подобным», по поводу которого Жан Батист Ламарк «забил тревогу» еще в 1820 году, как о предвестнике будущей экологической гибели всего человечества (у Ж.Б.Ламарка, еще раз напоминаю, эта «экологическая гибель человечества» спрятана в словах – «предварительно сделав земной шар непригодным для обитания»).

– 2 –

Капитализм, поклонение Капиталу-Фетишу, которое демонстрирует Германн в «Пиковой даме», есть «сребролюбие», возведенное на уровень смысла жизни человека, которое превращает жизнь такого человека в «игру», и против которого две тысячи лет назад выступил Иисус Христос, за что его и послали «ростовщики» древнего Израиля во главе с римским куратором Пилатом на «распятие на кресте» (распространенную форму казни для восставших рабов в Римской империи), есть **одновременно постоянная «война» против человеческого в человеке.** И в личной трагедии Германна в «Пиковой даме» эта «война» присутствует.

Известный современный политэконом России, наш современник, **Валентин Юрьевич Катасонов в своем капитальном научном труде** со знаковым названием «**Капитализм. История и идеология денежной цивилизации» так определил многовековое противостояние капитализма, ставшего основой «Западного мира» и его образа жизни** (символом которого в «Пиковой даме» А.С.Пушкина и является Германн), **и христианства,** имея в виду не «западное христианство», олицетворяемое католицизмом, протестантизмом, евангелизмом, сделавшие банковский капитал частью основ своего существования, **а**

христианства, оставшегося верным заповедям «коммунизма Христа» (Константин Клуге в 1959 году в Париже на эту тему издал книгу «Коммунизм Христа», в СССР она была издана на русском языке в 1990 году) (цитирую по упомянутой монографии В.Ю.Катасонова, издание 2013 года, с. 151):

«…капитализм как «религия денег» (мое замечание, и в соответствии с моей теорией капиталократии – и как строй мировой финансовой капиталократии, С.А.) **и христианство не просто не совпадают в своем понимании человека (**мое замечание: на что указал около века назад процитированный мною выше С.Н.Булгаков, С.А.), но прямо противоположны друг другу, являются взаимоисключающими мировоззрениями. Об этой противоположности говорили и писали Иоанн Златоуст и Симеон Новый Богослов. Хотя в то время капитализма как общественной системы не существовало, однако «вирус капитализма» присутствовал в душах людей и уже тогда угрожал обществу (мое замечание: еще раз упоминаю процитированный выше мною диагноз И.Валлерстайна – «капитализм» или «рыночная экономика» есть «болезнь», которая угрожает жизни общества, С.А.).

Вот слова Иоанна Златоуста:

«Сребролюбие возмутило всю вселенную, все привело в беспорядок, оно удаляет нас от блаженнейшего служения Христу: ибо не можете, – говорит Он, – Богу работати и Мамоне (Мф. 6–24), ибо мамона требует совершенно противоположного Христу. Христос говорит: будь человеколюбив и кроток, а мамона напротив: будь жесток и бесчеловечен, считай не за что слезы бедных» (Иоанн Златоуст. Собрание сочинений. Том VIII, с 273)» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Поэтому капитализм и есть «система Анти-Христа» и «человеконенавистничество» (по С.Н.Булгакову), которые и породили капиталистическую дехристианизацию Запада.

Слова Иоанна Златоуста, сказанные им на «заре» эпохи христианства, полторы тысячи лет назад, – «**Сребролюбие возмутило всю вселенную**» – **материализовались в XX веке в виде глобального экологического конфликта между рыночно-капиталистической, на базе «сребролюбия»,** как основы поведения капиталократии и рыночно-капиталистического человека, **системой природопотребления и Природой** (Биосферой и планетой Земля), **принявшего форму к середине этого века глобального экологического кризиса, а к концу XX века,** уже в моем определении, – **первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая уже более 35-ти лет стремительно развивается** (аргументации этого своего вывода я посвятил огромную серию научных работ, в том числе и монографии; назову только некоторые из них: «Капиталократия», 2000 г.; «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)», 2003 г.; «Капиталократия и глобальный империализм», 2009 г.; «Манифест ноосферного социализма», 2010 г.; «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?», 2010г.; «Капиталократическая эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии)», 2016 г.; «Капиталорасизм», 2021 г.; «Природа против Капитала и Рынка», 2023 г.).

А Россия, по своим основаниям своего бытия, диктуемым её Северо-Евразийским местоположением, я еще раз акцентирую на этом внимание моего потенциального читателя, есть цивилизация, живущая по Закону Кооперации, или Закону Любви, которые в «ценностном пространстве» бытия русского человека, представителей всех народов и народностей во главе с русским народом, проявились во «всечеловечности», «всемирной отзывчивости», «быть… всем миром», – и в этом своем качестве она есть цивилизационно-исторический антогонист «Западу», т.е. «Западной цивилизации», «Западному миру», как «цивилизации» и «миру», олицетворяемых «мировым капитализмом» по Дж.Соросу или, в моем определении, «глобальным империализмом строя мировой финансовой капиталократии», уже породившим Глобальную Антропологическую Катастрофу в форме процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Определение капитализма со стороны русского православного мыслителя С.Н.Булгакова более чем вековой давности, что капитализм есть строй, воплощающий собой «грех» и «человеконенавистничество», дополнилось, в моей оценке, на рубеже XX и XXI веков, дополнительной характеристикой: капитализм есть, на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, система экологического самоуничтожения, в том числе и порождающая экологическую гибель всего человечества.

Доктор философии Айн Рэнд, прославившаяся своими книгами и лекциями в середине XX века в университетах США, в которых она, защищая систему капитализма, выступила открыто против христианского человеколюбия и «коммунизма Христа» (или «коммунизма любви» по Гарнаку), так определила свой взгляд на доктрину капиталистического благополучия человека («конкурентного человека», на которого как «идеал человека» указали некоторые либеральные «вершители» образовательной политики в Российской Федерации в первом десятилетии этого, XXI века, увлекшись рыночно-капиталистической реформой отечественного образования) (цитирую в изложении Константина Клуге по книге «Коммунизм Христа», 1990 год, с. 60, 61):

«**Доктор философии Айн Рэнд известна в университетах Америки своими лекциями об ошибочности альтруизма** (мое замечание: и значит об ошибочности выступления Иисуса Христа против сребролюбия и поклонения мамоне, т.е. капиталу, деньгам и богатству, С.А.). **Согласно её теории, только эгоистические устремления людей способны привести к полному материальному успеху** (мое замечание: что и определило поведение Германна, как «западного человека», представителя «Западного мира», именно как поведение, управляемое эгоизмом, которое только и может в системе господства Рынка и Капитала привести к «материальному успеху», и которое в «Русском мире», как мире «коммунизма Христа», т.е. «коммунизма любви», терпит «крах», С.А.).

Христианский же альтруизм ведет к социализму, а тот, в свою очередь, – к коммунизму.

На платье этой дамы красуется массивная брошь, изображающая символ американского доллара – $ (мое замечание: а это означает, что эта «дама» есть монетарно-расчеловеченный человек, всегда готовый в своем капиталорасизме, человеконенавистничестве превратиться в фашиста, что и произошло в Германии 30-х годов XX-го века, когда во главе её стал Гитлер, что и произошло на Украине после захвата в ней власти «бандеро-фашистской хунтой» под водительством «кукловодов» системы глобального империализма «Запада», в первую очередь – США и «стран НАТО», в 2014 году, С.А.). **Это откровенно демонстрирует её кредо: эгоизм вместо альтруизма и любовь к наживе вместо любви к ближнему.**

Её теорию можно изобразить уравнениями:

Эгоизм=капитализму,

Альтруизм=коммунизму.

Причем Айн Рэнд подчеркнуто указывает на коммунизм Христа, а не Маркса и его последователей.

О невозможности одновременно служения Богу и мамоне (то есть богатству) совершенно ясно высказался Христос (Матфей 6.24).

…Тейяр де Шарден сказал:

«Надо бежать не от жизни, а прожить, возвышая её» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

– 4 –

Но вот парадокс, который не осознал Пьер Тейяр де Шарден, как католический священник и иезуит, что **весь капиталистический строй есть «бегство от жизни» и «бегство» в сторону культа денег и капитала, где над жизнью такого рыночного капиталистического человека,** которого в романе-поэме И.Гёте «Фауст» олицетворял собой её главный герой Фауст, а в «Пиковой даме» А.С.Пушкина – Германн, **хохочет и смеется, – в моем определении, «Капитал-Сатана»** (я эту научную метафору по отношению к одному из «ликов» Капитала-Фетиша ввел в своей книге «Капиталократия» в 2000 году), **или по Гёте – «Мефистофель»: «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл».**

Но теперь, на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, «смех» Капитала-Сатаны, или гетевского Мефистофеля, со словами – «люди гибнут за металл» – превратился уже в приговор Природы, выступившей против Рынка и Капитала (этому я посвятил специальную монографию «Природа против Капитала и Рынка», увидевшую «свет» в 2023 году), **и «мир господства «Капитала – Сатаны» превращается в экологическую гибель всего «человечества вместе» (по И.Гёте) на планете Земля.**

Чтобы это не произошло, оно (человечество) должно совершить Ноосферно-Социалистический Прорыв к новым основам бытия и к новой

парадигме своей истории в XXI веке – к истории в расширенном онтологическом масштабе: как Ноосферной Истории, или другими словами, – к научно-управляемой Социо-Биосферной, или социоприродной, Эволюции.

– 5 –

А **это одновременно означает собой развитие Русского Социалистического Прорыва человечества, или Социалистического Прорыва из «Русского (анти-западного по своей сущности) Мира» в виде Великой Русской Социалистической Революции и всей истории СССР, в XX веке, – в XXI веке, но развитие, как Переход Социализма в свое новое качество – в Ноосферный Экологический Духовный Социализм.**

Аргументации этого важного теоретического нововведения в «научный социализм XXI века» я посвятил серию монографий, в том числе «Манифест ноосферного социализма».

Это мое теоретическое нововведение диктуется тем, что в исторический конфликт:

- между Капитализмом и Социализмом,
- между Стихийной и Управляемой парадигмами истории, частью которого является, как «проекция» этого конфликта, и конфликт между «Западным миром», базисом капиталистического строя на Земле, и «Русским миром», как «Миром Правды и Любви», «православным миром», стоящим на основаниях «Коммунизма Христа»,

– **вмешалась, встав именно на сторону Социализма, как управляемой истории, запущенной именно Великой Русской Социалистической Революцией во главе с вождем этой революции, гением всего человечества В.И.Лениным** (против которого по своей «исторической слепоте» и «слепой ненависти к истории СССР» вдруг стали «воевать» некоторые «пигмеи», по случайности представляющие некоторые «круги» Русской Православной Церкви, ратующие в созданном на православном канале «Спас» фильме «Мумия» за вынос Ленина из Мавзолея, и по сути воспроизводящие, и пытающиеся исполнить, мечту Гитлера – и в целом системы гитлеровского фашизма – убрать Мавзолей Ленина с Красной площади, и заодно становящиеся в один ряд с системой бандеро-фашизма на Украине, снесшего на Украине все памятники Ленину, советским воинам-освободителям, А.С.Пушкину, и заодно запретившем функционирование Русской Православной Церкви на Украине), **Природа, Большая Логика Социоприродной Эволюции.**

4.6. Проблема преодоления «барьера сложности», перехода к «организмоцентрической картине мира» и «расставания с простотой»

– 1 –

В 2011 году я написал и издал «Исповедь последнего человека» (второе издание было выполнено в 2016 году) – книгу необычную (значительного объема), **в которой был раскрыт гипотетический сценарий, по которому все человечество, продолжающее оставаться «в плену» хищнической, рыночно-капиталистической системы хозяйственного природопользования, в 2037 году погибает от планетарной вирусной пандемии,** когда Биосфера, как суперорганизм (гомеостатическая мегасистема жизни) с помощью «вирусно-микробного регулятора (гомеостата)», породила «вирус-истребитель» и «убрала человечество» из своего «живого тела» – как свою «раковую опухоль», ставшую грозить ей гибелью (как и было описано в положении-предупреждении Жана Батиста Ламарка в 1820 году, которое я цитировал выше).

И остался на Земле, по случайности или не по случайности, один человек на Земле – русский человек Иван Александрович Муровцев. На планете Земля еще стоят города, здания, сооружения, дороги, процесс превращения их в «тлен» еще не успел «сделать свое дело», а человечества в живых нет.

Он, Иван Александрович Муромцев, один олицетворяет собой все ушедшее в небытие человечество и всю сложившуюся историю, в том виде, как она сохраняется в его памяти. И у него возникает много «вопрошаний», которые связаны с мучительными поисками ответов на вопросы:

- Почему его (человечество) не спасли – ни религии, ни культура, ни наука, ни политические элиты стран мира, ни капиталократия и рынок, ни коммунисты, и т.д., и т.п.?
- Почему человечество не спасли философы, все мировые достижения в познании мира и человека?

И этих вопросов в голове (разуме) Ивана Александровича Муромцева рождалось множество.

И один из главных ответов в этой «Исповеди» «последнего» живого человека на Земле, кстати – представителя «русского мира», – Ивана Александровича Муромцева связан с «прозрением» Николая Александровича Бердяева, которое его «посетило» в 1918 году: «в корыстном интересе таится безумие».

«Мир», олицетворяемый строем мировой финансовой капиталократии и соответственно системой глобального империализма во главе с США, – как «мир корысти», в котором «корысть» правит «поведением человека» («корысть» и есть форма проявления «эгоизма» и «индивидуализма», «свободы человека-атома» в рыночно-капиталистической системе), **превратился в «экологически безумный мир».**

Это «экологическое безумие», рождаемое поклонением «золотому тельцу», прибыли, наживе, денежному расчету, за которыми «правит бал» «корысть», и соответственно скрывающийся за ней «Капитал-Сатана», и стало причиной гибели человечества.

Эта моя «Исповедь последнего человека (предупреждение из будущего)» выставлена на разных сайтах в Интернете, не только в России, но и в мировых сетях.

– 2 –

Отмечу, что «сценарий» экологической гибели человечества, который был обыгран мною в этой «Исповеди последнего человека», – не единственный, в комплексе «сценариев» – ответов «иммунного механизма» Биосферы как суперорганизма (как «реакций» разных её гомеостатов) **на «антропогенное давление человечества».**

К ним относятся:

- «эндоэкологическое отравление», о котором пишет В.А.Зубаков,
- «химическое отравление почвы»,
- «гибель пчел из-за химического отравления растений»,
- «климатическая катастрофа»,
- «исчезновения пресной воды»,
- в том числе включая неожиданные сценарии, которые находятся за пределами внимания мировой науки, вследствие продолжающего доминировать метода научного познания на основе «**принципа простоты»,** в то время как человечество столкнулось, через процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, с **«Барьером Сложности»** (академик АН СССР, потом РАН, Н.Н.Моисеев на это откликнулся по-своему – монографией «Расставание с простотой», изданной в 1998 году).

И здесь я подхожу к **еще одному «срезу» многомерного исторического противостояния России и Запада, Русского и Западного миров, которое так или иначе присутствует в рефлексии Светланы Замлеловой над судьбой Германна в «Пиковой даме» (и соответственно в «Русском мире»), как противостояния:**

- **«организмоцентрической картины мира» и «механистической картины мира», лежащей в основе мира господства Капитала и Рынка,**
- **Закона Кооперации и соответственно – Закона Любви, как ведущего цивилизационного закона развития России, и Закона Конкуренции и соответственно – Закона Силы** (не случайно у нынешнего президента США, как «столицы» глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, Дональда Трампа ведущими понятиями его мировоззрения и самосознания, как главного империалиста, являются «сила» и «сделка»), в том числе политики «разделяй и властвуй», ставки на социал-дарвинизм и неомальтузианство, следование принципу Гоббса, как основному принципу капитализма, и соответственно либерализма, – «человек человеку – волк»,

«война всех против всех», – как ведущему закону развития Запада (против чего выступил цитируемый мною выше А.Дж.Тоянби, предупредив, что доминирование стратегии Запада ведет человечество к неминуемой гибели);

- **стремления к миру без войн и насилия, которое доминирует в России как Цивилизации Правды, и со всей силой отразилось в знаменитом ленинском «Декрете о мире»** – в первом декрете советского государства во главе с В.И.Лениным, которое повергло тогда, в 1917 году, все страны Антанты, весь Запад в «панический шок», **и установки системы глобального империализма во главе с США на установление своего господства над миром с помощью «Силы», диктатуры мирового финансового Капитала, и соответственно с помощью различных локальных войн и свержения неугодных правительств в странах мира** (так называемого «управления хаосом»);

- **установки на управляемое развитие, что требует Закон кооперации, исторически характерный для России, «Русского мира», Социализма, и установки на «стихийное», «спонтанное», якобы руководимое «невидимой рукой Адама Смита» на рынке, развитие, характерное для «Западного мира», «Капитализма», постоянно возрождающего «мир войн и насилия»,** и так называемое «управление хаосом» или политику «разделяй и властвуй».

– 3 –

Иван Александрович Ильин, русский философ и мыслитель, в первом томе книги «Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. Стратегии 1948 – 1954 годов» (1992 год, с. 233) **с особым ударением указал на то, что:**

- **органическое единство России «географически предписано и навязано нам землёю»;**

- **«Россия была издревле организмом, вечно вынужденным к самообороне»;**

- **«издревле же Россия была географическим организмом больших рек и удаленных морей»;**

- **«простор» под именем России «не может жить одними верховьями рек, не владея их выводящими в море низовьями»;**

- **«недальновидно вызывать грядущую Россию на новую борьбу за «двери собственного дома», ибо борьба эта начнется неизбежно и будет сурово-беспощадна;**

- **Россия есть «духовный организм» и что она служила не только всем православным народам и не только всем народам европо-азиатского территориального массива, но и всем народам мира;**

- **«русский народ как надлежит большому культурному народу, щедро делился своими дарами со своими замиренными и присоединенными бывшими соседями, вчувствовался в их жизнь, вслушивался в их самобытность, учился у них, воспевая их в своей поэзии, перенимая их**

искусство, их песни, их танцы и их одежды и простосердечно и искренно считал их своими братьями…».

Последнее цивилизационное качество России и качество русского народа (человека) и есть пример реализации «всечеловечности» «на-деле», в том числе универсальности русского человека, примером которой, по Н.В.Гоголю, и является гений А.С.Пушкина.

За противостоянием «Русского» и «Западного» «миров», охватывающее минимум все последнее 1000-летие, с момента окончательного закрепления разделения христианства на:

- **«восточное» или «православное», следующее догматам «коммунизма Христа», осуждающим «сребролюбие» и «поклонение мамоне»,** и соответственно – ростовщичество,
- **и «Западное» или «католическое христианство» («папизм» по К.О.Де-Скроховскому), которое отреклось от осуждения «сребролюбия», и «ростовщичества»,** даже в XIII-XIV веках торговало индульгенциями («отпущением грехов»), **и стало основой, особенно после протестантской реформации** в Британии, Германии, частично Франции, Австрии, **становления капитализма и системы колониальной эксплуатации мира, с установкой, на что указывал М.Вебер, «кто богат, тот и свят»,**

– таким образом, **скрывается противостояние двух полярных установок на организацию общества, его воспроизводства:**

- **установки «Русского мира» на кооперацию (объединение) народов и этносов,** по крайней мере, на территории «Российской Евразии», **дружбу, сотрудничество, соборность, на «органическое его единство»,** которое и есть «Россия», т.е. российская евразийская общинная цивилизация, и это качество в своем развитии достигло своего самого высокого воплощения именно в СССР;
- **и полярной установки «Западного мира» на конкуренцию, на социальную атомизацию общества, на господство Капитала над жизнью человека** (что и поведал И.Гёте в романе-поэме «Фауст»), **на «равнодушие к себе подобным»** (на что по-своему указали Жан Батист Ламарк, – а потом Арнольд Джозеф Тойнби, причем указали как на расчеловечивающую сущность капитализма, что и стало сущностью, по С.Н.Булгакову, этой системы, как системы человеконенавистничества).

– 4 –

За этим противостоянием скрывается еще одно противостояние между двумя противоположными установками, обращенными к мироосвоению и к познанию и мира, и себя – человека:

- **между отношением к миру как «суперорганизму», как «цветущей сложности», как Целостности, частью которой выступает и «общество-организм», и человек, как личность, – что характерно именно для русского мироосвоения и русского познания себя и мира, следующих Закону Любви;**

• **и отношением к миру как совокупности, причем как суммативной, а не органической, целостности, – миру, состоящему из «простых частей», «простых элементов», со связкой «простоты» с «эгоизмом, со смыслом «жизни-для-себя», где человек следует Закону «войны всех против всех» (по Гоббсу), или другими словами – Закону Силы,** что и служит основой капитализма как империализма и колониализма, отражающей стремление Капитала-Фетиша, как отчужденной (отвлеченной) силы Капиталовластия (и одновременно – Капиталорасизм), господствовать не только над жизнью людей, но и над жизнью вообще (над Природой).

А это и **вызвало в ответ «реакцию» со стороны Природы,** как «суперорганизма» или «метафизического коммунизма мироздания» по С.Н.Булгакову – **в форме** (вначале в середине XX-го века) **Глобального Экологического Кризиса, а к концу XX века – в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.**

– 5 –

Кант еще в конце XVIII века **сформулировал** свою знаменитую **вторую антиномию в своей философии «чистого разума»,** в которой **«тезису простоты»** (все в мире просто и мир состоит из простых частей) **противостоит «антитезис сложности»** (все в мире сложно и состоит из сложных частей).

Вся история человечества после Неолитической революции (10-ть – 12-ть тысяч лет назад) и вплоть до XX-го века **сложилась как «Стихийная история»,** в основе которой вначале были войны, хищническое (потребительское) отношение к природе, позже, после «первобытно-общинного коммунизма», – эксплуатация человека человеком, рынок, ростовщичество, конкуренция, стремления к власти над людьми и народами для приобретения и накопления богатства.

Особенность XX века состоит:

• **не только в том, что Россия, как Кооперационная, евразийская, «самая холодная в мире» и поэтому самая высокоэнергостоимостная, цивилизация, возглавила Социалистический Прорыв Человечества (во главе с коммунистической партией и В.И.Лениным – вождем партии и революции) к Управляемой Истории** (на что, именно как на «грех» советских коммунистов и СССР, как советской цивилизации, указывал Збигнев Бжезинский),

• **но и в том, что в этом веке произошел скачок в энергетической мощи воздействия мирового хозяйства – и соответственно разобщенного** (по вине капитало-империалистического мироустроения жизни) **человечества – на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов** (Природы как суперорганизма) в среднем в **10-ть миллионов раз:**

• **и «стихийность» исторического развития разобщенного человечества оказалась несовместимой с «большой энергетикой» воздействия этого разобщенного человечества на Природу.**

Именно в XX веке **наступили Экологические Пределы Стихийной истории человечества, и всей рыночно-капиталистической системе.** И предъявленный на «языке» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы императив экологического выживания человечества на Земле требует от него перехода к Социализму как Управляемой Истории, но уже в новом – социоприродном или ноосферном качестве, – а именно как Управляемой социоприродной или ноосферной эволюции.

Об этом, по моей оценке, – как реакция на экологическую катастрофу, происшедшую в Северной Африке, оставившую нам в наследство, как «память» об этой катастрофе, «пустыню Сахару», – 4700 лет назад нас предупредил древнеегипетский ученый и мыслитель Имхотеп (в виде высеченной иероглифами его мысли-предупреждения на пирамиде Хеопса: цитирую по книге В.А.Зубакова «Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания», 2002 год, с. 8):

«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».

К концу XX века это предупреждение Имхотепа, как и последующие предупреждения Ж.Б.Ламарка и А.Дж.Тойнби, воплотились в уже идущих процессах экологической гибели рыночно-капиталистического человечества, как «вершины» всей состоявшейся Стихийной (на «принципе простоты») истории.

– 6 –

Карлу Марксу принадлежит такая мысль-предупреждение, присутствующая в его капитальном научном труде «Капитал»:

- **культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню.**

«Пустыня» как метафора отражает тот факт, что Природа – Биосфера и планета Земля – «разрешила» человечеству развивается энтропийно («стихийно») за счет поглощения негэнтропии, постоянно производимой Биосферой (благодаря действию «законов Э.Бауэра – В.И.Вернадского», по которым живые системы производят во вне «большую работу» по увеличению организованности внешней среды, чем «внутри себя»), только благодаря тому, что «энергетика» этого энтропийного воздействия человечества на Природу вплоть до XX века была «малой» (темпы производства негэнтропии Биосферой намного опережали темпы производства энтропии стихийной формой ведения хозяйства со стороны человечества). И «принцип простоты» не только в познании мира, но и в процессах природопотребления, чему способствовало «сребролюбие», стал символом энтропийного воздействия на Природу, превращения природных комплексов в «пустыни».

Глобальный экологический кризис возвестил человечеству, что вместе со скачком на несколько порядков в энергетическом его воздействии на Природу, наступил Конец всей его Стихийной истории, «тезису простоты» Канта в отношении к Природе.

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которая на «языке» императивов «заработавшего» (впервые сформулированного мною) Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, потребовала от человечества, его Разума, такого качества научного управления, с адекватным лагом упреждения, всей Социо-Биосферной эволюцией, которое бы соответствовало той энергетической мощи, с которой мировое хозяйство воздействует на Биосферу и планету Земля, как суперорганизмы.

Это означает, что **наступили Экологические Пределы не только Стихийной истории человечества, капитализму, частной капиталистической собственности, рынку, конкуренции,** всей системе глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии во главе с США, т.е. «Западу», **но и всей системе Мироосвоения и Познания мира на основе «принципа простоты», «тезиса простоты» в функционировании «чистого разума» (и соответственно – наук) по Канту.**

– 7 –

Академия АН СССР, затем РАН. Никита Николаевич Моисеев в книге «Расставание с простотой» (1998 год, 480 с.) **определил весь XX как век смены парадигм научной рациональности и «расставания с простотой», связав (с. 40) это с «новой научной революцией», «набирающей силу», «которая оказалась еще более трудной для её восприятия традиционным мышлением, чем революция Коперника-Галилея-Ньютона, ибо она утверждает «неверность очевидного»** (конец цитаты, выдел. мною., С.А.).

И далее Н.Н.Моисеев связал «расставание с простотой» со становлением в XX веке, особенно во второй его половине, с новым, по его оценке, «эпохальным событием», которое он также оценил, как **новую «ступень в изменении самой мировоззренческой парадигмы нашей цивилизации», с «новым пониманием места человека в Природе»** (с. 43).

Но Н.Н.Моисеев недооценил, хотя и приблизился к этому, **тот факт, что скачок в энергетической мощи воздействия всей мировой экономики, и следовательно – всего человечества на Земле, на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля,** т.е. Энергетическая Революция или Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества (я эти понятия ввел в монографии «Ноосферизм» в 2001 году), – **привел в действие,** открытый мною и уже выше упомянутый, **Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса, который формулируется так:**

- **чем больше по энергетической мощи воздействие со стороны системы хозяйственного природопотребления общества (человечества в целом), на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля,** как суперорганизмов, **тем с больший лагом упреждения должно быть обеспечено** со стороны коллективного интеллекта

(коллективного Разума) этой системы **прогнозирование возможных негативных экологических последствий от такого воздействия,** и с не **меньшим лагом упреждения должно быть обеспечено научное управление (со стороны коллективного Разума общества и человечества) всей Социо-Биосферной, т.е. Ноосферной, Эволюцией** (с соблюдением всех тех законов-ограничений, которые диктуются этими гомеостатическими механизмами).

Выход на Арену Истории этого, впервые «сформулированного мною, Закона интеллектно-информационного энергетического баланса в конце XX века фактически потому и сопровождается появлениям Экологических Пределов всей Стихийной истории и соответственно – «Стихийному Разуму», – **что это одновременно означает**, **что, я на этом делаю особый акцент, возникший императив экологического выживания человечества на Земле, как результат несоответствия рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле требованиям этого Закона, ярко проявившуюся именно на фоне вышеуказанного «Большого Энергетического Взрыва» в социальной эволюции человечества в XX веке, предстает как императив перехода всего человечества к Управляемой Истории, что и есть Социализм, да еще в Новом Качестве, – как Научно-Управляемой всей Социо-Биосферной эволюции**, **что требует смены сложившейся рыночно-капиталистической системы, как «вершины» Стихийной Истории. Социалистической плановой системой, которую ярко представляла по В.Ю.Катасонову «Экономика Сталина», но уже в более расширенном содержании – как Ноосферно-Социалистической системой.**

4.7. Императив скачка от качества «разума стихийного» к качеству «разума управляющего» и Эпоха Русского Возрождения

– 1 –

Поставленные Природой Экологические Пределы «Стихийному разуму» человека и человечества, не отвечающему требованиям указанного мною Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, и соответственно – той части мировой науки, особенно комплексу социально-гуманитарного научного знания, которые апологетируют систему господства Капитала и Рынка, как единственно соответствующую якобы «природе человека» (в соответствии с принципом Гоббса и социал-дарвинизмом),

– оповестили о том, что наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, в том числе «Великого Перелома» в эволюции разума, науки, культуры, которая одновременно предстает как Эпоха «Родов Действительного Разума».

Процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, развивающиеся уже 35 лет с рубежа конца 80-х годов XX века, определили **своеобразный «императив «скачка» от качества «разума стихийного», функционировавшего по «тезису простоты» Канта, – к качеству «разума управляющего», функционирующего по «антитезису Сложности» Канта, причем Разума, научно управляющего всей Социо-Биосферной эволюцией, т.е. преодолевающий «Барьер Сложности», и выходящий на уровень управления таким сложным (суперсложным) «объектом», каким является социоприродная эволюция, т.е. эволюция мегасистемы «Человечество – Биосфера – Земля», как суперорганизма нового, ноосферного качества.**

– 2 –

История России, как «цивилизации – организма», живущей по Закону кооперации, всегда в определенном смысле противостояла стихийной форме развития. Об этом писали по-своему многие русские философы, мыслители, ученые.

Мною в 0-х годах, уже наступившего XXI века, было выдвинуто теоретическое положение, что **история России,** как кооперационной цивилизации, североевразийского «географического организма» (что по-своему осмысливает выше процитированный мною И.А.Ильин), **как Цивилизации Правды и Любви,** противостоящей Законам Конкуренции и Силы, как ведущим законам «западной цивилизации», «**родила», начиная с XVIII века, «Эпоху Русского Возрождения», противостоящую «Эпохе Возрождения» в Европе.**

Эта Эпоха Западноевропейского Возрождения сделала ставку на индивидуализм, эгоизм, индивидуалистическую «свободу-от», т.е. ту «независимость», о которой мечтает Германн, и тем самым породила тот капитализм, который и подошел к началу XXI века к экологическому краху, – подошел как система, в которой «человеконенавистничество» (на что указал С.Н.Булгаков) перешло в конфликт с основами бытия Природы на Земле и превратилось в «онтологическую ложь» или «ложь истории» (по В.Г.Комарову).

– 3 –

Концепции Эпохи Русского Возрождения я посвятил специальную монографию «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения)», изданную в 2008 году (объемом 500 страниц). Потом в «Слове русском народе и русском человеке» (2013) я 5-ю главу посвятил «Эпохе Русского Возрождения».

Эпоха Возрождения в Европе, или Эпоха Западноевропейского Возрождения», с её ставкой на индивидуализм человека, индивидуалистическую свободу или «независимость», как вожделенный идеал Германна из «Пиковой дамы» А.С.Пушкина, на культ физической телесности человека (который на картинах Рубенса перешел в песнь «чревоугодничающего тела» или «тела

гедонистического»), в итоге породила тот «капиталистический дух» европейского индивида, о котором писал М.Вебер. «Нажива денег, – отмечал М.Вебер, как форму проявления «капиталистического духа», – как самоцель противопоставляется непосредственно их потреблению…» (М.Вебер. Избранное. Образ общества, 1994 год, с 6-7).

Если взять за основу понятие «денежной цивилизации» В.Ю.Катасонова, как «образа капитализма, и в целом – Запада», или понятия «Строя Денег» или «Цивилизации рынка», введенные Жаком Аттали, как определения им мирового капитализма, то можно сказать, что «почвой» Эпохи Западноевропейского Возрождения и служила «Денежная цивилизация», или «Строй Денег».

Они определяли сущность развития «капитализма» или «рыночной экономики» на Западе, которые И.Валлерстайн назвал «болезнью», от которой, если «не излечиться», превращается в процесс самоуничтожения.

Эпоха Русского Возрождения – это антипод Эпохе Западноевропейского Возрождения, противостояние которых является выражением противостояния России, как Цивилизации Правды, и Запада, как Цивилизации Силы, Конкуренции, делающей ставку на господство Капитала и над человеком, и над миром.

– 4 –

Эпоха Русского Возрождения зародилась в начале XVIII века, с деятельности Петра Великого, с появлением Российской академии наук, с деятельности такого Титана этой эпохи, как Михаил Васильевич Ломоносов, и продолжается до сих пор.

«В отличие от Эпохи Западноевропейского Возрождения она изначально устремляется к космической телесности человека, к его Ответственности за все Сущее на Земле, к всемирности и всечеловечности, о которых, как о свойствах духовного мира русского человека, говорил Ф.М.Достоевский», – так я писал в «Слове о русском народе и русском человеке» (2013, с. 57). И далее отмечал:

«Этот образ космического масштаба телесности и духовности человека, хорошо отразил политический деятель екатерининской эпохи и русский поэт, Титан Эпохи Русского Возрождения Г.Р.Державин в стихотворении «Бог», в котором Человек предстает как достойный Разум всей Природы.

«*Я связь миров, повсюду сущих,*
Я крайня степень вещества;
Я средоточие живущих,
Черта начальна божества;
Я телом в прахе истлеваю,
Умом громам повелеваю,
Я царь – я раб, я червь – я бог!».

В Эпохе Русского Возрождения я выделил три цикла:

• первый цикл – петровско-ломоносовский или «романтический» (1720–1820гг),

• второй цикл – пушкинский или «универсалистский» (1820–1920гг.);

• третий цикл – вернадскианский или «ноосферно-космический» (1920– и до настоящего времени).

Главное в Эпохе Русского Возрождения – это то, что в основе этой эпохи лежат:

• ценность следования Правде, Закону Любви,

• космический охват целостности взаимодействия человека, как микрокосма, с Космосом, Вселенной.

В ней отразилось то, что **потом материализовалось, повторю еще раз:**

• в Русском Социалистическом Прорыве, в начале XX века, символом которого на вечные будущие времена будет имя Владимира Ильича Ленина;

• затем в Русском Космическом Прорыве, символами которого тоже на вечные времена будут имена Константина Эдуардовича Циолковского, Сергея Павловича Королева и первого человека, взлетевшего в ближайший Космос, и облетевшего вокруг Земли, советского летчика-космонавта Юрия Алексеевича Гагарина;

• а также **в Русском Ноосферном Прорыве, началом которого стало появление учения о грядущем переходе Биосферы в Ноосферу, как глобальной закономерности эволюции Биосферы, связанной с появлением человеческого разума, разработанное русским гением, учёным-энциклопедистом, Титаном Эпохи Русского Возрождения Владимиром Ивановичем Вернадским.**

– 5 –

Особость Эпохи Русского Возрождения – это её изначальная устремленность к синтетичности мышления, к познанию сложности мира, с которым сталкивается человек, установка на регуляцию отношений между человеком, обществом и природой.

Итак, наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, и как её миссия – Роды Действительного, а значит – Ноосферного, Разума, выразила одну особенность наступившего XXI века: Природа выступила против Капитала и Рынка, и рождаемого ими рыночно-капиталистического человека, и следовательно – против Капитализма, ценностей «Западного мира» и встала «на сторону» Социализма, русского Прорыва Человечества к Социализму как Управляемой истории, и соответственно «на сторону» ноосферно-космической устремленности Эпохи Русского Возрождения.

Пушкинское указание на то, что история России требует другой мысли и другой формулы, и значит – другой, а именно русской науки и русской философии, уже реализовалась в истории СССР, Социалистическом Прорыве из России, в ленинизме или «русском научном коммунизме» (в «русском коммунизме» по Н.А.Бердяеву). И теперь, в Эпоху

Великого Эволюционного Перелома, эта Ноосферно-Космическая и Социалистическая устремленности России как Цивилизации Правды и Любви превращаются в Ноосферный (Ноосферно-Социалистический) Прорыв из России в XXI веке!

К этому взыскует «правда истории» России как евразийской цивилизации. СССР не исчезает из истории человечества. Он, как «исторический предтеча», переместился в будущее и «светит нам из Будущего своими прожекторами», указывая России, и затем всему Человечеству, что Будущее только за Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом, за научно-управляемой формой его развития в единстве с Природой Земли.

4.8. «Образ Будущего» для России и Человечества

– 1 –

Из уже изложенного мною следует, что я, как автор этого очерка, считаю утверждение Светланы Замлеловой, состоящее в том, что в «жизни Российского государства, российского общества», «слишком многое зависело от случая, от везения, от счастья», не совсем соответствующими «правде истории» России.

Экстремальные, суровые климато-географические условия воспроизводства жизни человека и общества в России (среднегодовая температура на территории России, если брать границы царской империи, а потом СССР, была по данным А.П.Паршева в книге «Почему Россия не Америка?» – «-5,5^0 по Цельсию»), когда по данным Е.П.Борисенкова и В.М.Посецкого (книга «Летопись необычных явлений природы за 2,5 тысячелетия», 2002 г.) в России за последнее 2-е тысячелетие были зафиксированы засухи в 360-и годах, голодные года составили 433 года, холодные зимы были зафиксированы в 293 годах, а дождливое лето наблюдалось в 207 годах, определили развитие России на основе высокой доли мобилизационной экономики, значительных ограничений в рыночных отношениях, а также кооперации всех народов на её территории во главе с русским народом.

В это же время Европа развивалась под постоянным обогревающим воздействием Гольфстрима, и поэтому её аграрная экономика требовала энергозатрат для воспроизводства жизни человека в 3 – 5 раз меньше, чем в России.

Известный советский и российский политэконом Виктор Тимофеевич Рязанов в монографии «Экономическое развитие России: XIX–XX вв.», увидевшей свет в 1998 году, **так охарактеризовал климато-географическую особенность России, как Северо-Евразийской цивилизации:**

«Если абстрагироваться от экономических и технических условий и взять за основу действие природо-климатического фактора, то окажется, что чистый выход растительной биомассы в среднем по России в 2 – 2,5 раза ниже, чем в Западной Европе, и в 3 – 5 раз ниже, чем в субтропических странах Дальнего

Востока и основной части США. Поэтому для получения такого же объема сельскохозяйственной продукции русский крестьянин должен обрабатывать как минимум вдвое большую площадь или вдвое интенсивнее трудиться…» (конец цитаты).

Здесь следует добавить, что энергозатраты на обеспечение нормальной жизнедеятельности человека при прочих равных условиях зависят от климата и обширности пространства, а поэтому **чтобы достигнуть равного с западными европейцами уровня социально-экономического развития, на каждого россиянина нужно затрачивать энергии в среднем в три раза больше. В 1990 году в СССР потребляли 8 т. условного топлива в год на душу населения, что в три раза превышало среднемировую цифру** (Здесь надо учитывать, что затраты энергии на отопление жилых, коммунальных и производственных зданий достигает 30 – 40% от общей величины энергопотребления. Такова плата за холодную и длительную зиму и суровый климат). Причем по имеющимся оценкам (цитирую по книге В.Т.Рязанова, с. 320), «оптимальный уровень энергопотребления для России, позволяющий ей войти в круг высокоразвитых стран, должен составлять не менее 14,2 тонн условного топлива в год на одного человека. Для сравнения этот показатель в Японии равен 4,5, во Франции – 5,1, в Германии – 6,1, в США – 11,0 т.» (конец цитаты).

– 2 –

Поэтому Россия как самая холодная и высокоэнергостоимостная цивилизация развивалась по своим законам цивилизационного развития, комплекс которых я назвал в своей монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке», изданной в 2005 году, «цивилизационным социализмом», в соответствии с которым она развивалась по Закону Кооперации или по Закону Любви (в соответствии с нормами поведения «За други своя», «Сам погибай, а товарища выручай» (А.В.Суворов), служения «Общему делу», по «законам» товарищества, взаимопомощи и др.).

На Западе был провозглашен принцип западнохристианской установки «Каждой за себя, один Бог за всех», из которого вытекал эгоизм капитализированного человека, «воюющего» ради личной наживы, и «независимости» от всех, «против всех», и значит против всего мира, что и определило человеконенавистническую суть всего капитализма, как системы, и соответственно «Западного мира». На это жестко указал С.Н.Булгаков, исповедовавший, как истинный русский православный мыслитель, «коммунизм Христа». Что и означало, что в России действовал принцип восточнохристианской и соответственно русско-православной установки «быть… всем миром», служить не разобщению, а объединению мира, потому что в суровых климато-географических условиях можно было выжить только соборно, только общинно.

За «случаем», за русским «авось», за «везением», на которые ссылается Светлана Замлелова, как на чуть ли определяющие особенности русской жизни, на самом деле скрывается особый тип управления развитием русской общины, общностей людей, народов России, за которым незримо присутствует коллективный разум, исторический опыт, мобилизационный тип экономики, создание резервов (запасов) – продовольственных, земельных, экономических, военных, – **и действие цивилизационных законов развития России.**

Их, по моей концепции, – восемь. К ним я отнес (полное их раскрытие и обоснование я представил в книге «Законы социально-экономического развития России (в контексте действия закона гетерогенности мировой экономики)», изданной в 2014 году):

- **инфраструктурный закон**, как отражение проявления таких двух важнейших цивилизационных характеристик России, как большого «пространства-времени» её бытия и «холодного климата» над её территорией. Обеспечение единого экономического пространства и кооперации жизни на всей её территории требует, чтобы цены на энергоресурсы и цены на перевозки – тарифы на транспорт – на внутреннем рынке были в 5 – 7 раз ниже мировых, с тем чтобы радиус рентабельности транспортировки нефти, газа, угля, других важных стратегических ресурсов был в пределах 3 – 5 тысяч километров);
- **закон централизации управления развитием России** (по расчетам профессора Г.К.Семенова показано, что если макроэкономическая централизация падает с 95% до 5%, то падение производительности на уровне России, как единой системы, падает в 360 раз; к этому следует добавить, что именно из-за суровых климато-географических условий рынок в России всегда имел ограниченное применение; в России всегда действовали планово-мобилизационные механизмы развития);
- **закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики** (В.Т.Рязанов в выше цитируемой мною книге подчеркивал, что поддержание мобилизационного потенциала – одна из важнейших закономерностей российского государства на протяжении всей его истории; действие этого закона, я еще раз делаю на этом акцент, есть следствие «холодности» российской цивилизация и высокой энергоемкости народного хозяйства и, соответственно, рискового характера сельского хозяйства);
- **закон плановости (плановой регуляции) социально-экономического развития российской цивилизации** (в соответствии с этим законом в России всегда доминировала тенденция к становлению управляемой экономики и к управлению своим историческим развитием, и именно эта тенденция и «родила», как цивилизационное отрицание капитализма и «западного образа жизни», Великую Русскую Социалистическую Революцию и появление на месте Российской империи СССР – первого в мире многонационального социалистического государства);

• **закон общинно-государственного землепользования** (этот закон наиболее полно «заработал» в СССР, когда была создана колхозно-совхозная система, давшая расцвет развитию сельского хозяйства, и именно её уничтожение по схеме реформ Б.Н.Ельцина и Е.Т.Гайдара привело к катастрофе аграрного социума в России, в первую очередь на Русском Севере и в Сибири; В.Т.Рязанов в упоминаемой книге «Экономическое развитие России: XIX – XX вв.» отмечал, и это важное наблюдение и обобщение, что общинная организация хозяйства «не была чисто рыночной, и тем более капиталистической в западном варианте, поскольку исключала частную собственность на землю, но одновременно допускала частную собственность на средства производства и «принцип разумной свободы хозяйствования»; к этому следует добавить и известное письмо-предупреждение со стороны К.П.Победоносцева, обращенное к императору Александру III, в котором он ставил задачу запрета скупки земель американскими «факторами» и осуществления жесткого государственного контроля за развитием земельных отношений и землепользования в российском государстве);

• **доминирование закона кооперации над действием закона конкуренции** (закон кооперации, который лежит в основе становления народного хозяйства и единого экономического пространства в России, способствует появлению, по В.Т.Рязанову, того «эффекта масштаба», который служил и служит «важным фактором конкурентной способности отечественного производства в мировой экономике»; в монографии «Ноосферная Россия: стратегия прорыва», опубликованной в 2018 году, я указывал, что «Российская цивилизация есть кооперационная цивилизация», закон кооперации есть ведущий закон её развития, и что особенно в сельском хозяйстве, в связи с рисковым характером земледелия, большими затратами труда, низкой продуктивности земель, роль этого закона только усиливается);

• **закон стратегического резервирования для сглаживания кризисов развития, в том числе и кризисов, обусловленных климатическими, температурными и энергетическими условиями развития** (устойчивое развитие России требует постоянного поддержания стратегических продовольственных, топливно-энергетических, транспортных запасов, поддержания резервирования транспортно-энергетической инфраструктуры);

• **закон идеократии** (Россия как кооперационная цивилизация, цивилизация-организм, не может жить, развиваться, себя воспроизводить без «власти большой идеи» – идеократии, которая скрепляет большое цивилизационное «пространство-время» в «единый организм», о котором, по-своему, исходя из своей рефлексивной логики, писал как о «географическом организме России» И.А.Ильин; в России всегда экономика нуждалась в наличии большой идеи, в реализации которой она выступает средством; особенно это проявилось, по В.Ю.Катасонову, в СССР в «экономике Сталина»; он в книге «Экономика Сталина», увидевшей «свет» в 2014 году, отмечал, что России необходим отказ от абсолютизации механизма рынка, поскольку он ведет её к гибели, и возврат к «экономике Сталина», т.е. к «управляемой экономике», но на новом качественном уровне, но для этого должны появиться «высшие

надэкономические цели», или другими словами – должна появиться объединяющая все общество России «большая идея», указывающая дальние цели её развития).

Следование этим законам и позволяло России преодолевать кризисы, и достойно развиваться, подарив миру Эпоху Русского Возрождения, великую русскую науку (феномену «русской науки», как одной из форм проявления Эпохи Русского Возрождения, я посвятил специальную монографию в 2018 году, объемом 200 страниц, под названием «Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества»), **великие русские культуру, философию, литературу, человековедение, в том числе Великий Русский Социалистический Прорыв во главе с В.И.Лениным в 1917 году, а затем в виде великой, героической истории, истории высочайшего духовного и трудового подвига, в «лице» истории СССР.**

– 4 –

Прорыв к Социализму, т.е. к управляемой истории, к управляемой экономике, в СССР поставил проблему социалистической человеческой революции, «создание нового человека».

Но решение этой проблемы требовало обновления научного социализма, синтеза науки и власти, опережающего развития «теории будущего», с чем Коммунистическая партия Советского Союза, как интеллектуальный авангард советского общества не справилась.

Именно на решение этой проблемы обратил внимание, незадолго до ухода из жизни, И.В.Сталин, предупредив: «без теории – нам смерть».

В газете «Советская Россия» от 15 февраля этого – 2025-го – года **была опубликована беседа** главного редактора газеты **Валентина Васильевича Чикина с Иваном Кузьмичем Полозковым** (беседа была посвящена 90-летнему юбилею И.К.Полозкова).

Название беседы – прогностическое, и звучит как императив по отношению к России XXI века, – «Россия «обречена» на социализм».

Это название, и этот императив по отношению к истории России в XXI веке, полностью соответствуют той логике, которая присутствует в этом моем очерке.

И.К.Полозков прошел свой путь жизни и становления в СССР – «от колхозника и механика по минно-торпедному вооружению Балтийского флота» до «первого руководителя Кубани и создателя Компартии России», он был «один из первых» в партийной элите в СССР 80-х – 90-х годов, кто «выступил против курса Горбачева на «перестройку» и реформ Ельцина на сдачу наших позиций США» (такую дал характеристику И.К.Полозкову В.В.Чикин, во время обращения к нему).

Обращаясь к причинам схода СССР с арены Истории и соответственно осуществления рыночно-капиталистический контрреволюции во главе с Б.Н.Ельциным, **Иван Кузьмич Полозков так определил важнейшую**

причину временного «схода» Социализма в истории СССР – России в начале 90-х годов XX-го века (привожу достаточно большой отрывок из одного из его многочисленных ответов на вопросы В.В.Чикина в этой беседе, см. с. 4, «Советская Россия», 15 февраля 2025 года, №16(15572)):

«Причинам разрушения СССР посвящены уже тонны печатной продукции, наговорены тысячи километров электронных записей, они перебираются аналитиками и экспертами ежедневно на всех СМИ. Но существа и должной оценки произошедшей трагедии, искорёжившей жизнь не только советского народа, но и всего мира, я в этом многословии не встречаю. Я все больше прихожу к убеждению, что очень многое и прежде всего самое существенное в свершившемся в СССР, преднамеренно обходится стороной, замалчивается, уводится от внимания общественности. Это меня настораживает.

…**Я не сторонник тех, кто железобетонно утверждает, что экономика определяет всё, что «бытие определяет сознание».** Это все домыслы, порожденные определенным уровнем развития жизни (К слову, будет сказано, Ф.Энгельс говорил, что «общественное бытие определяет общественное сознание», так что эта формула, как многие цитаты классиков, введенные в массовый оборот, извращаются простаками). И вот почему. У русских, да, наверное, у всех православных людей издавна бытует пословица: «Человек жив не хлебом единым». Сейчас уровень развития производительных сил мира таков, что способен всех людей земли накормить, обуть-одеть, обеспечить нормальный отдых и соответствующий уровень развития подрастающих поколений. **На повестку дня встают иные проблемы. Не только материально-потребительские, но и духовно-нравственные.**

Советский образ жизни шел к этому не только потому, что многого недоставало из-за не сильно развитых тогда производительных сил, а также диверсий и провокаций заправил индустриально развитого Запада. **Норма разумного потребления, напрочь лишенного наживы, а с него и разврата, была сердцевиной коммунистической идеологии, истекающей из русских, православных ценностей. Удовлетворение постоянно растущих как материальных, так и духовных потребностей каждого советского человека была одной из основных задач партии коммунистов. И в подавляющем большинстве, по крайней мере русского народа, в котором я рос и трудился, это воспринималось нормально, благожелательно и всецело поддерживалось…**

…Утверждать, что СССР развалился лишь потому, что он отставал от западного мира в экономике или в удовлетворении растущих потребительских запросов людей, – это лукавство или клевета на советского человека. Не по всем, но по многим и научно-техническим и потребительским позициям мы были выше и французов, и англичан вместе с американцами. **А наши уникальные производственные отношения, определяющие уровень развития производительных сил и прогресс быта людей, заметно превосходил буржуазный образ жизни. Но создать материально-техническую базу нового общества оказалось легче, нежели подготовить нового человека. В этом**

мне видится самая главная причина крушения СССР» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

И далее в ответ на вопрошание **Валентина Васильевича Чикина:**

«Вы хотите сказать, что уровень развития советских людей не соответствовал эпохе социализма? Что советская средняя и высшая школа не справлялись с этой задачей, в принципе не то делали?»

– **Иван Кузьмич Полозков так развил свое положение, что главной причиной крушения СССР явилось самое сложное в построении социализма – решения проблемы «подготовки нового человека»:**

«Советское народное образование действительно было самым передовым и самым эффективным. Но оно, будучи главным и решающим, являлось всего лишь частью воспитательного процесса. А в воспитательном процессе советского периода были весьма существенные изъяны. Скажем так, недооценена была духовность, эта самая главная составляющая процесса жизни» (конец цитаты).

– 5 –

Я проблеме духовности, развития духовно-нравственной системы в контексте перехода к ноосферной стратегии выживания человечества на Земле посвятил серию своих научно-философских работ. В «Слове о русском народе и русском человеке» 4-я глава носила название «Русская духовность – начало России как духовной цивилизации». Я выше уже останавливался на определении «русской духовности как духовной системы Правды».

Здесь же я еще раз хотел обратить внимание, что раскрытие духовности человека в России, как евразийской, высоко-энерго-стоимостной, духовной (в определении А.С.Панарина) цивилизации всегда связана с той большой, национальной идеей, которая определяет «курс корабля» под именем «Россия» в Будущее.

Такой большой идеей в СССР, особенно в «сталинскую эпоху», или выражаясь «языком» В.И.Катасонова – «высшей надэкономической целью», было построение социализма, возвышение Труда на уровень самого значимого общественного дела (в котором и раскрывалась установка на «Коммунизм Любви», который присутствует в заповедях Христа) – раскрытие творчества каждого человека и всего советского общества ради блага всех, ради улучшения жизни и исполнения высокого призвания человеческого Разума. Введение в СССР званий «Герой Социалистического Труда», «Герой Советского Союза» в конце 30-х годов было призвано поднять трудовые и воинские подвиги советских людей на уровень признания всей страной, советским государством. Эта цель была ведущей и при открытии ВДНХ в СССР – места, где демонстрировались высшие достижения народного хозяйства в соответствующих павильонах, и вход на которые был отмечен вдохновенным скульптурным памятником Мухиной – рабочему и колхознице (крестьянке), устремляющих серп и молот – символы социалистического вдохновенного труда – «в высь», «к небу», «в космос». И этот памятник – символ

сталинской советской эпохи потом, в 1961 году, преобразовался в другой символ – в первый полет Юрия Алексеевича Гагарина, советского летчика-космонавта, в молодости – заводского рабочего, в ближайшем космосе вокруг Земли.

Следует всегда помнить, что Сталин и Победа в Великой Отечественной войне 9 мая 1945 года, 80-летие которой мы отметили в этом году, – это «Символы» такой «Высоты Духа советской цивилизации», которой не знала история человечества. Эта Победа была достигнута под Красным Стягом Ленина, и мавзолей Ленина, к подножью которого была брошены знамена, потерпевших поражение дивизий и армий гитлеровской Германии во время Парада Победы, превратился в один из исторических памятников и этой Победы Советского Социализма над гитлеровским фашизмом, порожденным, не будем забывать, в том числе финансовым Капиталом США, Франции, Англии.

Одна из моих монографий, увидевших свет в 2019 году, была посвящена теме «Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации».

– 6 –

Я остановился на этом только потому, что в «Эпоху Сталина» в советской истории «культурная революция» шла, проблема созидания нового человека решалась.

Но затем, начиная с «антисталинского идеологического переворота» Н.С.Хрущева, пошел процесс «отката» от проблем культурной революции, **возобладал в идеологии Коммунистической Партии Советского Союза (КПСС), как интеллектуального и духовного авангарда общества, «экономизм», о котором говорил И.К.Полозков.**

Я еще в 1990 году в СССР (в Москве) опубликовал монографию «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив», как мою «реакцию» на «идеологию перестройки», на ставку на рыночные реформы и в целом «горбачевизм», как явление. В этой работе я указал, что самое трудное в становлении социалистического общества как «общества высокой субъектности», возвышающегося (через планирование) на уровень управления собственной историей, – это социалистическая человеческая революция.

Недостатком советского марксизма-ленинизма или другими словами – «научного социализма» в СССР, было доминирование экономической детерминации над антропогенной детерминацией – детерминацией через общественный интеллект и соответственно – через плановое управление развитием советского общества.

В этой монографии 1990-го года я впервые ввел в теоретическую систему научного социализма Закон Устойчивости Социализма (как Управляемой Истории) – Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

К этому выводу косвенно подошел и И.К.Полозков в выше цитируемом мною его высказывании в беседе с В.В.Чикиным: «…создать материально-техническую базу нового общества оказалось легче, неужели подготовить нового человека. В этом мне видится самая главная причина крушения СССР».

– 7 –

Этому Закону Устойчивости Социализма противостоит Закон Устойчивости капитализма, как «закон расчеловечивания человека», за действием которого «скрывается» процесс капиталорационализации бытия человека, поклоняющегося прибыли, наживе, деньгам, капиталу-фетишу, – своеобразная переработка «природного человека» Капитал-Мегамашиной (понятие-метафора, введенная мною в 2000 году в моей монографии по теории капиталократии «Капиталократия») **в «капитало-робота», в котором его отчуждение от своей человеческой сущности достигает того «порога», за которым «человеческая сущность» исчезает, самоуничтожается.**

Примером «войны» Глобальной Капитал-Мегамашины, которая олицетворяет собой античеловеческую сущность функционирования и развития строя мировой финансовой капиталократии во главе с США, **против человечества, является принятие в США, в Калифорнии** (в Сан-Франциско, в отеле «Фермонт»), **в сентябре 1995 года** на совещании мировых олигархов – владельцев финансового капитала – **модели «20% : 80%», по которой 80% населения на планете с позиции воспроизводства мирового капитала были объявлены «лишними» и подлежащими устранению из жизни на планете Земля теми или иными способами в XXI веке** (в том числе, через: развязывание локальных войн, «войн цивилизаций» или «конфессиональных (религиозных) войн», «цветных революций», голод, химическое отравление пищи, применение биологических, вирусно-бактериологических операций, разрушение семьи, фашизм и т.д., и т.п.).

Вот как описывают процесс возникновения этой капиталорасистской модели (понятие «капиталорасизм» как отражение человеконенавистнической природы строя мировой финансовой капиталократии во главе с США и в развитие теории капиталократии я ввел в 2021 году и посвятил ему научно-философское эссе в виде отдельной книги «Капиталорасизм») редакторы немецкого респектабельного журнала «Шпигель» доктор права Ганс-Петер Мартин и дипломированный инженер Харальд Шуманн в написанной ими монографии с красноречивым названием «Западня глобализации. Атака на процветании и демократию» (в России на русском языке была издана в 2001 году, цитирую по с. 20; хотя прибавленное к понятию «Западня глобализации», а вернее – «Западня Глобальной Капитал-Мегамашины», выражение «Атака на процветание и демократию» не совсем соответствует реальности, поскольку «демократия» – только ширма этой античеловеческой сущности «мира господства Капитала»):

«Прагматики в Фермонте (мое замечание: «прагматизм» капиталократии и есть «капиталорасизм», С.А.) **оценивают будущее** (мое замечание: «будущее» какой системы – «будущее всего «человечества вместе», которое Гёте назвал «истинным человеком», или «будущее системы воспроизводства мирового капитала»? – Оказывается, их – «прагматиков», а вернее представителей мировой капиталократии в США, – «будущее человечества» не интересует, их интересует только будущее своего миропорядка, построенного на их господстве, С.А.) **с помощью пары цифр** (мое замечание: еще одна цифровая модель будущего, С.А.) **20: 80 и некоей концепции титтитейнмент. В следующем столетии будет достаточно 20 процентов населения. «Большей рабочей силы не потребуется», – полагает Вашингтон Саймон Сип. Пятой части ищущих работу хватит для производства товаров первой необходимости и предоставления всех дорогостоящих услуг…** Эти 20 процентов в какой бы то ни было стране будут активно участвовать в жизни общества, зарабатывать и потреблять, а к ним, пожалуй, можно добавить процент (мое замечание: 1% сверхбогатых людей, у кого их наследники будут наследовать «большие деньги», С.А.) тех, кто, например, унаследует большие деньги» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

А какова присуждается судьба 4/5-ым населения планеты Земля со стороны этих мировых «хозяев денег», если использовать это понятие В.Ю.Катасонова? – Джереми Рифкин на этом совещании в Отеле «Фермонт» поясняет цинично – у них «будут колоссальные проблемы» (с. 21, упомянутой книги Г.-П.Мартина и Х.Шуманна).

Ну а главный управляющий Sun Microsystem Гейдж цинично «профилософствовал» на эту тему в духе социал-дарвинизма – «Либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя» (ссылка на с. 21 этой книги).

И что в контексте последней фразы Гейджа означает модель «20% : 80%»? – Она означает, что «власть мирового Капитала» – мировая финансовая капиталократия – есть «Капитал-Сатана», который ради своего «обогащения» готов отправить на «мировой погост», как ненужных этому «Капиталу-Сатане», 4/5-ых всего человечества!

Но это одновременно означает, что «мировой капитализм» (по Дж.Соросу), который олицетворяет собой олигархат Запада, как «человеконенавистничество» (в определении С.Н.Булгакова) превратился в своеобразного «мирового каннибала».

Кстати, человеконенавистническая модель «20% : 80%», рожденная на совещании мирового олигархата в США в 1995 году, является в какой-то мере таким же «продуктом» Анти-Разума мирового финансовой капиталократии в США, каким была осуществленная 6 августа 1945 года по решению президента США Г.Трумена атомная бомбардировка Хиросима и Нагасаки, 80 лет назад, унесшая более 300 тысяч жизней мирных людей.

Песнь Мефистофеля из оперы Гуно «Фауст» по одноименному роману (поэме) «Фауст» И.Гёте – «Сатана там правит был, сатана там правит бал, люди гибнут за металл» – обрела планетарную реализацию. Только поет эту

свою «песнь» не мифологический Мефистофель Гёте, а реальный «Капитал-Сатана», восседающий на «троне» мирового капиталовластия (Глобальной Капитал-Мегамашины), которую ученые называют «мировой рыночной экономикой» (а многие «ученые-экономисты-рыночники», при этом, сетуют, что почему-то «добросовестная конкуренция», отсутствует, постоянно нарушается).

– 8 –

Таким образом, противостояние России и Запада, «Русского Мира» и «Западного Мира», «русского человека» и «западного человека», которого в «Пиковой даме» А.С.Пушкина олицетворял Германн (лицом похожий на Наполеона), после Великой Русской Социалистической Революции, с момента появления СССР, «продолжателя» развития России, как «Цивилизации Правды» (потому что за появлением Социализма в начале XX века стояла именно «Онтологическая правда» или «Правда истории», по В.Г.Комарову), **перешло в противостояние Социализма и Капитализма,** а вернее «глобального империализма», в том числе **и в противостояние двух Законов Устойчивости:**

- **Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества систем образования и воспитания (как ведущего закона развития социалистического общества),**
- **и Закона расчеловечивания человека как закона устойчивого развития капитализма, с рубежа XX и XXI веков – системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии («Строя Денег» по Жаку Аттали).**

Но вся сложность наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, наступившей с момента перехода глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, **состоит в том, что теперь в это противостояние, став на сторону Социализма, вмешалась Природа, а вернее Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы (саморегулирующиеся мегасистемы), превратив всю «систему господства Капитала»,** или другими словами, Глобальную Капитал-Мегамашину, и соответственно – строй мировой финансовой капиталократии, – **в Систему Экологического Самоуничтожения**. Её «человеконенавистничество» по С.Н.Булгакову превратилось в собственное эколого-онтологическое самоотрицание в виде стремительно развивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Воспроизводство мирового Капитала на основе двойной эксплуатации, в том числе – колониальной эксплуатации, которая требует империалистической экспансии и опирается на «Закон Силы» (не случайно Д.Трамп, как президент США – страны, являющейся главной базой мирового империализма, заговорил на «языке» «силы» и «сделок», мечтая присовокупить к территории США Канаду и Гренландию и уничтожить Россию и Китай, как главное и глобальное препятствие на пути к мировому господству, о чем открыто написал еще в конце 90-х годов З.Бжезинский), не случайно уперлось

в планетарные Экологические Пределы, поставленные этой системе Природой, а вернее гомеостатическими механизмами Биосферы и планеты Земля (об этом по-своему предупреждали цитируемые мною выше Имхотеп, Ж.Б.Лаплас, К.Маркс, А.Дж.Тойнби и многие другие, например, советский философ В.Г.Афанасьев, такие известные советские и русские ученые как Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев).

4.9. Заключение

– 1 –

Россия, как самая холодная, высоко-энерго-стоимостная, с большой территорией и растянутыми коммуникациями, цивилизация развивалась по Закону Кооперации. И как Кооперационная Цивилизация совершила первой в истории человечества Прорыв к Социализму. И этот Прорыв к Социализму означал собой, что с человечеством заговорила «правда истории», утверждая: Будущее – за Социализмом и управляемой историей.

Но теперь, на фоне Большого Скачка в энергетической мощи воздействия мировой экономики на Природу, вступившего в конфликт со всеми стихийными регуляторами развития человечества, в XX-ом веке, **наступила качественно новая эпоха отрицания капитализма, рынка, Закона Конкуренции, а именно – Экологического Отрицания, за которым «скрывается» действие императивов Большой Логики Социоприродной Эволюции, в том числе действие описанного мною выше Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса.**

Социализм как Управляемая История в контексте действия императива экологического выживания человечества становится главным и базовым фактором реализации этого императива, но теперь уже в новом качестве – как Управляемая Ноосферная История. Это означает собой Ноосферный Экологический Духовный Социализм, как новый Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке – его переход, подчеркиваю это, к единственной форме его дальнейшего развития на Земле, а потом в Космосе, – научному управлению всей социоприродной эволюцией. Научно-мировоззренческую систему, обеспечивающую такой Прорыв, я назвал Ноосферизмом. Научный Социализм XXI века входит в ноосферный этап своего развития.

– 2 –

Возник Экологический Запрет на всю систему глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, на сложившийся «Мир войн и насилия». Заработала «диктатура лимитов природы» (понятие В.П.Казначеева). И поэтому Россия, как «Цивилизация Правды и Любви», открывшая путь человечества к Социализму, как цивилизация с доминирующей ролью Закона Кооперации или

Закона Любви, призвана в ближайшее время возглавить Ноосферный Прорыв человечества.

Это означает, что исход тысячелетнего противостояния:

- **Руси-России и Запада,**
- **цивилизации Правды и Любви в лице России – и цивилизации, сделавшей ставку на господство Капитала, Силу и Сребролюбие, на принцип (по Гоббсу) «войны всех против всех», в лице США и стран Европы;**
- **противостояние Социализма в лице СССР и затем мирового «лагеря Социализма» и глобального империализма в лице США и стран Западной Европы, в первую очередь Британии, Франции, Германии, Италии, Нидерландов, Бельгии – бывших «мировых колонизаторов» в XX веке,**

– в XXI веке приобрел содержание ответа на «гамлетовский вопрос, но уже в планетарном звучании»:

- **«Быть Человечеству на Земле и в будущем – в Космосе, или не быть»?**

– 3 –

Поэтому наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть «Роды Действительного Разума», переход «Разума» человечества, т.е. «истинного человека» по Гёте, из состояния «Разума-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

А это, в свою очередь, означает, что та «социалистическая человеческая революция», которая, в моем определении, охватила всю историю СССР и осталась незавершенной, перерастает в XXI веке – в «ноосферную социалистическую человеческую революцию».

– 4 –

Чтобы она оказалась успешной необходимо в центр внутренней политики России поставить трансформацию российского общества в научно-образовательное общество, в котором образование есть «базис» базиса духовного и материального воспроизводства, а наука является не только производительной силой, но и «силой управления», становится основой научного управления всей Социо-Биосферной Эволюцией.

Научно-образовательное общество – это единственная форма бытия Ноосферного Экологического Духовного Социализма, именно как Социализма, олицетворяющего собой научно-управляемую социоприродную эволюцию, в которой Разум Человека возвышается на духовный уровень Ответственности за эффективное управление развитием мегасистемы «Человечество – Биосфера – Земля» в соответствии с действующими законами.

Еще раз повторю, но за этим стоит:

- огромная задача преодоления Барьера Сложности,
- ноосферно-парадигмальная революция в науке, культуре, образовании, управлении, в том числе в науках о человеке и обществе, в духовно-нравственной системе, в «социализме» как науке.
-

– 5 –

Карл Маркс в «Философских и экономических рукописях» дал редко цитируемое определение коммунизма:

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности… и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека… есть действительное разрешение противоречия, между человеком и природой» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Теперь, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома марксовская характеристика коммунизма – на основе положительного упразднения частной собственности и осуществления человеческой революции («подлинного присвоения человеческой сущности человеком и для человека») – «**действительное разрешение противоречия между человеком и природой» получает эколого-ноосферное основание.**

В.И.Вернадский в последнее десятилетие своей жизни, в период между 1935 и 1945 годами, на основе разработанного к этому времени своего учения о биосфере и живом веществе, создал свое учение о переходе Биосферы в Ноосферу, придав ему статус закономерности глобальной эволюции Биосферы, связанной с становлением, как части этой закономерности, человечества и соответственно Человеческого разума. При этом в последние годы своей жизни он грядущее исполнение этого перехода связывал с научным социализмом.

– 6 –

Теперь в Эпоху Великого Эволюционного Перелома развитие учения о переходе Биосферы в Ноосферу приобретает новые основания и новую миссию, становясь в лице Ноосферизма научно-мировоззренческой системой, обеспечивающей спасение человечества от экологической гибели в XXI веке. Теоретической базой становления Ноосферизма стали не только мои научные труды (в 2022 году был опубликован перечень 100 основных моих работ, включая и коллективные монографии, по ноосферизму), но и труды Русской Ноосферной Научной Школы, не имеющей аналогов в мире, в которую входят труды по ноосферно-экологической тематике, по ноосферным науке и образованию В.А.Ковды, А.Л.Яншина, Н.Н.Моисеева, В.Н.Тимофеева-Ресовского, В.Г.Афанасьева, А.Д.Урсула, В.П.Казначеева, А.А.Яшина, В.Н.Бобкова, С.И.Григорьева, Р.И.Косолапова, В.Ю.Татура, Г.М.Иманова, П.Г.Никитенко, И.М.Братищева, В.И.Оноприенко, А.А.Горбунова, А.Ж.Овчинниковой,

О.А.Рагимовой, Е.Е.Морозовой, Т.А.Молодиченко, Е.М.Лысенко, В.В.Семикина, В.А.Шамахова, А.В.Трофимова, В.Н.Василенко, Л.С.Гординой, В.В.Лукоянова, И.В.Катковой, О.Л.Краевой, Ю.В.Яковца, В.А.Зубакова, А.Б.Казанского, Ю.М.Горского, Е.А.Дергачевой, Э.С.Демиденко, В.В.Чекмарева, В.Т.Пуляева, Ю.М.Осипова, В.Н.Сагатовского, Э.М.Сороко и многих других.

Ближайшее призвание России, как Цивилизации Правды, породившей Эпоху Русского Возрождения и Русский Социалистический Прорыв XX века, – стать во главе Ноосферного Прорыва Человечества, когда «Русская духовность Правды» поднимается на «высоту» Духовности Ноосферной Правды, за которой – ноосферно-космическое призвание Разума Человечества, подготовленное всей состоявшейся его Историей!

– 7 –

Германн – герой «Пиковой дамы» А.С.Пушкина, как и Чичиков – герой «Мертвых душ» Н.В.Гоголя, оба похожие по облику на Наполеона, как и нашествие Наполеона на Россию во главе своего огромного войска, где были представители чуть-ли не всех стран Европы, как и нашествие полчищ Гитлеровской Германии со своими сателлитами на СССР, потерпели поражение от столкновения:

- **с Россией, как Цивилизацией Правды, в которой доминирует Закон Кооперации и Закон Любви, принцип «быть… всем миром», и породившей Русский Прорыв к Социализму в XX веке,**
- **с «Русским Миром» как миром, обращенным к единению народов мира, а не к их разобщению.**

Это – Урок Истории, который будет иметь продолжение, как величайшая Победа:

- **Жизни над Смертью,**
- **Творчества и Созидания над Войной и Разрушением,**
- **Социализма, как мира, раскрывающего историческое призвание человека, над Капитализмом, как системой капиталорасизма и человеконенавистничества, против которой уже выступила сама Жизнь в её планетарном воплощении в форме Экологического Приговора этой антиприродной, и антиэкологической соответственно, системе.**

Вся история человеческой мысли, в том числе и история русской мысли, все наши достижения, победы приобретают свое бытийное оправдание только в результате нашей Совокупной Победы над самими собой, когда мы, т.е. «человечество вместе» по И.Гёте, превратимся в Разум, становящийся разумом всей Мегасистемы Жизни на Земле и начинающий научно управлять её дальнейшим прогрессивным развитием!

4.10. Post-Scriptum

Я приношу Светлане Замлеловой за её прекрасный очерк «Вспоминая Пушкина» от 11 февраля этого, 2025-го, года, который и вызвал мое желание высказаться на затронутые в этом очерке суждения и положения, свою признательность.

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это эпоха того поиска Правды, о котором, как о своем призвании, размышляли М.В.Ломоносов, В.И.Вернадский, В.Г.Комаров, и многие другие, которых я не упомянул, и которая, если глубоко задуматься, была воплощена в советском Социализме, в том Общем Деле Социалистического Преобразования жизни трудящихся бывшей российской империи, во главе которого стоят величайшие гении человечества Ленин и Сталин.

Наступило время Мужества – Мужества, направленного на новое, невиданных масштабов, ноосферное преобразование жизни людей на Земле, обращенное к раскрытию жизнесозидающего Труда Человека на Земле и к утверждению эффективного научного управления всей Социо-Биосферной Эволюцией!

«Кажется, что природа печалится, уже считает себя беззащитной перед лицом могучего, неотвратимого натиска человека, общества…

Но так только кажется. Природа безмолвна, но она небезразлична к человеческой деятельности, а реагирует на неё своими собственными средствами. И чем настойчивее, шире, глубже становится воздействие общества на природу, тем отчетливее, тем злее, если можно так сказать, она отвечает на эти воздействия. Она мстит человеку, если человек преобразует её, не руководствуясь законами природы и общества»

В.Г.Афанасьев[26]

5. ОСНОВАНИЯ И ИМПЕРАТИВЫ ВОСХОДЯЩЕГО ВОСПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ В XXI ВЕКЕ: СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД

(очерк)

[26] Афанасьев В.Г. Целостная система и окружающая её среда // Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.; с. 14 – 20; с. 18

5.1. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха становления ноосферной экономики

Отвечая на проблему воспроизводства России в XXI веке, автор предлагает определенную концепцию – «Основания и императивы восходящего воспроизводства российской цивилизации в XXI веке: стратегический взгляд». Ниже излагаются её основные положения.

Человечество на рубеже XX и XXI веков вступило в эколого-катастрофическую фазу развития – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы [1], которая поставила Предел рыночно-капиталистической форме развития человечества в XXI веке. На то, что рынок, как механизм развития, в экологически наполненной нише, которую занимает человечество, исчерпал себя, – указывает Доклад Мировому Банку, написанный, еще в 1991 году, группой ученых экономистов-экологов во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи [2].

К сожалению, «экономическая наука» пытается эту оценку не замечать, и как «плата» за это, процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы нарастают, и ставят под угрозу всю жизнь человечества. По пессимистическим прогнозам, человечество может перейти «точку невозврата» в 2030–2050гг., и тогда экологическая гибель мировой цивилизации становится неотвратимой. Интересно, в этом контексте, признание Бена Шалома Бернанке, тогда, в 2010 году, бывшего руководителя ФРС [3]: «либеральный рынок не работает, он неизбежно приводит к кризису»; «время либеральной рыночной экономики закончилось». К этому нужно добавить оценку последствий «либеральных реформ» для России по М.Г.Делягину: «Общие демократические потери от либеральных реформ оцениваются к 2015 году в 21,4 млн. чел., – и это число продолжает расти по мере углубления эффективно истребляющих нас либеральных реформ… Без осознания масштабов нашей трагедии, наших жертв и потерь невозможно никакое возрождение России, – в том числе и по сугубо технологическим причинам» [4, с. 19, 20]. К этому можно добавить оценку последствий «либеральных реформ» для России по М.Г.Делягину: «Общие демократические потери от либеральных реформ оцениваются к 2015 году в 21,4 млн. чел. – и это число продолжает расти по мере углубления эффективного истребляющих нас либеральных реформ… Без осознания масштабов нашей трагедии, наших жертв и потерь невозможно никакое возрождение России, – в том числе и по сугубо технологическим причинам» [4, с. 19, 20].

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила Пределы не только всей рыночно-капиталистической системе хозяйственного природопотребления, но и всей Стихийной истории, на базе доминирования Закона Конкуренции. Эти наступившие экологические Пределы автор назвал Кризисом Истории. Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как эпоха Смены парадигм Истории – перехода от «Стихийной парадигмы» к «Ноосферно-Управленческой парадигме», в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-

образовательного общества. Кризис Истории определяет внешние основания и параметры Кризиса всей науки, научного мировоззрения, в том числе и Кризис экономической науки как таковой [5], и политэкономии («теоретической экономии», «философии хозяйства», «философии экономики») как её теоретического ядра.

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть одновременно Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма, которая продлится до 2040 – 2050гг. [6]. Императив выживаемости человечества есть одновременно и ноосферный императив, т.е. императив, определяющий единственную «спасительную» стратегию выхода из Экологического Тупика Истории и единственную модель будущего устойчивого развития – стратегию перехода на модель развития в форме управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного будущего, в свою очередь, требующую трансформации современной экономики в управляемую, ноосферную экономику [7].

Переход к управляемой ноосферной экономике – одно из смысловых «измерений» Эпохи Великого Эволюционного Перелома. За этим «переходом», как его важное программирующее начало, стоит смена парадигм самой социальной эволюции человечества – сдвиг от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и механизма общественного интеллекта [8], что означает сдвиг от доминирования «стихийных регуляторов», «рынка» – к доминированию «управления будущим», «плана», за которым стоит Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Речь идет о становлении научно-образовательного общества [9], в котором образование становится «базисом базиса» материального и духовного воспроизводства, в том числе и восходящего воспроизводства общественного интеллекта, и как его ядра – науки, а наука, как и указывалось в прогнозе К.Маркса, превращается в производительную силу, но не только в производительную силу, но «силу управления», потому что единственная модель стратегии выживания человечества в XXI веке – это модель устойчивого развития в форме научного управления социоприродным развитием.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, выход на арену Истории в качестве ведущих Закона Кооперации и Закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект означает одновременно, что *ведущим законом этой Эпохи является закон сдвига от доминирования рынка к доминированию плана.*

5.2. Основания и императивы восходящего воспроизводства России

Россия на геополитической карте мира на протяжении последнего тысячелетия (а если вести речь о «российской Евразии» – то почти на протяжении всей сознательной истории) была и есть центр устойчивости мира, здесь «подвешен» маятник истории, «колебания» которого определяют периоды «роста напряжения» и «спада напряжения» Истории. Россия – не только самостоятельная цивилизация, но она своеобразный «цивилизационный континент», в котором совершился своеобразный синтез «западного» (европейского) и «восточного» (азиатского) начал.

Россия – не Европа и не Азия, ни то, ни другое, она есть Россия, или российская, евразийская, общинная, самая холодная цивилизация. Одновременно Россия, именно вследствие своего евразийского положения, есть «исторический предиктор». Это означает, что исторические процессы, совершающиеся на её территории, обладают «предикторными» или «прогностическими» свойствами: они «сигналят» о том, куда движется история. Примеры – Великая Октябрьская социалистическая революция «просигналила», что началась история неотвратимого перехода всего человечества к социализму; прорыв в Космос из России – СССР (в 1957 и в 1961 годах) «просигналил» о начале Космической эры в истории человечества; крах рыночно-капиталистических «реформ» в России с 1991 – 2015гг. «сигналит» о начале Краха капитализма, рынка и либерализма в мире, хотя многие пока с этим прогнозом не согласятся.

В мире действует закон гетерогенности мировой экономики [10]. Одним из законов, порождающих такую гетерогенность, является закон энергетической стоимости [10]. Закон энергетической стоимости отражает собою контур регулирования экономического развития той или иной страны, локальной цивилизации, влияющий на особенности действия законов стоимости и потребительной стоимости (как регуляторов, в рамках теоретической системы марксистской политэкономии). Этот Закон отражает собой географический детерминизм (климат, среднегодовая температура на территории, глубина промерзания, количество зимних месяцев – продолжительность сезона отопления, продуктивность биогеоценозов и т.д.) и выражает собой объективные затраты энергии на воспроизводство жизни общества (единицы национального валового продукта). Россия – самая «холодная» цивилизация в мире, т.е. цивилизация с самой высокой энергетической стоимостью. На этот фактор в проблеме конкурентоспособности экономики России обратил внимание А.П.Паршев [11]. Его «горькая теорема» – «в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие заведомо обречено на проигрыш» [11, с. 34] – есть выражение действия закона энергетической стоимости в условиях политики «открытой экономики», «свободного мирового рынка», а вернее «правил игры», диктуемых ВТО, и в целом мировой финансовой капиталократией.

Закон энергетической стоимости и закон гетерогенности мировой экономики (по автору) – одно из теоретических оснований под реформацию

теоретического базиса политэкономии XXI века, под введение категории «законов срединного уровня», отражающих особенности экономического развития, специфику развития той или иной локальной цивилизации. От того, что эти законы не эксплицированы экономической теорией, не вытекает, что они не действуют, – действуют.

У России, есть такие собственные законы социально-экономического развития: инфраструктурный закон, закон централизации управления социально-экономическим развитием, закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики, закон плановой регуляции (планомерного развития), закон общинно-государственного землепользования, закон доминирования закона кооперации над законом конкуренции, закон стратегического резервирования и закона идеократии (власти большой национальной идеи) [1, 10]. Именно понимание требований этих законов и лежит в основе системного ресурса развития России.

Стратегия развития России в XXI веке, как стратегия её восходящего (по качеству воспроизводства), когда мы пытаемся охватить стратегическим горизонтом весь XXI век, может быть правильно разработана и теоретически осмыслена, исходя из следующей логики причинно-следственных связей: <внешние императивы, действующие по отношению к развитию России> → <основания развития российской цивилизации> → <внутренние императивы развития России в XXI веке> → <стратегия развития России в XXI веке>. Стратегия России в XXI веке не может родиться в логике чистого проективизма, так характерной для «постмодерна». Эта логика предназначена идеологией мировой финансовой капиталократии для уничтожения системных оснований колонизируемых цивилизаций, стран и народов. Каковы *внешние императивы* действуют по отношению к России, равно как и к другим странам мира? – Ответ: (1) Императив выживаемости человечества и России как выход из Экологического Тупика Истории на ноосферно-социалистической основе, в форме управляемой социоприродной эволюции; (2) «*Императив управляемости» как императив перехода человечества к Управляемой Истории,* но уже Истории Не-Автономной, в единстве с глобальной эволюцией Биосферы, т.е. в форме Эволюции Ноосферы, что требует управляемой, ноосферной экономики; (3) Императив становления научно-образовательного общества; (4) Духовный императив, как императив примата духовных потребностей над материальными; (5) Императив смены системы рынка и капитализма, строя мировой финансовой капиталократии системой Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Основания стратегии развития России включают в себя: (1) «евразийское месторазвитие» России как цивилизации; (2) большой хронотоп бытия России (т.е. большая пространственно-временная метрика континуума бытия России); (3) «холодность» территории, высокая энергостоимость воспроизводства; (4) историософскую миссию России как «евразийской оси» истории (по Макиндеру); (5) духовность российской цивилизации (её принадлежность к типу «духовных цивилизаций» по А.С.Панарину [12], в которых, в отличие от типа «прагматических цивилизаций», характерных для «Запада», действует

кредо: «действовать вопреки обстоятельствам»); (6) особое ценностное основание, которое автор назвал «цивилизационным социализмом», и который отражает собой особый ценностный геном – геном Правды, как Синтеза Истины, Добра, Красоты и Справедливости, и в соответствии с которым Россия является Цивилизацией Правды; (7) идеократию как власть большой идеи, которая является, по автору, коррелятом «большого пространства-времени» бытия России; (8) русский народ и русскую культуру как «скреп» российской цивилизации; (9) общинность (соборность) российской цивилизации; (10) высокую обороноспособность (у России нет друзей, как сказал император Александр III, кроме армии и флота).

Внутренние императивы отражают специфические законы социально-экономического развития России, которые были перечислены выше.

5.3. Этапы стратегии восходящего воспроизводства России в XXI веке

Стратегия восходящего воспроизводства России в XXI веке соединяет в себе внешние и внутренние императивы, основания её цивилизационной специфики и переводит их в осознанную логику и механизмы управляемого развития.

Главные прогнозируемые автором этапы:

2016– 2020гг.: (а) переход к смешанной, планово-рыночной экономике с возрождением государственного стратегического планирования на новой качественной основе, с возрастающей долей собственности, принадлежащей государству (с доведением этой доли до 50 – 55%, как в странах Западной Европы), с национализацией энергетической и транспортной инфраструктуры (до 80%); (б) возрождение «моногородов» и наукоградов; (в) разработка стратегии опережающего научно-технического развития на основе 15-летних планов с созданием сети технополисов на базе ведущих университетов страны и НИИ РАН;

2020– 2050гг.: (а) запуск стратегии ноосферно-социалистического развития России, превращение её в Лидера Ноосферного Прорыва человечества; (б) подготовка новой, ноосферной геополитики на базе планетарной кооперации народов-этносов; окончательный запрет на войны и насилие, как механизмы, ускоряющие экологическую гибель человечества; (в) выход на философско-научное осознание коллективного Разума человечества как Ноосферно-Космического Разума, носителя Закона Гармонии как закона целостного бытия Человечества в единстве с Биосферой и планетой Земля;

2050– 2100 гг.: (а) смена качества бытия человечества; *(б)* Конец любым формам эксплуатации на Земле.

Может быть, эти этапы покажутся фантастическими для тех, кто мыслит в рамках сложившихся ценностей, рыночного механизма развития, и взгляда на войны, как на вечный спутник Истории в прошлом и будущем. Если эти «ценности» одержат «победу», то человечество не переживет середину

XXI века. Двойной коллапс уже возможен (по А.П.Федотову) в 2025±5 году. «По кому звонит колокол?» – Давайте воздержимся с ответом и включим «энергию рождения Действительного Разума и Действительной Науки».

В заключение отмечу еще раз: императив выживаемости человечества связан с плановой ноосферной экономикой. Советская плановая социалистическая экономика, особенно в период с 1930 по 1960гг. (на что убедительно указывает В.Ю.Катасонов [13]), была почти на порядок более эффективной, чем рыночно-капиталистическая экономика США, эксплуатирующая к тому же до 40% ресурсов мира. В 1991 г. сразу после распада СССР премьер-министр М.Тэтчер, выступая на заседании Американского института нефти, заявила: «Советский Союз представлял весьма серьезную угрозу для Западного мира... Я имею в виду угрозу чисто экономическую! Благодаря плановой экономике и своеобразному сочетанию моральных и материальных стимулов СССР удалось достигнуть высоких экономических показателей. Процент прироста валового национального продукта у него был примерно в 2 раза выше, чем в наших странах. Если при этом учесть огромные природные ресурсы СССР, то при рациональном ведении экономики у Советского Союза были реальные шансы вытеснить нас с мировых рынков» [14, с. 12, 13]. Поэтому в становление и реализацию «антисоветского проекта», как отмечает С.Г.Кара-Мурза, «было втянуто практически все общество» [15, с. 13]. Следует согласиться с С.Ю.Глазьевым который пишет: «Вопреки популярному мнению Фукуямы о конце истории, гегемония США подрывается неразрешимыми в рамках существующей системы институтов воспроизводства капитала внутренними противоречиями. Теоретически можно предположить, что они и дальше будут разрешать за счет притока капитала извне. США могут развязывать все новые войны с целью списания своих долгов и присвоения чужих активов [16, с. 77]. Это означает, что на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, рефлексия по поводу которой ещё не стала принадлежностью теоретического базиса мировой науки в целом, и экономической науки в частности, строй мировой финансовой капиталократии в единстве с механизмами Мирового рынка вступил в Эпоху своего краха, в Эпоху своего системного отрицания [6] Целостностью Природы на Земле. С.Ю.Глазьев указывает, что формирующиеся новые *центры глобального развития* человечества на Востоке ориентированы «на обеспечение общественных интересов социально-экономического развития», на достижение «общественно значимых целей» [16, с. 77].

Наступает Эпоха Прорыва к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму на базе управляемой, планово-рыночной, ноосферной экономики. И России, в которой зреет этот «прорыв», в которой эти внешние императивы совпадают с её внутренними императивами развития, как самостоятельной евразийской цивилизации, самой Историей указано тот Прорыв возглавить в XXI веке. Восходящее воспроизводство России и этот Прорыв образуют единство, которое еще надо теоретически осознать.

Литература

1. Субетто, А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

2. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.) Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank, 1991.

3. Борцов, А. Откровение от Бернанке// «Спецназ России». – 2010. – Апрель. – №04(163), с. 9

4. Делягин, М.Г. Светочи тьмы. Физиология либерального клана: от Гайдара и Березовского до Собчак и Навального/ М.Г.Делягин, [Текст] (Серия «Коллекция Изборского клуба»). – М.: Ин-т проблем глобализации, Книжный мир, 2016. – 800с.

5. Субетто, А.И. Критика «экономического разума»/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

6. Субетто, А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2016. – 44с.

7. Субетто, А.И. Ноосферная экономика как новая парадигма организации экономических знаний// Российский экономический конгресс. Сборник докладов участников. – М.: ИЭ РАН, 2009 (ISBN987-5-9940-0219-3)

8. Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

9. Субетто, А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.пс.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

10. Субетто, А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации// «Экономика. Налоги. Право». Междунар. науч.-практ. журнал. – 2014. – №2. – с. 21 – 26.

11. Паршев, А.П. Почему Россия не Америка/ А.П. Паршев, [Текст]. – М.: «Крымский мост – 9д», «Форум», 2000. – 412с.

12. Панарин, А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке/ А.С.Панарин, [Текст]. – М.: Изд. корп. «логос», 1998. – 392с.

13. Катасонов, В.Ю. Экономика Сталина / В.Ю.Катасонов, [Текст]/ Отв. ред. О.А.Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2014. – 418с.

14. Савельев, Ю.П. Реальная экономика советской и современной России (цифры против мифов). – 2-е изд., перераб. и дополн./ Ю.П.Савельев, [Текст]. – СПб.: ООО «СПбСРП «Павел» ВОГ», 2015. – 348с.

15. Кара-Мурза, С.Г. Антисоветский проект/ С.Г.Кара-Мурза, [Текст]. – М.: Алгоритм, 2009. – 352с.

16. Глазьев С.Ю. Последняя мировая война. США начинают и проигрывают/С.Ю.Глазьев, [Текст] («Коллекция Изборского клуба»). – М.: Книжный мир, 2016. – 512с.

«…Земля как орган Солнечной системы тысячами способов «вживлена» в общий организм гелиосферы. И естественно, что техногенное преобразование нашей планеты, по причине беспредельных амбиций человеческого разума (разум-ли?), завершится изъятием Земли из космофизической программы эволюции гелиосферы. Куда направится человечество «на отдельно взятой планете», освободившись от «обузы законов солнечной системы»? И какие биосферные и геолого-геофизические преимущества наполняют чрево «разумного эгоизма» и при условии, что человечество наконец-то «уйдет от произвола Солнца»?»

В.П.Казначеев, А.Н.Дмитриев, И.Ф.Мингазов[27]

6. ГЕЛИОБИОЛОГИЯ А.Л.ЧИЖЕВСКОГО И ТЕОРИЯ ЭТНОГЕНЕЗА Л.Н.ГУМИЛЕВА – ГЕЛИОКОСМИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ОБЩЕЙ НАУЧНОЙ КАРТИНЕ МИРА НА ПРОТЯЖЕНИИ XX ВЕКА

(очерк)

[27] Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов. Земли (Проблемы космоноосферной футурологии). – Новосибирск: ФГУЗ «Центр Гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области», 2007. – 419с.; с. 335

6.1. Основания особого единства в линиях творчества А.Л.Чижевского и Л.Н.Гумилева

XX век все дальше удаляется от нас, в том числе и от тех (к кем причисляет себя и автор), которые прожили большую половину XX века и еще несут в своей памяти его исторические перипетии.

XX век – это не только век исторического трагизма, появления реального социализма как новой формы бытия, в которой раскрепощается человек труда – человек созидающий и творящий, век двух мировых империалистических войн, век начала социалистической эры, но и век великих научных открытий и свершений, итоговая оценка которым еще не осуществлена, поскольку слишком мала историческая дистанция.

Среди этих свершений особое место занимают научные прорывы, которые творились в России – СССР, творились гением русского народа в первую очередь, и которые, в моей оценке, являются частью свершающейся исторической логики **Эпохи Русского Возрождения** [14], начавшейся с «Петровско-Ломоносовского цикла» в XVIII веке и продолжающейся и в XX, и в XXI веке в **форме «Вернадскианского цикла».**

В этом цикле особое значение имеют учение о ноосфере В.И.Вернадского (1863 – 1945), **открытие гелиобиологии А.Л.Чижевским (1897 – 1964) и теория этногенеза, историческая этнология Л.Н.Гумилева** (1912 – 1992).

Развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, которое предстает, как ноосфероориентированный междисциплинарный синтез всех наук мною предложено назвать «Ноосферизмом». Одновременно Ноосферизм мною рассматривается, как эпоха спасения человечества от неминуемой экологической гибели к середине XXI века на рыночно-капиталистическом пути агрессивного природопотребления в форме перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. к Ноосферному Социализму. Аргументация, логика синтеза Ноосферизма, его теоретический базис раскрыты мною в монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001, [15]), а также выпущенных 10-ти томах 13-ти-томного собрания сочинений автора «Ноосферизм» (2006 – 2017).

В 2012 году мы отметили 110-летие со дня рождения Льва Николаевича Гумилева.

Жизнь А.Л.Чижевского, как и жизнь Л.Н.Гумилева**,** были сложны, отдельными периодами трагичны. В них отразилась трагичность истории человечества в XX-ом веке, в том числе и трагичность истории России – СССР в это время. **Но эти жизни были прекрасны своим творческим пафосом. Они – яркий пример такой гениальности творчества и исследования, которая взламывает прессинг сложившихся социальных стереотипов и научных представлений**.

Выдвигаемый автором впервые ракурс взгляда на особый тип единства в линиях творчества А.Л.Чижевского и Л.Н.Гумилева, выраженного связью в движении монолита разумного живого вещества, то бишь человечества, в

пространстве Биосферы с цикликой воздействия на Биосферу Солнца и Космоса, появился неслучайно. Он вызван как работой над творческим наследием Александра Леонидовича Чижевского, которая завершилось книгой об А.Л.Чижевском «Гений эпохи русского Возрождения: Творчество Александра Леонидовича Чижевского в логике ноосферно-ориентированного синтеза наук в XX веке» (2007), так продолжающимся исследованием творческого наследия Льва Николаевича Гумилева с позиций Ноосферизма на протяжении более, чем 35 лет. При этом гелиобиология А.Л.Чижевского и теория этногенеза Л.Н.Гумилева рассматриваются как важные компоненты становящегося ноосферного человековедения.

6.2. 1939 год – вершина мирового признания А.Л.Чижевского и год открытия Л.Н.Гумилевым явления пассионарности

Выдвигается теоретическое положение, что гелиобиологию А.Л.Чижевского и теорию этногенеза Л.Н.Гумилева объединяет то, что может быть названа **«гелиокосмической революцией в общей научной картине мира».**

Жизни А.Л.Чижевского и Л.Н.Гумилева охватывают почти весь XX-й век.

В 1939 году, когда в Нью-Йорке на Международном конгрессе по биологической физике и биологической космологии, проходящем с 11 по 16 сентября, произошло мировое признание громаднейшего вклада в биологическую физику и биологическую космологию Александра Леонидовича Чижевского в виде «Меморандума о научных трудах д-ра А.Л.Чижевского», зафиксировавшего за ним 22 мировых приоритета [1], Лев Николаевич Гумилев (правда, в марте-месяце) делает открытие о существовании явления «пассионарности» в логике этногенеза [2, с.31].

В «Биографии научной теории или Автонекрологе» Лев Николаевич отмечает: «Пассионарность. Это слово вместе с его внутренним смыслом и многообещающим содержанием в марте 1939 года проникло в мозг автора как удар молнии» [2, с.31].

Именно это открытие привело его к работам Берталанфи и Вернадского в этом же году.

«Благодаря соединению геобиохимии и системологии с исторической географией становится понятной причинная связь между биохимической энергией живого вещества биосферы и отдельными системами – от микроорганизма до суперэтноса. Системы работают на биохимической энергии, абсорбируя (поглощая ее из окружающей среды) и выдавая излишек в виде работы (в физическом смысле). Оптимальное состояние, или гармоничность системы, будь то один человек или многолюдный этнос, – это когда количества энергии, идущей на нужды самого организма и на пассионарность, равны. Тогда они уравновешивают друг друга, и система крепка. Если мутант абсорбирует больше энергии, он должен ее истратить, а путь к этому только один – деяния»,

– пишет ученый-мыслитель, вспоминая свое открытие в 1939 году, когда он был еще студентом [2, с.32].

В монографии «Этногенез и биосфера Земли» (1989) Гумилев, размышляя о возможных источниках пассионарных толчков, прямо указывает на космический источник:

«...Говоря о возможных источниках пассионарных толчков, **мы не отбросили только одну гипотезу – космическое излучение.** Правда, при нынешнем уровне знаний о ближнем космосе, эта гипотеза не может быть строго доказана, но зато она не встречает фактов, ей противоречащих. Если эта гипотеза и в дальнейшем не встретит противоречащих ей фактов, то этнология даст возможность получить данные о состояниях ближнего космоса и его контактах с поверхностью Земли в эпохи, строго фиксируемых абсолютной хронологией» [3, с.473].

Судя по оставленным статьям и книгам, Лев Николаевич Гумилев не знал творчества, исследований Александра Леонидовича Чижевского (по крайней мере в 30-х – 40-х годах)**. Тем более удивляет тот факт, насколько много объединяющих их творчество моментов.**

6.3. «Гелио-историко-системогенетический прорыв»: историометрия, как историческая гелиогенетическая циклометрия, и гелиобиология Л.Н.Гумилева в парадигме гелиокосмической революции

Что сделал Чижевский в контексте заданной темы?

Первое. Чижевским, первым в мировой науке, в период с 1917 по 1924гг., было доказано, что роль Солнца для природы, живого вещества Биосферы определяется не только постоянно излучаемой энергией, но и периодическими изменениями его активности. Циклы активности Солнца (вспышек магнитоэлектрической активности) «выступают циклозадатчиками по отношению к циклике биологических, социобиологических, психических процессов на Земле, которые в свою очередь становятся внешними циклозадатчиками по отношению к историческим процессам, т.е. истории человечества» [1, с.31].

Второе. Чижевский фактически осуществил, по оценке автора, **«гелио-историко-системогенетический прорыв»,** который нашел отражение в трех основных положениях его теоретической системы [1, с.47]:

- **«первое: это появление историометрии, как исторической циклометрии,** фиксируемой с помощью «кривых всемирной истории человечества»;
- **«второе: это фиксация гелиогенетической колебательности в плотности исторических событий,** которая может трактоваться как фиксация гелиогенетической цикличности социальной эволюции и соответственно эволюции монолита разумного живого вещества (в лице человечества), погруженного в живое вещество Биосферы.

К.Э.Циолковский, обсуждая этот результат с Чижевским, правильно назвал как частную форму этой фиксации – «**функциональную зависимость между поведением человечества и колебаниями в деятельности Солнца»;**

- **«третье: история человечества как форма его социальной эволюции наряду с имманентно присущими социальными законами и закономерностями, находится под воздействием ее биологического субстрата – биологического субстрата человечества,** через который на ход истории влияют циклозадатчики Солнца и в целом Космоса, как надсистем, в которые погружены Земля, Биосфера и как ее часть – человечество, коллективной человеческий разум».

Именно эти положения находят развернутую аргументацию в трудах А.Л.Чижевского «Физические факторы исторического процесса» (1924) и «Земля в объятиях Солнца». Отдельный фрагмент последнего капитального труда увидел свет в 1928 году в парижском издательстве «Гиппократ» под названием «Les Epidemies et les perturbations electromagnetiques du milien exterieur», а потом издан в СССР в 1973 году под названием «Земное эхо солнечных бурь».

Чижевским было доказано:

- **Влияние периодической деятельности Солнца на физический мир Земли**, в том числе энергетическое влияние солнечного излучения на физические и химические процессы на Земле;
- **Связь цикличности активности Солнца с цикличностью эпидемических катастроф**, в том числе «психических эпидемий»;
- **Наличие корреляции между циклами активности во всемирно-историческом процессе** (войны, революции, массовые движения) **с циклической деятельностью Солнца, с эпохами максимумов и минимумов солнцедеятельности** [1, с.57].

Данные результаты определили, наряду с работами по теории аэроионификации, по электронной медицине, **основания для создания Чижевским гелиобиологии и космобиологии.** Его приоритет в этих областях был признан на Международным конгрессе по биологической физике и биологической космологии, в «Меморандуме» которого он был назван «Леонардо да Винчи XX-го века».

Гелиобиологическая концепция по А.Л.Чижевскому есть одновременно и космобиологическая концепция. Последняя выражается в том, что в полицикличности процессов в Биосфере на планете Земля в целом отражается «**биение общемирового пульса»** [4, с.88], **«космический пульс жизни»** [5].

В этом «пульсе» проявляется **«иерархия циклов земных процессов в зависимости от аналогичных периодов магнитной возмущенности и солнечной активности (измеряемой числами Вольфа и другими индексами). Хорошо известны 5-6, 11, 22, 33-35-летние, а также 90-летние солнечные и климатические циклы, находившие отражение в динамике биосферы (засухи, наводнения и т.п. и их, например, биологические последствия)»** [4, с. 88, 89].

В рамках гелио-космо-биологии Чижевским создана концепция психических эпидемий. Он доказательно показал, что периодические «пожары» (метафора!) в форме психических эпидемий отражали воздействия солнечно-энергетической цикличности на нервную систему и психику людей, в целом на социальную психологию масс людей [1, с.59].

Подытоживая вклад А.Л.Чижевского в то, что автор называет **гелио-космической революцией в системе общей научной картины мира в XX веке,** автор отмечал в [1, с.60]:

«**Заслуга Чижевского состоит в том, что он первый доказательно показал наличие такого циклического гелиобиологического детерминизма в самом потоке исторической событийности на основе метода (таблиц) синхронизации солнечной циклики и историко-событийной циклики. Эта линия отечественной мысли получила подтверждение в исторической этнологии Л.Н.Гумилева, в открытом им действии «космического пульса жизни» в виде «пассионарных толчков» в процессах этногенеза (этносферы) во взаимодействии с Биосферой. Вопрос, стоящий перед современниками, стоит в том, чтобы не впасть в биологизаторство оснований истории, это будет крупной методологической ошибкой, а соблюсти меру диалектической логики, в которой и учитывалось бы воздействие «того огромного биологического вихря», о котором пишет Чижевский».**

Анализируя **космическую философию А.Л.Чижевского,** автором было выделено **7-мь её особенностей** [1, с.92-96]:

- **«Солнечность»: доминанта понимания особой роли солнечно-биосферных связей** в циклической динамике живого вещества Биосферы **(«Лишь Солнце, освещающее разум, дает права существованию Единой философии Природы…»** [4, с.242]);
- **Доминанта циклического (ритмологического) мировоззрения** (Космос «не знает истощения, ему присуща вечная жизнь, обусловленная ритмом, отбиваемым колоссальным космическим маятником» [4, с.244]);
- **«Энергетический космизм»** [4, с.244]. **Здесь сходство взглядов А.Л.Чижевского, В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева может быть оценено как их единство.** Чижевский подчеркивает момент превращения космической, прежде всего – солнечной энергии, в энергию психических и социальных процессов. В.И.Вернадский в аналогичном контексте писал о связях геохимической энергии и «энергии культуры». Л.Н.Гумилев пишет о гипотезе космического источника пассионарных толчков в запуске циклов этногенеза. «Энергетический космизм» находит свое развитие в работах В.П.Казначеева, А.Н.Дмитриева, И.Ф.Мингазова, Е.А.Спирина [6, 7] и др. отечественных ученых;
- **Космический витализм, соединенный с географическим детерминизмом, с антропогеографией.** Чижевский реабилитирует положения географического детерминизма, особенностей зависимости хозяйствования человека от природных явлений. Это же положение находит яркое развитие в теории этногенеза Л.Н.Гумилева;

• **Холизм космического мышления, который характерен в целом для Русского Космизма** («…отдельные части… связаны друг с другом крепчайшими узами родства» [8, с.66]; Чижевский исходит из утверждения, «что единый принцип, создающий наш мир, один и тот же, и проявляется в самых удаленных участках Вселенной с той же последовательностью и в том же порядке. Таким образом, мы приходим к утверждению Единства образуемого закона во всей Вселенной» [4, с.246]);

• **Универсальный эволюционизм, чертами которого выступают: цикличность, спиральность развития, полидетерминизм**;

• **Ноосферность, которая под воздействием трудов В.И.Вернадского по биосфере и ноосфере имплицитно присутствует в космофилософии А.Л.Чижевского.** И.Ф.Малов и В.А.Фролов [8] указывают что *«***меморандум Вернадского – Чижевского» о космической организованности предстает одновременно как меморандум космоноосферы – будущей космоноосферной организации системы «Человечество – Биосфера Земли – Земля – Солнечная система – Космос»** (выдел. нами, С.А.).

6.3. Теория этногенеза и историческая этнология Л.Н.Гумилева в парадигме гелиокосмической революции

Л.Н.Гумилев выстраивает теорию этногенеза и историческую этнологию также в логике реабилитации географического детерминизма и в основаниях, достаточно близких, а иногда и тождественных, основаниям космической биологии А.Л.Чижевского.

С определенной условностью (т.е. с определенными, иногда и существенными, оговорками) теорию этногенеза – этнологию Л.Н.Гумилева можно рассматривать как развитие гелио-космо-биологии Чижевского, находящей свое подтверждение на материале этносов-циклов, в которых большую роль играют пассионарные толчки, связанные с гелиокосмической и теллурической энергиями, с цикликой их воздействия на живое вещество человечества через его этническую организацию («этническую форму движения материи» [2, с.17]).

Можно сформировать положение, что гумилевские теория этногенеза и историческая онтология появились в потоке гелиокосмической революции в науке, как парадигмальной революции.

Энергетизм этногенеза Л.Н.Гумилев связывает с «биохимической энергией живого вещества» по Вернадскому, не расшифровывая ее происхождение. Но в дальнейшем он приходит к гипотезе, что ее проявления, циклика или ритм, несут на себе влияние космобиосферных связей, которые затем трансформируются в этно-биосферные связи [3].

Этногенез есть этногенетический полидетерминизм, в котором раскрывается взаимодействие *«истории», «географии – ландшафтоведения», «экологии» и «генетики»* [2, с.44]. Этническое поведение выражает

собой этноэволюционную приспособляемость человека, в первую очередь, к кормящему ландшафту [2, с77]. Таким образом, ландшафт (природа) влияет на этногенез, а этногенез изменяет ландшафт, как бы преобразует его под себя [2, с.77].

Этнос, таким образом, предстает как своеобразная форма динамического, неравновесного равновесия между человеком и геобиоценозом, в основе которого лежит обмен энергиями [2, с.129]. **Пассионарность, как способность человека к «целенаправленным сверхнапряжениям»** [2, с.129], появляется в результате мощных приливов энергии извне в живое вещество коллективов людей, которые под их воздействием включаются в цикл становления нового этноса, цикл жизни которого по Гумилеву, по длительности, составляет ~ 1200 лет.

В объяснении физико-энергетического основания этногенеза Лев Николаевич полностью становится на позиции учения о Биосфере В.И.Вернадского. Он цитирует работу Вернадского «Химическое строение биосферы земли и ее окружения» (1965) [2, с.132]:

«Все живое представляет непрерывно изменяющуюся совокупность организмов, между собой связанных и подверженных эволюционному процессу в течение геологического времени… Чем более длительно существование, если нет никаких равноценных явлений, действующих в противоположную сторону, тем ближе к нулю будет свободная энергия», т.е. «энергия живого вещества, которая проявляется в сторону обратную энтропии. Ибо действием живого вещества создается развитие свободной энергии, способной производить работу».

В.П.Казначеев и Е.А.Спирин закон, по которому живые системы в Биосфере производят большую внешнюю работу, чем внутреннюю, действуя против второго начала термодинамики и производя негэнтропию (растущую организованность Биосферы), назвали «**законом Байэра-Вернадского»** [6]. **Л.Н.Гумилев показывает, что такой же закон-аналог действует в этногенезе**.

Обращаясь к учению о ноосфере В.И.Вернадского, Л.Н.Гумилев в 1989г. предупреждает и нас, своих современников в России, и будущие поколения России и человечества:

«В наше время сказание о Вавилонской башне из символа перерастает в миф. **Перед современным человечеством, становящимся в эпоху перехода к ноосфере единой земной цивилизацией, со всей остротой встают два вопроса: найти общий язык между народами и государствами и общий язык с природой. Не решения этих задач – гибель. В первом случае, имея в виду ядерную войну, – мгновенная. Во втором, – в результате тотальной экологической катастрофы – медленная и мучительная.** Поэтому для обеспечения политической, экономической и экологической безопасности народов, необходимо, как писал Вернадский, «государственное объединение усилий всего человечества», с самым широким участием всех людей в деле создания ноосферы – сферы разума. Человечества, стоящего на платформе планетарного

патриотизма. Альтернатива этому – путь в некросферу – сферу смерти» [2, с.318] (выдел. нами, С.А.).

Л.Н.Гумилев утверждает, что становление «эпохи ноосферы» возможно, и это показывает, в том числе, теория этногенеза. **Косвенно он, на материалах взаимодействия этносов и ландшафтов на протяжении истории, подтвердил действие закона квантитативно-компенсаторной функции А.Л.Чижевского** [1, 6]: **«Если бы процессы истребления ландшафтов не прерывались восстановительными периодами, то уже в эпоху неолита земля стала бы пустыней»** [2, с. 320].

Таким образом, космоноосферная устремленность человечества как форма спасения человечества и России от экологической гибели, которая, по оценке автора, как результат развития уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, может стать реальностью уже к середине XXI века, разделялась в последние годы жизни Львом Николаевичем Гумилевым. Но космоноосферное спасение произойдет тогда, когда человечество сможет укротить свою «повышенную адаптивность и агрессивность Homo sapiens, одного из компонентов биосферы планеты Земля» [3, с.228].

Открытием Л.Н.Гумилева является «внутриэтническая эволюция, которая равно не похожа на социальную и биологическую» [3, с.235], **и движителем которой является процесс перехода к «этноландшафтному равновесию»** [3, с.235]. Этнос предстает как преобразователь цикличности гелиокосмического воздействия на Землю и живое вещество Биосферы в цикличность этно-социальной эволюции, как преобразователь развития общества через его этническую субстанцию [11]. Этот момент пытаются не замечать многие современные социологи. Но именно здесь кроятся **истоки витальной социологии – социологии жизненных сил,** развивала алтайская научная школа социологов во главе с С.И.Григорьевым [9, 10], к сожалению, в 2019 году, ушедшем из жизни.

Историческая этнология, теория этногенеза дает очень много для понимания категории жизненных сил общества.

Л.Н.Гумилев замечает:

«…биологическая эволюция внутри вида Homo sapiens сохраняется, но приобретает черты, не свойственные прочим видам животных. Филогенез преображается в этногенез» [3, с.23].

И антропосфера как бы включает в себя «**этносферу»** [2] (понятие, введенное Л.Н.Гумилевым).

Автор считает, что исследования – обобщения В.Ю.Татура в области эпигенетики, представленные в нашей монографии дают дополнительные основания для понимания сложных связей социального, этнического и биологического измерений эволюции человека на Земле.

Таким образом, гелио и космо-биология в парадигме А.Л.Чижевского благодаря теории этногенеза и этнологии Л.Н.Гумилева расширяет свои основания, включают в себя этот особый, трансформированный тип биологичности человека – его этнобиологичность. При этом этнобиологичность человека не есть только биологичность, а есть и этносоциальность

человека. Иными словами, этнос есть особая форма проявления эволюции человека как биосоциального существа.

В этносе происходит синтез биологической и социальной эволюции, приводящий к новому качеству биологической эволюции человека – этнической, циклика или ритм которой проявляет воздействие циклики или ритма «матери-Природы» – Биосферы, Земли, Солнца, Космоса на живое вещество человечества, народов, этносов, и через него – на историю человечества, частью которой является циклика или ритм этноистории человечества, открытые Л.Н.Гумилевым.

Этнология по Л.Н.Гумилеву входит в теоретический базис Ноосферизма. Без нее мы не поймем всю сложность проблемы управления социоприродной эволюцией, которую должен решить коллективный разум человечества, чтобы выйти из исторического тупика первой фазы в форме Глобальной Экологической Катастрофы, порожденной рыночно-капиталистической формой хозяйствования и на этой основе агрессивного природопотребления. Следует помнить предостережение великого русского мыслителя: **«вандализм не ограничивает поле своей деятельности памятниками искусства. Он еще более губителен, когда его объектам является беззащитная природа»** [3, с.447].

В теорию этногенеза Л.Н.Гумилев вводит **биполярность этнической эволюции,** на базе которой формируется своеобразная диалектика этноэволюции. **Он противопоставляет образованию этносов как систем «антисистемы» или «химеры», которые не являются в подлинном смысле этносами, поскольку разрушают природную среду на базе «массированной дезинформации»** [3, с.454].

Здесь проявляется «ложь» антисистем. Образование «антисистем» по Гумилеву происходит при «совмещении двух суперэтносов».

Л.Н.Гумилев замечает:

«Нами была предложена концепция этноса как поля биофизических колебаний с определенной частотой или ритмом. Теперь она находит подтверждение. Когда два разных ритма накладываются друг на друга, возникает своего рода какофония, воспринимаемая людьми как нечто противоестественное… тогда люди начинают не любить вмещающую их географическую среду, искать выхода при помощи строгой логики и оправдывать свою ненависть к миру, устроенному так неудобно» [3, с.457].

Поэтому Гумилев, обращаясь к будущему сознанию будущих людей (автор называет его ноосферным), приходит к выводу об особом значении такого качества человека как совесть.

«Теперь-то мы знаем, что все философские учения и пророческие речения – только биосферные импульсы, отраженные какой-либо гранью великого вакуума, подстерегающего Жизнь на каждом шагу. И ради этого из **Бездны в Мир пробиты черные дыры, каждая из которых называется «личное сознание». Хорошо бы поставить на них заслонки, именуемые «совесть», –** пишет Лев Николаевич.

И далее продолжает:

«А сам пассионарный толчок, который был описан как эмпирическое обобщение (наше замечание: в соответствии с понятием эмпирического обобщения по В.И.Вернадскому), **объясняющее колебания этносферы, явно неземного происхождения. Уже то, что оси зон толчков располагаются на поверхности планеты, как линии, концы которой ограничены кривизной планеты, а перпендикуляры к ним проходят через центр Земли, указывает на зависимость оси толчка от магнитного поля планеты.** Предположение, что эти энергетические удары по Земле идут не от Солнца, а из рассеянной энергии галактики, нашло уточнение. Американский астроном Джон Эдди обнаружил, что деятельность Солнца варьирует настолько, что даже 11-летний цикл активности солнечных пятен не прослеживается. На основе этих выводов Джон Эдди составил график солнечной активности за пять тысяч лет.[28] И оказалось, что все датированные пассионарные толчки хронологически совпадают с минимумами солнечной активности либо с периодами ее спада. Это уже закономерность, позволяющая интерпретировать явление. При уменьшении солнечной активности защитные свойства ионосферы снижаются, и отдельные кванты или пучки излучения могут достигать земной поверхности. А жесткое излучение, как известно, вызывает мутации… Мы не одиноки в мире! Близкий Космос принимает участие в охране природы, а наше дело – не портить ее. Она не только наш дом, она – мы сами. Ради этого тезиса и был написан трактат, который теперь закончен. Посвящаю его великому делу охраны природной среды от антисистем» [3, с.468, 469].

Так закончил научный трактат (так назвал свою монографию) «Этногенез и биосфера Земли» Лев Николаевич Гумилев.

Изложенное, автор считает, показывает преемственность творчества А.Л.Чижевского и Л.Н.Гумилева, в основе которой лежит Русский Космизм, учение о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского.

Эта преемственность предстает как единый поток преобразования единой научной картины мира, который автор предлагает назвать гелиокосмической революцией в системе научного знания, порожденной совместным творчеством Чижевского – Гумилева.

Эта революция, как писал автор в 2003 году, может рассматриваться как часть «вернадскианской революции в системе научного мировоззрения», вектор которой устремлен к **поиску научных оснований «ноосферы будущего»** [12], **к формированию Ноосферизма как «новой модели бытия, социоприродного гомеостаза, …новой философии, новой научной картины мира, нового качества человека»,** в которой действует кредо И.Пригожина: «Пассивная Вселенная не способна порождать созидающую Вселенную» [12, с.9].

---

[28] Л.Н.Гумилев делает ссылку на работу: «Эдди Дж. История об исчезнувших солнечных пятнах// Успехи физических наук, 1978. Т.125. Вып.2, с.315-329». Но за 50 лет до Дж.Эдди эту работу обобщения ритма солнечной активности за 5000 лет проделал А.Л.Чижевский. К сожалению, о его работах о гелиобиологии и космобиологии Л.Н.Гумилев не знал. Но мы то знаем.

6.4. Вернадскианский цикл Эпохи Русского Возрождения и меморандум Вернадского – Чижевского

В работе о А.Л.Чижевском [1] **автор писал о том, что «Вернадскианский цикл» Эпохи Русского Возрождения есть цикл, в котором зрелость в развитии русского синтетизма (или холизма) трансформируется в зрелость космических устремлений гения русского народа, что главными для этого периода знаковыми фигурами, Титанами Русского Возрождения, являются:**

- **В.И.Вернадский –** создатель учения о Биосфере и Ноосфере;
- **С.Н.Булгаков –** создатель учения о космической функции хозяйства;
- **К.Э.Циолковский –** создатель теории реактивного движения и ракетных полетов человека к другим планетам солнечной системы и к звездным мирам, освоения космического пространства и космической философии;
- **А.Л.Чижевский –** создатель космобиологии и гелиобиологии, влияния циклики солнечно-биосферных связей на пульсацию живого вещества биосферы;
- **Л.Н.Гумилев –** создатель теории этногенеза и связей Этносферы и Биосферы Земли.

Эти все пять знаковых фигур ярко выражают космическую устремленность Эпохи Русского Возрождения, **на основаниях которой формируется Ноосферизм** – новый синтез наук и научного мировоззрения XXI века и одновременно символ новой эпохи, новой истории, в котором человек становится со-творцом и со-гармонителем в прогрессивной эволюции планеты Земля, Биосферы, а в будущем – Космоса.

В.И.Вернадский писал, что как Биосфера, так и «процессы Земли» есть «создание Солнца», что люди – «дети Солнца», что «Биосфера не может быть понята в явлениях, на ней происходящих, если будет упущена эта ее резко выступающая связь со строением всего космического механизма» [8, с.65].

А.Л.Чижевский, независимо от Вернадского, приходит к такой же мысли, которую автор в [1] **назвал «императивом познания»:**

- «…наружный лик Земли и жизнь, наполняющая его, является результатом творческого воздействия космических сил»;
- «…люди и все твари земные являются поистине «детьми Солнца»;
- «эруптивная (взрывная – ред.) деятельность на Солнце, и биологические явления на Земле суть соэффекты одной общей причины – великой электромагнитной жизни Вселенной» со своими «пульсом», периодами и ритмами;
- «…жизнь… в большей степени есть явление космическое, чем земное…» и создана «воздействием творческой динамики Космоса на инертный материал Земли»;
- «…перед нашими изумленными взорами развертывается картина великолепного здания мира, отдельные части которого связаны друг с другом крепчайшими узами родства» [8, с.65, 66].

И.Ф.Малов и В.А.Фролов эту единую систему взглядов В.И.Вернадского и А.Л.Чижевского на космическую организованность Вселенной, в рамках эволюции которой появление жизни и человеческого разума на Земле не являются случайными, назвали «Меморандумом Вернадского – Чижевского». В работе «Ноосферное смысловедение» (2012) [16] автор, это название «Меморандума» в определении И.Ф.Малова и В.А.Фролова расширил, назвав его «Меморандум В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского – С.Н.Булгакова», поскольку аналогичное утверждение мы находим в космической философии хозяйства С.Н.Булгакова (см. его «Философию хозяйства» [17].

«Гелиокосмическая революция в научной картине мира» Чижевского – Гумилева находится в логике развития картины мира, заявленной «Меморандумом В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского – С.Н.Булгакова».

Официальная наука не спешит с оценками творчества названных автором 5-и главных фигур «Вернадскианского цикла» Эпохи Русского Возрождения, как того они заслуживает. Очевидно, это связано с либерально-западнистскими настроениями в пространстве социально-гуманитарных наук и в целом в системе образования в России начала XXI века. Но Глобальная Экологическая Катастрофа углубляется. Природа отрицает рыночно-капиталистическую форму и мировоззрения, и хозяйствования, как «антисистему» в гумилевском понимании. Императив выживаемости человечества и России в XXI веке действует, и он требует смены нынешнего потребительского общества на общество ноосферное, агрессивного человека-потребителя на человека созидающего, человека-гармонителя, обладающего совестью и Ответственностью за сохранение жизни на Земле. И чтобы такая человеческая революция произошла и требуется ноосферное человековедение и ноосферное образование.

Александр Леонидович Чижевский и Лев Николаевич Гумилев – Титаны Эпохи Русского Возрождения и эта высокая оценка их вкладов в логику будущего ноосферного развития будет еще осуществлена ноосферным человечеством, когда оно прорвется к новому, Ноосферному качеству бытия.

В.П.Казначеев, А.Н.Дмитриев и И.Ф.Мингазов выпустили монографию «Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли» (2007), которая продолжает и развивает гелиокосмическую революцию в общей научной картине мира на основе гелиокосмического энергетизма [7]. В этой работе выполнены обобщения новейших научных данных, которые только подтверждают общую линию на понимание жизни на Земле и планеты Земля, Биосферы, Солнца, Солнечной Системы – живых суперорганизмов («витем» по А.Е.Кулинковичу) как явления космического, связанного с эфиродинамической моделью мира по А.Н.Дмитриеву и В.Л.Дятлову. В этой работе развиваются гелиофизика и гелиобиология, показывается, что жизнью охватываются все этажи мироздания, включая биофильные химические элементы – водород, кислород, углерод, азот, кальций, кремний, фосфор, сера, стронций, барий, цинк, молибден, медь, никель и др. [7, с.131].

На близких к этим обобщениям выводах выстраивает свою «медицину бессмертия» В.В.Волков [13], **которая базируется на**

электромагнитной картине мира и понимании особой роли «света» в жизни вообще, и жизни человека, в частности. А поскольку свет излучается Солнцем, то его необычную систему «медицины бессмертия», исходящей из особой роли водорода, в частности протона и «водородной кислоты» (H_3O), в жизни организмов, можно рассматривать также как часть «гелиокосмической революции» в системе научного мировоззрения.

Александр Леонидович Чижевский и Лев Николаевич Гумилев в своем творчестве дополняют друг друга. Автор только наметил контуры Великого Синтеза их творческих наследий, который еще нужно совершить в рамках ноосфероориентированного синтеза наук и научной картины мира в XXI веке. Имя этому синтезу – Ноосферизм. А «человеческое измерение» Ноосферизма и есть Ноосферное Человековедение – базис становящегося в России Ноосферного образования.

Удивительным является факт, что оба родились осенью с разницей в 15 лет. Это и дало повод автору поразмышлять над единством их творчества в логике гелиокосмической революции в системе научного мировоззрения, которая творилась в России – СССР на протяжении XX-го века, и которая продолжается в XXI веке, являясь частью Ноосферно-социалистической революции, которая по прогнозу автора охватит весь XXI век.

Литература

1. Субетто А.И. Гений Эпохи Русского Возрождения: Творчество Александра Леонидовича Чижевского в логике ноосферно-ориентированного синтеза наук в XX веке (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 102с.
2. Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993. – 544с.
3. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. 2-е изд., испр. и доп. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1989. – 496с.
4. Ягодинский В.Н. Александр Леонидович Чижевский: 1897 – 1964. – М.: Наука, 2005.
5. Чижевский А.Л. Космический пульс жизни. Земля в объятиях Солнца. Гелиотараксия. – М.: Мысль, 1995. – 768с.
6. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд., 1991. – 304с.
7. Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли. – Новосибирск, 2007. – 419с.
8. Малов И.Ф., Фролов В.А. Космический меморандум организованности живого мироздания// «Дельфис». Журнал Благотворительного Фонда «Дельфис». – 2006. – №4(48).

9. Григорьев С.И., Субетто А.И. Основы Неклассической социологии. – М.: РУСАКИ, 2000. – 206с.

10. Социология жизненных сил человека – парадигма настоящего и будущего/ Ред. С.И.Григорьев. – М.: 1998.

11. Субетто А.И. Системный анализ современного общества (научный доклад). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 88с.

12. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

13. Волков В.В. Медицина бессмертия и 280 лет земной жизни – СПб.: «СФИНКС СПб», «ВАЛЕРИСПД», 2002. – 288с.

14. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения – (Титаны Русского Возрождения) – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

15. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

16. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 200с.

17. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М. Наука, 1990. – 412с.

18. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.

«Разгром, который учинил враг в наших домах, в наших министерствах и штабах, в наших умах и сердцах, сопоставим с самыми темными и кромешными деяниями в российской истории, самыми беспощадными и смертоносными нашествиями. Этот враг, прикидываясь «реформатором» и «благодетелем», десять лет творит сознательное зло, терзает Россию, иссушая ее здоровье и волю, отнимая последние деньги и хлеб, обрекая на духовный паралич и уныние. Тайна гибели «Курска» еще не раскрыта, но в ней, как в «черном ящике», таится страшный факт таранного удара по России»

Игумен Аристарх, Ю.В.Бондарев,
В.И.Варенников, С.Ю.Глазьев,
Г.А.Зюганов и др.[29]

7. О ПРОТИВОСТОЯНИИ КАПИТАЛОКРАТИИ И КРИМИНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ БУДУЩЕМУ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА НА ЗЕМЛЕ

[29] В час беды, 2000, с.1

7.1. Криминальная экономика как «зеркало» капиталистической экономики

Капиталистическая экономика постоянно, ежечасно рождает «теневую», криминальную экономику. Криминальная экономика – это ее «зеркало», ее симметрическое отображение. Известны высказывания и Маркса, и Прудона, что частная собственность есть воровство. Капитал не знает морали. Если прибыль превышает 300%, «служители Капитала-Бога» готовы идти на все, на любые преступления, на любые войны. Кто владеет большими количествами денег, тот, как они считают, правит миром.

Поэтому, в стремлении занять высокую ступень иерархии в капиталократии появляются «адепты Капитала-Бога», идущие по «преступным маршрутам».

Наркокапитал в США занимает третье место по приносимой прибыли. По ряду данных «преступный капитал в мире» представляет собой величину около 1,5 триллионов долларов. **Свобода перемещения капитала в так называемом на Западе «Новом Мировом Порядке» превращается в свободу перемещения преступного капитала.**

Преступный капитал – плоть от плоти так называемого «легального каптала». Они неотличимы. «Деньги» не пахнут источниками своего происхождения.

«Легальный капитал» Англии в XIX веке использовал наркотики как оружие для закабаления населения Китая.

Терренс Маккена в книге «Пища богов» писал: «Торговля опиумом была не чем иным, как британским терроризмом, направленным против населения Китая, до тех пор, пока ограничения, установленные китайским правительством на ввоз опиума, не покончили с этим» (цит. по кн.: «Война по законам подлости», 1999, с. 195). «Опиумная война» в Китае – преступление английской капиталократии против человечества, которое навсегда останется символом аморальности капиталистического мироосвоения, а вернее – колонизации и ограбления мира, а вернее – колонизации и ограбления мира, не считающегося с ценностями жизни людей и народов.

Адольф Гитлер, хорошо владевший опиумно-алкогольными стратегиями Капитала по колонизации стран, **говорил о необходимости поголовной алкоголизации русского народа:** «Русские живут недолго, 50-60 лет. Почему мы должны им делать прививки? Действительно, нужно применить силу в отношении наших врачей, запретить им делать туземцам прививки и заставлять их мыться. Зато дать им шнапсу и табаку сколько пожелают») (Г. Пикер. «Застольные разговоры Гитлера»).

Тот же Терренс Маккена обращает внимание на неразборчивость западных разведслужб в использовании средств для достижения целей, в том числе в использовании наркотиков. Собственно говоря, об этом свидетельствует и известное высказывание Аллена Даллеса осенью 1945 года, в котором была дана программа стратегии по уничтожению русского народа и России.

7.2. Торговля детьми и человеческими органами в мире господства Капитала

«Теневая» экономика не ограничивается торговлей наркотиками, алкоголем, но и включает в себя торговлю людьми, детьми, человеческими органами. Вместе с установлением в России «демократической капиталократии» в 90-х годах XX-го века появилась и торговля детьми на фоне обнищания населения и резкого роста количества бездомных детей и «детей-сирот при живых родителях». По оценкам В. Паршуткина, председателя правления Фонда по содействию усыновлению детей-сирот в 90-е годы, «ребенок выступает как предмет спекуляции в бизнесе чиновников, продающих «хороший товар» за определенную плату. Родители-иностранцы, обращающиеся к услугам агентств по усыновлению, готовы заплатить 20-30 тыс. долларов за ускорение процедуры» («Общая газета», №8, 1997г.). В настоящее время торговля детьми и человеческими органами процветает в системе бандеро-фашистской диктатуры на Украине.

Особое место в этой торговле занимает нелегальная торговля девочками и девушками, поставляемыми на «рынок проституции». Россия в 90-х годах XX века и в 0-х годах XXI века была одним из поставщиков такого товара, как и другие развивающиеся страны, включая современную Украину, ставшую де-факто «колонией» Запада. В 1996 году РОВД Ставрополя была обнаружена группировка из 4-х сутенерш (Сабина Давитадзе, Салимат Салпогорова, Светлана Салпогорова, Анжела Рамазанова), кравших девочек и переправлявших их в Турцию, в солнечную Анталию для «потехи» любителей «клубнички». («Война по закону подлости», 1999, с. 186).

7.3. Единство капиталократии, чиновничества, криминальной экономики и коррупции

Глобализация капитала, формирование глобальной Капитал-Мегамашины сопровождается появлением «преступной» глобальной Капитал-Мегамашины, как неотъемлемой части первой, более того, одного из ее инструментов. Коррупция делает все формы монетарного управления рынком капиталов «преступными», построенными на подкупе.

Вся приватизация по Чубайсу прошла под контролем мировой финансовой капиталократии и «теневой, криминальной экономики», возникшей во время «эпохи горбачевизма», с её стратегией рыночных реформ. «Логике участия российского криминалитета» в приватизации по А.Чубайсу я посвятил статью «Криминальная катастрофа», опубликованную в «Советской России» (1995г., №96 (11226), с. 1 – 4).

Когда в ноябре 1991 года Чубайс занял пост председателя Госкомитета по управлению государственным имуществом, то сразу же были «выписаны» из США советники, которые обеспечили приватизацию «лакомых кусков» государственного капитала России – СССР американцами. Здесь мы воспользуемся

данными из беседы корреспондента С. Иванова с отечественным экономистом В.А.Деминым (С.Иванов, 2000, с.3). Американская фирма «Ник энд Си Корпорейшн» через подставные юридические лица стала владельцем целого комплекса предприятий: АО «Курский прибор» (16% акций), «Авионика» (34%), Тушинский машиностроительный завод» (16,3%), АО «Рубин» (6,89%) и многих других. В результате у «Ники», а значит у ВПК США, оказались крупные пакеты акций 19-и важных оборонных предприятий. Но это только маленький пример захвата ВПК США и соответственно финансовой олигархией США ВПК России в 90-х годах его предприятий, реализации экономической войны мировой капиталократии против России.

К этому следует добавить оценку главного редактора газеты «Завтра» А.А.Проханова, опубликованную в передовице этой газеты «Пока не поздно» в ноябре 2024 года. В ней он отмечает: «Наркотики – ужасная жуткая смерть, которую вкалывает наркоторговец в вену школьника, студента, актрисы, экзальтированного художника. Наркотики идут к нам на Русь валом, и по разрушительной силе с ними может сравниться только ковид… И государство не в силах спасти свой народ от алкоголя и наркотиков. Чудовищная коррупция… в новой России, когда олигархи захватили всю советскую собственность и коррумпировали новое российское чиновничество всё, от околотка до министерств, в государстве сложилась мощнейшая коррупция».

Чубайс и его команда специально снижала государственную долю собственности на предприятиях ВПК России, при этом, по свидетельству В.А.Демина, на чековых аукционах под различными предлогами отсекались российские фирмы и граждане. Так, например, при проведении закрытого чекового аукциона по продаже акций стратегического АО «Энергия», ведущего предприятия космического оборонного комплекса, большинство российских и физических лиц к участию в аукционе не были допущены. Поэтому практически все досталось иностранным инвесторам.

В С.-Петербурге «Сименс» пытался захватить главные энергетические предприятия в России. Этот пример – маленькая часть попыток мировой капиталократии создать плацдарм для захвата всего энергетического машиностроения и энергетической системы России. В результате приватизации у «Сименса» оказалось 20% акций ЛМЗ и столько же «Электросилы». «Сименс» инициировал процесс банкротства ЛМЗ (в КУГИ Петербурга практически уверены, что за этим стоит традиционный благодетель России – «Сименс»). В процессе банкротства он сумел провести 6 своих представителей в комитет кредиторов ЛМЗ, общее число которых всего лишь 9 человек (пример того, как действовал в 90-х годах, в «эпоху Б.Н.Ельцина», механизм функционирования иностранной финансовой капиталократии в России, С.А.) (С. Иванов, 2000, с.3). Но сам факт отражает ту войну, которую вела мировая капиталократия (Запад) против России, под прикрытием «приватизационных реформ» Ельцина-Гайдара-Чубайса. В 0-х годах XXI века уже был этот процесс блокирован.

Результат деятельности команды приватизаторов стал «преступлением века» – национальной изменой интересов России. В августе 1994 года в совместном документе российские спецслужбы дали оценку: «Приватизация

предприятий военно-промышленного комплекса привела к массовой утечке новейших технологий, уникальных научно-технических достижений практически даром на Запад. В целом Запад приобрел в России столь большой объем новых технологий, что НАТО учредила для их обработки специальную программу» (С. Иванов, 2000, с. 3).

Вопреки распространенным легендам о «русской мафии» в ряде случаев прослеживается связь иностранных инвесторов с западным криминальным миром. Так, например, по словам заместителя начальника управления экономической контрразведки ФСБ России в 90-х годах А. Юрченко (июнь 1997 года), усиливаются попытки иностранных криминальных групп отмыть в России «грязные деньги».

«Теневая экономика» Запада де-факто в 90-х годах превратилась в одну из «колонн» экономического наступления Запада на Россию тогда. А.Юрченко отметил, что за период – 1995-1997гг. – ФСБ разоблачила и пресекла попытки 10-и криминальных зарубежных групп, пытавшихся своими действиями нанести существенный экономический ущерб России (С. Иванов, 2000, с. 3). «Сатана там правит бал, там правит бал преступный капитал!».

7.4. «Мировой грязный капитал» как «преступная тень» мирового капитала

Капитал преступен изначально. Его цивилизовывание происходит с помощью капиталократического права и «гражданского общества». Формально – буржуазные «оковы» права «гражданского общества» ему не помеха, потому что он создает эти «оковы» или «правила игры» (по Дж. Соросу).

Не случайно то, что в СССР считалось «спекуляцией» и «экономическим преступлением», в «ельциновской России» 90-х годов становится «правилом» зарабатывания денег, как и во всем мировом финансово-монетарном пространстве.

В этом «пространстве» преступный капитал чувствует себя вольготно. Он становится «кентавром», т.е. соединением «белого» или «чистого» и «грязного» капиталов. Образуется фискальный капиталооборот по формуле: «грязные Д – чистые Д – грязные Д – чистые Д…». Переход «грязных денег» в «чистые деньги» на юридическом языке называется «отмыванием денег». «Грязные деньги», превратившись в «чистые», начинают контролировать «чистые капиталы», заставляя их патронировать «грязные».

«**Мировой грязный капитал» сопровождает «мировой чистый капитал», как его «тень». Он необходим для реализаций тайных стратегий финансовой капиталократии, включая наркоагрессии, наподобие «опиумной войны», развязанной английской капиталократией в Китае в XIX веке**. Одним из примеров такой агрессии – было поступление на «наркорынок» в России в 0-х – 10-х годах XXI века под контролем американцев наркотиков из Афганистана.

С помощью коррупции «грязный капитал» стремится захватить государственную власть изнутри, по каналам взаимодействия «Капитал-Мегамашины» и бюрократической машины.

Происходит криминализация государства как одна из сторон его капитализации, превращения государства в элемент капиталократии.

Все капиталистические государства в той или иной мере криминальны, потому что капиталистическая система по своей сущности не может не быть криминальной.

Монетаризация и технологизация (в том числе – цифровизация) «Капитал-Мегамашины», которые я анализировал в своих книгах по теории капиталократии и глобального империализма, переходят в монетаризацию и технологизацию (цифровизацию) «преступной» Капитал-Мегамашины, которая начинает внедряться в главные «каналы» капиталовластия – энергетический и информационный. Вместе с компьютеризацией появляется «компьютерная (цифровая) капитало-преступность» как их «тень». «Преступная тень» Капитала-Мегамашины «повторяет» все метаморфозы, которые происходят с Капиталом.

Преступный Капитал и преступная капиталократия погибают вместе с Капиталом-Богом. Они просто «говорят» нам о той стороне его «природы», которую он «прячет» от света, а именно «преступной природы», «Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за металл!».

7.5. Мировой капитализм как планетарно-преступная система, по отношению к которой действует «экологический приговор» со стороны Природы

Начиная с рубежа 80-х – 90-х годов XX-года, с момента перехода глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, Природа «подписала» Экологический Приговор всей системе строя мировой финансовой капиталократии, как экологически преступному миру. Еще в начале XX-го века русский православный философ С.Н.Булгаков определил систему капитализма как «человеконенавистничество», как систему, которая находится в конфликте с ценностями христианства Де-факто власть Капитала-Фетиша (он же – «Капитал-Бог», и «Капитал-Сатана», эти метафоры я ввел в 2000 году в монографии «Капиталократия») есть «война» против человека (в системе капитализма). И криминальная экономика, как «спутник» строя капиталократии, – только один из механизмов этой войны.

Это «преступно-криминальное» измерение строя мировой финансовой капиталократии во главе с США особенно ярко «овеществилось» в объявленной в Отеле «Фермонт» в Сан-Франциско в США на совещании представителей американского олигархата в сентябре 1995 года (по свидетельству Г.-П.Мартина и Х.Шуманна в книге «Западня глобализации. Атака на процветание и демократию», 2001г., с. 20, 21) **модели «20% : 80%», по которой 80% населения планеты объявлялись «лишними» (поскольку для**

воспроизводства мирового капитала достаточно труда только 20% населения, живущего на планете).

Эти 80% от численности всего человечества должны быть теми или иными способами в течение XXI века «убраны с «лица» Земли, т.е. ликвидированы с помощью войн, наркотизации и алкоголизации населения, разрушения семьи, цветных революций, голода и т.д., и т.п.

Сама эта «фермонтская модель 20 : 80», рожденная в США как своеобразной «столице» строя мировой финансовой капиталократии, и системы глобального империализма – соответственно, есть манифестация человеконенавистничества и глобального преступного характера всей этой системы, против которой уже выступила, через процессы первой фазы Глобальной Экологичекой Катастрофы, Природа Земли как Целое (или другими словами – Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы, имеющие собственные экономические механизмы).

Капитализм на Земле превратился в планетарно-преступную систему, грозящую превратиться в «экологическую могилу» для всех людей на Земле. Известный приговор капитализму, который «озвучил» английский политэконом Т.Даннинг в 1860 году (его этот приговор процитировал К.Маркс в своем «Капитале») – когда прибыль достигает 300%, капитал готов идти на любые преступления, – приобрел зловещий, планетарный масштаб.

7.6. Заключение

И спасти человечество от капиталогенной экологической гибели может только социализм, но социализм нового, ноосферного качества, обеспечивающий единственную стратегию выхода из Экологического тупика Стихийной истории в XXI веке – научно-управляемую социоприродную эволюцию.

Вместе с освобождением человечества, и России – первой страны в мире, совершившей Социалистический Прорыв в XX-ом веке в лице СССР и его истории, – от капитализма, как преступной и антиэкологической системы, произойдет и освобождение от постоянного «спутника» строя капиталократии – криминальной экономики.

Но это самое трудное Общее Дело, с которым сталкивается человечество в XXI веке, потому что речь идет о «Человеческой Революции» невиданных глубины и масштаба – своеобразных «Родов» Действительного Разума, т.е. такого Разума (и значит – Науки, Культуры и Образования), который в своем качестве возвышается на уровень способности научно управлять всей Социо-Биосферной эволюцией на Земле.

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома требует Мужества Разума как на уровне отдельных людей, отдельных народов, наций, государств, так и на уровне «всего человечества вместе», как «истинного человека» по И.Гёте.

«…экологические цели не консолидируют, не мобилизуют народ, не раскрывают его творческий потенциал, а, наоборот, разъединяют, расслабляют и лишают созидательного творчества…

Можем ли мы вернуться к сталинской экономике? – Можем, если сформулируем надэкономические, высшие цели. Такие цели сегодня витают в воздухе. Сейчас, пожалуй, самое главное, чтобы кто-то сумел громогласно эти цели озвучить, и чтобы они были услышаны народом. Мы не только можем, мы обязаны вернуться к сталинской экономике. Не следует себя обманывать: рыночная экономика обрекает Россию на гибель»

В.Ю.Катасонов[30]

8. СОЦИАЛИЗМ КАК СПАСЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА ОТ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ГИБЕЛИ В XXI ВЕКЕ

[30] Катасонов В.Ю. Экономика Сталина / Отв. ред. О.А. Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2014. – 416с.; с. 45

8.1. Наша память – наше оружие

В «Отечественных записках» – приложении к «Советской России» – за 27 июня 2024-го года – прочитал великолепную **статью Дмитрия Аграновского «Наша память – наше оружие».**

Вспоминая поколение победителей в Великой Отечественной войне 1948–1945 гг., отмечая, что в этой войне «Советский Союз завоевал право сильного, и это право принимали и уважали все государства в мире», он с горечью констатировал, что **«потом на нашу землю пришла беда под названием «перестройка», которая перешла в еще более страшный морок – «реформы», и что за этой «перестройкой», стояла «холодная», или более точно – «гибридная война» Запада против СССР, которая «разрушила наше сознание».** Эта война и привела на рубеже 1991/1992 гг. к гибели СССР (в результате «сговора» Ельцина, Кравчука и Шушкевича в декабре 1991 года в Беловежской пуще), которая де-факто стала Победой Запада над СССР в этой «холодной», или «гибридной войне», и одновременно под видом «рыночных реформ» – к экономической колонизации России. Кстати, А.А.Зиновьев назвал установившуюся так называемую «демократию» в России «колониальной демократией».

Теперь мы мучительно освобождаемся от этой своей колониальной зависимости, через продолжение войны с Западом в форме проводимой Специальной военной операции на Украине, начиная с 24 февраля 2022 года.

Справедливо Дмитрий Аграновский замечает:

«Мы видим и чувствуем, что и 9 мая, и 22 июня вновь приобрели для нашего народа такое звучание, потому что Запад снова намерен нас раздавить, причем намеревались они это сделать с тем же высокомерием, что и Гитлер, – за считанные месяцы. А вот не вышло. И не выйдет… мне приходят на ум слова Владимира Высоцкого: «Наши мертвые нас не оставят в беде, наши павшие как часовые!». Мы воюем советским оружием, в буквальном смысле слова черпаем силы в советском нефтегазовом комплексе, и так далее по всему списку, от советских праздников и памятных дат до наших новых-старых друзей, каждый из которых благодарит нас за помощь, которую мы оказали, когда были Советским Союзом»[31].

И в этом контексте я согласен с Дмитрием Аграновским – «Наша память – тоже оружие»!

Я, как и Дмитрий Аграновский, будучи представителем поколения «1937 года рождения», помнящего ту войну и Великую Победу 1945 года, неоднократно возвращался к «нашей памяти» и опубликовал в 2019 году книгу «Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации», причем, продолжая мысль, заложенную в этом названии, такой «Высоты Духа», которой не ведал вся всемирная история человечества, – «Высоты Духа», в которой отразилось высочайшее качество Советского Человека, рожденного Социализмом в СССР.

---

[31] Там же, с. 7

8.2. Теоретические вопросы, оставленные нам историей СССР

Но есть вопросы теоретические, оставленные нам историей СССР, особенно в период, начиная с 1956 года, после «знаменитого» разоблачения культа личности Сталина Хрущевым, в том числе историей зарождения «хвостистской» (знаменитая фраза М.С.Горбачева «процесс пошел») идеологии перестройки по Горбачеву и на основе «перестройки» становления «эпохи ельцинизма», осуществившей демонтаж СССР и затем крушение всего советского строя страны, через «расстрел Белого Дома» 4 октября 1993 года:

- «Почему Коммунистическая партия Советского Союза, будучи руководящей силой советского социалистического государства, позволила появиться «предателям» в лице М.С.Горбачева, Б.Н.Ельцина, А.Н.Яковлева, Е.Т.Гайдара и других, обрушивших это государство?»,
- «Какие факторы или неизвестные закономерности, скрытые в «природе» социалистического строя, способствовали «разрушению» и «обуржуазиванию сознания значительной части советских людей, в том числе и «сознания» определенной части коммунистов, руководивших партией и государством?»,
- «Какая особость капитализма и какая особость социализма проявились в их исторической борьбе, охватившей весь XX век и продолжающейся в веке XXI?»,
- «Почему СССР, показавший невиданные в истории мощь, мобилизационную эффективность, качество человека и высоту духа советской цивилизации, проиграл Западу, вернее империализму США, Великобритании и стран Западной Европы в их «холодной» войне, как выразился Д.Аграновский, в «самой подлой войне»?».

И список этих вопросов может быть расширен.

8.3. Главное в Социализме: он есть Управляемая История

Главное, что нужно теоретически осознать и сделать это достоянием всех людей и в России, и на Земле, – это то, что Социализм есть Управляемая История, и одновременно – социальная система, поднимающая Человека на уровень Субъекта такой Истории.

Поэтому созидание Социализма одновременно есть человеческая революция невиданного масштаба.

Человек возвышается в своих системе ценностей, мировоззрении, в профессионализме, в отношениях к миру и обществу на уровень ответственности за Будущее всего общества, в котором он живет, трудится, созидает, творит:

В.И.Ленин назвал такую человеческую революцию «культурной революцией». Понятие «человеческой революции» ввел первый руководитель «Римского Клуба» А.Печчеи в конце 70-х годов XX века в книге «Человеческие качества», рассматривая «человеческую революцию» как базовое условие решения глобальных экологических проблем на Земле.

Но он, как представитель капиталократии Запада, бизнесмен высокого ранга, оставаясь защитником строя господства Капитала и Рынка, не понимал, что вся система «мирового капитализма» (если применить это понятие Дж.Сороса, которое вошло в название его книги «Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности», 1998 г.), или система глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии в моем определении, функционирует и развивается на основе Закона расчеловечивания человека (роста его отчуждения от собственной сущности, призвания, общества и природы в целом), – поэтому в этой системе такая «человеческая революция» невозможна.

Социализм, именно как управляемое, плановое социально-экономическое развитие общества, и поэтому как «общество высокой субъектности», имеет по отношению к Капитализму, как системе, олицетворяющей собой своеобразную «вершину» Стихийной истории («предыстории» по К.Марксу), **противоположный (по отношению к капитализму) закон устойчивого развития – Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования (образовательных систем) в обществе.**

8.4. О ведущей роли Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в Социализме как Управляемой Истории

Данное теоретическое положение есть мой теоретический вклад в развитие, «научного социализма» (получившего в СССР название марксизма-ленинизма), который я сделал, как ответ на «хвостистскую» идеологию «перестройки» социализма в СССР М.С.Горбачева, в 1990 году, опубликовав теоретический труд «Опережающее развитие человека, качества, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив».

На мой взгляд, именно отсутствие в теории социализма в СССР, отсутствие понимания ведущей роли этого закона, и поэтому действующего императива опережающего развития качества системы образования и воспитания в обществе, опережающего развития «теории будущего», и соответственно социо-гуманитарного научного комплекса, без которых управление развитием общества начинает «отставать» от тех проблем, императивов, которые ставит История, становится «слепым», – и стало главным фактором, что КПСС, с эпохи Н.С.Хрущева, с его «антисталинского теоретического и идеологического демарша», и кончая эпохой М.С.Горбачева, в которой его возглас «процесс пошел», ставка на «рыночную реформацию», сопровождающуюся «эрозией» механизмов планирования развитием СССР, **превратился из «интеллектуального, идеологического авангарда» общества в «интеллектуальный, идеологический арьергард».** И одним из

«фокусов» этой теоретической трансформации стала ставка на «либерализм», как главную, скрытую идеологию капитализма и разрушения общества (на что указал уже в начале 0-годов XXI века И.Валлерстайн, американский философ, в книге «Конец (известного нам) Света»).

8.5. «Смех» Истории над «слепотой» рыночных реформаторов в России

«Смех» Истории, а история умеет «смеяться» над «слепыми» «политиками» и «реформаторами», и народ за это платит «огромную плату» в форме человеческих трагедий, «умопомрачения» и вымирания, заключается в том, что именно в 1991 году, к концу которого СССР, под лозунгами рыночных реформ прекратил свое существование в результате «беловежского сговора» Ельцина, Шушкевича и Кравчука, был написан Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи Доклад для Мирового Банка в США, в котором был вынесен де-факто экологический приговор рынку:

- **в заполненной экологической нише, которую стало занимать человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя.**

Именно на рубеже 80-х – 90-х годов, в моей оценке, глобальный экологический кризис, который возник приблизительно в середине XX-го века, перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. А это означает, что наступили Экологические Пределы всей Стихийной Истории человечества, в том числе всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле.

Это означает, что время победы в «холодной войне» глобального империализма мировой финансовой капиталократии во главе с США (против СССР) над советским социализмом в СССР совпало со временем одновременного превращения этой системы в «живой экологический труп», или другими словами, – в систему экологического самоуничтожения.

А это совпадение и есть «Смех Истории» как над реформаторами, бывшими коммунистами, в СССР – России в начале 90-х годов, так и над радующимися «победителями» – руководством США и всей мировой капиталократией.

8.6. Теперь Природа как Целое выступила против Капитала и Рынка

Теперь сама Природа как Целое (Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы) выступила против Капитала и Рынка и встала на сторону Социализма. Этому положению я посвятил недавно специальную книгу «Природа против Капитала и рынка» (2023).

В тот момент по времени, когда советский социализм сходил со сцены истории, как выражение победы рыночно-капиталистической контрреволюции (когда А.Чубайс объявил, что он проводил приватизацию, почти «задарма» отдавая социалистическую собственность новоиспеченным олигархам,

чтобы уничтожить социализм навсегда), **т.е. победы «мирового капитализма» Дж.Сороса над советским социализмом, произошло другое историческое событие – начал действовать процесс экологического упразднения всей рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле и одновременно – процесс экологической гибели человечества (продолжающего бытийствовать в «плену» этой антиэкологической системы).**

Возникший императив выживания человечества на Земле предстал как синтез социалистического и ноосферного императивов.

Это означает, что спасти человечество от экологической гибели может только Социализм, по Социализм нового качества, именно – Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

Речь идет уже не просто и возвышении человека на уровень Субъекта Управляемой Истории, – а именно о возвышении его на уровень Субъекта Научно-Управляемой Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюции.

Социализм приобретает новую, ноосферную миссию.

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстает как Эпоха Родов (в лице Человечества) Действительного, т.е. Ноосферного, Разума. Речь идет о преобразовании Разума человека (и человечества) в «Разум Биосферы», в Разум, способный научно управлять всей Социо-Биосферной эволюцией (с сохранением всего «богатства» или «разнообразия» жизни на Земле, представленного разнообразием «живых систем» в Биосфере; и соответственно – с соблюдением законов-ограничений, диктуемых гомеостатическими механизмами Биосферы и планеты Земля).

Императив экологического выживания человечества требует завершения той социалистической человеческой революции, которая осталась незавершенной в Российской цивилизации, как Цивилизации Правды, вследствие «схода» СССР с Арены Истории в конце 1991 года, – но теперь уже в новом качестве, а именно – как Ноосферной Человеческой Революции, означающей собой «Роды» Действительного Разума, именно как Ноосферного Разума.

В.Ю.Катасонов в книге «Экономика Сталина» в 2014 году де-факто **сформулировал** по отношению к ближайшей «логике» исторического развития России **императив «возвращения» к «сталинской экономике», т.е. к управляемой экономике, и значит к Социализму, как Управляемой Истории.** Но для этого должен быть реализован **другой «императив В.Ю.Катасонова»** (так я условно его назову) – **императив формулирования «высших надэкономических целей», а значит – и формирования «Образа Будущего», который становится Целью Развитии России.**

На мой взгляд, такой «высшей надэкономической целью» развития России и её экономики – становится переход России к Ноосферному Экологическому Социализму и одновременно Ноосферная стратегия спасения всего человечества от экологической гибели в XXI веке.

Закончу этот своей очерк теоретическим положением из своей монографии «Роды Действительного Разума», изданной 10 лет назад, в 2015 году (с. 32, 33):

«Возвращаясь к мысли о систмогенетике Разума или спирали его прогрессивной эволюции, можно сформулировать **следующее «смысловое измерение» Родов Действительного Разума:**

- **Закончился гигацикл Стихийной, спонтанной и автономной (условно независимой от Природы) Истории и вместе с ним «перинатальный период» развития человеческого разума под защитой негэнтропийного механизма Биосферы: его Конец наступил одновременно с Началом первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и Эпохи Великого Эволюционного Перелома;**
- **Начинается гигацикл Управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта или, что тоже самое, коллективного Управляющего Разума человечества и научно-образовательного общества на Земле.**

…Собственно говоря Роды Действительного Разума – это скачок в росте управляющего начала (в лице коллективного разума человечества) в социоприродной (или в социобиосферной, т.е. ноосферной) эволюции на Земле, который и должен спасти человечество от экологической гибели» (конец цитаты, С.А.).

«…вполне естественно предположить, что по мере развития Разума и развитие Природы все более и более будет следовать его целеполаганию. А следовательно, во все большей степени обеспечивать единство Разума и породившей его Суперсистемы… Но состоится ли нынешний человек как носитель такого объединяющего разума? Хочется думать, что так оно и будет»

Н.Н.Моисеев[32]

ПОСЛЕСЛОВИЕ

[32] Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 450с.; с. 247, 248

– 1 –

В своем «Послесловии», замыкающем мое «повествование» о сложных проблемах, стоящих перед Россией и человечеством, перед Человеком и его разумом в XXI веке, которые связана с **наступившей Эпохой Великого Эволюционного Перелома, не могу не вернуться к одному из главных императивов этой Эпохи – императиву экологического отрицания Рынка, как основы развития современной экономики, в том числе господства строя Капитала и ценности частной капиталистической собственности.**

Напоминаю, что к пониманию того, что решение глобальных экологических проблем требует отказа от рыночной формы развития экономики в странах мира и в целом на Земле пришли известные в 90-х годах экономисты-экологи Роберт Гудленд, Герман Дейли и Салех Эль-Серафи. Вот как об этом писал известный советский и российский ученый – специалист в области истории Земли, геолог-стратиграф, палеоклиматолог и геолог, доктор геолого-минералогических наук, председатель мировоззренческого Клуба «Экогайя – Дом Земля» Всеволод Алексеевич Зубаков в 2002 году в своей книге «Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания» (с. 9):

«За год до открытия второй конференции ООН по окружающей среде были опубликованы две знаковые работы представителей большого бизнеса. **В одной из них, под редакцией виднейших экономистов-экологов Роберта Гудленда, Германа Дейли и Салеха Эль-Серафи (1991), был сделан исключительный по важности хорошо аргументированный вывод о том, что в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

– 2 –

Иными словами, этот вывод, причем сделанный в 1991 году, этих трех «виднейших экономистов-экологов», как их охарактеризовал В.А.Зубаков, – Гудленда, Дейли и Эль-Серафи, по сути означает, что «рынок» и «решение глобальных экологических проблем» есть вещи несовместные, и что «рынок» превратился в условиях «заполненной экологической ниши» (а глобальный экологический кризис и есть индикатор заполненности земной экологической ниши) в механизм (вместе с Законом Конкуренции) экологической гибели человечества на Земле.

И этот вывод этих трех ученых с мировой известностью в Докладе, написанном, что важно, по Заказу Мирового Банка (в Нью-Йорке), был сделан в том 1991 году, когда «армия рыночников-реформаторов в СССР» во главе с Б.Н.Ельциным» под лозунгами рыночных реформ разрушила СССР. Вот эта парадоксальная ситуация – есть пример того, как жестко может «сменяться» История над теми, кто не хочет знать её Правды, её законов развития.

В.А.Зубаков на им же поставленный вопрос (с. 11):

«Где мы? В какой ситуация?», – так отвечает (в «логике» научно-сильной диагностики): «**Мир в глобальном экологическом кризисе (ГЭК), либо уже в «Тотальной Экологической Катастрофе (ТЭК)», либо на полпути об ГЭК к ТЭК. Для поиска выхода у нас не более 50 лет».**

Кстати, диагноз «на полпути от ГЭК и ТЭК» В.А.Зубакова совпадает с моим диагнозом экологической ситуации на Земле, поставленным мною еще в 1990 году, что глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

– 3 –

Россия (я еще раз возвращаюсь к своему теоретическому положению) как евразийская, самая «холодная», и поэтому высоко-энергостоимостная, цивилизация всегда развивалась при доминирующей роли Закона Кооперации, и была, как «кооперационная цивилизация» – «антирыночной» и «антикапиталистической». И именно в этом своем цивилизационном качестве она и совершила Социалистический Прорыв – первый в истории человечества (превратившись в СССР).

Теперь же наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома обозначила собой что «против Рынка и Капитала выступила Природа» (одну из своих книг в 2023 году я так и назвал «Природа против Капитала и Рынка»).

Повторю еще раз: базовый признак «Социализма» как новой формы бытия человека – это управляемая история, управляемая экономика. А теперь в логике стратегии экологического выживания человечества «Социализм» именно как строй, в котором реализуется управление развитием общества, приобретает новое качество, он становится строем, в котором реализуется научное управление социоприродной эволюцией, т.е. является Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом.

Переход российской цивилизации, как самой «холодной» и высоко-энергостоимостной цивилизации, к Рынку и господству Капитала, через приватизацию социалистической собственности по схеме А.Б.Чубайса, поскольку он (переход) вошел в конфликт именно с цивилизационными законами развития России (которых я коснулся выше), обернулся процессом «рыночного геноцида России».

Обоснованию этого диагноза я посвятил в 2013 году монографию «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика». В ней я писал (с. 15):

«Что стоит за рыночным геноцидом в России?

– Рыночный геноцид всей России, что означает, что Россию на «рыночном» пути ждет в XXI веке гибель. Рынок, капитализм и цивилизационные основания бытия России (сама историческая логика её развития как евразийской, общинной, самой холодной цивилизации в мире) – **вещи несовместные».**

К этому же выводу приходит и известный российский политэконом **Валентин Юрьевич Катасонов в книге «Экономика Сталина», изданной в России в 2014 году.** В этой книге, осуществив анализ механизмов функционирования и развития «Экономики Сталина» как «планово-управляемой экономики», он подчеркнул, что такая экономика эффективно функционирует и развивается, если она служит средством реализации высших надэкономических целей, или другими словами – реализации большой национальной идеи.

И далее он так заканчивает первую главу из этой книги под названием «О сталинской экономике и высших целях» (с. 45):

«Можем ли мы вернуться к сталинской экономике? – Можем, если сформулируем надэкономические высшие цели. Такие цели сегодня витают в воздухе. Сейчас, пожалуй, самое главное, чтобы кто-то сумел громогласно эти цели озвучить, и чтобы они были услышаны народом. **Мы не только можем, мы обязаны вернуться к сталинской экономике. Не следует себя обманывать: рыночная экономика обрекает Россию на гибель»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

В 2024 году я издал монографию, посвященному еще одному скрытому закону функционирования Рынка, как главного механизма развития «капитализма» или «рыночной экономики» (как «болезни» общества по Иммануилу Валлерстайну), – **закону фальсификации качества как закону рынка (и соответственно – рыночной демократии).** Эту монографию я так и назвал: «Закон фальсификации качества и рыночной демократии (и один из механизмов экологического самоуничтожения человечества)».

В Эпоху Великого Эволюционного Перелома этот мой «закон фальсификации качества как закон рынка» поднялся в своем действии на уровень механизма фальсификации качества всех мероприятий государство мира и в целом ООН по переходу человечества к устойчивому развитию.

С.Г.Кара-Мурза издал в 2000 году капитальный научный труд «Манипуляция сознанием». А ведь «манипуляция сознанием» людей со стороны капиталократии, в том числе её информационной власти (скрывающейся за «рынком информационных услуг»), – только одна **из форм проявления Закона расчеловечивания человека** (как закона устойчивости капитализма, в системе которого «свобода», по Ф.Хайеку, для всех эксплуатируемых Капиталом на рынке людей – базируется на невежестве (см. эпиграфы к этой книге)). Закон фальсификации качества товаров, услуг на «рынке» как механизм строя капиталократии, будучи механизмом устойчивости строя капиталократии, приобретает де-факто роль ускорителя экологической гибели этой системы!

Здесь следует еще раз вспомнить приговор И.Валлерстайна «капитализму» или «рыночной экономике», которому он посвятил специально целую монографию «Конец (известного нам) Света». Еще раз напоминаю, что **этот известный американский философ и социолог назвал «рыночную**

экономику» «болезнью», которая разрушает общество, и уже, в контексте процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, превратилась в планетарном масштабе в «рыночный планетарный экоцид» и процесс гибели всего человечества.

Здесь надо обратить внимание читателя на еще один аспект «Приговора со стороны Природы Рынку в виде процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы». «Рыночная экономика» и её соответствующий «рыночный разум» (в том числе и «рыночная демократия») живут в «мелкомасштабном времени», диктуемым получением прибыли, наживы, а Природа «живёт» (с позиции развития глобального экологического кризиса) в «крупномасштабном времени», которое требует от человеческого разума, когда речь идет о решении глобальных экологических проблем, прогнозирования с увеличивающимся соответственно лагом упреждения, а это может быть обеспечено только с помощью «управляемой экономики», да еще способной обеспечивать стратегическое управление развитием общества. Преодоление Барьера Сложности, который встал перед «стихийным», и соответственно – «рыночным, разумом», входит в смысловое наполнение «Родов Действительного Разума», т.е. в рождении такого теперь уже «управляющего разума», который соответствует сформулированному мною Закону информационно-интеллектно-энергетического баланса, содержание которого мною анализировалось выше.

Итак, Эпоха Великого Эволюционного Перелома в условиях уже идущих процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, когда установилась «диктатура лимитов природы» (понятие, введенное В.П.Казначеевым), есть эпоха «расставания» не только с «простотой» в познании себя и мира (на что обратил внимание Н.Н.Моисеев), но и с «рынком»., частной капиталистической собственностью, со всей рыночно-капиталистической системой, превратившейся в систему экологического самоубийства человечества.

– 5 –

Россия, в условиях военного противостояния Западу на Украине в процессе проведения Специальной Военной Операции (с 2022 года), медленно освобождается от «либерального западничества» и соответственно от «западни» на пути её развития в виде рыночно-капиталистической гибели, куда её вели «западные кукловоды», **и возвращается, в логике своего цивилизационного развития (как «государство-цивилизация» по определению Президента РФ В.В.Путина), к системным законам своего развития.**

Россия, как цивилизация Правды, «обречена» не только на Победу над Западом, но и призвана предъявить миру новую идеологию – идеологию спасения его от экологической гибели. По моим взглядам, такой идеологией является Ноосферизм (этому я посвятил недавно, в 2024 году, монографию «Ноосферизм – «идеология XXI века», рожденная в России»).

Россия всей своей историей, в том числе и историей СССР, а также тем, что именно в ней – всей историей Эпохи Русского Возрождения – была порождена мощная Ноосферная Научная Школа, которую украшают творческие наследия таких мыслителей и ученых, как В.И.Вернадский, Н.Ф.Федоров, С.Н.Булгаков, А.Л.Чижевский, П.А.Флоренский, В.А.Ковда, В.Н.Тимофеев-Ресовский, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, В.Г.Афанасьев, Р.И.Косолапов, В.Т.Пуляев, Ю.М.Осипов, А.Д.Урсул, А.А.Яшин и многие другие, – призвана возглавить Ноосферный Прорыв человечества, именно как стратегию его спасения от экологической гибели.

Н.Н.Моисеев в книге «Расставание с простотой» в 1998 году (с. 467) предупреждал:

«Мы уже осознаем, что неразумное использование могущества цивилизации может оказаться смертельно опасным для людей…».

Чтобы это не произошло и написана мною эта книга, которая дополняет серию моих научных работ по Ноосферизму и теории России, как уникальной евразийской цивилизации, часть из которых представлена в приложении к этой книге «А.И.Субетто Сто основных работ по теории России как евразийской цивилизации, первой совершившей Социалистический Прорыв человечества в XXI веке и призванной стать Лидером Ноосферного Прорыва в XXI веке».

В.С.Соловьев, русской философ конца XIX века, в своей работе «Смысл любви» писал (В.С.Соловьев. Смысл любви. Избранные произведения, 1991, с. 9):

«Заранее над смертью торжествуя,
Я цепь времен любовью одолев,
Подруга вечная, тебя не назову я,
Но ты почуешь трепетный напев…»

Закон Любви, или Закон Кооперации, – базовый закон будущего Ноосферного Развития и России, и всего Человечества!

Россия, как Цивилизация Правды и Любви, всегда одерживала Победы над силами «Зла» и «Сребролюбия». Теперь Россия призвана возглавить Ноосферный Прорыв человечества, который диктует Правда Эпохи Великого Эволюционного Перелома!

Приложение 1

А.И.СУБЕТТО

СТО ОСНОВНЫХ РАБОТ ПО ФИЛОСОФИИ И ТЕОРИИ РОССИИ КАК ЕВРАЗИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ, ПЕРВОЙ СОВЕРШИВШЕЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ ПРОРЫВ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В XX-ом ВЕКЕ И ПРИЗВАННОЙ СТАТЬ ЛИДЕРОМ НООСФЕРНОГО ПРОРЫВА В XXI ВЕКЕ

(библиография избранных работ)

Введение

В 2022 году я опубликовал «СТО ОСНОВНЫХ РАБОТ ПО НООСФЕРИЗМУ» – краткую библиографию моих основных научных работ по Ноосферизму, выполняя просьбу (это была его идея) Президента Ноосферной академии наук доктора психологических наук, профессора Виктора Васильевича Семикина (своеобразный «Топ-100» Ноосферизма).

Разработкой философии и теории России как уникальной евразийской цивилизации, имеющей собственные цивилизационные (или «системные») законы развития, в том числе из-за «холодного климата», – с высокой энергостоимостью воспроизводства жизни, подчиняющейся в своем развитии Закону Кооперации, и неслучайно – первой совершившей в истории человечества Социалистический Прорыв (превратившись в СССР) и затем Космический Прорыв в XX-ом веке, и призванной первой совершить в XXI веке Ноосферного Прорыв, я занимаюсь около 40 лет.

Этот теоретический комплекс, который может быть условно назван «Ноосферным Россиеведением», входит в разработанную мною научно-мировоззренческую систему «Ноосферизм», как одна из важнейших составляющих этой системы. Настоящий «Топ-100» по «Ноосферному Россиеведению» мною представляется как приложение к новой книге по Ноосферизму «Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – «Роды» Человека и Разума Ноосферного Будущего (доклады и очерки)».

А.И.Субетто

Сто основных работ по философии и теории России как уникальной цивилизации («Ноосферному Россиеведению»)

1. **Субетто А.И.** Экономическое проектирование стратегий научно-технического прогресса и квалиметрии хозяйственных систем// Нововведение и эксперименты в управлении экономикой. Всесоюзный семинар. Москва, ноябрь 1988г. Под ред. Сигиневича А.В., Петрова А.А. – М.: Ин-т экономики АН СССР, 1988. – с. 56 – 60

2. **Субетто А.И.** Феномен космизма в русской культуре через призму творческого наследия Н.К.Рериха// Сборник тезисов докладов «Вторая Изварская научная конференция, посвященная 60-летию института «Урусвати». – Л.: АН СССР, 1988. – с. 13, 14

3. **Субетто А.И.** Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.

4. **Субетто А.И.** «Русский космизм» и грядущая четвертая волна развития человеческой цивилизации// «На страже Родины». – 1990. – №131(23693), 132(23694), 135(23697), 138(23700). – 8, 9, 13, 16 июня.

5. **Субетто А.И.** «Русский космизм» и развитие человеческой цивилизации// «Эврo» (журнал). – 1991 – №2. – с. 40 – 42

6. **Субетто А.И.** Аграрный технополис (агрополис) – форма активизации общественного интеллекта для решения задач технологического развития аграрного производства Северо-Запада. Проблемы социального проектирования агрополиса// Конференция «Северо-Западный аграрный (агрополис) технополис и крестьянский университет». Информационное письмо и программа. Председатель Оргкомитета А.И.Субетто – Л.: ВИКИ им. А.Ф.Можайского, 1991. – С. 36

7. **Субетто А.И.** Ленинград? Санкт-Петербург?// «На страже Родины». – 1991. – №123(23983). – 30 мая

8. **Субетто А.И.** Наша родина – в опасности (Обращение ленинградских ученых к научной общественности и трудящимся страны)/ Соавторы: Сигов И.Н., Воротилов В.А., Чистов Л.М., и другие, всего 46 авторов)// «На страже Родины». – 1991. – №7(23869). – 9 января

9. **Субетто А.И.** Гуманизация российского общества (Авторская концепция) – СПб. – М.: ПАНИ, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – 156с.

10. **Субетто А.И.** Качество – это достоинство человека, нации и общества. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – 40с.

11. **Субетто А.И.** Манифест возрождения (соавтор – Музапаров Н.Ж.)// «Нижегородская правда». – 1992. – 25 февраля

12. **Субетто А.И.** Проблема качества в России// «Просвещенная коммерция». Газета российских предпринимателей – интеллектуалов (С.-Петербург). – 1992. – №2. – с. 2

13. **Субетто А.И.** Концепция и программа гуманитаризации российского образования// Гуманизм и культура: век XX. Сборник научных трудов. – Тверь: Тверь ГУ, 1993. – с. 108 – 114

14. **Субетто А.И.** Крестьянское образование в аграрной экономике и в аграрной политике. Судьба России на фоне перспектив мировой цивилизации// Крестьянское образование в системе аграрной экономики и аграрной политики (Материалы международной научно-методической конференции, 29 июня – 4 июля 1993 года)/ Под ред. А.И.Субетто – СПб. – Луга Ленинградской обл. – М.: Исследоват. центр Госкомвуза РФ, ПАНИ, Крестьянский академический ун-т, 1993. – с. 5– 16

15. **Субетто А.И.** Конец Классический цивилизации (интервью)// «Россия» (газета). – 1993. – №2. – 6 – 12 января

16. **Субетто А.И.** Образование: будущее России и человечества// «Стандарты и качество» (журнал). – 1994. – №5 – с. 53 – 55

17. **Субетто А.И.** Судьба образования – судьба страны// «Парламентский вестник». РИА «Новости». – 1994. – №7 – с. 20 – 23

18. **Субетто А.И.** Образовательная революция на рубеже XX-го и XXI-го веков – отражение сдвигов в механизмах цивилизационного развития мировой цивилизации и императива выживаемости// Образовательная политика на рубеже XX – XXI веков (материалы международной конференции 28 марта – 3 апреля 1994 года). Часть 4. – СПб.: Европейский Форум за свободу образования. Постоянная Комиссия по вопросам культуры Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ, 1994. – с. 33 – 35

19. **Субетто А.И.** Экобудущее: путь к катастрофе или к ноосфере?// «Безопасность» (журнал). – 1995. – Январь – №1(24). – с. 63 – 74

20. **Субетто А.И.** Анатомия и генезис измены по отношению к памяти о Великой Отечественной войне 1941 – 45 годов со стороны определенной части интеллигенции и политиков в России// «Ульяновская правда» (газета). – 1995. – №192-193 (21.102 – 21.103). – 4 ноября. – с. 6, 7

21. **Субетто А.И.** За возрождение и устойчивое развитие России (интервью)// Вестник Санкт-Петербургской высшей школы МВД России. – 1995. – №6 (12). – с. 3

22. **Субетто А.И.** Манифест «От истоков русской духовности – к будущему России»// Актуальные проблемы социологии, психологии и социальной работы. Этнонациональное, социокультурное развитие и социальное образование. Ежегодник. Выпуск 4. – Барнаул: Алтайский гос. унив-т, 1995. – с. 7 – 24

23. **Субетто А.И.** Геополитические основания Доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий (Предисловие)// В кн.: В.П.Казначеев. Здоровье нации. Просвещение. Образование. – М. – Кострома: Исследоват. центр, КГПУ им. Н.А.Некрасова, 1996. – с. 5 – 26

24. **Субетто А.И.** Право, как норма прогрессивного развития российской цивилизации// «Общество, право, полиция». Материалы международной научно-практической конференции 23 – 24 мая 1996 года. Часть I. Под ред.

С.Ф.Зыбина и В.П.Сальникова. – СПб.: СПб. Юрид. Ун-т МВД России, 1996. – с. 80 – 82

25. **Субетто А.И.** Ноогенез и образование: XXI век – реализация Неклассического гуманизма и императива перехода человечества к цивилизации образовательного общества// Ноогенез и образование. Построение ноосферной школы. Том I// Под ред. А.М.Буровского – Красноярск: Изд-во НМД НЭО, 1996. – с. 84 – 103

26. **Субетто А.И.** Управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта – Неклассическая парадигма устойчивого развития и ноосферы// Проблемы ноосферы и устойчивого развития. Материалы первой международной конференции. С.-Петербург, 9– 15 сентября 1996 года. – СПб.: СПбГУ, 1996. – с. 311 – 313

27. **Субетто А.И.** Здоровье нации как норма социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта// «Физическая культура, спорт и здоровье нации». Материалы международного конгресса. Июнь, 12 – 15, 1996. – СПб.: СПб. Гос. академ. физ. культуры им. П.Ф.Лесгафта, 1996. – с. 295

28. **Субетто А.И.** Что делать? Русская духовность как основание поиска ответа на вечный русский вопрос и выживания российской цивилизации в XXI веке// Третья научная сессия Научного Совета Петровской академии наук и искусств по проблемам образования «Основания Концепции и Доктрины российского образования в XXI веке». Под ред. А.И.Субетто. – СПб.: Науч. Сов. ПАНИ по проблемам образования, ВИФК, 1996. – с. 180 – 193; Ульяновская правда». – 1996. – №174 – 175 (21. 310 – 21.311). – 5 октября. – с. 4, 5; №178 – 179 (21.314 – 21.315). – 12 октября. – с. 5

29. **Субетто А.И.** Императивы выживаемости цивилизации и России// «Природа Прииртышья»/ Альманах Областного комитета охраны окружающей среды и природных ресурсов. – 1996. – №2– с. 19, 20

30. **Субетто А.И.** Земельный вопрос в России// «Земля Русская» (газета). – 1996. – Ноябрь. – №25-26. – с. 4 (Издается Петровской академией наук и искусств).

31. **Субетто А.И.** Русский космизм и сферное учение// Стратегия выживания: космизм и экология. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – с. 42 – 56

32. **Субетто А.И.** Тринадцать тезисов философии выживания России в начале XXI века// «Ульяновская правда» (газета). – 1997. – 24 июня. – с. 3, 4

33. **Субетто А.И.** Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)// «Ульяновская правда» (газета). – 1997. – 15 мая – с. 3; «Знамя мира» (Газета духовного единения. Томск). – 1997. – №7(54). – с. 14, 15

34. **Субетто А.И.** Экономика качества и качество жизни в мире и в России: драма, коллизии, перспективы// В сб.: Доклады семинара, посвященного Всемирному Дню качества 14 ноября 1996 года. – СПб.: Изд-во СПбГУЭиФ, 1997. – с. 47 – 65

35. **Субетто А.И.** Открытое письмо к представителям всех ветвей власти в России, к Всероссийскому Совету Ректоров вузов России, к российской

интеллигенции по поводу складывающейся антиобразовательной политики государства «Российская нация в опасности!»// «Советская Россия» (газета). – 1997. – №113(11551). – 27 сентября. – с. 2; «Санкт-Петербургские вести» (газета). – 1997. – 27 сентября

36. **Субетто А.И.** Вернадскианская революция, Неклассическая экология и экологическое образование в России// «Экологические проблемы Балтийского региона и экологическое образование». Тезисы Международной научно-практической конференции, 8 – 13 ноября 1997 г.; Россия, Санкт-Петербург/ Под ред. С.В.Алексеева. – СПб.: Крисмас, 1997. – с. 9, 10

37. **Субетто А.И.** От «информационного общества» к образовательному обществу// «Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технологии разрушения». Вып. 12. Российское образование: перед лицом кризиса. – М.: Ин-т социологии, Центр конфликтологии, 1997. – с. 21 – 31

38. **Субетто А.И**. Если Россия не хочет самоуничтожения. – Набережные Челны: Изд-во «Синергетика» КамПИ, 1998 – 27с.

39. **Субетто А.И.** Эпоха Б.Н.Ельцина: 10 ударов по уничтожению самостоятельности России и русского народа/ Под ред. д.ист.н. Михеева М.К. – Луга Ленинградской обл.: ПАНИ, 1998. – 36с.

40. **Субетто А.И.** Цивилизация образовательного общества как форма преодоления кризиса истории и начало нового исторического развития науки, образования и культуры на пути к ноосферному обществу / Под ред. В.В.Чекмарева. – М. – Кострома: Ассоциация «Прогнозы и циклы», КГПУ им. Н.А.Некрасова, 1998. – с. 204 – 220

41. **Субетто А.И.** Образование и интеллектуальный потенциал России. Статистико-социографический квалиметрический мониторинг. Часть II. Атлас (соавторы – Ю.А.Волков, А.Ю.Волков). – М. – СПб.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1999. – 227с.

42. **Субетто А.И.** Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПАНИ, 1992. – 827с.

43. **Субетто А.И.** Геополитическая логика взаимодействия русской и мировой культур в контексте философии истории России как евразийской цивилизации: прошлое, нестоящее, будущее. – СПб. – М. – Красноярск: Изд-во Красноярского краевого центра развития образования, 1999. – 24с.

44. **Субетто А.И.** Общинная логика Истории России и русская интеллигенция// «Алтайская правда». – №173 – 174. – 1999. – 6 августа. – с. 4

45. **Субетто А.И.** Александр Сергеевич Пушкин и российское образование XXI века// «Проблемы качества образования». Материалы IX Всероссийской научно-методической конференции. – УФА. – М.: УГАТУ, 1999. – с. 21 – 23

46. **Субетто А.И.** Социализм и стратегия экономического развития России в начале XXI века// «Россия на пороге XXI века: экономика и социальное развитие». Сб. науч. тр./ Отв. ред. С.Д.Волков; Зам. отв. ред. А.И.Субетто. Члены ред.: С.А.Лисицын, В.Ф.Егоров. – СПб.: ЛОИРО, ПАНИ, 1999. – с. 19 – 22

47. **Субетто А.И.** Философские основы концепции выживания России в начале XXI века// «Историческая и духовные традиции как основы развития российского государства». Тезисы докладов. – СПб.: Общероссийское полит. обществен. движение «Честь и родина», 1999. – с. 37 – 52

48. **Субетто А.И.** Н.Я.Данилевский как философ истории, предтеча евразийства и цивилизационного подхода к анализу социокультурной динамики и истории в целом (сокр. вариант)// Кирилло-Мефодьевские чтения 15–16 июня 1999г. Сб матер. Междунар. науч. конф. – Луга Ленинградской обл.: Крестьянский гос. Ун-т им. Кирилла и Мефодия, 1999. – с. 198 – 208

49. **Субетто А.И.** Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

50. **Субетто А.И.** Противоречия экономического развития России и стратегия её выхода из исторического тупика. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 57с.

51. **Субетто А.И.** Исторический крах ельцинизма и будущее России// «Ульяновская правда» (газета). – 2000. – 11 марта. – №40-41(21.091 – 21.092). – с. 4, 5

52. **Субетто А.И.** Противостояние капиталистических и коммунистических начал в тысячелетней истории христианства – источник современного раскола христианства и войны мировой (американской) капиталократии против Русского Православия// «Христианство в истории человечества». Доклады. Третьей Международной ярмарки идей, XXVIII академического симпозиума/ Редколл. Л.А.Зеленов, В.П.Петров, В.А.Кутырев, Е.В.Федотов. – Н.-Новгород: 2000. – с. 277 – 281

53. **Субетто А.И.** Декларация-предупреждение IV Съезда Петровской академии наук и искусств «Мировая финансовая капиталократия в стремлении к мировому господству готовит человечеству и России гибель!»// «XXI век: государственное, общественно-политическое и экономическое устройство жизни России». IV Съезд Петровской академии наук и искусств. Часть I. – СПб.: ПАНИ, 2000. – с. 55 – 57

54. **Субетто А.И.** «Совесть есть нравственная сторона долга…» (На вопросы главного редактора журнала «Розмысл» К.Г.Колтакова отвечает вице-президент Петровской академии наук и искусств, проректор Крестьянского государственного университета им. Кирилла и Мефодия А.И.Субетто)// «Розмысл». Общественно-политический, научный, литературно-художественный журнал. – 2000. – №23(3 – 4). – с. 12 – 28

55. **Субетто А.И.** От крестьянского университета в г. Луга – к программе создания системы крестьянских университетов в России (соавтор – Л.А.Майборода) – Луга: КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 158с.

56. **Субетто А.И.** Мифы либерализма и судьба России. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Некрасова, 2001. – 142с.

57. **Субетто А.И.** Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

58. **Субетто А.И.** Российское евразийство в контексте второй волны Глобальной Цивилизационной Социалистической Революции в XXI веке//

«Будущее России, СНГ и евразийской цивилизации». Материалы к дискуссии. – М.: Изд-во РАГС, 2001. – с. 271 – 274

59. **Субетто А.И.** Общинная евразийская цивилизация (Почему российская экономика должна развиваться по собственным законам?)// «Розмысл» (г. Бийск, Алтайский край). – 2002. – №5. – с. 72 – 92

60. **Субетто А.И.** Русское Национальное возрождение// «Родные просторы» (газета «Историко-культурного общества естественно-научных и антропологических исследований ведического мировоззрения. Конфессиональный Союз Венедов (потомков «хлеборобов»)»). – 2002 (15002). – №3(53). – с. 1, 7 – 10

61. **Субетто А.И.** Битва за высшее образование России: 1992 – 2003гг. (соавтор – В.В.Чекмарев) – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 310с.

62. **Субетто А.И.** Экономические законы развития России// «Регион. Политика. Экономика. Социология» (журнал). – 2003. – №1 – 2, – с. 5 – 14; «Проблемы новой политической экономики» (журнал). – 2003. – №1 – 2. – с. 40 – 52

63. **Субетто А.И.** Ноосферный императив в системе качества социально-гуманитарного образования в университетах России в XXI веке// «Проектирование, обеспечение и контроль качества продукции и образовательных услуг». Материалы VI Всероссийской конференции-семинара, 27 – 28 ноября 2003г. – М. – Тольятти – Сызрань. Сам ГТУ, 2003. – с. 8 – 14

64. **Субетто А.И.** Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.

65. **Субетто А.И.** Системный анализ современного общества. – СПб.: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 88с.

66. **Субетто А.И.** Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 38с.

67. **Субетто А.И.** От Истории Насилия – к Истории Ненасилия, от Истории Стихийной и Конкурентной – к Истории Управляемой и Кооперационной, от рыночно-капиталистической цивилизации – к цивилизации ноосферно-социалистической// Социогенетические основы трансформации общества. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2004. – с. 271 – 276

68. **Субетто А.И.** Экономические законы развития России, или Самоидентификация «российского разума»// «Философия хозяйства». Альманах Центра общественных наук и Эконом. ф-та МГУ. – М.: МГУ, 2003. – №5(30). – с. 209 – 229

69. **Субетто А.И.** Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный ун-т РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

70. **Субетто А.И.** Быть России в XXI веке или не быть? Открытое письмо ко всем ученым-экономистам России. – СПб.: Астерион, 2005. – 28с.

71. **Субетто А.И.** Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию». – СПб.: «Астерион», 2005. – 54с.

72. **Субетто А.И.** О законе «энергетической стоимости»// «Проблемы современной экономики». Евразийский международный научно-аналитический журнал. – 2005. – №3/4 (15/16)

73. **Субетто А.И.** Проблемы стратегического управления наукой, высшей школой России в начале XXI века// Науковедческие исследования. Сб. ИНИОН, 2005. – с. 225 – 231

74. **Субетто А.И.** Бытие России в XXI веке (философский этюд). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 36с.

75. **Субетто А.И.** Коммунизм и русский вопрос. – СПб.: ПАНИ, Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 40с.

76. **Субетто А.И.** Образовательное общество как форма бытия ноосферного общества и реализации стратегии развития образования в России в XXI веке (развитие теоретической системы Ноосферизма). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 198с.

77. **Субетто А.И.** XXI век: судьба России и человечества. Что несет им будущее? – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 48с.

78. **Субетто А.И.** Эпоха Великого Эволюционного Перелома (Посвящается 90-летию Великой Октябрьской социалистической революции). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

79. **Субетто А.И.** Ноосферное будущее России// «Ноосфера». Газета Волжского гуманитарного института – филиала ВолГУ. – 2007. – №8(114). – Сентябрь. – с. 4

80. **Субетто А.И.** Критика «экономического» разума. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

81. **Субетто А.И.** России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 31с.

82. **Субетто А.И.** Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения). – I – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

83. **Субетто А.И.** Битва за Россию: 1991 – 2008г. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 420с.

84. **Субетто А.И.** Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: «Астерион», 2009. – 572с.

85. **Субетто А.И.** Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 498с.

86. **Субетто А.И.** Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

87. **Субетто А.И.** Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 540с (Издание при финансировании РГНФ).

88. **Субетто А.И.** Манифест ноосферного социализма. – СПб. – Кострома: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.

89. **Субетто А.И.** Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества. – невозможно без учителя// «Уровень жизни населения регионов России» (научно-практический журнал). – 2011. – №1(18) – с. 264, 265

90. **Субетто А.И.** Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.

91. **Субетто А.И.** Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.

92. **Субетто А.И.** Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание/ Под науч. ред. проф. д.ф.н. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.

93. **Субетто А.И.** Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики): научный доклад. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.

94. **Субетто А.И.** Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России: монография/ Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова, 2015. – 190с.

95. **Субетто А.И.** Слово о Ленине. Социализм XXI века и надэкономическая высшая цель развития России и человечества/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб. Астерион, 2016. – 36с.

96. **Субетто А.И.** Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения): монография/ Под науч. ред. проф., д.т.н., д.псих.н., д.пед.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во, 2018. – 340с.

97. **Субетто А.И.** Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200с.

98. **Субетто А.И.** Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2022. – 28с.

99. **Субетто А.И.** СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке (переход социалистической человеческой революции в ноосферную человеческую революцию или «Роды Действительного Разума» – императив выживания человечества на Земле)/ Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2022, – 44с.

100. **Субетто А.И.** Ноосферизм – «идеология XXI века», рожденная в России: монография/ Под науч. ред. президента Ноосферной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2024. – 180с

101. **Субетто А.И.** Слово о Любви/ Под ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2025. – 56с.

102. **Субетто А.И.** Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации (посвящается 140-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина)/ Под науч. ред. д.ист.н., проф. В.П.Казанцева. – СПб.: Астерион, 2019. – 208 с.

103. **Субетто А.И.** От воспоминания о прошлом – к утверждению будущего/ Под ред. д.псих.н., д.пед.н., д.т.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб: Астерион, 2025. – 192с.

Приложение 2

Справка

для Президента Петровской академии наук и искусств
Воронцова Алексея Васильевича
(об основных научных трудах А.И.Субетто и научных конференциях и форумах, в которых он принимал участие в период с 2022 года по 2025 год (после XI Съезда ПАНИ))

А.И.Субетто

Уважаемый Алексей Васильевич!

Откликаясь на Вашу просьбу, представляю эту краткую справку о результативности моей научной деятельности после XI Съезда ПАНИ

За период 2023 – 2025гг. мною было опубликовано 25 книг, в основном монографии, очерки, а также 72 научные статьи в разных журналах и электронных ресурсах Интернета.

Назову наиболее крупные научные труды в виде отдельных книг за этот период:

- **2023 год:**

1) «Смыслы категорий «ноосферизм», «коммунизм», «социализм» в логике становления «образа будущего» в Эпоху Великого Эволюционного Перелома» (объем – 244с.);

2) Коллективная научная монография под научной ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова (по материалам XII Международной науч. конф. «Ноосферное образование в евразийском пространстве») на тему «Миссия ноосферного образования в евразийском прорыве России к новому качеству бытия человека на Земле в XXI веке» (объем – 628с., в этой монографии опубликовано 7-мь моих разделов);

3) «Ноосферизм как мироустройство – альтернатива «мировому правительству» мировой финансовой капиталократии» (научный доклад на XVII Всемирном Научном Конгрессе, объем 44 с.);

4) «Природа против Капитала и Рынка (или Конец «беременности» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории)» (монография, объем 60 с.).

- **2024 год:**

1) «Ноосферизм – «идеология XXI века», рожденная в России» (монография, объем – 178 с.);

2) Коллективная монография под научной ред. И.М.Братищева «Социализм – творческая сила истории. Признаки в глобальных миропроцессах» (объем – 744 с., в монографии опубликованы мои главы: «Рыночно-капиталистическая система в начале XXI века как процесс экологической гибели человечества», с. 114 – 131; «Ноосферный социализм как общество, развиваемое

силой знания», с. 294 – 332; а также мой «Манифест ноосферного социализма» в форме «Приложение № 3, с. 648 – 743);

3) «Онтологическая правда в XXI веке – ноосферное отрицание глобального империализма и капиталократии» (монография, объем – 226 с.);

4) «Что означает ленинский призыв учиться коммунизму в XXI веке?» (научно-философское эссе, объем – 70 с.);

5) «Закон фальсификации качества как закон рынка и рыночной демократии (и один из механизмов экологического самоуничтожения человечества)» (монография, объем – 92с.);

6) «Пока земля еще живет… разбуди свой разум человек!» (объем – 200с.);

7) «Ноосферная миссия науки в Эпоху Великого Эволюционного Перелома» (соавтор – В.В.Лукоянов) (объем – 40 с.);

8) Коллективная монография (по результатам XIII международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова на тему: «Ноосферно-парадигмальная революция в системе научного мировоззрения как основа новой миссии науки, образования и воспитания» (объем – более 600 с., в ней опубликованы 5-ть моих разделов).

- **2025 год:**

1) «300 лет истории русской общественной мысли как Эпоха Русского Возрождения» (объем – 92 с.);

2) «Слово о Любви» (объем – 56 с.);

3) «Ленин и теперь живее всех живых» (Ноосферно-социалистический прорыв человечества из России в XXI веке – развитие Дела Ленина и ленинизма)» (объем – 176 с.);

Назову некоторые научные статьи, которые были опубликованы в журналах, входящих в перечень ВАК, по годам:

- **2022 год:**

1) «Общенациональная стратегия ноосферного развития России на основе потенциала многонационального народа и его общественного интеллекта».

Журнал «Общество. Среда. Развитие», 2022 г., №4, с. 78 – 90

2) «Ноосферная парадигма устойчивого развития для Российской Евразии» (соавтор – В.А.Шамахов).

Евразийский Международный научно-аналитический журнал «Проблемы современной экономики». – 2022г., №4(84), с. 6 – 10

- **2023 год:**

3) «Научно-образовательное общество – основа стратегии развития России и новой образовательной политики».

Журнал «Вестник Восточно-Сибирской открытой академии (электронный журнал). – 2023 год – №50 (опубликована в 2-х частях – Часть I и часть II)

4) Империализм и его экологический крах в XXI веке (100-летию памяти В.И.Ленина посвящается)». «Вестник Петровской академии наук и искусств», 2023 год, №3 – 4, с. 8 – 20

5) «Ноосферная парадигма решения глобальных и региональных экологических проблем в XXI веке».

Журнал «Общество. Среда. Развитие». – 2023 год – №4(60). – с. 302 – 304

- **2024 год:**

6) «Владимир Ильич Ленин – гений Русского Прорыва всего человечества, чье имя будет жить вечно на Земле и во Вселенной, пока будет жить и развиваться человечество (100-летю памяти В.И.Ленина посвящается)».

Журнал «Уровень жизни населения регионов России». – 2024 год. – Том 20 – №1. – с. 119 – 126

7) «Научно-образовательное общество – снова национальной безопасности России».

Журнал «Вестник Петровской академии» (изд. Петровской академии наук и искусств). – 2024 – №3 – 4(71 – 72). – с. 30 – 37

8) «Влаиль Петрович Казначеев – русский гений, внесший свой вклад в будущий ноосферный прорыв человечества из России в XXI веке (посвящается 100-летию со дня рождения В.П.Казначеева (1924 – 2014)».

Журнал «Общество. Среда. Развитие». – 2024 год – №3(72) – с. 184 – 196

- **2025 год:**

9) «Закон энергетической стоимости как основание системы энергетической безопасности России».

Журнал «Энергия: экономика, техника, экология». – 2025. – №5

10) «Преодоление эволюционного барьера сложности – миссия социализма XXI века, Часть I».

Журнал «Общество. Среда. Развитие». – 2025 год. – №1(74). – с. 17 – 24

О научных конференциях и форумах

1. Под моим руководством и по моей инициативе были проведены **3-и Международные научные конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве»** (XII, XIII и XIV, соответственно по годам – 2022-й, 2023-й, 2024-й) с изданием коллективных монографий (соответственно – XII, XIII, XIV тома). XIV том по конференции за 2024-й год сдан в издание в августе 2025 года с объемом около 900 с.

Петровская академия наук и искусств постоянно является одним из организаторов этих конференций, и президент ПАНИ А.В.Воронцов постоянно входит в члены Организационного Комитета.

Кроме того, каждый год я участвовал во **Всемирных Научных Конгрессах –** XVI, XVII, XVIII и выступал с ведущими пленарными докладами, транслируемыми более чем на 110 стран. Конгрессы проходили под эгидой ЮНЕСКО, Международного Высшего Ученого Совета, членом Президиума которого я являюсь.

22 ноября 2024 года на XVIII Всемирном Научном Конгрессе, проходившем в Санкт-Петербурге и Париже (на основе дистанционной связи) с синхронным переводом, **я был награжден Гран-при и Дипломом ЮНЕСКО (REG №056) «За выдающиеся достижения в области мировой**

науки» с присвоением звания «Лауреат Международного титула «Выдающаяся личность современности», с занесением во Всемирный реестр «Выдающиеся деятели XXI столетия» (эту формулировку я воспроизвожу идентично тому, как было указано в «Дипломе ЮНЕСКО», выданном мне на Конгрессе).

Ниже я привожу перечень научных конференций и форумов, на которых выступал в 2023 – 2025 гг.:

1) XI Международная научно-практическая конференция, Гурзуф, Крым, 2 – 4 марта 2023 г.

2) XII Международный академический симпозиум «Зеленовские чтения», Н.-Новгород, 2023 г.

3) Международная научная ассамблея «Международное сотрудничество в целях устойчивого развития», МГУ, 4 – 7 октября 2022 г., руководитель – И.В.Ильин.

4) IV Международная научно-практическая конференция «Космическая философия – Космическое право – Космическая деятельность: триединство космического прорыва» (Москва – Санкт-Петербург, 26 февраля 2023 года).

5) Международная научная конференция «Суверенная Россия: во взбунтовавшейся реальности: экономика, технология, культура» (Москва, МГУ, Экономический факультет, 7 – 9 декабря 2022 г.).

6) Международный научный форум, посвященный памяти профессора С.П.Баранова «Гносеологические основы образования» (Липецк, ЛГПУ им. П.П.Семенова-Тян-Шанского, 2022 г., Октябрь), МНК «Гносеологические основы образования» на базе ЛГПУ в г.Липецк проходят ежегодно. Они проходили в 2023 году, в 2024 г., пройдут в октябре 2025 года. Я ежегодно вхожу в оргкомитет и выступаю с пленарным докладом.

7) **«Первые Мозеловские чтения»** на тему «Наука и философия на современном этапе развития» («Военмех», 19 мая 2023 года). Я был избран Ректором «Военмеха» и кафедрой философии Председателям Оргкомитета. **В 2024 году –** прошли «**Вторые Мозеловские чтения». В 2025** году – **«Третьи Мозеловские чтения».** Статус – «Научные конференции с международным участием.

Каждый год я избирался Председателем Оргкомитета, выступал после Ректора с ведущим научным докладом и председательствовал, руководил ходом конференции.

8) Международный Научный Конгресс «Глобалистика – 2023: проблемы искусственного интеллекта и смены научно-технических укладов» (МГУ, Экономич., ф-т, 23 – 27 октября 2023 года). На базе Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ я 24 октября 2023 года организовал и провел секцию на тему «Ноосферная парадигма решения глобальных и региональных экологических проблем в XXI веке». ПАНИ была соорганизатором работы секции.

9) 52-й Международный Академический симпозиум «Зеленовские чтения». Тема – «Битва за образ будущего бытия России и мира в XXI веке», 27 – 29 мая 2024 года, Н.-Новгород. Выступление с докладом «Капиталократия.

Императив освобождения человека от власти капитала как императив решения экологических проблем».

10) Международная научная конференция, посвященная 35-летию Лаборатории философии хозяйства «Россия в борьбе за Россию: государственность и социум, хозяйство и культура, глобальные конфликты и миротворчество» (МГУ, Эконом. ф-т, Москва, 6 – 8 декабря 2023 года). Выступление с докладом «Идеология победы из России – идеология ноосферного прорыва, спасающего человечество от экологической гибели».

11) Вторая международная научно-практическая конференция «Страны БРИКС: стратегия развития и механизмы в изменяющемся мире» (Москва, 5–7 июня 2024 года). Мой доклад: «Ноосферный прорыв человечества из России: стратегия рождения будущего ноосферного союза цивилизаций».

12) 53 Международный академический симпозиум. «Зеленовские чтения». Тема: «Образ будущего бытия России и мира в сфере экономики» (Н.-Новгород, 29 – 31 мая 2025 года). Выступление с докладом: «Образ будущего» – Ноосферизм, как стратегия спасения человечества от экологической гибели, рожденная в России».

Конференций, в которых я участвовал, намного больше. Но не все были мною зафиксированы.

В качестве темы моего научного доклада на Съезде ПАНИ предлагаю такую тему:

«Ноосферное призвание науки, искусства и образования – обеспечение стратегии выхода России и человечества из Экологического Тупика Стихийной Истории».

Первый вице-президент Петровской академии наук и искусств

9 августа 2025 года ***Субетто Александр Иванович***

Приложение 3

Аналитическая записка для профессора И.М.Братищева на тему: «Технологическое обобществление собственности и закон энергетической стоимости как ведущие факторы выхода России из исторического тупика»

– 1 –

Понятие «технологическое обобществление собственности» [4] было введено мною одновременно с **концепцией синтетической цивилизационной революции** (как пакета «революций» – «системной» (системно-технологической, системно-информационной и системно-экологической), «человеческой», «интеллектно-инновационной», «квалитативной», «рефлексивно-методологической», «образовательной») **и концепцией «управления стратегиями научно-технического прогресса»** [1 – 8] в период с 1988 года по 1995 годы.

Необходимо осознать, что произошел скачок в системности, сложности по основаниям «движения» Внутренней Логики Социального Развития вследствие не только скачка в сложности создаваемых технологических систем, в том числе АСУ, АСУТП, роботов (примером может служить запуск орбитального корабля «Буран» в 1988 году в СССР, который полетал в Космосе в полностью автоматическом режиме и потом удачно совершил посадку, что явилась триумфом конструкторской мысли, космотехники в СССР), **но и скачка в сложности системной организации компонентов систем машин, производств, с удлиняющимися «технологическими цепями» в создании сложных и суперсложных систем.** Управление этими удлиняющимися технологическими цепочками требует технологического обобществления собственности, которое может быть реализовано только при социализме, в плановой экономике.

Советская экономическая наука так и не оценила тот колоссальный системный эффект в росте производительности труда не на «уровне станка или цеха» или «рабочего места», а на уровне народно-хозяйственного комплекса СССР как единой системы, с многократным уменьшением «транзактных издержек» в советской плановой системе по сравнению с рыночной экономикой в США и Западной Европе, что и позволяло ей обеспечить паритет в мощи Вооруженных Сил по отношению к Западу и одержать Победу в Великой Отечественной войне.

Но кроме скачка в системности в развитии техносферы и социосферы, требующей технологического обобществления собственности, и следовательно – социализма, плановой экономики, начиная с середины XX-го века, с момента появления и развития глобального экологического кризиса, произошел скачок в экологической системности и сложности, т.е.

скачок в росте объема «обратных связей» в гомеостатике Биосферы (и частично – планеты Земля), которые начинают «отвечать» на антропогенное давление «экошоками», ростом потока этих «экошоков» – региональных экологических кризисов и катастроф, часто не идентифицируемых человеком, учеными, политическими элитами.

Последний скачок может быть назван скачком в «экологической системности» бытия человека в «живом теле» системы «Биосфера-планета Земля», т.е. по основаниям «движения» Большой Логики Социоприродной Эволюции. Он и вошел в понятие экосистемной революции, как части синтетической революции, теорию которой я разработал 35 лет назад.

Переход глобального экологического кризиса к концу XX-го века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой стремительно развиваются, – означает, что **вместе с процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы стремительно развивается Глобальная Антропологическая Катастрофа,** как выражение растущей неадекватности человека, его разума, сознания миру, в котором он живет, в том числе рост неадекватности и «хозяев денег», мировой финансовой капиталократии, вследствие растущей её отчужденности от законов мира и от человечности, и разумности в том числе.

– 2 –

Рыночно-форматный научно-технологический прогресс, в том числе «рыночно-форматный цифровой прогресс», превратился, на фоне растущих процессов манипуляции сознанием масс, деградации «естественного интеллекта человека», деградации базового образования, процессов социализации, в **механизм, ускоряющий экологическую гибель человечества.**

Понимание того факта, что апеллировать только к детерминизму по основаниям Внутренней Логики Социального Развития – независимо от того, какую логику вы выбираете: формационную, или цивилизационную, или технократическую, в том числе «цифрогенную», – уже недостаточно, **что на Арену Истории вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, представление о которой в общественных науках, в бизнесе, в менеджменте, в политических элитах стран мира, – отсутствует.**

Вопрос этой Большой Логикой Социоприродной Эволюцией перед человечеством, его наукой, разумом, поставлен «ребром»: или оно, и следовательно страны мира, – переходят к научному управлению социоприродной эволюцией, что и есть Ноосферный Экологический Духовный Социализм, в свою очередь требующему, чтобы общества перешли в статус «научно-образовательного общества», с соблюдением требований закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса, **или, по сохранении всей сложившейся рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле, его ждет скорая экологическая гибель (причем у Биосферы есть «сценарии» избавления ею от человечества, как «своей раковой опухоли», – неожиданные, и очень «быстрые»).**

Сложилась «диктатура лимитов природы». Растет экстремальность глобальной экологической ситуации.

Россия, в этом контексте, жила всегда в самых суровых климато-географических условиях. Я этой констатации придал теоретическое (политэкономическое) обоснование, **разработав теорию энергетической стоимости, и показав, что Россия как самая высокоэнергостоимостная цивилизация на Земле,** развивалась по особым своим «цивилизационным законам», в том числе **при примате Закона Кооперации над Законом Конкуренции, плановости над рынком.** Именно **поэтому Россия,** как кооперационная, самая «холодная», цивилизация **на Земле, совершила первой в истории человечества Социалистический Прорыв в начале XX века, и призвана первой совершить Ноосферный Прорыв в XXI веке, т.е. перейти к научному управлению социоприродной эволюцией.**

Либерализм, рынок ведут Россию к гибели. Критика либерализма и рыночных реформ мною выполнена в серии работ, часть из которых я привел в списке литературы к этой «аналитической записке» [1 – 18].

Всем, кто обеспокоен теоретическими проблемами «Социализма в Будущем», следует осознать необходимость нового широкоохватного междисциплинарного научного синтеза. Он в России происходит, причем активно. Автор является главой научной школы Ноосферизма, в том числе и разработанной им теории ноосферного социализма.

В **теоретический базис ноосферного социализма входят в том числе и положения: о технологическом обобществлении стоимости, управлении (в рамках плановой экономики) стратегиями научно-технического прогресса, и концепции закона энергетической стоимости** (см. список литературы [1 – 18]).

Повторю еще раз: концепция закона энергетической стоимости – базис «политэкономии России», утверждающей принципиальное значение примата Закона Кооперации над Законом Конкуренции, и следовательно – плана над рынком, общественной собственности над частной собственностью. Россию рынок, ставка на конкуренцию и частную собственность, высочайшая концентрация капитала у российского олигархата, являющегося инструментом экономической колонизации России в системе иерархии капиталовластия в системе мировой финансовой капиталократии во главе с США – «ведут» к гибели. А.П.Паршев еще в 2000 году сформулировал «горькую теорему» в книге «Почему Россия не Америка?», по которой любое предприятие в России (уже на «моем языке» из-за высокой энергетической стоимости воспроизводства), если оно живет по «правилам» свободного мирового рынка, т.е. экономического либерализма, обрекается на «инвестиционный голод» и деградацию. Не поэтому ли М.Тэтчер в 1988 году объявила, что на территории СССР, после подсоединения к мировому рынку, рентабельным является проживание 15 миллионов человек. Не поэтому ли за

последние 30 лет рыночных реформ русский народ сократился, по оценкам Г.А.Зюганова, на 30 млн. человек.

Развязанная Западом война против России (а СВО – эти только ярко проявила), сопровождаемая русофобией, не случайна, а закономерна. Наступила эпоха экологической агонии всей системы «мирового капитализма». России нужна только «Победа». А для этого нужно заявить новую идеологию, обращенную к миру и спасающую весь мир от экологической гибели. Я ответил на эту потребность, разработав учение о ноосферном социализме, в том числе положения о технологическом обобществлении собственности, законе энергетической стоимости, о ведущей роли Закона Кооперации в будущем развитии России и человечества, – и это, я это осознаю, требует осознания на уровне современной «руководящей элиты» страны.

Литература

1. Субетто А.И. Экономическое проектирование стратегий научно-технического прогресса и квалиметрии хозяйственных систем // «Нововведения и эксперименты в управлении экономикой. Всесоюзн. семинар. Москва, ноябрь, 1988г./ Под ред. Сигиневича А.В., Петракова А.А. – М.: Ин-т экономики АН СССР, 1988. – с. 56 – 60

2. Субетто А.И. Прогнозирование в управлении на базе понятия «стратегии научно-технического прогресса» и инновационные хозяйственные механизмы// «Развитие теории прогностики и практика прогнозирования научно-технического прогресса в условиях интенсификации народного хозяйства». Материалы научно-технического семинара. – Л.: ЛДНТП, 1988. – с. 7 – 11

3. Субетто А.И. Стратегии научно-технического прогресса в условиях экономической реформы// «Специализированный постоянно действующий семинар. Проблемы формирования систем машин и техники новых поколений». Том I, часть 2 «Основные проблемы формирования систем машин и техники новых поколений». – М.: Всесоюзный НИИ проблем машиноведения, 1990. – с. 119 – 126

4. Субетто А.И. Технологическое обобществление собственности как форма проявления системной революции в общественном производстве// Научная сессия профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов, посвященная итогам научно-исследовательской работы за 1990 год, 23 – 26 апреля 1991г. Пригласительный билет и программа. – Л.: Изд-во ЛФЭИ им. А.Н.Вознесенского, 1991. – с. 36

5. Субетто А.И., Музапаров Н.Ж. Манифест возрождения// Нижегородская паравда. – 1992. – 25 февраля

6. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.

7. Субетто А.И. Синтетическая революция, кризис истории и человековедение// «Мир человека»/ Петровская академия наук и искусств,

Общероссийская академия человековедения. Периодическое издание научных работ. Выпуск 1. – Н.-Новосибирск: Изд-во НАСА, 1993. – с. 22 – 43

8. Субетто А.И. Системная парадигма и системогенетика// «Системогенетика и учение о цикличности развития». Книга I. Под ред. Н.Н.Александрова и А.И.Субетто. – Тольятти: МАБиБД, Исследоват. центр проблем качва под-ки спец-ов, Отделение образования ПАНИ, 1994. – с. 229–264

9. Субетто А.И. Тринадцать тезисов философии выживания России в начале XXI века// «Ульяновская правда». – 1995. – 24 июня. – с. 3, 4

10. Субетто А.И. Эпоха Б.Н.Ельцина: 10 «ударов» по уничтожению России и русского народа/ Под ред. д.ист.н. М.К.Михеева. – Луга Ленингр. обл.: ПАНИ, 1998. – 36с.// «Ульяновская правда». – 1998. – 22 и 29 сентября. – с. 3; с. 3

11. Субетто А.И, Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

12. Субетто А.И. Мифы либерализма и судьба России. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 142с.

13. Субетто А.И. О законе энергетической стоимости // «Проблемы современной экономики». Ежегодный Евразийский Международный научно-аналитический журнал. – 2005. – №3/4 (15/16). – с. 92 – 95

14. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный ун-т РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

15. Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

16. Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232с.

17. Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики): научный доклад – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.

18. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 138с.

Приложение 4

Письмо главному редактору газеты «Советская России» В.В.Чикину

Уважаемый Валентин Васильевич!

Я около 7-и дней назад послал Вам свою статью «*О судьбе противостояния Русской Правды и Любви и Западной Силы и Сребролюбия в XXI веке»* как своеобразная моя рефлексия над историческим противостоянием, длящимся более 1000 лет, между Русским и Западным «мирами», которое потом превратилась в XX веке в противостояние между «русским коммунизмом» (по Н.А.Бердяеву), воплощенным в СССР (и его истории), и глобальным империализмом Запада, постоянно рождающим фашизм, – *которая была вызвана статьей Светланы Замлеловой «Вспоминая Пушкина»,* посвященной очередной годовщине (188-летней) со дня гибели великого русского поэта на дуэли с Дантесом.

Статья – не простая по построению, не совсем удовлетворяющая стандартам газетной публицистики, но на мой взгляд, – важная. *Она вызвана тем, что, по моей диагностике, человечество, существование которого построено на рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, стремительно движется к экологической гибели.* Сегодня, 17 августа, по первому каналу ТВ были показаны виды катастрофических пожаров лесов в Португалии, Испании, на юге Франции. Не менее катастрофические пожары «прокатываются» каждый год по России, особенно начиная с 2012 года. А леса только России и Канады держат пока еще устойчивость Биосферы. *Это всё – развернувшаяся «месть» Природы человечеству, и одновременно развернувшаяся форма «экологического упразднения» всей рыночно-капиталистической системы «антропогенного давления» на Природу.*

Природа выступила против Капитала и Рынка.

Человечество нуждается в новой идеологии, в новом мировоззрении, в стратегии (которая бы стала достоянием «самосознания» всех политических элит стран мира, партий, мировой науки и культуры, образования), *выводящей его из Экологического Тупика Стихийной (на рыночной основе) Истории.*

К сожалению «марксизм-ленинизм», как он сложился в XX-ом веке, «отстает» от своего призвания быть интеллектуальным авангардом не только на тактическом, оперативном «горизонтах», но и на стратегическом «горизонте», отвечать теоретически на «Вызовы Истории». Слова-предупреждение И.В.Сталина «без теории – нам смерть» подтвердились исторически в форме временного «схода» СССР с «арены» Истории.

Главное в Социализме – это то, что он есть Управляемая История. А это, в свою очередь, определяет Главный Закон Устойчивости Социализма (как общества высокой субъектности) – Закон Опережающего

Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования (что теоретически советским марксизмом-ленинизмом не было осознано).

Но теперь, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, императив стратегии выхода человечества из уже развернувшихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы требует от него перехода к Научному Управлению всей Социо-Биосферной Эволюцией. А это требует, в свою очередь, перехода всех обществ на планете к *Социализму Нового Качества – Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.*

Научно-мировоззренческую систему, разработанную мною за 40 последних лет жизни, и раскрывающую теоретические основы реализации этого императива, я назвал *«Ноосферизмом», поскольку он соединяет учение о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского с научным социализмом (или другими словами – Социализмом как Наукой).*

Я недавно разослал по разным электронным адресам, в том числе и к Вам, в «Советскую Россию», 10-томное собрание моих «Сочинений. Ноосферизм» (16 книг), опубликованные науч. изд-вом «Астерион» в период с 2006 года по 2015 год.

Я написал это к Вам письмо-обращение, чтобы Ваша редколлегия (а по возможности и читатели) ознакомились с такой системой видения той мировой ситуации, в которой находится человечество и Россия.

Коротко о себе: я выписываю и читаю «Советскую Россию» более полувека. Член компартии (КПСС, теперь КПРФ) – с 66-летним стажем. Полковник Космических войск СССР, прослужил в ВС СССР 38 лет. Военный ученый – с 1969 года по 1992 год. Представитель поколения «дети войны». В январе мне исполнилось 88 лет. Огромная серия моих книг посвящена Ленину, Сталину, защите их исторического достоинства и величия. Параллельно мною разработана необычная научно-философская система, раскрывающая «феномен» России как евразийской, общинной цивилизации (центра устойчивости – неустойчивости мира).

Уважаемый Валентин Васильевич!

Посылаю лично Вам отредактированный мною вариант статьи «О судьбе противостояния Русской правды и Любви и Западной Силы и Сребролюбия». К статье приложена краткая «справка обо мне как авторе».

Желаю Вам Валентин Васильевич здоровья и многих лет жизни! Ваше «поле духовной битвы» не может не вызывать и восхищения, и уважения!

P.S.

Сегодня, 17 августа, исполнилось 30 лет с момента публикации в Вашей газете (на двух «полосах») моей статьи «Криминальная катастрофа», которая вызвала положительные отклики тогда от Рыжкова и Зорькина и многих других известных ученых, педагогов, мыслящих людей.

В ней я показал истоки и основания криминального характера всей состоявшейся приватизации социалистической собственности, созданной трудом 4-х поколений советских людей. Эта «приватизация» была экспроприацией собственности, принадлежащей народу, у народа. А это и повлекло вымирание народа, в первую очередь русского народа, о чем говорил Г.А.Зюганов в Госдуме, недавно, в этом году, на 30 млн человек (за прошедшие 30 лет рыночных реформ).

17 августа 2025 года **Субетто Александр Иванович**

Приложение 5

Панибратов Виктор Никифорович
профессор Института философии человека РГПУ им. А.И. Герцена,
доктор философских наук, член Петровской академии наук и искусств,
член Академии русской словесности и изящных искусств
им. Г.Р. Державина

Т А Й Н А Т А Й Н!

На сегодня наукой и философией твердо установлено, что физические параметры и константы нашей взорвавшейся и уже порядка 14 миллиардов лет расширяющейся Вселенной изначально несли в себе возможность возникновения человека и развития его до способности путем сверхдальнего прогнозирования управлять собственной историей земного и космического бытия. (Из трудов по темам Антропного космологического принципа и из теории «Ноосферизма» А.И. Субетто)

Еще неандертальцем, не Спинозой,
Был человек, но муки первоатом
Залег в груди глубокою занозой:
Весь мир ему казался тайным знаком.

Шумели дни рекою быстротечной,
И ночи мирозданья глубь являли…
И ум терзался тайной бесконечной:
Кто я? Зачем? Что значат эти дали?

Зачем в стихии холодно кипучей
Ничтожный я, и темный, и убогий?
Причиной мне слепой, как хаос, случай
Иль мудрые и всеблагие боги?

Прошли века. И приоткрылась тайна,
И тем благословен наш сложный век:
Нет, в царственной Вселенной не случайно
И не из хаоса явился Человек.

Нет! В чертежах «предвечного решенья»
Размечен был космический чертог
С учетом жесткого ограниченья:
Чтоб Человек в нем жить и мыслить мог.

Чтоб мысль его взрастала год от года,
И сквозь века, не сразу и не вдруг,
И космос, и Земля, и вся природа,
Познали в нем сыновне добрый Дух.

И сколько звезд, и верст, и дней ни много,
И сколь Вселенная величьем ни груба,
Но у нее с людьми одна дорога,
Одни начала и одна судьба.
…….
«Одна судьба» … Не вымысел поэта,
Не я путь к этой Тайне рифмовал…
Ей посвятив весь гений свой, все лета,
«Сыновне добрый Дух» А.И. Субетто
Её сверхноосферно постигал,
«Предвечному Решенью» Честь воздал
И Человечеству – спасать весь Космос предсказал!!!

Научное издание

СУБЕТТО Александр Иванович

НАСТУПИВШАЯ ЭПОХА ВЕЛИКОГО ЭВОЛЮЦИОННОГО ПЕРЕЛОМА – «РОДЫ» ЧЕЛОВЕКА И РАЗУМА НООСФЕРНОГО БУДУЩЕГО

Компьютерный набор – Бодровой О.А.

ЦНИТ «АСТЕРИОН»
Заказ № 092. Подписано в печать 11.09.2025. Бумага офсетная.
Формат 60x84 $^{1}/_{16}$. Объем 11,5 п.л. Тираж 500 экз.
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 61, пом. 23Н.
✉: asterion@asterion.ru 🌐: https://asterion.ru/
: https://vk.com/asterion_izdatelstvo