Несколько слов о Социально ориентированном педагогическом опыте «Школы Щетинина» и причинах его главного «минуса» - невозможности распространения в масштабе города, региона, страны в целом...

«Видит око, а зуб неймёт» Народная пословица

Цвет - это та точка, где наш мозг соприкасается с вселенной П.Сезанн

1.

Само понятие «Школа Щетинина» стало своего рода трендом, под которым подразумевается колоссальный педагогический опыт академика РАО Михаила Петровича Щетинина длиною почти в 40 лет (1976-2014 гг.), признанный, как сообщалось в прессе экспертами ЮНЕСКО (1999 г.), одним из лучших в мире. С тех пор прошло 15 лет, «школа» продолжает жить, несколько оживившись после того как три года назад В.В.Путин «поручил» своим чиновникам оказать ей финансовое обеспечение через государственный бюджет. Здесь и возникает вопрос о том, почему я завел речь о плюсах и минусах такого – де-факто, неподражаемого - педагогического явления, каковым является социально-ориентированный педагогический опыт «ШЩ». Пользуясь отзывами экспертов и публикациями в прессе, не так уж и трудно перечислить «плюсы», гораздо труднее с «минусами», главным следствием которых является общепризнанный факт невозможности тиражирования или иначе — невозможности повсеместного распространения этого опыта...

И это притом, что сам инициатор опыта в своих «Записках педагога» не только предполагал, но и рассчитывал, что распространение примет нарастающий лавинообразный характер. И превратившись в своего рода казачью «лаву», будет способен совершить революцию в системе образования, с упором на коммунистическое воспитание, о чем в своё время мечтали Ленин и Крупская, Богданов и Луначарский, Макаренко, Блонский и Сухомлинский – в сочетании с энтузиазмом их многочисленных сторонников и последователей в педагогике...

Однако сегодня обнаружился именно вот такой неожиданный факт - невозможность повсеместного распространения опыта «Школы Щетинина». Опыта, известного как государственный экспериментальный Центр по комплексному формированию Личности детей и подростков (ЦКФЛ). Думается, что всякий здравомыслящий из числа родителей, учителей и педагогов вправе задать вопрос ученым РАО и РАН: как случился такой удручающий для системы образования факт?

Ясное дело, что вопросы задавались всякие, как всякими были и ответы. Но едва ли не общим слышится вывод, что весь секрет – в неповторимости ЛИЧНОСТИ самого Учителя, то есть в самом М.П.Щетинине и в его личном неподражаемом МЕТОДЕ работы с детьми и педагогами Школы. Это означает, что для науки педагогики, а с ней и антропологии, в повестку дня становится вопрос изучения свойств личности автора «Записок педагога». Ну, вот откуда взялся он такой «белый и пушистый», иначе – светлый и неподражаемый? Ясно, что и здесь – «дело темное», и приходится вновь апеллировать к Природе-Матери, вспоминая то самое: «...когда б таких людей ты иногда не посылала миру...»

Так откуда же они иногда берутся – эти люди с божественными задатками творить добро, столь необходимое для продолжения жизни Человека и Общества?

Хочется думать, что многое может проясниться, если мы и здесь обратимся к нашей девятицветной «Модели выпускника школы — Школы XXI века» (см.: $Puc\ I$), другое название которой у меня в статье на сайте AT обозначено как «<u>Культурный штамм природы человека</u>», или «Хроматическая модель идеи человека»:

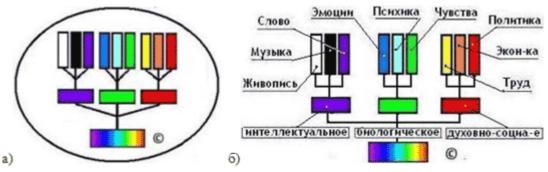


Рис 1. Культурный штамм природы человека, или Хроматическая модель идеи человека

В той статье мы писали: «Наша девятицветная "Модель выпускника Русской школы – Школы XXI-го века" призывает нашу **интеллигенцию** и нашу **власть** заняться построением такой системы воспитания и образования, которая была бы направлена на **производство человека как Личности, гармонично развитой в** *интеллектуальном* и физическом и фуховно-социальном отношении, способной достойно принять вызовы XXI-го века». Вниманию читателя предлагалась Модель в форме знака-символа, в которой вид Рис 1а предстаёт своеобразной трактовкой знамения библейского «вечного завета» в образе «радуги в облаке над землёй»; и приводилась своего рода «расшифровка» его цветового кода – Рис 16.

2.

Как известно, в педагогике наилучшим средством в акте воспитания и образования является личный пример в отношениях **Учитель** - **Ученик**. Смею утверждать, что неукоснительное следование именно этому правилу как раз и делает педагогику Школы Щетинина неподражаемой для тех, кто, прослышав о ней или пронаблюдав жизнь школы, вдруг озарился естественным желанием воспроизвести этот опыт в своей школе. Все друзья ШЩ, такие как Соловейчик, Амонашвили, Адамский, др. в своих впечатлениях отмечали как очевидную истину и как особенность, что все дети ШЩ «рисуют, поют и танцуют», легко и радостно общаясь друг с другом в разновозрастных группах, образуя тем самым семейную обстановку в общении старших с младшими. Уже на этом примере видно, что своеобразным ориентиром для детей ШШ является «личный пример» её основателя, организатора и руководителя - М.П. Щетинина...

Именно своим личным примером Учитель показывает, что в педагогическом деле всякий педагог должен являть собой Художника, умеющего нарисовать в своем воображении некий образ будущего и превратить его в проект, пригодный для реализации. А практическое исполнение оного, в конечном счете, только и способно дать должный результат. Говоря иначе, вовсе не случайно, что в первую очередь в своей школе Учитель совместил в одно целое художественную школу, музыкальную и общеобразовательную, и весь опыт Школы Щетинина демонстрирует нам, что именно это единение и есть начало его Интеллектуально Ориентированного Педагогического Опыта (ИОПО). В котором сам Учитель предстает во всей красе: и как Художник и как Музыкант и как Мастер Слова! А в целом – как воистину Великий Интеллигент!

Теперь я хочу услышать: **кто бы назвал мне хоть один педагогический ВУЗ в России** (а то и в Европе или Америке), **в котором бы шла целенаправленная подготовка именно вот такого Учителя, обладающего способностями Художника и Музыканта, Философа и Ритора**? То есть, где она - подготовка Учителя, способного адекватно воспринять ИОПО ШЩ, чтобы затем, создав когорту таких же педагогов, личным примером лавинообразно распространять его опыт, — а это, как видим на *Puc 1*, и был бы в первую очередь опыт **интеллектуального воспитания** ребенка, - по всей России...

Второй **неподражаемой** вещью опыта ШЩ является педагогический опыт **социально- духовного образования**, осуществляемый Учителем через вовлечение каждого Ученика в образовательный процесс под названием «**общественно-полезная трудовая деятельности**» для непосредственного участия в освоении **трудовой**, **экономической** и **политической** практики (с

участием в самоуправлении). Дело в том, что в Школе Щетинина все дети не только «рисуют, поют и танцуют», но и все трудятся («вливая свой труд в труд своей Республики»), создавая товарный продукт. Именно так: питомцы ШЩ трудятся не только в учебе через знаменитые «погружения» в тот или иной учебный предмет, но и производят производственный продукт - каждый в сфере своих школьных обязанностей или интересов в той или иной творческой мастерской. А параллельно - и на своём производственном участке (во благо своей «малой Родины»)...

Учеба и Труд! (Здесь не помешало бы прочесть на сайте портала АТ статью М. Гофмана «Религия Труда», где автор цитирует: «Труд – душа народа!»). Но как педагогически совместить эти две вещи в качестве могущественного средства духовного развития в образовательном процессе – этого современная школа не умеет и не знает, потому что ПЕД ВУЗы и РАО в этом деле погрязли в традициях ставшей порочной учебной практики. По сути, педагогический процесс превратился в познавательный, поскольку система образования традиционно умеет только накачивать (вьючить, по образному выражению П.Флоренского) человека знаниями. Тем самым она готовит будущих учителей лишь как специалистов по тем или иным областям предметных знаний. Так что можно смело утверждать: именно эта порочная практика РАО РАН и ПЕД ВУЗов РФ делает для своих выпускников педагогический опыт академика М.П.Щетинина неподражаемым и недосягаемым в ближайшем будущем. И это – упрек для всего учительского и педагогического корпуса России...

Ещё одна причина **неподражаемости** педагогики академика М.П.Щетинина заключается в том, что в его ЦКФЛ имеет место быть так называемое «**раздельное образование**» по половому признаку. Представить такое в масштабах региона или страны – пропащее для РАО дело, хотя в последнее время находятся энтузиасты, страждущие вспомнить и про этот издревле известный на Руси и в советской школе педагогический опыт. Но ведь и в США с их отнюдь далеко не худшей образовательной системой за последние восемь лет число таких частных школ выросло более чем, аж, в 50 (!) раз (<u>источник</u>).

3.

Чтобы понять, в чем здесь Секрет, предлагаю воспользоваться нашей спасительной «**теорией цвета в теории человека**» и обратить внимание всё на те же два значка и обозначившийся в них философский смысл двух начал, вытекающий из сочетаний цветов радугиспектра: RGB – мужеское начало, и CMY – женское (*Puc* 2):

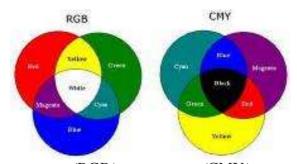
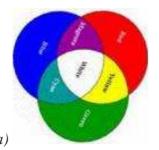


Рис 2. Символы мужеского (RGB) и женского (CMY) начал природы человека

Философская (читай, метафизическая) интрига заключается в том, что хотя оба цветосочетания содержат в себе по **семь** цветов радуги-спектра (при этом исключен оранжевый цвет), однако, в сумме цветов получается числом **восемь**. Поскольку помимо **шести** цветов радуги (красное, желтое, зеленое, голубое, синее и фиолетовое), расположенных по периметрам знаков, образуются еще два цвета (**белый** в центре знака RGB и **черный** - в CMY).

Мне досталось сообразить, что два цвета этих комбинаций — **белое** и **черное** — есть прямое свидетельство противоположностей, которые мы можем трактовать как указание на некоторый факт, а именно: наличие в символе радуги двух раздельных начал — назовем их **мужеским** и **женским** — (белое есть **свет** - существительное мужского рода, черное - **тьма** - женского). Эту мысль мы уже иллюстрировали следующим образом ($Puc\ 3$):



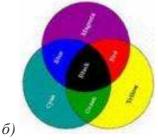


Рис 3. Символы двух противоположностей – мужского (а) и женского (б) начал

Как видим, треугольник **белого** цвета направлен острием вниз, к земле, а треугольник черного (знак **земли**) направлен навстречу своей противоположности, т.е. вверх, к небу. (Как и **женское** к **мужскому**). Доминирующими цветами мужеского начала ($Puc\ 3\ a$) являются **зеленый**, **синий** и **красный**, расположенные по периферии, а в женском ($Puc\ 3\ \delta$) таковыми являются **желтый**, **голубой** и **фиолетовый**.

4.

Давайте всмотримся в знак, определённый нами как «культурный штамм мужеской природы», и увидим, какие характерные особенности выражают его сущность:



Рис 6. Культурный штамм мужеского начала

Так, мы видим, что мужскую природу изначально выражают три цвета.

Первым назовем **зеленый** цвет, и скажем, что это есть символ физического организма с его органами **чувств**.

Почему зелёный? — потому что этот цвет искони является первым символом живой природы (отнюдь не случайно её защиту взялась осуществлять партия «зеленых»), под которой подразумевается растительный мир, а потом и животный, с его травоядностью. Здесь же можно сказать, что и сама трава как растительность изначально является весьма чувствительным творением природы. Особенно к воде и воздуху, причем в такой степени, что она просто не может жить без них. И поскольку это чувственное начало лежит также и в основе биологического организма человека, значит, и его организм не может существовать ни без воздуха, ни без воды. Более того, как пишут ученые, оба эти продукта являются весомой частью животного организма человека. Дескать, организм человека содержит воды 75-80 процентов его массы, а сколько занимает воздух? — Лично мне не трудно положить, что человек пропитан воздухом на все 100%, что в определенном смысле и составляет то, что принято называть «духом». Дух — воз-дух! Вам это «этимология» ни о чем не говорит? Без воздуха человек не может прожить и пяти минут. И тогда говорят: «испустил дух»!

Вторым мы назовём **синий** цвет, и добавим, это есть символ эмоций, которые оказывается, в мужском начале играют заметную роль. Почему **синий**? – возможно потому, что состояние человеческого организма, его «настроение» впрямую зависит от состояния той части атмосферы, которая определяется водной стихией живой природы. Как сказано, составляющей значительную часть не только поверхности планеты, но и организма самого человека.

Третьим у нас остаётся **красный** цвет. Уже сам цвет выделяет некое свойство человека, которое стоит выше и заметнее других. Мы говорим, что это есть присущее человеку неистребимое желание и стремление быть **первым**, или **значительным**, или ещё лучше **великим**, иначе — победителем, вождем, повелителем, «красным солнышком»! Следует, видимо,

признать, что именно эта особенность природы мужеского начала лежит как «вечным движителем», так и «проклятием» в основании и самого рода человеческого на всех уровнях его развития, начиная с возникновения племени, семьи, поселения, города государства в целом (политии). Из чего собственно и следует, что изначально «человек есть существо политическое» (о чем в свое время оповестил философов сам Аристотель).

(В скобках дадим вставку из Интернета (http://ros-obrazovanie.ru/srednee-obrazovanie/razdel-noe-obuchenie-pljusy-i-minusy.html) к теме о раздельном образовании:

«Советская власть провозгласила всеобщее равенство, в том числе и равенство полов, поэтому образование стало единым для мальчиков и девочек и проводилось в одних и тех же классах, то есть, стало совместным. Девочки получили право поступать во все учебные заведения. Ведущие педагоги того времени подчёркивали, что именно смешанное обучение формирует чувство товарищества между мальчиками и девочками. Эксперимент был успешным, однако в 1943 году, во времена Великой Отечественной войны вновь восстанавливается раздельное обучение мальчиков и девочек. Это было связано с вполне реальными и практичными причинами. Мальчиков обучали быть воинами — защитниками Отечества, а девочек учили совмещать материнство и труд на благо Отечества, быть такой универсальной «матерьютруженицей». Поэтому «профильные» предметы в школах вновь разделились: у мальчиков преобладала физкультура и начальная военная подготовка, у девочек домоводство, рукоделие, стенография, педагогика дошкольного воспитания», - так продолжалось до 1954 г.)

Таким образом, приходится констатировать, что в мужеско-отцовском начале детерминировано доминирует биологическая природа — с её чувствами и эмоциями, - из чего следует объяснение мужеского поведения, связанного или проявляемого как инстинкты (часто называемые «дикими»). Отсюда видимо следует оценивать мужское начало и на политической арене, как в парламентах, так и на площадях, когда на первый план выходят и чувства и эмоции под знаком борьбы за справедливость, что и определяет сущность современной политики с её традицией сдвига на силу оружия. Если учесть, что чувства и эмоции представляют биологическую природу, что в сумме составляет две трети от целого, то соединяясь с политикой в целом, они образуют гремучую смесь, обрекающую общество на бесконечные войны...

Однако и это ещё не всё! Ибо это только «поверхность». Потому что при таком раскладе пока что «остаётся втуне» самый глубинный инстинкт мужеского «начала от Бога» — это получаемый сложением трех лучей — зеленого, синего и красного - белый цвет! Иначе — символ Света, по нашей градации (см. $Puc\ 1$), означающий инстинкт созерцателя, художника и созидателя-творца, о котором ПЕДАГОГУ следует знать и помнить всегда, чтобы возделывать это мужеское начало уже в мальчике последовательно, настойчиво и неукоснительно. Что, кстати заметить, и делается в ШЩ, похоже, уже десятилетиями. (Кроме сказанного, можно вспомнить наскальные рисунки в пещерах каменного века, доказывающие рождение в первобытном «человеке разумном», «человека интеллектуального»)...

5.

Теперь обратим взор на семицветный знак **женского** начала, взятого тоже в качестве «культурного штамма», и попробуем увидеть **особенное** и в этом знаке. А вместе с тем «в сокращенном варианте» определим и всю разницу между этими двумя главными началами живой природы:



Рис 7. Культурный штамм женского начала

Можно сказать, что и здесь «истина лежит на поверхности», ибо первая особенность знака такова, что по периферии в качестве образующих предстают три цвета — желтый, голубой и фиолетовый. По нашей градации ($Puc\ 1$) они «расшифровываются» так:

Первым, в женском знаке мы называем желтый цвет, являющийся у нас символом **Труда**. Можно сказать, что именно в этом знаке заложена и чисто материнская функция. Начиная с того, что дети и семейный очаг всегда держались на плечах матери, а это всегда и прежде всего - Труд! Поэтому именно мать просто обречена своим трудолюбием заражать детей, воспитывать в них трудолюбие.

Вторым у нас идет голубой цвет, знаменующий Психику. Ясно, что психика женщиныматери несет в себе неизгладимый след заботы о детях, следовательно, и об их воспитании и образовании. Ведь не зря «обратной стороной» является то, что у женщины, не имеющей детей, в первую очередь страдает её психика, а это, можно полагать, и стало одной из веских причин или поводом для возникновения религиозного учения со всеми вытекающими последствиями вплоть до метода социального и психического укрощения инстинктов женщины. Кроме того, всегда требовался некий образ, по которому бы следовало воспитывать ребенка, и это требование было воплощено в религии как учение о возделывании человека «по образу и подобию божьему».

Третьим мы называем фиолетовый цвет, обозначающий мышление, Слово.

Нет, не на пустом месте родились эти магические Слова: «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было в начале у Бога»! С одной стороны, поднималось значение Слова как незаменимое средство человеческого общения, столь необходимое для общения матери со своим «плоть от плоти» ребенком. С другой же стороны, «магией этих Слов» женское начало навсегда отодвигалось на второй план (после мужеского), ибо с идеей Бога «на смену матриархату на сцену жизни выдвигался патриархат» (И.Баховен, «Материнское право»). А «святые отцы» религии и церкви, обвинив женщину в «первородном грехе», тем самым перехватив у неё её «материнское право» на воспитание детей, предались «богословию», образуя свои Монастыри и Семинарии, Школы и Университеты...

Но и это не всё. Мы видим, что в центре знака черный цвет. Не надо пугаться – этот цвет в данном случае есть знак целомудрия и безмолвия, в котором, однако, рождается звук, а с ним - мелодия и ГАРМОНИЯ. Черный цвет это знак Тьмы Кромешной, но из которой де и произошел, «родился» мир, а из Тьмы материнского чрева рождается человек. Рождённые же из Тьмы Свет, проявляет Мир исключительно через Цвет, и потому, созерцая данный знак, педагог должен видеть те три вещи, которые составляют изначальную природу женской сущности, символизируемую, как видим, тремя цветами спектра...

6.

Теперь следует обратить внимание ещё на одну немаловажную, на наш взгляд «деталь». Как известно мир пред человеком предстает тремя сферами: Ноосфера, Биосфера и Социосфера. Каждая из них согласно нашему раскладу характеризуется специфически своими тремя цветами. Назовем их по порядку:

Ноосфера – белое, черное, фиолетовое (в человеке живопись, музыка, слово).

Биосфера – зеленое, голубое, синее (в человеке чувства, психика, эмоции).

Социосфера – желтое, оранжевое, красное (отсюда в человеке труд, экономика, политика).

Еще раз отметим, что три главных цвета мужеского знака (Puc~6) — зеленое, синее и красное. Из них два цвета из Биосферы (чувства и эмоции), третье — из Социосферы (политика). В женском знаке (Puc~7) три цвета — желтое, голубое и фиолетовое, представляют все три сферы — Социо (труд), Био (психика) и Ноо (слово), соответственно. Это говорит о том, что идея женского пола более соответствует мировому порядку, нежели идея пола мужеского. Однако заметим, что религия воспитывает человека «по образу и подобию божьему», но образ этот всегда мужской, причем, как мы показали, в идеале он с сильным биологическим и социальным (духовным) началом — буквально в соотношении 2:1. Идеал женского — «греховного» — пола религия отодвинула на задний план и не рассматривала вообще. Но однажды в религии возникла идея Богородицы, а вот как дать через неё внятный образ Женщины-Матери — пока не получается, кроме как через икону «Матери и Дитя».



Рис 8. Иконы «Божьей Матери»

Икона — это символ мудрости. И вот это символ нам говорит, что Новорожденный, имея Тело и Душу от природы Матери, теперь нуждается в приобретении и Разума, который дается только через воспитание. Точнее — через Искусство воспитания. Эта философская тема преследует человечество с древнейших времен, когда об иконах не было и речи. Например, Аристотель учил начинать его с «домашнего периода» до пяти-семи лет, затем переходить к следующему за домашним периодом, - периоду «государственного воспитания». И подразделяет его так: «Воспитание должно быть разделено в соответствии с двумя возрастами: от семилетнего возраста до наступления половой зрелости и от наступления половой зрелости до двадцати одного года». Но далее он делает весьма существенную оговорку: «...все же и при этом делении следует сообразовываться с природой, поскольку всякое искусство и воспитание имеет целью то, чего недостает от природы» (Т. 4, с.627).

Но разве не ясно, чего человеку недостает от природы? Именно воспитания и образования по мере его физического роста. Начиная с интеллектуального воспитания в детстве и духовного образования в юношестве. Стало быть, решение этих задач и является целью любой, и уж тем более государственной, системы образования. Этой даже в первую очередь, - с её-то государственной Академией Образования, многочисленными педагогическими ВУЗами и Министерствами образования и науки в центре и регионах. Но ведь этого нет и сегодня, а есть только трансляция знаний во все новые поколения, которая де и призвана заполнить интеллектуальное и духовные потребности человека. И посему вновь уместными оказываются строки, написанные Омаром Хайямом почти тысячу лет назад:

«Мы источник веселья – и скорби рудник. Мы вместилище скверны - и чистый родник. Человек, словно в зеркале мир – многолик, Он ничтожен – и он же безмерно велик!»

7.

А вот в Школе Щетинина, по моим наблюдениям, эти три вещи присутствуют в необходимом объёме: и интеллектуальное воспитание, и физическое развитие, и духовносоциальное образование. Причем всё это имеет место быть, в том числе, и как раздельное по половому признаку. Но оказывается, что этот педагогический интеллектуально- и социально-ориентированный опыт для основной массы учителей и есть то самое: «око видит, а зуб неймет»! В чем дело? Или, в чем проблема-то?

Дело в том, что академик М.П.Щетинин — потомственный учитель, родители которого посвятили свою жизнь учительству, педагогике. Поэтому ничего удивительного, что в нем в своё время прорезался педагогический инстинкт, а с ним и педагогическая интуиция, в результате чего родилась идея Центра по комплексному формированию личности детей и подростков - ЦКФЛ. С прицелом на формирование **гармоничной** личности, (такой конкретной задачи не было в системе А.С.Макаренко по признанию его самого)...

С другой стороны, разве трудно понять, что за всю историю развития человечества в природе человека мужское и женское так соединились, что совершенно обычными стали факты реальности, когда в мужчине преобладают те или иные черты женскости и наоборот - в женщине проявляется мужское поведение. Думается, что и ноги мерзкого явления в Европе, именуемого

трансексуализмом, растут отсюда же. Чтобы иметь здесь более четкую картину, мы предлагаем взглянуть еще на одну картинку:

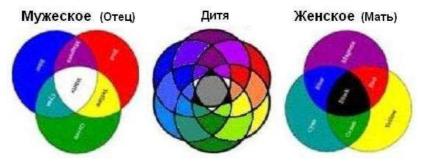


Рис 9. Представим, что так и образуется сыновне-дочернее начало

Говоря иначе, путем простого *наложения* мужеского начала на начало женское мы получили картинку с новой фигурой в середине - знак «Дитя», который лично я называю «Знаком Каина». То есть, буквально получилось что-то вроде вот этого: «И поставил Бог Каину знак, чтобы не убил его каждый, кто найдет его» (Быт. 4.15). Говоря иначе, можно понимать и так, что народу царства был положен запрет на отмщение Каину за братоубийство, поскольку с древнейших времен остается не решенной проблема воспитания человека (и потому убийства продолжаются). Но мы здесь о другом...

Именно о том, как забавно и легко получить Модель Дитя Человеческого, если воспользоваться цветологикой знаков RGB и CMY, использовав их в качестве символов двух жизненных начал – мужеского (Отца) и женского (Матери). И вот в этом, расшифрованном нами «Знаке Каина» соединились цвета, семицветных знаков мужеского и женского начал с появлением множества дополнительных цветов, которые П.Флоренский относил к категории «дополнительных» (в качестве основных он называл – красный цвет, зеленый и фиолетовый). Мы лишь показали, что в мужеском и женском знаках основные цвета меняются местами с промежуточно-дополнительными. Наличие же в данном знаке всё новых оттенков цветов лучше всего свидетельствуют о колоссальной разносторонности интересов и возможностях человека, объясняя, тем самым его неисчерпаемость в творчестве, но которое собственно формирует и развивает выстроенная педагогическая система академика М.П.Щетинина. И этот факт приятно отметить, поскольку можно с известной долей оптимизма утверждать, что «синдром Каина» питомцам ШЩ не грозит. Однако при всем этом, как это ни тяжело, но приходится констатировать, что систему эту не понимает, или не приемлет вся нынешняя педагогика во главе с её Академией образования и всей просвещенной элитой, потащившейся за Европой. С тех самых пор, как в ней возникли Университеты. Отсюда и все трудности по её тиражированию и распространению. Воистину, «око видит, а зуб неймет»...

8.

И ещё! Важно отметить ещё один полезный момент, вернее, элемент. Мы видим, что в знаке «Дитя» (Знаке Каина) в качестве основных (приоритетных) обозначились все 9 (девять) цветовых оттенков, которые господствуют в нашей *Хроматической модели человека* (*Puc 1*). Однако в самом центре оказался СЕРЫЙ цвет как результат сложения треугольников белого и черного цвета. Как мы понимаем, явление не случайное, особенно если сравнить с тем, что «серым веществом» издавна принято называть мозг человека. Но генетикам и биологам известно, что в материнском чреве плод на стадии эмбриона являет собой субстанцию, имеющую тоже СЕРЫЙ цвет. Если вспомнить «Опыты» Ньютона, его эксперимент вращения диска окрашенного в цвета радуги, когда они сливаются в один СЕРЫЙ цвет, выводит нас на мысль, что эмбрион человека это и есть субстанция, субстрат, представляющая собой концентрированную смесь (эссенцию) всех цветов. Из которой по мере его роста формируется и развивается любой орган физического организма человека, с присущим каждому из них собственным цветом, согласно заложенной генетике, наследуемой от родителей. И живет наш организм до тех пор, пока сердечная мышца орошает кровью все его внутренние органы. (Интересно отметить, что кровь у всех людей планеты одного цвета, наверное, такого, какой она была и у Адама с Евой)...

Кто знает, может, «Институт Мозга» оттого и имеет довольно скромный научный статус, потому что его ученые не учитывают вот этого свойства цвета разных тонов и оттенков – синтезируясь, превращаться в один СЕРЫЙ цвет. Ведь если положить, что тайна мозга человека, тайна эмбриона в чреве матери и тайна цвета – одна тайна, и направить на исследование соответствующие задаче научные усилия, то ...

....То, скорее всего, пришлось бы открывать ... «Институт Цвета». И нет тут ничего смешного, как не было ничего смешного при открытии «Института Крови» Богданова. Как говорится, было бы желание, что называется «встать вровень с Веком!». Более того! Остается только удивляться близорукости светил официозной науки, представители которой хотя и видят (как любой нормальный человек), что всё в мире есть ЦВЕТ, по сей день не сделали для себя выводов, открывающих новые горизонты и новые перспективы развития науки, общества и человека. Например, таких, как было определено К.Марксом, который увидел в коммунизме начало подлинной истории человека, в сравнении с которой наша сегодняшняя история капитализма оказывается всего лишь его «предысторией»...

И потому создание учреждения типа «Институт Философии и ФизМатики Цвета» в структуре любого из существующих Университетов РАН могло бы знаменовать начало перехода к подлинной истории «современной» науки в изучении человека, с целью формирования в нём Личности, гармонично развитой в интеллектуальном и физическом и духовно-социальном отношении - при переходе к Коммунизму. Такой задачи не могло стоять перед вождями и гегемоном Великой Октябрьской Социалистической Революция, Потому что главной была задача свержения власти капитала. Дальнейший опыт строительства, развития социализма в отдельно взятой стране, а потом и поражение, показал, что философская «проблема человека» так и не была решена, поскольку академики АН СССР не снизошли до той истины, что:

Мир - это цвет и все, что мы видим, мы видим при помощи цвета и благодаря цвету

(А.Исаев).

Post Scripts

В заключение решаюсь сказать крамольно-эвристическую мысль как бы в развитие (на мой неправильный взгляд) идеи педагогического эксперимента, осуществляемого в «Школе Щетинина», касательно срока — начала и окончания — педагогического процесса по формированию Личности, гармонично развитой в интеллектуальном и физическом и духовносоциальном отношении. Разумеется, увязав эту мысль с идеей раздельного воспитания и образования. В Интернете я не нашел четкой картины, когда человек, заканчивая ШЩ, получает высшее профессиональное образование. Приводятся цифры от 18 до 21 (года окончания учебы). Именно здесь я нашел к чему придраться (по-хорошему)...

Насколько мне известно, господствующая в мире научная система образования начинала формироваться в Средние века Европейской цивилизации. Не секрет, что тогда эта система базировалась на знаменитой идее: «семь свободных искусств и наук», - с их «тривиумом» и «квадривиумом». Подозреваю, что здесь «магия» не столько в значениях видов искусств и наук, сколько в магии числа «семь», пришедшем в просвещенный мир с Торой, Каббалой или Библией и с культурой античного мира (т.е. до нашей эры). Ведь известно, что уже во времена Аристотеля весь педагогический процесс делился на три семилетних цикла, включая семь лет «домашнего периода», и базировался на той же самой апории - «семь свободных искусств и наук». Религия лишь подхватила магию числа семь и ввела её в свое Учение. Но поскольку в Писании сказано, что Ева была «матерью всего живого»! Стало быть, и это «всё живое» покоится и на магии числа семь, поскольку и Человек («мужчина и женщина») был «сотворен» в СЕМЬ дней. И вот выходит, что и нынешняя цивилизация по роду своему, покоясь на магии числа семь, является цивилизацией с господствующим женским началом, к тому же женщиною и воспитываемая во все новых поколениях, начиная со Школы и кончая Университетами. Мужчина же, учреждая Школы и руководя всей системой образования, обеспечивает «по образу и подобию» выпуск такой «продукции», которая - по факту - только и умеет устраивать войны, стравливая мозгами «квалифицированных» и «образованных» по последнему слову университетской науки президентов одни орды и полчища дикарей с другими. И не видно этому зверскому проявлению мужеского «хобби» ни конца, ни края...

Вот и происходящие в наше время мировые события, начиная с Ливии, Сирии, Египта и кончая Украиной, показывают звериную физиономию организатора этих кровавых событий, каковым является высший финансово-экономический и политический истеблишмент США и ЕС. Причина же кроется в так называемом «либерализме», на котором ЯКОБЫ строится современная система образования, с её идеалом «воспитание в свободе». Разумеется, это «воспитание в свободе» касается лишь мужского начала в его первозданном виде, в котором доминируют всё те же первичные инстинкты — биологические и религиозно-политические.

Вот здесь я и хочу сказать свою свежую гипотетическую «новость». Она заключается в том, что настало время рассмотреть вопрос о необходимости перевода мужеской части (деревни, города, страны) на трехступенчатую систему воспитания и образования - с семилетнего женского на девятилетний мужской цикл. То есть весь педагогический процесс должен охватывать 27 лет жизни индивида мужского пола (3X9=27), включая первые 9 лет интеллектуального воспитания, вторые 9 лет – физическое развитие, третий период должен быть посвящен и подчинен духовно-социальному образованию. Объяснение этому подвигу весьма простое. Дело в том, что исследователи опыта раздельного (гендерного) воспитания и образования выявили, что при совместном обучении ребенку все чаще ставится диагноз ЗПР – задержка психического развития. Ученый выявили, однако, что на самом деле интеллектуальное развитие мальчиков за 7 лет не успевает полностью завершиться в силу физиологических особенностей устройства и способности головного мозга (в сравнении с девочками), и которому требуется еще 1,5-2 года, чтобы не допустить задержки интеллектуального развития (ЗИР). Психологи же по привычке ставят диагноз ЗПР – задержка психического развития, хотя истинная причина кроется в недостатке интеллектуального воспитания в первые 7-9 лет жизни индивида (здесь 7 лет - для девочек, 9 – для мальчиков в силу выявленного различия физиологических особенностей, главный из которых - «организм девочки - с её материнским потенциалом развивается быстрее»)...

Кто знает, может прав академик М.П.Щетинин, успевая за 18-21 год жизни ребенка обоего пола дать ему полноценное (хотя и это сомнительно) интеллектуальное воспитание и духовносоциальное образование. Вот только смущает факт, что этот гениальный Интеллектуально Ориентированный Педагогический Опыт (ИОПО) истинного Педагога не подлежит распространению. На наш взгляд, причина в том, что замешан этот опыт исключительно на гениальности самого автора, на его божественной педагогической интуиции и, разумеется, на его личном методе. Думаю, что в этой невозможности играет известную роль и фактор отсутствия образной «Модели выпускника ШЩ». Однако образ такой Модели, как воздух нынче нужен, прежде всего, Женщине-Матери, чтобы она, выстраивая возделывания ребенка в семье, не спутала ненароком понятия и представления о таких вещах как, что такое интеллектуальное воспитание и что такое духовно-социальное образование. И не забывала бы, что это суть разные вещи. Что интеллектуальное воспитание ребенка больше идет по материнской линии в течение 7-9 лет, а духовно-социальное – больше по отцовской, до 21-27 лет...

Однако самой последней и неожиданной новостью для меня стало признание академика М.П.Щетинина, что общеобразовательная школа в современном виде исчерпала свой образовательный потенциал и потому должна отмереть. Мысль, на мой взгляд, вполне достойная, чтобы её не пропускать мимо ушей, и вопрос, стало быть, в том, что должно придти этой отмирающей школе на смену? В голову все чаще проклевывается мысль, что здесь весьма эффективно может быть использован ресурс дистанционной педагогики через возможности глобальной сети Интернет (Интернет-Ресурс). И потому внимание читателя хотелось бы сосредоточить и на этом вопросе. Как говаривал один мудрец: «Всё нужное просто, всё сложное не нужно». Нынешняя система образования превратилась в такого сложного Монстра, что никто не знает с какого бока к ней подойти, чтобы приступить к реформированию ...

И только ИОПО академика РАО М.П.Щетинина, будучи понятым до конца, оставляет надежду вырваться из мертвых объятий этого Монстра...

С любовью к Истине...